

Tietosuojaneuvoston sitova päätös (65 artikla)



**Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan
a alakohdan mukaisesti annettu päätös 01/2022 riita-
asiasta, joka koskee Irlannin valvontaviranomaisen
päättöluonnosta Twitter International Company -yhtiöstä**

Hyväksytty 15. kesäkuuta 2022

Sisällysluettelo

1	Tiivistelmä KIISTASTA	5
2	Ehdot sitovan päätöksen antamiselle	8
2.1	Osallistuvien valvontaviranomaisten esittämät vastalauseet päätösluonnokseen	8
2.2	LSA ei noudata päätösluonnosta koskevaa asianmukaista ja perusteltua vastalauseita	9
2.3	Päätelmä tietosuojaneuvoston toimivallasta.....	9
3	Oikeus hyvään hallintoon	9
4	Sitovan päätöksen rakenne	10
5	Korjaavista toimenpiteistä ja erityisesti hallinnollisen sakon laskemisesta	11
5.1	Johtavan valvontaviranomaisen päätösluonnoksessa esittämä analyysi	11
5.2	Arvio PL SA:n esittämästä vastalauseesta	12
5.3	Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista	13
5.4	Tietosuojaneuvoston analyysi	14
5.4.1	Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta	14
5.4.2	Tosiseikkojen arviointi	15
6	Sitova päätös	21
7	Loppuhuomautukset	22

Euroopan tietosuojaneuvosto

ottaa huomioon luonnollisten henkilöiden suojelua henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27. päivänä huhtikuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679, jäljempänä 'yleinen tietosuoja-asetus'¹, 63 artiklan ja 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan,

ottaa huomioon ETA-sopimuksen sekä erityisesti sen liitteen XI ja pöytäkirjan 37, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 6. päivänä heinäkuuta 2018 annetulla ETA:n sekakomitean päätöksellä N:o 154/2018²,

ottaa huomioon työjärjestyksensä 11 ja 22 artiklan³,

sekä katsoo seuraavaa:

(1) Euroopan tietosuojaneuvoston (jäljempänä '**tietosuojaneuvosto**') päätehtävänä on varmistaa yleisen tietosuoja-asetuksen yhdenmukainen soveltaminen Euroopan talousalueella '**ETA**'). Yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan nojalla johtavan valvontaviranomaisen (jäljempänä '**LSA**') onkin tehtävä yhteistyötä muiden asianomaisten valvontaviranomaisten (jäljempänä '**CSAs**') kanssa konsensuksen saavuttamiseksi, ja johtavan valvontaviranomaisen ja asianomaisten valvontaviranomaisten on vaihdettava keskenään kaikki olennaiset tiedot ja johtavan valvontaviranomaisen on välitettävä viipymättä asiaa koskevat olennaiset tiedot muille osallistuville valvontaviranomaisille. Johtavan valvontaviranomaisen on viipymättä toimitettava päätösehdotus muille osallistuville valvontaviranomaisille lausuntoa varten ja otettava niiden näkemykset asianmukaisesti huomioon.

(2) Jos jokin valvontaviranomaisista esittää päätösluonnokseen merkityksellisen ja perustellun vastalauseen (**RRO**) yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan ja 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti ja mikäli johtava valvontaviranomainen ei aio noudattaa vastalauseita tai ei pidä sitä perusteltuna ja merkityksellisenä, johtavan valvontaviranomaisen on toimitettava asia yleisen tietosuoja-asetuksen 63 artiklassa tarkoitettuun yhdenmukaisuusmekanismiin.

(3) Euroopan tietosuojaneuvosto tekee yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla sitovan päätöksensä kaikista seikoista, joista merkityksellinen ja perusteltu vastalause on esitetty ja erityisesti siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu.

(4) Euroopan tietosuojaneuvoston sitova päätös hyväksytään jäsenten kahden kolmasosan enemmistöllä yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 2 kohdan ja tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 4 kohdan mukaisesti kuukauden kuluessa siitä, kun puheenjohtaja ja toimivaltainen valvontaviranomainen ovat todenneet, ettei asiakirjassa ole puutteita. Määräaikaa voidaan jatkaa kuukaudella asian monimutkaisuuden vuoksi joko puheenjohtajan omasta aloitteesta tai silloin, jos vähintään kolmasosa neuvoston jäsenistä pyytää sitä.

(5) Jos tietosuojaneuvosto ei ole kyennyt tekemään päätöstä tämän lisäajan kuluessa, se tekee päätöksensä kahden viikon kuluessa lisäajan päättymisestä jäsentensä yksinkertaisella enemmistöllä yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

¹ EUVL L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Viittauksilla 'jäsenvaltioihin' tarkoitetaan koko päätöksessä ETA:n jäsenvaltioita.

³ Euroopan tietosuojaneuvoston työjärjestys, annettu 25. toukokuuta 2018, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna ja 6. huhtikuuta 2022 hyväksyttyinä.

(6) Euroopan tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 6 kohdan mukaisesti todistusvoimainen on ainoastaan Euroopan tietosuojaneuvoston sitovan päätöksen englanninkielinen teksti, joka on Euroopan tietosuojaneuvoston hyväksymismenettelyn kieli.

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN SITOVAN PÄÄTÖKSEN

1 TIIVISTELMÄ KIISTASTA

1. Tämä asiakirja sisältää Euroopan tietosuojaneuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti antaman sitovan päätöksen. Päätös koskee riitaa, joka syntyi Ranskan valvontaviranomaisen (Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés, jäljempänä **FR SA**, josta käytetään myös lyhennettä **LSA**) antaman päätösluonnoksen (jäljempänä **päätösluonnos**) ja yhden asianomaisen valvontaviranomaisen, **CSA**:n eli Puolan valvontaviranomaisen (Urząd Ochrony Danych Osobowych, jäljempänä **PL SA**) tämän jälkeen esittämän vastalauseen johdosta. Käsiteltävänä oleva päätösluonnos liittyy FR SA:n aloittamaan kanteluun perustuvaan tutkimukseen (jäljempänä **tutkimus**), joka koskee sitä, noudattaako hotelli- ja ravintola-alalla toimiva yritys ACCOR SA (jäljempänä **ACCOR**) yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisia velvoitteitaan. Tämä tutkimus oli seurausta useista kanteluista, jotka oli tehty ACCORista FR SA:lle sekä seuraaville kantelun vastaanottaneille valvontaviranomaisille: PL SA, Espanjan valvontaviranomainen (Agencia Española de Protección de Datos, jäljempänä **ES SA**), Niedersachsenin valvontaviranomainen (Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen, **DE-NI SA**), Saarlandin valvontaviranomainen (Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland, **DE-SL SA**) ja Yhdistyneen kuningaskunnan valvontaviranomainen (Information Commissioner's Office, **UK SA**)⁴.
2. Marraskuun 2018 ja joulukuun 2019 välisenä aikana FR SA vastaanotti 11 kantelua ACCORista. Valitukset koskivat sitä, että oikeutta vastustaa markkinointiviestien vastaanottamista postitse ei ollut otettu huomioon ja/tai että tiedonsaantioikeuden käyttämisessä oli vaikeuksia⁵.
3. Saatuaan nämä valitukset FR SA luokitteli edellä mainittujen valitusten soveltamisalaan kuuluvat toimet rajat ylittäväksi käsittelyksi yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 23 kohdan mukaisesti. Koska ACCORin päätoimipaikan (sellaisena kuin se on määritelty tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 16 kohdassa) todettiin sijaitsevan Ranskassa, FR SA määriteltiin tietosuoja-asetuksessa tarkoitetuksi LSA:ksi ACCORin suorittaman rajat ylittävän käsittelyn osalta^{6, 7}.

⁴ Huomautus: päätösluonnoksen 5 kohdassa viitataan virheellisesti siihen, että tämä valitus olisi tehty Irlannin valvontaviranomaiselle.

⁵ Päätösluonnoksen 3 ja 5 kohta.

⁶ Päätösluonnoksen 3 kohta.

⁷ Seuraavat valvontaviranomaiset määriteltiin asianomaisiksi valvontaviranomaisiksi: Itävallan valvontaviranomainen (Österreichische Datenschutzbehörde), Belgian valvontaviranomainen (Autorité de la protection des données – Gegevensbeschermingsautoriteit (APD-GBA)), Bulgarian valvontaviranomainen (Commission for Personal Data Protection), Kroatian valvontaviranomainen (Croatian Personal Data Protection Agency), Tšekin valvontaviranomainen (Office for Personal Data Protection), Tanskan valvontaviranomainen (Datatilsynet), Viron valvontaviranomainen (Viron tietosuojavaltuutettu (Andmekaitse Inspektsioon)), Kreikan valvontaviranomainen (Hellenic Data Protection Authority), Irlannin valvontaviranomainen (Data Protection Commission), Italian valvontaviranomainen (Garante per la protezione dei dati personali), Latvian valvontaviranomainen (Data State Inspectorate), Liettuan valvontaviranomainen (State Data Protection Inspectorate), Luxemburgin valvontaviranomainen (Commission Nationale pour la Protection des Données), Alankomaiden valvontaviranomainen (Autoriteit Persoonsgegevens), Puolan valvontaviranomainen (Urząd Ochrony Danych Osobowych), Portugalin valvontaviranomainen (Comissão Nacional de Proteção de Dados), Romanian valvontaviranomainen (The National Supervisory Authority for Personal Data Processing), Slovakian valvontaviranomainen (Slovakian tasavallan henkilötietojen suojeluvirasto), Slovenian valvontaviranomainen (Slovenian tasavallan tietosuojavaltuutettu), Espanjan valvontaviranomainen (Agencia Española de Protección

4. Seuraavassa taulukossa esitetään yhteenveto niiden tapahtumien kulusta, jotka johtivat asian toimittamiseen yhdenmukaisuusmekanismiin.

<i>Marraskuu 2018 – joulukuu 2019</i>	FR SA vastaanotti yksitoista valitusta, jotka koskivat Ranskaan sijoittautunutta ACCOR-yritystä. Viisi näistä valituksista toimitettiin FR SA:lle seuraavilta valituksista vastaanottavilta SA:lta: DE-NI SA, DE-SL SA, ES SA, UK SA ja PL SA.
<i>23. joulukuuta 2019</i>	Tutkimuksen jälkeen FR SA toimitti tietosuojaa-asetuksen 60 artiklan 3 kohdan mukaisen ensimmäisen päätösluonnoksen asianomaisille valvontaviranomaisille, joille useat tahot esittivät vastalauseita. Tämän jälkeen FR SA päätti keskeyttää kyseisen 60 artiklan mukaisen menettelyn, jotta asiaa voitaisiin tutkia tarkemmin ⁸ .
<i>11. ja 24. helmikuuta 2020</i>	Tutkiakseen asiaa tarkemmin FR SA teki tarkastuksen ACCORin tiloissa 11. helmikuuta 2020 ja verkkotarkastus tehtiin 24. helmikuuta 2020 ⁹ .
<i>Helmi–elokuu 2020</i>	ACCOR lähetti eri päivinä FR SA:lle lisätietoja kirjeitse ¹⁰ .
<i>24. marraskuuta 2020</i>	FR SA:n nimeämä esittelijä antoi raporttinsa ¹¹ , joka lähetettiin ACCORille ¹² .

de Datos), Ruotsin valvontaviranomainen (Integritetsskyddsmyndigheten), Baden-Württembergin valvontaviranomainen (Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg), Baijerin valvontaviranomainen (muu kuin julkinen sektori) (Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht), Berliinin valvontaviranomainen (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit), Brandenburgin valvontaviranomainen (Die Landesbeauftragte für den Datenschutz und für das Recht auf Akteneinsicht Brandenburg), Bremenin valvontaviranomainen (Die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen), Hampurin valvontaviranomainen (Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit), Hessenin valvontaviranomainen (Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit), Ala-Saksin valvontaviranomainen (Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen), Mecklenburg-Vorpommernin valvontaviranomainen (Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern), Nordrhein-Westfalenin valvontaviranomainen (Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen), Rheinland-Pfalzin valvontaviranomainen (Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Rheinland-Pfalz), Saarlandin valvontaviranomainen (Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland/Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit), Sachsenin valvontaviranomainen (Die Sächsische Datenschutzbeauftragte), Sachsen-Anhaltin valvontaviranomainen (Landesbeauftragter für den Datenschutz Sachsen-Anhalt), Schleswig-Holsteinin valvontaviranomainen (Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein) ja Thüringenin valvontaviranomainen (Thüringer Landesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit).

⁸ Päätösluonnoksen 6–8 kohta.

⁹ Päätösluonnoksen 9 kohta.

¹⁰ Ks. edellinen alaviite.

¹¹ Raportti, jossa ehdotetaan seuraamuksen määräämistä yritykselle ACCOR, (jäljempänä **raportti**).

¹² Päätösluonnoksen 11–12 kohta.

22. joulukuuta 2020	ACCOR lähetti FR SA:lle kirjalliset kommenttinsa FR SA:n esittelijän raportista ¹³ .
28. tammikuuta 2021	ACCOR esitti suullisia huomautuksia esittelijän raportista FR SA:lle ¹⁴ .
30. huhtikuuta 2021	FR SA toimitti päätösluonnoksensa asianomaisille valvontaviranomaisille yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 3 kohdan mukaisesti.
28. toukokuuta 2021	PL SA esitti kolme yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaista vastalauseita (jäljempänä ' PL SA:n vastalauseet ').
21. lokakuuta 2021	FR SA:n nimeämä esittelijä toimitti lisäyksen ¹⁵ raporttiinsa PL SA:n vastalauseiden esittämisen jälkeen.
22. lokakuuta 2021	FR SA toimitti sekä PL SA:n vastalauseet että esittelijän lisäyksen ACCORille.
27. lokakuuta 2021	ACCORin pyynnöstä FR SA jakoi päätösluonnoksen ACCORin kanssa.
29. marraskuuta 2021	ACCOR lähetti FR SA:lle kirjalliset huomautuksensa ¹⁶ PL SA:n vastalauseista.
13. tammikuuta 2022	FR SA hyväksyi ACCORia koskevan rajoitetun komitean lausunnon nro SAN-2022-001, jossa se esittää näkemyksensä PL SA:n vastalauseista ja selittää, miksi se päätti olla noudattamatta niitä ¹⁷ .

5. FR SA esitti 18. helmikuuta 2022 päätösluonnosta koskevia vastalauseita käyttäen tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 17 artiklassa tarkoitettua tieto- ja viestintäjärjestelmää, joka oli sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmä. Kun johtava valvontaviranomainen oli toimittanut asian tietosuojaneuvostolle yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti, tietosuojaneuvoston sihteeristö arvioi asiakirja-aineiston puutteettomuuden puheenjohtajan puolesta tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti. EDPB:n sihteeristö vahvisti 22. helmikuuta 2022 FR SA:lle asiakirjan vastaanottamisen.
6. Samana päivänä, 22. helmikuuta 2022, PL SA ilmoitti FR SA:lle, että yksi sen kolmesta vastalauseesta perutaan. FR SA toimitti nämä tiedot EDPB:n sihteeristölle 23. maaliskuuta 2022.

¹³ Päätösluonnoksen 13 kohta; ACCOR SA:n kirjalliset huomautukset, 22. joulukuuta 2020, (jäljempänä **ACCORin joulukuun 2020 huomautukset**).

¹⁴ Päätösluonnoksen 14 kohta; ACCOR SA:n kuulemispöytäkirja CNIL:n rajoitetun komitean istunnossa 28. tammikuuta 2021 (jäljempänä **ACCORin tammikuun 2021 huomautukset**).

¹⁵ Lisäys, annettu 21. päivänä lokakuuta 2021, raporttiin, jossa ehdotetaan ACCORiin kohdistettavia seuraamuksia (jäljempänä **lisäys**).

¹⁶ ACCOR SA:n kirjalliset huomautukset, 29. marraskuuta 2021, (jäljempänä **"ACCORin marraskuussa 2021 esittämät huomautukset"**).

¹⁷ Rajoitetun komitean päätös nro SAN-2022-001 ACCOR SA -yrityksestä, 13. tammikuuta 2022 (jäljempänä **"PL SA:n vastalauseita koskeva päätös"**).

7. EDPB:n sihteeristö otti 15. maaliskuuta 2022 yhteyttä FR SA:han pyytääkseen lisäasiakirjoja ja -tietoja. Tämän pyynnön jälkeen FR SA toimitti lisätietoja EDPB:n sihteeristölle 22. ja 23. maaliskuuta 2022 ja korosti, että lisätietoja on tulossa.
8. PL SA vahvisti 25. maaliskuuta 2022 EDPB:n sihteeristölle, että toinen kahdesta jäljellä olevasta vastalauseesta ei ollut enää kiistanalainen.
9. FR SA toimitti 11. huhtikuuta 2022 17 IMI:tä koskevaa lisäasiakirjaa.
10. EDPB:n sihteeristö otti 22. huhtikuuta 2022 yhteyttä FR SA:han esittääkseen joitakin jatkokysymyksiä asiakirjojen täydellisyydestä, ja FR SA vastasi 26. huhtikuuta 2022.
11. Kun FR SA ja tietosuojaneuvoston puheenjohtaja olivat vahvistaneet aineiston täydellisyyden, tietosuojaneuvoston sihteeristö välitti aineiston puheenjohtajan puolesta 27. huhtikuuta 2022 tietosuojaneuvoston jäsenille.
12. Erityisen tärkeä tietosuojaneuvoston sihteeristön tarkastelemista seikoista oli perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukainen oikeus tulla kuulluksi. Sihteeristö esitti 15. maaliskuuta 2022 FR SA:lle lisäkysymyksiä vahvistaakseen *muun muassa*, sen, olko ACCORille annettu mahdollisuus käyttää oikeuttaan tulla kuulluksi kaikista tietosuojaneuvostoon päätöstä varten toimitetuista asiakirjoista. Lisäksi EDPB:n puheenjohtaja otti 29. huhtikuuta 2022 yhteyttä ACCORIin tarjotakseen sille mahdollisuuden käyttää oikeuttaan tulla kuulluksi EDPB:n käsiteltävänä olevassa riita-asiassa. ACCOR toimitti mielipiteensä 13. toukokuuta 2022¹⁸. Tästä on lisätietoa jäljempänä osassa 3.
13. Puheenjohtaja päätti yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 3 kohdan sekä tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklan 4 kohdan mukaisesti jatkaa tapauksen oletusarvoista määräaika yhdellä kuukaudella asian monimutkaisuuden takia.

2 EHDOT SITOVAN PÄÄTÖKSEN ANTAMISELLE

14. Yleiset ehdot neuvoston sitovan päätöksen antamiselle yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan ja 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti¹⁹.

2.1 Osallistuvien valvontaviranomaisten esittämät vastalauseet päätösluonnokseen

15. Euroopan tietosuojaneuvosto toteaa, että PL SA esitti IMI:n välityksellä päätösluonnosta vastaan vastalauseen, joka koski sakon määrää, jonka FR SA ehdotti määrättäväksi ACCORille. Vastalause esitettiin yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisesti ja siinä säädettyssä määräajassa.
16. Portugalin valvontaviranomainen (Comissão Nacional de Proteção de Dados) esitti huomautuksia päätösluonnoksesta. Koska nämä huomautukset eivät sinänsä ole tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa tarkoitettuja vastalauseita, ne eivät voi käynnistää tietosuoja-asetuksen 65 artiklan

¹⁸ ACCOR SA:n huomautukset, 13. toukokuuta 2022, (jäljempänä ”**ACCORin toukokuun 2022 huomautukset**”).

¹⁹ Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti tietosuojaneuvosto antaa sitovan päätöksen, kun valvontaviranomainen on esittänyt johtavan viranomaisen päätösluonnoksesta merkityksellisen ja perustellun vastalauseen ja johtava valvontaviranomainen joko ei ole noudattanut vastalauseita tai on hylännyt sen, koska se ei ole ollut merkityksellinen tai perusteltu.

1 kohdan a alakohdassa tarkoitettua riitojenratkaisumekanismeja, eivätkä ne näin ollen kuulu tietosuojaneuvoston tämän sitovan päätöksen soveltamisalaan²⁰.

2.2 LSA ei noudata päätösluonnosta koskevaa asianmukaista ja perusteltua vastalauseita

17. PL SA:n vastalauseita²¹ käsitellessään FR SA päätti olla noudattamatta PL SA:n esittämää vastalauseita ja siirtää asian riitojenratkaisumenettelyyn yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti.

2.3 Päätelmä tietosuojaneuvoston toimivallasta

18. Kyseinen tapaus on yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan vaatimusten mukainen, koska asianomainen valvontaviranomainen esitti vastalauseen johtavan valvontaviranomaisen päätösluonnokseen yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 4 kohdan mukaisen määräajan kuluessa ja koska johtava valvontaviranomainen ei noudattanut vastalauseita.
19. Tietosuojaneuvosto toteaa, että päätösluonnos ei koske ainoastaan yleisen tietosuoja-asetuksen soveltamisalaan kuuluvia asioita vaan myös direktiivin 2002/58/EC (jäljempänä ”**sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi**”) soveltamisalaan kuuluvia asioita ja sen saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä. Tarkemmin sanottuna päätösluonnoksessa määrätään sakko yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomisesta sekä sakko, joka koskee Ranskassa postista ja sähköisestä viestinnästä annetun lain, jossa sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi on saatettu osaksi kansallista lainsäädäntöä, rikkomista. Tietosuojaneuvostolla ei ole toimivaltaa tehdä sitovaa päätöstä asioista, jotka kuuluvat yksinomaan sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivin soveltamisalaan. Tässä sitovassa päätöksessä ei käsitellä niitä päätösluonnoksen osia, jotka koskevat sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivin saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä.
20. Tietosuojaneuvosto antaa yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisesti sitovan päätöksen kaikista asetuksen soveltamisalaan kuuluvista seikoista, joista PL SA on esittänyt merkityksellisen ja perustellun vastalauseen, ja erityisesti siitä, onko yleistä tietosuoja-asetusta rikottu tai liittykö suunniteltu toimi rekisterinpitäjään tai käsitteijään yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisesti.
21. Mikään tässä päätöksessä tehty päätelmä ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia arvioita tai sitovia päätöksiä ilmaantuvista lisäseikoista ja/tai uusista seikoista riippuen.

3 OIKEUS HYVÄÄN HALLINTOON

22. Tietosuojaneuvoston on toimissaan noudatettava Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklaa (oikeus hyvään hallintoon). Tämä otetaan huomioon myös tietosuojaneuvoston työjärjestyksen 11 artiklassa.
23. Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 2 kohdan mukaan tietosuojaneuvoston päätös on perusteltava ja osoitettava johtavalle valvontaviranomaiselle sekä kaikille asianomaisille valvontaviranomaisille, joita se sitoo. Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 2 kohta perustuu siihen,

²⁰ Katso EDPB:n ohjeet 3/2021 ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohta, (jäljempänä ’ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohta’), 17 kohta.

²¹ PL SA:n vastalauseita koskeva keskustelu, 18 kohta.

että tietosuojaneuvoston sitovalla päätöksellä pyritään ratkaisemaan kahden tai useamman kansallisen valvontaviranomaisen välillä syntynyt kiista²². Sitä ei osoiteta suoraan millekään kolmannelle osapuolelle. Tietosuojaneuvoston päätös kuitenkin sitoo tapaukseen liittyvää valvontaviranomaista, mukaan lukien johtava valvontaviranomainen, ja se voi olla ratkaiseva menettelyn tulokselle kansallisella tasolla. Siksi on tarpeen arvioida, voiko se vaikuttaa niiden henkilöiden – kuten rekisterinpitäjän – etuihin, jotka ovat olleet osa menettelyä, jonka vuoksi päätösluonnos tehtiin ja jolle johtavan valvontaviranomaisen lopullinen päätös osoitetaan.²³

24. Ensinnäkin ACCORin mahdollisen kuulemisoikeuden käsittelemiseksi Euroopan tietosuojaneuvosto arvioi, oliko ACCORille jo tarjottu mahdollisuutta käyttää oikeuttaan tulla kuulluksi sen riidan kohteesta, jonka Euroopan tietosuojaneuvoston oli määrä ratkaista kansallisella tasolla tässä menettelyssä vastaanotetuista asiakirjoista, joita Euroopan tietosuojaneuvosto käytti sitovan päätöksensä tekemisessä²⁴.
25. Euroopan tietosuojaneuvoston puheenjohtaja otti 29. huhtikuuta 2022 yhteyttä ACCORiin ja ilmoitti sille asian siirtämisestä yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaiseen riitojenratkaisumenettelyyn. Samassa kirjeessä EDPB:n puheenjohtaja kiinnitti ACCORin huomion siihen, ettei PL SA enää katsonut, että olisi riitaa kahdessa kolmesta sen alun perin esittämästä vastalauseesta ja että näin ollen EDPB:n sitovan päätöksen kohteena olisi jäljellä oleva sakon suuruutta koskeva vastalause. Tämän kirjeen tarkoituksena oli myös antaa ACCORille oikeus tulla kuulluksi niistä asiakirjoista, joista se ei ollut vielä voinut esittää näkemyksiään. EDPB:n puheenjohtaja tarjosi ACCORille tilaisuuden esittää huomautuksia näistä asiakirjoista 13. toukokuuta 2022 mennessä. ACCOR lähetti 13. toukokuuta 2022 huomautuksensa (ACCORin toukokuun 2022 huomautukset) ja ranskankielisen alkuperäisen version ACCORin marraskuun 2021 huomautuksista. Tämän lausunnon jälkeen EDPB katsoi, että ACCORille annettiin tilaisuus esittää näkemyksensä EDPB:n ratkaistavaksi tulevan riidan kohteesta.
26. Ottaen huomioon Euroopan tietosuojaneuvostolle esitetyn riidan laajuuden ja tapauksen olosuhteet Euroopan tietosuojaneuvoston puheenjohtaja päätti olla myöntämättä kantelijoille oikeutta tulla kuulluksi ennen tämän sitovan päätöksen tekemistä, koska Euroopan tietosuojaneuvoston päätös, jossa käsitellään sakon suuruutta koskevaa vastalauseita, ei todennäköisesti vaikuta kantelijoiden oikeudelliseen tilanteeseen.

4 SITOVAN PÄÄTÖKSEN RAKENNE

27. Tietosuojaneuvosto arvioi ensin jokaisesta esitetystä vastalauseesta, voidaanko sen katsoa olevan yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdassa tarkoitettu ja merkityksellisen ja perustellun vastalauseen käsitteestä annetuissa ohjeissa²⁵ selvennetty merkityksellinen ja perusteltu vastalause.
28. Jos tietosuojaneuvosto katsoo, että vastalause (tai sen osa) ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia, tietosuojaneuvosto ei ota kantaa vastalauseesta (tai sen osasta) tämän nimenomaisen tapauksen osalta esitettyihin asiakysymyksiin. Euroopan tietosuojaneuvoston

²² Ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohta, 97 kohta.

²³ Ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohta, 98 ja 99 kohta.

²⁴ Ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohta, 105 ja 106 kohta.

²⁵ EDPB ohjeet 9/2020 merkityksellisestä ja perustellusta vastalauseesta asetuksen 2016/679 mukaan, versio 2 hyväksytty 9. maaliskuuta 2021, (jäljempänä ”**ohjeet merkityksellisestä ja perustellusta vastalauseesta**”).

olisi käsiteltävä vastalauseessa esitettyjen olennaisten kysymysten asiasisältöä vain, jos vastalauseen katsotaan olevan merkityksellinen ja perusteltu²⁶.

5 KORJAAVISTA TOIMENPITEISTÄ JA ERITYISESTI HALLINNOLLISEN SAKON LASKEMISESTA

5.1 Johtavan valvontaviranomaisen päätösluonnoksessa esittämä analyysi

29. Päätösluonnoksessa luetellaan perusteet, jotka FR SA otti huomioon päättäessään hallinnollisen sakon määräämisestä ja sakon määrästä²⁷.
30. Päätösluonnoksessa FR SA totesi, että vuonna 2019 yhtiö [ACCOR]) sai 1,2 miljardin euron tulot ja 208 miljoonan euron nettovoiton. Tulot vähenivät 54 prosenttia vuosien 2019 ja 2020 välillä²⁸.
31. Rikkomisen luonteen ja vakavuuden osalta FR SA pani päätösluonnoksessaan ensin merkille ACCORin rikkomisten määrän, nimittäin: "[...] helposti saatavilla olevien ja täydellisten tietojen puuttuminen suoritetusta käsittelystä, vaikeudet, joita kantelijat ovat kohdanneet oikeuksiensa käyttämisessä, ja tietoturvaluonnoksessa otettiin myös huomioon erityisen suuri määrä ihmisiä, joihin nämä rikkomukset vaikuttavat, sillä [REDACTED] miljoonaa ihmistä sai vuonna 2019 vähintään yhden ACCOR-ryhmän uutiskirjeistä voimassa olevaan sähköpostiosoitteeseensa³¹.
32. Lopuksi päätösluonnoksessa muistutettiin, että kyseisillä rikkomuksilla oli suoria seurauksia rekisteröidyille, mistä on osoituksena se, että CNIL sai yksitoista valitusta, jotka koskivat erityisesti oikeutta vastustaa markkinointiviestien lähettämistä³².
33. Edellä esitettyjen perustelujen pohjalta FR SA päätteli päätösluonnoksessaan, että ACCORille olisi määrättävä sakko³³.
34. Sakon enimmäismäärän määrittämisen osalta FR SA totesi, että "asetuksen 83 artiklan 3 kohdassa säädetään, että useiden rikkomisten tapauksessa [...] sakon kokonaismäärä ei saa ylittää vakavimmalle rikkomiselle vahvistettua määrää"³⁴. FR SA katsoi ACCORin rikkoneen yleisen tietosuojasäätöasetuksen 12 artiklan 1 ja 3 kohtaa, 13 artiklaa, 15 artiklan 1 kohtaa, 21 artiklan 2 kohtaa ja 32 artiklaa ja totesi

²⁶ Ohjeet 65 artiklan 1 kohdan a alakohta, 63 kohta – tietosuojaneuvosto arvioi jokaisen esitetyn vastalauseen osalta, täyttääkö vastalause tietosuojasäätöasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimukset, ja jos näin on, käsittelee vastalauseen perusteet sitovassa päätöksessä.

²⁷ Päätösluonnoksen 78–88 kohta.

²⁸ Päätösluonnoksen 2 kohta. Arvioidessaan asiakirjojen täydellisyyttä FR SA selvensi, että päätösluonnoksessa oleva viittaus ACCORin "tuloihin" olisi ymmärrettävä viittaukseksi sen liikevaihtoon.

²⁹ Päätösluonnoksen 80 kohta.

³⁰ Ks. edellinen alaviite.

³¹ Päätösluonnoksen 81 kohta.

³² Päätösluonnoksen 82 kohta.

³³ Päätösluonnoksen 83 kohta.

³⁴ Päätösluonnoksen 84 kohta.

päätösluonnoksessaan, että enimmäissakko, joka voidaan määrätä, on 20 miljoonaa euroa tai 4 prosenttia vuotuisesta maailmanlaajuisesta liikevaihdosta sen mukaan, kumpi on suurempi³⁵.

35. Arvioidessaan sakon oikeasuhteisuutta FR SA katsoi, että ACCOR oli korjannut kaikki päätösluonnoksessa todetut rikkomukset ja että "osa niistä, jotka liittyivät yksityishenkilöiden oikeuksien käyttämiseen, ei ollut luonteeltaan rakenteellisia"³⁶. Lisäksi päätösluonnoksessa todettiin, että ACCOR teki täyttä yhteistyötä FR SA:n kanssa³⁷. Lisäksi FR SA tarkasteli ACCORin taloudellista tilannetta: Yritys ilmoitti liikevaihdon 54 prosentin laskusta vuosien 2019 ja 2020 välillä³⁸.
36. FR SA totesi päätösluonnoksessaan, että ottaen huomioon covid-19-terveyskriisin aiheuttaman taloudellisen tilanteen ja sen seuraukset [ACCORin] taloudelliseen tilanteeseen sekä edellä mainitut 83 artiklan 2 kohdan asiaankuuluvat kriteerit, FR SA päätti määrätä 100 000 euron sakon tietosuoja-asetuksen tunnistetuista rikkomisista³⁹.

5.2 Arvio PL SA:n esittämästä vastalauseesta

37. PL SA:n esittämä vastalause koskee päätösluonnoksessa esitettyä sakon määrää.
38. PL SA väittää vastalauseessaan, että LSA:n hallinnolliseksi sakoksi ehdottama määrä on liian alhainen ACCORin kaltaiselle rekisterinpitäjälle ja ettei sakko olisi tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava, kuten tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdassa edellytetään. Tämän vuoksi PL SA päättelee, että "pätösluonnosta olisi tarkistettava vastaavasti ja ehdotettava korkeampaa taloudellista seuraamusta tässä tapauksessa todetuista rikkomisista, jotta seuraamus täyttäisi oikeasuhteisen, tehokkaan ja varoittavan toimenpiteen edellytykset"⁴⁰.
39. Rikkomusten vakavuuden osalta PL SA viittaa seuraaviin yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan a alakohdan tekijöihin, jotka olisi otettava huomioon vakavuutta arvioitaessa: käsittelyn luonne, laajuus tai tarkoitus sekä rekisteröityjen lukumäärä ja heille aiheutuneen vahingon taso⁴¹. Tältä osin PL SA toteaa, että rikotut säännökset ja käsittelyn rajat ylittävä luonne osoittavat, että rikkominen on erittäin vakavaa ja että sen vuoksi ehdotetun sakon olisi pitänyt olla korkeampi⁴².
40. Mitä tulee sakon arviointiin yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan nojalla, joka koskee velvollisuutta määrätä sakkoja, jotka ovat kussakin yksittäisessä tapauksessa tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia, PL SA esittää seuraavat huolenaiheet.
41. Ensinnäkin PL SA huomauttaa, että päätösluonnokseen olisi sisällytettävä lisätietoja ACCORin liikevaihdosta. Tältä osin PL SA väittää, että koska päätösluonnoksessa ei ilmoiteta yrityksen liikevaihtoa, päätösluonnoksessa olevat tiedot "eivät riitä ehdotetun sakon määrän laskemiseen", koska rekisterinpitäjän vuotuinen liikevaihto "voi olla sakon laskentaperuste"⁴³.
42. Lisäksi suhteellisuuden osalta PL SA:ssa todetaan, että päätösluonnos ei tarjoa näyttöä siitä, että korkeampi sakko voisi peruuttamattomasti vaarantaa ACCORin elinkelpoisuuden. PL SA:n mukaan

³⁵ Ks. edellinen alaviite.

³⁶ Päätösluonnoksen 86 kohta.

³⁷ Ks. edellinen alaviite.

³⁸ Päätösluonnoksen 87 kohta.

³⁹ Päätösluonnoksen 88 ja 92 kohta.

⁴⁰ PL SA:n vastalauseet, sivu 4.

⁴¹ PL SA:n vastalauseet, sivu 2.

⁴² PL SA:n vastalauseet, sivu 2.

⁴³ PL SA:n vastalauseet, sivu 2.

sakon suhteellisuusperiaatetta "sovelletaan seuraamuksen kohteena olevan yhteisön maksukykyyn". Jotta sakon määrää voitaisiin kuitenkin alentaa tästä syystä, on oltava objektiivista näyttöä siitä, että sakon määrääminen vaarantaisi peruuttamattomasti kyseisen yrityksen elinkelpoisuuden ja johtaisi koko sen omaisuuden arvon menetykseen"⁴⁴. Näin ollen PL SA pääättelee, että kun otetaan huomioon [ACCORin] 1 621 000 000 euron tulot vuonna 2020, on hyvin epätodennäköistä, että [ACCORin] vakavaraisuutta uhkasi jopa moninkertainen seuraamusmaksu covid-19-pandemian aikana kirjatut tappiot huomion ottaen⁴⁵.

43. Sakon varoittavan vaikutuksen osalta PL SA katsoo, että sakon määrä on liian alhainen ACCORin liikevaihdon suuruiselle yritykselle, jotta se voisi tehokkaasti estää sitä tekemästä vastaavia rikkomisia tulevaisuudessa. Lisäksi PL SA katsoo, että ehdotettu sakko ei olisi riittävä pelote muille yrityksille, joiden liikevaihto on samaa tasoa kuin ACCORin. Tältä osin PL SA toteaa, että LSA:n ehdottama sakon suuruus antaisi muille yrityksille selkeän viestin siitä, että niiden ei kannata investoida erityisemmin tietosuojasääntöjen noudattamiseen, koska noudattaminen voi tulla kalliimmaksi kuin mahdollinen sakko⁴⁶.
44. PL SA katsoo, että ellei päätösluonnokseen tehdä muutoksia, tämä aiheuttaa riskin rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille ja erityisesti riskin perusoikeuskirjan 8 artiklan rikkomisesta. Tältä osin PL SA selitti, että korjaavien toimenpiteiden tarkoituksena on estää voimassa olevan lainsäädännön rikkominen ja että tästä syystä korjaavan toimenpiteen määrääminen, joka ei ole oikeasuhteinen, varoittava ja tehokas, ei täytä tätä tarkoitusta, mikä osoittaa rekisteröidyn oikeuksien tai vapauksien loukkaamisen riskin merkityksen, mukaan lukien hänen henkilötietojensa suojelu, joka on perusoikeuksiin kuuluva oikeus Euroopan unionin perusoikeuskirjan 8 artiklassa⁴⁷.

5.3 Johtavan valvontaviranomaisen näkemys vastalauseista

45. PL SA:n väitteitä käsitellessään FR SA katsoi, että PL SA lähestyy asiaa laajasti, eikä se ehdota sakoille sopivana pitämiään määriä eikä viittaa mihinkään asiaan liittyvään ennakkotapaukseen. FR SA:n mielestä PL SA viittaa pääasiassa ACCORin maksukykyyn ja liikevaihtoon perustellakseen tarvetta korottaa sakon määrää. FR SA on kuitenkin sitä mieltä, että vaikka liikevaihto on merkittävä tekijä, joka on otettava huomioon sakon suuruutta määritettäessä, myös muut tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdassa säädetyt kriteerit, joihin kuuluu muun muassa tehtyjen rikkomisten vakavuus, on otettava huomioon⁴⁸.
46. FR SA selitti lisäksi, että se oli ACCORille määrätyn sakon suuruuden määrittämiseksi katsonut, etteivät kyseiset rikkomukset olleet luonteeltaan rakenteellisia ja että ACCOR oli FR SA:n tutkimuksen jälkeen ryhtynyt toimenpiteisiin korjatakseen kyseiset rikkomukset⁴⁹. Lisäksi FR SA selvensi, että se oli ottanut huomioon merkittävän laskun ACCORin liikevaihdossa vuosina 2019–2020 yleisen tietosuoja-

⁴⁴ PL SA:n vastalauseet, sivu 2.

⁴⁵ PL SA:n vastalauseet, sivut 2–3.

⁴⁶ PL SA:n vastalauseet, sivu 3.

⁴⁷ PL SA:n vastalauseet, sivut 3-4.

⁴⁸ PL SA:n vastalauseita koskeva keskustelu, 13 kohta.

⁴⁹ PL SA:n vastalauseita koskeva keskustelu, 14–15 kohta. On huomattava, että suuntaviivoissa hallinnollisten sakkojen soveltamisesta ja määräämisestä asetuksen (EU) 2016/679 soveltamiseksi, WP 253, todetaan nimenomaisesti, ettei olisi asianmukaista ottaa huomioon yhteistyötä, jota jo edellytetään laissa (sivu 14). Ks. tältä osin myös tietosuoja-asetuksen 31 artikla.

asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisena lieventävänä tekijänä, joka johtui covid-19-pandemian aiheuttamista vakavista vaikutuksista hotellialaan⁵⁰.

47. Edellä esitettyjen perustelujen perusteella FR SA päätteli, että sakko oli sen mielestä tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava⁵¹.

5.4 Tietosuojaneuvoston analyysi

5.4.1 Arvio vastalauseiden merkityksellisyydestä ja perustellusta luonteesta

48. Ensinnäkin Euroopan tietosuojaneuvosto panee merkille, että LSA ei kyseenalaista sitä, onko vastalause asianmukainen ja perusteltu⁵².
49. Vastalauseen asianmukaisuuden osalta PL SA:n vastalause koskee päätösluonnoksessa⁵³ esitettyä sakon määrää. Näin ollen vastalauseen ja päätösluonnoksen välillä on suora yhteys. On kuitenkin huomattava, että vaikka PL SA viittaa vastalauseessaan sakon määrään kokonaisuutena eli myös sakkoon, jonka FR SA oli määrännyt sähköisen viestinnän tietosuojadirektiiviin liittyvistä rikkomuksista, tässä sitovassa päätöksessä tietosuojaneuvosto ei käsittele päätösluonnoksen niitä osia, jotka koskevat sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivin saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä, kuten edellä 18–21 kohdassa selitetään.
50. Lisäksi PL SA katsoo vastalauseessaan, että päätösluonnoksessa ehdotettu sakko voi olla tehoton, suhteeton ja vailla vaikutusta tässä tapauksessa. Lisäksi PL SA pyytää täsmennystä yrityksen edellisen vuoden liikevaihtoon ja väittää, että sakko olisi määrättävä korkeammaksi varmistamaan sakon oikeasuhteisuus, tehokkuus ja varoittavuus tietuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti ja osoittaa siten, miten vastalauseen noudattaminen johtaisi muutokseen päätösluonnoksessa. Tämä vastalause koskee sitä, ”onko päätösluonnoksessa suunniteltu toimi yleisen tietuoja-asetuksen mukainen”. Jos vastalausea noudatettaisiin, päätösluonnoksen lopputulos olisi erilainen eli sakon määrää korotettaisiin. Tietosuojaneuvosto katsoo siksi, että vastalause on merkityksellinen.
51. ACCOR väitti, ettei vastalause ole perusteltu, koska PL SA “[...] esittää vastalauseensa vain abstrakteina ja yleisinä huomautuksina ilman, että se perustuisi asian tosiseikkoihin tai ottaisi huomioon päätösluonnoksessa esitetyt perustelut⁵⁴. ACCOR katsoo, että vastalause ei myöskään oikeuta tekemään muuta päätelmää kuin FR SA⁵⁵.
52. EDPB on osittain samaa mieltä ACCORin kanssa. Erityisesti sakon suhteellisuuden arvioinnin osalta suhteessa rikkomusten vakavuuteen (tietuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan a alakohta) tietosuojaneuvosto katsoo, että PL SA ei ole esittänyt mitään perusteltuja perusteita tämän vaatimuksen tueksi. Vastalauseessa ei erityisesti selitetä, miten LSA:n olisi pitänyt arvioida ja punnita eri tavalla ”rikottuja säännöksiä ja käsittelyn rajat ylittävää luonnetta⁵⁶ arvioidessaan rikkomusten vakavuutta. Kun otetaan erityisesti huomioon, että LSA oli jo todennut rikkomukset ”huomattaviksi⁵⁷,

⁵⁰ PL SA:n vastalauseita koskeva keskustelu, 16 kohta.

⁵¹ PL SA:n vastalauseita koskeva keskustelu, 17 kohta.

⁵² PL SA:n vastalauseita koskeva keskustelu, 11-18 kohta.

⁵³ PL SA:n vastalauseet, sivut 1–3.

⁵⁴ ACCORin marraskuussa 2021 esittämät huomautukset, 2.1 jakso, sivu 2.

⁵⁵ ACCORin marraskuussa 2021 esittämät huomautukset, 2.1 jakso, sivu 3.

⁵⁶ PL SA:n vastalauseet, sivu 2.

⁵⁷ Päätösluonnoksen 80 kohta.

PL SA ei selitä, miten päätösluonnoksessa esitetty vakavuusaste muuttuisi, jos LSA arvioisi eri tavalla PL SA:n ehdottamia tekijöitä. Tietosuojaneuvosto katsoo siksi, että vastalause on merkityksellinen.

53. Tietosuojaneuvosto toteaa kuitenkin, että PL SA:n vastalauseen loppuosa on riittävän perusteltu sen osalta, miten päätösluonnoksessa ei arvioida eikä sovelleta riittävästi tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisia kriteerejä. Mitä tulee PL SA:n vastalauseeseen, jonka mukaan päätösluonnoksessa ei ole riittävästi tietoja liikevaihdosta, PL SA esittää päätösluonnokseen ja ACCORin liikevaihtoa koskeviin julkisesti saatavilla oleviin tietoihin perustuvia tosiseikkoja. PL SA:n mukaan ACCORin liikevaihtoa koskevien tietojen väitetty puuttuminen on saattanut johtaa sakon virheelliseen arviointiin päätösluonnoksessa. Lisäksi PL SA esittää sakon oikeasuhteisuuden osalta oikeudellisia perusteluja siitä, miksi sen mielestä päätösluonnoksessa alennetaan virheellisesti sakon määrää covid-19-pandemian vuoksi ja miksi sen vuoksi olisi määrättävä korkeampi sakko. Tarkemmin sanottuna PL SA katsoo, että "jotta sakon määrää voitaisiin alentaa [yrityksen maksukyvyyn perusteella], on oltava objektiivisia todisteita siitä, että sakon määrääminen vaarantaisi peruuttamattomasti kyseisen yrityksen elinkelpoisuuden ja johtaisi koko sen omaisuuden arvon menetykseen"⁵⁸. Lopuksi PL SA esittää oikeudellisia perusteluja, joilla puolletaan korkeamman hallinnollisen sakon määräämistä päätösluonnoksessa sen varoittavan vaikutuksen varmistamiseksi yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti, ja toteaa, että tällainen sakon taso voi estää ACCORia ja muita organisaatioita tekemästä vastaavia rikkomuksia tulevaisuudessa. Näistä syistä PL SA:n mukaan muuttamattomana päätösluonnos, sisältää riskin rekisteröityjen perusoikeuksille ja -vapauksille ja erityisesti riskin siitä, että perusoikeuskirjan 8 artiklaa loukataan.⁵⁹
54. Tietosuojaneuvosto huomauttaa, että PL SA artikuloi vastalauseessaan, miksi se ehdottaa päätösluonnoksen muuttamista, ja osoittaa selkeästi näkemyksensä päätösluonnoksen aiheuttamien riskien merkityksestä. Tietosuojaneuvosto katsoo näin ollen, että yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohtaa koskeva vastalause on perusteltu.
55. Tietosuojaneuvosto katsoo näin ollen, että PL SA:n esittämä vastalause on osittain asianmukainen ja perusteltu yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan mukaisesti (siltä osin kuin se koskee tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan soveltamista). Näin ollen olisi arvioitava ainoastaan PL SA:n esiin tuomien olennaisten kysymysten sisältöä niissä vastalauseen osissa, jotka todettiin merkityksellisiksi ja perustelluiksi.

5.4.2 Tosiseikkojen arviointi

56. Tietosuojaneuvosto katsoo, että se osa vastalauseesta, joka on todettu merkitykselliseksi ja perustelluksi yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan kannalta, edellyttää sen arviointia, onko päätösluonnos käsiteltävänä olevassa tapauksessa perusteltu: (i) puuttuvat tiedot sakon määrän määrittämisen kannalta merkityksellisestä liikevaihdosta, ii) sakon oikeasuhteisuuden kannalta ACCORille ei pitäisi myöntää sakon alennusta huolimatta sen covid-19-pandemian aikana kirjaamista tappioista ja iii) ehdotetaan sakkoa, joka ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdassa säädettyä varoittavaa vaikutusta koskevaa vaatimusta.
57. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että yhdenmukaisuusmekanismeja voidaan myös käyttää hallinnollisten sakkojen yhdenmukaisen soveltamisen edistämiseksi⁶⁰.

⁵⁸ Ks. edellinen alaviite.

⁵⁹ PL SA:n vastalauseet, sivut 2–3.

⁶⁰ Ks. yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 150 kappale, ohjeet merkityksellisistä ja perustelluista vastalauseista, 34 kohta, ja ohjeet yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohta, 91 kohta.

Alustava kysymys: sakon määrän määrittämisen kannalta merkityksellinen liikevaihto

58. PL SA totesi vastalauseessaan, ettei päätösluonnoksessa ilmoiteta ACCORin vuotuisen liikevaihdon määrää vuonna 2020, joka voi muodostaa sakon määrän laskentaperusteen tietosuoja-asetuksen hallinnollisia sakkoja koskevien säännösten mukaisesti⁶¹. PL SA selitti lisäksi, että sakon enimmäismäärän laskemisen perusteena on otettava huomioon ACCORin vuotuinen liikevaihto vuonna 2020 on 1 621 000 000 euroa⁶².
59. ACCOR katsoi, että PL SA:n vastalauseessaan ilmoittama sakon määrä on tosiasiallisesti virheellinen. Tältä osin ACCOR huomautti⁶³, että sen vuoden 2020 liikevaihto oli 531 000 000 euroa eikä 1 621 000 000 euroa, kuten PL SA ilmoitti.
60. EDPB toteaa, että PL SA:n vastalause koskee koko ACCOR-konsernin vuoden 2020 konsolidoitua liikevaihtoa, kun taas päätösluonnoksessa viitataan vain rekisterinpitäjän eli ACCOR SA:n liikevaihtoon vuonna 2019. Koska PL SA ei kyseenalaistanut vastalauseessaan sitoumusta, joka on otettava huomioon kyseisen liikevaihdon määrittämisessä, tietosuojaneuvosto katsoo, ettei sen pitäisi tehdä päätöstä siitä, olisiko LSA:n muutettava päätösluonnostaan tältä osin.
61. Lisäksi tietosuojaneuvosto on aiemmin päättänyt, että yrityksen liikevaihto ei ole merkityksellinen yksinomaan sakon enimmäismäärän määrittämiseksi yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 4–6 kohdan mukaisesti, vaan se olisi otettava huomioon myös sakon varsinaisessa laskennassa⁶⁴. Sen vuoksi EDPB katsoo, että liikevaihtoa koskeva luku on tärkeä tekijä, johon on viitattava päätösluonnoksessa. Edellä sanotun perusteella tietosuojaneuvosto päättää, että johtavan valvontaviranomaisen yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 6 kohdan mukaisesti tekemän lopullisen päätöksen päivämäärä on tapahtuma, josta alkaen edeltävä tilikausi olisi otettava huomioon⁶⁵. Joka tapauksessa kontekstissa, jossa päätösluonnos kierrätetään LSA:n toimesta CSA:lle tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 3 kohdan mukaisesti, tietosuojaneuvosto hyväksyy toimintamallin, jossa päätösluonnokseen sisällytetään alustava summa, joka perustuu ajantasaisimpaan taloudelliseen tietoon, joka on ollut tuona hetkenä saatavana⁶⁶.
62. EDPB toteaa lisäksi, että päätösluonnos annettiin 30. huhtikuuta 2021. Riitojenratkaisumenettelyn aikana FR SA selvensi, että tuolloin oli saatavilla vain vuoden 2019 tilinpäätös, koska vuoden 2020 tilinpäätöstä ei ollut vielä jätetty. Tämän vuoksi FR SA viittasi päätösluonnoksessaan⁶⁷ nimenomaan vain ACCORin vuonna 2019 tuottamaan liikevaihtoon ja ilmoitti, että ACCORin liikevaihto laski 54 prosenttia vuosien 2019 ja 2020 välisenä aikana ACCORin FR SA:lle toimittaman alustavan laskelman perusteella. Vaikka päätösluonnoksessa ei nimenomaan mainita vuoden 2020 liikevaihtoa, sisältää päätösluonnos viimeisimmät saatavilla olevat tiedot ACCORin taloudellisista tuloksista, mikä

⁶¹ PL SA:n vastalauseet, sivu 2.

⁶² PL SA:n mukaan tämä luku on peräisin julkisesti saatavilla olevista lähteistä (<https://group.accor.com/en/finance/events-and-announcements/annual-and-half-yearly-information>), PL SA:n vastalause, sivu 2.

⁶³ ACCORin marraskuussa 2021 esittämät huomautukset, 2.2.1 jakso, sivut 3–4.

⁶⁴ Yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti annettu sitova päätös 1/2021 kiistassa, joka on syntynyt Irlannin valvontaviranomaisen tekemästä WhatsApp Ireland -yhtiötä koskevasta päätösluonnoksesta, joka on tehty 28. heinäkuuta 2021, 405–412 kohta.

⁶⁵ Tietosuojaneuvoston sitova päätös 1/2021, 297–298 kohta.

⁶⁶ Tietosuojaneuvoston sitova päätös 1/2021, 298 kohta, jota sovelletaan myös siihen, että yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 6 kohtaa ei joka tapauksessa sovelleta tähän tilanteeseen, sillä siinä säädetään, että johtavaa valvontaviranomaista ja osallistuvaa valvontaviranomaista sitoo päätösluonnos, jonka ne hyväksyvät (niiden katsotaan hyväksyneen).

⁶⁷ Päätösluonnoksen 2 kohta.

mahdollistaa vuoden 2020 liikevaihdon arvioimisen laskemalla 46 prosenttia vuoden 2019 liikevaihdosta, joka on esitetty päätösluonnoksessa. Toisin kuin PL SA väitti, päätösluonnoksessa annettiin siis tietoja ACCORin liikevaihdosta vuodesta 2020, vaikkakin epäsuorasti ja alustaviin tietoihin perustuen.

63. Tietosuojaneuvosto hyväksyy FR SA:n tässä tapauksessa omaksuman toimintamallin, jossa päätösluonnokseen sisällytetään alustava arvio liikevaihdosta, joka perustuu ajantasaisimpaan taloustietoon, joka oli käytettävissä, kun päätösluonnos jaettiin osallistuville valvontaviranomaisille yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Tietosuojavaikuttettu muistuttaa kuitenkin, että tehdessään lopullista päätöstään tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 6 kohdan mukaisesti FR SA ottaa huomioon yrityksen vuotuisen liikevaihdon, joka vastaa sen lopullista päätöstä edeltävän tilikauden liikevaihtoa eli ACCORin liikevaihtoa vuonna 2021.

LSA:n tekemä sakon määrän alentaminen

64. Tietosuojaneuvosto toteaa, että sakon laskemiseksi FR SA on ottanut huomioon covid-19-terveyskriisin aiheuttaman taloudellisen tilanteen ja sen seuraukset ACCORin taloudelliseen tilanteeseen⁶⁸, joka, kuten päätösluonnoksessa mainitaan, ilmoitti liikevaihtonsa laskeneen 54 prosenttia vuosien 2019 ja 2020 välillä covid-19-pandemiaan liittyvän kriisin vuoksi⁶⁹.
65. Vastalauseessaan PL SA vaatii, että sakon oikeasuhteisuuden varmistamiseksi FR SA:n ei pitäisi myöntää ACCORille alennusta sakosta. Tältä osin PL SA väittää, että jotta sakon määrää voitaisiin alentaa sen vaikutuksen vuoksi, joka sillä on seuraamuksen kohteena olevan yrityksen maksukykyyn, olisi objektiivisesti osoitettava, että sakon määrääminen vaarantaisi peruuttamattomasti asianomaisen yrityksen elinkelpoisuuden ja johtaisi sen koko omaisuuden arvon menettämiseen⁷⁰. Näin ollen PL SA korostaa, että koska ACCORin liikevaihto oli 1,6 miljardia euroa vuonna 2020⁷¹, on hyvin epätodennäköistä, että monta kertaa suurempi sakko uhkaisi ACCORin vakavaraisuutta, vaikka ACCOR menetti liikevaihtoaan covid-19-pandemian aikana⁷².
66. Vastauksena tähän vastalauseeseen FR SA ilmaisee näkemyksensä, että vaikka rekisterinpitäjän liikevaihto on merkittävä tekijä sakon suuruutta määritettäessä, sitä olisi käytettävä yhdessä kaikkien muiden tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan mukaisten perusteiden kanssa⁷³. Sakon laskemisen osalta FR SA selvensi edelleen, että se oli ottanut huomioon covid-19-terveyskriisin merkittävän vaikutuksen hotellialaan lieventävänä tekijänä yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisesti⁷⁴.
67. EDPB:lle toimittamissaan huomautuksissa ACCOR toteaa, että yrityksen vakavaraisuudelle aiheutuvan vahingon riski ei ole välttämätön tekijä, joka valvontaviranomaisen on osoitettava, jotta se voisi alentaa sakon määrää⁷⁵. ACCOR viittaa tässä asiassa EDPB:n sitovaan päätökseen 1/2021, jossa EDPB toteaa, että yrityksen liikevaihto voidaan ottaa huomioon muun muassa sakkoa laskettaessa. Lisäksi

⁶⁸ Päätösluonnoksen 87 kohta.

⁶⁹ Päätösluonnoksen 87–88 kohta.

⁷⁰ PL SA:n vastalauseet, sivu 2.

⁷¹ Ks. tältä osin edellä 60 kohdassa esitetyt selvennykset.

⁷² PL SA:n vastalauseet, sivut 2–3.

⁷³ PL SA:n vastalauseita koskeva keskustelu, 13 kohta.

⁷⁴ PL SA:n vastalauseita koskeva keskustelu, 16 kohta.

⁷⁵ ACCORin marraskuun 2021 huomautukset, 2.2.b kohta, sivu 6.

ACCOR korostaa, että esittelijän ehdottaman sakon alkuperäinen määrä (1 000 000 euroa) laskettiin yrityksen vuoden 2019 liikevaihdon perusteella ennen covid-19-kriisiä. ACCORin mukaan, kun otetaan huomioon, että EDPB katsoi, että sakkoa laskettaessa huomioon otettavan liikevaihdon on vastattava päätöstä edeltävän vuoden liikevaihtoa, on loogista, että FR SA katsoi, että ACCORin tulot vähenivät merkittävästi vuosien 2019 ja 2020 välillä⁷⁶.

68. Ensinnäkin tietosuojaneuvosto myöntää, että arvioitaessa sakon oikeasuhteisuutta yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti johtava valvontaviranomainen voi kansallisen lainsäädäntönsä mukaisesti alentaa sakkoa maksukyvyttömyysperiaatteen perusteella, mutta vain hyvin poikkeuksellisissa olosuhteissa. Vastaavasti kilpailuoikeuden alalla⁷⁷ noudatettavan käytännön mukaisesti, jotta johtava valvontaviranomainen voisi harkita sakon alentamista sakkojen maksukyvyttömyyden perusteella, pyynnön esittäneen yrityksen on osoitettava, että sillä on ylitsepääsemättömiä vaikeuksia maksaa ehdotettu sakon määrä. Asianomaisen yrityksen on erityisesti esitettävä objektiiviset todisteet siitä, että ehdotettu sakon määrä vaarantaisi peruuttamattomasti sen taloudellisen elinkelpoisuuden ja johtaisi siihen, että sen omaisuus menettäisi kokonaan tai suurimmaksi osaksi arvonsa⁷⁸. Lisäksi näitä riskejä on arvioitava vain silloin, kun on olemassa erityinen "sosiaalinen ja taloudellinen konteksti"⁷⁹.
69. Käsiteltävänä olevassa asiassa EDPB toteaa, että toisin kuin PL SA väittää, LSA ei päättänyt sakon määrän alentamisesta ACCORin maksukyvyttömyyden perusteella, vaan pikemminkin liikevaihdon laskun perusteella, joka johtui suoraan vaikeasta taloudellisesta tilanteesta, jossa yritys toimi⁸⁰. Koska maksukyvyttömyysperusteeseen ei vedottu menettelyn aikana, tietosuojaneuvosto katsoo, että LSA:n ei tarvitse muuttaa päätösluonnostaan arvioidakseen yrityksen maksukyvyttömyyttä arvioidessaan sakon oikeasuhteisuutta yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti.
70. Mitä tulee LSA:n esittämiin perusteluihin sakon alentamiselle, Euroopan tietosuojaneuvosto muistuttaa, että kyseisen yrityksen liikevaihto, joka on olennainen osoitus yrityksen koosta, on jo yksi niistä tekijöistä, jotka LSA:n on otettava huomioon varmistaakseen, että sakko on tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava kussakin yksittäistapauksessa⁸¹. Lisäksi tietosuojaneuvosto kiinnittää huomiota siihen, että tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan kattavan luonteen vuoksi LSA:n on varmistettava, ettei sakkoa laskettaessa huomioon otettuja olosuhteita lasketa kahteen kertaan. Koska liikevaihto on jo otettava huomioon tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisessa arvioinnissa, tietosuojaneuvosto katsoo, ettei LSA:n pitäisi ottaa huomioon ACCORin liikevaihdon laskua lieventävänä tekijänä myöskään tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisesti. Rajoittamatta edellä esitetyn soveltamista tietosuojaneuvosto panee kuitenkin merkille yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan tarkoituksellisen avoimen sanamuodon, joka jättää LSA:lle tiettyä joustovaraa niiden seikkojen valinnassa, jotka on otettava huomioon sen varmistamiseksi, että sakon lopullinen määrä on tehokkuuden, oikeasuhteisuuden ja varoittavan

⁷⁶ Ks. edellinen alaviite.

⁷⁷ Ks. tästä periaatteesta esimerkiksi komission suuntaviivat asetuksen N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohdan a alakohdan nojalla määrättävien sakkojen laskennasta (2006/C 210/02).

⁷⁸ Ks. asia Tokai Carbon ym. v. komissio (yhdistetyt asiat T-236/01, T-239/01, T-244/01-T-246/01, T-251/01 ja T-252/01, tuomio 29.4.2004), ECLI:EU:T:2004:118, 372 §; Westfälische Drahtindustrie ym. v. komissio (asia T-393/10, tuomio 15.7.2015), ECLI:EU:T:2015:515, 292-294 §.

⁷⁹ Ks. asia C-308/04 P, SGL Carbon v. komissio, tuomio 29.6.2006, ECLI:EU:C:2006:433, 106 §.

⁸⁰ PL SA:n vastalauseita koskeva keskustelu, 13-16 kohta.

⁸¹ Sitova päätös 1/2021, 405–412 kohta.

vaikutuksen periaatteiden mukainen⁸². Tämän perusteella Euroopan tietosuojaneuvosto katsoo, että LSA voi alentaa sakkoa asianomaisen yrityksen toimialan heikon taloudellisen tilanteen perusteella, jos se osoittaa, että sakon laskennassa käytettävä liikevaihto⁸³ ei yksinään kuvaa riittävästi yrityksen taloudellista kapasiteettia poikkeuksellisten ja viimeaikaisten⁸⁴ toimialan taloudellisten olosuhteiden vuoksi, jotka vaikuttavat suoraan ja olennaisesti sen toimintaan. Joka tapauksessa EDPB katsoo, että pelkkä toteamus siitä, että yrityksen taloudellinen tilanne on epäsuotuisa tai tappiollinen, ei automaattisesti oikeuta sakon määrän alentamiseen⁸⁵. Näin ollen lopullinen päätös siitä, otetaanko sakkoa laskettaessa huomioon liikevaihto, joka perustuu alan taloudellisten olosuhteiden viimeaikaiseen kehitykseen, joka on johtanut yrityksen huonoon taloudelliseen tilanteeseen, joka ei näy kyseisessä liikevaihdossa, kuuluu LSA:lle sen omien kansallisten sakkojen määräämiskäytäntöjen mukaisesti.

71. Edellä esitetyn perusteella Euroopan tietosuojaneuvosto toteaa, ettei mikään tässä tapauksessa viittaa siihen, että ACCORin vuoden 2020 liikevaihto ei kuvastanut asianmukaisesti yrityksen taloudellista tilannetta päätösluonnoksen antamisajankohtana⁸⁶.
72. Jotta sakko olisi oikeasuhteinen yleisen tietuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti, tietosuojaneuvosto kehottaa näin ollen LSA:ta ottamaan huomioon ACCORin taloudellisen tilanteen yrityksen vuoden 2021 liikevaihtoluvun perusteella ottamatta huomioon covid-19-pandemiasta johtuvaa liikevaihdon vähenemistä yleisen tietuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdan mukaisena lieventävänä tekijänä.

Yleisen tietuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisen sakon varoittavuus

73. Osassa vastalauseitaan, joka katsottiin perustelluksi ja merkitykselliseksi EDPB:n toimesta, PL SA katsoo, ettei LSA:n säätämä sakko täytä yleisen tietuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan sakon varoittavuusvaatimusta, jossa säädetään, että ”jokaisen valvontaviranomaisen on varmistettava, että 4, 5 ja 6 kohdassa tarkoitettujen tämän asetuksen rikkomisesta määrättävien hallinnollisten sakkojen määrääminen tämän artiklan mukaisesti on kussakin yksittäisessä tapauksessa tehokasta, oikeasuhteista ja varoittavaa”. PL SA väittää erityisesti, ettei ehdotettu sakon määrä ole riittävän korkea estämään ACCORia itseään tai muita yhteisöjä syyllistymästä vastaaviin rikkomuksiin tulevaisuudessa⁸⁷.
74. Euroopan tietosuojaneuvostolle toimittamisissa huomautuksissa ACCOR totesi olevansa samaa mieltä FR SA:n perusteluista, joiden mukaan hallinnollinen sakko oli riittävän varoittava⁸⁸.

⁸² 83 artiklan 1 kohdassa säädetään, että ”[j]okaisen valvontaviranomaisen on varmistettava, että 4, 5 ja 6 kohdassa tarkoitettujen tämän asetuksen rikkomisesta määrättävien hallinnollisten sakkojen määrääminen tämän artiklan mukaisesti on kussakin yksittäisessä tapauksessa tehokasta, oikeasuhteista ja varoittavaa”.

⁸³ Toisin sanoen päätöstä edeltävän vuoden liikevaihto. Ks. 63 kohta edellä.

⁸⁴ Ilmaisulla ”äskettäin” voidaan esimerkiksi kuvata tilanteita, joissa poikkeukselliset alakohtaiset taloudelliset olosuhteet ilmenevät kyseisen liikevaihdon viitevuoden jälkeen tai juuri ennen viitevuoden päättymistä, jolloin yrityksen liikevaihto ei enää vastaa tarkasti yrityksen taloudellista kapasiteettia.

⁸⁵ Ks. asia Dansk Rørindustri ym. v. komissio (yhdistetyt asiat C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P-C-208/02 P ja C-213/02 P, tuomio 28.6.2005), ECLI:EU:C:2005:408, 327 § ja siinä mainittu oikeuskäytäntö.

⁸⁶ Tältä osin tietosuojaneuvosto muistuttaa, että antaessaan lopullisen päätöksensä yleisen tietuoja-asetuksen 65 artiklan 6 kohdan mukaisesti FR SA:n on käytettävä ACCORin vuoden 2021 päivitettyä liikevaihtoa. Ks. 63 kohta edellä.

⁸⁷ PL SA:n vastalauseet, sivu 2.

⁸⁸ ACCORin toukokuussa 2022 esittämät huomautukset, sivu 1, jossa viitataan seuraaviin: PL SA:n vastalauseita koskeva keskustelu, 11–18 kohta.

75. Aluksi on huomattava, ettei sakon määrääminen ole aritmeettisesti tarkka toimenpide⁸⁹ ja valvontaviranomaisilla on tässä suhteessa tietty harkintavaltio⁹⁰. Tietosuojaneuvosto katsoo kuitenkin, että vaikei LSA:n perusteluvollisuutensa nojalla tarvitse esittää yksityiskohtaisia lukuja sakon laskentamenetelmästä, LSA:n olisi ilmoitettava tekijät, jotka ovat vaikuttaneet sen harkintavallan käyttöön sakkoja määrittäessään, erityisesti ehdotetun sakon varoittava vaikutus.
76. Lisäksi tietosuojaneuvosto muistuttaa, että sakon varoittavan vaikutuksen varmistamiseksi se on asetettava sellaiselle tasolle, että sillä on aidosti varoittava vaikutus⁹¹. Varoittavan vaikutuksen varmistamiseksi sakko on asetettava sellaiselle tasolle, että se estää sekä asianomaista rekisterinpitäjää tai henkilötietojen käsittelijää että muita vastaavia käsittelytoimia suorittavia rekisterinpitäjiä tai henkilötietojen käsittelijöitä toistamasta samaa tai samankaltaista lainvastaista toimintaa,⁹² mutta ei kuitenkaan ylitä sitä, mikä on tarpeen tämän tavoitteen saavuttamiseksi⁹³. Lisäksi asianomaisen yrityksen koko on yksi niistä tekijöistä, jotka olisi otettava huomioon sakon määrää laskettaessa, jotta varmistetaan sen varoittava luonne⁹⁴. Kyseisen yrityksen varojen huomioon ottaminen on todellakin perusteltua kyseiseen yritykseen kohdistuvan vaikutuksen vuoksi, jotta voidaan varmistaa, että sakolla on riittävä varoittava vaikutus, koska sakon määrä ei saa olla mitätön erityisesti yrityksen taloudelliset mahdollisuudet huomioon ottaen⁹⁵.
77. Edellä esitetyn perusteella Euroopan tietosuojaneuvosto katsoo, että tässä tapauksessa sakko, joka koskee "huomattavia" rikkomisia⁹⁶, on asetettava tasolle, joka ei ole vähäpätöinen ACCORin liikevaihtoon nähden ja joka estää ACCORin lisäksi myös muita organisaatioita syyllistymästä vastaaviin rikkomuksiin tulevaisuudessa. Tältä osin EDPB toteaa, että vaikka ACCORin resurssit vähenivät merkittävästi vuosina 2019–2020 covid-19-pandemian vuoksi, LSA:n ehdottama sakon määrä olisi vain 0,02 prosenttia ACCORin vuoden 2020 arvioidusta liikevaihdosta. Tietosuojaneuvosto katsoo, että tämä määrä olisi käsiteltävänä olevan asian olosuhteissa vähäinen, erityisesti kun otetaan huomioon, että se määrättiin rikkomuksista, joita LSA piti "huomattavina"⁹⁷. Näin ollen EDPB katsoo, ettei tällainen määrä estäisi ACCORia ja muita yrityksiä syyllistymästä vastaaviin "huomattaviin" rikkomuksiin ja vielä vähemmän syyllistymästä vähemmän "huomattaviin" rikkomuksiin, koska riski, joka niille aiheutuisi tällaisista rikkomuksista, olisi minimaalinen suhteessa niiden taloudelliseen kokoon.

⁸⁹ Ks. *muun muassa* Altice Europe NV v. komissio (asia T-425/18, tuomio annettu 22.9.2021), ECLI:EU:T:2021:607, 362 §; Romana Tabacchi v. komissio (asia T-11/06, tuomio annettu 5.10.2011), ECLI:EU:T:2011:560, 266 §.

⁹⁰ Ks. *mm.* Caffaro Srl v. komissio (asia C-511/06, tuomio annettu 16. kesäkuuta 2011), ECLI:EU:C:2011:278, 38 §.

⁹¹ Yleisen tietosuojajasetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti annettu päätös 01/2020 riita-asiasta, joka on syntynyt Irlannin valvontaviranomaisen tekemästä Twitter International Company -yhtiötä koskevasta päätösluonnoksesta, toteutettu 9. marraskuuta 2020), 196 kohta; tietosuojaneuvosto, päätös 1/2021, 415 kohta

⁹² Ks. *mm.* Versalis Spa v. Euroopan komissio (asia C-511/11, tuomio annettu 13. kesäkuuta 2013), ECLI:EU:C:2013:386, 94 §.

⁹³ MT v. Landespolizeidirektion Steiermark (asia C-231/20, tuomio annettu 22.9.2021), ECLI:EU:T:2021:60, 45 § (jossa todetaan: "määrättyjen seuraamusten ankaruuden on oltava... oikeassa suhteessa niiden rikkomusten vakavuuteen, joista ne on määrätty, erityisesti varmistamalla todellinen pelotevaikutus, mutta ei kuitenkaan menemällä pidemmälle kuin on tarpeen tämän tavoitteen saavuttamiseksi").

⁹⁴ Tietosuojaneuvosto, päätös 1/2021, 405–412 kohdat.

⁹⁵ YKK ym. v. komissio (asia C-408/12 P, tuomio annettu 4.9.2014), ECLI:EU:C:2014:2153, 85 §; Lafarge v. Euroopan komissio (asia C-413/08 P, tuomio annettu 17.6.2010), ECLI:EU:C:2010:346, 104 § ja siinä viitattu oikeuskäytäntö.

⁹⁶ Päätösluonnoksen 80 kohta.

⁹⁷ Ks. edellinen alaviite.

78. Näin ollen EDPB katsoo, ettei päätösluonnoksessa määrätty sakko ole riittävän varoittava. Tämän perusteella tietosuojaneuvosto kehottaa LSA:ta arvioimaan uudelleen sakon määrän laskennassa käytetyt seikat sen varmistamiseksi, että sakko täyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisen varoittavan vaikutuksen kriteerin, ja ottamaan erityisesti huomioon ACCORin⁹⁸ liikevaihdon.

PÄÄTELMÄT

Tietosuojaneuvosto määrää FR SA:n arvioimaan uudelleen hallinnollisen sakon osalta suunnittelemansa korjaavan toimenpiteen tietosuojaneuvoston tekemien päätelmien mukaisesti. Niitä ovat seuraavat:

- merkityksellinen liikevaihto on LSA:n yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 6 kohdan mukaisesti tekemän lopullisen päätöksen päivämäärän edeltävän tilikauden liikevaihto (58–63 kohta).
- varmistaa, että sakko on oikeasuhteinen yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisesti ottaen huomioon, kuten sitovassa päätöksessä on kuvattu, ACCORin liikevaihto (64–72 kohta).
- arvioimaan uudelleen seikkoja, joihin se tukeutui sakon määrän laskemisessa varmistaakseen, että sakko täyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisen varoittavan vaikutuksen kriteerin, ottaen erityisesti huomioon ACCORin liikevaihdon (73–78 kohta).

6 SITOVA PÄÄTÖS

79. Edellä sanotun perusteella ja tietosuojaneuvoston yleisen tietosuoja-asetuksen 70 artiklan 1 kohdan t alakohdan mukaisen sitovien päätösten antamista yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan nojalla koskevan tehtävän mukaisesti tietosuojaneuvosto antaa seuraavan sitovan päätöksen yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti:
- Tietosuojaneuvosto päättää, että PL SA:n vastalause, jossa kyseenalaistetaan FR SA:n päätösluonnoksessaan määräämän sakon suuruus, täyttää tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimukset siltä osin kuin on kyse PL SA:n vaatimuksista, joiden mukaan päätösluonnoksesta (i) puuttuu tietoja sakon määrän määrittämisen kannalta merkityksellisestä liikevaihdosta; (ii) sakon oikeasuhteisuuden kannalta siinä ei pitäisi myöntää ACCORille sakon alennusta huolimatta sen covid-19-pandemian aikana kirjatuista tappioista; ja (iii) siinä ehdotetaan sakkoa, joka ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdassa säädettyä varoittavuusvaatimusta.
 - Tältä osin EDPB päättää, että (i) lopullisessa päätöksessään FR SA:n on otettava huomioon ACCORin edellisen vuoden eli vuoden 2021 liikevaihto; (ii) vaikka FR SA:n ei tarvitse tarkistaa ACCORin vakavaraisuutta, sen olisi sakon oikeasuhteisuuden varmistamiseksi otettava huomioon ACCORin taloudellinen tilanne tämän yrityksen liikevaihdon perusteella, mutta ei pidä tätä liikevaihdon pienenemistä yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan k alakohdassa tarkoitettuna lieventävänä tekijänä; ja (iii) sakko ei täytä yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaista varoittavan vaikutuksen vaatimusta, ja tästä syystä se kehottaa FR SA:ta arvioimaan uudelleen seikkoja, joihin se on tukeutunut sakon määrän laskemisessa, varmistaakseen, että sakko täyttää

⁹⁸ Tältä osin tietosuojaneuvosto muistuttaa, että antaessaan lopullisen päätöksensä yleisen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 6 kohdan mukaisesti FR SA:n on käytettävä ACCORin vuoden 2021 päivitettyä liikevaihtoa. Ks. 63 kohta edellä.

yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 1 kohdan mukaisen varoittavan vaikutuksen kriteerin, ja ottamaan erityisesti huomioon ACCOR:n liikevaihdon.

- Tietosuojaneuvosto päättää, että FR SA:n ei tarvitse muuttaa päätösluonnostaan sen vastalauseen osan perusteella, joka koskee suhteellisuusperiaatetta suhteessa rikkomisen vakavuuteen (yleisen tietosuojasetuksen 83 artiklan 2 kohdan a alakohta), koska se ei täytä yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia.

7 LOPPUHUOMAUTUKSET

80. Tämä sitova päätös on osoitettu FR SA:lle ja asianomaisille valvontaviranomaisille. FR SA:n tulee tehdä lopullinen päätöksensä tämän sitovan päätöksen perusteella yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan 6 kohdan mukaisesti.
81. Niiden vastalauseiden osalta, jotka eivät täytä yleisen tietosuojasetuksen 4 artiklan 24 kohdan vaatimuksia, tietosuojaneuvosto ei ota kantaa vastalauseissa esitettyihin asiakysymyksiin. Tietosuojaneuvosto muistuttaa, että asianomainen päätösluonnos ja asianomaisten valvontaviranomaisten vastalauseet huomioon ottaen tämä päätös ei estä tietosuojaneuvostoa tekemästä muita tapauksia ja myös samoja osapuolia koskevia muita arviointeja.
82. Yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan 6 kohdan nojalla FR SA:n on ilmoitettava lopullisesta päätöksestään puheenjohtajalle kuukauden kuluessa sitovan päätöksen vastaanottamisesta.
83. Kun FR SA on ilmoittanut lopullisen päätöksensä, sitova päätös julkaistaan yleisen tietosuojasetuksen 65 artiklan 5 kohdan mukaisesti.
84. Yleisen tietosuojasetuksen 70 artiklan 1 kohdan y alakohdan mukaisesti FR SA:n tietosuojaneuvostolle ilmoittama lopullinen päätös sisällytetään rekisteriin päätöksistä, jotka on tehty yhdenmukaisuusmekanismin mukaisesti.

Euroopan tietosuojaneuvoston puolesta

Puheenjohtaja

(Andrea Jelinek)