



**Wspólna opinia EROD i EIOD
04/2021 w sprawie wniosku
dotyczącego rozporządzenia
Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie ram wydawania,
weryfikowania i uznawania
interoperacyjnych zaświadczeń o
szczepieniu, o wyniku testu i o
powrocie do zdrowia w celu
ułatwienia swobodnego
przepływu w czasie pandemii
COVID-19 (zielone zaświadczenie
cyfrowe)**

Historia wersji

Wersja 1.1	8 kwietnia 2021 r.	Nieznaczące zmiany redakcyjne
Wersja 1.0	31 marca 2021 r.	Przyjęcie wspólnej opinii

SPIS TREŚCI

1	KONTEKST WNIOSKU.....	4
2	ZAKRES WSPÓLNEJ OPINII	5
3	WSTĘPNE ROZWAŻANIA	6
4	KONIECZNOŚĆ PRZYJĘCIA KOMPLEKSOWYCH RAM PRAWNYCH.....	8
5	KONKRETNE UWAGI DOTYCZĄCE OCHRONY DANYCH	11
5.1	Uwagi ogólne	11
5.2	Kategorie danych osobowych	12
5.3	Przyjęcie odpowiednich technicznych i organizacyjnych środków dotyczących prywatności i bezpieczeństwa w kontekście wniosku.....	13
5.4	Określenie administratorów i podmiotów przetwarzających.....	14
5.5	Przejrzystość i prawa osób, których dane dotyczą	14
5.6	Przechowywanie danych.....	15
5.7	Międzynarodowe przekazywanie danych.....	15

Europejska Rada Ochrony Danych i Europejski Inspektor Ochrony Danych

uwzględniając art. 42 ust. 2 rozporządzenia 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE,

uwzględniając Porozumienie EOG, w szczególności załącznik XI i protokół 37 do tego Porozumienia, zmienione decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.,

uwzględniając wniosek dotyczący wydania wspólnej opinii Europejskiego Inspektora Ochrony Danych i Europejskiej Rady Ochrony Danych z dnia 17 marca 2021 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w celu ułatwienia swobodnego przepływu w czasie pandemii COVID-19 (zielone zaświadczenie cyfrowe),

PRZYJMUJĄ NINIEJSZĄ WSPÓLNĄ OPINIĘ

1 KONTEKST WNIOSKU

1. W dniu 17 marca 2021 r. Komisja opublikowała wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram **wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w celu ułatwienia swobodnego przepływu w czasie pandemii COVID-19 (zielone zaświadczenie cyfrowe)** („wniosek”). Wniosek wraz z załącznikiem uchwalono na podstawie art. 21 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”), zgodnie z którym każdy obywatel Unii ma prawo do swobodnego przemieszczania się i przebywania na terytorium państw członkowskich¹, z zastrzeżeniem ograniczeń i warunków ustanowionych w Traktatach i w środkach przyjętych w celu ich wykonania.
2. W dniu 17 marca 2021 r. Komisja opublikowała również wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ram **wydawania obywatelom państw trzecich legalnie zamieszkującym lub legalnie przebywającym na terytorium państw członkowskich interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia (zielone zaświadczenie cyfrowe) oraz weryfikowania i uznawania takich zaświadczeń w czasie pandemii COVID-19** („drugi wniosek”). Drugi wniosek uchwalono na podstawie art. 77 ust. 2 lit. c) TFUE, zgodnie z którym Unia rozwija polityki określające warunki swobodnego przemieszczania się obywateli państw trzecich na terytorium Unii.
3. Europejska Rada Ochrony Danych (EROD) i Europejski Inspektor Ochrony Danych (EIOD) zauważają, że wnioski te **mają na celu ułatwienie korzystania z prawa do swobodnego przemieszczania się na terytorium UE w czasie pandemii COVID-19 poprzez ustanowienie wspólnych ram** wydawania,

¹ Odniesienia do „państw członkowskich” zawarte w niniejszym dokumencie należy rozumieć jako odniesienia do „państw członkowskich EOG”, natomiast odniesienia do „UE” – jako odniesienia do „EOG”.

weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, wyniku testu i powrocie do zdrowia w związku z COVID-19 zwanych zielonymi zaświadczeniami cyfrowymi.

4. Wniosek stanowi, że aby ograniczyć rozprzestrzenianie się wirusa, państwa członkowskie przyjęły różne środki, z których część miała wpływ na prawo obywateli Unii do swobodnego przemieszczania się i przebywania na terytorium państw członkowskich, takie jak ograniczenia dotyczące wjazdu lub wymogi odbycia kwarantanny przez podróżnych transgranicznych². We wniosku wskazano również, że wiele państw członkowskich uruchomiło lub planuje uruchomić inicjatywy prowadzące do wydawania zaświadczeń o szczepieniu³.
5. **EROD i EIOD zauważają również, że przedmiotowe wnioski zawierają wymóg, zgodnie z którym wszystkie państwa członkowskie UE muszą stosować ramy zielonych zaświadczeń cyfrowych i wydawać zaświadczenia w celu ułatwienia korzystania z prawa do swobodnego przemieszczania się na terytorium UE w czasie pandemii COVID-19.**
6. W dniu 17 marca 2021 r. Komisja zwróciła się do EROD i EIOD o wydanie wspólnej opinii w sprawie wniosku i drugiego wniosku (łącznie „wnioski”) na podstawie art. 42 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2018/1725⁴.

2 ZAKRES WSPÓLNEJ OPINII

7. Wnioski mają szczególne znaczenie, gdyż wywierają istotny wpływ na ochronę praw i wolności osób fizycznych w związku z przetwarzaniem ich danych osobowych. **Zakres tej wspólnej opinii ogranicza się do tych aspektów wniosków, które dotyczą ochrony danych osobowych, która stanowi podstawowy aspekt wniosków.**
8. W celu zachowania przejrzystości – mając na uwadze, że zakres stosowania drugiego wniosku ogranicza się do zapewnienia, aby państwa członkowskie UE stosowały przepisy określone we wniosku wobec tych obywateli państw trzecich, którzy legalnie zamieszkują lub przebywają na ich terytorium i są uprawnieni do podróżowania do innych państw członkowskich zgodnie z prawem Unii – EROD i EIOD wydadzą zalecenia ze szczególnym uwzględnieniem wniosku. Niemniej jednak ogólne uwagi i rozważania przedstawione w niniejszej wspólnej opinii w pełni dotyczą obu wniosków.
9. Pomijając inne istotne kwestie etyczne i społeczne, na które wniosek może mieć wpływ, jeżeli chodzi o zgodność z prawami podstawowymi, EROD i EIOD podkreślają, że **istotne jest, aby wniosek był zgodny i w żaden sposób nie był sprzeczny z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych („RODO”)**⁵. Nie chodzi tylko o pewność prawa, ale również o uniknięcie sytuacji, w której wniosek bezpośrednio lub pośrednio zagrażałby podstawowemu prawu do ochrony danych osobowych ustanowionemu w art. 16 TFUE i art. 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”).

² Zob. motyw 3 wniosku.

³ Zob. motyw 8 wniosku.

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1.

10. W szczególności w niniejszej wspólnej opinii EROD i EIOD wskażą obszary, w których wniosek wymaga dalszego dostosowania do unijnych ram ochrony danych, między innymi w celu uniknięcia braku pewności prawa, który miałby miejsce bez uwzględnienia tych dostosowań w przyjętym prawodawstwie.
11. EROD i EIOD mają świadomość, że proces legislacyjny dotyczący wniosku trwa, i podkreślają swoją gotowość do dalszego doradzania współprawodawcom i formułowania zaleceń w toku tego procesu, aby zapewnić w szczególności: pewność prawa z punktu widzenia osób fizycznych, należyłą ochronę danych osobowych osób, których dane dotyczą, zgodnie z TFUE, Kartą i przepisami o ochronie danych.

3 WSTĘPNE ROZWAŻANIA

12. EROD i EIOD przypominają, że ochrona danych nie stanowi przeszkody w walce z trwającą pandemią⁶. Co więcej, przestrzeganie przepisów o ochronie danych sprzyja zwiększeniu poziomu zaufania wśród obywateli do ram, jakie ustanawia się w drodze wniosku. Jednocześnie EROD i EIOD sugerują, aby Komisja **w odniesieniu do wniosku przyjęła całościowe i etyczne podejście w celu uwzględnienia wszystkich kwestii związanych z prywatnością i ochroną danych oraz prawami podstawowymi w ujęciu ogólnym**. Ponadto, jak już wcześniej wskazano, środki przyjmowane przez państwa członkowskie lub instytucje Unii, dotyczące przetwarzania danych osobowych w celu zwalczania pandemii COVID-19, muszą opierać się na ogólnych zasadach **skuteczności, niezbędności⁷ i proporcjonalności⁸⁹**.
13. W oświadczeniu z dnia 25 lutego 2021 r. **Rada Europejska wezwała do opracowania wspólnego podejścia do świadectw szczepień**. Ponadto wyraziła ona zadowolenie z powodu przyjęcia dwóch zaleceń Rady w sprawie podróży w obrębie UE i do UE, zgodnie z którymi ograniczenia można wprowadzać przy zastosowaniu zasady **proporcjonalności** i zasady **niedyskryminacji** oraz z uwzględnieniem szczególnej sytuacji społeczności transgranicznych¹⁰.
14. EROD i EIOD podkreślają, że należy stosować wyraźne rozróżnienie między „zaświadczeniem o szczepieniu”, czyli potwierdzeniem udzielonym osobie, która otrzymała szczepionkę przeciwko COVID-19, a „zaświadczeniem o odporności”. W tym kontekście należy zauważyć, że w czasie sporządzania niniejszej wspólnej opinii wydaje się, że istnieje niewiele dowodów naukowych, które potwierdzałyby, iż otrzymanie szczepionki przeciwko COVID-19 (lub powrót do zdrowia po zakażeniu COVID-19) zapewnia nabycie odporności, oraz które wskazywałyby, jak długo taka odporność się utrzymuje. Dlatego też zielone zaświadczenie cyfrowe należy rozumieć wyłącznie jako możliwy do

⁶ Zob. oświadczenie EROD w sprawie przetwarzania danych osobowych w kontekście pandemii COVID-19. Przyjęte 19 marca 2020 r.

⁷ Zob. „Assessing the necessity of measures that limit the fundamental right to the protection of personal data: A Toolkit” [„Zestaw narzędzi w zakresie oceny konieczności środków ograniczających podstawowe prawo do ochrony danych osobowych”], 11 kwietnia 2017 r.

⁸ Zob. „EDPS Guidelines on assessing the proportionality of measures that limit the fundamental rights to privacy and to the protection of personal data” [„Wytyczne EIOD w sprawie oceny proporcjonalności środków ograniczających prawa podstawowe do prywatności i ochrony danych osobowych”] 19 grudnia 2019 r.

⁹ Zob. Wytyczne 04/2020 w sprawie wykorzystywania danych dotyczących lokalizacji oraz narzędzi służących ustalaniu kontaktów zakaźnych w kontekście pandemii COVID-19, pkt 4; zob. również oświadczenie EROD w sprawie przetwarzania danych osobowych w kontekście pandemii COVID-19, 20 marca 2020 r.

¹⁰ <https://www.consilium.europa.eu/pl/press/press-releases/2021/02/25/statement-of-the-members-of-the-european-council-on-covid-19-and-health-25-february-2021/>

zweryfikowania dowód zabezpieczonego znacznikiem czasu faktycznego zastosowania medycznego lub wywiadu chorobowego, który to dowód, ze względu na jednolity format, ułatwia swobodny przepływ obywateli Unii we wszystkich państwach członkowskich. Należy jednak unikać wyciągania wniosków dotyczących odporności lub zaraźliwości, gdyż nie przyjęto jeszcze skonsolidowanej opinii naukowej.

15. Z tego samego względu EROD i EIOD przypominają, że w swoim wstępnym stanowisku z dnia 5 lutego 2021 r. w sprawie rozważań dotyczących dowodu szczepienia przeciwko COVID-19 do użytku przez podróżnych międzynarodowych ¹¹ Światowa Organizacja Zdrowia („WHO”) stwierdziła, że [pogrubienie dodano] „[...] organy krajowe i przewoźnicy **nie powinni wprowadzać wymogów dotyczących dowodu szczepienia przeciwko COVID-19 w przypadku podróży międzynarodowych jako warunku wyjazdu lub wjazdu**, gdyż nadal istnieje wiele niewiadomych, jeżeli chodzi o skuteczność szczepienia pod względem ograniczenia przenoszenia zakażenia”.
16. W kontekście toczących się dyskusji EROD i EIOD przyznają, że w czasie wydania niniejszej wspólnej opinii występują różne opinie dotyczące ewentualnego ryzyka dyskryminacji wynikającej ze stosowania zaświadczeń o szczepieniu¹². Chociaż zakres stosowania wniosku nie ogranicza się do zaświadczeń o szczepieniu z myślą o ograniczeniu ryzyka dyskryminacji, EROD i EIOD zwracają uwagę na **brak oceny skutków towarzyszącej wnioskowi**, która zawierałaby uzasadnienie dotyczące wpływu przyjmowanych środków oraz **skuteczności już obowiązujących, mniej inwazyjnych środków**.
17. Jednocześnie EROD i EIOD przyznają również, że obecna nadzwyczajna sytuacja spowodowana pandemią COVID-19 stanowi źródło realnego i znacznego zagrożenia zarówno dla wykonywania prawa do swobodnego przemieszczania się w obrębie państw członkowskich, jak i dla zdrowia publicznego w związku z brakiem wspólnego podejścia w zakresie interoperacyjnych zaświadczeń. Ponadto, jak wskazał Europol, istnieje ryzyko związane z podrabianiem i nielegalną sprzedażą fałszywych

¹¹ <https://www.who.int/news-room/articles-detail/interim-position-paper-considerations-regarding-proof-of-covid-19-vaccination-for-international-travellers>

¹² Zob. między innymi Ada Lovelace Institute „What place should COVID-19 vaccine passports have in society?” [„Jakie znaczenie ze społecznego punktu widzenia powinny mieć paszporty potwierdzające otrzymanie szczepionki przeciwko COVID-19?”], 17.02.2021 r., s. 2: „Grupa ekspertów stwierdziła, że obecnie status w zakresie szczepień nie stanowi wyraźnego ani jednoznacznego dowodu na to, jakie ryzyko przenoszenia zakażenia stwarza dana osoba fizyczna wobec innych osób. Bez tej informacji podejmowanie rzetelnych decyzji opartych na analizie ryzyka jest niemożliwe, a zatem **obecnie każde wdrożenie paszportu cyfrowego jest nieuzasadnione**”.

W związku z powyższym zob. s. 4: „Nie należy wdrażać paszportów cyfrowych w sytuacji, w której występuje tak wiele niewiadomych na temat COVID-19, w szczególności nie jest znany wpływ poszczególnych szczepionek (i systemów szczepień) na przenoszenie zakażenia, czas utrzymywania się ochrony ani nie wiadomo, czy możliwe jest uogólnienie takiego wpływu”.

Należy ponadto wziąć pod uwagę, że: „O ile niektórzy będą postrzegać paszporty szczepionkowe jako sposób na zwiększenie wolności, dla osób nieposiadających takich paszportów będą one stanowić **negację swobód przyznanych innym ludziom**. Należy zatem wyraźnie uzasadnić powody, dla których w przypadku niektórych osób obowiązujące obecnie ograniczenia można poluzować, a w przypadku innych osób takie ograniczenia należy utrzymać” (s. 3). „W rozumieniu niniejszego dokumentu na paszport szczepionkowy składają się trzy elementy: **informacje o stanie zdrowia** (status w zakresie szczepień potwierdzony na przykład zaświadczeniem), **weryfikacja tożsamości** (powiązanie posiadacza z zaświadczeniem) oraz **pozwolenie do celów umożliwienia lub uniemożliwienia podejmowania określonych działań** (przepustka)”. Należy zauważyć, że we wniosku nie zdefiniowano w wystarczającym stopniu żadnego z tych aspektów, które są również istotne z punktu widzenia ochrony danych.

zaświadczeń o wyniku testu na COVID-19¹³. Zgodnie z wnioskiem zielone zaświadczenie cyfrowe przyczyni się do ograniczenia takiego ryzyka dzięki harmonizacji dokumentacji i przyjęciu szeregu środków bezpieczeństwa z nim związanych. Ponadto należy uznać, że wprowadzenie zielonego zaświadczenia cyfrowego nie wyeliminuje ryzyka fałszerstw, a zatem wprowadzając takie zaświadczenia, należy jednocześnie przyjąć odpowiednie środki techniczne i organizacyjne zabezpieczające zaświadczenia przed fałszowaniem i manipulowaniem.

18. Uwzględniając powyższe rozważania, EROD i EIOD uznają uzasadniony cel wniosku polegający na harmonizacji dokumentacji dotyczącej wydawania, weryfikowania i uznawania zielonych zaświadczeń cyfrowych na terytorium UE na potrzeby umożliwienia swobodnego przepływu obywateli między państwami członkowskimi UE. Poniższe zalecenia – które ograniczają się do przepisów wniosku istotnych z punktu widzenia ochrony danych – formułuje się jednak z zastrzeżeniem wyników toczących się dyskusji dotyczących kwestii naukowych, prawnych i społecznych.
19. EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują fakt, że we wniosku przewidziano zielone zaświadczenie cyfrowe mające na celu uwzględnienie różnych sytuacji, w których znajdują się obywatele Unii i obywatele państw trzecich legalnie przebywający w UE (osoby zaszczepione, osoby, które powróciły do zdrowia, i osoby poddane testowi), co umożliwi spełnienie alternatywnych wymogów, które mogą obowiązywać w państwach członkowskich w celu zniesienia ograniczeń w korzystaniu z prawa do swobodnego przemieszczania się przyjętych w ramach walki z pandemią COVID-19. Jednocześnie EROD i EIOD wzywają Komisję do wyraźnego wskazania, że państwa członkowskie powinny uznawać wszystkie trzy rodzaje zaświadczeń. W przeciwnym razie doszłoby do wyraźnej dyskryminacji ze względu na dane dotyczące zdrowia, co stanowiłoby naruszenie praw podstawowych.
20. EROD i EIOD podkreślają także, że wdrażając zielone zaświadczenie cyfrowe, należy w każdym przypadku rozważyć również środki służące identyfikacji i ograniczeniu ryzyka, które może wynikać ze stosowania tych ram i wydawania zielonych zaświadczeń cyfrowych. Dotyczy to między innymi niezamierzonych wtórnych zastosowań bez właściwej podstawy prawnej ustanowionej na szczeblu krajowym z poszanowaniem art. 7 i 8 Karty i w pełnej zgodności z RODO, co zostanie bardziej szczegółowo wyjaśnione w kolejnym rozdziale.

4 KONIECZNOŚĆ PRZYJĘCIA KOMPLEKSOWYCH RAM PRAWNYCH

21. Zgodnie z art. 52 Karty „[z] zastrzeżeniem zasady proporcjonalności, ograniczenia [w korzystaniu z praw i wolności uznanych w niniejszej Karcie] mogą być wprowadzone wyłącznie wtedy, gdy są konieczne i rzeczywiście odpowiadają celom interesu ogólnego uznawanym przez Unię lub potrzebom ochrony praw i wolności innych osób”. Zgodnie z powyższym **należy szczegółowo przeanalizować zgodność środków wprowadzonych we wniosku z zasadą konieczności i proporcjonalności**. W szczególności we wniosku należy osiągnąć sprawiedliwą równowagę między celami interesu ogólnego, którym służy zielone zaświadczenie cyfrowe, a indywidualnym prawem do samostanowienia, a także poszanowaniem praw podstawowych osób fizycznych do prywatności, ochrony danych i niedyskryminacji oraz innych podstawowych wolności, takich jak swoboda przemieszczania się i zamieszkania.
22. Jako uzasadnienie proporcjonalności wniosku Komisja wskazuje, że we wniosku ogranicza się przetwarzanie danych osobowych do niezbędnego minimum poprzez określenie, że na

¹³ <https://www.europol.europa.eu/early-warning-notification-illicit-sales-of-false-negative-covid-19-test-certificates>

zaświadczeniach, które mają być wydawane, będzie zamieszczany jedynie ograniczony zestaw danych osobowych (art. 5 wniosku i załącznik do wniosku); oraz że dane uzyskane podczas weryfikacji zaświadczeń nie powinny być zatrzymywane (art. 9); a także poprzez ustanowienie ram, które nie wymagają utworzenia i utrzymywania scentralizowanej bazy danych. Ponadto we wniosku wyjaśnia się, że zielone zaświadczenie cyfrowe i dotyczące go ramy zaufania będą miały charakter tymczasowy, gdyż powinny zostać zawieszane przez Komisję w drodze aktu delegowanego po ustaniu pandemii COVID-19 (art. 15 ust. 2 wniosku) i w takiej sytuacji od tej chwili wymaganie od obywateli okazywania dokumentów zdrowotnych przy korzystaniu z prawa do swobodnego przemieszczania się nie będzie już uzasadnione.

23. EROD i EIOD są zdania, że ze względu na charakter ingerencji związanej ze środkami określonymi we wniosku każde ewentualne dalsze zastosowanie tych ram i zielonego zaświadczenia cyfrowego na podstawie prawa państw członkowskich w innym celu niż ułatwienie wykonania prawa do swobodnego przemieszczania się między państwami członkowskimi UE wykracza poza zakres stosowania wniosku¹⁴, a zatem nie stanowi przedmiotu niniejszej wspólnej opinii EROD i EIOD.
24. EROD i EIOD uważają jednak, że jeżeli państwa członkowskie nadal będą zamierzały wdrożyć zielone zaświadczenie cyfrowe na podstawie prawa państwa członkowskiego do celów jakiegokolwiek ewentualnego dalszego zastosowania innego niż zamierzony cel polegający na ułatwieniu swobodnego przepływu między państwami członkowskimi UE, wówczas mogą wystąpić niezamierzone konsekwencje i ryzyko dla praw podstawowych obywateli Unii. W praktyce już pojawiają się głosy za rozszerzeniem stosowania zielonego zaświadczenia cyfrowego i wykorzystywaniem go w innych sytuacjach w celu luzowania obecnie obowiązujących ograniczeń, a państwa członkowskie mogą planować wprowadzenie takiego zaświadczenia jako faktycznego wymogu, który należy spełnić, aby móc na przykład wejść do sklepu, restauracji, klubu, miejsca kultu lub siłowni, lub też w dowolnym innym kontekście, na przykład w kontekście zatrudnienia. Wszelkie takie dalsze stosowanie zielonego zaświadczenia cyfrowego i dotyczących go ram, których podstawą prawną są przepisy krajowe, nie mogą skutkować prawną ani faktyczną dyskryminacją ze względu na otrzymanie (lub nieotrzymanie) szczepionki lub ze względu na przejście (lub brak wcześniejszego) zakażenia COVID-19. Z tego względu **EROD i EIOD podkreślają, że wszelkie ewentualne dalsze stosowanie ram, zielonego zaświadczenia cyfrowego i związanych z nim danych osobowych na szczeblu państw członkowskich musi być zgodne z art. 7 i 8 Karty oraz musi być zgodne z przepisami RODO, w tym z art. 6 ust. 4 RODO**¹⁵. Oznacza to konieczność obowiązywania odpowiedniej podstawy prawnej w prawie państwa członkowskiego, zapewnienia zgodności z zasadą skuteczności, konieczności i proporcjonalności oraz uwzględnienia solidnych i konkretnych zabezpieczeń wdrożonych po przeprowadzeniu odpowiedniej oceny skutków, w szczególności w celu uniknięcia jakiegokolwiek ryzyka dyskryminacji¹⁶ oraz zakazania wszelkiego zatrzymywania danych w kontekście procesu weryfikacji. Ponadto EROD i EIOD podkreślają, że taki system musi zostać włączony do kompleksowej polityki zdrowotnej. EROD i EIOD są zdania, że taka podstawa prawna w prawie

¹⁴ Zob. motyw 37 wniosku.

¹⁵ W art. 6 ust. 4 RODO dopuszcza się przetwarzanie danych osobowych w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 RODO.

¹⁶ EROD i EIOD są zdania, że państwa członkowskie powinny w szczególności brać pod uwagę ryzyko dyskryminacji, która może wynikać z różnych poziomów dostępności szczepionek i dostępu do nich dla osób fizycznych w UE, dostępności niedrogich testów jako alternatywy szczepienia itp.

państwa członkowskiego powinna co najmniej obejmować przepisy szczegółowe wyraźnie określające zakres i stopień przetwarzania, konkretny cel przetwarzania, kategorie podmiotów, które mogą dokonać weryfikacji zaświadczenia, a także odpowiednie zabezpieczenia zapobiegające nadużyciom, z uwzględnieniem ryzyka dla praw i wolności osób, których dane dotyczą¹⁷. Jak wyjaśnił Trybunał Sprawiedliwości, konieczność zapewnienia zabezpieczeń jest tym istotniejsza w sytuacji, gdy dane osobowe podlegają automatycznemu przetwarzaniu i gdy w grę wchodzi ochrona tej szczególnej kategorii danych osobowych, jaką są dane szczególnie chronione¹⁸.

25. Ponieważ podstawa prawna ewentualnego dalszego przetwarzania będzie zależała od jego zgodności z podstawą prawną określoną w podstawowym celu na szczeblu UE, EROD i EIOD zwracają uwagę na znaczenie jasnego zdefiniowania we wniosku celu lub celów zielonego zaświadczenia cyfrowego. Jak stwierdził Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) (wielka izba) w wyroku w sprawie Digital Rights Ireland z dnia 8 kwietnia 2014 r., a w szczególności w pkt 61–62: „[...] dyrektywa 2006/24 nie określa żadnych materialnych i proceduralnych przesłanek, w przypadku zaistnienia których właściwe organy krajowe będą mogły uzyskać dostęp do danych i następnie je wykorzystać. **Art. 4 [...], regulujący kwestię dostępu tych organów do zatrzymanych danych, nie stanowi wyraźnie, że możliwość dostępu do tych danych i ich późniejszego wykorzystania powinna być ściśle ograniczona** celami zapobiegania i wykrywania dokładnie określonych poważnych przestępstw [na potrzeby rozporządzenia – rygorystycznie określone cele] [...], **a jedynie wskazuje, że każde państwo członkowskie ma określić** procedury i warunki uzyskiwania dostępu do zatrzymanych danych, mając na uwadze wymogi konieczności i proporcjonalności” [pogrubienie dodano].
26. EROD i EIOD uważają, że szczegółowy opis celu lub celów planowanego środka stanowi nie tylko warunek wstępny przeprowadzenia analizy proporcjonalności, ale również pomaga wykazać zgodność z pierwszym wymogiem art. 52 ust. 1 Karty, tj. jakością prawa¹⁹. W tym kontekście **należy zauważyć, że we wniosku można lepiej zdefiniować cel zielonego zaświadczenia cyfrowego oraz przewidzieć mechanizm monitorowania stosowania zaświadczenia (złożonego z trzech podrzędnych zaświadczeń) przez państwa członkowskie.**
27. EROD i EIOD podkreślają, że zielone zaświadczenie cyfrowe będzie obejmowało nie tylko informacje szczególnie chronione ujawnione w samym dokumencie, ale również informacje szczególnie chronione, które można uzyskać w drodze dedukcji. W tym względzie, biorąc na przykład pod uwagę

¹⁷ Więcej przykładów dotyczących zabezpieczeń można znaleźć w wytycznych EROD 10/2020 w sprawie ograniczeń praw osób, których dane dotyczą, na podstawie art. 23 RODO.

¹⁸ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, La Quadrature du Net i in., sprawy połączone C-511/18, C-512/18 i C-520/18, 6 października 2020 r., ECLI:EU:C:2020:791, pkt 132.

¹⁹ Zgodnie z Opinią Rzecznika Generalnego Mengozzi, Projekt umowy między Kanadą a Unią Europejską o przekazywaniu i przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera, ECLI:EU:C:2016:656, pkt 193: „[z]godnie z orzecznictwem ETPC wyrażenie to wymaga zasadniczo, aby przedmiotowy środek był **dostępny i wystarczająco przewidywalny**, lub innymi słowy, aby **użyte w nim były sformułowania na tyle jasne, by wskazywać wszystkim w sposób wystarczający, w jakich okolicznościach i na jakich warunkach upoważnia on organy publiczne do stosowania środków wpływających na ich prawa chronione przez EKPC**” [pogrubienie dodano].

W tym względzie zob. również wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie Catt/Zjednoczone Królestwo z dnia 24 stycznia 2019 r., pkt 6 zdania zgodnego sędzi Koskelo oraz sędziego Felicio: „ogólne zasady zawarte w przepisach o ochronie danych, takie jak te, zgodnie z którymi wymaga się, aby dane, które mają zostać przetworzone, były adekwatne, stosowne i niewykraczające poza cel, **ulegają osłabieniu, prawdopodobnie do takiego stopnia, że stają się praktycznie nieistotne, w przypadku gdy sam cel pozostaje bez jakiegokolwiek znaczącej definicji lub ograniczenia**” [pogrubienie dodano].

różne etapy realizacji programów szczepień w poszczególnych państwach członkowskich oraz kolejność szczepień według przynależności do grup priorytetowych, z łatwością można wywnioskować, że młoda osoba, która została zaszczepiona, gdy inne osoby w tym samym wieku nie miały takiej możliwości, posiada cechę uzasadniającą szczepienie na wczesnym etapie, taką jak obniżona odporność lub choroba przewlekła²⁰.

28. Co więcej, EROD i EIOD są zdania, że we **wniosku należy w sposób jednoznaczny przewidzieć, aby dostęp państw członkowskich do danych i późniejsze wykorzystywanie tych danych przez te państwa nie były dozwolone na podstawie wniosku po zakończeniu pandemii**, a także zapewnić w tym zakresie wyraźne wskazówki (w tym jasny przegląd i klauzulę wygaśnięcia dotyczące stosowania ram i zielonego zaświadczenia cyfrowego, a także zaangażowanie organów monitoringu naukowego ds. opieki zdrowotnej oficjalnie doradzających w sprawie stosowania zaświadczenia lub zaświadczeń).
29. Ponadto EROD i EIOD uważają, że motyw 42 oraz art. 15 wniosku również należy zmienić, aby wykluczyć wszelkie przyszłe stosowanie zielonych zaświadczeń cyfrowych po zakończeniu pandemii oraz ograniczyć zakres wniosku do obecnej pandemii COVID-19 i wirusa SARS-CoV-2. Pod tym względem EROD i EIOD są przeciwne pozostawieniu otwartej możliwości, o której mowa w art. 15 wniosku, polegającej na możliwym uznaniu przez Komisję w drodze aktu delegowanego dalszego stosowania wniosku w przyszłości, w przypadku gdy WHO „ogłosi stan zagrożenia zdrowia publicznego o zasięgu międzynarodowym spowodowanego przez SARS-CoV-2, wariant tego wirusa lub podobne choroby zakaźne mogące przerodzić się w epidemię”. EROD i EIOD uważają za stosowne usunąć podkreślone sformułowanie z tego przepisu w celu zachowania zgodności z zasadą ograniczenia celu, a także **ograniczenia zakresu wniosku do obecnej pandemii COVID-19 oraz do celu ułatwienia swobodnego przepływu osób (który zostanie doprecyzowany i uzupełniony o zabezpieczenia określone w sposób niewyczerpujący w niniejszej wspólnej opinii) w obecnej sytuacji**.

5 KONKRETNE UWAGI DOTYCZĄCE OCHRONY DANYCH

5.1 Uwagi ogólne

30. Przede wszystkim EROD i EIOD podkreślają, że w przedmiotowym wniosku nie dopuszcza się tworzenia żadnego rodzaju scentralizowanej bazy danych osobowych na poziomie UE – ani nie może on prowadzić do utworzenia takiej bazy – pod pretekstem ustanowienia ram zielonego zaświadczenia cyfrowego.
31. **Motyw 14 oraz art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 wniosku** stanowią, że „[...] [p]aństwa członkowskie powinny wydawać zaświadczenia składające się na zielone zaświadczenie cyfrowe automatycznie lub na

²⁰ Zob. Cofone N. Ignacio, „Containment Apps: Immunity Passports and Contact Tracing Surveillance” [„Aplikacje służące powstrzymaniu rozprzestrzeniania się: paszporty immunologiczne oraz nadzór nad ustalaniem kontaktów zakaźnych”], 16 stycznia 2021 r., https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3767301

żądanie[...]”. Pod tym względem EROD i EIOD zalecają wyjaśnienie we wniosku, czy zielone zaświadczenie cyfrowe będzie generowane automatycznie, ale przekazywane jedynie na wniosek osoby, której dane dotyczą, lub czy będzie wydawane wyłącznie na wniosek osoby, której dane dotyczą.

32. **Co więcej, EROD i EIOD uważają, że zaświadczenia powinny koniecznie być dostępne zarówno w formie cyfrowej, jak i papierowej, aby zapewnić włączenie wszystkich obywateli.** W tym względzie zaleca się uściślenie sformułowania użytego w motywie 14 i w art. 3 ust. 2 wniosku.
33. EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują fakt, że w **motywie 15 wniosku** wyraźnie uznano zgodność z unijnymi przepisami o ochronie danych jako mającą kluczowe znaczenie dla transgranicznego uznawania tych trzech proponowanych rodzajów zaświadczeń (tj. zaświadczenia o szczepieniu, zaświadczenia o wyniku testu i zaświadczenia o powrocie do zdrowia). Ponadto motyw 38 wniosku stanowi, że „[z]godnie z zasadą minimalizacji danych osobowych zaświadczenia powinny zawierać wyłącznie dane osobowe niezbędne do realizacji celu, jakim jest ułatwienie korzystania z prawa do swobodnego przemieszczania się w Unii w czasie pandemii COVID-19”.
34. EROD i EIOD przyznają, że w **motywie 37 wniosku** wskazano art. 6 ust. 1 lit. c) i art. 9 ust. 2 lit. g) RODO jako podstawę prawną przetwarzania danych osobowych na potrzeby wydawania i weryfikowania interoperacyjnych zaświadczeń. EROD i EIOD zalecają w tym kontekście także uwzględnienie wspomnianej podstawy prawnej lub alternatywnie odniesienia do przestrzegania przepisów RODO w głównym tekście wniosku, m.in. w art. 1 akapit drugi oraz art. 8 ust. 2 lit. b) wniosku.
35. **Zgodnie z motywem 39 wniosku** „[n]a potrzeby [tego] rozporządzenia dane osobowe mogą być przekazywane/wymieniane w wymiarze ponadgranicznym wyłącznie w celu uzyskania informacji niezbędnych do potwierdzenia i zweryfikowania statusu szczepienia, testu lub powrotu do zdrowia posiadacza zaświadczenia”. EROD i EIOD zauważają, że pod względem interoperacyjności należy doprecyzować termin „dane osobowe”, szczególnie dostosowując go w tym zakresie do wytycznych sieci e-Zdrowie. Zgodnie z domyślną ochroną danych techniki weryfikacji, które nie wymagają przekazania danych osobowych, należy co do zasady stosować tam, gdzie jest to możliwe z technicznego punktu widzenia.
36. EROD i EIOD zauważają, że **motyw 47 wniosku** należy dostosować tak, aby uwzględnić skierowany do EROD i EIOD wniosek Komisji o wspólną konsultację, zgodnie z art. 42 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2018/1725.
37. EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują fakt, że w **art. 3 ust. 3 wniosku** umożliwiono obywatelom uzyskanie zaświadczeń nieodpłatnie, jak również wystąpienie o nowe zaświadczenia, jeżeli dane osobowe zawarte w zielonym zaświadczeniu cyfrowym nie są lub już nie są dokładne lub aktualne, lub jeżeli posiadacz nie ma już dostępu do tego zaświadczenia. EROD i EIOD zalecają doprecyzowanie w tym przepisie, że zaświadczenie oraz jego wersje zmienione wydaje się **na wniosek osoby, której dane dotyczą**.
38. Ponadto EROD i EIOD zauważają, że dodatkowa definicja „interoperacyjności” zawarta w **art. 2 pkt 6 wniosku** jest niejasna w zakresie, w jakim zielone zaświadczenia cyfrowe opierają się na przepisach rozporządzenia eIDAS oraz na pracach prowadzonych w ramach programu ISA2 nad europejskimi ramami interoperacyjności (wcześniej IDABC i ISA).

5.2 Kategorie danych osobowych

39. EROD i EIOD zwracają uwagę, że w załączniku I określono kategorie i pola danych osobowych, które mają być przetwarzane w ramach zielonego zaświadczenia cyfrowego. W tym względzie **należy uznać,**

że uzasadnienie potrzeby istnienia takich konkretnych pól danych nie zostało wyraźnie określone we wniosku. Ponadto EROD i EIOD uważają, że należy dokładniej wyjaśnić, czy wszystkie kategorie danych osobowych przewidziane w załączniku I muszą być uwzględnione również w kodzie QR zarówno w zaświadczeniach cyfrowych, jak i papierowych. Podejście wspierające różne kompleksowe zestawy danych i kody QR może poprawić minimalizację danych w różnych przypadkach użycia. Ponadto w odniesieniu do skuteczności zielonego zaświadczenia cyfrowego należy zauważyć, że „koniec okresu” ważności każdego „zaświadczenia” nie został określony (z wyjątkiem „zaświadczenia o powrocie do zdrowia”). Z perspektywy ochrony danych ten ostatni aspekt jest związany z brakiem określenia okresów zatrzymywania danych.

40. W świetle powyższych rozważań, a w szczególności w odniesieniu do zaświadczenia o szczepieniu, EROD i EIOD uważają, że w motywach wniosku powinno zostać przedstawione dodatkowe uzasadnienie konieczności uwzględnienia takich pól danych jak szczepionka stanowiąca produkt leczniczy, posiadacz pozwolenia na dopuszczenie do obrotu szczepionki lub producent szczepionki oraz numer dawki w serii szczepień/dawek w celu ułatwienia korzystania z prawa do swobodnego przemieszczania się w UE podczas pandemii COVID-19. Ponadto należy zauważyć, że brak harmonizacji we wniosku może utrudnić osiągnięcie celu, jakim jest ułatwienie obywatelom UE korzystania z prawa do swobodnego przemieszczania się.
41. Co więcej, EROD i EIOD zwracają uwagę, że zgodnie z art. 5 ust. 2, art. 6 ust. 2, art. 7 ust. 1 i 2 wniosku Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych poprzez dodanie, zmianę lub usunięcie pól danych dotyczących kategorii danych osobowych w trzech rodzajach zaświadczeń. Każda zmiana pól danych może spowodować unieważnienie oceny skutków, co wymagałoby ponownego przeprowadzenia oceny ryzyka. W tym względzie **EROD i EIOD uważają, że w drodze aktów delegowanych należy dodać jedynie bardziej szczegółowe pola danych (podkategorie danych) zaliczające się do już określonych kategorii danych osobowych.** Przedstawiając wnioski dotyczące takich aktów delegowanych, należy konsultować się z EIOD (i w stosownych przypadkach z EROD).
42. Ponadto, jak już wspomniano w kontekście ograniczenia celu wniosku, EROD i EIOD zwracają także uwagę, że w pkt 3 lit. c) załącznika jako pole danych w zaświadczeniu uwzględniono „chorobę lub czynnik chorobotwórczy, której/którego dotyczy powrót do zdrowia”. W tym względzie **EROD i EIOD uważają, że biorąc pod uwagę zakres projektu wniosku i obecną sytuację związaną z COVID-19, choroba lub czynnik chorobotwórczy, której/którego dotyczy powrót obywatela do zdrowia, należy ograniczyć wyłącznie do COVID-19, w tym jej wariantów.**

5.3 Przyjęcie odpowiednich technicznych i organizacyjnych środków dotyczących prywatności i bezpieczeństwa w kontekście wniosku

43. EROD i EIOD zauważają, że pomimo wrażliwego charakteru danych osobowych, które zostaną podane w zielonym zaświadczeniu cyfrowym, we wniosku przewidziano, że decyzja w sprawie środków i wymogów dotyczących prywatności i bezpieczeństwa, które powinno spełniać zielone zaświadczenie cyfrowe, zostanie przedstawiona w formie wykonawczej Komisji (art. 8 wniosku).
44. Zdaniem EROD i EIOD we **wniosku należy określić, że administratorzy i podmioty przetwarzające wprowadzają odpowiednie środki techniczne i organizacyjne**, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający ryzyku związanemu z przetwarzaniem zgodnie z art. 32 RODO. Środki te powinny obejmować na przykład ustanowienie procesów regularnego testowania, mierzenia i oceniania skuteczności przyjętych środków dotyczących prywatności i bezpieczeństwa. W tym miejscu należy zauważyć, że środki te zaprojektowano w celu nadania przetwarzaniu danych niezbędnych zabezpieczeń, aby chronić prawa osób, których dane dotyczą. **Środki obowiązkowe można**

dotatkowo doprecyzowywać w drodze aktów wykonawczych przyjmowanych przez Komisję zgodnie z art. 8 wniosku.

45. EROD i EIOD przypominają, że przyjęcie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych dotyczących prywatności i bezpieczeństwa, jak wspomniano powyżej, powinno nastąpić zarówno w momencie określania środków przetwarzania, jak i w momencie samego przetwarzania, zgodnie z zasadą uwzględniania ochrony danych w fazie projektowania oraz z zasadą domyślnej ochrony danych określonymi w art. 25 RODO.
46. W odniesieniu do przyjęcia przez Komisję aktów wykonawczych przewidujących dodatkowe specyfikacje techniczne proponowanych rodzajów zaświadczeń, EROD i EIOD przypominają o spoczywającym na Komisji obowiązku konsultowania się z EIOD i EROD (w stosownych przypadkach), zgodnie z art. 42 rozporządzenia (UE) 2018/1725.
47. Ponadto w celu zachowania spójności z brzmieniem RODO i ze względu na znaczenie przyjęcia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w kontekście wniosku EROD i EIOD proponują również dodanie do tytułu art. 8 sformułowania „oraz środki techniczne i organizacyjne”.

5.4 Określenie administratorów i podmiotów przetwarzających

48. EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują fakt, że wniosek stanowi pewien punkt wyjścia w kwestii wyjaśnienia roli administratora i podmiotu przetwarzającego w kontekście ram prawnych zielonego zaświadczenia cyfrowego. W tym względzie należy zauważyć, że zgodnie z art. 9 ust. 4 wniosku **organy odpowiedzialne za wydawanie** zielonego zaświadczenia cyfrowego, o którym mowa w art. 3, **uznaje się za administratorów** w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO. Ponadto art. 8 lit. g) wniosku stanowi, że Komisja przyjmuje akty wykonawcze zawierające specyfikacje techniczne i zasady określające, jak dokonać podziału obowiązków między administratorów danych i podmioty przetwarzające dane.
49. Ze względu na znaczenie zielonego zaświadczenia cyfrowego w kontekście korzystania z prawa do swobodnego przemieszczania się oraz biorąc pod uwagę możliwość wykorzystania zaświadczenia w wielu państwach członkowskich (np. podczas podróży przez różne państwa członkowskie), **EROD i EIOD zalecają, aby we wniosku określono, że wykaz wszystkich podmiotów, które mają działać jako administratorzy danych, podmioty przetwarzające dane i odbiorcy danych w danym państwie członkowskim** (innych niż organy odpowiedzialne za wydawanie zaświadczeń wymienione w art. 9 ust. 4 wniosku) **jest podawany do wiadomości publicznej**. Dzięki temu obywatele UE korzystający z zielonego zaświadczenia cyfrowego będą znali tożsamość podmiotu, do którego mogą się zwrócić w celu wykonania swoich praw do ochrony danych na podstawie RODO, w tym w szczególności prawa do otrzymywania przejrzystych informacji o sposobach wykonania praw osoby, której dane dotyczą, w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych.
50. Ponadto EROD i EIOD zalecają wyjaśnienie we **wniosku roli Komisji w rozumieniu przepisów o ochronie danych w kontekście ram zaufania gwarantujących interoperacyjność między zaświadczeniami**.

5.5 Przejrzystość i prawa osób, których dane dotyczą

51. EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują art. 3 ust. 2 wniosku, w którym wyjaśniono, że „[i]nformacje zawarte w zaświadczeniach przedstawiane są również w formie czytelnej dla człowieka”. Ze względu na wrażliwość tych danych EROD i EIOD zalecają Komisji zapewnienie przejrzystości procesów, tak aby obywatele mogli korzystać ze swoich praw do ochrony danych.

52. EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują art. 3 ust. 3 wniosku, który stanowi, że „posiadacz jest uprawniony do wystąpienia z wnioskiem o wydanie nowego zaświadczenia, jeżeli dane osobowe zawarte w zaświadczeniu nie są lub już nie są dokładne lub aktualne [...]”, ponieważ jest to zgodne z art. 5 ust. 1 lit. d) i art. 16 RODO.

5.6 Przechowywanie danych

53. EROD i EIOD z zadowoleniem przyjmują motyw 40 wniosku, który stanowi, że przedmiotowe „rozporządzenie **nie tworzy podstawy prawnej do zatrzymywania danych osobowych uzyskanych za pośrednictwem zaświadczenia** przez państwo członkowskie przeznaczenia lub przez podmioty świadczące transgraniczne usługi transportu pasażerskiego, które są zobowiązane na mocy krajowych przepisów do wdrożenia niektórych środków w zakresie zdrowia publicznego podczas pandemii COVID-19”, oraz art. 9 ust. 3 wniosku, który wyraźnie stanowi, że „dane osobowe przetwarzane do celów wydawania zaświadczeń, o których mowa w art. 3, w tym wydawania nowych zaświadczeń, nie są zatrzymywane dłużej, niż wymaga tego cel wydania zaświadczenia, a w żadnym przypadku nie dłużej niż przez okres, przez który zaświadczenia mogą być wykorzystywane do wykonywania prawa do swobodnego przepływu”, ponieważ są one zgodne z zawartą w RODO zasadą dotyczącą ograniczenia przechowywania danych.
54. EROD i EIOD przypominają, że przechowywanie danych osobowych przez organy wydające powinno odbywać się zgodnie z zasadami ustanowionymi w art. 5 ust. 1 lit. e) RODO oraz że, w miarę możliwości, należy wyraźnie określić konkretne okresy przechowywania danych. W razie gdyby nie było to możliwe, należy określić przynajmniej szczegółowe kryteria stosowane do ustalenia takiego okresu przechowywania. EROD i EIOD uważają, że okres przechowywania w państwach członkowskich nie powinien w żadnym przypadku trwać dłużej niż okres trwania pandemii COVID-19, zgodnie z art. 15 ust. 2 wniosku.

5.7 Międzynarodowe przekazywanie danych

55. EROD i EIOD zauważają, że zgodnie z motywem 39 wniosku „[...] dane osobowe mogą być przekazywane/wymieniane w wymiarze ponadgranicznym wyłącznie w celu uzyskania informacji niezbędnych do potwierdzenia i zweryfikowania statusu szczepienia, testu lub powrotu do zdrowia posiadacza zaświadczenia [...]”. Ponadto art. 4 ust. 2 wniosku stanowi, że „ramy zaufania zapewniają, w miarę możliwości, interoperacyjność z systemami technologicznymi ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym”. Na podstawie tego sformułowania EROD i EIOD rozumieją, że wniosek otworzyłby drogę do potencjalnego międzynarodowego przekazywania danych osobowych w określonych sytuacjach podczas wdrażania zielonego zaświadczenia cyfrowego. EROD i EIOD uważają, że takie międzynarodowe przekazywanie danych może wiązać się z dodatkowym ryzykiem dla przetwarzania danych osobowych, ponieważ państwa trzecie mogłyby wtórnie wykorzystywać dane wymieniane w ramach zielonego zaświadczenia cyfrowego. W związku z tym **EROD i EIOD zalecają, aby wyraźnie wyjaśnić, czy i kiedy oczekuje się jakiegokolwiek międzynarodowego przekazywania danych osobowych**, oraz aby włączyć do prawodawstwa zabezpieczenia gwarantujące przetwarzanie przez państwa trzecie wymienianych danych osobowych wyłącznie do celów określonych we wniosku.

Bruksela, 31 marca 2021 r.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych W imieniu Europejskiego Inspektora Ochrony Danych

Przewodnicząca
(Andrea Jelinek)

Europejski Inspektor Ochrony Danych
(Wojciech Wiewiórowski)