

Styrelsens bindande beslut (artikel 66)



Brådskande bindande beslut 01/2023 som begärts av den norska tillsynsmyndigheten för att det ska fastställas definitiva åtgärder avseende Meta Platforms Ireland Ltd (artikel 66.2 i den allmänna dataskyddsförordningen)

Antaget den 27 oktober 2023

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Innehållsförteckning

1	Sammanfattning av sakförhållandena.....	4
1.1	Sammanfattning av relevanta händelser	4
1.2	Inlämning av begäran till EDPB och relaterade händelser	17
2	EDPB:s befogenhet att anta ett brådskande bindande beslut enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen	18
2.1	Tillsynsmyndigheten har antagit provisoriska åtgärder enligt artikel 66.1 i dataskyddsförordningen.	18
2.2	Förekomst av en begäran från en tillsynsmyndighet i EES enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen	18
2.3	Slutsats	18
3	Rätten till god förvaltning.....	19
4	Rätten att begära definitiva åtgärder.....	20
4.1	Förekomst av överträdelser	20
4.1.1	Överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen	20
4.1.2	Överträdelse av skyldigheten att följa beslut från tillsynsmyndigheterna	47
4.2	Huruvida det föreligger krav på skyndsamhet för att anta definitiva åtgärder genom undantag från mekanismerna för samarbete och enhetlighet.....	51
4.2.1	Huruvida det föreligger krav på skyndsamhet och behovet av att avvika från mekanismerna för samarbete och enhetlighet.....	52
4.2.2	Tillämpningen av en rättslig presumtion om skyndsamhet som motiverar en avvikelse från mekanismerna för samarbete och enhetlighet	64
4.2.3	Slutsats huruvida det föreligger krav på skyndsamhet	74
5	Lämpliga definitiva åtgärder.....	75
5.1	De definitiva åtgärdernas innehåll	75
5.1.1	Sammanfattning av den norska tillsynsmyndighetens ståndpunkt	75
5.1.2	Sammanfattning av Meta IE:s och Facebook Norways ståndpunkt.....	76
5.1.3	EDPB:s analys.....	79
5.1.4	Slutsats	87
5.2	Antagande av de definitiva åtgärderna och delgivning till den personuppgiftsansvarige....	87
6	Brådskande bindande beslut.....	88
7	Avslutande anmärkningar	90

Europeiska dataskyddsstyrelsen har antagit följande riktlinjer

med beaktande av artikel 66 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (*dataskyddsförordningen*)¹,

med beaktande av EES-avtalet, särskilt bilaga XI och protokoll 37, ändrat genom gemensamma EES-kommitténs beslut nr 154/2018 av den 6 juli 2018²,

med beaktande av artiklarna 11, 13, 23 och 39 i Europeiska dataskyddsstyrelsens arbetsordning³ (*EDPB:s arbetsordning*), och

av följande skäl:

(1) Den viktigaste uppgiften för Europeiska dataskyddsstyrelsen (*EDBP* eller *styrelsen*) är att säkerställa en enhetlig tillämpning av dataskyddsförordningen inom hela EES. I detta syfte kan EDPB anta yttranden och bindande beslut under de olika omständigheter som beskrivs i artiklarna 63–66 i dataskyddsförordningen inom ramen för mekanismen för enhetlighet. Genom dataskyddsförordningen inrättades också en samarbetsmekanism, eftersom det följer av artikel 60 i dataskyddsförordningen att den ansvariga tillsynsmyndigheten ska samarbeta med övriga berörda tillsynsmyndigheter i en strävan att uppnå samförstånd.

(2) Enligt artikel 66.1 i dataskyddsförordningen får en tillsynsmyndighet under exceptionella omständigheter med avvikelse från den mekanism för enhetlighet som avses i artiklarna 63, 64 och 65 eller det förfarande som avses i artikel 60 omedelbart vidta provisoriska åtgärder avsedda att ha rättsverkan på det egna territoriet och med förutbestämd varaktighet som inte överskrider tre månader, om den anser att det finns ett brådskande behov av att agera för att skydda registrerades rättigheter och friheter.

(3) Enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen får en tillsynsmyndighet om den har vidtagit en åtgärd enligt artikel 66.1 och anser att definitiva åtgärder skyndsamt måste antas, begära ett brådskande yttrande eller ett brådskande bindande beslut från styrelsen; den ska då motivera varför den begär ett sådant yttrande eller beslut.

(4) Enligt artikel 13.2 i EDPB:s arbetsordning ska en tillsynsmyndighet som begär ett brådskande bindande beslut inge eventuella relevanta dokument. Vid behov ska dokument som inges av den behöriga tillsynsmyndigheten översättas till engelska av EDPB:s sekretariat. När ordföranden och den behöriga tillsynsmyndigheten har beslutat att ärendehandlingarna är fullständiga ska EDPB:s sekretariat utan onödigt dröjsmål informera styrelsens ledamöter om ärendet.

(5) Enligt artikel 66.4 i dataskyddsförordningen och artikel 13.1 i EDPB:s arbetsordning ska ett brådskande beslut från EDPB antas med enkel majoritet av EDPB:s ledamöter inom två veckor från ordförandens och den behöriga tillsynsmyndighetens beslut om att ärendehandlingarna är fullständiga.

¹ EUT L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Hänvisningar till "medlemsstater" i detta beslut bör förstås som hänvisningar till "medlemsstater i EES". Hänvisningar till "EU" bör i relevanta fall förstås som hänvisningar till "EES".

³ Europeiska dataskyddsstyrelsens arbetsordning, antagen den 25 maj 2018, senast ändrad och antagen den 6 april 2022.

1 SAMMANFATTNING AV SAKFÖRHÅLLANDENA

1. Detta dokument innehåller ett brådskande bindande beslut som har antagits av EDPB enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen till följd av en begäran från den norska tillsynsmyndigheten (Datatilsynet, nedan kallad **den norska tillsynsmyndigheten**) inom ramen för det skyndsamma förfarandet enligt artikel 66 i dataskyddsförordningen.

1.1 Sammanfattning av relevanta händelser

2. Den 31 december 2022 utfärdade den irländska tillsynsmyndigheten (Data Protection Commission, nedan kallad **den irländska tillsynsmyndigheten**) ett slutligt beslut i undersökningen IN-18-5-5 (nedan kallat **den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook** om Facebook-tjänsten) och ett slutgiltigt beslut i undersökningen IN-18-5-7 (nedan kallat **den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram** om Instagram-tjänsten), där den fann att Meta Platforms Ireland Ltd (**Meta IE**) inte åberopade en giltig rättslig grund för behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering⁴. Dessa två beslut (nedan gemensamt kallade **den irländska tillsynsmyndighetens beslut**) antogs på grundval av EDPB:s bindande beslut 3/2022 och 4/2022, som EDPB antog den 5 december 2022 i enlighet med artikel 65.1 a i dataskyddsförordningen (**EDPB:s bindande beslut**)⁵.
3. I den irländska tillsynsmyndighetens båda beslut drogs slutsatsen att Meta IE inte hade rätt att åberopa artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att genomföra behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering inom ramen för Facebooks/Instagrams användningsvillkor⁶ och de innehöll en uppmaning till Meta IE att inom tre månader anpassa sin behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering så att den överensstämmer med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen⁷.
4. Den 5 april 2023 tillhandahöll den irländska tillsynsmyndigheten de berörda tillsynsmyndigheterna⁸, med hjälp av informationssystemet för den inre marknaden (**IMI**)⁹, Meta IE:s efterlevnadsrapporter

⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens beslut av den 31 december 2022, internt referensnummer: IN-18-5-5, om ett klagomål mot Meta Platforms Ireland Limited (tidigare Facebook Ireland Limited) avseende Facebook-tjänsten (**den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook**), den irländska tillsynsmyndighetens beslut av den 31 december 2022, internt referensnummer: IN-18-5-7, om ett klagomål mot Meta Platforms Ireland Limited (tidigare Facebook Ireland Limited) avseende Instagram-tjänsten (**den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram**).

⁵ EDPB:s bindande beslut 3/2022, antaget den 5 december 2022 (**bindande beslut 3/2022**), EDPB:s bindande beslut 4/2022, antaget den 5 december 2022 (**bindande beslut 4/2022**). I båda dessa bindande beslut uppmanade EDPB den irländska tillsynsmyndigheten att ändra slutsats 2 i sitt utkast till beslut, där det fastställdes att Meta IE kunde åberopa artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen inom ramen för användningsvillkoren för Facebook eller Instagram, samt att fastställa en överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen på grundval av de brister som EDPB har identifierat i sina bindande beslut. EDPB:s resonemang anges i punkterna 94–133 och 484 i bindande beslut 3/2022 och i punkterna 97–137 och 451 i bindande beslut 4/2022.

⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, slutsats 2, s. 49, den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, slutsats 2, s. 49.

⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkterna 8.8 och 10.44, den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, punkterna 212 och 417. Tidsfristen för att följa föreläggandena i den irländska tillsynsmyndighetens beslut löpte ut den 5 april 2023.

⁸ I de ärenden som ledde fram till antagandet av den irländska tillsynsmyndighetens beslut utgjorde alla tillsynsmyndigheter i EES berörda tillsynsmyndigheter enligt dataskyddsförordningen (den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, bilaga 1, punkt 1.10, den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, tillägg 1 – bilaga 1, punkt 6).

⁹ Närmare bestämt delade den irländska tillsynsmyndigheten den 5 april 2023 Meta IE:s efterlevnadsrapporter via två arbetsflöden i IMI, ett för den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook och ett för beslutet om Instagram (nedan gemensamt kallade **de informella samråden i IMI**).

avseende Facebook-tjänsten (IN-18-5-5) och Instagram-tjänsten (IN-18-5-7) (nedan gemensamt kallade **efterlevnadsrapporterna**)¹⁰ och styrkande underlag som Meta IE lämnade till den irländska tillsynsmyndigheten den 3 april 2023 i syfte att visa överensstämmelse med den irländska tillsynsmyndighetens beslut. I sina efterlevnadsrapporter uppgav Meta IE att företaget ändrade sin rättsliga grund för merparten¹¹ av sin behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering från artikel 6.1 b till artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen från och med den 5 april 2023, vilket var den tidsfrist som fastställdes för att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut¹². Meta IE tillhandahöll bedömningar av berättigade intressen som styrkande underlag¹³ (nedan gemensamt kallade **Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen**), särskilt för åberopandet av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Utan att tillhandahålla någon egen analys av efterlevnadsrapporterna uppmanade den irländska tillsynsmyndigheten alla berörda tillsynsmyndigheter att bedöma i vilken utsträckning de åtgärder som Meta IE genomfört uppfyllde föreläggandena i den irländska tillsynsmyndighetens beslut och välkomnade återkoppling från de berörda tillsynsmyndigheterna senast den 5 maj 2023. Tidsfristen förlängdes senare till den 15 maj 2023¹⁴.

5. Samma dag skickade den norska tillsynsmyndigheten ett e-postmeddelande till den irländska tillsynsmyndigheten som hänförde sig till Meta IE:s ändring av rättslig grund till berättigade intressen, och uttryckte starka tvivel huruvida denna rättsliga grund kunde åberopas och frågade den irländska tillsynsmyndighetens om dess preliminära uppfattning i detta hänseende.
6. Den 6 april 2023 skickade EDPB:s sekretariat, på begäran av den irländska tillsynsmyndigheten, ett meddelande från den irländska tillsynsmyndigheten till medlemmarna i EDPB:s undergrupp av experter i tillsynsfrågor. Detta meddelande syftade till att uppmärksamma alla berörda tillsynsmyndigheter på de informella samråden i IMI som den irländska tillsynsmyndigheten skickade ut via IMI¹⁵. Samma dag svarade den irländska tillsynsmyndigheten på den norska tillsynsmyndighetens e-postmeddelande av den 5 april 2023 och hänvisade till den irländska tillsynsmyndighetens meddelande till de berörda tillsynsmyndigheterna som skickades ut av EDPB:s sekretariat.

¹⁰ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook-tjänsten (IN-18-5-5) av den 3 april 2023 (**Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook**), punkterna 2.1 och 2.3 samt Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram-tjänsten (IN-18-5-7) av den 3 april 2023 (**Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram**), punkterna 2.1 och 2.3.

¹¹ Enligt efterlevnadsrapporterna fortsatte Meta IE att behandla begränsade kategorier av icke-beteenderelaterad information för att visa reklam på Facebook eller Instagram på grundval av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen. Se Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkterna 3.1.3 och 5.8.2 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkterna 3.1.3 och 5.8.2.

¹² Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkt 2.1, Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkt 2.1.

¹³ Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen i samband med beteendestyrd annonsering av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram.

¹⁴ Efter förfrågningar från två av de berörda tillsynsmyndigheterna förlängdes tidsfristen för att ge återkoppling till den 15 maj 2023. Den irländska tillsynsmyndigheten väntade i praktiken några dagar till och gav ytterligare berörda tillsynsmyndigheter möjlighet att dela med sig av sina synpunkter.

¹⁵ I samma meddelande angav den irländska tillsynsmyndigheten även följande: *Det ska erinras om att den irländska tillsynsmyndigheten under diskussionerna om artikel 65 [i dataskyddsförordningen] bekräftade att alla bedömningar av efterlevnaden av de förelägganden som meddelats [i den irländska tillsynsmyndighetens beslut] skulle utföras gemensamt, såsom i tidigare fall, varvid den irländska tillsynsmyndigheten tillsammans med alla berörda tillsynsmyndigheter gemensamt bedömer i vilken utsträckning de åtgärder som vidtagits har uppfyllt villkoren i föreläggandet.*

7. Den 13 april 2023 delade den irländska tillsynsmyndigheten ytterligare två skrivelser från Meta IE (en om den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook och en om beslutet om Instagram) av den 12 april 2023 med de berörda tillsynsmyndigheterna via IMI, med ytterligare information om företagets efterlevnadsarbete i samband med den irländska tillsynsmyndighetens beslut.
8. Den 14 april 2023 avslag den norska tillsynsmyndigheten en begäran om ett möte från Meta IE av den 28 mars 2023 och påpekade att ärendet hanteras av den irländska tillsynsmyndigheten i egenskap av ansvarig tillsynsmyndighet.
9. Vissa berörda tillsynsmyndigheter bad om förtydliganden om det förfarande som tillämpades, till exempel om skälen till att den irländska tillsynsmyndigheten vid den tidpunkten inte delade sin bedömning av Meta IE:s efterlevnad av föreläggandena i den irländska tillsynsmyndighetens beslut. Den irländska tillsynsmyndigheten klargjorde inledningsvis att bedömningen av efterlevnaden av föreläggandena i den irländska tillsynsmyndighetens beslut skulle utföras gemensamt, närmare bestämt genom en samtidig bedömning från de berörda tillsynsmyndigheterna och den ansvariga tillsynsmyndigheten, och att denna tågordning syftade till att säkerställa en lämplig och konsekvent strategi, i linje med den tidsfrist för efterlevnad som fastställts av EDPB, vilken fastställdes för att Meta IE behövde vidta brådskande åtgärder för att hantera överträdelser¹⁶. Den irländska tillsynsmyndigheten klargjorde även att den inte skulle utfärda något nytt utkast till beslut¹⁷.
10. Flera berörda tillsynsmyndigheter lämnade synpunkter på hur Meta IE följde den irländska tillsynsmyndighetens beslut.
 - Österreichische Datenschutzbehörde (**den österrikiska tillsynsmyndigheten**) delade uppfattningen att behandling i samband med beteendestyrd annonsering inte kunde grundas på artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen¹⁸.
 - Integritetsskyddsmyndigheten (**den svenska tillsynsmyndigheten**) betonade att det är viktigt att alla tillämpliga riktlinjer från dataskyddsstyrelsen följs¹⁹.
 - Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit (Hamburgs ombudsman för uppgiftsskydd och informationsfrihet, nedan kallad **den tyska tillsynsmyndigheten**) uppgav att *samtycke i detta skede utgör den enda möjliga rättsliga grunden för att följa* föreläggandena i den irländska tillsynsmyndighetens beslut, och uttryckte oro över indikationerna på att känsliga

¹⁶ Den irländska tillsynsmyndigheten lämnade dessa förtydliganden den 26 april 2023 som ett svar på en fråga från den franska tillsynsmyndigheten av den 25 april 2023 som lämnades i de informella samråden i IMI.

¹⁷ Den svenska tillsynsmyndigheten begärde ett förtydligande om det förfarande som tillämpades den 4 maj 2023 via de informella samråden i IMI. Den irländska tillsynsmyndigheten svarade den 5 maj 2023.

¹⁸ Dessa synpunkter delades som ett svar på det informella samrådet i IMI som endast rörde den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook (synpunkter från den österrikiska tillsynsmyndigheten av den 18 april 2023), se fotnot 9. Den österrikiska tillsynsmyndigheten uppgav även att det var svårt att genomföra ett avvägningstest, eftersom begreppet "behandling för beteendestyrd annonsering" inte definierades i integritetspolicyn och det inte var helt klart vad det faktiskt omfattade. Den österrikiska tillsynsmyndigheten hänvisade också till resonemanget i sin relevanta och motiverade invändning mot den irländska tillsynsmyndighetens utkast till beslut i det förfarande som ledde fram till antagandet av den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook.

¹⁹ Den svenska tillsynsmyndighetens kommentarer av den 4 maj 2023 som svar på de informella samråden i IMI, se fotnot 9.

uppgifter behandlas utan samtycke samt över att Meta IE fortsatte att åberopa artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för behandlingen²⁰.

- Autoriteit Persoonsgevens (**den nederländska tillsynsmyndigheten**) uppgav att *de intressen som [Meta IE] angett i sin bedömning av berättigade intressen kan inte betraktas som "berättigade intressen" i den mening som avses i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen*, behandlingen av personuppgifter är inte "nödvändig" för de intressen till vilka hänvisats och *den registrerades grundläggande rättigheter och friheter väger tyngre än [Meta IE:s] och de berörda tredje parternas intressen*²¹.
- Den 5 maj 2023 översände den norska tillsynsmyndigheten en formell begäran om ömsesidigt bistånd enligt artikel 61.1 i dataskyddsförordningen²² (**den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd**) till den ansvariga tillsynsmyndigheten med hjälp av det särskilda IMI-flödet²³. Den norska tillsynsmyndigheten begärde att den irländska tillsynsmyndigheten skulle 1) utfärda ett tillfälligt förbud mot Meta IE:s behandling av

²⁰ Den tyska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 4 maj 2023 som svar på de informella samråden i IMI, se fotnot 9. I sina synpunkter uppgav den tyska tillsynsmyndigheten att *det finns starka indikationer på att känsliga uppgifter från olika källor behandlas utan samtycke i strid med artikel 9.1 i dataskyddsförordningen* och att *samtycke [är] den enda möjliga rättsliga grunden för denna typ av behandling* och framförde ytterligare synpunkter i denna fråga. Den tyska tillsynsmyndigheten uppgav även att *den behandling som beskrivs eller anges i de uppdaterade användningsvillkoren och [Meta IE:s] integritetsmeddelande kan inte baseras på artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen*.

²¹ Den nederländska tillsynsmyndighetens kommentar av den 4 maj 2023, punkt 3 – bifogad som svar på de informella samråden i IMI, se fotnot 9. I sina synpunkter uppmanar den nederländska tillsynsmyndigheten även *eftertryckligen [den irländska tillsynsmyndigheten] att snabbt vidta lämpliga åtgärder för att få den fortsatta olagliga inkräktande behandlingen av miljontals användares personuppgifter att upphöra* (punkt 4). Den nederländska tillsynsmyndigheten framhöll, utöver att lämna detaljerade synpunkter i frågan huruvida artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen är tillämplig (punkterna 8–63), även sin oro över behandlingen av särskilda kategorier av uppgifter samt över huruvida behandlingen av den aktuella mängden uppgifter är förenlig med principerna om uppgiftsminimering och ändamålsbegränsning (punkterna 6–7).

²² Den norska tillsynsmyndighetens kommentar av den 5 maj 2023 som svar på de informella samråden i IMI (se fotnot 9), med en bifogad kopia av den begäran om ömsesidigt bistånd som den norska tillsynsmyndigheten lämnat den 5 maj 2023.

²³ Den norska tillsynsmyndighetens formella begäran om ömsesidigt bistånd innehöll följande två framställningar: *I enlighet med artikel 61.1 i dataskyddsförordningen görs följande framställningar: i. Vi ber den irländska tillsynsmyndigheten att i enlighet med artikel 58.2 f i dataskyddsförordningen införa ett tillfälligt förbud mot [Meta IE:s] behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering på Facebook och Instagram på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Förbudet bör gälla fram till dess att den ansvariga och de berörda tillsynsmyndigheterna är övertygade om att [Meta IE] har gjort lämpliga och tillräckliga åtaganden för att säkerställa efterlevnaden av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen och artikel 21 i dataskyddsförordningen, i överensstämmelse med artikel 31 i dataskyddsförordningen. Detta ger oss möjlighet att fortsätta att samarbeta med [Meta IE] och se till att företaget åtar sig att fullt ut respektera sina skyldigheter enligt dataskyddsförordningen, samtidigt som ytterligare risker förebyggs för registrerade som härrör från bristande överensstämmelse i samband med [Meta IE:s] metoder för beteendestyrd annonsering. Observera att beteendestyrd annonsering enligt vår uppfattning omfattar all verksamhet där annonseringen fokuserar på en registrerads beteende eller rörelser, inklusive annonsering baserad på uppfattad plats. ii. Vi ber den irländska tillsynsmyndigheten att tillhandahålla en tidsplan som specificerar hur den på ett lämpligt sätt kommer att säkerställa att [Meta IE] iakttar artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Vi skulle vara tacksamma om den irländska tillsynsmyndigheten senast den 5 juni 2023 tillhandahåller tidsplanen och bekräftar att ett tillfälligt förbud kommer att införas. Om den irländska tillsynsmyndigheten inte kan tillmötesgå vår begäran avseende [Meta IE] kan vi behöva överväga vilka alternativ som finns för att vidta provisoriska åtgärder i Norge i enlighet med artikel 66 i dataskyddsförordningen. Vi hoppas att detta inte kommer att bli nödvändigt och ser fram emot det fortsatta samarbetet med den irländska tillsynsmyndigheten inom ramen för de samarbetsmekanismer som fastställs i kapitel VII i dataskyddsförordningen.*

personuppgifter för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen och 2) meddela den norska tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna en tidsplan som specificerar hur den irländska tillsynsmyndigheten skyndsamt kommer att säkerställa att Meta IE iakttar artikel 6.1 i dataskyddsförordningen.

- Agencia Española de Protección de Datos (**den spanska tillsynsmyndigheten**) uppgav att *den bedömning av berättigade intressen som ingetts inte visar att den behandling som [Meta IE] genomför för beteendestyrd annonsering grundas på artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, eftersom den inte uppfyller kraven i denna artikel*²⁴.
- Dataombudsmannens byrå (**den finska tillsynsmyndigheten**) inkom med sina synpunkter den 15 maj 2023 och uppgav att *[Meta IE] på grundval av tillgänglig information inte förefaller ha anpassat all sin behandling till dataskyddsförordningen och uppfyller kraven i dataskyddsförordningen*²⁵.
- Dessutom inkom Garante per la protezione dei dati personali (**den italienska tillsynsmyndigheten**) med sina synpunkter den 23 maj 2023 och uppgav att *föreläggandet att anpassa behandlingen så att den överensstämmer med kraven inte genomförs på ett tillfredsställande sätt i [Meta IE:s] förslag, eftersom en del av den användarrelaterade informationen klassificeras på ett felaktigt sätt och således tillämpar den rättsliga grunden för fullgörande av ett avtal enligt artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen på annonser som faktiskt är beteenderelaterade*²⁶. Den italienska tillsynsmyndigheten framhöll även vissa farhågor beträffande övergången till berättigade intressen för annan behandling för beteendestyrd annonsering²⁷.

²⁴ Dessa synpunkter framfördes som svar vid det informella samrådet i IMI som endast hänförde sig till den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram (den spanska tillsynsmyndighetens kommentar av den 12 maj 2023). Mer specifikt hävdade den spanska tillsynsmyndigheten att de intressen som Meta IE har angett utgör *rent ekonomiska eller kommersiella intressen* från Meta IE eller tredje parter samt i fråga om kravet på att behandlingen är nödvändig att *den direkta kopplingen mellan behandlingen och det berättigade intresset bör fastställas och styrka att det saknas mindre inkräktande alternativ för de registrerade som skulle kunna främja intresset lika effektivt* (s. 4). Den spanska tillsynsmyndigheten noterade också vissa brister i det avvägningstest som Meta IE genomfört (den spanska tillsynsmyndighetens kommentar av den 12 maj 2023, s. 5).

²⁵ Den finska tillsynsmyndighetens kommentar av den 15 maj 2023 som svar på de informella samråden i IMI (se fotnot 9). Mer specifik betvivlade den finska tillsynsmyndigheten att berättigade intressen utgör den lämpligaste rättsliga grunden i förevarande fall och hävdade att Meta IE:s bedömning av berättigade intressen *förefaller vara ganska ensidig och ytlig och inte förmår övertyga i frågan varför [Meta IE:s] eller tredje parters intressen bör väga tyngre än de registrerades intressen och grundläggande rättigheter* (den finska tillsynsmyndighetens kommentar av den 15 maj 2023, s. 2) och *inte vederbörligen beaktar behandlingens omfattning och det stora antalet användare av dessa tjänster* (den finska tillsynsmyndighetens kommentar av den 15 maj 2023, s. 2–3). Den finska tillsynsmyndigheten noterade även att det fortfarande förefaller förekomma olaglig insamling av vissa kategorier av personuppgifter för beteendestyrd annonsering enligt artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen (den finska tillsynsmyndighetens kommentar av den 15 maj 2023, s. 2).

²⁶ Den italienska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 23 maj 2023 som svar på de informella samråden i IMI (se fotnot 9). Såsom anges i fotnot 11 uppgav Meta IE i sina efterlevnadsrapporter att företaget fortsatte att behandla vissa uppgifter enligt artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen. Den italienska tillsynsmyndigheten hävdade i detta avseende att *[Meta IE:s] åtskillnad mellan icke-beteendestyrd och beteendestyrd annonsering kan anses vara artificiell och enbart språklig* (den italienska tillsynsmyndighetens kommentar av den 23 maj 2023, s. 1).

²⁷ Den italienska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 23 maj 2023 som svar på de informella samråden i IMI (se fotnot 9). Enligt den italienska tillsynsmyndigheten är det mer specifikt *som om den personuppgiftsansvarige lade bevisbördan för berättigade intressen som rättslig grund för behandlingen på de registrerade – när dessa tvärtom bör figurera som nyckelaktörer i de två efterföljande stegen vid prövningen av berättigade intressen, dvs.*

11. Den irländska tillsynsmyndigheten lämnade återkopplingen från de berörda tillsynsmyndigheterna till Meta IE och uppmanade företaget att lämna synpunkter senast den 2 juni 2023²⁸.
12. Den 30 maj 2023 skickade den nederländska tillsynsmyndigheten en begäran om ömsesidigt bistånd till den irländska tillsynsmyndigheten enligt artikel 61 i dataskyddsförordningen (**den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd**) och bad den irländska tillsynsmyndigheten att tillhandahålla sina slutsatser om huruvida Meta IE kunde åberopa artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, huruvida Meta IE följer den irländska tillsynsmyndighetens beslut samt att ange en tidsram inom vilken lämpliga och skyndsamma åtgärder kommer att vidtas för att säkerställa att Meta IE agerar i enlighet med artikel 6 i dataskyddsförordningen²⁹.
13. Den 31 maj 2023 lämnade den irländska tillsynsmyndigheten en uppdatering till alla berörda tillsynsmyndigheter via de informella samråden i IMI (**den irländska tillsynsmyndighetens uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023**), och informerade dem om den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd och framhöll att den skulle kunna slutföra sin egen bedömning av Meta IE:s efterlevnadsrapporter och dela sin bedömning med de norska och de nederländska tillsynsmyndigheterna (som lämnat in framställningar enligt artikel 61 i dataskyddsförordningen) och alla andra berörda tillsynsmyndigheter i slutet av juni 2023. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav särskilt att den hade *mottagit alla bedömningar från de berörda tillsynsmyndigheterna och översänt dem till [Meta IE] för att företaget skulle kunna beakta de synpunkter som framförts och redogöra för sitt förslag till eventuella ändringar som det ska genomföra till följd av de berörda tillsynsmyndigheternas bedömningar*. Dessutom uppgav den irländska tillsynsmyndigheten att den *kommer att slutföra sin egen bedömning av [Meta IE:s] efterlevnadsrapporter* efter att ha mottagit företagets svar. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav även att den *kommer att kunna slutföra sin egen bedömning av [Meta IE:s] efterlevnadsrapporter och dela sin bedömning med de norska och nederländska tillsynsmyndigheterna (vilka båda har lämnat in begäranden om ömsesidigt bistånd enligt artikel 61) och med alla andra berörda tillsynsmyndigheter i slutet av juni 2023*.
14. Den 31 maj 2023 skickade Meta IE också en skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten med sina åsikter och synpunkter på det förfarande som den irländska tillsynsmyndigheten tillämpade och bad om en förlängning av tidsfristen för att lämna ett svar. I detta sammanhang lämnade företaget även vissa synpunkter till den irländska tillsynsmyndigheten om de berörda tillsynsmyndigheternas återkoppling och vissa preliminära synpunkter om framställningarna om brådskande verkställighetsåtgärder från vissa berörda tillsynsmyndigheter.

vid bedömningen om behandlingen var nödvändig och genomförandet av den nödvändiga avvägningen (den italienska tillsynsmyndighetens kommentar av den 23 maj 2023, s. 2). Den italienska tillsynsmyndigheten framhöll även att *det är lämpligare att den behandling som ligger till grund för användningen av beteendestyrd annonsering på nätet baseras på samtycke som rättslig grund i den mening som avses i artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen* (s. 3).

²⁸ Den 12 maj 2023 och den 16 maj 2023 skickade den irländska tillsynsmyndigheten två skrivelser till Meta IE som innehöll de första svaren från de berörda tillsynsmyndigheterna och informerade Meta IE om att vissa berörda tillsynsmyndigheter begärt en förlängning av tidsfristen för att lämna synpunkter. Den 25 maj 2023 översände den irländska tillsynsmyndigheten de sista synpunkterna från de berörda tillsynsmyndigheterna om det sätt på vilket Meta IE följde den irländska tillsynsmyndighetens beslut. Den irländska tillsynsmyndigheten uppmanade Meta IE att inkomma med synpunkter senast den 2 juni innan arbetsdagens slut. Den 26 maj 2023 delade den irländska tillsynsmyndigheten en uppdatering med alla berörda tillsynsmyndigheter och informerade dem om att deras svar hade vidarebefordrats till Meta IE, vars svar väntades senast den 2 juni 2023.

²⁹ Den irländska tillsynsmyndigheten lämnade ett svar den 31 maj 2023. Samma dag lämnade den irländska tillsynsmyndigheten en uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna i de informella samråden i IMI, vilken beskrivs i följande punkt.

15. Den 2 juni 2023 besvarade den irländska tillsynsmyndigheten den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd. I det anmälningsskema som användes uppgav den irländska tillsynsmyndigheten att den inte kunde tillmötesgå begäran (genom att kryssa i en textruta med förhandskoder) och uppmanade den norska tillsynsmyndigheten att titta på det *detaljerade svar som [den irländska tillsynsmyndigheten] laddat upp* i de informella samråden i IMI (se ovan, punkt 13).
16. Den 9 juni 2023 lämnade den norska tillsynsmyndigheten ytterligare svar till den irländska tillsynsmyndigheten via det IMI-flöde som hänförde sig till den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, och frågade om den irländska tillsynsmyndigheten kunde *lämna information om sin preliminära uppfattning eller utan några bindande åtaganden ange om [den] möjligen skulle vara benägen att tillgodose [den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd]*. I samma meddelande angav den norska tillsynsmyndigheten att den under alla omständigheter inväntade den irländska tillsynsmyndighetens svar i slutet av juni.
17. Den 13 juni 2023 informerade den irländska tillsynsmyndigheten alla berörda tillsynsmyndigheter via det informella samrådet i IMI om att den skulle invänta EU-domstolens dom i mål C-252/21 (Meta Platforms Inc. mot Bundeskartellamt) (**domen i målet Bundeskartellamt**) innan den tillhandahöll sin bedömning av Meta IE:s efterlevnadsrapporter³⁰. Den irländska tillsynsmyndigheten uppmärksammade den norska och den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd och uppgav att den hade för avsikt att slutföra sin bedömning så snart som möjligt efter domen i målet Bundeskartellamt som förväntades den 4 juli 2023.
18. Den 14 juni 2023 skickade den irländska tillsynsmyndigheten en skrivelse till Meta IE som svar på företagets skrivelse av den 31 maj 2023. Den irländska tillsynsmyndigheten förklarade att den hade för avsikt att invänta domen i målet Bundeskartellamt innan den skickade ut sin preliminära bedömning av de åtgärder som Meta IE vidtagit i syfte att följa föreläggandena i den irländska tillsynsmyndighetens beslut, samt de förväntade ytterligare åtgärderna för att uppnå det slutliga resultatet av bedömningen av efterlevnaden. I samma skrivelse informerade den irländska tillsynsmyndigheten Meta IE om att företaget inte längre behövde inkomma med synpunkter som svar på de berörda tillsynsmyndigheternas inledande synpunkter.
19. Den 21 juni 2023 ingav Meta IE sina synpunkter på de farhågor som vissa av de berörda tillsynsmyndigheterna framfört samt beträffande potentiella brådskaende förfaranden till den irländska tillsynsmyndigheten. Den 23 juni 2023 delade den irländska tillsynsmyndigheten, via de informella samråden i IMI, det meddelande den mottagit från Meta IE den 21 juni 2023. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav att Meta IE preciserade att detta meddelande inte påverkar företagets ståndpunkt att det har anpassat sin behandling så att den följer föreläggandena i den irländska tillsynsmyndighetens beslut.
20. Den 30 juni 2023 delade Meta IE genom en skrivelse ytterligare information med den irländska tillsynsmyndigheten avseende nämnda myndighets föreslagna bedömning av överensstämmelse. I denna skrivelse redogjorde Meta IE för sina synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens planerade kommande åtgärder och tillhandahöll information och argument om de missförstånd som enligt företaget ligger till grund för de berörda tillsynsmyndigheternas synpunkter på Meta IE:s efterlevnadsrapporter³¹.

³⁰ EU-domstolen hade just meddelat att den skulle avkunna domen innan den irländska tillsynsmyndigheten lämnade denna uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna.

³¹ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 30 juni 2023. Meta IE:s synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens planerade kommande åtgärder finns i punkterna 1–3 i denna skrivelse. Meta IE

21. Den 4 juli 2023 avkunnade EU-domstolen domen i målet Bundeskartellamt³². Den 6 juli 2023 meddelade den irländska tillsynsmyndigheten samtliga berörda tillsynsmyndigheter via de informella samråden i IMI att den beaktade denna dom vid slutförandet av sin preliminära bedömning av de åtgärder som Meta IE vidtagit i syfte att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut³³.
22. Den 11 juli 2023 utfärdade den irländska tillsynsmyndigheten ett preliminärt ståndpunktsdokument (**den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument**) där myndigheten preliminärt drog slutsatsen att Meta IE inte hade följt föreläggandena i den irländska tillsynsmyndighetens beslut och delade det med de berörda tillsynsmyndigheterna tillsammans med en skrivelse från Meta IE av den 30 juni 2023³⁴. Den irländska tillsynsmyndigheten uppmanade de berörda tillsynsmyndigheterna att inkomma med sina synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument senast den 21 juli 2023³⁵.
23. Mellan den 20 juli 2023 och den 21 juli 2023 lämnade två berörda tillsynsmyndigheter sina synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument via de informella samråden i IMI³⁶. Den irländska tillsynsmyndigheten lämnade synpunkterna från dessa berörda tillsynsmyndigheter till Meta IE den 21 juli 2023.
24. Den 14 juli 2023 införde den norska tillsynsmyndigheten ett tillfälligt förbud mot Meta IE och Facebook Norway AS (**Facebook Norway**) när det gäller behandlingen av personuppgifter från registrerade i Norge för beteendestyrd annonsering för vilka Meta IE åberopar artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen eller artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen (**den norska tillsynsmyndighetens föreläggande** eller **de provisoriska åtgärderna**). Samma dag informerade den norska tillsynsmyndigheten den irländska tillsynsmyndigheten via e-postmeddelande om de provisoriska åtgärder som vidtagits på grundval av artikel 66.1 i dataskyddsförordningen. Den 7 augusti 2023 avvisade den norska tillsynsmyndigheten

tillhandahöll även förtydliganden, information och argument beträffande de missförstånd som enligt företaget ligger till grund för de berörda tillsynsmyndigheternas synpunkter på Meta IE:s efterlevnadsrapporter i punkt 7. Exempelvis angav Meta IE att man *inte vidtar någon "avvägning" vid mottagandet av en giltig invändning*, att den irländska tillsynsmyndighetens beslut endast är tillämpliga på behandling för beteendestyrd annonsering (och inte på behandling av icke-beteenderelaterad information i reklamsyfte) och att bedömningen av "behandlingen för beteendestyrd annonsering" endast omfattar uppgifter om aktiviteter på Facebook och Instagram (uppgifter inom plattformarna). Meta IE klargjorde även att företaget förlitar sig på artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen för att behandla information som Meta IE erhållit från utomstående reklampartner ("uppgifter utanför plattformarna") för att visa individanpassade annonser.

³² EU-domstolens dom av den 4 juli 2023, Meta Platforms Inc./Bundeskartellamt, C-252/21, EU:C:2023:537.

³³ I samma meddelande angav den irländska tillsynsmyndigheten också att den förväntade sig kunna lämna ut sin preliminära bedömning följande vecka, och att de berörda tillsynsmyndigheterna sedan skulle erhålla en tidsfrist på tio dagar för att svara. Medan den norska och den irländska tillsynsmyndigheten uppgav att denna uppdatering skedde den 5 juli 2023, verkar uppdateringen ha skickats den 6 juli 2023 enligt de IMI-rapporter som hänförde sig till de informella samråden i IMI.

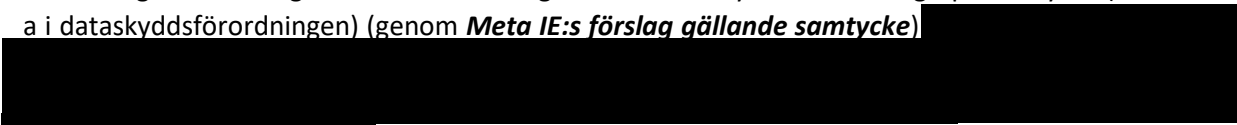

³⁴ Till denna skrivelse hänvisas redan i skäl 20.

Uppdateringen delades av den irländska tillsynsmyndigheten via de informella samråden i IMI. Tillsammans med den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument och Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 30 juni 2023 delade den irländska tillsynsmyndigheten också återigen Meta IE:s efterlevnadsrapporter (som redan delades med de berörda tillsynsmyndigheterna den 5 april 2023).

³⁵ I samma meddelande angav den irländska tillsynsmyndigheten även att den sedan skulle lämna de berörda tillsynsmyndigheternas synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument till Meta IE och uppmanade företaget att lämna in sina synpunkter senast den 4 augusti 2023.

³⁶ Den nederländska tillsynsmyndigheten lämnade sina synpunkter genom ett dokument som bifogades den 20 juli 2023 och den tyska tillsynsmyndigheten genom ett dokument som bifogades den 21 juli 2023.

Meta IE:s och Facebook Norways begäran om att genomförandet av den norska tillsynsmyndighetens föreläggande skulle skjutas upp.

25. Den 20 juli 2023 delade den irländska tillsynsmyndigheten en uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna via de informella samråden i IMI och informerade nämnda tillsynsmyndigheter om sina synpunkter på den norska tillsynsmyndighetens föreläggande. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav även att dess avsikt inte varit att vägra att tillmötesgå den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, eftersom detta var ett resultat av att en ruta *felaktigt (och oavsiktligt)* kryssats för och att den ansåg att dess meddelande till den norska tillsynsmyndigheten av den 2 juni 2023 hänvisade till två dokument som delades med alla berörda tillsynsmyndigheter den 31 maj 2023³⁷. Dessa dokument *rörde föremålet för den norska tillsynsmyndighetens [begäran om ömsesidigt bistånd] och behandlade tydligt i innehållet i den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd [...]*.
26. Den 24 juli 2023 besvarade den norska tillsynsmyndigheten frågor från en politiker i det irländska nationella parlamentet om tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd. I sitt svar beskriver den norska tillsynsmyndigheten det svar som den irländska tillsynsmyndigheten lämnat på den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd och förklarar skälen till att de provisoriska åtgärderna vidtagits, och uttrycker sin oro över att det *är mycket tydligt att [Meta IE] inte följer dataskyddsförordningen och en underlåtenhet att vidta specifika och bestämda verkställighetsåtgärder skulle leda till ett katt- och råttaspel där [Meta IE] på obestämd tid kan undgå efterlevnad*. Vidare förklaras det *att endast konstatera att [Meta IE] inte följer dataskyddsförordningen [...] utan att ålägga något särskilt föreläggande som specificerar vad [Meta IE] potentiellt måste göra för att följa lagstiftningen och till vilket datum företaget måste göra detta gör det möjligt för [Meta IE] att ytterligare försena efterlevnaden*.
27. Den 27 juli 2023 skickade Meta IE en skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten där det uppgavs att företaget avser att grunda sin behandling för beteendestyrd annonsering³⁸ på samtycke (artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen) (genom **Meta IE:s förslag gällande samtycke**)

³⁹. Den irländska tillsynsmyndigheten delade denna skrivelse med de berörda tillsynsmyndigheterna via de informella samråden i IMI.
28. Samma dag skickade Meta IE en skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten och hänvisade till den skrivelse som skickats till den irländska tillsynsmyndigheten och bad den norska tillsynsmyndigheten att upphäva de provisoriska åtgärderna mot bakgrund av Meta IE:s åtaganden gentemot den ansvariga tillsynsmyndigheten att säkerställa efterlevnaden genom att tillämpa samtycke.

³⁷ Se punkt 13.

³⁸

³⁹

29. Den 1 augusti 2023 svarade den irländska tillsynsmyndigheten Meta IE och noterade företagets avsikt att genomföra de nödvändiga åtgärderna för att det ska kunna förlita sig på artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen [REDACTED]⁴⁰.
30. Samtidigt ingav Meta IE och Facebook Norway den 1 augusti 2023 ett klagomål till den norska tillsynsmyndigheten med en begäran om att den skulle upphäva sitt föreläggande. Den 3 augusti 2023 avtog den norska tillsynsmyndigheten detta klagomål och följande dag skickade nämnda tillsynsmyndighet en skrivelse till Meta IE och Facebook Norway och begärde en bekräftelse huruvida de skulle följa den norska tillsynsmyndighetens föreläggande.
31. Den 4 augusti 2023 lämnade Meta IE sitt svar på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument. Samma dag svarade Meta IE och Facebook Norway den norska tillsynsmyndigheten att de anser sig ha följt dess föreläggande och begärde att Oslo tingsrätt skulle bevilja ett interimistiskt föreläggande mot den norska tillsynsmyndighetens föreläggande.
32. Den 7 augusti 2023 beslutade den norska tillsynsmyndigheten att ålägga Meta IE och Facebook Norway en sanktionsavgift för bristande efterlevnad av dess föreläggande. Den 14 augusti 2023 begärde Meta IE att verkställigheten av den sanktionsavgift som Meta IE och Facebook Norway ålagts skulle skjutas upp, åtminstone till dess att Oslo tingsrätt har avgjort Meta IE:s och Facebook Norges ansökningar om ett interimistiskt föreläggande. Den 25 augusti 2023 avtog den norska tillsynsmyndigheten Meta IE:s och Facebook Norways begäran om uppskjuten verkställighet av sanktionsavgiften.
33. Den 8 augusti 2023 skickade Meta IE och Facebook Norway en skrivelse till det norska kommunal- och distriktsdepartementet och bad det att ta ställning till Metas IE:s och Facebook Norways klagomål mot den norska tillsynsmyndighetens föreläggande som ingetts till nämnda myndighet den 1 augusti 2023⁴¹. Det norska kommunal- och distriktsdepartementet svarade den 10 augusti 2023 och avtog begäran och uppgav att det inte hade befogenhet att handlägga klagomål mot den norska tillsynsmyndighetens beslut.
34. Den 10 augusti 2023 skickade Meta IE en skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten [REDACTED]. I samma skrivelse framhöll Meta IE även sina farhågor på grund av förfarandet enligt artikel 66 i dataskyddsförordningen som uppkommer till följd av de provisoriska åtgärderna, vilket löper parallellt med det förfarande som leds av den irländska tillsynsmyndigheten.
35. Den irländska tillsynsmyndigheten svarade den 11 augusti 2023. I sin skrivelse [REDACTED] den irländska tillsynsmyndigheten [REDACTED]. Den irländska tillsynsmyndigheten betonade även att den ansåg att det inte är dess uppgift att försöka förutspå den norska

⁴⁰ Den irländska tillsynsmyndigheten delade denna skrivelse med de berörda tillsynsmyndigheterna via de informella samråden i IMI. Den irländska tillsynsmyndigheten framhöll även att all korrespondens från Meta IE bör behandlas konfidentiellt.

⁴¹ Meta IE vidhöll att departementet borde ha förklarat klagomålet kunde tas upp till prövning samt att beslutet borde ha upphävts och angav att *revisionen inte gav [Meta IE] nödvändig information om sina föreslagna åtgärder och inte gav [Meta IE] den möjlighet att höras som krävs*. Vidare ansåg Facebook Norway att den norska tillsynsmyndigheten felaktigt angav Facebook Norway som adressat i beslutet.

tillsynsmyndighetens beslut att utlösa tillämpningen av det skyndsamma förfarandet och att förfarandet enligt artikel 66 i dataskyddsförordningen skulle föras separat.

36. Förfarandet rörande begäran om preliminärt föreläggande vid Oslo tingsrätt framskred och parterna ingav skriftliga inlagor⁴².

37.

⁴³.

38. Den 18 augusti 2023 delade den irländska tillsynsmyndigheten sitt slutliga ståndpunktsdokument (**den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument**) med alla berörda tillsynsmyndigheter. I detta dokument drog den irländska tillsynsmyndigheten slutsatsen att Meta IE inte kunde visa att föreläggandena i den irländska tillsynsmyndighetens beslut efterlevs⁴⁴. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav även att den mot bakgrund av Meta IE:s förslag gällande samtycke ansåg att det var rättvist och rimligt att ge Meta IE möjlighet att visa att företaget kan åberopa samtycke som laglig grund snarare än att vidta verkställighetsåtgärder⁴⁵.
39. Den 25 augusti 2023 lämnade Meta IE och Facebook Norway separat sina synpunkter till den norska tillsynsmyndigheten om den norska tillsynsmyndighetens planerade begäran om ett brådskande bindande beslut från EDPB i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen, vilket specificerades i den norska tillsynsmyndighetens föreläggande.

⁴² Den 10 augusti 2023 respektive den 11 augusti 2023 lämnade Meta IE, Facebook Norway och den norska tillsynsmyndigheten in sina skriftliga inlagor till Oslo tingsrätt. Meta IE yrkade att interimistiska förelägganden skulle meddelas för att undvika skada till följd av ett påstått ogiltigt administrativt beslut och Facebook Norway hävdade att den norska tillsynsmyndighetens motivering var otillräcklig. Den norska tillsynsmyndigheten bemötte yrkandet om ett interimistiskt föreläggande och anförde bland annat att det inte förelåg något handläggningsfel som kan ha påverkat beslutets innehåll, att villkoren för brådskande åtgärder var uppfyllda i samband med antagandet av dess beslut, att beslutet inte stred mot artikel 84 i dataskyddsförordningen (proportionalitet) och att ett föreläggande från Oslo tingsrätt uppenbart skulle stå i strid med de skador eller olägenheter som skulle ha åsamkats Norge. Meta IE inkom senare med ytterligare skriftliga inlagor till Oslo tingsrätt den 14 augusti 2023. Den 15 augusti 2023 klagade Meta IE och Facebook Norway till den norska tillsynsmyndigheten över dess avslag på deras klagomål. Meta IE och Facebook Norway upprepar att överklagandet till departementet bör tas upp till prövning och att de enligt administrativ rätt har rätt att överklaga departementets beslut (i motsats till departementets förklaring). Den 16 augusti 2023 inkom den norska tillsynsmyndigheten med ytterligare skriftliga inlagor till Oslo tingsrätt, medan Meta IE och Facebook Norway inkom med ytterligare skriftliga inlagor den 18 augusti 2023.

⁴³

⁴⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens delade sitt slutliga ståndpunktsdokument med de berörda tillsynsmyndigheterna tillsammans med samma styrkande underlag som delats tillsammans med den irländska tillsynsmyndighetens provisoriska ståndpunktsdokument. Se punkt 22.

Den 17 augusti 2023 lämnade den irländska tillsynsmyndigheten även en uppdatering till alla berörda tillsynsmyndigheter via de informella samråden i IMI och informerade dem främst om att kopiorna av de relevanta meddelanden som den irländska tillsynsmyndigheten var part i översändes till den norska tillsynsmyndigheten och Meta IE för att säkerställa att både den norska tillsynsmyndigheten och Meta IE kunde presentera den fullständiga kommunikationen till Oslo tingsrätt.

⁴⁵ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 9.2.

40. Den 28 augusti 2023 riktade Meta IE och Facebook Norway klagomål till den norska tillsynsmyndigheten om den sanktionsavgift som den hade ålagt. Meta IE och Facebook Norway bad den norska tillsynsmyndigheten att återkalla verkställighetsbeslutet eller åtminstone sänka beloppet.
41. Den 6 september 2023 beslutade Oslo tingsrätt att avslå Meta IE:s och Facebook Norways yrkanden om ett interimistiskt föreläggande mot den norska tillsynsmyndighetens föreläggande.

42.

6

43.

47.

44. Den 21 september 2023 skickade den norska tillsynsmyndigheten en skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten i vilken den redogjorde för sina synpunkter på den aktuella situationen. Mer specifikt uppgav den norska tillsynsmyndigheten att den ansåg att det fortfarande finns ett behov av ett skyndsamt förbud mot den olagliga behandling av personuppgifter som Meta IE genomför trots företagets förslag gällande samtycke⁴⁸, och att ett sådant förbud

46

47

⁴⁸ Den norska tillsynsmyndighetens skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 21 september 2023, s. 2.

[REDACTED] utgöra ett incitament för Meta IE att snabbt se till att behandlingen uppfyller kraven⁴⁹. Den norska tillsynsmyndigheten bad därför den irländska tillsynsmyndigheten att ompröva den ståndpunkt som beskrivs i den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, nämligen att verkställighetsåtgärder för närvarande inte är nödvändiga⁵⁰. I skrivelsen angav den norska tillsynsmyndigheten även att den begärde synpunkter från Meta IE om dess avsikt att begära ett brådskande bindande beslut från EDPB, men att den skulle kunna avstå från lämna in en sådan begäran om den irländska tillsynsmyndigheten skulle besluta att anta verkställighetsåtgärder⁵¹.

45. Den 26 september 2023 inkom Meta IE och Facebook Norway med synpunkter på den norska tillsynsmyndighetens begäran om ett brådskande bindande beslut från EDPB och den norska tillsynsmyndigheten lämnade in sin begäran till EDPB via IMI. Mer information om detta finns nedan⁵².
46. Den 27 september 2023 svarade den irländska tillsynsmyndigheten på den norska tillsynsmyndighetens skrivelse av den 21 september 2023 och redogjorde för sina synpunkter på den norska tillsynsmyndighetens ståndpunkt och tillvägagångssätt. Mer specifikt erinrade den irländska tillsynsmyndigheten om att EDPB uttryckligen avstod från att anmoda den irländska tillsynsmyndigheten att införa ett tillfälligt förbud i sina bindande beslut och förklarade att vart och ett av den irländska tillsynsmyndighetens beslut *införde verkställighetsåtgärder, nämligen förelägganden om efterlevnad, enligt vilka [Meta IE:s] förslag om antagande av en eller flera alternativa rättsliga grunder för [behandlingen i fråga] skulle bedömas och avgöras på grundval av de respektive sakförhållandena*⁵³. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav även att *det är felaktigt att påstå att [den irländska tillsynsmyndigheten] skulle kunna införa ett omedelbart förbud mot behandling, samtidigt som den fortsätter att göra framsteg med sin bedömning av [Meta IE:s] föreslagna samtyckesbaserade modell, tillsammans med sina kolleger från de berörda tillsynsmyndigheterna*⁵⁴.
47. Den 11 oktober 2023 besvarade den norska tillsynsmyndigheten den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse av den 27 september 2023. I denna skrivelse uttryckte den norska tillsynsmyndigheten sina farhågor över att *[Meta IE] fortsätter att bryta mot artikel 6.1 i dataskyddsförordningen och [den irländska tillsynsmyndighetens beslut] trots att den ansvariga tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna är överens om att [Meta IE] inte kan grunda behandlingen av personuppgifter för beteendestyrd annonsering på artikel 6.1 b eller 6.1 f i dataskyddsförordningen och att man fortsätter att tolerera denna överträdelse*⁵⁵. Den norska tillsynsmyndigheten upprepade sin ståndpunkt att *korrigerande åtgärder kan och bör införas mot [Meta IE] så snart som möjligt för att stoppa [Meta IE:s] nuvarande olagliga behandling*⁵⁶.

⁴⁹ Den norska tillsynsmyndighetens skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 21 september 2023, s. 3.

⁵⁰ Den norska tillsynsmyndighetens skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 21 september 2023, s. 3.

⁵¹ Den norska tillsynsmyndighetens skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 21 september 2023, s. 3.

⁵² Se punkt 67.

⁵³ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023, s. 3.

⁵⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023, s. 4.

⁵⁵ Den norska tillsynsmyndighetens skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 11 oktober 2023, s. 1.

⁵⁶ Den norska tillsynsmyndighetens skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 11 oktober 2023, s. 1.

48. Den irländska tillsynsmyndigheten lämnade ytterligare svar den 13 oktober 2023. I sin skrivelse hävdade den irländska tillsynsmyndigheten att den norska tillsynsmyndighetens begäran till EDPB i praktiken utgör ett krav på verkställighetsåtgärder mot den irländska tillsynsmyndigheten för dess (påstådda) underlåtenhet att genomföra den irländska tillsynsmyndighetens beslut och ett försök att använda förfarandet enligt artikel 66 i dataskyddsförordningen för att erhålla ett föreläggande från EDPB som tvingar den irländska tillsynsmyndigheten att införa ett EES-omfattande förbud mot Meta IE:s behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering⁵⁷. Den irländska tillsynsmyndigheten ansåg också att den hade infört ett verkställighetsförfarande i sina beslut, i överensstämmelse med EDPB:s bindande beslut⁵⁸.
49. Den 16 oktober 2023 väckte Meta IE och Facebook Norway talan vid Oslo tingsrätt för att begära att den norska tillsynsmyndighetens föreläggande skulle ogiltigförklaras.

1.2 Inlämning av begäran till EDPB och relaterade händelser

50. Som anges ovan begärde den norska tillsynsmyndigheten den 26 september 2023 via IMI att EDPB antar ett brådskande bindande beslut i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen, i syfte att beordra genomförande av definitiva åtgärder (**begäran till EDPB**).
51. När den norska tillsynsmyndighetens hade lämnat in sin begäran till EDPB bedömde styrelsens sekretariat att handlingarna var fullständiga på ordförandens vägnar.
52. I samband med bedömningen av handlingarnas fullständighet kontaktade EDPB:s sekretariat den norska tillsynsmyndigheten den 4 oktober 2023 och den 11 oktober 2023 för att begära ytterligare dokument och förtydliganden. I båda fallen svarade den norska tillsynsmyndigheten samma dag genom att tillhandahålla förtydliganden och ladda upp ytterligare dokument på IMI.
53. EDPB:s sekretariat kontaktade även den irländska tillsynsmyndigheten den 5 oktober 2023 och begärde ytterligare dokument och förtydliganden. Efter en begäran från den irländska tillsynsmyndigheten om förlängning av den ursprungliga tidsfrist som fastställts till den 6 oktober förlängde EDPB:s sekretariat tidsfristen till den 9 oktober 2023. Den 9 oktober svarade den irländska tillsynsmyndigheten genom att bifoga några av de kompletterande dokumenten och tillhandahålla vissa förtydliganden. Samma dag begärde EDPB:s sekretariat ytterligare information och lämnade förtydliganden om de frågor som tidigare hade ställts på grundval av detta svar. Den 10 oktober 2023 svarade den irländska tillsynsmyndigheten på sekretariatets e-postmeddelande av den 9 oktober 2023 och framhöll behovet av tillräcklig tid för att genomföra kontroller. Den 11 oktober 2023 svarade EDPB:s sekretariat på den irländska tillsynsmyndighetens e-postmeddelande och fastställde vissa prioriterade frågor. Den 12 oktober 2023 besvarade den irländska tillsynsmyndigheten begäran från EDPB:s sekretariat och tillhandahöll flera dokument och förtydliganden.
54. En särskilt viktig fråga som granskades av EDPB:s sekretariat var rätten till god förvaltning, i enlighet med artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (**stadgan**). Ytterligare detaljer i denna fråga tillhandahålls i avsnitt 3 i detta brådskande bindande beslut.

⁵⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 2–3, där den irländska tillsynsmyndigheten även anger följande: *medan [Meta IE:s] norska dotterbolag, på grund av pågående rättstvister i Norge, dagligen ådrar sig skulder i samband med den sanktionsavgift som den norska tillsynsmyndigheten nyligen ålagt, förblir [Meta IE:s] behandling av beteendestyrd annonsering i nuläget oförändrad.*

⁵⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 3–6.

55. Den 12 oktober 2023 beslutade EDPB:s ordförande sedan att handlingarna i ärendet var fullständiga och den 13 oktober 2023 den norska tillsynsmyndigheten i enlighet med artikel 13.2 i EDPB:s arbetsordning. EDPB:s sekretariat skickade ut ärendehandlingarna till samtliga EDPB:s medlemmar den 13 oktober 2023.
56. EDPB beslutade den 17 oktober 2023, efter en begäran från den irländska tillsynsmyndigheten om att inkludera en kompletterande skrivelse som den irländska tillsynsmyndigheten skickat till den norska tillsynsmyndigheten den 13 oktober 2023, att inkludera den i handlingarna på grundval av artikel 11.2 i EDPB:s arbetsordning.

2 EDPB:S BEFOGENHET ATT ANTA ETT BRÅDSKANDE BINDANDE BESLUT ENLIGT ARTIKEL 66.2 I DATASKYDDSFÖRORDNINGEN

57. EDPB är behörig att utfärda ett brådskande bindande beslut enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen i den utsträckning följande villkor är uppfyllda: En tillsynsmyndighet har vidtagit provisoriska åtgärder i enlighet med artikel 66.1 i dataskyddsförordningen och det föreligger en begäran från denna tillsynsmyndighet i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen⁵⁹.

2.1 Tillsynsmyndigheten har antagit provisoriska åtgärder enligt artikel 66.1 i dataskyddsförordningen.

58. Den 14 juli 2023 antog den norska tillsynsmyndigheten provisoriska åtgärder i enlighet med artikel 66.1 i dataskyddsförordningen, genom vilka Meta IE förbjöds att behandla personuppgifter om registrerade som är bosatta i Norge för riktade annonser på grundval av observerat beteende för vilket Meta IE åberopar artikel 6.1 b eller 6.1 f i dataskyddsförordningen.
59. EDPB anser därför att detta villkor är uppfyllt.

2.2 Förekomst av en begäran från en tillsynsmyndighet i EES enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen

60. Den 26 september 2023 begärde den norska tillsynsmyndigheten att EDPB skulle anta ett brådskande bindande beslut i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen genom att inge en formell begäran i IMI-systemet (artikel 17 i EDPB:s arbetsordning).
61. EDPB anser därför att detta villkor är uppfyllt.

2.3 Slutsats

62. EDPB drar slutsatsen att styrelsen är behörig att anta ett brådskande bindande beslut enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen.

⁵⁹ Se artikel 66.2 i dataskyddsförordningen och EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021 om en begäran enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen från Hamburgs tillsynsmyndighet (Tyskland) om föreläggande att anta definitiva åtgärder avseende Facebook Ireland Limited (**brådskande bindande beslut 01/2021**), antaget den 12 juli 2021, avsnitt 2.

3 RÄTTEN TILL GOD FÖRVALTNING

63. EDPB omfattas av artikel 41 i stadgan (rätt till god förvaltning). Detta anges även i artikel 11.1 i EDPB:s arbetsordning.
64. I likhet med vad som föreskrivs i artikel 65.2 i dataskyddsförordningen riktar sig ett brådskande bindande beslut från EDPB till den ansvariga tillsynsmyndigheten och alla berörda tillsynsmyndigheter, och är bindande för dem⁶⁰. Besluten riktas inte till direkt till en tredje part.
65. Trots detta bedömde EDPB huruvida Meta IE och Facebook Norway hade kännedom om alla handlingar som EDPB erhållit för att fatta sitt beslut och huruvida Meta IE och Facebook Norway erbjöds möjlighet att utöva sin rätt att höras om alla faktiska och rättsliga omständigheter som EDPB skulle använda för att fatta sitt beslut.
66. I detta avseende informerade den norska tillsynsmyndigheten EDPB:s sekretariat om att den gjort alla handlingar som ingetts till EDPB tillgängliga för Meta IE och Facebook Norway. De övriga dokument (som den irländska tillsynsmyndigheten ingett), gjordes tillgängliga för företagen, såvitt de inte redan hade kännedom om dem, av EDPB:s sekretariat genom skrivelser av den 13 oktober 2023⁶¹ och den 18 oktober 2023⁶².
67. Den 17 september 2023 skickade den norska tillsynsmyndigheten en skrivelse till Meta IE och Facebook Norway och anmodade dem att inkomma med sina synpunkter på utkastet till begäran om ett brådskande bindande beslut från EDPB enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen. Efter förlängningar av den ursprungliga tidsfristen lämnades dessa synpunkter den 26 september 2023 (**Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023** och **Facebook Norways synpunkter av den 26 september 2023**). Till dessa synpunkter bifogades även Meta IE:s och Facebook Norways tidigare synpunkter av den 25 augusti 2023 gällande den norska tillsynsmyndighetens avsikt att begära ett brådskande bindande beslut från EDPB (**Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023** och **Facebook Norways synpunkter av den 25 augusti 2023**). Utöver dessa synpunkter innehöll de handlingar som ingetts till EDPB även flera dokument som utarbetats av Meta IE och/eller Facebook Norway i samband med bedömningen av efterlevnaden av den irländska tillsynsmyndighetens beslut och/eller i samband med det rättsliga förfarandet rörande den norska tillsynsmyndighetens föreläggande.⁶³ I dessa klargjordes Meta IE:s och Facebook Norways ståndpunkter i de aspekter som EDPB beaktade.
68. EDPB:s sekretariat bedömde att Meta IE och Facebook Norway ännu inte hade haft möjlighet att lämna synpunkter på vissa faktiska och rättsliga aspekter i vissa dokument i ärendehandlingarna som EDPB ska använda för att fatta sitt beslut. Genom en skrivelse av den 13 oktober 2023⁶⁴ uppmanade EDPB:s

⁶⁰ Artikel 65.2 i dataskyddsförordningen. Enligt artikel 66.4 i dataskyddsförordningen är denna bestämmelse undantagen i frågan om tidsfristen för antagande. Därför gäller den sista meningen i artikel 65.2 i dataskyddsförordningen fullt ut.

⁶¹ Skrivelse från EDPB:s ordförande till Meta IE och Facebook Norway av den 13 oktober 2023.

⁶² Skrivelse från EDPB:s ordförande till Meta IE och Facebook Norway av den 18 oktober 2023.

⁶³ Dessa dokument omfattade exempelvis Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 31 maj 2023, Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 21 juni 2023, Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 30 juni 2023, Meta IE:s svar på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument av den 4 augusti 2023, Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 27 juli 2023 och Meta IE:s skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 juli 2023.

⁶⁴ Skrivelse från EDPB:s ordförande till Meta IE och Facebook Norway av den 13 oktober 2023 som svar på deras skrivelse av den 28 september 2023, där de begärde att Meta IE och Facebook Norway skulle beviljas tillgång till

ordförande Meta IE och Facebook Norway att lämna skriftliga synpunkter till EDPB om dessa aspekter. Meta IE och Facebook Norway tillhandahöll dessa synpunkter, tillsammans med bilagor, den 16 oktober 2023 (**Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023** och **Facebook Norways synpunkter av den 16 oktober 2023**)⁶⁵, vilka därefter inkluderades i ärendehandlingarna.

69. Den 18 oktober 2023 skickade EDPB:s ordförande en ny skrivelse till Meta IE och Facebook Norway för att informera dem om det dokument som inkluderades i ärendehandlingarna den 17 oktober 2023 och ge dem möjlighet att lämna skriftliga synpunkter. Meta IE och Facebook Norway inkom med skriftliga synpunkter den 19 oktober 2023 (**Meta IE:s** och **Facebook Norways synpunkter av den 19 oktober 2023**), vilka inkluderades i ärendehandlingarna.
70. EDPB noterar att Meta IE och Facebook Norway erhöll möjlighet att lämna synpunkter på alla rättsliga och faktiska aspekter som EDPB tillämpade för att fatta detta beslut. Om Meta IE och Facebook Norway skulle anses ha rätt att bli hörda i detta förfarande skulle detta i vart fall respekteras fullt ut.

4 RÄTTEN ATT BEGÄRA DEFINITIVA ÅTGÄRDER

71. EDPB anser att följande båda kumulativa villkor måste vara uppfyllda för att ett brådskande bindande beslut ska kunna antas i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen för att förelägga definitiva åtgärder: Förekomsten av en eller flera överträdelse samt en brådskande situation som motiverar ett undantag från det ordinarie samarbetsförfarandet.
72. I avsnitten nedan bedöms följaktligen först förekomsten av överträdelse (avsnitt 4.1) och därefter huruvida det är frågan om en brådskande situation (avsnitt 4.2).

4.1 Förekomst av överträdelse

4.1.1 Överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen

4.1.1.1 Sammanfattning av den norska tillsynsmyndighetens allmänna ståndpunkt

73. Den norska tillsynsmyndigheten begärde att EDPB skulle anta ett brådskande bindande beslut om föreläggandet av definitiva åtgärder inom EES för att säkerställa att *personuppgifter inte behandlas för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b eller 6.1 f i dataskyddsförordningen inom ramen för tjänsterna*⁶⁶. I sin begäran till EDPB definierar den norska tillsynsmyndigheten "beteendestyrd annonsering" som *riktade annonser på grundval av observerat beteende*⁶⁷. Enligt den norska tillsynsmyndigheten omfattar detta *riktade annonser på grundval av slutsatser som dragits från observerat beteende samt på grundval av registrerades rörelsemönster, uppskattad plats och hur*

alla handlingar i den administrativa akten, och ges möjlighet att inge synpunkter efter att ha granskat ärendehandlingarna innan EDPB fattar ett slutligt beslut.

⁶⁵ Den 18 oktober 2023 tillhandahöll Meta IE och Facebook Norway nya versioner av två av sina bilagor. I dessa skrivelser av den 16 oktober 2023 informerade Meta IE och Facebook Norway även EDPB om att de hade väckt talan vid Oslo tingsrätt och bestritt den norska tillsynsmyndighetens föreläggande och yrkat att det ska ogiltigförklaras i sak.

⁶⁶ Begäran till EDPB, s. 12.

⁶⁷ Begäran till EDPB, s. 12.

registrerade interagerar med annonser och användargenererat innehåll⁶⁸. Denna definition överensstämmer med dess förståelse av omfattningen av den irländska tillsynsmyndighetens beslut⁶⁹.

74. I den norska tillsynsmyndighetens begäran till EDPB anger nämnda tillsynsmyndighet att *[Meta IE] har underlåtit att se till att (...) [den irländska tillsynsmyndighetens beslut] efterlevs*⁷⁰. Enligt den norska tillsynsmyndigheten är de berörda tillsynsmyndigheterna eniga om att Meta IE:s behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering för närvarande strider mot dataskyddsförordningen, särskilt mot artikel 6.1 b och 6.1 f i dataskyddsförordningen och skyldigheten att följa tillsynsmyndigheternas beslut⁷¹.
75. Den norska tillsynsmyndighetens analys grundas på följande faktorer:
- Trots den irländska tillsynsmyndighetens beslut åberopar Meta IE fortfarande artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att behandla 1) platsinformation, inklusive GPS-lokalisering, de registrerades aktiviteter inom Metas produkter och de platser som registrerade tycker om att besöka och de företag och människor som är nära de registrerade och 2) information om annonser som Meta IE visar och hur de registrerade interagerar med dessa annonser, för beteendestyrd annonsering⁷².
 - Meta IE åberopar artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för att behandla vissa personuppgifter för beteendestyrd annonsering, fastän artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen inte utgör en lämplig rättslig grund för denna behandling⁷³.
 - Den irländska tillsynsmyndigheten anser också att Meta IE inte har kunnat visa att företaget har en laglig grund för att behandla beteenderelaterade uppgifter från plattformen för beteendestyrd annonsering⁷⁴ och inte har tillhandahållit någon dokumentation som bekräftar att företaget har slutat att behandla personuppgifter för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b och artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen⁷⁵.
76. Den norska tillsynsmyndigheten uppger att Meta IE redan har erhållit tillräckligt med tid för att anpassa sin behandling till artikel 6.1 i dataskyddsförordningen, och anser att *[Meta IE] använder sig av förhållningsstrategier*⁷⁶.
77. Den norska tillsynsmyndigheten anser att det finns tillräcklig information för att EDPB ska kunna dra slutsatsen att överträdelser äger rum⁷⁷.

⁶⁸ Begäran till EDPB, s. 3–4, med hänvisning till den norska tillsynsmyndighetens föreläggande.

⁶⁹ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 3.

⁷⁰ Begäran till EDPB, s. 6.

⁷¹ Begäran till EDPB, s. 5–7.

⁷² Begäran till EDPB, s. 4, som hänvisar till den norska tillsynsmyndighetens föreläggande. Se även den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, avsnitt 7.2.1.1.

⁷³ Begäran till EDPB, s. 4. I begäran till EDPB anges enbart att Meta IE ändrade sin rättsliga grund för *en viss del av sin behandling* av personuppgifter. Meta IE klargör i sin skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 30 juni 2023 att dessa ändringar hänför sig till de personuppgifter som samlas in inom dess produkter (punkt 7c). En beskrivning av dessa uppgifter finns i avsnitt 2.3 i Meta IE:s efterlevnadsrapporter.

⁷⁴ Begäran till EDPB, s. 5.

⁷⁵ Den norska tillsynsmyndighetens beslut av den 7 augusti 2023 om att ålägga Meta IE och Facebook Norway en sanktionsavgift, s. 4.

⁷⁶ Begäran till EDPB, s. 6.

⁷⁷ Begäran till EDPB, s. 7.

4.1.1.2 Felaktigt åberopande av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen

4.1.1.2.1 Sammanfattning av den norska tillsynsmyndighetens ståndpunkt

78. Den norska tillsynsmyndigheten anser att Meta IE:s överträdelse av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen inom ramen för företagets behandling för beteendestyrd annonsering bekräftades genom EDPB:s bindande beslut och den irländska tillsynsmyndighetens beslut. I dessa drog man, i överensstämmelse med de synpunkter som uttryckts i EDPB:s tidigare riktlinjer, slutsatsen att artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen utgör en olämplig rättslig grund för behandling för beteendestyrd annonsering, både generellt och i det enskilda fallet⁷⁸.
79. Den norska tillsynsmyndigheten anser att Meta IE har missförstått vad som omfattas av *behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering* i den irländska tillsynsmyndighetens beslut⁷⁹. Där anges att Meta IE:s behandling av registrerades platsinformation⁸⁰ och interaktion med annonser⁸¹ utgör del av Meta IE:s behandling av personuppgifter för den beteendestyrd annonsering som berörs av den irländska tillsynsmyndighetens beslut⁸², och att sådan behandling som grundas på artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen är olaglig enligt dessa beslut⁸³.

4.1.1.2.2 Sammanfattning av den personuppgiftsansvariges ståndpunkt

80. Meta IE uppger att man innan den irländska tillsynsmyndigheten fattade sina beslut i god tro grundade sig på artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen och sin *ärliga övertygelse att detta var lagligt*⁸⁴, med hänsyn till att olika nationella domstolar fann att Meta IE på ett giltigt sätt kunde åberopa artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter för beteendestyrd annonsering⁸⁵.
81. Meta IE medger att den irländska tillsynsmyndigheten drog en annan slutsats i sina beslut i dessa mål⁸⁶ och hävdar att företaget sedan dess har vidtagit kraftfulla åtgärder för att få sin behandling att, *enligt dess uppfattning, följa dessa beslut*⁸⁷. Meta IE uppger att företaget för att uppfylla kraven i den

⁷⁸ Begäran till EDPB, fotnoterna 4 och 10, med hänvisning till EDPB:s riktlinjer 8/2020 om riktad marknadsföring mot användare av sociala medier, punkterna 49 och 71.

⁷⁹ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, avsnitt 7.2.1.1, s. 14 (som hänvisar till den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 10.44 b, respektive den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, punkt 417 b).

⁸⁰ Enligt den norska tillsynsmyndigheten utgör [Meta IE:s] användning av platsdata för att informera om vilka annonser som visas för de registrerade uppenbart beteendestyrd annonsering. För oss är det oklart på vilka grunder denna plats uppskattas, om inte på den registrerades beteende. Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, avsnitt 7.2.1.1, s. 15.

⁸¹ Den norska tillsynsmyndigheten har angett följande: *för information om registrerades interaktion med annonser, förstår vi att registrerade kan klicka på "Dölj annons" och att detta gör att den särskilda annonsen inte visas för den registrerade igen. Vi instämmer i [Meta IE:s] påstående i skrivelsen av den 30 juni 2023 om att detta inte i sig utgör behandling för beteendestyrd annonsering. I den mån denna eller någon annan interaktion med en annons används för att bestämma vilka andra annonser en registrerad ska se, anser vi dock att behandlingen av personuppgifter faktiskt äger rum för beteendestyrd annonsering, den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, avsnitt 7.2.1.1, s. 15.*

⁸² Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, avsnitt 7.2.1.1, s. 15. Den norska tillsynsmyndigheten uppger även detta i sin begäran om ömsesidigt bistånd, s. 5.

⁸³ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 15.

⁸⁴ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, punkt 65.

⁸⁵ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, punkt 65, Meta IE:s skriftliga inläga till Oslo tingsrätt av den 18 augusti 2023, s. 6.

⁸⁶ Meta IE:s skriftliga inläga till Oslo tingsrätt av den 18 augusti 2023, s. 6.

⁸⁷ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, punkt 65, Meta IE:s skriftliga inläga till Oslo tingsrätt av den 18 augusti 2023, s. 6.

irländska tillsynsmyndighetens beslut ändrade sin rättsliga grund för behandling av personuppgifter som samlats in om Metas produkter för beteendestyrd annonsering från artikel 6.1 b till artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen⁸⁸. Företaget anger vidare att det åberopar artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter som erhållits från utomstående reklampartner⁸⁹.

82. När det gäller frågan vad definitionen av beteendestyrd annonsering omfattar anger Meta IE att dess behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering omfattar användning av *information som samlats in om en användares beteende över tid för att bedöma och förstå användarnas intressen och preferenser*. Enligt Meta IE omfattar detta signaler såsom *användares aktivitet inom ramen för Metas produkter, interaktion med innehåll som andra användares inlägg eller vilka sidor de besöker, individer och grupper de kommunicerar med och/eller vad användaren söker efter*⁹⁰. Meta IE uppger att den behandlar dessa personuppgifter för att bedöma och förstå användarnas intressen och preferenser samt för att tillhandahålla dem beteendestyrd annonser⁹¹.
83. Meta IE anser emellertid att dess behandling av a) demografiska uppgifter (inbegripet lokaliseringuppgifter), b) appar, webbläsare och enhetsdata som används c) annonser som visas och d) uppgifter från interaktion med annonser⁹² inte utgör beteendestyrd annonsering och därför faller utanför tillämpningsområdet för den irländska tillsynsmyndighetens beslut⁹³. I detta avseende hävdar Meta IE att företagets behandling av sådana uppgifter på grundval av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen är giltig⁹⁴.

84.

95.

4.1.1.2.3 EDPB:s analys

85. EDPB:s bindande beslut gav bland annat den irländska tillsynsmyndigheten i uppdrag att konstatera en överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen på grund av att Meta IE felaktigt åberopade artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter för beteendestyrd annonsering och därför saknade en rättslig grund för att behandla dessa uppgifter för detta ändamål⁹⁶. I samband med detta gav EDPB även den irländska tillsynsmyndigheten i uppdrag att i var och ett av

⁸⁸ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkterna 2.1 och 2.3 samt Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkterna 2.1 och 2.3.

⁸⁹ Sådana uppgifter omfattar information från webbplatser från tredje part, appar och vissa offlineinteraktioner (t.ex. inköp). Se Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 30 juni 2023, punkt 7c och fotnot 150 nedan.

⁹⁰ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkt 2.2, Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkt 2.2.

⁹¹ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkt 2.2, Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkt 2.2.

⁹² Såsom beskrivs i avsnitt 5.8.2 i Meta IE:s efterlevnadsrapporter.

⁹³ Meta IE:s begäran om ett preliminärt föreläggande av den 4 augusti 2023, s. 27.

⁹⁴ Meta IE:s begäran om ett preliminärt föreläggande av den 4 augusti 2023, s. 27.

⁹⁵

⁹⁶ Bindande beslut 3/2022, punkterna 133 och 484, bindande beslut 4/2022, punkterna 137 och 451.

dess slutgiltiga beslut inkludera en uppmaning att Meta IE inom tre månader ska anpassa sin behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering inom ramen för Facebook- och Instagram-tjänsterna så att den överensstämmer med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen⁹⁷.

86. På grundval av EDPB:s bindande beslut förelade den irländska tillsynsmyndighetens i sina beslut Meta IE att anpassa sin behandling till artikel 6.1 i dataskyddsförordningen⁹⁸. Den irländska tillsynsmyndigheten förelade Meta IE att vidta nödvändiga åtgärder för att uppfylla kraven i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen och att vidta åtgärder som svar på slutsatsen att Meta IE inte har rätt att behandla personuppgifter för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen⁹⁹. EDPB noterar att den irländska tillsynsmyndigheten klargjorde att sådana åtgärder kan omfatta, men inte är begränsade till, fastställandet av en lämplig alternativ rättslig grund i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen¹⁰⁰.
87. I efterlevnadsrapporterna uppgav Meta IE att företaget från och med den 5 april 2023, fristen för att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut, hade ändrat den rättsliga grunden för behandling av personuppgifter som samlats in inom dess produkter för beteendestyrd annonsering från artikel 6.1 b till artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen¹⁰¹. Meta IE uppger också att företaget fortfarande åberopar artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att behandla vad det anser utgör *begränsade kategorier av icke-beteenderelaterad information* för att visa reklam på Facebook och Instagram¹⁰².
88. Den irländska tillsynsmyndigheten tog i sitt slutliga ståndpunktsdokument som bedömde Meta IE:s efterlevnad av den irländska tillsynsmyndighetens beslut och med beaktande av de synpunkter som inkommit från de berörda tillsynsmyndigheterna avseende denna efterlevnad, tog den irländska tillsynsmyndigheten upp följande två viktiga frågor som är relevanta för detta avsnitt i detta brådskande bindande beslut: Definitionen av beteendestyrd annonsering och frågan huruvida Meta IE:s behandling i rekylmsyfte med tillämpning av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen omfattas av denna definition¹⁰³.
89. I frågan om definitionen av beteendestyrd annonsering hänvisade den irländska tillsynsmyndigheten till definitionen i artikel 29-arbetsgruppens yttrande 2/2010¹⁰⁴, till vilket Meta IE har hänvisat i efterlevnadsrapporterna¹⁰⁵:

”Beteendebaserad reklam är reklam som bygger på observation av enskilda personers beteende över tid. Beteendebaserad reklam försöker studera de registrerades egenskaper

⁹⁷ Bindande beslut 3/2022, punkterna 288 och 493, bindande beslut 4/2022, punkterna 290 och 459.

⁹⁸ Se den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 10.44b, den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, punkt 212. Se även den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 2.1.

⁹⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 10.44b samt dess beslut om Instagram, punkt 212.

¹⁰⁰ Den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 10.44b samt dess beslut om Instagram, punkt 212.

¹⁰¹ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkt 2.1, Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkt 2.1.

¹⁰² Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkt 3.1.3, Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkt 3.1.3.

¹⁰³ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 7.3–7.22.

¹⁰⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.5, med hänvisning till artikel 29-arbetsgruppens yttrande 2/2010 som antogs den 22 juni 2010, s. 5.

¹⁰⁵ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 4, Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 4.

genom att analysera deras agerande (upprepade besök på en webbplats, interaktioner, nyckelord, produktion av innehåll på webbplatser osv.) för att utveckla en specifik profil och på så sätt förse de registrerade med reklam som är anpassad för att passa deras intressen”¹⁰⁶.

90. För att fastställa om Meta IE:s behandling i reklamsyfte, för vilken de åberopar artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen, omfattas av denna definition hänvisade den irländska tillsynsmyndigheten även till den beskrivning av Meta IE:s behandling för beteendestyrd annonsering som EDPB tillhandahöll i sina bindande beslut enligt följande¹⁰⁷:

[Meta IE] samlar in uppgifter om sina enskilda användare och deras aktiviteter inom och utanför sin sociala nätverkstjänst Facebook på flera sätt, såsom genom själva tjänsten, andra tjänster från Metagruppen, inklusive Instagram, WhatsApp och Oculus, tredjepartswebbplatser och appar via integrerade programmeringsgränssnitt som Facebooks företagsverktyg eller via cookies, sociala plugin-program, pixlar och jämförbar teknik som placeras på internetanvändarens dator eller mobila enhet. Enligt de beskrivningar som tillhandahållits länkar [Meta IE] dessa uppgifter till användarens Facebook-konto för att göra det möjligt för annonsörer att skraddarsy sin annons till de enskilda Facebook-användarna baserat på deras konsumentbeteende, intressen, köpkraft och personliga situation. Detta kan även omfatta användarens fysiska plats för att visa innehåll som är relevant för användarens plats¹⁰⁸.

91. Den irländska tillsynsmyndigheten noterade att Meta IE åberopar artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för en mer begränsad uppsättning personuppgifter i reklamsyfte på Facebook- och Instagram-tjänsterna¹⁰⁹. EDPB noterar att Meta IE hävdar att företaget tillämpar artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för behandling av *begränsad icke-beteenderelaterad information* för att visa annonser, såsom beskrivs på följande sätt i dess efterlevnadsrapporter¹¹⁰:

a) Demografiska uppgifter. Dessa består av ålder och kön som användarna tillhandahåller och uppskattad allmän plats. Användning av demografiska uppgifter krävs för att säkerställa att reklamen är lämplig i enlighet med användningsvillkoren. Till exempel, (...) c) det är nödvändigt att förlita sig på platsuppgifter för att säkerställa att annonser som [Meta IE] visar användare är på ett lämpligt språk och hänför sig till företag eller tjänster på en lämplig plats (exempelvis visar [Meta IE] inte användare annonser för produkter som inte är tillgängliga i deras land).

b) Uppgifter från appar, webbläsare och enheter som används. (...) Detta omfattar vilken typ av enhet som används, vilket språk som valts på enheten vid den tidpunkten och vilken version av Facebook/Instagram-appen som används. Dessa datapunkter är nödvändiga för att tillhandahålla lämpliga annonser. Till exempel för att formatera annonsen på ett korrekt sätt så att den uppfyller enhetens visningskrav, för att undvika att annonser för appar som enhetens operativsystem inte stöder visas för användarna och för att säkerställa att annonsen är på det språk som användaren har valt.

c) Visade annonser. Detta omfattar information om huruvida reklamen tillhandahålls och levereras till en användare. Denna information utgör ett grundläggande mått som [Meta IE] behöver för att till exempel säkerställa att det antal annonser som [Meta IE] visar för

¹⁰⁶ Artikel 29-arbetsgruppens yttrande 2/2010, antaget den 22 juni 2010, s. 5.

¹⁰⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.4, med hänvisning till EDPB:s bindande beslut 3/2022, punkterna 95–96 och EDPB:s bindande beslut 4/2022, punkterna 98–99.

¹⁰⁸ Bindande beslut 3/2022, punkterna 95–96 och bindande beslut 4/2022, punkterna 98–99.

¹⁰⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 2.2, 4.5 och 7.6.

¹¹⁰ Såsom anges i den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.6.

användarna ligger på en lämplig nivå och att samma annonser inte visas för användaren upprepade gånger. Informationen visar inte om användaren faktiskt har lagt märke till annonsen.

d) Uppgifter från interaktion med annonser. Detta består av två former av information som tillhandahålls av användare om de väljer att interagera med annonser a) att ge negativ återkoppling om sin reklamupplevelse, till exempel genom att välja att "dölja" eller anmäla en annons och b) ge positiv återkoppling om sin reklamupplevelse, till exempel genom att klicka på annonser som de anser vara relevanta¹¹¹.

92. EDPB noterar att den irländska tillsynsmyndigheten har dragit följande slutsatser:

- Vad gällde lokaliseringssuppgifterna ansåg den irländska tillsynsmyndigheten att Meta IE inte tillhandahöll tillräcklig information för att tillsynsmyndigheten skulle kunna förstå varför lokaliseringssuppgifter inte skulle omfattas av definitionen av beteenderelaterade uppgifter¹¹². Enligt den irländska tillsynsmyndigheten förklarade Meta IE inte om företaget behandlar användarnas fysiska plats eller den plats som denne proaktivt tillhandahåller Meta IE för att rikta annonser till användarna.
- När det gäller enhetsuppgifter angav den irländska tillsynsmyndigheten att enhetsinformation även kunde användas för att identifiera olika marknadssegment, vilka i sin tur kunde behandlas för beteendestyrd annonsering¹¹³.
- När det gäller de annonser som visades uppgav den irländska tillsynsmyndigheten att det skulle krävas ytterligare klargörande från Meta IE huruvida företaget endast analyserar uppgifter om visade annonser (som enligt den irländska tillsynsmyndigheten inte utgör beteenderelaterade uppgifter) eller även beteendestyrd annonser som presenteras av andra verktyg genom en skärm med delat gränssnitt, vilket även skulle bidra till Meta IE:s beteenderelaterade behandling¹¹⁴.
- När det gäller uppgifter från interaktion med annonser framhöll den irländska tillsynsmyndigheten att "interaktionsuppgifter" förtecknades i definitionen av beteendestyrd annonsering i artikel 29-arbetsgruppens yttrande, vilken Meta IE införlivat i sina

¹¹¹ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkt 5.8.2, Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkt 5.8.2.

¹¹² Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav särskilt att *[Meta IE] har förklarat hur dessa uppgifter används, men inte varför denna användning inte utgör beteenderelaterad behandling. Det är till exempel oklart om [Meta IE] använder lokaliseringssuppgifter för att skräddarsy annonser till användare baserat på besök i vissa typer av butiker, resor till affärscenter eller semesterdestinationer eller tidpunkt på året de reser. Om [Meta IE] använder lokaliseringssuppgifter på detta sätt skulle detta utgöra behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering, både med hänvisning till EDPB:s beskrivning av sådan annonsering, såsom anges i punkt 7.4, och med hänvisning till artikel 29-arbetsgruppens yttrande som [Meta IE] har åberopat, den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.11.*

¹¹³ Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav att *det är oklart om [Meta IE] identifierar enhetsinformation som ett annat marknadssegment. Även om behandling av enhetsinformation för annonsering kanske inte utgör beteendestyrd annonsering är det möjligt att [Meta IE] identifierar vissa enheter som ett annat marknadssegment. Enhetstypen skulle kunna ge information om köpkraft eller köphistorik som kan behandlas för beteenderelaterade ändamål, den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.12.*

¹¹⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.13.

efterlevnadsrapporter¹¹⁵. Den irländska tillsynsmyndigheten framhöll därför att det var oklart hur Meta IE sedan skulle skilja ”uppgifter från interaktion med annonser”, som förtecknas i led d ovan, från ”interaktionsuppgifter” som ingår i artikel 29-arbetsgruppens yttrande 2/2010. Den irländska tillsynsmyndigheten uttryckte oro över det faktum att Meta IE uppgett att företaget tillämpar artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen i situationer där användaren ger positiv återkoppling på reklam¹¹⁶. Enligt den irländska tillsynsmyndigheten omfattas detta av definitionen av beteendestyrd annonsering i artikel 29-arbetsgruppens yttrande 2/2010, eftersom det innebär att Meta IE *drar slutsatser om användarpreferenser från användarnas interaktion med en annons*¹¹⁷. Den 30 juni 2023 tillhandahöll Meta IE den irländska tillsynsmyndigheten ytterligare information om negativ återkoppling på annonser¹¹⁸. Därefter uppgav den irländska tillsynsmyndigheten att i den mån Meta IE *behandlar personuppgifter enbart för att förhindra att en viss annons som dolts visas för en användare, håller [den irländska tillsynsmyndigheten] med om att detta inte utgör beteendestyrd annonsering*. I den mån [Meta IE] emellertid drar slutsatser om användares reklampreferenser för att de har dolt en annons, omfattas detta emellertid av definitionen av beteendestyrd annonsering¹¹⁹. Den irländska tillsynsmyndigheten tillade att *de synpunkter som [Meta IE] har lämnat är för vaga för att avgöra om företaget behandlar personuppgifter enbart för att dölja den specifika annonsen, eller om det drar slutledningar av valet att dölja en annons. Hänvisningen till en användares ”personliga reklamupplevelse” för att motivera denna behandling visar att beslutet att dölja en annons kan användas för att dra slutsatser om mer allmänna preferenser i samband med de annonser en användare erhåller*¹²⁰. EDPB noterar att denna bedömning överensstämmer med de iakttagelser som den tyska tillsynsmyndigheten har gjort¹²¹. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav därför att *det mot bakgrund av den information som*

¹¹⁵ Artikel 29-arbetsgruppens yttrande 2/2010 antaget den 22 juni 2010, s. 5 till vilket det hänvisas i Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 4 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 4.

¹¹⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens farhågor hänför sig särskilt till Meta IE:s påstående att när *användare ger positiv återkoppling på reklam (t.ex. aktivt väljer att klicka på en specifik annons som de anser relevant och vill se), behöver [Meta IE] på liknande sätt använda denna information för att säkerställa att företaget ger användarna en lämplig och relevant personlig annonsupplevelse i överensstämmelse med användningsvillkoren*, se den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.14, med hänvisning till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkt 5.8.2 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkt 5.8.2.

¹¹⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.15.

¹¹⁸ Meta IE uppgav att *i fråga om negativ återkoppling på reklam måste [Meta IE], om en användare väljer det tillgängliga alternativet ”Dölj annons – Visa inte den här annonsen igen”, använda denna information för att säkerställa att detta val beträffande användarens personliga reklamupplevelse (dvs. vilka annonser denne inte vill se) respekteras*, den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.16.

¹¹⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.16, med hänvisning till den tyska tillsynsmyndighetens synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument.

¹²⁰ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.16.

¹²¹ *Om [Meta IE] tillåts att ytterligare motivera huruvida företaget endast behandlar personuppgifter för att dölja en viss annons, eller om det drar slutsatser av beslutet att dölja en annons, utgör detsamma som att lämna ett val att inte beskriva det faktiska syftet med behandlingen och att i formellt hänseende inte uppfylla definitionen av beteendestyrd annonsering. Det skulle strida mot [Meta IE:s] affärsmodell om vissa annonser döljs utan att några slutsatser dras från beslutet. I den mån detta eller annan interaktion med en annons används för att ta reda på vilka andra annonser som bör visas för en registrerad, noterar den tyska tillsynsmyndigheten att behandlingen av personuppgifter används för beteendestyrd annonsering*, den tyska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 4 maj 2023, till vilka hänvisas i den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.17.

[Meta IE] har tillhandahållit förefaller som om företaget använder uppgifter om dolda annonser för beteendestyrd annonsering. Den irländska tillsynsmyndigheten drog även liknande slutsatser av den positiva återkopplingen och påpekade att användning av information om klickningar för att fastställa vilka typer av annonser en användare vill se i framtiden tydligt omfattas av den definition av beteendestyrd annonsering som [Meta IE] har tillhandahållit [den irländska tillsynsmyndigheten]¹²².

93. Mot bakgrund av ovanstående noterar EDPB att den irländska tillsynsmyndigheten fann att Meta IE fortfarande utför viss behandling för beteendestyrd annonsering med åberopande av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen¹²³.
94. Dessutom uppgav den irländska tillsynsmyndigheten även att det saknades tillräcklig information för att förklara varför kategorierna a–d inte utgjorde beteenderelaterade uppgifter¹²⁴. EDPB noterar också att den irländska tillsynsmyndigheten därför fann att Meta IE inte hade visat att företaget uppfyllde kraven i den irländska tillsynsmyndighetens beslut med avseende på åberopandet av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för beteendestyrd annonsering¹²⁵.
95. EDPB noterar att denna ståndpunkt även delades av vissa berörda tillsynsmyndigheter som besvarade de informella samråden i IMI. Mer specifikt uppgav den finska tillsynsmyndigheten att *följande personuppgifter fortfarande förefaller samlas in olagligt för beteendestyrd annonsering enligt artikel 6.1 b [i dataskyddsförordningen]: "Information om annonser vi visar dig och hur du interagerar med annonserna" och "Platsinformation"*.¹²⁶ Den italienska tillsynsmyndigheten uppgav även att *föreläggandet att anpassa behandlingen så att den överensstämmer med kraven inte genomförs på ett tillfredsställande sätt i [Meta IE:s] förslag, eftersom en del av den användarrelaterade informationen klassificeras på ett felaktigt sätt och således tillämpar den rättsliga grunden för fullgörande av ett avtal enligt artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen på annonser som faktiskt är beteenderelaterade*¹²⁷.
96. EDPB konstaterar att om någon av de uppgifter som förtecknas i punkt 91 i detta brådskande bindande beslut kan anses omfattas av definitionen av beteendestyrd annonsering finns det skäl att konstatera att Meta IE bryter mot artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Meta IE skulle nämligen fortfarande behandla personuppgifter för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen, även om den irländska tillsynsmyndigheten fann att detta var olagligt i sina beslut¹²⁸.
97. I detta avseende delar EDPB den irländska tillsynsmyndighetens uppfattning att Meta IE fortfarande genomför viss behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering med tillämpning av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen¹²⁹. Detta gäller i vart fall följande kategorier av uppgifter:

¹²² Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.19.

¹²³ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 6.2 och 8.1.

¹²⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.22.

¹²⁵ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 7.1, 7.22 och 8.1.

¹²⁶ Den finska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 15 maj 2023, s. 2.

¹²⁷ Den italienska tillsynsmyndighetens synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook av den 23 maj 2023, s. 2, och den italienska tillsynsmyndighetens synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram av den 23 maj 2023, s. 2.

¹²⁸ I detta avseende genomförde den irländska tillsynsmyndighetens beslut de slutsatser som beskrivs i bindande beslut 3/2022, punkterna 94–133 och bindande beslut 4/2022, punkterna 97–137.

¹²⁹ Se punkterna 92–93.

- **Lokaliseringsuppgifter** – EDPB anser, i överensstämmelse med den irländska tillsynsmyndigheten, att Meta IE inte har kunnat visa att företagets behandling av lokaliseringssuppgifter inte utgör behandling för beteendestyrd annonsering¹³⁰. För EDPB, liksom för den norska tillsynsmyndigheten och den irländska tillsynsmyndigheten, är det oklart på vilken grund platsen uppskattas, om det inte skulle vara den registrerades beteende. EDPB anser följaktligen, i överensstämmelse med den norska tillsynsmyndigheten, att Meta IE:s behandling av lokaliseringssuppgifter för att bestämma vilka annonser som ska visas för de registrerade utgör beteendestyrd annonsering¹³¹.
- **Uppgifter från interaktion med annonser** – EDPB anser, i överensstämmelse med den irländska tillsynsmyndigheten, att Meta IE inte har kunnat visa att företagets behandling av uppgifter från interaktion med annonser inte utgör behandling för beteendestyrd annonsering. EDPB delar den irländska tillsynsmyndighetens uppfattning att *[Meta IE] registrerar användarnas beteende vid visningar av annonser och använder det för att skraddarsy framtida visningar av annonser*¹³². EDPB anser därför att Meta IE:s behandling av uppgifter från interaktion med annonser utgör beteendestyrd annonsering av följande skäl:
 - Som den irländska tillsynsmyndigheten med rätta har påpekat erinrar EDPB om att interaktion ingår bland de typer av uppgifter som anges i definitionen av beteendestyrd annonsering i artikel 29-arbetsgruppens yttrande 2/2010¹³³.
 - EDPB konstaterar att Meta IE oavsett om de registrerade ger negativ eller positiv återkoppling om de annonser de ser, uppger att interaktionerna kommer att användas för att tillhandahålla en *lämplig och relevant reklamupplevelse*¹³⁴, vilket tyder på att Meta IE drar slutsatser om användarpreferenser från sådan interaktion.
 - När det gäller negativ återkoppling (dvs. när den registrerade klickar för att dölja/anmäla en annons) noterar EDPB att Meta IE uppger att man måste använda denna information *för att säkerställa att detta val som rör användarens personliga reklamupplevelse (dvs. vilka annonser denne inte vill se) respekteras*¹³⁵. EDPB konstaterar också att Meta IE uppger att alternativet "Dölj annons" och "Anmäl annons" används för att *direkt påverka vilka annonser [användarna] ser*¹³⁶. EDPB delar den irländska tillsynsmyndighetens uppfattning att *hänvisningen till en användares "personliga reklamupplevelse" för att motivera denna behandling visar att beslutet att dölja en annons kan användas för att dra slutsatser om mer allmänna preferenser i samband med de annonser en användare erhåller*¹³⁷ och att det *mot bakgrund av den information som [Meta IE] har tillhandahållit förefaller som om företaget använder uppgifter om dolda annonser för beteendestyrd annonsering*¹³⁸.
 - När det gäller positiv återkoppling konstaterar EDPB att Meta IE uppger att när användare ger positiv återkoppling om reklam (t.ex. aktivt väljer att klicka på en

¹³⁰ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.11.

¹³¹ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.11.

¹³² Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.14.

¹³³ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.14.

¹³⁴ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 16.

¹³⁵ Skrivelse från Meta IE till den irländska tillsynsmyndigheten av den 30 juni 2023, s. 5.

¹³⁶ Meta IE:s inlagor av den 16 oktober 2023 till Oslo tingsrätt. För Instagram, se även specifikt de skärmdumpar som ingår i s. 35 i bilaga 3 till efterlevnadsrapporten avseende Instagram.

¹³⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.16.

¹³⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.18.

*specifik annons som de anser relevant och vill se) behöver [Meta IE] på liknande sätt använda denna information för att säkerställa att företaget ger användarna en lämplig och relevant personlig reklamupplevelse i överensstämmelse med användningsvillkoren¹³⁹. EDPB delar följaktligen även den irländska tillsynsmyndighetens uppfattning att denna praxis omfattas av den definition av beteendestyrd annonsering som tillhandahålls i artikel 29-arbetsgruppens yttrande, eftersom den innebär att Meta IE *drar slutsatser om användarpreferenser från användarnas interaktion med en annons*¹⁴⁰.*

98. Sammanfattningsvis anser EDPB att Meta IE felaktigt tillämpar artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att behandla lokaliseringssuppgifter och uppgifter från interaktion med annonser som samlats in inom dess produkter för beteendestyrd annonsering.
99. Dessutom delar EDPB den irländska tillsynsmyndighetens uppfattning att Meta IE inte tillhandahållit tillräcklig information för att förklara varför andra kategorier av uppgifter som Meta IE behandlar inte utgör beteenderelaterade uppgifter, såsom enhetsdata och visade annonser¹⁴¹. När det gäller enhetsuppgifter anser EDPB i detta avseende, i överensstämmelse med den irländska tillsynsmyndighetens uppfattning, att om Meta IE skulle använda enhetsuppgifter för att identifiera olika marknadssegment, skulle detta utgöra en behandling för beteendestyrd annonsering för vilket företaget felaktigt åberopar artikel 6.1 b, vilket strider mot artikel 6.1 i dataskyddsförordningen¹⁴².

4.1.1.3 Felaktigt åberopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen

4.1.1.3.1 Sammanfattning av den norska tillsynsmyndighetens ståndpunkt

100. Den norska tillsynsmyndigheten anser att artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen inte utgör en lämplig rättslig grund för Meta IE:s behandling för beteendestyrd annonsering enligt artikel 6.1 i dataskyddsförordningen¹⁴³.
101. Den norska tillsynsmyndigheten hänvisar till den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, där den irländska tillsynsmyndigheten drog slutsatsen att Meta IE fortsatt underlåter att åberopa en giltig rättslig grund för att behandla personuppgifter för beteendestyrd annonsering enligt artikel 6.1 i dataskyddsförordningen, trots att Meta IE sedan den 5 april 2023 i stället åberopar artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen som rättslig grund för sin behandling för beteendestyrd annonsering¹⁴⁴. Den norska tillsynsmyndigheten anger att denna slutsats uttryckligen

¹³⁹ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkt 5.8.2 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkt 5.8.2.

¹⁴⁰ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.15.

¹⁴¹ Se punkt 89.

¹⁴² Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav att *det är oklart om [Meta IE] identifierar enhetsinformation som ett annat marknadssegment. Även om behandling av enhetsinformation för annonsering kanske inte utgör beteendestyrd annonsering är det möjligt att [Meta IE] identifierar vissa enheter som ett annat marknadssegment. Enhetstypen skulle kunna ge information om köpkraft eller köphistorik som kan behandlas för beteenderelaterade ändamål*, den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.12.

¹⁴³ Begäran till EDPB, s. 4.

¹⁴⁴ Begäran till EDPB, s. 5. Såsom anges i punkt 104 definierar Meta IE omfattningen av denna behandling på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen när det gäller personuppgifter som samlas in inom Metas produkter.

stöddes av flera berörda tillsynsmyndigheter, utan att de andra berörda tillsynsmyndigheterna har framfört några invändningar¹⁴⁵.

102. Den norska tillsynsmyndigheten hävdar vidare att punkt 117 i domen i målet Bundeskartellamt bekräftar slutsatsen att artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen inte utgör en lämplig rättslig grund för Meta IE:s behandling för beteendestyrd annonsering¹⁴⁶. I detta avseende har den norska tillsynsmyndigheten uppmärksammat Meta IE:s åsikt att domen är irrelevant och hänför sig till en annan aspekt av Meta IE:s behandling för beteendestyrd annonsering¹⁴⁷. Den norska tillsynsmyndigheten hävdar emellertid att domen är tillämplig på Meta IE:s allmänna praxis för beteendestyrd annonsering och att man därför inte kan bortse från den¹⁴⁸.

4.1.1.3.2 Sammanfattning av den personuppgiftsansvariges ståndpunkt

103. I sina efterlevnadsrapporter uppger Meta IE att företaget har bytt rättslig grund från artikel 6.1 b till artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för ”behandling för beteendestyrd annonsering” – endast för personuppgifter som samlats in inom Metas produkter¹⁴⁹ – för att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut¹⁵⁰.
104. Såsom anges i punkt 81 definierar Meta IE omfattningen av denna behandling på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen på följande sätt:

Behandling för beteendestyrd annonsering omfattar [Meta IE:s] användning av information som samlats in inom [Metas] produkter om en användares beteende över tid för att bedöma och förstå användarnas intressen och preferenser. Detta omfattar signaler som användares aktiviteter inom ramen för [Metas] produkter, interaktion med innehåll som andra användares inlägg eller vilka sidor de besöker, individer och grupper de kommunicerar med och/eller vad användaren söker efter. [Meta IE] använder alla dessa signaler för att bedöma och förstå användarnas intressen och preferenser samt för att tillhandahålla dem beteendestyrd annonser. (fetstil tillagd)¹⁵¹

¹⁴⁵ Begäran till EDPB, s. 5.

¹⁴⁶ Begäran till EDPB, s. 5.

¹⁴⁷ Begäran till EDPB, s. 6. Såsom specificeras i punkterna 109 och 142 nedan, anser Meta IE i punkt 1.5 A i sitt svar på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument av den 4 augusti 2023, att domen i målet Bundeskartellamt inte ”principiellt” utesluter artikel 6.1 f [i dataskyddsförordningen] som en giltig rättslig grund för [Meta IE:s] behandling för beteendestyrd annonsering. I domen bedömdes artikel 6.1 f i [dataskyddsförordningen] (och kravet på att behandlingen är ”nödvändig”) i samband med en annan behandling än den som är aktuell här (nämligen uppgifter som samlats in utanför [Metas produkter] och i begränsad utsträckning uppgiftsbehandling mellan olika produkter, i motsats till uppgifter som samlats in inom [Metas] produkter). (...) Dessutom drog EU-domstolen inte (och kunde inte i rättsligt hänseende dra) någon allmän slutsats att användarnas intressen alltid kommer att uppväga [Meta IE:s] och tredje parters berättigade intressen i samband med individanpassad reklam (...).”

¹⁴⁸ Begäran till EDPB, s. 6.

¹⁴⁹ Meta IE anger att man åberopar artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter om användarnas aktiviteter utanför Metas produkter (t.ex. på tredjepartswebbplatser, appar och vissa interaktioner offline (t.ex. inköp) som Meta IE erhållit från utomstående reklampartner för att visa individanpassade annonser för dessa användare på Facebook eller Instagram (se Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 12, punkt 3.1.2, och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 13, punkt 3.1.2).

¹⁵⁰ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 4, och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 4.

¹⁵¹ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 4, och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 4.

105. När det gäller ovanstående noterar EDPB att personuppgifter som behandlas för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen samlas in "inom" och "inom ramen för" Metas produkter och att dessa termer används omväxlande av Meta IE.
106. Meta IE hänvisar också till sina uppdaterade integritetspolicyer för Facebook och Instagram, vilka innehåller en förteckning över kategorier av personuppgifter som behandlas för detta ändamål¹⁵².
107. Enligt Meta IE hade företaget rätt att anta att det kunde byta till artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för sin behandling för beteendestyrd annonsering för att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut¹⁵³. Enligt Meta IE förelade varken EDPB:s bindande beslut eller den irländska tillsynsmyndighetens beslut Meta IE att tillämpa en särskild rättslig grund i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen, såsom artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen¹⁵⁴. Meta IE hävdar att en myndighet först drog slutsatsen att Meta IE:s återopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen var otillräckligt för att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut när den irländska tillsynsmyndigheten antog sitt slutliga ståndpunktsdokument den 18 augusti 2023¹⁵⁵. Meta IE hävdar att innan detta datum *var vissa av tillsynsmyndigheternas synpunkter oförenliga med varandra och kunde inte jämkas samman (t.ex. förefaller vissa tillsynsmyndigheter anse att samtycke utgör den enda möjliga grunden, medan andra anser att artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen är tillämplig)*¹⁵⁶.
108. Meta IE har genomfört bedömningar av berättigade intressen som bifogats dess efterlevnadsrapporter¹⁵⁷, där man drar slutsatsen att artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen utgör en lämplig rättslig grund för beteendestyrd annonsering¹⁵⁸. Meta IE upprepar denna slutsats den 4 augusti 2023, efter att ha åtagit sig att i stället tillämpa artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen genom sitt förslag gällande samtycke¹⁵⁹. Dessutom betonade Meta IE att företaget *lagt ner betydande resurser* och genomfört *mycket kraftfulla åtgärder* i samband med övergången från artikel 6.1 b till artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för att hålla tidsfristen den 5 april 2023¹⁶⁰.
109. När det gäller EU-domstolens dom i målet Bundeskartellamt anser Meta IE att detta mål *inte principiellt utesluter artikel 6.1 f [i dataskyddsförordningen] som en giltig rättslig grund* för Meta IE:s behandling för beteendestyrd annonsering. Detta eftersom EU-domstolen *inte drog (och inte i rättsligt hänseende kunde dra) någon allmän slutsats om att användarnas intressen alltid kommer att uppväga [Meta IE:s]*

¹⁵² Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 4–5, och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 4–5.

¹⁵³ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 10, och Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 22. Se även Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 27 juli 2023, s. 1–2.

¹⁵⁴ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 10, och Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 4 och 16.

¹⁵⁵ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 11 och Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5.

¹⁵⁶ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten om förfarandet och krav på skyndsamhet av den 31 maj 2023, s. 3.

¹⁵⁷ Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen i samband med beteendestyrd annonsering av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram.

¹⁵⁸ Bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 4 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 11 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 12.

¹⁵⁹ Meta IE:s begäran om ett preliminärt föreläggande, 4 augusti 2023, s. 27.

¹⁶⁰ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 10 och Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5. Se även Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 33.

och tredje parter berättigade intressen i samband med individanpassad reklam¹⁶¹. Meta IE hävdar att EU-domstolens dom i målet Bundeskartellamt rör en annan behandling än den behandling som omfattas av EDPB:s bindande beslut och den irländska tillsynsmyndighetens beslut. Meta IE påpekar närmare bestämt att denna dom hänför sig till personuppgifter som samlats in utanför Meta, i motsats till uppgifter som samlats in inom Metas produkter. Meta IE hävdar särskilt att målets tillämpningsområde *inte omfattar behandling för beteendestyrd annonsering när personuppgifter som samlats in från olika [Meta IE]-produkter används*, samtidigt som man erkänner att målet i mindre utsträckning fokuserar på *behandling av personuppgifter som samlats in inom ramen för olika [Meta IE]-produkter*¹⁶².

110. Slutligen meddelade Meta IE, trots att företaget anser att det lagligen kan grunda sig på artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, att man var villig att övergå till samtycke för den aktuella behandlingen, med beaktande av de *olika åsikterna* från den irländska tillsynsmyndigheten, både i dess provisoriska ståndpunktsdokument och i samband med tolkningen av domen i målet Bundeskartellamt¹⁶³.

164

165

166

167

¹⁶¹ Meta IE:s svar på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument, 4 augusti 2023, avsnitt 1.5 A och se även avsnitt 2 för en mer detaljerad analys.

¹⁶² Meta IE:s begäran om ett preliminärt föreläggande, 4 augusti 2023, s. 27.

¹⁶³ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 27 juli 2023, s. 1–2.

¹⁶⁴ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 27 juli 2023, s. 2.

¹⁶⁵ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 27 juli 2023, s. 2.

¹⁶⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till Meta IE av den 11 augusti 2023, s. 2.

¹⁶⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till Meta IE av den 11 augusti 2023, s. 2.

4.1.1.3.3 EDPB:s analys

111. I den irländska tillsynsmyndighetens beslut ålades Meta IE att vidta nödvändiga åtgärder som svar på slutsatsen att Meta IE inte har rätt att utföra den aktuella behandlingen på grundval av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen. Meta IE uppmanades att anpassa sin behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering till artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Dessutom angavs att sådana åtgärder *inte är begränsade till att identifiera en lämplig alternativ rättslig grund*, utan kan omfatta genomförandet av *alla nödvändiga åtgärder som krävs för att uppfylla de villkor som är knutna till den alternativa rättsliga grunden/grunderna*¹⁶⁸.
112. EDPB noterar att Meta IE, enligt företagets efterlevnadsrapporter och den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, tillämpar artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter som samlats in inom Metas produkter¹⁶⁹ för beteendestyrd annonsering sedan den 5 april 2023¹⁷⁰.
113. Enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, skäl 47 i dataskyddsförordningen och EU-domstolens fasta rättspraxis¹⁷¹ måste **tre kumulativa villkor** vara uppfyllda för att artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen ska kunna åberopas. "För det första ska den personuppgiftsansvarige eller tredje part eftersträva ett berättigat intresse. För det andra ska personuppgiftsbehandlingen vara nödvändig för att tillgodose det aktuella berättigade intresset. För det tredje [enligt ett avvägningstest] ska intressena eller de grundläggande fri- och rättigheterna för den person vars personuppgifter ska skyddas inte väga tyngre än den personuppgiftsansvariges eller tredje parts berättigade intressen"¹⁷²
114. Närmare bestämt **hänför sig det första villkoret till förekomsten den personuppgiftsansvariges eller en tredje parts berättigade intressen.**
115. Meta IE har identifierat olika intressen som företaget anser är berättigade och som det åberopar för den aktuella behandlingen. Dessa intressen eftersträvas antingen av Meta IE eller tredje part, dvs. företag som använder Facebook/Instagram och andra användare av Metas produkter¹⁷³. Mer specifikt identifierade Meta IE följande fyra berättigade intressen:
- 1) Meta IE:s *intresse och andra användares intresse av att tillhandahålla en positiv användarupplevelse som användarna kommer att vilja interagera med, och som är skraddarsydd för användarna – genom att tillhandahålla målinriktade och individanpassade annonser av hög kvalitet är en central del av den bredare användarupplevelsen inom ramen för Metas produkter.*
 - 2) Meta IE:s *intresse och andra användares intressen av att göra det möjligt för [Meta IE] att generera intäkter och fortsätta att förnya, förbättra och utveckla Metaprodukter och ny teknik.*

¹⁶⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 8 och den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, punkt 212.

¹⁶⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.23, s. 11–12, med hänvisning till Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 30 juni 2023 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 4 samt Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 4.

¹⁷⁰ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.25, s. 12, och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 4, och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 4.

¹⁷¹ Såsom nyligen påpekats i domen i målet Bundeskartellamt, punkt 106, som hänvisar till tidigare rättspraxis. I den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument erinras även om och tillämpas detta test i punkterna 7.27 och följande, s. 12–21.

¹⁷² Se punkt 106 i domen i målet Bundeskartellamt.

¹⁷³ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 6, och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 6.

- 3) Meta IE:s och tredje parter (t.ex. annonsörer) intressen av *att tillhandahålla företag, både stora och små, möjlighet att få kontakt med de användare som är mest intresserade av deras produkter och tjänster.*
 - 4) Meta IE:s *intressen och tredje parter (t.ex. annonsörer) och andra användares intressen att företag, både stora och små, ska kunna marknadsföra sina produkter och tjänster till användare*¹⁷⁴.
116. Dessa fyra kategorier av intressen delas upp ytterligare i flera delkategorier i Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen¹⁷⁵. Till exempel omfattar det första och det andra berättigade intresset även följande underordnade intresse: *[För andra Facebook- och Instagram-användare:] Kostnadsfritt utnyttjande av Facebook- och Instagram-tjänster*¹⁷⁶.
117. Den irländska tillsynsmyndigheten har erinrat om att de berättigade intressena måste vara *tillräckligt tydligt formulerade och [vara] verkliga och aktuella, överensstämna med den nuvarande verksamheten eller de fördelar som förväntas inom den närmaste framtiden*¹⁷⁷.
118. EDPB noterar att den irländska tillsynsmyndigheten drog slutsatsen att de intressen som Meta IE angett i sina efterlevnadsrapporter kan uppfylla dessa kriterier¹⁷⁸.
119. **Det andra villkoret hänför sig till frågan huruvida behandlingen är nödvändig för att uppnå dessa intressen (eller "nödvändighetstestet").**
120. I sina efterlevnadsrapporter fastställer Meta IE följande: 1) den aktuella behandlingen är nödvändig för att fullfölja och uppnå de berättigade intressen som Meta IE identifierat¹⁷⁹, 2) behandlingen är rimlig och proportionerlig för att uppnå de berättigade intressen som eftersträvas¹⁸⁰ och 3) det finns inga lämpliga alternativ som skulle göra det möjligt att uppnå de berättigade intressena¹⁸¹.
121. I detta hänseende anser den irländska tillsynsmyndigheten att Meta IE inte kunde visa i sina efterlevnadsrapporter att företagets behandling för beteendestyrd annonsering var nödvändig för de olika berättigade intressen som det identifierade¹⁸². Mer specifikt påpekar den irländska tillsynsmyndigheten att Meta IE:s förklaringar om konsekvenserna av den aktuella behandlingen är "för vaga" och att det därför inte är möjligt för den irländska tillsynsmyndigheten att fastställa att det

¹⁷⁴ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 6, och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 6.

¹⁷⁵ Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen i samband med beteendestyrd annonsering av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 9–13.

¹⁷⁶ Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen i samband med beteendestyrd annonsering av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 9. Dessa underordnade intressen beskrivs närmare på s. 12 i Metas bedömning av berättigade intressen.

¹⁷⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.33 med hänvisning till bindande beslut 02/2022, punkt 110.

¹⁷⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.33, s. 13–14.

¹⁷⁹ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 6 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 6. Båda rapporterna hänvisar till avsnitten 2.b, 2.c och 3.a i Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen.

¹⁸⁰ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 6 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 7. Båda hänvisar till avsnitt 3.b i Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen.

¹⁸¹ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 6 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 7. Båda hänvisar till avsnitten 3.c, 3.d och 3.e i Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen.

¹⁸² Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.50, s. 18.

finns mindre inkräktande alternativ som Meta IE skulle kunna tillämpa¹⁸³. Dessutom anser den irländska tillsynsmyndigheten att Meta IE:s vid sina bedömningar av berättigade intressen inte tillämpar nödvändighetstestet för varje berättigat intresse som företaget åberopar¹⁸⁴.

122. När det gäller det första intresse som Meta IE har åberopat hänvisar den irländska tillsynsmyndigheten närmare bestämt till bindande beslut 3/2022 och drar slutsatsen att beteendestyrd annonsering inte ligger i *alla* Meta IE:s användares intresse, utan endast i *vissa* användares intresse¹⁸⁵. Enligt den irländska tillsynsmyndigheten har Meta IE därför inte förklarat behovet av att behandla alla sina användares personuppgifter *i syfte att tillvarata intressena hos de användare som vill erhålla beteendestyrd annonsering*¹⁸⁶.
123. Vad gäller de tre andra intressen som Meta IE åberopar i sina efterlevnadsrapporter¹⁸⁷ drar den irländska tillsynsmyndigheten vidare slutsatsen att företagets argument inte är tillräckligt underbyggda, eftersom analysen är vag och inte tillräckligt specifik¹⁸⁸. Meta IE har i synnerhet inte förklarat vilka specifika kategorier av personuppgifter företaget behöver behandla eller vilka behandlingar som måste utföras för att ovannämnda intressen ska kunna uppnås¹⁸⁹.
124. När Meta IE genomför "nödvändighetstestet" i sina bedömningar av berättigade intressen hävdar Meta IE att *utan behandlingen, vilken enligt förklaringen ovan är nödvändig för att finansiera Facebook och Instagram, skulle [Meta IE] inte kunna tillhandahålla tjänsterna till användarna utan kostnad på samma sätt som för närvarande. Detta skulle i sin tur äventyra uppnåendet av de berättigade intressen som fastställts ovan*¹⁹⁰. Enligt Meta IE skulle det "*väsentligen påverka användarnas upplevelse på Facebook och Instagram (delvis på grund av mindre innovation på plattformarna på grund av minskade intäkter) och även påverka [Meta IE] förmåga att kostnadsfritt tillhandahålla Facebook och Instagram (oberoende av användarens finansiella medel) till användarna, eftersom detta till stor del är beroende av de intäkter som [Meta IE] erhåller genom att möjliggöra för annonsörerna att annonsera till Instagram och Facebook-användare på ett effektivt sätt,*¹⁹¹ om företaget inte behandlade de personuppgifter som samlats in inom dess produkter för beteendestyrd annonsering och endast utförde den "begränsade" behandling som det genomför när registrerade invänder mot behandlingen.
125. Den irländska tillsynsmyndigheten påpekar emellertid att det anges i Meta IE:s integritetspolicy att företaget har ett berättigat intresse *att generera intäkter*, vilket skiljer sig från ett gratis tillhandahållande av tjänster¹⁹². Enligt den irländska tillsynsmyndigheten kan man, eftersom andra

¹⁸³ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 6.3, s. 5.

¹⁸⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.41, med hänvisning till Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen i samband med beteendestyrd annonsering av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram.

¹⁸⁵ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 7.43–7.44, s. 16.

¹⁸⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.44, s. 16.

¹⁸⁷ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 6, och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 6.

¹⁸⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 7.45 och 7.50, s. 16 och 18.

¹⁸⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.45, s. 16.

¹⁹⁰ Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen i samband med beteendestyrd annonsering av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 21, avsnitt 3a.

¹⁹¹ Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen i samband med beteendestyrd annonsering av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 24, avsnitt 3d.

¹⁹² Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.46, s. 17.

typer av reklam också kan generera intäkter, inte dra slutsatsen att beteendestyrd annonsering är nödvändig för att generera *några intäkter över huvud taget*¹⁹³.

126. Den irländska tillsynsmyndigheten framhåller även att *det saknas en förklaring till varför det är nödvändigt att behandla alla kategorier av uppgifter som [Meta IE] använder för beteendestyrd annonsering för att tillhandahålla tjänsterna gratis*¹⁹⁴. Mot denna bakgrund drar den irländska tillsynsmyndigheten slutsatsen att Meta IE:s påstående att beteendestyrd annonsering är nödvändig för att tillhandahålla Meta IE:s tjänster inte är tillräckligt detaljerat¹⁹⁵. Framför allt är det oklart om Meta IE genom detta argument menar att 1) Meta IE inte kan tillhandahålla Facebook och Instagram gratis om företaget inte behandlar personuppgifter från *alla* sina användare för beteendestyrd reklam, eller 2) Meta IE fortfarande kan tillhandahålla Facebook och Instagram gratis genom att behandla personuppgifter från *vissa* av sina användare som inte invänder mot beteendestyrd annonsering¹⁹⁶.
127. Den irländska tillsynsmyndighetens slutsats avseende det andra villkoret delades av ett antal berörda tillsynsmyndigheter i deras synpunkter och svar på efterlevnadsrapporterna.
- Den 4 maj 2023 konstaterade den nederländska tillsynsmyndigheten att *den massiva behandlingen av användarnas (särskilda) personuppgifter för beteendestyrd annonsering inte är "nödvändig" för de angivna intressena*¹⁹⁷.
 - Den 23 maj 2023 noterade den italienska tillsynsmyndigheten i samband med Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen att *det är som om den personuppgiftsansvarige skulle lägga bevisbördan för berättigade intressen som rättslig grund för behandlingen på de registrerade – vilka omvänt bör figurera som nyckelaktörer i de två efterföljande stegen vid prövningen av berättigade intressen, dvs. vid bedömningen om behandlingen var nödvändig och genomförandet av den nödvändiga avvägningen*¹⁹⁸.
 - I den norska tillsynsmyndighetens föreläggande hävdar nämnda myndighet att Meta IE inte kan visa att det uppfyller "nödvändighetstestet" på grund av 1) avsaknaden av en bedömning huruvida varje intresse som Meta IE har åberopat är nödvändigt, 2) avsaknaden av en underbyggd bedömning av alternativa bärkraftiga reklammodeller, 3) det felaktiga konstaterandet i Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen att dess behandling för beteendestyrd annonsering sannolikt inte kommer att inverka negativt på de registrerade och 4) den felaktiga hänvisningen till att andra företag också genomför beteendestyrd annonsering, vilket inte påverkar frågan huruvida en sådan behandling är laglig¹⁹⁹.

¹⁹³ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.46, s. 17.

¹⁹⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.47, s. 17.

¹⁹⁵ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.47, s. 17.

¹⁹⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.47, s. 17.

¹⁹⁷ Den nederländska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 4 maj 2023 om Meta IE:s val av ny rättslig grund för sin behandling av personuppgifter inom ramen för beteendestyrd annonsering på företagets plattformar Facebook och Instagram, punkt 3.

¹⁹⁸ Den italienska tillsynsmyndighetens synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook av den 23 maj 2023, s. 2, och den italienska tillsynsmyndighetens synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram av den 23 maj 2023, s. 2.

¹⁹⁹ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 17–18.

128. Enligt EU-domstolens fasta rättspraxis i samband med nödvändighetstestet ”erinrar domstolen om att undantag från och begränsningar av skyddet för personuppgifter ska inskränkas till vad som är absolut nödvändigt”²⁰⁰.
129. I sin dom i målet Bundeskartellamt erinrade EU-domstolen också om att det andra villkoret kräver att den hänskjutande domstolen ”ska kontrollera att det berättigade intresse som eftersträvas med behandlingen av personuppgifter inte rimligen kan uppnås på ett lika effektivt sätt genom andra medel som är mindre ingripande i de registrerades grundläggande fri- och rättigheter, i synnerhet rätten till respekt för privatlivet och rätten till skydd av personuppgifter som garanteras i artiklarna 7 och 8 i stadgan”²⁰¹. Detta villkor måste också undersökas tillsammans med principen om uppgiftsminimering enligt artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen²⁰².
130. I EDPB:s bindande beslut ansåg EDPB att det finns realistiska, mindre inkräktande alternativ till beteendestyrd annonsering, vilket gör att den aktuella behandlingen inte är ”nödvändig”²⁰³.
131. Mot bakgrund av ovanstående anser EDPB att det, i likhet med den irländska tillsynsmyndigheten²⁰⁴, finns skäl att dra slutsatsen att Meta IE inte uppfyllde det andra villkoret i ”nödvändighetstestet” för att kunna åberopa artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen vid behandling av personuppgifter som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering. Detta gäller särskilt om det inte finns några andra medel som utgör mindre inkräktande alternativ²⁰⁵ och när det gäller efterlevnaden av principen om uppgiftsminimering enligt artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen²⁰⁶.
132. **Det tredje villkoret hänför sig till ”avvägningstestet”.**
133. I sina efterlevnadsrapporter som hänvisar till Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen har Meta IE dragit slutsatsen att de potentiella risker som fastställts för de registrerade *har minskats på lämpligt sätt* mot bakgrund av de *omfattande åtgärder och skyddsåtgärder* som man har genomfört²⁰⁷.
134. Meta IE hänvisar närmare bestämt bland annat till följande skyddsåtgärder: De åtgärder som genomförs för att säkerställa öppenhet gentemot registrerade (t.ex. genom integritetspolicyer och ”Hjälpcenter”-artiklar), offentliggörande av reklampolicyer för användare, begränsningar avseende målkriterier, förekomsten av kontrollverktyg (i samband med reklam i allmänhet eller särskilda

²⁰⁰ Dom av den 4 maj 2017, Rigas satiksme, C-13/16, ECLI:EU:C:2017:43, punkt 30 och där angiven rättspraxis, dom av den 11 december 2014, Ryneš, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, punkt 28, dom av den 11 december 2019, Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, C-708/18, ECLI:EU:C:2019:1064, punkt 46.

²⁰¹ Domen i målet Bundeskartellamt, punkt 108.

²⁰² Domen i målet Bundeskartellamt, punkt 109.

²⁰³ Bindande beslut 3/2022, punkt 121 och bindande beslut 4/2022, punkt 124. I EDPB:s bindande beslut utelämnas att den österrikiska tillsynsmyndigheten, den polska tillsynsmyndigheten (endast för EDPB:s bindande beslut 3/2022) och den svenska tillsynsmyndigheten som exempel har hänvisat till kontextuell reklam baserad på geografi, språk och innehåll, vilket inte omfattar inkräktande åtgärder såsom profilering och spårning av användare. Denna analys gjordes inom ramen för den rättsliga grunden i artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen.

²⁰⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.50, s. 18 och punkt 6.3, s. 5.

²⁰⁵ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 7.46–7.48, s. 17.

²⁰⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.45, s. 16, och en analys av principen om uppgiftsminimering finns i punkt 7.59, s. 19, när det gäller avvägningstestet.

²⁰⁷ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 10 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 11. Båda hänvisar till avsnitt 4 och särskilt avsnitten 4.2.b och 4.2.c i Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen.

annonser som visas för användare)²⁰⁸, möjligheten att invända mot behandlingen²⁰⁹ och möjligheten att utöva dataskyddsrättigheter för registrerade²¹⁰. Meta hävdar också att den formulering som införts för att förklara ändringen av den rättsliga grunden och inverkan på användarna, inbegripet deras förmåga att invända mot den aktuella behandlingen för beteendestyrd annonsering, *har genomförts för att säkerställa att användarna har rimliga förväntningar på beteendestyrd annonsering och är medvetna om sin rätt att invända mot denna behandling*²¹¹. I Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen hävdar företaget vidare att *användarna rimligen förväntar sig behandling av beteenderelaterad information på plattformen för beteendestyrd annonsering, med beaktande av den långtgående öppenhet [Meta] har genomfört (...), vilket bidrar till att hantera användarnas förväntningar kring behandling och individanpassad reklam i större utsträckning*²¹².

135. I detta avseende noterar EDPB att den irländska tillsynsmyndigheten drog slutsatsen att Meta IE, på grund av underlåtenheten att underlätta rätten att göra invändningar enligt artikel 21 i dataskyddsförordningen²¹³, den fullständiga underlåtenheten att beakta rätten till privatliv (enligt artikel 7 i stadgan)²¹⁴ eller uppgiftsminimering²¹⁵ och det otillräckliga beaktandet av vilken inverkan behandlingen har på principen om ändamålsbegränsning²¹⁶, inte har visat att företagets berättigade intressen i samband med behandlingen av beteendestyrd annonsering väger tyngre än de registrerades grundläggande rättigheter och friheter²¹⁷. I synnerhet när det gäller rätten att göra invändningar påpekade den irländska tillsynsmyndigheten bland annat att *dessa verktyg [för att göra invändningar] inte omfattar någon möjlighet att förhindra behandlingen av data som samlats in direkt av [Meta IE] i rekylamsyfte, inbegripet innehåll, ljud, metadata om innehåll, appar och funktioner som används, transaktioner, hashtaggar och tiden för användningen av [Meta IE]-produkter samt frekvensen och varaktigheten, eftersom dessa kategorier av uppgifter fortfarande skulle användas för beteendestyrd annonsering enligt Meta IE:s integritetspolicy*²¹⁸.

²⁰⁸ Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, avsnitt 4.2.c om de skyddsåtgärder som genomförts. Vissa skyddsåtgärder upprepas i Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, s. 7–10 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 7–12.

²⁰⁹ Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, avsnitt 4.2 e om verktygen för att neka samtycke.

²¹⁰ Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, avsnitt 4.2 f om dataskyddsrättigheter.

²¹¹ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, s. 7 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, s. 7.

²¹² Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen av den 3 april 2023, bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook och bilaga 4 till Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, s. 7.

²¹³ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 7.60–7.66, s. 19–21.

²¹⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.57, s. 19.

²¹⁵ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.59, s. 19.

²¹⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.58, s. 19.

²¹⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.67, s. 21 och punkt 6.3, s. 5.

²¹⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.65, s. 20–21, med hänvisning till fotnot 29 på s. 54–55 i Meta IE:s integritetspolicy.

136. Den irländska tillsynsmyndigheten hänvisar också till en tidigare dom från EU-domstolen av den 24 september 2019, där nämnda domstol ansåg att de registrerades grundläggande rättigheter enligt artiklarna 7 och 8 i stadgan ”i princip [väger] [...] tyngre än” en privat aktörs ekonomiska intressen²¹⁹.
137. Ett antal berörda tillsynsmyndigheter instämde i den irländska tillsynsmyndighetens slutsats avseende det tredje villkoret i sina synpunkter och svar på Meta IE:s efterlevnadsrapporter.
- Den 4 maj 2023 drog den nederländska tillsynsmyndigheten slutsatsen att *de registrerades grundläggande rättigheter och friheter väger tyngre än [Meta IE:s] och berörda tredje parter intressen*²²⁰. Den nederländska tillsynsmyndigheten tog upp följande aspekter:
 - *vissa av de uppgifter som [Meta IE] behandlar för beteendestyrd annonsering utgör **särskilda, känsliga typer av personuppgifter**, vilket ökar den vikt som de registrerades intressen tillmäts vid avvägningen*²²¹,
 - *inte enbart typen av uppgifter utan även den **stora mängden uppgifter** som behandlas av ett företag av [Meta IE:s] storlek bör beaktas vid avvägningen. För beteendestyrd annonsering behandlar [Meta IE] ett brett spektrum av (speciella) personuppgifter från miljontals användare. Dessa uppgifter analyseras och lagras, justeras och återanvänds dagligen*²²².
 - *Vad gäller **användarnas förväntningar** påpekar den nederländska tillsynsmyndigheten att bedömningen av användarnas förväntningar i enlighet med principen om ansvarsskyldighet bör göras **innan** behandlingen inleds enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Personuppgiftsansvariga kan inte enbart ”retroaktivt anpassa” de befintliga användarnas förväntningar och anpassa behandlingen till artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen genom att endast ge dem viss information – särskilt inte när innehållet i denna information är svårt att förstå.*²²³
 - *Vidare instämmer den nederländska tillsynsmyndigheten även med EDPB, såsom styrelsen även har konstaterat i sitt beslut 3/2022,20 om att användare inte registrerar sig för [Meta IE] tjänster för att erhålla individanpassat innehåll, utan för att få kontakt med vänner och familj. Även i de ändrade användarvillkoren presenterar [Meta IE] sina tjänster som ”tjänster som gör det möjligt för människor att kommunicera med varandra, bygga grupper...”. Anknytningen till människor/vänner/familjer är därför fortfarande den tjänst genom vilken [Meta IE] försöker locka till sig nya användare. Även om ”uppbyggnad av verksamheter” infogas som ett tredje ”mål” med [Meta IE:s] tjänster skapar detta inte en rimlig förväntan om att användarnas personuppgifter kommer att behandlas för beteendestyrd annonsering*²²⁴.

²¹⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.57, s. 19, med hänvisning till EU-domstolens dom av den 24 september 2019, GC m.fl., C-136/17, ECLI:EU:C:2019:773, punkt 53. I detta fall var den privata aktören en sökmotor. Se även där angiven rättspraxis.

²²⁰ Den nederländska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 4 maj 2023 om Meta IE:s val av en ny rättslig grund för företagets behandling av personuppgifter inom ramen för beteendestyrd annonsering på dess plattformar Facebook och Instagram, punkt 3.

²²¹ Den nederländska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 14 maj 2023, punkt 43.

²²² Den nederländska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 14 maj 2023, punkt 44.

²²³ Den nederländska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 14 maj 2023, punkt 45.

²²⁴ Den nederländska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 14 maj 2023, punkt 46.

- *Den nederländska tillsynsmyndigheten drar därför slutsatsen att användarna inte förväntar sig eller rimligen bör förvänta sig att deras uppgifter behandlas för beteendestyrda annonsering såsom [Meta IE] gör.²²⁵*
- *Med hänsyn till **de identifierade riskernas allvar** anser den nederländska tillsynsmyndigheten att [Meta IE] tar mycket lätt på dessa risker och hur de kan minskas.²²⁶*
- *Den nederländska tillsynsmyndigheten anser därför att [Meta IE] inte vederbörligen respekterar den rätt att göra invändningar som föreskrivs i dataskyddsförordningen, vilken utgör en grundläggande rättighet när behandlingen genomförs på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen.²²⁷*
- Den 12 maj 2023 identifierade den spanska tillsynsmyndigheten följande brister i Meta IE:s bedömning av avvägningstestet:
 - *Vad gäller **konsekvenserna för de registrerade** har det inte fastställts att det inte är frågan om känsliga uppgifter.*
 - *När det gäller **sättet som uppgifter behandlas på**, så är det frågan om en massiv, heltäckande uppgiftsbehandling och kombineras med alla typer av uppgifter som erhållits från andra källor, utan hänsyn till principen om uppgiftsminimering.*
 - *När det gäller de **registrerades rimliga förväntningar** är den datatypologi som återspeglas i integritetspolicyn svårförståelig för den genomsnittlige användaren, som inte vet exakt vilka uppgifter som behandlas och vilken omfattning denna behandling har. För att användaren ska kunna veta vilken typ av uppgifter som behandlas och hur de behandlas måste användaren också titta i flera dokument.*
 - *När det gäller **den personuppgiftsansvariges och den registrerades ställning** föreligger det inte någon maktbalans, Meta [IE] är ett stort företag som ålägger sina användare sina villkor utan att de har möjlighet att välja viss behandling och vilka av deras uppgifter som ska behandlas. Det saknas även en analys av hur [behandlingen] påverkar sårbara sektorer och hur man kan mildra eventuella negativa effekter.*
 - *När det slutligen gäller de **ytterligare skyddsåtgärder** som inkluderats för att förhindra otillbörlig inverkan på de registrerade beaktas inte, såsom redan nämnts, principen om uppgiftsminimering. Det saknas även indikation på vilka åtgärder [Meta IE] vidtar för att förhindra indirekt behandling av känsliga uppgifter och, såsom förklaras nedan, iakttas inte dataskyddsförordningen när det gäller rätten att göra invändningar.²²⁸*
[fetstil tillagd]
- Den 15 maj 2023 uppgav den finska tillsynsmyndigheten att *[Meta IE:s] bedömning av de rättsliga intressena [...] förefaller ganska ensidig och ytlig och förmår inte övertyga om varför*

²²⁵ Den nederländska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 14 maj 2023, punkt 49.

²²⁶ Den nederländska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 14 maj 2023, punkt 51.

²²⁷ Den nederländska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 14 maj 2023, punkt 63.

²²⁸ Den spanska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 12 maj 2023, s. 5.

[Meta IE:s] eller tredje parters intressen bör väga tyngre än de registrerades intressen och grundläggande rättigheter.²²⁹

- Den 23 maj 2023 noterade den italienska tillsynsmyndigheten i samband med Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen att *det är som om den personuppgiftsansvarige skulle lägga bevisbördan för berättigade intressen som rättslig grund för behandlingen på de registrerade – vilka omvänt bör figurera som nyckelaktörer i de två efterföljande stegen vid prövningen av berättigade intressen, dvs. vid bedömningen om behandlingen var nödvändig och genomförandet av den nödvändiga avvägningen²³⁰.*
 - I den norska tillsynsmyndighetens föreläggande avvisar nämnda tillsynsmyndighet Meta IE:s antagande att det är ostridigt att de registrerade vill ha och förväntar sig beteendestyrd annonsering baserad på övervakning och profilering av deras beteende²³¹. Enligt den norska tillsynsmyndigheten har Meta IE:s bedömning av aspekterna i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen därför förvrängts²³². Den norska tillsynsmyndigheten hänvisar dessutom till punkt 117 i domen i målet Bundeskartellamt, enligt vilken användarna *inte rimligen kan förvänta sig att en operatör av ett socialt nätverk, utan användarens samtycke, behandlar dennes personuppgifter i reklampersonaliseringsssyfte²³³.* Den norska tillsynsmyndigheten anser vidare att det faktum att man informerar de registrerade om behandling för beteendestyrd annonsering inte innebär att den omfattas av deras rimliga förväntningar och att det i vilket fall som helst inte är realistiskt att de registrerade kan läsa integritetspolicyn för varje tjänst som används, inklusive Meta IE:s integritetspolicier²³⁴. Den norska tillsynsmyndigheten hävdar även att Meta IE inte kan visa att företagets intressen väger tyngre än de registrerades rättigheter och friheter²³⁵.
138. Den irländska tillsynsmyndigheten drog den övergripande slutsatsen om prövningen i tre steg²³⁶ att Meta IE inte har visat att företaget uppfyller kraven i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för den aktuella behandlingen²³⁷. Den irländska tillsynsmyndigheten framhöll, både i sitt preliminära och i sitt slutliga ståndpunktsdokument, att denna slutsats grundas på följande skäl: 1) *[Meta IE] har inte visat att behandlingen är nödvändig för berättigade intressen. Företagets redogörelser för behandlingens inverkan på dess verksamhet är alltför vaga för att [den irländska tillsynsmyndigheten] ska kunna fastställa att det inte finns något mindre inkräktande alternativ, 2) [Meta IE] har inte visat att resultatet av avvägningen stöder dess behandling. I synnerhet är den mekanism för nekande av samtycke som*

²²⁹ Den finska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 15 maj 2023, preliminära synpunkter på Metas nya rättsliga grund när det gäller behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering i Facebook och Instagram-tjänsterna, s. 2.

²³⁰ Den italienska tillsynsmyndighetens synpunkter på den rättsliga grunden och föreläggandet om öppenhet i samband med den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, s. 2, och den italienska tillsynsmyndighetens synpunkter på den rättsliga grunden och föreläggandet om öppenhet i samband med den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram av den 23 maj 2023, s. 2.

²³¹ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 15–16.

²³² Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 15–16.

²³³ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 17.

²³⁴ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 16.

²³⁵ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 17–23.

²³⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 7.27–7.28, s. 12–13, med hänvisning till domen i målet Bundeskartellamt, punkt 126.

²³⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.30, s. 13.

tillhandahålls inte förenlig med dataskyddsförordningen²³⁸. Den irländska tillsynsmyndighetens slutsatser avseende resultaten av prövningen i tre steg delades av ett antal berörda tillsynsmyndigheter, vilka även hänvisade till Meta IE:s felaktiga åberopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen:

- Den 18 april 2023 uppgav den österrikiska tillsynsmyndigheten att *behandling i samband med beteendestyrd annonsering* inte kan baseras på artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen²³⁹.
- Den 12 maj 2023 uppgav den spanska tillsynsmyndigheten att Meta IE:s bedömningar av berättigade intressen *inte visade att den behandling som Meta IE har genomfört för beteendestyrd annonsering kan baseras på artikel 6.1 f [i dataskyddsförordningen], eftersom den inte uppfyller kraven i denna artikel*²⁴⁰.
- I den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd som skickades den 30 maj 2023 uttryckte nämnda tillsynsmyndighet farhågor gällande Meta IE:s åberopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, med beaktande av *det faktum att den personuppgiftsansvarige inte kunde ha varit omedveten om redan fastställd vägledning från EDPB, eller om flera berörda tillsynsmyndigheters ståndpunkt i frågan, men valde att tillämpa artikel 6.1 f [i dataskyddsförordningen] oberoende av dessa omständigheter*²⁴¹. Den nederländska tillsynsmyndigheten uppger att *Meta [IE] inte kan åberopa artikel 6.1 f [i dataskyddsförordningen] som en giltig rättslig grund för att behandla användarnas personuppgifter för beteendestyrd annonsering*, och att denna slutsats är *i linje med flera vägledningsdokument från EDPB och artikel 29-arbetsgruppen, som styrker att tillämpningen av artikel 6.1 f [i dataskyddsförordningen] som rättslig grund för den berörda behandlingen starkt kan ifrågasättas*²⁴².

139. I tidigare domar har EU-domstolen klargjort att den personuppgiftsansvarige vid "avvägningstestet" "måste ta hänsyn till betydelsen av den registrerades rättigheter enligt artiklarna 7 och 8 i stadgan"²⁴³.

140. I sin dom i målet Bundeskartellamt fastställde EU-domstolen följande *obiter dictum*:

"Såsom framgår av skäl 47 i GDPR kan den registrerades intressen och grundläggande rättigheter i synnerhet väga tyngre än den personuppgiftsansvariges intressen när personuppgifter [...] behandlas under omständigheter där registrerade inte rimligen kan förvänta sig någon ytterligare behandling²⁴⁴."

"Det krävs [...] även att en sådan behandling är nödvändig för att tillgodose detta intresse och att den registrerades intressen eller grundläggande fri- och rättigheter inte väger tyngre än den personuppgiftsansvariges berättigade intresse. Vid denna avvägning mellan de motstående rättigheter och intressen som är i fråga, det vill säga, å ena sidan, den personuppgiftsansvariges rättigheter och intressen och, och å andra sida, den registrerades rättigheter och intressen, ska det, såsom påpekats [...] ovan, bland annat tas hänsyn till den

²³⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 6.3, s. 5, Den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument, punkt 5.3, s. 4 (något annorlunda formulerat).

²³⁹ IMI-rapport om efterlevnaden i Facebook-ärendet.

²⁴⁰ Den spanska tillsynsmyndighetens synpunkter av den 12 maj 2023, s. 6.

²⁴¹ Den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, s. 2.

²⁴² Den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, s. 1, som innehåller en hänvisning till EDPB:s riktlinjer 8/2020 om riktad marknadsföring mot användare av sociala medier.

²⁴⁴ Domen i målet Bundeskartellamt, punkt 112.

registrerades rimliga förväntningar, omfattningen av den aktuella behandlingen och dess inverkan på den registrerade.²⁴⁵”

”Domstolen påpekar härvidlag att **användaren av ett digitalt socialt nätverk såsom Facebook inte rimligen kan förvänta sig att nätverkets operatör, utan användarens samtycke, behandlar dennes personuppgifter i reklampersonaliseringssyfte**, trots att ett sådant nätverks tjänster är kostnadsfria. Under dessa omständigheter ska det anses att **användarens intressen och grundläggande rättigheter väger tyngre än operatörens intresse av den reklampersonalisering genom vilken denne finansierar sin verksamhet, vilket innebär att operatörens behandling av personuppgifter för dessa ändamål inte kan omfattas av artikel 6.1 f i GDPR.**”²⁴⁶ [fetmarkering tillagd]

141. I den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument som utfärdades före domen i målet Bundeskartellamt konstaterade den irländska tillsynsmyndigheten preliminärt att Meta IE inte hade visat att kraven i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen²⁴⁷ är uppfyllda, eftersom Meta IE inte hade visat att företaget kunde tillämpa artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen²⁴⁸. Efter analysen av domen i målet Bundeskartellamt bekräftade den irländska tillsynsmyndigheten att Meta IE inte har visat att kraven i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen är uppfyllda, eftersom tillsynsmyndigheten i sitt slutliga ståndpunktsdokument uppger att *den innan domen i målet Bundeskartellamt, analyserade [Meta IE:s] åberopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen och drog den preliminära slutsatsen att [Meta IE] inte hade visat att kraven i denna bestämmelse var uppfyllda och att EU-domstolen uppgav att det föreligger betydande hinder för att [Meta IE] ska kunna åberopa artikel 6.1 f i [dataskyddsförordningen] för den aktuella behandlingen för beteendestyrd annonsering i den domen*²⁴⁹.
142. EDPB noterar Meta IE:s argument enligt vilka domen i målet Bundeskartellamt påstås sakna betydelse²⁵⁰. Meta anser att denna dom *inte ”principiellt” utesluter artikel 6.1 f [i dataskyddsförordningen] som en giltig rättslig grund för [Meta IE:s] behandling för beteendestyrd annonsering. I domen bedömdes artikel 6.1 f i [dataskyddsförordningen] (och aspekten ”nödvändig”) i samband med en annan behandling än den som är aktuell här (nämligen uppgifter som samlats in utanför [Meta]²⁵¹ och i begränsad utsträckning databehandling mellan produkter, i motsats till uppgifter som samlats in inom [Metas] produkter). [...] Dessutom drog EU-domstolen inte (och kunde inte i rättsligt hänseende dra) någon allmän slutsats att användarnas intressen alltid kommer att uppväga [Meta IE:s] och tredje parters berättigade intressen i samband med individanpassad reklam (...)*²⁵².

²⁴⁵ Domen i målet Bundeskartellamt, punkt 116.

²⁴⁶ Domen i målet Bundeskartellamt, punkt 117.

²⁴⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument, punkt 6.26, s. 11.

²⁴⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument, punkt 5.3, s. 4.

²⁴⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.26, s. 12.

²⁵⁰ Meta IE:s svar på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument av den 4 augusti 2023, avsnitt 1.5 (A). Se även den engelska versionen av Meta IE:s klagomål i sakfrågan som lämnades in till Oslo tingsrätt av den 16 oktober 2023 (korrigerad), s. 38 och Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 10–11.

²⁵¹ Uppgifter som samlats in utanför Metas produkter hänförs till uppgifter som samlats in utanför Metas produkter, t.ex. på tredjepartswebbplatser, appar och viss offline-interaktion (t.ex. inköp).

²⁵² Meta IE:s svar på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument av den 4 augusti 2023, avsnitt 1.5 A och avsnitt 2 för en mer detaljerad analys av domen i målet Bundeskartellamt.

143. Vad gäller räckvidden från domen i målet Bundeskartellamt noterar EDPB hänvisningarna till insamling av uppgifter från andra tjänster inom den koncern som en operatör ingår i²⁵³.
144. EDPB medger att den behandling för beteendestyrd annonsering som Meta genomför med åberopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen och som undersöks i avsnitt 4.1.1.3²⁵⁴ hänför sig till personuppgifter som samlas in inom Metas produkter, medan domen i målet Bundeskartellamt enligt Meta IE främst hänför sig till personuppgifter som erhållits från utomstående reklampartner utanför Metas produkter. EDPB anser emellertid att denna dom, som riktar sig till Meta IE, Meta Platforms Inc. och Facebook Deutschland GmbH²⁵⁵, fastställer hur avvägningen för beteendestyrd annonsering kan göras, vilket också är relevant för personuppgifter som samlas in inom Metas produkter.
145. EDPB erinrar om sina tidigare riktlinjer där det framhölls att ”det skulle vara svårt för personuppgiftsansvariga att motivera användningen av berättigade intressen som laglig grund för profilering som innebär intrång i den personliga integriteten och spårning i marknadsförings- eller reklamsyfte, t.ex. för att spåra enskilda personer på flera olika webbplatser, platser, enheter, tjänster eller för datamäklarverksamhet.²⁵⁶”
146. EDPB anser att denna vägledning är relevant för den aktuella behandling som Meta IE genomför, vilken enligt EDPB:s bindande beslut utgör ett intrång på grund av dess omfattning och de omfattande mängder uppgifter som Meta IE behandlar²⁵⁷. I dessa beslut framhävde EDPB *komplexiteten och den stora omfattningen från Meta IE:s praxis för beteendestyrd annonsering genom Facebook- [eller Instagram-] tjänsten och det intrång som den medför*²⁵⁸. Med andra ord är *beteendestyrd annonsering, såsom den kortfattat beskrivs i [punkt 95 i EDPB:s bindande beslut 3/2022 och punkt 98 i bindande beslut 4/2022²⁵⁹] [...] en uppsättning behandlingar av personuppgifter som i tekniskt hänseende är*

²⁵³ I detta avseende anges följande i punkt 86 i domen i målet Bundeskartellamt: ”Den hänskjutande domstolen har ställt fråga 3 och 4, vilka ska prövas i ett sammanhang, för att få klarhet i huruvida, och under vilka förutsättningar, artikel 6.1 första stycket b och f i GDPR ska tolkas så, att en behandling av personuppgifter som utförs av operatören av ett digitalt socialt nätverk, vilken består i insamling av nätverksanvändarnas uppgifter från andra tjänster inom den koncern som operatören ingår i eller från nätverksanvändarnas besök på webbplatser eller tredjepartsapplikationer, sammankoppling av dessa uppgifter med användarnas respektive konton på det sociala nätverket och användning av uppgifterna, kan anses nödvändig för att fullgöra ett avtal i vilket de registrerade är parter, i den mening som avses i led b, eller för ändamål som rör den personuppgiftsansvariges eller en tredje parts berättigade intressen, i den mening som avses i led f. Den hänskjutande domstolen vill särskilt få klarhet i huruvida vissa intressen som den uttryckligen har nämnt kan anses utgöra ett ’berättigat intresse’ i den mening som avses i sistnämnda bestämmelse.”

²⁵⁴ Meta IE anger att man åberopar artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter som företaget erhållit från utomstående reklampartner. Sådana uppgifter rör användarnas aktiviteter utanför Metas produkter. Se i detta avseende fotnoterna 89 och 149.

²⁵⁵ Begäran om förhandsavgörande i domen i målet Bundeskartellamt har gjorts i förfaranden mellan Meta Platforms Inc., tidigare Facebook Inc., Meta Platforms Ireland Ltd, tidigare Facebook Ireland Ltd, och Facebook Deutschland GmbH, å ena sidan, och Bundeskartellamt, å andra sidan. Meta IE driver det digitala sociala nätverket Facebook i EU. Se domen i målet Bundeskartellamt, punkterna 2 och 26.

²⁵⁶ Artikel 29-arbetsgruppens riktlinjer om automatiserat individuellt beslutsfattande och profilering enligt förordning 2016/679, antagna den 3 oktober 2017, senast ändrade och antagna den 6 februari 2018 och godkända av EDPB den 25 maj 2018, s. 15. Den norska tillsynsmyndigheten hänvisade till detta i sitt föreläggande, s. 9. EDPB upprepade samma uttalande i sina riktlinjer om riktad marknadsföring mot användare av sociala medier, version 2.0, antagna den 13 april 2021, punkt 56.

²⁵⁷ Bindande beslut 3/2022, punkt 444 och bindande beslut 4/2022, punkt 413.

²⁵⁸ Bindande beslut 3/2022, punkt 96 och bindande beslut 4/2022, punkt 99.

²⁵⁹ I punkt 95 i bindande beslut 3/2022 anges följande: *I dessa begäranden om förhandsavgörande anges att [Meta IE] samlar in uppgifter om sina enskilda användare och deras aktiviteter inom och utanför sin sociala*

mycket komplexa och är särskilt omfattande och inkräktande till sin karaktär²⁶⁰. Den irländska tillsynsmyndigheten upprepade denna slutsats i sina beslut: *Det står därför klart att styrelsen anser [...] att behandlingens art och omfattning är omfattande, komplicerad, inkräktande och förekommer i stor skala*²⁶¹.

147. Mot bakgrund av ovanstående och med beaktande av den rättsliga analys som den irländska tillsynsmyndigheten har gjort (se t.ex. punkterna 135 och 138, som stöds av de berörda tillsynsmyndigheternas bedömning), anser EDPB att de registrerades intressen och grundläggande rättigheter väger tyngre än de berättigade intressen som Meta IE har anfört för behandling av personuppgifter som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering, vilket innebär att Meta IE inte har uppfyllt det tredje villkoret i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen.
148. Mot bakgrund av ovannämnda analys i punkterna 111–147 anser EDPB att Meta IE felaktigt åberopar artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter som samlats in inom företagets produkter för beteendestyrd annonsering.

4.1.1.3.4 Slutsats om överträdelsen av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen

149. Meta IE:s strategi för efterlevnad har bedömts i den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument på följande sätt:
- Meta IE försöker fortfarande åberopa artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att behandla vissa specifika kategorier av personuppgifter²⁶² i reklamsyfte²⁶³.

nätverkstjänst Facebook på flera sätt, såsom själva tjänsten, andra tjänster från Metagruppen, inklusive Instagram, WhatsApp och Oculus, tredjepartswebbplatser och appar via integrerade programmeringsgränssnitt som Facebooks företagsverktyg eller via cookies, sociala plugin-program, pixlar och jämförbar teknik som placeras på internetanvändarens dator eller mobila enhet. Enligt de beskrivningar som tillhandahållits länkar [Meta IE] dessa uppgifter till användarens Facebook-konto för att göra det möjligt för annonsörer att skraddarsy sin annons till de enskilda Facebook-användarna baserat på deras konsumentbeteende, intressen, köpkraft och personliga situation. Detta kan även omfatta användarens fysiska plats för att visa innehåll som är relevant för användarens plats. Meta IE erbjuder sina tjänster kostnadsfritt till sina användare och genererar intäkter genom denna individanpassade annonsering som riktar sig till dem, utöver statistisk annonsering som visas för alla användare på samma sätt.

I punkt 98 i bindande beslut 4/2022 anges följande: *I dessa begäranden om förhandsavgörande anges att [Meta IE] samlar in uppgifter om sina enskilda användare och deras aktiviteter inom och utanför sin sociala nätverkstjänst Facebook på flera sätt, såsom själva tjänsten, andra tjänster från Metagruppen, inklusive Instagram, WhatsApp och Oculus, tredjepartswebbplatser och appar via integrerade programmeringsgränssnitt som Facebooks företagsverktyg eller via cookies, sociala plugin-program, pixlar och jämförbar teknik som placeras på internetanvändarens dator eller mobila enhet.*¹⁶⁴ *Enligt de beskrivningar som tillhandahållits länkar [Meta IE] dessa uppgifter till användarens Facebook-konto för att göra det möjligt för annonsörer att skraddarsy sin annons till de enskilda Facebook-användarna baserat på deras konsumentbeteende, intressen, köpkraft och personliga situation. Detta kan även omfatta användarens fysiska plats för att visa innehåll som är relevant för användarens plats. Meta IE erbjuder sina tjänster kostnadsfritt till sina användare och genererar intäkter genom denna individanpassade annonsering som riktar sig till dem, utöver statistisk annonsering som visas för alla användare på samma sätt.*

²⁶⁰ Bindande beslut 3/2022, punkt 123 och bindande beslut 4/2022, punkt 126.

²⁶¹ Den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 9.23 och den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, punkt 243.

²⁶² Se punkt 91.

²⁶³ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 6.2 och 7.1–7.22.

- Meta IE försöker åberopa artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för att behandla andra personuppgifter för beteendestyrd annonsering²⁶⁴ – endast för personuppgifter som samlats in inom Metas produkter²⁶⁵.
- Meta IE åberopar artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter som Meta IE erhåller av utomstående reklampartner²⁶⁶.

150. Meta IE [redacted] det är villigt att tillämpa artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen som rättslig grund [redacted] genom Meta IE:s förslag gällande samtycke²⁶⁷.

151. EDPB framhåller behovet av att bedöma om den behandling som omfattas av den irländska tillsynsmyndighetens beslut överensstämmer med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen vid denna tidpunkt. [redacted]²⁶⁸. För tydlighetens skull preciserar EDPB att Meta IE:s förslag gällande samtycke inte har bedömts i sak i samband med detta brådskande bindande beslut. I detta avseende kan EDPB endast notera att en utvärdering pågår av Meta IE:s förslag gällande samtycke från den irländska tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna.

152. Enligt EDPB föreligger det en pågående överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen till följd av felaktigt åberopande av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för behandling av personuppgifter, inbegripet lokaliseringssuppgifter och uppgifter från interaktion med annonser som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering²⁶⁹.

153. Dessutom drar EDPB slutsatsen att det föreligger en pågående överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen till följd av ett felaktigt åberopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för behandling av personuppgifter som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering²⁷⁰.

4.1.2 Överträdelse av skyldigheten att följa beslut från tillsynsmyndigheterna

4.1.2.1 Sammanfattning av den norska tillsynsmyndighetens allmänna ståndpunkt

154. Eftersom tidsfristen för att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut löpte ut den 5 april 2023, men överträdelsen av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen fortfarande pågår mer än sex månader senare, anser den norska tillsynsmyndigheten att Meta IE har underlåtit att se till att den irländska tillsynsmyndighetens beslut efterlevs och således har åsidosatt sin skyldighet att följa tillsynsmyndigheternas beslut²⁷¹. Den norska tillsynsmyndigheten anger vidare att det råder enighet

²⁶⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 6.3 och 7.23–7.67.

²⁶⁵ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.23, med hänvisning till Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 30 juni 2023.

²⁶⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.23, med hänvisning till Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 30 juni 2023.

²⁶⁷ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten om samtycke av den 27 juli 2023, s. 2.

²⁶⁸ [redacted]

²⁶⁹ Se analysen i avsnitt 4.1.1.2.3 och punkterna 98–99.

²⁷⁰ Se analysen i avsnitt 4.1.1.3.3 och punkt 148.

²⁷¹ Begäran till EDPB, s. 6.

på EU-nivå mellan den irländska tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna om att behandlingen fortsatt är olaglig²⁷², och att *Meta IE, såsom den irländska tillsynsmyndigheten själv har konstaterat, har underlåtit att säkerställa efterlevnaden av [den irländska tillsynsmyndighetens beslut]*²⁷³. Den norska tillsynsmyndigheten uppgav att denna bristande efterlevnad i sig utgör en självständig överträdelse av dataskyddsförordningen²⁷⁴ för vilken det föreskrivs en sanktionsavgift i artikel 83.5 e i dataskyddsförordningen som kan åläggas utöver de sanktionsavgifter som åläggs genom den irländska tillsynsmyndighetens beslut²⁷⁵.

4.1.2.2 Sammanfattning av den personuppgiftsansvariges ståndpunkt

155. Meta IE uppger att man innan den irländska tillsynsmyndigheten fattade sina beslut i god tro grundade sig på artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen och sin *ärliga övertygelse om att detta var lagligt*²⁷⁶
156. Efter den irländska tillsynsmyndighetens beslut hävdade Meta IE att företaget har vidtagit kraftfulla åtgärder för att få sin behandling att, *enligt dess uppfattning, följa [den irländska tillsynsmyndighetens] beslut*²⁷⁷, bland annat genom att ändra sin rättsliga grund från artikel 6.1 b till artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för behandling av personuppgifter som samlats in inom dess produkter för beteendestyrd annonsering²⁷⁸.
157. Meta IE anser att varken EDPB:s bindande beslut eller den irländska tillsynsmyndighetens beslut förpliktade Meta IE att tillämpa en särskild rättslig grund för behandling av personuppgifter som samlats in inom dess produkter för beteendestyrd annonsering enligt artikel 6.1 i dataskyddsförordningen, såsom artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen²⁷⁹. Mot denna bakgrund försöker Meta IE för närvarande fortfarande åberopa artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att behandla vissa specifika kategorier av personuppgifter som företaget inte anser utgör beteenderelaterade uppgifter²⁸⁰, och artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för att behandla andra personuppgifter för beteendestyrd annonsering²⁸¹ – endast för personuppgifter som samlas in inom dess produkter²⁸².
158. Efter beaktande av den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument (inklusive den irländska tillsynsmyndighetens tolkning av domen i målet Bundeskartellamt), uppgav Meta IE att företaget var villigt att genomföra de nödvändiga åtgärderna för att tillämpa artikel 6.1 a i

²⁷² Begäran till EDPB, s. 12.

²⁷³ Begäran till EDPB, s. 6.

²⁷⁴ Begäran till EDPB, s. 6 och den norska tillsynsmyndighetens skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 11 oktober 2023, s. 2.

²⁷⁵ Begäran till EDPB, s. 6.

²⁷⁶ Meta IE:s skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 4 augusti 2023 om rätten att bli hörd, punkt 65.

²⁷⁷ Meta IE:s skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 4 augusti 2023 om rätten att bli hörd, punkt 65.

²⁷⁸ Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook-tjänsten (IN-18-5-5) av den 3 april 2023 (*efterlevnadsrapporten avseende Facebook*), punkt 2.1 och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram-tjänsten (IN-18-5-7) av den 3 april 2023 (*efterlevnadsrapporten avseende Instagram*), punkt 2.1 (tillsammans, *efterlevnadsrapporterna*).

²⁷⁹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 10, och Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 4 och 16.

²⁸⁰ Se punkt 91 samt den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 6.2 och 7.1–7.22.

²⁸¹ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkterna 6.3 och 7.23–7.67.

²⁸² Se punkt 104 samt den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 7.23, med hänvisning till Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 30 juni 2023.

dataskyddsförordningen som rättslig grund för behandling för beteendestyrd annonsering genom Meta IE:s förslag gällande samtycke²⁸³.

159. Efter beaktande av den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument uppgav Meta IE att företaget ansåg att det följde den irländska tillsynsmyndighetens beslut

84.

285.

4.1.2.3 EDPB:s analys

160. EDPB erinrar om att det i artikel 60.10 i dataskyddsförordningen föreskrivs en skyldighet för den personuppgiftsansvarige att "vidta nödvändiga åtgärder för att se till att beslutet [som fattats inom ramen för samarbetsmekanismen] efterlevs vad gäller behandling med koppling till alla deras verksamhetsställen i unionen"²⁸⁶.
161. EDPB erinrar även om att underlåtenhet att rätta sig efter ett föreläggande från en tillsynsmyndighet enligt artikel 58.2 i dataskyddsförordningen utgör en överträdelse som kan bli föremål för sanktioner i form av administrativa sanktionsavgifter enligt artikel 83.5 e och artikel 83.6 i dataskyddsförordningen²⁸⁷.
162. EDPB bekräftar, i överensstämmelse med den norska tillsynsmyndighetens synpunkter²⁸⁸, att underlåtenhet att rätta sig efter tillsynsmyndigheternas beslut i sig utgör en självständig överträdelse av dataskyddsförordningen²⁸⁹.
163. Som redan angetts ovan krävde den irländska tillsynsmyndigheten i sina beslut bland annat att Meta IE skulle vidta nödvändiga åtgärder som svar på slutsatsen att Meta IE inte har rätt att behandla personuppgifter för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen och att företaget skulle anpassa sin behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering så

²⁸³ Skrivelse från Meta IE till den irländska tillsynsmyndigheten om samtycke av den 27 juli 2023, s. 2.

²⁸⁴ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, punkt 61.

²⁸⁵ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, punkt 64.

²⁸⁶ Artikel 60 i dataskyddsförordningen.

²⁸⁷ Enligt artikel 83.5 e i dataskyddsförordningen är "[u]nderlåtenhet att rätta sig efter ett föreläggande eller en tillfällig eller permanent begränsning av behandling av uppgifter eller ett beslut om att avbryta uppgiftsflödena som meddelats av tillsynsmyndigheten i enlighet med artikel 58.2 [i dataskyddsförordningen] eller underlåtenhet att ge tillgång till uppgifter i strid med artikel 58.1 [i dataskyddsförordningen]" en överträdelse som "i enlighet med punkt 2 [ska] påföras administrativa sanktionsavgifter på upp till 20 000 000 EUR eller, om det gäller ett företag, på upp till 4 % av den totala globala årsomsättningen under föregående budgetår, beroende på vilket värde som är högst". I artikel 83.6 i dataskyddsförordningen föreskrivs följande: "Vid underlåtenhet att rätta sig efter ett föreläggande från tillsynsmyndigheten i enlighet med artikel 58.2 [i dataskyddsförordningen] ska det i enlighet med punkt 2 i den här artikeln påföras administrativa sanktionsavgifter på upp till 20 000 000 EUR eller, om det gäller ett företag, på upp till 4 % av den totala globala årsomsättningen under föregående budgetår, beroende på vilket värde som är högst".

²⁸⁸ Den norska tillsynsmyndighetens skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 17 september 2023 om rätten att bli hörd, s. 7.

²⁸⁹ "[B]ristande efterlevnad av tidigare beslutade korrigerande befogenheter [kan] betraktas som antingen en försvärande faktor eller som en annan överträdelse i sig i enlighet med artikel 83.5 e och artikel 83.6 i dataskyddsförordningen. Det bör därför noteras att samma beteende där bestämmelser inte efterlevs inte kan leda till en situation där det straffas två gånger", EDPB:s riktlinjer 04/2022 om beräkning av administrativa sanktionsavgifter enligt dataskyddsförordningen, version 2.1, punkt 103.

att den överensstämmer med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen²⁹⁰. Den irländska tillsynsmyndigheten klargjorde också att de åtgärder som Meta IE bör vidta för att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut kan omfatta, men inte var begränsade till, fastställandet av en lämplig alternativ rättslig grund i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen²⁹¹ och kan omfatta genomförandet av alla nödvändiga åtgärder som krävs för att uppfylla villkoren i samband med den/de alternativa rättsliga grunden/grunderna²⁹². Tidsfristen för att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut var den 5 april 2023.

EDPB noterar att den irländska tillsynsmyndigheten i sitt slutliga ståndpunktsdokument fann att Meta IE inte har kunnat visa att företaget följde den irländska tillsynsmyndighetens beslut, och uppger att Meta IE *inte har kunnat visa att företaget inte längre tillämpar artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter för beteendestyrd annonsering och inte har kunnat visa att det har en laglig grund för att behandla beteenderelaterade uppgifter från plattformen för beteendestyrd annonsering*²⁹³.

164. EDPB noterar att den nederländska tillsynsmyndigheten vidare uppgav att *eftersom Meta [IE] offentligt har uppgett att företaget redan tillämpar artikel 6.1 f [i dataskyddsförordningen] som rättslig grund, innebär denna slutsats att personuppgifter från miljontals europeiska registrerade för närvarande behandlas utan att det finns någon giltig rättslig grund. Detta innebär dessutom att Meta [IE] inte följer [den irländska tillsynsmyndighetens] föreläggande i [den irländska tillsynsmyndighetens beslut] om att anpassa denna behandling så att den överensstämmer med artikel 6 i dataskyddsförordningen*²⁹⁴.
165. EDPB noterar den irländska tillsynsmyndighetens synpunkter att det varken i dataskyddsförordningen eller i den irländska nationella lagstiftningen föreskrivs hur bedömningen av de åtgärder som den personuppgiftsansvarige vidtagit för att följa en tillsynsmyndighets beslut ska genomföras²⁹⁵. I detta avseende noterar EDPB att Meta IE inte bestrider att de slutsatser som den irländska tillsynsmyndighetens dragit efter det att den fattade sina beslut syftar till *att genomföra [den irländska tillsynsmyndighetens] befintliga beslut i enlighet med artikel 60.10 i dataskyddsförordningen*²⁹⁶.
166. När det gäller Meta IE:s argument att företaget fullt ut har följt den irländska tillsynsmyndighetens beslut genom att inledningsvis genomföra kraftfulla åtgärder för att se till att dess behandling uppfyller kraven senast den 5 april 2023²⁹⁷ och därefter genomföra åtgärder i enlighet med Meta IE:s förslag gällande samtycke²⁹⁸, framhåller EDPB att dessa faktorer inte i sig motsäger slutsatsen att efterlevnaden av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen ännu inte har uppnåtts för behandling som omfattas av den irländska tillsynsmyndighetens beslut trots att tidsfristen för att genomföra dessa beslut löpte ut den 5 april 2023. [REDACTED]

²⁹⁰ Se den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 10.44b, den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, punkt 212.

²⁹¹ Den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 10.44b samt dess beslut om Instagram, punkt 10.

²⁹² Den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 8 och den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, punkt 212.

²⁹³ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, avsnitt 8, s. 25. I frågan om Meta IE:s åberopande av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen, se även punkterna 96–99. I frågan om Meta IE:s åberopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, se även punkterna 121, 135, 138.

²⁹⁴ Den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, s. 2.

²⁹⁵ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till Meta IE av den 14 juni 2023, s. 1–2.

²⁹⁶ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 12 och 13.

²⁹⁷ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 10 och Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5. Se även Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 33.

²⁹⁸ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten om samtycke av den 27 juli 2023, s. 2.

4.1.2.4 Slutsatser avseende överträdelse av skyldigheten att se till att tillsynsmyndigheternas beslut efterlevs

167. Mot bakgrund av sina slutsatser att Meta IE fortfarande felaktigt åberopar artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter, inbegripet lokaliseringssuppgifter och uppgifter från interaktion med annonser, som samlats in inom företagets produkter för beteendestyrd annonsering³⁰⁰ och artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter som samlats in inom dess produkter för beteendestyrd annonsering³⁰¹ anser EDPB, i linje med de slutsatser som den irländska tillsynsmyndigheten har dragit³⁰² och de synpunkter som särskilt den norska tillsynsmyndigheten³⁰³ [redacted]⁰⁴ har framfört under förfarandets gång, att Meta IE inte följde den irländska tillsynsmyndighetens beslut inom tidsfristen och därför för närvarande bryter mot sin skyldighet att se till att tillsynsmyndigheternas beslut efterlevs.

4.2 Huruvida det föreligger krav på skyndsamhet för att anta definitiva åtgärder genom undantag från mekanismerna för samarbete och enhetlighet

168. Den andra faktorn som ska bedömas i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen är huruvida det föreligger krav på skyndsamhet som motiverar ett undantag från det ordinarie samarbetsförfarandet.
169. Ett brådskande ingripande från EDPB enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen utgör ett undantag och avviker från de allmänna regler som är tillämpliga på de ordinarie mekanismerna för enhetlighet och samarbete.
170. Mot bakgrund av det faktum att det skyndsamma förfarandet enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen utgör ett undantag från de ordinarie mekanismerna för enhetlighet och samarbete, måste det tolkas restriktivt. EDPB begär därför endast att definitiva åtgärder vidtas enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen om de ordinarie mekanismerna för enhetlighet och samarbete inte kan tillämpas som vanligt på grund av att situationen är brådskande³⁰⁵.
171. I artikel 61.8 i dataskyddsförordningen föreskrivs dessutom att om en tillsynsmyndighet inte tillhandahåller den information som avses i artikel 61.5 inom en månad efter att den erhållit en begäran om ömsesidigt bistånd från en annan tillsynsmyndighet "ska det brådskande behov av att agera enligt artikel 66.1 [i dataskyddsförordningen] anses vara uppfyllt och kräva ett brådskande bindande beslut från styrelsen i enlighet med artikel 66.2 [i dataskyddsförordningen]". Om en sådan

²⁹⁹ Den norska tillsynsmyndighetens skrivelse till Meta IE och Facebook Norway av den 17 september 2023 om rätten att bli hörd, s. 9.

³⁰⁰ Se punkterna 98–99 och 152.

³⁰¹ Se punkterna 148 och 153.

³⁰² Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, avsnitt 8, s. 25.

³⁰³ Begäran till EDPB, s. 6.

³⁰⁴ [redacted]

³⁰⁵ EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, antaget den 12 juli 2021, punkt 167.

presumtion är tillämplig kan en begäran om ett brådskande bindande beslut enligt artikel 66.2 antas ha brådskande karaktär och behöver inte styrkas³⁰⁶.

172. I det aktuella förfarandet begärde den norska tillsynsmyndigheten att EDPB skulle anta ett beslut i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen, för skyndsamt begära att den irländska tillsynsmyndigheten inför definitiva åtgärder mot Meta IE. Begäran har gjorts efter antagandet av provisoriska åtgärder enligt artikel 66.1 i dataskyddsförordningen³⁰⁷, vilka endast är tillämpliga i Norge samt endast är giltiga i tre månader.
173. I avsnitten nedan analyserar EDPB inledningsvis huruvida omständigheterna i det aktuella fallet visar att det föreligger krav på skyndsamhet och behovet av att avvika från mekanismerna för samarbete och enhetlighet (avsnitt 4.2.1) och därefter huruvida den presumtion som beskrivs i artikel 61.8 i dataskyddsförordningen är tillämplig på omständigheterna i fallet (avsnitt 4.2.2).

4.2.1 Huruvida det föreligger krav på skyndsamhet och behovet av att avvika från mekanismerna för samarbete och enhetlighet

4.2.1.1 Sammanfattning av den norska tillsynsmyndighetens ståndpunkt

174. Den norska tillsynsmyndigheten anser att *det i detta fall, oavsett huruvida presumtionen i artikel 61.8 är tillämplig, föreligger ett brådskande behov av ett bindande beslut från EDPB i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen för att skydda de registrerades rättigheter och friheter*³⁰⁸.
175. Enligt den norska tillsynsmyndigheten inverkar behandlingen i fråga negativt på enskilda personers grundläggande rättigheter, och om denna behandling inte upphör skulle dessa registrerade därmed utsättas för en risk för allvarlig och irreparabel skada³⁰⁹. Mer specifikt har den norska tillsynsmyndigheten uttryckt följande åsikter:
- Överträdelserna har ägt rum under en lång period och är av särskilt allvarlig karaktär, eftersom de har en betydande inverkan på användarna av Metas produkter vars aktiviteter på nätet *kontinuerligt övervakas och profileras av Meta på ett påträngande och förtäckt sätt, vilket kan ge upphov till känslan av att deras privatliv står under ständig övervakning*.³¹⁰
 - Överträdelserna påverkar i genomsnitt över 250 miljoner aktiva användare per månad i EU, däribland sårbara registrerade som behöver särskilt skydd, såsom minderåriga, äldre och personer med kognitiva funktionsnedsättningar³¹¹.
 - Filtringen av de specifika annonser som visas på Facebook eller Instagram har en negativ inverkan på de registrerades informationsfrihet och på det politiska deltagandet³¹², samtidigt som den skapar *en risk för att befintliga stereotyper förstärks och kan utsätta de registrerade för diskriminering*³¹³.
 - Om inga brådskande åtgärder vidtas för att se till att den irländska tillsynsmyndighetens beslut efterlevs skulle de registrerade berövas rätten till ett effektivt rättsmedel mot en

³⁰⁶ EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, antaget den 12 juli 2021, punkt 170.

³⁰⁷ Artikel 66.4 i dataskyddsförordningen, såsom beskrivs i avsnitt 2.1.

³⁰⁸ Begäran till EDPB, s. 10.

³⁰⁹ Begäran till EDPB, s. 10.

³¹⁰ Begäran till EDPB, s. 10, med hänvisning till domen i målet Bundeskartellamt, punkt 118.

³¹¹ Begäran till EDPB, s. 10.

³¹² Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 22.

³¹³ Begäran till EDPB, s. 10, den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 22.

personuppgiftsansvarig genom ett klagomål till tillsynsmyndigheterna enligt artikel 77 i dataskyddsförordningen³¹⁴.

- Den norska tillsynsmyndigheten anser att det saknas åtgärder som skulle kunna tillämpas retroaktivt för att avhjälpa kränkningar av de registrerades rättigheter och friheter³¹⁵.

176. Dessutom uppger den norska tillsynsmyndigheten att den irländska tillsynsmyndigheten *fortsatt har avstått från att vidta verkställighetsåtgärder*³¹⁶. Den norska tillsynsmyndigheten anser att trots att det förefaller okontroversiellt bland tillsynsmyndigheterna att överträdelser pågår, *förefaller den irländska tillsynsmyndigheten vara ovillig att kräva att dessa överträdelser ska upphöra utan ytterligare förseningar*³¹⁷. I detta avseende uppger den norska tillsynsmyndigheten att underlåtenheten att kraftfullt och snabbt reagera på bristande efterlevnad av den irländska tillsynsmyndighetens beslut inte bara berövar registrerade det skydd de är berättigade till, utan även strider mot tillsynsmyndigheternas skyldighet att se till att dataskyddsförordningen respekteras i praktiken³¹⁸.

177. Mer allmänt anser den norska tillsynsmyndigheten att underlåtenheten att reagera på Meta IE:s långvariga bristande efterlevnad skulle utgöra ett farligt prejudikat³¹⁹, eftersom det skulle *uppmuntra förhållande strategier från personuppgiftsansvariga som gör sig skyldiga till bristande efterlevnad* och undergräva den irländska tillsynsmyndighetens, de berörda tillsynsmyndigheternas och EDPB:s auktoritet³²⁰. Den norska tillsynsmyndigheten anser att en underlåtenhet att anta det brådskande bindande beslut som begärs under de nuvarande omständigheterna medföra allvarliga risker för att mekanismen i artikel 66 i dataskyddsförordningen skulle bli tandlös³²¹.

178. Den norska tillsynsmyndigheten hävdar att ett brådskande bindande beslut från EDPB skulle utgöra ett snävt och strikt begränsat undantag från den ansvariga tillsynsmyndighetens företrädare att säkerställa efterlevnaden av ett beslut enligt artikel 60 i dataskyddsförordningen och inte skulle utgöra ett prejudikat för att avvika från det standardiserade samarbetsförfarandet med en enda kontaktpunkt³²², eftersom det skulle utfärdas efter slutförandet av en process enligt artikel 60 i dataskyddsförordningen, efter det att den irländska tillsynsmyndigheten antagit sina beslut³²³ och med hänsyn till att den irländska tillsynsmyndigheten inte planerar att inleda ett nytt förfarande enligt artikel 60 i dataskyddsförordningen³²⁴.

179. Den norska tillsynsmyndigheten hävdar vidare att de definitiva åtgärderna inte skulle påverka [redacted] [redacted] åtagande att ändra den rättsliga grunden för beteendestyr

³¹⁴ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 28.

³¹⁵ Den norska tillsynsmyndighetens avslag på Meta IE:s och Facebook Norways begäran om att genomförande av föreläggandet skulle skjutas upp av den 7 augusti 2023, s. 1.

³¹⁶ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 12.

³¹⁷ Begäran till EDPB, s. 6.

³¹⁸ Begäran till EDPB, s. 6.

³¹⁹ Den norska tillsynsmyndigheten skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 11 oktober 2023, s. 11.

³²⁰ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 28, begäran till EDPB, s. 12.

³²¹ Begäran till EDPB, s. 12, med hänvisning till generaladvokaten Bobeks förslag till avgörande i mål C-645/19, Facebook Ireland m.fl., punkterna 119 och 122.

³²² Begäran till EDPB, s. 12.

³²³ Begäran till EDPB, s. 10–11, med hänvisning till den irländska tillsynsmyndighetens information om förfarandet (svar till den svenska tillsynsmyndigheten) av den 4 maj 2023, där den irländska tillsynsmyndigheten via de informella samråden i IMI hade angett att den *inte skulle utarbeta eventuella ytterligare beslut i denna fråga*.

³²⁴ Begäran till EDPB, s. 11.

annonsering till samtycke³²⁵. Den norska tillsynsmyndigheten ansåg att *om Meta [IE] skulle åläggas att upphöra med all sådan behandling på grundval av artikel 6.1 b [i dataskyddsförordningen] och [artikel 6.1] f i avvaktan på fastställandet av en giltig rättslig grund, skulle företaget ha ett incitament att snabbt identifiera lämpliga och lagliga lösningar för att kunna återuppta sin behandling så snart som möjligt*³²⁶.

180.

27 .

328 .

181. Den norska tillsynsmyndigheten erinrar även om att Meta IE:s förslag gällande samtycke i vart inte medför att det brådskande behovet av att anta definitiva åtgärder bortfaller³²⁹.

330

³³¹. Därför anser den norska tillsynsmyndigheten att definitiva åtgärder utgör *det enda sättet* att stoppa skada för de registrerades grundläggande rättigheter³³².

4.2.1.2 Sammanfattning av den personuppgiftsansvariges ståndpunkt

182. Enligt Meta IE motiverar omständigheterna i fallet inte ett brådskande beslut från EDPB i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen³³³. Meta IE erinrar särskilt om ett tidigare beslut från EDPB där det anges att "det skyndsamma förfarandet enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen utgör ett undantag från de ordinarie mekanismerna för enhetlighet och samarbete, måste det tolkas restriktivt. EDPB begär därför endast att definitiva åtgärder vidtas enligt artikel 66.2 om de ordinarie

³²⁵ Begäran till EDPB, s. 11–12.

³²⁶ Begäran till EDPB, s. 11–12.

³²⁷ Den norska tillsynsmyndigheten skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 11 oktober 2023, s. 2. Se även den norska tillsynsmyndighetens avslag på Meta IE:s och Facebook Norways begäran om uppskjuten verkställighet av sanktionsavgiften av den 7 augusti 2023, s. 1–2, där den norska tillsynsmyndigheten anför flera argument som hänför sig till det faktum att Meta IE *inte har vidtagit några åtgärder som skulle motivera att föreläggandet eller sanktionsavgiften upphävs, eftersom* *den olagliga behandlingen av personuppgifter från registrerade i Norge för beteendestyrd annonsering fortsätter [...],*

³²⁸ Begäran till EDPB, s. 11.

³²⁹ Begäran till EDPB, s. 11.

³³⁰ Begäran till EDPB, s. 8.

³³¹ Begäran till EDPB, s. 8.

³³² Begäran till EDPB, s. 12.

³³³ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 31 maj 2023, s. 5, Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten om eventuella brådskande förfaranden av den 21 juni 2023, s. 4.

mekanismerna för enhetlighet och samarbete inte kan tillämpas som vanligt på grund av att situationen är brådskande”.³³⁴

183. I detta avseende noterar Meta IE att de synpunkter som den irländska tillsynsmyndigheten har mottagit från de berörda tillsynsmyndigheterna visar att mekanismen för samarbete och enhetlighet under den irländska tillsynsmyndighetens ledning (vilken utöver den norska tillsynsmyndighetens synpunkter omfattar synpunkter från flera berörda tillsynsmyndigheter) klart fungerar i enlighet med artikel 60 i dataskyddsförordningen, och hävdar att det inte finns någon anledning att avvika från den mekanismen³³⁵. Därför anser Meta IE att den norska tillsynsmyndighetens åberopande av artikel 66.1 i dataskyddsförordningen samt begäran till EDPB är felaktiga³³⁶.
184. Enligt Meta IE påverkar det skyndsamma förfarandet den ordinarie samarbetsmekanism som den irländska tillsynsmyndigheten har följt för att genomföra sina beslut³³⁷. Meta IE anser att förfarandet mellan Meta IE och den irländska tillsynsmyndigheten enligt artiklarna 56.6 och 60.10 i dataskyddsförordningen fortfarande pågår och att det inte föreligger några exceptionella omständigheter som skulle göra det möjligt för den norska tillsynsmyndigheten att kringgå detta förfarande³³⁸.
185. Dessutom, enligt Meta IE, *strider den norska tillsynsmyndighetens åtgärder direkt mot och undergräver i) den ansvariga tillsynsmyndighetens auktoritet, ii) rollen från andra tillsynsmyndigheter i EU/EES som deltar på vederbörligt sätt via förfarandet under den ansvariga tillsynsmyndighetens ledning och iii) dataskyddsförordningens mekanism med en enda kontaktpunkt*³³⁹.
186. Meta IE uppger även att det faktum att en ansvarig tillsynsmyndighet och en berörd tillsynsmyndighet är oense inte i sig medför att det uppkommer en brådskande situation som sådan³⁴⁰. I detta avseende uppger företaget att *det faktum att [den norska tillsynsmyndigheten] förefaller motsätta sig [redacted] [den irländska tillsynsmyndigheten] [redacted] inte kan motivera en tillämpning av artikel 66.2 [i dataskyddsförordningen]*³⁴¹. Meta IE uppger även att det saknas tidigare fall där en tillsynsmyndighet tillämpar artikel 66.2 i dataskyddsförordningen för att försöka *åsidosätta och diktera det förfarande som en ansvarig tillsynsmyndighet har infört för att bedöma efterlevnaden av den ansvariga tillsynsmyndighetens egna förelägganden*³⁴².

³³⁴ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 31 maj 2023, s. 5, med hänvisning till EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, punkterna 195–196.

³³⁵ Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 4.

³³⁶ Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 4.

³³⁷ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 12–13.

³³⁸ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 31 maj 2023, s. 5, Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten om eventuella brådskande förfaranden av den 21 juni 2023, s. 4 [redacted]

³³⁹ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten [redacted] av den 10 augusti 2023, s. 2.

³⁴⁰ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 1–2 och 8. Se även Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5.

³⁴¹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 12.

³⁴² Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 2.

registrerades intressen, samtidigt som det medför administrativt arbete för EDPB, den irländska tillsynsmyndigheten, de berörda tillsynsmyndigheterna och Meta IE³⁵¹. I detta avseende framhåller företaget även att de åtgärder som den norska tillsynsmyndigheten har begärt genom det brådskande förfarandet redan hade betraktats som invändningar under det föregående förfarandet enligt artikel 65 och avvisats av EDPB i dess bindande beslut³⁵².

353 .

4.2.1.3 EDPB:s analys

192. Enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen ska den tillsynsmyndighet som begär ett brådskande bindande beslut motivera varför den begär ett sådant yttrande. Detta omfattar en skyldighet för den begärande tillsynsmyndigheten att visa att det finns ett brådskande behov av att agera.
193. Därför analyserar EDPB huruvida kravet på skyndsamhet är uppfyllt på grundval av den norska tillsynsmyndighetens och den personuppgiftsansvariges synpunkter samt på grundval av uppgifterna i ärendehandlingarna.
194. I detta avseende fann EDPB i ett tidigare beslut att överträdelsens karaktär, allvar och varaktighet samt antalet berörda registrerade och omfattningen av den skada som de lider kan vara viktiga aspekter i beslutet om huruvida det föreligger ett brådskande behov av att agera i ett visst fall³⁵⁴.
195. **När det gäller överträdelsernas karaktär och allvar** noterar EDPB att dess slutsatser att Meta IE fortfarande felaktigt åberopar artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter, inbegripet lokaliseringssuppgifter och uppgifter från interaktion med annonser som samlats in inom företagets produkter för beteendestyrd annonsering³⁵⁵ och artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter som samlats in inom dess produkter för beteendestyrd annonsering³⁵⁶, hänför sig till samma behandling som den som avses i de beslut som den irländska tillsynsmyndigheten antagit på grundval av EDPB:s bindande beslut.
196. I detta avseende erinrar EDPB om sin slutsats i sina bindande beslut, dvs. att karaktären och allvaret från överträdelsen av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen är sådana att en risk för skada för de registrerade går hand i hand med konstaterandet av överträdelsen i sig³⁵⁷. När det gäller Meta IE:s överträdelser av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen med avseende på praxis för beteendestyrd annonsering fann EDPB att det var frågan om en mycket allvarlig situation med bristande efterlevnad av dataskyddsförordningen som hänför sig till behandling av omfattande mängder uppgifter³⁵⁸, vilket är avgörande för den personuppgiftsansvariges affärsmodell, och att de skadade miljontals registrerades rättigheter och friheter i EES³⁵⁹.

³⁵¹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 3, se även Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, punkterna 46–48.

³⁵² Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 7–8.

³⁵³ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 9.

³⁵⁴ EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, antaget den 12 juli 2021, punkt 169.

³⁵⁵ Se punkterna 98–99 och 152.

³⁵⁶ Se punkterna 148 och 153.

³⁵⁷ Bindande beslut 3/2022, punkt 446 och bindande beslut 4/2022, punkt 415.

³⁵⁸ Bindande beslut 3/2022, punkt 444 och bindande beslut 4/2022, punkt 413.

³⁵⁹ Bindande beslut 3/2022, punkt 282 och bindande beslut 4/2022, punkt 284.

197. EDPB har redan i sina bindande beslut framhållit *komplexiteten, den stora omfattningen och det intrång som Meta IE:s praxis för beteendestyrd annonsering medför*³⁶⁰. Denna uppfattning delas för närvarande av den norska tillsynsmyndigheten, som anser att aktiviteter på nätet från Meta IE:s användare *kontinuerligt övervakas och profileras av Meta på ett påträngande och förtäckt sätt, vilket kan ge upphov till känslan av att deras privatliv står under ständig övervakning*³⁶¹. Denna uppfattning delas fortfarande av den nederländska tillsynsmyndigheten, som uttryckte stor oro över den aktuella behandlingen med hänsyn till *den stora mängd personuppgifter som behandlas, antalet registrerade och typen av uppgifter som behandlas – inklusive uppgifter som omfattar video, ljud samt musrörelser*³⁶².
198. EDPB klargjorde även att vid den tidpunkt som styrelsen antog sina bindande beslut skulle en anpassning av behandlingen till dataskyddsförordningen ha gjort det möjligt att minimera den potentiella skada som de registrerade åsamkats till följd av överträdelserna av dataskyddsförordningen³⁶³. I EDPB:s bindande beslut medförde *överträdelsens karaktär och allvar*³⁶⁴ och *antalet berörda registrerade* – vilket var och fortfarande är betydande³⁶⁵ – att styrelsen drog slutsatsen att *det är särskilt viktigt att lämpliga korrigerande åtgärder införs [...] för att säkerställa att [Meta IE] följer denna bestämmelse i dataskyddsförordningen*³⁶⁶.
199. Vid fastställandet av den övergångsperiod inom vilken Meta IE:s skulle se till att företagets behandling överensstämmer med dataskyddsförordningen anmodade EDPB den irländska tillsynsmyndigheten att *beakta den skada som de registrerade åsamkats genom [Meta IE:s] fortsatta överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen under denna period*³⁶⁷.
200. Behovet av brådskande åtgärder erkändes fullt ut och angavs tydligt i den irländska tillsynsmyndighetens beslut³⁶⁸.
201. När det gäller **överträdelsens varaktighet** och med beaktande av ovanstående slutsatser att Meta IE fortfarande felaktigt åberopar artikel 6.1 b och 6.1 f i dataskyddsförordningen för att behandla personuppgifter som samlats in inom företagets produkter för beteendestyrd annonsering³⁶⁹, trots att tidsfristen för att följa IE:s beslut löpte ut den 5 april 2023, konstaterar EDPB att registrerade

³⁶⁰ Bindande beslut 3/2022, punkt 96 och bindande beslut 4/2022, punkt 99.

³⁶¹ Begäran till EDPB, s. 10, med hänvisning till domen i målet Bundeskartellamt, punkt 118.

³⁶² Den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, s. 2.

³⁶³ Bindande beslut 3/2022, punkt 282 och bindande beslut 4/2022, punkt 284.

³⁶⁴ Bindande beslut 3/2022, punkt 279 och bindande beslut 4/2022, punkt 281.

³⁶⁵ Bindande beslut 3/2022, punkt 445 och bindande beslut 4/2022, punkt 414.

³⁶⁶ Bindande beslut 3/2022, punkt 279 och bindande beslut 4/2022, punkt 281.

³⁶⁷ Bindande beslut 3/2022, punkt 286 och bindande beslut 4/2022, punkt 288.

³⁶⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 8.10 (*[...] Jag delar inte Facebooks synpunkter om att [den irländska tillsynsmyndigheten] har rätt att skjuta upp aktiveringen av tidsfristen för efterlevnad [...]. Det framgår tydligt av punkt 286 i beslutet enligt artikel 65 [i dataskyddsförordningen] att EDPB fann att det var nödvändigt för Facebook att vidta de korrigerande åtgärder som krävdes för att åtgärda de relevanta överträdelserna "inom tre månader". Även om Facebook korrekt har slagit fast att EDPB inte uttryckligen har fastställt startpunkten för denna fullgörandeperiod, anser [den irländska tillsynsmyndigheten] att det är självklart att startpunkten måste vara antagandet och delgivandet av [den irländska tillsynsmyndighetens] slutliga beslut, eftersom detta är den tidigaste tidpunkt från vilken den tillämpliga tidsfristen för efterlevnad kan börja löpa. Eventuella motsatta förslag skulle vara oförenliga med behovet av brådskande åtgärder, vilket tydligt angavs i punkterna 286, 288 och 290 i beslutet enligt artikel 65. Vidare skulle detta göra EDPB:s fastställande av fullgörandeperioden i form av ett fast antal månader (i detta fall tre) meningslöst. En motsvarande ordalydelse återfinns i punkt 214 i den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram.*

³⁶⁹ Se punkterna 152 och 153.

fortfarande utsätts för olaglig uppgiftsbehandling³⁷⁰. När det gäller Metas argument att den irländska tillsynsmyndigheten först den 18 augusti 2023 drog slutsatsen att Meta IE:s åberopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen var otillräckligt för att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut³⁷¹, delar EDPB den nederländska tillsynsmyndighetens uppfattning, vilken uttrycktes redan den 30 maj 2023, att *den personuppgiftsansvarige inte kunde ha varit omedveten om redan fastställd vägledning från EDPB, eller om flera berörda tillsynsmyndigheters ståndpunkt i frågan, men valde att tillämpa artikel 6.1 f [i dataskyddsförordningen] oberoende av dessa omständigheter*³⁷².

202. I detta avseende kan EDPB endast notera att varje ytterligare dag som den aktuella behandlingen äger rum utan tillämpning av någon lämplig rättslig grund orsakar ytterligare skada för de registrerade och gör det möjligt för Meta att dagligen fortsätta att samla in betydande mängder personuppgifter från miljontals enskilda i EU och generera betydande intäkter från olaglig behandling av personuppgifter för miljontals registrerade i EES³⁷³. Kommissionen konstaterar också, i överensstämmelse med den norska tillsynsmyndighetens ståndpunkt, att det saknas åtgärder som kan tillämpas retroaktivt för att avhjälpa kränkningar av de registrerades rättigheter och friheter³⁷⁴.
203. I vissa fall kan det faktum att en överträdelse har pågått under lång tid styrka att det inte föreligger något brådskande behov av att agera³⁷⁵, vilket Meta IE erinrar om³⁷⁶, men EDPB anser att det är frågan om en annan situation i detta fall. Tvärtom är det faktum att behandlingen fortfarande utförs utan åberopande av en lämplig rättslig grund en omständighet som talar för ett brådskande behov av att anta definitiva åtgärder, eftersom Meta IE, trots föreläggandena i den irländska tillsynsmyndighetens beslut och de olika diskussionerna om genomförandet, fortfarande behandlar personuppgifter på ett olagligt sätt och fortfarande inte följer den irländska tillsynsmyndighetens beslut³⁷⁷. Meta IE:s argument om att mer insyn och en mekanism för att neka samtycke har införts påverkar inte detta³⁷⁸, eftersom dessa faktorer inte löser det underliggande problemet huruvida behandlingen är laglig³⁷⁹ och den därmed sammanhängande skada som de registrerade åsamkats.
204. EDPB erinrar i detta avseende om den norska tillsynsmyndighetens argument att underlåtenheten att reagera kraftfullt och snabbt på bristande efterlevnad av den irländska tillsynsmyndighetens beslut berövar de registrerade det skydd som de är berättigade till³⁸⁰.
205. EDPB konstaterar, mot bakgrund av ovanstående och i överensstämmelse med den norska tillsynsmyndighetens synpunkter, att **underlåtenhet att upphöra med den aktuella behandlingen och verkställa den irländska tillsynsmyndighetens beslut utsätter de registrerade för en risk för allvarlig**

³⁷⁰ Bindande beslut 3/2022, punkt 446 och bindande beslut 4/2022, punkt 415.

³⁷¹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 11 och Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5.

³⁷² Den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, s. 2.

³⁷³ I detta avseende konstaterar Meta IE att *ett eventuellt tillfälligt avbrytande av beteendestyrd annonsering i Norge under nästan en tremånadersperiod skulle åsamka [Meta IE] oåterkallelig skada, eftersom företaget skulle förlora i) åtskilliga miljoner euro i reklamintäkter under denna period*, se Meta IE:s skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 14 augusti 2023, s. 9.

³⁷⁴ Den norska tillsynsmyndighetens avslag på Meta IE:s och Facebook Norways begäran om att genomförande av föreläggandet skulle skjutas upp av den 7 augusti 2023, s. 1.

³⁷⁵ Se exempelvis EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, punkterna 195–196.

³⁷⁶ Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 31 maj 2023, s. 5, med hänvisning till EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, punkterna 195–196.

³⁷⁷ Se avsnitten 4.1.1.4 och 4.1.2.4.

³⁷⁸ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 9.

³⁷⁹ Se punkterna 152 och 153.

³⁸⁰ Begäran till EDPB, s. 6.

och irreparabel skada³⁸¹. Den norska tillsynsmyndigheten har, tillsammans med andra berörda tillsynsmyndigheter, även angett det finns ett brådskande behov av ytterligare åtgärder i detta fall, inte bara för att ta itu med situationen med bristande efterlevnad av dataskyddsförordningen, utan även för att få den skada som drabbar de registrerade att upphöra.

206. Efter utlämnandet av Meta IE efterlevnadsrapporter framhöll den svenska tillsynsmyndigheten att det fanns ett behov av ytterligare åtgärder och frågade *den [irländska] tillsynsmyndigheten vilket fortsatt förfarande [den svenska tillsynsmyndigheten] kan förvänta sig*³⁸².
207. Den nederländska tillsynsmyndigheten [redacted]³⁸³, och upprepade sin tidigare uppmaning till den irländska tillsynsmyndigheten *att snabbt vidta lämpliga åtgärder för att få den fortsatta olagliga inkräktande behandlingen av miljontals användares personuppgifter att upphöra*³⁸⁴. Det är också viktigt att erinra om den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd³⁸⁵, enligt vilken *lämpliga och skyndsamma åtgärder krävs för att skydda de grundläggande rättigheterna för miljontals registrerade i Nederländerna samt i hela Europeiska ekonomiska samarbetsområdet*³⁸⁶ och att tillsynsmyndigheterna bör *agera gemensamt* i detta ärende *i egenskap av samarbetande europeiska tillsynsmyndigheter under [den irländska tillsynsmyndighetens] ledning*³⁸⁷.
208. På samma sätt begärde den tyska tillsynsmyndigheten redan efter det att den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument hade vidarebefordrats till de berörda tillsynsmyndigheterna, att den irländska tillsynsmyndigheten *snabbt skulle anta en konsoliderad ståndpunkt om att [Meta IE] inte har styrkt den rättsliga grunden och tillfälligt avbryta den behandling*

³⁸¹ Se punkt 175 och begäran till EDPB, s. 10.

³⁸² Den svenska tillsynsmyndighetens kommentar i de informella samråden i IMI av den 4 maj 2023.

³⁸³ [redacted]

³⁸⁴ Den nederländska tillsynsmyndighetens synpunkter på efterlevnadsrapporterna av den 4 maj 2023, i det informella samrådet i IMI om Facebook-ärendet och i det informella samråd i IMI om Instagram-ärendet, punkt 4.

³⁸⁵ Den nederländska tillsynsmyndigheten inkom med sin begäran om ömsesidigt bistånd den 30 maj 2023 och begärde att den irländska tillsynsmyndigheten skulle informera den senast den 30 juni 2023 om följande aspekter:

i) *Om sin slutsats huruvida [Meta IE] kan eller inte kan åberopa artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för behandling av användarnas personuppgifter för beteendestyrd annonsering, särskilt för en stor del av den behandling för vilken [Meta IE] tidigare åberopade artikel 6.1 b [i dataskyddsförordningen].*

ii) *Om sin slutsats huruvida [Meta IE] följer eller inte följer [den irländska tillsynsmyndighetens] slutliga beslut av den 31 december 2022, enligt vilket [Meta IE] föreläggs att anpassa denna behandling till artikel 6 i dataskyddsförordningen.*

iii) *Om en tidsram inom vilken lämpliga och skyndsamma åtgärder kommer att vidtas för att säkerställa att [Meta IE] följer artikel 6 i dataskyddsförordningen, för att skydda de grundläggande rättigheterna för miljontals registrerade som påverkas av denna behandling, i Nederländerna samt i hela Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES). I detta avseende fäster [den nederländska tillsynsmyndigheten] stor vikt vid sambandet mellan den personuppgiftsansvariges bristande efterlevnad av artikel 6 i dataskyddsförordningen och dennes underlåtenhet att följa [den irländska tillsynsmyndighetens] beslut. Vi anser att detta motiverar ett skyndsamt ingripande.*

³⁸⁶ Den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, s. 1.

³⁸⁷ Den nederländska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, s. 2.

som grundas på artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen och [artikel 6.1] f i dataskyddsförordningen för beteendestyrd annonsering³⁸⁸.

209. I sina bindande beslut klargjorde EDPB redan i december 2022 att det krävdes brådskande åtgärder och beslutade att, vid denna tidpunkt, Meta IE:s skulle föreläggas att återställa efterlevnaden inom en kort tidsperiod³⁸⁹. I detta sammanhang erinrade EDPB om den irländska tillsynsmyndighetens resonemang avseende den tidsfrist på tre månader som nämnda tillsynsmyndighet redan fastställde i sitt utkast till beslut³⁹⁰ för att få överträdelserna gällande öppenheten att upphöra, vilken den ansåg vara nödvändigt och proportionerligt mot bakgrund av 1) den potentiella skadan för de registrerades rättigheter som en sådan åtgärd medför, med hänsyn till att mellantiden *kommer att omfatta ett allvarligt fortlöpande berövande av deras rättigheter*, 2) de betydande finansiella, tekniska och mänskliga resurserna och 3) de tydliga instruktioner som Meta IE erhållit för att följa dataskyddsförordningen³⁹¹. EDPB gav därför den irländska tillsynsmyndigheten i uppdrag att i sitt slutgiltiga beslut inkludera en uppmaning att Meta IE **inom tre månader** ska anpassa sin behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering inom ramen för Facebook-tjänsten så att den överensstämmer med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen³⁹².
210. Det är viktigt att framhålla att bedömningen att en fast tidsram skulle fastställas för Meta IE för att företaget skulle iakttä kraven i dataskyddsförordningen även delades av den irländska tillsynsmyndigheten i dess beslut, där den irländska tillsynsmyndigheten hänvisade till EDPB:s bindande beslut och förklarade att *EDPB tydligt ansåg att det var nödvändigt för [Meta IE] att vidta de korrigerande åtgärder som krävdes för att hantera de relevanta överträdelserna "inom tre månader"* och upp gav att det förelåg ett *behov av brådskande åtgärder* och med *ett fast antal månader*³⁹³.
211. EDPB har tidigare fastställt att skyndsamma förfaranden enligt artikel 66 i dataskyddsförordningen utgör ett undantag från den ordinarie mekanismen för enhetlighet och samarbete och att kraven i artikel 66 i dataskyddsförordningen måste tolkas restriktivt³⁹⁴. EDPB anser därför endast att styrelsen kan begära att definitiva åtgärder vidtas enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen om de ordinarie mekanismerna för enhetlighet och samarbete inte kan tillämpas som vanligt på grund av att situationen är brådskande³⁹⁵. Därför bedömer EDPB i detta avsnitt om det finns **ett behov av att göra undantag från de ordinarie mekanismerna för samarbete och enhetlighet i detta fall**.
212. I detta särskilda fall har den irländska tillsynsmyndigheten redan antagit sina slutliga beslut enligt förfarandet med en enda kontaktpunkt på grundval av EDPB:s bindande beslut, vilka innehåller ett föreläggande om att artikel 6.1 i dataskyddsförordningen ska följas. Enligt artikel 60.10 i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige meddela den ansvariga tillsynsmyndigheten vilka åtgärder som har vidtagits för att efterleva ett beslut som fattats inom ramen för samarbetsmekanismen med den ansvariga tillsynsmyndigheten, som ska informera de berörda tillsynsmyndigheterna.

³⁸⁸ Den tyska tillsynsmyndighetens synpunkter på den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument av den 21 juli 2023, s. 2.

³⁸⁹ Bindande beslut 3/2022, punkt 286 och bindande beslut 4/2022, punkt 288.

³⁹⁰ Den irländska tillsynsmyndighetens utkast till beslut om Facebook, punkt 8.4, den irländska tillsynsmyndighetens utkast till beslut om Instagram, punkt 202.

³⁹¹ Bindande beslut 3/2022, punkt 286 och bindande beslut 4/2022, punkt 288.

³⁹² Bindande beslut 3/2022, punkt 288 och bindande beslut 4/2022, punkt 290.

³⁹³ Den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Facebook, punkt 8.10, den irländska tillsynsmyndighetens beslut om Instagram, punkt 214.

³⁹⁴ EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, antaget den 12 juli 2021, punkterna 165–167.

³⁹⁵ EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, antaget den 12 juli 2021, punkt 167. Se även punkt 169.

213. I EDPB:s riktlinjer om tillämpningen av artikel 60 i dataskyddsförordningen framhålls att "[g]enom [den personuppgiftsansvariges] skyldighet [att meddela den ansvariga tillsynsmyndigheten om de åtgärder som har antagits för att följa beslutet] säkerställs att verkställandet genomförs. Den utgör också grunden för eventuella nödvändiga uppföljningsåtgärder som den ansvariga tillsynsmyndigheten kan inleda, även i samarbete med de andra berörda tillsynsmyndigheterna"³⁹⁶.
214. I dessa riktlinjer påpekas vidare att om den ansvariga tillsynsmyndigheten drar slutsatsen att de vidtagna åtgärderna är otillräckliga bör den ansvariga tillsynsmyndigheten, som en del av sin rättsliga skyldighet att informera de berörda tillsynsmyndigheterna, överväga att tillhandahålla de andra berörda tillsynsmyndigheterna sin bedömning av de åtgärder som den personuppgiftsansvarige vidtagit, särskilt för att kunna avgöra om det är nödvändigt med vidare åtgärder³⁹⁷. Detta talar för att det kan finnas ett behov för den ansvariga tillsynsmyndigheten att vidta ytterligare åtgärder om de åtgärder som den personuppgiftsansvarige vidtagit anses vara otillräckliga.
215. I det aktuella fallet drog den irländska tillsynsmyndigheten i sitt slutliga ståndpunktsdokument, även med beaktande av de kommentarer och synpunkter som de berörda tillsynsmyndigheterna lämnat, slutsatsen att Meta IE inte kunde påvisa att företaget följde den irländska tillsynsmyndighetens beslut³⁹⁸. Nämnda tillsynsmyndighet ansåg emellertid även att det var "rättvist" och "rimligt" att ge Meta IE möjlighet att visa att företaget kan tillämpa samtycke som en laglig grund i stället för att vidta verkställighetsåtgärder³⁹⁹.
216. Den irländska tillsynsmyndigheten upprepade även sin ståndpunkt, i egenskap av ansvarig tillsynsmyndighet, att inga ytterligare brådskande åtgärder är nödvändiga i detta fall, eftersom situationen hanteras på ett tillfredsställande sätt genom de åtgärder som redan vidtas. Dessa består av *ett verkställighetsförfarande [...] med en fastställd uppsättning förslag, genom vilka [Meta IE] föreslår att dess skyldigheter enligt artikel 6 i dataskyddsförordningen (och villkoren i [den irländska tillsynsmyndighetens] beslut) ska uppfyllas, vilka är föremål för fortlöpande bedömning av [den irländska tillsynsmyndigheten] och de berörda tillsynsmyndigheterna*⁴⁰⁰.
217. I detta avseende erkänner EDPB behovet av att utvärdera det förslag som den personuppgiftsansvarige har lagt fram, och att detta omfattar en *undersökning av ett antal särskilt komplexa (och nya) frågor*⁴⁰¹. EDPB erkänner också till fullo att ett "tillsynsförfarande" genomförs *i enlighet med dataskyddsförordningens ram för samarbete och enhetlighet*, under den irländska tillsynsmyndighetens ledning.

402 .

³⁹⁶ EDPB:s riktlinjer 02/2022 om tillämpningen av artikel 60 i dataskyddsförordningen, antagna den 14 mars 2022, punkt 248.

³⁹⁷ EDPB:s riktlinjer 02/2022 om tillämpningen av artikel 60 i dataskyddsförordningen, antagna den 14 mars 2022, punkt 249.

³⁹⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 9.2.

³⁹⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 9.2.

⁴⁰⁰ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 4.

⁴⁰¹ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 4–5.

⁴⁰² Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 6.

218.

403

404

EDPB konstaterar därför att

förekomsten av Meta IE:s förslag gällande samtycke inte undergräver behovet av att vidta åtgärder för att säkerställa att den olagliga behandlingen upphör.

219. I detta sammanhang noterar EDPB att den irländska tillsynsmyndigheten i sitt slutliga ståndpunktsdokument – mer än fyra månader efter tidsfristens utgång – konstaterade att Meta IE fortfarande åsidosätter dataskyddsförordningen⁴⁰⁵. EDPB anser att det faktum att den irländska tillsynsmyndigheten inte har vidtagit några tillsynsåtgärder för att få Meta IE:s felaktiga tillämpning av 6.1 b och 6.1 f i dataskyddsförordningen att upphöra och för att verkställa den irländska tillsynsmyndighetens beslut, trots risken för allvarlig och irreparabel skada för de registrerade⁴⁰⁶, visar att den ordinarie mekanismen för samarbete och enhetlighet inte ger tillfredsställande resultat och att det finns ett behov av att begära att den irländska tillsynsmyndigheten skyndsamt fastställer definitiva åtgärder på grund av att situationen är brådskande. I detta avseende noterar EDPB att det för närvarande, sex månader efter det att tidsfristen för efterlevnad löpt ut, fortfarande såväl saknas tydliga tecken på att efterlevnaden kommer att uppnås snart som tydliga tecken på att den irländska tillsynsmyndigheten – i egenskap av ansvarig tillsynsmyndighet – avser att vidta korrigerande åtgärder för att få de pågående överträdelserna att upphöra⁴⁰⁷.
220. Sammanfattningsvis anser EDPB, mot bakgrund av de omständigheter som beskrivs ovan, **att de ordinarie mekanismerna för samarbete eller enhetlighet inte kan tillämpas som vanligt och att det på grund av risken för allvarlig och irreparabel skada utan brådskande definitiva åtgärder** finns ett behov av att göra undantag från de ordinarie mekanismerna för samarbete och enhetlighet för att besluta om definitiva åtgärder på grund av att situationen är brådskande.
221. Slutligen anser EDPB att det är relevant att påminna tillsynsmyndigheterna om deras skyldighet att övervaka tillämpningen av dataskyddsförordningen, i syfte att skydda fysiska personers grundläggande rättigheter och friheter i samband med behandling samt att underlätta det fria flödet av sådana uppgifter inom EU⁴⁰⁸. Särskilt har EDPB fastställt att när en överträdelse av dataskyddsförordningen har fastställts måste behöriga tillsynsmyndigheter reagera på lämpligt sätt för att avhjälpa denna överträdelse⁴⁰⁹. De befogenheter som tillsynsmyndigheterna tillerkänts enligt artikel 58 i dataskyddsförordningen syftar till att uppnå detta mål. På ett liknande sätt har Europeiska unionens

⁴⁰³ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 4–5.

⁴⁰⁴ Den irländska tillsynsmyndighetens svar till Meta IE av den 11 augusti 2023, s. 2. Den

⁴⁰⁵ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 8.1.

⁴⁰⁶ Se punkt 205.

⁴⁰⁷ Se punkterna 215–216.

⁴⁰⁸ Artikel 51.1 i dataskyddsförordningen och skäl 123 i dataskyddsförordningen.

⁴⁰⁹ Bindande beslut 3/2022, punkt 278 och bindande beslut 4/2022, punkt 280 (med hänvisning till EU-domstolens dom av den 16 juli 2020, Facebook Ireland och Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, punkt 111).

domstol slagit fast att "[...] [ä]ven om det ankommer på tillsynsmyndigheten att välja en lämplig och nödvändig åtgärd [...] är tillsynsmyndigheten icke desto mindre skyldig att fullgöra sitt uppdrag med erforderlig omsorg och att därvid tillse att DSF iakttas fullt ut"⁴¹⁰.

4.2.2 Tillämpningen av en rättslig presumtion om skyndsamhet som motiverar en avvikelser från mekanismerna för samarbete och enhetlighet

222. I föregående avsnitt konstaterade EDPB att det finns ett behov av att göra undantag från de ordinarie mekanismerna för samarbete och enhetlighet för att besluta om definitiva åtgärder på grund av att situationen är brådskande⁴¹¹. I detta avsnitt bedömer EDPB huruvida sådan skyndsamhet och ett sådant behov av att göra undantag från de ordinarie mekanismerna för samarbete och enhetlighet även kan antas föreligga på grundval av artikel 61.8 i dataskyddsförordningen.
223. Med beaktande av omständigheterna i fallet⁴¹² kommer EDPB att bedöma huruvida detta ärende omfattas av den beskrivning som tillhandahålls i artikel 61.8 i dataskyddsförordningen, i vilken hänvisas till en situation där en tillsynsmyndighet inte tillhandahåller den information som avses i artikel 61.5 i dataskyddsförordningen inom en månad efter det att den erhållit en begäran om ömsesidigt bistånd från en annan tillsynsmyndighet. I artikel 61.8 i dataskyddsförordningen föreskrivs att "det brådskande behov av att agera enligt artikel 66.1 [i dataskyddsförordningen] [ska] anses vara uppfyllt och kräva ett brådskande bindande beslut från styrelsen i enlighet med artikel 66.2 [i dataskyddsförordningen]". Om en sådan presumtion är tillämplig kan en begäran om ett brådskande bindande beslut enligt artikel 66.2 antas ha brådskande karaktär och behöver inte styrkas⁴¹³.
224. Såsom har angetts ingav den norska tillsynsmyndigheten sin begäran om ömsesidigt bistånd den 5 maj 2023 – se punkterna 10, 13, och 15 som innehåller en redogörelse för den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd och den irländska tillsynsmyndighetens svar.

4.2.2.1 Sammanfattning av den norska tillsynsmyndighetens ståndpunkt

225. Den norska tillsynsmyndigheten anser att artikel 61.8 i dataskyddsförordningen är tillämplig i detta fall⁴¹⁴, eftersom den irländska tillsynsmyndigheten svarade att den inte kunde tillmötesgå den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd *utan att lämna någon annan specifik motivering än att hänvisa till en annan skrivelse som skickats till alla berörda tillsynsmyndigheter den 31 maj 2023*⁴¹⁵. Den norska tillsynsmyndigheten hävdar även att *den irländska tillsynsmyndigheten inte motiverade sin vägran i enlighet med artikel 61.4 i dataskyddsförordningen och inte heller informerade [den norska tillsynsmyndigheten] om resultatet av eller framstegen med eventuella åtgärder som vidtagits för att efterkomma [dess] begäran om att förbjuda den olagliga behandlingen av personuppgifter och säkerställa efterlevnaden av artikel 6.1 [i dataskyddsförordningen]*⁴¹⁶. Enligt den norska tillsynsmyndigheten var innehållet i skrivelsen av den 31 maj 2023 ett enkelt tillkännagivande om när den irländska tillsynsmyndigheten skulle slutföra sin granskning av Meta IE:s efterlevnadsrapporter, men *tillhandahöll inte någon information om den specifika verkställighetsplan*

⁴¹⁰ Dom av den 16 juli 2020, Facebook Ireland och Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, punkt 112.

⁴¹¹ Se EDPB:s analys under 4.2.1.3

⁴¹² Se avsnitt 1 i detta brådskande bindande beslut.

⁴¹³ EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, antaget den 12 juli 2021, punkt 170.

⁴¹⁴ Begäran till EDPB, s. 7–8.

⁴¹⁵ Begäran till EDPB, s. 8.

⁴¹⁶ Begäran till EDPB, s. 8.

*som begärts, och inte heller tillkännagav den några specifika eller planerade verkställighetsåtgärder med avseende på Meta IE, trots [dess] begäran om detta*⁴¹⁷.

226. Den norska tillsynsmyndigheten ansåg att *inga åtgärder vidtagits för att tillmötesgå begäran*, och inom en månad från den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd *hade den irländska tillsynsmyndigheten inte uppfyllt något av [dess] krav*⁴¹⁸. Den norska tillsynsmyndigheten uppger också att dess krav fortfarande inte har uppfyllts, eftersom den irländska tillsynsmyndigheten anser att det är skäligt och rimligt att inte vidta verkställighetsåtgärder trots dess slutsats att Meta IE för närvarande inte tillämpar en giltig laglig grund för beteendestyrd annonsering⁴¹⁹.
227. Till stöd för uppfattningen att artikel 61.8 i dataskyddsförordningen är tillämplig i detta fall hänvisar den norska tillsynsmyndigheten till ett förslag till avgörande från generaladvokaten Bobek, i vilket anges att om en ansvarig tillsynsmyndighet underlåter att behandla en begäran om ömsesidigt bistånd från den berörda tillsynsmyndigheten får den senare vidta provisoriska åtgärder om det förekommer omständigheter där "det brådskande behovet att agera presumeras och behöver inte styrkas"⁴²⁰. Den norska tillsynsmyndigheten hänvisar även till tidigare beslut där presumtionen i artikel 61.8 i dataskyddsförordningen tillämpas, särskilt ett beslut från den italienska tillsynsmyndigheten med anknytning till Meta IE, där tillsynsmyndigheten på liknande sätt fann att den ansvariga tillsynsmyndighetens underlåtenhet att tillmötesgå dess begäran medgav ett berättigat undantag från samarbetsmekanismen och utlöste det skyndsamma förfarandet enligt artikel 66 i dataskyddsförordningen⁴²¹.
228. I motsats till de faktiska omständigheter som ledde till att EDPB drog slutsatsen att artikel 61.8 inte var tillämplig i ett tidigare fall⁴²² framhåller den norska tillsynsmyndigheten att *kommunikationen i det aktuella ärendet mellan den norska och den irländska tillsynsmyndigheten gjordes med hjälp av förfarandet för begäranden om ömsesidigt bistånd i enlighet med artikel 61.1 i dataskyddsförordningen, och inte förfarandet för begäran om frivilligt ömsesidigt bistånd*⁴²³.

4.2.2.2 Sammanfattning av den personuppgiftsansvariges ståndpunkt

229. Meta IE hävdar att det i detta fall inte *uppkommer någon presumtion om skyndsamhet enligt artikel 61.8 i dataskyddsförordningen*⁴²⁴. Meta IE anger att för att artikel 61.8 i dataskyddsförordningen ska kunna tillämpas *måste [den norska tillsynsmyndigheten] visa att [den irländska tillsynsmyndigheten]*

⁴¹⁷ Begäran till EDPB, s. 8.

⁴¹⁸ Begäran till EDPB, s. 8.

⁴¹⁹ Begäran till EDPB, s. 8, med hänvisning till den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument. Det kan också vara lämpligt att notera att den norska tillsynsmyndigheten i sin skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 21 september 2023 (s. 1) uppger att den drar slutsatsen att den irländska tillsynsmyndigheten har valt att inte följa den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, eftersom den trots den preliminära slutsatsen att Meta IE fortfarande inte agerar i överensstämmelse med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen inte hänvisar till några motsvarande verkställighetsåtgärder.

⁴²⁰ Begäran till EDPB, s. 9, med hänvisning till generaladvokaten Bobeks förslag till avgörande i mål C-645/19, Facebook Ireland m.fl., punkterna 119 och 135.

⁴²¹ Begäran till EDPB, s. 9, med hänvisning till den italienska tillsynsmyndighetens beslut av den 21 december 2022 [9853406], tillgängligt på <https://www.garanteprivacy.it/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9853406#english>.

⁴²² Begäran till EDPB, s. 9 med hänvisning till EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, punkterna s. 171–181.

⁴²³ Begäran till EDPB, s. 9–10.

⁴²⁴ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 18–21, Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5–8, bilaga 1 till Meta IE:s skrivelse av den 16 oktober 2023, s. 17, bilaga 12 till Meta IE:s skrivelse av den 16 oktober 2023, s. 49–53.

inte besvarade [den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd], men anser att den norska tillsynsmyndigheten inte kan visa detta⁴²⁵. Meta IE uppger att den norska tillsynsmyndighetens försök att åberopa presumtionen om skyndsamt i artikel 61.8 i dataskyddsförordningen är felaktigt i rättsligt hänseende och står i strid med den faktiska kommunikationen mellan den irländska och den norska tillsynsmyndigheten⁴²⁶. Enligt Meta IE har den irländska tillsynsmyndigheten behandlat [den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd] på ett tillfredsställande sätt genom att tillhandahålla den information som [den norska tillsynsmyndigheten] begärt och den norska tillsynsmyndigheten snedvrider och kvalificerar innehållet i korrespondensen [med den irländska tillsynsmyndigheten] och dess karaktär på ett felaktigt sätt⁴²⁷.

230. Meta IE ansåg att den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd inte innehöll någon begäran om att [den irländska tillsynsmyndigheten] skulle specificera en "särskild verkställighetsplan" eller "specifika eller planerade verkställighetsåtgärder" som den skulle ålägga [Meta IE] vid bristande efterlevnad. Detta omfattas nämligen inte av den norska tillsynsmyndighetens begäran till den irländska tillsynsmyndigheten att dela en tidsplan som anger hur den på ett skyndsamt sätt ska säkerställa att Meta [IE] följer artikel 6.1 i dataskyddsförordningen⁴²⁸. Enligt Meta IE omfattar denna formulering snarare en begäran om att dela en tidsplan som den irländska tillsynsmyndigheten tillhandahållit vid ett flertal tillfällen⁴²⁹. Detta visar att det inte är frågan om någon passivitet eller underlåtenhet att kommunicera från [den irländska tillsynsmyndigheten] som [den norska tillsynsmyndigheten] nu kan lägga till grund för att åberopa artikel 61.8 [dataskyddsförordningen]⁴³⁰.
231. Enligt Meta IE medförde [den irländska tillsynsmyndighetens] beslut att inte omedelbart genomföra de verkställighetsåtgärder som [den norska tillsynsmyndigheten] rekommenderade inte att [den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd] inte besvarades på ett tillfredsställande sätt. Enligt artikel 61.1 i dataskyddsförordningen finns ingenting som kräver sådan blind lydnad från en ansvarig tillsynsmyndighet oavsett vilka åtgärder en berörd tillsynsmyndighet kan begära att den ska vidta. [...] [Den irländska tillsynsmyndigheten] behandlade [den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd] på ett tillfredsställande sätt genom att tillhandahålla den information som [den norska tillsynsmyndigheten] begärt⁴³¹. Företaget uppger även att artikel 61.5 i dataskyddsförordningen [...] inte kräver att en ansvarig tillsynsmyndighet i förväg ska åta sig att införa några särskilda korrigerande åtgärder inom en viss tidsram⁴³². Meta IE förklarar vidare att även om artikel 61 i dataskyddsförordningen inte kan användas av en enskild tillsynsmyndighet för att kräva att en ansvarig tillsynsmyndighet antar korrigerande åtgärder avseende behandling som är föremål för ett pågående efterlevnadsförfarande under den ansvariga tillsynsmyndighetens ledning, tillhandahöll den irländska tillsynsmyndigheten senare skäl för att neka utfärdandet av ett omedelbart förbud mot behandling⁴³³. I detta avseende anser Meta IE att korrigerande åtgärder inte kan begäras när det gäller behandling som är föremål för ett pågående efterlevnadsförfarande under den ansvariga tillsynsmyndighetens

⁴²⁵ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 19, Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5.

⁴²⁶ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 5.

⁴²⁷ Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5.

⁴²⁸ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 5, med hänvisning till den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd.

⁴²⁹ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 19.

⁴³⁰ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 7.

⁴³¹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 2, Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5.

⁴³² Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5.

⁴³³ Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 6, med hänvisning till i) Meta IE:s klagomål i sakfrågan som lämnades in till Oslo tingsrätt, som bifogades Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, och ii) den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument.

ledning, eftersom detta skulle kunna *undergräva mekanismen med en enda kontaktpunkt och den ansvariga tillsynsmyndighetens skyldighet att beakta alla berörda tillsynsmyndigheters synpunkter i samband med denna mekanism*⁴³⁴. Meta IE hävdar dessutom att begäran om ett förbud mot behandling redan hade *bedömts och avslagits av EDPB i ett tidigare bindande beslut enligt artikel 65 i dataskyddsförordningen*⁴³⁵.

232. Enligt Meta IE:s uppfattning behandlade den irländska tillsynsmyndigheten den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd genom sin uppdatering av den 31 maj 2023, eftersom den innehöll *relevant information* och informerade den norska tillsynsmyndigheten om *hur de åtgärder som vidtagits för att behandla begäran fortskrider*⁴³⁶. Då den irländska tillsynsmyndigheten behandlade begäran den 31 maj 2023 vägrade den därför inte att göra detta när den lämnade sitt negativa svar via IMI den 2 juni 2023, eftersom detta svar åtföljdes av en hänvisning till den irländska tillsynsmyndighetens uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023⁴³⁷. Meta IE uppger mer specifikt att den irländska tillsynsmyndigheten hade förklarat att det negativa svaret på IMI var resultatet av ett "misstag" och att den norska tillsynsmyndighetens meddelande till den irländska tillsynsmyndigheten visar att den norska tillsynsmyndigheten *inte trodde [...] att [den irländska tillsynsmyndigheten] hade underlåtit att tillmötesgå begäran*⁴³⁸. Till stöd för detta hänvisar Meta IE till ett meddelande från den norska tillsynsmyndigheten till den irländska tillsynsmyndigheten där följande anges: *Tack för ert meddelande av den 2 juni 2023. Vi förstår att ni kommer att återkomma till slutet av juni och vi inväntar ert svar i slutet av juni*⁴³⁹.
233. Meta IE anser att den norska tillsynsmyndigheten inte hade några invändningar mot den irländska tillsynsmyndighetens preliminära ståndpunktsdokument och inte hänvisade till någon påstådd underlåtenhet från den irländska tillsynsmyndighetens sida att tillmötesgå den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, *trots åberopandet av artikel 61.8 i dataskyddsförordningen i [den norska tillsynsmyndighetens] föreläggande för att försöka hävda att det kan antas föreligga skyndsamhet på grund av en påstådd underlåtenhet från [den irländska tillsynsmyndigheten] att svara*⁴⁴⁰. Meta IE hävdar vidare att den norska tillsynsmyndigheten *inte framförde några klagomål om [den irländska tillsynsmyndighetens] föreslagna tidsplan innan den utfärdade föreläggandet, även om den kunde ha förväntats göra detta först om den verkligen hade oroat sig över kravet på skyndsamhet*⁴⁴¹.
234. När det gäller den norska tillsynsmyndighetens hänvisning till generaladvokat Bobeks förslag till avgörande i mål C-645/19 anger Meta IE att *den norska tillsynsmyndigheten inte rimligen hävda att*

⁴³⁴ Meta IE:s klagomål i sakfrågan som lämnades in till Oslo tingsrätt, som bifogades Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 52.

⁴³⁵ Meta IE:s klagomål i sakfrågan som lämnades in till Oslo tingsrätt, som bifogades Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 52, med hänvisning till i) EDPB:s bindande beslut 3/2022, punkt 285 och ii) EDPB:s bindande beslut 4/2022, punkt 287.

⁴³⁶ Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 5, med hänvisning till den irländska tillsynsmyndighetens uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023.

⁴³⁷ Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 6.

⁴³⁸ Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 6.

⁴³⁹ Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 6, med hänvisning till det meddelande som den norska tillsynsmyndigheten skickat till den irländska tillsynsmyndigheten via IMI-flödet avseende den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd av den 9 juni 2023.

⁴⁴⁰ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 9, med hänvisning till ett e-postmeddelande från den norska tillsynsmyndigheten till den irländska tillsynsmyndigheten av den 14 juli 2023 som informerade om de provisoriska åtgärder som vidtogs.

⁴⁴¹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, under fotnot 41, s. 12.

den [irländska tillsynsmyndigheten] har underlåtit att agera med hänsyn till det långa förfarandet, som omfattar att den [irländska tillsynsmyndigheten] antagit besluten i ärendet NOYB och på ett korrekt sätt genomför ett pågående efterlevnadsförfarande. Den irländska tillsynsmyndigheten vidtar åtgärder och samarbetar även fullt ut med de andra tillsynsmyndigheterna⁴⁴².

4.2.2.3 EDPB:s analys

235. Samarbetsmekanismen i dataskyddsförordningen tillhandahåller olika verktyg för utbyte mellan tillsynsmyndigheterna och för att de ska kunna utföra sina uppgifter. Ett av dessa verktyg utgör ömsesidigt bistånd enligt artikel 61 i dataskyddsförordningen. Enligt denna bestämmelse ska "tillsynsmyndigheterna [...] utbyta relevant information och ge ömsesidigt bistånd i arbetet för att genomföra och tillämpa [dataskyddsförordningen] på ett enhetligt sätt, och ska införa åtgärder som bidrar till ett verkningsfullt samarbete"⁴⁴³. I samma bestämmelse förklaras även att det ömsesidiga biståndet "i synnerhet [ska] omfatta begäranden om information och tillsynsåtgärder, till exempel begäranden om utförande av förhandstillstånd och förhandssamråd, inspektioner och utredningar"⁴⁴⁴.
236. EDPB erinrar om att artikel 61 i dataskyddsförordningen om ömsesidigt bistånd tillhör avsnitt 1 i kapitel VII i dataskyddsförordningen som rör samarbete. I detta hänseende anser EDPB att artikel 61 i dataskyddsförordningen utgör en av tillsynsmyndigheternas mekanismer för att säkerställa ett korrekt och effektivt samarbete. Begreppet ömsesidigt bistånd som grundar sig på dataskyddsförordningen innebär därför ett "lojalt och effektivt samarbete"⁴⁴⁵ och kräver konkreta åtgärder från en tillsynsmyndighet som erhåller en begäran om ömsesidigt bistånd (**den anmodade tillsynsmyndigheten**). Mer specifikt kan den anmodade tillsynsmyndighetens skyldigheter förtecknas i en logisk ordningsföljd enligt följande:
- Artikel 61.2 i dataskyddsförordningen: "Varje tillsynsmyndighet ska vidta lämpliga åtgärder som krävs för att besvara en begäran från en annan tillsynsmyndighet".
 - Artikel 61.2 i dataskyddsförordningen: Varje tillsynsmyndighet ska svara inom en viss tidsram ("utan onödigt dröjsmål och inte senare än en månad efter det att den tagit emot begäran").
 - Artikel 61.4 i dataskyddsförordningen: Den anmodade tillsynsmyndigheten måste "tillmötesgå begäran" i samtliga fall utom i de situationer som anges i artikel 61.4 a och b.
 - Artikel 61.5 första meningen i dataskyddsförordningen: "Den tillsynsmyndighet som tagit emot begäran ska meddela den myndighet som begäran kommer ifrån om resultatet eller, allt efter omständigheterna, om hur de åtgärder som vidtagits för att tillmötesgå begäran fortskrider".
 - Artikel 61.5 andra meningen i dataskyddsförordningen: "Den tillsynsmyndighet som tagit emot begäran ska redogöra för sina skäl för att vägra tillmötesgå begäran i enlighet med punkt 4".
 - Artikel 61.6 i dataskyddsförordningen: "Den anmodade tillsynsmyndigheten ska som regel tillhandahålla den information som begärts på elektronisk väg med användning av ett standardiserat format."

⁴⁴² Meta IE:s klagomål till den norska tillsynsmyndigheten avseende den norska tillsynsmyndighetens föreläggande av den 1 augusti 2023, s. 17, Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 21.

⁴⁴³ Artikel 61.1 i dataskyddsförordningen.

⁴⁴⁴ Artikel 61.1 i dataskyddsförordningen.

⁴⁴⁵ När det gäller frågan hur den "ansvariga tillsynsmyndigheten [...] vid utövandet av sin behörighet inte får göra avkall på den oundgängliga dialogen eller det lojala och effektiva samarbetet med de andra berörda tillsynsmyndigheterna", se domstolens dom (stora avdelningen) av den 15 juni 2021, i mål Facebook Ireland Ltd m.fl./Gegevensbeschermingsautoriteit, C-645/19, ECLI:EU:C: 2021:483, punkt 63.

237. Enligt artikel 61.9 i dataskyddsförordningen får Europeiska kommissionen (**kommissionen**) genom genomförandeakter närmare ange format och förfaranden för ömsesidigt bistånd samt formerna för elektronisk överföring av information tillsynsmyndigheter emellan. Den 16 maj 2018 antog kommissionen en genomförandeakt om användning av kommissionens informationssystem för den inre marknaden med avseende på förfarandena för enhetlighet och samarbete enligt dataskyddsförordningen, inklusive begäran om ömsesidigt bistånd enligt artikel 61 i dataskyddsförordningen (IMI) (**genomförandeakten för IMI**)⁴⁴⁶.
238. Det IMI-förfarande som är avsett för begäranden om ömsesidigt bistånd enligt artikel 61 i dataskyddsförordningen utgör ett arbetsflöde mellan två parter. Detta innebär att begäran endast kan riktas till och tas emot av den anmodade tillsynsmyndigheten. På samma sätt kommer svaret endast att riktas till och tas emot av den tillsynsmyndighet som framställt begäran om ömsesidigt bistånd (**den anmodande tillsynsmyndigheten**). Enligt artikel 3.3 i genomförandeakten för IMI ska detta särskilda arbetsflöde användas för de olika utbytena mellan myndigheter inom ramen för en begäran om ömsesidigt bistånd enligt artikel 61 i dataskyddsförordningen. Detta omfattar särskilt "begära ömsesidigt bistånd från en annan tillsynsmyndighet i form av information och/eller tillsynsåtgärder", "svara på en begäran om ömsesidigt bistånd, inbegripet godtagande av eller, i undantagsfall, avslag på denna begäran" och "rapportera om utvecklingen och resultatet av de åtgärder som vidtagits för att tillmötesgå begäran"⁴⁴⁷. Användningen av detta särskilda IMI-arbetsflöde gör det också möjligt att automatiskt övervaka tidsfristen på en månad för att besvara en begäran i enlighet med artikel 61.2 i dataskyddsförordningen.
239. Eftersom ett förfarande för ömsesidigt bistånd enligt artikel 61 i dataskyddsförordningen är ett arbetsflöde mellan två parter utgör det en slags bilateral kommunikation som ska särskiljas från andra bilaterala eller multilaterala kommunikationskanaler som görs tillgängliga i IMI för andra typer av mekanismer för samarbete enligt dataskyddsförordningen. Medan en begäran om ömsesidigt bistånd kan kopplas till den utveckling som äger rum inom multilaterala kommunikationskanaler, öppnar inledandet av en begäran om ömsesidigt bistånd från en tillsynsmyndighet ett särskilt arbetsflöde för utbyten endast mellan den anmodande och den anmodade tillsynsmyndigheten.
240. Enligt artikel 61 i dataskyddsförordningen har en anmodad tillsynsmyndighet en rättslig skyldighet att handlägga en begäran om ömsesidigt bistånd. Den enda möjligheten för en anmodad tillsynsmyndighet att vägra att handlägga en begäran är om den redogör för sina skäl för att vägra tillmötesgå begäran, i överensstämmelse med de två begränsade undantagen i artikel 61.4 i dataskyddsförordningen⁴⁴⁸ och i enlighet med artikel 61.5 sista meningen i dataskyddsförordningen⁴⁴⁹. Även om möjligheten att tillhandahålla information om resultaten eller om hur de åtgärder som vidtagits fortskrider inom tidsfristen på en månad ger den anmodade tillsynsmyndigheten viss handlingsfrihet, innebär skyldigheten att samarbeta också att den anmodade tillsynsmyndigheten alltid måste vidta vissa konkreta åtgärder för att handlägga den aktuella begäran, eller vederbörligen

⁴⁴⁶ Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2018/743 av den 16 maj 2018 om ett pilotprojekt för att, med hjälp av informationssystemet för den inre marknaden, genomföra de bestämmelser för administrativt samarbete som anges i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679, C/2018/2814, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX:32018D0743>.

⁴⁴⁷ Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2018/743 av den 16 maj 2018, artikel 3.3.

⁴⁴⁸ I artikel 61.4 i dataskyddsförordningen anges följande: "Den tillsynsmyndighet som tar emot en begäran får endast vägra att tillmötesgå begäran om a) den inte är behörig att behandla den sakfråga som begäran avser eller de åtgärder som det begärs att den ska utföra, eller b) det skulle stå i strid med denna förordning eller unionsrätten eller den nationella rätt i en medlemsstat som tillsynsmyndigheten omfattas av att tillmötesgå begäran."

⁴⁴⁹ "Den tillsynsmyndighet som tagit emot begäran ska redogöra för sina skäl för att vägra tillmötesgå begäran i enlighet med punkt 4".

motivera varför den inte gör det. I en exceptionell situation där en anmodad tillsynsmyndighet inte tillhandahåller lämplig information om de åtgärder som vidtagits, de framsteg som gjorts eller, av vederbörligen motiverade skäl, varför den inte kan tillmötesgå begäran, inom en månad efter mottagandet av begäran, kan den anmodande tillsynsmyndigheten anse att villkoren i artikel 61.8 i dataskyddsförordningen är uppfyllda.

241. Mot bakgrund av ovanstående anser EDPB att den anmodade tillsynsmyndighetens skyldighet att behandla en begäran om ömsesidigt bistånd innebär att vissa **processuella** och **materiella kriterier** måste vara uppfyllda.
242. Behovet av att uppfylla processuella kriterier härrör huvudsakligen från artikel 61.6 och 61.9 i dataskyddsförordningen, tillsammans med artikel 3.3 i genomförandeakten för IMI. De processuella kriterierna gäller de formaliteter som måste iakttas i samband med förfarandet för att en begäran om ömsesidigt bistånd ska kunna behandlas.
243. Vad gäller skyldigheten att uppfylla de materiella kriterierna anser EDPB däremot att den härrör från de bestämmelser som anges ovan, nämligen i) ordalydelsen i artikel 61.4 och 61.5 i dataskyddsförordningen, där det föreskrivs en möjlighet att vägra att tillmötesgå begäran om ömsesidigt bistånd endast på de begränsade grunder som anges i dataskyddsförordningen, och ange skälen för en eventuell vägran, och ii) och klassificeringen av ömsesidigt bistånd som ett verktyg för samarbete. Detta innebär att det är nödvändigt att undersöka innehållet i svaret och de åtgärder som vidtagits av en anmodad tillsynsmyndighet för att bedöma huruvida en viss begäran har behandlats eller inte.
244. Förteckningen i artikel 61.1 i dataskyddsförordningen är inte uttömmande ("i synnerhet"). Den innehåller inte i sig någon förteckning över eller undantar specifikt införandet av korrigerande åtgärder. EDPB anser emellertid att detta i vart fall inte medför att den anmodade tillsynsmyndighetens skyldighet bortfaller att redogöra för sina skäl för att vägra tillmötesgå begäran, i enlighet med artikel 61.4 och 61.5 i dataskyddsförordningen och den allmänna skyldigheten att samarbeta.
245. I det här aktuella fallet noterar EDPB att den norska tillsynsmyndigheten inledde en formell begäran om ömsesidigt bistånd enligt artikel 61 i dataskyddsförordningen den 5 maj 2023 genom att skapa ett särskilt IMI-arbetsflöde. Den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd omfattade två olika begäranden, nämligen

i) att den irländska tillsynsmyndigheten inför ett tillfälligt förbud mot Meta IE:s behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering på Facebook och Instagram på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, i enlighet med artikel 58.2 f i dataskyddsförordningen⁴⁵⁰.

⁴⁵⁰ Den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd är sedan formulerad på följande sätt: *Förbudet bör gälla fram till dess att den ansvariga och de berörda tillsynsmyndigheterna är övertygade om att [Meta IE] har gjort lämpliga och tillräckliga åtaganden för att säkerställa efterlevnaden av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen och artikel 21 i dataskyddsförordningen, i överensstämmelse med artikel 31 i dataskyddsförordningen. Detta ger oss möjlighet att fortsätta att samarbeta med Meta och se till att företaget åtar sig att fullt ut respektera sina skyldigheter enligt dataskyddsförordningen, samtidigt som ytterligare risker förebyggs för registrerade som härrör från bristande överensstämmelse i samband med [Meta IE:s] metoder för beteendestyrd annonsering. Observera att beteendestyrd annonsering enligt vår uppfattning omfattar all verksamhet där annonseringen fokuserar på en registrerads beteende eller rörelser, inklusive annonsering baserad på uppfattad plats.*

ii) att den irländska tillsynsmyndigheten tillhandahåller en tidsplan som specificerar hur den på ett lämpligt sätt kommer att säkerställa att [Meta IE] iakttar artikel 6.1 i dataskyddsförordningen.

246. Den norska tillsynsmyndighetens angav i sin begäran om ömsesidigt bistånd även att den skulle vara tacksam om den irländska tillsynsmyndigheten senast den 5 juni 2023 tillhandahåller tidsplanen och bekräftar att ett tillfälligt förbud kommer att införas och att om den irländska tillsynsmyndigheten inte kan tillmötesgå vår begäran avseende [Meta IE] kan vi behöva överväga vilka alternativ som finns för att vidta provisoriska åtgärder i Norge i enlighet med artikel 66 i dataskyddsförordningen. Vi hoppas att detta inte kommer att bli nödvändigt och ser fram emot det fortsatta samarbetet med den irländska tillsynsmyndigheten inom ramen för de samarbetsmekanismer som fastställs i kapitel VII i dataskyddsförordningen.
247. Den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd laddades även upp som en kommentar till Meta IE:s efterlevnadsrapporter som delades med den ansvariga tillsynsmyndigheten och alla berörda tillsynsmyndigheter inom de informella samråden i IMI. Andra berörda tillsynsmyndigheter lämnade återkoppling om efterlevnadsrapporterna under samma period, såsom beskrivs ovan i punkt 10, och vissa av dem tog även upp farhågor kopplade till åtgärder som vidtagits av den irländska tillsynsmyndigheten⁴⁵¹. I detta sammanhang lämnade den nederländska tillsynsmyndigheten också in en begäran om ömsesidigt bistånd den 30 maj 2023, såsom beskrivs i punkt 12. När EDPB inledningsvis analyserar huruvida den irländska tillsynsmyndighetens svar på den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd **uppfyllde de processuella kriterierna**, noterar EDPB att den irländska tillsynsmyndigheten vidtog det första processuella steget inom ramen för det IMI-arbetsflöde som den norska tillsynsmyndigheten inlett enligt artikel 61 den 2 juni 2023. Detta var det datum som den irländska tillsynsmyndigheten angav att den "inte kunde tillmötesgå begäran" (genom att kryssa i en förfylld textruta på IMI), och i en kommentar angav att den hade utvecklat sitt svar ytterligare vid tidigare kommunikation som fanns i de informella samråden i IMI⁴⁵².

⁴⁵¹ Flera berörda tillsynsmyndigheter uttryckte oro över följande aspekter:

i) Den irländska tillsynsmyndigheten tillhandahåller inte sin egen rättsliga bedömning (t.ex. den franska tillsynsmyndigheten den 25 april 2023 och den tyska tillsynsmyndigheten den 4 maj 2023). Som svar uppmanade den irländska tillsynsmyndigheten de berörda tillsynsmyndigheterna att *genomföra sina egna bedömningar av det material som hänförde sig till efterlevnaden* och angav att *den konstaterande överträdelsen av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen och kravet på att införa ett motsvarande föreläggande, fastställdes av EDPB, vilket satte åt sidan de synpunkter som den irländska tillsynsmyndigheten ursprungligen uttryckt i sitt utkast till beslut* (den irländska tillsynsmyndighetens begäran om att de berörda tillsynsmyndigheterna skulle lämna synpunkter som skickades via IMI den 26 april 2023).

ii) De åtgärder som den personuppgiftsansvarige föreslagit för att följa den irländska tillsynsmyndighetens beslut – särskilt åberopandet av artikel 6.1 b och 6.1 f i dataskyddsförordningen för beteendestyrd annonsering – vilket gav upphov till farhågor och kritik för vilka flera berörda tillsynsmyndigheter begärde omedelbara åtgärder från den irländska tillsynsmyndigheten (t.ex. synpunkter från den tyska tillsynsmyndigheten den 4 maj 2023, synpunkter från den nederländska tillsynsmyndigheten den 4 maj 2023, kommentar från den svenska tillsynsmyndigheten den 4 maj 2023).

På samma sätt hade den norska tillsynsmyndigheten tidigare kontaktat den irländska tillsynsmyndigheten via e-post den 5 april för att uttrycka sina *starka tvivel* avseende Metas tillämpning av artikel 6.1 f i samband med beteendestyrd annonsering, samt dess oro för en *verklig risk för de registrerades rättigheter*, och bad den irländska tillsynsmyndigheten om dess bedömning och planerade regleringsåtgärder. Den 4 maj 2023 angav den irländska tillsynsmyndigheten via de informella samråden i IMI att den *inte skulle utarbeta eventuella ytterligare beslut i denna fråga* och att den skulle förlita sig på sin bedömning av efterlevnaden, som genomfördes tillsammans med alla berörda tillsynsmyndigheter, den irländska tillsynsmyndighetens information om förfarandet (svar till den svenska tillsynsmyndigheten) av den 4 maj 2023.

⁴⁵² Det särskilda flödet i IMI som hänförde sig till den norska tillsynsmyndighets begäran om ömsesidigt bistånd.

Den irländska tillsynsmyndigheten hänvisade till sin uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023 (se punkt 13). EDPB anser därför att den irländska tillsynsmyndigheten har behandlat begäran om ömsesidigt bistånd från den norska tillsynsmyndigheten ur processuell synvinkel.

248. EDPB har även analyserat **innehållet i det svar som den irländska tillsynsmyndigheten tillhandahållit** för att bedöma huruvida den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd behandlades inom den tidsfrist på en månad som fastställts av lagstiftaren. Det är särskilt relevant att bedöma huruvida den irländska tillsynsmyndigheten, som vägrade att tillmötesgå den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd, redogjorde för sina skäl för denna vägran i enlighet med artikel 61.5 i dataskyddsförordningen. Även om den irländska tillsynsmyndigheten preciserade att den *inte kan tillgodose begäran* angav den i en kommentar att den hade utvecklat sitt svar ytterligare under tidigare kommunikation som fanns i de informella samråden i IMI⁴⁵³. Den irländska tillsynsmyndigheten hänvisade till sin uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023 (se punkt 13).⁴⁵⁴
249. Enligt den irländska tillsynsmyndigheten var dess uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023, som enligt dess svar av den 2 juni 2023 *rörde föremålet för den norska tillsynsmyndighetens [begäran om ömsesidigt bistånd] och behandlade tydligt innehållet i den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd och behandlade tydligt innehållet i den norska tillsynsmyndigheten [begäran om ömsesidigt bistånd] [...] direkt och på ett uttömmande sätt*⁴⁵⁵. Följaktligen anser den irländska tillsynsmyndigheten att den inte vägrade att behandla den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd genom sitt meddelande av den 2 juni 2023⁴⁵⁶.
250. Innehållet i den irländska tillsynsmyndighetens uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023 rör information om den fortsatta bedömningen av Meta IE:s efterlevnadsrapporter i enlighet med artikel 60.10 i dataskyddsförordningen⁴⁵⁷. Den utgjorde i själva verket endast en

⁴⁵³ Mer specifikt anges följande i meddelandet från den irländska tillsynsmyndigheten: *Kära kolleger, se det detaljerade svar som laddats upp av [den irländska tillsynsmyndigheten] under [de informella samråden i IMI] för ytterligare information. Vänliga hälsningar, den irländska tillsynsmyndigheten.*

Ett sådant svar utgjorde den irländska tillsynsmyndighetens uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023 (se punkt 13). Den ansvariga tillsynsmyndigheten hänvisade till två olika meddelanden som utfärdats till alla berörda tillsynsmyndigheter via de informella samråden i IMI.

⁴⁵⁴ Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav att den hade *mottagit alla bedömningar från de berörda tillsynsmyndigheterna och översänt dem till [Meta IE] för att företaget skulle kunna beakta de synpunkter som framförts och redogöra för sitt förslag till eventuella ändringar som det ska genomföra till följd av de berörda tillsynsmyndigheternas bedömningar*. Dessutom uppgav den irländska tillsynsmyndigheten att den *kommer att slutföra sin egen bedömning av [Meta IE:s] efterlevnadsrapporter efter att ha mottagit [Meta IE:s] svar*. Den irländska tillsynsmyndigheten uppgav även att den *kommer att kunna slutföra sin egen bedömning av [Meta IE:s] [efterlevnadsrapporter] och dela sin bedömning med de norska och nederländska tillsynsmyndigheterna (vilka båda har lämnat in begäranden om ömsesidigt bistånd enligt artikel 61) och med alla andra berörda tillsynsmyndigheter i slutet av juni 2023*.

⁴⁵⁵ Den irländska tillsynsmyndighetens synpunkter på den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 2.

⁴⁵⁶ Den irländska tillsynsmyndighetens synpunkter på den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 2, med hänvisning till den irländska tillsynsmyndighetens svar på den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd.

⁴⁵⁷ Den ansvariga tillsynsmyndigheten uppgav att den hade *mottagit alla bedömningar från de berörda tillsynsmyndigheterna och översänt dem till [Meta IE] för att företaget skulle kunna beakta de synpunkter som framförts och redogöra för sitt förslag till eventuella ändringar som det ska genomföra till följd av de berörda tillsynsmyndigheternas bedömningar*. Dessutom uppgav den ansvariga tillsynsmyndigheten att den *kommer att slutföra sin egen bedömning av Meta [IE:s] efterlevnadsrapporter efter att ha mottagit Meta IE:s svar*. Den ansvariga tillsynsmyndigheten uppgav även att den *kommer att kunna slutföra sin egen bedömning av Metas*

bekräftelse av det tillvägagångssätt som redan föreslagits till alla berörda tillsynsmyndigheter innan den norska tillsynsmyndigheten ingav sin begäran om ömsesidigt bistånd⁴⁵⁸.

251. EDPB noterar att den irländska tillsynsmyndighetens uppdatering av den 31 maj 2023 hänvisar till den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd genom att ange följande: *Den irländska tillsynsmyndigheten kommer att kunna slutföra sin egen bedömning av Meta IE:s efterlevnadsrapporter och dela denna bedömning med [den norska tillsynsmyndigheten] och [den nederländska tillsynsmyndigheten] (som båda har lämnat in begäran om ömsesidigt bistånd enligt artikel 61) och med alla andra berörda tillsynsmyndigheter i slutet av juni 2023.*

252. EDPB anser emellertid att

- den andra begäran i den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd var en begäran om *en tidsplan som specificerar hur [den irländska tillsynsmyndigheten] på ett lämpligt sätt kommer att säkerställa att [Meta IE] iakttar artikel 6.1 i dataskyddsförordningen*. I den irländska tillsynsmyndighetens uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023 tillhandahålls en tidsplan för de kommande stegen i den irländska tillsynsmyndighetens planerade förfarande för bedömningen av Meta IE:s efterlevnadsrapporter (där det sista steget är slutförandet av den irländska tillsynsmyndighetens egen bedömning och delningen av denna med de berörda tillsynsmyndigheterna i slutet av juni 2023). Det saknas emellertid detaljer om hur den irländska tillsynsmyndigheten ansåg att slutförandet av bedömningen av efterlevnadsrapporterna *på ett lämpligt sätt kommer att säkerställa att [Meta IE] iakttar artikel 6.1 i dataskyddsförordningen*. Även om det finns ett underförstått (och under alla omständigheter endast partiellt) samband skulle det ha krävts ytterligare motivering i detta avseende.
- Den första begäran i den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd avsåg införandet av ett *tillfälligt förbud mot Metas behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering på Facebook och Instagram på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, i enlighet med artikel 58.2 f i dataskyddsförordningen*. Den irländska tillsynsmyndighetens uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023 innehåller inget resonemang som rör den irländska tillsynsmyndighetens erkännande eller övervägande av denna begäran.

253. EDPB noterar att även om den irländska tillsynsmyndigheten efter utgången av tidsfristen på en månad förklarade att det nekande svaret på den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd berodde på ett fel (en textruta som *felaktigt (och oavsiktligt) kryssades i*)⁴⁵⁹, uppger den irländska

efterlevnadsrapporter och dela sin bedömning med de norska och nederländska tillsynsmyndigheterna (vilka båda har lämnat in begäranden om ömsesidigt bistånd enligt artikel 61) och med alla andra berörda tillsynsmyndigheter i slutet av juni 2023.

⁴⁵⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens information om förfarandet (svar till den svenska tillsynsmyndigheten) av den 4 maj 2023 (innan den norska tillsynsmyndigheten ingav sin begäran om ömsesidigt bistånd). I detta meddelande uppgav den ansvariga tillsynsmyndigheten till alla berörda tillsynsmyndigheter – via de informella samråden i IMI – att den *irländska tillsynsmyndigheten inte skulle utarbeta eventuella ytterligare beslut i denna fråga* och att den skulle förlita sig på sin bedömning av efterlevnaden som genomfördes tillsammans med alla berörda tillsynsmyndigheter.

⁴⁵⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens meddelande till alla berörda tillsynsmyndigheter av den 20 juli 2023, s. 2.

tillsynsmyndigheten inte att den försökte ändra sitt svar – till exempel för att redogöra för sina skäl för att vägra tillmötesgå begäran – eller sökte bistånd för att göra detta inom tidsfristen på en månad.

254. EDPB noterar också den irländska tillsynsmyndighetens synpunkter som delades den 27 september 2023, nämligen att den del av den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd som rör ett förbud inte *giltigt framställts med hänvisning till bestämmelserna i artikel 61 i dataskyddsförordningen* och att *[den norska tillsynsmyndigheten] inte var berättigad att genom en begäran om ömsesidigt bistånd begära att [den irländska tillsynsmyndigheten] ska införa ett tillfälligt förbud mot behandlingen*⁴⁶⁰.
255. I artikel 61.4 b i dataskyddsförordningen föreskrivs emellertid att den anmodade tillsynsmyndigheten kan vägra att tillmötesgå en begäran om ömsesidigt bistånd i en situation där den anser att tillmötesgåendet skulle stå i strid med dataskyddsförordningen eller unionsrätten eller den nationella rätt i en medlemsstat som den anmodade tillsynsmyndigheten omfattas av. I sådana fall måste den anmodade tillsynsmyndighet som vill åberopa denna grund för vägran motivera sitt svar i enlighet med artikel 61.5 i dataskyddsförordningen, vilket redan framhållits i punkt 240. Den irländska tillsynsmyndighetens uppdatering till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 31 maj 2023 eller meddelandet i arbetsflödet för begäran om ömsesidigt bistånd av den 2 juni 2023 innehåller inte någon motivering för att inte tillgodose begäran enligt de begränsade undantagen i artikel 61.4 i dataskyddsförordningen. När det gäller de synpunkter som delades den 27 september 2023 hade tidsfristen på en månad dessutom löpt ut för länge sen. Därför anser EDPB att den ansvariga tillsynsmyndigheten inte inom en månad efter att den erhållit begäran redogjorde för sina skäl för att vägra tillmötesgå begäran i enlighet med artikel 61.5 i dataskyddsförordningen.
256. Mot bakgrund av ovanstående anser EDPB att den irländska tillsynsmyndigheten underlät att lämna ett svar i sakfrågan på den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd.
257. Med hänsyn till att det i artikel 61.8 i dataskyddsförordningen uttryckligen föreskrivs att presumtionen om skyndsamhet gäller om [den anmodade tillsynsmyndigheten] inte tillhandahåller informationen i [artikel 61.5] inom en månad efter det att den erhållit begäran, **anser EDPB därför att presumtionen i artikel 61.8 i dataskyddsförordningen är tillämplig i detta specifika fall. Följaktligen anser EDPB att det kan anses föreligga krav på skyndsamhet enligt artikel 61.8 i dataskyddsförordningen, vilket ytterligare bekräftar behovet av att göra undantag från de ordinarie mekanismerna för samarbete och enhetlighet**⁴⁶¹.

4.2.3 Slutsats huruvida det föreligger krav på skyndsamhet

258. EDPB anser att de faktorer som analyseras ovan motiverar att EDPB skyndsamt begär att den irländska tillsynsmyndigheten antar definitiva åtgärder enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen. EDPB anser att det tydligt föreligger ett brådskande behov av att definitiva åtgärder antas med hänsyn till de risker som överträdelserna medför för de registrerades rättigheter och friheter om inga definitiva åtgärder antas⁴⁶². Vidare anser EDPB att det kan antas föreligga ett sådant krav på skyndsamhet i enlighet med

⁴⁶⁰ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023, s. 3. I detta avseende hävdade den irländska tillsynsmyndigheten vidare att EDPB:s bindande beslut *uttryckligen vägrade att införa ett tillfälligt förbud* (s. 3) och att *införandet av ett omedelbart förbud mot behandling som är isolerat och är separat från ett underliggande rättsligt förfarande oundvikligen skulle utsätta [den irländska tillsynsmyndigheten] för en betydande rättslig risk och leda till en rättstvist* (s. 4).

⁴⁶¹ Se även EDPB:s brådskande bindande beslut 01/2021, punkt 181.

⁴⁶² Såsom visas i avsnitt 4.2.2.3.

artikel 61.8 i dataskyddsförordningen⁴⁶³. EDPB anser därför att den irländska tillsynsmyndigheten skyndsamt bör anta definitiva åtgärder i detta ärende.

5 LÄMPLIGA DEFINITIVA ÅTGÄRDER

259. På grundval av analysen ovan (se avsnitten 4.1 och 4.2) är villkoren för förekomsten av överträdelser och ett brådskande behov av att agera i detta fall uppfyllda. EDPB fortsätter därför med att analysera vilka eventuella definitiva åtgärder som bör vidtas i detta specifika fall. En begäran från en tillsynsmyndighet enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen syftar till att ta itu med en situation där en sådan tillsynsmyndighet, efter att ha antagit provisoriska åtgärder enligt artikel 66.1 i dataskyddsförordningen, ”anser att definitiva åtgärder skyndsamt måste antas”.

5.1 De definitiva åtgärdernas innehåll

5.1.1 Sammanfattning av den norska tillsynsmyndighetens ståndpunkt

260. I den norska tillsynsmyndighetens begäran till EDPB begär nämnda tillsynsmyndigheten att *definitiva åtgärder, i linje med de provisoriska åtgärder [den norska tillsynsmyndigheten] har infört i Norge, antas omedelbart*⁴⁶⁴. I den norska tillsynsmyndighetens beslut förbjöd den norska tillsynsmyndigheten Meta IE och Facebook Norway att i tre månader behandla personuppgifter från registrerade som är bosatta i Norge för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen eller artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen från och med den 4 augusti 2023 till och med den 3 november 2023⁴⁶⁵. Den norska tillsynsmyndigheten föreskriver att dess föreläggande kommer att upphävas före det datumet om korrigerande åtgärder genomförs så att lämpliga och tillräckliga åtaganden kan tillhandahållas för att säkerställa efterlevnaden av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen och artikel 21 i dataskyddsförordningen⁴⁶⁶. Om föreläggandet inte följs tillkännager den norska tillsynsmyndigheten i själva föreläggandet att den kan besluta att ålägga en sanktionsavgift på upp till 1 000 000 norska kronor för varje dag som den bristande efterlevnaden pågår mot Meta IE och/eller Facebook Norway, enskilt eller gemensamt⁴⁶⁷. Eftersom Meta IE och Facebook Norway inte följde den norska tillsynsmyndighetens föreläggande ålade den norska tillsynsmyndigheten ett dagligt sanktionsbelopp, som började löpa den 14 augusti 2023⁴⁶⁸.
261. När det gällde det syfte som eftersträvas med de definitiva åtgärderna påpekar den norska tillsynsmyndigheten också att *det är nödvändigt att säkerställa att [p]ersonuppgifter inte behandlas för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b [i dataskyddsförordningen] eller [artikel] 6.1 f i dataskyddsförordningen inom ramen för tjänsterna*⁴⁶⁹. Den norska tillsynsmyndigheten begär att *snabb efterlevnad* utan ytterligare dröjsmål ska krävas i samband med eventuella definitiva åtgärder⁴⁷⁰.

⁴⁶³ Såsom visas i avsnitt 4.2.1.3.

⁴⁶⁴ Begäran till EDPB, s. 12.

⁴⁶⁵ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 3.

⁴⁶⁶ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 3.

⁴⁶⁷ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 4.

⁴⁶⁸ Den norska tillsynsmyndighets beslut att ålägga Meta IE och Facebook Norway en sanktionsavgift av den 7 augusti 2023, s. 3.

⁴⁶⁹ Begäran till EDPB, s. 12.

⁴⁷⁰ Begäran till EDPB, s. 12.

262. När det gäller de begärda definitiva åtgärdernas geografiska tillämpningsområde bad den norska tillsynsmyndigheten att *åtgärderna skulle tillämpas i hela EES för att undvika en avvikelse från den harmonisering och enhetlighet som dataskyddsförordningen syftar till att säkerställa*⁴⁷¹.
263. Den norska tillsynsmyndigheten anser att Meta IE har ett *lättillgängligt förfarande för att snabbt upphöra med denna behandling*, eftersom företaget redan har infört en invändningsmekanism i EES i samband med dess behandling av beteendestyrd annonsering i enlighet med artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Med andra ord hävdar den norska tillsynsmyndigheten att ett avbrytande av denna behandling skulle kunna uppnås genom ett förfarande som liknar det som Meta IE använder inom ramen för invändningsmekanismen, och att ingenting – ur ett tekniskt perspektiv – hindrar Meta IE från att avbryta behandlingen av beteendestyrd annonsering inom EES⁴⁷².
264. Till stöd för denna begäran påpekar den norska tillsynsmyndigheten att 1) definitiva åtgärder snarast bör antas eftersom behandlingen av personuppgifter kränker de registrerades rättigheter och friheter i alla EES-stater, 2) den irländska tillsynsmyndighetens beslut är tillämpliga på användare i alla EES-stater och 3) det råder samförstånd på europeisk nivå mellan den irländska tillsynsmyndigheten och de berörda tillsynsmyndigheterna om att behandlingen fortsatt är olaglig⁴⁷³.

5.1.2 Sammanfattning av Meta IE:s och Facebook Norways ståndpunkt

265. Meta IE påpekar att man anser att *det inte tydligt framgår vilka definitiva åtgärder [den norska tillsynsmyndigheten] begär av EDPB*⁴⁷⁴. Enligt Meta IE omfattar *[den norska tillsynsmyndighetens föreläggande] tre centrala delar, nämligen i) införande av ett tillfälligt förbud [...], ii) påförande av dagliga administrativa sanktionsavgifter [...] och iii) upphävandet av detta förbud efter lämpliga åtaganden från [Meta IE]*⁴⁷⁵ Meta IE hävdar att det inte står klart huruvida den norska tillsynsmyndigheten avser att fullfölja var och en av dessa aspekter, eller andra, som en del av sin begäran⁴⁷⁶.
266. Meta IE anser att den norska tillsynsmyndighetens begäran till EDPB delvis utgör *ett försök att återigen ta upp invändningar som [den norska tillsynsmyndigheten] redan har framfört i utredningarna rörande ärendet NOYB i samband med artikel 65 i dataskyddsförordningen och som EDPB redan har avvisat*⁴⁷⁷. Enligt Meta IE förefaller *[den norska tillsynsmyndighetens åtgärder] motiveras av (obefogat) missnöje med [den irländska tillsynsmyndighetens] hantering av verkställigheten av besluten i ärendet NOYB*. Den personuppgiftsansvarige uppger att den *inte kan sanktioneras på grundval av faktorer som ligger utanför dess inflytandesfär*⁴⁷⁸.
267. Meta IE lade dessutom fram argument beträffande det eventuella innehållet i de definitiva åtgärder som EDPB skulle besluta om, med uppgifter för varje eventuell åtgärd som identifierats. Meta IE hävdar också att generellt kan endast de provisoriska åtgärder som antagits av den anmodande tillsynsmyndigheten antas som definitiva åtgärder enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen⁴⁷⁹. Meta IE anser att det är oklart huruvida EDPB är behörig att besluta om definitiva åtgärder inom EES,

⁴⁷¹ Begäran till EDPB, s. 12.

⁴⁷² Begäran till EDPB, s. 12–13.

⁴⁷³ Begäran till EDPB, s. 12.

⁴⁷⁴ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 13.

⁴⁷⁵ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 13.

⁴⁷⁶ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 13.

⁴⁷⁷ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 3 och 13. Se även Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 8.

⁴⁷⁸ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 17.

⁴⁷⁹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 13–14.

eller om styrelsen endast får besluta om åtgärder för den anmodande tillsynsmyndighetens land, och det är oklart om EDPB är behörig att anta permanenta definitiva åtgärder⁴⁸⁰. I denna fråga hänvisade Meta IE också till att EDPB själv har begärt att EU-lagstiftaren ska klargöra detta⁴⁸¹.

268. När det gäller ett eventuellt föreläggande om radering av uppgifter som redan har samlats in olagligt [redacted] medan den norska tillsynsmyndigheten inte uttryckligen har begärt en sådan slutlig åtgärd, klargjorde Meta IE sin åsikt att en sådan begäran skulle vara olaglig och onödig⁴⁸². Meta IE hävdar mer specifikt att den norska tillsynsmyndighetens föreläggande inte utfärdade ett beslut om radering som en del av de provisoriska åtgärder som antagits enligt artikel 66.1 i dataskyddsförordningen⁴⁸³. Meta IE framhåller vidare att EDPB i sina bindande beslut avvisade invändningar från den norska tillsynsmyndigheten som syftade till att införa ett föreläggande om radering mot Meta IE⁴⁸⁴.

485

486

[redacted] 487. Under alla omständigheter noterar Meta IE att de personuppgifter som tidigare samlats in för beteendestyrd annonsering även behandlas för andra ändamål som inte har samband med reklam, såsom trygghet, bedrägeri och säkerhet⁴⁸⁸. Meta IE anser att *en personuppgiftsansvarig inte kan åläggas att radera personuppgifter som har samlats in och behandlats på ett giltigt sätt för olika ändamål på giltiga rättsliga grunder, även i fall där den rättsliga grunden för en särskild uppsättning behandling senare anses vara ogiltig*⁴⁸⁹.

269. När det gäller ett eventuellt föreläggande om avbrytande av eller förbud mot insamling som gäller för alla användare i EES påstår Meta IE att den norska tillsynsmyndighetens begäran om en kort tidsfrist för genomförande är *felaktig och inte genomförbar*⁴⁹⁰. Enligt Meta IE har uppbyggnaden av den stödjande infrastrukturen och utbyggnaden av invändningsmekanismen krävt *hundratusentals arbetstimmar* från Meta IE:s sida från tvärvetenskapliga arbetslag, inklusive produkt-, maskininlärnings- och infrastrukturingenjörer, skapare av användarupplevelser, drift, strategi,

⁴⁸⁰ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 13, fotnot 44.

⁴⁸¹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 13, fotnot 44, med hänvisning till avsnitt 6.2 i EDPB:s och EDPS:s gemensamma yttrande 01/2023 om förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om fastställande av ytterligare förfaranderegler avseende verkställighet av förordning (EU) 2016/679, punkterna 113–116 och 121. I detta gemensamma yttrande lämnade EDPB och EDPS sina synpunkter på kommissionens förslag till förordning som enligt EDPB och EDPS på ett otillbörligt sätt begränsar tillämpningen av det skyndsamma förfarandet enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen.

⁴⁸² Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 14–15.

⁴⁸³ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 14.

⁴⁸⁴ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 14. Detta argument hänför sig till den norska tillsynsmyndighetens invändningar mot den irländska tillsynsmyndighetens utkast till beslut i ärendena rörande Facebook och Instagram, som begär ett föreläggande om radering av personuppgifter som behandlats enligt artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen, vilka EDPB ansåg inte uppnådde kraven i artikel 4.24 i dataskyddsförordningen (i EDPB:s bindande beslut 3/2022, punkt 483 och EDPB:s bindande beslut 4/2022, punkt 450).

⁴⁸⁵ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 14.

⁴⁸⁶ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 14.

⁴⁸⁷ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 14.

⁴⁸⁸ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 14–15.

⁴⁸⁹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 15.

⁴⁹⁰ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 15.

marknadsföring och juridik för att utforma, upprätta och genomföra de system, processer och användarupplevelser som krävs för att Meta IE ska kunna uppfylla de olika kraven i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen⁴⁹¹. Enligt Meta IE:s uppfattning är den norska tillsynsmyndighetens påstående att genomförandet av ett förfarande som liknar invändningsmekanismen skulle kunna utgöra en *sorts omedelbar efterlevnadslösning "felaktigt"*⁴⁹².

⁴⁹³. Med andra ord hävdar Meta IE att en ändring av den rättsliga grunden för dess behandling för beteendestyrd annonsering före helt enkelt inte skulle vara möjlig.

270. Meta IE hänvisar även till de argument som den irländska tillsynsmyndigheten framfört i detta avseende: *införandet av ett omedelbart förbud mot behandling som är isolerat och är separat från ett underliggande rättsligt förfarande [...] skulle oundvikligen utsätta [den irländska tillsynsmyndigheten] för en betydande rättslig risk och leda till en rättstvist. I samband med en sådan tvist skulle [den irländska tillsynsmyndigheten] uppmanas att motivera sitt beslut att avvika från de åtgärder som grundar sig på [den irländska tillsynsmyndighets beslut] (som inte bestrids av EDPB och/eller de berörda tillsynsmyndigheterna), till förmån för ett alternativt, förenklat förfarande som innebär ett omedelbart förbud mot behandling*⁴⁹⁴.
271. Särskilt när det gäller sanktionsavgifter hävdar Meta IE att den norska tillsynsmyndigheten inte har rätt att begära en sanktionsavgift som en definitiv åtgärd⁴⁹⁵, eftersom den norska tillsynsmyndighetens beslut inte omfattar sanktionsavgifter som en provisorisk åtgärd enligt artikel 66.1 i dataskyddsförordningen. Mer generellt hävdar Meta IE även att sanktionsavgifter inte utgör en lämplig form av definitiva åtgärder enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen⁴⁹⁶ och att EDPB inte är behörig att anta ett sådant beslut enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen⁴⁹⁷. Eftersom förfarandet enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen utgör ett undantag från det ordinarie samarbetsförfarandet anser Meta IE, som framhåller behovet av en restriktiv tolkning av artikel 66 i dataskyddsförordningen, att eventuella definitiva åtgärder *endast kan vara sådana som skyndsamt behövs för att få överträdelsen att upphöra*⁴⁹⁸. Enligt Meta IE måste alla definitiva åtgärder som inte uppnår detta mål vidtas inom ramen för mekanismen för en enda kontaktpunkt och mekanismen för enhetlighet⁴⁹⁹. Slutligen anser Meta IE att sanktionsavgifter är olämpliga för att säkerställa omedelbart skydd av registrerade⁵⁰⁰. Meta IE hävdar också att sanktionsavgifter skulle vara olämpliga under omständigheterna i detta fall, där höga sanktionsavgifter redan har ålagts av den irländska tillsynsmyndigheten i dess beslut och där Meta IE i god tro har samarbetat med den irländska tillsynsmyndigheten⁵⁰¹.

⁴⁹¹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 15.

⁴⁹² Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 15.

⁴⁹³ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 23–24.

⁴⁹⁴ Meta IE:s klagomål i sakfrågan som lämnades in till Oslo tingsrätt, s. 26 som hänvisar till till den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023.

⁴⁹⁵ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 3.

⁴⁹⁶ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 16.

⁴⁹⁷ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 16.

⁴⁹⁸ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 16.

⁴⁹⁹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 16.

⁵⁰⁰ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 16.

⁵⁰¹ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 16.

Enligt Meta IE har den norska tillsynsmyndighetens begäran till EDPB redan genererat och kommer att fortsätta generera enormt mycket administrativt arbete för EDPB, de berörda tillsynsmyndigheterna, den ansvariga tillsynsmyndigheten och Meta [IE],

⁵⁰². Meta IE anser, mot bakgrund av att ett eventuellt brådskande bindande beslut kan sträcka sig utanför Norge, att varje försök att vidmakthålla bestämmelserna i [den norska tillsynsmyndighetens] föreläggande genom ett sådant beslut endast tjänar till att förstärka missbruket av det skyndsamma förfarandet och kränkningen av [Meta IE:s] rättigheter⁵⁰³.

272. Facebook Norway framhåller att företaget inte är, och aldrig har varit, part i de undersökningar som ledde fram till antagandet av den irländska tillsynsmyndighetens beslut⁵⁰⁴. Företaget framhåller även att IE:s beslut endast riktar sig till Meta IE i egenskap av ensam personuppgiftsansvarig när det gäller beteendestyrd annonsering på Facebook och Instagram. Facebook Norway framhåller att företaget utgör en separat och oberoende rättslig enhet som varken erbjuder Facebook eller Instagram i Norge eller någon annanstans och inte är personuppgiftsansvarig för den berörda behandlingen för beteendestyrd annonsering⁵⁰⁵. Dessutom hävdar Facebook Norway att företaget inte borde ha varit adressat för den norska tillsynsmyndighetens föreläggande⁵⁰⁶.
273. Meta IE och Facebook Norway har också uttryckt åsikten att den irländska tillsynsmyndigheten redan har utövat korrigerande befogenheter gentemot Meta IE i den irländska tillsynsmyndighetens beslut, och att verkställigheten av korrigerande beslut i alla händelser är en fråga för den ansvariga tillsynsmyndigheten och styrs av tillämplig nationell lagstiftning⁵⁰⁷.

5.1.3 EDPB:s analys

274. Utöver de faktorer som anges i den norska tillsynsmyndighetens begäran till EDPB beaktar styrelsen de faktorer och argument som den irländska tillsynsmyndigheten har anfört. Den irländska tillsynsmyndigheten anser att den norska tillsynsmyndighetens begäran till EDPB syftar till att erhålla ett brådskande bindande beslut från EDPB, vars nettoeffekt skulle vara att tvinga [den irländska tillsynsmyndigheten] i egenskap av ansvarig tillsynsmyndighet, att införa ett EES-omfattande förbud⁵⁰⁸. Enligt den irländska tillsynsmyndigheten leder den emellertid redan ett pågående verkställighetsförfarande, där den tillsammans med de berörda tillsynsmyndigheterna bedömer en fastställd uppsättning förslag, genom vilka [Meta IE] föreslår att företaget ska följa artikel 6.1 i dataskyddsförordningen och den irländska tillsynsmyndighetens beslut⁵⁰⁹. Detta förfarande äger rum genom att de berörda tillsynsmyndigheterna involveras i överensstämmelse med

⁵⁰² Meta IE:s synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 9.

⁵⁰³ Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 28.

⁵⁰⁴ Facebook Norways synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 13. Se även Facebook Norways synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 4.

⁵⁰⁵ Facebook Norways synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 13, Facebook Norways synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 4, se även Facebook Norways skrivelse till det norska kommunal- och distriktsdepartementet av den 8 augusti 2023, s. 2.

⁵⁰⁶ Facebook Norways synpunkter av den 26 september 2023, s. 1. Se även Facebook Norways synpunkter av den 16 oktober 2023, s. 4.

⁵⁰⁷ Meta IE:s och Facebook Norways synpunkter av den 19 oktober 2023, s. 1–2.

⁵⁰⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 3.

⁵⁰⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 4.

dataskyddsförordningens ram för samarbete och enhetlighet⁵¹⁰. Mer specifikt framhåller den irländska tillsynsmyndigheten att den *för närvarande deltar i en samarbetsprocess för att genomföra dessa förelägganden på ett sätt som gör det möjligt för alla berörda tillsynsmyndigheter att lämna synpunkter på de åtgärder som [Meta IE] föreslagit*⁵¹¹.

275. Enligt den irländska tillsynsmyndigheten skulle EDPB inte kunna förordna några lämpliga definitiva åtgärder, eftersom de skulle avleda resurser från förfarandet under den irländska tillsynsmyndighetens ledning inom ramen för dataskyddsförordningens ram för samarbete och enhetlighet⁵¹². Enligt den irländska tillsynsmyndigheten är dessutom den norska tillsynsmyndighetens rättsliga motiveringar för att föreslå omedelbara verkställighetsåtgärder från den ansvariga tillsynsmyndighetens sida *grundade på hypotetiska argument*⁵¹³.
276. I detta avseende medger EDPB att ett pågående förfarande har ägt rum det sedan den irländska tillsynsmyndigheten delgav de berörda tillsynsmyndigheterna efterlevnadsrapporterna den 5 april 2023, vilket består av en bedömning av Meta IE:s efterlevnadsarbete genom övergången den 3 april 2023 till artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen som rättslig grund för de flesta personuppgifter som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering och senare av Meta IE:s förslag gällande samtycke. Detta förfarande leddes av den irländska tillsynsmyndigheten i dess roll som ansvarig tillsynsmyndighet i samarbete med de berörda tillsynsmyndigheterna, vilka uppmanades att lämna in sina synpunkter vid ett flertal tillfällen.
277. Mot bakgrund av de faktorer som beskrivs ovan, nämligen förekomsten av pågående överträdelser av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen – som EDPB redan har betecknat som en *mycket allvarlig situation med bristande efterlevnad*⁵¹⁴ och skyldigheten att följa tillsynsmyndigheternas beslut, och förekomsten av ett brådskande behov av att agera trots det pågående förfarandet under den irländska tillsynsmyndighetens ledning, såsom motiveras ovan i avsnitt 4.2 i detta brådskande bindande beslut, anser EDPB att det för närvarande finns ett **behov av att besluta om definitiva åtgärder eftersom ytterligare verkställighetsåtgärder är nödvändiga**.
278. När det gäller **de särskilda definitiva åtgärdernas möjliga innehåll** anser EDPB att styrelsen kan besluta om andra definitiva åtgärder än de provisoriska åtgärder som antagits enligt artikel 66.1 i dataskyddsförordningen eller de som avses i begäran enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen. Dataskyddsförordningen innehåller inte några sådana begränsningar av de definitiva åtgärderna och EDPB är ansvarig för att säkerställa en korrekt och enhetlig tillämpning av dataskyddsförordningen när styrelsen vidtar åtgärder inom ramen för mekanismen för enhetlighet, samtidigt som den beaktar den begäran som gjorts i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen och andra delar av

⁵¹⁰ Den irländska tillsynsmyndighetens meddelande till de berörda tillsynsmyndigheterna av den 20 juli 2023, s. 1. Se även den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. s. 4–6.

⁵¹¹ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023, s. 3.

⁵¹² Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 5.

⁵¹³ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023, s. 4.

⁵¹⁴ Bindande beslut 3/2022, punkt 282 och bindande beslut 4/2022, punkt 284.

ärendehandlingarna⁵¹⁵. Därför är EDPB behörig att besluta om lämpliga definitiva åtgärder på grundval av omständigheterna i ärendet enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen.

279. **I det aktuella fallet anser EDPB att det är lämpligt att analysera huruvida ett förbud mot behandling bör införas**, med hänsyn till att den norska tillsynsmyndigheten i sin begäran till EDPB begär att *definitiva åtgärder, i linje med de provisoriska åtgärder [den norska tillsynsmyndigheten] har infört i Norge, antas omedelbart*⁵¹⁶ och att den norska tillsynsmyndighetens föreläggande omfattade ett förbud mot behandling av personuppgifter om registrerade som är bosatta i Norge för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b eller artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen.
280. När det gäller det eventuella förbudet mot behandling anser den irländska tillsynsmyndigheten att *den form av föreläggande som [den norska tillsynsmyndigheten] begär inte är en form av förelägganden som [den irländska tillsynsmyndigheten] lagligen skulle kunna meddela på det sätt som nu begärs*⁵¹⁷. Detta beror för det första på att EDPB vägrade att ålägga den irländska tillsynsmyndigheten att införa ett tillfälligt förbud i sina bindande beslut⁵¹⁸, och för det andra på att den irländska tillsynsmyndighetens beslut *”införde verkställighetsåtgärder, nämligen förelägganden om efterlevnad, enligt vilka [Meta IE:s] förslag om antagande av en eller flera alternativa rättsliga grunder för behandlingen skulle bedömas och avgöras på grundval av de respektive sakförhållandena*⁵¹⁹ Den irländska tillsynsmyndigheten drar slutsatsen att *EDPB uttryckligen erkände att ett förfarande skulle behöva införas där den personuppgiftsansvarige skulle identifiera de medel genom vilka denne föreslog att dess skyldigheter ska uppfyllas, och att [den irländska tillsynsmyndigheten] och de berörda tillsynsmyndigheterna, gemensamt inom ramen för den mekanism för samarbete och enhetlighet som föreskrivs i kapitel VII i dataskyddsförordningen, i sin tur skulle vara skyldiga att testa dessa förslag och bedöma huruvida de är tillräckliga för att uppfylla kraven i artikel 6.1 [i dataskyddsförordningen] och i [den irländska tillsynsmyndighetens] beslut*⁵²⁰.
281. Enligt den irländska tillsynsmyndigheten skulle införandet av ett förbud mot behandling *som är isolerat och är separat från ett underliggande rättsligt förfarande oundvikligen utsätta [den irländska tillsynsmyndigheten] för en betydande rättslig risk och leda till en rättstvist, där den irländska tillsynsmyndigheten skulle uppmanas att motivera sitt beslut att avvika från de åtgärder som grundar sig på [den irländska tillsynsmyndighets beslut] (som inte bestrids av EDPB och/eller de berörda tillsynsmyndigheterna), till förmån för ett alternativt, förenklat förfarande som innebär ett omedelbart förbud mot behandling*⁵²¹. I detta avseende hävdar den irländska tillsynsmyndigheten också att *”det är felaktigt att föreslå att [den irländska tillsynsmyndigheten] skulle kunna införa ett omedelbart förbud*

⁵¹⁵ Artiklarna 63, 65, 70.1, 70.1 a och 70.1 t i dataskyddsförordningen.

⁵¹⁶ Begäran till EDPB, s. 12.

⁵¹⁷ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023, s. 3.

⁵¹⁸ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023, s. 3. Se även den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 3–4 (där den irländska tillsynsmyndigheten även uppger att EDPB inte gav den irländska tillsynsmyndigheten i uppdrag att anta ett automatiskt förbud eller ett förbud som ska införas om Meta IE inte skulle kunna uppfylla kraven inom ett fastställt datum).

⁵¹⁹ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023, s. 3.

⁵²⁰ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 4.

⁵²¹ Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023, s. 4.

*mot behandling, samtidigt som den fortsätter med sin bedömning av [Meta IE] föreslagna samtyckesbaserade modell, tillsammans med sina kolleger från de berörda tillsynsmyndigheterna*⁵²².

282. I detta avseende framhåller EDPB att det faktum att styrelsen valde att inte ålägga den irländska tillsynsmyndigheten att införa ett tillfälligt förbud i sina bindande beslut, med hänsyn till att det vid den tidpunkten skulle ha varit lämpligt att införa ett beslut om att anpassa behandlingen till kraven inom en kort tidsram, inte i sig utesluter möjligheten att ett förbud skulle kunna behövas i dag. Det faktum att det i den irländska tillsynsmyndighetens beslut, vilka antagits på grundval av EDPB:s bindande beslut, inte föreskrivs något förbud mot behandling hindrar inte heller EDPB från att besluta om definitiva åtgärder i form av ett förbud mot behandling inom ramen för detta brådskande förfarande, med beaktande av omständigheter som inträffat efter antagandet av den irländska tillsynsmyndighetens beslut. I detta avseende erinrar EDPB också om att den irländska tillsynsmyndigheten i sitt slutliga ståndpunktsdokument medgav att *verkställighetsåtgärder kan [...] ha varit nödvändiga i detta skede*⁵²³.
283. I nedanstående punkter kommer EDPB att bedöma huruvida ett förbud mot behandling är lämpligt, nödvändigt och proportionellt. Artikel 58.2 f i dataskyddsförordningen ger tillsynsmyndigheterna befogenhet att införa en tillfällig eller definitiv begränsning av, inklusive förbud mot, behandling.
284. Skäl 129 i dataskyddsförordningen innehåller uppgifter för att bedöma om en särskild åtgärd är lämplig. Mer specifikt bör man se till att den valda åtgärden inte skapar "onödiga kostnader" och "alltför stora olägenheter" för de berörda personerna mot bakgrund av det eftersträvade målet. Vid valet av lämplig korrigerande åtgärd finns det ett behov av att bedöma om den valda åtgärden är nödvändig för att verkställa dataskyddsförordningen och uppnå skydd för de registrerade i fråga om behandlingen av deras personuppgifter, vilket är det eftersträvade målet. Iakttagandet av proportionalitetsprincipen kräver ett säkerställande att den valda åtgärden inte skapar oproportionerliga nackdelar i förhållande till det eftersträvade målet⁵²⁴.
285. Som en första faktor vill EDPB erinra om sitt resonemang i sina bindande beslut. I dessa beslut analyserade EDPB, såsom den irländska tillsynsmyndigheten och Meta IE har påpekat, vid den tidpunkten huruvida ett förbud utgjorde en lämplig korrigerande åtgärd som skulle införas i den irländska tillsynsmyndighetens beslut, på grund av förekomsten av vissa relevanta och motiverade invändningar som framförts i denna begäran⁵²⁵. Flera av de faktorer som EDPB beaktade vid den tidpunkten är till hjälp även i detta brådskande bindande beslut.

⁵²² Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 27 september 2023, s. 4.

⁵²³ Den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, punkt 9.2.

⁵²⁴ Bindande beslut 3/2022, punkt 284 och bindande beslut 4/2022, punkt 286.

⁵²⁵ I den tvist som ledde fram till antagandet av EDPB:s bindande beslut 3/2022 begärdes genom vissa invändningar att ett förbud eller en begränsning av behandlingen eller ett föreläggande om att avstå från behandling skulle införas i avsaknad av en giltig rättslig grund (särskilt invändningarna från de österrikiska, nederländska, tyska och norska tillsynsmyndigheterna). EDPB analyserade det materiella innehållet i invändningarna från de österrikiska och nederländska tillsynsmyndigheterna (vilka ansågs vara relevanta och motiverade i punkt 266 i EDPB:s bindande beslut 3/22) och tog inte ställning till det materiella innehållet i andra invändningar i denna fråga som inte ansågs vara relevanta och motiverade, nämligen invändningarna från de tyska och norska tillsynsmyndigheterna (se punkt 268 i bindande beslut 3/2022).

När det i stället gäller den tvist som ledde fram till antagandet av EDPB:s bindande beslut 4/2022 begärdes genom vissa invändningar att ett förbud eller en begränsning av behandlingen eller ett föreläggande om att avstå från behandling skulle införas i avsaknad av en giltig rättslig grund (särskilt invändningarna från de österrikiska, nederländska, tyska och norska tillsynsmyndigheterna). EDPB analyserade det materiella innehållet i

286. **EDPB framhåller i sina bindande beslut** att överträdelsen av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen som konstaterades i det aktuella fallet utgjorde en mycket allvarlig situation av bristande efterlevnad av dataskyddsförordningen som hänförde sig till behandling av omfattande mängder uppgifter, vilket är avgörande för den personuppgiftsansvariges affärsmodell, och därmed skadar miljontals registrerades rättigheter och friheter inom EES. Därför bör den korrigerande åtgärd som väljs i detta fall syfta till att få behandlingen att överensstämma med dataskyddsförordningen och därmed minimera den potentiella skada som de registrerade åsamkas till följd av överträdelserna av dataskyddsförordningen⁵²⁶.
287. Enligt EDPB:s bindande beslut var det med hänsyn till den art och svårighetsgrad som överträdelsen av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen har, samt antalet berörda registrerade, därför särskilt **viktigt att lämpliga korrigerande åtgärder införs**, utöver sanktionsavgifter, för att säkerställa att Meta IE följer denna bestämmelse i dataskyddsförordningen⁵²⁷.
288. Det är också viktigt att notera att EDPB ansåg att det **inte är nödvändigt att fastställa ett brådskande behov av att införa ett tillfälligt förbud**, eftersom ingenting i dataskyddsförordningen begränsar tillämpningen av artikel 58.2 f till exceptionella omständigheter⁵²⁸.
289. I EDPB:s bindande beslut noterade styrelsen de aspekter som anförts i invändningarna för att motivera behovet av att införa ett tillfälligt förbud, som huvudsakligen utgörs av ett behov av att stoppa den behandling som utförs i strid med dataskyddsförordningen till dess att efterlevnaden säkerställs, för att undvika ytterligare negativ påverkan på de registrerades rättigheter. EDPB ansåg att målet att säkerställa efterlevnad och få skadan för de registrerade att upphöra på ett tillfredsställande sätt skulle kunna tillgodoses även genom en ändring av föreläggandet att se till att behandlingen uppfyller kraven i den irländska tillsynsmyndighetens utkast till beslut för att återspegla Meta IE:s överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen⁵²⁹. EDPB noterade i detta avseende att denna åtgärd skulle kräva att Meta IE införde nödvändiga tekniska och operativa åtgärder för att **uppnå överensstämmelse inom en fastställd tidsram**⁵³⁰. **En sådan tidsram fastställdes nödvändigtvis till en "kort tidsperiod"**⁵³¹. EDPB:s bindande beslut omfattade slutligen instruktioner till den irländska tillsynsmyndigheten att den i sina beslut skulle inkludera en uppmaning till Meta IE att inom tre månader anpassa sin behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering inom ramen för Facebook-tjänsten så att den överensstämmer med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen⁵³². I detta avseende ansåg EDPB att denna tidsfrist för efterlevnad var nödvändig och proportionerlig, med hänsyn till att **övergångsperioden för**

invändningarna från de österrikiska och nederländska tillsynsmyndigheterna (vilka ansågs vara relevanta och motiverade i punkt 269 i EDPB:s bindande beslut 4/2022) och tog inte ställning till det materiella innehållet i andra invändningar i denna fråga som inte ansågs vara relevanta och motiverade, nämligen invändningarna från de tyska och norska tillsynsmyndigheterna (se punkt 271 i bindande beslut 4/2022).

⁵²⁶ Bindande beslut 3/2022, punkt 282 och bindande beslut 4/2022, punkt 284.

⁵²⁷ Bindande beslut 3/2022, punkt 279 och bindande beslut 4/2022, punkt 281.

⁵²⁸ Bindande beslut 3/2022, punkt 283 och bindande beslut 4/2022, punkt 285.

⁵²⁹ Bindande beslut 3/2022, punkt 285 och bindande beslut 4/2022, punkt 287. EDPB framhåller när denna slutsats drogs att efterlevnaden av proportionalitetsprincipen kräver att den valda åtgärden inte skapar oproportionerliga nackdelar i förhållande till det eftersträfvade målet, och i skäl 129 i dataskyddsförordningen anges att man bör överväga att se till att den valda åtgärden inte medför "onödiga kostnader" och "alltför stora olägenheter" för de berörda personerna mot bakgrund av det eftersträfvade målet. Bindande beslut 3/2022, punkt 284 och bindande beslut 4/2022, punkt 286.

⁵³⁰ Bindande beslut 3/2022, punkt 285 och bindande beslut 4/2022, punkt 287.

⁵³¹ Bindande beslut 3/2022, punkt 286 och bindande beslut 4/2022, punkt 288.

⁵³² Bindande beslut 3/2022, punkt 288 och bindande beslut 4/2022, punkt 290.

efterlevnad kommer att omfatta ett allvarligt fortlöpande berövande av deras rättigheter och de betydande finansiella, tekniska och mänskliga resurser som Meta IE har tillgång till⁵³³.

290. Det faktum att **tidsfristen på tre månader har löpt ut för flera månader sedan** är viktigt att beakta, vilket innebär en betydande skillnad jämfört med den situation som EDPB analyserade i sina bindande beslut. Redan den tre månader långa övergångsperioden för efterlevnad ansågs av EDPB innebära *ett allvarligt fortlöpande berövande* av de registrerades rättigheter. Behovet av att se till att detta berövande av rättigheter upphör är därför ännu tydligare nu när tre gånger så lång tid har förflutit än ursprungligen planerat.
291. EDPB:s resonemang i dess bindande beslut om huruvida ett förbud behöver införas i den irländska tillsynsmyndighetens beslut ger därför **argument som talar för att införandet av ett förbud skulle vara lämpligt, nödvändigt och proportionerligt i dag snarare än för motsatsen**.
292. EDPB noterar också den norska tillsynsmyndighetens argument att Meta IE har ett *lättillgängligt förfarande för att snabbt upphöra med denna behandling*, eftersom företaget redan har infört en invändningsmekanism i EES i samband med dess behandling av beteendestyrd annonsering i enlighet med artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, vilket gör det möjligt att avbryta behandlingen⁵³⁴.
293. EDPB noterar också Meta IE:s argument att en kort tidsfrist för genomförande inte skulle vara möjlig⁵³⁵, med hänsyn till behovet av en komplex process för att genomföra ett förbud som omfattar flera grupper och många arbetstimmar⁵³⁶. Meta bestrider närmare bestämt att företaget kan uppfylla kraven *i) genom allmän tillämpning av [invändningsmekanismen] på alla användare inom EES, och sedan "som ett nästa steg" ii) "utvidga [invändningsmekanismen] till att omfatta kategorier av databehandling som omfattas av [den norska tillsynsmyndighetens föreläggande]"*, eftersom den norska tillsynsmyndigheten redan erkänner för steg ii att detta "skulle kräva en omgestaltning av [invändningsmekanismen]"⁵³⁷.
294. Enligt EDPB är den norska tillsynsmyndighetens argument om förekomsten av invändningsmekanismen rimligt åtminstone för den behandling som för närvarande utförs på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen (dvs. majoriteten av den behandling av personuppgifter som samlas in inom Metas produkter som för närvarande genomförs för beteendestyrd annonsering)⁵³⁸,

⁵³³ Bindande beslut 3/2022, punkt 286 och bindande beslut 4/2022, punkt 288.

⁵³⁴ Begäran till EDPB, s. 12–13.

⁵³⁵ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 15.

⁵³⁶ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 15.

⁵³⁷ Meta IE:s synpunkter av den 26 september 2023, s. 15 (*utan beaktande av [Meta IE:s] argument, hävdar [den norska tillsynsmyndigheten] att [Meta IE] kan uppfylla kraven i) genom allmän tillämpning av [invändningsmekanismen] på alla användare inom EES, och sedan som "ett nästa steg" ii) utvidga [invändningsmekanismen] till att omfatta kategorier av databehandling som omfattas av [den norska tillsynsmyndighetens föreläggande]. Som [den norska tillsynsmyndigheten] själv medger i steg ii skulle efterlevnaden av [den norska tillsynsmyndighetens föreläggande] (eller ett brådskande bindande beslut från EDPB baserat på [den norska tillsynsmyndighetens föreläggande]) kräva en omgestaltning av [invändningsmekanismen]. Som en påminnelse har uppbyggnaden av den stödjande infrastrukturen och utbyggnaden av invändningsmekanismen krävt hundratusentals arbetstimmar från tvärvetenskapliga arbetslag, inklusive produkt-, maskininlärnings- och infrastrukturingenjörer, skapare av användarupplevelser, drift, strategi, marknadsföring och juridik för att utforma, upprätta och genomföra de system, processer och användarupplevelser som krävs för att [Meta IE] ska kunna uppfylla de olika kraven i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Den [norska tillsynsmyndighetens] spekulativa påstående att detta skulle kunna utgöra någon form av omedelbar efterlevnadslösning är bristfällig i grunden.*

⁵³⁸ Se Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Facebook, punkterna 3.1.3 och 5.8.2, och Meta IE:s efterlevnadsrapport avseende Instagram, punkterna 3.1.3 och 5.8.2. Se även punkterna 103–106 ovan.

även med tanke på att Meta IE inte har förklarat varför det skulle vara nödvändigt att "omgestalta" mekanismen för behandlingen på grundval av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Meta IE bekräftar även att *alla relevanta invändningar respekteras, vilket medför att användaren "undantas" från denna behandling*⁵³⁹.

295. Utöver detta anser EDPB, även om införandet av ett förbud visserligen medför betydande nackdelar för den personuppgiftsansvarige,⁵⁴⁰ att sådana nackdelar för närvarande inte *i sig* är oproportionerliga jämfört med den skada som den olagliga behandlingen och den fortsatta bristande efterlevnaden orsakar de registrerade. I detta avseende noterar EDPB dessutom att den personuppgiftsansvarige erhöill möjlighet att vidta åtgärder utan att drabbas av dessa nackdelar. Såsom framhålls ovan⁵⁴¹ har det gått flera månader sedan den irländska tillsynsmyndigheten antog sina beslut och sedan tidsfristen för föreläggandena om att se till att anpassa behandlingen till kraven löpte ut. I detta skede har den personuppgiftsansvarige vidtagit åtgärder för att följa dataskyddsförordningen, men någon efterlevnad har fortfarande inte uppnåtts, vilket anges i den irländska tillsynsmyndighetens slutliga ståndpunktsdokument, och det finns fortfarande inga tydliga tecken på att efterlevnad kommer att uppnås snart⁵⁴². Införandet av ett föreläggande för att få behandlingen att överensstamma inom en kort tidsfrist lyckades inte uppnå det mål som eftersträvades, nämligen att *säkerställa efterlevnad och få skadan för de registrerade att upphöra*⁵⁴³.
296. Mot bakgrund av ovanstående anser EDPB att det är **lämpligt, nödvändigt och proportionerligt att besluta om definitiva åtgärder i form av ett förbud mot behandling**, vilket ska antas på grundval av artikel 58.2 f i dataskyddsförordningen.
297. EDPB anser att det i detta särskilda fall skulle vara proportionerligt att **föreskriva en genomförandeperiod för att göra det möjligt för Meta IE att genomföra förbudet**.

⁵³⁹ Meta IE:s klagomål i sakfrågan som lämnades in till Oslo tingsrätt av den 16 oktober 2023, s. 14–15 (*sedan invändningsmekanismen infördes har Meta [IE] godtagit alla relevanta invändningar utan kvalifikationer och utan att göra en avvägning för att avgöra om Meta har tvingande berättigade skäl som väger tyngre än användarens invändning. Allt som kontrolleras är att invändningen i) hänför sig till behandling av beteendestyrd annonsering som Meta [IE] för närvarande genomför enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen och ii) lämnas in av en verklig användare som är baserad i EU/EES (för att bekräfta att Meta [IE] är den personuppgiftsansvarige och att dataskyddsförordningen är tillämplig). Så snart Meta [IE]:s operativa arbetsgrupp har bekräftat i) och ii) på grundval av den begränsade information som användaren ombeds tillhandahålla, "undantas" användaren från denna behandling*).

Detta påverkar inte den irländska tillsynsmyndighetens slutsats i dess slutliga ståndpunktsdokument, enligt vilken det inte har påvisats att den invändningsmekanism som Meta IE inrättat uppfyller kraven i dataskyddsförordningen (punkterna 7.60–7.66).

⁵⁴⁰ I Meta IE:s skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 14 augusti 2023 anger Meta IE de utmaningar som eventuellt kan uppkomma till följd av "upphörandet" med behandling av norska användares personuppgifter för beteendestyrd annonsering, vilket innebär att Meta IE:s kod och tillhörande infrastruktur måste ändras, användarna informeras, annonsörerna tillhandahållas lämplig förhandsinformation och väntan på att användarna uppdaterar sina appar. Meta IE framhåller även de eventuella skadorna till följd av ett tillfälligt upphörande med beteendestyrd annonsering i Norge, kopplade till förlorade intäkter, skador för anseendet och framtida intäktsförluster (s. 8–10).

⁵⁴¹ Se punkt 290 ovan. Se även Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 23–24, Meta IE:s skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 14 augusti 2023, s. 8–9.

⁵⁴² Se även Meta IE:s synpunkter av den 25 augusti 2023, s. 23–24, Meta IE:s skrivelse till den irländska tillsynsmyndigheten av den 14 augusti 2023, s. 8–9.

⁵⁴³ Bindande beslut 3/2022, punkt 285 och bindande beslut 4/2022, punkt 287.

298. EDPB passar på att specificera att även den norska tillsynsmyndighetens föreläggande utfärdades den 14 juli 2023, men planerades bli tillämpligt först från och med den 4 augusti 2023⁵⁴⁴.
299. Samtidigt bör genomförandeperioden vara kort, med hänsyn till den brådskande situation som beskrivs utförligt i avsnitten ovan i detta brådskande bindande beslut och särskilt till det brådskande behovet av att få den olagliga behandling som genomförs till skada för de registrerade att upphöra.
300. Enligt EDPB bör det vara tekniskt och praktiskt genomförbart för Meta IE att genomföra ett förbud på kort tid mot bakgrund av uppgifterna i ärendehandlingarna. Detta är särskilt fallet med tanke på att Meta IE redan planerar att införa en mekanism för samtycke [REDACTED] Meta IE har dessutom haft kännedom om behovet av att få den olagliga behandlingen att upphöra sedan delgivningen av de beslut som den irländska tillsynsmyndigheten antog i december 2022.
301. EDPB anser därför att det i detta särskilda fall är **proportionerligt att förbudet mot behandling får verkan en vecka efter att de definitiva åtgärderna delgetts den personuppgiftsansvarige.**
302. Dessutom klargör EDPB att förbudet bör hänföra sig till **Meta IE:s behandling av personuppgifter som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen och artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen.** Den behandling som förbudet avser är följande: i) Behandling av personuppgifter, inbegripet lokaliseringssuppgifter och uppgifter från interaktion med annonser, som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering, efter att i detta avseende ha fastställt den överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen som uppkommit genom felaktigt återopade av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen. ii) Behandling av personuppgifter som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering, efter att i detta avseende ha fastställt den överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen som uppkommit genom felaktigt återopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen⁵⁴⁵.
303. EDPB anser att det geografiska tillämpningsområdet för de definitiva åtgärder som beslutas i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen i allmänhet bör vara mer omfattande än den anmodande tillsynsmyndighetens territorium. Även om det föreskrivs i artikel 66.1 i dataskyddsförordningen att de brådskande provisoriska åtgärder som antas av en anmodande tillsynsmyndigheten endast ska tillämpas på den tillsynsmyndighetens territorium, syftar EDPB:s ingripande till att säkerställa en konsekvent tillämpning av dataskyddsförordningen, mot bakgrund av artiklarna 63 och 70 i dataskyddsförordningen. De definitiva åtgärderna bör därför ha en bredare geografisk räckvidd för att säkerställa att alla berörda registrerades rättigheter och friheter skyddas. Detta tillämpningsområde kan, beroende på sakfrågan, omfatta flera medlemsstater⁵⁴⁶. Den norska tillsynsmyndigheten begärde att eventuella definitiva åtgärder *bör tillämpas i hela EES, för att undvika undantag från den harmonisering och enhetlighet som dataskyddsförordningen har i syfte att säkerställa*⁵⁴⁷. Eftersom den olagliga behandlingen i detta fall äger rum och påverkar de registrerades rättigheter och friheter i hela EES, håller EDPB med om att det lämpliga territoriella tillämpningsområdet för de definitiva åtgärderna bör vara hela EES och instämmer med den norska tillsynsmyndigheten avseende behovet av att undvika fragmentering av det skydd som de registrerade beviljats. Om de definitiva åtgärderna skulle begränsas till Norge skulle det faktiskt medföra en fragmentering av skyddet, eftersom det skulle kräva att varje berörd tillsynsmyndighet antar provisoriska åtgärder på sitt eget territorium enligt artikel 66.1

⁵⁴⁴ Den norska tillsynsmyndighetens föreläggande, s. 3–4.

⁵⁴⁵ En mer ingående analys finns i punkterna 97–99, 103–104, 147–148 och 152–153.

⁵⁴⁶ EDPB:s och EDPS:s gemensamma yttrande 01/2023 om förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om fastställande av ytterligare förfaranderegler avseende verkställighet av förordning (EU) 2016/679, punkt 114.

⁵⁴⁷ Begäran till EDPB, s. 12.

i dataskyddsförordningen och begär ett brådskande bindande beslut från EDPB enligt artikel 66.2 i dataskyddsförordningen som medför ett behov av att anta definitiva åtgärder som är begränsade till deras eget territorium. En sådan situation skulle också kunna leda till ett lappverk av definitiva åtgärder och en fragmentering i länder där tillsynsmyndigheten inte har vidtagit åtgärder⁵⁴⁸.

304. EDPB anser att de definitiva åtgärderna som består av ett förbud mot behandling bör rikta sig till Meta IE, som ska vidta de åtgärder som krävs för att se till att beslutet efterlevs i samband med behandling inom ramen för alla dess verksamhetsställen i EES. I linje med detta, och eftersom Facebook Norway var föremål för den norska tillsynsmyndighetens föreläggande tillsammans med Meta IE och med beaktande av dess synpunkter, bör Facebook Norway – som är Meta IE:s norska verksamhetsställe – informeras om resultatet och erhålla en kopia av de definitiva åtgärderna och av EDPB:s brådskande bindande beslut.

5.1.4 Slutsats

305. Mot bakgrund av ovanstående anser EDPB att det är nödvändigt att besluta om definitiva åtgärder, i form av ett förbud mot behandling i enlighet med artikel 58.2 f i dataskyddsförordningen.
306. Detta förbud mot behandling bör rikta sig till Meta IE och träda i kraft en vecka efter det att de definitiva åtgärderna har delgetts företaget.
307. EDPB anser att förbudet bör omfatta Meta IE:s behandling av personuppgifter för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b och 6.1 f i dataskyddsförordningen i hela EES, såsom beskrivs ovan i punkterna 303–304.

5.2 Antagande av de definitiva åtgärderna och delgivning till den personuppgiftsansvarige

308. I dataskyddsförordningen anges inte vilka steg i förfarandet som ska vidtas efter det att EDPB har antagit ett brådskande bindande beslut i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen. Det är dock viktigt att notera att tidsfristen på två veckor för antagande anges "[g]enom undantag från artik[el] [...] 65.2 [i dataskyddsförordningen]" (artikel 66.4 i dataskyddsförordningen). Följaktligen anser EDPB att det förfarande som fastställs i artikel 65.5 och 65.6 i dataskyddsförordningen utgör en referenspunkt, utöver artikel 65.2 i dataskyddsförordningen.
309. EDPB:s brådskande bindande beslut ska riktas till den ansvariga tillsynsmyndigheten och till alla berörda tillsynsmyndigheter och vara bindande för dem⁵⁴⁹. Styrelsens ordförande ska utan onödigt dröjsmål underrätta de berörda tillsynsmyndigheterna om det brådskande bindande beslutet och informera Europeiska kommissionen om detta⁵⁵⁰.

⁵⁴⁸ EDPB:s och EDPS:s gemensamma yttrande 01/2023 om förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om fastställande av ytterligare förfaranderegler avseende verkställighet av förordning (EU) 2016/679, punkt 115.

⁵⁴⁹ Artikel 65.2 i dataskyddsförordningen. Enligt artikel 66.4 i dataskyddsförordningen är denna bestämmelse undantagen i frågan om tidsfristen för antagande. Därför gäller den sista meningen i artikel 65.2 i dataskyddsförordningen fullt ut.

⁵⁵⁰ Se artikel 65.5 i dataskyddsförordningen. Mot bakgrund av det faktum att den norska tillsynsmyndigheten var den tillsynsmyndighet som lämnade in begäran i enlighet med artikel 66.2 kommer EDPB också att underrätta Eftas övervakningsmyndighet, mot bakgrund av artikel 1 andra stycket i gemensamma EES-kommitténs beslut nr 154/2018.

310. Med beaktande av att de definitiva åtgärderna måste vara tillämpliga inom hela EES (såsom anges i avsnitten 5.1.3 och 5.1.4) anser EDPB att den irländska tillsynsmyndigheten i egenskap av ansvarig tillsynsmyndighet måste anta ett nationellt beslut om införande av de åtgärder som EDPB har ansett vara nödvändiga att fastställa som definitiva åtgärder i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen⁵⁵¹. Detta har den irländska tillsynsmyndigheten redan själv planerat⁵⁵².
311. Det förfarande som fastställs i artikel 65.5 och 65.6 i dataskyddsförordningen utgör en referenspunkt, såsom nämns ovan, men EDPB anser att den tidsfrist som fastställs i artikel 65.6 för tillsynsmyndigheten att anta sitt nationella beslut (en månad i förfarandet enligt artikel 65) kan behöva förkortas, från fall till fall, i förfaranden enligt artikel 66. Förfarandets brådskande karaktär framhävs genom att tidsfristen för styrelsen att anta ett brådskande bindande beslut eller ett yttrande enligt artikel 66.4 i dataskyddsförordningen förkortas. Det skulle därför vara kontraproduktivt, och mot lagstiftarens vilja, att föreställa sig att tillsynsmyndighetens tidsfrist för att anta sitt nationella beslut skulle förbli oförändrad i förfaranden enligt artikel 66. Även om EDPB erkänner att tillsynsmyndigheten behöver tid för att utarbeta ett nationellt beslut och eventuellt höra företaget, är det i detta särskilda fall nödvändigt att beakta datumet när de provisoriska åtgärderna löpte ut (den 3 november 2023) samt den långvariga situationen med bristande efterlevnad som har lett fram till den brådskande situation som beskrivs ovan.
312. I detta fall anser EDPB att den irländska tillsynsmyndigheten måste anta det nationella beslutet utan onödigt dröjsmål och **senast två veckor efter det att EDPB har meddelat sitt brådskande bindande beslut till den irländska tillsynsmyndigheten och till alla berörda tillsynsmyndigheter**. EDPB framhåller i detta avseende att det vore önskvärt om det nationella beslutet antas innan de provisoriska åtgärderna upphör att gälla den 3 november 2023, eftersom det skulle göra det möjligt att undvika en lucka i den rättsliga situationen i Norge. Dessutom måste den irländska tillsynsmyndigheten underrätta Meta IE om det nationella beslutet och bifoga det brådskande bindande beslutet⁵⁵³.
313. EDPB uppmanar också den norska tillsynsmyndigheten att informera Facebook Norway om resultatet av detta förfarande genom att dela en kopia av den irländska tillsynsmyndighetens nationella beslut och det brådskande bindande beslutet, efter det att den irländska tillsynsmyndigheten har delgett Meta IE sitt nationella beslut.

6 BRÅDSKANDE BINDANDE BESLUT

314. Mot bakgrund av ovanstående och i enlighet med EDPB:s befogenhet enligt artikel 70.1 t i dataskyddsförordningen att utfärda brådskande bindande beslut enligt artikel 66 i dataskyddsförordningen, utfärdar styrelsen följande bindande beslut i enlighet med artikel 66.2 i dataskyddsförordningen:
315. När det gäller förekomsten av överträdelser drar EDPB, på grundval av den bevisning som tillhandahållits, slutsatsen att det föreligger en pågående överträdelse av artikel 6.1 i

⁵⁵¹ Se artikel 65.6 i dataskyddsförordningen.

⁵⁵² Den irländska tillsynsmyndigheten anser att den norska tillsynsmyndighetens begäran till EDPB syftar till att erhålla ett brådskande bindande beslut från EDPB, vars nettoeffekt skulle vara att tvinga [den irländska tillsynsmyndigheten], i egenskap av ansvarig tillsynsmyndighet, att införa ett EES-omfattande förbud (...) (I det avseendet är det naturligtvis inte möjligt för EDPB att direkt utöva korrigerande befogenheter som gentemot personuppgiftsansvariga eller personuppgiftsbiträden). Den irländska tillsynsmyndighetens skrivelse till den norska tillsynsmyndigheten av den 13 oktober 2023, s. 3.

⁵⁵³ Såsom beskrivs i artikel 65.6 i dataskyddsförordningen och punkt 308 ovan.

dataskyddsförordningen till följd av ett felaktigt åberopande av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen för behandling av personuppgifter, inbegripet lokaliseringssuppgifter och uppgifter från interaktion med annonser, som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering.

316. EDPB drar också slutsatsen att det föreligger en pågående överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen till följd av ett felaktigt åberopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för behandling av personuppgifter som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering.
317. Dessutom drar EDPB slutsatsen att Meta IE för närvarande bryter mot sin skyldighet att följa tillsynsmyndigheternas beslut.
318. När det gäller frågan huruvida det föreligger krav på skyndsamhet anser EDPB att det tydligt föreligger ett brådskande behov av definitiva åtgärder antas med hänsyn till de risker som överträdelserna medför för de registrerades rättigheter och friheter om inga definitiva åtgärder antas⁵⁵⁴. På grund av dessa risker anser EDPB också att det finns ett behov av att göra undantag från de ordinarie mekanismerna för samarbete och enhetlighet för att besluta om definitiva åtgärder på grund av att situationen är brådskande⁵⁵⁵.
319. EDPB anser även att den irländska tillsynsmyndigheten, genom att inte tillhandahålla den information som avses i artikel 61.5 i dataskyddsförordningen inom tidsfristen på en månad, underlät att tillgodose den norska tillsynsmyndighetens begäran om ömsesidigt bistånd och att den presumtion om skyndsamhet som fastställs i artikel 61.8 i dataskyddsförordningen därför är tillämplig i detta specifika fall, vilket ytterligare bekräftar behovet av ett undantag från de ordinarie mekanismerna för samarbete och enhetlighet⁵⁵⁶.
320. Med hänsyn till förekomsten av ovannämnda pågående överträdelser av dataskyddsförordningen och förekomsten av ett brådskande behov av att agera trots det pågående förfarandet under den irländska tillsynsmyndighetens ledning anser EDPB att det i nuläget krävs ytterligare verkställighetsåtgärder.
321. Mot bakgrund av den analys som gjorts ovan⁵⁵⁷ anser EDPB därför att det är lämpligt, proportionerligt och nödvändigt att besluta om definitiva åtgärder, i form av ett förbud mot behandling i enlighet med artikel 58.2 f i dataskyddsförordningen.
322. Detta förbud mot behandling bör rikta sig till Meta IE och träda i kraft en vecka efter det att de definitiva åtgärderna har delgetts företaget.
323. EDPB anser att förbudet bör hänföra sig till Meta IE:s behandling av personuppgifter som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering på grundval av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen och artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen i hela EES. Den behandling som förbudet avser är följande: i) Behandling av personuppgifter, inbegripet lokaliseringssuppgifter och uppgifter från interaktion med annonser, som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering, efter att i detta avseende ha fastställt den överträdelse av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen som uppkommit genom felaktigt åberopande av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen. ii) Behandling av personuppgifter som samlats in inom Metas produkter för beteendestyrd annonsering, efter att i detta avseende ha fastställt den överträdelse av artikel 6.1 i

⁵⁵⁴ Se avsnitt 4.2.1.3.

⁵⁵⁵ Se punkt 220.

⁵⁵⁶ Se avsnitt 4.2.2.3, inklusive punkt 257.

⁵⁵⁷ Se avsnitten 5.1.3 och 5.1.4.

dataskyddsförordningen som uppkommit genom felaktigt åberopande av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen.

324. EDPB instruerar den irländska tillsynsmyndigheten att anta ett nationellt beslut som innehåller de definitiva åtgärder som EDPB föreskrivit utan onödigt dröjsmål och senast två veckor efter det att EDPB har meddelat sitt brådskande bindande beslut till den irländska tillsynsmyndigheten och till alla berörda tillsynsmyndigheter. Den irländska tillsynsmyndigheten ska utan onödigt dröjsmål underrätta Meta IE om det nationella beslutet genom att bifoga EDPB:s brådskande bindande beslut.
325. EDPB instruerar den norska tillsynsmyndigheten att informera Facebook Norway om resultatet av dessa förfaranden.

7 AVSLUTANDE ANMÄRKNINGAR

326. Detta brådskande bindande beslut riktas till den irländska tillsynsmyndigheten, den norska tillsynsmyndigheten och de andra behöriga tillsynsmyndigheterna.
327. EDPB anser att dess nuvarande beslut inte påverkar eventuella bedömningar som EDPB kan komma att uppmanas göra i andra fall, även med samma parter.
328. Den irländska tillsynsmyndigheten ska anta sitt nationella beslut senast två veckor efter delgivning av EDPB:s brådskande bindande beslut.
329. Den irländska tillsynsmyndigheten ska utan onödigt dröjsmål underrätta Meta IE om sitt nationella beslut och detta brådskande bindande beslut. Den irländska tillsynsmyndigheten ska underrätta EDPB om vilken dag dess nationella beslut meddelas till den personuppgiftsansvarige.
330. Den norska tillsynsmyndigheten ska underrätta Facebook Norge om resultatet av dessa förfaranden utan onödigt dröjsmål efter meddelandet av det nationella beslutet till Meta IE.
331. Den irländska tillsynsmyndigheten ska underrätta EDPB om sitt slutliga beslut. I enlighet med artikel 70.1 y i dataskyddsförordningen kommer den irländska tillsynsmyndighetens slutliga beslut som meddelats EDPB att föras in i registret över beslut som har omfattats av mekanismen för enhetlighet.

För Europeiska dataskyddsstyrelsen

Ordförande

(Anu Talus)