

Decizie obligatorie a Comitetului (art. 66)



**Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2023 solicitată de
Autoritatea de supraveghere norvegiană privind dispunerea
de măsuri definitive referitoare la Meta Platforms Ireland
Ltd [articolul 66 alineatul (2) din RGPD]**

Adoptată la 27 octombrie 2023

Cuprins

1	Rezumatul faptelor.....	4
1.1	Rezumatul evenimentelor relevante.....	4
1.2	Transmiterea cererii către CEPD și evenimentele conexe	16
2	Competența CEPD de a adopta o decizie obligatorie urgentă în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD	17
2.1	Autoritatea de supraveghere a adoptat măsuri provizorii în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD	17
2.2	Existența unei cereri inițiate de o autoritate de supraveghere din SEE în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD	17
2.3	Concluzie	17
3	Dreptul la bună administrare	17
4	Cu privire la necesitatea de a solicita măsuri definitive.....	19
4.1	Cu privire la existența unor încălcări	19
4.1.1	Cu privire la încălcarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD.....	19
4.1.2	Cu privire la încălcarea obligației de a se conforma deciziilor autorităților de supraveghere.....	46
4.2	Cu privire la existența urgenței de a adopta măsuri definitive prin derogare de la mecanismul de cooperare și mecanismul pentru asigurareacoerenței.....	50
4.2.1	Cu privire la existența urgenței și a necesității de a deroga de la mecanismele de cooperare și de asigurare a coerenței.....	51
4.2.2	Cu privire la aplicarea unei prezumții legale a caracterului urgent care justifică necesitatea de a deroga de la mecanismele de cooperare și de asigurare a coerenței	62
4.2.3	Concluzie cu privire la existența urgenței	71
5	Cu privire la măsurile definitive adecvate	72
5.1	Conținutul măsurilor definitive	72
5.1.1	Prezentare pe scurt a poziției AS NO.....	72
5.1.2	Rezumatul poziției Meta IE și Facebook Norway	73
5.1.3	Analiza CEPD.....	76
5.1.4	Concluzie	83
5.2	Adoptarea măsurilor definitive și notificarea operatorului	84
6	Decizie obligatorie urgentă	85
7	Observații finale	86

Comitetul european pentru protecția datelor

având în vedere articolul 66 din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (denumit în continuare „RGPD”)¹,

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018²,

având în vedere articolele 11, 13, 23 și 39 din Regulamentul de procedură al CEPD³, denumit în continuare „RP al CEPD”,

întrucât:

(1) Rolul principal al Comitetului european pentru protecția datelor (denumit în continuare „CEPD” sau „Comitetul”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD pe întregul teritoriu al SEE. În acest scop, Comitetul poate adopta avize și decizii obligatorii în diferite circumstanțe descrise la articolele 63-66 din RGPD, în cadrul mecanismului pentru asigurarea coerenței. RGPD a instituit și un mecanism de cooperare, întrucât rezultă din articolul 60 din RGPD că autoritatea de supraveghere principală (denumită în continuare „ASP”) cooperează cu celelalte autorități de supraveghere vizate (denumite în continuare „ASV-uri”) în încercarea de a ajunge la un consens.

(2) În temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD, în circumstanțe excepționale, atunci când o autoritate de supraveghere („AS”) consideră că există o necesitate urgentă de a acționa în scopul protejării drepturilor și libertăților persoanelor vizate, aceasta poate, prin derogare de la mecanismul pentru asigurarea coerenței menționat la articolele 63, 64 și 65 din RGPD sau de la procedura menționată la articolul 60 din RGPD, să adopte de îndată măsuri provizorii menite să producă efecte juridice pe propriul său teritoriu, cu o perioadă de valabilitate determinată, care să nu depășească trei luni.

(3) În temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD, în cazul în care o autoritate de supraveghere a adoptat o măsură în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD și consideră că este necesară adoptarea de urgență a unor măsuri definitive, aceasta poate solicita un aviz de urgență sau o decizie obligatorie urgentă din partea Comitetului, indicând motivele pentru această solicitare.

(4) În temeiul articolului 13 alineatul (2) din RP al CEPD, autoritatea de supraveghere care solicită o decizie obligatorie urgentă transmite orice document relevant. Dacă este necesar, documentele transmise de autoritatea de supraveghere competentă sunt traduse în limba engleză de către secretariatul CEPD. După ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă au stabilit că dosarul este complet, dosarul este transmis membrilor Comitetului, prin intermediul secretariatului, fără întârzieri nejustificate.

(5) În temeiul articolului 66 alineatul (4) din RGPD și al articolului 13 alineatul (1) din RP al CEPD, decizia obligatorie urgentă este adoptată de CEPD cu majoritatea simplă a membrilor săi, în termen de două

¹ JO L 119, 4.5.2016, p. 1.

² Referirile la „statele membre” din prezenta decizie trebuie înțelese ca referiri la „statele membre ale SEE”. Referirile la „UE” trebuie înțelese, după caz, ca referiri la „SEE”.

³ Regulamentul de procedură al CEPD, adoptat la 25 mai 2018, astfel cum a fost modificat ultima dată și adoptat la 6 aprilie 2022.

săptămâni după ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă au stabilit că dosarul este complet.

1 REZUMATUL FAPTELOR

1. Prezentul document conține o decizie obligatorie urgentă adoptată de CEPD în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD, în urma unei solicitări formulate de Autoritatea de supraveghere norvegiană – „Datatilsynet” (denumită în continuare „**AS NO**”) în cadrul procedurii de urgență prevăzute la articolul 66 din RGPD.

1.1 Rezumatul evenimentelor relevante

2. La 31 decembrie 2022, Autoritatea de supraveghere irlandeză („Comisia pentru protecția datelor”, denumită în continuare „**AS IE**”) a emis o decizie finală privind investigația IN-18-5-5 (denumită în continuare „**Decizia AS IE privind FB**”, referitoare la serviciul Facebook) și o decizie finală privind investigația IN-18-5-7 (denumită în continuare „**Decizia AS IE privind IG**”, referitoare la serviciul Instagram), în care a constatat că Meta Platforms Ireland Ltd (denumită în continuare „**Meta IE**”) nu se baza pe un temei juridic valabil pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în scopuri legate de publicitatea comportamentală⁴. Aceste două decizii (denumite în continuare, împreună, „**deciziile AS IE**”) au fost adoptate pe baza Deciziilor obligatorii 3/2022 și 4/2022 ale CEPD, adoptate de CEPD în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD la 5 decembrie 2022 (denumite în continuare „**deciziile obligatorii ale CEPD**”)⁵.
3. În fiecare dintre deciziile AS IE s-a concluzionat că Meta IE nu avea dreptul să se bazeze pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru a efectua prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale în contextul condițiilor de utilizare a serviciului Facebook/condițiilor de utilizare a Instagram⁶ și s-a inclus un ordin, adresat Meta IE, de a asigura în termen de trei luni conformitatea cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD a prelucrării datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale⁷.

⁴ Decizia Comisiei irlandeze pentru protecția datelor (DPC) din 31 decembrie 2022, referința investigației DPC: IN-18-5-5, referitoare la o plângere îndreptată împotriva Meta Platforms Ireland Limited (fostă Facebook Ireland Limited) în ceea ce privește serviciul Facebook („**Decizia AS IE privind FB**”); Decizia Comisiei irlandeze pentru protecția datelor din 31 decembrie 2022, referința investigației DPC: IN-18-5-7, referitoare la o plângere îndreptată împotriva Meta Platforms Ireland Limited (fostă Facebook Ireland Limited) în ceea ce privește serviciul Instagram (denumită în continuare „**Decizia AS IE privind IG**”).

⁵ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, adoptată la 5 decembrie 2022 (denumită în continuare „**Decizia obligatorie 3/2022 a CEPD**”); Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, adoptată la 5 decembrie 2022 (denumită în continuare „**Decizia obligatorie 4/2022 a CEPD**”). În fiecare dintre aceste decizii obligatorii, CEPD a solicitat AS IE să își modifice constatarea 2 din proiectul său de decizie, în care se concluziona că Meta IE se poate baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD în contextul ofertei sale privind condițiile de utilizare a serviciului Facebook sau condițiile de utilizare a Instagram, și să includă o încălcare a articolului 6 alineatul (1) din RGPD pe baza deficiențelor identificate de CEPD în deciziile sale obligatorii. Raționamentul CEPD se regăsește la punctele 94-133 și 484 din Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD și la punctele 97-137 și 451 din Decizia obligatorie 4/2022 a CEPD.

⁶ Decizia AS IE privind FB, constatarea 2, p. 49; Decizia AS IE privind IG, constatarea 2, p. 49.

⁷ Decizia AS IE privind FB, punctele 8.8 și 10.44; Decizia AS IE privind IG, punctele 212 și 417. Termenul pentru respectarea ordinelor din deciziile AS IE a fost în data de 5 aprilie 2023.

4. La 5 aprilie 2023, AS IE a transmis ASV-urilor⁸, utilizând Sistemul de informare al pieței interne (denumit în continuare „IMI”)⁹, rapoartele de conformitate ale Meta IE privind serviciul Facebook (IN-18-5-5) și serviciul Instagram (IN-18-5-7) (denumite în continuare, împreună, „**rapoartele de conformitate ale Meta IE**” sau „**rapoartele de conformitate**”)¹⁰ și materialele justificative pe care Meta IE le-a prezentat AS IE la 3 aprilie 2023 cu scopul de a demonstra conformitatea cu deciziile AS IE. În rapoartele sale de conformitate, Meta IE a indicat că a schimbat temeiul juridic al majorității¹¹ acțiunilor sale de prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri de publicitate comportamentală, trecând de la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD începând cu 5 aprilie 2023, acesta fiind termenul pentru respectarea deciziilor AS IE¹². Pentru a se întemeia în mod specific pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, Meta IE a prezentat ca materiale justificative evaluări ale intereselor legitime¹³ (denumite în continuare, împreună, „**evaluările intereselor legitime ale Meta IE**”). Fără a furniza o analiză proprie cu privire la rapoartele de conformitate, AS IE a invitat toate ASV-urile să evalueze măsura în care măsurile puse în aplicare de Meta IE conduc la respectarea ordinelor din deciziile AS IE și să transmită feedback până la 5 mai 2023. Termenul a fost prelungit ulterior la 15 mai 2023¹⁴.
5. În aceeași zi, AS NO a trimis un e-mail către AS IE cu privire la modificarea temeiului juridic de către Meta IE în interesul legitim, exprimând îndoieli serioase cu privire la valabilitatea invocării acestui temei juridic și solicitând opinia preliminară a AS IE cu privire la acest aspect.
6. La 6 aprilie 2023, la solicitarea AS IE, secretariatul CEPD a diseminat un mesaj din partea AS IE tuturor membrilor subgrupului de experți în materie de aplicare a legii din cadrul CEPD. Mesajul respectiv a urmărit să atragă atenția tuturor ASV-urilor asupra consultărilor informale prin IMI ale AS IE, fiind diseminat de AS IE prin intermediul IMI¹⁵. În aceeași zi, AS IE a răspuns la e-mailul AS NO din 5 aprilie 2023, făcând trimitere la mesajul din partea AS IE diseminat de secretariatul CEPD tuturor ASV-urilor.

⁸ În cazurile care au dus la adoptarea deciziilor AS IE, toate autoritățile de supraveghere din SEE au avut calitatea de ASV în temeiul RGPD (Decizia AS IE privind FB, lista 1, punctul 1.10; Decizia AS IE privind IG, apendicele 1 – lista 1, punctul 6).

⁹ Mai precis, la 5 aprilie 2023 AS IE a transmis rapoartele de conformitate ale Meta IE prin intermediul a două fluxuri de lucru IMI, unul pentru Decizia AS IE privind FB și unul pentru Decizia AS IE privind IG (denumite în continuare, în mod colectiv, „**consultările informale prin IMI ale AS IE**” sau „**consultările informale prin IMI**”).

¹⁰ Raportul de conformitate al Meta IE privind serviciul Facebook (IN-18-5-5) din 3 aprilie 2023 (denumit în continuare „**Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB**”), punctele 2.1 și 2.3 și Raportul de conformitate al Meta IE privind serviciul Instagram (IN-18-5-7) din 3 aprilie 2023 (denumit în continuare „**Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG**”), punctele 2.1 și 2.3.

¹¹ Potrivit rapoartelor de conformitate, Meta IE a continuat să prelucreze categorii limitate de informații nelegate de comportament pentru a afișa publicitate pe Facebook sau pe Instagram în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD. A se vedea Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctele 3.1.3 și 5.8.2 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctele 3.1.3 și 5.8.2.

¹² Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctul 2.1; Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctul 2.1.

¹³ Evaluările intereselor legitime ale Meta IE privind prelucrarea în scopuri legate de publicitatea comportamentală din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG.

¹⁴ În urma solicitărilor din partea a două ASV-uri, termenul pentru transmiterea feedbackului a fost prelungit până la 15 mai 2023. În realitate, AS IE a mai așteptat încă câteva zile, oferind mai multor ASV-uri posibilitatea de a-și transmite punctele de vedere.

¹⁵ În același mesaj, AS IE a mai precizat următoarele: „După cum probabil vă amintiți, AS IE a confirmat, în cursul discuțiilor privind articolul 65 [din RGPD], că orice evaluare a conformității cu ordinele emise [în deciziile AS IE]

7. La 13 aprilie 2023, AS IE a transmis ASV-urilor, prin intermediul IMI, două scrisori suplimentare din partea Meta IE (una referitoare la Decizia AS IE privind FB și una referitoare la Decizia AS IE privind IG), datate 12 aprilie 2023, în care se furnizau informații suplimentare cu privire la eforturile sale de asigurare a conformității cu deciziile AS IE.
8. La 14 aprilie 2023, AS NO a răspuns negativ la o cerere de reuniune din partea Meta IE din 28 martie 2023, precizând că acest caz este tratat de AS IE în calitate de ASP.
9. Unele ASV-uri au solicitat clarificări cu privire la procedura urmată, de exemplu cu privire la motivele pentru care AS IE nu a comunicat la momentul respectiv evaluarea sa cu privire la conformitatea Meta IE cu ordinele din deciziile AS IE. AS IE a clarificat, în primul rând, că evaluarea conformității cu ordinele din deciziile AS IE va fi efectuată în comun, mai precis printr-o evaluare efectuată de ASV-uri în același timp cu ASP, și că această secvențiere a procesului este menită să asigure o abordare promptă și coerentă, potrivit termenului de conformitate stabilit de CEPD, formulat pe baza faptului că Meta IE trebuie să ia măsuri urgente pentru a remedia încălcarea¹⁶. AS IE a clarificat, de asemenea, că nu va emite un nou proiect de decizie¹⁷.
10. Mai multe ASV-uri au prezentat feedback cu privire la modul în care Meta IE a respectat deciziile AS IE.
 - Österreichische Datenschutzbehörde (Autoritatea de supraveghere austriacă – denumită în continuare „**AS AT**”) a transmis punctul său de vedere potrivit căruia operațiunile de prelucrare legate de publicitatea comportamentală nu se pot baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD¹⁸.
 - Integritetsskyddsmyndigheten (Autoritatea de supraveghere suedeză – denumită în continuare „**AS SE**”) a subliniat importanța aderării la toate orientările aplicabile ale CEPD¹⁹.
 - Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit (denumită în continuare „**AS DE Hamburg**”) a transmis punctul său de vedere potrivit căruia „în acest stadiu, consimțământul ar fi singurul temei juridic posibil pentru a respecta” ordinele din deciziile AS IE și și-a exprimat îngrijorarea cu privire la indiciile că sunt prelucrate fără consimțământ date sensibile, precum și cu privire la activitățile de prelucrare pentru care Meta IE continuă să se bazeze pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD²⁰.

va fi efectuată în comun, la fel ca în cazurile anterioare, în acest mod AS IE și toate ASV-urile evaluând împreună măsura în care eventualele acțiuni întreprinse au dus la obținerea conformității cu dispozițiile ordinului”.

¹⁶ Aceste clarificări au fost făcute de AS IE la 26 aprilie 2023 ca răspuns la o întrebare adresată de AS FR la 25 aprilie 2023 în cadrul consultărilor informale prin IMI ale AS IE.

¹⁷ AS SE a solicitat clarificări cu privire la procedura urmată, la 4 mai 2023, în cadrul consultărilor informale prin IMI. AS IE a răspuns la 5 mai 2023.

¹⁸ Acest punct de vedere a fost transmis ca răspuns la consultarea informală prin IMI a AS IE referitoare doar la Decizia AS IE privind FB (Observațiile AS AT din 18 aprilie 2023), a se vedea nota de subsol 9. AS AT a indicat, de asemenea, că și efectuarea unui test comparativ a fost dificilă, deoarece termenul „prelucrare în scopuri legate de publicitatea comportamentală” nu este definit în politica de confidențialitate și nu este perfect clar ce presupune efectiv acest lucru. De asemenea, AS AT a făcut trimitere la raționamentul din obiecția sa relevantă și motivată la proiectul de decizie al AS IE din cadrul procedurii care a dus la adoptarea Deciziei AS IE privind FB.

¹⁹ Observațiile AS SE din 4 mai 2023 ca răspuns la consultările informale prin IMI ale AS IE, a se vedea nota de subsol 9.

²⁰ Observațiile AS DE Hamburg din 4 mai 2023 ca răspuns la consultările informale prin IMI ale AS IE, a se vedea nota de subsol 9. În observațiile sale, AS DE Hamburg a afirmat că „există indicii clare că se prelucrează fără consimțământ date sensibile provenite din diverse surse, ceea ce contravine articolului 9 alineatul (1) din RGPD”, iar „consimțământul [este] singurul temei juridic posibil pentru acest tip de prelucrare” și a formulat observații

- Autoriteit Persoonsgegevens (Autoritatea de supraveghere neerlandeză – denumită în continuare „AS NL”) a transmis punctul său de vedere potrivit căruia „interesele enumerate de [Meta IE] în evaluarea intereselor sale legitime nu pot fi considerate «interese legitime» în sensul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD”, prelucrarea datelor cu caracter personal nu este „necesară” în scopul intereselor declarate, iar „drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei vizate prevalează asupra interesului [Meta IE] și al terților implicați”²¹.
- La 5 mai 2023, AS NO a transmis ASP o cerere oficială de asistență reciprocă în temeiul articolului 61 alineatul (1) din RGPD²² (denumită în continuare „**cererea de asistență reciprocă din partea AS NO**”), utilizând fluxul IMI dedicat²³. AS NO a solicitat AS IE (1) să emită o interdicție temporară asupra prelucrării datelor cu caracter personal de către Meta IE în scopuri legate de publicitatea comportamentală pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD și (2) să comunice AS NO și ASV-urilor un calendar care să precizeze modul în care AS IE se va asigura în mod rapid că Meta IE respectă articolul 6 alineatul (1) din RGPD.
- Agencia Española de Protección de Datos (Autoritatea de supraveghere spaniolă – denumită în continuare „AS ES”) a transmis punctul său de vedere potrivit căruia „evaluarea prezentată a intereselor legitime nu demonstrează că prelucrarea efectuată de [Meta IE] în scopul publicității

suplimentare cu privire la acest aspect. AS DE Hamburg a afirmat, de asemenea, că „prelucrarea descrisă sau indicată în condițiile de utilizare actualizate și în declarația de confidențialitate [a Meta IE] nu se poate întemeia pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD”.

²¹ Observațiile AS NL din 4 mai 2023, punctul 3 – atașate ca răspuns la consultările informale prin IMI ale AS IE, a se vedea nota de subsol 9. De asemenea, în observațiile sale AS NL „solicită de urgență ca [AS IE] să ia rapid măsuri adecvate pentru a pune capăt ilegalității în formă continuată a prelucrării invazive a datelor cu caracter personal a milioane de utilizatori” (punctul 4). Pe lângă prezentarea unor puncte de vedere detaliate asupra aplicabilității articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD (punctele 8-63), AS NL a evidențiat și îngrijorările sale legate de prelucrarea unor categorii speciale de date și la compatibilitatea prelucrării volumului de date în cauză cu principiul reducerii la minimum a datelor și cu principiul colectării datelor cu caracter personal numai în scopurile prevăzute (punctele 6-7).

²² Observațiile AS NO din 5 mai 2023 ca răspuns la consultările informale prin IMI ale AS IE (a se vedea nota de subsol 9), având atașată o copie a cererii de asistență reciprocă din partea AS NO depusă la 5 mai 2023.

²³ Cererea oficială de asistență reciprocă din partea AS NO conținea două solicitări, etichetate după cum urmează: „În conformitate cu articolul 61 alineatul (1) din RGPD, se formulează următoarele solicitări: i. Solicităm ca AS IE să emită o interdicție temporară asupra prelucrării de către [Meta IE] a datelor cu caracter personal în scopuri legate de publicitatea comportamentală pe Facebook și Instagram pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, în conformitate cu articolul 58 alineatul (2) litera (f) din RGPD. Interdicția ar trebui să dureze până când autoritatea de supraveghere principală și autoritățile de supraveghere vizate sunt convinse că [Meta IE] a oferit angajamente adecvate și suficiente pentru a asigura conformitatea cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD și cu articolul 21 din RGPD, în conformitate cu articolul 31 din RGPD. Astfel, vom avea posibilitatea de a colabora în continuare cu [Meta IE] și de a ne asigura că aceasta se angajează să își respecte pe deplin obligațiile care îi revin în temeiul RGPD, prevenind totodată orice riscuri suplimentare pentru persoanele vizate care decurg din practicile neconforme ale [Meta IE] privind publicitatea comportamentală. Vă atragem atenția asupra faptului că, în opinia noastră, publicitatea comportamentală include orice activități în care publicitatea este direcționată pe baza comportamentului sau a mișcărilor unei persoane vizate, inclusiv publicitatea bazată pe localizarea percepută”. ii. „Solicităm ca AS IE să comunice un calendar care să specifice modul în care se va asigura cu celeritate că [Meta IE] respectă articolul 6 alineatul (1) din RGPD. V-am rămâne recunoscători dacă, până la 5 iunie 2023, AS IE va transmite calendarul și va confirma că va fi emisă o interdicție temporară. În cazul în care AS IE nu este în măsură să se conformeze solicitării noastre cu privire la [Meta IE], ar putea fi necesar să luăm în considerare opțiuni proprii în ceea ce privește adoptarea de măsuri provizorii în Norvegia în temeiul articolului 66 din RGPD. Sperăm că acest lucru nu va fi necesar și așteptăm cu interes să cooperăm în continuare cu AS IE în cadrul mecanismelor de cooperare prevăzute în capitolul VII din RGPD”.

comportamentale se poate baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, întrucât nu îndeplinește cerințele acestui articol”²⁴.

- La 15 mai 2023, Tietosuojaavaltuutetus (Autoritatea de supraveghere finlandeză – denumită în continuare „AS FI”) și-a exprimat punctul de vedere potrivit căruia „pe baza informațiilor disponibile, nu pare că [Meta IE] ar fi adus toate activitățile sale de prelucrare în conformitate cu RGPD și ar îndeplini cerințele RGPD”²⁵.
- În plus, Garante per la protezione dei dati personali (Autoritatea de supraveghere italiană – denumită în continuare „AS IT”) și-a exprimat punctul de vedere la 23 mai 2023, afirmând că „propunerea [Meta IE] nu este de natură să pună în aplicare în mod adecvat ordinul de punere în conformitate a prelucrării, întrucât clasifică eronat o parte din informațiile legate de utilizatori și, prin urmare, aplică temeiul juridic al performanței contractuale prevăzut la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru afișarea unor reclame care au în realitate caracter comportamental²⁶”; totodată, AS IT a evidențiat o serie de motive de îngrijorare referitoare la schimbarea temeiului juridic în cel al interesului legitim în cazul celorlalte activități de prelucrare în scopuri legate de publicitatea comportamentală²⁷.

²⁴ Acest punct de vedere a fost transmis ca răspuns la consultarea informală prin IMI a AS IE referitoare doar la Decizia AS IE privind IG (Observațiile AS ES din 12 mai 2023). Mai precis, AS ES a susținut că interesele enumerate de Meta IE sunt „interese pur economice sau comerciale” ale Meta IE sau ale terților și că, în ceea ce privește condiția referitoare la necesitatea prelucrării, „ar trebui stabilită legătura directă dintre prelucrare și interesul legitim și ar trebui să se demonstreze că nu există alternative mai puțin intruzive pentru persoanele vizate care ar putea servi la fel de eficient interesului” (p. 4). AS ES a remarcat, de asemenea, unele deficiențe în testul comparativ efectuat de Meta IE (Observațiile AS ES din 12 mai 2023, p. 5).

²⁵ Observațiile AS FI din 15 mai 2023 ca răspuns la consultările informale prin IMI ale AS IE (a se vedea nota de subsol 9). Mai precis, AS FI a exprimat îndoiele cu privire la faptul că interesul legitim este cel mai adecvat temei juridic în cazul de față și a susținut că evaluarea intereselor legitime efectuată de Meta IE „pare să fie mai degrabă unilaterală și superficială și nu explică în mod convingător de ce interesele [Meta IE] sau ale terților ar trebui să prevaleze asupra intereselor și drepturilor fundamentale ale persoanelor vizate” (Observațiile AS FI din 15 mai 2023, p. 2), precum și că „nu ia în considerare în mod corespunzător volumul prelucrării și numărul mare de utilizatori ai serviciilor menționate” (Observațiile AS FI din 15 mai 2023, p. 2-3). AS FI a remarcat, de asemenea, că anumite categorii de date cu caracter personal par să fie colectate în continuare în mod ilegal în scopuri legate de publicitatea comportamentală în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD (Observațiile AS FI din 15 mai 2023, p. 2).

²⁶ Observațiile AS IT din 23 mai 2023 ca răspuns la consultările informale prin IMI ale AS IE (a se vedea nota de subsol 9). Astfel cum se indică în nota de subsol 11, Meta IE a indicat în rapoartele sale de conformitate faptul că prelucra în continuare unele date în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD. Cu privire la acest aspect, AS IT a susținut că „distincția efectuată de [Meta IE] între publicitatea non-comportamentală și cea comportamentală poate fi considerată artificială și bazată exclusiv pe limbaj” (Observațiile AS IT din 23 mai 2023, p. 1).

²⁷ Observațiile AS IT din 23 mai 2023 ca răspuns la consultările informale prin IMI ale AS IE (a se vedea nota de subsol 9). Mai precis, potrivit AS IT, „este ca și cum operatorul ar transfera asupra persoanelor vizate sarcina probei referitoare la interesul legitim ca temei juridic al prelucrării – deși aceste persoane ar trebui, dimpotrivă, să fie aduse în discuție ca având un rol esențial în cele două etape ulterioare ale testului privind interesul legitim, și anume atunci când se evaluează necesitatea prelucrării și se efectuează exercițiul comparativ necesar” (Observațiile AS IT din 23 mai 2023, p. 2). AS IT a subliniat, de asemenea, că „operațiunile de prelucrare care stau la baza utilizării publicității comportamentale online ar trebui să se bazeze mai degrabă pe consimțământ ca temei juridic în sensul articolului 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD” (p. 3).

11. AS IE a comunicat Meta IE feedbackul primit de la ASV-uri și a invitat Meta IE să prezinte observații cu privire la aceste puncte de vedere până la 2 iunie 2023²⁸.
12. La 30 mai 2023, AS NL a transmis AS IE o cerere de asistență reciprocă în temeiul articolului 61 din RGPD (denumită în continuare „**cererea de asistență reciprocă a AS NL**”), în care a solicitat AS IE să comunice concluzia sa cu privire la posibilitatea ca Meta IE să se bazeze pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, concluzia sa cu privire la respectarea de către Meta IE a deciziilor AS IE și un calendar al măsurilor adecvate și prompte care vor fi luate pentru a se asigura că Meta IE acționează în conformitate cu articolul 6 din RGPD²⁹.
13. La 31 mai 2023, AS IE a transmis o actualizare tuturor ASV-urilor cu ajutorul consultărilor informale prin IMI ale AS IE (denumită în continuare „**actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023**”), informându-le cu privire la cererea de asistență reciprocă din partea AS NL și subliniind că va fi în măsură să își finalizeze propria evaluare a rapoartelor de conformitate ale Meta IE și să transmită evaluarea sa către AS NO și AS NL (care au depus cereri în temeiul articolului 61 din RGPD) și tuturor celorlalte ASV-uri până la sfârșitul lunii iunie 2023. Ca mențiune specială, AS IE a indicat că „a primit toate evaluările din partea ASV-urilor” și „le-a transmis [Meta IE] pentru ca aceasta să ia în considerare punctele de vedere exprimate și să detalieze orice modificări pe care propune să le pună în aplicare pe baza evaluărilor ASV-urilor”. În plus, AS IE a afirmat că va „finaliza propria evaluare a rapoartelor de conformitate ale [Meta IE]” după primirea răspunsului din partea Meta IE. AS IE a afirmat, de asemenea, că „va fi în măsură să finalizeze propria evaluare a rapoartelor de conformitate ale [Meta IE] și să transmită evaluarea sa autorităților de supraveghere norvegiană și neerlandeză (ambele au depus cereri de asistență reciprocă în temeiul articolului 61) și tuturor celorlalte ASV-uri până la sfârșitul lunii iunie 2023”.
14. Tot la 31 mai 2023, Meta IE a trimis AS IE o scrisoare în care și-a prezentat punctele de vedere și observațiile cu privire la procedura urmată de AS IE și a solicitat o prelungire a termenului care îi fusese acordat pentru transmiterea unui răspuns. În acest context, întreprinderea a comunicat AS IE și câteva observații cu privire la feedbackul ASV-urilor, precum și câteva observații preliminare cu privire la cererile de măsuri urgente de asigurare a respectării legii exprimate de unele ASV-uri.
15. La 2 iunie 2023, AS IE a transmis un răspuns la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO. În formularul de notificare utilizat, AS IE a afirmat că nu poate da curs cererii (prin bifarea unei casete de text precompletate) și a invitat AS NO să analizeze „răspunsul detaliat încărcat de [AS IE]” în consultările informale prin IMI ale AS IE (a se vedea punctul 13 de mai sus).
16. La 9 iunie 2023, AS NO a transmis un nou răspuns către AS IE, prin fluxul IMI al AS IE referitor la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO, întrebând dacă AS IE ar putea „să își împărtășească ideile preliminare sau să indice într-o formă care nu are caracter obligatoriu dacă ar putea fi dispusă să urmărească [cererea de asistență reciprocă din partea AS NO]”. În același mesaj, AS NO a indicat că, în orice caz, va aștepta răspunsul AS IE spre sfârșitul lunii iunie.

²⁸ La 12 mai 2023 și la 16 mai 2023, AS IE a trimis două scrisori către Meta IE, transmițându-i primele răspunsuri primite de la ASV-uri și informând Meta IE că unele ASV-uri au solicitat o prelungire a termenului pentru a transmite un răspuns. La 25 mai 2023, AS IE a transmis Meta IE ultimele observații din partea ASV-urilor cu privire la modul în care Meta IE a respectat deciziile AS IE. AS IE a invitat Meta IE să prezinte observații până la 2 iunie, ora încheierii programului. La 26 mai 2023, AS IE a transmis o actualizare tuturor ASV-urilor, informându-le că răspunsurile lor au fost transmise Meta IE, al cărei răspuns era așteptat până la 2 iunie 2023.

²⁹ AS IE a transmis un răspuns la 31 mai 2023. În aceeași zi, AS IE a transmis ASV-urilor o actualizare în cadrul consultărilor informale prin IMI, descrișă la punctul următor.

17. La 13 iunie 2023, AS IE a informat toate ASV-urile, în cadrul consultărilor informale prin IMI ale AS IE cu privire la faptul că va aștepta hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-252/21 (Meta Platforms Inc./Bundeskartellamt) (denumită în continuare „Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt”) înainte de a comunica evaluarea sa privind rapoartele de conformitate ale Meta IE³⁰. AS IE, luând act de cererea de asistență reciprocă din partea AS NO și de cererea de asistență reciprocă din partea AS NL, și-a exprimat intenția de a-și finaliza evaluarea cât mai curând posibil după Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, preconizată pentru 4 iulie 2023.
18. La 14 iunie 2023, AS IE a trimis Meta IE o scrisoare de răspuns la scrisoarea sa din 31 mai 2023. AS IE și-a explicat intenția de a aștepta Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt înainte de a disemina evaluarea sa provizorie privind măsurile luate de Meta IE cu scopul declarat de a respecta ordinele cuprinse în deciziile AS IE, precum și etapele următoare preconizate care vor duce la emiterea rezultatului final al evaluării conformității. În aceeași scrisoare, AS IE a informat Meta IE că nu îi mai solicită să prezinte observații ca răspuns la observațiile inițiale ale ASV-urilor.
19. La 21 iunie 2023, Meta IE a comunicat AS IE punctele sale de vedere cu privire la îngrijorările exprimate de unele dintre ASV-uri și cu privire la eventualele proceduri urgente. La 23 iunie 2023, AS IE a transmis, în cadrul consultărilor informale prin IMI, comunicarea primită de la Meta IE la 21 iunie 2023. AS IE a afirmat că Meta IE a precizat că această comunicare nu aduce atingere poziției Meta IE potrivit căreia a asigurat conformitatea prelucrării cu ordinele din deciziile AS IE.
20. La 30 iunie 2023, Meta IE a transmis AS IE, printr-o scrisoare, informații suplimentare cu privire la evaluarea conformității propusă de AS IE. În această scrisoare, Meta IE și-a prezentat punctele de vedere cu privire la următoarele etape avute în vedere de AS IE și a transmis informații și argumente cu privire la ceea ce considera a fi neînțelegeri care stau la baza punctelor de vedere exprimate de ASV-uri cu privire la rapoartele de conformitate ale Meta IE³¹.
21. La 4 iulie 2023, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a pronunțat Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt³². La 6 iulie 2023, AS IE a indicat tuturor ASV-urilor, în cadrul consultărilor informale prin IMI ale AS IE, că analizează hotărârea respectivă în contextul finalizării evaluării sale provizorii a măsurilor luate de Meta IE cu scopul declarat de a respecta deciziile AS IE³³.

³⁰ CJUE tocmai anunțase că va pronunța hotărârea înainte ca AS IE să transmită această actualizare ASV-urilor.

³¹ Scrisoarea Meta IE din 30 iunie 2023 către AS IE. Observațiile Meta IE cu privire la următoarele etape avute în vedere de AS IE sunt disponibile la punctele 1-3 din această scrisoare. De asemenea, Meta IE a transmis clarificări, informații și argumente cu privire la ceea ce considera a fi neînțelegeri care stau la baza punctelor de vedere exprimate de ASV-uri cu privire la rapoartele de conformitate ale Meta IE, la punctul 7. Cu titlu de exemplu, Meta IE a afirmat că „nu se angajează într-un exercițiu «comparativ» la primirea unei obiecții valabile”, că deciziile AS IE se aplică numai prelucrării în scopuri legate de publicitatea comportamentală (și nu prelucrării în scopuri publicitare a informațiilor nelegate de comportament) și că evaluarea „prelucrării pentru publicitate comportamentală” vizează numai date referitoare la activitatea de pe Facebook și Instagram (date de pe platformă). Meta IE a clarificat, de asemenea, că se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD pentru a prelucra informațiile care îi sunt transmise de parteneri de publicitate terți („date din afara platformei”) în scopul prezentării de reclame personalizate.

³² Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 4 iulie 2023, Meta Platforms Inc./Bundeskartellamt, C-252/21, EU:C:2023:537.

³³ În aceeași comunicare, AS IE a indicat, de asemenea, că se așteaptă să fie în măsură să disemineze evaluarea provizorie în săptămâna următoare și că va acorda ASV-urilor un termen de zece zile pentru a răspunde. Deși AS NO și AS IE au indicat că această actualizare a avut loc la 5 iulie 2023, potrivit rapoartelor IMI referitoare la consultările informale prin IMI ale AS IE, această actualizare pare să fi fost trimisă la 6 iulie 2023.

22. La 11 iulie 2023, AS IE a emis un document de poziție provizoriu (denumit în continuare „**Documentul de poziție provizoriu al AS IE**”) în care a concluzionat, cu titlu preliminar, că Meta IE nu a respectat ordinele din deciziile AS IE și l-a transmis ASV-urilor împreună cu o scrisoare din 30 iunie 2023 primită din partea Meta IE³⁴. AS IE a invitat ASV-urile să își împărtășească punctele de vedere cu privire la Documentul de poziție provizoriu al AS IE până la 21 iulie 2023³⁵.
23. În perioada 20-21 iulie 2023, două ASV-uri și-au exprimat punctele de vedere cu privire la Documentul de poziție provizoriu al AS IE în cadrul consultărilor informale prin IMI ale AS IE³⁶. AS IE a transmis punctele de vedere ale acestor ASV-uri către Meta IE la 21 iulie 2023.
24. La 14 iulie 2023, AS NO a impus o interdicție temporară pentru Meta IE și Facebook Norway AS (denumită în continuare „**Facebook Norway**”) în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal ale persoanelor vizate din Norvegia pentru publicitate comportamentală pentru care Meta IE se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD sau pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD („**Ordinul AS NO**” sau „**măsurile provizorii**”). În aceeași zi, AS NO a informat prin e-mail AS IE cu privire la măsurile provizorii luate în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD. La 7 august 2023, AS NO a respins cererea Meta IE și a Facebook Norway de amânare a punerii în aplicare a Ordinului AS NO.
25. La 20 iulie 2023, AS IE a transmis ASV-urilor o actualizare în cadrul consultărilor informale prin IMI ale AS IE, aducându-le la cunoștință punctele sale de vedere cu privire la Ordinul AS NO. Autoritatea a precizat, de asemenea, că nu a intenționat să refuze să dea curs cererii de asistență reciprocă din partea AS NO, ci acesta a fost rezultatul bifării „*incorecte (și neintenționate)*” a unei căsuțe și că, din punctul său de vedere, comunicarea sa către AS NO din 2 iunie 2023 făcea trimitere la două documente comunicate tuturor ASV-urilor la 31 mai 2023³⁷, care „*vizau [cererea de asistență reciprocă din partea] AS NO*” și „*aveau în mod clar legătură cu fondul [cererii de asistență reciprocă din partea] AS NO [...]*”.
26. La 24 iulie 2023, AS NO a răspuns întrebărilor adresate de un politician din parlamentul național irlandez cu privire la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO. În răspunsul său, AS NO descrie răspunsul transmis de AS IE la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO și explică motivele aflate la baza emiterii măsurilor provizorii, exprimându-și îngrijorarea cu privire la faptul că „deși este foarte clar că [Meta IE] nu respectă RGPD, neluarea unor măsuri specifice și ferme de asigurare a respectării legii ar conduce la un joc de-a șoarecele și pisica prin care [Meta IE] ar putea să eludeze conformitatea la infinit” și că „simpla afirmație că [Meta IE] nu respectă RGPD [...], fără a impune niciun ordin specific care să indice măsurile potențiale pe care trebuie să le ia [Meta IE] pentru a respecta legea și să stabilească o dată limită, va permite [Meta IE] să amâne și mai mult conformarea”.

³⁴ Această scrisoare a fost deja menționată mai sus, la punctul 20.

Această actualizare a fost comunicată de AS IE prin intermediul consultărilor informale prin IMI ale AS IE. De asemenea, împreună cu Documentul de poziție provizoriu al AS IE și cu scrisoarea Meta IE către AS IE din 30 iunie 2023, AS IE a transmis din nou rapoartele de conformitate ale Meta IE (deja transmise ASV-urilor la 5 aprilie 2023).

³⁵ În aceeași comunicare, AS IE a indicat și că va transmite Meta IE punctele de vedere ale ASV-urilor cu privire la Documentul de poziție provizoriu al AS IE, invitând întreprinderea să își prezinte observațiile până la 4 august 2023.

³⁶ AS NL și-a transmis punctele de vedere prin intermediul unui document anexat la 20 iulie 2023, iar AS DE Hamburg – prin intermediul unui document anexat la 21 iulie 2023.

³⁷ A se vedea punctul 13 de mai sus.

27. La 27 iulie 2023, Meta IE a trimis AS IE o scrisoare în care afirma că intenționează ca prelucrarea în scopuri legate de publicitatea comportamentală³⁸ (prin intermediul „**propunerii Meta IE privind consimțământul**”) să fie întemeiată pe consimțământ [articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD] și propunea un calendar [REDACTED]
- [REDACTED]³⁹. AS IE a transmis această scrisoare ASV-urilor în cadrul consultărilor informale prin IMI ale AS IE.
28. În aceeași zi, Meta IE a trimis o scrisoare către AS NO în care a făcut trimitere la scrisoarea trimisă AS IE și a solicitat ca AS NO să revoce măsurile provizorii, având în vedere angajamentele Meta IE față de ASP de a se baza pe consimțământ pentru a asigura conformitatea.
29. La 1 august 2023, AS IE a răspuns Meta IE, luând act de intenția Meta IE de a pune în aplicare măsurile necesare pentru a se putea baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD [REDACTED]
- [REDACTED]⁴⁰.
30. Între timp, la 1 august 2023, Meta IE și Facebook Norway au depus o plângere la AS NO, solicitându-i revocarea Ordinului AS NO. La 3 august 2023, AS NO a respins această plângere și, în ziua următoare, a trimis Meta IE și Facebook Norway o scrisoare prin care solicita confirmarea respectării Ordinului AS NO.
31. La 4 august 2023, Meta IE a comunicat răspunsul la Documentul de poziție provizoriu al AS IE. La aceeași dată, Meta IE și Facebook Norway au răspuns AS NO că, în opinia lor, au respectat Ordinul AS NO și au solicitat Tribunalului Districtual din Oslo să emită o ordonanță președințială împotriva Ordinului AS NO.
32. La 7 august 2023, AS NO a decis să impună Meta IE și Facebook Norway o amendă coercitivă pentru nerespectarea Ordinului AS NO. La 14 august 2023, Meta IE a solicitat amânarea punerii în aplicare a amenzii coercitive impuse Meta IE și Facebook Norway, cel puțin până când Tribunalul Districtual din Oslo se va pronunța cu privire la cererile de ordonanță președințială formulate de Meta IE și Facebook Norway. La 25 august 2023, AS NO a respins cererea Meta IE și a Facebook Norway de amânare a punerii în aplicare a amenzii coercitive.
33. La 8 august 2023, Meta IE și Facebook Norway au trimis o scrisoare Ministerului Administrației Locale și Dezvoltării Regionale din Norvegia, solicitându-i să ia în considerare plângerile Meta IE și Facebook

38

39

⁴⁰ AS IE a transmis această scrisoare ASV-urilor în cadrul consultărilor informale prin IMI ale AS IE. AS IE a subliniat, de asemenea, că toată corespondența din partea Meta IE ar trebui tratată ca fiind confidențială.

având în vedere propunerea Meta IE privind consimțământul, este corect și rezonabil să ofere Meta IE posibilitatea de a demonstra că se poate baza pe consimțământ ca temei legal, mai degrabă decât să recurgă la măsuri de asigurare a respectării legii⁴⁵.

39. La 25 august 2023, Meta IE și Facebook Norway au transmis către AS NO observațiile fiecăreia cu privire la cererea preconizată a AS NO privind o decizie obligatorie urgentă din partea CEPD în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD, specificată în Ordinul AS NO.
40. La 28 august 2023, Meta IE și Facebook Norway au depus plângere împotriva AS NO cu privire la amenda coercitivă impusă de aceasta. Meta IE și Facebook Norway au solicitat AS NO să revoce decizia de asigurare a respectării legii sau, cel puțin, să reducă suma.
41. La 6 septembrie 2023, Tribunalul Districtual din Oslo a decis să nu admită petițiile Meta IE și Facebook Norway privind emiterea unei ordonanțe președințiale împotriva Ordinului AS NO.

42.

[REDACTED]

46

43.

[REDACTED]

47

44. La 21 septembrie 2023, AS NO a trimis AS IE o scrisoare în care și-a prezentat punctele de vedere cu privire la situația actuală. Concret, AS NO a afirmat că își menține părerea că este necesară interzicerea urgentă a prelucrării ilegale a datelor cu caracter personal de către Meta IE, în pofida propunerii Meta

De asemenea, la 17 august 2023 AS IE a transmis o actualizare tuturor ASV-urilor în cadrul consultărilor informale prin IMI ale AS IE, informându-le în principal despre faptul că au fost transmise copii ale comunicărilor relevante la care AS IE era parte către AS NO și Meta IE, pentru a se asigura că atât AS NO, cât și Meta IE sunt în măsură să prezinte Tribunalului Districtual din Oslo întreaga serie de comunicări.

⁴⁵ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 9.2.

⁴⁶

⁴⁷

IE privind consimțământul⁴⁸, și că o astfel de interdicție

ar motiva Meta IE să asigure rapid conformitatea prelucrării⁴⁹. Prin urmare, AS NO a solicitat AS IE să își reanalizeze poziția, prezentată în Documentul de poziție final al AS IE, potrivit căreia în acest moment nu sunt necesare măsuri de asigurare a respectării legii⁵⁰. În scrisoare se menționează, de asemenea, că AS NO a solicitat observații din partea Meta IE cu privire la intenția sa de a solicita CEPD o decizie obligatorie urgentă, dar poate lua în considerare posibilitatea de a nu formula o astfel de cerere în cazul în care AS IE decide să adopte măsuri de asigurare a respectării legii⁵¹.

45. La 26 septembrie 2023, Meta IE și Facebook Norway au prezentat observații în legătură cu cererea AS NO privind o decizie obligatorie urgentă din partea CEPD, iar AS NO a depus cererea sa la CEPD prin intermediul IMI. Mai jos sunt disponibile detaliile suplimentare în acest sens⁵².
46. La 27 septembrie 2023, AS IE a răspuns la scrisoarea AS NO din 21 septembrie 2023, prezentând punctele sale de vedere cu privire la poziția AS NO și la direcția sa de acțiune. Concret, AS IE a reamintit că CEPD a refuzat în mod explicit, în deciziile obligatorii ale CEPD, să solicite AS IE să impună o interdicție temporară și a explicat că fiecare dintre deciziile AS IE „prevede măsuri de asigurare a respectării legii, și anume ordine de conformitate, în temeiul cărora fiecare dintre propunerile [Meta IE] de adoptare a unuia sau mai multor temeuri juridice alternative pentru [operațiunile de prelucrare în cauză] va fi evaluată și soluționată pe fond”⁵³. AS IE a exprimat, de asemenea, opinia potrivit căreia „este inexact să se sugereze că [AS IE] ar putea impune o interdicție imediată asupra prelucrării, continuând în același timp să înregistreze progrese în ceea ce privește evaluarea modelului de consimțământ propus de [Meta IE] împreună cu colegile sale ASV-uri”⁵⁴.
47. La 11 octombrie 2023, AS NO a răspuns la scrisoarea AS IE din 27 septembrie 2023. În această scrisoare, AS NO și-a exprimat îngrijorarea cu privire la faptul că, deși ASP și ASV-urile „sunt de acord că [Meta IE] nu poate întemeia prelucrarea datelor cu caracter personal pentru publicitatea comportamentală pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD sau pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, [Meta IE] continuă să încalce articolul 6 alineatul (1) din RGPD și [deciziile AS IE], iar această încălcare continuă să fie tolerată”⁵⁵. AS NO și-a reiterat opinia potrivit căreia „pot și ar trebui să fie impuse [Meta IE] măsuri corective cât mai curând posibil pentru a opri activitățile actuale de prelucrare ilegală ale [Meta IE]”⁵⁶.
48. AS IE a transmis un nou răspuns la 13 octombrie 2023. În scrisoarea sa, AS IE a susținut că cererea AS NO adresată CEPD echivalează, în esență, cu o cerere de măsuri de asigurare a respectării legii împotriva AS IE pentru o (presupusă) nepunere în aplicare a deciziilor AS IE și cu o încercare de a utiliza

⁴⁸ Scrisoarea AS NO către AS IE din 21 septembrie 2023, p. 2.

⁴⁹ Scrisoarea AS NO către AS IE din 21 septembrie 2023, p. 3.

⁵⁰ Scrisoarea AS NO către AS IE din 21 septembrie 2023, p. 3.

⁵¹ Scrisoarea AS NO către AS IE din 21 septembrie 2023, p. 3.

⁵² A se vedea punctul 67 de mai jos.

⁵³ Scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023, p. 3.

⁵⁴ Scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023, p. 4.

⁵⁵ Scrisoarea AS NO către AS IE din 11 octombrie 2023, p. 1.

⁵⁶ Scrisoarea AS NO către AS IE din 11 octombrie 2023, p. 1.

procedura prevăzută la articolul 66 din RGPD ca mijloc de a obține un ordin din partea CEPD care să oblige AS IE să impună o interdicție la nivelul SEE asupra prelucrării datelor cu caracter personal de către Meta IE în scopuri legate de publicitatea comportamentală⁵⁷. Totodată, AS IE și-a exprimat opinia potrivit căreia a instituit cu adevărat o procedură de asigurare a respectării legii în urma deciziilor AS IE, în concordanță cu deciziile obligatorii ale CEPD⁵⁸.

49. La 16 octombrie 2023, Meta IE și Facebook Norway au intentat o acțiune în justiție la Tribunalul Districtual din Oslo prin care au solicitat anularea Ordinului AS NO.

1.2 Transmiterea cererii către CEPD și evenimentele conexe

50. Astfel cum s-a menționat mai sus, la 26 septembrie 2023 AS NO a utilizat IMI pentru a solicita CEPD să adopte o decizie obligatorie urgentă în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD, având ca efect dispunerea punerii în aplicare a unor măsuri definitive (denumită în continuare „**cererea AS NO adresată CEPD**” sau „**cererea adresată CEPD**”).
51. În urma transmiterii cererii AS NO către CEPD, secretariatul CEPD a evaluat caracterul complet al dosarului în numele președintei CEPD.
52. În contextul evaluării caracterului complet al dosarului, secretariatul CEPD a contactat AS NO la 4 octombrie 2023 și la 11 octombrie 2023, solicitând documente și clarificări suplimentare. În ambele cazuri, AS NO a răspuns în aceeași zi, oferind clarificări și încărcând documente suplimentare în IMI.
53. Secretariatul CEPD a contactat și AS IE la 5 octombrie 2023, solicitând documente și clarificări suplimentare. În urma unei cereri trimise de AS IE privind prelungirea termenului stabilit inițial la 6 octombrie, secretariatul CEPD a prelungit termenul până la 9 octombrie 2023. La 9 octombrie, AS IE a răspuns prin anexarea câtorva dintre documentele suplimentare și prin furnizarea unor clarificări. Pe baza răspunsului, secretariatul CEPD a solicitat, în aceeași zi, mai multe informații și a transmis clarificări cu privire la întrebările pe care le adresase anterior. La 10 octombrie 2023, AS IE a răspuns la e-mailul secretariatului CEPD din 9 octombrie 2023, subliniind necesitatea unei perioade de timp adecvate pentru a efectua verificări. La 11 octombrie 2023, secretariatul CEPD a răspuns la e-mailul AS IE, identificând anumite elemente ca fiind prioritare. La 12 octombrie 2023, AS IE a răspuns solicitării secretariatului CEPD, furnizând mai multe documente și clarificări.
54. Un aspect deosebit de important care a fost examinat de secretariatul CEPD a fost dreptul la bună administrare, astfel cum se prevede la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „**Carta**”). Mai multe detalii în acest sens sunt prezentate în secțiunea 3 din prezenta decizie obligatorie urgentă.
55. Decizia privind caracterul complet al dosarului a fost luată de președintele CEPD la 12 octombrie 2023 și de AS NO la 13 octombrie 2023, în conformitate cu articolul 13 alineatul (2) din RP al CEPD. Dosarul a fost diseminat de secretariatul CEPD tuturor membrilor CEPD la 13 octombrie 2023.
56. La 17 octombrie 2023, în urma unei cereri din partea AS IE de a include o scrisoare suplimentară trimisă de AS IE către AS NO la 13 octombrie 2023, CEPD a decis să o includă în dosar, în temeiul articolului 11 alineatul (2) din RP al CEPD.

⁵⁷ Scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 2-3, în care AS IE afirmă, de asemenea, următoarele: „în timp ce, făcând obiectul unui litigiu pe rol în Norvegia, filiala norvegiană a [Meta IE] acumulează zilnic datorii pe baza amenzi aplicate recent de AS NO, operațiunile de prelucrare ale [Meta IE], în măsura în care se referă la publicitatea comportamentală, rămân în acest moment neschimbate”.

⁵⁸ Scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 3-6.

2 COMPETENȚA CEPD DE A ADOPTA O DECIZIE OBLIGATORIE URGENTĂ ÎN TEMEIUL ARTICOLULUI 66 ALINEATUL (2) DIN RGPD

57. CEPD are competența de a emite o decizie obligatorie urgentă în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD cu condiția să fie îndeplinite următoarele condiții: o autoritate de supraveghere să fi adoptat măsuri provizorii în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD și să existe o cerere din partea acestei autorități de supraveghere în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD⁵⁹.

2.1 Autoritatea de supraveghere a adoptat măsuri provizorii în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD

58. La 14 iulie 2023, AS NO a adoptat măsuri provizorii în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD, interzicând Meta IE să prelucreze datele cu caracter personal ale persoanelor vizate care își au reședința în Norvegia în scopul afișării de reclame direcționate pe baza comportamentului observat, atunci când Meta IE se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD sau pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD.

59. Prin urmare, CEPD consideră că această condiție este îndeplinită.

2.2 Existența unei cereri inițiate de o autoritate de supraveghere din SEE în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD

60. La 26 septembrie 2023, AS NO a solicitat CEPD să adopte o decizie obligatorie urgentă în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD, prin introducerea unei cereri oficiale în sistemul IMI (articolul 17 din RP al CEPD).

61. Prin urmare, CEPD consideră că această condiție este îndeplinită.

2.3 Concluzie

62. CEPD concluzionează că are competența de a adopta o decizie obligatorie urgentă în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD.

3 DREPTUL LA BUNĂ ADMINISTRARE

63. CEPD se supune articolului 41 din Cartă (dreptul la bună administrare). Acesta se regăsește și la articolul 11 alineatul (1) din RP al CEPD.

64. În mod similar cu ceea ce se prevede la articolul 65 alineatul (2) din RGPD, o decizie obligatorie urgentă a CEPD este adresată autorității de supraveghere principale și tuturor ASV-urilor și este obligatorie pentru acestea⁶⁰. Decizia nu este menită să se adreseze direct unui terț.

⁵⁹ A se vedea articolul 66 alineatul (2) din RGPD și Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD cu privire la solicitarea, în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD, din partea autorității de supraveghere din Hamburg (Germania) de dispunere a adoptării unor măsuri definitive referitoare la Facebook Ireland Limited (denumită în continuare „**Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD**”), adoptată la 12 iulie 2021, secțiunea 2.

⁶⁰ Articolul 65 alineatul (2) din RGPD. În conformitate cu articolul 66 alineatul (4) din RGPD, această dispoziție face obiectul unei derogări în ceea ce privește termenul de adoptare; prin urmare, ultima teză de la articolul 65 alineatul (2) din RGPD se aplică integral.

65. Cu toate acestea, CEPD a evaluat dacă toate documentele pe care le-a primit pentru a fi utilizate în vederea luării deciziei sale erau cunoscute de Meta IE și Facebook Norway și dacă Meta IE și Facebook Norway au avut posibilitatea de a-și exercita dreptul de a fi audiate cu privire la toate elementele de fapt și de drept care urmează să fie utilizate de CEPD pentru adoptarea deciziei.
66. În acest sens, AS NO a informat secretariatul CEPD că a pus la dispoziția Meta IE și a Facebook Norway toate documentele pe care le-a transmis CEPD. Celelalte documente (transmise de AS IE), dacă nu erau deja cunoscute întreprinderilor, au fost puse la dispoziția acestora de către secretariatul CEPD prin scrisorile din 13 octombrie 2023⁶¹ și 18 octombrie 2023⁶².
67. La 17 septembrie 2023, AS NO a trimis Meta IE și Facebook Norway o scrisoare prin care le-a solicitat să își prezinte observațiile cu privire la proiectul său de cerere de decizie obligatorie urgentă a CEPD în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD. În urma prelungirii termenului stabilit inițial, aceste observații au fost transmise la 26 septembrie 2023 (denumite în continuare „**observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023**” și „**observațiile Facebook Norway din 26 septembrie 2023**”). La aceste observații au fost anexate și observațiile anterioare ale Meta IE și Facebook Norway din 25 august 2023, referitoare la intenția AS NO de a solicita o decizie obligatorie urgentă a CEPD („**observațiile Meta IE din 25 august 2023**” și „**observațiile Facebook Norway din 25 august 2023**”). Pe lângă aceste observații, dosarul transmis CEPD a inclus, de asemenea, mai multe documente elaborate de Meta IE și/sau de Facebook Norway în contextul evaluării conformității cu deciziile AS IE și/sau în contextul procedurilor judiciare referitoare la Ordinul AS NO⁶³, în care au fost clarificate pozițiile Meta IE și ale Facebook Norway cu privire la elementele analizate de CEPD.
68. Pe baza evaluării efectuate de secretariatul CEPD, Meta IE și Facebook Norway nu avuseseră încă posibilitatea de a-și face cunoscute punctele de vedere cu privire la unele elemente de fapt și de drept incluse în unele documente din dosarul care urmează să fie utilizat de CEPD pentru a lua decizia. Prin scrisoarea sa din 13 octombrie 2023⁶⁴, președintele CEPD a invitat Meta IE și Facebook Norway să prezinte Comitetului observații scrise cu privire la aceste elemente. Observațiile respective, împreună cu anexele, au fost transmise de Meta IE și de Facebook Norway la 16 octombrie 2023 („**observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023**” și „**observațiile Facebook Norway din 16 octombrie 2023**”)⁶⁵ și au fost ulterior adăugate la dosar.
69. La 18 octombrie 2023, președintele CEPD a trimis o nouă scrisoare către Meta IE și Facebook Norway, informându-le cu privire la documentul adăugat la dosar la 17 octombrie 2023 și oferindu-le posibilitatea de a prezenta observații scrise cu privire la acesta. Meta IE și Facebook Norway au

⁶¹ Scrisoarea președintelui CEPD către Meta IE și Facebook Norway din 13 octombrie 2023.

⁶² Scrisoarea președintelui CEPD către Meta IE și Facebook Norway din 18 octombrie 2023.

⁶³ Cu titlu de exemplu, printre aceste documente s-au numărat scrisoarea Meta IE către AS IE din 31 mai 2023, scrisoarea Meta IE către AS IE din 21 iunie 2023, scrisoarea Meta IE către AS IE din 30 iunie 2023, răspunsul Meta IE la Documentul de poziție provizoriu al AS IE din 4 august 2023, scrisoarea Meta IE către AS IE din 27 iulie 2023 și scrisoarea Meta IE către AS NO din 27 iulie 2023.

⁶⁴ Scrisoarea președintelui CEPD către Meta IE și Facebook Norway din 13 octombrie 2023, ca răspuns la scrisoarea acestora din 28 septembrie 2023 în care Meta IE și Facebook Norway au solicitat să aibă acces la toate documentele din dosarul administrativ și să li se ofere posibilitatea de a prezenta observații după examinarea dosarului, înainte ca CEPD să ia o decizie finală.

⁶⁵ La 18 octombrie 2023, Meta IE și Facebook Norway au transmis noi versiuni pentru două dintre anexele lor. De asemenea, în aceste scrisori din 16 octombrie 2023 Meta IE și Facebook Norway au informat CEPD că au depus la Tribunalul Districtual din Oslo o plângere în care contestă Ordinul AS NO și solicită anularea acestuia pe fond.

prezentat observații scrise la 19 octombrie 2023 („**observațiile Meta IE și ale Facebook Norway din 19 octombrie 2023**”), care au fost adăugate la dosar.

70. CEPD ia act de faptul că Meta IE și Facebook Norway au avut ocazia de a-și exprima punctele de vedere cu privire la toate elementele de drept și de fapt utilizate de CEPD pentru a adopta prezenta decizie. Prin urmare, în cazul în care se va constata că întreprinderilor Meta IE și Facebook Norway le revine dreptul de a fi audiate în cadrul acestei proceduri, dreptul respectiv a fost, în orice caz, pe deplin respectat.

4 CU PRIVIRE LA NECESITATEA DE A SOLICITA MĂSURI DEFINITIVE

71. CEPD consideră că trebuie îndeplinite două condiții cumulative pentru ca o decizie obligatorie urgentă adoptată în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD să dispună măsuri definitive: existența unei încălcări (sau a mai multora) și existența unei situații de urgență care justifică o derogare de la procedura de cooperare obișnuită.
72. În consecință, secțiunile de mai jos evaluează mai întâi existența unor încălcări (secțiunea 4.1), apoi existența unei situații de urgență (secțiunea 4.2).

4.1 Cu privire la existența unor încălcări

4.1.1 Cu privire la încălcarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD

4.1.1.1 Prezentare pe scurt a poziției generale a AS NO

73. AS NO a solicitat CEPD să adopte o decizie obligatorie urgentă prin care să dispună luarea de măsuri definitive în întregul SEE pentru a se asigura că „*nu se prelucrează date cu caracter personal pentru publicitate comportamentală în baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) [din RGPD] sau a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD în contextul serviciilor*”⁶⁶. În cererea AS NO adresată CEPD, AS NO definește „*publicitatea comportamentală*” ca reprezentând „*direcționarea reclamelor pe baza comportamentului observat*”⁶⁷. În opinia AS NO, aceasta include „*direcționarea reclamelor pe baza concluziilor desprinse din comportamentul observat, precum și pe baza mișcărilor persoanelor vizate, a localizării estimate și a modului în care persoanele vizate interacționează cu reclamele și cu conținutul generat de utilizatori*”⁶⁸. Această definiție corespunde modului în care este înțeles domeniul de aplicare al deciziilor AS IE⁶⁹.
74. În cererea AS NO adresată CEPD, AS NO afirmă că „*[Meta IE] nu a reușit să asigure conformitatea cu [...] [deciziile AS IE]*”⁷⁰. Potrivit AS NO, există un consens în rândul ASV-urilor cu privire la faptul că prelucrarea datelor cu caracter personal de către Meta IE în scopuri legate de publicitatea comportamentală încalcă în prezent RGPD, în special articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, precum și obligația de a respecta deciziile autorităților de supraveghere⁷¹.

⁶⁶ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

⁶⁷ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

⁶⁸ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 3-4, care face trimitere la Ordinul AS NO.

⁶⁹ Ordinul AS NO, p. 3.

⁷⁰ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6.

⁷¹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 5-7.

75. Analiza AS NO se bazează pe următoarele elemente:

- În pofida deciziilor AS IE, Meta IE utilizează în continuare pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD ca bază pentru a prelucra (1) informații privind localizarea, inclusiv localizarea GPS, activitatea persoanelor vizate în cadrul produselor Meta și locurile în care persoanelor vizate le place să meargă, precum și întreprinderile și oamenii în apropierea cărora se află persoanele vizate și (2) informații despre reclamele pe care Meta IE le prezintă și despre modul în care persoanele vizate interacționează cu reclamele respective, în scopul publicității comportamentale⁷².
- Meta IE se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru a prelucra unele date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale, deși articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD nu constituie un temei juridic adecvat pentru această prelucrare⁷³.
- AS IE consideră, de asemenea, că Meta IE nu a reușit să demonstreze că are un temei legal pentru prelucrarea datelor comportamentale de pe platformă în scopul publicității comportamentale⁷⁴ și că nu a transmis nicio documentație care să confirme că a încetat să prelucreze date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale în baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD⁷⁵.

76. AS NO afirmă că Meta IE a primit deja suficient timp pentru a asigura conformitatea prelucrării sale cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD și este de părere că „[Meta IE] utilizează strategii dilatorii”⁷⁶.

77. AS NO consideră că există suficiente informații pe baza cărora CEPD să poată concluziona că au loc încălcări ale legislației⁷⁷.

4.1.1.2 Folosirea necorespunzătoare a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD drept temei juridic

4.1.1.2.1 Prezentare pe scurt a poziției AS NO

78. AS NO este de părere că încălcarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD în contextul activităților sale de prelucrare în scopul publicității comportamentale a fost confirmată de deciziile obligatorii ale CEPD și de deciziile AS IE care au concluzionat, în conformitate cu punctele de vedere exprimate în orientările anterioare ale CEPD, că articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD este un temei juridic nepotrivit pentru activitățile de prelucrare în scopul publicității comportamentale, atât în general, cât și în cazul de față⁷⁸.

⁷² Cererea AS NO adresată CEPD, p. 4, care face trimitere la Ordinul AS NO. A se vedea și Ordinul AS NO, secțiunea 7.2.1.1.

⁷³ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 4. În cererea AS NO adresată CEPD se menționează doar că Meta IE a modificat temeiul juridic utilizat pentru „o parte din prelucrarea” datelor cu caracter personal. Meta IE clarifică, în scrisoarea sa către AS IE din 30 iunie 2023, faptul că aceste modificări se referă la datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor sale (punctul 7c). În secțiunea 2.3 din rapoartele de conformitate ale Meta IE se regăsește o descriere a acestor date.

⁷⁴ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 5.

⁷⁵ Decizia AS de a impune o amendă coercitivă societăților Meta IE și Facebook Norway din 7 august 2023, p. 4.

⁷⁶ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6.

⁷⁷ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 7.

⁷⁸ Cererea AS NO adresată CEPD, notele de subsol 4 și 10, care fac trimitere la Orientările CEPD nr. 8/2020 privind direcționarea pentru adresarea de conținut personalizat către utilizatorii platformelor de comunicare socială, punctele 49 și 71.

79. AS NO constată că Meta IE a înțeles greșit ce constituie „prelucrare a datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale” în deciziile AS IE⁷⁹. Autoritatea afirmă că prelucrarea de către Meta IE a datelor privind localizarea persoanelor vizate⁸⁰ și interacționarea acestora cu reclamele⁸¹ face parte din prelucrarea de către Meta IE a datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale vizate de deciziile AS IE⁸² și că, în temeiul acestor decizii, prelucrarea în acest scop pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD este ilegală⁸³.

4.1.1.2.2 Prezentare pe scurt a poziției operatorului

80. Meta IE afirmă că, înainte de deciziile AS IE, s-a bazat pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD cu bună-credință și pe „*convingerea sa de bună-credință că este legal să facă acest lucru*”⁸⁴, având în vedere că diferite instanțe naționale au statuat că Meta IE se poate baza în mod valabil pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru a prelucra date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale⁸⁵.
81. Meta IE recunoaște că deciziile AS IE au ajuns la o concluzie diferită față de cauzele respective⁸⁶ și susține că, începând cu momentul respectiv, a luat măsuri substanțiale pentru a-și aduce activitățile de prelucrare în „*ceea ce consideră a fi în conformitate cu aceste decizii*”⁸⁷. Meta IE afirmă că, în vederea respectării deciziilor AS IE, a schimbat temeiul juridic din articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD în articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta în scopul publicității comportamentale⁸⁸. Societatea precizează, de asemenea, că se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD atunci când prelucrează date cu caracter personal obținute de la parteneri de publicitate terți⁸⁹.

⁷⁹ Ordinul AS NO, secțiunea 7.2.1.1, p. 14 [care face trimitere la punctul 10.44 litera (b) din Decizia AS IE privind FB și, respectiv, la punctul 417 litera (b) din Decizia AS IE privind IG].

⁸⁰ Potrivit AS NO, „*utilizarea de către [Meta IE] a datelor de localizare pentru a contribui la alegerea reclamelor care vor fi afișate persoanelor vizate constituie în mod clar publicitate comportamentală. Nu este clar pe ce criterii se estimează această locație, dacă nu pe baza comportamentului persoanei vizate*”. Ordinul AS NO, secțiunea 7.2.1.1, p. 15.

⁸¹ Potrivit AS NO, „*[î]n ceea ce privește informațiile privind interacțiunea persoanelor vizate cu reclamele, înțelegem că persoanele vizate pot face clic pe «Ascunde reclama» și că unul dintre efecte va fi acela că reclama respectivă nu îi va fi prezentată din nou acelei persoane vizate. Suntem de acord cu afirmația [Meta IE], enunțată în scrisoarea sa din 30 iunie 2023, potrivit căreia acest lucru nu constituie, în sine, prelucrare în scopul publicității comportamentale. Totuși, în măsura în care această interacțiune sau orice altă interacțiune cu o reclamă este utilizată pentru a stabili ce alte reclame ar trebui afișate persoanei vizate, constatăm că are loc o prelucrare a datelor cu caracter personal pentru publicitate comportamentală*” – Ordinul AS NO, secțiunea 7.2.1.1, p. 15.

⁸² Ordinul AS NO, secțiunea 7.2.1.1, p. 15. AS NO afirmă același lucru și în cererea de asistență reciprocă din partea AS NO, p. 5.

⁸³ Ordinul AS NO, p. 15.

⁸⁴ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, punctul 65.

⁸⁵ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, punctul 65; Memoriul META IE din 18 august 2023 către Tribunalul Districtual din Oslo, p. 6.

⁸⁶ Memoriul META IE din 18 august 2023 către Tribunalul Districtual din Oslo, p. 6.

⁸⁷ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, punctul 65; Memoriul META IE din 18 august 2023 către Tribunalul Districtual din Oslo, p. 6.

⁸⁸ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctele 2.1 și 2.3 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctele 2.1 și 2.3.

⁸⁹ Datele de acest tip cuprind informații de la site-uri web și aplicații ale unor terți, precum și anumite interacțiuni offline (cum ar fi achizițiile). A se vedea scrisoarea Meta IE către AS IE din 30 iunie 2023, punctul 7c și nota de subsol 150 de mai jos.

82. În ceea ce privește definiția a ceea ce intră în sfera publicității comportamentale, Meta IE afirmă că prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale cuprinde utilizarea „informațiilor colectate în cadrul produselor Meta cu privire la comportamentul unui utilizator de-a lungul timpului, cu scopul de a evalua și a înțelege interesele și preferințele utilizatorilor”. Potrivit Meta IE, aceasta include semnale precum „activitatea unui utilizator în cadrul tuturor produselor Meta, interacțiunea cu conținut precum postările altor utilizatori sau paginile pe care le vizitează, persoanele și grupurile cu care comunică utilizatorul și/sau obiectul căutărilor sale”⁹⁰. Meta IE afirmă că prelucrează aceste date cu caracter personal pentru a evalua și a înțelege interesele și preferințele utilizatorilor și pentru a le oferi reclame comportamentale⁹¹.
83. În schimb, Meta IE este de părere că prelucrarea de către aceasta a următoarelor: a) date demografice (inclusiv date privind localizarea), b) date privind aplicația, browserul și dispozitivul, c) reclamele prezentate și d) datele privind interacțiunea cu reclamele⁹² nu constituie publicitate comportamentală și, prin urmare, nu intră în domeniul de aplicare al deciziilor AS IE⁹³. În acest sens, Meta IE susține că prelucrarea datelor respective pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD este valabilă⁹⁴.

84.

95.

4.1.1.2.3 Analiza CEPD

85. Deciziile obligatorii ale CEPD au însărcinat AS IE, printre altele, să constate o încălcare a articolului 6 alineatul (1) din RGPD pe motiv că Meta IE s-a bazat în mod necorespunzător pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru a prelucra date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale și, prin urmare, nu dispunea de un temei juridic pentru prelucrarea datelor respective în acest scop⁹⁶. În legătură cu acest aspect, CEPD a transmis AS IE și instrucțiunea de a include, în fiecare dintre deciziile sale finale, ordinul ca Meta IE să asigure conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale, în cadrul serviciilor Facebook și Instagram, cu dispozițiile articolului 6 alineatul (1) din RGPD în termen de trei luni⁹⁷.
86. Pe baza deciziilor obligatorii ale CEPD, deciziile AS IE au dispus ca Meta IE să asigure conformitatea prelucrării cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD⁹⁸, AS IE dispunând ca Meta IE să ia măsurile necesare pentru a asigura conformitatea cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD și să abordeze constatarea potrivit

⁹⁰ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctul 2.2; Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctul 2.2.

⁹¹ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctul 2.2; Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctul 2.2.

⁹² Astfel cum se descrie în secțiunea 5.8.2 din rapoartele de conformitate ale Meta IE.

⁹³ Cererea Meta IE de ordonanță președințială din 4 august 2023, p. 27.

⁹⁴ Cererea Meta IE de ordonanță președințială din 4 august 2023, p. 27.

⁹⁵

⁹⁶ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctele 133 și 484; Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctele 137 și 451.

⁹⁷ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctele 288 și 493; Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctele 290 și 459.

⁹⁸ A se vedea decizia AS IE privind FB, punctul 10.44b; Decizia AS IE privind IG, punctul 212. A se vedea și Documentul de poziție final al AS IE, punctul 2.1.

căreia Meta IE nu are dreptul să prelucreze date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD⁹⁹. CEPD ia act de faptul că AS IE a precizat în mod clar că o astfel de acțiune poate include, dar nu se limitează la identificarea unui temei juridic alternativ adecvat în cadrul articolului 6 alineatul (1) din RGPD¹⁰⁰.

87. În rapoartele de conformitate, Meta IE a indicat că a modificat temeiul juridic pe care se bazează pentru prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor sale în scopuri de publicitate comportamentală, schimbându-l din articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD în articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD începând cu 5 aprilie 2023, acesta fiind termenul pentru respectarea deciziilor AS IE¹⁰¹. Meta IE afirmă, de asemenea, că se bazează în continuare pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru a prelucra ceea ce consideră a fi „categorii limitate de informații nelegate de comportament” pentru a afișa publicitate pe Facebook și pe Instagram¹⁰².
88. În Documentul de poziție final al AS IE care evaluează conformitatea Meta IE cu deciziile AS IE și ia în considerare observațiile primite de ASV-uri cu privire la această conformitate, AS IE a abordat două chestiuni esențiale relevante pentru scopul prezentei secțiuni din prezenta decizie obligatorie urgentă: definiția publicității comportamentale și încadrarea în această definiție a prelucrării efectuate de Meta IE în scopuri publicitare pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD¹⁰³.
89. În ceea ce privește definiția publicității comportamentale, AS IE a făcut referire la definiția transmisă de Grupul de lucru „Articolul 29” în Avizul nr. 2/2010¹⁰⁴, menționată de Meta IE în rapoartele de conformitate¹⁰⁵:

„Publicitatea comportamentală este publicitatea bazată pe observarea comportamentului indivizilor în timp, vizând studierea caracteristicilor acestui comportament luând în considerare acțiunile acestora (vizitarea repetată a unor site-uri, interacțiunile, cuvintele cheie, producția de conținuturi online etc.), pentru realizarea unui profil specific și furnizarea, în acest fel, a unor materiale publicitare adaptate intereselor persoanelor vizate, astfel cum pot fi deduse din acest comportament”¹⁰⁶.

90. Pentru a defini dacă prelucrarea Meta IE în scopuri publicitare bazată pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD se încadrează în această definiție, AS IE a făcut referire și la descrierea prelucrării Meta IE în scopuri de publicitate comportamentală realizată de CEPD în deciziile sale obligatorii¹⁰⁷:

„[Meta IE] colectează date privind utilizatorii săi individuali și activitățile lor în cadrul și în afara serviciului său de rețea socială Facebook prin intermediul a numeroase mijloace, cum ar fi serviciul însuși, alte servicii ale grupului Meta, printre care Instagram, WhatsApp și Oculus, site-

⁹⁹ Decizia AS IE privind FB, punctul 10.44b, și Decizia AS IE privind IG, punctul 212.

¹⁰⁰ Decizia AS IE privind FB, punctul 10.44b, și Decizia AS IE privind IG, punctul 212.

¹⁰¹ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctul 2.1; Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctul 2.1.

¹⁰² Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctul 3.1.3; Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctul 3.1.3.

¹⁰³ Documentul de poziție final al AS IE, punctele 7.3-7.22.

¹⁰⁴ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.5, care face trimitere la Avizul 2/2010 al Grupului de lucru „Articolul 29”, adoptat la 22 iunie 2010, p. 5.

¹⁰⁵ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 4; Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 4.

¹⁰⁶ Avizul nr. 2/2010 al Grupului de lucru „Articolul 29”, adoptat la 22 iunie 2010, p. 5.

¹⁰⁷ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.4, care face trimitere la Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctele 95-96, și la Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctele 98-99.

uri și aplicații terțe prin intermediul interfețelor de programare integrate, cum ar fi instrumentele Facebook pentru afaceri sau prin intermediul cookie-urilor, al modulelor sociale, al pixelilor și al tehnologiilor comparabile amplasate pe calculatorul sau pe dispozitivul mobil al utilizatorului de internet. Potrivit descrierilor furnizate, [Meta IE] corelează aceste date cu contul de Facebook al utilizatorului pentru ca furnizorii de publicitate să își poată adapta reclamele la utilizatorii individuali ai Facebook în funcție de comportamentul consumatorilor, de interesele acestora, de puterea lor de cumpărare și de situația lor personală. Poate fi inclusă și localizarea fizică a utilizatorului pentru a afișa conținut relevant pentru locul în care se află acesta¹⁰⁸.

91. AS IE a remarcat că Meta IE se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru un set mai restrâns de date cu caracter personal în scopuri publicitare în cadrul serviciilor Facebook și Instagram¹⁰⁹. CEPD ia act de faptul că Meta IE susține că se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru prelucrarea unor „informații limitate nelegate de comportament” în scopul afișării de reclame, astfel cum se descrie în rapoartele sale de conformitate¹¹⁰:

„a) Date demografice. Acestea constau în vârsta indicată de utilizatori, genul indicat de utilizatori și localizarea generală estimată. Utilizarea datelor demografice este necesară pentru a asigura că publicitatea este adecvată în conformitate cu condițiile de utilizare (a serviciului). De exemplu, [...] (c) utilizarea localizării este necesară pentru a asigura că reclamele pe care [Meta IE] le afișează utilizatorilor sunt într-o limbă adecvată și privesc o societate comercială sau un serviciu situat într-o zonă corespunzătoare (de exemplu, [Meta IE] nu prezintă utilizatorilor reclame pentru produse care nu sunt disponibile în țara lor);

b) Date privind aplicația, browserul și dispozitivul utilizate. [...] Acestea cuprind tipul de dispozitiv utilizat, limba aleasă pe dispozitiv la momentul respectiv și versiunea aplicației Facebook/Instagram utilizată. Aceste puncte de date sunt necesare pentru a furniza reclamele în mod corespunzător. De exemplu, trebuie ca reclama să fie în formatul potrivit pentru caracteristicile de afișare ale dispozitivului, să se evite afișarea de reclame la aplicații incompatibile cu sistemul de operare de pe dispozitivul utilizatorilor și să se asigure că reclamele sunt în limba aleasă de utilizator;

(c) Reclamele afișate. Este vorba de informația dacă reclama este sau nu transmisă și afișată utilizatorului. Această informație este un indicator de bază de care [Meta IE] are nevoie, de exemplu, pentru a se asigura că numărul de reclame pe care [Meta IE] le prezintă utilizatorilor este la un nivel adecvat și că utilizatorului nu i se prezintă în mod repetat aceleași reclame. Informația nu indică dacă utilizatorul a observat efectiv anunțul publicitar;

d) Date privind interacțiunea cu reclamele. Acestea constau în două tipuri de informații transmise de utilizatori în cazul în care aleg să interacționeze cu reclamele: (a) oferirea de feedback negativ cu privire la experiența publicitară, de exemplu atunci când aleg să «ascundă» sau să raporteze o reclamă și (b) oferirea de feedback pozitiv cu privire la experiența publicitară, de exemplu făcând clic pe reclamele pe care le consideră relevante¹¹¹.

¹⁰⁸ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctele 95-96, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctele 98-99.

¹⁰⁹ Documentul de poziție final al AS IE, punctele 2.2, 4.5 și 7.6.

¹¹⁰ Astfel cum se menționează în Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.6.

¹¹¹ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctul 5.8.2; Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctul 5.8.2.

92. CEPD ia act de următoarele constatări ale AS IE:

- În ceea ce privește datele de localizare, AS IE a fost de părere că Meta IE nu a transmis informații suficiente încât AS IE să poată înțelege de ce datele privind localizarea nu s-ar încadra în definiția datelor comportamentale¹¹². Potrivit AS IE, Meta IE nu a explicat dacă prelucrează localizarea fizică a utilizatorului sau locul pe care îl indică acesta din proprie inițiativă întreprinderii Meta IE pentru a i se afișa reclame țintite.
- În ceea ce privește datele privind dispozitivele, AS IE a indicat că informațiile referitoare la dispozitive ar putea fi utilizate și pentru a identifica diferite segmente de piață, care la rândul lor ar putea fi prelucrate în scopuri legate de publicitatea comportamentală¹¹³.
- În ceea ce privește reclamele prezentate, AS IE a indicat că ar fi necesară o mai mare claritate din partea Meta IE în ceea ce privește măsura în care Meta IE analizează doar evidențele reclamelor afișate (ceea ce, potrivit AS IE, nu constituie date comportamentale) sau analizează și publicitatea comportamentală prezentată de alte instrumente prin intermediul unui ecran de interfață partajat, ceea ce ar contribui la prelucrarea în scopuri comportamentală de către Meta IE¹¹⁴.
- În ceea ce privește datele privind interacțiunea cu reclamele, AS IE a subliniat că datele privind „interacțiunile” au fost menționate în definiția publicității comportamentale din avizul Grupului de lucru „Articolul 29”, care a fost încorporat de Meta IE în rapoartele sale de conformitate¹¹⁵. Prin urmare, AS IE a subliniat lipsa de claritate cu privire la modul în care Meta IE poate să facă distincție între „datele privind interacțiunea cu reclamele”, menționate la litera (d) de mai sus, și datele privind „interacțiunile” incluse în Avizul nr. 2/2010 al Grupului de lucru „Articolul 29”. AS IE și-a exprimat îngrijorarea cu privire la afirmația Meta IE potrivit căreia se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD în situațiile în care utilizatorul oferă feedback pozitiv cu privire la reclame¹¹⁶. Potrivit AS IE, aceasta se încadrează în definiția

¹¹² Concret, AS IE a afirmat că „[Meta IE] a explicat modurile în care utilizează acestor date, dar nu și motivul pentru care aceste utilizări nu constituie prelucrare comportamentală. De exemplu, nu este clar dacă datele de localizare sunt utilizate de [Meta IE] pentru a adapta reclamele afișate utilizatorilor în funcție de vizitele la anumite tipuri de magazine, de călătoriile lor către centre de afaceri sau destinații de vacanță sau de perioadele anului în care aceștia călătoresc. În cazul în care [Meta IE] utilizează datele de localizare în aceste moduri, aceasta ar constitui prelucrare de date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale, atât conform referirii la descrierea de către CEPD a acestei publicități, astfel cum se prevede la punctul 7.4 de mai sus, cât și conform referirii la avizul Grupului de lucru „Articolul 29” invocat de [Meta IE]”, Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.11.

¹¹³ AS IE a afirmat că „nu este clar dacă [Meta IE] identifică informațiile privind dispozitivele ca fiind un segment de piață diferit. Deși prelucrarea informațiilor referitoare la dispozitive cu scopul de a afișa reclame poate să nu constituie publicitate comportamentală, este posibil ca [Meta IE] să identifice anumite dispozitive ca fiind un segment de piață diferit. Tipul de dispozitiv ar putea indica puterea de cumpărare sau istoricul achizițiilor, informații care ar putea fi prelucrate în scopuri comportamentale”, Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.12.

¹¹⁴ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.13.

¹¹⁵ Avizul nr. 2/2010 al Grupului de lucru „Articolul 29”, adoptat la 22 iunie 2010, p. 5, menționat în Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 4 și în Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 4.

¹¹⁶ Preocupările AS IE se referă în special la afirmația Meta IE potrivit căreia, atunci când „utilizatorul oferă feedback pozitiv cu privire la o reclamă (de exemplu, alegând în mod activ să facă clic pe o reclamă specifică pe care o consideră relevantă și dorește să o vadă), [Meta IE] trebuie, în mod similar, să utilizeze informația

publicității comportamentale prevăzută în Avizul nr. 2/2010 al Grupului de lucru „Articolul 29”, deoarece implică faptul că Meta IE „trage concluzii cu privire la preferințele utilizatorilor din interacțiunea utilizatorilor cu o reclamă”¹¹⁷. În urma informațiilor suplimentare transmise de Meta IE către AS IE la 30 iunie 2023 cu privire la feedbackul negativ referitor la reclame¹¹⁸, AS IE a indicat că, în măsura în care Meta IE „prelucrează date cu caracter personal numai pentru a preveni afișarea unei anumite reclame ascunse unui utilizator, atunci [AS IE] este de acord că acest lucru nu constituie publicitate comportamentală. Totuși, în măsura în care [Meta IE] deduce preferințele unui utilizator în materie de publicitate din faptul că a ascuns un anunț publicitar, atunci aceasta se încadrează în definiția publicității comportamentale”¹¹⁹. AS IE a adăugat că „observațiile [Meta IE] sunt prea vagi pentru a stabili dacă prelucrează date cu caracter personal doar pentru a ascunde reclama respectivă sau dacă trage concluzii din alegerea de a ascunde o reclamă. Referirea la «experiența publicitară personală» a unui utilizator din justificarea acestei prelucrări indică faptul că decizia de a ascunde un anunț publicitar ar putea fi utilizată pentru a deduce preferințe cu privire la anunțurile pe care le primește utilizatorul la modul mai general”¹²⁰. CEPD constată că această apreciere corespunde observațiilor transmise de AS DE Hamburg¹²¹. Prin urmare, AS IE a stabilit că „din informațiile transmise de [Meta IE] reiese că utilizează date privind reclamele ascunse pentru a se angaja în publicitate comportamentală”. AS IE a ajuns la concluzii similare și pentru feedbackul pozitiv, afirmând că „utilizarea informațiilor despre accesarea prin clicuri pentru a determina tipurile de reclame pe care un utilizator dorește să le vadă în viitor se încadrează clar în definiția publicității comportamentale transmise [AS IE] de către [Meta IE]”¹²².

respectivă pentru a se asigura că oferă utilizatorului o experiență publicitară personalizată adecvată și relevantă, în conformitate cu condițiile de utilizare a serviciului”, a se vedea Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.14, care face trimitere la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctul 5.8.2 și la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctul 5.8.2.

¹¹⁷ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.15.

¹¹⁸ Meta IE a afirmat că, „în ceea ce privește feedbackul negativ referitor la publicitate, în cazul în care un utilizator selectează opțiunea disponibilă «Ascunde reclama – nu vei mai vedea niciodată această reclamă», atunci [Meta IE] trebuie să utilizeze informația respectivă pentru a se asigura că este respectată alegerea privind experiența publicitară personală a utilizatorului (concret, ce reclame nu dorește să vadă)”, Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.16.

¹¹⁹ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.16, care face trimitere la observațiile AS DE Hamburg privind Documentul de poziție provizoriu al AS IE.

¹²⁰ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.16.

¹²¹ „A permite [Meta IE] să justifice în continuare dacă prelucrează date cu caracter personal numai pentru a ascunde o anumită reclamă sau dacă trage concluzii din decizia de a ascunde o reclamă nu înseamnă nimic altceva decât că îi lăsăm alegerea de a nu descrie scopul real al prelucrării, de a nu se încadra formal în definiția publicității comportamentale. Astfel, ascunderea anumitor anunțuri publicitare fără ca din această decizie să rezulte ceva ar fi în contradicție cu modelul de afaceri al [Meta IE]. În măsura în care această interacțiune sau alt tip de interacțiune cu o reclamă este utilizată pentru a afla ce alte reclame ar trebui să vadă o persoană vizată, Hamburg SA constată că prelucrarea datelor cu caracter personal servește unor scopuri legate de publicitatea comportamentală”, punctele de vedere ale AS DE Hamburg din 4 mai 2023; astfel cum se menționează în Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.17.

¹²² Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.19.

93. Având în vedere cele de mai sus, CEPD ia act de constatarea AS IE potrivit căreia Meta IE efectuează în continuare o anumită prelucrare în scopul publicității comportamentale bazându-se pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD¹²³.
94. În plus, AS IE a indicat și că nu există informații suficiente pentru a explica de ce categoriile (a)-(d) nu reprezintă date comportamentale¹²⁴. CEPD observă de asemenea că, pe această bază, AS IE a constatat că Meta IE nu a demonstrat conformitatea cu deciziile AS IE în ceea ce privește recurgerea la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru publicitatea comportamentală¹²⁵.
95. CEPD ia act de faptul că acest punct de vedere a fost exprimat și de anumite ASV-uri care au răspuns la consultările informale prin IMI ale AS IE. Mai precis, AS FI a afirmat că „*următoarele date cu caracter personal par să fie colectate încă în mod ilegal în scopuri de publicitate comportamentală în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) [din RGPD]: «Informații despre reclamele pe care vi le afișăm și despre modul în care interacționați cu aceste reclame» și «Informații privind localizarea»*”¹²⁶. De asemenea, AS IT a afirmat că „*propunerea [Meta IE] nu este de natură să pună în aplicare în mod adecvat ordinul de asigurare a conformității prelucrării, întrucât clasifică în mod eronat o parte din informațiile legate de utilizator și, prin urmare, aplică temeiul juridic al performanței contractuale prevăzut la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD prezentării de reclame care, în realitate, au caracter comportamental*”¹²⁷.
96. CEPD observă că, în cazul în care oricare dintre datele enumerate la punctul 91 din prezenta decizie obligatorie urgentă poate fi considerată ca intrând în domeniul de aplicare al definiției publicității comportamentale, există motive pentru a considera că Meta IE încalcă articolul 6 alineatul (1) din RGPD, deoarece ar însemna că Meta IE prelucrează în continuare date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, deși acest lucru a fost considerat ilegal prin deciziile AS IE¹²⁸.
97. În acest sens, CEPD împărtășește opinia AS IE potrivit căreia Meta IE continuă să prelucreze date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale bazându-se pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD¹²⁹, cel puțin în cazul următoarelor categorii de date:
- **Date privind localizarea** – CEPD constată, în conformitate cu punctul de vedere al AS IE, că Meta IE nu a reușit să demonstreze că prelucrarea datelor privind localizarea nu constituie prelucrare în scopul publicității comportamentale¹³⁰. Este neclar pentru CEPD, la fel cum a fost pentru AS NO și AS IE, pe ce bază se estimează localizarea, dacă nu pe baza comportamentului persoanei vizate. Prin urmare, CEPD constată, în conformitate cu opinia AS NO, că prelucrarea de către Meta IE a datelor de localizare pentru a ajuta la alegerea reclamelor pe care le afișează persoanelor vizate constituie publicitate comportamentală¹³¹.

¹²³ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 6.2 și punctul 8.1.

¹²⁴ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.22.

¹²⁵ Documentul de poziție final al AS IE, punctele 7.1, 7.22 și 8.1.

¹²⁶ Punctele de vedere ale AS FI din 15 mai 2023, p. 2.

¹²⁷ Punctele de vedere ale AS IT cu privire la Decizia AS IE privind FB din 23 mai 2023, p. 2, și punctele de vedere ale AS IT cu privire la Decizia AS IE privind IG din 23 mai 2023, p. 2.

¹²⁸ În acest sens, deciziile AS IE au pus în aplicare constatările descrise în Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctele 94-133, și în Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctele 97-137.

¹²⁹ A se vedea punctele 92-93 de mai sus.

¹³⁰ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.11.

¹³¹ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.11.

- **Date privind interacțiunea cu reclamele** – CEPD constată, în conformitate cu punctul de vedere al AS IE, că Meta IE nu a reușit să demonstreze că prelucrarea datelor privind interacțiunea cu reclamele nu constituie prelucrare în scopul publicității comportamentale. CEPD împărtășește opinia AS IE potrivit căreia *„[Meta IE] înregistrează comportamentul utilizatorilor atunci când li se prezintă reclame și îl utilizează pentru a adapta prezentarea reclamelor viitoare”*¹³². În consecință, CEPD constată că prelucrarea de către Meta IE a datelor privind interacțiunea cu reclamele constituie publicitate comportamentală, din următoarele motive:
 - Astfel cum a subliniat în mod corect AS IE, CEPD reamintește că interacțiunile sunt menționate printre tipurile de date din definiția publicității comportamentale în Avizul nr. 2/2010 al Grupului de lucru „Articolul 29”¹³³.
 - CEPD observă că, indiferent dacă persoana vizată oferă feedback negativ sau pozitiv cu privire la reclamele pe care le vede, Meta IE afirmă că interacțiunile vor fi utilizate pentru a oferi o *„experiență publicitară adecvată și relevantă”*¹³⁴, ceea ce indică faptul că Meta IE trage concluzii cu privire la preferințele utilizatorilor pe baza acestei interacțiuni.
 - În ceea ce privește feedbackul negativ (și anume cazul în care persoana vizată face clic pe opțiunea de a ascunde/raporta o reclamă), CEPD observă că Meta IE afirmă că trebuie să utilizeze informația respectivă *„pentru a se asigura că este respectată alegerea privind experiența publicitară personală a utilizatorului (concret, ce reclame nu dorește să vadă)”*¹³⁵. CEPD observă, de asemenea, că Meta IE afirmă că opțiunile *„Ascunde reclama”* și *„Raportează reclama”* sunt folosite pentru a *„influența în mod direct reclamele pe care le văd [utilizatorii]”*¹³⁶. CEPD împărtășește opinia AS IE potrivit căreia *„referirea la «experiența publicitară personală» a unui utilizator din justificarea acestei prelucrări indică faptul că decizia de a ascunde un anunț publicitar ar putea fi utilizată pentru a deduce preferințe cu privire la anunțurile pe care le primește utilizatorul la modul mai general”*¹³⁷ și, ca atare, *„din informațiile transmise de [Meta IE] reiese că utilizează date privind reclamele ascunse pentru a se angaja în publicitate comportamentală”*¹³⁸.
 - În ceea ce privește feedbackul pozitiv, CEPD observă că Meta IE afirmă că, atunci când *„utilizatorul oferă feedback pozitiv cu privire la o reclamă (de exemplu, alegând în mod activ să facă clic pe o reclamă specifică pe care o consideră relevantă și dorește să o vadă), [Meta IE] trebuie, în mod similar, să utilizeze informația respectivă pentru a se asigura că oferă utilizatorului o experiență publicitară personalizată adecvată și*

¹³² Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.14.

¹³³ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.14.

¹³⁴ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 16.

¹³⁵ Scrisoarea Meta IE către AS IE din 30 iunie 2023, p. 5.

¹³⁶ Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023 adresate Tribunalului Districtual din Oslo. Pentru cazul specific al Instagram, a se vedea și capturile de ecran incluse la pagina 35 din anexa 3 la Raportul de conformitate referitor la Decizia AS IE privind IG.

¹³⁷ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.16.

¹³⁸ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.18.

*relevantă, în conformitate cu condițiile de utilizare a serviciului*¹³⁹. În consecință, CEPD împărtășește și de această dată opinia AS IE potrivit căreia această practică se încadrează în definiția publicității comportamentale prevăzută în avizul Grupului de lucru „Articolul 29”, deoarece implică faptul că Meta IE „*deduce concluzii cu privire la preferințele utilizatorilor din interacțiunea utilizatorilor cu o reclamă*”¹⁴⁰.

98. În concluzie, CEPD constată că Meta IE se bazează în mod necorespunzător pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru a prelucra în scopul publicității comportamentale datele de localizare și datele privind interacțiunea cu publicitatea colectate în cadrul produselor sale.
99. În plus, CEPD împărtășește opinia AS IE potrivit căreia Meta IE nu a transmis suficiente informații pentru a explica de ce alte categorii de date prelucrate de Meta IE nu constituie date comportamentale, cum ar fi datele privind dispozitivele și reclamele prezentate¹⁴¹. În acest sens, CEPD constată, similar punctului de vedere al AS IE, că, în ceea ce privește datele privind dispozitivele, dacă Meta IE ar utiliza datele dispozitivului pentru a identifica diferite segmente de piață, acest lucru ar constitui prelucrare în scopul publicității comportamentale pentru care s-ar baza în mod necorespunzător pe articolul 6 alineatul (1) litera (b), încălcând articolul 6 alineatul (1) din RGPD¹⁴².

4.1.1.3 Utilizarea necorespunzătoare a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca temei pentru prelucrare

4.1.1.3.1 Prezentare pe scurt a poziției AS NO

100. AS NO consideră că articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD nu constituie un temei juridic adecvat pentru respectarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD atunci când vine vorba despre prelucrarea de către Meta IE în scopul publicității comportamentale¹⁴³.
101. AS NO face trimitere la Documentul de poziție final al AS IE, în care AS IE a concluzionat că Meta IE continuă să nu se bazeze pe un temei juridic valabil pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD, în pofida trecerii Meta IE la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, la 5 aprilie 2023, ca temei juridic pentru prelucrarea în scopul publicității comportamentale¹⁴⁴. AS NO subliniază că această concluzie a fost susținută în mod explicit de mai multe ASV-uri, fără ca celelalte ASV-uri să formuleze vreo obiecție¹⁴⁵.
102. În plus, AS NO afirmă că punctul 117 din Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt validează concluzia potrivit căreia articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD nu constituie un temei juridic adecvat pentru

¹³⁹ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctul 5.8.2 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctul 5.8.2.

¹⁴⁰ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.15.

¹⁴¹ A se vedea punctul 89 de mai sus.

¹⁴² AS IE a afirmat că „*nu este clar dacă [Meta IE] identifică informațiile privind dispozitivele ca fiind un segment de piață diferit. Deși prelucrarea informațiilor referitoare la dispozitive cu scopul de a afișa reclame poate să nu constituie publicitate comportamentală, este posibil ca [Meta IE] să identifice anumite dispozitive ca fiind un segment de piață diferit. Tipul de dispozitiv ar putea indica puterea de cumpărare sau istoricul achizițiilor, informații care ar putea fi prelucrate în scopuri comportamentale*”, Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.12.

¹⁴³ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 4.

¹⁴⁴ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 5. Astfel cum se specifică la punctul 104 de mai jos, Meta IE definește domeniul de aplicare al acestei operațiuni de prelucrare desfășurate în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca fiind asociat cu datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta.

¹⁴⁵ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 5.

prelucrarea efectuată de Meta IE în scopul publicității comportamentale¹⁴⁶. În acest sens, AS NO ia act de opinia Meta IE potrivit căreia hotărârea este irelevantă și se referă la un aspect diferit de prelucrarea efectuată de Meta IE în scopul publicității comportamentale¹⁴⁷. Totuși, AS NO susține că hotărârea se aplică practicilor de publicitate comportamentală ale Meta IE în general și, prin urmare, nu poate fi ignorată¹⁴⁸.

4.1.1.3.2 Prezentare pe scurt a poziției operatorului

103. În rapoartele sale de conformitate, Meta IE afirmă că a schimbat temeiul juridic din articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD în articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru „prelucrarea în vederea publicității comportamentale” – numai pentru datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta¹⁴⁹ – pentru a se conforma deciziilor AS IE¹⁵⁰.
104. Astfel cum s-a menționat la punctul 81 de mai sus, Meta IE definește domeniul de aplicare al acestei operațiuni de prelucrare desfășurate în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD după cum urmează:

„Prelucrarea în scopul publicității comportamentale cuprinde utilizarea informațiilor colectate în cadrul produselor [Meta] cu privire la comportamentul unui utilizator de-a lungul timpului, cu scopul de a evalua și a înțelege interesele și preferințele utilizatorilor. Aceasta include semnale precum activitatea unui utilizator la nivelul tuturor produselor [Meta], interacțiunea cu conținut precum postările altor utilizatori sau paginile pe care le vizitează, persoanele și grupurile cu care comunică utilizatorul și/sau obiectul căutărilor sale. [Meta IE] utilizează toate aceste semnale pentru a evalua și a înțelege interesele și preferințele utilizatorilor și pentru a le furniza reclame comportamentale.” (subliniere adăugată cu caractere aldine)¹⁵¹.

105. Referitor la cele de mai sus, CEPD observă că datele cu caracter personal prelucrate în scopuri legate de publicitatea comportamentală în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD sunt colectate

¹⁴⁶ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 5.

¹⁴⁷ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6. Astfel cum se specifică la punctele 109 și 142 de mai jos, la punctul 1.5 litera (A) din răspunsul Meta IE la Documentul de poziție provizoriu al AS IE din 4 august 2023, Meta IE consideră că Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt „nu exclude «în principiu» articolul 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] ca temei juridic valabil pentru prelucrarea de către [Meta IE] în vederea publicității comportamentale. Hotărârea a evaluat articolul 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] (și elementul „necesității”) în contextul unei prelucrări diferite de cea discutată în prezenta (și anume date colectate în afara [Meta] și, într-o măsură limitată, prelucrarea datelor între produse diferite, ceea ce diferă de colectarea datelor în cadrul produselor [Meta]). [...] În plus, CJUE nu a emis (și nici nu putea, din punct de vedere juridic) o constatare generală potrivit căreia interesele utilizatorilor vor prevala întotdeauna asupra intereselor legitime ale [Meta IE] și ale terților în contextul publicității personalizate [...]”

¹⁴⁸ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6.

¹⁴⁹ Meta IE precizează că se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD pentru a prelucra date cu caracter personal referitoare la activitatea utilizatorilor în afara produselor Meta [de exemplu pe site-uri ale terților, în aplicații și în anumite interacțiuni offline (de exemplu, achiziții)], obținute de Meta IE de la parteneri de publicitate terți în scopul prezentării de publicitate personalizată utilizatorilor respectivi pe Facebook sau pe Instagram (a se vedea Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 12, punctul 3.1.2, și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 13, punctul 3.1.2).

¹⁵⁰ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 4 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 4.

¹⁵¹ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 4 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 4.

„în cadrul” și „la nivelul tuturor” produselor Meta și că acești termeni sunt utilizați în mod interschimbabil de Meta IE.

106. De asemenea, Meta IE face trimitere la politicile sale actualizate de confidențialitate pentru Facebook și Instagram, în care se găsește lista categoriilor de date cu caracter personal prelucrate în acest scop¹⁵².
107. În opinia Meta IE, aceasta avea dreptul să considere că poate să treacă la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru ca prelucrarea în scopul publicității comportamentale să respecte deciziile AS IE¹⁵³. Potrivit Meta IE, nici deciziile obligatorii ale CEPD, nici deciziile AS IE nu i-au impus să se bazeze pe un temei juridic specific de la articolul 6 alineatul (1) din RGPD, cum ar fi articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD¹⁵⁴. Meta IE susține că abia după ce AS IE a adoptat Documentul de poziție final al AS IE la 18 august 2023, o autoritate a concluzionat că invocarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD este insuficientă pentru a se conforma deciziilor AS IE¹⁵⁵. Meta IE susține că, înainte de această dată, „[u]nele observații ale AS sunt incompatibile și nu pot fi reconciliate [de exemplu, [...]] anumite autorități de supraveghere par să considere că singura bază viabilă posibilă este consimțământul, în timp ce altele acceptă viabilitatea articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD”¹⁵⁶.
108. Meta IE a efectuat evaluări ale intereselor legitime, anexate la rapoartele sale de conformitate¹⁵⁷, în care concluzionează că articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD constituie un temei juridic adecvat pentru publicitatea comportamentală¹⁵⁸. Meta IE reiterează această concluzie la 4 august 2023, după ce și-a luat angajamentul de a trece la articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD prin propunerea Meta IE privind consimțământul¹⁵⁹. În plus, Meta IE a subliniat că „a cheltuit resurse semnificative” și a luat „măsurile foarte substanțiale” pentru a trece de la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD cu scopul de a respecta termenul de 5 aprilie 2023¹⁶⁰.
109. În ceea ce privește Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, Meta IE consideră că această cauză „nu exclude «în principiu» articolul 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] ca temei juridic valabil” pentru activitățile de prelucrare desfășurate de Meta IE în vederea publicității comportamentale, întrucât CJUE „nu a emis (și nici nu putea, din punct de vedere juridic) o constatare generală potrivit căreia interesele utilizatorilor vor prevala întotdeauna asupra intereselor legitime ale [Meta IE] și ale terților în contextul publicității personalizate”¹⁶¹. Argumentul său este că Hotărârea CJUE în cauza

¹⁵² Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 4-5 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 4-5.

¹⁵³ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 10 și observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 22. A se vedea și scrisoarea Meta IE către AS IE din 27 iulie 2023, p. 1-2.

¹⁵⁴ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 10 și observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 4 și 16.

¹⁵⁵ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 11 și observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5.

¹⁵⁶ Scrisoarea Meta IE către AS IE privind procesul și urgența din 31 mai 2023, p. 3.

¹⁵⁷ Evaluările intereselor legitime ale Meta IE privind prelucrarea în scopuri legate de publicitatea comportamentală din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG.

¹⁵⁸ Anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 4 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 11, Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 12.

¹⁵⁹ Cererea Meta IE de ordonanță președințială, 4 august 2023, p. 27.

¹⁶⁰ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 10 și observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5. A se vedea și observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 33.

¹⁶¹ Răspunsul Meta IE la Documentul de poziție provizoriu al AS IE, 4 august 2023, secțiunea 1.5 litera (A) și, de asemenea, secțiunea 2 pentru o analiză mai detaliată.

Bundeskartellamt se referă la o prelucrare diferită de prelucrarea care face obiectul deciziilor obligatorii ale CEPD și al deciziilor AS IE. Mai precis, Meta IE subliniază că hotărârea respectivă se referă la datele cu caracter personal colectate în afara Meta, ceea ce diferă de colectarea datelor în cadrul produselor Meta. În special, Meta IE afirmă că domeniul de aplicare al cauzei „*exclude prelucrarea în scopuri legate de publicitatea comportamentală atunci când se utilizează date cu caracter personal colectate în cadrul diferitelor produse [ale Meta IE]*”, admitând că obiectul cauzei se axează „*într-o mai mică măsură*” pe „*prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul diferitelor produse ale [Meta IE]*”¹⁶².

110. În sfârșit, deși consideră că se poate baza în mod legal pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, Meta IE a anunțat că, ținând seama de „*punctele de vedere diferite*” ale AS IE atât în Documentul de poziție provizoriu al AS IE, cât și în ceea ce privește interpretarea Hotărârii CJUE în cauza Bundeskartellamt, este dispusă să se bazeze pe consimțământ pentru prelucrarea în cauză¹⁶³.

164

¹⁶⁵. În urma mai multor schimburi de mesaje cu Meta IE, la 11 august 2023 AS IE a afirmat că data de 24 noiembrie 2023 ar trebui reținută ca fiind termenul final de la care Meta IE trebuie să pună în aplicare consimțământul ca temei juridic, dar că Meta IE ar trebui să fie „*pregătită să pună în aplicare propunerile sale de la o dată anterioară, dacă acest lucru poate fi realizat în mod rezonabil*”¹⁶⁶.

167.

4.1.1.3.3 Analiza CEPD

111. În deciziile AS IE, Meta IE a fost îndrumată să ia măsurile necesare pentru a aborda constatarea potrivit căreia Meta IE nu are dreptul de a efectua operațiunile de prelucrare în cauză pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, s-a dispus ca întreprinderea să asigure conformitatea prelucrării

¹⁶² Cererea Meta IE de ordonanță președințială, 4 august 2023, p. 27.

¹⁶³ Scrisoarea Meta IE către AS IE din 27 iulie 2023, p. 1-2.

¹⁶⁴ Scrisoarea Meta IE către AS IE din 27 iulie 2023, p. 2.

¹⁶⁵ Scrisoarea Meta IE către AS IE din 27 iulie 2023, p. 2.

¹⁶⁶ Scrisoarea AS IE către Meta IE din 11 august 2023, p. 2.

¹⁶⁷ Scrisoarea AS IE către Meta IE din 11 august 2023, p. 2.

datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale potrivit articolului 6 alineatul (1) din RGPD și s-a precizat că această acțiune „nu se limitează la identificarea unui temei juridic alternativ adecvat”, ci poate include punerea în aplicare a „oricăror măsuri necesare pentru îndeplinirea condiționalității asociate cu temeiul/temeiurile juridic(e) alternativ(e) respectiv(e)”¹⁶⁸.

112. CEPD ia act de faptul că, în conformitate cu rapoartele de conformitate ale Meta IE și cu Documentul de poziție final al AS IE, Meta IE se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru a prelucra datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta¹⁶⁹ în scopul publicității comportamentale începând cu 5 aprilie 2023¹⁷⁰.
113. În temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, al considerentului 47 din RGPD și al jurisprudenței constante a CJUE¹⁷¹, trebuie îndeplinite **trei condiții cumulative** pentru a putea invoca articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, „și anume, în primul rând, urmărirea unui interes legitim de către operator sau de către un terț, în al doilea rând, necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal pentru realizarea interesului legitim urmărit și, în al treilea rând, [potrivit unui test comparativ] condiția ca interesele sau libertățile și drepturile fundamentale ale persoanei vizate să nu prevaleze asupra interesului legitim al operatorului sau al unui terț”¹⁷².
114. Mai precis, **prima condiție se referă la existența unor interese legitime urmărite de operator sau de un terț.**
115. Meta IE a identificat interese diferite pe care le consideră legitime și pe care se bazează pentru prelucrarea în cauză. Aceste interese sunt urmărite fie de Meta IE, fie de terți, și anume de întreprinderile care utilizează Facebook/Instagram și de alți utilizatori ai produselor Meta¹⁷³. Mai precis, Meta IE a identificat următoarele patru interese legitime:
- (1) „interesul Meta IE și interesele altor utilizatori de a oferi o experiență pozitivă în care utilizatorii vor dori să se implice și care este adaptată acestora – furnizarea de reclame de calitate, direcționate și personalizate este un element central al experienței mai ample a utilizatorilor în cadrul tuturor produselor Meta”;
 - (2) „interesul Meta IE și interesele altor utilizatori de a face posibil ca [Meta IE] să genereze venituri și să continue să inoveze, să îmbunătățească și să dezvolte produsele și noile tehnologii ale Meta”;
 - (3) interesul Meta IE și al terților (de exemplu, al difuzorilor de publicitate) „de a oferi întreprinderilor, atât mari, cât și mici, posibilitatea de a se conecta cu utilizatorii care prezintă cea mai probabilitate de a fi interesați de produsele și serviciile lor” și

¹⁶⁸ Decizia AS IE privind FB, punctul 8 și Decizia AS IE privind IG, punctul 212.

¹⁶⁹ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.23, p. 11-12, care face trimitere la scrisoarea Meta IE către AS IE din 30 iunie 2023, Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 4 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 4.

¹⁷⁰ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.25, p. 12, Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 4 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 4.

¹⁷¹ Astfel cum s-a reamintit recent în Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, punctul 106, care face trimitere la jurisprudența anterioară. Documentul de poziție final al AS IE reamintește și aplică, de asemenea, acest test la punctele 7.27 și următoarele, p. 12-21.

¹⁷² A se vedea punctul 106 din Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt.

¹⁷³ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 6 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 6.

- (4) „interesele [Meta IE] și interesele terților (de exemplu, ale difuzorilor de publicitate) și ale altor utilizatori privind posibilitatea întreprinderilor, atât mari, cât și mici, de a-și promova produsele și serviciile în rândul utilizatorilor”¹⁷⁴.
116. Aceste patru categorii de interese sunt defalcate apoi în mai multe interese secundare în cadrul evaluărilor intereselor legitime ale Meta IE¹⁷⁵. De exemplu, în cadrul primului și al celui de al doilea interes legitim se regăsește și următorul interes secundar: „[Pentru alți utilizatori ai Facebook și Instagram:] Avantajul de a folosi gratuit serviciile Facebook și Instagram”¹⁷⁶.
 117. Astfel cum a reamintit AS IE, interesele legitime date trebuie să fie „suficient de clar articulate și [să fie] reale și prezente, corespunzând activităților curente sau beneficiilor preconizate în viitorul apropiat”¹⁷⁷.
 118. CEPD ia act de concluzia AS IE potrivit căreia interesele enumerate de Meta IE în rapoartele sale de conformitate pot îndeplini aceste criterii¹⁷⁸.
 119. **Cea de a doua condiție se referă la necesitatea prelucrării pentru urmărirea acestor interese (sau la „testul necesității”).**
 120. În rapoartele sale de conformitate, Meta IE consideră că: (1) prelucrarea în cauză este necesară pentru urmărirea și realizarea intereselor legitime identificate de Meta IE¹⁷⁹, (2) această prelucrare este rezonabilă și proporțională pentru realizarea intereselor legitime urmărite¹⁸⁰ și (3) nu există alternative valabile care să permită realizarea intereselor legitime¹⁸¹.
 121. În această privință, AS IE consideră că Meta IE nu a reușit să demonstreze în rapoartele sale de conformitate că prelucrarea pe care o realizează în scopul publicității comportamentale este necesară pentru diferitele interese legitime pe care le-a identificat¹⁸². Mai precis, AS IE subliniază că explicațiile Meta IE cu privire la impactul prelucrării în cauză sunt „prea vagi” și, prin urmare, AS IE nu poate stabili pe baza lor dacă există o alternativă mai puțin intruzivă pe care Meta IE ar putea să o urmărească¹⁸³.

¹⁷⁴ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 6 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 6.

¹⁷⁵ Evaluările intereselor legitime ale Meta IE privind prelucrarea în scopuri legate de publicitatea comportamentală din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 9-13.

¹⁷⁶ Evaluările intereselor legitime ale Meta IE privind prelucrarea în scopuri legate de publicitatea comportamentală din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 9. Acest interes secundar este detaliat la p. 12 din evaluările intereselor legitime ale Meta.

¹⁷⁷ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.33, care face trimitere la Decizia obligatorie nr. 2/2022 a CEPD, punctul 110.

¹⁷⁸ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.33, p. 13-14.

¹⁷⁹ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 6 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 6, ambele făcând trimitere la secțiunile 2.b, 2.c. și 3.a din evaluările intereselor legitime ale Meta IE.

¹⁸⁰ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 6 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 7, ambele făcând trimitere la secțiunea 3.b din evaluările intereselor legitime ale Meta IE.

¹⁸¹ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 6 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 7, ambele făcând trimitere la secțiunile 3.c, 3.d și 3.e din evaluările intereselor legitime ale Meta IE.

¹⁸² Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.50, p. 18.

¹⁸³ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 6.3, p. 5.

În plus, AS IE consideră că evaluările intereselor legitime ale Meta IE nu aplică testul necesității pentru fiecare dintre interesele legitime pe care se bazează întreprinderea¹⁸⁴.

122. Mai precis, în ceea ce privește primul interes enunțat de Meta IE, AS IE face trimitere la Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD și concluzionează că publicitatea comportamentală nu este în interesul *tuturor* utilizatorilor Meta IE, ci numai al *unora* dintre utilizatori¹⁸⁵. Prin urmare, potrivit AS IE, Meta IE nu a explicat necesitatea de a prelucra datele cu caracter personal ale tuturor utilizatorilor săi „în scopul realizării intereselor utilizatorilor care doresc să primească publicitate comportamentală”¹⁸⁶.
123. În plus, în ceea ce privește al doilea, al treilea și al patrulea interes enunțate de Meta IE în rapoartele sale de conformitate¹⁸⁷, AS IE concluzionează că argumentele Meta IE nu sunt suficient de bine fundamentate, având în vedere caracterul vag și lipsa de specificitate a analizei¹⁸⁸. Concret, Meta IE nu a explicat care sunt categoriile specifice de date cu caracter personal pe care Meta IE trebuie să le prelucreză sau operațiunile de prelucrare care trebuie să aibă loc pentru a satisface interesele menționate¹⁸⁹.
124. Atunci când efectuează „testul necesității” în evaluările intereselor legitime ale Meta IE, Meta IE susține că „în lipsa prelucrării, care, astfel cum s-a explicat mai sus, este esențială pentru monetizarea Facebook și Instagram, [Meta IE] nu ar fi în măsură să furnizeze gratuit serviciile utilizatorilor în același mod ca în prezent. La rândul său, acest lucru ar pune în pericol realizarea intereselor legitime identificate mai sus”¹⁹⁰. Potrivit Meta IE, dacă nu ar efectua prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor sale în scopul publicității comportamentale, ci ar efectua doar prelucrarea „limitată” pe care o efectuează atunci când persoanele vizate se opun, acest lucru „ar avea un impact semnificativ asupra experienței utilizatorilor pe Facebook și Instagram (în parte, din cauza reducerii inovațiilor pe platforme ca urmare a scăderii veniturilor) și, de asemenea, ar afecta capacitatea [Meta IE] de a oferi Facebook și Instagram utilizatorilor cu titlu gratuit (indiferent de mijloacele financiare de care dispune utilizatorul), deoarece acest lucru se datorează în mare parte veniturilor pe care [Meta IE] le obține din posibilitatea difuzorilor de publicitate de a-și prezenta eficient reclamele utilizatorilor Instagram și Facebook”¹⁹¹.
125. AS IE subliniază însă că în politica de confidențialitate a Meta IE se afirmă că Meta IE urmărește un interes legitim „de a genera venituri”, care este diferit de furnizarea de servicii gratuite¹⁹². Potrivit AS

¹⁸⁴ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.41, care face trimitere la Evaluările intereselor legitime ale Meta IE privind prelucrarea în scopuri legate de publicitatea comportamentală din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG.

¹⁸⁵ Documentul de poziție final al AS IE, punctele 7.43-7.44, p. 16.

¹⁸⁶ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.44, p. 16.

¹⁸⁷ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 6 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 6.

¹⁸⁸ Documentul de poziție final al AS IE, punctele 7.45 și 7.50, p. 16 și 18.

¹⁸⁹ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.45, p. 16.

¹⁹⁰ Evaluările intereselor legitime ale Meta IE privind prelucrarea în scopuri legate de publicitatea comportamentală din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 21, secțiunea 3a.

¹⁹¹ Meta IE Legitimate Interests Processing din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate Meta IE privind Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate Meta IE privind Decizia AS IE privind IG, p. 24, secțiunea 3d.

¹⁹² Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.46, p. 17.

IE, având în vedere că și alte tipuri de publicitate pot genera venituri, nu se poate concluziona că în lipsa publicității comportamentale nu s-ar genera „niciun fel de venit”¹⁹³.

126. AS IE subliniază, de asemenea, că „nu există nicio explicație cu privire la motivul pentru care este necesar să se prelucreze toate categoriile de date pe care le utilizează [Meta IE] în scopul publicității comportamentale pentru a furniza serviciile în mod gratuit”¹⁹⁴. În acest context, AS IE concluzionează că afirmația Meta IE potrivit căreia este necesar să realizeze publicitate comportamentală pentru a furniza serviciile Meta IE nu este suficient de detaliată¹⁹⁵. Concret, nu este clar dacă, atunci când aduce acest argument, Meta IE afirmă că (1) Meta IE nu este în măsură să furnizeze Facebook și Instagram gratuit decât dacă prelucrează datele cu caracter personal ale tuturor utilizatorilor săi în scopul publicității comportamentale sau că (2) Meta IE este în continuare în măsură să furnizeze Facebook și Instagram gratuit prin prelucrarea datelor cu caracter personal ale unora dintre utilizatorii săi, care nu se opun publicității comportamentale¹⁹⁶.
127. Concluzia AS IE cu privire la cea de-a doua condiție a fost împărtășită de mai multe ASV-uri în observațiile și reacțiile lor cu privire la rapoartele de conformitate:
- La 4 mai 2023, AS NL a subliniat că „[p]relucrarea masivă a datelor (speciale) cu caracter personal ale utilizatorilor în scopul publicității comportamentale nu este «necesară» pentru realizarea intereselor declarate”¹⁹⁷.
 - La 23 mai 2023, AS IT observă, în ceea ce privește evaluările intereselor legitime ale Meta IE, că „este ca și cum operatorul ar transfera asupra persoanelor vizate sarcina probei referitoare la interesul legitim ca temei juridic al prelucrării – deși aceste persoane ar trebui, dimpotrivă, să fie aduse în discuție ca având un rol esențial în cele două etape ulterioare ale testului privind interesul legitim, și anume atunci când se evaluează necesitatea prelucrării și se efectuează exercițiul comparativ necesar”¹⁹⁸.
 - În Ordinul AS NO, AS NO susține că Meta IE nu reușește să demonstreze că îndeplinește „testul necesității”, ca urmare a (1) absenței unei evaluări a necesității fiecărui interes prezentat de Meta IE, a (2) absenței unei evaluări fundamentate privind modelele alternative de publicitate care ar putea fi viabile, a (3) constatării incorecte din evaluările intereselor legitime ale Meta IE potrivit căreia prelucrarea în scopul publicității comportamentale nu este susceptibilă să aibă un impact negativ asupra persoanelor vizate și a (4) referirii inadecvate la faptul că și alte întreprinderi efectuează publicitate comportamentală, lucru care nu afectează legalitatea prelucrării respective¹⁹⁹.

¹⁹³ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.46, p. 17.

¹⁹⁴ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.47, p. 17.

¹⁹⁵ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.47, p. 17.

¹⁹⁶ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.47, p. 17.

¹⁹⁷ Punctele de vedere AS NL din 4 mai 2023 privind alegerea de către Meta IE a unui nou temei juridic pentru prelucrarea datelor cu caracter personal de către Meta IE în cadrul publicității comportamentale pe platformele sale Facebook și Instagram, punctul 3.

¹⁹⁸ Punctele de vedere ale AS IT cu privire la Decizia AS IE privind FB din 23 mai 2023, p. 2, și punctele de vedere ale AS IT cu privire la Decizia AS IE privind IG din 23 mai 2023, p. 2.

¹⁹⁹ Ordinul AS NO, p. 17-18.

128. Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, atunci când se aplică criteriul necesității, *„trebuie amintit că derogările de la principiul protecției datelor cu caracter personal și restrângerile impuse acestuia trebuie să fie efectuate în limitele strictului necesar”*²⁰⁰.
129. În Hotărârea sa în cauza Bundeskartellamt, CJUE a reamintit, de asemenea, că această a doua condiție impune să se *„verifice dacă interesul legitim al prelucrării datelor urmărit nu poate fi atins în mod rezonabil la fel de eficient prin alte mijloace care să afecteze mai puțin libertățile și drepturile fundamentale ale persoanelor vizate, în special dreptul la respectarea vieții private și dreptul la protecția datelor cu caracter personal garantate prin articolele 7 și 8 din Cartă”*²⁰¹. Această condiție trebuie examinată, de asemenea, în coroborare cu principiul reducerii la minimum a datelor prevăzut la articolul 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD²⁰².
130. În deciziile obligatorii ale CEPD, CEPD a considerat că există alternative realiste și mai puțin intruzive la publicitatea comportamentală, ceea ce face ca prelucrarea în cauză să nu fie *„necesară”*²⁰³.
131. Având în vedere cele de mai sus, CEPD consideră că există motive pentru a concluziona, la fel ca AS IE²⁰⁴, că Meta IE nu a îndeplinit cea de a doua condiție a *„testului necesității”* pentru a se putea baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta în scopul publicității comportamentale, în special pentru că nu a demonstrat că nu există alte mijloace care să reprezinte alternative mai puțin intruzive²⁰⁵ și că a respectat principiul reducerii la minimum a datelor prevăzut la articolul 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD²⁰⁶.
132. **Cea de a treia condiție se referă la „testul comparativ”.**
133. În rapoartele sale de conformitate referitoare la evaluările intereselor legitime ale Meta IE, Meta IE a concluzionat că, având în vedere *„măsurile și garanțiile extinse”* pe care le-a pus în aplicare, riscurile potențiale pentru persoanele vizate identificate sunt *„atenuate în mod corespunzător”*²⁰⁷.
134. Mai precis, Meta IE se referă, printre altele, la următoarele garanții: măsurile puse în aplicare pentru a asigura transparența față de persoanele vizate (de exemplu prin politici de confidențialitate și articole în cadrul „centrului de asistență”), publicarea politicilor de publicitate pentru utilizatori, existența unor restricții privind criteriile de direcționare, existența unor instrumente de control (în legătură cu publicitatea în general sau cu reclamele specifice care sunt afișate utilizatorilor)²⁰⁸, posibilitatea

²⁰⁰ Hotărârea din 4 mai 2017, Rīgas satiksme, C-13/16, ECLI:EU:C:2017:43, punctul 30 și jurisprudența citată; Hotărârea din 11 decembrie 2014, Rynės, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, punctul 28; Hotărârea din 11 decembrie 2019, Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, C-708/18, ECLI:EU:C:2019:1064, punctul 46.

²⁰¹ Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, punctul 108.

²⁰² Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, punctul 109.

²⁰³ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 121 și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 124. Astfel cum s-a sugerat în deciziile obligatorii ale CEPD, AS AT, AS PL (numai pentru Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD) și AS SE menționează ca exemple publicitatea contextuală bazată pe geografie, pe limbă și pe conținut, care nu presupune măsuri intruzive, cum ar fi crearea de profiluri și urmărirea utilizatorilor. Această analiză a fost efectuată în contextul temeiului juridic al articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD.

²⁰⁴ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.50, p. 18 și punctul 6.3, p. 5.

²⁰⁵ Documentul de poziție final al AS IE, punctele 7.46-7.48, p. 17.

²⁰⁶ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.45, p. 16 și o analiză a principiului reducerii la minimum a datelor inclusă la punctul 7.59, p. 19, în ceea ce privește testul comparativ.

²⁰⁷ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 10 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 11, ambele făcând trimitere la secțiunile 4 și, în special, la secțiunile 4.2.b și 4.2.c din evaluările intereselor legitime ale Meta IE.

²⁰⁸ Evaluările intereselor legitime ale Meta IE din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE

persoanelor vizate de a se opune prelucrării²⁰⁹ și posibilitatea de a-și exercita drepturile în materie de protecție a datelor²¹⁰. Meta susține, de asemenea, că formularea introdusă pentru a explica modificarea temeiului juridic și impactul asupra utilizatorilor, inclusiv asupra capacității acestora de a se opune prelucrării publicității comportamentale în cauză, „a fost pusă în aplicare pentru a se asigura că utilizatorii au așteptări rezonabile legate de prelucrarea în scopul publicității comportamentale și sunt conștienți de dreptul lor de a se opune acestei prelucrări”²¹¹. În evaluările intereselor legitime ale Meta IE, Meta susține, de asemenea, că „[u]tilizatorii se așteaptă în mod rezonabil la prelucrarea informațiilor comportamentale de pe platformă în scopul publicității comportamentale, ținând seama de transparența solidă pusă în aplicare de [Meta] [...], ceea ce contribuie la gestionarea așteptărilor utilizatorilor în ceea ce privește prelucrarea și publicitatea personalizată în sens mai larg”²¹².

135. În această privință, CEPD observă că AS IE a concluzionat că, din cauză că nu a facilitat dreptul la opoziție prevăzut la articolul 21 din RGPD²¹³, nu a ținut seama în niciun fel de dreptul la viață privată (astfel cum este consacrat la articolul 7 din Cartă)²¹⁴ și nici de reducerea la minimum a datelor²¹⁵ și nu a luat suficient în considerare impactul prelucrării asupra principiului colectării datelor cu caracter personal numai în scopurile prevăzute²¹⁶, Meta IE nu a demonstrat că interesele sale legitime în prelucrarea realizată pentru publicitatea comportamentală prevalează asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate²¹⁷. În special în ceea ce privește dreptul la opoziție, AS IE a subliniat, printre altele, că „aceste instrumente [de opoziție] nu oferă posibilitatea de a opri prelucrarea în scopuri publicitare a datelor colectate direct de [Meta IE], care cuprind conținut, date audio, metadate privind conținutul, aplicațiile și caracteristicile utilizate, tranzacțiile, hashtagurile și momentul, frecvența și durata activităților derulate în cadrul produselor [Meta IE]”, întrucât aceste categorii de date ar urma să fie utilizate în continuare în scopul publicității comportamentale în conformitate cu politica de confidențialitate a Meta IE²¹⁸.

privind IG, secțiunea 4.2.c. privind garanțiile puse în aplicare. Unele garanții sunt reiterate în Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 7-10 și în Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 7-12.

²⁰⁹ Evaluările intereselor legitime ale Meta IE din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, secțiunea 4.2.e. privind instrumentele de neparticipare.

²¹⁰ Evaluările intereselor legitime ale Meta IE din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, secțiunea 4.2.f. privind drepturile în materie de protecție a datelor.

²¹¹ Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, p. 7 și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 7.

²¹² Evaluările intereselor legitime ale Meta IE din 3 aprilie 2023, anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB și anexa 4 la Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, p. 7.

²¹³ Documentul de poziție final al AS IE, punctele 7.60-7.66, p. 19-21.

²¹⁴ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.57, p. 19.

²¹⁵ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.59, p. 19.

²¹⁶ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.58, p. 19.

²¹⁷ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.67, p. 21 și punctul 6.3, p. 5.

²¹⁸ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.65, p. 20-21, care face trimitere în nota de subsol 29 la p. 54-55 din politica de confidențialitate a Meta IE.

136. AS IE face trimitere, de asemenea, la o hotărâre anterioară a CJUE din 24 septembrie 2019, în care CJUE a statuat că drepturile fundamentale ale persoanelor vizate prevăzute la articolele 7 și 8 din Cartă „prevalează în principiu [...] asupra interesului economic” al unui operator privat²¹⁹.

137. Concluzia AS IE cu privire la cea de a treia condiție a fost împărtășită de mai multe ASV-uri în observațiile și reacțiile lor cu privire la rapoartele de conformitate ale Meta IE:

- La 4 mai 2023, AS NL a concluzionat că „[d]repturile și libertățile fundamentale ale persoanei vizate prevalează asupra interesului [Meta IE] și al terților implicați”²²⁰. AS NL a formulat următoarele considerații:
 - „unele dintre datele prelucrate de [Meta IE] în scopul publicității comportamentale sunt **tipuri speciale și sensibile de date cu caracter personal**, care cresc ponderea acordată intereselor persoanelor vizate în actul comparativ”²²¹
 - „În actul comparativ ar trebui să se țină seama nu numai de tipul, ci și de **volumul considerabil al datelor** prelucrate de o întreprindere de dimensiunile [Meta IE]. În scopul publicității comportamentale, [Meta IE] prelucrează un spectru larg de date (speciale) cu caracter personal de la milioane de utilizatori. Aceste date sunt analizate și, posibil, stocate, ajustate și reutilizate zilnic.”²²²
 - „În ceea ce privește **așteptările utilizatorilor**, AS NL subliniază că, în conformitate cu principiul responsabilității, evaluarea așteptărilor utilizatorilor ar trebui să aibă loc **înainte** de inițierea prelucrării în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD. Operatorii nu pot pur și simplu să «ajusteze retroactiv» așteptările utilizatorilor existenți și să alinieze prelucrarea la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, doar oferindu-le câteva informații – în special atunci când esența acestor informații este greu de înțeles.”²²³
 - „În plus, astfel cum a concluzionat și CEPD în Decizia nr. 3/2022, AS NL este de acord cu CEPD că utilizatorii nu se abonează la serviciile [Meta IE] pentru a primi conținut personalizat, ci pentru a se conecta cu prietenii și familia. Chiar și în versiunea modificată a condițiilor sale de utilizare a serviciului, [Meta IE] își prezintă serviciile drept «servicii care permit oamenilor să intre în legătură unii cu alții, să construiască comunități...». Prin urmare, legătura cu alți oameni/prietenii/familia este în continuare serviciul cu care [Meta IE] încearcă să atragă noi utilizatori. Chiar dacă al treilea «scop» al serviciilor [Meta IE] este «să dezvolte afaceri», acest lucru nu creează așteptări rezonabile ca datele cu caracter personal ale utilizatorilor să fie prelucrate în scopul publicității comportamentale”²²⁴.

²¹⁹ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.57, p. 19, care face trimitere la hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 24 septembrie 2019, GC și alții, C-136/17; ECLI:EU:C:2019:773, punctul 53. În speță, operatorul privat era un motor de căutare. A se vedea și jurisprudența citată.

²²⁰ Punctele de vedere AS NL din 4 mai 2023 privind alegerea de către Meta IE a unui nou temei juridic pentru prelucrarea datelor cu caracter personal de către Meta IE în cadrul publicității comportamentale pe platformele sale Facebook și Instagram, punctul 3.

²²¹ Punctele de vedere ale AS NL din 14 mai 2023, punctul 43.

²²² Punctele de vedere ale AS NL din 14 mai 2023, punctul 44.

²²³ Punctele de vedere ale AS NL din 14 mai 2023, punctul 45.

²²⁴ Punctele de vedere ale AS NL din 14 mai 2023, punctul 46.

- „Prin urmare, AS NL concluzionează că utilizatorii nu se așteaptă sau nu ar trebui să se aștepte în mod rezonabil ca datele lor să fie prelucrate în scopul publicității comportamentale, astfel cum a procedat [Meta IE].”²²⁵
 - „Având în vedere **gravitatea riscurilor identificate**, concluzia AS NL este că [Meta IE] tratează, într-adevăr, cu foarte multă ușurință aceste riscuri și atenuarea lor.”²²⁶
 - „Prin urmare, AS NL consideră că dreptul la opoziție, astfel cum este prevăzut în RGPD, un drept de bază atunci când prelucrarea se realizează în baza articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, nu este, prin urmare, respectat în mod corespunzător de [Meta IE]”²²⁷.
- La 12 mai 2023, AS ES a identificat următoarele deficiențe în evaluarea de către Meta IE a testului comparativ:
 - „În ceea ce privește **impactul asupra persoanelor vizate**, nu s-a stabilit că acesta nu se referă la date sensibile.
 - În ceea ce privește **modul în care sunt prelucrate datele**, datele sunt prelucrate masiv, cuprinzător și în combinație cu tot felul de date obținute din alte surse, fără a se ține seama de principiul reducerii la minimum a datelor.
 - În ceea ce privește **așteptările rezonabile ale persoanei vizate**, tipologia datelor reflectată în politica de confidențialitate nu este ușor de înțeles de către utilizatorul mediu, cine nu știe exact ce date sunt prelucrate și care este amploarea acestei prelucrări. De asemenea, utilizatorul trebuie să caute în mai multe documente pentru a afla ce fel de date sunt prelucrate și în ce mod se desfășoară prelucrarea.
 - În ceea ce privește **poziția operatorului și a persoanei vizate**, nu există un echilibru de putere, Meta [IE] este o întreprindere mare care își impune condițiile utilizatorilor săi fără ca aceștia să aibă posibilitatea de a alege sau nu anumite operațiuni de prelucrare și datele lor care să fie prelucrate. De asemenea, nu există nicio analiză a modului în care [prelucrarea] afectează sectoarele vulnerabile și a modului în care pot fi atenuate posibilele efecte negative.
 - În fine, în ceea ce privește **garanțiile suplimentare** incluse pentru a preveni impactul nejustificat asupra persoanelor vizate, astfel cum s-a afirmat deja, principiul reducerii la minimum a datelor nu este luat în considerare, nu există nicio indicație cu privire la acțiunile întreprinse de [Meta IE] pentru a preveni prelucrarea indirectă a datelor sensibile și, astfel cum se explică mai jos, RGPD nu este respectat în ceea ce privește dreptul la opoziție.”²²⁸ [subliniere adăugată cu caractere aldine]
 - La 15 mai 2023, AS FI a afirmat că „evaluarea intereselor legitime ale [Meta IE] [...] pare să fie mai degrabă unilaterală și superficială și nu prezintă argumente convingătoare din care să

²²⁵ Punctele de vedere ale AS NL din 14 mai 2023, punctul 49.

²²⁶ Punctele de vedere ale AS NL din 14 mai 2023, punctul 51.

²²⁷ Punctele de vedere ale AS NL din 14 mai 2023, punctul 63.

²²⁸ Punctele de vedere ale AS ES din 12 mai 2023, p. 5.

*reiasă de ce interesele [Meta IE] sau ale terților ar trebui să prevaleze asupra intereselor și drepturilor fundamentale ale persoanelor vizate*²²⁹.

- La 23 mai 2023, AS IT observă, în ceea ce privește evaluările intereselor legitime ale Meta IE, că „este ca și cum operatorul ar transfera asupra persoanelor vizate sarcina probei referitoare la interesul legitim ca temei juridic al prelucrării – deși aceste persoane ar trebui, dimpotrivă, să fie aduse în discuție ca având un rol esențial în cele două etape ulterioare ale testului privind interesul legitim, și anume atunci când se evaluează necesitatea prelucrării și se efectuează exercițiul comparativ necesar”²³⁰.
 - În Ordinul AS NO, AS NO respinge ipoteza Meta IE potrivit căreia persoanele vizate doresc și se așteaptă în mod incontestabil la o publicitate comportamentală bazată pe monitorizarea comportamentului lor și crearea de profiluri conexe²³¹. Prin urmare, potrivit AS NO, evaluarea de către Meta IE a elementelor de la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD a fost distorsionată²³². În plus, AS NO face trimitere la punctul 117 din Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, în care se afirmă că „[persoana vizată] nu se poate aștepta în mod rezonabil ca, fără consimțământul său, operatorul respectivei rețele sociale să prelucreze datele sale cu caracter personal în scopuri de personalizare a publicității”²³³. În plus, AS NO consideră că informarea persoanelor vizate cu privire la prelucrarea în scopul publicității comportamentale nu înseamnă că acest lucru se încadrează în așteptările lor rezonabile și, în orice caz, persoanele vizate nu reușesc în mod realist să citească politicile de confidențialitate ale fiecărui serviciu utilizat, inclusiv politicile de confidențialitate ale Meta IE²³⁴. AS NO susține, de asemenea, că Meta IE nu reușește să demonstreze că interesele Meta IE prevalează asupra drepturilor și libertăților persoanelor vizate²³⁵.
138. AS IE a formulat o concluzie generală cu privire la testul în trei etape²³⁶, potrivit căreia Meta IE nu a demonstrat conformitatea cu articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea în cauză²³⁷. AS IE a subliniat, atât în Documentul de poziție provizoriu al AS IE, cât și în Documentul de poziție final al AS IE, că această concluzie rezultă din următoarele motive: (1) „[Meta IE] nu a stabilit că prelucrarea este necesară pentru interese legitime. Explicațiile sale cu privire la impactul prelucrării asupra activității sale sunt prea vagi pentru ca [AS IE] să poată stabili că nu există o alternativă mai puțin intruzivă care poate fi urmărită” (2) „[Meta IE] nu a demonstrat că evaluarea comparativă favorizează prelucrarea sa. În special, mecanismul de neparticipare prevăzut nu respectă RGPD.”²³⁸ Concluziile AS IE cu privire la rezultatele testului în trei etape au fost împărtășite de mai multe ASV-uri, ceea ce a

²²⁹ Punctele de vedere AS FI din 15 mai 2023, observații preliminare privind noul temei juridic al Meta în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale în serviciile Facebook și Instagram, p. 2.

²³⁰ Punctele de vedere ale AS IT cu privire la ordinul privind temeiul juridic și la ordinul privind transparența în raport cu Decizia AS IE privind FB, p. 2 și punctele de vedere ale AS IT cu privire la ordinul privind temeiul juridic și la ordinul privind transparența în raport cu Decizia AS IE privind IG din 23 mai 2023, p. 2.

²³¹ Ordinul AS NO, p. 15-16.

²³² Ordinul AS NO, p. 15-16.

²³³ Ordinul AS NO, p. 17.

²³⁴ Ordinul AS NO, p. 16.

²³⁵ Ordinul AS NO, p. 17-23.

²³⁶ Documentul de poziție final al AS IE, punctele 7.27-7.28, p. 12-13, care face trimitere la Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, punctul 126.

²³⁷ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.30, p. 13.

²³⁸ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 6.3, p. 5; Documentul de poziție provizoriu al AS IE, punctul 5.3, p. 4 (în termeni ușor diferiți).

subliniat de asemenea, faptul că Meta IE s-a bazat în mod necorespunzător pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD:

- La 18 aprilie 2023, AS AT a afirmat că operațiunile de prelucrare legate de „prelucrarea în scopul publicității comportamentale” nu se pot baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD²³⁹.
- La 12 mai 2023, AS ES a indicat că evaluările intereselor legitime ale Meta IE „nu au demonstrat că prelucrarea efectuată de Meta IE în scopul publicității comportamentale se poate baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD], deoarece nu îndeplinește cerințele acestui articol”²⁴⁰.
- În cererea de asistență reciprocă din partea AS NL trimisă la 30 mai 2023, AS NL și-a exprimat îngrijorarea cu privire la invocarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, având în vedere „faptul că operatorul nu poate să nu fi fost la curent cu orientările CEPD deja stabilite, nici cu poziția mai multor ASV-uri cu privire la această chestiune, și totuși a ales să exploreze varianta articolului 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD]”²⁴¹. AS NL afirmă că „Meta [IE] nu poate invoca articolul 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] ca temei juridic valabil pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale utilizatorilor săi în scopul publicității comportamentale” și că această concluzie este „în concordanță cu mai multe documente de orientare ale CEPD și ale Grupului de lucru «Articolul 29», care subliniază că oportunitatea utilizării articolului 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] ca temei juridic pentru prelucrarea în cauză este foarte discutabilă”²⁴².

139. În hotărârile anterioare, CJUE a clarificat faptul că, atunci când efectuează „testul comparativ”, operatorul de date „trebuie să țină seama de importanța drepturilor persoanei vizate care decurg din articolele 7 și 8 din cartă”²⁴³.

140. În Hotărârea pronunțată în cauza Bundeskartellamt, CJUE a statuat următoarele *obiter dictum*:

„așa cum reiese din considerentul (47) al RGPD, interesele și drepturile fundamentale ale persoanei vizate pot prevala în special în raport cu interesul operatorului de date atunci când datele cu caracter personal sunt prelucrate în circumstanțe în care persoanele vizate nu preconizează în mod rezonabil o astfel de prelucrare”²⁴⁴.

„[...] se impune totodată ca o astfel de prelucrare să fie necesară pentru realizarea acestui interes și ca interesele sau libertățile și drepturile fundamentale ale persoanei vizate să nu prevaleze asupra acestuia. În cadrul acestei evaluări comparative a drepturilor și a intereselor opuse în cauză, și anume cele ale operatorului, pe de o parte, și cele ale persoanei vizate, pe de altă parte, trebuie să se țină seama, astfel cum s-a arătat [în] prezenta hotărâre, în special de așteptările rezonabile ale persoanei vizate, precum și de întinderea prelucrării în cauză și de impactul acesteia asupra persoanei respective.”²⁴⁵

²³⁹ Raportul IMI privind conformitatea în cazul Facebook.

²⁴⁰ Punctele de vedere ale AS ES din 12 mai 2023, p. 6.

²⁴¹ Cererea de asistență reciprocă a AS NL, p. 2.

²⁴² Cererea de asistență reciprocă a AS NL, p. 1, care face trimitere la Orientările CEPD nr. 8/2020 privind direcționarea pentru adresarea de conținut personalizat către utilizatorii platformelor de comunicare socială.

²⁴⁴ Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, punctul 112.

²⁴⁵ Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, punctul 116.

„În această privință, trebuie arătat că, în pofida gratuității serviciilor unei rețele sociale online precum Facebook, utilizatorul acesteia nu se poate aștepta în mod rezonabil ca, fără consimțământul său, operatorul respectivei rețele sociale să prelucreze datele sale cu caracter personal în scopuri de personalizare a publicității. În aceste condiții, trebuie să se considere că interesele și drepturile fundamentale ale unui asemenea utilizator prevalează asupra interesului acestui operator pentru o asemenea personalizare a publicității prin care își finanțează activitatea, astfel încât prelucrarea efectuată de operatorul respectiv în asemenea scopuri nu poate intra sub incidența articolului 6 alineatul (1) primul paragraf litera (f) din RGPD.”²⁴⁶ [subliniere adăugată]

141. În Documentul de poziție provizoriu al AS IE emis înainte de Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, AS IE a emis constatarea provizorie că Meta IE nu a demonstrat conformitatea cu articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD²⁴⁷, întrucât Meta IE nu a demonstrat că se poate baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD²⁴⁸. AS IE a confirmat apoi că Meta IE nu a demonstrat conformitatea cu articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD în urma analizei Hotărârii CJUE în cauza Bundeskartellamt, întrucât afirmă următoarele în documentul său de poziție final: *„Înainte de data hotărârii [Bundeskartellamt], [AS IE] a analizat invocarea de către [Meta IE] a articolului 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] și a ajuns la concluzia provizorie că [Meta IE] nu a demonstrat conformitatea cu dispoziția respectivă”, iar „CJUE a indicat că există obstacole semnificative în calea demersului [Meta IE] de a se prevala de articolul 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] pentru prelucrarea în scopul publicității comportamentale care face obiectul hotărârii respective”²⁴⁹.*
142. CEPD ia act de argumentele Meta IE cu privire la presupusa irelevantă a Hotărârii CJUE în cauza Bundeskartellamt²⁵⁰. Meta consideră că această hotărâre *„nu exclude «în principiu» articolul 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] ca temei juridic valabil pentru prelucrarea de către [Meta IE] în vederea publicității comportamentale. Hotărârea a evaluat articolul 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] (și elementul „necesității”) în contextul unei prelucrări diferite de cea discutată în prezenta (și anume date colectate în afara [Meta]²⁵¹ și, într-o măsură limitată, prelucrarea datelor între produse diferite, ceea ce diferă de colectarea datelor în cadrul produselor [Meta]). [...] În plus, CJUE nu a emis (și nici nu putea, din punct de vedere juridic) o constatare generală potrivit căreia interesele utilizatorilor vor prevala întotdeauna asupra intereselor legitime ale [Meta IE] și ale terților în contextul publicității personalizate [...]”²⁵².*
143. În ceea ce privește domeniul de aplicare al Hotărârii CJUE în cauza Bundeskartellamt, CEPD ia act de referirile la colectarea de date de la alte servicii ale grupului din care face parte un operator²⁵³.

²⁴⁶ Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, punctul 117.

²⁴⁷ Documentul de poziție provizoriu al AS IE, punctul 6.26, p. 11.

²⁴⁸ Documentul de poziție provizoriu al AS IE, punctul 5.3, p. 4.

²⁴⁹ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.26, p. 12.

²⁵⁰ Răspunsul Meta IE la Documentul de poziție provizoriu al AS IE din 4 august 2023, secțiunea 1.5 litera (A). A se vedea și versiunea ENG a plângerii pe fond depusă de Meta IE la Tribunalul Districtual din Oslo la 16 octombrie 2023 (corectată), p. 38, precum și observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 10-11.

²⁵¹ Datele colectate „în afara” produselor Meta se referă la datele care nu sunt colectate în cadrul produselor Meta, ci de exemplu pe site-uri ale terților, în aplicații și în cadrul anumitor interacțiuni offline (de exemplu, achiziții).

²⁵² Răspunsul Meta IE la Documentul de poziție provizoriu al AS IE din 4 august 2023, secțiunea 1.5 litera (A) și secțiunea 2 pentru o analiză mai detaliată a Hotărârii CJUE în cauza Bundeskartellamt.

²⁵³ În această privință, punctul 86 din Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt prevede următoarele: *„Prin intermediul celei de a treia și al celei de a patra întrebări, care trebuie analizate împreună, instanța de trimitere*

144. CEPD este de acord că prelucrarea efectuată de Meta pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD în scopul publicității comportamentale, care este examinată în sensul prezentei secțiuni 4.1.1.3²⁵⁴, se referă la datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta, în timp ce, potrivit Meta IE, Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt se referă în principal la datele cu caracter personal obținute de la parteneri comerciali terți în afara produselor Meta. Totuși, CEPD consideră că această hotărâre, adresată Meta IE, Meta Platforms Inc. și Facebook Deutschland GmbH²⁵⁵, prezintă modalitatea în care poate fi efectuat exercițiul comparativ în scopul publicității comportamentale, aspect relevant și pentru datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta.
145. CEPD reamintește orientările sale anterioare, în care a subliniat că „*ar fi dificil pentru operatori să justifice invocarea intereselor legitime ca temei juridic pentru practici intruzive de creare a profilurilor și de urmărire în scopuri de marketing sau publicitate, de exemplu acele practici care implică urmărirea activităților realizate de persoanele fizice pe multiple site-uri, locații, dispozitive sau în condițiile utilizării mai multor servicii sau a brokerajului de date*”²⁵⁶.
146. CEPD consideră că aceste orientări sunt relevante pentru prelucrarea în cauză efectuată de Meta IE, care, astfel cum se prevede în deciziile obligatorii ale CEPD, este intruzivă având în vedere amploarea sa și cantitățile mari de date prelucrate de Meta IE²⁵⁷. În aceste decizii, CEPD a subliniat „*complexitatea, amploarea masivă și caracterul intruziv al practicii publicitare comportamentale pe care o desfășoară Meta IE prin intermediul serviciului Facebook*” [sau Instagram]²⁵⁸. Cu alte cuvinte, „*[p]ublicitatea comportamentală, astfel cum este descrisă pe scurt la [punctul 95 din Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD și la punctul 98 din Decizia obligatorie nr. 4/2022²⁵⁹,] este o serie de operațiuni de prelucrare a*

urmărește să afle în esență dacă și în ce condiții articolul 6 alineatul (1) primul paragraf literele (b) și (f) din RGPD trebuie interpretat în sensul că prelucrarea datelor cu caracter personal efectuată de un operator al unei rețele sociale online, care constă în colectarea de date ale utilizatorilor unei astfel de rețele provenite din alte servicii ale grupului din care face parte acest operator sau rezultate din consultarea de către acești utilizatori a unor site-uri internet sau a unor aplicații terțe, în asocierea acestor date cu contul rețelei sociale al utilizatorilor menționați și în utilizarea datelor menționate poate fi considerată necesară pentru executarea unui contract la care persoanele vizate sunt părți, în sensul literei (b), sau în scopul intereselor legitime urmărite de operator sau de un terț, în sensul literei (f). Instanța menționată ridică în special problema dacă, în acest scop, anumite interese pe care ea le citează în mod explicit constituie un «interes legitim», în sensul acestei din urmă dispoziții.”

²⁵⁴ Meta IE precizează că se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD pentru a prelucra datele cu caracter personal obținute de Meta IE de la parteneri de publicitate terți. Datele respective se referă la activitatea utilizatorilor în afara produselor Meta. A se vedea notele de subsol 89 și 149 de mai sus în această privință.

²⁵⁵ În Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, cererea de decizie preliminară a fost formulată în cadrul unui litigiu între Meta Platforms Inc., fostă Facebook Inc., Meta Platforms Ireland Ltd, fostă Facebook Ireland Ltd, și Facebook Deutschland GmbH, pe de o parte, și Bundeskartellamt pe de cealaltă parte. Meta IE exploatează rețeaua socială online Facebook în UE. A se vedea Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, punctele 2 și 26.

²⁵⁶ Orientările Grupului de lucru „Articolul 29” privind procesul decizional individual automatizat și crearea de profiluri în sensul Regulamentului 2016/679, adoptate la 3 octombrie 2017, astfel cum au fost revizuite și adoptate ultima dată la 6 februarie 2018, aprobate de CEPD la 25 mai 2018, p. 15. Acest aspect a fost menționat de AS NO în Ordinul AS NO, p. 9. Aceeași declarație a fost reiterată de CEPD în Orientările CEPD privind direcționarea pentru adresarea de conținut personalizat către utilizatorii platformelor de comunicare socială, versiunea 2.0, adoptate la 13 aprilie 2021, punctul 56.

²⁵⁷ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 444, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 413.

²⁵⁸ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 96 și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 99.

²⁵⁹ Punctul 95 din Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD prevede următoarele: „*Aceste cereri de decizie preliminară menționează că [Meta IE] colectează date privind utilizatorii săi individuali și activitățile lor în cadrul și în afara serviciului său de rețea socială Facebook prin intermediul a numeroase mijloace, cum ar fi serviciul însuși, alte servicii ale grupului Meta, printre care Instagram, WhatsApp și Oculus, site-uri și aplicații terțe prin intermediul interfețelor de programare integrate, cum ar fi instrumentele Facebook pentru afaceri sau prin intermediul cookie-urilor, al modulelor sociale, al pixelilor și al tehnologiilor comparabile amplasate pe*

*datelor cu caracter personal de mare complexitate tehnică, care are un caracter deosebit de masiv și de intruziv*²⁶⁰. AS IE a reiterat această concluzie în deciziile AS IE: „Prin urmare, este clar că Comitetul consideră [...] natura și domeniul de aplicare al prelucrării ca fiind extinse, complexe, intruzive și la scară largă”²⁶¹.

147. Având în vedere cele de mai sus și ținând seama de analiza juridică transmisă de AS IE (a se vedea de exemplu punctele 135 și 138 de mai sus, astfel cum este susținută de evaluarea efectuată de ASV-uri), CEPD consideră că interesele și drepturile fundamentale ale persoanelor vizate prevalează asupra intereselor legitime invocate de Meta IE pentru prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta în scopul publicității comportamentale, rezultând din aceasta că Meta IE nu a îndeplinit ... de a treia condiție prevăzută la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD.
148. Având în vedere analiza CEPD de mai sus, descrisă la punctele 111-147, CEPD consideră că Meta IE se bazează în mod necorespunzător pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru a prelucra datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor sale în scopul publicității comportamentale.

4.1.1.3.4 Concluzie cu privire la încălcarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD

149. Abordarea privind conformitatea adoptată de Meta IE a fost evaluată în Documentul de poziție final al AS IE după cum urmează:
- Meta IE își propune să se bazeze în continuare pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru a prelucra anumite categorii specifice de date cu caracter personal²⁶² în scopuri publicitare²⁶³;

calculatorul sau pe dispozitivul mobil al utilizatorului de internet. Potrivit descrierilor furnizate, [Meta IE] corelează aceste date cu contul de Facebook al utilizatorului pentru ca difuzorii de publicitate să își poată adapta reclamele la utilizatorii individuali ai Facebook în funcție de comportamentul consumatorilor, de interesele acestora, de puterea lor de cumpărare și de situația lor personală. Poate fi inclusă și localizarea fizică a utilizatorului pentru a afișa conținut relevant pentru locul în care se află acesta. Meta IE își oferă serviciile utilizatorilor săi în mod gratuit și generează venituri prin această publicitate personalizată care îi vizează, pe lângă publicitatea statică afișată tuturor utilizatorilor în același mod.”

Punctul 98 din Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD prevede următoarele: „Aceste cereri de decizie preliminară menționează că Meta IE colectează date privind utilizatorii săi individuali și activitățile lor în cadrul și în afara serviciului Facebook prin intermediul a numeroase mijloace, cum ar fi serviciul însuși, alte servicii ale grupului Meta, printre care Instagram, WhatsApp și Oculus, site-uri și aplicații terțe prin intermediul interfețelor de programare integrate, cum ar fi instrumentele Facebook pentru afaceri sau prin intermediul cookie-urilor, al modulelor sociale, al pixelilor și al tehnologiilor comparabile amplasate pe calculatorul sau pe dispozitivul mobil al utilizatorului de internet. Potrivit descrierilor furnizate, Meta IE corelează aceste date cu contul de Facebook al utilizatorului pentru ca difuzorii de publicitate să își poată adapta reclamele la utilizatorii individuali ai Facebook în funcție de comportamentul consumatorilor, de interesele acestora, de puterea lor de cumpărare și de situația lor personală. Poate fi inclusă și localizarea fizică a utilizatorului pentru a afișa conținut relevant pentru locul în care se află acesta. Meta IE își oferă serviciile utilizatorilor săi în mod gratuit și generează venituri prin această publicitate personalizată care îi vizează, pe lângă publicitatea statică afișată tuturor utilizatorilor în același mod.”

²⁶⁰ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 123, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 126.

²⁶¹ Decizia AS IE privind FB, punctul 9.23, și Decizia AS IE privind IG, punctul 243.

²⁶² A se vedea punctul 91 de mai sus.

²⁶³ Documentul de poziție final al IE, punctele 6.2 și 7.1-7.22.

- Meta IE își propune să se bazeze pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru a prelucra alte date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale²⁶⁴ – numai în ceea ce privește datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta²⁶⁵;
- Meta IE se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD pentru a prelucra datele cu caracter personal transmise Meta IE de către parteneri de publicitate terți²⁶⁶.

150. Meta IE [REDACTED] este dispusă, prin intermediul propunerii Meta IE privind consimțământul, să se bazeze pe articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD ca temei juridic [REDACTED]

²⁶⁷.

151. CEPD subliniază necesitatea de a evalua conformitatea activităților de prelucrare cuprinse în domeniul de aplicare al deciziilor AS IE cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD în acest moment. [REDACTED]

²⁶⁸. Din motive de claritate,

CEPD precizează că propunerea Meta IE privind consimțământul nu a fost evaluată pe fond în contextul prezentei decizii obligatorii urgente. În acest sens, CEPD poate doar să ia act de existența unei evaluări în curs a propunerii Meta IE privind consimțământul de către AS IE și ASV-uri.

152. Potrivit CEPD, există o încălcare în curs a articolului 6 alineatul (1) din RGPD care decurge din utilizarea necorespunzătoare a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD ca bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta, inclusiv a datelor de localizare și a datelor privind interacțiunea cu reclamele, în scopuri legate de publicitatea comportamentală²⁶⁹.

153. În plus, CEPD concluzionează că există o încălcare în curs a articolului 6 alineatul (1) din RGPD care decurge din utilizarea necorespunzătoare a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta în scopuri legate de publicitatea comportamentală²⁷⁰.

4.1.2 Cu privire la încălcarea obligației de a se conforma deciziilor autorităților de supraveghere

4.1.2.1 Prezentare pe scurt a poziției generale a AS NO

154. Potrivit AS NO, întrucât termenul pentru respectarea deciziilor AS IE a fost 5 aprilie 2023, dar încălcarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD persistă după ce au trecut mai mult de șase luni, Meta IE nu a asigurat conformitatea cu deciziile AS IE și, prin urmare, și-a încălcat obligația de a respecta deciziile autorităților de supraveghere²⁷¹. De asemenea, NO afirmă că există un consens la nivel european între

²⁶⁴ Documentul de poziție final al AS IE, punctele 6.3 și 7.23-7.67.

²⁶⁵ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.23, care face trimitere la scrisoarea Meta IE către AS IE din 30 iunie 2023.

²⁶⁶ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.23, care face trimitere la scrisoarea Meta IE către AS IE din 30 iunie 2023.

²⁶⁷ Scrisoarea Meta IE către AS IE privind consimțământul din 27 iulie 2023, p. 2.

²⁶⁸ [REDACTED]

²⁶⁹ A se vedea analiza efectuată mai sus în secțiunea 4.1.1.2.3 și punctele 98-99.

²⁷⁰ A se vedea analiza efectuată mai sus în secțiunea 4.1.1.3.3 și punctul 148.

²⁷¹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6.

AS IE și ASV-uri cu privire la faptul că prelucrarea continuă să fie ilegală²⁷² și că, „astfel cum a recunoscut însăși AS IE, Meta IE nu a reușit să asigure conformitatea cu [deciziile AS IE]”²⁷³. AS NO a afirmat că însăși această nerespectare constituie independent o încălcare a RGPD²⁷⁴, pentru care articolul 83 alineatul (5) litera (e) din RGPD prevede o amendă care poate fi impusă pe deasupra amenzilor impuse prin deciziile AS IE²⁷⁵.

4.1.2.2 Prezentare pe scurt a poziției operatorului

155. Meta IE a afirmat că, înainte de deciziile AS IE, se baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD cu bună-credință și conform „convingerii sale de bună-credință că este legal să facă acest lucru”²⁷⁶.
156. În urma deciziilor AS IE, Meta IE a susținut că a luat măsuri substanțiale pentru a-și aduce activitățile de prelucrare în „ceea ce consideră a fi conformitatea cu deciziile [AS IE]”²⁷⁷, inclusiv prin schimbarea temeiului său juridic de la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor sale în scopul publicității comportamentale²⁷⁸.
157. Meta IE este de părere că nici deciziile obligatorii ale CEPD, nici deciziile AS IE nu i-au impus să se bazeze pe un anumit temei juridic dintre cele menționate la articolul 6 alineatul (1) din RGPD pentru prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor sale în scopuri publicitare comportamentale, de exemplu pe articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD²⁷⁹. Prin urmare, Meta IE încearcă în prezent să se bazeze pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru a prelucra anumite categorii specifice de date cu caracter personal²⁸⁰ pe care nu le consideră a fi date comportamentale și pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru a prelucra alte date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale²⁸¹ – exclusiv în ceea ce privește datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor sale²⁸².
158. După ce a analizat Documentul de poziție provizoriu al AS IE (inclusiv interpretarea dată de AS IE Hotărârii CJUE în cauza Bundeskartellamt), Meta IE a afirmat că este dispusă să pună în aplicare măsurile necesare pentru a se baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD ca temei juridic pentru prelucrarea în scopul publicității comportamentale, prin intermediul propunerii Meta IE privind consimțământul²⁸³.

²⁷² Cererea AS NO adresată CEPD, p.12.

²⁷³ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6.

²⁷⁴ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6 și scrisoarea AS NO către AS IE din 11 octombrie 2023, p. 2.

²⁷⁵ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6.

²⁷⁶ Scrisoarea Meta IE către AS NO din 4 august 2023, referitoare la dreptul de a fi ascultat, punctul 65.

²⁷⁷ Scrisoarea Meta IE către AS NO din 4 august 2023, referitoare la dreptul de a fi ascultat, punctul 65.

²⁷⁸ Raportul de conformitate al Meta IE privind serviciul Facebook (IN-18-5-5) din 3 aprilie 2023 (denumit în continuare „**Raportul de conformitate referitor la Decizia AS IE privind FB**”), punctul și 2.1 și Raportul de conformitate al Meta IE privind serviciul Instagram (IN-18-5-7) din 3 aprilie 2023 (denumit în continuare „**Raportul de conformitate referitor la Decizia AS IE privind IG**”), punctul 2.1 (denumite împreună „**rapoartele de conformitate**”).

²⁷⁹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 10 și observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 4 și 16.

²⁸⁰ A se vedea punctul 91 de mai sus și Documentul de poziție final al AS IE, punctele 6.2 și 7.1-7.22.

²⁸¹ Documentul de poziție final al AS IE, punctele 6.3 și 7.23-7.67.

²⁸² A se vedea punctul 104 de mai sus și Documentul de poziție final al AS IE, punctul 7.23, referitor la scrisoarea Meta IE către AS IE din 30 iunie 2023.

²⁸³ Scrisoarea Meta IE către AS IE privind consimțământul din 27 iulie 2023, p. 2.

159. După analizarea documentului de poziție final al AS IE, Meta IE a afirmat că, în opinia sa, se conformează deciziilor AS IE [REDACTED]

284

285

4.1.2.3 Analiza CEPD

160. CEPD reamintește că articolul 60 alineatul (10) din RGPD prevede obligația operatorului de a lua „măsurile necesare pentru a se asigura că activitățile de prelucrare sunt în conformitate cu decizia [luată în contextul mecanismului de cooperare] în toate sediile sale din Uniune”²⁸⁶.
161. CEPD reamintește, de asemenea, că nerespectarea unui ordin emis de o autoritate de supraveghere în temeiul articolului 58 alineatul (2) din RGPD constituie o încălcare care poate fi sancționată printr-o amendă administrativă în temeiul articolului 83 alineatul (5) litera (e) din RGPD și al articolului 83 alineatul (6) din RGPD²⁸⁷.
162. CEPD confirmă, în conformitate cu opinia AS NO²⁸⁸, că nerespectarea deciziilor autorităților de supraveghere reprezintă în sine o încălcare independentă a RGPD²⁸⁹.
163. Astfel cum s-a menționat deja mai sus, deciziile AS IE prevedeau obligația Meta IE de a lua, printre altele, măsurile necesare pentru a aborda constatarea potrivit căreia Meta IE nu are dreptul să prelucreze date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale în baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și de a asigura conformitatea cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD a prelucrării datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale²⁹⁰. De asemenea, AS IE a precizat în mod clar că acțiunile pe care Meta IE ar trebui să le întreprindă pentru a se conforma deciziilor AS IE pot include, dar nu se limitează la identificarea unui temei juridic alternativ adecvat în cadrul articolului 6 alineatul (1) din RGPD²⁹¹, ci pot include punerea în aplicare a oricăror măsuri

²⁸⁴ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, punctul 61.

²⁸⁵ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, punctul 64.

²⁸⁶ Articolul 60 din RGPD.

²⁸⁷ Potrivit articolului 83 alineatul (5) litera (e) din RGPD, „nerespectarea unui ordin sau a unei limitări temporare sau definitive asupra prelucrării, sau a suspendării fluxurilor de date, emisă de către autoritatea de supraveghere în temeiul articolului 58 alineatul (2) [din RGPD], sau neacordarea accesului, încălcând articolul 58 alineatul (1) [din RGPD]” reprezintă o încălcare pentru care „se aplică, în conformitate cu alineatul (2) [...], amenzi administrative de până la 20 000 000 EUR sau, în cazul unei întreprinderi, de până la 4 % din cifra de afaceri mondială totală anuală corespunzătoare exercițiului financiar anterior, luându-se în calcul cea mai mare valoare”. Articolul 83 alineatul (6) din RGPD prevede că: „Pentru încălcarea unui ordin emis de autoritatea de supraveghere în conformitate cu articolul 58 alineatul (2) se aplică, în conformitate cu alineatul (2) din prezentul articol, amenzi administrative de până la 20 000 000 EUR sau, în cazul unei întreprinderi, de până la 4 % din cifra de afaceri mondială totală anuală corespunzătoare exercițiului financiar anterior, luându-se în calcul cea mai mare valoare”.

²⁸⁸ Scrisoarea AS NO către AS IE din 17 septembrie 2023 referitoare la dreptul de a fi ascultat, p. 7.

²⁸⁹ „Nerespectarea unei competențe corective dispuse anterior poate fi considerată fie un factor agravant, fie o încălcare diferită în sine, în conformitate cu articolul 83 alineatul (5) litera (e) și cu articolul 83 alineatul (6) din RGPD. Prin urmare, ar trebui să se țină seama în mod corespunzător de faptul că același comportament neconform nu poate conduce la o situație în care este sancționat de două ori”, Orientările CEPD nr. 4/2022 privind calcularea amenzilor administrative în temeiul RGPD, versiunea 2.1, punctul 103.

²⁹⁰ A se vedea decizia AS IE privind FB, punctul 10.44b; Decizia AS IE privind IG, punctul 212.

²⁹¹ Decizia AS IE privind FB, punctul 10.44b, și Decizia AS IE privind IG, punctul 10.

necesare pentru îndeplinirea condiționalității asociate cu temeiul/temeiurile juridic(e) alternativ(e) respectiv(e)²⁹². Termenul pentru conformarea cu deciziile AS IE a fost data de 5 aprilie 2023.

CEPD ia act de faptul că, în documentul său de poziție final, AS IE a constatat că Meta IE nu a reușit să demonstreze conformitatea cu deciziile AS IE și afirmă că Meta IE „nu a reușit să demonstreze că nu se mai bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru a prelucra date cu caracter personal în scopul publicității comportamentale” și „nu a reușit să demonstreze că are un temei legal pentru prelucrarea datelor comportamentale de pe platformă în scopul publicității comportamentale”²⁹³.

164. CEPD ia act de faptul că AS NL a afirmat la rândul său următoarele: „Întrucât Meta [IE] a declarat public că utilizează deja articolul 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD] ca temei juridic, această concluzie înseamnă că – în prezent – datele cu caracter personal ale milioane de persoane vizate din Europa sunt prelucrate fără a exista un temei juridic valabil. În plus, aceasta înseamnă că Meta [IE] nu respectă ordinul [AS IE] din [deciziile AS IE] de a asigura conformitatea acestor operațiuni de prelucrare cu articolul 6 din RGPD”²⁹⁴.
165. CEPD ia act de poziția AS IE potrivit căreia nici RGPD, nici dreptul național irlandez nu prescriu modalitatea în care ar trebui efectuată evaluarea măsurilor luate de operator cu scopul declarat de a respecta ordinele unei AS²⁹⁵. În acest sens, CEPD observă că Meta IE nu contestă faptul că constatările AS IE efectuate ulterior deciziilor AS IE sunt menite „să pună în aplicare deciziile [AS IE] existente în temeiul articolului 60 alineatul (10) din RGPD”²⁹⁶.
166. În ceea ce privește argumentul Meta IE potrivit căruia aceasta a respectat pe deplin deciziile AS IE, luând, în primul rând, măsuri substanțiale pentru a asigura conformitatea activităților sale de prelucrare până la 5 aprilie 2023²⁹⁷ și, în al doilea rând, măsuri în direcția propunerii Meta IE privind consimțământul²⁹⁸, CEPD subliniază că aceste elemente nu contrazic în sine concluzia potrivit căreia, în acest moment, conformitatea cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD pentru activitățile de prelucrare care intră în domeniul de aplicare al deciziilor AS IE nu a fost încă atinsă, deși termenul de punere în aplicare a deciziilor AS IE a fost 5 aprilie 2023.

²⁹⁹.

4.1.2.4 Concluzie cu privire la încălcarea obligației de a se conforma deciziilor autorităților de supraveghere

167. Având în vedere constatările sale potrivit căroră Meta IE se bazează în continuare în mod necorespunzător pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru a prelucra date cu caracter personal, inclusiv date de localizare și date privind interacțiunea cu reclamele, colectate în cadrul

²⁹² Decizia AS IE privind FB, punctul 8 și Decizia AS IE privind IG, punctul 212.

²⁹³ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 8, p. 25. În ceea ce privește invocarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, a se vedea și punctele 96-99 de mai sus. În ceea ce privește invocarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, a se vedea și punctele 121, 135 și 138 de mai sus.

²⁹⁴ Cererea de asistență reciprocă a AS NL, p. 2.

²⁹⁵ Scrisoarea AS IE către Meta IE din 14 iunie 2023, p. 1-2.

²⁹⁶ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 12 și 13.

²⁹⁷ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 10 și observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5. A se vedea și observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 33.

²⁹⁸ Scrisoarea Meta IE către AS IE privind consimțământul din 27 iulie 2023, p. 2.

²⁹⁹ Scrisoarea AS NO către Meta IE și Facebook Norway din 17 septembrie 2023 referitoare la dreptul de a fi ascultat, p. 9.

produselor sale în scopul publicității comportamentale³⁰⁰ și pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru a prelucra datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor sale în scopul publicității comportamentale³⁰¹, CEPD constată, în conformitate cu concluziile formulate de AS IE³⁰² și cu punctele de vedere exprimate în special de AS NO³⁰³ [REDACTED]³⁰⁴ în cursul procedurilor, că Meta IE nu a respectat deciziile AS IE în termenul de conformare și, prin urmare, își încalcă în prezent obligația de a respecta deciziile autorităților de supraveghere.

4.2 Cu privire la existența urgenței de a adopta măsuri definitive prin derogare de la mecanismul de cooperare și mecanismul pentru asigurarea coerenței

168. Al doilea element care trebuie evaluat în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD este existența unei situații de urgență care justifică o derogare de la procedura obișnuită de cooperare.
169. Intervenția urgentă a CEPD în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD este excepțională și derogă de la normele generale aplicabile mecanismelor obișnuite de asigurare a coerenței și de cooperare.
170. Având în vedere faptul că procedura de urgență prevăzută la articolul 66 alineatul (2) din RGPD reprezintă o derogare de la mecanismele standard de asigurare a coerenței și de cooperare, aceasta trebuie interpretată în mod restrictiv. Prin urmare, CEPD poate solicita măsuri definitive în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD numai în cazul în care nu pot fi aplicate mecanismele obișnuite de cooperare sau de asigurare a coerenței din cauza urgenței situației³⁰⁵.
171. În plus, articolul 61 alineatul (8) din RGPD prevede că, în cazul în care o autoritate de supraveghere nu furnizează informațiile menționate la articolul 61 alineatul (5) din RGPD în termen de o lună de la primirea unei cereri de asistență reciprocă din partea unei alte autorități de supraveghere, „necesitatea urgentă de a acționa în temeiul articolului 66 alineatul (1) [din RGPD] este considerată a fi îndeplinită și necesită o decizie obligatorie urgentă din partea Comitetului, în conformitate cu articolul 66 alineatul (2) [din RGPD]”. În cazul în care se aplică o astfel de prezumție, caracterul urgent al unei cereri de decizie obligatorie urgentă în temeiul articolului 66 alineatul (2) poate fi prezumat și nu trebuie demonstrat³⁰⁶.
172. În cadrul prezentei proceduri, AS NO a solicitat CEPD să adopte o decizie în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD, pentru a solicita de urgență AS IE să impună măsuri definitive asupra Meta IE. Cererea a fost formulată în urma adoptării unor măsuri provizorii în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD³⁰⁷, care sunt aplicabile doar în Norvegia și sunt valabile numai trei luni.
173. În secțiunile următoare, CEPD analizează mai întâi dacă circumstanțele cazului de față demonstrează existența urgenței și necesitatea de a deroga de la mecanismele de cooperare și de asigurare a coerenței (secțiunea 4.2.1 de mai jos), înainte de a analiza dacă prezumția descrisă la articolul 61 alineatul (8) din RGPD este aplicabilă circumstanțelor cazului (secțiunea 4.2.2).

³⁰⁰ A se vedea punctele 98-99 și 152 de mai sus.

³⁰¹ A se vedea punctele 148 și 153 de mai sus.

³⁰² Documentul de poziție final al AS IE, punctul 8, p. 25.

³⁰³ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6.

³⁰⁴ [REDACTED]

³⁰⁵ Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD, adoptată la 12 iulie 2021, punctul 167.

³⁰⁶ Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD, adoptată la 12 iulie 2021, punctul 170.

³⁰⁷ Articolul 66 alineatul (4) din RGPD; conform descrierii din secțiunea 2.1 de mai sus.

4.2.1 Cu privire la existența urgenței și a necesității de a deroga de la mecanismele de cooperare și de asigurare a coerenței

4.2.1.1 Prezentare pe scurt a poziției AS NO

174. AS NO consideră că, „Indiferent de aplicabilitatea prezumției prevăzute la articolul 61 alineatul (8), în cazul de față este nevoie urgentă de o decizie obligatorie din partea CEPD în conformitate cu articolul 66 alineatul (2) din RGPD, pentru a proteja drepturile și libertățile persoanelor vizate”³⁰⁸.
175. Potrivit AS NO, prelucrarea în cauză aduce atingere drepturilor fundamentale ale persoanelor și, prin urmare, faptul că nu se pune capăt acestei prelucrări ar expune aceste persoane vizate unui risc de prejudiciu grav și ireparabil³⁰⁹. Mai detaliat, AS NO consideră că:
- Încălcările au loc de mult timp și au un caracter deosebit de grav, întrucât au un impact considerabil asupra utilizatorilor produselor Meta ale căror activități online sunt „*monitorizate și folosite constant, intruziv și opac pentru crearea de profiluri de către Meta*”, ceea ce „*poate da naștere sentimentului că viața lor privată este supravegheată în permanență*”³¹⁰.
 - Încălcările afectează în medie peste 250 de milioane de utilizatori activi din UE, inclusiv persoane vizate vulnerabile care au nevoie de o protecție specială, cum ar fi minorii, persoanele în vârstă și persoanele cu tulburări cognitive³¹¹.
 - Filtrarea reclamelor specifice afișate pe Facebook sau pe Instagram are un efect negativ asupra libertății de informare a persoanelor vizate și asupra participării lor politice³¹², creând în același timp „*un potențial de consolidare a stereotipurilor existente, și poate deschide calea discriminării persoanelor vizate*”³¹³.
 - Neluarea de măsuri urgente pentru a asigura respectarea deciziilor AS IE ar priva persoanele vizate de dreptul de a introduce la o autoritate de supraveghere o cale de atac efectivă împotriva unui operator de date în temeiul articolului 77 din RGPD³¹⁴.
 - AS NO este de părere că nu există nicio măsură care ar putea fi aplicată retroactiv pentru a remedia încălcarea drepturilor și libertăților persoanelor vizate³¹⁵.
176. În plus, AS NO afirmă că a existat, din partea AS IE, o „*reținere permanentă în ceea ce privește executarea*”³¹⁶. AS NO consideră că, în pofida faptului că existența unor încălcări nu pare a fi un aspect controversat în rândul autorităților de supraveghere, „*AS IE pare să nu fie dispusă să solicite încetarea acestor încălcări fără întârzieri suplimentare*”³¹⁷. În acest sens, AS NO afirmă că lipsa unei reacții ferme și prompte la nerespectarea deciziilor AS IE nu numai că privează persoanele vizate de protecția la care

³⁰⁸ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 10.

³⁰⁹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 10.

³¹⁰ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 10, care face trimitere la Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, punctul 118.

³¹¹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 10.

³¹² Ordinul AS NO, p. 22.

³¹³ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 10; Ordinul AS NO, p. 22.

³¹⁴ Ordinul AS NO, p. 28.

³¹⁵ Respingerea de către AS NO a cererii Meta IE și a Facebook Norway din 7 august 2023 privind amânarea punerii în aplicare a ordinului, p. 1.

³¹⁶ Ordinul AS NO, p. 12.

³¹⁷ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6.

au dreptul, ci contravine totodată obligației autorităților de supraveghere de a asigura respectarea RGPD în practică³¹⁸.

177. La un nivel mai general, în opinia AS NO, lipsa unei reacții la starea prelungită de neconformitate a Meta IE ar crea un precedent periculos³¹⁹, deoarece ar „*invita operatorii neconformi să adopte strategii dilatorii*” și ar submina autoritatea AS IE, a ASV-urilor și a CEPD³²⁰. Pentru AS NO, neadoptarea deciziei urgente solicitate în circumstanțele actuale ar atrage după sine un risc grav ca mecanismul prevăzut la articolul 66 din RGPD să se transforme într-un „*tigru de hârtie*”³²¹.
178. AS NO susține că o decizie obligatorie urgentă a CEPD ar fi o excepție restrictivă și strict limitată de la supremația ASP în asigurarea conformității cu o decizie emisă în temeiul articolului 60 din RGPD și nu ar stabili un precedent pentru derogarea de la procedura standard de cooperare prin ghișeul unic³²², întrucât ar fi emisă după finalizarea unui proces prevăzut la articolul 60 din RGPD, în urma adoptării de către AS IE a deciziilor AS IE³²³ și ținând seama de faptul că AS IE nu intenționează să inițieze o nouă procedură în temeiul articolului 60 din RGPD³²⁴.
179. În plus, AS NO susține că măsurile definitive nu ar afecta [redacted] angajamentul de a schimba temeiul juridic al publicității comportamentale în cel al consimțământului³²⁵. Potrivit AS NO, „*în cazul în care se va dispune ca Meta [IE] să înceteze toate aceste activități de prelucrare bazate pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) [din RGPD] și [articolul 6 alineatul (1)] litera (f) până la identificarea unui temei juridic valabil, i s-ar da motivația să identifice rapid soluții adecvate și legale pentru a-și relua activitățile de prelucrare cât mai curând posibil*”³²⁶.

180. [redacted]

327.

³¹⁸ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6.

³¹⁹ Scrisoarea AS NO către AS IE din 11 octombrie 2023, p. 11.

³²⁰ Ordinul AS NO, p. 28; Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

³²¹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12, care face trimitere la concluziile avocatului general Bobek în cauza C-645/19, Facebook Ireland și alții, punctul 119 și punctul 122. Expresia tigru de hârtie din limba engleză descrie un fals pericol.

³²² Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

³²³ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 10-11, care face trimitere la informațiile AS IE privind procedura (răspunsul către AS SE) din 4 mai 2023, în care AS IE a indicat, prin intermediul consultărilor informale prin IMI ale AS IE, că „*nu va întocmi nicio altă decizie în această privință*”.

³²⁴ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 11.

³²⁵ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 11-12.

³²⁶ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 11-12.

³²⁷ Scrisoarea AS NO către AS IE din 11 octombrie 2023, p. 2. A se vedea și respingerea de către AS NO a cererii Meta IE și a Facebook Norway din 7 august 2023 privind amânarea punerii în aplicare a amenzii coercitive, p. 1-2, unde AS NO prezintă mai multe argumente legate de faptul că Meta IE „*nu a pus în aplicare nicio măsură care ar justifica revocarea ordinului sau renunțarea la amenda coercitivă, întrucât [redacted] datele cu caracter personal ale persoanelor vizate din Norvegia continuă să fie prelucrate ilegal în scopuri legate de publicitatea comportamentală [...]*, [redacted]

181. De asemenea, AS NO reamintește că, în orice caz, propunerea Meta IE privind consimțământul nu elimină necesitatea urgentă de a adopta măsuri definitive

³³¹. Prin urmare, în opinia AS NO, măsurile definitive constituie „singura modalitate” de a opri prejudiciul adus drepturilor fundamentale ale persoanelor vizate³³².

4.2.1.2 Prezentare pe scurt a poziției operatorului

182. Potrivit Meta IE, circumstanțele cazului nu justifică o decizie urgentă a CEPD în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD³³³. Concret, Meta IE reamintește o decizie prealabilă a CEPD în care se afirma că „procedura de urgență prevăzută la articolul 66 alineatul (2) din RGPD reprezintă o derogare de la mecanismele standard de asigurare a coerenței și de cooperare, aceasta trebuie interpretată în mod restrictiv. Prin urmare, CEPD va solicita măsuri definitive în temeiul articolului 66 alineatul (2) [din RGPD] numai în cazul în care nu pot fi aplicate mecanismele obișnuite de cooperare sau de asigurare a coerenței din cauza urgenței situației”³³⁴.
183. În acest sens, Meta IE observă că observațiile primite de AS IE din partea ASV-urilor arată că mecanismul de cooperare și asigurare a coerenței condus de AS IE (care include punctele de vedere a numeroase ASV-uri pe lângă cele ale AS NO) funcționează în mod clar în conformitate cu articolul 60 din RGPD și susține că nu există niciun motiv pentru a deroga de la acest mecanism³³⁵. Din acest motiv, în opinia Meta IE, invocarea de către AS NO a articolului 66 alineatul (1) din RGPD și cererea AS NO adresată CEPD sunt inadecvate³³⁶.
184. Potrivit Meta IE, procedura de urgență interferează cu mecanismul de cooperare regulată pe care AS IE l-a urmat pentru a-și pune în aplicare deciziile³³⁷. Meta IE consideră că procesul de colaborare dintre Meta IE și AS IE în temeiul articolului 56 alineatul (6) din RGPD și al articolului 60 alineatul (10) din RGPD continuă să se desfășoare și că nu există circumstanțe excepționale care să permită AS NO să eludeze acest proces³³⁸.

³²⁸ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 11.

³²⁹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 11.

³³⁰ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 8.

³³¹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 8.

³³² Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

³³³ Scrisoarea Meta IE către AS IE din 31 mai 2023, p. 5; scrisoarea Meta IE către AS IE privind eventualele proceduri de urgență din 21 iunie 2023, p. 4.

³³⁴ Scrisoarea Meta IE către AS IE din data de 31 mai 2023, p. 5, care face trimitere la Decizia obligatorie nr. 1/2021 a CEPD, punctele 195-196.

³³⁵ Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 4.

³³⁶ Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 4.

³³⁷ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 12-13.

³³⁸ Scrisoarea Meta IE către AS IE din 31 mai 2023, p. 5; scrisoarea Meta IE către AS IE privind eventualele proceduri de urgență din 21 iunie 2023, p. 4.

185. În plus, potrivit Meta IE, „acțiunea AS NO intră în conflict direct și subminează (i) autoritatea autorității de supraveghere principale, (ii) rolul altor autorități de supraveghere din întreaga UE/SEE care se implică în mod corespunzător prin intermediul procesului condus de ASP și (iii) mecanismul ghișeului unic prevăzut de RGPD”³³⁹.
186. Meta IE afirmă, de asemenea, că existența unui dezacord între o ASP și o ASV vizată nu creează, în sine, o situație de urgență propriu-zisă³⁴⁰. În această privință, întreprinderea afirmă că „faptul că [AS NO] pare să nu fie de acord [AS IE] nu poate justifica invocarea articolului 66 alineatul (2) [din RGPD]”³⁴¹. Totodată, Meta IE afirmă că nu există niciun precedent pentru ca o autoritate de supraveghere care invocă articolul 66 alineatul (2) din RGPD să încerce „să anuleze și să dicteze procesul instituit de o ASP cu scopul de a evalua conformitatea cu propriile ordine ale autorității de supraveghere principale”³⁴².
187. În ceea ce privește natura încălcărilor, Meta IE este de părere că AS NO nu aduce dovezi cu privire la presupusa gravitate a acestora și afirmă că publicitatea comportamentală este o practică obișnuită, larg răspândită dincolo de serviciile Meta³⁴³.
188. Meta IE susține, de asemenea, că faptul că prelucrarea în scopul publicității comportamentale se practică de mulți ani nu justifică nicio urgență, ci dimpotrivă, demonstrează că nu există niciun element nou de urgență³⁴⁴. Meta IE subliniază că prelucrarea în cauză în acest caz este aceeași prelucrare cu cea care a făcut „obiectul unei examinări detaliate de către [AS IE] [...] timp de peste 4 ani și de către CEPD, lucru de care autoritățile de supraveghere au fost permanent conștiente”³⁴⁵. În acest sens, Meta IE reamintește și faptul că, în Decizia obligatorie nr. 1/2021 a CEPD, CEPD a stabilit că „simpla continuare a prelucrării nu poate justifica, în sine, o necesitate urgentă de a acționa”³⁴⁶.
189. Meta IE consideră că deciziile obligatorii ale CEPD nu i-au impus să se bazeze pe articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD pentru prelucrarea în scopul publicității comportamentale și nici nu au concluzionat că articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ar fi un temei juridic neadecvat pentru prelucrarea datelor

³³⁹ Scrisoarea Meta IE către AS IE [REDACTED] din 10 august 2023, p. 2.

³⁴⁰ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 1-2 și 8. A se vedea și observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5.

³⁴¹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 12.

³⁴² Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 2.

³⁴³ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 9. Mai exact, Meta IE subliniază că vârsta minimă pentru utilizarea Facebook și a Instagram este de 13 ani, iar în cazul utilizatorilor cu vârste cuprinse între 13 și 17 ani, numai vârsta și localizarea sunt utilizate pentru afișarea reclamelor.

³⁴⁴ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 8-9. Meta IE a reiterat, de asemenea, că „presupusa «urgență» invocată de [AS NO] nu poate fi prezumată cu privire la prelucrarea relevantă (adică utilizarea de către [Meta IE] a datelor de pe platformă în scopul publicității comportamentale), având în vedere că această prelucrare durează de mai mulți ani, fiind pe deplin cunoscută autorităților de reglementare, iar singura evoluție recentă este că [Meta IE] a crescut nivelul de control al persoanelor vizate asupra acestei prelucrări” – a se vedea observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5.

³⁴⁵ A se vedea și scrisoarea Meta IE către AS IE din 31 mai 2023, p. 5. A se vedea, de asemenea, scrisoarea Meta IE către AS IE privind eventualele proceduri urgente din 21 iunie 2023, p. 3.

³⁴⁶ Scrisoarea Meta IE către AS IE din 31 mai 2023, p. 5, care face trimitere la Decizia obligatorie nr. 1/2021 a CEPD, punctele 195-196.

cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta în scopul publicității comportamentale³⁴⁷. Meta IE susține că abia în Documentul de poziție final al AS IE a devenit clar că invocarea articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru o astfel de prelucrare nu respectă deciziile AS IE³⁴⁸.

190. Meta IE susține, de asemenea, că AS IE nu s-a abținut să se asigure că Meta IE respectă RGPD, având în vedere că AS IE a comunicat un calendar ASV-urilor și a emis Documentul de poziție provizoriu al AS IE și apoi Documentul de poziție final al AS IE³⁴⁹.

³⁵⁰.

191. Meta IE afirmă, de asemenea, că orice decizie obligatorie urgentă ar fi contraproductivă și, în cele din urmă, ar aduce atingere intereselor persoanelor vizate, generând în același timp sarcini administrative pentru CEPD, AS IE, ASV-uri și Meta IE³⁵¹. În acest sens, întreprinderea subliniază și faptul că măsurile solicitate de AS NO prin intermediul procedurii de urgență au fost deja analizate ca obiecții în cursul procesului anterior prevăzut la articolul 65 din RGPD și au fost respinse de CEPD în deciziile obligatorii ale CEPD³⁵².

³⁵³.

4.2.1.3 Analiza CEPD

192. Articolul 66 alineatul (2) din RGPD impune autorității de supraveghere care solicită o decizie obligatorie urgentă să prezinte motivele pentru care solicită un astfel de aviz. Aceasta include necesitatea ca AS solicitantă să demonstreze o nevoie urgentă de a acționa.
193. Prin urmare, CEPD analizează dacă, pe baza punctelor de vedere ale AS NO și ale operatorului, precum și pe baza elementelor din dosar, este îndeplinită condiția urgenței.
194. În acest sens, CEPD a considerat într-o decizie anterioară că natura, gravitatea și durata unei încălcări, precum și numărul de persoane vizate afectate și nivelul prejudiciului suferit de acestea pot juca un rol important în stabilirea existenței unei necesități urgente de a acționa într-un anumit caz³⁵⁴.
195. **În ceea ce privește natura și gravitatea încălcărilor**, CEPD observă că constatările sale potrivit cărora Meta IE se bazează în continuare în mod necorespunzător pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru a prelucra date cu caracter personal, inclusiv date de localizare și date privind interacțiunea cu reclamele, colectate în cadrul produselor sale în scopul publicității comportamentale³⁵⁵ și pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru a prelucra datele cu caracter personal colectate în cadrul

³⁴⁷ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 10.

³⁴⁸ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 10 [Meta IE se referă la instanțele naționale din UE care, înainte de deciziile AS IE, au statuat că articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD este un temei juridic adecvat și la faptul că deciziile anterioare ale AS IE au confirmat inițial posibilitatea de a se baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD]. A se vedea și observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5.

³⁴⁹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 7 și 9.

³⁵⁰ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 11.

³⁵¹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 3; a se vedea și observațiile Meta IE din 25 august 2023, punctele 46-48.

³⁵² Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 7-8.

³⁵³ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 9.

³⁵⁴ Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD, adoptată la 12 iulie 2021, punctul 169.

³⁵⁵ A se vedea punctele 98-995 și 152 de mai sus.

produselor sale în scopul publicității comportamentale³⁵⁶ se referă la aceleași activități de prelucrare ca cele menționate în deciziile AS IE adoptate pe baza deciziilor obligatorii ale CEPD.

196. În acest sens, CEPD reamintește constatarea sa din deciziile obligatorii ale CEPD, și anume că natura și gravitatea încălcării articolului 6 alineatul (1) din RGPD sunt de așa natură încât riscul de prejudiciu cauzat persoanelor vizate este consubstanțial cu constatarea încălcării în sine³⁵⁷. În ceea ce privește încălcările de către Meta IE ale articolului 6 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește practicile de publicitate comportamentală, CEPD a constatat că acestea constituie o situație foarte gravă de nerespectare a RGPD, raportată la prelucrarea unor cantități mari de date³⁵⁸, care este esențială pentru modelul de afaceri al operatorului, și că afectează drepturile și libertățile a milioane de persoane vizate din SEE³⁵⁹.
197. De asemenea, CEPD a subliniat deja, în deciziile sale obligatorii, *„complexitatea, amploarea masivă și caracterul intruziv al practicii publicitare comportamentale pe care o desfășoară [Meta IE]”*³⁶⁰. Această opinie este împărtășită în prezent de AS NO, care constată că activitățile online ale utilizatorilor Meta IE sunt *„monitorizate și folosite constant, intruziv și opac pentru crearea de profiluri”* de către Meta IE, ceea ce *„poate da naștere sentimentului că viața lor privată este supravegheată în permanență”*³⁶¹. Acest punct de vedere este împărtășit în continuare și de AS NL, care și-a exprimat profunda îngrijorare cu privire la activitățile de prelucrare în cauză, având în vedere *„volumul mare de date cu caracter personal prelucrate, numărul persoanelor vizate implicate, precum și natura datelor care sunt prelucrate – inclusiv date video, audio și privind mișcarea mouse-ului”*³⁶².
198. CEPD a clarificat și faptul că, la momentul adoptării deciziilor obligatorii ale CEPD, asigurarea conformității prelucrării cu RGPD ar permite reducerea la minimum a potențialelor prejudicii aduse persoanelor vizate ca urmare a încălcărilor RGPD³⁶³. În deciziile obligatorii ale CEPD, elementele *„naturii și gravității încălcării”*³⁶⁴ și *„numărul de persoane vizate afectate”* – care au fost și sunt încă semnificative³⁶⁵ – au determinat CEPD să concluzioneze că *„este deosebit de important să se impună măsuri corective adecvate [...] pentru a se asigura că [Meta IE] respectă această dispoziție din RGPD”*³⁶⁶.
199. Atunci când a stabilit perioada de tranziție pentru asigurarea conformității cu RGPD a prelucrării efectuate de Meta IE, CEPD a solicitat AS IE să acorde *„atenția cuvenită prejudiciului cauzat persoanelor vizate prin continuarea încălcării de către [Meta IE] a articolului 6 alineatul (1) din RGPD în această perioadă”*³⁶⁷.

³⁵⁶ A se vedea punctele 148 și 153 de mai sus.

³⁵⁷ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 446, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 415.

³⁵⁸ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 444, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 413.

³⁵⁹ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 282, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 284.

³⁶⁰ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 96 și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 99.

³⁶¹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 10, care face trimitere la Hotărârea CJUE în cauza Bundeskartellamt, punctul 118.

³⁶² Cererea de asistență reciprocă a AS NL, p. 2.

³⁶³ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 282, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 284.

³⁶⁴ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 279, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 281.

³⁶⁵ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 445, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 414.

³⁶⁶ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 279, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 281.

³⁶⁷ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 286, și Decizia obligatorie nr. 4/2022, punctul 288.

200. Necesitatea unei acțiuni urgente a fost recunoscută pe deplin și indicată în mod clar în deciziile AS IE³⁶⁸.
201. În ceea ce privește **durata încălcării** și având în vedere constatările de mai sus, potrivit cărora Meta IE se bazează în continuare în mod necorespunzător pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru a prelucra datele cu caracter personal colectate în cadrul produselor sale în scopul publicității comportamentale³⁶⁹, în pofida faptului că termenul pentru respectarea deciziilor AS IE a fost 5 aprilie 2023, CEPD constată că persoanele vizate se confruntă în continuare cu activități de prelucrare a datelor care sunt ilegale³⁷⁰. În ceea ce privește argumentul Meta potrivit căruia AS IE a concluzionat abia la 18 august 2023 că recurgerea de către Meta IE la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD în scopul publicității comportamentale este insuficientă pentru a respecta deciziile AS IE³⁷¹, CEPD împărtășește opinia AS NL, exprimată deja la 30 mai 2023, potrivit căreia „operatorul nu poate să nu fi fost la curent cu orientările CEPD deja stabilite, nici cu poziția mai multor ASV-uri cu privire la această chestiune, și totuși a ales să exploreze varianta articolului 6 alineatul (1) litera (f) [din RGPD]”³⁷².
202. În acest sens, CEPD nu poate decât să ia act de faptul că fiecare zi suplimentară în care activitatea de prelucrare în cauză are loc fără a se baza pe un temei juridic adecvat cauzează prejudicii suplimentare persoanelor vizate și permite Meta să colecteze în continuare, zilnic, cantități semnificative de date cu caracter personal de la milioane de persoane fizice din Europa și să genereze venituri semnificative din prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal a milioane de persoane vizate din SEE³⁷³. Comitetul observă de asemenea, în mod similar poziției AS NO, că nu există măsuri care ar putea fi aplicate retroactiv pentru a remedia încălcarea drepturilor și libertăților persoanelor vizate³⁷⁴.
203. Prin urmare, deși în unele cazuri faptul că o încălcare continuă de mult timp poate servi la demonstrarea inexistenței unei necesități urgente de acțiune³⁷⁵, astfel cum a reamintit Meta IE³⁷⁶, în cazul de față CEPD consideră că situația este diferită. În acest caz, dimpotrivă, faptul că activitățile de prelucrare sunt efectuate în continuare fără a se baza pe un temei juridic adecvat reprezintă un

³⁶⁸ Decizia AS IE privind FB, punctul 8.10 [„[...] Nu sunt de acord cu afirmația Facebook potrivit căreia [AS IE] are libertatea de a amâna activarea calendarului de conformitate [...]. Din textul punctului 286 al Deciziei emise în temeiul articolului 65 [din RGPD] reiese clar că CEPD a considerat necesar ca Facebook să ia măsurile de remediere necesare pentru a aborda încălcările relevante «în termen de trei luni». Deși Facebook a identificat în mod corect că CEPD nu a identificat în mod expres punctul de plecare al acestei perioade de conformitate, [AS IE] consideră că este de la sine înțeles că punctul de plecare trebuie să fie adoptarea și notificarea deciziei finale a [AS IE], având în vedere că acesta este cel mai apropiat moment de la care poate începe să curgă termenul aplicabil pentru conformare. Orice sugestie contrară ar fi incompatibilă cu necesitatea unei acțiuni urgente care a fost clar indicată ca fiind necesară la punctele 286, 288 și 290 din Decizia emisă în temeiul articolului 65. De asemenea, ar însemna că este lipsită de sens exprimarea de către CEPD a perioadei de conformitate într-un număr fix de luni (în acest caz, trei)”. O formulare similară se regăsește la punctul 214 din Decizia AS IE privind IG.

³⁶⁹ A se vedea punctele 152 și 153 de mai sus.

³⁷⁰ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 446, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 415.

³⁷¹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 11 și observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5.

³⁷² Cererea de asistență reciprocă a AS NL, p. 2.

³⁷³ În acest sens, Meta IE afirmă că „orice suspendare a publicității comportamentale în Norvegia pe o perioadă de aproape trei luni ar aduce un prejudiciu ireparabil [Meta IE], deoarece ar suferi (i) pierderi de multe milioane de euro din veniturile din publicitate în această perioadă” – a se vedea scrisoarea Meta IE către AS NO din 14 august 2023, p. 9.

³⁷⁴ Respingerea de către AS NO a cererii Meta IE și a Facebook Norway din 7 august 2023 privind amânarea punerii în aplicare a ordinului, p. 1.

³⁷⁵ A se vedea, de exemplu, Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD, punctele 195-196.

³⁷⁶ Scrisoarea Meta IE către AS IE din 31 mai 2023, p. 5, care face trimitere la Decizia obligatorie nr. 1/2021 a CEPD, punctele 195-196.

element în favoarea concluziei că există o nevoie urgentă de a adopta măsuri definitive, deoarece în pofida ordinelor emise în deciziile AS IE și a diferitelor discuții privind punerea în aplicare a acestora, Meta IE prelucrează în continuare în mod ilegal date cu caracter personal și continuă să nu respecte deciziile AS IE³⁷⁷. Acest lucru nu este înlăturat de argumentele Meta IE cu privire la faptul că au fost puse în aplicare o mai mare transparentă și un mecanism de neparticipare³⁷⁸, deoarece aceste elemente nu rezolvă problema subiacentă a legalității prelucrării³⁷⁹ și a prejudiciului aferent cauzat persoanelor vizate.

204. CEPD reamintește, în acest sens, argumentul AS NO potrivit căruia lipsa unei reacții ferme și prompte la nerespectarea deciziilor AS IE privează persoanele vizate de protecția la care au dreptul³⁸⁰.
205. Având în vedere cele de mai sus și similar punctului de vedere al AS NO, CEPD constată că, **dacă nu se pune capăt activităților de prelucrare în cauză și nu se asigură respectarea deciziilor AS IE, persoanele vizate sunt expuse unui risc de prejudiciu grav și ireparabil**³⁸¹. AS NO, alături de alte ASV-uri, a exprimat și opinia potrivit căreia, în acest caz, sunt necesare de urgență măsuri suplimentare nu numai pentru a aborda situația nerespectării RGPD, ci și pentru a pune capăt prejudiciului adus persoanelor vizate.
206. AS SE a exprimat necesitatea unor acțiuni suplimentare după diseminarea rapoartelor de conformitate ale Meta IE și a întrebat „AS [IE] la ce procedură se poate aștepta [AS SE] în viitor”³⁸².
207. AS NL [REDACTAT]³⁸³, reiterând apelul său anterior prin care solicita ca AS IE „să ia rapid măsuri adecvate pentru a pune capăt ilegalității continue a prelucrării invazive a datelor cu caracter personal a milioane de utilizatori”³⁸⁴. De asemenea, este important să se reamintească cererea de asistență reciprocă din partea AS NL³⁸⁵, potrivit căreia „sunt necesare acțiuni adecvate și oportune pentru a proteja drepturile fundamentale a milioane de persoane vizate din Țările de Jos, precum și din întregul

³⁷⁷ A se vedea secțiunile 4.1.1.4 și 4.1.2.4 de mai sus.

³⁷⁸ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 9.

³⁷⁹ A se vedea punctele 152 și 153 de mai sus.

³⁸⁰ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 6.

³⁸¹ A se vedea punctul 175 de mai sus și cererea AS NO adresată CEPD, p. 10.

³⁸² Observațiile AS SE în cadrul consultărilor informale prin IMI ale AS IE din 4 mai 2023.

³⁸³ [REDACTAT]

³⁸⁴ Punctele de vedere ale AS NL cu privire la rapoartele de conformitate din 4 mai 2023, în cadrul consultării informale prin IMI privind cazul FB și al consultării informale prin IMI privind cazul IG, punctul 4.

³⁸⁵ AS NL a formulat cererea de asistență reciprocă din partea AS NL la 30 mai 2023 și a solicitat AS IE să o informeze, până la 30 iunie 2023:

(i) „Despre concluzia sa cu privire la întrebarea dacă [Meta IE] poate sau nu poate invoca articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale utilizatorilor săi în scopul publicității comportamentale, mai precis pentru o mare parte a operațiunilor de prelucrare pentru care [Meta IE] se baza anterior pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) [din RGPD]” și

(ii) „Despre concluzia sa cu privire la respectarea sau nerespectarea de către [Meta IE] a deciziei finale a [AS IE] din 31 decembrie 2022, prin care se dispune ca [Meta IE] să asigure conformitatea acestor operațiuni de prelucrare cu articolul 6 din RGPD” și

(iii) „Despre intervalul de timp în care se vor lua măsuri adecvate și oportune pentru a asigura că [Meta IE] acționează în conformitate cu articolul 6 din RGPD, pentru a proteja drepturile fundamentale a milioane de persoane vizate afectate de această operațiune de prelucrare, atât în Țările de Jos, cât și în întregul Spațiu Economic European (SEE). În acest sens, [AS NL] acordă o importanță semnificativă legăturii dintre nerespectarea de către operator a articolului 6 din RGPD și nerespectarea de către acesta a ordinului [AS IE]. În opinia noastră, acest lucru justifică o intervenție promptă”.

*Spațiu Economic European*³⁸⁶, iar autoritățile de supraveghere ar trebui „să acționeze împreună” în acest sens „în calitate de autorități europene de supraveghere cooperante sub conducerea [AS IE]”³⁸⁷.

208. În mod similar, deja după diseminarea documentului de poziție provizoriu al AS IE către ASV-uri, AS DE Hamburg a solicitat AS IE „să ajungă rapid la o poziție consolidată potrivit căreia [Meta IE] nu a făcut dovada temeiului juridic și să suspende prelucrarea, care se bazează pe art[icolul] 6 alineatul (1) [litera (b) din RGPD] și [pe articolul 6 alineatul (1)] litera (f) din RGPD în scopul publicității comportamentale”³⁸⁸.
209. În deciziile obligatorii ale CEPD, CEPD a precizat că au fost impuse măsuri urgente încă din decembrie 2022 și a decis că, la momentul respectiv, ordinul de impunere a conformității asupra Meta IE ar trebui să dispună ca Meta IE să restabilească conformitatea într-o perioadă scurtă de timp³⁸⁹. În acest sens, CEPD a reamintit raționamentul AS IE cu privire la termenul de trei luni deja transmis de AS IE în proiectul său de decizie³⁹⁰ privind remedierea încălcărilor normelor în materie de transparență, pe care l-a considerat necesar și proporțional având în vedere: (1) potențialul de prejudiciere a drepturilor persoanelor vizate pe care îl implică o astfel de măsură, având în vedere că perioada intermediară pentru conformare „va implica o privare gravă și continuă de drepturile lor”, (2) resursele financiare, tehnologice și umane semnificative și (3) instrucțiunile clare transmise Meta IE de a respecta RGPD³⁹¹. Ca atare, CEPD a transmis autorității de supraveghere din IE instrucțiunea de a include, în deciziile sale finale, ordinul ca Meta IE să alinieze prelucrarea datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale, în cadrul serviciului Facebook, cu dispozițiile articolului 6 alineatul (1) din RGPD în termen de trei luni³⁹².
210. Ca aspect important, din deciziile AS IE reiese că și AS IE înțelege că intervalul de timp care trebuie lăsat la latitudinea Meta IE pentru a asigura conformitatea cu RGPD trebuie să fie unul fix, AS IE făcând trimitere în deciziile sale la deciziile obligatorii ale CEPD și explicând că, în mod clar, „CEPD a considerat că este necesar ca [Meta IE] să ia măsurile de remediere necesare pentru a soluționa încălcările relevante «în termen de trei luni»” și a indicat „necesitatea unor măsuri urgente” și cu „un număr fix de luni”³⁹³.
211. CEPD a stabilit anterior că procedurile de urgență prevăzute la articolul 66 din RGPD constituie derogări de la mecanismul standard pentru asigurarea coerenței și a cooperării și că cerințele articolului 66 din RGPD trebuie interpretate în mod restrictiv³⁹⁴. Prin urmare, CEPD consideră că poate solicita măsuri definitive în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD numai în cazul în care nu pot fi aplicate mecanismele obișnuite de cooperare sau de asigurare a coerenței din cauza urgenței situației³⁹⁵. Prin

³⁸⁶ Cererea de asistență reciprocă a AS NL, p. 1.

³⁸⁷ Cererea de asistență reciprocă a AS NL, p. 2.

³⁸⁸ Punctele de vedere AS DE Hamburg cu privire la Documentul de poziție provizoriu al AS IE din 21 iulie 2023, p. 2.

³⁸⁹ Decizia obligatorie nr. 3/2022, punctul 286 și Decizia obligatorie nr. 4/2022, punctul 288.

³⁹⁰ Proiectul de decizie a AS IE privind Facebook, punctul 8.4, proiectul de decizie a AS IE privind Instagram, punctul 202.

³⁹¹ Decizia obligatorie nr. 3/2022, punctul 286 și Decizia obligatorie nr. 4/2022, punctul 288.

³⁹² Decizia obligatorie nr. 3/2022, punctul 288 și Decizia obligatorie nr. 4/2022, punctul 290.

³⁹³ Decizia AS IE privind FB, punctul 8.10; Decizia AS IE privind IG, punctul 214.

³⁹⁴ Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD, adoptată la 12 iulie 2021, punctele 165-167.

³⁹⁵ Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD, adoptată la 12 iulie 2021, punctul 167. A se vedea și punctul 169 de mai sus.

urmare, CEPD evaluează în prezenta secțiune dacă **este necesar să se deroge de la mecanismele obișnuite de cooperare și de asigurare a coerenței în acest caz.**

212. În acest caz particular, AS IE a adoptat deja deciziile finale ale AS IE în cadrul procedurii de tip ghișeu unic pe baza deciziilor obligatorii ale CEPD, deciziile conținând un ordin de conformare cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD. În temeiul articolului 60 alineatul (10) din RGPD, operatorul trebuie să notifice măsurile luate în vederea respectării unei decizii emise în cadrul mecanismului de cooperare cu autoritatea de supraveghere principală, care informează autoritățile de supraveghere vizate.
213. În Orientările CEPD privind aplicarea articolului 60 din RGPD se subliniază că *„[a]ceastă obligație [a operatorului de a notifica autorității de supraveghere principale măsurile luate pentru a se conforma deciziei] asigură eficacitatea punerii în aplicare. Aceasta constituie, de asemenea, baza posibilelor acțiuni subsecvente necesare care urmează să fie inițiate de autoritatea de supraveghere principală, inclusiv în cooperare cu celelalte autorități de supraveghere vizate”*³⁹⁶.
214. Tot în aceste orientări subliniază că, în cazul în care ajunge la concluzia că măsurile luate sunt insuficiente, autoritatea de supraveghere principală ar trebui să aibă în vedere, ca parte a obligației sale legale de a informa autoritățile de supraveghere vizate, să furnizeze celorlalte ASV-uri evaluarea sa cu privire la măsurile adoptate de operator, în special pentru a decide dacă sunt necesare acțiuni suplimentare³⁹⁷. Acest lucru sugerează că, în cazul în care măsurile adoptate de operator sunt considerate insuficiente, ar putea fi necesar ca ASP să ia măsuri suplimentare.
215. În cazul de față, AS IE a concluzionat în Documentul de poziție final al AS IE, bazându-se inclusiv pe observațiile și punctele de vedere exprimate de ASV-uri, că Meta IE nu a reușit să demonstreze conformitatea cu deciziile AS IE³⁹⁸. Totuși, autoritatea a considerat în egală măsură că este *„corect”* și *„rezonabil”* să ofere Meta IE posibilitatea de a demonstra că se poate baza pe consimțământ ca temei legal, mai degrabă decât să se angajeze în măsuri de executare³⁹⁹.
216. De asemenea, AS IE și-a reiterat poziția, în calitate de autoritate de supraveghere principală, potrivit căreia nu sunt necesare acțiuni urgente suplimentare în acest caz, deoarece cursul de acțiune deja luat, constând în *„o procedură de asigurare a respectării legii [...] în care un set definit de propuneri, prin care [Meta IE] propune să asigure respectarea obligațiilor care îi revin în temeiul articolului 6 din RGPD (și a termenelor din deciziile [AS IE]), face obiectul unei evaluări în curs efectuate de [AS IE] și ASV-uri”,* reprezintă o abordare adecvată a situației⁴⁰⁰.
217. În acest sens, CEPD este de acord cu necesitatea de a evalua propunerea prezentată de operator și faptul că aceasta implică *„examinarea unei serii de aspecte deosebit de complexe (și cu caracter de noutate)”*⁴⁰¹. De asemenea, CEPD este pe deplin de acord cu faptul că un *„proces de reglementare”* este *„în desfășurare în temeiul cadrului de cooperare și de coerență al RGPD”*, sub conducerea AS IE,

³⁹⁶ Orientările nr. 2/2022 ale CEPD privind aplicarea articolului 60 din RGPD, adoptate la 14 martie 2022, punctul 248.

³⁹⁷ Orientările nr. 2/2022 ale CEPD privind aplicarea articolului 60 din RGPD, adoptate la 14 martie 2022, punctul 249.

³⁹⁸ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 9.2.

³⁹⁹ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 9.2.

⁴⁰⁰ Scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 4.

⁴⁰¹ Scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 4-5.

remedia această încălcare⁴⁰⁹. Competențele conferite autorităților de supraveghere prin articolul 58 din RGPD vizează îndeplinirea acestui obiectiv. În mod similar, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat următoarele: „[...] *Deși alegerea mijlocului adecvat și necesar aparține autorității de supraveghere, [...] autoritatea respectivă este totuși obligată să își îndeplinească cu toată diligența necesară sarcina care constă în a asigura respectarea deplină a RGPD*”⁴¹⁰.

4.2.2 Cu privire la aplicarea unei prezumții legale a caracterului urgent care justifică necesitatea de a deroga de la mecanismele de cooperare și de asigurare a coerenței

222. În secțiunea precedentă, CEPD a constatat că este necesar să se deroge de la mecanismele obișnuite de cooperare și de asigurare a coerenței pentru a dispune măsuri definitive ca urmare a urgenței situației⁴¹¹. În prezenta secțiune, CEPD evaluează dacă această urgență și necesitatea de a deroga de la mecanismele obișnuite de cooperare și de asigurare a coerenței pot fi prezumate și în temeiul articolului 61 alineatul (8) din RGPD.
223. Având în vedere faptele din speță⁴¹², CEPD va evalua dacă prezentul caz se încadrează în descrierea prevăzută la articolul 61 alineatul (8) din RGPD, care se referă la situația în care o autoritate de supraveghere nu furnizează informațiile menționate la articolul 61 alineatul (5) din RGPD în termen de o lună de la primirea unei cereri de asistență reciprocă din partea unei alte autorități de supraveghere. Articolul 61 alineatul (8) din RGPD prevede că „*necesitatea urgentă de a acționa în temeiul articolului 66 alineatul (1) [din RGPD] este considerată a fi îndeplinită și necesită o decizie obligatorie urgentă din partea Comitetului, în conformitate cu articolul 66 alineatul (2) [din RGPD]*”. În cazul în care se aplică o astfel de prezumție, caracterul urgent al unei cereri de decizie obligatorie urgentă în temeiul articolului 66 alineatul (2) poate fi prezumat și nu trebuie demonstrat⁴¹³.
224. Astfel cum s-a menționat, cererea de asistență reciprocă din partea AS NO a fost depusă la 5 mai 2023 – a se vedea punctele 10, 13 și 15 de mai sus, la care sunt descrise cererea de asistență reciprocă din partea AS NO și răspunsul transmis de AS IE.

4.2.2.1 Prezentare pe scurt a poziției AS NO

225. AS NO consideră că articolul 61 alineatul (8) din RGPD este aplicabil în acest caz⁴¹⁴ deoarece răspunsul AS IE la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO a fost: „Nu, nu pot da curs cererii”, „*fără a furniza nicio altă justificare specifică decât trimiterea la o altă scrisoare trimisă tuturor ASV-urilor la 31 mai 2023*”⁴¹⁵. AS NO susține, de asemenea, că „*AS IE nu a transmis un refuz motivat*” în conformitate cu articolul 61 alineatul (4) din RGPD „*și nici nu a informat [AS NO] cu privire la rezultatele sau progresele înregistrate cu privire la eventualele măsuri luate pentru a răspunde cererii [sale] de interzicere a prelucrării ilegale a datelor cu caracter personal și de asigurare a respectării articolului 6 alineatul (1) [din RGPD]*”⁴¹⁶. Potrivit AS NO, conținutul scrisorii din 31 mai 2023 a fost un simplu anunț cu privire la momentul în care AS IE va finaliza examinarea rapoartelor de conformitate ale Meta IE,

⁴⁰⁹ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 278 și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 280 (care face trimitere la Hotărârea CJUE din 16 iulie 2020, Facebook Ireland și Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, punctul 111).

⁴¹⁰ Hotărârea din 16 iulie 2020, Facebook Ireland și Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, punctul 112.

⁴¹¹ A se vedea analiza CEPD de la punctul 4.2.1.3.

⁴¹² A se vedea secțiunea 1 din prezenta decizie obligatorie urgentă.

⁴¹³ Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD, adoptată la 12 iulie 2021, punctul 170.

⁴¹⁴ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 7-8.

⁴¹⁵ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 8.

⁴¹⁶ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 8.

dar „nu a transmis nicio informație cu privire la planul specific de asigurare a respectării legii solicitat [de AS NO] și nici nu a anunțat vreo măsură specifică sau preconizată de asigurare a respectării legii cu privire la Meta IE, în pofida solicitării [sale] în acest sens”⁴¹⁷.

226. În opinia AS NO, „nu au fost luate măsuri pentru a răspunde cererii” și, în termen de o lună de la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO, „AS IE nu s-a conformat niciuneia dintre cererile [sale]”⁴¹⁸. AS NO indică, de asemenea, că cererile sale rămân neîndeplinite din cauza faptului că AS IE consideră că este corect și rezonabil să nu aplice măsuri de asigurare a respectării legii, în pofida concluziei sale potrivit căreia Meta IE nu se bazează în prezent pe un temei legal valabil pentru publicitatea comportamentală⁴¹⁹.
227. Pentru a susține opinia potrivit căreia articolul 61 alineatul (8) din RGPD este aplicabil în speță, AS NO face trimitere la o concluzie a avocatului general Bobek în care se afirmă că, în cazul în care o ASP nu răspunde unei cereri de asistență reciprocă din partea unei ASV, aceasta din urmă poate adopta măsuri provizorii în circumstanțe în care „nevoia urgentă de a acționa este presupusă și nu trebuie dovedită”⁴²⁰. AS NO menționează, de asemenea, existența unor decizii anterioare care aplică prezumția prevăzută la articolul 61 alineatul (8) din RGPD, în special o decizie a AS IT referitoare la Meta IE în care AS a considerat, în mod similar, că lipsa unui răspuns din partea ASP la cererea sa a făcut posibilă o derogare legitimă de la mecanismul de cooperare și declanșarea unei proceduri de urgență în temeiul articolului 66 din RGPD⁴²¹.
228. AS NO subliniază că – spre deosebire de circumstanțele de fapt care au determinat CEPD să concluzioneze că articolul 61 alineatul (8) nu era aplicabil într-un caz anterior⁴²² – „comunicările dintre AS NO și AS IE privind prezenta chestiune au fost efectuate utilizând procedura prevăzută la articolul 61 alineatul (1) din RGPD pentru cererile de AR [asistență reciprocă], nu procedura pentru cererile de asistență reciprocă voluntară («[A]RV»)”⁴²³.

4.2.2.2 Prezentare pe scurt a poziției operatorului

229. Meta IE susține că, în acest caz, „nu rezultă nicio prezumție de urgență în temeiul articolului 61 alineatul (8) din RGPD”⁴²⁴. Meta IE indică faptul că, pentru a se baza pe prezumția de urgență prevăzută la articolul 61 alineatul (8) din RGPD, AS NO „trebuie să demonstreze că [AS IE] nu a răspuns [cererii de

⁴¹⁷ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 8.

⁴¹⁸ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 8;

⁴¹⁹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 8, care face trimitere la Documentul de poziție final al AS IE. De asemenea, ar putea fi util să se precizeze că AS NO, în scrisoarea sa către AS IE din 21 septembrie 2023 (p. 1), afirmă că înțelege că AS IE a ales să nu dea curs cererii de asistență reciprocă din partea AS NO deoarece, în pofida concluziei preliminare că Meta IE continuă să nu funcționeze în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD, aceasta nu a indicat nicio măsură corespunzătoare de asigurare a respectării legii.

⁴²⁰ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 9, care face trimitere la Concluziile avocatului general Bobek în cauza C-645/19, Facebook Ireland și alții, punctul 119 și punctul 135.

⁴²¹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 9, care face trimitere la decizia autorității de supraveghere din Italia din 21 decembrie 2022 [9853406], disponibilă la adresa <https://www.garanteprivacy.it/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9853406#english>.

⁴²² Cererea AS NO adresată CEPD, p. 9, care face trimitere la Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD, punctele 171-181.

⁴²³ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 9-10.

⁴²⁴ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 18-21; observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5-8; anexa 1 la scrisoarea Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 17; anexa 12 la scrisoarea Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 49-53.

asistență reciprocă din partea AS NO]”, însă consideră că AS NO „nu poate demonstra acest lucru”⁴²⁵. Meta IE afirmă că „încercarea” AS NO „de a invoca prezumția de urgență prevăzută la articolul 61 alineatul (8) din RGPD este greșită din punct de vedere juridic și contrazice evidența factuală a comunicărilor” dintre AS IE și AS NO⁴²⁶. Potrivit Meta IE, AS IE „a răspuns în mod adecvat [cererii de asistență reciprocă din partea AS NO], furnizând informația solicitată [de AS NO]”, iar AS NO „distorsionează și caracterizează greșit fondul și natura corespondenței” cu AS IE⁴²⁷.

230. În opinia Meta IE, cererea de asistență reciprocă din partea AS NO nu a „solicitat ca [AS IE] să detalieze un «plan specific de asigurare a respectării legii» sau «măsurile specifice sau preconizate de asigurare a respectării legii» pe care să le «impună [Meta IE] în caz de neconformitate», deoarece nu rezultă o astfel de concluzie din solicitarea AS NO către AS IE de a comunica «un calendar care să specifice modul în care se va asigura în mod rapid că Meta [IE] respectă articolul 6 alineatul (1) din RGPD»⁴²⁸. În schimb, potrivit Meta IE, această formulare se referea la o cerere de comunicare a unui calendar, pe care AS IE l-a transmis „în numeroase ocazii”⁴²⁹, ceea ce demonstrează că nu a existat „o lipsă de acțiune sau lipsă de comunicare din partea [AS IE] pe care [AS NO] să se poată baza acum pentru a invoca articolul 61 alineatul (8) [din RGPD]”⁴³⁰.
231. Potrivit Meta IE, „decizia [AS IE] de a nu pune imediat în aplicare măsurile de asigurare a respectării legii preferate de [AS NO] nu a constituit o neîndeplinire a obligației de a răspunde în mod adecvat [cererii de asistență reciprocă din partea AS NO]. Nicio dispoziție a articolului 61 alineatul (1) din RGPD nu impune unei ASP să se supună orbește oricărei acțiuni pe care ar putea să i-o solicite o ASV. [...] [AS IE] a răspuns în mod adecvat [cererii de asistență reciprocă din partea AS NO] prin furnizarea informațiilor solicitate de [AS NO]”⁴³¹. Întreprinderea afirmă, de asemenea, că „articolul 61 alineatul (5) din RGPD [...] nu impune unei ASP să se angajeze în prealabil să impună măsuri corective specifice într-un anumit interval de timp”⁴³². Meta IE precizează, de asemenea, că, deși „articolul 61 din RGPD nu poate fi utilizat de o singură autoritate de supraveghere pentru a solicita ca o ASP să adopte măsuri corective în ceea ce privește prelucrarea care face obiectul unei proceduri de conformitate în desfășurare, condusă de ASP”, AS IE a comunicat ulterior motivele „pentru care a refuzat să emită o interdicție imediată asupra prelucrării”⁴³³. În această privință, Meta IE este de părere că nu se pot solicita măsuri corective „în ceea ce privește prelucrarea care face obiectul unei proceduri de conformitate conduse de ASP”, deoarece acest lucru ar putea „submina mecanismul ghișeului unic și obligația autorității de supraveghere principale de a lua în considerare toate punctele de vedere ASV-urilor în legătură cu mecanismul respectiv”⁴³⁴. În plus, Meta IE susține că interdicția de prelucrare

⁴²⁵ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 19; observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5.

⁴²⁶ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 5.

⁴²⁷ Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5.

⁴²⁸ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 5, care fac trimitere la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO.

⁴²⁹ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 19.

⁴³⁰ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 7.

⁴³¹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 2; observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5.

⁴³² Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5.

⁴³³ Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 6, care fac trimitere la (i) plângerea pe fond depusă de Meta IE la Tribunalul Districtual din Oslo, anexată la observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, și la (ii) Documentul de poziție final al AS IE.

⁴³⁴ Plângerea pe fond depusă de Meta IE la Tribunalul Districtual din Oslo, anexată la observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 52.

menționată în cerere a fost deja „analizată și respinsă de CEPD într-o decizie obligatorie anterioară emisă în temeiul articolului 65 din RGPD”⁴³⁵.

232. În opinia Meta IE, AS IE a răspuns cererii de asistență reciprocă din partea AS NO prin actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023, întrucât aceasta conținea „informații relevante” și permitea informarea AS NO cu privire la „progresele înregistrate în ceea ce privește măsurile luate cu scopul de a” răspunde cererii⁴³⁶. Având în vedere că AS IE a răspuns cererii la 31 mai 2023, rezultă că nu a refuzat să facă acest lucru atunci când a transmis răspunsul său negativ prin IMI la 2 iunie 2023, deoarece acest răspuns a fost însoțit de o trimitere la actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023⁴³⁷. Meta IE detaliază în continuare că AS IE a explicat că răspunsul negativ transmis prin IMI a fost rezultatul unei „erori” și că mesajul AS NO către AS IE arată că AS NO „nu considera [...] că [AS IE] nu a răspuns” cererii sale⁴³⁸. În acest sens, Meta IE menționează un mesaj din partea AS NO către AS IE, cu următorul conținut: „Vă mulțumim pentru mesajul dumneavoastră din 2 iunie 2023. Înțelegem că veți reveni spre sfârșitul lunii iunie” și „vom aștepta răspunsul dumneavoastră către sfârșitul lunii iunie”⁴³⁹.
233. Meta IE consideră că AS NO nu a formulat obiecții cu privire la Documentul de poziție provizoriu al AS IE și nu a menționat nicio presupusă lipsă de răspuns din partea AS IE la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO, „în pofida invocării articolului 61 alineatul (8) din RGPD în Ordinul [AS NO] pentru a încerca să susțină că poate fi prezumată o urgență din cauza presupusei lipse de răspuns din partea [AS IE]”⁴⁴⁰. În plus, Meta IE susține că AS NO „nu a formulat nicio plângere cu privire la calendarul propus de [AS IE] înainte de emiterea ordinului, chiar dacă este primul lucru pe care ar fi fost de așteptat să îl facă dacă ar fi avut motive reale de îngrijorare cu privire la urgență”⁴⁴¹.
234. În ceea ce privește trimiterea AS NO la concluziile avocatului general Bobek în cauza C-645/19, Meta IE precizează că, „având în vedere istoricul îndelungat al procedurii, care include impunerea deciziilor NOYB de către [AS IE] și desfășurarea de către aceasta în mod corespunzător a procedurii de conformitate în curs, AS NO nu poate susține în mod rezonabil că [AS IE] nu a acționat. [AS IE] acționează și, de asemenea, cooperează pe deplin cu celelalte autorități de supraveghere”⁴⁴².

4.2.2.3 Analiza CEPD

235. Mecanismul de cooperare prevăzut în RGPD cuprinde diferite instrumente prin care autoritățile de supraveghere fac schimb de informații între ele și își îndeplinesc sarcinile. Unul dintre aceste instrumente este asistența reciprocă în temeiul articolului 61 din RGPD. Potrivit acestei prevederi, autoritățile de supraveghere „își furnizează reciproc informații relevante și asistență pentru a pune în

⁴³⁵ Plângerea pe fond depusă de Meta IE la Tribunalul Districtual din Oslo, anexată la observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 52, care face trimitere la (i) Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 285 și la (ii) Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 287.

⁴³⁶ Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 5, care fac trimitere la actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023.

⁴³⁷ Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 6.

⁴³⁸ Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 6.

⁴³⁹ Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 6, care fac trimitere la mesajul trimis de AS NO către AS IE prin fluxul IMI cu privire la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO la 9 iunie 2023.

⁴⁴⁰ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 9, care fac trimitere la un e-mail din 14 iulie 2023 trimis de AS NO către AS IE pentru a informa despre măsurile provizorii adoptate.

⁴⁴¹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, la nota de subsol 41, p. 12.

⁴⁴² Plângerea Meta IE adresată AS NO cu privire la Ordinul AS NO, 1 august 2023, p. 17; observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 21.

aplicare [RGPD] în mod coerent și instituie măsuri de cooperare eficace între ele”⁴⁴³. La aceeași prevedere se explică faptul că asistența reciprocă „se referă, în special, la cereri de informații și măsuri de supraveghere, cum ar fi cereri privind autorizări și consultări prealabile, inspecții și investigații”⁴⁴⁴.

236. CEPD reamintește că articolul 61 din RGPD privind asistența reciprocă face parte din capitolul VII secțiunea 1 din RGPD, referitoare la cooperare. În acest sens, CEPD consideră că articolul 61 din RGPD este unul dintre mecanismele prin care autoritățile de supraveghere asigură o cooperare adecvată și eficientă. În consecință, conceptul de asistență reciprocă care își are originea în RGPD implică o „cooperare loială și eficace”⁴⁴⁵ și presupune acțiuni concrete din partea unei autorități de supraveghere care primește o cerere de asistență reciprocă (denumită în continuare „**AS solicitată**”). Mai precis, obligațiile unei AS solicitate pot fi enumerate într-o ordine logică după cum urmează:

- articolul 61 alineatul (2) din RGPD: „Fiecare autoritate de supraveghere ia toate măsurile adecvate necesare pentru a răspunde unei cereri din partea unei alte AS”;
- articolul 61 alineatul (2) din RGPD: AS solicitată răspunde într-un anumit termen („fără întârzieri nejustificate și cel târziu în termen de o lună de la data primirii cererii”);
- articolul 61 alineatul (4) din RGPD: AS solicitată trebuie „să dea curs cererii” în toate cazurile, cu excepția situațiilor menționate la articolul 61 alineatul (4) literele (a) și (b);
- articolul 61 alineatul (5) prima teză din RGPD: „Autoritatea de supraveghere căreia i s-a adresat cererea informează autoritatea de supraveghere care a transmis cererea cu privire la rezultate sau, după caz, la progresele înregistrate ori măsurile întreprinse pentru a răspunde cererii”;
- articolul 61 alineatul (5) a doua teză din RGPD: „Autoritatea de supraveghere solicitată își motivează fiecare refuz de a da curs cererii în temeiul alineatului (4)”;
- articolul 61 alineatul (6) din RGPD: ca regulă, AS solicitată furnizează informațiile pe cale electronică, utilizând un formular standard.

237. Articolul 61 alineatul (9) din RGPD prevede posibilitatea ca Comisia Europeană (denumită în continuare „**CE**”) să specifice, prin intermediul unor acte de punere în aplicare, formatul și procedurile pentru asistența reciprocă, precum și modalitățile de schimb de informații pe cale electronică între autoritățile de supraveghere. La 16 mai 2018, CE a adoptat un act de punere în aplicare referitor la utilizarea Sistemului de informare al pieței interne pentru procedurile de asigurare a coerenței și de cooperare stabilite prin RGPD, inclusiv pentru cererile de asistență reciprocă în temeiul articolului 61 din RGPD (IMI) (denumit în continuare „**actul de punere în aplicare a IMI**”)⁴⁴⁶.

238. Procedura IMI dedicată cererilor de asistență reciprocă în temeiul articolului 61 din RGPD este un flux de lucru de tip „unu la unu”. Aceasta înseamnă că cererea poate fi adresată numai autorității de supraveghere solicitate și poate fi primită doar de aceasta. În mod similar, răspunsul va fi adresat

⁴⁴³ Articolul 61 alineatul (1) din RGPD.

⁴⁴⁴ Articolul 61 alineatul (1) din RGPD.

⁴⁴⁵ Pentru detalii despre modul în care „autoritatea de supraveghere principală nu poate renunța, în exercitarea competențelor sale, [...] la un dialog indispensabil, precum și la o cooperare loială și eficace cu celelalte autorități de supraveghere vizate”, a se vedea Hotărârea Curții de Justiție (Marea Cameră) din 15 iunie 2021 în cauza Facebook Ireland Ltd și alții vs Gegevensbeschermingsautoriteit, C-645/19, ECLI:EU:C: 2021:483, punctul 63.

⁴⁴⁶ Decizia de punere în aplicare (UE) 2018/743 a Comisiei din 16 mai 2018 privind un proiect-pilot de punere în aplicare a dispozițiilor în materie de cooperare administrativă stabilite prin Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului prin intermediul Sistemului de informare al pieței interne, C/2018/2814, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2018.123.01.0115.01.RON&toc=OJ%3AL%3A2018%3A123%3ATOC.

numai autorității de supraveghere care a formulat cererea de asistență reciprocă (denumită în continuare „AS solicitantă”) și va fi primit doar de aceasta. În temeiul articolului 3 alineatul (3) din Actul de punere în aplicare a IMI, acest flux de lucru specific trebuie utilizat pentru diferitele schimburi dintre autorități în cadrul unei cereri de asistență reciprocă în temeiul articolului 61 din RGPD. Aceasta presupune mai ales „solicitarea de asistență reciprocă din partea unei alte autorități de supraveghere sub formă de informații și/sau măsuri de supraveghere”, „răspunsul la o cerere de asistență reciprocă incluzând acceptarea sau, în cazuri excepționale, refuzul de a se conforma cererii” și „comunicarea cu privire la evoluția și la rezultatul măsurilor luate cu scopul de a răspunde la această cerere”⁴⁴⁷. Utilizarea acestui flux de lucru specific IMI permite, totodată, monitorizarea automată a termenului de o lună prevăzut pentru a răspunde la o cerere în temeiul articolului 61 alineatul (2) din RGPD.

239. Fiind un flux de lucru de tip „unu-la-unu” în cadrul IMI, procedura de asistență reciprocă prevăzută la articolul 61 din RGPD este un tip de comunicare bilaterală care trebuie diferențiat de alte canale de comunicare bilaterală sau multilaterală puse la dispoziție în IMI pentru alte tipuri de mecanisme de cooperare în temeiul RGPD. Deși o cerere de asistență reciprocă poate avea legătură cu evoluții care au loc în cadrul canalelor multilaterale de comunicare, inițierea unei cereri de asistență reciprocă de către o autoritate de supraveghere deschide un flux de lucru destinat exclusiv schimburilor dintre AS solicitantă și cea solicitată.
240. În temeiul articolului 61 din RGPD, o AS solicitată are obligația legală de a răspunde unei cereri de asistență reciprocă. Singura posibilitate pentru ca o AS solicitată să refuze să răspundă unei cereri este cea în care aceasta își motivează refuzul de a se conforma, în conformitate cu cele două excepții limitate prevăzute la articolul 61 alineatul (4) din RGPD⁴⁴⁸ și astfel cum se prevede la articolul 61 alineatul (5) ultima teză din RGPD⁴⁴⁹. Deși posibilitatea de a furniza informații cu privire la rezultatele sau progresele înregistrate cu privire la măsurile luate în termenul de o lună conferă o anumită marjă de apreciere autorității de supraveghere solicitate, obligația de a coopera implică, de asemenea, că AS solicitată trebuie să ia întotdeauna anumite măsuri concrete pentru a răspunde cererii respective sau să justifice în mod corespunzător motivul pentru care nu face acest lucru. În situația excepțională în care, în termen de o lună de la primirea cererii, o AS solicitată nu furnizează informații adecvate cu privire la măsurile luate, la progresele înregistrate sau la motivele justificate corespunzător pentru care nu poate da curs cererii, AS solicitantă poate considera că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 61 alineatul (8) din RGPD.
241. Având în vedere evoluțiile de mai sus, CEPD consideră că obligația autorității de supraveghere solicitate de a răspunde unei cereri de asistență reciprocă implică necesitatea de a îndeplini **criterii procedurale și de fond**.
242. Necesitatea de a îndeplini criteriile procedurale decurge în principal din articolul 61 alineatele (6) și (9) din RGPD, împreună cu articolul 3 alineatul (3) din Actul de punere în aplicare a IMI. Criteriile procedurale se referă la formalitățile procedurale care trebuie respectate pentru a răspunde unei cereri de asistență reciprocă.

⁴⁴⁷ Decizia de punere în aplicare (UE) 2018/743 din 16 mai 2018, articolul 3 alineatul (3).

⁴⁴⁸ Articolul 61 alineatul (4) din RGPD prevede următoarele: „Autoritatea de supraveghere solicitată nu poate refuza să dea curs cererii, cu excepția cazului în care: (a) nu are competență privind obiectul cererii sau măsurile pe care este solicitată să le execute; sau (b) a da curs cererii ar încălca prezentul regulament sau dreptul Uniunii sau dreptului intern sub incidența căruia intră autoritatea de supraveghere care a primit cererea.”

⁴⁴⁹ „Autoritatea de supraveghere solicitată își motivează fiecare refuz de a da curs cererii în temeiul alineatului (4)”.

243. În ceea ce privește, pe de altă parte, obligația de a îndeplini criteriile de fond, CEPD consideră că aceasta decurge din dispozițiile menționate mai sus, și anume (i) formularea articolului 61 alineatul (4) din RGPD și a articolului 61 alineatul (5) din RGPD, care prevăd posibilitatea de a refuza să se dea curs cererilor de asistență reciprocă numai pe baza motivelor limitate enumerate în RGPD și oferind motive pentru orice refuz și (ii) calificarea asistenței reciproce drept instrument de cooperare. Acest lucru impune necesitatea de a examina conținutul răspunsului și acțiunile întreprinse de o AS solicitată, pentru a evalua dacă o anumită cerere a primit sau nu răspuns.
244. Lista prevăzută la articolul 61 alineatul (1) din RGPD nu este exhaustivă („în special”). Ca atare, aceasta nici nu menționează, nici nu exclude în mod specific impunerea de măsuri corective. Totuși, CEPD consideră că acest lucru nu elimină în niciun caz obligația autorității de supraveghere solicitate, în temeiul articolului 61 alineatul (4) și al articolului 61 alineatul (5) din RGPD și al obligației generale de cooperare, de a motiva orice refuz de a da curs unei cereri.
245. Trecând la cazul de față, CEPD constată că, la 5 mai 2023, AS NO a inițiat o cerere oficială de asistență reciprocă în temeiul articolului 61 din RGPD prin crearea unui flux de lucru specific în IMI. Cererea de asistență reciprocă din partea AS NO conținea două solicitări diferite:
- (i) „ca AS IE să emită o interdicție temporară cu privire la prelucrarea de către Meta IE a datelor cu caracter personal în scopuri legate de publicitatea comportamentală pe Facebook și Instagram în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, în conformitate cu articolul 58 alineatul (2) litera (f) din RGPD”⁴⁵⁰;
- (ii) „ca AS IE să comunice un calendar care să specifice modul în care se va asigura cu celeritate că [Meta IE] respectă articolul 6 alineatul (1) din RGPD”.
246. În cererea de asistență reciprocă din partea AS NO, AS NO a precizat, de asemenea: „V-am rămâne recunoscători dacă, până la 5 iunie 2023, AS IE va transmite calendarul și va confirma că va fi emisă o interdicție temporară” și: „În cazul în care AS IE nu este în măsură să se conformeze solicitării noastre cu privire la [Meta IE], ar putea fi necesar să luăm în considerare opțiuni proprii în ceea ce privește adoptarea de măsuri provizorii în Norvegia în temeiul articolului 66 din RGPD. Sperăm că acest lucru nu va fi necesar și așteptăm cu interes să cooperăm în continuare cu AS IE în cadrul mecanismelor de cooperare prevăzute în capitolul VII din RGPD”.
247. Cererea de asistență reciprocă din partea AS NO a fost încărcată de AS NO și ca observație referitoare la rapoartele de conformitate ale Meta IE, fiind comunicată ASP și tuturor ASV-urilor în cadrul consultărilor informale prin IMI ale AS IE. Alte ASV-uri au transmis propriul feedback cu privire la rapoartele de conformitate în aceeași perioadă, astfel cum se descrie mai sus la punctul 10, iar unele dintre ele au abordat și preocupările referitoare la acțiunile întreprinse de AS IE⁴⁵¹. În acest context, la

⁴⁵⁰ În cererea de asistență reciprocă a AS NO se precizează apoi după cum urmează: „Interdicția ar trebui să dureze până când autoritatea de supraveghere principală și autoritățile de supraveghere vizate sunt convinse că [Meta IE] a oferit angajamente adecvate și suficiente pentru a asigura conformitatea cu articolul 6 alineatul (1) și cu articolul 21 din RGPD, în conformitate cu articolul 31 din RGPD. Astfel, vom avea posibilitatea de a colabora în continuare cu Meta și de a ne asigura că aceasta se angajează să respecte pe deplin obligațiile care îi revin în temeiul RGPD, prevenind totodată orice riscuri suplimentare pentru persoanele vizate care decurg din practicile neconforme ale [Meta IE] privind publicitatea comportamentală. Vă atragem atenția asupra faptului că, în opinia noastră, publicitatea comportamentală include orice activități în care publicitatea este direcționată pe baza comportamentului sau a mișcărilor unei persoane vizate, inclusiv publicitatea bazată pe localizarea percepută”.

⁴⁵¹ Mai multe ASV-uri și-au exprimat îngrijorarea cu privire la următoarele:

(i) AS IE nu și-a comunicat propria evaluare juridică (de exemplu, AS FR la 25 aprilie 2023; AS DE Hamburg la 4 mai 2023). Ca răspuns, AS IE a invitat ASV-urile să „efectueze propriile evaluări ale materialelor privind conformitatea”

30 mai 2023 AS NL a transmis de asemenea o cerere de asistență reciprocă, astfel cum se descrie mai sus la punctul 12. Analizând, în primul rând, dacă răspunsul AS IE la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO a **îndeplinit criteriile procedurale**, CEPD constată că prima evoluție procedurală din partea AS IE a avut loc la 2 iunie 2023 în cadrul fluxului de lucru inițiat de AS NO în IMI în temeiul articolului 61. Acesta a fost momentul în care IE SA a precizat că „*nu poate da curs cererii*” (prin bifarea unei casete de text precompletate în IMI) și a indicat într-un comentariu că a transmis un răspuns mai detaliat în comunicările anterioare, aflate în consultările informale prin IMI⁴⁵². AS IE a făcut trimitere la actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023 (a se vedea punctul 13 de mai sus). Prin urmare, CEPD consideră că din punct de vedere procedural AS IE a răspuns cererii de asistență reciprocă din partea AS NO.

248. CEPD analizează, de asemenea, **fondul răspunsului transmis de AS IE** pentru a evalua dacă cererea de asistență reciprocă din partea AS NO a primit răspuns în termenul de o lună stabilit de legiuitor. Este relevant în special să se evalueze dacă AS IE, refuzând să dea curs cererii de asistență reciprocă din partea AS NO, a transmis motivele acestui refuz în conformitate cu articolul 61 alineatul (5) din RGPD. Atunci când a precizat că „*nu poate da curs cererii*”, AS IE a indicat într-un comentariu că a transmis un răspuns mai detaliat în comunicările anterioare, aflate în consultările informale prin IMI ale AS IE⁴⁵³. AS IE a făcut trimitere la actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023 (a se vedea punctul 13 de mai sus)⁴⁵⁴.
249. Potrivit AS IE, actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023, la care făcea trimitere răspunsul său din 2 iunie 2023, „*viza obiectul [cererii de asistență reciprocă] din partea AS NO*” și „*se*

și a subliniat că „*constatarea încălcării articolului 6 alineatul (1) [din RGPD] și cerința de a impune un ordin în consecință au fost stabilite de CEPD*”, care „*a înfirmat punctele de vedere exprimate inițial de AS IE în proiectul său de decizie*” (cererea AS IE privind punctele de vedere ale ASV-urilor, diseminată prin intermediul IMI la 26 aprilie 2023);

(ii) măsurile sugerate de operator în vederea respectării deciziilor AS IE – în special utilizarea articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca bază pentru publicitatea comportamentală –, care au suscitată îngrijorări și critici, motiv pentru care mai multe ASV-uri au solicitat măsuri imediate din partea AS IE (de exemplu, punctele de vedere ale AS DE Hamburg din 4 mai 2023; punctele de vedere ale AS NL din 4 mai 2023; observațiile AS SE din 4 mai 2023).

În mod similar, AS NO a contactat anterior AS IE prin e-mail la 5 aprilie pentru a exprima „*îndoieli puternice*” cu privire la utilizarea de către Meta a articolului 6 alineatul (1) litera (f) în contextul publicității comportamentale, precum și teama de un „*risc real pentru drepturile persoanei vizate*” și pentru a solicita din partea AS IE o evaluare și comunicarea intențiilor sale privind măsurile de reglementare. La 4 mai 2023, AS IE a indicat, prin intermediul consultărilor informale prin IMI ale AS IE, că „*nu va întocmi nicio altă decizie în această privință*” și că se va baza pe evaluarea conformității, efectuată împreună cu toate ASV-urile – informațiile AS IE privind procedura (răspunsul către AS SE) din data de 4 mai 2023.

⁴⁵² Cererea de asistență reciprocă din partea AS NO prin intermediul fluxului IMI specific.

⁴⁵³ Mai precis, mesajul AS IE avea următorul conținut: „*Stimați colegi, Vă rugăm să consultați răspunsul detaliat încărcat de [AS IE] la [Consultările informale prin IMI] pentru informații suplimentare. Cu stimă, AS IE*”.

Acest răspuns a reprezentat actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023 (a se vedea punctul 13 de mai sus). Autoritatea de supraveghere principală făcea referire la două comunicări diferite adresate tuturor ASV-urilor prin intermediul consultărilor informale prin IMI.

⁴⁵⁴ AS IE a indicat că a „*primit toate evaluările din partea ASV-urilor*” și le-a „*transmis [Meta IE] pentru ca aceasta să analizeze punctele de vedere exprimate și să detalieze orice modificări pe care propune să le pună în aplicare pe baza evaluărilor ASV-urilor*”. În plus, AS IE a afirmat și că va „*finaliza propria evaluare a rapoartelor de conformitate ale [Meta IE]*” „*după ce AS IE va primi răspunsul [Meta IE]*”. AS IE a afirmat, de asemenea, că „*va fi în măsură să finalizeze propria evaluare a [rapoartelor de conformitate] ale [Meta IE] și să transmită evaluarea sa autorităților de supraveghere norvegiană și neerlandeză (ambele au depus cereri de asistență reciprocă în temeiul articolului 61) și tuturor celorlalte ASV-uri până la sfârșitul lunii iunie 2023*”.

*implica în mod clar în fondul [cererii de asistență reciprocă] din partea AS NO [...] în mod direct și în totalitate*⁴⁵⁵. În consecință, AS IE consideră că nu a refuzat să se implice în cererea de asistență reciprocă din partea AS NO prin comunicarea sa din 2 iunie 2023⁴⁵⁶.

250. Conținutul actualizării trimise de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023 se referă la informațiile privind continuarea evaluării rapoartelor de conformitate ale Meta IE în temeiul articolului 60 alineatul (10) din RGPD⁴⁵⁷. De fapt, aceasta a fost o simplă confirmare a abordării sugerate deja tuturor ASV-urilor anterior cererii de asistență reciprocă din partea AS NO⁴⁵⁸.
251. CEPD ia act de faptul că actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023 face trimitere la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO, afirmând că: „AS IE anticipează că va fi în măsură să finalizeze propria evaluare a rapoartelor de conformitate ale Meta IE și să transmită evaluarea sa [AS NO] și [AS NL] (ambele au depus cereri de asistență reciprocă în temeiul articolului 61) și tuturor celorlalte ASV-uri până la sfârșitul lunii iunie 2023”.
252. Totuși, CEPD consideră că:
- a doua solicitare cuprinsă în cererea de asistență reciprocă din partea AS NO a fost o cerere de „calendar care să specifice modul în care [AS IE] va asigura cu celeritate că [Meta IE] respectă articolul 6 alineatul (1) din RGPD”. Actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023 oferă într-adevăr un calendar al următoarelor etape ale procesului avut în vedere de AS IE pentru evaluarea rapoartelor de conformitate Meta IE (ultima etapă fiind finalizarea evaluării proprii a AS IE și comunicarea acesteia autorităților de supraveghere vizate până la sfârșitul lunii iunie 2023). Cu toate acestea, nu există detalii cu privire la modul în care AS IE a considerat că finalizarea evaluării rapoartelor de conformitate ar „asigura cu celeritate că [Meta IE] respectă articolul 6 alineatul (1) din RGPD”. Deși există o legătură implicită (și, în orice caz, doar parțială), ar fi fost necesară o motivare suplimentară în această privință;
 - prima solicitare cuprinsă în cererea de asistență reciprocă din partea AS NO a fost o cerere de impunere a unei „interdicții temporare privind prelucrarea de către Meta a datelor cu caracter personal în scopuri legate de publicitatea comportamentală pe Facebook și Instagram în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, în conformitate cu articolul 58 alineatul (2) litera (f) din RGPD”. Actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023 nu include niciun raționament cu privire la recunoașterea sau luarea în considerare de către AS IE a acestei solicitări.

⁴⁵⁵ Punctele de vedere ale AS IE cu privire la Ordinul AS NO, p. 2.

⁴⁵⁶ Punctele de vedere ale AS IE cu privire la Ordinul AS NO, p. 2, care fac trimitere la răspunsul AS IE la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO.

⁴⁵⁷ ASP a indicat că a „primit toate evaluările din partea ASV-urilor” și le-a „transmis [Meta IE] pentru ca aceasta să analizeze punctele de vedere exprimate și să detalieze orice modificări pe care propune să le pună în aplicare pe baza evaluărilor ASV-urilor”. În plus, ASP a afirmat că va „finaliza propria evaluare a rapoartelor de conformitate ale Meta [IE]” „după ce AS IE va primi răspunsul Meta IE”. ASP a afirmat, de asemenea, că „va fi în măsură să finalizeze propria evaluare a rapoartelor de conformitate ale Meta IE și să transmită evaluarea sa autorităților de supraveghere norvegiană și neerlandeză (ambele au depus cereri de asistență reciprocă în temeiul articolului 61) și tuturor celorlalte ASV-uri până la sfârșitul lunii iunie 2023”.

⁴⁵⁸ Informațiile AS IE privind procedura (răspunsul către AS SE), din data de 4 mai 2023 (anterior cererii de asistență reciprocă din partea AS NO). În această comunicare, ASP a indicat tuturor ASV-urilor – prin intermediul consultărilor informale prin IMI – că „AS IE nu va întocmi nicio altă decizie în această privință” și că se va baza pe evaluarea conformității efectuată împreună cu toate ASV-urile.

253. CEPD ia act de faptul că, deși AS IE a explicat după expirarea termenului de o lună că răspunsul negativ la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO a fost rezultatul unei erori [o casetă de text „bifată eronat (și accidental)”]⁴⁵⁹, AS IE nu declară că ar fi încercat să își modifice răspunsul – de exemplu, pentru a motiva eventualul refuz de a da curs cererii – și nu a solicitat asistență pentru a face acest lucru în termenul de o lună.
254. CEPD ia act, de asemenea, de punctul de vedere al AS IE transmis la 27 septembrie 2023, potrivit căruia componenta cererii de asistență reciprocă din partea AS NO referitoare la o interdicție nu a fost „*făcută în mod valabil prin trimitere la dispozițiile articolului 61 din RGPD*” și că „[AS NO] nu avea poziția să solicite, prin intermediul unei cereri de asistență reciprocă, ca [AS IE] să impună o interdicție temporară asupra operațiunilor de prelucrare” în cauză⁴⁶⁰.
255. Totuși, articolul 61 alineatul (4) litera (b) din RGPD prevede posibilitatea ca autoritatea de supraveghere solicitată să refuze să dea curs unei cereri de asistență reciprocă într-o situație în care consideră că îndeplinirea acesteia ar încălca RGPD sau legislația UE sau a statului membru care se aplică autorității de supraveghere solicitate. Cu toate acestea, în circumstanțele de față, astfel cum s-a subliniat deja la punctul 240, AS solicitată care dorește să invoce acest motiv de refuz trebuie să își motiveze răspunsul în temeiul articolului 61 alineatul (5) din RGPD. Actualizarea trimisă de AS IE către ASV-uri la 31 mai 2023 sau mesajul din fluxul de lucru al cererii de asistență reciprocă din 2 iunie 2023 nu conține nicio justificare pentru neîndeplinirea cererii care să se încadreze în excepțiile limitate prevăzute la articolul 61 alineatul (4) din RGPD. În plus, punctele de vedere comunicate la 27 septembrie 2023 au fost transmise cu mult după expirarea termenului de o lună. Prin urmare, CEPD consideră că, în termen de o lună de la primirea cererii, ASP nu a furnizat motivele refuzului de a se conforma cererii în temeiul articolului 61 alineatul (5) din RGPD.
256. Având în vedere cele de mai sus, CEPD consideră că AS IE nu a transmis un răspuns pe fond la cererea de asistență reciprocă din partea AS NO.
257. Deoarece articolul 61 alineatul (8) din RGPD prevede în mod explicit că prezumția de urgență se aplică în cazul în care [AS solicitată] nu furnizează informațiile menționate la [articolul 61 alineatul (5)] în termen de o lună de la primirea cererii, **CEPD consideră, prin urmare, că în acest caz specific este aplicabilă prezumția stabilită la articolul 61 alineatul (8) din RGPD. În consecință, CEPD consideră că urgența poate fi prezumată în temeiul articolului 61 alineatul (8) din RGPD, care confirmă, de asemenea, necesitatea de a deroga de la mecanismele obișnuite de cooperare și de asigurare a coerenței**⁴⁶¹.

4.2.3 Concluzie cu privire la existența urgenței

258. CEPD consideră că elementele analizate mai sus justifică solicitarea de urgență, de către CEPD, ca AS IE să dispună măsuri definitive în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD. CEPD consideră că necesitatea urgentă de a dispune măsuri definitive este clară, având în vedere riscurile pe care le generează încălcările pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate în cazul neadoptării unor măsuri definitive⁴⁶². În plus, CEPD consideră că o astfel de urgență poate fi prezumată în temeiul articolului 61

⁴⁵⁹ Comunicarea AS IE către toate ASV-urile din 20 iulie 2023, p. 2.

⁴⁶⁰ Scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023, p. 3. În acest sens, AS IE a susținut, de asemenea, că deciziile obligatorii ale CEPD „*au refuzat în mod explicit să impună o interdicție temporară*” (p. 3) și că „*instituirea unei interdicții imediate privind prelucrarea, în mod izolat și disociat de orice procedură juridică subiacentă ar expune în mod inevitabil [AS IE] la un risc juridic semnificativ și ar conduce la litigii*” (p. 4).

⁴⁶¹ A se vedea și Decizia obligatorie urgentă nr. 1/2021 a CEPD, punctul 181.

⁴⁶² Astfel cum s-a demonstrat în secțiunea 4.2.2.3 de mai sus.

alineatul (8) din RGPD⁴⁶³. Prin urmare, CEPD consideră că este urgent ca AS IE să dispună măsuri definitive în acest caz.

5 CU PRIVIRE LA MĂSURILE DEFINITIVE ADECVATE

259. Pe baza analizei de mai sus (a se vedea secțiunile 4.1 și 4.2), sunt îndeplinite condițiile referitoare la existența încălcărilor și la necesitatea urgentă de a acționa în acest caz. Prin urmare, CEPD analizează în continuare eventualele măsuri definitive pe care ar trebui să le dispună în acest caz specific. O cerere din partea unei autorități de supraveghere în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD urmărește să abordeze o situație în care respectiva AS, după adoptarea unor măsuri provizorii în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD, „consideră că trebuie adoptate de urgență măsuri definitive”.

5.1 Conținutul măsurilor definitive

5.1.1 Prezentare pe scurt a poziției AS NO

260. În cererea AS NO adresată CEPD, AS NO solicită „să fie adoptate imediat măsuri definitive, în conformitate cu măsurile provizorii pe care [AS NO] le-a impus în Norvegia”⁴⁶⁴. În Ordinul AS NO, AS NO a interzis Meta IE și Facebook Norway să prelucreze timp de trei luni datele cu caracter personal ale persoanelor vizate care își au reședința în Norvegia pentru publicitate comportamentală pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD sau a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, de la 4 august 2023 până la 3 noiembrie 2023⁴⁶⁵. AS NO prevede ca Ordinul AS NO să fie revocat înainte de această dată dacă vor fi puse în aplicare măsuri de remediere, astfel încât să poată fi asumate angajamente adecvate și suficiente pentru a asigura conformitatea cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD și cu articolul 21 din RGPD⁴⁶⁶. În cazul în care ordinul nu va fi respectat, AS NO anunță, în Ordinul AS NO, că poate decide să impună Meta IE și/sau Facebook Norway, individual sau colectiv, o amendă coercitivă de până la 1 000 000 NOK pe zi de nerespectare⁴⁶⁷. Întrucât Meta IE și Facebook Norway nu au respectat Ordinul AS NO, AS NO a impus o amendă coercitivă zilnică, care a început să se acumuleze la 14 august 2023⁴⁶⁸.
261. De asemenea, AS NO precizează că, în ceea ce privește obiectivul care ar trebui urmărit prin măsurile definitive, „este necesar să se asigure că «nu se prelucrează date cu caracter personal pentru publicitate comportamentală în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) [din RGPD] sau [al articolului] 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD în contextul serviciilor»”⁴⁶⁹. AS NO solicită ca orice măsură definitivă să impună „conformarea rapidă” fără întârziere⁴⁷⁰.
262. În ceea ce privește întinderea geografică a măsurilor definitive solicitate, AS NO a solicitat ca „măsurile să fie aplicate la nivelul întregului SEE, pentru a se evita derogarea de la armonizarea și coerența pe care RGPD urmărește să le asigure”⁴⁷¹.

⁴⁶³ Astfel cum s-a demonstrat în secțiunea 4.2.1.3 de mai sus.

⁴⁶⁴ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

⁴⁶⁵ Ordinul AS NO, p. 3.

⁴⁶⁶ Ordinul AS NO, p. 3.

⁴⁶⁷ Ordinul AS NO, p. 4.

⁴⁶⁸ Decizia AS NO de a impune Meta IE și Facebook Norway o amendă coercitivă din 7 august 2023, p. 3.

⁴⁶⁹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

⁴⁷⁰ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

⁴⁷¹ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

263. AS NO consideră că Meta IE dispune de o „*procedură ușor accesibilă pentru a pune capăt rapid acestei prelucrări*”, întrucât a pus deja în aplicare un mecanism de exprimare a obiecțiilor în SEE în ceea ce privește prelucrarea sa pentru publicitatea comportamentală în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD. Cu alte cuvinte, AS NO susține că suspendarea acestei activități de prelucrare ar putea fi realizată prin utilizarea unui proces similar celui utilizat de Meta IE în contextul mecanismului de exprimare a obiecțiilor și că nimic – din punct de vedere tehnic – nu împiedică Meta IE să suspende prelucrarea în scopul publicității comportamentale în SEE⁴⁷².
264. În sprijinul acestei cereri, AS NO precizează că (1) măsurile definitive ar trebui adoptate de urgență, deoarece prelucrarea datelor cu caracter personal încalcă drepturile și libertățile persoanelor vizate în toate statele SEE, (2) deciziile AS IE sunt aplicabile utilizatorilor din toate statele SEE și (3) există un consens la nivel european între AS IE și ASV-uri cu privire la faptul că prelucrarea este în continuare ilegală⁴⁷³.

5.1.2 Rezumatul poziției Meta IE și Facebook Norway

265. Meta IE subliniază că, în opinia sa, „*nu este clar ce măsuri definitive dorește [AS NO] să solicite CEPD*”⁴⁷⁴. Potrivit Meta IE, Ordinul AS NO „*cuprinde trei elemente principale: (i) impunerea unei interdicții temporare [...]; (ii) impunerea de amenzi administrative zilnice [...]; și (iii) ridicarea acestei interdicții sub rezerva primirii unor angajamente adecvate din partea [Meta IE]*”⁴⁷⁵. Meta IE susține că nu este clar dacă AS NO intenționează să urmărească fiecare dintre aceste elemente sau unele diferite ca parte a cererii sale⁴⁷⁶.
266. Meta IE consideră că solicitarea AS NO adresată CEPD constituie parțial „*o încercare de a reduce în litigiu obiecțiile pe care [AS NO] le-a formulat deja în investigațiile NOYB în etapa referitoare la articolul 65 din RGPD și care au fost deja respinse de CEPD*”⁴⁷⁷. Potrivit Meta IE, acțiunile AS NO „*par a fi motivate de nemulțumirea (nejustificată) față de modul în care [AS IE] a gestionat asigurarea respectării deciziilor NOYB*”. Operatorul afirmă apoi că „*nu poate fi sancționat pe baza unor factori care se află în afara sferei sale de influență*”⁴⁷⁸.
267. În plus, Meta IE a transmis argumente cu privire la posibilul conținut al măsurilor definitive care urmează să fie dispuse de CEPD, stabilind elemente pentru fiecare măsură posibilă identificată. De asemenea, Meta IE susține că, în general, numai măsurile provizorii adoptate de AS solicitantă pot fi adoptate ca măsuri definitive în temeiul procedurii prevăzute la articolul 66 alineatul (2) din RGPD⁴⁷⁹. În opinia Meta IE, nu este clar dacă CEPD are competența de a dispune măsuri definitive la nivelul întregului SEE sau dacă această competență este limitată la dispunerea de măsuri numai în ceea ce privește țara autorității de supraveghere vizate solicitante și nu este clar dacă CEPD are competența

⁴⁷² Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12-13.

⁴⁷³ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

⁴⁷⁴ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 13.

⁴⁷⁵ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 13.

⁴⁷⁶ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 13.

⁴⁷⁷ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 3 și 13. A se vedea și observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 8.

⁴⁷⁸ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 17.

⁴⁷⁹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 13-14.

utilizatorilor necesare pentru ca Meta IE să poată îndeplini diferitele cerințe prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD⁴⁹¹. În opinia Meta IE, afirmația AS NO potrivit căreia realizarea unui proces similar mecanismului de exprimare a obiecțiilor ar putea reprezenta un „tip de soluție de conformitate instantanee” este „eronată”⁴⁹².

⁴⁹³. Cu alte cuvinte, Meta IE susține că o modificare a temeiului juridic pentru prelucrarea publicității comportamentale înainte [redacted] ar fi pur și simplu nefezabilă.

270. Meta IE citează și argumentele prezentate de AS IE în această privință: „*Instituirea unei interdicții imediate privind prelucrarea, în mod izolat și dissociat de orice procedură juridică subiacentă [...], ar expune în mod inevitabil [AS IE] la un risc juridic semnificativ și ar conduce la litigii. În contextul unui astfel de litigiu, [AS IE] ar fi invitată să își justifice decizia de a se abate de la cursul de acțiune întemeiat pe [deciziile AS IE] (necontestate de CEPD și/sau de ASV-uri), în favoarea unei proceduri alternative succinte care ar implica impunerea imediată a unei interdicții de prelucrare*”⁴⁹⁴.

271. În ceea ce privește în mod specific amenzile, Meta IE susține că AS NO nu are dreptul de a solicita o amendă ca măsură definitivă⁴⁹⁵, întrucât Ordinul AS NO nu a inclus amenzi ca măsură provizorie în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD. La un nivel mai general, Meta IE susține, de asemenea, că amenzile nu reprezintă o formă adecvată de măsuri definitive în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD⁴⁹⁶ și că CEPD nu are competența de a adopta o astfel de decizie în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD⁴⁹⁷. Întrucât procedura prevăzută la articolul 66 alineatul (2) din RGPD constituie o derogare de la procedura standard de cooperare, Meta IE, subliniind necesitatea unei interpretări restrictive a articolului 66 din RGPD, este de părere că orice măsură definitivă „*nu poate fi decât cea care este urgent necesară pentru a pune capăt încălcării*”⁴⁹⁸. Potrivit Meta IE, toate măsurile definitive care nu duc la atingerea acest obiectiv trebuie adoptate în cadrul ghișeului unic și al mecanismului pentru asigurarea coerenței⁴⁹⁹. În sfârșit, în opinia Meta IE, amenzile nu sunt adecvate pentru a asigura protecția imediată a persoanelor vizate⁵⁰⁰. Meta IE susține, de asemenea, că amenzile ar fi inadecvate în circumstanțele acestui caz, în care AS IE a impus deja amenzi ridicate în deciziile AS IE și în care Meta IE [redacted] a colaborat cu bună credință cu AS IE⁵⁰¹.

[redacted] Potrivit Meta IE, cererea AS NO adresată CEPD „*a generat deja și va continua să genereze o activitate administrativă uriașă pentru CEPD, ASV-uri, ASP și Meta [IE]*,” [redacted]

⁴⁹¹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 15.

⁴⁹² Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 15.

⁴⁹³ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 23-24.

⁴⁹⁴ Plângerea pe fond depusă de Meta IE la Tribunalul Districtual din Oslo, p. 26, care face trimitere la scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023.

⁴⁹⁵ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 3.

⁴⁹⁶ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 16.

⁴⁹⁷ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 16.

⁴⁹⁸ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 16.

⁴⁹⁹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 16.

⁵⁰⁰ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 16.

⁵⁰¹ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 16.

⁵⁰². Meta IE consideră că, prin prisma faptului că o eventuală decizie obligatorie urgentă se poate extinde dincolo de Norvegia, „*orice încercare de a perpetua dispozițiile Ordinului [AS NO] prin intermediul unei astfel de decizii nu face decât să exacerbeze această utilizare abuzivă a procedurii de urgență și încălcarea drepturilor [Meta IE]*”⁵⁰³.

272. Facebook Norway subliniază că nu este și nu a fost niciodată parte la investigațiile care au condus la adoptarea deciziilor AS IE⁵⁰⁴. Totodată, operatorul subliniază că deciziile AS IE se adresează numai Meta IE, în calitate sa de operator unic de date în scopul publicității comportamentale pe Facebook și pe Instagram. Facebook Norway precizează că este o entitate juridică separată și independentă care nu oferă Facebook sau Instagram nici în Norvegia, nici în altă parte și nu este operator de date pentru prelucrarea în scopul publicității comportamentale în cauză⁵⁰⁵. În plus, Facebook Norway susține că nu ar fi trebuit să fie destinatarul Ordinului AS NO⁵⁰⁶.
273. Meta IE și Facebook Norway au exprimat, de asemenea, opinia potrivit căreia AS IE a exercitat deja competențe corective împotriva Meta IE în deciziile AS IE și că, în orice caz, executarea ordinelor corective ține de competența autorității de supraveghere principale și este reglementată de legislația națională aplicabilă⁵⁰⁷.

5.1.3 Analiza CEPD

274. În plus față de elementele consacrate în cererea AS NO adresată CEPD, CEPD analizează elementele și argumentele prezentate de AS IE. AS IE consideră că solicitarea AS NO adresată CEPD urmărește să obțină o decizie obligatorie urgentă din partea CEPD, „*al cărei efect net ar fi obligarea [AS IE], în calitate de ASP, să impună o interdicție la nivelul SEE*”⁵⁰⁸. Cu toate acestea, potrivit AS IE, aceasta conduce deja o „*procedură de asigurare a respectării legii*” în curs, prin care, împreună cu ASV-urile, evaluează „*un ansamblu definit de propuneri, prin care [Meta IE] propune asigurarea conformității*” cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD și cu deciziile AS IE⁵⁰⁹. Acest proces are loc prin implicarea ASV-urilor în conformitate cu cadrul de cooperare și coerență al RGPD⁵¹⁰. Mai precis, AS IE subliniază că „*este implicată în prezent într-un proces de cooperare menit să pună în aplicare aceste ordine într-un mod care să permită tuturor ASV-urilor să formuleze observații cu privire la direcția de acțiune propusă de [Meta IE]*”⁵¹¹.

⁵⁰² Observațiile Meta IE din 16 octombrie 2023, p. 9.

⁵⁰³ Observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 28.

⁵⁰⁴ Observațiile Facebook Norway din 25 august 2023, p. 13. A se vedea și observațiile Facebook Norway din 16 octombrie 2023, p. 4.

⁵⁰⁵ Observațiile Facebook Norway din 25 august 2023, p. 13; observațiile Facebook Norway din 16 octombrie 2023, p. 4; a se vedea și scrisoarea Facebook Norway către Ministerul Administrației Locale și Dezvoltării Regionale din 8 august 2023, p. 2.

⁵⁰⁶ Observațiile Facebook Norway din 26 septembrie 2023, p. 1. A se vedea și observațiile Facebook Norway din 16 octombrie 2023, p. 4.

⁵⁰⁷ Observațiile Meta IE și ale Facebook Norway din 19 octombrie 2023, p. 1-2.

⁵⁰⁸ Scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 3.

⁵⁰⁹ Scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 4.

⁵¹⁰ Comunicarea AS IE către ASV-uri din 20 iulie 2023, p. 1. A se vedea și scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 4-6.

⁵¹¹ Scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023, p. 3.

275. Potrivit AS IE, nicio măsură definitivă dispusă de CEPD nu ar fi adecvată, deoarece ar deturna resurse de la procesul condus de AS IE în temeiul cadrului de cooperare și de coerență al RGPD⁵¹². În plus, potrivit AS IE, justificările juridice ale AS NO pentru a sugera măsuri imediate de asigurare a respectării legii din partea ASP sunt „*întemeiate pe argumente ipotetice*”⁵¹³.
276. În acest sens, CEPD este de acord că, din momentul în care AS IE a comunicat ASV-urilor rapoartele de conformitate la 5 aprilie 2023, a fost demarat un proces încă în curs care constă în evaluarea eforturilor de asigurare a conformității depuse de Meta IE prin trecerea, la 3 aprilie 2023, la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca temei juridic pentru majoritatea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta în scopuri legate de publicitatea comportamentală, iar ulterior prin propunerea Meta IE privind consimțământul, și că acest proces a fost condus de AS IE în rolul său de ASP în cooperare cu ASV-urile, care au fost invitate să își prezinte punctele de vedere în mai multe rânduri.
277. Totuși, având în vedere elementele descrise mai sus, și anume existența unor încălcări în desfășurare ale articolului 6 alineatul (1) din RGPD – pe care CEPD a etichetat-o deja drept „situație de neconformitate foarte gravă”⁵¹⁴ și a obligației de a respecta deciziile autorităților de supraveghere, precum și existența unei nevoi urgente de a acționa în derulării procesului condus de AS IE, astfel cum s-a motivat mai sus în secțiunea 4.2 din prezenta decizie obligatorie urgentă, CEPD consideră că, în acest moment, este **necesar să se dispună măsuri definitive, întrucât sunt necesare măsuri suplimentare de asigurare a respectării legii**.
278. În ceea ce privește **posibilul conținut al măsurilor definitive specifice**, CEPD consideră că poate dispune măsuri definitive diferite de măsurile provizorii adoptate în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD și de cele menționate în cererea formulată în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD. În fond, RGPD nu prevede astfel de limitări cu privire la măsurile definitive, iar CEPD, luând în considerare cererea formulată în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD, precum și celelalte elemente ale dosarului, este însărcinat să asigure aplicarea corectă și consecventă a RGPD atunci când desfășoară activități în cadrul mecanismului pentru asigurarea coerenței⁵¹⁵. Prin urmare, CEPD are competența, în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD, de a dispune măsurile definitive adecvate pe baza circumstanțelor cazului.
279. **În cazul de față, CEPD consideră că este oportun să se analizeze dacă ar trebui impusă o interdicție asupra prelucrării**, ținând seama de faptul că cererea AS NO adresată CEPD solicită „*să fie adoptate imediat măsuri definitive, în conformitate cu măsurile provizorii pe care [AS NO] le-a impus în Norvegia*”⁵¹⁶ și că Ordinul AS NO a inclus o interdicție asupra prelucrării datelor cu caracter personal ale persoanelor vizate care își au reședința în Norvegia în scopul publicității comportamentale pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD sau al articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD.

⁵¹² Scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 5.

⁵¹³ Scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023, p. 4.

⁵¹⁴ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 282, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 284.

⁵¹⁵ Articolul 63 din RGPD, articolul 65 din RGPD, articolul 70 alineatul (1) din RGPD, articolul 70 alineatul (1) litera (a) din RGPD și articolul 70 alineatul (1) litera (t) din RGPD.

⁵¹⁶ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

280. În ceea ce privește posibila impunere a unei interdicții privind prelucrarea, AS IE consideră că „forma ordinului solicitat de [AS NO] nu este una care să poată fi emisă în mod legal de [AS IE] în modul solicitat în prezent”⁵¹⁷. Motivul este, în primul rând, acela că CEPD a refuzat să solicite AS IE să impună o interdicție temporară în deciziile obligatorii ale CEPD⁵¹⁸ și, în al doilea rând, acela că deciziile AS IE au „prevăzut măsuri de asigurare a respectării legii, și anume ordinele de conformitate, în temeiul cărora propunerile [Meta IE] de adoptare a unuia sau mai multor temeuri juridice alternative pentru operațiunile de prelucrare vor fi evaluate și soluționate pe baza meritelor fiecăreia”⁵¹⁹. AS IE concluzionează că „CEPD a recunoscut în mod explicit că ar trebui instituit un proces prin care operatorul să identifice mijloacele prin care a propus să se asigure respectarea obligațiilor sale și, în plus, că, acționând împreună în contextul mecanismului de cooperare și asigurare a coerenței prevăzut în capitolul VII din RGPD, [AS IE] și ASV-urile ar trebui, la rândul lor, să testeze propunerile respective și să evalueze dacă acestea sunt suficiente sau nu pentru a asigura conformitatea cu cerințele prevăzute la articolul 6 alineatul (1) [din RGPD] și cu deciziile [AS IE]”⁵²⁰.
281. Potrivit AS IE, impunerea unei interdicții privind prelucrarea „în mod izolat și disociat de orice procedură juridică subiacentă ar expune în mod inevitabil [AS IE] la un risc juridic semnificativ și ar conduce la litigii”, în care AS IE „ar fi invitată să își justifice decizia de a se abate de la cursul de acțiune întemeiat pe [deciziile AS IE] (necontestate de CEPD și/sau de ASV-uri), în favoarea unei proceduri alternative succinte care ar implica impunerea imediată a unei interdicții de prelucrare”⁵²¹. În această privință, AS IE susține, de asemenea, că „este inexact să se sugereze că [AS IE] ar putea impune o interdicție imediată asupra prelucrării, continuând totodată să înregistreze progrese în ceea ce privește evaluarea modelului de consimțământ propus de [Meta IE], împreună cu colegii săi din cadrul autorității de supraveghere vizate”⁵²².
282. În acest sens, CEPD subliniază că alegerea sa de a nu solicita AS IE să impună o interdicție temporară în deciziile obligatorii ale CEPD, considerând la momentul respectiv că ar fi adecvată impunerea unui ordin de asigurare a conformității prelucrării într-un interval de timp scurt, nu exclude în sine posibilitatea ca o interdicție să fie necesară în prezent. De asemenea, faptul că deciziile AS IE, adoptate pe baza deciziilor obligatorii ale CEPD, nu prevăd o interdicție asupra prelucrării nu împiedică CEPD să dispună măsuri definitive sub forma unei interdicții asupra prelucrării în contextul acestei proceduri de urgență, ținând seama de faptele care au avut loc ulterior adoptării deciziilor AS IE. În acest sens, CEPD reamintește și admiterea de către AS IE, în Documentul de poziție final al AS IE, a faptului că „este posibil ca în acest stadiu să fi fost necesare [...] măsuri de asigurare a respectării legii”⁵²³.
283. La punctele următoare, CEPD va evalua oportunitatea, necesitatea și proporționalitatea unei interdicții asupra prelucrării. Articolul 58 alineatul (2) litera (f) din RGPD conferă autorităților de supraveghere competența de a impune o limitare temporară sau definitivă, inclusiv o interdicție asupra prelucrării.

⁵¹⁷ Scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023, p. 3.

⁵¹⁸ Scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023, p. 3. A se vedea și scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 3-4 (în care AS IE afirmă, de asemenea, că CEPD nu a solicitat AS IE să adopte o interdicție automată sau o interdicție care să fie impusă în cazul în care Meta IE nu va reuși să obțină conformitatea până la o dată definită).

⁵¹⁹ Scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023, p. 3.

⁵²⁰ Scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 4.

⁵²¹ Scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023, p. 4.

⁵²² Scrisoarea AS IE către AS NO din 27 septembrie 2023, p. 4.

⁵²³ Documentul de poziție final al AS IE, punctul 9.2.

284. Considerentul 129 din RGPD oferă elemente pentru a evalua dacă o anumită măsură este adecvată. Concret, ar trebui să se aibă în vedere ca măsura aleasă să nu genereze „costuri inutile” și „inconveniente excesive” pentru persoanele în cauză în raport cu obiectivul urmărit. Atunci când se alege măsura corectivă adecvată, trebuie să se evalueze dacă măsura aleasă este necesară pentru a asigura respectarea RGPD și pentru a asigura protecția persoanelor vizate în ceea ce privește prelucrarea datelor lor cu caracter personal, acesta fiind obiectivul urmărit. Respectarea principiului proporționalității presupune ca măsura aleasă să nu creeze dezavantaje disproporționate în raport cu obiectivul urmărit⁵²⁴.
285. Ca prim element, CEPD ar dori să reamintească raționamentul său din deciziile obligatorii ale CEPD. În deciziile respective, astfel cum au subliniat AS IE și Meta IE, CEPD a analizat la momentul respectiv dacă o interdicție constituie o măsură corectivă adecvată care să fie impusă prin deciziile AS IE, având în vedere prezența unor obiecții relevante și motivate care au cuprins această solicitare⁵²⁵. Este util ca o serie dintre elementele pe care CEPD le-a analizat la momentul respectiv să fie analizate și în prezenta decizie obligatorie urgentă.
286. **CEPD a subliniat în deciziile obligatorii ale CEPD** că încălcarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD constatată în cazul de față constituie o situație foarte gravă de nerespectare a RGPD, legată de prelucrarea unor cantități mari de date, care este esențială pentru modelul de afaceri al operatorului, afectând astfel drepturile și libertățile a milioane de persoane vizate din SEE; prin urmare, măsura corectivă aleasă în circumstanțele acestui caz ar trebui să vizeze asigurarea conformității prelucrării cu RGPD, reducând astfel la minimum potențialele prejudicii aduse persoanelor vizate ca urmare a încălcărilor RGPD⁵²⁶.
287. Prin urmare, în conformitate cu deciziile obligatorii ale CEPD, având în vedere natura și gravitatea încălcării articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, precum și numărul persoanelor vizate afectate, era deosebit de important **să se impună măsuri corective adecvate**, pe lângă o amendă, pentru a se asigura că Meta IE respectă această dispoziție din RGPD⁵²⁷.
288. De asemenea, este important de precizat că CEPD a considerat că **nu este necesar să se constate o necesitate urgentă pentru a impune o interdicție temporară**, întrucât nicio dispoziție din RGPD nu limitează aplicarea articolului 58 alineatul (2) litera (f) din RGPD la circumstanțe excepționale⁵²⁸.

⁵²⁴ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 284, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 286.

⁵²⁵ Concret, în litigiul care a condus la adoptarea Deciziei obligatorii nr. 3/2022 a CEPD, anumite obiecții au solicitat impunerea unei interdicții sau limitări a prelucrării sau a unui ordin de abținere de la activitățile de prelucrare în absența unui temei juridic valabil (mai exact, obiecțiile autorităților de supraveghere din AT, NL, DE și NO). CEPD a analizat fondul obiecțiilor formulate de AS AT și de AS NL (considerate relevante și motivate la punctul 266 din Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD) și nu a adoptat nicio poziție cu privire la fondul celorlalte obiecții referitoare la această chestiune, care au fost considerate nerelevante și nemotivate – și anume obiecțiile AS DE și AS NO (a se vedea punctul 268 din Decizia obligatorie nr. 3/2022).

Pe de altă parte, în litigiul care a condus la adoptarea Deciziei obligatorii nr. 4/2022 a CEPD, anumite obiecții au solicitat impunerea unei interdicții sau limitări a prelucrării sau a unui ordin de abținere de la activitățile de prelucrare în absența unui temei juridic valabil (mai exact, obiecțiile autorităților de supraveghere din AT, NL, DE și NO). CEPD a analizat fondul obiecțiilor formulate de AS AT și de AS NL (considerate relevante și motivate la punctul 269 din Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD) și nu a adoptat nicio poziție cu privire la fondul celorlalte obiecții referitoare la această chestiune, care au fost considerate nerelevante și nemotivate – și anume obiecțiile AS DE și AS NO (a se vedea punctul 271 din Decizia obligatorie nr. 4/2022).

⁵²⁶ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 282, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 284.

⁵²⁷ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 279, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 281.

⁵²⁸ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 283, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 285.

289. Deși CEPD, în deciziile sale obligatorii, a luat act de elementele menționate în obiecțiile pentru a justifica necesitatea impunerii unei interdicții temporare, constând în esență în necesitatea de a opri activitățile de prelucrare desfășurate cu încălcarea RGPD până la asigurarea conformității, astfel încât să se evite prejudicierea în continuare a drepturilor persoanelor vizate, Comitetul a considerat că obiectivul de a asigura conformitatea și de a pune capăt prejudiciului adus persoanelor vizate ar putea fi îndeplinit în mod adecvat și prin modificarea ordinului de a asigura conformitatea prelucrării prevăzut în proiectele de decizii ale AS IE astfel încât să reflecte încălcarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) din RGPD⁵²⁹. CEPD a remarcat, în acest sens, că această măsură ar impune Meta IE să pună în aplicare măsurile tehnice și operaționale necesare pentru a **asigura conformitatea într-un interval de timp stabilit**⁵³⁰. **S-a stabilit că intervalul respectiv trebuie să fie neapărat o „perioadă scurtă de timp”**⁵³¹. Deciziile obligatorii ale CEPD au cuprins, în cele din urmă, instrucțiuni adresate AS IE de a include în deciziile AS IE ordine privind aducerea în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din RGPD a prelucrării efectuate de Meta IE asupra datelor cu caracter personal în scopul publicității comportamentale în contextul serviciului Facebook în termen de trei luni⁵³². În acest sens, CEPD a considerat că acest termen pentru conformare este necesar și proporțional, având în vedere că **perioada intermediară pentru conformare „va implica o privare gravă și continuă de drepturile lor”, iar Meta IE dispune de resurse financiare, tehnologice și umane semnificative**⁵³³.
290. Faptul că **termenul de trei luni a expirat în urmă cu câteva luni** este un element important de care trebuie să se țină seama și care marchează o diferență semnificativă în comparație cu situația analizată de CEPD în deciziile obligatorii ale CEPD. CEPD era deja de părere că perioada intermediară de trei luni pentru conformare implică o „*privare gravă și continuă*” a persoanelor vizate de drepturile lor: necesitatea de a pune capăt acestei privațiuni devine așadar și mai clară în condițiile în care a trecut de trei ori timpul prevăzut inițial.
291. În consecință, raționamentul CEPD din deciziile obligatorii ale CEPD cu privire la necesitatea de a impune o interdicție în deciziile AS IE oferă **mai degrabă argumente în favoarea considerației că impunerea unei interdicții ar fi adecvată, necesară și proporțională în prezent, decât împotriva acesteia**.
292. CEPD reține și argumentul AS NO potrivit căruia Meta IE dispune de o „*procedură ușor accesibilă pentru a pune capăt rapid acestei prelucrări*”, întrucât a pus deja în aplicare un mecanism de exprimare a obiecțiilor în SEE în ceea ce privește prelucrarea sa pentru publicitatea comportamentală în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, care permite suspendarea prelucrării⁵³⁴.
293. De asemenea, CEPD ia act de argumentul Meta IE potrivit căruia un termen scurt de punere în aplicare nu ar fi fezabil⁵³⁵, având în vedere necesitatea unui proces complex de punere în aplicare a unei

⁵²⁹ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 285, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 287. Pentru a ajunge la această concluzie, CEPD a subliniat că respectarea principiului proporționalității impune asigurarea faptului că măsura aleasă nu creează dezavantaje disproporționate în raport cu obiectivul urmărit, iar considerentul 129 din RGPD prevede că ar trebui să se aibă în vedere ca măsura aleasă să nu genereze „costuri inutile” și „inconveniente excesive” pentru persoanele în cauză în raport cu obiectivul urmărit. Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 284, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 286.

⁵³⁰ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 285, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 287.

⁵³¹ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 286, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 288.

⁵³² Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 288, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 290.

⁵³³ Decizia obligatorie nr. 3/2022 a CEPD, punctul 286, și Decizia obligatorie nr. 4/2022 a CEPD, punctul 288.

⁵³⁴ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12-13.

⁵³⁵ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 15.

interdicții, care ar implica mai multe echipe și multe ore de lucru⁵³⁶. Mai precis, Meta contestă posibilitatea sa de a se conforma „(i) prin aplicarea generalizată a [mecanismului de exprimare a obiecțiilor] tuturor utilizatorilor din SEE și apoi, «ca etapă următoare», prin (ii) «extinderea [mecanismului de exprimare a obiecțiilor] pentru a include categoriile de prelucrare a datelor care fac obiectul [Ordinului AS NO]», întrucât AS NO recunoaște deja pentru etapa (ii) că acest lucru «ar necesita reproiectarea [mecanismului de exprimare a obiecțiilor]»⁵³⁷.

294. Potrivit CEPD, argumentul AS NO privind existența mecanismului de exprimare a obiecțiilor este rezonabil, cel puțin în ceea ce privește prelucrarea efectuată în prezent în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD (adică cea mai mare parte a prelucrării în scopul publicității comportamentale efectuată în prezent asupra datelor cu caracter personal colectate pe produsele Meta)⁵³⁸, având în vedere și faptul că Meta IE nu a explicat motivul pentru care ar fi necesară o „reproiectare” a mecanismului pentru prelucrarea în baza articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD; totodată, Meta IE confirmă că „toate obiecțiile relevante” sunt onorate, făcând ca „utilizatorul [să fie] «exclus» de la această prelucrare”⁵³⁹.
295. În plus, deși este cert că impunerea unei interdicții cauzează dezavantaje semnificative operatorului⁵⁴⁰, CEPD consideră că aceste dezavantaje nu sunt în acest moment, în sine, disproporționate în

⁵³⁶ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 15.

⁵³⁷ Observațiile Meta IE din 26 septembrie 2023, p. 15 [„Ignorând argumentele [Meta IE], [AS NO] susține că [Meta IE] se poate conforma (i) prin aplicarea generalizată a [mecanismului de exprimare a obiecțiilor] tuturor utilizatorilor din SEE și apoi, «ca etapă următoare», prin (ii) extinderea [mecanismului de exprimare a obiecțiilor] pentru a include categoriile de prelucrare a datelor care fac obiectul [Ordinului AS NO]. Astfel cum însuși argumentul [AS NO] recunoaște în etapa (ii), respectarea [Ordinului AS NO] (sau a unei decizii obligatorii urgente a CEPD bazate pe [Ordinul AS NO]) ar necesita reproiectarea [mecanismului de exprimare a obiecțiilor]. Reamintim că realizarea infrastructurii subiacente și punerea în aplicare a [mecanismului de exprimare a obiecțiilor] au presupus sute de mii de ore de lucru din partea unor echipe multidisciplinare ale Meta IE, din care au făcut parte ingineri de produs, învățare automată și infrastructură, proiectanți ai experienței de utilizator, responsabili de operațiuni, politici, marketing și aspecte juridice pentru a proiecta, a construi și a implementa sistemele, procesele și experiența utilizatorilor necesare pentru ca [Meta IE] să poată îndeplini diferitele cerințe prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD. Afirmția speculativă a [AS NO] potrivit căreia aceasta ar putea reprezenta un «tip de soluție de conformitate instantanee» este fundamental eronată”].

⁵³⁸ A se vedea Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind FB, punctele 3.1.3 și 5.8.2, și Raportul de conformitate al Meta IE referitor la Decizia AS IE privind IG, punctele 3.1.3 și 5.8.2. A se vedea și punctele 103-106 de mai sus.

⁵³⁹ Plângerea pe fond depusă de Meta IE la Tribunalul Districtual din Oslo la 16 octombrie 2023, p. 14-15 [„de la lansarea mecanismului de exprimare a obiecțiilor, Meta [IE] a onorat toate obiecțiile relevante fără rezerve și fără a efectua o evaluare comparativă pentru a stabili dacă are motive întemeiate și legitime pentru a înlătura obiecția utilizatorului. Se verifică numai faptul că obiecția (i) se referă la prelucrarea în scopul publicității comportamentale pe care Meta [IE] o întreprinde în prezent în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD și (ii) este formulată de un utilizator real cu domiciliul în UE/SEE (pentru a confirma că Meta [IE] este operatorul și că se aplică RGPD). De îndată ce echipa de operațiuni a Meta [IE] a confirmat (i) și (ii) pe baza informațiilor limitate pe care utilizatorul este invitat să le furnizeze, utilizatorul este «exclus» de la această prelucrare”].

Acest lucru nu aduce atingere concluziei AS IE din Documentul de poziție final al AS IE, potrivit căreia conformitatea cu RGPD a mecanismului de exprimare a obiecțiilor instituit de Meta IE nu a fost demonstrată (punctele 7.60-7.66).

⁵⁴⁰ În scrisoarea Meta IE către AS NO din 14 august 2023, Meta IE enumeră dificultățile care ar putea rezulta din „oprirea” prelucrării datelor cu caracter personal ale utilizatorilor norvegieni în scopuri legate de publicitatea comportamentală, implicând necesitatea de a modifica codul Meta IE și infrastructura aferentă, de a informa utilizatorii, de a notifica difuzorii de publicitate cu suficient timp înainte, de a aștepta ca utilizatorii să își actualizeze aplicațiile. Meta IE subliniază, de asemenea, posibilele prejudicii pe care le-ar determina suspendarea

comparație cu prejudiciul cauzat persoanelor vizate de prelucrarea ilegală și de lipsa conformității în formă continuată. În această privință CEPD constată, în plus, că operatorului i s-a acordat posibilitatea de a lua măsuri reparatorii fără a se confrunța cu aceste dezavantaje. Astfel cum s-a subliniat mai sus⁵⁴¹, au trecut câteva luni de la adoptarea deciziilor AS IE și de la expirarea termenului pentru ordinele de asigurare a conformității prevăzute în deciziile respective. În această etapă, operatorul a depus eforturi pentru a respecta RGPD, dar conformitatea nu a fost încă realizată, astfel cum se indică în Documentul de poziție final al AS IE, și nu există încă niciun indiciu clar că conformitatea va fi atinsă în curând⁵⁴². Impunerea unui ordin de conformare a prelucrării într-un termen scurt nu a reușit să atingă obiectivul urmărit, și anume „*asigurarea conformității și încetarea prejudiciului adus persoanelor vizate*”⁵⁴³.

296. Având în vedere elementele de mai sus, CEPD consideră că este **oportun, necesar și proporțional să se dispună adoptarea unor măsuri definitive constând într-o interdicție asupra prelucrării**, în temeiul articolului 58 alineatul (2) litera (f) din RGPD.
297. CEPD consideră că, în acest caz particular, ar fi proporțional să se prevadă **o perioadă de punere în aplicare pentru a da posibilitatea Meta IE să implementeze aceste măsuri**.
298. CEPD profită de ocazie pentru a preciza că și Ordinul AS NO a fost emis la 14 iulie 2023, dar a preconizat că va deveni aplicabil abia de la 4 august 2023⁵⁴⁴.
299. În același timp, perioada de punere în aplicare ar trebui să fie scurtă, având în vedere urgența situației descrise pe larg în secțiunile de mai sus ale prezentei decizii obligatorii urgente și, în special, necesitatea imperioasă de a pune capăt prelucrării ilegale efectuate în detrimentul persoanelor vizate.
300. Potrivit CEPD, având în vedere elementele din dosar, punerea în aplicare a unei interdicții într-o perioadă scurtă de timp ar trebui să fie fezabilă din punct de vedere tehnic și practic pentru Meta IE. Acest lucru este valabil în special deoarece Meta IE are deja în vedere punerea în aplicare a unui mecanism de exprimare a consimțământului [REDACTED]. În plus, Meta IE a fost conștientă de necesitatea de a pune capăt prelucrării ilegale încă de la notificarea deciziilor AS IE adoptate în decembrie 2022.
301. Prin urmare, CEPD consideră că, în acest caz particular, **este proporțional ca interdicția asupra prelucrării să intre în vigoare după o săptămână de la notificarea măsurilor definitive operatorului**.
302. În plus, CEPD clarifică faptul că interdicția ar trebui să se refere la **prelucrarea de către Meta IE a datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta în scopuri legate de publicitatea comportamentală pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD**. Activitățile de prelucrare la care se referă interdicția sunt următoarele: (i) prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta, inclusiv a datelor de localizare și a datelor privind interacțiunea cu reclamele, în scopuri legate de publicitatea comportamentală, după ce s-a stabilit, în acest sens, încălcarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD care rezultă din utilizarea necorespunzătoare a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD ca bază pentru

publicității comportamentale în Norvegia, legate de pierderea unor venituri, de prejudiciile aduse reputației și de pierderile viitoare de venituri (p. 8-10).

⁵⁴¹ A se vedea punctul 290 de mai sus. A se vedea și observațiile Meta Ireland din 25 august 2023, p. 23-24; scrisoarea Meta Ireland către AS NO din 14 august 2023, p. 8-9.

⁵⁴² A se vedea și observațiile Meta IE din 25 august 2023, p. 23-24; scrisoarea Meta IE către AS NO din 14 august 2023, p. 8-9.

⁵⁴³ Decizia obligatorie 3/2022 a CEPD, punctul 285, și Decizia obligatorie 4/2022 a CEPD, punctul 287.

⁵⁴⁴ Ordinul AS NO, p. 3-4.

prelucrare; (ii) prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta în scopuri legate de publicitatea comportamentală, după ce s-a stabilit, în acest sens, încălcarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD care rezultă din utilizarea necorespunzătoare a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca bază pentru prelucrare⁵⁴⁵.

303. CEPD consideră că, în general, **întinderea geografică** a măsurilor definitive adoptate în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD ar trebui să fie mai extinsă decât teritoriul AS solicitante. Deși articolul 66 alineatul (1) din RGPD prevede că măsurile provizorii urgente adoptate de o AS solicitantă se aplică numai pe teritoriul autorității de supraveghere respective, intervenția CEPD urmărește să asigure o aplicare coerentă a RGPD, având în vedere articolele 63 și 70 din RGPD. Prin urmare, măsurile definitive ar trebui să aibă o întindere geografică mai largă pentru a asigura protecția drepturilor și libertăților tuturor persoanelor vizate afectate; în funcție de situație, această întindere poate acoperi mai multe state membre⁵⁴⁶. AS NO a solicitat ca eventualele măsuri definitive „să fie aplicate la nivelul întregului SEE, pentru a se evita derogarea de la armonizarea și coerența pe care RGPD urmărește să le asigure”⁵⁴⁷. Întrucât în cazul de față prelucrarea ilegală are loc pe tot cuprinsul SEE și afectează drepturile și libertățile persoanelor vizate din întregul SEE, CEPD este de acord că domeniul de aplicare teritorial adecvat este ca măsurile definitive să fie aplicabile în întregul SEE și împărtășește opinia AS NO cu privire la necesitatea de a evita fragmentarea protecției acordate persoanelor vizate. Limitarea întinderii măsurilor definitive la teritoriul Norvegiei ar conduce, într-adevăr, la fragmentarea protecției, deoarece ar fi necesar ca fiecare ASV să adopte măsuri provizorii pe teritoriul său în temeiul articolului 66 alineatul (1) din RGPD și să solicite o decizie obligatorie urgentă a CEPD în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD, ceea ce ar conduce la necesitatea de a adopta măsuri definitive limitate la propriul teritoriu. De asemenea, o astfel de situație ar putea avea drept rezultat un mozaic de măsuri definitive și o fragmentare în țările în care autoritatea de supraveghere nu a acționat⁵⁴⁸.
304. CEPD consideră că destinatarul măsurilor definitive care constau într-o interdicție asupra prelucrării ar trebui să fie Meta IE, care trebuie să ia măsurile necesare pentru a asigura respectarea deciziei în ceea ce privește activitățile de prelucrare în contextul tuturor unităților sale din SEE. În conformitate cu această dispoziție și întrucât Facebook Norway a făcut obiectul Ordinului AS NO alături de Meta IE și având în vedere observațiile sale, Facebook Norway – care este unitatea Meta IE din Norvegia – ar trebui să fie informată cu privire la rezultat și să primească o copie a măsurilor definitive și a deciziei obligatorii urgente a CEPD.

5.1.4 Concluzie

305. Având în vedere toate elementele de mai sus, CEPD consideră că este necesar să se dispună măsuri definitive, constând într-o interdicție asupra prelucrării în temeiul articolului 58 alineatul (2) litera (f) din RGPD.
306. Această interdicție asupra prelucrării ar trebui să fie adresată Meta IE și să intre în vigoare la o săptămână de la notificarea măsurilor definitive către aceasta.

⁵⁴⁵ O analiză mai aprofundată se găsește mai sus la punctele 97-99, 103-104, 147-148 și 152-153.

⁵⁴⁶ Avizul comun al CEPD-AEPD nr. 1/2023 la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme procedurale suplimentare referitoare la asigurarea respectării Regulamentului (UE) 2016/679, punctul 114.

⁵⁴⁷ Cererea AS NO adresată CEPD, p. 12.

⁵⁴⁸ Avizul comun al CEPD-AEPD nr. 1/2023 la Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme procedurale suplimentare referitoare la asigurarea respectării Regulamentului (UE) 2016/679, punctul 115.

307. CEPD consideră că interdicția ar trebui să se refere la prelucrarea datelor cu caracter personal de către Meta IE în scopuri legate de publicitatea comportamentală pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD în întregul SEE, astfel cum se descrie la punctele 303-304 de mai sus.

5.2 Adoptarea măsurilor definitive și notificarea operatorului

308. RGPD nu specifică etapele procedurale care trebuie parcurse în urma adoptării unei decizii obligatorii urgente de către CEPD în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD. Totuși, este important de precizat că termenul de două săptămâni pentru adoptare este specificat „[p]rin derogare de la [...] articolul 65 alineatul (2) [din RGPD]” [articolul 66 alineatul (4) din RGPD]. În consecință, CEPD consideră că, pe lângă articolul 65 alineatul (2) din RGPD, procedura stabilită la articolul 65 alineatul (5) din RGPD și la articolul 65 alineatul (6) din RGPD reprezintă un punct de referință.
309. Decizia obligatorie urgentă a CEPD se adresează autorității de supraveghere principale și tuturor ASV-urilor și este obligatorie pentru acestea⁵⁴⁹. Președintele Comitetului notifică, fără întârzieri nejustificate, decizia obligatorie urgentă autorităților de supraveghere în cauză și informează Comisia Europeană în acest sens⁵⁵⁰.
310. Ținând seama de faptul că măsurile definitive vor trebui să fie aplicabile pe întregul teritoriul al SEE (astfel cum se prevede în secțiunile 5.1.3 și 5.1.4 de mai sus), CEPD consideră că AS IE, în rolul său de ASP, va trebui să adopte o decizie națională de impunere a măsurilor pe care CEPD le-a considerat necesare ca măsuri definitive în temeiul articolului 66 alineatul (2) din RGPD⁵⁵¹. Acest lucru a fost deja avut în vedere chiar de către AS IE⁵⁵².
311. Deși procedura stabilită la articolul 65 alineatul (5) din RGPD și la articolul 65 alineatul (6) din RGPD reprezintă un punct de referință, astfel cum s-a menționat mai sus, CEPD consideră că în cadrul procedurilor prevăzute la articolul 66 ar putea fi necesară, în funcție de caz, scurtarea intervalului de timp prevăzut la articolul 65 alineatul (6) pentru adoptarea deciziei naționale de către autoritatea de supraveghere (o lună în cadrul procedurilor prevăzute la articolul 65). Caracterul urgent al procedurii este evidențiat de scurtarea intervalului de timp alocat Comitetului pentru adoptarea deciziei sau a avizului său obligatoriu urgent în conformitate cu articolul 66 alineatul (4) din RGPD. Prin urmare, ar fi contraintuitiv și contrar voinței legiuitorului să se imagineze că termenul până la care autoritatea de supraveghere trebuie să adopte decizia sa națională ar trebui să rămână neschimbat în procedurile prevăzute la articolul 66. Deși CEPD recunoaște nevoia de timp pentru ca AS să poată elabora o decizie

⁵⁴⁹ Articolul 65 alineatul (2) din RGPD. În conformitate cu articolul 66 alineatul (4) din RGPD, această dispoziție face obiectul unei derogări în ceea ce privește termenul de adoptare; prin urmare, ultima teză de la articolul 65 alineatul (2) din RGPD se aplică integral.

⁵⁵⁰ A se vedea articolul 65 alineatul (5) din RGPD. Având în vedere faptul că AS NO a fost autoritatea de supraveghere care a formulat cererea în temeiul articolului 66 alineatul (2), CEPD va informa și Autoritatea AELS de Supraveghere, potrivit articolului 1 al doilea paragraf litera (m) din Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE.

⁵⁵¹ A se vedea articolul 65 alineatul (6) din RGPD.

⁵⁵² AS IE consideră că solicitarea AS NO adresată CEPD urmărește să obțină o decizie obligatorie urgentă din partea CEPD, „al cărei efect net ar fi obligarea [AS IE], în calitate de ASP, să impună o interdicție la nivelul SEE [...] (în acest sens, situația de fapt este desigur aceea că CEPD nu se află în poziția de a exercita competențe corective direct împotriva oricărui operator sau a oricărei persoane împuternicite de un operator)”. Scrisoarea AS IE către AS NO din 13 octombrie 2023, p. 3.

națională și, eventual, să audieze întreprinderea, în acest caz particular este necesar să se țină seama de data expirării măsurilor provizorii (3 noiembrie 2023), precum și de situația prelungită de neconformitate care a determinat urgența situației, astfel cum se descrie mai sus.

312. În cazul de față, CEPD consideră că decizia națională trebuie să fie adoptată de AS IE fără întârzieri nejustificate și **cel târziu în termen de două săptămâni de la notificarea de către CEPD a deciziei sale obligatorii urgente către AS IE și către toate ASV-urile**. CEPD subliniază, în acest sens, că ar fi de dorit ca decizia națională să fie adoptată înainte de expirarea măsurilor provizorii la 3 noiembrie 2023, deoarece s-ar evita astfel apariția unui vid în situația juridică existentă pe teritoriul norvegian. În plus, AS IE va trebui să notifice Meta IE decizia națională, anexând decizia obligatorie urgentă⁵⁵³.
313. De asemenea, CEPD solicită AS NO să informeze Facebook Norway cu privire la rezultatul acestor proceduri, prin transmiterea unei copii a deciziei naționale a AS IE și a deciziei obligatorii urgente, în urma notificării de către AS IE a deciziei sale naționale către Meta IE.

6 DECIZIE OBLIGATORIE URGENTĂ

314. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu sarcinile CEPD în temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (t) din RGPD de a emite decizii obligatorii urgente în temeiul articolului 66 din RGPD, Comitetul emite următoarea decizie obligatorie în conformitate cu articolul 66 alineatul (2) din RGPD.
315. În ceea ce privește existența unor încălcări, pe baza dovezilor transmise, CEPD concluzionează că există o încălcare în curs a articolului 6 alineatul (1) din RGPD care decurge din utilizarea necorespunzătoare a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD ca bază pentru prelucrarea în scopuri legate de publicitatea comportamentală a unor date cu caracter personal, inclusiv date de localizare și date privind interacțiunea cu reclamele, colectate în cadrul produselor Meta.
316. CEPD concluzionează, de asemenea, că există o încălcare în curs a articolului 6 alineatul (1) din RGPD care decurge din utilizarea necorespunzătoare a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca bază pentru prelucrarea în scopuri legate de publicitatea comportamentală a datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta.
317. În plus, CEPD concluzionează că Meta IE își încalcă în prezent obligația de a respecta deciziile autorităților de supraveghere.
318. În ceea ce privește existența urgenței, CEPD consideră că necesitatea urgentă de a dispune măsuri definitive este clară, având în vedere riscurile pe care le generează încălcările pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate în cazul neadoptării unor măsuri definitive⁵⁵⁴. Din cauza acestor riscuri, CEPD constată, de asemenea, că este necesar să se deroge de la mecanismele obișnuite de cooperare și de asigurare a coerenței pentru a dispune măsuri definitive ca urmare a urgenței situației⁵⁵⁵.
319. De asemenea, CEPD consideră că AS IE, prin faptul că nu a transmis informațiile menționate la articolul 61 alineatul (5) din RGPD în termenul de o lună, nu a răspuns cererii de asistență reciprocă din partea AS NO și, prin urmare, în acest caz specific este aplicabilă prezumția de urgență prevăzută la articolul 61 alineatul (8) din RGPD, ceea ce confirmă și mai mult necesitatea de a deroga de la mecanismele obișnuite de cooperare și de asigurare a coerenței⁵⁵⁶.

⁵⁵³ Astfel cum se descrie la articolul 65 alineatul (6) din RGPD și la punctul 308 de mai sus.

⁵⁵⁴ A se vedea secțiunea 4.2.1.3 de mai sus.

⁵⁵⁵ A se vedea punctul 220 de mai sus.

⁵⁵⁶ A se vedea secțiunea 4.2.2.3 de mai sus, inclusiv punctul 257.

320. Având în vedere existența încălcărilor în curs ale RGPD menționate anterior și existența unei nevoi urgente de a acționa în pofida procesului în curs condus de AS IE, CEPD consideră că, în acest moment, sunt necesare măsuri suplimentare de asigurare a respectării legii.
321. Prin urmare, având în vedere analiza efectuată mai sus⁵⁵⁷, CEPD consideră că este adecvat, proporțional și necesar să se dispună măsuri definitive constând într-o interdicție asupra prelucrării în temeiul articolului 58 alineatul (2) litera (f) din RGPD.
322. Această interdicție asupra prelucrării ar trebui să fie adresată Meta IE și să intre în vigoare la o săptămână de la notificarea măsurilor definitive către aceasta.
323. CEPD consideră că interdicția ar trebui să se refere la prelucrarea de către Meta IE a datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta în scopuri legate de publicitatea comportamentală pe baza articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pe tot cuprinsul SEE. Activitățile de prelucrare la care se referă interdicția sunt următoarele: (i) prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta, inclusiv a datelor de localizare și a datelor privind interacțiunea cu reclamele, în scopuri legate de publicitatea comportamentală, după ce s-a stabilit, în acest sens, încălcarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD care rezultă din utilizarea necorespunzătoare a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD ca bază pentru prelucrare; (ii) prelucrarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul produselor Meta în scopuri legate de publicitatea comportamentală, după ce s-a stabilit, în acest sens, încălcarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD care rezultă din utilizarea necorespunzătoare a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca bază pentru prelucrare.
324. CEPD însărcinează AS IE să adopte o decizie națională care să conțină măsurile definitive dispuse de CEPD fără întârzieri nejustificate și cel târziu în termen de două săptămâni de la notificarea de către CEPD a deciziei sale obligatorii urgente către AS IE și către toate ASV-urile. AS IE notifică Meta IE decizia națională, anexând decizia obligatorie urgentă a CEPD, fără întârzieri nejustificate.
325. CEPD însărcinează AS NO să informeze Facebook Norway cu privire la rezultatul acestor proceduri.

7 OBSERVAȚII FINALE

326. Prezenta decizie obligatorie urgentă se adresează AS IE, AS NO și celorlalte ASV-uri.
327. CEPD consideră că decizia actuală nu aduce atingere evaluărilor care pot fi solicitate CEPD în alte cazuri, inclusiv cu aceleași părți.
328. AS IE își adoptă decizia națională în termen de cel mult două săptămâni de la notificarea deciziei obligatorii urgente a CEPD.
329. AS IE notifică Meta IE decizia națională și prezenta decizie obligatorie urgentă, fără întârzieri nejustificate. AS IE informează CEPD cu privire la data la care decizia națională este notificată operatorului.
330. AS NO informează Facebook Norway cu privire la rezultatul acestor proceduri fără întârzieri nejustificate după notificarea deciziei naționale către Meta IE.

⁵⁵⁷ A se vedea secțiunile 5.1.3 și 5.1.4 de mai sus.

331. AS IE va comunica CEPD decizia finală. În temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD, decizia finală a AS IE comunicată CEPD va fi inclusă în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței.

Pentru Comitetul european pentru protecția datelor,

Președinte

(Anu Talus)