

# Binding decision of the Board (Art. 66)



**Steidzams saistošs lēmums Nr. 01/2023, ko pieprasījusi  
Norvēģijas Uzraudzības iestāde, lai uzdotu pieņemt galīgos  
pasākumus attiecībā uz *Meta Platforms Ireland Ltd* (VDAR  
66. panta 2. punkts)**

**Pieņemts 2023. gada 27. oktobrī**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Satura rādītājs

1	Faktu kopsavilkums .....	3
1.1	Attiecīgo notikumu kopsavilkums .....	4
1.2	Pieprasījuma iesniegšana EDAK un saistītie pasākumi .....	15
2	EDAK kompetence pieņemt steidzamu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu	16
2.1	Uzraudzības iestāde ir īstenojusi pagaidu pasākumus saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu 16	
2.2	Lūgums saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, kas nāk no uzraudzības iestādes EEZ .....	16
2.3	Secinājums .....	16
3	Tiesības uz labu pārvaldību .....	16
4	Par vajadzību lūgt galīgos pasākumus .....	18
4.1	Par pārkāpumu esību .....	18
4.1.1	Par VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu .....	18
4.1.2	Par pienākuma ievērot uzraudzības iestāžu lēmumus pārkāpumu .....	43
4.2	Par galīgo pasākumu pieņemšanas steidzamību, atkāpjoties no sadarbības un konsekvences mehānismiem .....	46
4.2.1	Par steidzamību un nepieciešamību atkāpties no sadarbības un konsekvences mehānismiem .....	47
4.2.2	Vai ir piemērojama steidzamības juridiskā prezumpcija, kas pamato vajadzību atkāpties no sadarbības un konsekvences mehānismiem .....	57
4.2.3	Secinājums par steidzamības esību .....	66
5	Par atbilstošiem galīgiem pasākumiem .....	67
5.1	Galīgo pasākumu saturs .....	67
5.1.1	Norvēģijas UI nostājas kopsavilkums .....	67
5.1.2	<i>Meta IE</i> un <i>Facebook Norway</i> nostājas kopsavilkums .....	68
5.1.3	EDAK analīze .....	71
5.1.4	Secinājums .....	77
5.2	Galīgo pasākumu pieņemšana un paziņošana pārzinim .....	77
6	Steidzams saistošs lēmums .....	79
7	Nobeiguma apsvērumi .....	80

## Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 66. pantu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzība regula) (tālāk tekstā – “**VDAR**”)<sup>1</sup>,

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018<sup>2</sup>,

ņemot vērā EDAK reglamenta<sup>3</sup> (tālāk tekstā – “**EDAK reglaments**”) 11., 13., 23. un 39. pantu,

tā kā:

1) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (tālāk tekstā – “**EDAK**” vai “**kolēģija**”) galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekvētu piemērošanu visā EEZ. Šajā nolūkā kolēģijas konsekvences mehānisma ietvaros tā var pieņemt atzinumus un saistošus lēmumus dažādos apstākļos, kas aprakstīti VDAR 63.–66. pantā. Ar VDAR tika arī izveidots sadarbības mehānisms, jo no VDAR 60. panta izriet, ka vienprātības panākšanas nolūkā vadošā uzraudzības iestāde (tālāk tekstā – “**VUI**”) sadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm (tālāk tekstā – “**AUI**”).

2) VDAR 66. panta 1. punktā noteikts, ka ārkārtas apstākļos, ja kāda attiecīgā uzraudzības iestāde (“**UI**”) uzskata, ka ir steidzami jārīkojas, lai aizsargātu datu subjektu tiesības un brīvības, tā, atkāpjoties no VDAR 63., 64. un 65. pantā minētā konsekvences mehānisma vai VDAR 60. pantā minētās procedūras, var nekavējoties pieņemt pagaidu pasākumus, kuru nolūks ir radīt tiesiskas sekas savā teritorijā, norādot konkrētu spēkā esības laikposmu, kas nepārsniedz trīs mēnešus.

3) Saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, ja uzraudzības iestāde ir pieņēmusi pasākumu saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu un uzskata, ka steidzami jāpieņem galīgie pasākumi, tā var lūgt steidzamu atzinumu vai steidzamu saistošu lēmumu no kolēģijas, pamatojot šāda atzinuma vai lēmuma nepieciešamību.

4) Saskaņā ar EDAK reglamenta 13. panta 2. punktu uzraudzības iestāde, kas pieprasa steidzamu saistošu lēmumu, iesniedz visus attiecīgos dokumentus. Vajadzības gadījumā EDAK sekretariāts sagatavo kompetentās iestādes iesniegto dokumentu tulkojumu angļu valodā. Kad priekšsēdētājs un kompetentā uzraudzības iestāde ir pieņēmuši lēmumu, ka lietas materiāli ir pilnīgi, to ar EDAK sekretariāta starpniecību bez nepamatotas kavēšanās paziņo kolēģijas locekļiem.

5) Saskaņā ar VDAR 66. panta 4. punktu un EDAK reglamenta 13. panta 1. punktu EDAK steidzamo saistošo lēmumu ar EDAK locekļu vienkāršu balsu vairākumu pieņem divu nedēļu laikā pēc priekšsēdētāja un kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma, ka lietas materiāli ir pilnīgi.

## 1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Šis dokuments ietver steidzamu saistošu lēmumu, ko EDAK pieņēmusi saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu pēc Norvēģijas uzraudzības iestādes “Datatilsynet” (tālāk tekstā – “**Norvēģijas UI**”) pieprasījuma steidzamības procedūras ietvaros saskaņā ar VDAR 66. pantu.

<sup>1</sup> OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.

<sup>2</sup> Atsauces uz “dalībvalstīm” šajā lēmumā jāsaprot kā atsauces uz “EEZ dalībvalstīm”. Atsauces uz “ES” attiecīgā gadījumā būtu jāsaprot kā atsauces uz “EEZ”.

<sup>3</sup> 2018. gada 25. maijā pieņemtais EDAK reglaments, kas pēdējo reizi grozīts un pieņemts 2022. gada 6. aprīlī.

## 1.1 Attiecīgo notikumu kopsavilkums

2. Īrijas uzraudzības iestāde ("Data Protection Commission", tālāk tekstā "Īrijas UI") 2022. gada 31. decembrī pieņēma galīgo lēmumu par izmeklēšanu IN-18-5-5 (tālāk tekstā – "Īrijas UI FB lēmums", kas saistīts ar pakalpojumu *Facebook*) un galīgo lēmumu par izmeklēšanu IN-18-5-7 (tālāk tekstā – "Īrijas UI IG lēmums", kas saistīts ar pakalpojumu *Instagram*), kurā tā konstatēja, ka uzņēmums *Meta Platforms Ireland Ltd* (tālāk tekstā – "*Meta IE*") nav balstījies uz derīgu juridisko pamatu personas datu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>4</sup>. Šie divi lēmumi (tālāk tekstā kopā "Īrijas UI lēmumi") tika pieņemti, pamatojoties uz EDAK Saistošajiem lēmumiem Nr. 3/2022 un Nr. 4/2022, ko EDAK pieņēma saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu 2022. gada 5. decembrī (tālāk tekstā – "EDAK saistošie lēmumi")<sup>5</sup>.
3. Katrā no Īrijas UI lēmumiem tika secināts, ka *Meta IE* nav tiesību atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai veiktu personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā *Facebook* pakalpojuma sniegšanas noteikumu / *Instagram* lietošanas noteikumu kontekstā<sup>6</sup>, un tajos bija iekļauts *Meta IE* adresēts rīkojums trīs mēnešu laikā panākt, ka tā veiktā personas datu apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā atbilst VDAR 6. panta 1. punktam<sup>7</sup>.
4. Īrijas UI 2023. gada 5. aprīlī, izmantojot Iekšējā tirgus informācijas sistēmu (tālāk tekstā – "*IMI*")<sup>8</sup>, kopīgoja AUI<sup>9</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojumus attiecībā uz pakalpojumu *Facebook* (IN-18-5-5) un pakalpojumu *Instagram* (IN-18-5-7) (tālāk tekstā kopā – "*Meta IE atbilstības ziņojumi*" vai "*atbilstības ziņojumi*")<sup>10</sup>, kā arī pamatojošos materiālus, ko *Meta IE* 2023. gada 3. aprīlī iesniedza Īrijas UI, lai pierādītu atbilstību Īrijas UI lēmumiem. Savos atbilstības ziņojumos *Meta IE* norādīja, ka no 2023. gada

<sup>4</sup> Īrijas Datu aizsardzības komisijas 2022. gada 31. decembra lēmums (*DPC* izmeklēšanas atsauce: IN-18-5-5) par sūdzību, kas vērsta pret *Meta Platforms Ireland Limited* (iepriekš – *Facebook Ireland Limited*) saistībā ar pakalpojumu *Facebook* (tālāk tekstā – "Īrijas UI FB lēmums"); Īrijas Datu aizsardzības komisijas 2022. gada 31. decembra lēmums (*DPC* izmeklēšanas atsauce: IN-18-5-7) par sūdzību, kas vērsta pret *Meta Platforms Ireland Limited* (iepriekš – *Facebook Ireland Limited*) saistībā ar pakalpojumu *Instagram* (tālāk tekstā – "Īrijas UI IG lēmums").

<sup>5</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, pieņemts 2022. gada 5. decembrī (tālāk tekstā – "EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022"); EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, pieņemts 2022. gada 5. decembrī (tālāk tekstā – "EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022"). Katrā no šiem saistošajiem lēmumiem EDAK uzdeva Īrijas UI grozīt tās lēmuma projekta 2. konstatējumu, kurā secināts, ka *Meta IE* var paļauties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu saistībā ar *Facebook* pakalpojuma sniegšanas noteikumu vai *Instagram* lietošanas noteikumu piedāvājumu, un iekļaut VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu, pamatojoties uz trūkumiem, ko EDAK ir konstatējusi EDAK saistošajos lēmumos. EDAK pamatojums ir pieejams EDAK Saistošā lēmuma Nr. 3/2022 94.–133. punktā un 484. punktā un EDAK Saistošā lēmuma Nr. 4/2022 97.–137. punktā un 451. punktā.

<sup>6</sup> Īrijas UI FB lēmums, 2. konstatējums, 49. lpp.; Īrijas UI IG lēmums, 2. konstatējums, 49. lpp.

<sup>7</sup> Īrijas UI FB lēmums, 8.8. un 10.44. punkts; Īrijas UI IG lēmums, 212. un 417. punkts. Īrijas UI lēmumos noteikto rīkojumu izpildes termiņš bija 2023. gada 5. aprīlis.

<sup>8</sup> Konkrētāk, Īrijas UI 2023. gada 5. aprīlī kopīgoja *Meta IE* atbilstības ziņojumus, izmantojot divas *IMI* darbplūsmas: vienu par Īrijas UI FB lēmumu un otru par Īrijas UI IG lēmumu (tālāk tekstā kopā – "Īrijas UI neformālās apspriešanas *IMI* sistēmā" vai "neformālās apspriešanas *IMI* sistēmā").

<sup>9</sup> Lietās, kurās tika pieņemti Īrijas UI lēmumi, visas EEZ uzraudzības iestādes bija attiecīgās uzraudzības iestādes, kā noteikts VDAR (Īrijas UI FB lēmuma 1. pielikuma 1.10. punkts; Īrijas UI IG lēmums, 1. papildinājums – 1. pielikums, 6. punkts).

<sup>10</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa ziņojums par atbilstību saistībā ar pakalpojumu *Facebook* (IN-18-5-5) (tālāk tekstā – "*Meta IE atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu*"), 2.1. un 2.3. punkts un *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa atbilstības ziņojums saistībā ar pakalpojumu *Instagram* (IN-18-5-7) (tālāk tekstā – "*Meta IE atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu*"), 2.1. un 2.3. punkts.

5. aprīļa – Īrijas UI lēmumu izpildes termiņa – tas mainījis juridisko pamatu lielākajai daļai<sup>11</sup> personas datu apstrādes uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā no VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu<sup>12</sup>. Konkrēti, lai atsauktos uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, *Meta IE* kā pamatojošus materiālus<sup>13</sup> iesniedza leģitīmo interešu novērtējumus (tālāk tekstā kopā – “**Meta IE leģitīmo interešu novērtējumi**”). Īrijas UI savu analīzi par šiem atbilstības ziņojumiem nesniedza un aicināja visas attiecīgās uzraudzības iestādes (AUI) līdz 2023. gada 5. maijam novērtēt, cik lielā mērā ar *Meta IE* īstenotajiem pasākumiem ir izpildīti Īrijas UI lēmumos noteiktie rīkojumi, un sniegt savas atsauksmes. Vēlāk termiņš tika pagarināts līdz 2023. gada 15. maijam<sup>14</sup>.
5. Tajā pašā dienā Norvēģijas UI nosūtīja e-pasta vēstuli Īrijas UI saistībā ar *Meta IE* leģitīmo interešu juridiskā pamata maiņu, paužot nopietnas šaubas par to, vai uz šo juridisko pamatu varētu pamatoti atsaukties, un lūdzot Īrijas UI sākotnējo viedokli par šo faktu.
  6. Pēc Īrijas UI pieprasījuma EDAK sekretariāts 2023. gada 6. aprīlī nosūtīja Īrijas UI ziņojumu EDAK Izpildes ekspertu apakšgrupas locekļiem. Šā ziņojuma mērķis bija piesaistīt visu AUI uzmanību Īrijas UI neformālajām apspriešanām *IMI* sistēmā, ko Īrijas UI veica ar *IMI* starpniecību<sup>15</sup>. Tajā pašā dienā Īrijas UI atbildēja uz Norvēģijas UI 2023. gada 5. aprīļa e-pasta vēstuli, norādot uz EDAK sekretariāta izplatīto Īrijas UI ziņojumu AUI.
  7. Īrijas UI 2023. gada 13. aprīlī ar *IMI* starpniecību pārsūtīja AUI vēl divas *Meta IE* 2023. gada 12. aprīļa vēstules (vienu par Īrijas UI *FB* lēmumu un otru par Īrijas UI *IG* lēmumu), kurās sniegta papildu informācija par uzņēmuma centieniem nodrošināt atbilstību Īrijas UI lēmumiem.
  8. Norvēģijas UI 2023. gada 14. aprīlī noraidīja *Meta IE* 2023. gada 28. martā sniegto tikšanās pieprasījumu, norādot, ka lietu izskata Īrijas UI kā vadošā uzraudzības iestāde (VUI).
  9. Dažas AUI lūdza precizējumus par izmantoto procedūru, piemēram, par iemesliem, kādēļ Īrijas UI tajā brīdī nepaziņoja savu novērtējumu par *Meta IE* atbilstību rīkojumiem, kas ietverti Īrijas UI lēmumos. Īrijas UI pirmām kārtām paskaidroja, ka Īrijas UI lēmumos ietverto rīkojumu atbilstības nodrošināšanas novērtējumu paredzēts veikt kopīgi, konkrētāk, AUI veiks novērtējumu vienlaikus ar VUI, un ka šādas procesa secības mērķis bija nodrošināt savlaicīgu un konsekventu pieeju saskaņā ar EDAK noteikto atbilstības nodrošināšanas termiņu, kas pieņemts, pamatojoties uz to, ka, lai novērstu pārkāpumu,

---

<sup>11</sup> Saskaņā ar atbilstības ziņojumiem *Meta IE* turpināja apstrādāt nedaudzas ar uzvedību nesaistītas informācijas kategorijas, lai parādītu reklāmu pakalpojumā *Facebook* vai *Instagram*, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Sk. *Meta IE* atbilstības ziņojumu saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 3.1.3. un 5.8.2. punktu un *Meta IE* atbilstības ziņojumu saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 3.1.3. un 5.8.2. punktu.

<sup>12</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 2.1. punkts; *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 2.1. punkts.

<sup>13</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumi saistībā ar datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu 4. pielikums un *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu 4. pielikums.

<sup>14</sup> Pēc divu AUI pieprasījumiem termiņš atsauksmju sniegšanai tika pagarināts līdz 2023. gada 15. maijam. Faktiski Īrijas UI nogaidīja vēl dažas dienas, dodot iespēju citām AUI paust savu viedokli.

<sup>15</sup> Tajā pašā e-pasta vēstulē Īrijas UI arī norādīja: “Kā atceraties, Īrijas UI [VDAR] 65. panta apspriešanas laikā apstiprināja, ka jebkurš novērtējums par [Īrijas UI lēmumos] pieņemto rīkojumu izpildi tāpat kā iepriekšējos gadījumos tiks veikts kopīgi, proti, Īrijas UI kopā ar visām AUI kopīgi novērtēs, cik lielā mērā ar veiktajām darbībām ir panākta atbilstība rīkojuma noteikumiem.”

*Meta IE* bija jāveic steidzami pasākumi<sup>16</sup>. Īrijas UI arī paskaidroja, ka tā neizdos jaunu lēmuma projektu<sup>17</sup>.

10. Vairākas AUI sniedza atsauksmes par to, kā *Meta IE* ievēro Īrijas UI lēmumus.

- *Österreichische Datenschutzbehörde* (Austrijas uzraudzības iestāde, tālāk tekstā – “**Austrijas UI**”) piekrita viedoklim, ka apstrādes darbības saistībā ar reklāmu, kas balstīta uz uzvedību, nevar pamatot ar VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu<sup>18</sup>.
- *Integritetsskyddsmyndigheten* (Zviedrijas uzraudzības iestāde, tālāk tekstā – “**Zviedrijas UI**”) uzsvēra, ka ir svarīgi ir ievērot visas piemērojamās EDAK pamatnostādnes<sup>19</sup>.
- *Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit* (tālāk tekstā – “**Vācijas (Hamburgas) UI**”) pauda savu viedokli, norādot, ka “šajā posmā piekrišana būtu vienīgais iespējamais juridiskais pamats, lai izpildītu” Īrijas UI lēmumos ietvertos rīkojumus, un paužot bažas par norādēm, ka sensitīvi dati tiek apstrādāti bez piekrišanas, un par apstrādes darbībām, attiecībā uz kurām *Meta IE* turpināja atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu<sup>20</sup>.
- *Autoriteit Persoonsgegevens* (Nīderlandes uzraudzības iestāde, tālāk tekstā – “**Nīderlandes UI**”) piekrita viedoklim, ka “intereses, ko [*Meta IE*] uzskaitījis tā leģitīmo interešu novērtējumā, nevar uzskatīt par “leģitīmām interesēm” VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta nozīmē”, ka personas datu apstrāde nav “nepieciešama” deklarēto interešu nolūkā un ka “datu subjekta pamattiesības un brīvības ir svarīgākas par [*Meta IE*] un iesaistīto trešo personu interesēm”<sup>21</sup>.

---

<sup>16</sup> Šos precizējumus Īrijas UI sniedza 2023. gada 26. aprīlī kā atbildi uz Francijas UI 2023. gada 25. aprīļa jautājumu, kas tika uzdots Īrijas UI neformālajās apspriešanās *IMI* sistēmā.

<sup>17</sup> Zviedrijas UI 2023. gada 4. maijā *IMI* neformālajās apspriešanās lūdza precizējumu par izmantoto procedūru. Īrijas UI atbildēja 2023. gada 5. maijā.

<sup>18</sup> Šie viedokļi tika pausti, atbildot uz Īrijas UI neformālo apspriešanu *IMI* sistēmā tikai saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu (Austrijas UI 2023. gada 18. aprīļa piezīme); sk. 8. zemsvītras piezīmi. Austrijas UI arī norādīja, ka samēra pārbaudi apgrūtināja arī tas, ka jēdziens “apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā” privātuma politikā nav definēts un nav pilnīgi skaidrs, ko tas faktiski nozīmē. Austrijas UI arī atsaucās uz pamatojumu savā attiecīgajā būtiskajā un pamatotajā iebildumā pret Īrijas UI lēmuma projektu procedūrā, kuras rezultātā tika pieņemts Īrijas UI *FB* lēmums.

<sup>19</sup> Zviedrijas UI 2023. gada 4. maija piezīme kā atbilde uz Īrijas UI neformālajām apspriešanām *IMI* sistēmā; sk. 8. zemsvītras piezīmi.

<sup>20</sup> Vācijas (Hamburgas) UI 2023. gada 4. maija piezīme kā atbilde uz Īrijas UI neformālajām apspriešanām *IMI* sistēmā; sk. 8. zemsvītras piezīmi. Savās piezīmēs Vācijas (Hamburgas) UI norādīja, ka “pastāv nopietnas norādes par to, ka sensitīvus datus no dažādiem avotiem apstrādā bez piekrišanas, un ka tas ir pretrunā VDAR 9. panta 1. punktam”, un ka “piekrišana ir vienīgais iespējamais juridiskais pamats šāda veida apstrādei”, un izteica papildu piezīmes par šo jautājumu. Vācijas (Hamburgas) UI arī norādīja, ka “apstrādi, kas aprakstīta vai norādīta atjauninātajos lietošanas noteikumos un [*Meta IE*] paziņojumā par privātumu, nevar pamatot ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu”.

<sup>21</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 4. maija piezīme (3. punkts), kas pievienota kā atbilde uz Īrijas UI neformālajām apspriešanām *IMI* sistēmā; sk. 8. zemsvītras piezīmi. Nīderlandes UI savās piezīmēs “steidzami lūdz [Īrijas UI] ātri veikt atbilstīgas darbības, lai izbeigtu miljoniem lietotāju personas datu invazīvo apstrādi, kas joprojām ir nelikumīga” (4. punkts). Papildus detalizēti izklāstītiem apsvērumiem par VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta piemērojamību (8.–63. punkts) Nīderlandes UI arī uzsvēra savas bažas par īpašu kategoriju datu apstrādi un par attiecīgā datu apjoma apstrādes saderību ar datu minimizēšanas un datu izmantošanas mērķa ierobežojuma principiem (6.–7. punkts).

- Norvēģijas UI 2023. gada 5. maijā nosūtīja VUI oficiālu savstarpējas palīdzības pieprasījumu saskaņā ar VDAR 61. panta 1. punktu<sup>22</sup> (tālāk tekstā – “**Norvēģijas UI savstarpējas palīdzības pieprasījums**”), izmantojot īpašo *IMI* plūsmu<sup>23</sup>. Norvēģijas UI lūdza Īrijas UI 1) noteikt pagaidu aizliegumu *Meta IE* apstrādāt personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, un 2) kopīgot grafiku ar Norvēģijas UI un AUI, precizējot, kā Īrijas UI operatīvi nodrošinās, ka *Meta IE* ievēro VDAR 6. panta 1. punktu.
- *Agencia Española de Protección de Datos* (Spānijas uzraudzības iestāde, tālāk tekstā – “**Spānijas UI**”) pauda savu viedokli, norādot, ka “iesniegtais legītīmo interešu novērtējums nepierāda, ka [*Meta IE*] veiktā apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā būtu balstīta uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, jo tā neatbilst šā panta prasībām”<sup>24</sup>.
- *Tietosuovajalvuutetun toimisto* (Somijas uzraudzības iestāde, tālāk tekstā – “**Somijas UI**”) pauda savu viedokli 2023. gada 15. maijā, norādot, ka, “pamatojoties uz pieejamo informāciju, nešķiet, ka [*Meta IE*] būtu panācis visu savu apstrādes darbību atbilstību VDAR un atbilstu VDAR prasībām”<sup>25</sup>.

<sup>22</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 5. maija piezīme kā atbilde uz Īrijas UI neformālajām apspriešanām *IMI* sistēmā (sk. 8. zemsvītras piezīmi), kurai pievienota 2023. gada 5. maijā iesniegtā Norvēģijas UI savstarpējas palīdzības pieprasījuma kopija.

<sup>23</sup> Formālajā Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumā bija ietverti šādi divi pieprasījumi: “*Saskaņā ar VDAR 61. panta 1. punktu tiek veikti šādi pieprasījumi: i) Lūdzam Īrijas UI saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunktu noteikt pagaidu aizliegumu [Meta IE] apstrādāt personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā pakalpojumos Facebook un Instagram, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu. Šim aizliegumam būtu jāilgst līdz brīdim, kad vadošā [UI] un attiecīgās uzraudzības iestādes būs pārliecinājušās, ka [Meta IE] ir uzņēmies pienācīgas un pietiekamas saistības, lai nodrošinātu atbilstību VDAR 6. panta 1. punktam un VDAR 21. pantam saskaņā ar VDAR 31. pantu. Tas mums dos iespēju turpināt sadarbību ar [Meta IE] un nodrošināt, ka tas apņemas pilnībā ievērot savus pienākumus saskaņā ar VDAR, vienlaikus novēršot jebkādas turpmākus riskus datu subjektiem, kas izriet no [Meta IE] uz uzvedību balstītas reklāmas izvietojšanas prakses. Ņemiet vērā, ka, mūsaprāt, uz uzvedību balstīta reklāma ietver jebkādas darbības, kurās reklāma tiek mērķorientēta, pamatojoties uz datu subjekta uzvedību vai pārvietošanos, arī reklāmu, kuras pamatā ir datu subjekta pieņemtā atrašanās vieta.*”

ii) “*Mēs lūdzam Īrijas UI kopīgot grafiku, kurā būtu norādīts, kā tā operatīvi nodrošinās, ka [Meta IE] ievēro VDAR 6. panta 1. punktu. Mēs būtu pateicīgi, ja Īrijas UI līdz 2023. gada 5. jūnijam kopīgotu šo grafiku un apstiprinātu, ka tiks izdots pagaidu aizliegums. Ja Īrijas UI nevarēs izpildīt mūsu lūgumu attiecībā uz [Meta IE], mums, iespējams, būs jāapsver iespēja pieņemt pagaidu pasākumus Norvēģijā saskaņā ar VDAR 66. pantu. Mēs ceram, ka tas nebūs nepieciešams, un ceram uz turpmāku sadarbību ar Īrijas UI saskaņā ar VDAR VII nodaļā izklāstītajiem sadarbības mehānismiem.*”

<sup>24</sup> Šie viedokļi tika pausti kā atbilde Īrijas UI neformālajā apspriešanā *IMI* sistēmā tikai saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu (Spānijas UI 2023. gada 12. maija piezīme). Konkrētāk, Spānijas UI apgalvoja, ka *Meta IE* uzskaitītās intereses ir *Meta IE* vai trešo personu “tikai ekonomiskas vai komerciālas intereses” un ka attiecībā uz apstrādes nepieciešamības nosacījumu “būtu jānosaka tieša saikne starp apstrādi un legītīmajām interesēm un jāpierāda, ka datu subjektiem nav pieejamas privātumu mazāk skarošas alternatīvas, kas šīm interesēm varētu kalpot vienlīdz rezultatīvi” (4. lpp.). Spānijas UI arī norādīja uz dažiem trūkumiem *Meta IE* veiktajā samēra pārbaudē (Spānijas UI 2023. gada 12. maija piezīme, 5. lpp.).

<sup>25</sup> Somijas UI 2023. gada 15. maija piezīme kā atbilde uz Īrijas UI neformālajām apspriešanām *IMI* sistēmā (sk. 8. zemsvītras piezīmi). Konkrētāk, Somijas UI pauda šaubas par to, vai šajā lietā piemērotākais juridiskais pamats ir legītīmās intereses, un apgalvoja, ka *Meta IE* veiktais legītīmo interešu novērtējums “šķiet visai vienpusējs un virspusējs, un tajā nav pausti pārliecinoši argumenti tam, kāpēc [*Meta IE*] vai trešo personu interesēm vajadzētu būt svarīgākām par datu subjektu interesēm un pamattiesībām” (Somijas UI piezīme, 2023. gada 15. maijs, 2. lpp.), un ka “netiek pienācīgi ņemts vērā apstrādes apjoms un minēto pakalpojumu lietotāju lielais skaits” (Somijas UI 2023. gada 15. maija piezīme, 2.–3. lpp.). Somijas UI arī norādīja, ka dažas personas datu kategorijas,

- Turklāt *Garante per la protezione dei dati personali* (Itālijas uzraudzības iestāde, tālāk tekstā – “**IT UI**”) 2023. gada 23. maijā pauda savu viedokli, norādot, ka “[*Meta IE*] priekšlikums nav pietiekams, lai pienācīgi īstenotu rīkojumu nodrošināt apstrādes atbilstību, ciktāl tajā ir nepareizi klasificēta daļa no informācijas, kas saistīta ar lietotāju, tādējādi piemērojot līgumiskās izpildes juridisko pamatu saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu tādu reklāmu izvietojšanai, kuras faktiski ir uz uzvedību balstītas reklāmas”<sup>26</sup>; Itālijas UI arī uzsvēra dažas bažas par pāreju uz leģitīmu interešu juridisko pamatu attiecībā uz citām apstrādes darbībām uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>27</sup>.
11. Īrijas UI informēja *Meta IE* par piezīmēm, kas bija saņemtas no AUI, un aicināja *Meta IE* līdz 2023. gada 2. jūnijam iesniegt apsvērumus par šiem viedokļiem<sup>28</sup>.
  12. Nīderlandes UI 2023. gada 30. maijā nosūtīja Īrijas UI savstarpējas palīdzības pieprasījumu saskaņā ar VDAR 61. pantu (tālāk tekstā – “**Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījums**”), kurā tā lūdza Īrijas UI sniegt savu secinājumu par to, vai *Meta IE* varētu atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, tās atzinumu par to, vai *Meta IE* ievēro Īrijas UI lēmumus, un termiņu, kādā tiks veikti atbilstoši un lietderīgi pasākumi, lai nodrošinātu, ka *Meta IE* rīkojas saskaņā ar VDAR 6. pantu<sup>29</sup>.
  13. Īrijas UI 2023. gada 31. maijā sniedza atjauninātu informāciju visām AUI, izmantojot Īrijas UI neformālās apspriešanas *IMI* sistēmā (tālāk tekstā – “**Īrijas UI 2023. gada 31. maija jaunākā informācija AUI**”), informējot tās par Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu un uzsverot, ka Īrijas UI līdz 2023. gada jūnija beigām spēs pabeigt *Meta IE* atbilstības ziņojuma novērtējumu un dalīties savā novērtējumā ar Norvēģijas UI un Nīderlandes UI (kas iesniedza pieprasījumu saskaņā ar VDAR 61. pantu) un visām pārējām AUI. Konkrētāk, Īrijas UI norādīja, ka tā ir “saņēmusi visus novērtējumus no AUI” un “nosūtījusi tos [*Meta IE*], lai tas ņemtu vērā paustos viedokļus un sīki izklāstītu visas izmaiņas, ko tas ierosina īstenot, pamatojoties uz AUI novērtējumiem”. Turklāt Īrijas UI norādīja, ka tā “pabeigs savu novērtējumu par [*Meta IE*] atbilstības ziņojumiem” pēc *Meta IE* atbildes saņemšanas. Īrijas UI arī norādīja, ka “tā varēs pabeigt savu novērtējumu par [*Meta IE*] atbilstības ziņojumiem un

šķiet, joprojām tiek nelikumīgi vāktas uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu (Somijas UI 2023. gada 15. maija piezīme, 2. lpp.).

<sup>26</sup> Itālijas UI 2023. gada 23. maija piezīme kā atbilde uz Īrijas UI neformālajām apspriešanām *IMI* sistēmā (sk. 8. zemsvītras piezīmi). Kā norādīts 11. zemsvītras piezīmē, *Meta IE* savos atbilstības ziņojumos norādīja, ka tas turpināja apstrādāt dažas datu kategorijas saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Šajā sakarā Itālijas UI apgalvoja, ka “[*Meta IE*] nošķirumu starp reklāmu, kas nav uz uzvedību balstīta reklāma, un uz uzvedību balstītu reklāmu var uzskatīt par mākslīgu un tādu, kura pamatā ir vienīgi formulējuma maiņa” (Itālijas UI 2023. gada 23. maija piezīme, 1. lpp.).

<sup>27</sup> Itālijas UI 2023. gada 23. maija piezīme kā atbilde uz Īrijas UI neformālajām apspriešanām *IMI* sistēmā (sk. 8. zemsvītras piezīmi). Konkrētāk, Itālijas UI uzskata, ka “šajā situācijā pārzinis itin kā pārnes pierādīšanas pienākumu attiecībā uz leģitīmām interesēm kā apstrādes juridisko pamatu uz datu subjektiem, kuri, gluži pretēji, būtu jāauzicina kā galvenie dalībnieki divos turpmākajos leģitīmo interešu pārbaudes posmos, t. i., novērtējot apstrādes nepieciešamību un veicot vajadzīgo samērošanu” (Itālijas UI piezīme, 2023. gada 23. maijs, 2. lpp.). Itālijas UI arī uzsvēra, ka “apstrādes darbībām, kas ir pamatā uz uzvedību balstītas reklāmas izmantošanai tiešsaistē, kā juridisko pamatu būtu piemērotāk izmantot piekrišanu VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkta nozīmē” (3. lpp.).

<sup>28</sup> Īrijas UI 2023. gada 12. maijā un 2023. gada 16. maijā nosūtīja *Meta IE* divas vēstules, kurās sniedza *Meta IE* pirmās atbildes, kas bija saņemtas no AUI, informējot *Meta IE*, ka dažas AUI lūgušas pagarināt atbildes sniegšanas termiņu. Īrijas UI 2023. gada 25. maijā nosūtīja *Meta IE* jaunākās AUI piezīmes saistībā ar to, kā *Meta IE* ievēroja Īrijas UI lēmumus. Īrijas UI aicināja *Meta IE* iesniegt apsvērumus līdz 2. jūnijam. Īrijas UI 2023. gada 26. maijā sniedza jaunāko informāciju visām AUI, informējot tās, ka to atbildes ir nosūtītas *Meta IE*, kura atbilde tika gaidīta līdz 2023. gada 2. jūnijam.

<sup>29</sup> Īrijas UI sniedza atbildi 2023. gada 31. maijā. Tajā pašā dienā Īrijas UI neoficiālajās apspriešanās *IMI* sistēmā, kas aprakstītas nākamajā punktā, sniedza atjauninātu informāciju AUI.



līdz 2023. gada jūnija beigām darīt zināmu savu novērtējumu Norvēģijas un Nīderlandes uzraudzības iestādēm (kuras abas ir iesniegušas 61. pantā paredzētos savstarpējās palīdzības pieprasījumus) un visām pārējām AUI”.

14. Piedevām 2023. gada 31. maijā *Meta IE* nosūtīja Īrijas UI vēstuli, kurā pauda savu viedokli un piezīmes par Īrijas UI īstenoto procesu un lūdza pagarināt atbildes sniegšanas termiņu. Šajā sakarā uzņēmums arī sniedza dažas piezīmes Īrijas UI par AUI atsauksmēm un dažas sākotnējas piezīmes par dažu AUI pieprasījumiem veikt steidzamus izpildes pasākumus.
15. Īrijas UI 2023. gada 2. jūnijā sniedza atbildi uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu. Izmantotajā paziņojuma veidlapā Īrijas UI norādīja, ka tā nevar izpildīt pieprasījumu (atzīmējot tekstlodziņu ar iepriekš noteiktu kodu), un aicināja Norvēģijas UI iepazīties ar “detalizēto atbildi, ko [Īrijas UI] augšupielādējusi” Īrijas UI neformālajās apspriešanās *IMI* sistēmā (sk. iepriekš 13. punktu).
16. 2023. gada 9. jūnijā Norvēģijas UI atbildēja Īrijas UI, izmantojot Īrijas UI *IMI* plūsmu saistībā ar Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu, jautājot, vai Īrijas UI varētu “dalīties ar saviem sākotnējiem apsvērumiem vai nesaistoši norādīt, vai [tā], iespējams, būtu gatava izpildīt [Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu]”. Tajā pašā ziņojumā Norvēģijas UI norādīja, ka tā jebkurā gadījumā gaidīs Īrijas UI atbildi jūnija beigās.
17. Īrijas UI 2023. gada 13. jūnijā Īrijas UI neformālajās apspriešanās *IMI* sistēmā informēja visas AUI, ka tā gaida Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā C-252/21 (*Meta Platforms Inc./Bundeskartellamt*) (tālāk tekstā – “**EST spriedums *Bundeskartellamt* lietā**”), pirms tā darīs zināmu savu novērtējumu par *Meta IE* atbilstības ziņojumu<sup>30</sup>. Īrijas UI, ņemot vērā Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu un Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu, norādīja uz savu nodomu pabeigt savu novērtējumu iespējami drīz pēc 2023. gada 4. jūlija – datuma, kad bija gaidāms EST spriedums *Bundeskartellamt* lietā.
18. Īrijas UI 2023. gada 14. jūnijā nosūtīja vēstuli *Meta IE*, atbildot uz tā 2023. gada 31. maija vēstuli. Īrijas UI paskaidroja savu nodomu gaidīt EST spriedumu *Bundeskartellamt* lietā, pirms tiek izplatīts tās provizorisks novērtējums par *Meta IE* pasākumiem, kas veikti, lai panāktu atbilstību Īrijas UI lēmumos ietvertajiem rīkojumiem, kā arī par gaidāmajiem turpmākajiem pasākumiem, kas ļaus publicēt atbilstības novērtējuma galīgo rezultātu. Tajā pašā vēstulē Īrijas UI informēja *Meta IE*, ka tā vairs neprasa, lai uzņēmums iesniegtu savus apsvērumus kā atbildi uz AUI sākotnējiem apsvērumiem.
19. *Meta IE* 2023. gada 21. jūnijā pauda Īrijas UI savus viedokļus par dažu AUI paustajām bažām un par iespējamām steidzamām procedūrām. Īrijas UI 2023. gada 23. jūnijā neformālajās apspriešanās *IMI* sistēmā kopīgoja paziņojumu, kas 2023. gada 21. jūnijā tika saņemts no *Meta IE*. Īrijas UI norādīja, ka *Meta IE* ir norādījis, ka šis paziņojums neskar *Meta IE* nostāju, ka uzņēmums ir saskaņojis tā veikto apstrādi ar Īrijas UI lēmumos minētajiem rīkojumiem.
20. *Meta IE* 2023. gada 30. jūnijā vēstulē sniedza Īrijas UI papildu informāciju par Īrijas UI ierosināto atbilstības novērtējumu. Šajā vēstulē *Meta IE* izklāstīja savu viedokli par Īrijas UI paredzētajiem turpmākajiem pasākumiem un sniedza informāciju un argumentus par to, ko tas uzskatīja par pārpratumiem, kas bija pamatā AUI paustajiem viedokļiem par *Meta IE* atbilstības ziņojumiem<sup>31</sup>.

<sup>30</sup> EST bija paziņojusi, ka tā pasludinās spriedumu, īsi pirms Īrijas UI sniedza šo jaunāko informāciju AUI.

<sup>31</sup> *Meta IE* 2023. gada 30. jūnija vēstule Īrijas UI. *Meta IE* piezīmes par Īrijas UI paredzētajiem turpmākajiem pasākumiem ir pieejamas šīs vēstules 1.–3. punktā. Turklāt *Meta IE* vēstules 7. punktā sniedza precizējumus, informāciju un argumentus par to, ko tas uzskatīja par pārpratumiem, kas bija pamatā AUI paustajiem viedokļiem

21. Eiropas Savienības Tiesa 2023. gada 4. jūlijā pasludināja EST spriedumu *Bundeskartellamt* lietā<sup>32</sup>. Īrijas UI 2023. gada 6. jūlijā Īrijas UI neformālajās apspriešanās *IMI* sistēmā norādīja visām AUI, ka tā apsvēra šo spriedumu saistībā ar tās pagaidu novērtējuma pabeigšanu par pasākumiem, ko *Meta IE* veicis saistībā ar apgalvoto atbilstību Īrijas UI lēmumiem<sup>33</sup>.
22. Īrijas UI 2023. gada 11. jūlijā izdeva pagaidu nostājas dokumentu ("**Īrijas UI pagaidu nostājas dokuments**"), kurā tā provizoriski secināja, ka *Meta IE* nav izpildījis Īrijas UI lēmumos noteiktos rīkojumus, un iesniedza to AUI kopā ar 2023. gada 30. jūnija vēstuli, kas bija saņemta no *Meta IE*<sup>34</sup>. Īrijas UI aicināja AUI līdz 2023. gada 21. jūlijam paust savu viedokli par Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu<sup>35</sup>.
23. Laikposmā no 2023. gada 20. jūlija līdz 2023. gada 21. jūlijam divas AUI, izmantojot Īrijas UI neformālās apspriešanas *IMI* sistēmā, puda savus viedokļus par Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu<sup>36</sup>. Īrijas UI 2023. gada 21. jūlijā paziņoja *Meta IE* šo AUI viedokļus.
24. Norvēģijas UI 2023. gada 14. jūlijā noteica pagaidu aizliegumu *Meta IE* un *Facebook Norway AS* ("**Facebook Norway**") attiecībā uz datu subjektu personas datu apstrādi Norvēģijā uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, kuru *Meta IE* pamato ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu ("**Norvēģijas UI rīkojums**" vai "**pagaidu pasākumi**"). Tajā pašā dienā Norvēģijas UI e-pasta vēstulē informēja Īrijas UI par pagaidu pasākumiem, kas tiek veikti, pamatojoties uz VDAR 66. panta 1. punktu. 2023. gada 7. augustā Norvēģijas UI noraidīja *Meta IE* un *Facebook Norway* lūgumu atlikt Norvēģijas UI rīkojuma īstenošanu.
25. Īrijas UI 2023. gada 20. jūlijā sniedza jaunāko informāciju AUI, izmantojot Īrijas UI neformālās apspriešanas *IMI* sistēmā, informējot AUI par savu viedokli attiecībā uz Norvēģijas UI rīkojumu. Tā arī norādīja, ka tas nenozīmē atteikšanos izpildīt Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu, jo tas bija saistīts ar "*kļūdaini (un netīši)*" atzīmētu tekstlodziņu un ka, pēc tās domām, tās 2023. gada 2. jūnija paziņojums Norvēģijas UI bija saistīts ar diviem dokumentiem, kas 2023. gada 31. maijā<sup>37</sup> tika kopīgoti

---

par *Meta IE* atbilstības ziņojumiem. Piemēram, *Meta IE* norādīja, ka tas "pēc derīga iebilduma saņemšanas neveic "samērošanu"', ka Īrijas UI lēmumi attiecas tikai uz apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā (nevis ar uzvedību nesaistītas informācijas apstrādi reklāmas nolūkā) un ka "apstrādes uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā" novērtējums attiecas tikai uz datiem, kas saistīti ar darbībām platformās *Facebook* un *Instagram* ("platformas dati"). *Meta IE* arī paskaidroja, ka tas paļaujas uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu, lai apstrādātu informāciju, ko *Meta IE* snieguši reklāmas sadarbības partneri, kas ir trešās personas ("dati ārpus platformas"), nolūkā parādīt personalizētas reklāmas.

<sup>32</sup> Eiropas Savienības Tiesas spriedums, 2023. gada 4. jūlijs, *Meta Platforms Inc./Bundeskartellamt*, C-252/21, EU:C:2023:537.

<sup>33</sup> Tajā pašā paziņojumā Īrijas UI arī norādīja, ka tā varētu izplatīt savu provizorisko novērtējumu nākamajā nedēļā un ka pēc tam tā dotu AUI desmit dienu termiņu atbildes sniegšanai. Norvēģijas UI un Īrijas UI norādīja, ka šī jaunākā informācija tika sniegta 2023. gada 5. jūlijā, tomēr saskaņā ar *IMI* ziņojumiem par Īrijas UI neformālajām apspriešanām *IMI* sistēmā, šķiet, ka šī jaunākā informācija tika nosūtīta 2023. gada 6. jūlijā.

<sup>34</sup> Šī vēstule jau ir minēta iepriekš 20. punktā.


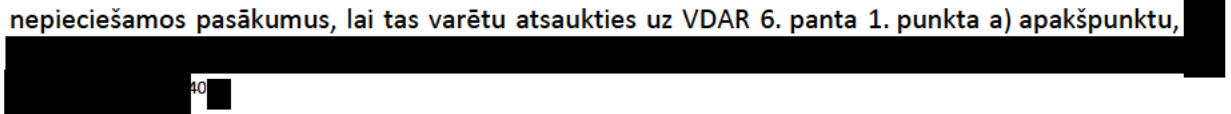
Šo jaunāko informāciju Īrijas UI darīja zināmu Īrijas UI neformālajās apspriešanās *IMI* sistēmā. Kopā ar Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu un *Meta IE* 2023. gada 30. jūnija vēstuli Īrijas UI vēlreiz dalījās arī ar *Meta IE* atbilstības ziņojumiem (kas 2023. gada 5. aprīlī jau tika nodoti AUI).

<sup>35</sup> Tajā pašā paziņojumā Īrijas UI arī norādīja, ka tā pēc tam nodos AUI viedokļus par Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu *Meta IE*, aicinot to iesniegt savus apsvērumus līdz 2023. gada 4. augustam.

<sup>36</sup> Nīderlandes UI puda savu viedokli dokumentā, kas tika pievienots 2023. gada 20. jūlijā, un Vācijas (Hamburgas) UI puda savu viedokli dokumentā, kas tika pievienots 2023. gada 21. jūlijā.

<sup>37</sup> Sk. iepriekš 13. punktu.

ar visām AUI un kas "attiecās uz Norvēģijas UI [savstarpējās palīdzības pieprasījuma] priekšmetu" un bija "skaidri saistīti ar Norvēģijas UI [Savstarpējās palīdzības pieprasījuma] būtību (..)".

26. Norvēģijas UI 2023. gada 24. jūlijā atbildēja uz Īrijas parlamenta politiķa jautājumiem par Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu. Savā atbildē Norvēģijas UI apraksta Īrijas UI sniegto atbildi uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu un paskaidro pagaidu pasākumu noteikšanas iemeslus, paužot bažas, ka, "lai gan ir pilnīgi skaidrs, ka [Meta IE] neievēro VDAR, konkrētu un izlēmīgu izpildes pasākumu neveikšana novestu pie nemitīgiem apiešanas centieniem, kā rezultātā [Meta IE] neierobežotu laiku varētu izvairīties no atbilstības nodrošināšanas", un ka "vienkārši paziņojot, ka [Meta IE] neievēro VDAR prasības (..), un nepieņemot konkrētu rīkojumu, kurā būtu norādīts, kas [Meta IE] potenciāli ir jādara, lai panāktu atbilstību šim tiesību aktam, un līdz kuram datumam tas būtu jāpaveic, ļaus [Meta IE] vēl vairāk novilcināt atbilstības panākšanu".
27. Meta IE 2023. gada 27. jūlijā nosūtīja Īrijas UI vēstuli, kurā paziņoja, ka plāno kā juridisko pamatu tā veiktajai apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>38</sup> izmantot piekrišanu (VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunkts) ("**Meta IE priekšlikums par piekrišanu kā juridisko pamatu**"), un ierosināja attiecīgu grafiku. <sup>39</sup>. Īrijas UI šo vēstuli kopīgoja ar AUI, izmantojot Īrijas UI neformālās apspriešanas IMI sistēmā.
28. Tajā pašā dienā Meta IE nosūtīja vēstuli Norvēģijas UI, atsaucoties uz Īrijas UI nosūtīto vēstuli un lūdzot Norvēģijas UI atcelt pagaidu pasākumus, ņemot vērā apņemšanos, ko Meta IE paudis VUI, nodrošināt atbilstību, par juridisko pamatu izmantojot piekrišanu.
29. Īrijas UI 2023. gada 1. augustā atbildēja Meta IE, pieņemot zināšanai Meta IE nodomu īstenot nepieciešamos pasākumus, lai tas varētu atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu, <sup>40</sup>.
30. Tikmēr 2023. gada 1. augustā Meta IE un Facebook Norway iesniedza sūdzību Norvēģijas UI, lūdzot to atcelt Norvēģijas UI rīkojumu. Norvēģijas UI 2023. gada 3. augustā noraidīja šo sūdzību, un nākamajā dienā Norvēģijas UI nosūtīja Meta IE un Facebook Norway vēstuli ar lūgumu apstiprināt, vai tiks izpildīts Norvēģijas UI rīkojums.
31. Meta IE 2023. gada 4. augustā sniedza atbildi uz Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu. Tajā pašā dienā Meta IE un Facebook Norway atbildēja Norvēģijas UI, ka, pēc šo uzņēmumu domām, tie ir izpildījuši

<sup>38</sup>

<sup>39</sup>

<sup>40</sup> Īrijas UI šo vēstuli nosūtīja AUI, izmantojot Īrijas UI neformālās apspriešanas IMI sistēmā. Īrijas UI arī uzsvēra, ka visa Meta IE sarakste būtu jāuzskata par konfidenciālu.

Norvēģijas UI rīkojumu, un lūdza Oslo apgabaltiesu izdot rīkojumu par pagaidu noregulējumu attiecībā uz Norvēģijas UI rīkojumu.

32. Norvēģijas UI 2023. gada 7. augustā nolēma piemērot *Meta IE* un *Facebook Norway* piespiedu naudas sodu par Norvēģijas UI rīkojuma neievērošanu. *Meta IE* 2023. gada 14. augustā lūdza atlikt *Meta IE* un *Facebook Norway* piemērotā piespiedu naudas soda izpildi vismaz līdz brīdim, kad Oslo apgabaltiesa būs pieņēmusi nolēmumu par *Meta IE* un *Facebook Norway* pieteikumiem par pagaidu noregulējumu. 2023. gada 25. augustā Norvēģijas UI noraidīja *Meta IE* un *Facebook Norway* lūgumu atlikt piespiedu naudas soda izpildi.
33. *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 8. augustā nosūtīja vēstuli Norvēģijas Pašvaldību un reģionālās attīstības ministrijai, lūdzot to izskatīt *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 1. augustā Norvēģijas UI iesniegtās sūdzības par Norvēģijas UI rīkojumu<sup>41</sup>. Norvēģijas Pašvaldību un reģionālās attīstības ministrija atbildi sniedza 2023. gada 10. augustā, atsakoties apmierināt šo pieprasījumu un norādot, ka tai nav pilnvaru izskatīt sūdzības par Norvēģijas UI rīkojumu.
34. *Meta IE* 2023. gada 10. augustā nosūtīja Īrijas UI vēstuli, [redacted] [redacted] uzsvēra savas bažas, kas izriet no VDAR 66. pantā noteiktajām procedūrām, kuras savukārt izriet no pagaidu pasākumiem un notiek paralēli Īrijas UI īstenotajam procesam.
35. Īrijas UI atbildēja 2023. gada 11. augustā. Īrijas UI savā vēstulē [redacted] [redacted] uzsvēra, ka tā uzskata, ka tās kompetencē nav pārvērtēt Norvēģijas UI lēmumu par steidzamības procedūras piemērošanu un ka VDAR 66. panta procedūra ritēs savu gaitu.
36. Turpinājās tiesvedība par Oslo apgabaltiesā iesniegto lūgumu par pagaidu noregulējumu, un puses iesniedza procesuālos rakstus<sup>42</sup>.

<sup>41</sup> *Meta IE* uzskatīja, ka ministrijai sūdzība bija jāatzīst par pamatotu un lēmums bija jāatceļ, norādot, ka "Norvēģijas UI nesniedza [*Meta IE*] nepieciešamo paziņojumu par tās ierosinātajām darbībām un nesniedza [*Meta IE*] vajadzīgo iespēju tikt uzklausītai". Turklāt *Facebook Norway* uzskatīja, ka Norvēģijas UI par lēmuma adresātu nepamatoti norādījusi *Facebook Norway*.

<sup>42</sup> *Meta IE* un *Facebook Norway*, kā arī Norvēģijas UI attiecīgi 2023. gada 10. augustā un 2023. gada 11. augustā iesniedza savus procesuālos rakstus Oslo apgabaltiesā. *Meta IE* pieprasīja izdot rīkojumu par pagaidu noregulējumu, lai izvairītos no kaitējuma pēc, iespējams, spēkā neesoša administratīvā lēmuma, un *Facebook Norway* apgalvoja, ka Norvēģijas UI sniegtais pamatojums nav pietiekams. Norvēģijas UI atbildēja uz lūgumu par pagaidu noregulējumu, cita starpā apgalvojot, ka lietas izskatīšanā nav pieļautas kļūdas, kas varētu ietekmēt lēmuma saturu, ir izpildīti nosacījumi, lai veiktu steidzamus pasākumus tās lēmuma pieņemšanai, ka lēmums nepārkāpj VDAR 84. pantu (samērīgums) un ka Oslo apgabaltiesas rīkojums par pagaidu noregulējumu būtu acīmredzami nesamērīgs ar kaitējumu vai neērtībām, kas būtu radušās Norvēģijai. Pēc tam *Meta IE* 2023. gada 14. augustā iesniedza papildu procesuālos rakstus Oslo apgabaltiesā. *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 15. augustā iesniedza sūdzību pret Norvēģijas UI par to, ka Norvēģijas UI ir noraidījusi šo uzņēmumu iesniegto sūdzību. *Meta IE* un *Facebook Norway* atkārtoti uzsver, ka pārsūdzība ministrijā bija jāpieņem un ka saskaņā ar administratīvajām tiesībām tiem ir tiesības pārsūdzēt ministrijas lēmumu (pretēji ministrijas paziņojumam). 2023. gada 16. augustā Norvēģijas UI iesniedza papildu procesuālos rakstus Oslo apgabaltiesā, savukārt *Meta IE* un *Facebook Norway* savus papildu procesuālos rakstus iesniedza 2023. gada 18. augustā.

37.

[REDACTED]

43

38. Īrijas UI 2023. gada 18. augustā iesniedza visām AUI galīgās nostājas dokumentu ("Īrijas UI galīgās nostājas dokuments"), kurā Īrijas UI secināja, ka *Meta IE* nav pierādījis Īrijas UI lēmumos ietverto rīkojumu izpildi<sup>44</sup>. Īrijas UI arī puda viedokli, ka, ņemot vērā *Meta IE* priekšlikumu par piekrišanu kā juridisko pamatu, ir taisnīgi un saprātīgi dot *Meta IE* iespēju pierādīt, ka tas var paļauties uz piekrišanu kā likumīgu pamatu, nevis veikt izpildes pasākumus<sup>45</sup>.

39. *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 25. augustā iesniedza Norvēģijas UI savas piezīmes par Norvēģijas UI plānoto lūgumu EDAK pieņemt steidzamu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, kas bija norādīts Norvēģijas UI rīkojumā.

40. *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 28. augustā iesniedza sūdzību pret Norvēģijas UI par tās piemēroto piespiedu naudas sodu. *Meta IE* un *Facebook Norway* lūdza Norvēģijas UI atcelt izpildes lēmumu vai vismaz samazināt summu.

41. Oslo apgabaltiesa 2023. gada 6. septembrī nolēma neapmierināt *Meta IE* un *Facebook Norway* lūgumrakstus par pagaidu noregulējumu pret Norvēģijas UI rīkojumu.

42.

[REDACTED]

46

43.

[REDACTED]

43

[REDACTED]

<sup>44</sup> Kopā ar Īrijas UI galīgās nostājas dokumentu Īrijas UI kopīgoja AUI tos pašus pamatojošos materiālus, kas tika kopīgoti kopā ar Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu. Sk. 22. punktu.

Turklāt 2023. gada 17. augustā Īrijas UI, izmantojot Īrijas UI neformālās apspriešanas *IMI* sistēmā, sniedza jaunāko informāciju visām AUI, informējot tās galvenokārt par to, ka attiecīgo paziņojumu, kuros Īrijas UI bija puse, kopijas ir nosūtītas Norvēģijas UI un *Meta IE*, lai nodrošinātu, ka gan Norvēģijas UI, gan *Meta IE* spētu iesniegt Oslo apgabaltiesai visu paziņojumu kopumu.

<sup>45</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 9.2. punkts.

46

[REDACTED]

44. Norvēģijas UI 2023. gada 21. septembrī nosūtīja vēstuli Īrijas UI, izklāstot savu viedokli par pašreizējo situāciju. Konkrētāk, Norvēģijas UI norādīja, ka tā uzskata, ka, neraugoties uz *Meta IE* priekšlikumu par piekrišanu kā juridisko pamatu<sup>48</sup>, joprojām ir steidzami jāizliedz *Meta IE* veiktā personas datu nelikumīga apstrāde un ka šāds aizliegums [redacted] būtu stimuls *Meta IE* ātri nodrošināt apstrādes atbilstību<sup>49</sup>. Tādējādi Norvēģijas UI lūdza Īrijas UI pārskatīt savu nostāju, kas izklāstīta Īrijas UI galīgās nostājas dokumentā un kas paredzēja, ka izpildes pasākumi tobrīd nebija nepieciešami<sup>50</sup>. Vēstulē arī minēts, ka Norvēģijas UI pieprasīja *Meta IE* apsvērumus par Norvēģijas UI nodomu lūgt EDAK pieņemt steidzamu saistošu lēmumu, bet ka tā varētu apsvērt iespēju neveikt šādu pieprasījumu, ja Īrijas UI nolemtu pieņemt izpildes pasākumus<sup>51</sup>.
45. *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 26. septembrī iesniedza apsvērumus saistībā ar Norvēģijas UI pieprasījumu EDAK pieņemt steidzamu saistošu lēmumu, un Norvēģijas UI *IMI* sistēmā iesniedza savu pieprasījumu EDAK. Sīkāka informācija par to ir pieejama tālāk tekstā<sup>52</sup>.
46. Īrijas UI 2023. gada 27. septembrī atbildēja uz Norvēģijas UI 2023. gada 21. septembra vēstuli, izklāstot savu viedokli par Norvēģijas UI nostāju un rīcības virzību. Konkrētāk, Īrijas UI atgādināja, ka EDAK savos saistošajos lēmumos nepārprotami atteicās uzdot Īrijas UI noteikt pagaidu aizliegumu, un paskaidroja, ka katrā no Īrijas UI lēmumiem "ir paredzēti izpildes pasākumi, proti, rīkojumi par atbilstības nodrošināšanu, saskaņā ar kuriem tiktu izvērtēti [*Meta IE*] priekšlikumi pieņemt vienu vai vairākus alternatīvus juridiskos pamatus [attiecīgajām apstrādes darbībām] un pieņemti lēmumi par to attiecīgo būtību"<sup>53</sup>. Īrijas UI arī pauda viedokli, ka "ir nepareizi apgalvot, ka [Īrijas UI] varētu noteikt tūlītēju apstrādes aizliegumu, vienlaikus turpinot kopā ar kolēģiem no citām AUI izvērtēt [*Meta IE*] ierosināto uz piekrišanu balstīto modeli"<sup>54</sup>.
47. Norvēģijas UI 2023. gada 11. oktobrī atbildēja uz Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstuli. Šajā vēstulē Norvēģijas UI pauda bažas, ka, neraugoties uz to, ka VUI un AUI "vienojās, ka [*Meta IE*] nevar personas datu apstrādi balstīt uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, [*Meta IE*] turpina pārkāpt VDAR 6. panta 1. punktu un [Īrijas UI lēmumus], un šādi pārkāpumi joprojām tiek pieļauti"<sup>55</sup>. Norvēģijas UI atkārtoti pauda viedokli, ka "var un vajadzētu pēc

<sup>48</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 21. septembra vēstule Īrijas UI, 2. lpp.

Norvēģijas UI arī norādīja, ka *Meta IE* priekšlikuma par piekrišanu kā juridisko pamatu īstenošanas grafiks nav noteikts kā galīgs un ka nav skaidrības par to, vai un kad tiks panākta *Meta IE* apstrādes darbību atbilstība VDAR 6. panta 1. punktam (Norvēģijas UI 2023. gada 21. septembra vēstule Īrijas UI, 2. lpp.).

<sup>49</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 21. septembra vēstule Īrijas UI, 3. lpp.

<sup>50</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 21. septembra vēstule Īrijas UI, 3. lpp.

<sup>51</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 21. septembra vēstule Īrijas UI, 3. lpp.

<sup>52</sup> Sk. 67. punktu.

<sup>53</sup> Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstule Norvēģijas UI, 3. lpp.

<sup>54</sup> Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstule Norvēģijas UI, 4. lpp.

<sup>55</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 11. oktobra vēstule Īrijas UI, 1. lpp.

iespējas drīzāk piemērot korektīvus pasākumus [*Meta IE*], lai pārtrauktu [*Meta IE*] pašreizējās nelikumīgās apstrādes darbības”<sup>56</sup>.

48. Īrijas UI savu atbildi uz to sniedza 2023. gada 13. oktobrī. Savā vēstulē Īrijas UI apgalvoja, ka Norvēģijas UI pieprasījums EDAK būtībā ir uzskatāms par prasību veikt izpildes panākšanas darbības pret Īrijas UI par tās lēmumu (iespējamo) neizpildi un mēģinājumu izmantot VDAR 66. panta procedūru kā līdzekli, lai panāktu, ka EDAK izdod rīkojumu, ar kuru piespied Īrijas UI noteikt EEZ mēroga aizliegumu *Meta IE* personas datu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>57</sup>. Īrijas UI arī pauda viedokli, ka tā ir ieviesusi izpildes panākšanas procedūru saskaņā ar Īrijas UI lēmumiem, kas atbilst EDAK saistošajiem lēmumiem<sup>58</sup>.
49. *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 16. oktobrī uzsāka tiesvedību Oslo apgabaltiesā, lai pieprasītu atzīt Norvēģijas UI rīkojumu par spēkā neesošu.

## 1.2 Pieprasījuma iesniegšana EDAK un saistītie pasākumi

50. Kā minēts iepriekš, Norvēģijas UI 2023. gada 26. septembrī *IMI* sistēmā nosūtīja pieprasījumu EDAK saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu pieņemt steidzamu saistošu lēmumu, ar kuru tiktu uzdots īstenot galīgos pasākumus (tālāk tekstā – “**Norvēģijas UI pieprasījums EDAK**” vai “**pieprasījums EDAK**”).
51. Pēc Norvēģijas UI pieprasījuma iesniegšanas EDAK sekretariāts EDAK priekšsēdētājas vārdā novērtēja lietas pilnīgumu.
52. Izvērtējot lietas pilnīgumu, EDAK sekretariāts 2023. gada 4. oktobrī un 2023. gada 11. oktobrī sazinājās ar Norvēģijas UI, pieprasot papildu dokumentus un precizējumus. Abos gadījumos Norvēģijas UI atbildēja tajā pašā dienā, sniedzot precizējumus un augšupielādējot papildu dokumentus *IMI* sistēmā.
53. EDAK sekretariāts 2023. gada 5. oktobrī arī sazinājās ar Īrijas UI, pieprasot papildu dokumentus un precizējumus. Pēc Īrijas UI lūguma pagarināt sākotnēji noteikto termiņu, proti, 6. oktobri, EDAK sekretariāts pagarināja termiņu līdz 2023. gada 9. oktobrim. Īrijas UI atbildēja 9. oktobrī, pievienojot dažus papildu dokumentus un sniedzot dažus precizējumus. Pamatojoties uz šo atbildi, EDAK sekretariāts tajā pašā dienā pieprasīja papildu informāciju un sniedza precizējumus saistībā ar iepriekš uzdotajiem jautājumiem. Īrijas UI 2023. gada 10. oktobrī atbildēja uz EDAK sekretariāta 2023. gada 9. oktobra e-pasta vēstuli, uzsverot, ka ir vajadzīgs pienācīgs laiks pārbaūžu veikšanai. EDAK sekretariāts 2023. gada 11. oktobrī atbildēja uz Īrijas UI e-pasta vēstuli, norādot, ka daži jautājumi jārisina prioritārā kārtā. Īrijas UI 2023. gada 12. oktobrī atbildēja uz EDAK sekretariāta pieprasījumu, sniedzot vairākus dokumentus un precizējumus.
54. Viens no jautājumiem, kam EDAK sekretariāts pievērsa īpašu uzmanību, bija laba pārvaldība, ko nosaka Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (tālāk tekstā – “**Harta**”) 41. pants. Sīkāka informācija par šo jautājumu ir sniegta šā steidzamā saistošā lēmuma 3. iedaļā.
55. 2023. gada 12. oktobrī saskaņā ar EDAK reglamenta 13. panta 2. punktu lēmumu par lietas pilnīgumu pieņēma EDAK priekšsēdētāja un 2023. gada 13. oktobrī – Norvēģijas UI. EDAK sekretariāts 2023. gada 13. oktobrī nosūtīja lietu visiem EDAK locekļiem.

---

<sup>56</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 11. oktobra vēstule Īrijas UI, 1. lpp.

<sup>57</sup> Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstule Norvēģijas UI, 2.–3. lpp., kurā Īrijas UI arī norāda, ka: “lai gan, ņemot vērā Norvēģijā notiekošo tiesvedību, [*Meta IE*] meitasuzņēmumam Norvēģijā katru dienu aug saistības Norvēģijas UI nesen piemērotā naudas soda ziņā, [*Meta IE*] apstrādes darbības, kuras saistītas ar reklāmu, kas balstīta uz uzvedību, šajā brīdī paliek nemainīgas.”

<sup>58</sup> Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstule Norvēģijas UI, 3.–6. lpp.

56. Pēc Īrijas UI pieprasījuma iekļaut papildu vēstuli, ko Īrijas UI 2023. gada 13. oktobrī bija nosūtījusi Norvēģijas UI, EDAK 2023. gada 17. oktobrī nolēma to iekļaut lietas materiālos, pamatojoties uz EDAK reglamenta 11. panta 2. punktu.

## 2 EDAK KOMPETENCE PIEŅEMT STEIDZAMU SAISTOŠU LĒMUMU SASKAŅĀ AR VDAR 66. PANTA 2. PUNKTU

57. EDAK ir kompetenta pieņemt steidzamu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, ja ir izpildīti šādi nosacījumi: uzraudzības iestāde ir veikusi pagaidu pasākumus saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu, un šī uzraudzības iestāde ir iesniegusi pieprasījumu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu<sup>59</sup>.

### 2.1 Uzraudzības iestāde ir īstenojusi pagaidu pasākumus saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu

58. Norvēģijas UI 2023. gada 14. jūlijā pieņēma pagaidu pasākumus saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu, aizliedzot *Meta IE* apstrādāt Norvēģijā dzīvojošu datu subjektu personas datus, lai mērķorientētu reklāmas, pamatojoties uz novēroto uzvedību, – apstrādi, saistībā ar kuru *Meta IE* atsaucas uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu.

59. Tāpēc EDAK uzskata, ka šis nosacījums ir izpildīts.

### 2.2 Lūgums saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, kas nāk no uzraudzības iestādes EEZ

60. Norvēģijas UI 2023. gada 26. septembrī lūdza EDAK pieņemt steidzamu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, ievadot oficiālu pieprasījumu *IMI* sistēmā (EDAK reglamenta 17. pants).

61. Tāpēc EDAK uzskata, ka šis nosacījums ir izpildīts.

### 2.3 Secinājums

62. EDAK secina, ka tai ir kompetence pieņemt steidzamu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu.

## 3 TIESĪBAS UZ LABU PĀRVALDĪBU

63. Uz EDAK attiecas Hartas 41. pants (tiesības uz labu pārvaldību). To atspoguļo arī EDAK reglamenta 11. panta 1. punkts.

64. Līdzīgi tam, kas paredzēts VDAR 65. panta 2. punktā, EDAK steidzamu saistošu lēmumu adresē vadošajai uzraudzības iestādei un visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, un tas ir tām saistošs<sup>60</sup>. Tas netiek adresēts tieši trešajām personām.

---

<sup>59</sup> Sk. VDAR 66. panta 2. punktu un 2021. gada 12. jūlijā pieņemto EDAK Steidzamo saistošo lēmumu Nr. 01/2021 par lūgumu, ko saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu iesniegusi Hamburgas (Vācija) uzraudzības iestāde, prasot pieņemt galīgos pasākumus attiecībā uz *Facebook Ireland Limited* (tālāk tekstā – “**EDAK Steidzamais Saistošais lēmums Nr. 01/2021**”), 2. iedaļa.

<sup>60</sup> VDAR 65. panta 2. punkts. Saskaņā ar VDAR 66. panta 4. punktu šis noteikums ir atkāpe attiecībā uz pieņemšanas termiņu, tāpēc pilnībā piemēro VDAR 65. panta 2. punkta pēdējo teikumu.



65. Tomēr EDAK novērtēja, vai *Meta IE* un *Facebook Norway* bija zināmi visi dokumenti, ko tā saņēma lēmuma pieņemšanai, un vai *Meta IE* un *Facebook Norway* tika dota iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklautiem par visiem faktiskajiem un juridiskajiem elementiem, kas EDAK bija jāizmanto lēmuma pieņemšanai.
66. Šajā sakarā Norvēģijas UI informēja EDAK sekretariātu, ka tā visus EDAK iesniegtos dokumentus ir darījusi pieejamus *Meta IE* un *Facebook Norway*. Pārējos dokumentus (ko iesniedza Īrijas UI), ja tie uzņēmumiem vēl nebija zināmi, EDAK sekretariāts tiem darīja pieejamus ar 2023. gada 13. oktobra vēstuli<sup>61</sup> un 2023. gada 18. oktobra vēstuli<sup>62</sup>.
67. Norvēģijas UI 2023. gada 17. septembrī nosūtīja vēstuli *Meta IE* un *Facebook Norway*, lūdzot tos sniegt apsvērumus par tās pieprasījuma projektu EDAK steidzamam saistošam lēmumam saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu. Pēc sākotnēji noteiktā termiņa pagarināšanas šī informācija tika iesniegta 2023. gada 26. septembrī (tālāk tekstā – "**Meta IE 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija**") un "**Facebook Norway 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija**"). Šai iesniegtajai informācijai bija pievienota arī *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija par Norvēģijas UI nodomu pieprasīt EDAK steidzamu saistošu lēmumu ("**Meta IE 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija**") un "**Facebook Norway 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija**"). Papildus šai iesniegtajai informācijai EDAK iesniegtajos lietas materiālos bija iekļauti arī vairāki dokumenti, ko *Meta IE* un/vai *Facebook Norway* bija iesnieguši saistībā ar novērtējumu par atbilstību Īrijas UI lēmumiem un/vai saistībā ar tiesvedību par Norvēģijas UI rīkojumu<sup>63</sup>, kuros tika precizēta *Meta IE* un *Facebook Norway* nostāja attiecībā uz EDAK izskatāmajiem elementiem.
68. Pamatojoties uz EDAK sekretariāta veikto novērtējumu, *Meta IE* un *Facebook Norway* vēl nebija bijusi iespēja darīt zināmu savu viedokli par dažiem faktu un tiesību elementiem, kas iekļauti dažos lietas dokumentos, kurus EDAK plānoja izmantot lēmuma pieņemšanai. EDAK priekšsēdētāja 2023. gada 13. oktobra vēstulē<sup>64</sup> aicināja *Meta IE* un *Facebook Norway* iesniegt EDAK rakstiskus apsvērumus par šiem elementiem. Šos rakstiskos apsvērumus kopā ar pielikumiem *Meta IE* un *Facebook Norway* iesniedza 2023. gada 16. oktobrī ("**Meta IE 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija**") un "**Facebook Norway 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija**")<sup>65</sup>, un pēc tam tie tika pievienoti lietas materiāliem.
69. EDAK priekšsēdētāja 2023. gada 18. oktobrī nosūtīja jaunu vēstuli *Meta IE* un *Facebook Norway*, informējot tos par dokumentu, kas pievienots lietas materiāliem 2023. gada 17. oktobrī, un dodot tiem iespēju par to iesniegt rakstiskus apsvērumus. *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 19. oktobrī iesniedza rakstveida apsvērumus ("**Meta IE un Facebook Norway 2023. gada 19. oktobrī iesniegtā informācija**"), kas tika pievienoti lietas materiāliem.

---

<sup>61</sup> EDAK priekšsēdētājas 2023. gada 13. oktobra vēstule *Meta IE* un *Facebook Norway*.

<sup>62</sup> EDAK priekšsēdētājas 2023. gada 18. oktobra vēstule *Meta IE* un *Facebook Norway*.

<sup>63</sup> Piemēram, šie dokumenti ietvēra *Meta IE* 2023. gada 31. maija vēstuli Īrijas UI, *Meta IE* 2023. gada 21. jūnija vēstuli Īrijas UI, *Meta IE* 2023. gada 30. jūnija vēstuli Īrijas UI, *Meta IE* atbildi uz Īrijas UI 2023. gada 4. augusta pagaidu nostājas dokumentu, *Meta IE* 2023. gada 27. jūlija vēstuli Īrijas UI un *Meta IE* 2023. gada 27. jūlija vēstuli Norvēģijas UI.

<sup>64</sup> EDAK priekšsēdētājas 2023. gada 13. oktobra vēstule *Meta IE* un *Facebook Norway*, kurā sniegta atbilde uz šo uzņēmumu 2023. gada 28. septembra vēstuli, kurā tie pieprasīja, lai *Meta IE* un *Facebook Norway* tiktu piešķirta piekļuve visiem administratīvās lietas dokumentiem un lai tiem tiktu dota iespēja iesniegt apsvērumus pēc lietas izskatīšanas, bet pirms EDAK galīgā lēmuma pieņemšanas.

<sup>65</sup> *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 18. oktobrī iesniedza divu to pielikumu jaunas versijas. Šajās 2023. gada 16. oktobra vēstulēs *Meta IE* un *Facebook Norway* arī informēja EDAK, ka tie ir iesnieguši sūdzību Oslo apgabaltiesā, apstrīdot Norvēģijas rīkojumu un vēloties panākt, ka to atzīst par spēkā neesošu pēc būtības.

70. EDAK norāda, ka *Meta IE* un *Facebook Norway* tika dota iespēja paust savu viedokli par visiem juridiskajiem un faktiskajiem elementiem, ko EDAK izmantoja, lai pieņemtu šo lēmumu. Tāpēc gadījumā, ja *Meta IE* un *Facebook Norway* tiktu atzīti par tiesīgiem tikt uzskatītiem šajā procedūrā, šīs tiesības jebkurā gadījumā tiktu pilnībā ievērotas.

## 4 PAR VAJADZĪBU LŪGT GALĪGOS PASĀKUMUS

71. EDAK uzskata, ka, lai varētu pieņemt steidzamu saistošu lēmumu, ko pieņem saskaņā ar VDAR 66.panta 2.punktu galīgo pasākumu noteikšanai, ir jābūt izpildītiem diviem kumulatīviem nosacījumiem: viena (vai vairāku) pārkāpumu esība un steidzamības situācija, kas pamato atkāpšanos no parastās sadarbības procedūras.
72. Tādēļ nākamajās iedaļās vispirms ir novērtēta pārkāpumu esība (4.1. iedaļa), pēc tam – steidzamības situācijas pastāvēšana (4.2. iedaļa).

### 4.1 Par pārkāpumu esību

#### 4.1.1 Par VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu

##### 4.1.1.1 *Norvēģijas UI kopējās nostājas kopsavilkums*

73. Norvēģijas UI pieprasīja EDAK pieņemt steidzamu saistošu lēmumu, ar ko uzdod veikt galīgos pasākumus visā EEZ, lai nodrošinātu, ka “*saistībā ar pakalpojumiem personas dati netiek apstrādāti uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz [VDAR] 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu*”<sup>66</sup>. Norvēģijas UI pieprasījumā EDAK Norvēģijas UI “*uz uzvedību balstīta reklāma*” ir definēta kā “*reklāmu mērķorientēta izvietošana, pamatojoties uz novēroto uzvedību*”<sup>67</sup>. Norvēģijas UI uzskata, ka tas ietver “*reklāmu mērķorientētu izvietošana, pamatojoties uz secinājumiem, kas izdarīti no novērotās uzvedības, kā arī pamatojoties uz datu subjektu pārvietošanos, aplēsto atrašanās vietu un to, kā datu subjekti mijiedarbojas ar reklāmām un lietotāju radītu saturu*”<sup>68</sup>. Šī definīcija atbilst Norvēģijas UI izpratnei par Īrijas UI lēmumu darbības jomu<sup>69</sup>.
74. Norvēģijas UI pieprasījumā EDAK Norvēģijas UI norāda, ka “[*Meta IE*] nav nodrošinājusi atbilstību (..) [Īrijas UI lēmumiem]”<sup>70</sup>. Norvēģijas UI apgalvo, ka starp AUI pastāv vienprātība par to, ka *Meta IE* personas datu apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā pašlaik pārkāpj VDAR un jo īpaši VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu un pienākumu ievērot uzraudzības iestāžu lēmumus<sup>71</sup>.
75. Norvēģijas UI analīze ir balstīta uz tālāk izklāstītajiem elementiem.
- Neraugoties uz Īrijas UI lēmumiem, *Meta IE* joprojām atsaucas uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, saskaņā ar kuru uzņēmums apstrādā 1) atrašanās vietas informāciju, tajā skaitā GPS atrašanās vietu, datu subjektu darbības *Meta* produktos un vietas, kuras datu

<sup>66</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>67</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>68</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 3.–4. lpp., atsaucoties uz Norvēģijas UI rīkojumu.

<sup>69</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 3. lpp.

<sup>70</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp.

<sup>71</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 5.–7. lpp.

subjekti patiek apmeklēt, un uzņēmumus un personas datu subjektu tuvumā, kā arī 2) informāciju par *Meta IE* parādītajām reklāmām un to, kā datu subjekti ar tām mijiedarbojas, uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>72</sup>.

- *Meta IE* atsauca uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai apstrādātu dažus personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, taču VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts nav piemērots juridiskais pamats šādai apstrādei<sup>73</sup>.
- Kā turklāt uzskata Īrijas UI, *Meta IE* nav pierādījis, ka tam ir likumīgs pamats platformas uzvedības datu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>74</sup>, un uzņēmums nav iesniedzis nekādus dokumentus, kas apstiprinātu, ka tas ir pārtraucis personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu<sup>75</sup>.

76. Norvēģijas UI norāda, ka *Meta IE* jau tika dots pietiekami daudz laika, lai nodrošinātu tā veiktās apstrādes atbilstību VDAR 6. panta 1. punktam, un uzskata, ka “[Meta IE] *izmanto novilcināšanas stratēģijas*”<sup>76</sup>.

77. Norvēģijas UI uzskata, ka ir pietiekami daudz informācijas, lai EDAK varētu secināt, ka notiek pārkāpumi<sup>77</sup>.

#### 4.1.1.2 Neatbilstoša balstīšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu

##### 4.1.1.2.1 Norvēģijas UI nostājas kopsavilkums

78. Kā uzskata Norvēģijas UI, tas, ka *Meta IE* ir pārkāpis VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu saistībā ar tā apstrādes darbībām uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, ir apstiprināts EDAK saistošajos lēmumos un Īrijas UI lēmumos, kuros saskaņā ar iepriekšējās EDAK pamatnostādnēs pausto viedokli secināts, ka VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkts nav piemērots juridiskais pamats apstrādes darbībām uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā gan kopumā, gan konkrētajā lietā<sup>78</sup>.

79. Norvēģijas UI uzskata, ka *Meta IE* ir nepareizi sapratis, ko Īrijas UI lēmumos nozīmē frāze “*personas datu apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā*”<sup>79</sup>. Tā norāda, ka *Meta IE* veiktā datu subjektu

---

<sup>72</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 4. lpp., kurā ir atsauce uz Norvēģijas UI rīkojumu. Sk. arī Norvēģijas UI rīkojuma 7.2.1.1. iedaļu.

<sup>73</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 4. lpp. Norvēģijas UI pieprasījumā EDAK ir tikai minēts, ka *Meta IE* mainījis juridisko pamatu “**daļai** tā veiktās personas datu **apstrādes**”. *Meta IE* 2023. gada 30. jūnija vēstulē Īrijas UI precizē, ka šīs izmaiņas attiecas uz personas datiem, kas tiek vākti tā produktos (7.c punkts). Šo datu apraksts ir sniegts *Meta IE* atbilstības ziņojumu 2.3. iedaļā.

<sup>74</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 5. lpp.

<sup>75</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 7. augusta lēmums par piespiedu naudas soda piemērošanu *Meta IE* un *Facebook Norway*, 4. lpp.

<sup>76</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp.

<sup>77</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 7. lpp.

<sup>78</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 4. un 10. zemsvītras piezīme, atsaucoties uz EDAK Pamatnostādnēm 8/2020 par vēršanos pie sociālo mediju lietotājiem, 49. un 71. punkts.

<sup>79</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 7.2.1.1. iedaļa, 14. lpp. (atsaucoties attiecīgi uz Īrijas UI *FB* lēmuma 10.44. punkta b) apakšpunktu un Īrijas UI *IG* lēmuma 417. punkta b) apakšpunktu).

atrašanās vietas datu<sup>80</sup> un mijiedarbības ar reklāmām<sup>81</sup> datu apstrāde ir daļa no *Meta IE* veiktās personas datu apstrādes uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, uz ko attiecas Īrijas UI lēmumi<sup>82</sup>, un ka saskaņā ar šiem lēmumiem šāda apstrāde, ja to pamato ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ir nelikumīga<sup>83</sup>.

#### 4.1.1.2.2 Pārziņa nostājas kopsavilkums

80. *Meta IE* norāda, ka pirms Īrijas UI lēmumiem tas godprātīgi par juridisko pamatu izmantoja VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un “bona fide uzskatīja, ka šāda rīcība ir likumīga”<sup>84</sup>, ņemot vērā, ka dažādas valstu tiesas bija atzinušas, ka *Meta IE* var likumīgi paļauties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai apstrādātu personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>85</sup>.
81. *Meta IE* atzīst, ka Īrijas UI lēmumos tika secināts citādi nekā šajās lietās<sup>86</sup>, un uzņēmums apgalvo, ka kopš tā laika ir veicis būtiskus pasākumus, lai panāktu, ka tā apstrādes darbības, “pēc tā domām, ir atbilstīgas šiem lēmumiem”<sup>87</sup>. *Meta IE* norāda, ka, lai nodrošinātu atbilstību Īrijas UI lēmumiem, tas mainīja izmantoto juridisko pamatu no VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu attiecībā uz *Meta* produktos vāktu personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>88</sup>. Turklāt tas norāda, ka balstās uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu, lai apstrādātu personas datus, kas iegūti no reklāmas partneriem, kas ir trešās personas<sup>89</sup>.
82. Attiecībā uz to, kā definējama uz uzvedību balstīta reklāma, *Meta IE* norāda, ka tā veicta personas datu apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā ietver “tādas informācijas izmantošanu, kas tiek vākta *Meta* produktos par lietotāja uzvedību laika gaitā, lai novērtētu un izprastu lietotāju intereses un preferences”. *Meta IE* uzskata, ka tas ietver tādus signālus kā “lietotāja aktivitāti dažādu *Meta* produktu ietvaros, mijiedarbību, piemēram, ar lietotāju ierakstiem, vai apmeklētās lapas, personas un grupas, ar

---

<sup>80</sup> Norvēģijas UI uzskata, ka “tas, kā [*Meta IE*] izmanto atrašanās vietas datus ar mērķi noteikt, kuras reklāmas tiek parādītas datu subjektiem, nepārprotami ir uz uzvedību balstīta reklāma. Nav saprotams, uz kāda vēl cita pamata, ja ne uz datu subjekta uzvedību, tiek aplēsta šī atrašanās vieta”. Norvēģijas UI rīkojums, 7.2.1.1. iedaļa, 15. lpp.

<sup>81</sup> Norvēģijas UI norāda: “Saistībā ar informāciju par datu subjektu mijiedarbību ar reklāmām, kā mēs to saprotam, datu subjekti var noklikšķināt uz opcijas “Paslēpt reklāmu”, un viena no šādas rīcības sekām būtu tāda, ka konkrētā reklāma attiecīgajam datu subjektam vairs netiks rādīta. Mēs piekrītam [*Meta IE*] 2023. gada 30. jūnija vēstulē paustajam apgalvojumam, ka tā pati par sevi nav apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā. Tomēr, ciktāl šī vai jebkāda cita mijiedarbība ar reklāmu tiek izmantota, lai noteiktu, kuras citas reklāmas datu subjektam būtu jāparāda, mēs secinām, ka personas datu apstrāde notiek uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā”; Norvēģijas UI rīkojums, 7.2.1.1. iedaļa, 15. lpp.

<sup>82</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 7.2.1.1. iedaļa, 15. lpp. Norvēģijas UI to norāda arī Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumā, 5. lpp.

<sup>83</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 15. lpp.

<sup>84</sup> *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 65. punkts.

<sup>85</sup> *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 65. punkts; *Meta IE* 2023. gada 18. augusta procesuālais raksts Oslo apgabaltiesai, 6. lpp.

<sup>86</sup> *Meta IE* 2023. gada 18. augusta procesuālais raksts Oslo apgabaltiesai, 6. lpp.

<sup>87</sup> *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 65. punkts; *Meta IE* 2023. gada 18. augusta procesuālais raksts Oslo apgabaltiesai, 6. lpp.

<sup>88</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 2.1. un 2.3. punkts un *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 2.1. un 2.3. punkts.

<sup>89</sup> Šādi dati ietver informāciju no trešo personu tīmekļa vietnēm, lietotnēm un konkrētiem mijiedarbības veidiem bezsaistē (piemēram, pirkumiem). Sk. *Meta IE* 2023. gada 30. jūnija vēstuli Īrijas UI, 7.c punkts un 150. zemsvītras piezīme.

kurām lietotājs sazinās, un/vai ko lietotājs meklē<sup>90</sup>. *Meta IE* norāda, ka tas apstrādā šos personas datus, lai novērtētu un izprastu lietotāju intereses un preferences un sniegtu viņiem uz uzvedību balstītu reklāmu<sup>91</sup>.

83. Tomēr *Meta IE* uzskata, ka a) demogrāfisko datu (arī atrašanās vietas datu), b) lietotņu, pārlūkprogrammu un ierīču lietošanas datu, c) parādīto reklāmu un d) datu par mijiedarbību ar reklāmām<sup>92</sup> apstrāde nav uz uzvedību balstīta reklāma, un tāpēc tā neietilpst Īrijas UI lēmumu darbības jomā<sup>93</sup>. Šajā sakarā *Meta IE* apgalvo, ka šādu datu apstrāde, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ir likumīga<sup>94</sup>.

84.

#### 4.1.1.2.3 EDAK analīze

85. EDAK saistošajos lēmumos cita starpā tika uzdots Īrijas UI konstatēt VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu, pamatojoties uz to, ka *Meta IE* nepareizi atsaucās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai apstrādātu personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, un tāpēc tam nebija juridiska pamata veikt šo datu apstrādi šajā nolūkā<sup>96</sup>. Šajā saistībā tā arī uzdeva Īrijas UI katrā no tās galīgajiem lēmumiem iekļaut rīkojumu *Meta IE* trīs mēnešu laikā saskaņot tās veikto personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā *Facebook* un *Instagram* pakalpojumu kontekstā ar VDAR 6. panta 1. punktu<sup>97</sup>.
86. Pamatojoties uz EDAK saistošajiem lēmumiem, Īrijas UI lēmumos *Meta IE* tika uzdots nodrošināt apstrādes atbilstību VDAR 6. panta 1. punktam<sup>98</sup>, Īrijas UI uzdeva *Meta IE* veikt nepieciešamos pasākumus, lai panāktu atbilstību VDAR 6. panta 1. punktam un rastu risinājumu faktam, ka *Meta IE* nav tiesību apstrādāt personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu<sup>99</sup>. EDAK atzīmē, ka Īrijas UI ir skaidri norādījusi, ka šāda rīcība cita starpā var ietvert piemērota alternatīva juridiskā pamata, kas paredzēts VDAR 6. panta 1. punktā, noteikšanu<sup>100</sup>.

<sup>90</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 2.2. punkts; *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 2.2. punkts.

<sup>91</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 2.2. punkts; *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 2.2. punkts.

<sup>92</sup> Kā aprakstīts *Meta IE* atbilstības ziņojumu 5.8.2. iedaļā.

<sup>93</sup> *Meta IE* 2023. gada 4. augusta lūgums par pagaidu noregulējumu, 27. lpp.

<sup>94</sup> *Meta IE* 2023. gada 4. augusta lūgums par pagaidu noregulējumu, 27. lpp.

<sup>95</sup>

<sup>96</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 133. un 484. punkts; EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 137. un 451. punkts.

<sup>97</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 288. un 493. punkts; EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 290. un 459. punkts.

<sup>98</sup> Sk. Īrijas UI *FB* lēmuma 10.44.b punktu un Īrijas UI *IG* lēmuma 212. punktu. Sk. arī Īrijas UI galīgās nostājas dokumenta 2.1. punktu.

<sup>99</sup> Īrijas UI *FB* lēmums, 10.44.b punkts, un Īrijas UI *IG* lēmums, 212. punkts.

<sup>100</sup> Īrijas UI *FB* lēmums, 10.44.b punkts, un Īrijas UI *IG* lēmums, 212. punkts.

87. Savos atbilstības ziņojumos *Meta IE* norādīja, ka no 2023. gada 5. aprīļa – Īrijas UI lēmumu izpildes termiņa – uzņēmums ir mainījis juridisko pamatu, uz kuru tas balstās, apstrādājot tā produktos vāktos personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, no VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu<sup>101</sup>. *Meta IE* arī norāda, ka tas joprojām balstās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai apstrādātu to, ko tas uzskata par “*nedaudzām ar uzvedību nesaistītas informācijas kategorijām*”, lai parādītu reklāmas pakalpojumus *Facebook* un *Instagram*<sup>102</sup>.
88. Īrijas UI galīgās nostājas dokumentā, kurā novērtēts, kā *Meta IE* ievēro Īrijas UI lēmumus, un ņemot vērā AUI saņemtās piezīmes par šādu atbilstību, Īrijas UI pievērsās diviem galvenajiem jautājumiem, kas ir būtiski šai iedaļai šajā steidzamajā saistošajā lēmumā: uz uzvedību balstītas reklāmas definīcija un tas, vai *Meta IE* veiktā apstrāde reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, atbilst šādai definīcijai<sup>103</sup>.
89. Uz uzvedību balstītas reklāmas definīcijas sakarā Īrijas UI atsaucās uz definīciju, kas sniegta 29. panta darba grupas Atzinumā 2/2010<sup>104</sup>, uz kuru *Meta IE* atsaucās savos atbilstības ziņojumos<sup>105</sup>:

*“Biheiviorālā reklāma [šajā dokumentā: “uz uzvedību balstīta reklāma”] ir reklāma, kuras pamatā ir indivīdu uzvedības ilgstoša novērošana. Biheiviorālās reklāmas gadījumā indivīdu uzvedības īpatnības pēta, novērojot viņu darbības (atkārtoti vietņu apmeklējumi, mijiedarbība, atslēgvārdi, tiešsaistes satura radīšana utt.), lai izveidotu konkrētus profilus un piedāvātu datu subjektiem viņu iespējamajām interesēm īpaši pielāgotus sludinājumus.”<sup>106</sup>*

90. Lai noteiktu, vai *Meta IE* apstrāde reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, atbilst šādai definīcijai, Īrijas UI atsaucās arī uz aprakstu par *Meta IE* veikto apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, ko EDAK sniegusi EDAK saistošajos lēmumos<sup>107</sup>:

*“[Meta IE] vāc datus par saviem individuālajiem lietotājiem un to darbībām Facebook sociālā tīkla pakalpojumā un ārpus tā, izmantojot dažādus līdzekļus, piemēram, pašu pakalpojumu, citus Meta grupas pakalpojumus, tajā skaitā Instagram, WhatsApp un Oculus, trešo personu tīmekļa vietnes un lietotnes, izmantojot integrētas programmēšanas saskarnes, piemēram, Facebook Business Tools, vai sīkdatnes, sociālos spraudņus, pikseļus un tamlīdzīgas tehnoloģijas, kas izvietotas interneta lietotāja datorā vai mobilajā ierīcē. Saskaņā ar sniegtajiem aprakstiem [Meta IE] sasaista šos datus ar lietotāja Facebook kontu, lai reklāmdevēji varētu pielāgot savu reklāmu Facebook individuālajiem lietotājiem, pamatojoties uz viņu patērētāju uzvedību, interesēm, pirkstspēju un personīgo situāciju. Tas var ietvert arī datus par lietotāja fizisko atrašanās vietu, lai parādītu saturu, kas attiecas uz lietotāja atrašanās vietu.”<sup>108</sup>*

<sup>101</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 2.1. punkts; *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 2.1. punkts.

<sup>102</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 3.1.3. punkts; *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 3.1.3. punkts.

<sup>103</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.3.–7.22. punkts.

<sup>104</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.5. punkts, kurā ir atsauce uz 29. panta darba grupas 2010. gada 22. jūnijā pieņemto Atzinumu 2/2010, 5. lpp.

<sup>105</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 4. lpp.; *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 4. lpp.

<sup>106</sup> 29. panta darba grupas Atzinums 2/2010, pieņemts 2010. gada 22. jūnijā, 5. lpp.

<sup>107</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.4. punkts, kurā ir atsauce uz EDAK Saistošo lēmumu Nr. 3/2022 (95.–96. punkts) un EDAK Saistošo lēmumu Nr. 4/2022 (98.–99. punkts).

<sup>108</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 95.–96. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 98.–99. punkts.

91. Īrijas UI norādīja, ka *Meta IE* atsaucas uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu attiecībā uz ierobežotāku personas datu kopumu reklāmas nolūkā *Facebook* un *Instagram* pakalpojumos<sup>109</sup>. EDAK norāda, ka *Meta IE* apgalvo, ka tas atsaucas uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu attiecībā uz “ierobežotas ar uzvedību nesaistītas informācijas” apstrādi, lai parādītu reklāmas, kā aprakstīts tā atbilstības ziņojumos<sup>110</sup>:

*“a) Demogrāfiskie dati. Tos veido lietotāju norādītais vecums, dzimums un aplēstā vispārējā atrašanās vieta. Demogrāfisko datu izmantošana ir nepieciešama, lai nodrošinātu, ka reklāma ir piemērota saskaņā ar lietošanas/pakalpojuma noteikumiem. Piemēram, (...) c) atrašanās vietas dati ir nepieciešami, lai nodrošinātu, ka reklāmas, ko [Meta IE] parāda lietotājiem, ir atbilstošā valodā un attiecas uz uzņēmumu vai pakalpojumu ar atbilstošu atrašanās vietu (piemēram, [Meta IE] nerāda lietotājiem reklāmas par produktiem, kas nav pieejami viņu valstī);*

*b) lietotņu, pārlūkprogrammu un ierīču lietošanas dati. (...) Tie ietver izmantotās ierīces veidu, attiecīgajā brīdī ierīcē izvēlēto valodu un izmantotās Facebook/Instagram lietotnes versiju. Šie datu punkti ir nepieciešami reklāmu atbilstoši sniegšanai. Piemēram, tas ir vajadzīgs, lai pareizi formatētu reklāmu atbilstoši ierīces attēlošanas prasībām, lai izvairītos no tā, ka lietotājiem tiek rādītas tādu lietotņu reklāmas, kuras neatbalsta ierīces operētājsistēma, un lai nodrošinātu, ka reklāma ir lietotāja izvēlētajā valodā;*

*c) parādītās reklāmas. Šie dati ietver informāciju par to, vai reklāma tiek atveidota un piegādāta lietotājam. Šī informācija ir pamatrādītājs, kas [Meta IE] ir vajadzīgs, lai, piemēram, nodrošinātu, ka [Meta IE] lietotājiem tiek rādīts atbilstošs reklāmu skaits, un lai nodrošinātu, ka vienas un tās pašas reklāmas lietotājam netiek rādītas atkārtoti. Šī informācija nenorāda, vai lietotājs faktiski ir pamanījis reklāmu;*

*d) dati par mijiedarbību ar reklāmām. To veido divu veidu informācija, ko lietotāji sniedz, ja izvēlas mijiedarboties ar reklāmām: a) sniegt negatīvas atsauksmes par savu reklāmas pieredzi, piemēram, izvēloties opciju “Paslēpt” vai ziņot par reklāmu, un b) sniegt pozitīvas atsauksmes par savu reklāmas pieredzi, piemēram, noklikšķinot uz reklāmām, ko viņi uzskata par relevantām.”<sup>111</sup>*

92. EDAK atzīmē tālāk izklāstītos Īrijas UI konstatējumus.

- Attiecībā uz atrašanās vietas datiem Īrijas UI uzskatīja, ka *Meta IE* nesniedza pietiekamu informāciju, lai Īrijas UI varētu saprast, kāpēc atrašanās vietas dati neatbilst uzvedības datu definīcijai<sup>112</sup>. Īrijas UI uzskata, ka *Meta IE* nepaskaidroja, vai tas apstrādā datus par lietotāja

<sup>109</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 2.2., 4.5. un 7.6. punkts.

<sup>110</sup> Kā minēts Īrijas UI galīgās nostājas dokumenta 7.6. punktā.

<sup>111</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 5.8.2. punkts; *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 5.8.2. punkts.

<sup>112</sup> Konkrētāk, Īrijas UI norādīja, ka “[Meta IE] ir izskaidrojis šo datu lietojumu veidus, bet ne to, kāpēc šie lietojumi nav uzskatāmi par apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā. Piemēram, nav skaidrs, vai [Meta IE] izmanto atrašanās vietas datus, lai pielāgotu reklāmas lietotājiem, pamatojoties uz konkrētu veidu veikalu apmeklējumiem, viņu braucieniem uz darījumu centriem vai brīvdienu galamērķiem vai gada periodiem, kuros viņi ceļo. Ja [Meta IE] šādā veidā izmantoju atrašanās vietas datus, tad personas dati tiktu apstrādāti uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, gan atsaucoties uz EDAK šādas reklāmas aprakstu, kas izklāstīts 7.4. punktā, gan

fizisko atrašanās vietu vai vietu, ko tas aktīvi norāda *Meta IE* mērķorientētai reklāmu izvietojšanai.

- Attiecībā uz datiem par ierīcēm Īrijas UI norādīja, ka informāciju par ierīcēm var izmantot arī, lai identificētu dažādus tirgus segmentus, kurus savukārt varētu apstrādāt uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>113</sup>.
- Attiecībā uz parādītajām reklāmām Īrijas UI norādīja, ka *Meta IE* būtu vajadzīga lielāka skaidrība par to, vai *Meta IE* analizē tikai parādīto reklāmu ierakstus (kas, pēc Īrijas UI domām, nav uzskatāmi par uzvedības datiem), vai arī uz uzvedību balstītas reklāmas, ko piedāvā citi rīki, izmantojot kopīgu saskarnes ekrānu, kas arī papildinātu *Meta IE* veikto apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>114</sup>.
- Attiecībā uz datiem par mijiedarbību ar reklāmām Īrijas UI uzsvēra, ka “dati par mijiedarbību” ir uzskaitīti uz uzvedību balstītas reklāmas definīcijā 29. panta darba grupas atzinumā, ko *Meta IE* iekļāva savos atbilstības ziņojumos<sup>115</sup>. Tāpēc Īrijas UI uzsvēra, ka trūkst skaidrības par to, kā *Meta IE* nošķirtu d) punktā uzskaitītos “datus par mijiedarbību ar reklāmām” no “mijiedarbības datiem”, kas iekļauti 29. panta darba grupas Atzinumā 2/2010. Īrijas UI pauda bažas par to, ka *Meta IE* norādīja, ka apstākļos, kad lietotājs sniedz pozitīvas atsauksmes par reklāmu, uzņēmums balstās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu<sup>116</sup>. Īrijas UI uzskata, ka tas atbilst uz uzvedību balstītas reklāmas definīcijai, kas sniegta 29. panta darba grupas Atzinumā Nr. 2/2010, jo *Meta IE* “izdara secinājumus par lietotāju preferencēm no lietotāju mijiedarbības ar reklāmu”<sup>117</sup>. Pēc papildu informācijas, ko *Meta IE* 2023. gada 30. jūnijā sniedza Īrijas UI par negatīvajām atsauksmēm par reklāmām<sup>118</sup>, Īrijas UI norādīja, ka, ciktāl *Meta IE* “apstrādā personas datus tikai tādēļ, lai novērstu konkrētas slēptas reklāmas parādīšanu lietotājam, tad [Īrijas UI] piekrīt, ka tas nav uzskatāms par reklāmu, kas balstīta uz uzvedību. Tomēr tiktāl, ciktāl [Meta IE] izsecina lietotāja reklāmas vēlmes no fakta, ka viņš paslēpis reklāmu, tas atbilst

---

atsaucoties uz 29. panta darba grupas atzinumu, uz kuru atsaucas [Meta IE]”; Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.11. punkts.

<sup>113</sup> Īrijas UI norādīja, ka “nav skaidrs, vai [Meta IE] informāciju par ierīcēm identificē kā citu tirgus segmentu. Informācijas par ierīcēm apstrāde saistībā ar reklāmu rādīšanu var nebūt uz uzvedību balstīta reklāma, tomēr ir iespējams, ka [Meta IE] identificē konkrētas ierīces kā atšķirīgu tirgus segmentu. Ierīces veids varētu norādīt uz pirkspēju vai pirkumu vēsturi, ko varētu apstrādāt uzvedības nolūkos”; Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.12. punkts.

<sup>114</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.13. punkts.

<sup>115</sup> 29. panta darba grupas Atzinums 2/2010, kas pieņemts 2010. gada 22. jūnijā, 5. lpp., minēts *Meta IE* atbilstības ziņojumā saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 4. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojumā saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 4. lpp.

<sup>116</sup> Īrijas UI bažas konkrēti attiecas uz *Meta IE* apgalvojumu, ka tad, kad “lietotājs sniedz pozitīvas atsauksmes par reklāmu (piemēram, aktīvi izvēlas noklikšķināt uz konkrētas reklāmas, ko viņš uzskata par relevantu un ko vēlas redzēt), [Meta IE] tāpat ir jāizmanto šī informācija, lai nodrošinātu, ka tas sniedz lietotājam atbilstošu un relevantu personalizētu reklāmas pieredzi saskaņā ar pakalpojumu sniegšanas noteikumiem”; sk. Īrijas UI galīgās nostājas dokumenta 7.14. punktu, atsaucoties uz *Meta IE* atbilstības ziņojumu saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 5.8.2. punktu, un *Meta IE* atbilstības ziņojumu saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 5.8.2. punktu.

<sup>117</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.15. punkts.

<sup>118</sup> *Meta IE* norādīja, ka “attiecībā uz negatīvām atsauksmēm par reklāmām, ja lietotājs izvēlas opciju “Paslēpt reklāmu – vairs nekad nerādīt šo reklāmu”, [Meta IE] ir jāizmanto šī informācija, lai nodrošinātu, ka tiek ievērota izvēle attiecībā uz lietotāja personīgo reklāmas pieredzi (t. i., kādas reklāmas lietotājs nevēlas redzēt)”; Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.16. punkts.



uz uzvedību balstītas reklāmas definīcijai.”<sup>119</sup> Īrijas UI piebilda, ka “[Meta IE] iesniegtie apsvērumi ir pārāk neskaidri, lai noteiktu, vai tas apstrādā personas datus tikai tādēļ, lai paslēptu konkrēto reklāmu, vai arī izdara secinājumus no lietotāja izvēles paslēpt konkrētu reklāmu. Šīs apstrādes pamatojumā ietvertā atsauce uz lietotāja “personīgo reklāmas pieredzi” norāda, ka lēmumu paslēpt vienu reklāmu varētu izmantot, lai secinātu, kādas ir lietotāja preferences attiecībā uz reklāmām, kuras viņš saņem kopumā.”<sup>120</sup> EDAK atzīmē, ka šis atzinums atbilst Vācijas (Hamburgas) UI izteiktajiem apsvērumiem<sup>121</sup>. Tāpēc Īrijas UI norādīja, ka “no [Meta IE] sniegtās informācijas izriet, ka tas izmanto datus par reklāmām, ko lietotājs paslēpis, lai sniegtu uz uzvedību balstītu reklāmu”. Īrijas UI arī sniedza līdzīgus secinājumus par pozitīvajām atsauksmēm, norādot, ka “informācijas izmantošana par klikšķiem, lai noteiktu, kādus reklāmas veidus lietotājs vēlas redzēt nākotnē, nepārprotami atbilst uz uzvedību balstītas reklāmas definīcijai, ko [Meta IE] sniedzis [Īrijas UI]”<sup>122</sup>.

93. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK norāda, ka Īrijas UI konstatēja, ka *Meta IE* daļu apstrādes uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā joprojām veic, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu<sup>123</sup>.
94. Turklāt Īrijas UI arī norādīja, ka trūkst pietiekamas informācijas, lai paskaidrotu, kāpēc a)–d) kategorijas nav uzvedības dati<sup>124</sup>. EDAK arī norāda, ka, pamatojoties uz to, Īrijas UI konstatēja, ka *Meta IE* nav pierādījis atbilstību Īrijas UI lēmumiem attiecībā uz balstīšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu saistībā ar reklāmu, kas balstīta uz uzvedību<sup>125</sup>.
95. EDAK norāda, ka šo viedokli pauda arī dažas AUI, atbildot uz Īrijas UI neformālajām apspriešanām *IMI* sistēmā. Konkrētāk, Somijas UI norādīja, ka “saskaņā ar [VDAR] 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā joprojām tiek nelikumīgi vākti šādi personas dati: “Informācija par reklāmām, kuras jums parādām, un to, kā jūs mijiedarbojaties ar šīm reklāmām” un “Ar atrašanās vietu saistīta informācija””.<sup>126</sup> Itālijas UI arī norādīja, ka “[Meta IE] priekšlikums nav pietiekams, lai pienācīgi īstenotu rīkojumu nodrošināt apstrādes atbilstību, ciktāl tajā ir nepareizi klasificēta daļa no informācijas, kas saistīta ar lietotāju, tādējādi piemērojot līgumiskās izpildes juridisko pamatu saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu tādu reklāmu izvietošanai, kuras faktiski ir uz uzvedību balstītas reklāmas”<sup>127</sup>.

---

<sup>119</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.16. punkts, atsaucoties uz Vācijas (Hamburgas) UI piezīmēm par Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu.

<sup>120</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.16. punkts.

<sup>121</sup> “Atļaut [Meta IE] sīkāk pamatot, vai tas apstrādā personas datus tikai tādēļ, lai paslēptu konkrētu reklāmu, vai arī tas izdara secinājumus no lēmuma paslēpt reklāmu, nav nekas cits kā atstāt izvēli neapstrādāt faktisko apstrādes nolūku, lai formāli neatbilstu uz uzvedību balstītas reklāmas definīcijai. Tādējādi konkrētu reklāmu paslēpšana bez jebkādiem no šī lēmuma izrietošiem rezultātiem būtu pretrunā [Meta IE] darījumdarbības modelim. Ciktāl šī vai cita mijiedarbība ar reklāmu tiek izmantota, lai noskaidrotu, kāda cita reklāma būtu jārāda datu subjektam, Hamburgas UI norāda, ka personas datu apstrāde notiek uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā”, Vācijas (Hamburgas) UI 2023. gada 4. maijā paustais viedoklis; kā minēts Īrijas UI galīgās nostājas dokumenta 7.17. punktā.

<sup>122</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.19. punkts.

<sup>123</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 6.2. punkts un 8.1. punkts.

<sup>124</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.22. punkts.

<sup>125</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.1., 7.22. un 8.1. punkts.

<sup>126</sup> Somijas UI 2023. gada 15. maijā paustais viedoklis, 2. lpp.

<sup>127</sup> Itālijas UI viedoklis par Īrijas UI FB 2023. gada 23. maija lēmumu, 2. lpp., un Itālijas UI viedoklis par Īrijas UI IG 2023. gada 23. maija lēmumu, 2. lpp.

96. EDAK norāda, ka, ja kādus no šā steidzamā saistošā lēmuma 91. punktā uzskaitītajiem datiem var uzskatīt par tādiem, kas ietilpst uz uzvedību balstītas reklāmas definīcijas tvērumā, ir pamats konstatēt, ka *Meta IE* pārkāpj VDAR 6. panta 1. punktu. Tas ir tāpēc, ka *Meta IE* joprojām apstrādās personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai gan Īrijas UI lēmumos apstrāde ar šādu juridisko pamatu tika uzskatīta par nelikumīgu<sup>128</sup>.
97. Šajā saistībā EDAK piekrīt Īrijas UI viedoklim, ka *Meta IE* joprojām veic personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu<sup>129</sup>, vismaz attiecībā uz tālāk aprakstītajām datu kategorijām.
- **Atrašanās vietas dati** – EDAK tāpat kā Īrijas UI uzskata ka *Meta IE* nav pierādījis, ka atrašanās vietas datu apstrāde nav apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>130</sup>. EDAK tāpat kā Norvēģijas UI un Īrijas UI nav skaidrs, uz kāda vēl pamata tiek aplēsta atrašanās vieta, ja ne uz datu subjekta uzvedības pamata. Līdz ar to EDAK līdzīgi kā Norvēģijas UI konstatē, ka *Meta IE* veiktā atrašanās vietas datu apstrāde ar mērķi noteikt, kuras reklāmas tiek parādītas datu subjektiem, ir uz uzvedību balstīta reklāma<sup>131</sup>.
  - **Dati par mijiedarbību ar reklāmām** – EDAK tāpat kā Īrijas UI uzskata ka *Meta IE* nav pierādījis, ka datu par mijiedarbību ar reklāmām apstrāde nav apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā. EDAK piekrīt Īrijas UI viedoklim, ka “[*Meta IE*] reģistrē lietotāju uzvedību, kad tiem tiek parādītas reklāmas, un izmanto šo informāciju, lai pielāgotu nākotnē parādāmās reklāmas”<sup>132</sup>. Tāpēc EDAK konstatē, ka *Meta IE* veiktā datu par mijiedarbību ar reklāmām apstrāde ir uz uzvedību balstīta reklāma tālāk izklāstīto iemeslu dēļ.
    - Kā pareizi norādījusi Īrijas UI, EDAK atgādina, ka 29. panta darba grupas Atzinumā 2/2010 uz uzvedību balstītas reklāmas definīcijā mijiedarbība ir norādīta kā viens no datu veidiem<sup>133</sup>.
    - EDAK norāda, ka neatkarīgi no tā, vai datu subjekts sniedz negatīvas vai pozitīvas atsauksmes par reklāmām, kas viņam tiek rādītas, *Meta IE* norāda, ka informācija par šo mijiedarbību tiks izmantota, lai sniegtu “atbilstošu un relevantu reklāmas pieredzi”<sup>134</sup>. Tas norāda, ka *Meta IE* no šādas mijiedarbības izdara secinājumus par lietotāju preferencēm.
    - Attiecībā uz negatīvām atsauksmēm (t. i., ja datu subjekts noklikšķina, lai paslēptu reklāmu vai par to ziņotu), EDAK konstatē, ka *Meta IE* norāda, ka tam šī informācija ir jāizmanto, “lai nodrošinātu, ka tiek ievērota izvēle attiecībā uz lietotāja personīgo reklāmas pieredzi (t. i., kādas reklāmas viņš nevēlas redzēt)”<sup>135</sup>. EDAK arī atzīmē, ka *Meta IE* norāda, ka opcijas “Paslēpt reklāmu” un “Ziņot par reklāmu” tiek izmantotas, lai “tieši ietekmētu to, kādas reklāmas tiek rādītas [lietotājiem]”<sup>136</sup>. EDAK piekrīt Īrijas

<sup>128</sup> Šajā ziņā ar Īrijas UI lēmumiem tika īstenoti konstatējumi, kas aprakstīti EDAK Saistošā lēmuma Nr. 3/2022 94.–133. punktā un EDAK Saistošā lēmuma Nr. 4/2022 97.–137. punktā.

<sup>129</sup> Skatīt 92. un 93. punktu.

<sup>130</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.11. punkts.

<sup>131</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.11. punkts.

<sup>132</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.14. punkts.

<sup>133</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.14. punkts.

<sup>134</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 16. lpp.

<sup>135</sup> *Meta IE* 2023. gada 30. jūnija vēstule Īrijas UI, 5. lpp.

<sup>136</sup> *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī Oslo apgabaltiesai iesniegtā informācija. Konkrēti attiecībā uz *Instagram* skatīt arī ekrānuzņēmumus, kas iekļauti atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu 3. pielikuma 35. lpp.

UI viedoklim, ka “šīs apstrādes pamatojumā ietvertā atsauce uz lietotāja “personīgo reklāmas pieredzi” norāda, ka lēmumu paslēpt vienu reklāmu varētu izmantot, lai secinātu, kādas ir lietotāja preferences attiecībā uz reklāmām, kuras viņš saņem kopumā”<sup>137</sup>, un tāpēc “no [Meta IE] sniegtās informācijas izriet, ka tas izmanto datus par reklāmām, ko lietotājs paslēpis, lai sniegtu uz uzvedību balstītu reklāmu”<sup>138</sup>.

- Attiecībā uz pozitīvām atsauksmēm EDAK norāda, ka *Meta IE* norāda, ka tad, kad “lietotājs sniedz pozitīvas atsauksmes par reklāmu (piemēram, aktīvi izvēlas noklikšķināt uz konkrētas reklāmas, ko viņš uzskata par relevantu un vēlas redzēt), [Meta IE] tāpat ir jāizmanto šī informācija, lai nodrošinātu, ka tas sniedz lietotājam atbilstošu un relevantu personalizētu reklāmas pieredzi saskaņā ar pakalpojumu sniegšanas noteikumiem”<sup>139</sup>. Līdz ar to EDAK piekrīt arī Īrijas UI viedoklim, ka šī prakse atbilst uz uzvedību balstītas reklāmas definīcijai, kas sniegta 29. panta darba grupas atzinumā, jo tā ietver *Meta IE* izdarītus “secinājumus par lietotāju preferencēm no lietotāju mijiedarbības ar reklāmu”<sup>140</sup>.

98. Noslēgumā EDAK konstatē, ka *Meta IE* nepamatoti paļaujas uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai apstrādātu tā produktos savāktos datus par atrašanās vietu un datus par mijiedarbību ar reklāmām uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā.
99. Turklāt EDAK piekrīt Īrijas UI viedoklim, ka *Meta IE* nesniedza pietiekamu informāciju, lai paskaidrotu, kāpēc citas *Meta IE* apstrādāto datu kategorijas nav uzskatāmas par uzvedības datiem, piemēram, dati par ierīcēm un parādītās reklāmas<sup>141</sup>. Šajā sakarā EDAK tāpat kā Īrijas UI konstatē, ka attiecībā uz datiem par ierīcēm, ja *Meta IE* datus par ierīcēm izmantotu, lai identificētu dažādus tirgus segmentus, tā būtu apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, saistībā ar kuru tas nepamatoti balstītos uz 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, pārkāpjot VDAR 6. panta 1. punktu<sup>142</sup>.

#### 4.1.1.3 Neatbilstoša balstīšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu

##### 4.1.1.3.1 Norvēģijas UI nostājas kopsavilkums

100. Norvēģijas UI uzskata, ka VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts nav piemērots juridiskais pamats saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punktu *Meta IE* veiktai datu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>143</sup>.
101. Norvēģijas UI atsauca uz Īrijas UI galīgās nostājas dokumentu, kurā Īrijas UI secināja, ka, neraugoties uz *Meta IE* 2023. gada 5. aprīlī veikto pāreju uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā juridisko pamatu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, *Meta IE* joprojām nebalstās uz derīgu

<sup>137</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.16. punkts.

<sup>138</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.18. punkts.

<sup>139</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 5.8.2. punkts, un *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 5.8.2. punkts.

<sup>140</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.15. punkts.

<sup>141</sup> Sk. iepriekš 89. punktu.

<sup>142</sup> Īrijas UI norādīja, ka “nav skaidrs, vai [Meta IE] informāciju par ierīcēm identificē kā citu tirgus segmentu. Informācijas par ierīcēm apstrāde saistībā ar reklāmu rādīšanu var nebūt uz uzvedību balstīta reklāma, tomēr ir iespējams, ka [Meta IE] identificē konkrētas ierīces kā atšķirīgu tirgus segmentu. Ierīces veids varētu norādīt uz pirkspēju vai pirkumu vēsturi, ko varētu apstrādāt uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkos”; Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.12. punkts.

<sup>143</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 4. lpp.

juridisko pamatu personas datu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punktu<sup>144</sup>. Norvēģijas UI norāda, ka šo secinājumu skaidri atbalstīja vairākas AUI, bet citas AUI pret to nekādi neiebilda<sup>145</sup>.

102. Turklāt Norvēģijas UI norāda, ka EST sprieduma lietā *Bundeskartellamt* 117. punkts apstiprina secinājumu, ka VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts nav piemērots juridiskais pamats *Meta IE* veiktai apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>146</sup>. Šajā sakarā Norvēģijas UI atzīst *Meta IE* viedokli, ka spriedums šajā jautājumā nav relevantu un attiecas uz citu *Meta IE* veiktas apstrādes uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā aspektu<sup>147</sup>. Tomēr Norvēģijas UI apgalvo, ka nolēmums attiecas uz *Meta IE* uz uzvedību balstītas reklāmas praksi kopumā un tāpēc to nevar neņemt vērā<sup>148</sup>.

#### 4.1.1.3.2 Pārziņa nostājas kopsavilkums

103. Savos atbilstības ziņojumos *Meta IE* norāda, ka, lai nodrošinātu atbilstību Īrijas UI lēmumiem, tas ir mainījis izmantoto juridisko pamatu no VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu<sup>149</sup> tikai attiecībā uz tādu personas datu “apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā”, kas tiek vākti *Meta* produktos<sup>150</sup>.
104. Kā minēts iepriekš 81. punktā, *Meta IE* definē šīs apstrādes darbības, kas veikta, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, tvērumu šādi:

*“Apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā ietver apstrādi, kuras ietvaros [Meta IE] izmanto [Meta] produktos savāktu informāciju par lietotāja uzvedību laika gaitā, lai novērtētu un izprastu lietotāju intereses un preferences. Tas ietver tādus signālus kā lietotāja aktivitāti dažādu Meta produktu ietvaros, mijiedarbību, piemēram, ar lietotāju ierakstiem, vai apmeklētās lapas, personas un grupas, ar kurām lietotājs sazinās, un/vai ko lietotājs meklē.”*

<sup>144</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 5. lpp. Kā norādīts tālāk 104. punktā, *Meta IE* definē šīs apstrādes darbības, kas veikta, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, tvērumu kā saistītu ar personas datiem, kas tiek vākti *Meta* produktos.

<sup>145</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 5. lpp.

<sup>146</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 5. lpp.

<sup>147</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp. Kā norādīts tālāk 109. un 142. punktā, *Meta IE* atbildē uz Īrijas UI 2023. gada 4. augusta pagaidu nostājas dokumenta 1.5. punkta A) apakšpunktu *Meta IE* uzskata, ka *Bundeskartellamt* spriedums “*principā neizslēdz [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā derīgu juridisko pamatu [Meta IE] veiktai apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā*”. Spriedumā tika izvērtēts [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts (un “*nepieciešamības*” elements) saistībā ar atšķirīgu apstrādi, nekā šajā lietā (t. i., saistībā ar datiem, kas tiek vākti ārpus [Meta], un ierobežotā mērā saistībā ar dažādu produktu datu apstrādi pretstatā datiem, kas tiek vākti [Meta] produktos). (..) Turklāt EST nenoteica (un juridiski nevarēja noteikt), ka lietotāju intereses reklāmas personalizēšanas kontekstā vienmēr būs pārākas par [Meta IE] un trešo personu leģitīmajām interesēm (..).”

<sup>148</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp.

<sup>149</sup> *Meta IE* norāda, ka tas balstās uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu, lai apstrādātu personas datus par lietotāju darbību ārpus *Meta* produktiem (piemēram, trešo personu tīmekļa vietnēs, lietotnēs un veicot noteiktu mijiedarbību bezsaistē (piemēram, izdarot pirkumus)), ko *Meta IE* ir ieguvis no reklāmas partneriem, kas ir trešās personas, lai parādītu personalizētu reklāmu šiem lietotājiem sociālajos tīklos *Facebook* vai *Instagram* (sk. *Meta IE* atbilstības ziņojumu saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 12. lpp., 3.1.2. punkts, un *Meta IE* atbilstības ziņojumu saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 13. lpp., 3.1.2. punkts).

<sup>150</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 4. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 4. lpp.

[Meta IE] izmanto visus šos signālus, lai novērtētu un izprastu lietotāju intereses un preferences un sniegtu viņiem uz uzvedību balstītu reklāmu.” (Pievienots izcēlums treknrakstā)<sup>151</sup>.

105. Attiecībā uz iepriekš minēto EDAK norāda, ka personas dati, kas tiek apstrādāti uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, tiek vākti “Meta produktos” un “dažādu Meta produktu ietvaros” un ka Meta IE šos terminus lieto savstarpēji aizstājami.
106. Meta IE atsaucas arī uz savām atjauninātajām Facebook un Instagram privātuma politikām, kurās sniegts šim nolūkam apstrādāto personas datu kategoriju saraksts<sup>152</sup>.
107. Pēc Meta IE domām, lai panāktu atbilstību Īrijas UI lēmumiem saistībā ar apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, tam bija tiesības uzskatīt, ka tas varētu pāriet uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta izmantošanu<sup>153</sup>. Meta IE uzskata, ka ne EDAK saistošajos lēmumos, ne Īrijas UI lēmumos Meta IE nav noteikts pienākums balstīties uz konkrētu juridisko pamatu saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punktu, piemēram, VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu<sup>154</sup>. Meta IE apgalvo, ka tikai pēc tam, kad Īrijas UI 2023. gada 18. augustā bija pieņēmusi Īrijas UI galīgās nostājas dokumentu, kāda uzraudzības iestāde secināja, ka Meta IE balstīšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu nav pietiekama, lai panāktu atbilstību Īrijas UI lēmumiem<sup>155</sup>. Meta IE apgalvo, ka pirms šā datuma “[d]ažos uzraudzības iestāžu iesniegtajos dokumentos ir pretrunas un tos nav iespējams saskaņot (piemēram, (...) dažas uzraudzības iestādes, šķiet, uzskata, ka piekrišana ir vienīgais iespējamais pamats, bet citas atzīst par izmantojamu arī VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu)”<sup>156</sup>.
108. Meta IE veica leģitīmo interešu novērtējumus, kas pievienoti tā atbilstības ziņojumiem<sup>157</sup>, kuros tas secina, ka VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts ir piemērots juridiskais pamats uz uzvedību balstītai reklāmai<sup>158</sup>. Meta IE atkārtó šo secinājumu 2023. gada 4. augustā pēc tam, kad bija apņēmis pāriet uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu, īstenojot Meta IE priekšlikumu par piekrišanu kā juridisko pamatu<sup>159</sup>. Turklāt Meta IE uzsvēra, ka nolūkā ievērot 2023. gada 5. aprīļa termiņu uzņēmums ir

---

<sup>151</sup> Meta IE atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 4. lpp., un Meta IE atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 4. lpp.

<sup>152</sup> Meta IE atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 4.–5. lpp., un Meta IE atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 4.–5. lpp.

<sup>153</sup> Meta IE 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 10. lpp., un Meta IE 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 22. lpp. Sk. arī Meta IE 2023. gada 27. jūlija vēstuli Īrijas UI, 1.–2. lpp.

<sup>154</sup> Meta IE 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 10. lpp., un Meta IE 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 4. un 16. lpp.

<sup>155</sup> Meta IE 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 11. lpp., un Meta IE 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 5. lpp.

<sup>156</sup> Meta IE 2023. gada 31. maija vēstule Īrijas UI par procesu un steidzamību, 3. lpp.

<sup>157</sup> Meta IE 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumi saistībā ar datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, Meta IE atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu 4. pielikums un Meta IE atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu 4. pielikums.

<sup>158</sup> Meta IE atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu 4. pielikums un Meta IE atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu 4. pielikums, 4. lpp., kā arī Meta IE atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 11. lpp., un Meta IE atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 12. lpp.

<sup>159</sup> Meta IE 2023. gada 4. augusta lūgums par pagaidu noregulējumu, 27. lpp.

*“iztērējais ievērojamus resursus” un spēris “Joti būtiskus soļus”, lai pārietu no VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu<sup>160</sup>.*

109. Attiecībā uz EST spriedumu *Bundeskartellamt* lietā *Meta IE* uzskata, ka šī lieta *“principā neizslēdz [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā derīgu juridisko pamatu” [Meta IE] veiktām apstrādes darbībām uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, ņemot vērā, ka EST “nenoteica (un juridiski nevarēja noteikt), ka lietotāju intereses reklāmas personalizēšanas kontekstā vienmēr būs pārākas par [Meta IE] un trešo personu leģitīmajām interesēm”<sup>161</sup>. Tas apgalvo, ka EST spriedums *Bundeskartellamt* lietā attiecas uz citādu apstrādi nekā tā, uz kuru attiecas EDAK saistošie lēmumi un Īrijas UI lēmumi. Konkrētāk, *Meta IE* norāda, ka šis spriedums attiecas uz personas datiem, kas tiek vākti ārpus *Meta*, nevis uz datiem, kas tiek vākti *Meta* produktos. Proti, *Meta IE* norāda, ka lietas darbības joma *“neietver apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, izmantojot personas datus, kas tiek vākti dažādu [Meta IE] produktu ietvaros”*, vienlaikus atzīstot, ka lieta *“mazākā mērā”* ir vērsta uz *“dažādu [Meta IE] produktu ietvaros vākto personas datu apstrādi”<sup>162</sup>.**

110.



<sup>160</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 10. lpp., un *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 5. lpp. Sk. arī *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegtos dokumentus, 33. lpp.

<sup>161</sup> *Meta IE* atbilde uz Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu, 2023. gada 4. augusts, 1.5.A iedaļa, kā arī 2. iedaļa, kur sniegta sīkāka analīze.

<sup>162</sup> *Meta IE* 2023. gada 4. augusta lūgums par pagaidu noregulējumu, 27. lpp.

<sup>163</sup> *Meta IE* 2023. gada 27. jūlija vēstule Īrijas UI, 1.–2. lpp.

<sup>164</sup> *Meta IE* 2023. gada 27. jūlija vēstule Īrijas UI, 2. lpp.

<sup>165</sup> *Meta IE* 2023. gada 27. jūlija vēstule Īrijas UI, 2. lpp.

<sup>166</sup> Īrijas UI 2023. gada 11. augusta vēstule *Meta IE*, 2. lpp.

<sup>167</sup> Īrijas UI 2023. gada 11. augusta vēstule *Meta IE*, 2. lpp.

111. Īrijas UI lēmumos *Meta IE* tika uzdots veikt nepieciešamos pasākumus, lai novērstu konstatēto problēmu, ka *Meta IE* nav tiesību veikt attiecīgās apstrādes darbības, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, tika uzdots panākt, ka tā veiktā personas datu apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā atbilst VDAR 6. panta 1. punktam, un tika precizēts, ka šāda rīcība “*neaprobežojas ar piemērota alternatīva juridiskā pamata noteikšanu*”, bet var ietvert “*visu pasākumu, kas vajadzīgi, lai izpildītu nosacījumus, kuri saistīti ar minēto alternatīvo juridisko pamatu vai minētajiem alternatīvajiem juridiskajiem pamatiem*”, īstenošanu<sup>168</sup>.
112. EDAK norāda, ka saskaņā ar *Meta IE* atbilstības ziņojumiem un Īrijas UI galīgās nostājas dokumentu *Meta IE* kopš 2023. gada 5. aprīļa atsaucas uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai apstrādātu *Meta* produktos savāktos personas datus<sup>169</sup> uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>170</sup>.
113. Saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, VDAR 47. apsvērumu un EST iedibināto judikatūru<sup>171</sup>, lai varētu atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, ir jābūt izpildītiem **trim kumulatīviem nosacījumiem**, “*proti, pirmkārt, pārziņa vai trešās personas leģitīmu interešu esamība, otrkārt, nepieciešamība apstrādāt personas datus leģitīmo interešu ievērošanai un, treškārt, [ņemot vērā samēra pārbaudi] nosacījums, ka personas, uz kuru attiecas datu aizsardzība, intereses vai pamattiesības un brīvības neprevalē pār pārziņa vai trešās personas leģitīmajām interesēm*”<sup>172</sup>.
114. Konkrētāk, **pirmais nosacījums attiecas uz pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu esību**.
115. *Meta IE* ir apzinājis dažādas intereses, kuras tas uzskata par leģitīmām un uz kurām tas balstās attiecīgajā apstrādē. Šīs intereses īsteno vai nu *Meta IE*, vai arī trešās personas, proti, uzņēmumi, kas izmanto *Facebook/Instagram*, un citi *Meta* produktu lietotāji<sup>173</sup>. Konkrētāk, *Meta IE* apzināja četras šādas leģitīmas intereses:
- 1) *Meta IE* “*intereses un citu lietotāju intereses sniegt pozitīvu lietotāja pieredzi, ar kuru lietotāji vēlēties mijiedarboties un kura ir pielāgota lietotājiem – kvalitatīvu un personalizētu reklāmu nodrošināšana ir dažādu Meta produktu ietvaros gūtas plašākas lietotāju pieredzes pamatelements*”;
  - 2) *Meta IE* “*intereses un citu lietotāju intereses, lai [Meta IE] varētu gūt ieņēmumus un turpināt inovēt, uzlabot un attīstīt Meta produktus un jaunas tehnoloģijas*”;
  - 3) *Meta IE* un trešo personu (piemēram, reklāmdevēju) intereses “*nodrošināt gan lieliem, gan maziem uzņēmumiem iespēju sazināties ar tiem lietotājiem, kurus, visticamāk, interesē to produkti un pakalpojumi*”;

<sup>168</sup> Īrijas UI FB lēmums, 8. punkts, un Īrijas UI IG lēmums, 212. punkts.

<sup>169</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.23. punkts, 11.–12. lpp., atsaucoties uz *Meta IE* 2023. gada 30. jūnija vēstuli Īrijas UI un *Meta IE* atbilstības ziņojumu saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 4. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojumu saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 4. lpp.

<sup>170</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.25. punkts, 12. lpp., *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 4. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 4. lpp.

<sup>171</sup> Kā nesen atgādināts EST *Bundeskartellamt* sprieduma 106. punktā, kurā ir sniegta atsauce uz iepriekšējo judikatūru. Īrijas UI galīgās nostājas dokumentā arī atgādināts par šo samērošanu un tā piemērota dokumenta 7.27. un nākamajos punktos, 12.–21. lpp.

<sup>172</sup> Sk. 106. punktu EST spriedumā *Bundeskartellamt* lietā.

<sup>173</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 6. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 6. lpp.

- 4) *Meta IE “intereses un trešo personu (piemēram, reklāmdevēju) un citu lietotāju intereses nodrošināt gan lieliem, gan maziem uzņēmumiem iespēju reklamēt savus produktus un pakalpojumus lietotājiem”<sup>174</sup>.*
116. *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumos šīs četras interešu kategorijas ir sīkāk iedalītas vairākās apakšinteresēs<sup>175</sup>. Piemēram, pirmās un otrās leģitīmās intereses ietver arī šādas apakšintereses: “[*Citiem Facebook un Instagram lietotājiem:*] Facebook un Instagram pakalpojumu izmantošana bez maksas”<sup>176</sup>.
  117. Kā atgādināja Īrijas UI, konkrētajām leģitīmajām interesēm jābūt “*pietiekami skaidri formulētām, reālām un pastāvošām, kā arī atbilstošām pašreizējām darbībām vai ieguvumiem, kuri gaidāmi tuvākajā nākotnē*”<sup>177</sup>.
  118. EDAK norāda, ka Īrijas UI secināja, ka *Meta IE* atbilstības ziņojumos uzskaitītās intereses var atbilst šiem kritērijiem<sup>178</sup>.
  119. **Otrais nosacījums attiecas uz apstrādes nepieciešamību šo interešu īstenošanai (jeb “nepieciešamības pārbaude”).**
  120. Savos atbilstības ziņojumos *Meta IE* uzskata, ka: 1) attiecīgā apstrāde ir nepieciešama, lai īstenotu un sasniegtu *Meta IE* identificētās leģitīmās intereses<sup>179</sup>, 2) šī apstrāde ir pamatota un samērīga, lai sasniegtu īstenojamās leģitīmās intereses<sup>180</sup>, un 3) nepastāv reālas alternatīvas, kas ļautu sasniegt leģitīmās intereses citādā veidā<sup>181</sup>.
  121. Šajā sakarā Īrijas UI uzskata – *Meta IE* savos atbilstības ziņojumos nav pierādījis, ka tā veiktā apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā bija nepieciešama dažādo tā identificēto leģitīmo interešu īstenošanai<sup>182</sup>. Konkrētāk, Īrijas UI norāda, ka *Meta IE* paskaidrojumi par attiecīgās apstrādes ietekmi ir “*pārāk neskaidri*” un ka tāpēc Īrijas UI nevar noteikt, ka *Meta IE* varētu izmantot privātumu mazāk skarošu alternatīvu<sup>183</sup>. Turklāt Īrijas UI uzskata, ka *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumos netiek

<sup>174</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 6. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 6. lpp.

<sup>175</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumi saistībā ar datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu 4. pielikums un *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu 4. pielikums, 9.–13. lpp.

<sup>176</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumi saistībā ar datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu 4. pielikums un *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu 4. pielikums, 9. lpp. Šīs apakšintereses ir sīkāk izklāstītas *Meta* leģitīmo interešu novērtējumu 12. lappusē.

<sup>177</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.33. punkts, kurā ir atsauce uz EDAK saistošo lēmumu 02/2022, 110. punktu.

<sup>178</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.33. punkts, 13.–14. lpp.

<sup>179</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 6. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 6. lpp., abos atsaucoties uz *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumu 2.b, 2.c un 3.a iedaļu.

<sup>180</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 6. lpp., *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 7. lpp., abos atsaucoties uz *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumu 3.b iedaļu.

<sup>181</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 6. lpp., *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 7. lpp., abos atsaucoties uz *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumu 3.c, 3.d un 3.e iedaļu.

<sup>182</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.50. punkts, 18. lpp.

<sup>183</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 6.3. punkts, 5. lpp.



piemērota nepieciešamības pārbaude attiecībā uz katru no leģitīmajām interesēm, uz kurām tas balstās<sup>184</sup>.

122. Konkrētāk, attiecībā uz *Meta IE* norādītajām pirmajām interesēm Īrijas UI atsaucas uz EDAK Saistošo lēmumu Nr. 3/2022 un secina, ka uz uzvedību balstīta reklāma nav *visu*, bet tikai *dažu Meta IE* lietotāju interesēs<sup>185</sup>. Tāpēc Īrijas UI uzskata, ka *Meta IE* nav paskaidrojis nepieciešamību apstrādāt visu savu lietotāju personas datus “*nolūkā īstenot to lietotāju intereses, kuri vēlas saņemt uz uzvedību balstītu reklāmu*”<sup>186</sup>.
123. Turklāt attiecībā uz otrajām, trešajām un ceturtajām interesēm, ko *Meta IE* norādījusi savos atbilstības ziņojumos<sup>187</sup>, Īrijas UI secina, ka *Meta IE* argumenti nav pietiekami pamatoti, jo analīze ir neskaidra un tai trūkst specifiskuma<sup>188</sup>. Konkrētāk, *Meta IE* nav paskaidrojis, kuras konkrētas personas datu kategorijas *Meta IE* ir jāapstrādā vai kuras apstrādes darbības ir jāveic, lai īstenotu iepriekš minētās intereses<sup>189</sup>.
124. *Meta IE*, veicot “nepieciešamības pārbaudi” *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumos, apgalvo, ka, “*neveicot apstrādi, kas, kā paskaidrots iepriekš, ir būtiska Facebook un Instagram monetizācijai, [Meta IE] nespētu sniegt pakalpojumus lietotājiem bez maksas tādā pašā veidā kā pašlaik. Tas savukārt apdraudētu iepriekš minēto leģitīmo interešu īstenošanu.*”<sup>190</sup> *Meta IE* uzskata, ka gadījumā, ja tas neveiktu tā produktos savāktu personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā un ja tas veiktu tikai “*ierobežotu*” apstrādi, ko tas veic gadījumos, kad datu subjekti iebilst apstrādei, tas “*būtiski ietekmētu lietotāju pieredzi Facebook un Instagram (daļēji tāpēc, ka platformās ir mazāk inovāciju, jo ir samazināts ieņēmumu apjoms) un ietekmētu arī [Meta IE] spēju nodrošināt lietotājiem pakalpojumus Facebook un Instagram bez maksas (neatkarīgi no lietotāja finanšu līdzekļiem), jo tas lielā mērā ir saistīts ar ieņēmumiem, ko [Meta IE] gūst no tā, ka reklamdevēji var faktiski rādīt reklāmas Instagram un Facebook lietotājiem*”<sup>191</sup>.
125. Tomēr Īrijas UI norāda, ka *Meta IE* privātuma politikā ir noteikts, ka *Meta IE* īsteno leģitīmas intereses “*gūt ieņēmumus*”, un tas atšķiras no pakalpojumu sniegšanas bez maksas<sup>192</sup>. Īrijas UI uzskata – ņemot vērā to, ka ieņēmumus var gūt arī ar citiem reklāmas veidiem, nevar secināt, ka uz uzvedību balstīta reklāma ir nepieciešama, lai “*vispār gūtu ieņēmumus*”<sup>193</sup>.

---

<sup>184</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.41. punkts, kurā sniegta atsauce uz *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumiem saistībā ar datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu 4. pielikumu un *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu 4. pielikumu.

<sup>185</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.43.–7.44. punkts, 16. lpp.

<sup>186</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.44. punkts, 16. lpp.

<sup>187</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 6. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 6. lpp.

<sup>188</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.45. un 7.50. punkts, 16. un 18. lpp.

<sup>189</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.45. punkts, 16. lpp.

<sup>190</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumi saistībā ar datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu 4. pielikums un *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu 4. pielikums, 21. lpp., 3.a iedaļa.

<sup>191</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumi saistībā ar datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu 4. pielikums un *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu 4. pielikums, 24. lpp., 3.d iedaļa.

<sup>192</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.46. punkts, 17. lpp.

<sup>193</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.46. punkts, 17. lpp.

126. Īrijas UI arī uzsver, ka *“nav paskaidrots, kāpēc ir jāapstrādā visas datu kategorijas, ko [Meta IE] izmanto uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, lai sniegtu pakalpojumus bez maksas”*<sup>194</sup>. Ņemot vērā iepriekš minēto, Īrijas UI secina, ka *Meta IE* apgalvojums, ka *Meta IE* ir jāsniedz uz uzvedību balstīta reklāma, lai tas spētu nodrošināt savus pakalpojumus, nav izklāstīts pietiekami detalizēti<sup>195</sup>. Jo īpaši nav skaidrs, vai, pamatojoties uz šo argumentu, *Meta IE* apgalvo, ka 1) *Meta IE* nevar bez maksas nodrošināt *Facebook* un *Instagram*, ja vien tas neapstrādā visu savu lietotāju personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, un vai 2) *Meta IE* joprojām spēj bez maksas nodrošināt *Facebook* un *Instagram*, apstrādājot *dažu* šo sociālo tīklu lietotāju (lietotāju, kuri neiebilst pret reklāmu, kas balstīta uz uzvedību) personas datus<sup>196</sup>.
127. Īrijas UI secinājumu par otro nosacījumu savās piezīmēs un reakcijās par atbilstības ziņojumiem atbalstīja vairākas AUI:
- 2023. gada 4. maijā Nīderlandes UI norādīja, ka *“[[I]lietotāju (īpašu) personas datu masveida apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā nav “nepieciešama” norādīto interešu nodrošināšanai”*<sup>197</sup>.
  - 2023. gada 23. maijā Itālijas UI saistībā ar *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumiem norādīja, ka *“šajā situācijā pārzinis itin kā pārnes pierādīšanas pienākumu attiecībā uz leģitīmām interesēm kā apstrādes juridisko pamatu uz datu subjektiem, kuri, gluži pretēji, būtu jāauzaičina kā galvenie dalībnieki divos turpmākajos leģitīmo interešu pārbaudes posmos, t. i., novērtējot apstrādes nepieciešamību un veicot vajadzīgo samērošanu”*<sup>198</sup>.
  - Norvēģijas UI rīkojumā Norvēģijas UI apgalvo, ka *Meta IE* nav pierādījis, ka ir izpildījis “nepieciešamības kritēriju”, pamatojoties uz 1) *Meta IE* izvirzīto interešu nepieciešamības novērtējuma neesību, 2) pamatota novērtējuma neesību attiecībā uz potenciāli īstenojamiem alternatīviem reklāmas modeļiem, 3) kļūdaino konstatējumu *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumos, ka tā veiktajai apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, visticamāk, nebūs nelabvēlīgas ietekmes uz datu subjektiem, un 4) neatbilstošo atsauci uz to, ka arī citi uzņēmumi piedāvā uz uzvedību balstītu reklāmu, kas neietekmē šādas apstrādes likumību<sup>199</sup>.
128. Saskaņā ar EST iedibināto judikatūru, piemērojot nepieciešamības pārbaudi, *“jāatgādina, ka atkāpes no personas datu aizsardzības principa un tā ierobežojumi ir piemērojami tikai tiktāl, ciktāl tas ir noteikti vajadzīgs”*<sup>200</sup>.
129. EST savā spriedumā *Bundeskartellamt* lietā arī atgādināja, ka šis otrais nosacījums paredz, ka *“ir jāpārbauda, vai leģitīmās intereses, kas saistītas ar datu apstrādi, nevar saprātīgi īstenot tikpat efektīvi ar citiem līdzekļiem, kas mazāk aizskartu datu subjektu pamattiesības un pamatbrīvības, jo īpaši Hartas*

<sup>194</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.47. punkts, 17. lpp.

<sup>195</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.47. punkts, 17. lpp.

<sup>196</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.47. punkts, 17. lpp.

<sup>197</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 4. maija viedoklis par *Meta IE* izvēli attiecībā uz jaunu juridisko pamatu personas datu apstrādei, ko *Meta IE* veic saistībā ar uz uzvedību balstītu reklāmu savās platformās *Facebook* un *Instagram*, 3. punkts.

<sup>198</sup> Itālijas UI viedoklis par Īrijas UI *FB* 2023. gada 23. maija lēmumu, 2. lpp., un Itālijas UI viedoklis par Īrijas UI *IG* 2023. gada 23. maija lēmumu, 2. lpp.

<sup>199</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 17.–18. lpp.

<sup>200</sup> 2017. gada 4. maija spriedums, Rīgas satiksme, C-13/16, ECLI:EU:C:2017:43, 30. punkts un tajā minētā judikatūra; Spriedums, 2014. gada 11. decembris, *Ryneš*, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, 28. punkts. Spriedums, 2019. gada 11. decembris, *Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA*, C-708/18, ECLI:EU:C:2019:1064, 46. punkts.

7. un 8. pantā garantētās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību”<sup>201</sup>. Šis nosacījums ir jāaplūko arī saistībā ar datu minimizēšanas principu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu<sup>202</sup>.

130. EDAK saistošajos lēmumos EDAK uzskatīja, ka uz uzvedību balstītai reklāmai ir reālistiskas, privātumu mazāk skarošas alternatīvas, tādējādi attiecīgā apstrāde nav “nepieciešama”<sup>203</sup>.
131. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzskata – ir pamats secināt, līdzīgi, kā secināja Īrijas UI<sup>204</sup>, ka *Meta IE* nav izpildījis “nepieciešamības pārbaudes” otro nosacījumu, lai varētu balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu *Meta* produktos savākto personas datu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, it īpaši attiecībā uz to, vai nav citu, privātumu mazāk skarošu alternatīvu līdzekļu<sup>205</sup>, un attiecībā uz datu minimizēšanas principa ievērošanu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu<sup>206</sup>.
132. **Trešais nosacījums attiecas uz “samēra pārbaudi”.**
133. Savos atbilstības ziņojumos, atsaucoties uz *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumiem, *Meta IE* secināja, ka, ņemot vērā tā “izvērsto rīcību un aizsardzības pasākumus”, potenciālie riski identificētajiem datu subjektiem ir “pienācīgi mazināti”<sup>207</sup>.
134. Konkrētāk, *Meta IE* cita starpā atsaucas uz šādiem aizsardzības pasākumiem: pasākumi, kas īstenoti, lai nodrošinātu pārredzamību datu subjektiem (piemēram, izmantojot privātuma politiku un “Palīdzības centra” rakstus), lietotājiem paredzētas reklāmas politikas publicēšanu, mērķorientēšanas kritēriju ierobežojumu esību, kontroles rīku esību (attiecībā uz reklāmu kopumā vai konkrētām reklāmām, kas tiek parādītas lietotājiem)<sup>208</sup>, iespēju iebilst pret apstrādi<sup>209</sup> un iespēju izmantot datu subjektu datu aizsardzības tiesības<sup>210</sup>. *Meta* arī apgalvo, ka formulējums, kas ieviests, lai izskaidrotu juridiskā pamata maiņu un ietekmi uz lietotājiem, arī to spēju iebilst pret attiecīgo apstrādi uz uzvedību

<sup>201</sup> EST spriedums *Bundeskartellamt* lietā, 108. punkts.

<sup>202</sup> EST spriedums *Bundeskartellamt* lietā, 109. punkts.

<sup>203</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 121. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 124. punkts. Kā norādīts EDAK saistošajos lēmumos, Austrijas UI, Polijas UI (tikai attiecībā uz EDAK Saistošo lēmumu Nr. 3/2022) un Zviedrijas UI kā piemērus min kontekstuālu reklāmu, kuras pamatā ir ģeogrāfiskā atrašanās vieta, valoda un saturs, kas neietver privātumu skarošus pasākumus, piemēram, lietotāju profilēšanu un izsekošanu. Šī analīze tika veikta saistībā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta juridisko pamatu.

<sup>204</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.50. punkts, 18. lpp. un 6.3. punkts, 5. lpp.

<sup>205</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.46.–7.48. punkts, 17. lpp.

<sup>206</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.45. punkts, 16. lpp., datu minimizēšanas principa analīze attiecībā uz samēra pārbaudi, 7.59. punkts, 19. lpp.

<sup>207</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 10. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 11. lpp., abos atsaucoties uz *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumu 4. iedaļu un konkrēti 4.2.b un 4.2.c apakšiedaļu.

<sup>208</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumi, *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu 4. pielikums un *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu 4. pielikuma 4.2.c iedaļa par īstenotajiem aizsardzības pasākumiem. Daži aizsardzības pasākumi ir atkārtoti norādīti *Meta IE* atbilstības ziņojumā saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 7.–10. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojumā saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 7.–12. lpp.

<sup>209</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumi saistībā ar datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu 4. pielikums un *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu 4. pielikuma 4.2.e iedaļa par atteikuma rīkiem.

<sup>210</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumi, *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu 4. pielikums un *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu 4. pielikuma 4.2.f. iedaļa par datu aizsardzības tiesībām.

balstītas reklāmas nolūkā, “ir īstenots nolūkā nodrošināt, ka lietotāji var pamatoti sagaidīt apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā un ka viņi apzinās savas tiesības iebilst pret šo apstrādi”<sup>211</sup>. *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumos *Meta* arī apgalvo, ka “lietotājiem ir pamats rēķināties, ka informācija par uzvedību platformā tiks apstrādāta uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, ņemot vērā spēcīgo pārredzamību, ko ieviesis [*Meta*] (..), un tas palīdz pārvaldīt lietotāju gaidas saistībā ar apstrādi un personalizēto reklāmu plašākā nozīmē”<sup>212</sup>.

135. Kā šajā sakarā norāda EDAK, Īrijas UI secināja, ka, tā kā netika veicinātas tiesības iebilst saskaņā ar VDAR 21. pantu<sup>213</sup>, netika ņemtas vērā tiesības uz privāto dzīvi (kā noteikts Hartas 7. pantā)<sup>214</sup> vai datu minimizēšanu<sup>215</sup> un nav pietiekami ņemta vērā apstrādes ietekme uz datu izmantošanas mērķa ierobežojuma principu<sup>216</sup>, *Meta IE* nav pierādījis, ka tā leģitīmās intereses veikt apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā ir svarīgākas par datu subjektu pamattiesībām un brīvībām<sup>217</sup>. Jo īpaši attiecībā uz tiesībām iebilst Īrijas UI cita starpā norādīja, ka “šie [iebilšanas] rīki nevar izslēgt tādu datu apstrādi, kurus [*Meta IE*] ir tieši savācis reklāmas nolūkā, tajā skaitā saturu, audio, metadatus par saturu, lietotnēm un izmantotajiem līdzekļiem, darījumiem, tēmturiem un [*Meta IE*] produktos veikto darbību laiku, biežumu un ilgumu”, jo saskaņā ar privātuma politiku šīs datu kategorijas joprojām tiktu izmantotas uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>218</sup>.
136. Īrijas UI atsauca arī uz iepriekšēju EST 2019. gada 24. septembra spriedumu, kurā EST nosprieda, ka datu subjektu pamattiesības saskaņā ar Hartas 7. un 8. pantu “principā ir svarīgākas par (..) privāta uzņēmēja ekonomisko interesi”<sup>219</sup>.
137. Īrijas UI secinājumu par trešo nosacījumu savās piezīmēs un reakcijās uz *Meta IE* atbilstības ziņojumiem atbalstīja vairākas AUI:
- Nīderlandes UI 2023. gada 4. maijā secināja, ka “[d]atu subjekta pamattiesības un pamatbrīvības ir svarīgākas par [*Meta IE*] un iesaistīto trešo personu interesēm”<sup>220</sup>. Nīderlandes UI sniedza šādus apsvērumus:
    - “Daži no datiem, ko [*Meta IE*] apstrādā uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, ir **īpaši, sensitīvi personas dati**, un tas palielina datu subjektu interesēm piešķirto nozīmi samērošanas procesā.”<sup>221</sup>

<sup>211</sup> *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu, 7. lpp., un *Meta IE* atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu, 7. lpp.

<sup>212</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa leģitīmo interešu novērtējumi, *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu 4. pielikums un *Meta IE* atbilstības ziņojuma saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu 4. pielikums, 7. lpp.

<sup>213</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.60.–7.66. punkts, 19.–21. lpp.

<sup>214</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.57. punkts, 19. lpp.

<sup>215</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.59. punkts, 19. lpp.

<sup>216</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.58. punkts, 19. lpp.

<sup>217</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.67. punkts, 21. lpp., 6.3. punkts, 5. lpp.

<sup>218</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.65. punkts, 20.–21. lpp., 29. zemsvītras piezīmē atsaucoties uz *Meta IE* privātuma politikas 54.–55. lpp.

<sup>219</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.57. punkts, 19. lpp., atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 24. septembra spriedumu *GC u. c.*, C-136/17; ECLI:EU:C:2019:773, 53. punkts. Šajā lietā privātais pakalpojumu sniedzējs bija meklētājprogrammas pakalpojumu sniedzējs. Skat. arī minēto judikatūru.

<sup>220</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 4. maija viedoklis par *Meta IE* izvēli attiecībā uz jaunu juridisko pamatu personas datu apstrādei, ko *Meta IE* veic saistībā ar uz uzvedību balstītu reklāmu savās platformās *Facebook* un *Instagram*, 3. punkts.

<sup>221</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 14. maija viedoklis, 43. punkts.

- “Veicot samērošanu, būtu jāņem vērā ne tikai to datu veids, ko apstrādā tāda lieluma uzņēmums kā [Meta IE], bet arī **šo datu lielais apjoms**. Uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā [Meta IE] apstrādā plašu (īpašu) personas datu klāstu no miljoniem lietotāju. Šie dati tiek analizēti un, iespējams, uzglabāti, koriģēti un ikdienā atkalizmantoti.”<sup>222</sup>
  - “Attiecībā uz **lietotāju gaidām** Nīderlandes UI norāda, ka saskaņā ar pārskatatbildības principu lietotāju gaidas būtu jānovērtē, **pirms** tiek sākta apstrāde saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu. Pārziņi nevar vienkārši “atpakaļejoši koriģēt” esošo lietotāju gaidas un saskaņot apstrādi ar VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, vienkārši sniedzot viņiem noteiktu informāciju, jo īpaši tad, ja šīs informācijas būtību ir grūti saprast.”<sup>223</sup>
  - “Turklāt Nīderlandes UI piekrīt EDAK Lēmumā Nr. 3/2022 paustajam secinājumam, ka lietotāji neregistrējas [Meta IE] pakalpojumos, lai saņemtu personalizētu saturu, bet gan lai uzturētu sakarus ar draugiem un ģimeni. Pat mainītajos pakalpojumu sniegšanas noteikumos [Meta IE] savus pakalpojumus raksturo kā “pakalpojumus, kas ļauj cilvēkiem sazināties, veidot kopienas...”. Tāpēc sazināšanās ar cilvēkiem/draugiem/ģimeni joprojām ir pakalpojums, ar kuru [Meta IE] cenšas piesaistīt jaunus lietotājus. Lai gan frāze “attīstīt uzņēmējdarbību” ir iekļauts kā trešais [Meta IE] pakalpojumu mērķis, tas nerada pamatotas gaidas, ka lietotāju personas dati tiks apstrādāti uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā.”<sup>224</sup>
  - “Tādēļ Nīderlandes UI secina, ka lietotāji negaida vai viņiem nav pamata sagaidīt, ka viņu dati tiks apstrādāti uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, kā to dara [Meta IE].”<sup>225</sup>
  - “Ņemot vērā **identificēto risku nopietnību**, Nīderlandes UI uzskata, ka [Meta IE] patiešām ļoti pavisam izturas pret šiem riskiem un to mazināšanu.”<sup>226</sup>
  - “Tādēļ Nīderlandes UI uzskata, ka [Meta IE] pienācīgi neievēro VDAR paredzētās tiesības iebilst, kas ir pamattiesības, ja apstrāde tiek veikta, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu.”<sup>227</sup>
- Spānijas UI 2023. gada 12. maijā *Meta IE* novērtējumā par samēra pārbaudi konstatēja šādus trūkumus:
    - “Attiecībā uz **ietekmi uz datu subjektiem** nav konstatēts, ka tā neattiecas uz sensitīviem datiem.
    - Attiecībā uz **veidu, kādā dati tiek apstrādāti**, datus apstrādā masveidā, visaptveroši un apvienojumā ar visu veidu datiem, kas iegūti no citiem avotiem, neņemot vērā datu minimizēšanas principu.
    - Attiecībā uz **datu subjekta pamatotām gaidām** jānorāda, ka datu tipoloģija, kas atspoguļota privātuma politikā, nav viegli saprotama vidusmēra lietotājam, kurš precīzi nezina, kādi dati tiek apstrādāti un kāds ir šādas apstrādes apjoms. Lai lietotājs zinātu, kāda veida dati tiek apstrādāti un kā tie tiek apstrādāti, lietotājam arī ir jāiepazīstas ar vairākiem dokumentiem.

<sup>222</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 14. maija viedoklis, 44. punkts.

<sup>223</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 14. maija viedoklis, 45. punkts.

<sup>224</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 14. maija viedoklis, 46. punkts.

<sup>225</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 14. maija viedoklis, 49. punkts.

<sup>226</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 14. maija viedoklis, 51. punkts.

<sup>227</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 14. maija viedoklis, 63. punkts.

- Attiecībā uz **apstrādātāja un datu subjekta stāvokli** jānorāda, ka starp tiem nav spēku samēra līdzsvara – Meta [IE] ir liels uzņēmums, kas piemēro savus nosacījumus tā lietotājiem, nedodot tiem iespēju izvēlēties vai neizvēlēties konkrētas apstrādes darbības un to, kuri no viņu datiem tiek apstrādāti. Nav arī analīzes par to, kā [apstrāde] ietekmē neaizsargātas nozares un kā mazināt iespējamo negatīvo ietekmi.
  - Visbeidzot, attiecībā uz **papildu aizsardzības pasākumiem**, kas iekļauti, lai novērstu nepamatotu ietekmi uz datu subjektiem, kā jau minēts, nav ņemts vērā datu minimizēšanas princips, nav nekādu norāžu par to, kādas darbības [Meta IE] veic, lai netieši novērstu sensitīvu datu apstrādi, un, kā paskaidrots tālāk, nav ievērota VDAR attiecībā uz tiesībām iebilst.”<sup>228</sup> [Pievienots izcēlums treknrakstā].
- 2023. gada 15. maijā Somijas UI norādīja, ka “[Meta IE] juridisko interešu novērtējums (...) šķiet diezgan vienpusīgs un virspusējs un pārliecinoši nepamato, kāpēc [Meta IE] vai trešo personu interesēm vajadzētu būt svarīgākām par datu subjektu interesēm un pamattiesībām”<sup>229</sup>.
  - 2023. gada 23. maijā Itālijas UI saistībā ar Meta IE leģitīmo interešu novērtējumiem norādīja, ka “šajā situācijā pārzinis itin kā pārnes pierādīšanas pienākumu attiecībā uz leģitīmām interesēm kā apstrādes juridisko pamatu uz datu subjektiem, kuri, gluži pretēji, būtu jāuzaicina kā galvenie dalībnieki divos turpmākajos leģitīmo interešu pārbaudes posmos, t. i., novērtējot apstrādes nepieciešamību un veicot vajadzīgo samērošanu”<sup>230</sup>.
  - Norvēģijas UI rīkojumā Norvēģijas UI noraida Meta IE pieņēmumu, ka datu subjekti neapstrīdami vēlas un sagaida uz uzvedību balstītu reklāmu, kuras pamatā ir viņu uzvedības uzraudzība un profilēšana<sup>231</sup>. Tāpēc saskaņā ar Norvēģijas UI sniegto informāciju Meta IE novērtējums par VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta elementiem ir nekorekts<sup>232</sup>. Turklāt Norvēģijas UI atsauca uz EST sprieduma *Bundeskartellamt* lietā 117. punktu, kurā noteikts, ka “[datu subjektam] nav pamata rēķināties ar to, ka šā sociālā tīkla operators apstrādās viņa personas datus bez viņa piekrišanas reklāmas personalizēšanas nolūkā”<sup>233</sup>. Turklāt Norvēģijas UI uzskata – datu subjektu informēšana par apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā nenozīmē, ka tā atbilst viņu pamatotām gaidām, un jebkurā gadījumā datu subjekti nespēj reāli izlasīt visu izmantoto pakalpojumu privātuma politikas dokumentus, tajā skaitā Meta IE privātuma politikas dokumentus<sup>234</sup>. Norvēģijas UI arī apgalvo, ka Meta IE nav pierādījis, ka Meta IE intereses ir svarīgākas par datu subjektu tiesībām un brīvībām<sup>235</sup>.

<sup>228</sup> Spānijas UI 2023. gada 12. maijā paustais viedoklis, 5. lpp.

<sup>229</sup> Somijas UI 2023. gada 15. maijā sniegtais viedoklis, provizoriskās piezīmes par Meta jauno juridisko pamatu attiecībā uz personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā pakalpojumos Facebook un Instagram, 2. lpp.

<sup>230</sup> Itālijas UI viedoklis par rīkojumu par juridisko pamatu un rīkojumu par pārredzamību attiecībā uz Īrijas UI *FB* lēmumu, 2. lpp., un Itālijas UI viedoklis par rīkojumu par juridisko pamatu un rīkojumu par pārredzamību attiecībā uz Īrijas UI *IG* 2023. gada 23. maija lēmumu, 2. lpp.

<sup>231</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 15.–16. lpp.

<sup>232</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 15.–16. lpp.

<sup>233</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 17. lpp.

<sup>234</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 16. lpp.

<sup>235</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 17.–23. lpp.

138. Īrijas UI izdarīja vispārēju secinājumu par trīsposmu pārbaudi<sup>236</sup>, ka *Meta IE* nav pierādījis konkrētās apstrādes atbilstību VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktam<sup>237</sup>. Īrijas UI gan savā pagaidu nostājas dokumentā, gan galīgās nostājas dokumentā uzsvēra, ka šis secinājums izriet no šādiem iemesliem: 1) “[Meta IE] nav noteicis, ka apstrāde ir vajadzīga leģitīmām interesēm. Tā paskaidrojumi par apstrādes ietekmi uz tā darījumdarbību ir pārāk neskaidri, lai [Īrijas UI] varētu noteikt, ka nav privātumu mazāk skaras alternatīvas, ko varētu izmantot”, 2) “[Meta IE] nav pierādījis, ka pēc interešu samērošanas priekšroka dodama šī uzņēmuma veiktai apstrādei. Proti, paredzētais atteikšanās mehānisms neatbilst VDAR prasībām.”<sup>238</sup> Īrijas UI secinājumus par trīsposmu pārbaudes rezultātiem atbalstīja vairākas AUI, kuras arī norādīja, ka *Meta IE* nepamatoti balstās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu:

- 2023. gada 18. aprīlī Austrijas UI norādīja, ka apstrādes darbības saistībā ar “apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā” nevar balstīt uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu<sup>239</sup>.
- 2023. gada 12. maijā Spānijas UI norādīja, ka *Meta IE* leģitīmo interešu novērtējumi “neparādīja, ka *Meta IE* veiktā apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā var tikt balstīta uz [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, jo tā neatbilst šā panta prasībām”<sup>240</sup>.
- Nīderlandes UI tās iesniegtajā savstarpējās palīdzības pieprasījumā, kas tika nosūtīts 2023. gada 30. maijā, pauda bažas par *Meta IE* balstīšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, ņemot vērā, ka “pārzinis nevarēja nezināt par jau izstrādātajiem EDAK norādījumiem un arī par vairāku AUI nostāju šajā jautājumā, bet neatkarīgi no tā izvēlējās izmantot [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu”<sup>241</sup>. Nīderlandes UI norāda, ka “*Meta [IE]* nevar atsaukties uz [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā derīgu juridisko pamatu, lai apstrādātu tā lietotāju personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā”, un ka šis secinājums “ir saskaņā ar vairākiem EDAK un 29. panta darba grupas vadlīniju dokumentiem, kas apstiprina, ka [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta kā juridiskā pamata izmantošana attiecīgajai apstrādei ir ļoti apšaubāma”<sup>242</sup>.

139. Iepriekšējos spriedumos EST precizēja, ka, veicot “samēra pārbaudi”, datu pārzinim “ir jāņem vērā no Hartas 7. un 8. panta izrietošo datu subjekta tiesību nozīmīgums”<sup>243</sup>.

140. EST savā spriedumā *Bundeskartellamt* lietā sniedza šādu obiter dictum:

“[K]ā izriet no VDAR 47. apsvēruma, datu subjekta intereses un pamattiesības var būt svarīgākas par datu pārzina interesēm, ja personas datus apstrādā apstākļos, kādos datu subjektiem nav pamata rēķināties ar šādu apstrādi.”<sup>244</sup>

<sup>236</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.27.–7.28. punkts, 12.–13. lpp., atsaucoties uz EST spriedumu *Bundeskartellamt* lietā, 126. punkts.

<sup>237</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.30. punkts, 13. lpp.

<sup>238</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 6.3. punkts, 5. lpp.; Īrijas UI pagaidu nostājas dokuments, 5.3. punkts, 4. lpp. (ar nedaudz atšķirīgu formulējumu).

<sup>239</sup> IMI ziņojums par atbilstību Facebook lietā.

<sup>240</sup> Spānijas UI 2023. gada 12. maijā paustais viedoklis, 6. lpp.

<sup>241</sup> Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījums, 2. lpp.

<sup>242</sup> Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījums, 1. lpp., kur ir sniegta atsauce uz EDAK Pamatnostādnēm 8/2020 par vēršanos pie sociālo mediju lietotājiem.

<sup>244</sup> EST spriedums *Bundeskartellamt* lietā, 112. punkts.

“(..) vēl ir nepieciešams, lai šāda apstrāde būtu vajadzīga šo interešu īstenošanai un lai datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības nebūtu par tām svarīgākas. Samērojot šīs attiecīgās pretnostatītās intereses – proti, pārziņa intereses ar datu subjekta interesēm –, svarīgi ir ņemt vērā, kā jau norādīts [iepriekš] (..), arī to, ar ko datu subjektam ir pamats rēķināties, kā arī attiecīgās apstrādes apjomu un šīs apstrādes ietekmi uz šo subjektu.”<sup>245</sup>

“Šajā ziņā jānorāda – lai gan tāda tiešsaistes sociālā tīkla kā Facebook pakalpojumi ir bez maksas, **tā lietotājam nav pamata rēķināties ar to, ka šā sociālā tīkla operators apstrādās viņa personas datus bez viņa piekrišanas reklāmas personalizēšanas nolūkā.** Šādos apstākļos ir jāuzskata, ka šāda lietotāja intereses un pamattiesības prevalē pār šā tirgus dalībnieka interesēm personalizēt reklāmu, ar kuru tas finansē savu darbību, un tādējādi apstrāde, ko tas veic šādiem mērķiem, neietilpst VDAR 6. panta 1. punkta pirmās daļas f) apakšpunkta tvērumā.”<sup>246</sup> [pievienots izcēlums]

141. Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentā, kas izdots pirms EST sprieduma *Bundeskartellamt* lietā, Īrijas UI provizoriski konstatēja, ka *Meta IE* nav pierādījis atbilstību VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktam<sup>247</sup>, jo *Meta IE* nav pierādījis, ka tas varētu atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu<sup>248</sup>. Pēc tam Īrijas UI apstiprināja, ka, ņemot vērā EST sprieduma *Bundeskartellamt* lietā analīzi, *Meta IE* nav pierādījis atbilstību VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktam, jo Īrijas UI galīgās nostājas dokumentā ir norādīts, ka “*pirms [Bundeskartellamt] sprieduma pasludināšanas dienas [Īrijas UI] bija analizējusi [Meta IE] atsaukšanos uz [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu un provizoriski secinājusi, ka [Meta IE] nav pierādījis atbilstību šim noteikumam*” un ka “*EST norādīja, ka pastāv būtiski šķēršļi, lai [Meta IE] varētu atsaukties uz [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu attiecībā uz šajā spriedumā aplūkoto apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā*”<sup>249</sup>.
142. EDAK pieņem zināšanai *Meta IE* argumentus par EST sprieduma *Bundeskartellamt* lietā iespējamo nebūtiskumu<sup>250</sup>. *Meta* uzskata, ka šis spriedums “*“principā” neizslēdz [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā derīgu juridisko pamatu [Meta IE] veiktai apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā. Spriedumā tika izvērtēts [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts (un “nepieciešamības” elements) saistībā ar atšķirīgu apstrādi, nekā šajā lietā (t. i., saistībā ar datiem, kas tiek vākti ārpus<sup>251</sup> [Meta], un ierobežotā mērā saistībā ar dažādu produktu datu apstrādi pretstatā datiem, kas tiek vākti [Meta] produktos). (..) Turklāt EST nenoteica (un juridiski nevarēja noteikt), ka lietotāju intereses reklāmas personalizēšanas kontekstā vienmēr būs pārākas par [Meta IE] un trešo personu leģitīmajām interesēm (..)*”<sup>252</sup>

<sup>245</sup> EST spriedums *Bundeskartellamt* lietā, 116. punkts.

<sup>246</sup> EST spriedums *Bundeskartellamt* lietā, 117. punkts.

<sup>247</sup> Īrijas UI pagaidu nostājas dokuments, 6.26. punkts, 11. lpp.

<sup>248</sup> Īrijas UI pagaidu nostājas dokuments, 5.3. punkts, 4. lpp.

<sup>249</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.26. punkts, 12. lpp.

<sup>250</sup> *Meta IE* atbilde uz Īrijas UI 2023. gada 4. augusta pagaidu nostājas dokumentu, 1.5.A iedaļa. Sk. arī angļu valodas versiju *Meta IE* sūdzībai par pamatotību, kas 2023. gada 16. oktobrī iesniegta Oslo apgabaltiesā (labota), 38. lpp., un *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegto informāciju, 10.–11. lpp.

<sup>251</sup> Dati, kas tiek vākti ārpus *Meta* produktiem, ir dati, kas gūti, piemēram, trešo personu tīmekļa vietnēs, lietotnēs un veicot noteiktu mijiedarbību bezsaistē (piemēram, izdarot pirkumus).

<sup>252</sup> *Meta IE* atbilde uz Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu, 2023. gada 4. augusts, 1.5.A iedaļa, kā arī 2. iedaļa, kur sniegta sīkāka analīze par EST spriedumu *Bundeskartellamt* lietā.



143. Attiecībā uz EST sprieduma *Bundeskartellamt* lietā darbības jomu EDAK norāda uz atsaucēm uz datu vākšanu no citiem tās grupas pakalpojumiem, pie kuras pieder operators<sup>253</sup>.
144. EDAK atzīst, ka *Meta* veiktā apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, kas tiek vērtēta šīs 4.1.1.3. iedaļas<sup>254</sup> vajadzībām, attiecas uz personas datiem, kas tiek vākti *Meta* produktos, savukārt *Meta IE* uzskata, ka EST spriedums *Bundeskartellamt* lietā galvenokārt attiecas uz personas datiem, kas iegūti ārpus *Meta* produktiem no reklāmas partneriem, kas ir trešās personas. Tomēr EDAK uzskata, ka šajā spriedumā, kas adresēts *Meta IE*, *Meta Platforms Inc.* un *Facebook Deutschland GmbH*<sup>255</sup>, ir izklāstīts, kā var veikt samērošanu uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, kas attiecas arī uz personas datiem, kuri tiek vākti *Meta* produktos.
145. EDAK atgādina savas iepriekšējās pamatnostādnes, kurās tā uzsvērusi, ka “*pārziņiem būtu grūti pamatot leģitīmu interešu izmantošanu kā juridisko pamatu uzmācīgas profilēšanas un izsekošanas praksei tirgvedības vai reklāmas nolūkā, piemēram, nolūkiem, kas ietver personu izsekošanu vairākās tīmekļa vietnēs, atrašanās vietās, ierīcēs un pakalpojumos vai datu starpniecības jomā*”<sup>256</sup>.
146. EDAK uzskata, ka šie norādījumi ir būtiski saistībā ar attiecīgo apstrādi, ko veic *Meta IE* un kas, kā noteikts EDAK saistošajos lēmumos, ir privātumu skaroša, ņemot vērā tās mērogu un lielo datu apjomu, ko apstrādā *Meta IE*<sup>257</sup>. Šajos lēmumos EDAK atzīmēja “*uz uzvedību balstītas reklāmas prakses, ko Meta IE veic, izmantojot pakalpojumu Facebook [vai Instagram], sarežģītību, milzīgo apjomu un privātumu skarošo raksturu*”<sup>258</sup>. Citiem vārdiem sakot, “[*u]z uzvedību balstīta reklāma, kas īsumā aprakstīta [EDAK Saistošā lēmuma Nr. 3/2022 95. punktā un Saistošā lēmuma Nr. 4/2022 98. punktā*]<sup>259</sup>], ir tehniski ļoti

<sup>253</sup> Šajā sakarā EST sprieduma *Bundeskartellamt* lietā 86. punktā ir noteikts: “*Ar trešo un ceturto jautājumu, kuri jāizskata kopā, iesniedzējtiesa būtībā vēlas uzzināt, vai un ar kādiem nosacījumiem VDAR 6. panta 1. punkta pirmās daļas b) un f) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka personas datu apstrādi – kuru veic tiešsaistes sociālā tīkla operators un kura izpaužas kā tādu šā tīkla lietotāju datu vākšana, kas iegūti no citiem grupas, kurā ietilpst šis operators, pakalpojumiem vai no šo lietotāju aplūkotajām šajā grupā neietilpstošu personu tīmekļvietnēm vai lietotnēm, šādu datu sasaistīšana ar šo lietotāju sociālā tīkla kontiem un šo datu izmantošana – var uzskatīt par nepieciešamu, lai izpildītu līgumu, kurā datu subjekti ir līgumslēdzējas puses, b) apakšpunkta izpratnē vai lai ievērotu pārziņa vai trešās personas leģitīmās intereses f) apakšpunkta izpratnē. Šī tiesa it īpaši vaicā, vai tālab par “leģitīmām interesēm” pēdējās minētās tiesību normas izpratnē ir uzskatāmas kādas konkrētas intereses, kuras tā skaidri norāda.”*

<sup>254</sup> *Meta IE* norāda, ka tas atsaucas uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu, lai apstrādātu personas datus, ko *Meta IE* ieguvusi no reklāmas partneriem, kas ir trešās personas. Šādi dati attiecas uz lietotāju darbību ārpus *Meta* produktiem. Šajā ziņā sk. iepriekš 89. un 149. zemsvītras piezīmi.

<sup>255</sup> Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu saistībā ar EST spriedumu *Bundeskartellamt* lietā ir iesniegts tiesvedībā starp *Meta Platforms Inc.*, agrāk – *Facebook Inc.*, *Meta Platforms Ireland Ltd*, agrāk – *Facebook Ireland Ltd*, un *Facebook Deutschland GmbH*, no vienas puses, un *Bundeskartellamt*, no otras puses. *Meta IE* pārvalda tiešsaistes sociālo tīklu *Facebook* Eiropas Savienībā. Sk. EST spriedumu *Bundeskartellamt* lietā, 2. un 26. punkts.

<sup>256</sup> 29. panta darba grupas Pamatnostādnes par automatizētu individuālu lēmumu pieņemšanu un profilēšanu Regulas 2016/679 nolūkiem, kas pieņemtas 2017. gada 3. oktobrī, pēdējo reizi pārskatītas un pieņemtas 2018. gada 6. februārī un ko EDAK apstiprinājusi 2018. gada 25. maijā, 15. lpp. Uz to tām savā rīkojumā atsaucās Norvēģijas UI, 9. lpp. Šo pašu nostāju EDAK atkārtoja EDAK Pamatnostādņu par vēršanos pie sociālo mediju lietotājiem 2.0. redakcijā, kas pieņemta 2021. gada 13. aprīlī, 56. punktā.

<sup>257</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 444. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 413. punkts.

<sup>258</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 96. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 99. punkts.

<sup>259</sup> EDAK Saistošā lēmuma Nr. 3/2022 95. punktā ir noteikts: “*Šajos lūgumos sniegt prejudiciālu nolēmumu ir minēts, ka [Meta IE] vāc datus par saviem individuālajiem lietotājiem un to darbībām Facebook sociālā tīkla pakalpojumā un ārpus tā, izmantojot dažādus līdzekļus, piemēram, pašu pakalpojumu, citus Meta grupas pakalpojumus, tajā skaitā Instagram, WhatsApp un Oculus, trešo personu tīmekļa vietnes un lietotnes, izmantojot integrētas programmēšanas saskarnes, piemēram, Facebook Business Tools, vai sīkdatnes, sociālos spraudņus,*

sarežģītu personas datu apstrādes darbību kopums, kam ir īpaši apjomīgs un privātumu skarošs raksturs”<sup>260</sup>. Īrijas UI atkārtoja šo secinājumu savos lēmumos: “Tāpēc ir skaidrs, ka kolēģija (..) uzskata, ka apstrādes būtība un apjoms ir plašs, sarežģīts, privātumu skarošs un masveida”<sup>261</sup>.

147. Ņemot vērā iepriekš minēto un Īrijas UI sniegto juridisko analīzi (sk., piemēram, 135. un 138. punktu, ko pamato AUI veiktais novērtējums), EDAK uzskata, ka datu subjektu intereses un pamattiesības ir svarīgākas par legītimajām interesēm, ko *Meta IE* izvirzījis attiecībā uz *Meta* produktos vāktu personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, kā rezultātā *Meta IE* nav izpildījis VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta trešo nosacījumu.
148. Ņemot vērā iepriekš minēto EDAK analīzi (tās 111.–147. punktu), EDAK uzskata, ka *Meta IE* nepamatoti atsauca uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai tā produktos vāktos personas datus apstrādātu uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā.

#### 4.1.1.3.4 Secinājums par VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu

149. *Meta IE* pieņemtā atbilstības nodrošināšanas pieeja Īrijas UI galīgās nostājas dokumentā ir novērtēta šādi:
- *Meta IE* joprojām vēlas atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai apstrādātu dažas konkrētas personas datu<sup>262</sup> kategorijas reklāmas nolūkā<sup>263</sup>;
  - *Meta IE* vēlas atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai apstrādātu citus personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>264</sup> – tikai attiecībā uz personas datiem, kas tiek vākti *Meta* produktos<sup>265</sup>;

---

*pikselus un tamlīdzīgas tehnoloģijas, kas izvietotas interneta lietotāja datorā vai mobilajā ierīcē. Saskaņā ar sniegtajiem aprakstiem [Meta IE] sasaista šos datus ar lietotāja Facebook kontu, lai reklāmdevēji varētu pielāgot savu reklāmu Facebook individuālajiem lietotājiem, pamatojoties uz viņu patērētāju uzvedību, interesēm, pirktspēju un personīgo situāciju. Tas var ietvert arī datus par lietotāja fizisko atrašanās vietu, lai parādītu saturu, kas attiecas uz lietotāja atrašanās vietu. Meta IE saviem lietotājiem piedāvā savus pakalpojumus bez maksas un gūst ieņēmumus no šīs personalizētās, uz lietotājiem mērķorientētās reklāmas papildus statistiskajai reklāmai, kas tiek parādīta visiem lietotājiem vienādi.”*

EDAK Saistošā lēmuma Nr. 4/2022 98. punktā ir noteikts: “Šajos lūgumos sniegt prejudiciālu nolēmumu ir minēts, ka *Meta IE* vāc datus par saviem individuālajiem lietotājiem un to darbībām pakalpojumā Facebook un ārpus tā, izmantojot dažādus līdzekļus, piemēram, pašu pakalpojumu, citus *Meta* grupas pakalpojumus, tajā skaitā Instagram, WhatsApp un Oculus, trešo personu tīmekļa vietnes un lietotnes, izmantojot integrētas programmēšanas saskarnes, piemēram, Facebook Business Tools, vai sīkdatnes, sociālos spraudņus, pikselus un tamlīdzīgas tehnoloģijas, kas izvietotas interneta lietotāja datorā vai mobilajā ierīcē. Saskaņā ar sniegtajiem aprakstiem *Meta IE* sasaista šos datus ar lietotāja Facebook kontu, lai reklāmdevēji varētu pielāgot savu reklāmu Facebook individuālajiem lietotājiem, pamatojoties uz viņu patērētāju uzvedību, interesēm, pirktspēju un personīgo situāciju. Tas var ietvert arī datus par lietotāja fizisko atrašanās vietu, lai parādītu saturu, kas attiecas uz lietotāja atrašanās vietu. *Meta IE* saviem lietotājiem piedāvā savus pakalpojumus bez maksas un gūst ieņēmumus no šīs personalizētās, uz lietotājiem mērķorientētās reklāmas papildus statistiskajai reklāmai, kas tiek parādīta visiem lietotājiem vienādi.”

<sup>260</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 123. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 126. punkts.

<sup>261</sup> Īrijas UI FB lēmums, 9.23. punkts, un Īrijas UI IG lēmums, 243. punkts.

<sup>262</sup> Sk. iepriekš 91. punktu.

<sup>263</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 6.2. un 7.1.–7.22. punkts.

<sup>264</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 6.3. un 7.23.–7.67. punkts.

<sup>265</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.23. punkts, kurā ir atsauce uz *Meta IE* 2023. gada 30. jūnija vēstuli Īrijas UI.

- *Meta IE* atsauca uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu, lai apstrādātu personas datus, ko *Meta IE* ir snieguši reklāmas partneri, kas ir trešās personas<sup>266</sup>.

150. *Meta IE* [redacted], jo ar savu priekšlikumu par piekrišanu kā juridisko pamatu<sup>267</sup> vēlas atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu kā juridisko pamatu [redacted]

151. EDAK uzsver, ka pašlaik ir jānovērtē apstrādes darbību, kas ietilpst Īrijas UI lēmumu darbības jomā, atbilstība VDAR 6. panta 1. punktam. [redacted]

[redacted]<sup>268</sup>. Skaidrības labad EDAK precizē, ka *Meta IE* priekšlikums par piekrišanu kā juridisko pamatu šā steidzamā saistošā lēmuma vajadzībām netika vērtēts pēc būtības. Šajā sakarā EDAK var tikai atzīmēt, ka Īrijas UI un AUI pašlaik izvērtē *Meta IE* priekšlikumu par piekrišanu kā juridisko pamatu.

152. EDAK uzskata, ka pastāv VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpums, kas izriet no neatbilstīgas atsaukšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā apstrādātu *Meta* produktos vāktos personas datus (arī datus par atrašanās vietu un datus par mijiedarbību ar reklāmām)<sup>269</sup>.

153. Turklāt EDAK secina, ka notiek VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpums, kas izriet no neatbilstīgas atsaukšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā apstrādātu *Meta* produktos vāktos personas datus<sup>270</sup>.

#### 4.1.2 Par pienākuma ievērot uzraudzības iestāžu lēmumus pārkāpumu

##### 4.1.2.1 Norvēģijas UI kopējās nostājas kopsavilkums

154. Kā norāda Norvēģijas UI, tā kā termiņš Īrijas UI lēmumu izpildei bija 2023. gada 5. aprīlis, bet vairāk nekā sešus mēnešus vēlāk vēl arvien tika pārkāpts VDAR 6. panta 1. punkts, *Meta IE* nenodrošināja Īrijas UI lēmumu izpildi un tādējādi pārkāpa savu pienākumu ievērot uzraudzības iestāžu lēmumus<sup>271</sup>. Turklāt Norvēģijas UI norāda, ka Eiropas līmenī starp Īrijas UI un AUI pastāv vienprātība par to, ka šī apstrāde joprojām ir nelikumīga<sup>272</sup>, un ka, "kā atzinusi pati Īrijas UI, *Meta IE* nav nodrošinājis atbilstību [Īrijas UI lēmumiem]"<sup>273</sup>. Norvēģijas UI norādīja, ka šī neatbilstība pati par sevi ir atsevišķs VDAR pārkāpums<sup>274</sup>, par kuru VDAR 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā ir paredzēts naudas sods, ko var piemērot papildus Īrijas UI lēmumos noteiktajiem naudas sodiem<sup>275</sup>.

<sup>266</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 7.23. punkts, kurā ir atsauce uz *Meta IE* 2023. gada 30. jūnija vēstuli Īrijas UI.

<sup>267</sup> *Meta IE* 2023. gada 27. jūlija vēstule Īrijas UI par piekrišanu, 2. lpp.

<sup>268</sup> [redacted]

<sup>269</sup> Sk. iepriekš 4.1.1.2.3. iedaļā un 98.–99. punktā veikto analīzi.

<sup>270</sup> Sk. iepriekš 4.1.1.3.3. iedaļā un 148. punktā veikto analīzi.

<sup>271</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp.

<sup>272</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>273</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp.

<sup>274</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp., un Norvēģijas UI 2023. gada 11. oktobra vēstule Īrijas UI, 2. lpp.

<sup>275</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp.

#### 4.1.2.2 Pārziņa nostājas kopsavilkums

155. *Meta IE* norādīja, ka pirms Īrijas UI lēmumiem tas godprātīgi par juridisko pamatu izmantoja VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un “bona fide uzskatīja, ka šāda rīcība ir likumīga”<sup>276</sup>.
156. Atbildot uz Īrijas UI lēmumiem, *Meta IE* apgalvoja, ka tas ir veicis būtiskus pasākumus, lai panāktu, ka tā apstrādes darbības, “pēc tā domām, ir atbilstīgas [Īrijas UI] lēmumiem”<sup>277</sup>, arī mainot šādas apstrādes juridisko pamatu no VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu attiecībā uz tā produktos vāktu personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>278</sup>.
157. *Meta IE* uzskata, ka ne EDAK saistošajos lēmumos, ne Īrijas UI lēmumos *Meta IE* nav noteikts pienākums izmantot kādu konkrētu juridisko pamatu (piemēram, VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu) tā produktos vāktu personas datu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punktu<sup>279</sup>. Tādēļ *Meta IE* joprojām vēlas atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai apstrādātu dažas konkrētas personas datu kategorijas, ko tas neuzskata par uzvedības datiem<sup>280</sup>, un uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai apstrādātu citus personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>281</sup>, – tikai attiecībā uz personas datiem, kas tiek vākti tā produktos<sup>282</sup>.
158. Pēc Īrijas UI pagaidu nostājas dokumenta (tajā skaitā Īrijas UI interpretācijas par EST spriedumu *Bundeskartellamt* lietā) izskatīšanas *Meta IE* paziņoja, ka vēlas īstenot nepieciešamos pasākumus, lai, īstenojot *Meta IE* priekšlikumu par piekrišanu kā juridisko pamatu, apstrādei uz uzvedību vērsta reklāmas nolūkā par juridisko pamatu izmantotu VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu<sup>283</sup>.
159. Pēc Īrijas UI galīgās nostājas dokumenta izskatīšanas *Meta IE* paziņoja, ka uzskata, ka nodrošina atbilstību Īrijas UI lēmumiem

284

285

<sup>276</sup> *Meta IE* 2023. gada 4. augusta vēstule Norvēģijas UI attiecībā uz tiesībām tikt uzklautam, 65. punkts.

<sup>277</sup> *Meta IE* 2023. gada 4. augusta vēstule Norvēģijas UI par tiesībām tikt uzklautam, 65. punkts.

<sup>278</sup> *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa ziņojums par atbilstību saistībā ar pakalpojumu *Facebook* (IN-18-5-5) (tālāk tekstā – “**atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI FB lēmumu**”), 2.1. punkts un *Meta IE* 2023. gada 3. aprīļa atbilstības ziņojums saistībā ar pakalpojumu *Instagram* (IN-18-5-7) (tālāk tekstā – “**atbilstības ziņojums saistībā ar Īrijas UI IG lēmumu**”), 2.1. punkts (kopā “**atbilstības ziņojumi**”).

<sup>279</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 10. lpp., un *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 4. un 16. lpp.

<sup>280</sup> Sk. šā lēmuma 91. punktu un Īrijas UI galīgās nostājas dokumenta 6.2. un 7.1.–7.22. punktu.

<sup>281</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 6.3. un 7.23.–7.67. punkts.

<sup>282</sup> Sk. šā lēmuma 104. punktu un Īrijas UI galīgās nostājas dokumenta 7.23. punktu, kurā ir atsauce uz *Meta IE* 2023. gada 30. jūnija vēstuli Īrijas UI.

<sup>283</sup> *Meta IE* 2023. gada 27. jūlija vēstule Īrijas UI par piekrišanu, 2. lpp.

<sup>284</sup> *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 61. punkts.

<sup>285</sup> *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 64. punkts.

#### 4.1.2.3 EDAK analīze

160. Kā atgādina EDAK, VDAR 60. panta 10. punktā ir noteikts, ka pārzinis “īsteno vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību (..) lēmumam [kas pieņemts sadarbības mehānisma kontekstā] attiecībā uz apstrādes darbībām visās tā uzņēmējdarbības vietās Savienībā”<sup>286</sup>.
161. Kā turklāt atgādina EDAK, VDAR 58. panta 2. punktā ir noteikts, ka UI rīkojuma neievērošana ir pārkāpums, par kuru var piemērot administratīvu naudas sodu saskaņā ar VDAR 83. panta 5. punkta e) apakšpunktu un VDAR 83. panta 6. punktu<sup>287</sup>.
162. EDAK piekrīt Norvēģijas UI viedoklim<sup>288</sup> un apstiprina, ka uzraudzības iestāžu lēmumu neievērošana pati par sevi ir atsevišķs VDAR pārkāpums<sup>289</sup>.
163. Kā jau minēts iepriekš, Īrijas UI lēmumos *Meta IE* cita starpā bija noteikts pienākums veikt nepieciešamos pasākumus, lai novērstu konstatējumu, ka *Meta IE* nav tiesību apstrādāt personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, un nodrošināt, ka tā veiktā personas datu apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā atbilst VDAR 6. panta 1. punktam<sup>290</sup>. Īrijas UI arī skaidri norādīja, ka pasākumi, kas *Meta IE* būtu jāveic, lai izpildītu Īrijas UI lēmumus, cita starpā var ietvert piemērota alternatīva juridiskā pamata noteikšanu, izvēloties kādu no VDAR 6. panta 1. punktā minētajiem<sup>291</sup>, un var ietvert visu nepieciešamo pasākumu īstenošanu, lai izpildītu nosacījumus, kas saistīti ar attiecīgo alternatīvo juridisko pamatu vai pamatiem<sup>292</sup>. Termins Īrijas UI lēmumu izpildei bija 2023. gada 5. aprīlis.

EDAK norāda, ka Īrijas UI galīgās nostājas dokumentā Īrijas UI konstatēja, ka *Meta IE* nav pierādījis savu atbilstību Īrijas UI lēmumiem, un norāda, ka *Meta IE* “nav pierādījis, ka tas vairs nepaļaujas uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai apstrādātu personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā”, un “nav pierādījis, ka tam ir likumīgs pamats platformas uzvedības datu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā”<sup>293</sup>.

---

<sup>286</sup> VDAR 60. pants.

<sup>287</sup> VDAR 83. panta 5. punkta e) apakšpunktā ir noteikts, ka gadījums, “[kad] nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums vai pagaidu vai galīgs apstrādes vai datu aprites ierobežojums saskaņā ar [VDAR] 58. panta 2. punktu, vai nav sniegta piekļuve, pārkāpjot [VDAR] 58. panta 1. punktu”, ir pārkāpums, par kuru saskaņā ar 2. punktu piemēro “[a]ministratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000 vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 4 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma atkarībā no tā, kuras summas apmērs ir lielāks”. VDAR 83. panta 6. punktā ir noteikts: “Saskaņā ar [VDAR] panta 2. punktu par 58. panta 2. punktā minētā uzraudzības iestādes rīkojuma neievērošanu piemēro administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000 vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 4 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma atkarībā no tā, kuras summas apmērs ir lielāks.”

<sup>288</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 17. septembra vēstule Īrijas UI par tiesībām tikt uzklausītam, 7. lpp.

<sup>289</sup> “Turpretī saskaņā ar VDAR 83. panta 5. punkta e) apakšpunktu un 83. panta 6. punktu tādu iepriekšēju rīkojumu neizpildi, kas noteikti, izmantojot korektīvās pilnvaras, var uzskatīt vai nu par pastiprinošu apstākli, vai arī par citu pārkāpumu kā tādu. Tādēļ pienācīgi jāņem vērā, ka par vienu un to pašu neatbilstošu rīcību nevar sodīt divreiz.” EDAK Pamatnostādnes 04/2022 par administratīvo naudas sodu aprēķināšanu saskaņā ar VDAR, 2.1. redakcija, 103. punkts.

<sup>290</sup> Sk. Īrijas UI *FB* lēmuma 10.44.b punktu un Īrijas UI *IG* lēmuma 212. punktu.

<sup>291</sup> Īrijas UI *FB* lēmums, 10.44.b punkts, un Īrijas UI *IG* lēmums, 10. punkts.

<sup>292</sup> Īrijas UI *FB* lēmums, 8. punkts, un Īrijas UI *IG* lēmums, 212. punkts.

<sup>293</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 8. iedaļa, 25. lpp. Attiecībā uz *Meta IE* atsaukšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu sk. arī 96.–99. punktu. Attiecībā uz *Meta IE* atsaukšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu sk. arī 121., 135. un 138. punktu.

164. EDAK atzīmē, ka Nīderlandes UI arī norādīja, ka "tā kā Meta [IE] ir publiski paziņojis, ka tas jau izmanto [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā juridisko pamatu, šis secinājums nozīmē, ka pašlaik miljoniem Eiropas datu subjektu personas dati tiek apstrādāti bez derīga juridiskā pamata. Turklāt tas nozīmē, ka Meta [IE] neievēro [Īrijas UI] lēmumos iekļauto [Īrijas UI] rīkojumu panākt šo apstrādes darbību atbilstību VDAR 6. pantam."<sup>294</sup>
165. EDAK ņem vērā Īrijas UI viedokli, ka ne VDAR, ne Īrijas valsts tiesību aktos nav noteikts, kā būtu jānovērtē pārziņa veiktie pasākumi attiecībā uz uzraudzības iestādes rīkojumu izpildi<sup>295</sup>. Šajā sakarā EDAK norāda, ka Meta IE neapstrīd, ka Īrijas UI konstatējumi pēc Īrijas UI lēmumu pieņemšanas ir izdarīti, "lai īstenotu esošos [Īrijas UI] lēmumus saskaņā ar VDAR 60. panta 10. punktu"<sup>296</sup>.
166. Attiecībā uz Meta IE argumentu, ka tas ir pilnībā izpildījis Īrijas UI lēmumus, veicot, pirmkārt, būtiskus pasākumus, lai līdz 2023. gada 5. aprīlim panāktu savu apstrādes darbību atbilstību<sup>297</sup>, un, otrkārt, pasākumus virzībai uz Meta IE priekšlikuma par piekrišanu kā juridisko pamatu īstenošanai<sup>298</sup>, EDAK uzsver, ka šie elementi paši par sevi nav pretrunā secinājumam, ka pašlaik atbilstība VDAR 6. panta 1. punktam attiecībā uz apstrādes darbībām, kas ietilpst Īrijas UI lēmumu darbības jomā, vēl nav sasniegta, lai gan Īrijas UI lēmumu īstenošanas termiņš bija 2023. gada 5. aprīlis.

299

#### 4.1.2.4 Secinājums par pienākuma ievērot uzraudzības iestāžu lēmumus pārkāpumu

167. Ņemot vērā savus konstatējumus, ka Meta IE joprojām nepamatoti atsaucas uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai apstrādātu tā produktos vāktos personas datus (arī datus par atrašanās vietu un datus par mijiedarbību ar reklāmām) uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>300</sup>, un VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai apstrādātu tā produktos vāktos personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>301</sup>, EDAK, ievērojot Īrijas UI secinājumus<sup>302</sup> un jo īpaši Norvēģijas UI<sup>303</sup> paustos viedokļus procesa gaitā, konstatē, ka Meta IE nav panācis atbilstību Īrijas UI lēmumiem noteiktajā termiņā un tāpēc pašlaik nepilda savu pienākumu ievērot uzraudzības iestāžu lēmumus.

## 4.2 Par galīgo pasākumu pieņemšanas steidzamību, atkāpjoties no sadarbības un konsekvences mehānismiem

<sup>294</sup> Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījums, 2. lpp.

<sup>295</sup> Īrijas UI 2023. gada 14. jūnija vēstule Meta IE, 1.–2. lpp.

<sup>296</sup> Meta IE 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 12. un 13. lpp.

<sup>297</sup> Meta IE 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 10. lpp., un Meta IE 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 5. lpp. Sk. arī Meta IE 2023. gada 25. augustā iesniegto informāciju, 33. lpp.

<sup>298</sup> Meta IE 2023. gada 27. jūlija vēstule Īrijas UI par piekrišanu, 2. lpp.

<sup>299</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 17. septembra vēstule Meta IE un Facebook Norway par tiesībām tikt uzklaštam, 9. lpp.

<sup>300</sup> Sk. iepriekš 98., 99. un 152. apsvērumu.

<sup>301</sup> Sk. iepriekš 148. un 153. apsvērumu.

<sup>302</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 8. iedaļa, 25. lpp.

<sup>303</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp.

<sup>304</sup>

168. Otrais elements, kas jānovērtē saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, ir steidzamības situācija, kas pamato atkāpšanos no parastās sadarbības procedūras.
169. EDAK steidzama iejaukšanās saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu ir ārkārtas solis, un tā ir atkāpe no vispārīgajiem noteikumiem, kas piemērojami parastajiem konsekvences un sadarbības mehānismiem.
170. Ņemot vērā, ka VDAR 66. panta 2. punktā paredzētā steidzamības procedūra ir atkāpe no parastajiem konsekvences un sadarbības mehānismiem, tā ir jāinterpretē šauri. Tāpēc EDAK var pieprasīt VDAR 66. panta 2. punktā paredzētos galīgos pasākumus tikai tad, ja steidzamības dēļ nevar piemērot parastos sadarbības un konsekvences mehānismus parastajā veidā<sup>305</sup>.
171. Turklāt VDAR 61. panta 8. punktā ir paredzēts, ka, ja uzraudzības iestāde nesniedz VDAR 61. panta 5. punktā minēto informāciju viena mēneša laikā pēc citas uzraudzības iestādes savstarpējās palīdzības pieprasījuma saņemšanas, *“tiek uzskatīts, ka saskaņā ar [VDAR] 66. panta 1. punktu ir steidzami jārikojas un ir nepieciešams steidzams kolēģijas saistošs lēmums saskaņā ar [VDAR] 66. panta 2. punktu”*. Ja šāds pieņēmums ir piemērojams, var prezumēt, ka pieprasījums pieņemt steidzamu saistošu lēmumu saskaņā ar 66. panta 2. punktu ir steidzams, un tas nav jāpierāda<sup>306</sup>.
172. Šajā procedūrā Norvēģijas UI pieprasīja EDAK pieņemt lēmumu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, lai steidzami pieprasītu Īrijas UI noteikt galīgos pasākumus saistībā ar uzņēmumu *Meta IE*. Pieprasījums ir iesniegts pēc tam, kad saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu<sup>307</sup> ir pieņemti pagaidu pasākumi, kas ir piemērojami tikai Norvēģijā un ir spēkā tikai trīs mēnešus.
173. Nākamajās iedaļās EDAK vispirms analizēs, vai šīs lietas apstākļi liecina par steidzamību un nepieciešamību atkāpties no sadarbības un konsekvences mehānismiem (sk. 4.2.1. iedaļu), un pēc tam tā analizēs, vai VDAR 61. panta 8. punktā aprakstītā prezumpcija ir piemērojama lietas apstākļiem (4.2.2. iedaļa).

#### 4.2.1 Par steidzamību un nepieciešamību atkāpties no sadarbības un konsekvences mehānismiem

##### 4.2.1.1 Norvēģijas UI nostājas kopsavilkums

174. Norvēģijas UI uzskata, ka *“neatkarīgi no 61. panta 8. punkta prezumpcijas piemērojamības šajā lietā ir steidzami vajadzīgs saistošs EDAK lēmums saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, lai aizsargātu datu subjektu tiesības un brīvības”*<sup>308</sup>.
175. Norvēģijas UI uzskata, ka attiecīgā apstrāde kaitē personu pamattiesībām, un, ja šāda apstrāde netiks izbeigta, šie datu subjekti tiks pakļauti nopietna un neatgriezeniska kaitējuma riskam<sup>309</sup>. Tālāk sniegts detalizētāks Norvēģijas UI viedokļu izklāsts.
- Pārkāpumi ir notikuši ievērojamu laiku un ir īpaši nopietni, jo tie būtiski ietekmē *Meta* produktu lietotājus, kuru tiešsaistes darbības *“Meta pastāvīgi, uzmācīgi un nepārredzami uzrauga un profilē”*, kas *“var radīt sajūtu, ka viņu privātā dzīve tiek pastāvīgi novērota”*<sup>310</sup>.

<sup>305</sup> EDAK Steidzams saistošs lēmums Nr. 01/2021, pieņemts 2021. gada 12. jūlijā, 167. punkts.

<sup>306</sup> EDAK Steidzams saistošs lēmums Nr. 01/2021, pieņemts 2021. gada 12. jūlijā, 170. punkts.

<sup>307</sup> VDAR 66. panta 4. punkts; kā iepriekš aprakstīts 2.1. iedaļā.

<sup>308</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 10. lpp.

<sup>309</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 10. lpp.

<sup>310</sup> Norvēģijas UI pieprasījuma EDAK, 10. lpp., atsaucoties uz EST spriedumu *Bundeskartellamt* lietā, 118. punkts.

- Pārkāpumi skar vairāk nekā 250 miljonus aktīvo lietotāju mēnesī ES, arī neaizsargātus datu subjektus, kuriem nepieciešama īpaša aizsardzība, piemēram, nepilngadīgas personas, vecāka gadagājuma cilvēkus un cilvēkus ar kognitīviem traucējumiem<sup>311</sup>.
  - *Facebook* vai *Instagram* parādīto konkrēto reklāmu filtrēšana negatīvi ietekmē datu subjektu informācijas brīvību un politisko līdzdalību<sup>312</sup>, vienlaikus radot “potenciālu stiprināt pastāvošos stereotipus, un tas var datu subjektus pakļaut diskriminācijai”<sup>313</sup>.
  - Neveicot steidzamus pasākumus, lai nodrošinātu atbilstību Īrijas UI lēmumiem, datu subjektiem tiktu liegtas tiesības saskaņā ar VDAR 77. pantu pieprasīt no uzraudzības iestādēm efektīvu tiesisko aizsardzību pret datu pārzini<sup>314</sup>.
  - Norvēģijas UI uzskata, ka nav tādu pasākumu, ko varētu piemērot ar atpakaļejošu spēku, lai labotu datu subjektu tiesību un brīvību pārkāpumus<sup>315</sup>.
176. Turklāt Norvēģijas UI norāda, ka Īrijas UI ir “*pastāvīgi atturējusies no izpildes*”<sup>316</sup>. Norvēģijas UI uzskata, ka, lai gan uzraudzības iestāžu vidū nerodas šaubas par pārkāpumu esību, “*šķiet, ka Īrijas UI nevēlas pieprasīt, lai šie pārkāpumi tiktu izbeigti bez turpmākas kavēšanās*”<sup>317</sup>. Šajā sakarā Norvēģijas UI norāda, ka nespēja stingri un ātri reaģēt uz Īrijas UI lēmumu neievērošanu ne tikai liedz datu subjektiem aizsardzību, uz kuru tiem ir tiesības, bet arī ir pretrunā uzraudzības iestāžu pienākumam nodrošināt VDAR ievērošanu praksē<sup>318</sup>.
177. Raugoties vispārīgāk, Norvēģijas UI uzskata, ka, nereaģējot uz *Meta IE* ilgstošo neatbilstību, tiktu radīts bīstams precedents<sup>319</sup>, jo tas būtu kā “*aicinājums neatbilstīgiem pārziniem īstenot novilcināšanas stratēģijas*” un grautu Īrijas UI, AUI un EDAK autoritāti<sup>320</sup>. Norvēģijas UI uzskata, ka pieprasītā steidzamā saistošā lēmuma nepieņemšana pašreizējos apstākļos radītu nopietnu risku, ka VDAR 66. panta mehānisms kļūtu par “*papīra tīģeri*”<sup>321</sup>.
178. Norvēģijas UI apgalvo, ka EDAK steidzams saistošs lēmums būtu šaurs un stingri ierobežots izņēmums no vadošās uzraudzības iestādes prioritātes VDAR 60. panta lēmuma izpildes nodrošināšanā un neradītu precedentu atkāpei no standarta vienas pieturas aģentūras sadarbības procedūras<sup>322</sup>, jo tas tiktu izdots pēc VDAR 60. panta procesa pabeigšanas, pēc tam, kad Īrijas UI pieņēmusi Īrijas UI lēmumus<sup>323</sup>, un ņemot vērā to, ka Īrijas UI neplāno sākt jaunu VDAR 60. panta procedūru<sup>324</sup>.

<sup>311</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 10. lpp.

<sup>312</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 22. lpp.

<sup>313</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 10. lpp.; Norvēģijas UI rīkojums, 22. lpp.

<sup>314</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 28. lpp.

<sup>315</sup> Norvēģijas UI atteikums, atbildot uz *Meta IE* un *Facebook Norway 2023.* gada 7. augusta pieprasījumu atlikt rīkojuma izpildi, 1. lpp.

<sup>316</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 12. lpp.

<sup>317</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp.

<sup>318</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp.

<sup>319</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 11. oktobra vēstule Īrijas UI, 11. lpp.

<sup>320</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 28. lpp.; Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>321</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp., atsaucoties uz ģenerālvokāta M. Bobeka [*M. Bobek*] secinājumiem lietā C-645/19 *Facebook Ireland* u. c., 119. un 122. punkts.

<sup>322</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>323</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 10.–11. lpp., atsaucoties uz Īrijas UI 2023. gada 4. maijā sagatavoto informāciju par procedūru (atbilde Zviedrijas UI), kur Īrijas UI neformālajās apspriešanās *IMI* sistēmā Īrijas UI bija norādījusi, ka tā “*negatavos nekādu turpmāku lēmumu šajā jautājumā*”.

<sup>324</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 11. lpp.



179. Turklāt Norvēģijas UI apgalvo, ka galīgie pasākumi netraucētu [redacted] apņemšanās mainīt uz uzvedību balstītas reklāmas juridisko pamatu uz piekrišanu<sup>325</sup>. Norvēģijas UI uzskata, ka, "ja Meta [IE] tiktu uzdots pārtraukt visas šādas apstrādes darbības, pamatojoties uz [VDAR] 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un [6. panta 1. punkta] f) apakšpunktu, kamēr nav noteikts derīgs juridiskais pamats, tam būtu stimuls ātri rast piemērotus un likumīgus risinājumus pēc iespējas drīzākai apstrādes darbību atsākšanai"<sup>326</sup>.

180.

[redacted] 327  
[redacted] 328

181. Norvēģijas UI arī atgādina, ka jebkurā gadījumā Meta IE priekšlikums par piekrišanu kā juridisko pamatu nenovērš steidzamo vajadzību pieņemt galīgos pasākumus<sup>329</sup>.

[redacted] 330  
[redacted] 331. Tāpēc Norvēģijas UI uzskata, ka galīgie pasākumi ir "vienīgais veids", kā apturēt kaitējuma radīšanu datu subjektu pamattiesībām<sup>332</sup>.

#### 4.2.1.2 Pārziņa nostājas kopsavilkums

182. Meta IE uzskata, ka lietas apstākļi neattaisno EDAK steidzama lēmuma pieņemšanu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu<sup>333</sup>. It īpaši, Meta IE atgādina iepriekšēju EDAK lēmumu, kurā norādīts, ka "VDAR 66. panta 2. punktā paredzētā steidzamības procedūra ir atkāpe no parastajiem konsekvences un sadarbības mehānismiem, tā ir jāinterpretē šauri. Tāpēc EDAK pieprasīs VDAR 66. panta 2. punktā paredzētos galīgos pasākumus tikai tad, ja steidzamības dēļ nevar piemērot parastos sadarbības un konsekvences mehānismus parastajā veidā."<sup>334</sup>

<sup>325</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 11.–12. lpp.

<sup>326</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 11.–12. lpp.

<sup>327</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 2. oktobra vēstule Īrijas UI, 11. lpp. Sk. arī Norvēģijas UI atteikumu Meta IE un Facebook Norway 2023. gada 7. augusta pieprasījumam atlikt piespiedu soda piemērošanu, 1.–2. lpp., kur Norvēģijas UI izvirza vairākus argumentus saistībā ar to, ka Meta IE "nav īstenojis nekādus pasākumus, kas pamatotu rīkojuma atcelšanu vai atbrīvojumu no piespiedu naudas soda, jo [redacted] personas dati Norvēģijā joprojām tiek nelikumīgi apstrādāti uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā (...)"

<sup>328</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 11. lpp.

<sup>329</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 11. lpp.

<sup>330</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 8. lpp.

<sup>331</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 8. lpp.

<sup>332</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>333</sup> Meta IE 2023. gada 31. maija vēstule Īrijas UI, 5. lpp.; Meta IE 2023. gada 21. jūnija vēstule Īrijas UI par iespējamu steidzamu tiesvedību, 4. lpp.

<sup>334</sup> Meta IE 2023. gada 31. maija vēstule Īrijas UI, 5. lpp., kurā ir atsauce uz EDAK Steidzamo saistošo lēmumu Nr. 01/2021, 195.–196. punkts.

183. Šajā sakarā *Meta IE* norāda, ka piezīmes, ko Īrijas UI saņēma no AUI, liecina, ka Īrijas UI vadītais sadarbības un konsekvences mehānisms (kas papildus Norvēģijas UI viedoklim ietver daudzu AUI viedokļus) nepārprotami darbojas saskaņā ar VDAR 60. pantu, un *Meta IE* apgalvo, ka nav iemesla atkāpties no minētā mehānisma<sup>335</sup>. Šā iemesla dēļ *Meta IE* uzskata, ka Norvēģijas UI atsaukšanās uz VDAR 66. panta 1. punktu un Norvēģijas UI pieprasījums EDAK ir neatbilstošs<sup>336</sup>.
184. *Meta IE* uzskata, ka steidzamības procedūra traucē parastajam sadarbības mehānismam, ko Īrijas UI ir izmantojusi, lai īstenotu Īrijas UI lēmumus<sup>337</sup>. *Meta IE* uzskata, ka sadarbības process starp *Meta IE* un Īrijas UI saskaņā ar VDAR 56. panta 6. punktu un VDAR 60. panta 10. punktu joprojām turpinās un ka nav ārkārtas apstākļu, kas ļautu Norvēģijas UI apiet šādu procesu<sup>338</sup>.
185. Turklāt *Meta IE* uzskata, ka “Norvēģijas UI rīcība ir tiešā pretrunā un apdraud i) VUI pilnvaras, ii) citu uzraudzības iestāžu, kuras pienācīgi iesaistās VUI vadītajā procesā, lomu visā ES/EEZ un iii) VDAR vienas pieturas aģentūras mehānismu”<sup>339</sup>.
186. *Meta IE* arī norāda, ka domstarpību pastāvēšana starp VUI un AUI pati par sevi nerada steidzamu situāciju<sup>340</sup>. Šajā saistībā uzņēmums norāda, ka “tas, ka [Norvēģijas UI], šķiet, nepiekrīt [Īrijas UI] [redacted] nevar attaisnot [VDAR] 66. panta 2. punkta izmantošanu”<sup>341</sup>. *Meta IE* arī norāda, ka nav precedenta, ka uzraudzības iestāde, izmantojot VDAR 66. panta 2. punktu, censtos “atcelt un noteikt procesu, ko VUI ieviesusi, lai novērtētu atbilstību pašas VUI rīkojumiem”<sup>342</sup>.
187. Attiecībā uz pārkāpumu raksturu *Meta IE* uzskata, ka Norvēģijas UI nesniedz pierādījumus par to iespējamo nopietnību, un norāda, ka uz uzvedību balstīta reklāma ir ierasta prakse, kas ir plaši izplatīta ārpus *Meta* pakalpojumiem<sup>343</sup>.
188. *Meta IE* arī apgalvo, ka tas, ka apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā notiek jau daudzus gadus, nepamato steidzamību, bet drīzāk pierāda, ka nav jauna steidzamības elementa<sup>344</sup>. *Meta IE* uzsver, ka šajā lietā aplūkotā apstrāde ir tā pati apstrāde, ko “vairāk nekā četrus gadus detalizēti

<sup>335</sup> *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 4. lpp.

<sup>336</sup> *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 4. lpp.

<sup>337</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 12.–13. lpp.

<sup>338</sup> *Meta IE* 2023. gada 31. maija vēstule Īrijas UI, 5. lpp.; *Meta IE* 2023. gada 21. jūnija vēstule Īrijas UI par iespējamu steidzamu tiesvedību, 4. lpp. [redacted]

<sup>339</sup> [redacted] par pārskatīšanas procesa grafiku [redacted]

<sup>340</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 1., 2., 8. lpp. Sk. arī *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegto informāciju, 5. lpp.

<sup>341</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 12. lpp.

<sup>342</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 2. lpp.

<sup>343</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 9. lpp. Konkrētāk, *Meta IE* uzsver, ka minimālais vecums *Facebook* un *Instagram* izmantošanai ir 13 gadi, bet lietotājiem vecumā no 13 līdz 17 gadiem reklāmu attēlošanai izmanto tikai vecuma un atrašanās vietas datus.

<sup>344</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 8., 9. lpp. *Meta IE* arī atkārtoti norādīja, ka “[Norvēģijas UI] apgalvoto iespējamo “steidzamību” nevar balstīt uz attiecīgo apstrādi (t. i., [Meta IE] datu izmantošanu uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā), jo šī apstrāde turpinās gadiem ilgi, par to pilnībā zinot regulatoriem, un vienīgais nesenais pavērsiens ir tas, ka [Meta IE] ir paaugstinājis datu subjektu kontroles līmeni pār šo apstrādi”; sk. *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegto informāciju, 5. lpp.

izskatījusi [Īrijas UI] (...), kā arī EDAK, par to pastāvīgi informējot UI"<sup>345</sup>. Šajā sakarā *Meta IE* arī atgādina, ka EDAK Steidzamajā saistošajā lēmumā Nr. 01/2021 EDAK ir konstatējusi, ka "apstrādes turpināšana pati par sevi nevar pamatot steidzamu nepieciešamību rīkoties"<sup>346</sup>.

189. *Meta IE* uzskata, ka EDAK saistošajos lēmumos tam nebija noteikts pienākums balstīties uz VDAR 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu, lai veiktu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, un arī nav secināts, ka VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts nav piemērots juridiskais pamats *Meta* produktos savākto personas datu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>347</sup>. *Meta IE* apgalvo, ka tikai ar Īrijas UI galīgās nostājas dokumentu uzņēmumam kļuva skaidrs, ka tā paļaušanās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu attiecībā uz šādu apstrādi neatbilst Īrijas UI lēmumiem<sup>348</sup>.
190. *Meta IE* arī apgalvo, ka Īrijas UI neatturas no VDAR izpildes pret to, ņemot vērā, ka Īrijas UI informēja AUI par laika grafiku un izdeva Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu un pēc tam Īrijas UI galīgās nostājas dokumentu<sup>349</sup>. [redacted]  
[redacted] 350 [redacted]
191. Turklāt *Meta IE* norāda, ka jebkurš steidzams saistošs lēmums būtu neproduktīvs, [redacted]  
[redacted] un galu galā kaitētu datu subjektu interesēm, vienlaikus radot administratīvā darba slodzi EDAK, Īrijas UI, AUI un *Meta IE*<sup>351</sup>. Šajā sakarā uzņēmums arī uzsver, ka pasākumi, ko Norvēģijas UI pieprasīja steidzamības procedūrā, jau tika izskatīti kā iebildumi iepriekšējā VDAR 65. panta procesā un EDAK savos saistošajos lēmumos tos noraidīja<sup>352</sup>. [redacted] 353 [redacted]

#### 4.2.1.3 EDAK analīze

192. VDAR 66. panta 2. punktā ir noteikts, ka uzraudzības iestādei, kas pieprasa steidzamu saistošu lēmumu, ir jānorāda šāda lēmuma pieprasīšanas iemesli. Tas ietver to, ka pieprasījuma iesniedzējai UI ir jāpierāda steidzama vajadzība rīkoties.
193. Tāpēc EDAK analīzē, vai, pamatojoties uz Norvēģijas UI un pārziņa viedokli, kā arī uz lietas elementiem, ir izpildīts steidzamības nosacījums.

<sup>345</sup> *Meta IE* 2023. gada 31. maija vēstule Īrijas UI, 5. lpp. Sk. arī *Meta IE* 2023. gada 21. jūnija vēstuli Īrijas UI par iespējamu steidzamu tiesvedību, 3. lpp.

<sup>346</sup> *Meta IE* 2023. gada 31. maija vēstule Īrijas UI, 5. lpp., kurā ir atsauce uz EDAK Steidzamo saistošo lēmumu Nr. 01/2021, 195.–196. punkts.

<sup>347</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 10. lpp.

<sup>348</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 10. lpp. (*Meta IE* atsaucas uz valstu tiesām ES, kas pirms Īrijas UI lēmumu pieņemšanas uzskatīja, ka VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir piemērots juridiskais pamats, un uz to, ka Īrijas UI iepriekšējie lēmumi sākotnēji apstiprināja iespēju atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu.) Sk. arī *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegto informāciju, 5. lpp.

<sup>349</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 7. un 9. lpp.

<sup>350</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 11. lpp.

<sup>351</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 3. lpp.; sk. arī *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegto informāciju, 46.–48. punkts.

<sup>352</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 7., 8. lpp.

<sup>353</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 9. lpp.

194. Šajā saistībā EDAK iepriekšējā lēmumā uzskatīja, ka pārkāpuma raksturs, smagums un ilgums, kā arī ietekmēto datu subjektu skaits un tiem nodarītā kaitējuma līmenis var būt izšķiroši, lemjot par to, vai ir steidzami jārikojas konkrētajā gadījumā<sup>354</sup>.
195. **Attiecībā uz pārkāpumu raksturu un smagumu** EDAK norāda, ka tās konstatējumi, ka *Meta IE* joprojām nepamatoti atsaucas uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai apstrādātu tā produktos vāktos personas datus (arī datus par atrašanās vietu un datus par mijiedarbību ar reklāmām) uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>355</sup>, un uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai apstrādātu tā produktos vāktos personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>356</sup>, attiecas uz tām pašām apstrādes darbībām, kas minētas Īrijas UI lēmumos, kuri pieņemti, pamatojoties uz EDAK saistošajiem lēmumiem.
196. Šajā sakarā EDAK atgādina par savu konstatējumu EDAK saistošajos lēmumos, t. i., ka VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpuma raksturs un smagums ir tāds, ka datu subjektiem nodarītā kaitējuma risks ir samērojams ar paša pārkāpuma konstatēšanu<sup>357</sup>. Kas attiecas uz *Meta IE* izdarītajiem VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumiem, īstenojot uz uzvedību balstītas reklāmas praksi, EDAK konstatēja, ka tā ir ļoti nopietna neatbilstība VDAR attiecībā uz ļoti liela datu apjoma apstrādi<sup>358</sup>, kas ir būtiska pārziņa darījumdarbības modelim, un kaitē miljoniem datu subjektu tiesībām un brīvībām EEZ<sup>359</sup>.
197. EDAK savos saistošajos lēmumos jau bija uzsvērusi “[Meta IE] *īstenotās uz uzvedību balstītās reklāmas prakses sarežģītību, milzīgo apjomu un privātumu skarošo raksturu*”<sup>360</sup>. Šim viedoklim joprojām piekrīt Norvēģijas UI, kas secina, ka *Meta IE* “*pastāvīgi, uzmācīgi un nepārredzami uzrauga un profilē*” lietotāju tiešsaistes darbības, un tas “*var radīt sajūtu, ka viņu privātā dzīve tiek pastāvīgi uzraudzīta*”<sup>361</sup>. Šim viedoklim joprojām piekrīt arī Nīderlandes UI, kas pauda lielas bažas par attiecīgajām apstrādes darbībām, ņemot vērā “*apstrādāto personas datu lielo apjomu, iesaistīto datu subjektu skaitu, kā arī apstrādājamo datu veidus, tajā skaitā video, audio un peles kustības datus*”<sup>362</sup>.
198. EDAK arī paskaidroja, ka laikā, kad tika pieņemti EDAK saistošie lēmumi, apstrādes atbilstības nodrošināšana VDAR ļautu mazināt iespējamo kaitējumu datu subjektiem, ko radītu VDAR pārkāpumi<sup>363</sup>. EDAK saistošajos lēmumos elementi “pārkāpuma raksturs un smagums”<sup>364</sup> un “ietekmēto datu subjektu skaits”, kas bija un joprojām ir nozīmīgi<sup>365</sup>, lika EDAK secināt, ka “*ir īpaši svarīgi noteikt atbilstīgus korektīvus pasākumus (..), lai nodrošinātu, ka [Meta IE] atbilst šim VDAR noteikumam*”<sup>366</sup>.
199. Nosakot pārejas periodu *Meta IE* veiktās apstrādes atbilstības nodrošināšanai VDAR, EDAK lūdza Īrijas UI “*pienācīgi ņemt vērā kaitējumu, ko datu subjektiem nodara tas, ka [Meta IE] šajā periodā turpina pārkāpt VDAR 6. panta 1. punktu*”<sup>367</sup>.

<sup>354</sup> EDAK Steidzams saistošs lēmums Nr. 01/2021, pieņemts 2021. gada 12. jūlijā, 169. punkts.

<sup>355</sup> Sk. iepriekš 98, 99. un 152. apsvērumu.

<sup>356</sup> Sk. iepriekš 148. un 153. apsvērumu.

<sup>357</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 446. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 415. punkts.

<sup>358</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 444. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 413. punkts.

<sup>359</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 282. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 284. punkts.

<sup>360</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 96. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 99. punkts.

<sup>361</sup> Norvēģijas UI pieprasījuma EDAK, 10. lpp., atsaucoties uz EST spriedumu *Bundeskartellamt* lietā, 118. punkts.

<sup>362</sup> Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījums, 2. lpp.

<sup>363</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 282. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 284. punkts.

<sup>364</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 279. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 281. punkts.

<sup>365</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 445. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 414. punkts.

<sup>366</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 279. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 281. punkts.

<sup>367</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 286. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 288. punkts.

200. Steidzamas rīcības nepieciešamība tika pilnībā atzīta un skaidri norādīta Īrijas UI lēmumos<sup>368</sup>.
201. Attiecībā uz **pārkāpuma ilgumu** un ņemot vērā iepriekš minētos konstatējumus, ka *Meta IE* joprojām nepamatoti paļaujas uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai tā produktos vāktos personas datus apstrādātu uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>369</sup>, neraugoties uz to, ka termiņš Īrijas UI lēmumu izpildei bija 2023. gada 5. aprīlis, EDAK konstatē, ka datu subjekti vēl arvien saskaras ar nelikumīgām datu apstrādes darbībām<sup>370</sup>. Attiecībā uz *Meta* argumentu, ka tikai 2023. gada 18. augustā Īrijas UI secināja, ka *Meta IE* paļaušanās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā nebija pietiekama, lai izpildītu Īrijas UI lēmumus<sup>371</sup>, EDAK piekrīt Nīderlandes UI viedoklim, ko tā pauda jau 2023. gada 30. maijā, ka “*pārzinis nevarēja nezināt par jau izstrādātajiem EDAK norādījumiem un arī par vairāku AUI nostāju šajā jautājumā, bet neatkarīgi no tā izvēlējās izmantot [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu*”<sup>372</sup>.
202. Šajā sakarā EDAK var tikai atzīmēt, ka katra papildu diena, kurā notiek attiecīgā apstrādes darbība, nepaļaujoties uz atbilstošu juridisko pamatu, rada papildu kaitējumu datu subjektiem un ļauj *Meta* turpināt katru dienu vākt ievērojamu personas datu apjomu par miljoniem eiropiešu un gūt ievērojamus ieņēmumus no miljonos skaitāmu datu subjektu personas datu nelikumīgas apstrādes EEZ<sup>373</sup>. EDAK arī atzīmē – un tas atbilst Norvēģijas UI nostājai –, ka nav tādu pasākumu, ko varētu piemērot ar atpakaļejošu spēku, lai labotu datu subjektu tiesību un brīvību pārkāpumus<sup>374</sup>.
203. Tāpēc, lai gan dažos gadījumos tas, ka pārkāpums ir turpinājies ilgu laiku, var būt par pierādījumu tam, ka nerodas steidzama vajadzība rīkoties<sup>375</sup>, kā to atgādinājis *Meta IE*<sup>376</sup>, EDAK uzskata, ka šajā lietā situācija ir citāda. Gluži pretēji, šajā lietā tas, ka apstrādes darbības joprojām tiek veiktas, nebalstoties uz piemērotu juridisko pamatu, liecina par labu secinājumam, ka ir steidzami jāpieņem galīgie pasākumi, jo, neraugoties uz Īrijas UI lēmumos dotajiem rīkojumiem un dažādajām diskusijām par to īstenošanu, *Meta IE* joprojām nelikumīgi apstrādā personas datus un joprojām neievēro Īrijas UI lēmumus<sup>377</sup>. To neatspēko *Meta IE* argumenti par to, ka ir ieviesta lielāka pārredzamība un atteikšanās

<sup>368</sup> Īrijas UI FB lēmums, 8.10. punkts; (“(..) *Es nepiekrītu Facebook apgalvojumam, ka [Īrijas UI] ir rīcības brīvība atlikt atbilstības nodrošināšanas grafika aktivizēšanu* (..) *Kā izriet no [VDAR] lēmuma 65. panta 286. punkta, EDAK uzskatīja, ka Facebook ir jāveic korektīvās darbības, kas nepieciešamas, lai novērstu attiecīgos pārkāpumus “trīs mēnešu laikā”. Kā pareizi konstatējis Facebook, EDAK nav skaidri noteikusi šā atbilstības nodrošināšanas perioda sākumu, tomēr [Īrijas UI] uzskata, ka pats par sevi saprotams, ka sākumpunktam ir jābūt [Īrijas UI] galīgā lēmuma pieņemšanai un paziņošanai, ņemot vērā, ka tas ir agrākais brīdis, no kura var sākt piemērot atbilstības nodrošināšanas grafiku. Jebkurš pretējs ierosinājums būtu pretrunā nepieciešamībai pēc steidzamas rīcības, kas bija skaidri norādīta Lēmuma 65. panta 286., 288. un 290. punktā. Turklāt tas padarītu bezjēdzīgu EDAK apsvērumu par atbilstības periodu noteiktā mēnešu skaita (šajā gadījumā – trīs) izteiksmē.”). Līdzīgs formulējums ir ietverts Īrijas UI IG lēmuma 214. punktā.*

<sup>369</sup> Sk. iepriekš 152. un 153. apsvērumu.

<sup>370</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 446. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 415. punkts.

<sup>371</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 11. lpp., un *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 5. lpp.

<sup>372</sup> Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījums, 2. lpp.

<sup>373</sup> Šajā sakarā *Meta IE* norāda, ka “*jebkāda uz uzvedību balstītas reklāmas apturēšana Norvēģijā gandrīz uz trim mēnešiem nodarītu neatgriezenisku kaitējumu [Meta IE], jo šajā laikposmā tas ciestu i) daudzus miljonus euro reklāmas ieņēmumu zaudējumu*”; sk. *Meta IE* 2023. gada 14. augusta vēstuli Norvēģijas UI, 9. lpp.

<sup>374</sup> Norvēģijas UI atteikums, atbildot uz *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 7. augusta pieprasījumu atlikt rīkojuma izpildi, 1. lpp.

<sup>375</sup> Sk., piemēram, EDAK Steidzamo saistošo lēmumu Nr. 01/2021, 195.–196. punkts.

<sup>376</sup> *Meta IE* 2023. gada 31. maija vēstule Īrijas UI, 5. lpp., kurā ir atsauce uz EDAK Steidzamo saistošo lēmumu Nr. 01/2021, 195.–196. punkts.

<sup>377</sup> Sk. iepriekš 4.1.1.4. un 4.1.2.4. iedaļu.

mehānisms<sup>378</sup>, jo šie elementi neatrisina pamatā esošo jautājumu par apstrādes likumību<sup>379</sup> un ar to saistīto kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem.

204. EDAK šajā sakarā atgādina Norvēģijas UI argumentu, ka nespēja stingri un ātri reaģēt uz Īrijas UI lēmumu neievērošanu liedz datu subjektiem aizsardzību, uz kuru tiem ir tiesības<sup>380</sup>.
205. EDAK, ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Norvēģijas UI viedokli, konstatē, ka attiecīgo apstrādes darbību neizbeigšana un Īrijas UI lēmumu neizpilde datu subjektus pakļauj nopietna un neatgriezeniska kaitējuma riskam<sup>381</sup>. Norvēģijas UI kopā ar citām AUI ir arī paukušas viedokli, ka šajā lietā steidzami vajadzīgi turpmāki pasākumi, lai ne tikai risinātu VDAR neievērošanas situāciju, bet arī izbeigtu kaitējumu datu subjektiem.
206. Zviedrijas UI norādīja, ka pēc *Meta IE* atbilstības ziņojumu izplatīšanas ir vajadzīga turpmāka rīcība, un jautāja "*Īrijas UI, kādu procedūru [Zviedrijas UI] var sagaidīt nākotnē*"<sup>382</sup>.
207. [REDACTED]<sup>383</sup>, atsaucoties uz tās iepriekšējo aicinājumu Īrijas UI "*ātri veikt atbilstīgas darbības, lai izbeigtu miljoniem lietotāju personas datu invazīvu apstrādi, kas joprojām ir nelikumīga*"<sup>384</sup>. Svarīgi atgādināt arī Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu<sup>385</sup>, kurā teikts, ka "*ir nepieciešama atbilstoša un lietderīga rīcība, lai aizsargātu miljoniem datu subjektu pamattiesības Nīderlandē, kā arī visā Eiropas Ekonomikas zonā*"<sup>386</sup>, un ka uzraudzības iestādēm šajā jautājumā būtu "*jādarbojas kopā*" "*kā Eiropas uzraudzības iestādēm [Īrijas UI] vadībā*"<sup>387</sup>.
208. Tāpat jau pēc tam, kad Īrijas UI pagaidu nostājas dokuments tika nosūtīts AUI, Vācijas (Hamburgas) UI lūdza Īrijas UI "*ātri pieņemt konsolidētu nostāju, ka [Meta IE] nav pierādījis juridisko pamatu, un apturēt tādu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, kuras pamatā ir [VDAR] 6. panta 1. punkta [b) apakšpunkts] [un VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts]*"<sup>388</sup>.

<sup>378</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 9. lpp.

<sup>379</sup> Sk. iepriekš 152. un 153. apsvērumu.

<sup>380</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 6. lpp.

<sup>381</sup> Sk. šā lēmuma 175. punktu un Norvēģijas UI pieprasījumu EDAK, 10. lpp.

<sup>382</sup> Zviedrijas UI piezīme Īrijas UI 2023. gada 4. maija neformālajā apspriešanās IMI sistēmā.

<sup>383</sup> [REDACTED]

<sup>384</sup> Nīderlandes UI viedoklis par 2023. gada 4. maija atbilstības ziņojumiem neformālajā apspriešanās IMI sistēmā par *FB* lietu un neformālajā apspriešanās IMI sistēmā par *IG* lietu, 4. punkts.

<sup>385</sup> Nīderlandes UI 2023. gada 30. maijā iesniedza Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu un lūdza Īrijas UI līdz 2023. gada 30. jūnijam to informēt:

i) "*[p]ar savu secinājumu par to, vai [Meta IE] var atsaukties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu attiecībā*

*uz savu lietotāju personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, konkrētāk, attiecībā uz lielu daļu apstrādes darbību, kuru gadījumā [Meta IE] iepriekš atsaucās uz 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu [VDAR];"* un

ii) "*par savu secinājumu par to, vai [Meta IE] izpilda [Īrijas UI] 2022. gada 31. decembra galīgo lēmumu, ar kuru [Meta IE] tiek uzdots šīs apstrādes darbības saskaņot ar VDAR 6. pantu;"* un

iii) "*par termiņu, kurā tiks veiktas atbilstošas un lietderīgas darbības, lai nodrošinātu, ka [Meta IE] rīkojas saskaņā ar VDAR 6. pantu, lai aizsargātu miljoniem to datu subjektu pamattiesības, kurus skar šī apstrādes darbība Nīderlandē, kā arī visā Eiropas Ekonomikas zonā (EEZ). Šajā ziņā [Nīderlandes UI] piešķir būtisku nozīmi saiknei starp pārziņa neatbilstību VDAR 6. pantam un [Īrijas UI] rīkojuma neizpildi. Mūsaprāt, tas attaisno ātru iejaukšanos."*

<sup>386</sup> Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījums, 1. lpp.

<sup>387</sup> Nīderlandes UI savstarpējās palīdzības pieprasījums, 2. lpp.

<sup>388</sup> Vācijas (Hamburgas) UI viedoklis par Īrijas UI 2023. gada 21. jūlija pagaidu nostājas dokumentu, 2. lpp.

209. EDAK saistošajos lēmumos EDAK skaidri norādīja, ka steidzama rīcība bija nepieciešama jau 2022. gada decembrī, un nolēma, ka tajā laikā rīkojumā par atbilstību, kas jāpiemēro *Meta IE*, būtu jāpieprasa *Meta IE* īsā laikposmā atjaunot atbilstību<sup>389</sup>. To darot, EDAK atgādināja Īrijas UI pamatojumu par trīs mēnešu termiņu, ko Īrijas UI jau bija noteikusi lēmuma projektā<sup>390</sup> atbilstības nodrošināšanai attiecībā uz pārredzamības pārkāpumiem un ko EDAK uzskatīja par nepieciešamu un samērīgu, ņemot vērā: 1) iespējamo kaitējumu datu subjektu tiesībām, ko rada šāds pasākums, ņemot vērā, ka atbilstības nodrošināšanas starpperiods “*būs saistīts ar nopietnu pastāvīgu viņu tiesību liegšanu*”, 2) ievērojamiem finanšu, tehnoloģiskajiem un cilvēkresursiem un 3) skaidriem norādījumiem, kas sniegti *Meta IE*, par atbilstības nodrošināšanu VDAR<sup>391</sup>. Tāpēc EDAK uzdeva Īrijas UI tās galīgajā lēmumā iekļaut rīkojumu *Meta IE* **trīs mēnešu laikā** saskaņot tā veikto personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā *Facebook* pakalpojuma kontekstā ar VDAR 6. panta 1. punktu<sup>392</sup>.
210. Svarīgi, ka izpratni par to, ka termiņam, kas jānosaka *Meta IE* atbilstības panākšanai VDAR, bija jābūt fiksētam, puda arī Īrijas UI savos lēmumos, kuros tā atsaucās uz EDAK saistošajiem lēmumiem un paskaidroja, ka nepārprotami “*EDAK uzskatīja, ka [Meta IE] ir jāveic korektīvās darbības, kas nepieciešamas, lai novērstu attiecīgos pārkāpumus “trīs mēnešu laikā”*”, un norādīja, ka “*nepieciešama steidzama rīcība*” un tai jāparedz “*noteikts mēnešu skaits*”<sup>393</sup>.
211. EDAK iepriekš noteica, ka steidzamības procedūras saskaņā ar VDAR 66. pantu ir atkāpes no standarta konsekvences un sadarbības mehānisma un ka VDAR 66. panta prasības ir jāinterpretē šauri<sup>394</sup>. Tāpēc EDAK uzskata, ka tā var pieprasīt VDAR 66. panta 2. punktā paredzētos galīgos pasākumus tikai tad, ja steidzamības dēļ nevar piemērot parastos sadarbības un konsekvences mehānismus parastajā veidā<sup>395</sup>. Tāpēc EDAK šajā iedaļā novērtē, vai **šajā lietā ir jāatkāpjas no parastajiem sadarbības un konsekvences mehānismiem**.
212. Šajā konkrētajā lietā Īrijas UI jau bija pieņēmusi Īrijas UI galīgos lēmumus saskaņā ar vienas pieturas aģentūras procedūru, pamatojoties uz EDAK saistošajiem lēmumiem, kuros ietverts rīkojums par atbilstības nodrošināšanu VDAR 6. panta 1. punktam. Saskaņā ar VDAR 60. panta 10. punktu pārzinis paziņo par pasākumiem, kas veikti, lai izpildītu lēmumu, kas pieņemts saskaņā ar sadarbības mehānismu ar VUI, kura informē AUI.
213. EDAK pamatnostādnēs par VDAR 60. panta piemērošanu ir uzsvērts, ka “*[pārziņa] pienākums [paziņot VUI par pasākumiem, kas veikti, lai izpildītu lēmumu], nodrošina izpildes rezultativitāti. Tas ir arī pamats iespējamiem turpmākiem pasākumiem, kas VUI jāuzsāk, arī sadarbībā ar citām AUI.*”<sup>396</sup>
214. Šajās pamatnostādnēs arī norādīts, ka gadījumā, ja VUI secina, ka veiktie pasākumi nav pietiekami, VUI, pildot savu juridisko pienākumu informēt AUI, būtu jāapsver iespēja sniegt pārējām AUI novērtējumu par pārziņa pieņemtajiem pasākumiem, jo īpaši, lai izlemtu, vai ir vajadzīgas turpmākas darbības<sup>397</sup>. Tas

<sup>389</sup> Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 286. punkts, un Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 288. punkts.

<sup>390</sup> Īrijas UI lēmuma projekts par *Facebook*, 8.4. punkts, Īrijas UI lēmuma projekts par *Instagram*, 202. punkts.

<sup>391</sup> Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 286. punkts, un Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 288. punkts.

<sup>392</sup> Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 288. punkts, un Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 290. punkts.

<sup>393</sup> Īrijas UI *FB* lēmums, 8.10. punkts, un Īrijas UI *IG* lēmums, 214. punkts.

<sup>394</sup> EDAK Steidzams saistošs lēmums Nr. 01/2021, pieņemts 2021. gada 12. jūlijā, 165.–167. punkts.

<sup>395</sup> EDAK Steidzams saistošs lēmums Nr. 01/2021, pieņemts 2021. gada 12. jūlijā, 167. punkts. Sk. iepriekš arī 169. punktu.

<sup>396</sup> EDAK Pamatnostādnes Nr. 02/2022 par VDAR 60. panta piemērošanu, pieņemtas 2022. gada 14. martā, 248. punkts.

<sup>397</sup> EDAK Pamatnostādnes Nr. 02/2022 par VDAR 60. panta piemērošanu, pieņemtas 2022. gada 14. martā, 249. punkts.

norāda, ka gadījumos, kad pārziņa pieņemtie pasākumi tiek uzskatīti par nepietiekamiem, VUI var nākties veikt turpmākas darbības.

215. Šajā lietā Īrijas UI savā galīgās nostājas dokumentā, pamatojoties arī uz AUI iesniegtajām piezīmēm un paustajiem viedokļiem, secināja, ka *Meta IE* nav pierādījis atbilstību Īrijas UI lēmumiem<sup>398</sup>. Tomēr tā arī uzskatīja, ka bija “*taisnīgi*” un “*saprātīgi*” dot *Meta IE* iespēju pierādīt, ka tas var atsaukties uz piekrišanu kā likumīgu pamatu, nevis veikt izpildes pasākumus<sup>399</sup>.
216. Īrijas UI arī atkārtoti pauda savu nostāju kā VUI, ka šajā lietā nav vajadzīgas turpmākas steidzamas darbības, jo situāciju pienācīgi risina jau uzsāktā rīcība, kas izpaužas kā “*izpildes panākšanas procedūra, kurā noteiktu priekšlikumu kopumu, ar kuru [Meta IE] ierosina panākt atbilstību saviem pienākumiem saskaņā ar VDAR 6. pantu (un [Īrijas UI] lēmumu noteikumiem), pastāvīgi izvērtē [Īrijas UI] un AUI*”<sup>400</sup>.
217. Šajā sakarā EDAK atzīst, ka ir jāizvērtē pārziņa iesniegtais priekšlikums un ka tas ietver “*vairāku īpaši sarežģītu (un jaunu) jautājumu izskatīšanu*”<sup>401</sup>. EDAK arī pilnībā atzīst, ka “*regulatīvais process*” tiek veikts saskaņā ar VDAR sadarbības un konsekvences satvaru”, ko vada Īrijas UI un

402

218.

403

404

Tāpēc EDAK uzskata, ka *Meta IE* priekšlikums par piekrišanu kā juridisko pamatu nemazina nepieciešamību veikt pasākumus, lai nodrošinātu nelikumīgās apstrādes izbeigšanu.

219. Šajā kontekstā EDAK norāda, ka Īrijas UI savā galīgās nostājas dokumentā – vairāk nekā četrus mēnešus pēc atbilstības nodrošināšanas termiņa – atzina, ka *Meta IE* joprojām pārkāpj VDAR<sup>405</sup>. EDAK uzskata, ka tas, ka Īrijas UI nav veikusi uzraudzības pasākumus, lai izbeigtu *Meta IE* neatbilstīgo paļaušanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu un lai panāktu Īrijas UI lēmumu izpildi, neraugoties uz risku, ka datu subjektiem tiks nodarīts nopietns un neatgriezenisks kaitējums<sup>406</sup>, liecina, ka parastais sadarbības un konsekvences mehānisms nesniedz apmierinošus rezultātus un ka situācijas steidzamības dēļ ir nepieciešams pieprasīt Īrijas UI steidzami noteikt galīgos pasākumus. Šajā sakarā EDAK norāda, ka, lai gan tagad ir pagājuši seši mēneši pēc atbilstības nodrošināšanas termiņa beigām, joprojām nav skaidru pazīmju par to, ka drīzumā tiks panākta

<sup>398</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 9.2. punkts.

<sup>399</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 9.2. punkts.

<sup>400</sup> Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstule Norvēģijas UI, 4. lpp.

<sup>401</sup> Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstule Norvēģijas UI, 4.–5. lpp.

<sup>402</sup> Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstule Norvēģijas UI, 6. lpp.

<sup>403</sup> Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstule Norvēģijas UI, 4.–5. lpp.

<sup>404</sup> Īrijas UI 2023. gada 11. augusta atbilde *Meta IE*, 2. lpp.

<sup>405</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 8.1. punkts.

<sup>406</sup> Sk. iepriekš 205. punktu.



atbilstība, un nav skaidru pazīmju, ka Īrijas UI kā VUI plāno pieņemt korektīvus pasākumus, lai izbeigtu pašreizējos pārkāpumus<sup>407</sup>.

220. Noslēgumā EDAK, ņemot vērā iepriekš aprakstītos apstākļus, konstatē, **ka parastos sadarbības vai konsekvences mehānismus nevar piemērot parastajā veidā un ka, ņemot vērā nopietna un neatgriezeniska kaitējuma risku un to, ka nav noteikti steidzami galīgie pasākumi**, situācijas steidzamības dēļ ir jāatkāpjas no parastajiem sadarbības un konsekvences mehānismiem, lai noteiktu galīgos pasākumus.
221. Visbeidzot, EDAK uzskata, ka ir svarīgi atgādināt UI pienākumu uzraudzīt VDAR piemērošanu, lai aizsargātu fizisku personu pamattiesības un pamatbrīvības saistībā ar apstrādi un veicinātu personas datu brīvu apriti ES<sup>408</sup>. Jo īpaši EDAK ir norādījusi, ka, ja ir konstatēts VDAR pārkāpums, kompetentajām uzraudzības iestādēm ir atbilstoši jārikojas, lai novērstu šo pārkāpumu<sup>409</sup>. Šā mērķa sasniegšanai ir paredzētas pilnvaras, kas uzraudzības iestādēm piešķirtas ar VDAR 58. pantu. Tāpat Eiropas Savienības Tiesa ir lēmusi, ka, “[I]ai gan piemērota un nepieciešama līdzekļa izvēle ir uzraudzības iestādes kompetencē un tai šī izvēle ir jāizdara (..), šai iestādei tomēr ir pienākums ar pienācīgu rūpību izpildīt savu uzdevumu nodrošināt pilnīgu VDAR ievērošanu”<sup>410</sup>.

#### 4.2.2 Vai ir piemērojama steidzamības juridiskā prezumpcija, kas pamato vajadzību atkāpties no sadarbības un konsekvences mehānismiem

222. Iepriekšējā iedaļā EDAK konstatēja, ka situācijas steidzamības dēļ un nolūkā noteikt galīgos pasākumus ir jāatkāpjas no parastajiem sadarbības un konsekvences mehānismiem<sup>411</sup>. Šajā iedaļā EDAK novērtē, vai šādu steidzamību un nepieciešamību atkāpties no parastajiem sadarbības un konsekvences mehānismiem var arī prezumēt, pamatojoties uz VDAR 61. panta 8. punktu.
223. Ņemot vērā lietas faktus<sup>412</sup>, EDAK izvērtēs, vai šī lieta atbilst VDAR 61. panta 8. punktā paredzētajam aprakstam, kas attiecas uz situāciju, kad uzraudzības iestāde nesniedz VDAR 61. panta 5. punktā minēto informāciju viena mēneša laikā pēc citas uzraudzības iestādes savstarpējās palīdzības pieprasījuma saņemšanas. VDAR 61. panta 8. punktā ir norādīts, ka “*tiiek uzskatīts, ka saskaņā ar [VDAR] 66. panta 1. punktu ir steidzami jārikojas un ir nepieciešams steidzams kolēģijas saistošs lēmums saskaņā ar [VDAR] 66. panta 2. punktu*”. Ja šāds pieņēmums ir piemērojams, var prezumēt, ka pieprasījums pieņemt steidzamu saistošu lēmumu saskaņā ar 66. panta 2. punktu ir steidzams, un tas nav jāpierāda<sup>413</sup>.
224. Kā minēts iepriekš, Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījums tika iesniegts 2023. gada 5. maijā – sk. 10., 13. un 15. punktu, kurā aprakstīts Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījums un Īrijas UI sniegtā atbilde.

<sup>407</sup> Sk. iepriekš 215.–216. punktu iepriekš.

<sup>408</sup> VDAR 51. panta 1. punkts un VDAR 123. apsvērumi.

<sup>409</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 278. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 280. punkts (atsaucoties uz EST 2020. gada 16. jūlija spriedumu *Facebook Ireland* un *Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, 111. punkts).

<sup>410</sup> Spriedums, 2020. gada 16. septembris, *Facebook Ireland* un *Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, 112. punkts.

<sup>411</sup> Sk. EDAK analīzi 4.2.1.3. punktā.

<sup>412</sup> Sk. šā steidzamā saistošā lēmuma 1. iedaļu.

<sup>413</sup> EDAK Steidzams saistošs lēmums Nr. 01/2021, pieņemts 2021. gada 12. jūlijā, 170. punkts.

#### 4.2.2.1 Norvēģijas UI nostājas kopsavilkums

225. Norvēģijas UI uzskata, ka šajā lietā ir piemērojams VDAR 61. panta 8. punkts<sup>414</sup>, jo Īrijas UI uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu sniedza atbildi “Nē, nevaru izpildīt šo pieprasījumu”, “nesniedzot nekādu konkrētu pamatojumu, izņemot atsauci uz citu vēstuli, ko tā nosūtīja visām AUI 2023. gada 31. maijā”<sup>415</sup>. Norvēģijas UI arī apgalvo, ka “Īrijas UI neiesniedza pamatotu atteikumu” saskaņā ar VDAR 61. panta 4. punktu, “un tā arī neinformēja [Norvēģijas UI] par rezultātiem vai progresu saistībā ar pasākumiem, kas veikti, lai atbildētu uz [tās] lūgumu aizliegt personas datu nelikumīgu apstrādi un nodrošināt atbilstību [VDAR] 6. panta 1. punktam”<sup>416</sup>. Norvēģijas UI uzskata, ka 2023. gada 31. maija vēstules saturs bija vienkāršs paziņojums par to, kad Īrijas UI pabeigs *Meta IE* atbilstības ziņojumu pārskatīšanu, taču tā “nesniedza nekādu informāciju par [Norvēģijas UI prasīto] konkrēto izpildes plānu, kā arī nepaziņoja par konkrētiem vai plānotiem izpildes pasākumiem attiecībā uz *Meta IE*, neraugoties uz [tās] attiecīgu lūgumu”<sup>417</sup>.
226. Pēc Norvēģijas UI domām, “netika veikti nekādi pasākumi, lai atbildētu uz pieprasījumu”, un mēneša laikā pēc Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījuma “Īrijas UI nebija izpildījusi nevienu no [tās] prasībām”<sup>418</sup>. Norvēģijas UI arī norāda, ka tās prasības joprojām nav izpildītas, jo Īrijas UI uzskata, ka ir taisnīgi un saprātīgi neveikt izpildes panākšanas pasākumus, neraugoties uz tās secinājumu, ka *Meta IE* pašlaik neatsaucas uz derīgu likumīgu pamatu apstrādei uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā<sup>419</sup>.
227. Lai pamatotu viedokli, ka šajā lietā piemērojams VDAR 61. panta 8. punkts, Norvēģijas UI atsaucas uz ģenerālvokāta M. Bobeka [M. Bobek] atzinumu, kurā norādīts, ka gadījumā, ja vadošā uzraudzības iestāde neatbild uz AUI savstarpējās palīdzības pieprasījumu, AUI var pieņemt pagaidu pasākumus situācijā, kad “ir prezumējami ārkārtēji apstākļi, kas pamato vajadzību steidzami rīkoties, un tie nav jāpierāda”<sup>420</sup>. Norvēģijas UI norāda arī uz precedenta lēmumiem, ar kuriem piemēro VDAR 61. panta 8. punkta prezumpciju, jo īpaši Itālijas UI lēmumu par *Meta IE*, kurā Itālijas uzraudzības iestāde tāpat uzskatīja, ka VUI nespēja izskatīt tās pieprasījumu likumīgi ļāva piemērot atkāpi no sadarbības mehānisma un sākt VDAR 66. pantā paredzēto steidzamības procedūru<sup>421</sup>.
228. Norvēģijas UI uzsver, ka pretēji faktiskajiem apstākļiem, kuru dēļ EDAK secināja, ka 61. panta 8. punkts iepriekšējā lietā nebija piemērojams<sup>422</sup>, “sarakste par šo lietu starp Norvēģijas UI un Īrijas UI notika,

<sup>414</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 7.–8. lpp.

<sup>415</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 8. lpp.

<sup>416</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 8. lpp.

<sup>417</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 8. lpp.

<sup>418</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 8. lpp.

<sup>419</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 8. lpp., atsaucoties uz Īrijas UI galīgās nostājas dokumentu. Būtu lietderīgi arī atzīmēt, ka Norvēģijas UI 2023. gada 21. septembra vēstulē Īrijas UI (1. lpp.) ir norādīts, ka Norvēģijas UI izpratnē Īrijas UI ir izvēlējusies neizpildīt Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu, jo, neraugoties uz sākotnējo secinājumu, ka *Meta IE* joprojām nedarbojas saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punktu, Īrijas UI nav norādījusi nekādus atbilstošus izpildes pasākumus.

<sup>420</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 9. lpp., atsaucoties uz ģenerālvokāta M. Bobeka [M. Bobek] secinājumiem lietā C-645/19 *Facebook Ireland* u. c., 119. un 135. punkts.

<sup>421</sup> Norvēģijas UI pieprasījuma EDAK, 9. lpp., atsaucoties uz Itālijas UI 2022. gada 21. decembra lēmumu [9853406], pieejams vietnē <https://www.garanteprivacy.it/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9853406#english>.

<sup>422</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 9. lpp., atsaucoties uz EDAK steidzamo saistošo lēmumu Nr. 01/2021, 171.–181. punkts.

izmantojot SP [savstarpējās palīdzības] pieprasījumu procedūru saskaņā ar VDAR 61. panta 1. punktu, nevis brīvprātīgas savstarpējās palīdzības ("BS[P]") pieprasījumu procedūru"<sup>423</sup>.

#### 4.2.2.2 Pārziņa nostājas kopsavilkums

229. Meta IE apgalvo, ka šajā lietā "saskaņā ar VDAR 61. panta 8. punktu nerodas steidzamības prezumpcija"<sup>424</sup>. Meta IE norāda, ka, lai atsauktos uz VDAR 61. panta 8. punkta steidzamības prezumpciju, Norvēģijas UI "ir jāpierāda, ka [Īrijas UI] nav atbildējusi uz [Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu]", bet uzskata, ka Norvēģijas UI "nevar to pierādīt"<sup>425</sup>. Meta IE norāda, ka Norvēģijas UI "mēģinājums atsaukties uz VDAR 61. panta 8. punktā paredzēto steidzamības prezumpciju ir juridiski kļūdaini un ir pretrunā faktiskajai informācijai, kas pieejama par saziņu" starp Īrijas UI un Norvēģijas UI<sup>426</sup>. Meta IE uzskata, ka Īrijas UI "ir pienācīgi atbildējusi uz [Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu], sniedzot [Norvēģijas UI] pieprasīto informāciju", un ka Norvēģijas UI "sagroza un nepareizi raksturo sarakstes ar Īrijas UI būtību un raksturu"<sup>427</sup>.
230. Meta IE uzskata, ka Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumā "nelūdza [Īrijas UI] sīki izklāstīt "konkrētu izpildes plānu" vai "konkrētu vai plānotu izpildes darbību", ko tā "piemērotu [Meta IE] neatbilstības gadījumā", jo tas neizriet no Norvēģijas UI lūguma Īrijas UI kopīgot "grafiku, kurā būtu norādīts, kā tā operatīvi nodrošinās, ka Meta [IE] ievēro VDAR 6. panta 1. punktu"<sup>428</sup>. Meta IE uzskata, ka šajā formulējumā drīzāk bija atsauce uz lūgumu kopīgot grafiku, ko Īrijas UI "vairākkārt"<sup>429</sup> sniedza, un tas pierāda, ka "nav bijusi vērojama [Īrijas UI] bezdarbība vai nesazināšanās, uz kuru [Norvēģijas UI] tagad var atsaukties, lai piemērotu [VDAR] 61. panta 8. punktu"<sup>430</sup>.
231. Meta IE uzskata, ka "[Īrijas UI] lēmums nekavējoties neīstenot [Norvēģijas UI] vēlamos izpildes pasākumus nav uzskatāms par nespēju pienācīgi reaģēt uz [Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu]. Nekas VDAR 61. panta 1. punktā neprasa, lai VUI akli pakļautos jebkādām darbībām, ko tai varētu pieprasīt veikt AUI. (...) [Īrijas UI] ir pienācīgi atbildējusi uz [Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu], sniedzot [Norvēģijas UI] pieprasīto informāciju."<sup>431</sup> Uzņēmums arī norāda, ka "VDAR 61. panta 5. punktā (...) VUI nav paredzēts iepriekš apņemties jebkurā konkrētā termiņā noteikt jebkādus konkrētus korektīvus pasākumus"<sup>432</sup>. Turklāt Meta IE precizē, ka, lai gan "viena atsevišķa uzraudzības iestāde nevar izmantot VDAR 61. pantu, lai pieprasītu VUI pieņemt korektīvus pasākumus saistībā ar apstrādi, uz kuru attiecas pašreizēja, VUI vadīta atbilstības nodrošināšanas procedūra", Īrijas

<sup>423</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 9.–10. lpp.

<sup>424</sup> Meta IE 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 18.–21. lpp.; Meta IE 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 5.–8. lpp.; Meta IE 2023. gada 16. oktobra vēstules 1. pielikums, 17. lpp.; Meta IE 2023. gada 16. oktobra vēstules 12. pielikums, 49.–53. lpp.

<sup>425</sup> Meta IE 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 19. lpp.; Meta IE 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 5. lpp.

<sup>426</sup> Meta IE 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 5. lpp.

<sup>427</sup> Meta IE 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 5. lpp.

<sup>428</sup> Meta IE 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 5. lpp., atsaucoties uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu.

<sup>429</sup> Meta IE 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 19. lpp.

<sup>430</sup> Meta IE 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 7. lpp.

<sup>431</sup> Meta IE 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 2. lpp.; Meta IE 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 5. lpp.

<sup>432</sup> Meta IE 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 5. lpp.

UI vēlāk sniedza pamatojumu *“atteikumam noteikt tūlītēju apstrādes aizliegumu”*<sup>433</sup>. Šajā sakarā *Meta IE* uzskata, ka nevar pieprasīt korektīvus pasākumus *“saistībā ar apstrādi, uz kuru attiecas pašreizēja, VUI vadīta atbilstības nodrošināšanas procedūra”*, jo tas varētu *“traucēt vienas pieturas aģentūras mehānisma darbībai un VUI pienākumam ņemt vērā visus AUI viedokļus saistībā ar šo mehānismu”*<sup>434</sup>. Turklāt *Meta IE* apgalvo, ka pieprasījumu par apstrādes aizliegumu *“EDAK jau bija izskatījusi un noraidījusi ar iepriekšēju saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 65. pantu”*<sup>435</sup>.

232. *Meta IE* uzskata, ka Īrijas UI atbildēja uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu, izmantojot Īrijas UI 2023. gada 31. maijā iesniegto jaunāko informāciju AUI, jo tajā bija ietverta *“būtiska informācija”* un tā ļāva informēt Norvēģijas UI par *“veikto pasākumu virzību”* pieprasījuma izpildei<sup>436</sup>. Ņemot vērā, ka Īrijas UI reaģēja uz pieprasījumu 2023. gada 31. maijā, tās 2023. gada 2. jūnijā IMI sistēmā sniegto negatīvu atbildi nevar uzskatīt par atteikumu, jo šai atbildei bija pievienota atsauce uz Īrijas UI 2023. gada 31. maijā iesniegto jaunāko informāciju AUI<sup>437</sup>. *Meta IE* arī precizē, ka Īrijas UI ir paskaidrojusi, ka negatīvā atbilde IMI sistēmā bija *“kļūdas”* rezultāts un ka Norvēģijas UI ziņojums Īrijas UI liecina, ka Norvēģijas UI *“neuzskata (...), ka [Īrijas UI] nav atbildējusi”* uz pieprasījumu<sup>438</sup>. Lai to pamatotu, *Meta IE* min Norvēģijas UI ziņojumu Īrijas UI, kurā norādīts: *“Paldies par Jūsu 2023. gada 2. jūnija ziņojumu. Ja saprotam pareizi, Jūs pie šī jautājuma atgriezīsieties jūnija beigās,”* un *“mēs gaidīsim Jūsu atbildi jūnija beigās”*<sup>439</sup>.
233. *Meta IE* uzskata, ka Norvēģijas UI nav iebildusi pret Īrijas UI pagaidu nostājas dokumentu un nav ne reizi minējusi, ka Īrijas UI nav atbildējusi uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu, *“lai gan [Norvēģijas UI] rīkojumā atsaucās VDAR 61. panta 8. punktu, lai mēģinātu apgalvot, ka steidzamību var prezumēt, jo [Īrijas UI], iespējams, nav atbildējusi”*<sup>440</sup>. Turklāt *Meta IE* apgalvo, ka Norvēģijas UI *“pirms rīkojuma izdošanas nav izteikusi nekādas pretenzijas par [Īrijas UI] ierosināto grafiku, lai gan tas būtu bijis jādara vispirms, ja tai patiešām būtu bijušas bažas par steidzamību”*<sup>441</sup>.
234. Attiecībā uz Norvēģijas UI atsauci uz ģenerālvokāta M. Bobeka [M. Bobek] secinājumiem lietā C-645/19 *Meta IE* norāda, ka, *“ņemot vērā ilgo procesuālo vēsturi, kas ietver [Īrijas UI] īstenotu NOYB lēmumu izpildi un pienācīgu atbilstības procedūras veikšanu, Norvēģijas UI nevar pamatoti apgalvot,*

---

<sup>433</sup> *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 6. lpp., atsaucoties uz i) *Meta IE* iesniegto sūdzību par pamatotību Oslo apgabaltiesā, kas pievienota *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtajai informācijai, un ii) Īrijas UI galīgās nostājas dokumentu.

<sup>434</sup> *Meta IE* sūdzība par pamatotību, kas iesniegta Oslo apgabaltiesā un pievienota *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtajai informācijai, 52. lpp.

<sup>435</sup> *Meta IE* sūdzība par pamatotību, kas iesniegta Oslo apgabaltiesā un pievienota <sup>435</sup> 2023. gada 16. oktobrī iesniegtajai informācijai, 52. lpp., atsaucoties uz i) EDAK Saistošo lēmumu Nr. 3/2022, 285. punktu, un ii) EDAK Saistošo lēmumu Nr. 4/2022, 287. punktu.

<sup>436</sup> *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 5. lpp., atsaucoties uz Īrijas UI 2023. gada 31. maijā iesniegto jaunāko informāciju AUI.

<sup>437</sup> *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 6. lpp.

<sup>438</sup> *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 6. lpp.

<sup>439</sup> *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 6. lpp., atsaucoties uz ziņojumu, ko Norvēģijas UI 2023. gada 9. jūnijā nosūtījusi Īrijas UI, izmantojot IMI plūsmu saistībā ar Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu.

<sup>440</sup> *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 9. lpp., atsaucoties uz Norvēģijas UI 2023. gada 14. jūlija e-pasta vēstuli Īrijas UI, ar kuru Īrijas UI informēja par veiktajiem pagaidu pasākumiem.

<sup>441</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 41. zemsvītras piezīme, 12. lpp.

ka [Īrijas UI] nav rīkojusies. [Īrijas UI] rīkojas un arī pilnībā sadarbojas ar citām uzraudzības iestādēm.”<sup>442</sup>

#### 4.2.2.3 EDAK analīze

235. VDAR noteiktais sadarbības mehānisms paredz dažādus instrumentus, ar kuriem uzraudzības iestādes var apmainīties savā starpā un veikt savus uzdevumus. Viens no šādiem instrumentiem ir savstarpēja palīdzība saskaņā ar VDAR 61. pantu. Saskaņā ar šo noteikumu “[u]zraudzības iestādes sniedz cita citai visu attiecīgo informāciju un savstarpēju palīdzību, lai konsekventi īstenotu un piemērotu [VDAR], un īsteno pasākumus efektīvai savstarpējai sadarbībai”<sup>443</sup>. Tajā pašā tiesību normā ir arī paskaidrots, ka savstarpējā palīdzība “ietver jo īpaši informācijas pieprasījumus un uzraudzības pasākumus, piemēram, pieprasījumus sniegt iepriekšējas atļaujas un veikt apspriešanos, pārbaudes un izmeklēšanas”<sup>444</sup>.
236. EDAK atgādina, ka VDAR 61. pants par savstarpējo palīdzību ietilpst VDAR VII nodaļas 1. iedaļā, kas attiecas uz sadarbību. Šajā sakarā EDAK uzskata, ka VDAR 61. pants ir viens no uzraudzības iestāžu mehānismiem pienācīgas un efektīvas sadarbības nodrošināšanai. Tādējādi VDAR nostiprinātais savstarpējās palīdzības jēdziens ietver “*lojālu un efektīvu sadarbību*”<sup>445</sup> un prasa konkrētas darbības no uzraudzības iestādes, kas saņem savstarpējas palīdzības pieprasījumu (tālāk tekstā – “**uzraudzības iestāde, kurai pieprasījums adresēts**”). Konkrētāk, uzraudzības iestādes, kurai pieprasījums adresēts, pienākumus loģiskā secībā var uzskaitīt šādi:
- VDAR 61. panta 2. punkts: “*[k]atra uzraudzības iestāde veic visus atbilstīgos pasākumus, kas nepieciešami, lai (...) atbildētu uz kādas citas uzraudzības iestādes pieprasījumu*”;
  - VDAR 61. panta 2. punkts: uzraudzības iestāde, kurai pieprasījums adresēts, atbild konkrētā termiņā (“*bez nepamatotas kavēšanās un ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas*”);
  - VDAR 61. panta 4. punkts: uzraudzības iestāde, kurai pieprasījums adresēts, “*neatsakās izpildīt pieprasījumu*” nevienā gadījumā, izņemot 61. panta 4. punkta a) un b) apakšpunktā minētās situācijas;
  - 61. panta 5. punkta pirmais teikums: “*Uzraudzības iestāde, kurai pieprasījums adresēts, informē pieprasīto uzraudzības iestādi par rezultātiem vai attiecīgā gadījumā par progresu vai pasākumiem, kas veikti, lai izpildītu pieprasījumu*”;
  - 61. panta 5. punkta otrais teikums: “*Uzraudzības iestāde, kurai pieprasījums adresēts, ievērojot 4. punktu, paskaidro iemeslus jebkuram atteikumam izpildīt pieprasījumu*”;
  - VDAR 61. panta 6. punkts: uzraudzības iestāde, kurai pieprasījums adresēts, parasti sniedz informāciju elektroniskā veidā, izmantojot standarta formātu.
237. VDAR 61. panta 9. punktā ir paredzēta iespēja Eiropas Komisijai (tālāk tekstā – “EK”) ar īstenošanas aktiem noteikt formātu un procedūras savstarpējai palīdzībai un kārtību, kādā uzraudzības iestādes savā starpā apmainās ar informāciju. EK 2018. gada 16. maijā pieņēma īstenošanas aktu par EK lekšējā

<sup>442</sup> Meta IE sūdzība Norvēģijas UI par Norvēģijas UI rīkojumu, 2023. gada 1. augusts, 17. lpp.; Meta IE 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 21. lpp.

<sup>443</sup> VDAR 61. panta 1. punkts.

<sup>444</sup> VDAR 61. panta 1. punkts.

<sup>445</sup> Par to, kā “*savu pilnvaru īstenošanā vadošā uzraudzības iestāde nevar atnest būtisko dialogu, kā arī lojālu un efektīvu sadarbību ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm*”, sk. Tiesas (virspalāta) 2021. gada 15. jūnija spriedumu *Facebook Ireland Ltd u. c. / Gegevensbeschermingsautoriteit*, C-645/19, ECLI:EU:C: 2021:483, 63. punkts.

tirgus informācijas sistēmas izmantošanu VDAR konsekvences un sadarbības procedūrās, tajā skaitā VDAR 61. pantā noteiktiem savstarpējas palīdzības pieprasījumiem (*IMI* sistēma) (tālāk tekstā – ***IMI Īstenošanas akts***)<sup>446</sup>.

238. *IMI* procedūra, kas paredzēta VDAR 61. panta savstarpējās palīdzības pieprasījumiem, ir “viens pret vienu” tipa darbplūsma. Tas nozīmē, ka pieprasījumu var saņemt tikai uzraudzības iestāde, kurai pieprasījums adresēts. Tāpat atbildi adresē tikai savstarpējās palīdzības pieprasījumu iesniegusajai uzraudzības iestādei (tālāk tekstā – “**pieprasošā uzraudzības iestāde**”), un vienīgi šī iestāde var to saņemt. Saskaņā ar *IMI* īstenošanas akta 3. panta 3. punktu šī īpašā darbplūsma ir jāizmanto dažādajai informācijas apmaiņai starp iestādēm VDAR 61. panta savstarpējās palīdzības pieprasījuma ietvaros. Tas jo īpaši ietver “*tādas savstarpējas palīdzības pieprasījumu, ko cita uzraudzības iestāde sniedz informācijas un/vai uzraudzības pasākumu veidā*”, “*reakciju uz savstarpējas palīdzības pieprasījumu, tostarp tā pieņemšanu vai – izņēmuma gadījumos – atteikumu izpildīt šo pieprasījumu*” un “*paziņojumu par progresu un pasākumiem, kas veikti, lai izpildītu pieprasījumu*”<sup>447</sup>. Šīs īpašās *IMI* darbplūsmas izmantošana arī ļauj automātiski uzraudzīt viena mēneša termiņu atbildes sniegšanai uz pieprasījumu saskaņā ar VDAR 61. panta 2. punktu.
239. Tā kā *IMI* sistēmā tā ir “viens pret vienu” tipa darbplūsma, VDAR 61. panta savstarpējās palīdzības procedūra ir divpusējas saziņas veids, kas nošķirams no citiem divpusējiem vai daudzpusējiem saziņas kanāliem, kuri *IMI* sistēmā ir pieejami citiem VDAR sadarbības mehānismu veidiem. Savstarpējās palīdzības pieprasījums var būt saistīts ar norisēm daudzpusējos saziņas kanālos, tomēr, uzraudzības iestādei uzsākot savstarpējās palīdzības pieprasījumu, tiek radīta īpaša darbplūsma informācijas apmaiņai tikai starp pieprasošo uzraudzības iestādi un uzraudzības iestādi, kurai pieprasījums adresēts.
240. Saskaņā ar VDAR 61. pantu uzraudzības iestādei, kurai pieprasījums adresēts, ir juridisks pienākums uz to reaģēt. Vienīgā iespēja uzraudzības iestādei, kurai pieprasījums adresēts, atteikties risināt pieprasījumu ir tad, ja tā sniedz atteikuma iemeslus saskaņā ar diviem ierobežotiem izņēmumiem, kas paredzēti VDAR 61. panta 4. punktā<sup>448</sup>, un kā paredzēts VDAR 61. panta 5. punkta pēdējā teikumā<sup>449</sup>. Iespēja sniegt informāciju par veikto pasākumu rezultātiem vai progresu viena mēneša laikā sniedz uzraudzības iestādei, kurai pieprasījums adresēts, zināmu rīcības brīvību, tomēr pienākums sadarboties nozīmē arī to, ka šai iestādei vienmēr ir jāveic konkrētas darbības, lai risinātu konkrēto pieprasījumu, vai pienācīgi jāpamato, kāpēc tā šādas darbības neveic. Izņēmuma situācijā, kad uzraudzības iestādei, kurai pieprasījums adresēts, viena mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas nesniedz pienācīgu informāciju par veiktajiem pasākumiem, panākto progresu vai pienācīgi pamatotiem iemesliem, kāpēc tā nevar apmierināt pieprasījumu, pieprasošā uzraudzības iestāde var uzskatīt, ka ir izpildīti VDAR 61. panta 8. punkta nosacījumi.

---

<sup>446</sup>Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2018/743 (2018. gada 16. maijs) par izmēģinājuma projektu, ar kuru Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2016/679 noteiktos administratīvās sadarbības noteikumus pilda, izmantojot leikšējā tirgus informācijas sistēmu, C/2018/2814, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:32018D0743>.

<sup>447</sup> EK Īstenošanas lēmums (ES) 2018/743 (2018. gada 16. maijs), 3. panta 3. punkts.

<sup>448</sup> VDAR 61. panta 4. punktā ir noteikts: “Uzraudzības iestāde, kurai pieprasījums adresēts, neatsakās izpildīt pieprasījumu, izņemot, ja: a) pieprasījuma priekšmets vai pasākumi, kurus lūdz izpildīt, nav tās kompetencē; vai b) pieprasījuma izpilde pārkāptu šo regulu vai Savienības vai dalībvalsts tiesību aktus, ko piemēro uzraudzības iestādei, kura saņēmusi pieprasījumu.”

<sup>449</sup> “Uzraudzības iestāde, kurai pieprasījums adresēts, ievērojot 4. punktu, paskaidro iemeslus jebkuram atteikumam izpildīt pieprasījumu.”

241. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka uzraudzības iestādes, kurai pieprasījums adresēts, pienākums izskatīt savstarpējas palīdzības pieprasījumu nozīmē, ka ir jāizpilda **procesuālie un materiāltiesiskie kritēriji**.
242. Nepieciešamība izpildīt procesuālos kritērijus galvenokārt izriet no VDAR 61. panta 6. un 9. punkta kopā ar *IMI* īstenošanas akta 3. panta 3. punktu. Procesuālie kritēriji attiecas uz procesuālajām formalitātēm, kas jāievēro, lai atbildētu uz savstarpējas palīdzības pieprasījumu.
243. No otras puses, attiecībā uz pienākumu izpildīt materiāltiesiskos kritērijus EDAK uzskata, ka tas izriet no iepriekš minētajiem noteikumiem, proti, i) VDAR 61. panta 4. punkta un VDAR 61. panta 5. punkta formulējuma, kas paredz iespēju atteikties izpildīt savstarpējās palīdzības pieprasījumus, pamatojoties tikai uz VDAR uzskaitītajiem ierobežotajiem iemesliem, un norādot atteikuma iemeslus, kā arī ii) savstarpējās palīdzības kvalificēšanas par sadarbības instrumentu. Tas nozīmē, ka ir jāpārbauda atbildes saturs un uzraudzības iestādes, kurai pieprasījums adresēts, veiktie pasākumi, lai novērtētu, vai konkrētais pieprasījums ir izpildīts.
244. VDAR 61. panta 1. punktā paredzētais saraksts nav izsmeļošs (uz to norāda frāze “jo īpaši”). Tādējādi tajā nav īpaši minēta vai izslēgta korektīvo pasākumu piemērošana. Tomēr EDAK uzskata, ka tas nekādā gadījumā neatceļ uzraudzības iestādes, kurai pieprasījums adresēts, pienākumu saskaņā ar VDAR 61. panta 4. punktu un 61. panta 5. punktu un vispārējo sadarbības pienākumu norādīt iemeslus jebkādam atteikumam izpildīt pieprasījumu.
245. Pārejot pie izskatāmās lietas, EDAK norāda, ka 2023. gada 5. maijā Norvēģijas UI, izveidojot īpašu *IMI* darbplūsmu, ierosināja oficiālu VDAR 61. panta savstarpējās palīdzības pieprasījumu. Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumā bija ietverti divi dažādi pieprasījumi:
- i) *“saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunktu noteikt pagaidu aizliegumu Meta IE apstrādāt personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā pakalpojumos Facebook un Instagram, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu”*<sup>450</sup>.
  - ii) *“ Īrijas UI kopīgot grafiku, kurā būtu norādīts, kā tā operatīvi nodrošinās, ka [Meta IE] ievēro VDAR 6. panta 1. punktu.”*
246. Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumā Norvēģijas UI arī norādīja, ka *“[m]ēs būtu pateicīgi, ja Īrijas UI līdz 2023. gada 5. jūnijam kopīgotu šo grafiku un apstiprinātu, ka tiks izdots pagaidu aizliegumu”,* un ka gadījumā, *“[j]a Īrijas UI nevarēs izpildīt mūsu lūgumu attiecībā uz [Meta IE], mums, iespējams, būs jāapsver iespēja pieņemt pagaidu pasākumus Norvēģijā saskaņā ar VDAR 66. pantu. Mēs ceram, ka tas nebūs nepieciešams, un ceram uz turpmāku sadarbību ar Īrijas UI saskaņā ar VDAR VII nodaļā izklāstītajiem sadarbības mehānismiem.”*
247. Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu arī augšupielādēja kā piezīmi par *Meta IE* atbilstības ziņojumiem, un tas Īrijas UI neformālajās apspriešanās *IMI* sistēmā tika kopīgots ar VUI un visām AUI. Citas AUI tajā pašā laikposmā sniedza atsauksmes par atbilstības ziņojumiem, kā aprakstīts 10. punktā,

---

<sup>450</sup> Tālāk Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumā norādīts šādi: *“Šim aizliegumam būtu jāilgst līdz brīdim, kad vadošās un attiecīgās uzraudzības iestādes būs pārliecinājušās, ka [Meta IE] ir uzņēmies pienācīgas un pietiekamas saistības, lai nodrošinātu atbilstību VDAR 6. panta 1. punktam un 21. pantam saskaņā ar VDAR 31. pantu. Tas mums dos iespēju turpināt sadarbību ar Meta un nodrošināt, ka tas apņemas pilnībā ievērot savus pienākumus saskaņā ar VDAR, vienlaikus novēršot jebkādas turpmākus riskus datu subjektiem, kas izriet no [Meta IE] uz uzvedību balstītas reklāmas izvietojuma prakses. Ņemiet vērā, ka, mūsuprāt, uz uzvedību balstīta reklāma ietver jebkādas darbības, kurās reklāma tiek mērķorientēta, pamatojoties uz datu subjekta uzvedību vai pārvietošanos, arī reklāmu, kuras pamatā ir datu subjekta šķietamā atrašanās vieta.”*

un dažas no tām arī izteica bažas par Īrijas UI veiktajiem pasākumiem<sup>451</sup>. Šajā sakarā Nīderlandes UI 2023. gada 30. maijā arī iesniedza savstarpējas palīdzības pieprasījumu, kā aprakstīts iepriekš 12. punktā. Vispirms analizējot, vai Īrijas UI atbildē uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu ir **izpildīti procesuālie kritēriji**, EDAK norāda, ka pirmās procedūras darbības Īrijas UI veica 2023. gada 2. jūnijā saskaņā ar 61. pantā paredzēto *IMI* darbplūsmu, ko uzsāka Norvēģijas UI. Tieši tad Īrijas UI sniedza atbildi “*Nē, nevaru izpildīt šo pieprasījumu*” (atzīmējot iepriekš aizpildītu tekstlodziņu *IMI* sistēmā) un piezīmē norādīja, ka savu atbildi ir sīkāk izklāstījusi iepriekšējos paziņojumos, kas atrodami neoficiālajās apspriešanās *IMI* sistēmā<sup>452</sup>. Īrijas UI atsaucās uz Īrijas UI 2023. gada 31. maijā iesniegto jaunāko informāciju AUI (sk. iepriekš 13. punktu). Tāpēc EDAK uzskata, ka Īrijas UI no procesuālā viedokļa ir reaģējusi uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu.

248. EDAK arī analizē **Īrijas UI sniegtās atbildes būtību**, lai novērtētu, vai Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījums tika izskatīts likumdevēja noteiktajā viena mēneša termiņā. Jo īpaši svarīgi ir izvērtēt, vai Īrijas UI, atsakoties izpildīt Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu, ir norādījusi šāda atteikuma iemeslus saskaņā ar VDAR 61. panta 5. punktu. Norādot “*Nē, nevaru izpildīt šo pieprasījumu*”, Īrijas UI savā piezīmē norādīja, ka tā savu atbildi ir sīkāk izklāstījusi iepriekšējos paziņojumos, kas atrodami Īrijas UI neformālajās apspriešanās *IMI* sistēmā<sup>453</sup>. Īrijas UI atsaucās uz Īrijas UI 2023. gada 31. maijā iesniegto jaunāko informāciju AUI (sk. iepriekš 13. punktu)<sup>454</sup>.
249. Īrijas UI uzskata, ka Īrijas UI 2023. gada 31. maijā sniegtā jaunākā informācija AUI, uz kuru bija atsauce tās 2023. gada 2. jūnija atbildē, “*attiecās uz Norvēģijas UI [savstarpējās palīdzības pieprasījuma]*

<sup>451</sup> Vairākas AUI pauda bažas saistībā ar šādiem aspektiem:

i) Īrijas UI nedalās ar savu juridisko novērtējumu (piemēram, Francijas UI 2023. gada 25. aprīlī; Vācijas (Hamburgas) UI 2023. gada 4. maijā). Atbildot uz to, Īrijas UI aicināja AUI “*pašām izvērtēt ar atbilstību saistītos materiālus*” un norādīja, ka “*konstatējumu par [VDAR] 6. panta 1. punkta pārkāpumu un prasību par atbilstoša rīkojuma izdošanu noteica EDAK*”, kas “*atcēla Īrijas UI lēmuma projektā sākotnēji pausto viedokli*” (Īrijas UI pieprasījums AUI sniegt viedokļus, kas kopīgots *IMI* sistēmā 2023. gada 26. aprīlī);

ii) pārziņa ierosinātie pasākumi, lai izpildītu Īrijas UI lēmumus – konkrēti saistībā ar atsaukšanos uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu attiecībā uz reklāmu, kas balstīta uz uzvedību –, kas radīja bažas un kritiku, par ko vairākas AUI pieprasīja Īrijas UI tūlītēju rīcību (piemēram, Vācijas (Hamburgas) UI 2023. gada 4. maijā paustais viedoklis; Nīderlandes UI 2023. gada 4. maijā paustais viedoklis; Zviedrijas UI 2023. gada 4. maija piezīme).

Tāpat Norvēģijas UI iepriekš ar 5. aprīļa e-pasta vēstuli bija sazinājusies ar Īrijas UI, lai paustu savas “*nopietnās šaubas*” par to, ka *Meta* izmanto 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu uz uzvedību balstītas reklāmas kontekstā, kā arī lai paustu bažas par “*reālu risku datu subjekta tiesībām*”, un lūdza Īrijas UI veikt novērtējumu un paust savus nodomus regulatīvās rīcības ziņā. Īrijas UI 2023. gada 4. maijā ar Īrijas UI neformālajās apspriešanās *IMI* sistēmā norādīja, ka tā “*negatavos nekādu turpmāku lēmumu šajā jautājumā*” un ka tā paļausies uz savu atbilstības novērtējumu, kas veikts kopā ar visām AUI; Īrijas UI informācija par procedūru (atbilde Zviedrijas UI), 2023. gada 4. maijs.

<sup>452</sup> Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījuma *IMI* specializētā plūsma.

<sup>453</sup> Konkrētāk, Īrijas UI ziņojumā teikts: “*Cienījamie kolēģi! Sīkāku informāciju skatīt detalizētajā atbildē, ko [Īrijas UI] augšupielādējusi [neformālajās apspriešanās IMI sistēmā]. Ar cieņu, Īrijas UI*”.

Šī atbilde bija Īrijas UI 2023. gada 31. maijā iesniegtā jaunākā informācija AUI (sk. iepriekš 13. punktu). VUI atsaucās uz diviem dažādiem paziņojumiem, kas sniegti visām AUI, izmantojot neformālās apspriešanas *IMI* sistēmā.

<sup>454</sup> Īrijas UI norādīja, ka tā ir “*saņēmusi visus novērtējumus no AUI*” un “*nosūtījusi tos [Meta IE], lai tas ņemtu vērā paustos viedokļus un sīki izklāstītu visas izmaiņas, ko tas ierosina īstenot, pamatojoties uz AUI novērtējumiem*”. Turklāt Īrijas UI norādīja, ka tā “*pabeigs savu novērtējumu par [Meta IE] atbilstības ziņojumiem*” “*pēc tam, kad Īrijas UI būs saņēmusi [Meta IE] atbildi*”. Īrijas UI arī norādīja, ka “*tā varēs pabeigt savu novērtējumu par [Meta IE] [atbilstības ziņojumiem] un līdz 2023. gada jūnija beigām darīt zināmu savu novērtējumu Norvēģijas un Nīderlandes uzraudzības iestādēm (kuras abas ir iesniegušas 61. pantā paredzētos savstarpējās palīdzības pieprasījumus) un visām pārējām AUI*”.



priekšmetu” un bija “skaidri, tieši un pilnā veidā saistīta ar Norvēģijas UI [savstarpējās palīdzības pieprasījuma] (...) būtību”<sup>455</sup>. Līdz ar to Īrijas UI uzskata, ka tā ar savu 2023. gada 2. jūnija paziņojumu nav atteikusies izskatīt Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu<sup>456</sup>.

250. Īrijas UI 2023. gada 31. maijā AUI sniegtās jaunākās informācijas saturs attiecas uz informāciju par *Meta IE* atbilstības ziņojumu novērtējuma turpināšanu saskaņā ar VDAR 60. panta 10. punktu<sup>457</sup>. Faktiski tas bija tikai apstiprinājums pieejai, kas jau bija ierosināta visām AUI pirms Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījuma<sup>458</sup>.
251. EDAK norāda, ka Īrijas UI 2023. gada 31. maija jaunākajā informācijā AUI ir atsauce uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu, proti: “Īrijas UI paredz, ka tā varēs pabeigt savu novērtējumu par *Meta IE* atbilstības ziņojumiem un līdz 2023. gada jūnija beigām darīt zināmu savu novērtējumu [Norvēģijas UI] un [Nīderlandes UI] (kuras abas ir iesniegušas 61. pantā paredzētos savstarpējās palīdzības pieprasījumus) un visām pārējām AUI.”
252. Tomēr EDAK uzskata, ka:
- otrais pieprasījums Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumā bija pieprasījums norādīt “grafiku, kurā būtu norādīts, kā [Īrijas UI] operatīvi nodrošinās, ka [Meta IE] ievēro VDAR 6. panta 1. punktu”. Īrijas UI 2023. gada 31. maija jaunākajā informācijā AUI ir sniegts grafiks turpmākajām darbībām procesā, ko Īrijas UI paredzējusi *Meta IE* atbilstības ziņojumu novērtēšanai (pēdējais solis ir Īrijas UI pašas novērtējuma pabeigšana un informācijas apmaiņa ar AUI līdz 2023. gada jūnija beigām). Tomēr nav sīkākas informācijas par to, kā, pēc Īrijas UI domām, atbilstības ziņojumu novērtējuma pabeigšana “operatīvi nodrošinās, ka [Meta IE] ievēro VDAR 6. panta 1. punktu”. Lai gan pastāv netieša (un katrā ziņā tikai daļēja) saikne, šajā ziņā būtu bijis vajadzīgs papildu pamatojums;
  - pirmais pieprasījums Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumā bija pieprasījums “saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunktu noteikt pagaidu aizliegumu *Meta* apstrādāt personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā pakalpojumos *Facebook* un *Instagram*, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu”. Īrijas UI 2023. gada 31. maijā sniegtajā jaunākajā informācijā AUI nav sniegts nekāds izklāsts par to, vai Īrijas UI apstiprinājusi vai izskatījusi šo pieprasījumu.
253. EDAK norāda, ka, lai gan Īrijas UI pēc viena mēneša termiņa beigām paskaidroja, ka negatīvā atbilde uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu ir radusies kļūdas dēļ (“kļūdaini (un netīši)” atzīmēts

---

<sup>455</sup> Īrijas UI viedoklis par Norvēģijas UI rīkojumu, 2. lpp.

<sup>456</sup> Īrijas UI viedoklis par Norvēģijas UI rīkojumu, 2. lpp., atsaucoties uz Īrijas UI atbildi uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu.

<sup>457</sup> VUI norādīja, ka tā ir “saņēmusi visus novērtējumus no AUI” un “nosūtījusi tos [Meta IE], lai tas ņemtu vērā paustos viedokļus un sīki izklāstītu visas izmaiņas, ko tas ierosina īstenot, pamatojoties uz AUI novērtējumiem”. Turklāt VUI norādīja, ka tā “pabeigs savu novērtējumu par *Meta [IE]* ziņojumiem par atbilstību” “pēc tam, kad Īrijas UI būs saņēmusi *Meta IE* atbildi”. VUI arī norādīja, ka “tā varēs pabeigt savu novērtējumu par *Meta* atbilstības ziņojumiem un līdz 2023. gada jūnija beigām darīt zināmu savu novērtējumu Norvēģijas un Nīderlandes uzraudzības iestādēm (kuras abas ir iesniegušas 61. pantā paredzētos savstarpējās palīdzības pieprasījumus) un visām pārējām AUI”.

<sup>458</sup> Īrijas UI informācija par procedūru (atbilde Zviedrijas UI), 2023. gada 4. maijs (pirms Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījuma). Šajā paziņojumā VUI, izmantojot neformālās apspriešanas IMI sistēmā, norādīja visām AUI, ka “Īrijas UI negatavos nekādu turpmāku lēmumu šajā jautājumā” un ka tā paļausies uz savu atbilstības novērtējumu, kas tiks veikts kopā ar visām AUI.

tekstlodziņš<sup>459</sup>), Īrijas UI nenorāda, ka tā būtu mēģinājusi grozīt savu atbildi, piemēram, lai norādītu iemeslus atteikumam izpildīt pieprasījumu, vai lūgusi palīdzību, lai to izdarītu viena mēneša termiņā.

254. EDAK arī atzīmē Īrijas UI 2023. gada 27. septembrī pausto viedokli, ka Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījuma daļa, kas attiecas uz aizliegumu, nebija *“derīgi iesniegta, atsaucoties uz VDAR 61. panta noteikumiem”*, un ka *“[Norvēģijas UI] ar savstarpējās palīdzības pieprasījumu nevarēja pieprasīt, lai [Īrijas UI] noteiktu pagaidu aizliegumu [attiecīgajām] apstrādes darbībām”*<sup>460</sup>.
255. Tomēr VDAR 61. panta 4. punkta b) apakšpunktā ir paredzēta iespēja uzraudzības iestādei, kurai pieprasījums adresēts, atteikties izpildīt savstarpējās palīdzības pieprasījumu situācijā, kad tā uzskata, ka tā ievērošana pārkāptu VDAR vai ES vai dalībvalsts tiesību aktus, kas piemērojami uzraudzības iestādes, kurai pieprasījums adresēts. Tomēr šajā gadījumā, kā jau uzsvērts 240. punktā, uzraudzības iestādei, kurai pieprasījums adresēts un kura vēlas atsaukties uz šo atteikuma pamatojumu, ir jāpamato sava atbilde saskaņā ar VDAR 61. panta 5. punktu. Īrijas UI 2023. gada 31. maijā sniegtā jaunākā informācija AUI vai ziņojums savstarpējās palīdzības pieprasījuma darbpļūsmā 2023. gada 2. jūnijā nesniedz nekādu pamatojumu, kāpēc pieprasījums nebūtu jāizskata saskaņā ar VDAR 61. panta 4. punktā paredzētajiem ierobežotajiem izņēmumiem. Turklāt 2023. gada 27. septembrī paustie viedokļi tika izteikti krietni pēc viena mēneša termiņa beigām. Tāpēc EDAK uzskata, ka viena mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas VUI nav norādījusi iemeslus atteikumam izpildīt pieprasījumu saskaņā ar VDAR 61. panta 5. punktu.
256. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka Īrijas UI uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu nav sniegusi atbildi pēc būtības.
257. Ņemot vērā to, ka VDAR 61. panta 8. punktā ir skaidri noteikts, ka steidzamības prezumpcija ir piemērojama gadījumā, ja [uzraudzības iestāde, kurai pieprasījums adresēts], viena mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas nesniedz [61. panta 5. punktā] minēto informāciju, **EDAK uzskata, ka šajā konkrētajā lietā ir piemērojama VDAR 61. panta 8. punktā noteiktā prezumpcija. Līdz ar to EDAK konstatē, ka steidzamību var prezumēt, pamatojoties uz VDAR 61. panta 8. punktu, kas vēl vairāk apstiprina nepieciešamību atkāpties no parastajiem sadarbības un konsekvences mehānismiem**<sup>461</sup>.

#### 4.2.3 Secinājums par steidzamības esību

258. EDAK uzskata – iepriekš analizētie elementi pamato, ka EDAK ir steidzamības kārtā jāpieprasa Īrijas UI noteikt galīgos pasākumus saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu. EDAK uzskata, ka, ņemot vērā riskus, ko pārkāpumi rada datu subjektu tiesībām un brīvībām gadījumā, ja netiks pieņemti galīgie pasākumi, ir skaidri redzams, ka ir steidzami jāparedz galīgie pasākumi<sup>462</sup>. Turklāt EDAK uzskata, ka šādu steidzamību var prezumēt saskaņā ar VDAR 61. panta 8. punktu<sup>463</sup>. **Tāpēc EDAK uzskata, ka šajā lietā Īrijas UI ir steidzami jāpieņem galīgie pasākumi.**

<sup>459</sup> Īrijas UI 2023. gada 20. jūlija paziņojums visām AUI, 2. lpp.

<sup>460</sup> Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstule Norvēģijas UI, 3. lpp. Šajā sakarā Īrijas UI arī apgalvoja, ka EDAK saistošajos lēmumos *“nepārprotami atteicās noteikt pagaidu aizliegumu”* (3. lpp.) un ka, *“[g]adījumā, ja tiktu ieviests tūlītējs apstrādes aizliegums, kas ir atsevišķs un nodalīts no jebkādas pamatā esošas juridiskas procedūras, [Īrijas UI] tiktu neizbēgami pakļauta ievērojamam juridiskam riskam un tiktu izraisīta tiesvedība”* (4. lpp.).

<sup>461</sup> Sk. arī EDAK steidzamo saistošo lēmumu Nr. 01/2021, 181. punkts.

<sup>462</sup> Kā parādīts 4.2.2.3. iedaļā.

<sup>463</sup> Kā parādīts 4.2.1.3. iedaļā.

## 5 PAR ATBILSTOŠIEM GALĪGIEM PASĀKUMIEM

259. Pamatojoties uz iepriekš minēto analīzi (sk. 4.1. un 4.2. iedaļa), ir izpildīti nosacījumi attiecībā uz pārkāpumu esību un steidzamu nepieciešamību rīkoties šajā lietā. Tāpēc EDAK tālāk analizēs, kuri galīgie pasākumi, ja tādi nepieciešami, tai būtu jānosaka šajā konkrētajā lietā. Uzraudzības iestādes pieprasījuma saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu mērķis ir risināt situāciju, kad šāda uzraudzības iestāde pēc pagaidu pasākumu pieņemšanas saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu “uzskata, ka ir steidzami jāpieņem galīgie pasākumi”.

### 5.1 Galīgo pasākumu saturs

#### 5.1.1 Norvēģijas UI nostājas kopsavilkums

260. Norvēģijas UI pieprasījumā EDAK Norvēģijas UI pieprasa, lai *“nekavējoties tiktu pieņemti galīgie pasākumi saskaņā ar pagaidu pasākumiem, ko [Norvēģijas UI] noteikusi Norvēģijā”*<sup>464</sup>. Ar Norvēģijas UI rīkojumu Norvēģijas UI uz trim mēnešiem no 2023. gada 4. augusta līdz 2023. gada 3. novembrim aizliedza *Meta IE* un *Facebook Norway* apstrādāt Norvēģijā dzīvojošu datu subjektu personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu<sup>465</sup>. Norvēģijas UI paredz, ka Norvēģijas UI rīkojums tiks atcelts pirms minētā datuma, ja tiks īstenoti korektīvie pasākumi, lai varētu piemērot atbilstošas un pietiekamas saistības, kas nodrošina atbilstību VDAR 6. panta 1. punktam un VDAR 21. pantam<sup>466</sup>. Norvēģijas UI pašā Norvēģijas UI rīkojumā paziņo, ka gadījumā, ja rīkojums netiek izpildīts, tā var nolemt piemērot *Meta IE* un/vai *Facebook Norway* piespiedu naudas sodu līdz 1 000 000 NOK apmērā par katru pārkāpuma dienu atsevišķi vai kopā<sup>467</sup>. Tā kā *Meta IE* un *Facebook Norway* neizpildīja Norvēģijas UI rīkojumu, Norvēģijas UI piemēroja dienas piespiedu naudas sodu, kuru sāka aprēķināt no 2023. gada 14. augusta<sup>468</sup>.
261. Norvēģijas UI arī norāda, ka attiecībā uz mērķi, kas būtu jāsasniedz ar galīgajiem pasākumiem, *“ir jānodrošina, ka “[s]aistībā ar pakalpojumiem personas dati netiek apstrādāti uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz [VDAR] 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu”*<sup>469</sup>. Norvēģijas UI pieprasa, lai visos galīgajos pasākumos bez turpmākas kavēšanās tiktu pieprasīta *“ātra atbilstības panākšana”*<sup>470</sup>.
262. Attiecībā uz pieprasīto galīgo pasākumu ģeogrāfisko tvērumu Norvēģijas UI lūdza *“pasākumus piemērot visā EEZ, lai izvairītos no atkāpšanās no saskaņošanas un konsekvences, ko tiecas nodrošināt ar VDAR”*<sup>471</sup>.
263. Norvēģijas UI uzskata, ka *Meta IE* ir *“viegli pieejama procedūra ātrai šādas apstrādes izbeigšanai”*, jo, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, tas jau ir ieviesis iebildumu mehānismu EEZ attiecībā uz tā apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā. Citiem vārdiem sakot, Norvēģijas UI

<sup>464</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>465</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 3. lpp.

<sup>466</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 3. lpp.

<sup>467</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 4. lpp.

<sup>468</sup> Norvēģijas UI 2023. gada 7. augusta lēmums par piespiedu naudas soda piemērošanu *Meta IE* un *Facebook Norway*, 3. lpp.

<sup>469</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>470</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>471</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

apgalvo, ka šīs apstrādes darbības apturēšanu varētu panākt, izmantojot procesu, kas ir līdzīgs tam, ko *Meta IE* izmanto iebildumu mehānisma kontekstā, un ka nekas no tehniskā viedokļa neliedz *Meta IE* apturēt apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā EEZ<sup>472</sup>.

264. Lai pamatotu šo lūgumu, Norvēģijas UI norāda, ka 1) būtu steidzami jāpieņem galīgie pasākumi, jo personas datu apstrāde pārkāpj datu subjektu tiesības un brīvības visās EEZ valstīs, 2) Īrijas UI lēmumi ir piemērojami lietotājiem visās EEZ valstīs un 3) Eiropas līmenī pastāv vienprātība starp Īrijas UI un AUI par to, ka apstrāde joprojām ir nelikumīga<sup>473</sup>.

### 5.1.2 *Meta IE* un *Facebook Norway* nostājas kopsavilkums

265. *Meta IE* norāda, ka, pēc tā domām, “nav skaidrs, kādus galīgos pasākumus [*Norvēģijas UI*] vēlas pieprasīt no EDAK”<sup>474</sup>. *Meta IE* uzskata, ka Norvēģijas UI rīkojumā “ir trīs pamatelementi: i) pagaidu aizlieguma noteikšana (...), ii) dienas administratīvo naudas sodu uzlikšana (...) un iii) minētā aizlieguma atcelšana ar nosacījumu, ka [*Meta IE*] uzņemas atbilstošas saistības.”<sup>475</sup>. *Meta IE* apgalvo, ka nav skaidrs, vai Norvēģijas UI saistībā ar savu pieprasījumu plāno censties īstenot visos šos elementus vai arī citus elementus<sup>476</sup>.
266. *Meta IE* uzskata, ka Norvēģijas UI pieprasījums EDAK daļēji ir “mēģinājums atkārtoti izvirzīt iebildumus, kurus [*Norvēģijas UI*] jau ir izvirzījusi NOYB izmeklēšanā saskaņā ar VDAR 65. pantu īstenojamā posmā un kurus EDAK jau ir noraidījusi”<sup>477</sup>. *Meta IE* uzskata, ka Norvēģijas UI darbības “šķiet, motivē (nepamatota) neapmierinātība ar [Īrijas UI] rīcību attiecībā uz NOYB lēmumu izpildi”. Tāpēc pārzinis norāda, ka tam “nevar piemērot sankcijas, pamatojoties uz faktoriem, kas ir ārpus tā ietekmes sfēras”<sup>478</sup>.
267. Turklāt *Meta IE* sniedza argumentus par EDAK uzdodamo galīgo pasākumu iespējamo saturu, izklāstot katra iespējamā identificētā pasākuma elementus. *Meta IE* arī apgalvo, ka, raugoties vispārīgi, kā galīgos pasākumus saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punkta procedūru var pieņemt tikai pagaidu pasākumus, ko pieņēmusi pieprasošā UI<sup>479</sup>. *Meta IE* uzskata, ka nav skaidrs, vai EDAK ir kompetenta noteikt galīgos pasākumus EEZ mērogā, vai arī tā var noteikt pasākumus tikai attiecībā uz pieprasošās AUI valsti, un nav skaidrs, vai EDAK ir kompetenta pieņemt galīgos pasākumus pastāvīgi<sup>480</sup>. Šajā jautājumā *Meta IE* atsaucās arī uz to, ka EDAK pati ir lūgusi ES likumdevēju to precizēt<sup>481</sup>.
268. Attiecībā uz iespējamu dzēšanas rīkojumu attiecībā uz datiem, kas jau nelikumīgi savākti [redacted] lai gan Norvēģijas UI nav skaidri

<sup>472</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12.–13. lpp.

<sup>473</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>474</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 13. lpp.

<sup>475</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 13. lpp.

<sup>476</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 13. lpp.

<sup>477</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 3. un 13. lpp. Sk. arī *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegto informāciju, 8. lpp.

<sup>478</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 17. lpp.

<sup>479</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 13., 14. lpp.

<sup>480</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 13. lpp., 44. zemsvītras piezīme.

<sup>481</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 13. lpp., 44. zemsvītras piezīme, atsaucoties uz 6.2. iedaļu EDAK–EDAU kopīgajā atzinumā 01/2023 priekšlikumam Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar ko paredz papildu procedūras noteikumus attiecībā uz Regulas (ES) 2016/679 īstenošanu, 113.–116. un 121. punktu. Šajā kopīgajā atzinumā EDAK un EDAU pauda savu viedokli par Eiropas Komisijas ierosināto regulu, kas, pēc EDAK un EDAU domām, nepamatoti ierobežo VDAR 66. panta 2. punktā paredzētās steidzamības procedūras piemērošanu.

pieprasījusi šādu galīgo pasākumu, *Meta IE* precizēja savu viedokli, ka šāds pieprasījums būtu nelikumīgs un lieks<sup>482</sup>. Konkrētāk, *Meta IE* apgalvo, ka ar Norvēģijas UI rīkojumu netika izdots dzēšanas rīkojums kā daļa no pagaidu pasākumiem, kas pieņemti saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu<sup>483</sup>. Turklāt *Meta IE* uzsver, ka EDAK saistošajos lēmumos tika noraidīti Norvēģijas UI iebildumi, kuru mērķis bija *Meta IE* piemērot dzēšanas rīkojumu<sup>484</sup>.

485

486

487

Jebkurā gadījumā *Meta IE* norāda, ka personas dati, kas iepriekš savākti uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, tiek apstrādāti arī citos nolūkos, kas nav saistīti ar reklāmu, piemēram, drošībai, krāpšanas apkarošanai un drošumam<sup>488</sup>. *Meta IE* uzskata, ka “pārzinim nevar likt dzēst personas datus, ja tas šos datus likumīgi vāc un apstrādā dažādos nolūkos saskaņā ar spēkā esošiem juridiskajiem pamatiem, pat gadījumos, kad tā juridiskais pamats vienam atsevišķam apstrādes darbību kopumam vēlāk tiek atzīts par spēkā neesošu”<sup>489</sup>.

269. Attiecībā uz iespējamu apturēšanas rīkojumu vai aizliegumu, kas piemērojams visiem lietotājiem EEZ, *Meta IE* uzskata, ka Norvēģijas UI pieprasījums noteikt īsu īstenošanas termiņu ir, iespējams, “*kļūdain* un nav realizējams”<sup>490</sup>. *Meta IE* norāda, ka atbalsta infrastruktūras izveide un iebildumu mehānisma ieviešana ir prasījusi “*simtiem tūkstošu stundu darbu*”, ko veica *Meta IE* daudzdisciplīnu komandas, tajā skaitā produktu, mašīnmācīšanās un infrastruktūras inženieri, lietotāja pieredzes veidotāji, darbības, politikas, tirgvedības un juridiskie speciālisti, lai izstrādātu, izveidotu un ieviestu sistēmas, procesus un lietotāja pieredzi, kas nepieciešami, lai *Meta IE* varētu izpildīt dažādās VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta prasības<sup>491</sup>. Kā uzskata *Meta IE*, Norvēģijas UI apgalvojums, ka iebildumu mehānismam līdzīga procesa ieviešana varētu būt “*sava veida tūlītējas atbilstības risinājums*”, ir “*aplams*”<sup>492</sup>.

493. Citiem vārdiem sakot, *Meta IE* apgalvo, ka apstrādes, ko tas veic uz uzvedības balstītas reklāmas nolūkā, juridiskā pamata maiņa agrāk par vienkārti nebūtu iespējama.

<sup>482</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 14., 15. lpp.

<sup>483</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 14. lpp.

<sup>484</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 14. lpp. Šis arguments attiecas uz Norvēģijas UI iebildumiem pret Īrijas UI lēmumu projektiem *Facebook* un *Instagram* lietās, pieprasot izdot rīkojumu dzēst personas datus, kuri apstrādāti saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un kurus EDAK uzskatīja par tādiem, kas neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim (EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 483. punkts un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 450. punkts).

<sup>485</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 14. lpp.

<sup>486</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 14. lpp.

<sup>487</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 14. lpp.

<sup>488</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 14., 15. lpp.

<sup>489</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 15. lpp.

<sup>490</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 15. lpp.

<sup>491</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 15. lpp.

<sup>492</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 15. lpp.

<sup>493</sup> *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 23., 24. lpp.

270. *Meta IE* arī citē Īrijas UI šajā sakarā izvirzītos argumentus: “*Gadījumā, ja tiktu ieviests tūlītējs apstrādes aizliegums, kas ir atsevišķs un nodalīts no jebkādas pamatā esošas juridiskas procedūras (..), [Īrijas UI] tiktu neizbēgami pakļauta ievērojamam juridiskam riskam un tiktu izraisīta tiesvedība. Šādas tiesvedības kontekstā [Īrijas UI] tiktu aicināta pamatot savu lēmumu atkāpties no [Īrijas UI lēmumos] noteiktās rīcības gaitas (ko neapstrīd EDAK un/vai AUI) par labu alternatīvai, saīsinātai procedūrai, kas ietver tūlītēju apstrādes aizlieguma noteikšanu.*”<sup>494</sup>
271. Konkrēti attiecībā uz naudas sodiem *Meta IE* apgalvo, ka Norvēģijas UI nav tiesību pieprasīt naudas sodu kā galīgo pasākumu<sup>495</sup>, jo Norvēģijas UI rīkojumā naudas sodi nebija norādīti kā pagaidu pasākums saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu. Raugoties vispārīgāk, *Meta IE* arī apgalvo, ka naudas sodi nav piemērots galīgo pasākumu veids saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu<sup>496</sup> un ka EDAK nav kompetenta pieņemt šādu lēmumu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu<sup>497</sup>. Tā kā VDAR 66. panta 2. punkta procedūra ir atkāpe no standarta sadarbības procedūras, *Meta IE*, uzsverot, ka VDAR 66. pants ir jāinterpretē šauri, uzskata, ka jebkādi galīgie pasākumi “*var būt tikai tie, kas ir steidzami nepieciešami pārkāpuma izbeigšanai*”<sup>498</sup>. *Meta IE* uzskata, ka visi galīgie pasākumi, ar kuriem šis mērķis netiek sasniegts, ir jāpieņem vienas pieturas aģentūras un konsekvences mehānisma ietvaros<sup>499</sup>. Visbeidzot, *Meta IE* uzskata, ka naudas sodi nav piemērots veids, ar ko nodrošināt datu subjektu tūlītēju aizsardzību<sup>500</sup>. *Meta IE* arī apgalvo, ka naudas sodi nebūtu piemēroti šīs lietas apstākļos, kad Īrijas UI [redacted] godprātīgi sadarbojās ar Īrijas UI<sup>501</sup>.
- [redacted] *Meta IE* uzskata, ka Norvēģijas UI pieprasījums EDAK “*jau ir radījis un turpinās radīt milzīgu administratīvā darba apjomu EDAK, AUI, VUI un Meta [IE], [redacted]*”<sup>502</sup>. Kā uzskata *Meta IE*, ņemot vērā to, ka iespējamais steidzamais saistošais lēmums var būt spēkā ārpus Norvēģijas, “*jebkurš mēģinājums ar šādu lēmumu nostiprināt [Norvēģijas UI] rīkojuma noteikumus tikai padziļina šo steidzamības procedūras nepareizas izmantošanas situāciju un [Meta IE] tiesību pārkāpumu*”<sup>503</sup>.
272. *Facebook Norway* uzsver, ka tas nav un nekad nav bijis puse izmeklēšanā, kuras rezultātā tika pieņemti Īrijas UI lēmumi<sup>504</sup>. Uzņēmums arī uzsver, ka Īrijas UI lēmumi ir adresēti tikai *Meta IE* kā vienīgajam datu pārzinim saistībā ar uz uzvedību balstītu reklāmu pakalpojumos *Facebook* un *Instagram*. *Facebook Norway* norāda, ka tas ir atsevišķa un neatkarīga juridiska persona, kas ne Norvēģijā, ne citur nepiedāvā ne *Facebook*, ne *Instagram* un nav attiecīgās apstrādes uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā datu

<sup>494</sup> *Meta IE* sūdzība par pamatotību, kas iesniegta Oslo apgabaltiesā, 26. lpp., atsaucoties uz Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstuli Norvēģijas UI.

<sup>495</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 3. lpp.

<sup>496</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 16. lpp.

<sup>497</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 16. lpp.

<sup>498</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 16. lpp.

<sup>499</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 16. lpp.

<sup>500</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 16. lpp.

<sup>501</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 16. lpp.

<sup>502</sup> *Meta IE* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 9. lpp.

<sup>503</sup> *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 28. lpp.

<sup>504</sup> *Facebook Norway* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 13. lpp. Sk. arī *Facebook Norway* 2023. gada 16. oktobrī iesniegto informāciju, 4. lpp.

pārzinis<sup>505</sup>. Turklāt *Facebook Norway* apgalvo, ka tam nevajadzēja būt Norvēģijas UI rīkojuma adresātam<sup>506</sup>.

273. *Meta IE* un *Facebook Norway* arī pauda viedokli, ka Īrijas UI savos lēmumos jau ir īstenojusi korektīvās pilnvaras pret *Meta IE* un ka korektīvo rīkojumu izpilde jebkurā gadījumā ir VUI kompetencē un to reglamentē piemērojamie valsts tiesību akti<sup>507</sup>.

### 5.1.3 EDAK analīze

274. Papildus elementiem, kas ietverti Norvēģijas UI pieprasījumā EDAK, EDAK ņem vērā Īrijas UI izvirzītos elementus un argumentus. Īrijas UI uzskata, ka Norvēģijas UI pieprasījumā, kas adresēts EDAK, tiek mēģināts panākt, lai EDAK steidzami pieņemtu saistošu lēmumu, "kura galīgās sekas būtu likt [Īrijas UI] kā VUI noteikt EEZ mēroga aizliegumu"<sup>508</sup>. Tomēr Īrijas UI uzskata, ka tā jau vada notiekošo "izpildes panākšanas procedūru", saskaņā ar kuru tā kopā ar AUI izvērtē "noteiktu priekšlikumu kopumu, ar kuru [Meta IE] ierosina panākt atbilstību" VDAR 6. panta 1. punktam un Īrijas UI lēmumiem<sup>509</sup>. Šis process notiek, iesaistot AUI saskaņā ar VDAR sadarbības un konsekvences satvaru<sup>510</sup>. Konkrētāk, Īrijas UI uzsver, ka tā "pašlaik ir iesaistīta sadarbības procesā, kura mērķis ir izpildīt šos rīkojumus tādā veidā, kas ļauj visām AUI izteikt apsvērumus par [Meta IE] ierosināto rīcību"<sup>511</sup>.
275. Īrijas UI uzskata, ka nebūtu piemēroti EDAK noteikt galīgos pasākumus, jo tas novirzītu resursus no Īrijas UI vadītā procesa saskaņā ar VDAR sadarbības un konsekvences satvaru<sup>512</sup>. Turklāt Īrijas UI apgalvo, ka Norvēģijas UI juridiskie pamatojumi, lai ierosinātu VUI veikt tūlītēju izpildes panākšanas darbību, ir "balstīti uz hipotētiskiem argumentiem"<sup>513</sup>.
276. Šajā sakarā EDAK atzīst, ka kopš brīža, kad Īrijas UI 2023. gada 5. aprīlī kopīgoja AUI atbilstības ziņojumus, turpinās process, kurā tiek vērtēti *Meta IE* centieni nodrošināt atbilstību, proti, 2023. gada 3. aprīlī veiktā pāreja uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu kā juridisko pamatu attiecībā uz lielāko daļu personas datu, kas tiek vākti *Meta* produktos uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, un vēlāk – *Meta IE* priekšlikums par piekrišanu kā juridisko pamatu, un ka šo procesu vadīja Īrijas UI kā VUI sadarbībā ar AUI, kuras vairākkārt tika aicinātas iesniegt savus viedokļus.
277. Tomēr, ņemot vērā iepriekš aprakstītos elementus, proti, to, ka joprojām notiek VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumi, kurus EDAK jau ir raksturojusi kā "ļoti nopietnu neatbilstību"<sup>514</sup>, un pienākumu

<sup>505</sup> *Facebook Norway* 2023. gada 25. augustā iesniegtā informācija, 13. lpp.; *Facebook Norway* 2023. gada 16. oktobrī iesniegtā informācija, 4. lpp.; sk. arī *Facebook Norway* 2023. gada 8. augusta vēstuli Pašvaldību un reģionālās attīstības ministrijai, 2. lpp.

<sup>506</sup> *Facebook Norway* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 1. lpp. Sk. arī *Facebook Norway* 2023. gada 16. oktobrī iesniegto informāciju, 4. lpp.

<sup>507</sup> *Meta IE* un *Facebook Norway* 2023. gada 19. oktobrī iesniegtā informācija, 1. un 2. lpp.

<sup>508</sup> Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstule Norvēģijas UI, 3. lpp.

<sup>509</sup> Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstule Norvēģijas UI, 4. lpp.

<sup>510</sup> Īrijas UI 2023. gada 20. jūlija paziņojums AUI, 1. lpp. Sk. arī Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstuli Norvēģijas UI, 4.–6. lpp.

<sup>511</sup> Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstule Norvēģijas UI, 3. lpp.

<sup>512</sup> Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstule Norvēģijas UI, 5. lpp.

<sup>513</sup> Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstule Norvēģijas UI, 4. lpp.

<sup>514</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 282. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 284. punkts.

ievērot uzraudzības iestāžu lēmumus, kā arī to, ka, neraugoties uz Īrijas UI vadīto procesu, ir steidzami jārikojas, kā iepriekš pamatots šā steidzamā saistošā lēmuma 4.2. iedaļā, EDAK uzskata, ka pašlaik ir jānosaka **galīgie pasākumi, jo ir nepieciešami papildu izpildes pasākumi.**

278. Attiecībā uz **konkrēto galīgo pasākumu iespējamo saturu** EDAK uzskata, ka tā var noteikt citus galīgos pasākumus, kas nav pagaidu pasākumi, kuri pieņemti saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu, vai tie, kas minēti pieprasījumā, kurš iesniegts saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu. VDAR patiešām nav paredzēti šādi ierobežojumi attiecībā uz galīgajiem pasākumiem, un EDAK, ņemot vērā pieprasījumu, kas iesniegts saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, kā arī citus lietas elementus, ir uzticēts nodrošināt pareizu un konsekventu VDAR piemērošanu, veicot darbības saskaņā ar konsekvences mehānismu<sup>515</sup>. Tāpēc EDAK saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu ir kompetenta, pamatojoties uz lietas apstākļiem, izdot rīkojumus par piemērotiem galīgajiem pasākumiem.
279. **EDAK uzskata, ka šajā lietā ir lietderīgi analizēt, vai būtu jānosaka apstrādes aizliegums**, paturot prātā, ka Norvēģijas UI pieprasījumā EDAK ir prasīts, lai *“nekavējoties tiktu pieņemti galīgie pasākumi saskaņā ar pagaidu pasākumiem, ko [Norvēģijas UI] noteikusi Norvēģijā,”*<sup>516</sup> un ka Norvēģijas UI rīkojumā bija ietverts aizliegums apstrādāt Norvēģijā dzīvojošo datu subjektu personas datus uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu.
280. Attiecībā uz iespējamo apstrādes aizlieguma noteikšanu Īrijas UI uzskata, ka “[Norvēģijas UI] prasītais rīkojuma veids nav tāds, ko [Īrijas UI] varētu likumīgi izdot tā, kā tas tagad ir pieprasīts”<sup>517</sup>. Pirmkārt, tas ir tāpēc, ka EDAK savos saistošajos lēmumos atteicās uzdot Īrijas UI noteikt pagaidu aizliegumu<sup>518</sup>, un, otrkārt, tāpēc, ka Īrijas UI lēmumos “ir paredzēti izpildes pasākumi, proti, izpildes rīkojumi, saskaņā ar kuriem tiktu izvērtēti [Meta IE] priekšlikumi pieņemt vienu vai vairākus alternatīvus juridiskos pamatus apstrādes darbībām un pieņemti lēmumi par to attiecīgo būtību”<sup>519</sup>. Kā secina Īrijas UI, *“EDAK ir skaidri atzinusi, ka būtu jāievieš process, kurā pārzinis noteiktu līdzekļus, ar ko tas ierosina panākt savu pienākumu izpildi, un ka savukārt [Īrijas UI] un AUI, kopīgi rīkojoties VDAR VII nodaļā paredzētā sadarbības un konsekvences mehānisma ietvaros, būtu jāpārbauda šie priekšlikumi un jānovērtē, vai tie ir pietiekami, lai panāktu atbilstību [VDAR] 6. panta 1. punkta un [Īrijas UI] lēmumu prasībām”*<sup>520</sup>.
281. Īrijas UI uzskata, ka gadījumā, ja tiktu ieviests apstrādes aizliegums, “kas ir atsevišķs un nodalīts no jebkādas pamatā esošas juridiskas procedūras, [Īrijas UI] tiktu neizbēgami pakļauta ievērojamam juridiskam riskam un tiktu izraisīta tiesvedība”, un Īrijas UI “tiktu aicināta pamatot savu lēmumu atkāpties no [Īrijas UI lēmumos] noteiktās rīcības gaitas (ko neapstrīd EDAK un/vai AUI) par labu alternatīvai, saīsinātai procedūrai, kas ietver tūlītēju apstrādes aizlieguma noteikšanu”<sup>521</sup>. Šajā sakarā Īrijas UI arī norāda: “ir nepareizi apgalvot, ka [Īrijas UI] varētu noteikt tūlītēju apstrādes aizliegumu,

---

<sup>515</sup> VDAR 63. pants, VDAR 65. pants, VDAR 70. panta 1. punkts, VDAR 70. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 70. panta 1. punkta t) apakšpunkts.

<sup>516</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>517</sup> Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstule Norvēģijas UI, 3. lpp.

<sup>518</sup> Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstule Norvēģijas UI, 3. lpp. Sk. arī Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstuli Norvēģijas UI, 3.–4. lpp. (kurā Īrijas UI arī norāda, ka EDAK nav uzdevusi Īrijas UI pieņemt automatisku aizliegumu vai aizliegumu, kas būtu jāpiemēro, ja Meta IE noteiktajā termiņā nenodrošinās atbilstību).

<sup>519</sup> Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstule Norvēģijas UI, 3. lpp.

<sup>520</sup> Īrijas UI 2023. gada 13. oktobra vēstule Norvēģijas UI, 4. lpp.

<sup>521</sup> Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstule Norvēģijas UI, 4. lpp.



vienlaikus turpinot kopā ar kolēģiem no citām AUI izvērtēt [*Meta IE*] ierosināto uz piekrišanu balstīto modeli”<sup>522</sup>.

282. Šajā sakarā EDAK uzsver – fakts, ka tā izvēlējās EDAK saistošajos lēmumos neuzdot Īrijas UI piemērot pagaidu aizliegumu, tobrīd uzskatot, ka būtu lietderīgi izdot rīkojumu nodrošināt apstrādes atbilstību īsā laikposmā, pats par sevi neizslēdz iespēju, ka aizliegums būtu nepieciešams pašlaik. Tāpat tas, ka Īrijas UI lēmumos, kas pieņemti, pamatojoties uz EDAK saistošajiem lēmumiem, nav paredzēts apstrādes aizliegums, neliedz EDAK noteikt galīgos pasākumus apstrādes aizlieguma veidā saistībā ar šo steidzamības procedūru, ņemot vērā faktus, kas radušies pēc Īrijas UI lēmumu pieņemšanas. Kā šajā sakarā arī atgādina EDAK, Īrijas UI galīgās nostājas dokumentā Īrijas UI atzina, ka “tobrīd (..) varētu būt bijuši nepieciešami izpildes pasākumi”<sup>523</sup>.
283. Nākamajos punktos EDAK novērtēs apstrādes aizlieguma piemērotību, nepieciešamību un samērīgumu. VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunktā uzraudzības iestādēm ir piešķirtas pilnvaras noteikt pagaidu vai galīgu ierobežojumu, tajā skaitā apstrādes aizliegumu.
284. VDAR 129. apsvērumā ir izklāstīti elementi, kas ļauj novērtēt, vai ir lietderīgi piemērot kādu konkrētu pasākumu. Konkrētāk, būtu jāapsver, vai izvēlētais pasākums nerada “nevajadzīgas izmaksas” un “pārmērīgu apgrūtinājumu” attiecīgajām personām, ņemot vērā izvirzīto mērķi. Izvēloties piemērotu korektīvo pasākumu, ir jānovērtē, vai izvēlētais pasākums ir nepieciešams, lai panāktu VDAR izpildi un nodrošinātu datu subjektu aizsardzību attiecībā uz viņu personas datu apstrādi, kas ir sasniedzamais mērķis. Lai ievērotu samērīguma principu, ir jānodrošina, ka izvēlētais pasākums nerada nesamērīgu apgrūtinājumu attiecībā pret sasniedzamo mērķi<sup>524</sup>.
285. Pirmām kārtām EDAK vēlētos atgādināt savu pamatojumu EDAK saistošajos lēmumos. Šajos lēmumos, kā norādījusi Īrijas UI un *Meta IE*, EDAK tobrīd analizēja, vai aizliegums ir piemērots korektīvs pasākums, kas būtu jānosaka Īrijas UI lēmumos, jo bija daži būtiski un pamatoti iebildumi, kas izvirzīti šajā pieprasījumā<sup>525</sup>. Arī šajā steidzamajā saistošajā lēmumā ir lietderīgi ņemt vērā vairākus no elementiem, ko toreiz ņēma vērā EDAK.
286. **EDAK savos saistošajos lēmumos uzsvēra**, ka šajā lietā konstatētais VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpums ir ļoti nopietna neatbilstība VDAR attiecībā uz liela datu apjoma apstrādi, kas ir būtiska pārziņa darījumdarbības modelim, un tādējādi kaitē miljoniem datu subjektu tiesībām un brīvībām EEZ, tāpēc šīs lietas apstākļos izvēlētajam korektīvajam pasākumam vajadzētu būt vērstam uz to, lai

---

<sup>522</sup> Īrijas UI 2023. gada 27. septembra vēstule Norvēģijas UI, 4. lpp.

<sup>523</sup> Īrijas UI galīgās nostājas dokuments, 9.2. punkts.

<sup>524</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 284. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 286. punkts.

<sup>525</sup> Konkrētāk, strīdā, kura rezultātā tika pieņemts EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, dažos iebildumos bija prasīts noteikt apstrādes aizliegumu vai ierobežošanu, vai rīkojumu atturēties no apstrādes darbībām, ja nav derīga juridiskā pamata (jo īpaši Austrijas, Nīderlandes, Vācijas un Norvēģijas UI iebildumi). EDAK analizēja Austrijas un Nīderlandes UI iebildumu būtību (tie atzīti par būtiskiem un pamatotiem EDAK Saistošā lēmuma Nr. 3/22 266. punktā) un nepieņēma nekādu nostāju par tādu citu iebildumu būtību šajā jautājumā, kas tika atzīti par nebūtiskiem un nepamatotiem, proti, saistībā ar Vācijas un Norvēģijas UI iebildumiem (sk. Saistošā lēmuma Nr. 3/2022 268. punktu).

Tā vietā attiecībā uz strīdu, kura rezultātā tika pieņemts EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, dažos iebildumos bija prasīts noteikt apstrādes aizliegumu vai ierobežošanu, vai rīkojumu atturēties no apstrādes darbībām, ja nav derīga juridiskā pamata (jo īpaši Austrijas, Nīderlandes, Vācijas un Norvēģijas UI iebildumos). EDAK analizēja Austrijas un Nīderlandes UI iebildumu pamatotību (tie tika atzīti par būtiskiem un pamatotiem EDAK Saistošā lēmuma Nr. 4/2022 269. punktā) un neieņēma nekādu nostāju par tādu citu iebildumu pamatotību šajā jautājumā, kas tika atzīti par nebūtiskiem un nepamatotiem, proti, saistībā ar Vācijas un Norvēģijas UI iebildumiem (sk. Saistošā lēmuma Nr. 4/2022 271. punktu).

nodrošinātu apstrādes atbilstību VDAR, tādējādi līdz minimumam samazinot iespējamo kaitējumu datu subjektiem, ko rada VDAR pārkāpumi<sup>526</sup>.

287. Tāpēc saskaņā ar EDAK saistošajiem lēmumiem, ņemot vērā VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpuma raksturu un smagumu, kā arī skarto datu subjektu skaitu, **bija īpaši svarīgi** papildus naudas sodam **piemērot atbilstošus korektīvus pasākumus**, lai nodrošinātu, ka *Meta IE* ievēro šo VDAR noteikumu<sup>527</sup>.
288. Ir svarīgi arī norādīt – EDAK uzskatīja, ka **nav nepieciešams noteikt steidzamu nepieciešamību piemērot pagaidu aizliegumu**, jo nekas VDAR regulā neierobežo VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunkta piemērošanu tikai ārkārtas apstākļos<sup>528</sup>.
289. EDAK saistošajos lēmumos EDAK ņēma vērā iebildumos izvirzītos elementus, lai pamatotu vajadzību noteikt pagaidu aizliegumu, kas būtībā izpaužas kā nepieciešamība apturēt apstrādes darbības, kuras tiek veiktas, pārkāpjot VDAR, līdz tiek nodrošināta atbilstība, lai novērstu turpmāku kaitējumu datu subjektu tiesībām, tomēr tā uzskatīja, ka mērķi nodrošināt atbilstību un izbeigt kaitējumu datu subjektiem varētu pienācīgi sasniegt, arī grozot Īrijas UI lēmumu projektos paredzēto rīkojumu nodrošināt apstrādes atbilstību, lai atspoguļotu *Meta IE* izdarīto VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpumu<sup>529</sup>. EDAK šajā sakarā norādīja, ka šis pasākums liktu *Meta IE* ieviest nepieciešamos tehniskos un operacionālos pasākumus, lai **noteiktā termiņā panāktu atbilstību**<sup>530</sup>. **Tika noteikts, ka šādam termiņam noteikti jābūt “īsam laikposmam”**<sup>531</sup>. EDAK savos saistošajos lēmumos galu galā bija norādījumi Īrijas UI iekļaut Īrijas UI lēmumos rīkojumus *Meta IE* trīs mēnešu laikā panākt, ka personas datu apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā *Facebook* pakalpojuma kontekstā tiek veikta saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punktu<sup>532</sup>. Šajā sakarā EDAK uzskatīja, ka šis atbilstības nodrošināšanas termiņš ir nepieciešams un samērīgs, ņemot vērā, ka **atbilstības nodrošināšanas starpperiods “būs saistīts ar nopietnu pastāvīgu viņu tiesību liegšanu” un to, ka *Meta IE* ir pieejami ievērojami finanšu, tehnoloģiskie un cilvēkresursi**<sup>533</sup>.
290. Tas, ka **trīs mēnešu termiņš ir beidzies pirms vairākiem mēnešiem**, ir svarīgs elements, kas jāņem vērā, un tas iezīmē būtisku atšķirību salīdzinājumā ar situāciju, ko EDAK analizēja EDAK saistošajos lēmumos. EDAK uzskatīja, ka jau trīs mēnešu starpperiods atbilstības nodrošināšanai ir saistīts ar “*nopietnu pastāvīgu [datu subjektu tiesību] liegšanu*”, tāpēc tagad, kad ir pagājis trīs reizes ilgāks laiks, nekā sākotnēji bija paredzēts, nepieciešamība nodrošināt šīs tiesību liegšanas izbeigšanu ir vēl jo skaidrāka.

<sup>526</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 282. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 284. punkts.

<sup>527</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 279. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 281. punkts.

<sup>528</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 283. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 285. punkts.

<sup>529</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 285. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 287. punkts. Izdarot šo secinājumu, EDAK uzsvēra, ka samērīguma principa ievērošana prasa nodrošināt, ka izvēlētais pasākums nerada nesamērīgu apgrūtinājumu attiecībā pret sasniedzamo mērķi, un VDAR 129. apsvērumā ir noteikts, ka būtu jāapsver, vai izvēlētais pasākums nerada “nevajadzīgas izmaksas” un “pārmērīgu apgrūtinājumu” attiecīgajām personām, ņemot vērā sasniedzamo mērķi. EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 284. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 286. punkts.

<sup>530</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 285. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 287. punkts.

<sup>531</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 286. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 288. punkts.

<sup>532</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 288. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 290. punkts.

<sup>533</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 286. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 288. punkts.

291. Līdz ar to EDAK pamatojums EDAK saistošajos lēmumos par to, vai Īrijas UI lēmumos ir jānosaka aizliegums, sniedz **argumentus par labu tam, lai uzskatītu, ka aizlieguma noteikšana šodien būtu piemērota, nepieciešama un samērīga, nevis pret to.**
292. EDAK arī atzīmē Norvēģijas UI argumentu, ka *Meta IE* ir “*viegli pieejama procedūra ātrai šādas apstrādes izbeigšanai*”, jo, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, tas jau ir ieviesis iebildumu mehānismu EEZ attiecībā uz tā apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, kas ļauj apturēt apstrādi<sup>534</sup>.
293. EDAK arī atzīmē *Meta IE* argumentu, ka šis īstenošanas termiņš nebūtu realizējams<sup>535</sup>, jo aizlieguma ieviešanai ir nepieciešams sarežģīts process, kurā iesaistītas vairākas komandas un kas prasa daudz stundu darbu<sup>536</sup>. Konkrētāk, *Meta* apstrīd, ka tas var nodrošināt atbilstību “i) ar [iebildumu mehānisma] vispārēju piemērošanu visiem lietotājiem visā EEZ un pēc tam “kā nākamo soli” ii) “paplašinot [iebildumu mehānismu], lai iekļautu datu apstrādes kategorijas, uz kurām attiecas [Norvēģijas UI rīkojums]”, jo jau Norvēģijas UI saistībā ar ii) posmu atzīst, ka, lai to panāktu, “būtu vajadzīga [iebildumu mehānisma] pārstrādāšana”<sup>537</sup>.
294. EDAK uzskata, ka Norvēģijas UI arguments par iebildumu mehānisma esību ir pamatots vismaz attiecībā uz apstrādi, kas pašlaik tiek veikta, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu (t. i., lielāko daļu *Meta* produktos vāktu personas datu apstrādes, kas pašlaik tiek veikta uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā)<sup>538</sup>, ņemot vērā arī to, ka *Meta IE* nepaskaidroja, kāpēc apstrādei, kuras pamatā ir VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts, būtu nepieciešama mehānisma “pārstrādāšana”; *Meta IE* arī apstiprina, ka “visi relevantie iebildumi” tiek ņemti vērā, kā rezultātā “lietotājs [ir] “atteicies” no šīs apstrādes”<sup>539</sup>.

<sup>534</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12.–13. lpp.

<sup>535</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 15. lpp.

<sup>536</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 15. lpp.

<sup>537</sup> *Meta IE* 2023. gada 26. septembrī iesniegtā informācija, 15. lpp. (“Ignorējot [*Meta IE*] argumentus, [Norvēģijas UI] apgalvo, ka [*Meta IE*] var nodrošināt atbilstību i) ar [iebildumu mehānisma] vispārēju piemērošanu visiem lietotājiem visā EEZ un pēc tam “kā nākamo soli” ii) “paplašinot [iebildumu mehānismu], lai iekļautu datu apstrādes kategorijas, uz kurām attiecas [Norvēģijas UI rīkojums]. Kā to savā argumentācijā atzīst pati [Norvēģijas UI], ii) posmā, [Norvēģijas UI rīkojuma] (vai steidzama saistoša EDAK lēmuma, kas balstīts uz [Norvēģijas UI rīkojumu]), ievērošana prasītu [iebildumu mehānisma] pārstrādāšanu. Jāatgādina, ka atbalsta infrastruktūras izveide un iebildumu mehānisma ieviešana ir prasījusi simtiem tūkstošu stundu darbu, ko veikušas daudzdisciplīnu komandas, tajā skaitā produktu, mašīnmācīšanās un infrastruktūras inženieri, lietotāja pieredzes veidotāji, darbības, politikas, tirgvedības un juridiskie speciālisti, lai izstrādātu, izveidotu un ieviestu sistēmas, procesus un lietotāja pieredzi, kas nepieciešami, lai *Meta IE* varētu izpildīt dažādās VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta prasības. [Norvēģijas UI] spekulatīvais apgalvojums, ka tas varētu būt sava veida tūlītējas atbilstības risinājums, ir aplams pēc būtības”.)

<sup>538</sup> Sk. *Meta IE* atbilstības ziņojumu saistībā ar Īrijas UI *FB* lēmumu, 3.1.3. un 5.8.2. punktu un *Meta IE* atbilstības ziņojumu saistībā ar Īrijas UI *IG* lēmumu, 3.1.3. un 5.8.2. punktu. Sk. arī 103.–106. punktu.

<sup>539</sup> *Meta IE* sūdzība par pamatotību, kas 2023. gada 16. oktobrī iesniegta Oslo apgabaltiesā, 14.–15. lpp. (“kopš iebildumu mehānisma ieviešanas *Meta [IE]* ir ņēmis vērā visus relevantos iebildumus, tos neapstrīdot un neveicot samērošanas novērtējumu, lai noteiktu, vai tam ir pārliecinošs leģitīms pamats ignorēt lietotāja iebildumu. Tiek pārbaudīts tikai tas, vai konkrētais iebildums i) attiecas uz apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, ko *Meta [IE]* pašlaik veic saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, un ii) to iesniedzis reāls lietotājs, kas atrodas ES/EEZ (lai apstiprinātu, ka pārzinis ir *Meta [IE]* un ka piemērojama VDAR). Tiklīdz *Meta [IE]* uzņēmuma darbību speciālisti ir apstiprinājuši i) un ii) punktu, pamatojoties uz ierobežoto informāciju, kas lūgta lietotājam, lietotājs ir “atteicies” no šāda veida apstrādes”).

Tas neskar Īrijas UI secinājumu Īrijas UI galīgās nostājas dokumentā, saskaņā ar kuru nav pierādīta *Meta IE* izveidotā iebildumu mehānisma atbilstība VDAR (7.60.–7.66. punkts).

295. Turklāt, lai gan aizlieguma noteikšana neapšaubāmi rada būtisku apgrūtinājumu pārzinim<sup>540</sup>, EDAK uzskata, ka šāds apgrūtinājums pašlaik pats par sevi nav nesamērīgs salīdzinājumā ar kaitējumu, ko datu subjektiem nodarījusi nelikumīga apstrāde un pastāvīga atbilstības nenodrošināšana. Turklāt šajā sakarā EDAK norāda, ka pārzinim tika dota iespēja īstenot koriģējošas darbības, nesaskaroties ar šādu apgrūtinājumu. Kā uzsvērts iepriekš<sup>541</sup>, kopš Īrijas UI lēmumu pieņemšanas un tajos ietvertu rīkojumu par apstrādes atbilstības nodrošināšanu izpildes termiņa ir pagājuši vairāki mēneši. Šajā posmā pārzinis ir centies panākt atbilstību VDAR, bet, kā norādīts Īrijas UI galīgās nostājas dokumentā, atbilstība vēl nav panākta, un joprojām nav skaidru pazīmju par to, ka tā drīzumā tiks panākta<sup>542</sup>. Ar rīkojumu par apstrādes atbilstības nodrošināšanu īsā termiņā neizdevās sasniegt izvirzīto mērķi, proti, *“nodrošināt atbilstību un izbeigt kaitējumu datu subjektiem”*<sup>543</sup>.
296. Ņemot vērā iepriekš minētos elementus, EDAK uzskata, ka ir **lietderīgi, nepieciešami un samērīgi noteikt galīgos pasākumus, kas ietver apstrādes aizliegumu** un kas jāpieņem, pamatojoties uz VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunktu.
297. EDAK uzskata, ka šajā konkrētajā lietā būtu samērīgi **paredzēt īstenošanas periodu, lai Meta IE varētu šo aizliegumu īstenot.**
298. EDAK izmanto iespēju precizēt, ka arī Norvēģijas UI rīkojums tika izdots 2023. gada 14. jūlijā, bet paredzēja, ka tas kļūs piemērojams tikai no 2023. gada 4. augusta<sup>544</sup>.
299. Tajā pašā laikā, ņemot vērā situācijas steidzamību, kas plaši aprakstīta šā steidzamā saistošā lēmuma iepriekšējās iedaļās, un jo īpaši steidzamo nepieciešamību izbeigt nelikumīgu apstrādi, kas kaitē datu subjektiem, īstenošanas periodam vajadzētu būt īsam.
300. EDAK uzskata, ka, ņemot vērā lietas elementus, aizlieguma īstenošanai īsā laikposmā vajadzētu būt tehniski un praktiski iespējamai *Meta IE*. Tas jo īpaši attiecas uz to, ka *Meta IE* jau paredz piekrišanas mehānisma īstenošanu [redacted]. Turklāt *Meta IE* kopš paziņojuma par 2022. gada decembrī pieņemtajiem Īrijas UI lēmumiem ir informēts par nepieciešamību izbeigt nelikumīgo apstrādi.
301. Tāpēc EDAK uzskata – šajā konkrētajā lietā ir **samērīgi, ka apstrādes aizliegums stājas spēkā vienu nedēļu pēc galīgo pasākumu paziņošanas pārzinim.**
302. Turklāt EDAK precizē, ka aizliegumam būtu jāattiecas uz **apstrādi, ko Meta IE veic Meta produktos vāktajiem personas datiem uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu.** Apstrādes darbības, uz kurām attiecas aizliegums, ir šādas: i) *Meta* produktos vāktu personas datu (arī datu par atrašanās vietu un datu par mijiedarbību ar reklāmām), apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, saistībā ar kuru

---

<sup>540</sup> *Meta IE* 2023. gada 14. augusta vēstulē Norvēģijas UI uzskaita problēmas, kas varētu rasties, “apturot” Norvēģijā esošo lietotāju personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, tajā skaitā nepieciešamību veikt izmaiņas *Meta IE* kodā un saistītajā infrastruktūrā, informēt lietotājus, sniegt reklāmdevējiem pienācīgu iepriekšēju paziņojumu un gaidīt, kamēr lietotāji atjauninās savas lietotnes. *Meta IE* arī uzsver iespējamo kaitējumu, ko rada uz uzvedību balstītas reklāmas apturēšana Norvēģijā un kas saistīts ar zaudētiem ieņēmumiem, kaitējumu reputācijai un turpmākiem ieņēmumu zaudējumiem (8.–10. lpp.).

<sup>541</sup> Sk. iepriekš 290. punktu. Sk. arī *Meta Ireland* 2023. gada 25. augustā iesniegto informāciju, 23–24. lpp. *Meta Ireland* 2023. gada 14. augusta vēstuli Norvēģijas UI, 8.–9. lpp.

<sup>542</sup> Sk. arī *Meta IE* 2023. gada 25. augustā iesniegto informāciju, 23.–24. lpp.; *Meta IE* 2023. gada 14. augusta vēstuli Norvēģijas UI, 8.–9. lpp.

<sup>543</sup> EDAK Saistošais lēmums Nr. 3/2022, 285. punkts, un EDAK Saistošais lēmums Nr. 4/2022, 287. punkts.

<sup>544</sup> Norvēģijas UI rīkojums, 3. un 4. lpp.

konstatēts VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpums, kas izriet no neatbilstīgas atsaukšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu; ii) *Meta* produktos vāktu personas datu apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, saistībā ar kuru konstatēts VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpums, kas izriet no neatbilstīgas atsaukšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu<sup>545</sup>.

303. EDAK uzskata, ka saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu noteikto galīgo pasākumu **ģeogrāfiskajam tvērumam** kopumā vajadzētu būt plašākam par pieprasošās UI teritoriju. Lai gan VDAR 66. panta 1. punktā ir noteikts, ka steidzamiem pasākumiem, ko pieņēmusi pieprasošā UI, attiecas tikai uz šīs UI teritoriju, EDAK iejaukšanās mērķis ir nodrošināt konsekvētu VDAR piemērošanu, ņemot vērā VDAR 63. un 70. pantu. Tāpēc galīgajiem pasākumiem vajadzētu būt ar plašāku ģeogrāfisko tvērumu nolūkā nodrošināt visu skarto datu subjektu tiesību un brīvību aizsardzību; atkarībā no konkrētā gadījuma šis tvērums var iekļaut vairāku dalībvalstu teritorijas<sup>546</sup>. Norvēģijas UI pieprasīja galīgos pasākumus, ja tādi būtu, "piemērot visā EEZ, lai izvairītos no atkāpšanās no saskaņošanas un konsekvences, ko tiecas nodrošināt ar VDAR"<sup>547</sup>. Tā kā šajā lietā nelikumīga apstrāde notiek un ietekmē datu subjektu tiesības un brīvību visā EEZ, EDAK piekrīt, ka attiecīgais teritoriālais tvērums ir tāds, lai galīgie pasākumi būtu piemērojami visā EEZ, un piekrīt Norvēģijas UI, ka ir jāizvairās no datu subjektiem piešķirtās aizsardzības sadrumstalošanas. Galīgo pasākumu ģeogrāfiskā tvēruma ierobežošana, attiecinot to tikai uz Norvēģijas teritoriju, patiešām izraisītu aizsardzības sadrumstalošanu, jo tā prasītu katrai AUI savā teritorijā pieņemt pagaidu pasākumus saskaņā ar VDAR 66. panta 1. punktu un pieprasīt EDAK steidzamu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu, kā rezultātā būtu jāpieņem galīgie pasākumi tikai attiecīgās valsts teritorijā. Šāda situācija varētu arī izraisīt galīgo pasākumu nevienādīgumu un sadrumstalošību valstīs, kuru UI nav veikušas nekādu rīcību<sup>548</sup>.
304. EDAK uzskata, ka galīgo pasākumu, kas ietver apstrādes aizliegumu, adresātam vajadzētu būt *Meta IE*, kam jāveic vajadzīgie pasākumi, lai nodrošinātu atbilstību lēmumam par apstrādes darbībām visos tā uzņēmumos EEZ. Saskaņā ar minēto un tā kā *Facebook Norway* līdztekus *Meta IE* bija Norvēģijas UI rīkojuma adresāts un ņemot vērā tā iesniegto informāciju, *Facebook Norway*, kas ir *Meta IE* uzņēmums Norvēģijā, būtu jāinformē par šo iznākumu un jāsaņem galīgo pasākumu un EDAK steidzamā saistošā lēmuma kopija.

#### 5.1.4 Secinājums

305. Ņemot vērā visus iepriekš minētos elementus, EDAK uzskata, ka ir jānosaka galīgie pasākumi, kas ietver apstrādes aizliegumu saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunktu.
306. Šis apstrādes aizliegums būtu jāadresē *Meta IE*, un tam būtu jāstājas spēkā vienu nedēļu pēc tam, kad tam paziņoti galīgie pasākumi.
307. EDAK uzskata, ka aizliegumam būtu jāattiecas uz personas datu apstrādi uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, ko *Meta IE* veic visā EEZ, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, kā aprakstīts iepriekš 303.–304. punktā.

## 5.2 Galīgo pasākumu pieņemšana un paziņošana pārzinim

<sup>545</sup> Detalizētāka analīze ir atrodama šā dokumenta 97.–99., 103.–104., 147.–148. un 152.–153. punktā.

<sup>546</sup> EDAK–EDAU kopīgais atzinums 01/2023 priekšlikumam Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar ko paredz papildu procedūras noteikumus attiecībā uz Regulas (ES) 2016/679 īstenošanu, 114. punkts.

<sup>547</sup> Norvēģijas UI pieprasījums EDAK, 12. lpp.

<sup>548</sup> EDAK–EDAU kopīgais atzinums 01/2023 priekšlikumam Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar ko paredz papildu procedūras noteikumus attiecībā uz Regulas (ES) 2016/679 īstenošanu, 115. punkts.



## 6 STEIDZAMS SAISTOŠS LĒMUMS

314. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta t) apakšpunktā noteiktajiem EDAK uzdevumiem izdot steidzamus saistošus lēmumus saskaņā ar VDAR 66. pantu, kolēģija izdod šādu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 66. panta 2. punktu.
315. Attiecībā uz pārkāpumu esību, pamatojoties uz sniegtajiem pierādījumiem, EDAK secina, ka pastāv VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpums, kas izriet no neatbilstīgas atsaukšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, lai *Meta* produktos vāktus personas datus (arī datus par atrašanās vietu un datus par mijiedarbību ar reklāmām) apstrādātu uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā.
316. EDAK arī secina, ka notiek VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpums, kas izriet no neatbilstīgas atsaukšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, lai *Meta* produktos vāktus personas datus apstrādātu uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā.
317. Turklāt EDAK secina, ka *Meta IE* pašlaik nepilda savu pienākumu ievērot uzraudzības iestāžu lēmumus.
318. Attiecībā uz steidzamību EDAK uzskata, ka, ņemot vērā riskus, ko pārkāpumi rada datu subjektu tiesībām un brīvībām, ja netiks pieņemti galīgie pasākumi, ir skaidrs, ka ir steidzami jāparedz galīgie pasākumi<sup>554</sup>. Šādu risku dēļ EDAK arī konstatē, ka situācijas steidzamības dēļ un nolūkā noteikt galīgos pasākumus ir jāatkāpjas no parastajiem sadarbības un konsekvences mehānismiem<sup>555</sup>.
319. EDAK arī uzskata, ka Īrijas UI, nesniedzot VDAR 61. panta 5. punktā minēto informāciju viena mēneša laikā, nav atbildējusi uz Norvēģijas UI savstarpējās palīdzības pieprasījumu un ka tāpēc šajā konkrētajā gadījumā ir piemērojama VDAR 61. panta 8. punktā noteiktā steidzamības prezumpcija, kas vēl vairāk apstiprina nepieciešamību atkāpties no parastajiem sadarbības un konsekvences mehānismiem<sup>556</sup>.
320. Ņemot vērā to, ka pastāv iepriekš minētie notiekošie VDAR pārkāpumi un ka, neraugoties uz Īrijas UI vadīto procesu, ir steidzami jārikojas, EDAK uzskata, ka pašlaik ir vajadzīgi turpmāki izpildes pasākumi.
321. Tāpēc, ņemot vērā iepriekš veikto analīzi<sup>557</sup>, EDAK uzskata, ka ir lietderīgi, samērīgi un nepieciešami noteikt galīgos pasākumus, kas ietver apstrādes aizliegumu saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta f) apakšpunktu.
322. Šis apstrādes aizliegums būtu jāadresē *Meta IE*, un tam būtu jāstājas spēkā vienu nedēļu pēc tam, kad tam paziņoti galīgie pasākumi.
323. EDAK uzskata, ka aizliegumam būtu jāattiecas uz apstrādi, ko *Meta IE* veic visā EEZ attiecībā uz *Meta* produktos vāktiem personas datiem uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, pamatojoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu. Apstrādes darbības, uz kurām attiecas aizliegums, ir šādas: i) *Meta* produktos vāktu personas datu (arī datu par atrašanās vietu un datu par mijiedarbību ar reklāmām), apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, saistībā ar kuru konstatēts VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpums, kas izriet no neatbilstīgas atsaukšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu; ii) *Meta* produktos vāktu personas datu apstrāde uz uzvedību balstītas reklāmas nolūkā, saistībā ar kuru konstatēts VDAR 6. panta 1. punkta pārkāpums, kas izriet no neatbilstīgas atsaukšanās uz VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu.

---

<sup>554</sup> Sk. iepriekš 4.2.1.3. iedaļu.

<sup>555</sup> Sk. iepriekš 220. punktu.

<sup>556</sup> Sk. 4.2.2.3. iedaļu, arī 257. punktu.

<sup>557</sup> Sk. 5.1.3. un 5.1.4. iedaļu.

324. EDAK uzdod Īrijas UI bez liekas kavēšanās un ne vēlāk kā divu nedēļu laikā pēc tam, kad EDAK ir paziņojusi savu steidzamo saistošo lēmumu Īrijas UI un visām AUI, pieņemt valsts lēmumu, kurā ietverti EDAK noteiktie galīgie pasākumi. Īrijas UI bez liekas kavēšanās paziņo *Meta IE* par valsts lēmumu, pievienojot EDAK steidzamo saistošo lēmumu.
325. EDAK uzdod Norvēģijas UI informēt *Facebook Norway* par šīs procedūras iznākumu.

## 7 NOBEIGUMA APSVĒRUMI

326. Šis steidzamais saistošais lēmums ir adresēts Īrijas UI, Norvēģijas UI un visām pārējām AUI.
327. EDAK uzskata, ka tās kārtējais lēmums neskar nekādus novērtējumus, ko EDAK var tikt aicināta veikt citās lietās, arī tādās, kurās ir tie paši lietas dalībnieki.
328. Īrijas UI pieņem valsts lēmumu ne vēlāk kā divas nedēļas pēc EDAK steidzamā saistošā lēmuma paziņošanas.
329. Īrijas UI bez liekas kavēšanās paziņo savu valsts lēmumu un šo steidzamo saistošo lēmumu *Meta IE*. Īrijas UI informē EDAK par to, kurā dienā valsts lēmumu paziņo pārzinim.
330. Norvēģijas UI bez liekas kavēšanās informē *Facebook Norway* par šīs procedūras iznākumu pēc valsts lēmuma paziņošanas *Meta IE*.
331. Savu galīgo lēmumu Īrijas UI paziņos EDAK. Saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu Īrijas UI galīgo lēmumu, ko tā paziņoja EDAK, iekļaus reģistrā, kurā uzskaita lēmumus, ko izskatīja, izmantojot konsekvences mehānismu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā –

priekšsēdētāja

(*Anu Talus*)