

Privalomas Valdybos sprendimas (66 str.)



**Skubus privalomas sprendimas 01/2023 Norvegijos PI
prašymu nurodyti nustatyti su *Meta Platforms Ireland Ltd*
susijusias galutines priemones (BDAR 66 straipsnio 2 dalis)**

Priimta 2023 m. spalio 27 d.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Turinys

1	Faktų santrauka	4
1.1	Svarbių įvykių santrauka.....	4
1.2	Europos duomenų apsaugos valdybai pateiktas prašymas ir susiję įvykiai.....	15
2	EDAV kompetencija priimti skubų privalomą sprendimą pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį.....	16
2.1	Priežiūros institucija yra ėmusis laikinųjų priemonių pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį	16
2.2	EEE priežiūros institucija yra pateikusi prašymą pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį	16
2.3	Išvada.....	16
3	Teisė į gerą administravimą.....	17
4	Dėl būtinybės prašyti galutinių priemonių	18
4.1	Dėl to, ar esama pažeidimų	18
4.1.1	Dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimo	18
4.1.2	Dėl pareigos laikytis priežiūros institucijų sprendimų pažeidimo	44
4.2	Dėl būtinybės, nukrypstant nuo bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų, skubiai patvirtinti galutines priemones.....	47
4.2.1	Dėl skubos ir būtinybės nukrypti nuo bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų	48
4.2.2	Dėl galimybės taikyti teisinę skubos prielaidą, pagrindžiančią būtinybę nukrypti nuo bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų	58
4.2.3	Išvada dėl skubos.....	67
5	Dėl tinkamų galutinių priemonių.....	68
5.1	Galutinių priemonių turinys	68
5.1.1	Norvegijos PI pozicijos santrauka	68
5.1.2	<i>Meta IE</i> ir <i>Facebook Norway</i> pozicijos santrauka.....	69
5.1.3	EDAV analizė.....	72
5.1.4	Išvada.....	79
5.2	Galutinių priemonių patvirtinimas. Pranešimas duomenų valdytojais.....	79
6	Skubus privalomas sprendimas	80
7	Baigiamosios pastabos	82

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento 2016/679/ES dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau – **BDAR**) 66 straipsnį¹,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018²,

atsižvelgdama į EDAV darbo tvarkos taisyklių³ (toliau – **EDAV DTT**) 11, 13, 23 ir 39 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – **EDAV** arba **Valdyba**) funkcija yra užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą visoje EEE. Šiuo tikslu ji, laikydamosi nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo, įvairiomis BDAR 63–66 straipsniuose aprašytais aplinkybėmis gali priimti nuomones ir privalomus sprendimus. BDAR taip pat nustatytas bendradarbiavimo mechanizmas, nes BDAR 60 straipsnyje nurodyta, kad vadovaujanti priežiūros institucija (toliau – **vadovaujanti PI**) bendradarbiauja su kitomis susijusiomis priežiūros institucijomis (toliau – **susijusios PI**) stengdamasi rasti konsensuą;

(2) pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį išimtinėmis aplinkybėmis priežiūros institucija (toliau – **PI**), mananti, kad, siekiant apsaugoti duomenų subjektų teises ir laisves, būtina imtis skubių veiksmų, nukrypdoma nuo BDAR 63, 64 ir 65 straipsnyje nurodyto nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo arba BDAR 60 straipsnyje nurodytos procedūros, gali nedelsdama priimti laikinąsias priemones, galinčias turėti teisinių padarinių jos pačios valstybės narės teritorijoje ir galiojančias konkretų ne ilgiau kaip tris mėnesius trunkantį laikotarpį;

(3) pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį priežiūros institucija, kuri ėmėsi priemonės pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį ir mano, kad būtina skubiai patvirtinti galutines priemones, gali prašyti, kad Valdyba skubiai pateiktų nuomonę arba skubiai priimtų privalomą sprendimą, nurodydama prašymo pateikti tokią nuomonę ar priimti tokį sprendimą priežastis;

(4) EDAV DTT 13 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad priimti skubų privalomą sprendimą prašanti priežiūros institucija turi pateikti visus susijusius dokumentus. EDAV sekretoriatas kompetentingos priežiūros institucijos pateiktus dokumentus prireikus išverčia į anglų kalbą. Kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendžia, kad dokumentų rinkinys yra išsamus, šis rinkinys per sekretoriatą nepagrįstai nedelsiant perduodamas Valdybos nariams;

(5) pagal BDAR 66 straipsnio 4 dalį ir EDAV DTT 13 straipsnio 1 dalį skubus privalomas EDAV sprendimas priimamas paprasta EDAV narių balsų dauguma per dvi savaites nuo pirmininko ir kompetentingos priežiūros institucijos sprendimo, kad dokumentų rinkinys yra išsamus.

¹ OL L 119, 2016 5 4, p. 1.

² Šiame sprendime daromos nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares. Nuorodos į ES turėtų būti suprantamos, kai taikoma, kaip nuorodos į EEE.

³ EDAV darbo tvarkos taisyklės, priimtoms 2018 m. gegužės 25 d., paskutinį kartą iš dalies pakeistos ir priimtoms 2022 m. balandžio 6 d.

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Šiame dokumente išdėstytas skubus privalomas sprendimas, kurį, taikydama BDAR 66 straipsnyje nustatytą skubos procedūrą, EDAV priėmė pagal 66 straipsnio 2 dalį, atsižvelgdama į Norvegijos priežiūros institucijos *Datatilsynet* (toliau – **Norvegijos PI**) pateiktą prašymą.

1.1 Svarbių įvykių santrauka

2. 2022 m. gruodžio 31 d. Airijos priežiūros institucija (*Data Protection Commission*, toliau – **Airijos PI**) priėmė galutinį sprendimą dėl tyrimo IN-18-5-5 (toliau – **Airijos PI Facebook sprendimas**, susijęs su *Facebook* paslauga) ir galutinį sprendimą dėl tyrimo IN-18-5-7 (toliau – **Airijos PI Instagram sprendimas**, susijęs su *Instagram* paslauga), kuriuose nustatė, kad tvarkydama asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais *Meta Platforms Ireland Ltd* (toliau – **Meta IE**) nesirėmė tinkamu teisiniu pagrindu⁴. Abu šie sprendimai (toliau kartu – **Airijos PI sprendimai**) buvo priimti remiantis EDAV privalomais sprendimais 3/2022 ir 4/2022, kuriuos 2022 m. gruodžio 5 d. EDAV priėmė pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą (toliau – **EDAV privalomi sprendimai**)⁵.
3. Kiekviename iš Airijos PI sprendimų padaryta išvada, kad, tvarkydama asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, *Meta IE* pagal *Facebook* paslaugų teikimo sąlygas ir (arba) *Instagram* sąlygas neturėjo teisės remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu⁶, ir pateiktas bendrovei *Meta IE* skirtas nurodymas per tris mėnesius suderinti savo atliekamą asmens duomenų tvarkymą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais su BDAR 6 straipsnio 1 dalimi⁷.
4. 2023 m. balandžio 5 d. Airijos PI, naudodamasi Vidaus rinkos informacine sistema (toliau – **IMI**)⁸, susijusioms PI⁹ pateikė *Meta IE* įvykdymo ataskaitas, susijusias su *Facebook* paslauga (IN-18-5-5) ir *Instagram* paslauga (IN-18-5-7) (toliau kartu – **Meta IE įvykdymo ataskaitos** arba **įvykdymo ataskaitos**)¹⁰ ir patvirtinamąją medžiagą, kurią bendrovė *Meta IE* Airijos priežiūros institucijai pateikė

⁴ 2022 m. gruodžio 31 d. Airijos *Data Protection Commission* sprendimas, DPC tyrimas Nr. IN-18-5-5, susijęs su skundu prieš *Meta Platforms Ireland Limited* (anksčiau – *Facebook Ireland Limited*) dėl *Facebook* paslaugos (toliau – **Airijos PI Facebook sprendimas**); 2022 m. gruodžio 31 d. Airijos *Data Protection Commission* sprendimas, DPC tyrimas Nr. IN-18-5-7, susijęs su skundu prieš *Meta Platforms Ireland Limited* (anksčiau – *Facebook Ireland Limited*) dėl *Instagram* paslaugos (toliau – **Airijos PI Instagram sprendimas**).

⁵ 2022 m. gruodžio 5 d. priimtas EDAV privalomas sprendimas 3/2022 (toliau – **EDAV privalomas sprendimas 3/2022**); 2022 m. gruodžio 5 d. priimtas EDAV privalomas sprendimas 4/2022 (toliau – **EDAV privalomas sprendimas 4/2022**). Kiekviename iš šių privalomų sprendimų EDAV nurodė Airijos priežiūros institucijai pakeisti savo sprendimo projekto 2 išvadą, pagal kurią, siūlydama savo *Facebook* paslaugų teikimo sąlygas arba *Instagram* sąlygas, *Meta IE* gali remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu, ir, remiantis EDAV privalomuose sprendimuose nustatytais trūkumais, įtraukti BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą. EDAV pagrindimas yra pateiktas EDAV privalomo sprendimo 3/2022 94–133 ir 484 punktuose ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 97–137 ir 451 punktuose.

⁶ Airijos PI *Facebook* sprendimo 2 išvada, p. 49, Airijos PI *Instagram* sprendimo 2 išvada, p. 49.

⁷ Airijos PI *Facebook* sprendimo 8.8 ir 10.44 punktai, Airijos PI *Instagram* sprendimo 212 ir 417 punktai. Airijos PI sprendimuose nustatytų nurodymų įvykdymo terminas baigėsi 2023 m. balandžio 5 d.

⁸ Konkrečiai pažymėtina, kad 2023 m. balandžio 5 d. Airijos priežiūros institucija bendrovės *Meta IE* įvykdymo ataskaitas pateikė per du IMI darbo srautus: atitinkamai vienas iš jų buvo susijęs su Airijos PI *Facebook* sprendimu, o kitas – su Airijos PI *Instagram* sprendimu (toliau kartu – **Airijos PI IMI neoficialios konsultacijos** arba **IMI neoficialios konsultacijos**).

⁹ Bylose, per kurias buvo priimti Airijos PI sprendimai, susijusios PI pagal BDAR buvo visos EEE PI (Airijos PI *Facebook* sprendimo 1 priedo 1.10 punktą ir Airijos PI *Instagram* sprendimo 1 priedėlio 1 priedo 6 punktą).

¹⁰ Su *Facebook* paslauga (IN-18-5-5) susijusios 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* įvykdymo ataskaitos (toliau – **Meta IE ataskaita dėl Airijos PI Facebook sprendimo įvykdymo**) 2.1 ir 2.3 punktai ir su *Instagram* paslauga (IN-

2023 m. balandžio 3 d., siekdama įrodyti, kad įvykdė Airijos PI sprendimus. Savo įvykdymo ataskaitose *Meta IE* nurodė, kad nuo 2023 m. balandžio 5 d., t. y. termino, iki kurio reikėjo įvykdyti Airijos PI sprendimus, didžiosios dalies ¹¹savo atliekamo asmens duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisinį pagrindą pakeitė iš BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto į BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą¹². Konkrečiai dėl rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu *Meta IE* kaip patvirtinamąją medžiagą pateikė teisėtų interesų vertinimus¹³ (toliau kartu – ***Meta IE* teisėtų interesų vertinimai**). Nepateikdama savo atliktos įvykdymo ataskaitų analizės, Airijos PI paragino visas susijusias PI įvertinti, kaip bendrovės *Meta IE* įgyvendintomis priemonėmis buvo įvykdyti Airijos PI sprendimuose nustatyti nurodymai, ir nurodė, kad susijusių PI atsiliepimų laukia iki 2023 m. gegužės 5 d. Vėliau šis terminas buvo pratęstas iki 2023 m. gegužės 15 d.¹⁴

5. Tą pačią dieną Norvegijos priežiūros institucija Airijos priežiūros institucijai išsiuntė el. laišką dėl *Meta IE* teisėto intereso teisinio pagrindo pakeitimo. Jame ji išreiškė rimtų abejonių dėl to, ar šiuo teisiniu pagrindu galima tinkamai remtis, ir paprašė, kad Airijos PI šiuo klausimu pateiktų preliminarią nuomonę.
6. 2023 m. balandžio 6 d. EDAV sekretoriatas Airijos PI prašymu EDAV vykdymo užtikrinimo ekspertų pogrupio nariams išplatino Airijos PI pranešimą. Šiuo pranešimu siekta atkreipti visų susijusių PI dėmesį į Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas, kurias Airijos PI išplatino per IMI¹⁵. Tą pačią dieną Airijos PI atsakė į 2023 m. balandžio 5 d. Norvegijos PI el. laišką, atkreipdama dėmesį į EDAV sekretoriato išplatintą susijusioms PI skirtą Airijos PI pranešimą.
7. 2023 m. balandžio 13 d. Airijos priežiūros institucija per IMI susijusioms priežiūros institucijoms pateikė dar du 2023 m. balandžio 12 d. *Meta IE* raštus (vieną – dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo, o kitą – dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo), kuriuose pateikta daugiau informacijos apie jos pastangas, susijusias su Airijos PI sprendimų vykdymu.
8. 2023 m. balandžio 14 d. Norvegijos PI pateikė neigiamą atsakymą dėl 2023 m. kovo 28 d. *Meta IE* prašymo susitikti ir atkreipė dėmesį į tai, kad šį atvejį nagrinėja Airijos PI, veikdama kaip vadovaujanti PI.
9. Kai kurios susijusios PI paprašė paaiškinti taikomą procedūrą, pvz., nurodyti priežastis, dėl kurių Airijos PI tuo metu nepateikė savo atlikto vertinimo dėl to, kaip *Meta IE* įvykdė Airijos PI sprendimuose nustatytus nurodymus. Airijos PI paaiškino, kad, pirma, Airijos PI sprendimuose nustatytų nurodymų

18-5-7) susijusios 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* įvykdymo ataskaitos (toliau – ***Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo**) 2.1 ir 2.3 punktai.

¹¹ Remiantis įvykdymo ataskaitomis, *Meta IE*, siekdama rodyti *Facebook* arba *Instagram* reklamą, toliau tvarkė vartotojų elgesiu negrindžiamą ribotų kategorijų informaciją, remdamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu. Žr. *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 3.1.3 ir 5.8.2 punktus, taip pat *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 3.1.3 ir 5.8.2 punktus.

¹² *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 2.1 punktas, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 2.1 punktas.

¹³ 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 4 priedas.

¹⁴ Dviejų susijusių PI prašymu atsiliepimų pateikimo terminas buvo pratęstas iki 2023 m. gegužės 15 d. Iš tikrųjų Airijos PI palaukė dar kelias dienas, kad savo nuomones galėtų pateikti daugiau susijusių PI.

¹⁵ Tame pačiame pranešime Airijos PI taip pat nurodė: „Kaip pamenate, per [BDAR] 65 straipsnio diskusijas Airijos PI patvirtino, kad bet koks [Airijos PI sprendimuose] nustatytų nurodymų įvykdymo vertinimas bus atliekamas remiantis bendru pagrindu, kaip ir ankstesniais atvejais, o juo remdamasi Airijos PI kartu su visomis susijusiomis PI kartu įvertins, kaip kiekvienu veiksniu, kurio imtasi, įvykdytos nurodymo sąlygos.“

įvykdymo vertinimas bus atliekamas remiantis bendru pagrindu, konkrečiai, kad susijusios PI vertinimą atliks tuo pačiu metu kaip vadovaujanti PI ir kad tokia proceso eilės tvarka siekiama užtikrinti tokį požiūrį, pagal kurį viskas vykty laiku ir nuosekliai, laikantis EDAV nustatyto įvykdymo termino, kuris buvo pasirinktas remiantis tuo, kad, siekdamas atsižvelgti į pažeidimą, *Meta IE* veiksmų turi imtis skubiai¹⁶. Airijos PI taip pat paaiškino, kad naujo sprendimo projekto neskelbs¹⁷.

10. Kelios susijusios PI pateikė atsiliepimus dėl to, kaip *Meta IE* įvykdė Airijos PI sprendimus.

- *Österreichische Datenschutzbehörde* (Austrijos priežiūros institucija, toliau – **Austrijos PI**) pateikė savo nuomonę, kurioje nurodyta, kad duomenų tvarkymo operacijos, kurios yra susijusios su vartotojų elgesiu grindžiama reklama, negali būti grindžiamos BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu¹⁸.
- *Integritetsskyddsmyndigheten* (Švedijos priežiūros institucija, toliau – **Švedijos PI**) pabrėžė, kad svarbu laikytis visų taikomų EDAV gairių¹⁹.
- *Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit* (toliau – **Vokietijos Hamburgo PI**) pateikė savo nuomonę, kurioje nurodyta, kad „šiam etape sutikimas būtų vienintelis galimas teisinis pagrindas, kuriuo būtų galima remtis siekiant įvykdyti“ Airijos PI sprendimuose nustatytus nurodymus, ir išreiškė susirūpinimą dėl požymių, iš kurių matyti, kad neskelbtini duomenys tvarkomi be sutikimo, ir dėl duomenų tvarkymo veiklos, kurios atžvilgiu *Meta IE* toliau remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu²⁰.
- *Autoriteit Persoonsgegevens* (Nyderlandų priežiūros institucija, toliau – **Nyderlandų PI**) pateikė savo nuomonę, kad „interesai, kuriuos [*Meta IE*] yra išvardijusi savo teisėtų interesų vertinime, negali būti laikomi teisėtais interesais pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą“, asmens duomenų tvarkymas nėra „būtinasis“ deklaruojamų interesų tikslais, o „duomenų subjekto pagrindinės teisės ir laisvės yra viršesnės už [*Meta IE*] ir susijusių trečiųjų šalių interesą“²¹.

¹⁶ Šiuos paaiškinimus Airijos PI pateikė 2023 m. balandžio 26 d., atsakydama į 2023 m. balandžio 25 d. Prancūzijos PI klausimą, kuris buvo pateiktas per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas.

¹⁷ 2023 m. gegužės 4 d. Švedijos PI per IMI neoficialias konsultacijas paprašė paaiškinti taikomą procedūrą. Airijos PI atsakė 2023 m. gegužės 5 d.

¹⁸ Ši nuomonė buvo pateikta kaip atsakymas į Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas, susijusias tik su Airijos PI *Facebook* sprendimu (2023 m. balandžio 18 d. Austrijos PI pastaba), žr. 8 išnašą. Austrijos PI taip pat nurodė, kad taip pat buvo sudėtinga taikyti pusiausvyros kriterijų, nes Privatumo politikoje sąvoka *duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais* nėra apibrėžta ir nevisiškai aišku, ką ji iš tikrųjų apima. Austrijos PI taip pat pateikė nuorodą į argumentus, kuriuos ji buvo pateikusi savo tinkamame ir pagrįstame prieštaravime dėl Airijos PI sprendimo projekto per procedūrą, po kurios buvo priimtas Airijos PI *Facebook* sprendimas.

¹⁹ 2023 m. gegužės 4 d. Švedijos PI pastaba, pateikta kaip atsakymas į Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas, žr. 8 išnašą.

²⁰ 2023 m. gegužės 4 d. Vokietijos Hamburgo PI pastaba, pateikta kaip atsakymas į Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas, žr. 8 išnašą. Savo pastabose Vokietijos Hamburgo PI tvirtino, kad „esama aiškių požymių, kad, pažeidžiant BDAR 9 straipsnio 1 dalį, be sutikimo tvarkomi iš įvairių šaltinių gauti neskelbtini duomenys“, kad „sutikimas [yra] vienintelis galimas tokio pobūdžio duomenų tvarkymo teisinis pagrindas“ ir pateikė daugiau su šiuo klausimu susijusių pastabų. Vokietijos Hamburgo PI taip pat nurodė, kad atnaujintose sąlygose ir [*Meta IE*] pareiškime dėl privatumo aprašytas arba nurodytas duomenų tvarkymas negali būti grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu.

²¹ 2023 m. gegužės 4 d. Nyderlandų PI pastabos 3 punktas – ši pastaba pridėta kaip atsakymas į Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas, žr. 8 išnašą. Savo pastabose Nyderlandų PI taip pat „skubiai prašo [Airijos priežiūros institucijos] skubiai imtis tinkamų veiksmų, siekiant nutraukti toliau atliekamą neteisėtą privatumą pažeidžiantį milijonų naudotojų asmens duomenų tvarkymą“ (4 punktas). Nyderlandų PI ne tik pateikė išsamią nuomonę dėl

- Naudodamasi specialiu IMI srautu, Norvegijos PI 2023 m. gegužės 5 d. vadovaujančiai PI pateikė oficialų savitarpio pagalbos prašymą pagal BDAR 61 straipsnio 1 dalį²² (toliau – **Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymas**)²³. Norvegijos PI prašė, kad Airijos PI 1) bendrovei [*Meta IE*] laikinai uždraustų tvarkyti asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu ir 2) pateiktų Norvegijos priežiūros institucijai ir susijusioms priežiūros institucijoms tvarkaraštį, kuriame būtų nurodyta, kaip Airijos PI skubiai užtikrins, kad *Meta IE* laikytųsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies.
- *Agencia Española de Protección de Datos* (Ispanijos priežiūros institucija, toliau – **Ispanijos PI**) pateikė savo nuomonę, kurioje nurodė, kad „pateiktas teisėto intereso vertinimas neįrodo, kad [*Meta IE*] atliekamas duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais yra grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, nes neatitinka šio straipsnio reikalavimų“²⁴.
- *Tietosuojavaaltuutetun toimisto* (Suomijos priežiūros institucija, toliau – **Suomijos PI**) 2023 m. gegužės 15 d. pateikė savo nuomonę, kurioje nurodė, kad, „remiantis esama informacija, neatrodo, kad [*Meta IE*] būtų suderinusi visą savo vykdomą duomenų tvarkymo veiklą su BDAR ir laikytųsi BDAR reikalavimų“²⁵.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto taikomumo (8–63 punktai), bet ir atkreipė dėmesį į jai kylantį susirūpinimą dėl specialių kategorijų duomenų tvarkymo ir tokio, kaip aptariamam atveju, duomenų kiekio tvarkymo suderinamumo su duomenų kiekio mažinimo ir tikslo apribojimo principais (6–7 punktai).

²² 2023 m. gegužės 5 d. Norvegijos PI pastaba, kuri pateikta kaip atsakymas į Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas (žr. 8 išnašą) ir prie kurios pridėta 2023 m. gegužės 5 d. pateikto Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymo kopija.

²³ Oficialiame Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašyme buvo pateikti du prašymai. Jie buvo pažymėti taip: „Pagal BDAR 61 straipsnio 1 dalį teikiami šie prašymai: i) norėtume paprašyti, kad Airijos PI pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punktą [bendrovei *Meta IE*] laikinai uždraustų platformose *Facebook* ir *Instagram* tvarkyti asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu. Šis draudimas turėtų galioti tol, kol pagal BDAR 31 straipsnį vadovaujanti PI ir susijusios PI įsitikins tuo, kad [*Meta IE*] prisiėmė tinkamus ir pakankamus įsipareigojimus užtikrinti, kad laikysis BDAR 6 straipsnio 1 dalies ir 21 straipsnio. Tai mums suteiks galimybę toliau palaikyti ryšius su [*Meta IE*] ir užtikrinti, kad ji įsipareigotų visapusiškai laikytis prievolių pagal BDAR, o kartu išvengti bet kokio tolesnio duomenų subjektams kylančio pavojaus dėl reikalavimų neatitinkančios vartotojų elgesiu grindžiamos [*Meta IE*] reklamos praktikos. Atkreipkite dėmesį į tai, kad, mūsų nuomone, vartotojų elgesiu grindžiama reklama apima bet kokią veiklą, kuria tikslinė reklama adresuojama remiantis duomenų subjekto elgesiu arba judėjimu, įskaitant reklamą remiantis suvokiama buvimo vieta.“ ii) „Prašome, kad Airijos PI pateiktų tvarkaraštį, kuriame būtų nurodyta, kaip ji skubiai užtikrins, kad [*Meta IE*] laikytųsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies. Būtume dėkingi, jei Airijos PI iki 2023 m. birželio 5 d. pateiktų tvarkaraštį ir patvirtintų, kad bus paskelbtas laikinas draudimas. Jei Airijos PI negali įvykdyti su [*Meta IE*] susijusio mūsų prašymo, mums gali prireikti apsvarstyti galimybes, susijusias su laikinųjų priemonių priėmimu Norvegijoje pagal BDAR 66 straipsnį. Tikimės, kad to neprireiks, ir džiaugsimės galėdami toliau bendradarbiauti su Airijos PI pagal BDAR VII skyriuje nustatytus bendradarbiavimo mechanizmus.“

²⁴ Ši nuomonė pateikta kaip atsakymas į Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas, susijusias tik su Airijos PI *Instagram* sprendimu (2023 m. gegužės 12 d. Ispanijos PI pastaba). Konkrečiai Ispanijos PI tvirtino, kad *Meta IE* išvardyti interesai tėra „vien ekonominiai arba komerciniai“ *Meta IE* arba trečiųjų šalių interesai ir kad duomenų tvarkymo būtinumo sąlygos atžvilgiu „reikėtų nustatyti tiesioginį duomenų tvarkymo ir teisėto intereso ryšį ir įrodyti, kad nėra mažiau duomenų subjektų privatumą pažeidžiančių alternatyvų, kuriomis būtų galima taip pat veiksmingai atsižvelgti į šį interesą“ (p. 4). Ispanijos PI taip pat atkreipė dėmesį į kelis *Meta IE* pusiausvyros kriterijaus taikymo trūkumus (2023 m. gegužės 12 d. Ispanijos PI pastaba, p. 5).

²⁵ 2023 m. gegužės 15 d. Suomijos PI pastaba, pateikta kaip atsakymas į Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas (žr. 8 išnašą). Konkrečiai Suomijos PI išreiškė abejonių dėl to, ar teisėtas interesas nagrinėjamu atveju yra tinkamiausias teisinis pagrindas, ir tvirtino, kad *Meta IE* atliktas teisėtų interesų vertinimas „atrodo esantis gana vienpusis ir paviršutiniškas, kad juo neįtikinama, kodėl [*Meta IE*] arba trečiųjų šalių interesai turėtų būti viršesni už duomenų subjektų interesus ir pagrindines teises“ (2023 m. gegužės 15 d. Suomijos PI pastaba, p. 2) ir kad

- Be to, *Garante per la protezione dei dati personali* (Italijos priežiūros institucija, toliau – **Italijos PI**) 2023 m. gegužės 23 d. pateikė savo nuomonę, kad „[*Meta IE*] pasiūlymas nėra toks, kad juo būtų tinkamai įgyvendinamas nurodymas užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį, nes dalis su vartotojais susijusios informacijos priskiriama netinkamai kategorijai, todėl sutarties įvykdymo teisinis pagrindas pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą taikomas teikiant reklamą, o ji pagal pobūdį yra grindžiama vartotojų elgesiu“²⁶. Italijos PI taip pat atkreipė dėmesį į kelis susirūpinimą keliančius klausimus dėl kitos duomenų tvarkymo veiklos vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisinio pagrindo pakeitimo į teisėtą interesą²⁷.
11. Airijos PI pateikė bendrovei *Meta IE* iš susijusių PI gautus atsiliepimus ir paragino ją iki 2023 m. birželio 2 d. pateikti informaciją apie šias nuomones²⁸.
 12. 2023 m. gegužės 30 d. Nyderlandų PI išsiuntė Airijos priežiūros institucijai savitarpio pagalbos prašymą pagal BDAR 61 straipsnį (toliau – **Nyderlandų PI savitarpio pagalbos prašymas**), kuriame ji paprašė Airijos priežiūros institucijos pateikti išvadas dėl to, ar *Meta IE* galėjo remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, ar *Meta IE* laikosi Airijos PI sprendimų ir dėl tvarkaraščio, pagal kurį būtų imamasi tinkamų ir skubių veiksmų siekiant užtikrinti, kad *Meta IE* veiktų laikydamasi BDAR 6 straipsnio²⁹.
 13. 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas visoms susijusioms PI pateikė atnaujintą informaciją (toliau – **susijusioms PI skirta atnaujinta 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informacija**), kuria joms pranešė apie Nyderlandų PI savitarpio pagalbos prašymą ir atkreipė dėmesį į tai, kad savo pačios atliekamą bendrovės *Meta IE* įvykdymo ataskaitų vertinimą galės užbaigti ir pateikti Norvegijos ir Nyderlandų priežiūros institucijoms (jos buvo pateikusios BDAR 61 straipsnio prašymus) ir visoms kitoms susijusioms priežiūros institucijoms iki 2023 m. birželio mėn. pabaigos. Konkrečiai Airijos PI nurodė, kad „iš susijusių PI gavo visus vertinimus“ ir „persiuntė juos [bendrovei *Meta IE*], kad ji galėtų apsvarstyti pareikštas nuomones ir paaiškinti pakeitimus, kuriuos ji siūlo

jame „tinkamai neatsižvelgiama į duomenų tvarkymo mastą ir didelį minėtų paslaugų naudotojų skaičių“ (2023 m. gegužės 15 d. Suomijos PI pastaba, p. 2–3). Suomijos PI taip pat atkreipė dėmesį, kad, kaip atrodo, tam tikrų kategorijų asmens duomenys tebėra neteisėtai renkami vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą (2023 m. gegužės 15 d. Suomijos PI pastaba, p. 2).

²⁶ 2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI pastaba, pateikta kaip atsakymas į Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas (žr. 8 išnašą). Kaip nurodyta 11 išnašoje, *Meta IE* savo įvykdymo ataskaitose nurodė, kad kai kuriuos duomenis toliau tvarko pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą. Šiuo atžvilgiu Italijos PI tvirtino, kad „[*Meta IE*] skirstymą į vartotojų elgesiu negrindžiamą ir juo grindžiamą reklamą galima vadinti dirbtiniu ir grindžiamu tik kalba“ (2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI pastaba, p. 1).

²⁷ 2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI pastaba, pateikta kaip atsakymas į Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas (žr. 8 išnašą). Konkrečiai, Italijos PI teigimu, „atrodo, kad duomenų valdytoja perkėlė prievolę įrodyti teisėtą interesą kaip duomenų tvarkymo teisinį pagrindą duomenų subjektams, nors jie kaip pagrindiniai dalyviai turėtų būti įtraukiami per du tolesnius teisėto intereso kriterijaus taikymo etapus, t. y. vertinant duomenų tvarkymo būtinumą ir pritaikant būtiną pusiausvyros kriterijų“ (2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI pastaba, p. 2). Italijos PI taip pat pabrėžė, kad „tinkamesnis duomenų tvarkymo operacijų, kuriomis grindžiamas internetinės vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos taikymas, teisinis pagrindas būtų sutikimas pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktą“ (p. 3).

²⁸ 2023 m. gegužės 12 d. ir 16 d. Airijos PI išsiuntė bendrovei *Meta IE* du raštus, kuriais bendrovei *Meta IE* pateikė pirmuosius iš susijusių PI gautus atsakymus ir ją informavo, kad kai kurios susijusios PI paprašė skirti daugiau laiko atsakymams pateikti. 2023 m. gegužės 25 d. Airijos PI perdavė bendrovei *Meta IE* naujausias iš susijusių PI gautas pastabas dėl to, kaip *Meta IE* įvykdė Airijos PI sprendimus. Airijos PI paragino bendrovę *Meta IE* pateikti informaciją iki birželio 2 d. darbo dienos pabaigos. 2023 m. gegužės 26 d. Airijos PI visoms susijusioms PI pateikė atnaujintą informaciją ir pranešė, kad jų atsakymai buvo persiųsti bendrovei *Meta IE*, o jos atsakymo laukiama iki 2023 m. birželio 2 d.

²⁹ Airijos PI pateikė atsakymą 2023 m. gegužės 31 d. Tą pačią dieną Airijos PI per IMI neoficialias konsultacijas susijusioms PI pateikė toliau išdėstyta punkte aprašytą atnaujintą informaciją.

įgyvendinti remdamasi susijusių PI vertinimais“. Be to, Airijos PI nurodė, kad „savo pačios atliekamą [bendrovės *Meta IE*] įvykdymo ataskaitų vertinimą užbaigs“, kai gaus *Meta IE* atsakymą. Airijos PI taip pat nurodė, kad „savo pačios atliekamą [bendrovės *Meta IE*] įvykdymo ataskaitų vertinimą galės užbaigti ir pateikti Norvegijos ir Nyderlandų priežiūros institucijoms (abi jos yra pateikusios 61 straipsnio savitarpio pagalbos prašymus) ir visoms kitoms susijusioms PI iki 2023 m. birželio mėn. pabaigos“.

14. Taip pat 2023 m. gegužės 31 d. *Meta IE* atsiuntė Airijos priežiūros institucijai raštą, kuriame pateikė savo nuomonę ir pastabas dėl Airijos PI taikomo proceso ir paprašė pratęsti jos nustatytą atsakymo pateikimo terminą. Šiuo atžvilgiu ji Airijos priežiūros institucijai taip pat pateikė kelias pastabas dėl susijusių PI atsiliepimų ir kelių preliminarių pastabų dėl kelių susijusių PI prašymų imtis skubių vykdymo užtikrinimo veiksmy.
15. 2023 m. birželio 2 d. Airijos PI pateikė atsakymą dėl Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymo. Naudotoje pranešimo formoje Airijos PI (pažymėdama iš anksto užkoduoto teksto langelį) nurodė, kad šio prašymo patenkinti negali, ir paragino Norvegijos priežiūros instituciją peržiūrėti Airijos PI IMI neoficialiose konsultacijose saugomą „išsamų [Airijos priežiūros institucijos] įkeltą atsakymą“ (žr. pirmiau išdėstytą 13 punktą).
16. 2023 m. birželio 9 d. Norvegijos PI per Airijos PI IMI srautą, susijusį su Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymu, pateikė Airijos priežiūros institucijai dar vieną atsakymą, kuriame klausė, ar Airijos PI galėtų „pasidalyti tuo, ką ji preliminariai mano, arba neįpareigojamai nurodyti, ar [ji] galbūt gali būti linkusi patenkinti [Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą]“. Tame pačiame pranešime Norvegijos PI nurodė bet kuriuo atveju laukianti Airijos PI atsakymo birželio mėn. pabaigoje.
17. 2023 m. birželio 13 d. Airijos PI per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas visoms susijusioms PI pranešė, kad, prieš pateikdama savo vertinimą dėl *Meta IE* įvykdymo ataskaitų, palauks Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-252/21 (*Meta Platforms Inc. / Bundeskartellamt*) (toliau – **ESTT sprendimas Bundeskartellamt**)³⁰. Dėl Norvegijos ir Nyderlandų priežiūros institucijų savitarpio pagalbos prašymų Airijos PI nurodė ketinanti kuo greičiau užbaigti savo vertinimą, kai tik bus priimtas ESTT sprendimas *Bundeskartellamt*, kurio tikimasi 2023 m. liepos 4 d.
18. 2023 m. birželio 14 d. Airijos PI išsiuntė bendrovei *Meta IE* raštą, atsakydama į jos 2023 m. gegužės 31 d. raštą. Airijos PI paaiškino ketinanti palaukti ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* ir tik paskui išplatinti savo preliminarų vertinimą dėl veiksmų, kurių *Meta IE* ėmėsi siekdama įvykdyti Airijos PI sprendimuose nustatytus nurodymus, ir nurodyti tikėtinus tolesnius veiksmus, po kurių bus paskelbtas galutinis atitiktis užtikrinimo vertinimo rezultatas. Tame pačiame rašte Airijos PI bendrovei *Meta IE* pranešė, kad jai nebereikia pateikti informacijos atsakant į pradines susijusių PI pastabas.
19. 2023 m. birželio 21 d. *Meta IE* pateikė Airijos priežiūros institucijai savo nuomonę dėl kai kurių susijusių PI išreikšto susirūpinimo ir galimos skubios procedūros. 2023 m. birželio 23 d. Airijos PI per IMI neoficialias konsultacijas pateikė 2023 m. birželio 21 d. iš bendrovės *Meta IE* gautą pranešimą. Airijos PI nurodė, kad *Meta IE* paaiškino, jog šis pranešimas nedaro poveikio *Meta IE* pozicijai dėl to, kad ji suderino savo duomenų tvarkymą su Airijos PI sprendimuose nustatytais nurodymais.
20. 2023 m. birželio 30 d. *Meta IE* raštu pateikė Airijos priežiūros institucijai papildomą informaciją dėl Airijos PI pasiūlyto įvykdymo vertinimo. Šiame rašte *Meta IE* išdėstė savo nuomonę dėl tolesnių Airijos

³⁰ Kol Airijos PI šios atnaujintos informacijos nebuvo pateikusi susijusioms priežiūros institucijoms, ESTT buvo tik pranešęs, kad priims sprendimą.

PI numatytų veiksmų ir pateikė informacijos ir argumentų dėl to, kas, jos nuomone, yra nesusipratimai, kuriais grindžiamos susijusių PI pateiktos nuomonės dėl *Meta IE* įvykdymo ataskaitų³¹.

21. 2023 m. liepos 4 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priėmė sprendimą *Bundeskartellamt*³². 2023 m. liepos 6 d. Airijos PI per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas visoms susijusioms PI nurodė, kad į šį sprendimą atsižvelgia baigdamą preliminariai vertinti veiksmus, kurių *Meta IE* ėmėsi siekdama įvykdyti Airijos PI sprendimus³³.
22. 2023 m. liepos 11 d. Airijos PI paskelbė preliminarios pozicijos dokumentą (toliau – **Airijos PI preliminarios pozicijos dokumentas**), kuriame padarė preliminarią išvadą, kad *Meta IE* neįvykdė Airijos PI sprendimuose nustatytų nurodymų. Šį dokumentą ji susijusioms PI pateikė kartu su 2023 m. birželio 30 d. raštu, kurį buvo gavusi iš *Meta IE*³⁴. Airijos PI paragino susijusias PI iki 2023 m. liepos 21 d. pateikti savo nuomones dėl jos preliminarios pozicijos dokumento³⁵.
23. 2023 m. liepos 20–21 d. dvi susijusios PI per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas pateikė savo nuomones dėl Airijos PI preliminarios pozicijos dokumento³⁶. 2023 m. liepos 21 d. Airijos PI šias susijusių PI nuomones pateikė bendrovei *Meta IE*.
24. 2023 m. liepos 14 d. Norvegijos priežiūros institucija bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway AS* (toliau – **Facebook Norway**) nustatė laikiną draudimą, susijusį su duomenų subjektų asmens duomenų tvarkymu Norvegijoje vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, kurio atžvilgiu *Meta IE* remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b arba f punktu (toliau – **Norvegijos PI nurodymas arba laikinosios priemonės**). Tą pačią dieną Norvegijos PI apie laikinąsias priemones, kurių buvo imtasi remiantis BDAR 66 straipsnio 1 dalimi, el. paštu informavo Airijos priežiūros instituciją. 2023 m. rugpjūčio 7 d. Norvegijos PI atmetė *Meta IE* ir *Facebook Norway* prašymą atidėti Norvegijos PI nurodymo įgyvendinimą.

³¹ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. birželio 30 d. *Meta IE* raštas. *Meta IE* pastabos dėl tolesnių Airijos PI numatytų veiksmų pateiktos šio rašto 1–3 punktuose. 7 punkte *Meta IE* taip pat pateikė paaiškinimų, informacijos ir argumentų dėl to, kas, jos nuomone, yra nesusipratimai, kuriais grindžiamos susijusių PI pateiktos nuomonės dėl *Meta IE* įvykdymo ataskaitų. Kaip pavyzdį *Meta IE* nurodė, kad ji „netaiko pusiausvyros kriterijaus gavusi galiojantį nesutikimą“, kad Airijos PI sprendimai taikomi tik duomenų tvarkymui vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais (o ne su vartotojų elgesiu negrindžiamos informacijos tvarkymui reklamos tikslais) ir kad duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais vertinimas apima tik su veikla platformose *Facebook* ir *Instagram* susijusius duomenis (platformų duomenis). *Meta IE* taip pat paaiškino, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu ji remiasi tvarkydama informaciją, kurią jai pateikia trečiosios šalys reklamos partneriai, (ne platformų duomenis) asmeniškai pritaikytos reklamos rodymo tikslais.

³² 2023 m. liepos 4 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas *Meta Platforms Inc. / Bundeskartellamt*, C-252/21, EU:C:2023:537.

³³ Tame pačiame pranešime Airijos PI taip pat nurodė, kad savo preliminarų vertinimą tikriausiai galės išplatinti kitą savaitę ir kad tada susijusioms PI skirs dešimt dienų atsakymams pateikti. Norvegijos PI ir Airijos PI nurodė, kad ši atnaujinta informacija buvo pateikta 2023 m. liepos 5 d., bet, remiantis su Airijos PI IMI neoficialiomis konsultacijomis susijusiomis IMI ataskaitomis matyti, kad ji buvo išsiųsta 2023 m. liepos 6 d.

³⁴ Šis raštas jau buvo paminėtas pirmiau 20 punkte.

Šią atnaujintą informaciją Airijos PI pateikė per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas. Kartu su savo preliminarios pozicijos dokumentu ir jai skirtu 2023 m. birželio 30 d. *Meta IE* raštu, Airijos PI taip pat dar kartą pateikė *Meta IE* įvykdymo ataskaitas (jos susijusioms PI jau buvo pateiktos 2023 m. balandžio 5 d.).

³⁵ Tame pačiame pranešime Airijos PI taip pat nurodė, kad paskui susijusių PI nuomones dėl Airijos PI preliminarios pozicijos dokumento pateiks bendrovei *Meta IE* ir paragins ją iki 2023 m. rugpjūčio 4 d. pateikti savo informaciją.

³⁶ Nyderlandų PI savo nuomonę pateikė 2023 m. liepos 20 d. pridėtu dokumentu, o Vokietijos Hamburgo PI – 2023 m. liepos 21 d. pridėtu dokumentu.

25. 2023 m. liepos 20 d. Airijos priežiūros institucija susijusioms priežiūros institucijoms per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas pateikė atnaujintą informaciją, kuria susijusias priežiūros institucijas informavo apie savo nuomonę dėl Norvegijos PI nurodymo. Ji taip pat tvirtino nenorėjusi atsisakyti tenkinti Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymo, kad tai esą nutiko „neteisingai (ir netyčia)“ pažymėjus langelį ir kad, jos nuomone, Norvegijos priežiūros institucijai skirtame jos 2023 m. birželio 2 d. pranešime buvo nurodyti du 2023 m. gegužės 31 d. visoms susijusioms PI pateikti dokumentai³⁷, kurie buvo „nukreipti į Norvegijos PI [savitarpio pagalbos prašymo] dalyką“ ir kuriuose buvo „aiškiai nagrinėjama Norvegijos PI [savitarpio pagalbos prašymo] esmė <...>“.
26. 2023 m. liepos 24 d. Norvegijos priežiūros institucija Airijos nacionaliniame parlamente atsakė į vieno politiko klausimus dėl Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymo. Savo atsakyme Norvegijos PI aprašo Airijos PI pateiktą atsakymą dėl Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymo, paaiškina, kodėl buvo nustatytos laikinosios priemonės, ir išreiškia susirūpinimą dėl to, kad „nors visiškai aišku, kad [*Meta IE*] nesilaiko BDAR, nesiimant konkrečių ir ryžtingų vykdymo užtikrinimo veiksmų, prasidėtų „katės ir pelės“ žaidimas, per kurį [*Meta IE*] gali neribotai vengti laikytis reikalavimų“ ir kad „vien tvirtinant, kad [*Meta IE*] nesilaiko BDAR <...>, nenustatant konkrečių nurodymų arba aiškiai nenurodant, ko [*Meta IE*] galbūt privalo imtis siekdama laikytis teisės aktų ir iki kada, [*Meta IE*] toliau galės atidėti reikalavimų laikymąsi“.
27. 2023 m. liepos 27 d. *Meta IE* išsiuntė Airijos priežiūros institucijai raštą, kuriame nurodė, kad savo atliekamą duomenų tvarkymą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais³⁸ ketina grįsti sutikimu (BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu) (pagal *Meta IE* sutikimo pasiūlymą, toliau – *Meta IE* sutikimo pasiūlymas) [redacted].³⁹ Šį raštą Airijos PI per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas pateikė susijusioms PI.
28. Tą pačią dieną *Meta IE* išsiuntė Norvegijos priežiūros institucijai raštą, kuriame nurodė Airijos priežiūros institucijai išsiųstą raštą ir paprašė Norvegijos PI atšaukti laikinąsias priemones, atsižvelgiant į tai, kad *Meta IE* vadovaujantčiai priežiūros institucijai įsipareigojo užtikrinti atitiktį, remdamasi sutikimu.
29. 2023 m. rugpjūčio 1 d. Airijos PI pateikė bendrovei *Meta IE* atsakymą, kuriame atkreipė dėmesį į *Meta IE* ketinimą įgyvendinti būtinas priemones, kad ji galėtų remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu. [redacted].⁴⁰

³⁷ Žr. pirmiau išdėstytą 13 punktą.

⁴⁰ Šį raštą Airijos PI per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas pateikė susijusioms PI. Airijos PI taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad visi iš *Meta IE* gaunami raštai turi būti laikomi konfidencialiais.

30. Taip pat 2023 m. rugpjūčio 1 d. *Meta IE* ir *Facebook Norway* pateikė Norvegijos priežiūros institucijai skundą, prašydamos atšaukti Norvegijos PI nurodymą. 2023 m. rugpjūčio 3 d. Norvegijos PI šį skundą atmetė, o kitą dieną Norvegijos PI išsiuntė bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* raštą, kuriame paprašė patvirtinti, ar bus laikomasi Norvegijos PI nurodymo.
31. 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* pateikė savo atsakymą dėl Airijos PI preliminarios pozicijos dokumento. Tą pačią dieną *Meta IE* ir *Facebook Norway* atsakė Norvegijos priežiūros institucijai, kad, jų nuomone, jos Norvegijos PI nurodymą yra įvykdžiusios, ir paprašė Oslo apylinkės teismo taikyti dėl Norvegijos PI nurodymo laikinąsias apsaugos priemones.
32. 2023 m. rugpjūčio 7 d. Norvegijos PI nusprendė skirti bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* baudą už Norvegijos PI nurodymo neįvykdymą. 2023 m. rugpjūčio 14 d. *Meta IE* paprašė atidėti bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* skirtos baudos vykdymą bent iki tol, kol Oslo apylinkės teismas priims sprendimą dėl *Meta IE* ir *Facebook Norway* prašymų taikyti laikinąsias apsaugos priemones. 2023 m. rugpjūčio 25 d. Norvegijos PI atmetė *Meta IE* ir *Facebook Norway* prašymus dėl baudos vykdymo atidėjimo.
33. 2023 m. rugpjūčio 8 d. *Meta IE* ir *Facebook Norway* Norvegijos vietos valdžios ir regioninės plėtros ministerijai išsiuntė raštą, kuriame prašė apsvarstyti 2023 m. rugpjūčio 1 d. Norvegijos priežiūros institucijai pateiktus *Meta IE* ir *Facebook Norway* skundus dėl Norvegijos PI nurodymo⁴¹. Norvegijos vietos valdžios ir regioninės plėtros ministerija 2023 m. rugpjūčio 10 d. atsakė, kad atsisako atsižvelgti į prašymą, ir nurodė, kad neturi kompetencijos nagrinėti skundų dėl Norvegijos PI nurodymo.
34. 2023 m. rugpjūčio 10 d. *Meta IE* išsiuntė Airijos priežiūros institucijai raštą, [redacted] atkreipė dėmesį į savo susirūpinimą dėl BDAR 66 straipsnio procedūros, susijusios su laikinosiomis priemonėmis, kuri vykdoma tuo pačiu metu kaip ir Airijos PI vadovaujamas procesas.
35. Airijos PI atsakė 2023 m. rugpjūčio 11 d. Savo rašte Airijos PI [redacted] atkreipė dėmesį į tai, kad, jos nuomone, ji negali kritikuoti Norvegijos PI sprendimo pradėti taikyti skubos procedūrą, ir kad įprastai vyks BDAR 66 straipsnio procedūra.
36. Su Oslo apylinkės teismui pateiktu prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones susijusi procedūra vyko toliau ir šalys pateikė pareiškimus⁴².

⁴¹ *Meta IE* tvirtino, kad ministerija turėtų pripažinti skundą galiojančiu, o sprendimas turėtų būti atšaukiamas, ir nurodė, kad „per auditą [bendrovei *Meta IE*] nebuvo pateikta būtino pranešimo apie siūlomus veiksmus ir, nors buvo būtina, [bendrovei *Meta IE*] nebuvo suteikta galimybė būti išklaustyta“. Be to, *Facebook Norway* laikėsi nuomonės, kad Norvegijos PI kaip sprendimo adresatę netinkamai nurodė bendrovę *Facebook Norway*.

⁴² 2023 m. rugpjūčio 10 d. ir 11 d. atitinkamai *Meta IE* bei *Facebook Norway* ir Norvegijos PI Oslo apylinkės teismui pateikė pareiškimus. *Meta IE* prašė taikyti laikinąsias apsaugos priemones, siekiant išvengti žalos priėmus tariamai niekinį administracinį sprendimą, o *Facebook Norway* tvirtino, kad Norvegijos PI pateikė netinkamą pagrindimą. Norvegijos PI atsakė į prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones tvirtindama, be kita ko, kad nebuvo padaryta bylos nagrinėjimo klaidų, kurios būtų galėjusios turėti įtakos sprendimo turiniui, kad buvo įvykdytos sąlygos imtis skubių priemonių sprendimui priimti, kad sprendimas nepažeidė BDAR 84 straipsnio (proporcingumo) ir kad Oslo apylinkės teismo laikinosios apsaugos priemonės būtų akivaizdžiai neproporcingos žalai arba nepatogumams, kuriuos patirtų Norvegija. Paskui 2023 m. rugpjūčio 14 d. *Meta IE* Oslo apylinkės

37.

[REDACTED]

43.

38. 2023 m. rugpjūčio 18 d. Airijos PI pateikė visoms susijusioms PI savo galutinės pozicijos dokumentą (toliau – **Airijos PI galutinės pozicijos dokumentas**), kuriame padarė išvadą, kad *Meta IE* neįrodė įvykdžiusi Airijos PI sprendimuose nustatytus nurodymus⁴⁴. Airijos PI taip pat nurodė mananti, kad, atsižvelgiant į *Meta IE* sutikimo pasiūlymą, užuot ėmusis vykdymo užtikrinimo priemonių, tinkama ir pagrįsta suteikti bendrovei *Meta IE* galimybę įrodyti, kad sutikimu ji gali remtis kaip teisėtu pagrindu⁴⁵.
39. 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* ir *Facebook Norway* Norvegijos priežiūros institucijai atskirai pateikė savo pastabas dėl Norvegijos PI ketinimo prašyti, kad, kaip buvo paaiškinta Norvegijos PI nurodyme, EDAV pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį priimtų skubų privalomą sprendimą.
40. 2023 m. rugpjūčio 28 d. *Meta IE* ir *Facebook Norway* apskundė Norvegijos PI dėl jos skirtos baudos. *Meta IE* ir *Facebook Norway* prašė, kad Norvegijos PI atšauktų vykdymo užtikrinimo sprendimą arba bent sumažintų sumą.
41. 2023 m. rugsėjo 6 d. Oslo apylinkės teismas nusprendė netenkinti *Meta IE* ir *Facebook Norway* peticijų, kuriomis prašyta dėl Norvegijos PI nurodymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

42.

[REDACTED]

46

teismui pateikė daugiau pareiškimų. 2023 m. rugpjūčio 15 d. *Meta IE* ir *Facebook Norway* apskundė Norvegijos priežiūros instituciją dėl to, kad Norvegijos PI atmetė jų skundą. *Meta IE* ir *Facebook Norway* dar kartą pažymi, kad ministerijai pateiktas skundas turėtų būti laikomas priimtiniu ir kad jos (kitais, nei tvirtina ministerija) pagal administracinę teisę turi teisę apskųsti ministerijos sprendimą. 2023 m. rugpjūčio 16 d. Norvegijos priežiūros institucija Oslo apylinkės teismui pateikė daugiau pareiškimų, o 2023 m. rugpjūčio 18 d. papildomus pareiškimus pateikė *Meta IE* ir *Facebook Norway*.

⁴⁴ Kartu su savo galutinės pozicijos dokumentu Airijos PI susijusioms PI pateikė tą pačią patvirtinamąją medžiagą, kuri buvo pateikta kartu su Airijos PI preliminaros pozicijos dokumentu. Žr. pirmiau išdėstytą 22 punktą. Be to, 2023 m. rugpjūčio 17 d. Airijos PI visoms susijusioms PI per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas pateikė atnaujintą informaciją, kuria jas pirmiausia informavo apie tai, kad susijusio susirašinėjimo, kuriame dalyvavo Airijos PI, kopijos buvo perduotos Norvegijos priežiūros institucijai ir bendrovei *Meta IE*, siekiant užtikrinti, kad Norvegijos PI ir *Meta IE* turėtų galimybę susipažinti su visais Oslo apylinkės teisme nagrinėjama pranešimais.

⁴⁵ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 9.2 punktas.

46

[REDACTED]

43.

47.

44. 2023 m. rugsėjo 21 d. Norvegijos PI išsiuntė Airijos priežiūros institucijai raštą, kuriame išdėstė savo nuomonę dėl dabartinės padėties. Konkrečiai Norvegijos PI nurodė mananti, kad, nepaisant *Meta IE* sutikimo pasiūlymo, vis dar skubiai reikia uždrausti neteisėtą *Meta IE* atliekamą asmens duomenų tvarkymą⁴⁸ ir kad šis draudimas paskatintų bendrovę *Meta IE* skubiai užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį⁴⁹. Todėl Norvegijos PI prašė Airijos PI persvarstyti savo galutinės pozicijos dokumente išdėstytą poziciją, kad imtis vykdymo užtikrinimo priemonių šiuo metu nebūtina⁵⁰. Šiame rašte taip pat paminėta, kad Norvegijos PI paprašė *Meta IE* informacijos, susijusios su tuo, kad Norvegijos PI ketina prašyti EDAV priimti skubų privalomą sprendimą, bet gali apsvarstyti galimybę šio prašymo neteikti, jei Airijos PI nuspręstų patvirtinti vykdymo užtikrinimo priemones⁵¹.
45. 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* ir *Facebook Norway* pateikė informaciją, susijusią su Norvegijos PI prašymu priimti skubų privalomą EDAV sprendimą, o Norvegijos priežiūros institucija per IMI pateikė prašymą Europos duomenų apsaugos valdybai. Daugiau su tuo susijusios informacijos pateikta toliau⁵².
46. 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI atsakė į 2023 m. rugsėjo 21 d. Norvegijos PI raštą, pateikdama savo nuomonę dėl Norvegijos PI pozicijos ir nurodydama tolesnius veiksmus. Konkrečiai Airijos PI priminė, kad EDAV savo privalomuose sprendimuose aiškiai atsisakė jai nurodyti nustatyti laikiną draudimą, ir paaiškino, kad kiekviename iš Airijos PI sprendimų „buvo numatytos vykdymo užtikrinimo priemonės, konkrečiai – atitikties užtikrinimo nurodymai, pagal kuriuos būtų vertinami [*Meta IE*] pasiūlymai dėl vieno arba kelių teisinių [nagrinėjamų duomenų tvarkymo operacijų] pagrindų priėmimo ir priimami atitinkami sprendimai, atsižvelgiant į atitinkamus jų rezultatus“⁵³. Airijos PI taip pat nurodė mananti, kad „neteisinga manyti, kad [Airijos PI] galėtų nustatyti neatidėliotiną duomenų tvarkymo draudimą, o pati tuo pačiu metu kartu su savo kolegomis iš susijusių PI toliau vertintų [*Meta IE*] pasiūlytą sutikimu grindžiamą modelį“⁵⁴.
47. 2023 m. spalio 11 d. Norvegijos PI atsakė į 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštą. Šiame rašte Norvegijos PI išreiškė susirūpinimą, kad, nors vadovaujanti PI ir susijusios PI „sutaria dėl to, kad [*Meta IE*] asmens

47

⁴⁸ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 21 d. Norvegijos PI raštas, p. 2

⁴⁹ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 21 d. Norvegijos PI raštas, p. 3.

⁵⁰ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 21 d. Norvegijos PI raštas, p. 3.

⁵¹ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 21 d. Norvegijos PI raštas, p. 3.

⁵² Žr. toliau išdėstytą 67 punktą.

⁵³ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas, p. 3.

⁵⁴ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas, p. 4.

duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais BDAR 6 straipsnio 1 dalies b arba f punktu grįsti negali, [*Meta IE*] toliau pažeidžia BDAR 6 straipsnio 1 dalį ir [Airijos PI sprendimus], o šis pažeidimas toliau toleruojamas⁵⁵. Norvegijos PI pakartojo savo nuomonę, kad, „siekiant sustabdyti dabartinę neteisėtą [*Meta IE*] vykdomą duomenų tvarkymo veiklą, [bendrovei *Meta IE*] gali ir turi būti kuo greičiau nustatomos taisyklių priemonės“⁵⁶.

48. 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI pateikė dar vieną atsakymą. Savo rašte Airijos PI aiškino, kad Norvegijos PI prašymas Europos duomenų apsaugos valdybai iš esmės prilygsta reikalavimui imtis vykdymo užtikrinimo veiksmų Airijos PI atžvilgiu dėl jos (tariamo) Airijos PI sprendimų neįgyvendinimo ir bandymui naudoti BDAR 66 straipsnio procedūrą siekiant, kad EDAV priimtų nurodymą, pagal kurį iš Airijos PI būtų reikalaujama nustatyti bendrovei *Meta IE* visoje EEE galiojantį draudimą tvarkyti asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais⁵⁷. Airijos PI taip pat pareiškė mananti, kad ji, po Airijos PI sprendimų taikė su EDAV privalomais sprendimais derančią vykdymo užtikrinimo procedūrą⁵⁸.
49. 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* ir *Facebook Norway* Oslo apylinkės teisme pareiškė ieškinį, kuriuo reikalavo pripažinti Norvegijos PI nurodymą negaliojančiu.

1.2 Europos duomenų apsaugos valdybai pateiktas prašymas ir susiję įvykiai

50. Kaip nurodyta pirmiau, 2023 m. rugsėjo 26 d. Norvegijos PI, naudodamasi sistema IMI, paprašė Europos duomenų apsaugos valdybos pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį priimti skubų privalomą sprendimą, kuriuo būtų nurodyta įgyvendinti galutines priemones (toliau – **Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas** arba **Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas prašymas**).
51. Po to, kai buvo pateiktas Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, EDAV sekretoriatas Europos duomenų apsaugos valdybos pirmininkės vardu įvertino bylos medžiagos išsamumą.
52. Atlikdamas bylos medžiagos išsamumo vertinimą, EDAV sekretoriatas 2023 m. spalio 4 d. ir 11 d. susisiekė su Norvegijos PI ir paprašė jos pateikti daugiau dokumentų bei paaiškinimų. Abiem atvejais Norvegijos PI atsakė tą pačią dieną, pateikdama paaiškinimus ir įkeldama papildomus dokumentus į sistemą IMI.
53. 2023 m. spalio 5 d. EDAV sekretoriatas taip pat susisiekė su Airijos PI ir paprašė jos pateikti papildomų dokumentų bei paaiškinimų. Atsižvelgdamas į Airijos PI atsiųstą prašymą pratęsti iš pradžių nustatytą spalio 6 d. terminą, EDAV sekretoriatas pratęsė terminą iki 2023 m. spalio 9 d. Spalio 9 d. Airijos PI atsakė, pridėdama papildomus dokumentus ir pateikdama kelis paaiškinimus. Remdamasis šiuo atsakymu, EDAV sekretoriatas tą pačią dieną paprašė daugiau informacijos ir pateikė paaiškinimus dėl anksčiau savo pateiktų klausimų. 2023 m. spalio 10 d. Airijos PI, atsakydama į 2023 m. spalio 9 d. EDAV sekretoriato el. laišką, atkreipė dėmesį į tai, kad patikrinimams atlikti reikia skirti pakankamai laiko. 2023 m. spalio 11 d. EDAV sekretoriatas, atsakydamas į Airijos PI el. laišką, tam tikrus punktus įvardijo

⁵⁵ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 11 d. Norvegijos PI raštas, p. 1.

⁵⁶ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 11 d. Norvegijos PI raštas, p. 1.

⁵⁷ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI rašto p. 2–3, kuriuose Airijos PI taip pat nurodo: „nors, Norvegijoje vykstant procesui, [*Meta IE*] patronuojamoji įmonė Norvegijoje kasdien turi vykdyti įpareigojimus dėl neseniai Norvegijos PI paskirtos baudos, su asmens duomenų tvarkymu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais susijusios [*Meta IE*] operacijos šiuo metu tebėra nepasikeitusios“.

⁵⁸ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštas, p. 3–6.

kaip prioritetinius. Į EDAV sekretoriato prašymą pateikti kelis dokumentus ir paaiškinimus Airijos PI atsakė 2023 m. spalio 12 d.

54. Itin svarbus EDAV sekretoriato nagrinėtas klausimas buvo teisė į gerą administravimą, kurią suteikti privaloma pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – **Chartija**) 41 straipsnį. Išsamesnės informacijos šiuo klausimu pateikta šio skubaus privalomo sprendimo 3 skirsnyje.
55. Tada 2023 m. spalio 12 d. sprendimą dėl bylos medžiagos išsamumo priėmė EDAV pirmininkė, o 2023 m. spalio 13 d. – Norvegijos PI, vadovaudamasi EDAV DTT 13 straipsnio 2 dalimi. 2023 m. spalio 13 d. bylos medžiagą EDAV sekretoriatas išplatino visiems EDAV nariams.
56. 2023 m. spalio 17 d., atsižvelgdama į Airijos PI prašymą įtraukti papildomą 2023 m. spalio 13 d. Airijos priežiūros institucijos Norvegijos priežiūros institucijai atsiųstą raštą, EDAV, remdamasi EDAV DTT 11 straipsnio 2 dalimi, nusprendė įtraukti jį į bylos medžiagą.

2 EDAV KOMPETENCIJA PRIIMTI SKUBŲ PRIVALOMĄ SPRENDIMĄ PAGAL BDAR 66 STRAIPSNIO 2 DALĮ

57. EDAV yra kompetentinga priimti skubų privalomą sprendimą pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį, jei įvykdytos šios sąlygos: PI yra ėmusis laikinųjų priemonių pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį ir yra pateiktas šios PI prašymas pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį⁵⁹.

2.1 Priežiūros institucija yra ėmusis laikinųjų priemonių pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį

58. 2023 m. liepos 14 d. Norvegijos PI pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį priėmė laikinąsias priemones, kuriomis bendrovei *Meta IE* buvo uždrausta tvarkyti Norvegijoje gyvenančių duomenų subjektų asmens duomenis, siekiant adresuoti tikslinę reklamą remiantis stebėjimo būdu nustatytu vartotojų elgesiu, kuriuos tvarkydama *Meta IE* remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b arba f punktu.
59. Todėl EDAV mano, kad ši sąlyga įvykdyta.

2.2 EEE priežiūros institucija yra pateikusi prašymą pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį

60. 2023 m. rugsėjo 26 d. Norvegijos PI paprašė EDAV priimti skubų privalomą sprendimą pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį, įtraukdama oficialų prašymą į sistemą IMI (EDAV DTT 17 straipsnis).
61. Todėl EDAV mano, kad ši sąlyga įvykdyta.

2.3 Išvada

62. EDAV daro išvadą, kad ji yra kompetentinga priimti skubų privalomą sprendimą pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį.

⁵⁹ Žr. BDAR 66 straipsnio 2 dalį ir 2021 m. liepos 12 d. priimto EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 Hamburgo (Vokietijos) priežiūros institucijos prašymu pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį nurodyti patvirtinti galutines priemones dėl „Facebook Ireland Limited“ (toliau – **EDAV skubus privalomas sprendimas 01/2021**) 2 skirsnyje.

3 TEISĖ Į GERĄ ADMINISTRAVIMĄ

63. Europos duomenų apsaugos valdybai taikomas Chartijos 41 straipsnis (teisė į gerą administravimą). Tai taip pat nurodyta EDAV DTT 11 straipsnio 1 dalyje.
64. Panašiai, kaip nurodyta BDAR 65 straipsnio 2 dalyje, skubus privalomas EDAV sprendimas yra skirtas vadovaujančiai priežiūros institucijai bei visoms susijusioms priežiūros institucijoms ir yra joms privalomas⁶⁰. Jis nėra skirtas taikyti tiesiogiai kuriai nors trečiajai šaliai.
65. Vis dėlto EDAV vertino, ar visi jos gauti dokumentai, kuriais turi būti remiamasi siekiant priimti sprendimą, buvo žinomi bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* ir ar joms buvo suteikta galimybė pasinaudoti savo teise būti išklaustyti dėl visų faktinių ir teisinių elementų, kuriais EDAV turi remtis priimdama sprendimą.
66. Šiuo atžvilgiu Norvegijos priežiūros institucija EDAV sekretoriatui pranešė, kad bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* pateikė visus dokumentus, kuriuos ji pateikė Europos duomenų apsaugos valdybai. Kitus (Airijos PI pateiktus) dokumentus, jei jie bendrovėms dar nebuvo žinomi, EDAV sekretoriatas joms pateikė 2023 m. spalio 13 d.⁶¹ ir 18 d. raštais⁶².
67. 2023 m. rugsėjo 17 d. Norvegijos PI išsiuntė bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* raštą, kuriame paprašė jų pateikti informaciją dėl jos prašymo, kad EDAV pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį priimtų skubų privalomą sprendimą, projekto. Pratęsus iš pradžių nustatytą terminą, ši informacija buvo pateikta 2023 m. rugsėjo 26 d. (toliau – **2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija** ir **2023 m. rugsėjo 26 d. *Facebook Norway* informacija**). Prie šios informacijos taip pat buvo pridėta ankstesnė 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* ir *Facebook Norway* informacija, susijusi su Norvegijos PI ketinimu prašyti EDAV skubaus privalomo sprendimo, (toliau – **2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacija** ir **2023 m. rugpjūčio 25 d. *Facebook Norway* informacija**). Be šios informacijos, į Europos duomenų apsaugos valdybai pateiktą bylos medžiagą taip pat buvo įtraukti keli dokumentai, kuriuos *Meta IE* ir (arba) *Facebook Norway* pateikė, kai buvo vertinamas Airijos PI sprendimų įvykdymas ir (arba) vykdoma teisinė procedūra dėl Norvegijos PI nurodymo⁶³, ir kuriuose paaiškintos *Meta IE* ir *Facebook Norway* pozicijos dėl EDAV vertinamų elementų.
68. Remiantis EDAV sekretoriato atliktu vertinimu, *Meta IE* ir *Facebook Norway* dar neturėjo galimybės pareikšti savo nuomonių dėl kai kurių faktinių ir teisinių į kai kuriuos bylos medžiagos dokumentus įtrauktų elementų, kuriais EDAV turi remtis siekdama priimti sprendimą. EDAV pirmininkė 2023 m. spalio 13 d. raštu⁶⁴ paragino *Meta IE* ir *Facebook Norway* pateikti Europos duomenų apsaugos valdybai dėl šių elementų rašytinę informaciją. Šią informaciją kartu su priedais *Meta IE* ir *Facebook Norway*

⁶⁰ BDAR 65 straipsnio 2 dalis. Remiantis BDAR 66 straipsnio 4 dalimi, nuo šios nuostatos nukrypstama priėmimo termino atžvilgiu, todėl visapusiškai taikomas BDAR 65 straipsnio 2 dalies paskutinis sakiny.

⁶¹ Bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* skirtas 2023 m. spalio 13 d. EDAV pirmininkės raštas.

⁶² Bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* skirtas 2023 m. spalio 18 d. EDAV pirmininkės raštas.

⁶³ Pavyzdžiui, šiuos dokumentus sudaro Airijos priežiūros institucijai skirti 2023 m. gegužės 31 d., birželio 21 d. ir birželio 30 d. *Meta IE* raštai, 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* atsakymas dėl Airijos priežiūros institucijos preliminaros pozicijos dokumento, Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. liepos 27 d. *Meta IE* raštas ir Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. liepos 27 d. *Meta IE* raštas.

⁶⁴ Bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* skirtas 2023 m. spalio 13 d. EDAV pirmininkės raštas, kuriuo atsakoma į jų 2023 m. rugsėjo 28 d. raštą, kuriame jos prašė sudaryti joms sąlygas susipažinti su visais administracinės bylos dokumentais ir suteikti galimybę peržiūrėjus bylą pateikti informaciją, prieš EDAV priimant galutinį sprendimą.

pateikė 2023 m. spalio 16 d. (toliau – **2023 m. spalio 16 d. Meta IE informacija** ir **2023 m. spalio 16 d. Facebook Norway informacija**)⁶⁵. Tada ji buvo pridėta prie bylos.

69. 2023 m. spalio 18 d. EDAV pirmininkė bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* išsiuntė dar vieną raštą, kuriuo jas informavo apie 2023 m. spalio 17 d. į bylos medžiagą įtrauktą dokumentą, ir suteikė joms galimybę pateikti dėl jo rašytinę informaciją. *Meta IE* ir *Facebook Norway* rašytinę informaciją pateikė 2023 m. spalio 19 d. (toliau – **2023 m. spalio 19 d. Meta IE** ir **Facebook Norway informacija**). Ši informacija buvo įtraukta į bylos medžiagą.
70. EDAV pažymi, kad bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* buvo suteikta galimybė pateikti savo nuomones dėl visų teisinių ir faktinių elementų, kuriais remiasi EDAV, siekdama priimti šį sprendimą. Todėl, jei būtų nustatyta, kad *Meta IE* ir *Facebook Norway* per šią procedūrą turi teisę būti išklausytos, šios teisės bet kuriuo atveju būtų visapusiškai paisoma.

4 DĖL BŪTINYBĖS PRAŠYTI GALUTINIŲ PRIEMONIŲ

71. EDAV atsižvelgia į tai, kad pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį priimtu skubiu privalomu sprendimu nurodyti nustatyti galutines priemones galima tik įvykdžius dvi kumuliacines sąlygas: turi būti padarytas vienas arba keli pažeidimai ir susidariusi skubos situacija, kuria galima pateisinti nukrypimą nuo įprastinės bendradarbiavimo procedūros.
72. Todėl tolesniuose skirsniuose iš pradžių vertinama, ar esama pažeidimų (4.1 skirsnis), o paskui – ar yra susidariusi skubos situacija (4.2 skirsnis).

4.1 Dėl to, ar esama pažeidimų

4.1.1 Dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimo

4.1.1.1 Norvegijos PI bendrosios pozicijos santrauka

73. Norvegijos PI paprašė, kad EDAV priimtų skubų privalomą sprendimą, kuriuo būtų nurodyta nustatyti galutines priemones, kurių būtų imamasi visoje EEE siekiant užtikrinti, kad „teikiant paslaugas asmens duomenys nebūtų tvarkomi vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b arba f punktu“⁶⁶. Europos duomenų apsaugos valdybai skirtame Norvegijos PI prašyme „vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą“ Norvegijos PI apibrėžia kaip „tikslinės reklamos adresavimą remiantis stebėjimo būdu nustatytu vartotojų elgesiu“⁶⁷. Norvegijos PI nuomone, tai apima „tikslinės reklamos adresavimą remiantis netiesiogiai nustatytais duomenimis, gautais stebėjimo būdu nustačius vartotojų elgesį, ir remiantis duomenų subjektų judėjimu, numatoma buvimo vieta,

⁶⁵ 2023 m. spalio 18 d. *Meta IE* ir *Facebook Norway* pateikė naujas dviejų savo priedų redakcijas. Šiuose 2023 m. spalio 16 d. raštuose *Meta IE* ir *Facebook Norway* Europos duomenų apsaugos valdybai taip pat pranešė, kad Oslo apylinkės teismui yra pateikusios skundą, kuriuo užginčijo Norvegijos PI nurodymą ir prašė pripažinti jį iš esmės negaliojančiu.

⁶⁶ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

⁶⁷ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

duomenų subjektų sąveika su reklama ir naudotojų sukurtu turiniu⁶⁸. Jos supratimu, ši apibrėžtis atitinka Airijos PI sprendimų taikymo sritį⁶⁹.

74. Europos duomenų apsaugos valdybai skirtame prašyme Norvegijos PI tvirtina, kad „[*Meta IE*] neužtikrino <...> [Airijos PI sprendimų] laikymosi“⁷⁰. Norvegijos PI teigimu, susijusios PI sutaria, kad šiuo metu, bendrovei *Meta IE* tvarkant asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, pažeidžiamas BDAR, ypač jo 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktai, ir pareiga laikytis priežiūros institucijų sprendimų⁷¹.
75. Norvegijos PI analizė grindžiama šiais elementais:
- nepaisydama Airijos PI sprendimų, *Meta IE* vis dar remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais tvarkydama 1) buvimo vietos informaciją, įskaitant buvimo vietą pagal GPS, duomenų subjektų veiklą *Meta* produktuose, vietas, kuriose duomenų subjektai mėgsta lankytis ir netoli nuo duomenų subjektų esančias įmones bei asmenis, ir 2) informaciją apie bendrovės *Meta IE* rodomą reklamą bei tai, kaip duomenų subjektai su šia reklama sąveikauja⁷²;
 - tvarkydama kai kuriuos asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais *Meta IE* remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, nors jis nėra tinkamas šio duomenų tvarkymo pagrindas⁷³;
 - be to, Airijos PI nuomone, *Meta IE* neįrodė, kad turi teisėtą pagrindą tvarkyti vartotojų elgesiu grindžiamus platformos duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais⁷⁴, ir nepateikė dokumentų, kuriais būtų patvirtinta, kad ji nustojo tvarkyti asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remdamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais⁷⁵.
76. Norvegijos PI teigia, kad bendrovei *Meta IE* jau buvo skirta pakankamai laiko savo atliekamam duomenų tvarkymui su BDAR 6 straipsnio 1 dalimi suderinti, ir mano, kad „[*Meta IE*] laikosi vilkinimo strategijos“⁷⁶.
77. Norvegijos PI mano, kad esama pakankamai informacijos, kuria remdamasi EDAV gali daryti išvadą, kad pažeidimai daromi⁷⁷.

⁶⁸ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymo p. 3–4, kuriuose pateikta nuoroda į Norvegijos PI nurodymą.

⁶⁹ Norvegijos PI nurodymas, p. 3.

⁷⁰ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6.

⁷¹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 5–7.

⁷² Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymo p. 4, kuriame pateikta nuoroda į Norvegijos PI nurodymą. Taip pat žr. Norvegijos PI nurodymo 7.2.1.1 skirsnį.

⁷³ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 4. Europos duomenų apsaugos valdybai skirtame Norvegijos PI prašyme tik paminėta, kad *Meta IE* pakeitė tik **kai kurio savo atliekamo** asmens duomenų **tvarkymo** teisinį pagrindą. Airijos priežiūros institucijai skirtame 2023 m. birželio 30 d. *Meta IE* rašte paaiškinta, kad šie pakeitimai susiję su jos produktuose renkamais asmens duomenimis (7c punktas). Šių duomenų aprašymai pateikti *Meta IE* įvykdymo ataskaitų 2.3 skirsniuose.

⁷⁴ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 5.

⁷⁵ 2023 m. rugpjūčio 7 d. Norvegijos PI sprendimas bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* skirti baudą, p. 4.

⁷⁶ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6.

⁷⁷ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 7.

4.1.1.2 Netinkamas rėmimasis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu

4.1.1.2.1 Norvegijos PI pozicijos santrauka

78. Norvegijos PI nuomone, tai, kad, vykdydama duomenų tvarkymo veiklą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, *Meta IE* pažeidžia BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą, buvo patvirtinta EDAV privalomuose sprendimuose ir Airijos PI sprendimuose, kuriuose, atsižvelgiant į ankstesnėse EDAV gairėse išreikštą požiūrį, padaryta išvada, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktas nėra tinkamas teisinis duomenų tvarkymo veiklos vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais pagrindas nei apskritai, nei nagrinėjamu atveju⁷⁸.
79. Norvegijos PI mano, kad *Meta IE* neteisingai suprato, kas yra Airijos PI sprendimuose nurodytas „asmens duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais“⁷⁹. Ji teigia, kad *Meta IE* atliekamas duomenų subjektų buvimo vietos⁸⁰ ir sąveikos su reklama⁸¹ duomenų tvarkymas yra *Meta IE* atliekamas asmens duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, su kuriuo susiję Airijos PI sprendimai⁸², ir kad pagal šiuos sprendimus šis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu grindžiamas duomenų tvarkymas yra neteisėtas⁸³.

4.1.1.2.2 Duomenų valdytojos pozicijos santrauka

80. *Meta IE* tvirtina, kad iki Airijos PI sprendimų ji BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu rėmėsi gera valia ir „sąžiningai tikėdama, kad ji tai gali daryti teisėtai“⁸⁴, nes įvairūs nacionaliniai teismai buvo konstatavę, kad tvarkydama asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais *Meta IE* gali teisėtai remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu⁸⁵.
81. *Meta IE* pripažįsta, kad Airijos PI sprendimuose padarytos kitokios išvados nei šiose bylose⁸⁶, ir tvirtina, kad nuo tada ėmėsi esminių su duomenų tvarkymo veikla susijusių veiksmų, kuriais „ji mano įvykdžiusi [Airijos PI] sprendimus“⁸⁷. *Meta IE* tvirtina, kad, siekdama įvykdyti Airijos PI sprendimus, ji *Meta* produktuose surinktų asmens duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais

⁷⁸ Europos duomenų apsaugos valdybai skirto Norvegijos PI prašymo 4 ir 10 išnašos, kuriose nurodyti EDAV gairių 8/2020 dėl tikslinės informacijos adresavimo socialinių medijų naudotojams 49 ir 71 punktai.

⁷⁹ Norvegijos PI nurodymo 7.2.1.1 skirsnio p. 14 (jame nurodyti atitinkamai Airijos PI *Facebook* sprendimo 10.44 punkto b papunktis ir Airijos PI *Instagram* sprendimo 417 punkto b papunktis).

⁸⁰ Norvegijos PI teigimu, „[*Meta IE*] naudojimasis buvimo vietos duomenimis siekiant nustatyti, kurią reklamą rodyti duomenų subjektams, akivaizdžiai yra vartotojų elgesiu grindžiama reklama. Mums neaišku, pagal ką, jei ne pagal duomenų subjektų elgesį, numatoma ši buvimo vieta.“ Norvegijos PI nurodymas, 7.2.1.1 skirsnis, p. 15.

⁸¹ Norvegijos PI teigimu, „dėl informacijos apie duomenų subjektų sąveiką su reklama, mūsų supratimu, yra taip, kad duomenų subjektai gali spustelėti mygtuką *Nerodyti reklamos* ir kad vienas iš šio spustelėjimo poveikių yra tas, kad konkreti reklama tam duomenų subjektui neberodoma. Sutinkame su tuo, kad, kaip [*Meta IE*] tvirtina savo 2023 m. birželio 30 d. rašte, vien tai nėra duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais. Vis dėlto manome, kad, kai šia arba kita sąveika su reklama remiamasi nustatant, kurią kitą reklamą duomenų subjektas turėtų matyti, asmens duomenys tvarkomi vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais“ – Norvegijos PI nurodymas, 7.2.1.1 skirsnis, p. 15.

⁸² Norvegijos PI nurodymo 7.2.1.1 skirsnis, p. 15. Norvegijos PI tai taip pat teigia savo savitarpio pagalbos prašyme, p. 5.

⁸³ Norvegijos PI nurodymas, p. 15.

⁸⁴ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacijos 65 punktas.

⁸⁵ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacijos 65 punktas, Oslo apylinkės teismui skirto 2023 m. rugpjūčio 18 d. *Meta IE* pareiškimo p. 6.

⁸⁶ Oslo apylinkės teismui skirtas 2023 m. rugpjūčio 18 d. *Meta IE* pareiškimas, p. 6.

⁸⁷ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacijos 65 punktas, Oslo apylinkės teismui skirto 2023 m. rugpjūčio 18 d. *Meta IE* pareiškimo p. 6.

teisinį pagrindą pakeitė iš BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto į 6 straipsnio 1 dalies f punktą⁸⁸. Ji taip pat tvirtina, kad, tvarkydama iš trečiųjų šalių reklamos partnerių gautus asmens duomenis, ji remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu⁸⁹.

82. Dėl vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžties aprėpties *Meta IE* tvirtina, kad jos atliekamas asmens duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslu apima „*Meta* produktuose renkama informaciją apie naudotojų elgesį laikui bėgant, siekiant įvertinti ir išsiaiškinti naudotojų interesus ir polinkius“. *Meta IE* teigimu, tai yra, pvz., tokie signalai kaip „naudotojų veikla *Meta* produktuose, sąveika su turiniu, pvz., kitų naudotojų skelbiamais įrašais, arba jų lankomos svetainės, taip pat asmenys ir grupės, su kuriais jie bendrauja ir (arba) tai, ko naudotojai ieško“⁹⁰. *Meta IE* teigia, kad šiuos asmens duomenis ji tvarko siekdama įvertinti ir išsiaiškinti naudotojų interesus bei polinkius ir teikti jiems elgesiu grindžiamą reklamą⁹¹.
83. Vis dėlto *Meta IE* mano, kad jos a) demografinių duomenų (įskaitant buvimo vietos duomenis), b) naudojamų programėlių, naršyklių ir įrenginių duomenų, c) rodomos reklamos ir d) sąveikos su reklama duomenų⁹² tvarkymas nėra vartotojų elgesiu grindžiama reklama, todėl į Airijos PI sprendimų taikymo sritį nepatenka⁹³. Šiuo atžvilgiu *Meta IE* tvirtina, kad jos atliekamas šių duomenų tvarkymas remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu yra teisėtas⁹⁴.

84.

⁹⁵.

4.1.1.2.3 EDAV analizė

85. EDAV privalomuose sprendimuose Airijos priežiūros institucijai buvo nurodyta, be kita ko, konstatuoti BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą remiantis tuo, kad, tvarkydama asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, *Meta IE* netinkamai remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu, todėl neturi teisinio pagrindo šiems duomenims šiuo tikslu tvarkyti⁹⁶. Šiuo atžvilgiu Europos duomenų apsaugos valdyba Airijos priežiūros institucijai taip pat nurodė į kiekvieną iš savo galutinių sprendimų įtraukti bendrovei *Meta IE* skirtą nurodymą per tris mėnesius suderinti teikiant *Facebook* ir *Instagram* paslaugas savo atliekamą asmens duomenų tvarkymą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais su BDAR 6 straipsnio 1 dalimi⁹⁷.

⁸⁸ Žr. *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 2.1 ir 2.3 punktus ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 2.1 ir 2.3 punktus.

⁸⁹ Šie duomenys apima informaciją iš trečiųjų šalių svetainių, programėlių ir tam tikros sąveikos neprisijungus (pvz., perkant). Žr. Airijos priežiūros institucijai skirtą 2023 m. birželio 30 d. *Meta IE* rašto 7c punktą ir toliau pateiktą 150 išnašą.

⁹⁰ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 2.2 punktas, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 2.2 punktas.

⁹¹ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 2.2 punktas, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 2.2 punktas.

⁹² Kaip aprašyta *Meta IE* įvykdymo ataskaitų 5.8.2 skirsniuose.

⁹³ 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones, p. 27.

⁹⁴ 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones, p. 27.

⁹⁵

⁹⁶ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 133 ir 484 punktai, EDAV privalomo sprendimo 4/2022 137 ir 451 punktai.

⁹⁷ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 288 ir 493 punktai, EDAV privalomo sprendimo 4/2022 290 ir 459 punktai.

86. Remiantis EDAV privalomais sprendimais, Airijos PI sprendimuose bendrovei *Meta IE* buvo nurodyta suderinti savo atliekamą duomenų tvarkymą su BDAR 6 straipsnio 1 dalimi⁹⁸, Airijos PI nurodė bendrovei *Meta IE* imtis visų būtinų veiksmų, kad būtų laikomasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies, ir atsižvelgti į išvadą, kad *Meta IE* neturi teisės tvarkyti asmens duomenų naudotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remdamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu⁹⁹. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad, kaip paaiškino Airijos PI, šie veiksmai gali apimti kito tinkamo BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nurodyto teisinio pagrindo nustatymą, bet juo neapsiriboti¹⁰⁰.
87. Įvykdymo ataskaitose *Meta IE* nurodė, kad nuo 2023 m. balandžio 5 d. – Airijos PI sprendimų įvykdymo termino – pakeitė teisinį pagrindą, kuriuo ji remiasi tvarkydama jos produktuose surinktus asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais iš BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto į BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą¹⁰¹. *Meta IE* taip pat nurodo, kad, siekdama rodyti reklamą platformose *Facebook* ir *Instagram*, toliau remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu tvarkydama informaciją, kurią ji laiko vartotojų elgesiu negrindžiama ribotų kategorijų informacija¹⁰².
88. Airijos PI savo galutinės pozicijos dokumente vertindama, kaip bendrovė *Meta IE* vykdo jos sprendimus, ir atsižvelgdama į susijusių PI gautas pastabas dėl jų vykdymo, nagrinėjo du pagrindinius šiam šio skubaus privalomo sprendimo skirsniui svarbius klausimus: vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžtį ir, ar *Meta IE* duomenų tvarkymas reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu patenka į šią apibrėžtį¹⁰³.
89. Dėl vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžties Airijos PI nurodė 29 straipsnio darbo grupės nuomonėje 2/2010¹⁰⁴ pateiktą apibrėžtį, kuria *Meta IE* remiasi įvykdymo ataskaitose¹⁰⁵:
- „Vartotojų elgesiu grindžiama reklama – reklama, grindžiama asmenų elgsenos stebėjimu ilgą laiką. Vartotojų elgesiu grindžiama reklama siekiama iširti šio elgsenos savybes remiantis vartotojų veiksmais (kartotiniaisiais apsilankymais svetainėse, sąveikomis, reikšminiais žodžiais, internetinio turinio gamyba ir pan.), kad būtų galima sukurti konkretų profilį ir taip duomenų subjektams pateikti numanomus jų pomėgius atitinkančią konkrečiam asmeniui pritaikytą reklamą.“¹⁰⁶
90. Siekdama nustatyti, ar *Meta IE* duomenų tvarkymas reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu patenka į šią apibrėžtį, Airijos PI taip pat rėmėsi EDAV privalomuose sprendimuose

⁹⁸ Žr. Airijos PI *Facebook* sprendimo 10.44b punktą ir Airijos PI *Instagram* sprendimo 212 punktą. Taip pat žr. Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 2.1 punktą.

⁹⁹ Airijos PI *Facebook* sprendimo 10.44b punktas ir Airijos PI *Instagram* sprendimo 212 punktas.

¹⁰⁰ Airijos PI *Facebook* sprendimo 10.44b punktas ir Airijos PI *Instagram* sprendimo 212 punktas.

¹⁰¹ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 2.1 punktas, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 2.1 punktas.

¹⁰² *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 3.1.3 punktas, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 3.1.3 punktas.

¹⁰³ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.3–7.22 punktai.

¹⁰⁴ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.5 punktas, kuriame nurodytas 2010 m. birželio 22 d. priimtos 29 straipsnio darbo grupės nuomonės 2/2010 p. 5.

¹⁰⁵ *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 4, *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo, p. 4.

¹⁰⁶ 2010 m. birželio 22 d. priimta 29 straipsnio darbo grupės nuomonė 2/2010, p. 5.

pateiktu bendrovės *Meta IE* atliekamo duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais aprašymu¹⁰⁷:

„[*Meta IE*] renka duomenis apie atskirus savo naudotojus ir jų veiklą savo socialinio tinklo paslaugoje *Facebook* ir už jos ribų, naudodamasi įvairiomis priemonėmis, pvz., pačia paslauga, kitomis *Meta* grupės paslaugomis, įskaitant *Instagram*, *WhatsApp* ir *Oculus*, trečiųjų šalių svetainėmis ir programėlėmis per integruotas programavimo sąsajas, pvz., *Facebook* verslo priemonėmis arba slapukais, socialiniais papildiniais, vaizdo elementais ir panašia technologija, kuri įdiegiama interneto naudotojo kompiuteryje arba mobiliajame įrenginyje. Remiantis pateiktais aprašymais, [*Meta IE*] šiuos duomenis susieja su naudotojo *Facebook* paskyra, kad reklamuotojai galėtų pritaikyti savo reklamą atskiriems *Facebook* naudotojams, remdamiesi jų, kaip vartotojų, elgesiu, interesais, perkamąja galia ir asmenine padėtimi. Tai taip pat gali apimti fizinę naudotojo buvimo vietą, siekiant rodyti naudotojo vietoje aktualų turinį.“¹⁰⁸

91. Airijos PI atkreipė dėmesį į tai, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu *Meta IE* remiasi dėl labiau riboto asmens duomenų rinkinio reklamos tikslais *Facebook* ir *Instagram* paslaugose¹⁰⁹. EDAV pažymi, kad *Meta IE*, jos teigimu, BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu remiasi tvarkydama *ribotą vartotojų elgesiu ne grindžiamą informaciją*, kad galėtų rodyti reklamą, kaip aprašyta jos įvykdymo ataskaitose¹¹⁰:

„a) Demografiniai duomenys. Juos sudaro naudotojų nurodytas amžius, lytis ir numatoma bendroji buvimo vieta. Naudoti demografinius duomenis reikia siekiant užtikrinti, kad reklama būtų tinkama pagal Sąlygas / Paslaugų teikimo sąlygas. Pavyzdžiui, <...> c) remtis buvimo vieta būtina siekiant užtikrinti, kad reklama, kurią [*Meta IE*] rodo naudotojams, būtų pateikiama tinkama kalba ir susijusi su tinkamoje vietoje esančia įmone arba teikiama paslauga (pvz., [*Meta IE*] nerodo naudotojams reklamos, susijusios su tais produktais, kurių jų šalyje įsigyti neįmanoma);

b) naudojamų programėlių, naršyklių ir įrenginių duomenys. <...> Jie apima naudojamo įrenginio tipą, tuo metu įrenginyje pasirinktą kalbą ir naudojamos *Facebook* / *Instagram* programėlės versiją. Šių duomenų reikia, kad būtų galima tinkamai pateikti reklamą, pvz., kad būtų galima tinkamai formatuoti reklamą ir taip atsižvelgti į įrenginio peržiūros reikalavimus, kad naudotojams nebūtų rodoma reklama, skirta programėlėms, kuri nėra palaikoma jų įrenginiuose įdiegtoje operacinėje sistemoje, ir užtikrinti, kad reklama būtų rodoma naudotojo pasirinkta kalba;

c) rodoma reklama. Tai sudaro informacija apie tai, ar reklama pateikta ir pristatyta naudotojui. Ši informacija yra vienas iš pagrindinių rodiklių, kurių [*bendrovei Meta IE*] reikia, siekiant, pvz., užtikrinti, kad reklamos pranešimų, kuriuos [*Meta IE*] rodo naudotojams, skaičius būtų tinkamas ir kad tie patys reklaminiai pranešimai nebūtų adresuojami naudotojui pakartotinai. Ši informacija nerodo, ar naudotojas reklamą iš tikrųjų pastebėjo;

d) sąveikos su reklama duomenys. Juos sudaro dviejų rūšių naudotojų teikiama informacija, jei jie nusprendžia sąveikauti su reklama: a) pateikti neigiamą atsiliepimą apie savo reklamos turinį, pvz., pasirinkti funkciją *nerodyti* reklamos arba apie ją pranešti ir b) pateikti teigiamą

¹⁰⁷ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.4 punktą, kuriame nurodyti EDAV privalomo sprendimo 3/2022 95–96 punktai ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 98–99 punktai.

¹⁰⁸ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 95–96 punktai ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 98–99 punktai.

¹⁰⁹ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 2.2, 4.5 ir 7.6 punktai.

¹¹⁰ Kaip nurodyta Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.6 punkte.

atsiliepimą apie savo reklamos turinį, pvz., spustelint reklamos pranešimus, kurie jiems atrodo esantys aktualūs.“¹¹¹

92. EDAV atkreipia dėmesį į šias Airijos PI išvadas:

- dėl buvimo vietos duomenų Airijos PI laikėsi nuomonės, kad *Meta IE* nepateikė pakankamai informacijos, kuria remdamasi Airijos PI galėtų suprasti, kodėl buvimo vietos duomenys nepatenka į vartotojų elgesiu grindžiamų duomenų apibrėžtį¹¹². Airijos PI teigimu, *Meta IE* nepaaiškino, kokius duomenis ji tvarko: fizinės naudotojų buvimo vietos duomenis ar tuos duomenis, kuriuos jie aktyviai teikia bendrovei *Meta IE*, kad ji jiems galėtų adresuoti tikslią reklamą;
- dėl įrenginių duomenų Airijos PI nurodė, kad įrenginių informacija taip pat gali būti naudojama siekiant nustatyti skirtingus rinkos segmentus ir todėl ji gali būti tvarkoma vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais¹¹³;
- dėl rodomos reklamos Airijos PI nurodė, kad *Meta IE* turėtų suteikti daugiau aiškumo dėl to, ar ji analizuoja tik reklamos rodymo duomenis (kurie, Airijos PI teigimu, nėra vartotojų elgesiu grindžiami duomenys), ar taip pat vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą, pristatomą kitomis priemonėmis naudojantis bendru sąsajos ekranu, kuri taip pat prisidėtų prie *Meta IE* duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais¹¹⁴;
- dėl sąveikos su reklama duomenų Airijos PI pabrėžė, kad *sąveikos duomenys* yra įtraukti į 29 straipsnio darbo grupės nuomonėje pateiktą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžtį, kurią *Meta IE* įtraukė į savo įvykdymo ataskaitas¹¹⁵. Todėl Airijos PI pabrėžė, kad trūksta aiškumo dėl to, kaip *sąveikos su reklama duomenis*, kurie yra nurodyti pirmiau d punkte, *Meta IE* atskirtų nuo 29 straipsnio darbo grupės nuomonėje 2/2010 nurodytų *sąveikos duomenų*. Airijos PI išreiškė susirūpinimą dėl *Meta IE* teiginio, kad ji BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu remiasi, kai naudotojas pateikia teigiamą atsiliepimą apie reklamą¹¹⁶. Airijos PI teigimu, tai

¹¹¹ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI Facebook sprendimo įvykdymo 5.8.2 punktas, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI Instagram sprendimo įvykdymo 5.8.2 punktas.

¹¹² Konkrečiai Airijos PI nurodė, kad „[*Meta IE*] paaiškino šių duomenų naudojimą, bet nepaaiškino, kodėl šis naudojimas nėra vartotojų elgesiu grindžiamas tvarkymas. Pavyzdžiui, neaišku, ar buvimo vietos duomenis [*Meta IE*] naudoja siekdama pritaikyti reklamą naudotojams, remdamasi apsilankymais tam tikrų tipų parduotuvėse, jų kelionėmis į verslo centrus ar atostogų vietas arba tuo, kuriuo metų laiku jie keliauja. Jei [*Meta IE*] buvimo vietos duomenis naudoja taip, tai yra asmens duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, tiek remiantis EDAV pateiktu tokios reklamos aprašymu, kaip nurodyta pirmiau 7.4 punkte, tiek 29 straipsnio darbo grupės nuomone, kuria rėmėsi [*Meta IE*]“, – Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.11 punktas.

¹¹³ Airijos PI nurodė, kad „neaišku, ar [*Meta IE*] įrenginio informaciją nustato kaip skirtingą rinkos segmentą. Įrenginių informacijos tvarkymas siekiant teikti reklamą gali nebūti vartotojų elgesiu grindžiama reklama, bet gali būti, kad tam tikrus įrenginius [*Meta IE*] nustato kaip kitą rinkos segmentą. Įrenginio tipas galėtų rodyti perkamąją galią arba pirkimo istoriją, o ši informacija galėtų būti tvarkoma vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais“, – Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.12 punktas.

¹¹⁴ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.13 punktas.

¹¹⁵ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI Facebook sprendimo įvykdymo p. 4 ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI Instagram sprendimo įvykdymo p. 4 nurodytas 2010 m. birželio 22 d. priimtos 29 straipsnio darbo grupės nuomonės 2/2010 p. 5.

¹¹⁶ Airijos PI susirūpinimas pirmiausia susijęs su *Meta IE* teiginiu, kad, kai „naudotojas pateikia teigiamą atsiliepimą apie reklamą (pvz., aktyviai nusprendžia spustelėti konkrečią reklamą, kuri jam atrodo esanti aktuali, ir nori ją peržiūrėti), šią informaciją [*Meta IE*] taip pat turi naudoti, kad pagal Paslaugų teikimo sąlygas galėtų teikti naudotojui tinkamą ir aktualų asmeniškai pritaikytą reklamos turinį“, žr. Airijos PI galutinės pozicijos

patenka į 29 straipsnio darbo grupės nuomonėje 2/2010 pateiktą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžtį, nes *Meta IE* „daro išvadas apie naudotojų polinkius remdamasi naudotojų sąveika su reklama“¹¹⁷. Gavusi daugiau su neigiamais atsiliepimais apie reklamą susijusios informacijos, kurią bendrovė *Meta IE* Airijos priežiūros institucijai pateikė 2023 m. birželio 30 d.¹¹⁸, Airijos PI nurodė, kad, kai *Meta IE* „asmens duomenis tvarko tik tam, kad konkreti nerodytina reklama nebūtų rodoma naudotojui, [Airijos PI] sutinka su tuo, kad tai nėra vartotojų elgesiu grindžiama reklama. Vis dėlto, kai [Meta IE] daro išvadas apie naudotojų polinkius dėl reklamos iš to, kad jie nurodė nerodyti reklamos, tai patenka į vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžtį“¹¹⁹. Airijos PI pridūrė, kad „[Meta IE] informacija yra pernelyg neaiški, kad būtų galima nustatyti, ar ji asmens duomenis tvarko tik siekdama nerodyti konkrečios reklamos, ar pagal sprendimą nerodyti reklamos daro išvadas. Iš to, kad pagrindžiant šį duomenų tvarkymą nurodomas *asmeninis* naudotojo reklamos turinys, matyti, kad sprendimu nerodyti vienos reklamos galėtų būti remiamasi apskritai darant išvadas apie polinkius, pagal kuriuos nustatoma, kokią reklamą naudotojas gauna.“¹²⁰ EDAV pažymi, kad šis vertinimas atitinka Vokietijos Hamburgo PI pastebėjimus¹²¹. Todėl Airijos PI nurodė, kad „remiantis [bendrovės *Meta IE*] pateikta informacija atrodo, kad duomenis apie nerodytiną reklamą ji naudoja teikdama vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą“. Panašias išvadas Airijos PI taip pat pateikė dėl teigiamų atsiliepimų: „Informacijos apie spustelėjimus naudojimas siekiant nustatyti, kokio pobūdžio reklamą naudotojas nori matyti ateityje, akivaizdžiai patenka į [bendrovės *Meta IE*] [Airijos priežiūros institucijai] pateiktą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžtį.“¹²²

93. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV pažymi, kad Airijos PI konstatavo, kad kai kurių duomenų tvarkymo veiklą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais *Meta IE* tebevykdo remdamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu¹²³.
94. Be to, Airijos PI taip pat nurodė, kad nėra pakankamos informacijos, kuria būtų paaiškinta, kodėl a–d kategorijų duomenys nėra vartotojų elgesiu grindžiami duomenys¹²⁴. EDAV taip pat pažymi, kad, tuo

dokumento 7.14 punktą, kuriame nurodytas *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 5.8.2 punktas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 5.8.2 punktas.

¹¹⁷ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.15 punktas.

¹¹⁸ *Meta IE* teigimu, „su neigiamais atsiliepimais dėl reklamos yra taip, kad, jei naudotojas pasirenka jam suteiktą galimybę nustatyti *Nerodyti reklamos. Daugiau niekada negauti šios reklamos* [Meta IE] šią informaciją turi naudoti siekdama užtikrinti, kad būtų atsižvelgiama į pasirinkimą, susijusį su asmeniniu naudotojo reklamos turiniu (t. y. dėl to, kokios reklamos jis nenori matyti)“, – Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.16 punktas.

¹¹⁹ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.16 punktas, kuriame nurodytos Vokietijos Hamburgo PI pastabos dėl Airijos PI preliminaros pozicijos dokumento.

¹²⁰ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.16 punktas.

¹²¹ „Leisti [bendrovei *Meta IE*] toliau pagrįsti, ar ji asmens duomenis tvarko tik siekdama nerodyti tam tikros reklamos, ar pagal sprendimą nerodyti reklamos daro išvadas, yra ne kas kita, kaip leisti pasirinkti neaprašyti tikrojo duomenų tvarkymo tikslo, kad jis oficialiai nepatektų į vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžtį. Šiuo atžvilgiu tam tikros reklamos nerodymas nedarant jokių su šiuo sprendimu susijusių išvadų prieštarautų [Meta IE] verslo modeliui. Hamburgo PI pažymi, kad, kai šia arba kita sąveika su reklama naudojamos siekiant nustatyti, kokią kitą reklamą duomenų subjektas turėtų matyti, asmens duomenys tvarkomi vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais“, – 2023 m. gegužės 4 d. Vokietijos Hamburgo PI nuomonė, nurodyta Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.17 punkte.

¹²² Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.19 punktas.

¹²³ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 6.2 ir 8.1 punktai.

¹²⁴ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.22 punktas.

remdamasi Airijos PI konstatavo, kad rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais atžvilgiu *Meta IE* neįrodė įvykdžiusi Airijos PI sprendimus¹²⁵.

95. EDAV pažymi, kad tokią nuomonę taip pat pareiškė tam tikros j Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas atsakiusios susijusios PI. Konkrečiai Suomijos PI tvirtino, kad „atrodo, kad pagal [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies b punktą su vartotojų elgesiu susijusios reklamos tikslais vis dar neteisėtai renkami šie asmens duomenys: *informacija apie reklamą, kurią jums rodome, ir apie tai, kaip jūs su šia reklama sąveikaujate ir buvimo vietos informacija*¹²⁶. Italijos PI taip pat nurodė, kad „[*Meta IE*] pasiūlymas nėra toks, kad juo būtų tinkamai įgyvendinamas nurodymas užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį, nes dalis su naudotojais susijusios informacijos priskiriama netinkamai kategorijai, todėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkte nustatytas sutarties įvykdymo teisinis pagrindas taikomas teikiant reklamą, o ji pagal pobūdį iš tikrųjų yra grindžiama vartotojų elgesiu.“¹²⁷
96. EDAV mano, kad, jei kurie nors šio skubaus privalomo sprendimo 91 punkte išvardyti duomenys gali būti laikomi patenkančiais j vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžties taikymo sritį, yra pagrindo konstatuoti, kad *Meta IE* pažeidžia BDAR 6 straipsnio 1 dalį. Taip yra todėl, kad *Meta IE* toliau tvarkytų asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remdamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu, nors Airijos PI sprendimuose buvo nustatyta, kad tai yra neteisėta¹²⁸.
97. Šiuo atžvilgiu EDAV sutinka su Airijos PI nuomone, kad *Meta IE* tebevykdo kai kurių asmens duomenų tvarkymo veiklą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remdamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu¹²⁹ bent jau šiose duomenų kategorijose:
- **buvimo vietos duomenys** – sutikdama su Airijos PI nuomone, EDAV mano, kad *Meta IE* neįrodė, kad jos atliekamas buvimo vietos duomenų tvarkymas nėra duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais¹³⁰. Europos duomenų apsaugos valdybai, kaip ir Norvegijos bei Airijos priežiūros institucijoms, neaišku, kuo – jei ne duomenų subjekto elgesiu – remiantis numatoma buvimo vieta. Todėl, sutikdama su Norvegijos PI nuomone, EDAV mano, kad *Meta IE* atliekamas buvimo vietos duomenų tvarkymas siekiant nustatyti, kokią reklamą rodyti duomenų subjektams, yra vartotojų elgesiu grindžiama reklama¹³¹;
 - **sąveikos su reklama duomenys** – sutikdama su Airijos PI nuomone, EDAV mano, kad *Meta IE* neįrodė, kad jos sąveikos su reklama duomenų tvarkymas nėra duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais. EDAV sutinka su Airijos PI nuomone, kad „[*Meta IE*] registruoja naudotojų elgesį, kai jiems pateikiama reklama, ir naudoja šią informaciją, siekdama pritaikyti reklamos teikimą ateityje“¹³². Todėl EDAV konstatuoja, kad *Meta IE* sąveikos su reklama duomenų tvarkymas yra vartotojų elgesiu grindžiama reklama dėl šių priežasčių:

¹²⁵ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.1, 7.22 ir 8.1 punktai.

¹²⁶ 2023 m. gegužės 15 d. Suomijos PI nuomonė, p. 2.

¹²⁷ 2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI nuomonė dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo, p. 2, ir 2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI nuomonė dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo, p. 2.

¹²⁸ Šiuo atžvilgiu Airijos PI sprendimais įgyvendintos EDAV privalomo sprendimo 3/2022 94–133 punktuose ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 97–137 punktuose aprašytos išvados.

¹²⁹ Žr. pirmiau išdėstytus 92–93 punktus.

¹³⁰ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.11 punktas.

¹³¹ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.11 punktas.

¹³² Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.14 punktas.

- EDAV primena, kad, kaip teisingai nurodė Airijos priežiūros institucija, 29 straipsnio darbo grupės nuomonėje 2/2010 sąveika yra nurodyta kaip duomenų rūšis, patenkanti į vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžtį¹³³;
- EDAV mano, kad, nepaisant to, kokį – neigiamą ar teigiamą – atsiliepimą duomenų subjektas pateikia apie matomą reklamą, *Meta IE* nurodo, kad šia sąveika remiamasi siekiant teikti „tinkamo ir aktualaus turinio reklamą“¹³⁴, o iš to matyti, kad pagal šią sąveiką *Meta IE* daro išvadas apie naudotojo polinkius;
- neigiamų atsiliepimų atžvilgiu (t. y. kai duomenų subjektas spustelėdamas pasirenka, kad reklama būtų nerodoma, arba apie ją praneša) EDAV atkreipia dėmesį į *Meta IE* teiginį, kad ji šią informaciją turi naudoti „siekdama užtikrinti, kad būtų atsižvelgiama į pasirinkimą, susijusį su asmeniniu naudotojo reklamos turiniu (t. y. dėl to, kokios reklamos jis nenori matyti)“¹³⁵. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į *Meta IE* teiginį, kad parinktytys *Nerodyti reklamos* ir *Pranešti apie reklamą* naudojamos siekiant „daryti tiesioginį poveikį reklamai, kurią mato [naudotojai]“¹³⁶. EDAV sutinka su Airijos PI nuomone, kad „rėmimasis naudotojo *asmeniniu reklamos turiniu* pagrindžiant šį duomenų tvarkymą rodo, kad sprendimu nerodyti vienos reklamos gali būti remiamasi darant apskritai išvadas apie polinkius dėl naudotojo gaunamos reklamos“¹³⁷, todėl „iš [bendrovės *Meta IE*] pateiktos informacijos matyti, kad duomenis apie nerodomą reklamą ji naudoja teikdama vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą“¹³⁸;
- dėl teigiamų atsiliepimų EDAV atkreipia dėmesį į *Meta IE* teiginį, kad, kai „naudotojas pateikia teigiamą atsiliepimą apie reklamą (pvz., aktyviai nusprendžia spustelėti konkrečią reklamą, kuri jam atrodo esanti aktuali, ir nori ją peržiūrėti), šią informaciją [*Meta IE*] taip pat turi naudoti, kad pagal Paslaugų teikimo sąlygas galėtų teikti naudotojui tinkamą ir aktualų asmeniškai pritaikytą reklamos turinį“¹³⁹. Todėl EDAV taip pat sutinka su Airijos PI nuomone, kad ši veikla patenka į 29 straipsnio darbo grupės nuomonėje pateiktos vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos apibrėžtį, nes ją vykdydama *Meta IE* „remdamasi naudotojų sąveika su reklama, daro išvadas apie naudotojų polinkius“¹⁴⁰.

98. Taigi, EDAV konstatuoja, kad *Meta IE*, tvarkydama savo produktuose surinktus buvimo vietos duomenis ir sąveikos su reklama duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, netinkamai remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu.

99. Be to, EDAV sutinka su Airijos PI nuomone, kad *Meta IE* nepateikė pakankamai informacijos, kuria būtų paaiškinama, kodėl kitų kategorijų bendrovės *Meta IE* tvarkomi duomenys, pvz., įrenginių duomenys ir rodoma reklama, nėra vartotojų elgesiu grindžiami duomenys¹⁴¹. Šiuo atžvilgiu, sutikdama su Airijos

¹³³ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.14 punktas.

¹³⁴ *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 16.

¹³⁵ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. birželio 30 d. *Meta IE* raštas, p. 5.

¹³⁶ Oslo apylinkės teismui skirta 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija. Konkrečiai dėl *Instagram* taip pat žr. Ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 3 priedo 35 puslapyje pateiktas ekrano nuotraukas.

¹³⁷ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.16 punktas.

¹³⁸ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.18 punktas.

¹³⁹ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 5.8.2 punktas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 5.8.2 punktas.

¹⁴⁰ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.15 punktas.

¹⁴¹ Žr. pirmiau išdėstytą 89 punktą.

PI nuomone, EDAV dėl įrenginių duomenų konstatuoja, kad, jei *Meta IE* įrenginių duomenis naudoja skirtingiems rinkos segmentams nustatyti, duomenys yra tvarkomi vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, dėl kurių ji, pažeisdama BDAR 6 straipsnio 1 dalį, netinkamai remiasi 6 straipsnio 1 dalies b punktu¹⁴².

4.1.1.3 Netinkamas rėmimasis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu

4.1.1.3.1 Norvegijos PI pozicijos santrauka

100. Norvegijos PI mano, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas nėra tinkamas teisinis pagrindas pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį, kuriuo remdamasi *Meta IE* galėtų tvarkyti duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais¹⁴³.
101. Norvegijos PI nurodo Airijos PI galutinės pozicijos dokumentą, kuriame Airijos PI padarė išvadą, kad *Meta IE* ir toliau nesiremia tinkamu teisiniu pagrindu tvarkydama asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį, nors 2023 m. balandžio 5 d. savo atliekamo duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisinį pagrindą pakeitė į BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą¹⁴⁴. Norvegijos PI pažymi, kad kelios susijusios PI šiai išvadai aiškiai pritarė, o kitos susijusios PI prieštaravimų nepateikė¹⁴⁵.
102. Be to, Norvegijos PI teigimu, ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 117 punkte patvirtinta išvada, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas nėra tinkamas teisinis pagrindas *Meta IE* duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais¹⁴⁶. Šiuo atžvilgiu Norvegijos PI atkreipia dėmesį į *Meta IE* nuomonę, kad sprendimas nėra aktualus ir yra susijęs su kitu *Meta IE* duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais aspektu¹⁴⁷. Vis dėlto Norvegijos PI tvirtina, kad šis sprendimas taikomas vartotojų elgesiu grindžiamai *Meta IE* reklamos praktikai apskritai, todėl jo nepaisyti negalima¹⁴⁸.

¹⁴² Airijos PI nurodė, kad „neaišku, ar [*Meta IE*] įrenginio informaciją nustato kaip skirtingą rinkos segmentą. Įrenginių informacijos tvarkymas siekiant teikti reklamą gali nebūti vartotojų elgesiu grindžiama reklama, bet gali būti, kad tam tikrus įrenginių [*Meta IE*] nustato kaip kitą rinkos segmentą. Įrenginio tipas galėtų rodyti perkamąją galią arba pirkimo istoriją, o ši informacija galėtų būti tvarkoma vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais“, – Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.12 punktas.

¹⁴³ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 4.

¹⁴⁴ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 5. Kaip nurodyta toliau išdėstyta 104 punkte, šių duomenų tvarkymo operacijų, kurios vykdomos remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, aprėptį *Meta IE* apibrėžia kaip susijusių su *Meta* produktuose surinktais asmens duomenimis.

¹⁴⁵ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 5.

¹⁴⁶ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 5.

¹⁴⁷ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6. Kaip nurodyta toliau išdėstytuose 109 ir 142 punktuose, 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* atsakymo į Airijos PI preliminarios pozicijos dokumentą 1.5 punkto A papunktyje *Meta IE* mano, kad sprendime *Bundeskartellamt* „[BDAR] 6 straipsnio 1 dalies f punktas nėra iš esmės atmetamas kaip tinkamas teisinis [*Meta IE*] duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais pagrindas. BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas (ir *būtinumo* elementas) sprendime vertintas kitokio duomenų tvarkymo aplinkybėmis nei nagrinėjamu atveju (t. y. duomenys, kurie yra surinkti ne [*Meta*] produktuose, ir riboto masto duomenų iš įvairių produktų tvarkymas, o ne duomenys, kurie yra surinkti [*Meta*] produktuose). <...> Be to, ESTT nepadarė (ir teisiškai negalėjo padaryti) bendrosios išvados, kad asmeniškai pritaikytos reklamos srityje naudotojų interesai visada nusveria teisėtus [*Meta IE*] ir trečiųjų šalių interesus <...>.“

¹⁴⁸ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6.

4.1.1.3.2 Duomenų valdytojos pozicijos santrauka

103. Savo įvykdymo ataskaitose *Meta IE* tvirtina, kad ji, siekdama laikytis Airijos PI sprendimų, pakeitė teisinį – tik *Meta* produktuose renkamų asmens duomenų¹⁴⁹ – tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais pagrindą iš BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto į BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą¹⁵⁰.
104. Kaip nurodyta pirmiau išdėstyta 81 punkte, šių duomenų tvarkymo operacijų, kurios vykdomos remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, aprėptį *Meta IE* apibrėžia taip:
- „Duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais apima bendrovės [*Meta IE*] atliekamą laikui bėgant [**Meta**] produktuose surinktos informacijos apie naudotojo elgesį naudojimą, siekiant įvertinti ir išsiaiškinti naudotojų interesus ir polinkius. Tai yra, pvz., tokie signalai kaip „naudotojų veikla **Meta** produktuose, sąveika su turiniu, pvz., kitų naudotojų skelbiamais įrašais, arba jų lankomos svetainės, taip pat asmenys ir grupės, su kuriais jie bendrauja ir (arba) tai, ko naudotojai ieško. Visus šiuos signalus *Meta IE* naudoja siekdama įvertinti ir išsiaiškinti naudotojų interesus bei polinkius ir teikti jiems vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą.“ (Pusjuodžiu šriftu išskyrėme mes.)¹⁵¹.
105. Dėl to, kas išdėstyta pirmiau, EDAV pažymi, kad asmens duomenys, kurie vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais yra tvarkomi remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, yra renkami *atskiruose* ir *įvairiuose Meta* produktuose ir kad *Meta IE* pakaitomis nurodo tai viena, tai kita.
106. *Meta IE* taip pat nurodo savo atnaujintus *Facebook* ir *Instagram* privatumo politikos dokumentus, kuriuose pateiktas šiuo tikslu tvarkomų asmens duomenų kategorijų sąrašas¹⁵².
107. *Meta IE* nuomone, ji galėjo manyti, kad, siekdama įvykdyti Airijos PI sprendimus, teisinį duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais pagrindą galėjo pakeisti į BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą¹⁵³. *Meta IE* teigimu, nei EDAV privalomuose sprendimuose, nei Airijos PI sprendimuose bendrovei *Meta IE* nebuvo nurodyta remtis koku nors konkrečiu teisiniu pagrindu pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį, pvz., BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktą¹⁵⁴. *Meta IE* tvirtina, kad tik tada, kai 2023 m. rugpjūčio 18 d. buvo priimtas Airijos PI galutinės pozicijos dokumentas, institucija padarė išvadą, kad *Meta IE* rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu nepakako siekiant įvykdyti Airijos PI sprendimus¹⁵⁵. *Meta IE* tvirtina, kad iki tos datos „[k]ai kurių PI informacija tarpusavyje nederėjo, todėl jos nebuvo galima suderinti (pvz., <...> atrodo, kad kai kurios PI mano, kad sutikimas yra vienintelis

¹⁴⁹ *Meta IE* nurodo, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu remiasi tik tvarkydama asmens duomenis apie naudotojų veiklą ne *Meta* produktuose (pvz., trečiųjų šalių svetainėse, programėlėse ir tam tikru būdu sąveikaujant neprisijungus, pvz., perkant), kuriuos *Meta IE* gauna iš trečiųjų šalių reklamos partnerių, kad tiems naudotojams platformoje *Facebook* arba *Instagram* galėtų rodyti asmeniškai pritaikytą reklamą (žr. *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 3.1.2 punktą, p. 12, ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 3.1.2 punktą, p. 13).

¹⁵⁰ *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 4, ir *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo, p. 4.

¹⁵¹ *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 4, ir *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo, p. 4.

¹⁵² *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 4–5, ir *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo, p. 4–5.

¹⁵³ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 10, ir 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacija, p. 22. Taip pat žr. Airijos priežiūros institucijai skirtą 2023 m. liepos 27 d. *Meta IE* raštą, p. 1–2.

¹⁵⁴ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 10, ir 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacija, p. 4 ir p. 16.

¹⁵⁵ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 11, ir 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 5.

galimas tinkamas pagrindas, o kitos sutinka su tuo, kad tinkama remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu)¹⁵⁶.

108. *Meta IE* atliko prie įvykdymo ataskaitų pridėtus teisėtų interesų vertinimus¹⁵⁷, kuriuose padarė išvadą, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas yra tinkamas teisinis pagrindas vartotojų elgesiu grindžiamai reklamai¹⁵⁸. Šią išvadą *Meta IE* pakartojo 2023 m. rugpjūčio 4 d., kai savo sutikimo pasiūlymu jau buvo įsipareigojusi pakeisti teisinį pagrindą į BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktą¹⁵⁹. Be to, *Meta IE* atkreipė dėmesį į tai, kad, siekdama laikytis 2023 m. balandžio 5 d. termino, keisdama teisinį pagrindą iš BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto į BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą „panaudojo daug išteklių“ ir įgyvendino „labai svarbius veiksmus“¹⁶⁰.
109. ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* atžvilgiu *Meta IE* mano, kad šioje byloje „iš esmės neatmetama, kad [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies f punktas yra tinkamas teisinis pagrindas“, kuriuo remdamasi *Meta IE* gali vykdyti duomenų tvarkymo veiklą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, nes ESTT „nepadarė (ir teisiškai negalėjo padaryti) bendrosios išvados, kad asmeniškai pritaikytos reklamos srityje naudotojų interesai visada nusveria teisėtus [*Meta IE*] ir trečiųjų šalių interesus“¹⁶¹. Ji argumentuoja, kad ESTT sprendimas *Bundeskartellamt* susijęs su kitokiu tvarkymu nei tvarkymas, kuriam taikomi EDAV privalomi sprendimai ir Airijos PI sprendimai. Konkrečiai *Meta IE* atkreipia dėmesį į tai, kad šis sprendimas susijęs ne su *Meta* produktuose renkamais duomenimis, bet su asmens duomenimis, kurie renkami ne *Meta* produktuose. Pavyzdžiui, *Meta IE* tvirtina, kad į bylos taikymo sritį „nepatenka duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais naudojant asmens duomenis, surinktus įvairiuose [*Meta IE*] produktuose“, bet pripažįsta, kad byloje „įvairiuose [*Meta IE*] produktuose surinktų asmens duomenų tvarkymui“ skiriama mažiau dėmesio¹⁶².
110. Galiausiai *Meta IE*, nors ir manydama, kad gali teisėtai remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, pranešė, kad, atsižvelgdama į *skirtingas* Airijos PI *nuomones* tiek Airijos PI preliminarios pozicijos dokumente, tiek dėl ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* aiškinimo, yra pasirengusi pakeisti teisinį nagrinėjamo duomenų tvarkymo pagrindą į sutikimą¹⁶³.

¹⁵⁶ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. gegužės 31 d. *Meta IE* raštas dėl proceso ir skubos, p. 3.

¹⁵⁷ 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI Facebook sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI Instagram sprendimo įvykdymo 4 priedas.

¹⁵⁸ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI Facebook sprendimo įvykdymo ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI Instagram sprendimo įvykdymo 4 priedai, p. 4, ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI Facebook sprendimo įvykdymo p. 11, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI Instagram sprendimo įvykdymo p. 12.

¹⁵⁹ 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones, p. 27.

¹⁶⁰ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 10, ir 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 5. Taip pat žr. 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informaciją, p. 33.

¹⁶¹ 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* atsakymo į Airijos PI preliminarios pozicijos dokumentą 1.5 skirsnio A dalis. Išsamesnė analizė taip pat pateikta 2 skirsnyje.

¹⁶² 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones, p. 27.

¹⁶³ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. liepos 27 d. *Meta IE* raštas, p. 1–2.

164

165

166

4.1.1.3.3 EDAV analizė

111. Airijos PI sprendimuose bendrovei *Meta IE* buvo nurodyta imtis būtinų veiksmų atsižvelgiant į išvadą, kad *Meta IE* neturi teisės vykdyti nagrinėjamų duomenų tvarkymo operacijų remdamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu. Jai taip pat buvo nurodyta suderinti savo atliekamą asmens duomenų tvarkymą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais su BDAR 6 straipsnio 1 dalimi ir nurodyta, kad šie veiksmai „nėra apriboti kito tinkamo teisinio pagrindo nustatymu“, bet gali apimti „bet kokias būtinas priemones, kurių reikia siekiant įvykdyti su šiuo kitu pagrindu (šiais kitais pagrindais) susijusias sąlygas“, įgyvendinimą¹⁶⁸.
112. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad, remiantis *Meta IE* įvykdymo ataskaitomis ir Airijos PI galutinės pozicijos dokumentu, vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais tvarkydama *Meta* produktuose surinktus asmens duomenis¹⁶⁹ BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu *Meta IE* remiasi nuo 2023 m. balandžio 5 d.¹⁷⁰
113. Vadovaujantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, 47 konstatuojamąja dalimi ir ESTT suformuota jurisprudencija¹⁷¹, norint remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, turi būti įvykdytos trys kumuliacinės sąlygos: „pirma, tvarkyti asmens duomenis reikia dėl teisėtų interesų, kurių siekia duomenų valdytojas arba trečiasis asmuo, antra, asmens duomenis tvarkyti būtina siekiant įgyvendinti nustatytą teisėtą interesą, ir, trečia, [pagal pusiausvyros kriterijų] asmuo, kurio duomenys turi būti apsaugoti, interesai ar laisvės bei pagrindinės teisės nėra viršesni už duomenų valdytojo ar trečiojo asmens teisėtą interesą“¹⁷².

¹⁶⁴ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. liepos 27 d. *Meta IE* raštas, p. 2.

¹⁶⁵ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. liepos 27 d. *Meta IE* raštas, p. 2.

¹⁶⁶ Bendrovei *Meta IE* skirtas 2023 m. rugpjūčio 11 d. Airijos PI raštas, p. 2.

¹⁶⁷ Bendrovei *Meta IE* skirtas 2023 m. rugpjūčio 11 d. Airijos PI raštas, p. 2.

¹⁶⁸ Airijos PI *Facebook* sprendimo 8 punktas ir Airijos PI *Instagram* sprendimo 212 punktas.

¹⁶⁹ Airijos galutinės pozicijos dokumento 7.23 punktas, p. 11–12, kuriuose nurodytas Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. birželio 30 d. *Meta IE* raštas, taip pat *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 4, ir *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo, p. 4.

¹⁷⁰ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.25 punktas, p. 12, taip pat *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 4, ir *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo, p. 4.

¹⁷¹ Tai neseniai priminta ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 106 punkte, kuriame nurodyta ankstesnė jurisprudencija. Airijos PI galutinės pozicijos dokumente šis kriterijus taip pat primintas ir pritaikytas 7.27 ir tolesniuose punktuose, p. 12–21.

¹⁷² Žr. ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 106 punktą.

114. Konkrečiau, **pirmoji sąlyga yra susijusi su tuo, ar esama teisėtų interesų, kurių siekia duomenų valdytojas arba trečioji šalis.**
115. *Meta IE* yra nustačiusi įvairius interesus, kurie, jos nuomone, yra teisėti ir kuriais ji remiasi nagrinėjamo duomenų tvarkymo atžvilgiu. Šių interesų siekia *Meta IE* arba trečiosios šalys, t. y. įmonės, kurios naudojami platformomis *Facebook* ir (arba) *Instagram*, ir kiti *Meta* produktų naudotojai¹⁷³. Konkrečiai *Meta IE* nustatė šiuos keturis teisėtus interesus:
- 1) *Meta IE* „ir kitų naudotojų interesai teikti teigiamą naudotojų turinį, su kuriuo naudotojai norėtų sąveikauti ir kuris būtų konkrečiai pritaikytas naudotojams, – teikti kokybišką tikslinę ir asmeniškai pritaikytą reklamą yra pagrindinis platesnės naudotojų patirties įvairiuose *Meta* produktuose aspektas“,
 - 2) *Meta IE* „ir kitų naudotojų interesai sudaryti sąlygas [bendrovei *Meta IE*] generuoti pajamas ir toliau diegti naujoves, tobulinti ir plėtoti *Meta* produktus ir naujas technologijas“,
 - 3) *Meta IE* ir trečiųjų šalių (pvz., reklamuotojų) interesai „suteikti didelėms ir mažoms įmonėms galimybę susisiekti su naudotojais, kurie, labiausiai tikėtina, domisi jų produktais ir paslaugomis“, ir
 - 4) *Meta IE*, „trečiųjų šalių (pvz., reklamuotojų) ir kitų naudotojų interesai, kad didelės ir mažos įmonės galėtų reklamuoti savo produktus ir paslaugas naudotojams“¹⁷⁴.
116. Šių keturių kategorijų interesai *Meta IE* teisėtų interesų vertinimuose toliau skirstomi į kelis smulkesnius interesus¹⁷⁵. Pavyzdžiui, pirmasis ir antrasis teisėti interesai taip pat apima šiuos smulkesnius interesus: „[kad kiti *Facebook* ir *Instagram* naudotojai] galėtų nemokamai naudotis *Facebook* ir *Instagram* paslaugomis“.¹⁷⁶
117. Airijos PI priminė, kad konkretūs teisėti interesai turi būti „pakankamai aiškiai suformuluoti, [būti] realūs ir egzistuoti, atsižvelgiant į dabartinę veiklą arba naudą, kurios galima tikėtis artimiausioje ateityje“¹⁷⁷.
118. EDAV atkreipia dėmesį į Airijos PI išvadą, kad *Meta IE* įvykdymo ataskaitose išvardyti interesai šiuos kriterijus gali atitikti¹⁷⁸.
119. **Antroji sąlyga yra susijusi su būtinumu tvarkyti duomenis siekiant šių interesų (arba būtinumo kriterijus).**

¹⁷³ *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 6, ir *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo, p. 6.

¹⁷⁴ *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 6, ir *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo, p. 6.

¹⁷⁵ 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 4 priedas, p. 9–13.

¹⁷⁶ 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 4 priedas, p. 9. Šis smulkesnis interesas išsamiau paaiškintas *Meta* teisėtų interesų vertinimų p. 12.

¹⁷⁷ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.33 punktą, kuriame nurodytas EDAV privalomo sprendimo Nr. 2/2022 110 punktą.

¹⁷⁸ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.33 punktą, p. 13–14.

120. Savo įvykdymo ataskaitose *Meta IE* laikosi nuomonės, kad 1) nagrinėjamas duomenų tvarkymas yra būtinas siekiant *Meta IE* nustatytų interesų ir juos įgyvendinti¹⁷⁹, 2) šis duomenų tvarkymas yra pagrįstas ir proporcingas siekiant įgyvendinti nustatytus teisėtus interesus,¹⁸⁰ ir 3) nėra tinkamų alternatyvų, kuriomis naudojantis būtų galima įgyvendinti teisėtus interesus¹⁸¹.
121. Šiuo atžvilgiu Airijos PI mano, kad *Meta IE* savo įvykdymo ataskaitose neįrodė, kad tvarkyti duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais būtina siekiant įvairių jos nustatytų teisėtų interesų¹⁸². Konkrečiai Airijos PI atkreipia dėmesį į tai, kad *Meta IE* paaiškinimai dėl nagrinėjamo duomenų tvarkymo poveikio yra *pernelyg neaiškūs*, todėl jais remdamasi Airijos PI negali nustatyti, kad yra mažiau privatumą pažeidžiančių alternatyvų, kuriomis *Meta IE* galėtų naudotis¹⁸³. Be to, Airijos PI mano, kad *Meta IE* teisėtų interesų vertinimuose nepritaikė būtinumo kriterijaus kiekvienam iš teisėtų interesų, kuriuo ji remiasi¹⁸⁴.
122. Konkrečiai dėl pirmojo *Meta IE* nustatyto intereso Airijos PI nurodo EDAV privalomą sprendimą 3/2022 ir daro išvadą, kad vartotojų elgesiu grindžiama reklama yra ne *visų*, bet tik *kai kurių Meta IE* naudotojų interesas¹⁸⁵. Todėl, remiantis Airijos PI, *Meta IE* nepaaiškino būtinybės tvarkyti visų savo naudotojų asmens duomenis „siekiant įgyvendinti tų naudotojų, kurie nori gauti vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą, interesus“¹⁸⁶.
123. Be to, dėl antrojo, trečiojo ir ketvirtojo *Meta IE* įvykdymo ataskaitose nurodytų interesų¹⁸⁷ Airijos PI daro išvadą, kad *Meta IE* argumentai yra nepakankamai pagrįsti, nes yra neaiškūs, o analizei trūksta konkretumo¹⁸⁸. Visų pirma *Meta IE* nepaaiškino, kokias konkrečias asmens duomenų kategorijas jai reikia tvarkyti arba kokios duomenų tvarkymo operacijos turi būti vykdomos siekiant įgyvendinti pirmiau nurodytus interesus¹⁸⁹.
124. Savo teisėtų interesų vertinimuose taikydama būtinumo kriterijų *Meta IE* tvirtina, kad „jei nebūtų atliekamas duomenų tvarkymas, kurį, kaip paaiškinta pirmiau, vykdyti būtina siekiant monetizuoti *Facebook* ir *Instagram*, [*Meta IE*] negalėtų teikti paslaugų naudotojams nemokamai taip, kaip ji jas teikia šiuo metu. Todėl būtų sunku siekti pirmiau nurodytų teisėtų interesų“¹⁹⁰. *Meta IE* teigimu, jei ji netvarkytų savo produktuose surinktų asmens duomenų vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos

¹⁷⁹ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo p. 6, ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo p. 6, kuriuose nurodyti *Meta IE* teisėtų interesų vertinimų 2.b, 2.c., ir 3.a skirsniai.

¹⁸⁰ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo p. 6, ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo p. 7, kuriuose nurodytas *Meta IE* teisėtų interesų vertinimų 3.b skirsnis.

¹⁸¹ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo p. 6, ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo p. 7, kuriuose nurodyti *Meta IE* teisėtų interesų vertinimų 3.c, 3.d, ir 3.e skirsniai.

¹⁸² Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.50 punktas, p. 18.

¹⁸³ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 6.3 punktas, p. 5.

¹⁸⁴ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.41 punktas, kuriame nurodyti 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 4 priedas.

¹⁸⁵ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.43–7.44 punktai, p. 16.

¹⁸⁶ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.44 punktas, p. 16.

¹⁸⁷ *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 6, ir *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo, p. 6.

¹⁸⁸ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.45 ir 7.50 punktai, p. 16 ir 18.

¹⁸⁹ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.45 punktas, p. 16.

¹⁹⁰ 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 4 priedo 3a skirsnis, p. 21.

tikslais, bet tvarkytų duomenis tik *ribotai*, kai duomenų subjektai nesutiktų, „būtų daromas labai didelis poveikis naudotojų patirčiai platformose *Facebook* ir *Instagram* (iš dalies todėl, kad, sumažėjus pajamoms, platformose būtų diegiama mažiau naujovių) ir taip pat būtų daromas poveikis [*Meta IE*] gebėjimui siūlyti naudotojams *Facebook* ir *Instagram* nemokamai (neatsižvelgiant į naudotojų finansines lėšas), nes ši galimybė didžiąja dalimi susijusi su pajamomis, kurias [*Meta IE*] gauna sudarydama sąlygas reklamuotojams veiksmingai rodyti reklamą *Instagram* ir *Facebook* naudotojams“¹⁹¹.

125. Vis dėlto Airijos PI atkreipia dėmesį į tai, kad *Meta IE* privatumo politikoje nurodyta, kad *Meta IE* siekia teisėto tikslo „generuoti pajamas“, o jis skiriasi nuo paslaugų teikimo nemokamai¹⁹². Airijos PI teigimu, kadangi generuoti pajamas taip pat galima skelbiant kitų tipų reklamą, negalima daryti išvados, kad, siekiant gauti *apskritai bet kokių pajamų*, būtinai reikia vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos¹⁹³.
126. Airijos PI taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad „nepaaiškinta, kodėl, siekiant teikti paslaugas nemokamai, būtina tvarkyti visų kategorijų duomenis, kuriuos [*Meta IE*] naudoja vartotojų elgesiu grindžiamai reklamai“¹⁹⁴. Atsižvelgdama į tai, Airijos PI daro išvadą, kad *Meta IE* tvirtinimas, kad, siekiant teikti *Meta IE* paslaugas, būtina skelbti vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą, nėra pakankamai detalus¹⁹⁵. Ypač neaišku, ar šiuo argumentu *Meta IE* nori pasakyti, kad 1) *Meta IE* paslaugas *Facebook* ir *Instagram* gali siūlyti nemokamai tik tvarkydama *visų* savo naudotojų asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslu, ar 2) *Meta IE* tebėra pajėgi siūlyti paslaugas *Facebook* ir *Instagram* nemokamai, tvarkydama *kai kurių* savo naudotojų, kurie neprieštarauja vartotojų elgesiu grindžiamai reklamai, asmens duomenis¹⁹⁶.
127. Airijos PI išvadai dėl antrosios sąlygos pritarė kelios susijusios PI savo pastabose ir atsiliepimuose dėl įvykdymo ataskaitų:
 - 2023 m. gegužės 4 d. Nyderlandų PI pažymėjo, kad „[m]asiškai tvarkyti (specialius) naudotojų asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, siekiant įgyvendinti nurodytus tikslus, nėra būtina“¹⁹⁷;
 - 2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI dėl *Meta IE* teisėtų interesų vertinimų pažymi: „atrodo, kad duomenų valdytoja perkėlė prievolę įrodyti teisėtą interesą kaip duomenų tvarkymo teisinį pagrindą duomenų subjektams, nors jie kaip pagrindiniai dalyviai turėtų būti įtraukiami per du tolesnius teisėto intereso kriterijaus taikymo etapus, t. y. vertinant duomenų tvarkymo būtinumą ir pritaikant būtiną pusiausvyros kriterijų“¹⁹⁸;

¹⁹¹ 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 4 priedo 3d skirsnis, p. 24.

¹⁹² Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.46 punktą, p. 17.

¹⁹³ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.46 punktą, p. 17.

¹⁹⁴ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.47 punktą, p. 17.

¹⁹⁵ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.47 punktą, p. 17.

¹⁹⁶ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.47 punktą, p. 17.

¹⁹⁷ 2023 m. gegužės 4 d. Nyderlandų PI nuomonės dėl bendrovės *Meta IE* pasirinkto naujo *Meta IE* asmens duomenų tvarkymo teisinio pagrindo savo platformose *Facebook* ir *Instagram* teikiant vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą 3 punktą.

¹⁹⁸ 2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI nuomonė dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo, p. 2, ir 2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI nuomonė dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo, p. 2.

- Savo nurodyme Norvegijos PI tvirtina, kad *Meta IE* neįrodo įvykdžiusi būtinumo kriterijų, nes 1) *Meta IE* nepateikė kiekvieno intereso būtinumo vertinimo, 2) nėra pagrįsto alternatyvių reklamavimo modelių, kurie galėtų būti tinkami, vertinimo, 3) *Meta IE* teisėtų interesų vertinimuose padaryta netinkama išvada, kad jos atliekamas duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais greičiausiai neturės neigiamo poveikio duomenų subjektams, ir 4) netinkamai remiamasi tuo, kad kitos įmonės taip pat reklamuoja remdamosi vartotojų elgesiu ir kad tai nedaro poveikio šio duomenų tvarkymo teisėtumui¹⁹⁹.
128. Pagal suformuotą ESTT jurisprudenciją taikant būtinumo kriterijų „primintina, kad nukrypimai nuo asmens duomenų apsaugos ir jos apribojimai neturi viršyti to, kas griežtai būtina“²⁰⁰.
129. Sprendime *Bundeskartellamt* ESTT taip pat priminė, kad dėl šios antrosios sąlygos reikia „patikrinti, ar siekiamas teisėtas duomenų tvarkymo tikslas negali būti tinkamai ir taip pat veiksmingai pasiektas kitomis priemonėmis, kurios mažiau ribotų duomenų subjektų pagrindines laisves ir teises, ypač teises į privatų gyvenimą ir į asmens duomenų apsaugą, garantuojamas Chartijos 7 ir 8 straipsniuose“²⁰¹. Ši sąlyga taip pat turi būti nagrinėjama atsižvelgiant į duomenų kiekio mažinimo principą, įtvirtintą BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkte²⁰².
130. Savo privalomuose sprendimuose EDAV nusprendė, kad yra realistiškų, mažiau privatumą pažeidžiančių alternatyvų vartotojų elgesiu grindžiamai reklamai, todėl nagrinėjamas duomenų tvarkymas nėra būtinas²⁰³.
131. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad pagrįsta daryti išvadą, kurią buvo padariusi Airijos PI²⁰⁴, pagal kurią *Meta IE* neįvykdė antrosios būtinumo kriterijaus sąlygos, kad galėtų remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu tvarkydama *Meta* produktuose surinktus asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, ypač dėl to, ar nėra kitų priemonių, kurios būtų mažiau privatumą pažeidžiančios alternatyvos²⁰⁵, ir dėl atitikties duomenų kiekio mažinimo principui pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą²⁰⁶.
132. **Trečioji sąlyga yra susijusi su pusiausvyros kriterijumi.**

¹⁹⁹ Norvegijos PI nurodymas, p. 17–18.

²⁰⁰ 2017 m. gegužės 4 d. Sprendimas *Rīgas satiksme*, C-13/16, ECLI:EU:C:2017:43, 30 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija; 2014 m. gruodžio 11 d. Sprendimas *Ryneš*, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, 28 punktas; 2019 m. gruodžio 11 d. Sprendimas *Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA*, C-708/18, ECLI:EU:C:2019:1064, 46 punktas.

²⁰¹ ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 108 punktas.

²⁰² ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 109 punktas.

²⁰³ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 121 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 124 punktas. Kaip nurodyta EDAV privalomuose sprendimuose, Austrijos PI, Lenkijos PI (tik dėl EDAV privalomo sprendimo 3/2022) ir Švedijos PI kaip pavyzdžius nurodo kontekstinę reklamą, grindžiamą geografija, kalba ir turiniu, kuri neapima tokių privatumą pažeidžiančių priemonių kaip naudotojų profiliavimas ir sekimas. Ši analizė buvo atlikta atsižvelgiant į BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkte nurodytą teisinį pagrindą.

²⁰⁴ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.50 punktas, p. 18, ir 6.3 punktas, p. 5.

²⁰⁵ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.46–7.48 punktai, p. 17.

²⁰⁶ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.45 punktas, p. 16, ir dėl pusiausvyros kriterijaus 7.59 punkte, p. 19, pateikta duomenų kiekio mažinimo principo analizė.

133. Savo įvykdymo ataskaitose remdamasi savo teisėtų interesų vertinimais *Meta IE* padarė išvadą, kad, atsižvelgiant į jos įgyvendintas „plataus masto priemonės ir apsaugos priemonės“, nustatyta galima rizika duomenų subjektams yra „tinkamai sumažinta“²⁰⁷.
134. Konkrečiai *Meta IE* nurodo, be kita ko, šias apsaugos priemones: priemones, kurios buvo įgyvendintos siekiant užtikrinti skaidrumą duomenų subjektų atžvilgiu (pvz., privatumo politika ir *Pagalbos centro* straipsniai), skelbiamą naudotojams skirtą reklamavimo politiką, tikslinės reklamos adresavimo kriterijų apribojimus, taikomas kontrolės priemones (dėl reklamos apskritai arba dėl konkrečios naudotojams rodomos reklamos)²⁰⁸, galimybę nesutikti su duomenų tvarkymu²⁰⁹ ir galimybę įgyvendinti duomenų subjektų duomenų apsaugos teises²¹⁰. *Meta* taip pat tvirtina, kad formuluotės, kurios įtrauktos siekiant paaiškinti teisinio pagrindo pakeitimą ir poveikį naudotojams, įskaitant jų galimybę nesutikti su nagrinėjamu duomenų tvarkymu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslu „buvo įgyvendintos siekiant užtikrinti, kad naudotojai turėtų pagrįstų lūkesčių dėl vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos ir žinotų, kad turi teisę su šiuo duomenų tvarkymu nesutikti“²¹¹. Savo teisėtų interesų vertinimuose *Meta IE* taip pat tvirtina, kad, „atsižvelgiant į patikimą [*Meta*] užtikrintą skaidrumą, naudotojai pagrįstai tikisi, kad su elgesiu susijusi platformos informacija bus tvarkoma vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais <...> – tai padeda valdyti su duomenų tvarkymu ir apskritai su asmeniškai pritaikyta reklama susijusius naudotojų lūkesčius“²¹².
135. Šiuo atžvilgiu EDAV atkreipia dėmesį į Airijos PI išvadą, kad, nesudarydama palankių sąlygų pasinaudoti BDAR 21 straipsnyje nustatyta teise nesutikti²¹³, neatsižvelgdama į (Chartijos 7 straipsnyje įtvirtintą) teisę į privatų gyvenimą²¹⁴ arba duomenų kiekio mažinimą²¹⁵ ir nepakankamai atsižvelgdama į duomenų tvarkymo poveikį tikslo apribojimo principui²¹⁶, *Meta IE* neįrodė, kad jos teisėti interesai tvarkyti duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais nusveria pagrindines duomenų subjektų teises ir laisves²¹⁷. Ypač dėl teisės nesutikti Airijos PI, be kita ko, nurodė, kad „į šias (nesutikimo) priemones neįtraukta galimybė išjungti [bendrovės *Meta IE*] tiesiogiai surinktų duomenų tvarkymą reklamos tikslais, įskaitant turinį, garso duomenis, metaduomenis apie turinį, naudojamus

²⁰⁷ *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo p. 10 ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo p. 11, kuriuose nurodyti *Meta IE* teisėtų interesų vertinimų 4 skirsniai ir ypač 4.2.b. ir 4.2.c skirsniai.

²⁰⁸ 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 4 priedo 4.2.c skirsnis dėl įgyvendintų apsaugos priemonių. Kai kurios apsaugos priemonės dar kartą nurodytos *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo p. 7–10 ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo p. 7–12.

²⁰⁹ 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 4 priedo 4.2.e skirsnis dėl atsisakymo priemonių.

²¹⁰ 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 4 priedo 4.2.f skirsnis dėl duomenų apsaugos teisių.

²¹¹ *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo, p. 7, ir *Meta IE* ataskaita dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo, p. 7.

²¹² 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* teisėtų interesų vertinimai, *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 4 priedas ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 4 priedas, p. 7.

²¹³ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.60–7.66 punktai, p. 19–21.

²¹⁴ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.57 punktas, p. 19.

²¹⁵ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.59 punktas, p. 19.

²¹⁶ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.58 punktas, p. 19.

²¹⁷ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.67 punktas, p. 21 ir 6.3 punktas, p. 5.

programėles ir funkcijas, sandorius, saitažodžius ir laiką, [Meta IE] produktuose vykdomos veiklos dažnumą ir trukmę“, nes pagal *Meta IE* privatumo politiką šių kategorijų duomenys vis tiek naudojami vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais²¹⁸.

136. Airijos PI taip pat nurodo ankstesnį 2019 m. rugsėjo 24 d. ESTT sprendimą, kuriame ESTT nusprendė, kad Chartijos 7 ir 8 straipsniuose įtvirtintos pagrindinės duomenų subjektų teisės „iš principo yra viršesnės <...> už [privataus eksploatuotojo] ekonominį interesą“²¹⁹.
137. Airijos PI išvadai dėl trečiosios sąlygos savo pastabose ir atsiliepimuose į *Meta IE* įvykdymo ataskaitas pritarė kelios susijusios PI:
- 2023 m. gegužės 4 d. Nyderlandų PI padarė išvadą, kad „[p]agrindinės duomenų subjekto teisės ir laisvės yra viršesnės už [Meta IE] ir susijusių trečiųjų šalių interesą“²²⁰. Nyderlandų PI atkreipė dėmesį į šiuos aspektus:
 - „kai kurie duomenys, kuriuos [Meta IE] tvarko vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslu, yra **specialūs, neskelbtini asmens duomenys**, dėl kurių, taikant pusiausvyros kriterijų, didėja duomenų subjektų interesų viršenybė“²²¹.
 - „Taikant pusiausvyros kriterijų, reikėtų atsižvelgti ne tik į duomenų pobūdį, bet ir į **didžiulį jų kiekį**, kurį tvarko tokio dydžio bendrovė kaip [Meta IE]. Vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais [Meta IE] tvarko platų spektrą milijonų naudotojų (specialių) asmens duomenų. Šie duomenys analizuojami ir galbūt saugomi, koreguojami bei naudojami pakartotinai kasdien.“²²²
 - „Dėl **naudotojų lūkesčių** Nyderlandų PI atkreipia dėmesį į tai, kad, laikantis atsakomybės principo, naudotojų lūkesčių vertinimas turėtų būti atliekamas **prieš** pradėdant tvarkyti duomenis pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą. Duomenų valdytojai negali tiesiog *atgaline data pataisyti* esamų naudotojų lūkesčių ir suderinti duomenų tvarkymo su BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu vien pateikdami jiems šiek tiek informacijos, ypač, kai sunku suprasti šios informacijos esmę.“²²³
 - „Be to, kaip padarė išvadą EDAV savo sprendime 3/2022,20, Nyderlandų PI sutinka su EDAV dėl to, kad naudotojai užsiregistruoja naudotis [Meta IE] paslaugomis ne tam, kad jiems būtų teikiamas asmeniškai pritaikytas turinys, bet norėdami palaikyti ryšį su draugais ir šeimos nariais. Net pakeistose Paslaugų teikimo sąlygose [Meta IE] savo paslaugas pristato kaip *paslaugas, kurios leidžia žmonėms bendrauti tarpusavyje, burtis į bendruomenes* <...>. Todėl galimybė bendrauti su žmonėmis, draugais ir (arba) šeimos nariais tebėra paslauga, kuria [Meta IE] siekia pritraukti naujų naudotojų. Ir nors kaip trečias [Meta IE] paslaugų tikslas įtrauktas *verslo plėtojimas*, taip

²¹⁸ Airijos galutinės pozicijos dokumento 7.65 punktas, p. 20–21, kurio 29 išnašoje nurodyti *Meta IE* privatumo politikos p. 54–55.

²¹⁹ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.57 punktas, p. 19, kuriame nurodytas 2019 m. rugsėjo 24 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo *GC ir kiti*, C-136/17; ECLI:EU:C:2019:773, 53 punktas. Šioje byloje privatus eksploatuotojas buvo paieškos sistema. Taip pat žr. jame nurodytą jurisprudenciją.

²²⁰ 2023 m. gegužės 4 d. Nyderlandų PI nuomonės dėl bendrovės *Meta IE* pasirinkto naujo bendrovės *Meta IE* atliekamo asmens duomenų tvarkymo teisinio pagrindo, teikiant vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą savo platformose *Facebook* ir *Instagram*, 3 punktas.

²²¹ 2023 m. gegužės 14 d. Nyderlandų PI nuomonės 43 punktas.

²²² 2023 m. gegužės 14 d. Nyderlandų PI nuomonės 44 punktas.

²²³ 2023 m. gegužės 14 d. Nyderlandų PI nuomonės 45 punktas.

nesukuriama pagrįsto lūkesčio, kad naudotojo asmens duomenys bus tvarkomi vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais.“²²⁴

- „Todėl Nyderlandų PI daro išvadą, kad naudotojai nesitiki arba neturėtų pagrįstai tikėtis, kad jų duomenys bus tvarkomi siekiant teikti vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą, kaip daro [*Meta IE*].“²²⁵
 - „Atsižvelgdama į **nustatyto pavojaus dydį**, Nyderlandų PI mano, kad [*Meta IE*] šiam pavojui ir jo mažinimui iš tikrųjų skiria labai nedaug dėmesio.“²²⁶
 - „Todėl Nyderlandų PI mano, kad dėl šios priežasties [*Meta IE*] netinkamai atsižvelgė į BDAR nustatytą teisę nesutikti, kuri yra pagrindinė teisė tvarkant duomenis remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu.“²²⁷
- 2023 m. gegužės 12 d. Ispanijos PI nustatė šį *Meta IE* pusiausvyros kriterijaus vertinimo trūkumą:
 - „**Poveikio duomenų subjektams** atžvilgiu pažymėtina, kad nėra nustatyta, jog jis nesusijęs su neskelbtiniais duomenimis.
 - **Duomenų tvarkymo pobūdžio** atžvilgiu pažymėtina, kad duomenys tvarkomi masiškai, visapusiškai ir derinant juos su visais iš kitų šaltinių gautais duomenimis, neatsižvelgiant į duomenų kiekio mažinimo principą.
 - **Duomenų subjektų pagrįstų lūkesčių** atžvilgiu pažymėtina, kad privatumo politikoje pateikta duomenų tipologija nėra lengvai suprantama vidutiniam naudotojui, kuris nežino, kokie tiksliai duomenys yra tvarkomi ir koks yra šio duomenų tvarkymo mastas. Be to, norėdamas sužinoti, kokio tipo duomenys tvarkomi ir kaip jie tvarkomi, naudotojas turi susipažinti su keliais dokumentais.
 - **Duomenų valdytojos ir duomenų subjekto padėties** atžvilgiu pažymėtina, kad nėra galių pusiausvyros. *Meta [IE]* yra didelė bendrovė, kuri savo naudotojams nustato sąlygas, nesuteikdama jiems galimybės pasirinkti, ar leisti vykdyti tam tikras duomenų tvarkymo operacijas ir kokius savo duomenis leisti tvarkyti. Taip pat neišanalizuota, kaip [duomenų tvarkymas] veikia pažeidžiamus sektorius ir kaip sumažinti galimą neigiamą poveikį.
 - Galiausiai dėl **papildomų apsaugos priemonių**, kurios įtrauktos siekiant išvengti neigiamo poveikio duomenų subjektams, pažymėtina, kad, kaip jau nurodyta, neatsižvelgiama į duomenų kiekio mažinimo principą, nenurodyta, kokių veiksmų [*Meta IE*] imasi siekdama išvengti, kad nebūtų netiesiogiai tvarkomi neskelbtini duomenys, ir, kaip paaiškinta toliau, nesilaikoma BDAR teisės nesutikti atžvilgiu.“²²⁸ [pusjuodžiu šriftu išskyrėme mes]
 - 2023 m. gegužės 15 d. Suomijos PI nurodė, kad „[*Meta IE*] teisėtų interesų vertinimas <...> atrodo esantis gana vienpusis ir paviršutiniškas, kad juo neįtikinama, kodėl [*Meta IE*] arba

²²⁴ 2023 m. gegužės 14 d. Nyderlandų PI nuomonės 46 punktas.

²²⁵ 2023 m. gegužės 14 d. Nyderlandų PI nuomonės 49 punktas.

²²⁶ 2023 m. gegužės 14 d. Nyderlandų PI nuomonės 51 punktas.

²²⁷ 2023 m. gegužės 14 d. Nyderlandų PI nuomonės 63 punktas.

²²⁸ 2023 m. gegužės 12 d. Ispanijos PI nuomonė, p. 5.

trečiųjų šalių interesai turėtų būti viršesni už duomenų subjektų interesus ir pagrindines teises²²⁹.

- 2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI dėl *Meta IE* teisėtų interesų vertinimų pažymi: „atrodo, kad duomenų valdytoja perkėlė prievolę įrodyti teisėtą interesą kaip duomenų tvarkymo teisinį pagrindą duomenų subjektams, nors jie kaip pagrindiniai dalyviai turėtų būti įtraukiami per du tolesnius teisėto intereso kriterijaus taikymo etapus, t. y. vertinant duomenų tvarkymo būtinumą ir pritaikant būtiną pusiausvyros kriterijų“²³⁰.
- Savo nurodyme Norvegijos PI atmeta *Meta IE* prielaidą, kad duomenų subjektai neginčijamai pageidauja ir tikisi vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos, grindžiamos jų elgesio stebėseną ir profiliavimu²³¹. Todėl, Norvegijos PI teigimu, bendrovės *Meta IE* atliktas BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto elementų vertinimas yra iškreiptas²³². Be to, Norvegijos PI nurodo ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 117 punktą, kuriame nustatyta, kad duomenų subjektas „neturi pagrįstai tikėtis, kad be jo sutikimo šio socialinio tinklo operatorius tvarkys šio naudotojo asmens duomenis reklamos asmenišką pritaikymo tikslais“²³³. Norvegijos PI taip pat mano, kad, informavus duomenų subjektus apie duomenų tvarkymą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, šis tvarkymas netampa pagrįstais jų lūkesčiais, ir kad bet kuriuo atveju nėra realistiška, kad duomenų subjektai galėtų perskaityti kiekvienos paslaugos, kuria jie naudojami, privatumo politiką, įskaitant *Meta IE* privatumo politiką²³⁴. Norvegijos PI taip pat tvirtina, kad *Meta IE* neįrodė, kad jos interesai nusveria duomenų subjektų teises ir laisves²³⁵.

138. Dėl trijų pakopų kriterijų taikymo Airijos PI padarė bendrąją išvadą²³⁶, kad *Meta IE* neįrodė nagrinėjamo duomenų tvarkymo atitikties BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktui²³⁷. Airijos PI savo preliminarios ir galutinės pozicijų dokumentuose nurodė, kad ši išvada padaryta dėl šių priežasčių: 1) „[*Meta IE*] nepaaiškino, kad tvarkyti duomenis būtina dėl teisėtų interesų. Jos pateikti duomenų tvarkymo poveikio jos verslui paaiškinimai yra pernelyg neaiškūs, kad jais remdamasi [Airijos PI] galėtų nustatyti, jog nėra mažiau privatumą pažeidžiančios alternatyvos, kurią būtų galima taikyti“, 2) „[*Meta IE*] neįrodė, kad pusiausvyra svyra jos atliekamo duomenų tvarkymo naudai. Ypač suteiktas atsisakymo mechanizmas neatitinka BDAR“²³⁸. Airijos PI išvadoms dėl trijų pakopų kriterijų taikymo rezultatų pritarė kelios susijusios PI, kurios taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad *Meta IE* netinkamai remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu:

²²⁹ 2023 m. gegužės 15 d. Suomijos PI nuomonė, preliminarios pastabos dėl naujojo *Meta* teisinio pagrindo, susijusio su asmens duomenų tvarkymu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais paslaugose *Facebook* ir *Instagram*, p. 2.

²³⁰ Italijos PI nuomonė dėl teisinio pagrindo nurodymo ir skaidrumo nurodymo, susijusių su Airijos PI *Facebook* sprendimu, p. 2, ir 2023 m. gegužės 23 d. Italijos PI nuomonė dėl teisinio pagrindo nurodymo ir skaidrumo nurodymo, susijusių su Airijos PI *Instagram* sprendimu, p. 2.

²³¹ Norvegijos PI nurodymas, p. 15–16.

²³² Norvegijos PI nurodymas, p. 15–16.

²³³ Norvegijos PI nurodymas, p. 17.

²³⁴ Norvegijos PI nurodymas, p. 16.

²³⁵ Norvegijos PI nurodymas, p. 17–23.

²³⁶ Airijos galutinės pozicijos dokumento 7.27–7.28 punktai, p. 12–13, kuriuose nurodytas ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 126 punktas.

²³⁷ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.30 punktas, p. 13.

²³⁸ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 6.3 punktas, p. 5. Airijos PI preliminarios pozicijos dokumento 5.3 punktas, p. 4 (šiek tiek kitokios formuluotės).

- 2023 m. balandžio 18 d. Austrijos PI nurodė, kad su „duomenų tvarkymu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais“ susijusios duomenų tvarkymo operacijos negali būti grindžiamos BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu²³⁹;
- 2023 m. gegužės 12 d. Ispanijos PI nurodė, kad *Meta IE* teisėtų interesų vertinimuose „neįrodyta, kad *Meta IE* duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslu gali būti grindžiamas [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies f punktu, nes jis neatitinka šio straipsnio reikalavimų“²⁴⁰;
- 2023 m. gegužės 30 d. išsiųstame savo savitarpio pagalbos prašyme Nyderlandų PI išreiškė susirūpinimą dėl *Meta IE* rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, atsižvelgdama į „tai, kad duomenų valdytoja negalėjo nežinoti jau paskelbtų EDAV gairių ir pozicijų, kurias šiuo klausimu buvo pareiškusios kelios susijusios PI, bet vis tiek nusprendė bandyti remtis [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies f punktu“²⁴¹. Nyderlandų PI nurodo, kad „tvarkydama savo naudotojų asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais *Meta [IE]* negali remtis [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies f punktu kaip tinkamu teisiniu pagrindu“ ir kad ši išvada „atitinka kelis EDAV ir 29 straipsnio darbo grupės gairių dokumentus, kuriuose patvirtinta, kad [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies f punkto, kaip teisinio susijusio duomenų tvarkymo pagrindo, taikymo tinkamumas yra labai abejotinas“²⁴².

139. Ankstesniuose sprendimuose ESTT paaiškino, kad taikydamas pusiausvyros kriterijų duomenų valdytojas „turi atsižvelgti į duomenų subjekto teisių, kurias jis turi pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsnius, svarbą“²⁴³.

140. Savo sprendime *Bundeskartellamt* ESTT *obiter dictum* nusprendė:

„kaip matyti iš BDAR 47 konstatuojamosios dalies, duomenų subjekto interesai ir pagrindinės teisės gali visų pirma būti viršesni už duomenų valdytojo interesus, kai asmens duomenys tvarkomi tokiomis aplinkybėmis, kuriomis duomenų subjektai pagrįstai nesitiki tokio tvarkymo“²⁴⁴;

„<...> dar reikia, kad toks tvarkymas būtų būtinas siekiant įgyvendinti šį interesą ir kad duomenų subjekto interesai ar laisvės ir pagrindinės teisės nebūtų už jį viršesni. Kaip pažymėta [pirmiau šiame sprendime] <...>, lyginant nagrinėjamas priešingas teises ir interesus, t. y. duomenų valdytojo ir duomenų subjekto interesus, reikia atsižvelgti, be kita ko, į pagrįstus duomenų subjekto lūkesčius, nagrinėjamo duomenų tvarkymo apimtį ir jo poveikį šiam duomenų subjektui.“²⁴⁵

„Šiuo klausimu svarbu pažymėti, kad, nepaisant to, jog internetinio socialinio tinklo, kaip antai *Facebook*, paslaugos yra nemokamos, **jo naudotojas neturi pagrįstai tikėtis, kad be jo sutikimo šio socialinio tinklo operatorius tvarkys šio naudotojo asmens duomenis reklamos asmenišką pritaikymo tikslais**. Šiomis aplinkybėmis tokio naudotojo interesai ir pagrindinės

²³⁹ IMI ataskaita dėl reikalavimų įvykdymo *Facebook* byloje.

²⁴⁰ 2023 m. gegužės 12 d. Ispanijos PI nuomonė, p. 6.

²⁴¹ Nyderlandų PI savitarpio pagalbos prašymas, p. 2.

²⁴² Nyderlandų PI savitarpio pagalbos prašymas, p. 1, [kuriame nurodytos EDAV gairės 8/2020](#) dėl tikslinės informacijos adresavimo socialinių medijų naudotojams.

²⁴⁴ ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 112 punktas.

²⁴⁵ ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 116 punktas.

teisės turi būti laikomi viršesniais už šio operatoriaus interesą, kad reklama, kuria jis finansuoja savo veiklą, būtų asmeniškai pritaikyta, todėl tokiais tikslais atliekamas duomenų tvarkymas negali patekti į BDAR 6 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos f punkto taikymo sritį.²⁴⁶ [Išskyrėme mes.]

141. Savo preliminarios pozicijos dokumente, kuris buvo paskelbtas prieš ESTT sprendimą *Bundeskartellamt*, Airijos PI buvo preliminariai konstatavusi, kad *Meta IE* neįrodė atitikties BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktui²⁴⁷, nes neįrodė, kad gali remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu²⁴⁸. Paskui, išanalizavusi ESTT sprendimą *Bundeskartellamt*, Airijos PI patvirtino, kad *Meta IE* neįrodė atitikties BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktui, nes savo galutinės pozicijos dokumente nurodo, kad „iki tol, kol buvo priimtas sprendimas [*Bundeskartellamt*], [Airijos PI] analizavo [*Meta IE* rėmimąsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu ir priėjo prie preliminarios išvados, kad [*Meta IE*] neįrodė atitikties šiai nuostatai“ ir kad „ESTT nurodė, kad dėl tame sprendime nagrinėjamo duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais norint remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, [bendrovei *Meta IE*] kyla didelių kliūčių“²⁴⁹.
142. EDAV atkreipia dėmesį į *Meta IE* argumentus dėl to, kad ESTT sprendimas *Bundeskartellamt* esą yra neaktualus²⁵⁰. *Meta* mano, kad šiame sprendime „iš esmės neatmetama, kad [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies f punktas yra tinkamas teisėtas pagrindas, kuriuo remdamasi [*Meta IE*] gali tvarkyti duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais. BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas (ir *būtinumo* elementas) sprendime vertintas kitokio duomenų tvarkymo aplinkybėmis nei nagrinėjamu atveju (t. y. duomenys, kurie yra surinkti ne [*Meta*] produktuose²⁵¹, ir riboto masto duomenų iš įvairių produktų tvarkymas, o ne duomenys, kurie yra surinkti [*Meta*] produktuose). <...> Be to, ESTT nepadarė (ir teisiškai negalėjo padaryti) bendrosios išvados, kad naudotojų interesai asmeniškai pritaikytos reklamos srityje visada nusveria teisėtus [*Meta IE*] ir trečiųjų šalių interesus <...>“²⁵².
143. Dėl ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* taikymo srities EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad nurodytas duomenų rinkimas iš kitų grupės, kuriam priklauso operatorius, paslaugų²⁵³.

²⁴⁶ ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 117 punktas.

²⁴⁷ Airijos PI preliminarios pozicijos dokumento 6.26 punktas, p. 11.

²⁴⁸ Airijos PI preliminarios pozicijos dokumento 5.3 punktas, p. 4.

²⁴⁹ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.26 punktas, p. 12.

²⁵⁰ 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* atsakymo į Airijos PI preliminarios pozicijos dokumentą 1.5 skirsnio A dalis. Taip pat žr. Oslo apylinkės teismui pateiktą (pataisytą) 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* skundo dėl pagrįstumo versiją anglų kalba, p. 38, ir 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informaciją, p. 10–11.

²⁵¹ Ne *Meta* produktuose surinkti duomenys – tai duomenys, kurie yra surinkti ne *Meta* produktuose, bet, pvz., trečiųjų šalių svetainėse, programėlėse ir tam tikru būdu sąveikaujant neprisijungus (pvz., perkant).

²⁵² 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* atsakymo į Airijos PI preliminarios pozicijos dokumentą 1.5 skirsnio A dalis ir 2 skirsnis, kuriuose pateikta išsamesnė ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* analizė.

²⁵³ Šiuo atžvilgiu ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 86 punkte nurodyta: „Trečiuoju ir ketvirtuoju klausimais, kuriuos reikia nagrinėti kartu, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar ir kokiomis sąlygomis BDAR 6 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos b ir f punktai turi būti aiškinami taip, kad internetinio socialinio tinklo operatoriaus atliekamas asmens duomenų tvarkymas, kurį sudaro tokio tinklo naudotojų duomenų, gautų iš kitų grupės, kuriai priklauso šis operatorius, paslaugų arba šiems naudotojams apsilankius interneto svetainėse ar kitose trečiosios šalies taikomose programėlėse, rinkimas, šių duomenų susiejimas su minėtų naudotojų socialinio tinklo paskyra ir tokių duomenų naudojimas, gali būti laikomas būtinu vykdant sutartį, kurios šalys yra duomenų subjektai, kaip apibrėžta b punkte, arba teisėtiems duomenų valdytojo ar trečiosios šalies interesams, kaip apibrėžta f punkte. Tam teismui, be kita ko, kyla klausimas, ar šiuo tikslu tam tikri jo aiškiai nurodyti interesai yra „teisėtas interesas“, kaip tai suprantama pagal minėto 6 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos f punktą.“

144. EDAV atsižvelgia į tai, kad duomenų tvarkymas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, kurį *Meta* atlieka remdamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu ir kuris nagrinėjamas šiame 4.1.1.3 skirsnyje²⁵⁴, yra susijęs su asmens duomenimis, kurie yra renkami *Meta* produktuose, o ESTT sprendimas *Bundeskartellamt*, bendrovės *Meta IE* teigimu, daugiausia yra susijęs su duomenimis, gautais iš trečiųjų šalių reklamos partnerių, ne iš *Meta* produktų. Vis dėlto EDAV mano, kad šiame bendrovėms *Meta IE*, *Meta Platforms Inc.* ir *Facebook Deutschland GmbH*²⁵⁵ skirtame sprendime nurodyta, kaip vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais galima taikyti pusiausvyros kriterijų, o jį taip pat svarbu taikyti *Meta* produktuose surinktiems asmens duomenims.
145. EDAV primena savo ankstesnes gaires, kuriose yra pabrėžusi, kad „duomenų valdytojams būtų sunku pagrįsti, kad teisėtų interesų siekis yra teisėtas pagrindas rinkodaros arba reklamos tikslais vykdyti profiliavimą ir sekimo praktiką, kuria pažeidžiamas privatumas, pvz., sekti asmenis įvairiose svetainėse, buvimo vietose, įrenginiuose, teikiant įvairias paslaugas arba vykdant duomenų brokerio veiklą“²⁵⁶.
146. EDAV mano, kad šios gairės yra aktualios nagrinėjamam bendrovės *Meta IE* atliekamam duomenų tvarkymui, kuriuo, kaip nurodyta EDAV privalomuose sprendimuose, pažeidžiamas privatumas, atsižvelgiant į šio duomenų tvarkymo mastą ir labai didelį bendrovės *Meta IE* tvarkomų duomenų kiekį²⁵⁷. Šiuose sprendimuose EDAV atkreipė dėmesį į tai, kad „vartotojų elgesiu grindžiama reklamos praktika, kurią taiko [*Meta IE*] teikdama *Facebook* [arba *Instagram*] paslaugą, yra sudėtinga, masiška ir pažeidžianti privatumą“²⁵⁸. Kitaip tariant, „[v]artotojų elgesiu grindžiama reklama, kaip trumpai aprašyta [EDAV privalomo sprendimo 3/2022 95 punkte ir Privalomo sprendimo 4/2022 98 punkte²⁵⁹],

²⁵⁴ *Meta IE* nurodo, kad, tvarkydama iš trečiųjų šalių reklamos partnerių gautus asmens duomenis, remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu. Tai duomenys apie naudotojų veiklą ne *Meta* produktuose. Šiuo atžvilgiu žr. pirmiau pateiktas 89 ir 149 išnašas.

²⁵⁵ Prašymas priimti prejudicinį sprendimą ESTT sprendime *Bundeskartellamt* buvo pateiktas nagrinėjant *Meta Platforms Inc.*, buvusios *Facebook Inc.*, *Meta Platforms Ireland Ltd*, buvusios *Facebook Ireland Ltd*, *Facebook Deutschland GmbH* ginčą su *Bundeskartellamt*. *Meta IE* ES eksploatuoja internetinį socialinį tinklą *Facebook*. Žr. ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 2 ir 26 punktus.

²⁵⁶ 29 straipsnio darbo grupės Automatizuoto atskirų sprendimų priėmimo ir profiliavimo pagal Reglamentą 2016/679 gairės, priimtose 2017 m. spalio 3 d., paskutinį kartą peržiūrėtos ir priimtose 2018 m. vasario 6 d., EDAV patvirtintos 2018 m. gegužės 25 d., p. 15. Į tai Norvegijos PI atkreipė dėmesį savo nurodyme, p. 9. Tą patį teiginį EDAV pakartojo 2021 m. balandžio 13 d. priimtų EDAV gairių dėl tikslinės informacijos adresavimo socialinių medijų naudotojams 2.0 versijos 56 punkte.

²⁵⁷ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 444 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 413 punktas.

²⁵⁸ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 96 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 99 punktas.

²⁵⁹ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 95 punkte nurodyta: „Šiuose prašymuose priimti prejudicinius sprendimus nurodyta, kad [*Meta IE*] renka duomenis apie atskirus savo naudotojus ir jų veiklą savo socialinio tinklo paslaugoje *Facebook* ir už jos ribų, naudodamasi įvairiomis priemonėmis, pvz., pačia paslauga, kitomis *Meta* grupės paslaugomis, įskaitant *Instagram*, *WhatsApp* ir *Oculus*, trečiųjų šalių svetainėmis ir programėlėmis per integruotas programavimo sąsajas, pvz., *Facebook* verslo priemonėmis arba slapukais, socialiniais papildiniais, vaizdo elementais ir panašia technologija, kuri įdiegiama interneto naudotojo kompiuteryje arba mobiliajame įrenginyje. Remiantis pateiktais aprašymais, [*Meta IE*] šiuos duomenis susieja su naudotojo *Facebook* paskyra, kad reklamuotojai galėtų pritaikyti savo reklamą atskiriems *Facebook* naudotojams, remdamiesi jų, kaip vartotojų, elgesiu, interesais, perkamąja galia ir asmenine padėtimi. Tai taip pat gali apimti fizinę naudotojo buvimo vietą, siekiant rodyti naudotojo vietoje aktualų turinį. *Meta IE* savo paslaugas savo naudotojams siūlo nemokamai, o pajamas generuoja šia asmeniškai pritaikyta reklama, kuri jiems adresuojama papildant statinę, kiekvienam naudotojui vienodai rodomą reklamą.“

EDAV privalomo sprendimo 4/2022 98 punkte nurodyta: „Šiuose prašymuose priimti prejudicinius sprendimus nurodyta, kad [*Meta IE*] renka duomenis apie atskirus savo naudotojus ir jų veiklą savo paslaugoje *Facebook* ir už jos ribų, naudodamasi įvairiomis priemonėmis, pvz., pačia paslauga, kitomis *Meta* grupės paslaugomis, įskaitant *Instagram*, *WhatsApp* ir *Oculus*, trečiųjų šalių svetainėmis ir programėlėmis per integruotas programavimo sąsajas, pvz., *Facebook* verslo priemonėmis arba slapukais, socialiniais papildiniais, vaizdo elementais ir panašia

yra techniniu požiūriu itin sudėtingos asmens duomenų tvarkymo operacijos, kurios yra itin masiškos ir pažeidžiančios privatumą²⁶⁰. Ši išvada buvo pakartota Airijos PI sprendimuose: „Todėl aišku, kad, Valdybos nuomone, <...> duomenų tvarkymas pagal savo pobūdį ir apimtį yra išsamus, sudėtingas, pažeidžiantis privatumą ir masiškas“²⁶¹.

147. Remdamasi tuo, kas išdėstyta pirmiau, ir atsižvelgdama į Airijos priežiūros institucijos pateiktą teisinę analizę (žr., pvz., pirmiau išdėstytuose 135 ir 138 punktuose pateiktą analizę, kuri patvirtinta susijusių PI atliktu vertinimu), EDAV mano, kad duomenų subjektų interesai ir pagrindinės teisės yra viršesni už *Meta IE* nurodytus teisėtus *Meta* produktuose surinktų asmens duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais interesus, todėl *Meta IE* neįvykdė trečiosios BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto sąlygos.
148. Atsižvelgdama į pirmiau 111–147 punktuose pateiktą savo analizę EDAV mano, kad tvarkydama savo produktuose surinktus asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais *Meta IE* netinkamai remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu.

4.1.1.3.4 Išvada dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimo

149. Atitikties užtikrinimo požiūris, kurio laikosi *Meta IE*, Airijos PI galutinės pozicijos dokumente įvertintas taip:
- *Meta IE* vis dar siekia remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu tvarkydama kai kurių specialių kategorijų asmens duomenis²⁶² reklamos tikslais²⁶³;
 - *Meta IE* siekia remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu tvarkydama kitus asmens duomenis – tik *Meta* produktuose surinktus asmens duomenis²⁶⁴ – vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais²⁶⁵;
 - *Meta IE* remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu tvarkydama asmens duomenis, kuriuos bendrovei *Meta IE* teikia trečiosios šalys reklamos partneriai²⁶⁶.
150. *Meta IE* [redacted] pagal savo sutikimo pasiūlymą yra pasirengusi, [redacted] kaip teisiniu pagrindu remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu²⁶⁷.

technologija, kuri įdiegiama interneto naudotojo kompiuteryje arba mobiliajame įrenginyje¹⁶⁴. Remiantis pateiktais aprašymais, *Meta IE* šiuos duomenis susieja su naudotojo *Facebook* paskyra, kad reklamuotojai galėtų pritaikyti savo reklamą atskiriems *Facebook* naudotojams, remdamiesi jų, kaip vartotojų, elgesiu, interesais, perkamąja galia ir asmenine padėtimi. Tai taip pat gali apimti fizinę naudotojo buvimo vietą, siekiant rodyti naudotojo vietoje aktualų turinį. *Meta IE* savo paslaugas savo naudotojams siūlo nemokamai, o pajamas generuoja šią asmeniškai pritaikyta reklama, kuri jiems adresuojama papildant statinę, kiekvienam naudotojui vienodai rodomą reklamą.“

²⁶⁰ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 123 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 126 punktas.

²⁶¹ Airijos PI *Facebook* sprendimo 9.23 punktas ir Airijos PI *Instagram* sprendimo 243 punktas.

²⁶² Žr. pirmiau išdėstytą 91 punktą.

²⁶³ Airijos galutinės pozicijos dokumento 6.2 ir 7.1–7.22 punktai.

²⁶⁴ Airijos galutinės pozicijos dokumento 7.23 punktas, kuriame nurodytas Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. birželio 30 d. *Meta IE* raštas.

²⁶⁵ Airijos galutinės pozicijos dokumento 6.3 ir 7.23–7.67 punktai.

²⁶⁶ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.23 punktas, kuriame nurodytas Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. birželio 30 d. *Meta IE* raštas.

²⁶⁷ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. liepos 27 d. *Meta IE* raštas dėl sutikimo, p. 2.

151. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad reikia įvertinti, ar į Airijos PI sprendimų taikymo sritį patenkanti duomenų tvarkymo veikla BDAR 6 straipsnio 1 dalyje atitinka šiuo metu [redaguota].

[redaguota]²⁶⁸. Kad būtų aiškiau EDAV nurodo, kad, rengiant šį skubų sprendimą, *Meta IE* sutikimo pasiūlymas nebuvo įvertintas iš esmės. Šiuo atžvilgiu EDAV gali tik atkreipti dėmesį į Airijos PI ir susijusių PI atliekamą *Meta IE* sutikimo pasiūlymo vertinimą.

152. EDAV teigimu, BDAR 6 straipsnio 1 dalis toliau pažeidžiama, nes, vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais tvarkant *Meta* produktuose surinktus asmens duomenis, įskaitant buvimo vietos duomenis ir sąveikos su reklama duomenis, netinkamai remiamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu²⁶⁹.
153. Be to, EDAV daro išvadą, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalis toliau pažeidžiama, nes, vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais tvarkant *Meta* produktuose surinktus asmens duomenis, netinkamai remiamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu²⁷⁰.

4.1.2 Dėl pareigos laikytis priežiūros institucijų sprendimų pažeidimo

4.1.2.1 Norvegijos PI bendrosios pozicijos santrauka

154. Norvegijos PI teigimu, kadangi Airijos PI sprendimų įvykdymo terminas buvo 2023 m. balandžio 5 d., bet BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas tebedaromas ir praėjus daugiau kaip šešiams mėnesiams, *Meta IE* neįvykdė Airijos PI sprendimų, todėl pažeidė savo pareigą laikytis priežiūros institucijų sprendimų²⁷¹. Norvegija taip pat nurodo, kad Airijos PI ir susijusios PI Europos lygmeniu sutaria dėl to, kad duomenų tvarkymas tebėra neteisėtas²⁷² ir kad, „kaip pripažįsta pati Airijos PI, *Meta IE* neįvykdė [Airijos PI sprendimų]“²⁷³. Norvegijos PI teigimu, jau vien šis sprendimų nesilaikymas yra atskiras BDAR pažeidimas²⁷⁴, pagal kurį BDAR 83 straipsnio 5 dalies e punkte numatyta bauda, kurią galima skirti papildomai, kartu su baudomis, kurios skiriamos Airijos PI sprendimais²⁷⁵.

4.1.2.2 Duomenų valdytojos pozicijos santrauka

155. *Meta IE* nurodė, kad iki Airijos PI sprendimų ji BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu rėmėsi gera valia ir „sąžiningai tikėdama, kad ji tai gali daryti teisėtai“²⁷⁶.
156. Po Airijos PI sprendimų *Meta IE* tvirtino ėmusis esminių su duomenų tvarkymo veikla susijusių veiksmų, kuriais „ji mano įvykdžiusi [Airijos PI] sprendimus“²⁷⁷, be kita ko, pakeisdama jos produktuose surinktu

268

²⁶⁹ Žr. pirmiau 4.1.1.2.3 skirsnyje ir 98–99 punktuose atliktą analizę.

²⁷⁰ Žr. pirmiau 4.1.1.3.3 skirsnyje ir 148 punkte atliktą analizę.

²⁷¹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6.

²⁷² Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

²⁷³ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6.

²⁷⁴ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6, ir Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 11 d. Norvegijos PI raštas, p. 2.

²⁷⁵ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6.

²⁷⁶ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* rašto dėl teisės būti išklausytam 65 punktas.

²⁷⁷ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugpjūčio 4 d. *Meta IE* rašto dėl teisės būti išklausytam 65 punktas.

asmens duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisinį pagrindą iš BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto į BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą²⁷⁸.

157. *Meta IE* mano, kad nei EDAV privalomuose sprendimuose, nei Airijos PI sprendimuose bendrovei *Meta IE* nebuvo nurodyta tvarkant jos produktuose surinktus asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remtis koku nors konkrečiu teisiniu pagrindu pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį, pvz., BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu²⁷⁹. Todėl šiuo metu *Meta IE*, tvarkydama kai kuriuos specialių kategorijų asmens duomenis, kurių ji nelaiko vartotojų elgesiu grindžiamais duomenimis, vis dar siekia remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu²⁸⁰, o tvarkydama kitus asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais – BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu²⁸¹ – tai taikoma tik jos produktuose surinktiems asmens duomenims²⁸².
158. Apsvarčiusi Airijos PI preliminarios pozicijos dokumentą (įskaitant Airijos PI pateiktą ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* aiškinimą), *Meta IE* savo sutikimo pasiūlyme nurodė ketinanti įgyvendinti būtinas priemones, kad, tvarkydama duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, kaip teisiniu pagrindu galėtų remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu²⁸³.
159. Apsvarčiusi Airijos PI galutinės pozicijos dokumentą, *Meta IE* nurodė, kad, jos nuomone, ji įvykdė Airijos PI sprendimus

284 .

285 .

4.1.2.3 EDAV analizė

160. EDAV primena, kad BDAR 60 straipsnio 10 dalyje nustatyta duomenų valdytojo pareiga „imtis būtinų priemonių, siekiant užtikrinti [pagal bendradarbiavimo mechanizmą priimto] sprendimo laikymąsi vykdant duomenų tvarkymo veiklą visose Sąjungoje esančiose jo buveinėse“²⁸⁶.
161. EDAV taip pat primena, kad PI nurodymo pagal 58 straipsnio 2 dalį nesilaikymas yra pažeidimas, už kurį pagal BDAR 83 straipsnio 5 dalies e punktą ir 6 dalį gali būti sankcionuojama skiriant administracinę baudą²⁸⁷.

²⁷⁸ Su *Facebook* paslauga (IN-18-5-5) susijusios 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* įvykdymo ataskaitos (toliau – **Ataskaita dėl Airijos PI Facebook sprendimo įvykdymo**) 2.1 punktą ir su *Instagram* paslauga (IN-18-5-7) susijusios 2023 m. balandžio 3 d. *Meta IE* įvykdymo ataskaitos (toliau – **Ataskaita dėl Airijos PI Instagram sprendimo įvykdymo**) 2.1 punktą (toliau šios ataskaitos kartu – **įvykdymo ataskaitos**).

²⁷⁹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 10, ir 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacija, p. 4 ir p. 16.

²⁸⁰ Žr. pirmiau išdėstytą 91 punktą ir Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 6.2 ir 7.1–7.22 punktus.

²⁸¹ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 6.3 ir 7.23–7.67 punktai.

²⁸² Žr. pirmiau išdėstytą 104 punktą ir Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 7.23 punktą, kuriame nurodytas Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. birželio 30 d. *Meta IE* raštas.

²⁸³ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. liepos 27 d. *Meta IE* raštas dėl sutikimo, p. 2.

²⁸⁴ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacijos 61 punktą.

²⁸⁵ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacijos 64 punktą.

²⁸⁶ BDAR 60 straipsnis.

²⁸⁷ Pagal BDAR 83 straipsnio 5 dalies e punktą „priežiūros institucijos nurodymo arba laikino ar nuolatinio duomenų tvarkymo apribojimo arba duomenų srautų sustabdymo pagal [BDAR] 58 straipsnio 2 dalį nesilaikymas arba prievos galimybės nesuteikimas pažeidžiant [BDAR] 58 straipsnio 1 dalį“ yra pažeidimas, už kurį „pagal 2 dalį skiriamos administracinės baudos iki 20 000 000 EUR arba, įmonės atveju – iki 4 % jos ankstesnių finansinių metų bendros metinės pasaulinės apyvartos, atsižvelgiant į tai, kuri suma yra didesnė“. BDAR 83 straipsnio 6 dalyje nustatyta: „Jei nesilaikoma [BDAR] 58 straipsnio 2 dalyje nurodyto priežiūros institucijos nurodymo, pagal

162. Atsižvelgdama į Norvegijos PI nuomonę²⁸⁸ EDAV patvirtina, kad jau vien priežiūros institucijų sprendimų nesilaikymas yra atskiras BDAR pažeidimas²⁸⁹.
163. Kaip nurodyta pirmiau, Airijos PI sprendimuose reikalauta, kad *Meta IE*, be kita ko, imtųsi būtinų veiksmų, atsižvelgdama į išvadą, kad ji neturi teisės tvarkyti asmens duomenų vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remdamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu, ir užtikrintų savo atliekamo asmens duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais atitiktį BDAR 6 straipsnio 1 daliai²⁹⁰. Be to, Airijos PI paaiškino, kad veiksmai, kurių *Meta IE* turėtų imtis siekdama įvykdyti Airijos PI sprendimus, gali apimti kito tinkamo BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nurodyto teisinio pagrindo nustatymą²⁹¹, bet ne tik tai, ir bet kokių priemonių, kurios yra būtinos su tuo kitu teisiniu pagrindu (tais kitais teisiniais pagrindais) susijusioms sąlygoms įvykdyti, įgyvendinimą²⁹². Airijos PI sprendimų įvykdymo terminas buvo 2023 m. balandžio 5 d.

EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad Airijos PI savo galutinės pozicijos dokumente nustatė, kad *Meta IE* neįrodė įvykdžiusi Airijos PI sprendimus, ir nurodo, kad *Meta IE* „neįrodė, kad tvarkydama asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, nebesiremia BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu“ ir „neįrodė, kad turi teisėtą pagrindą tvarkyti elgesiu grindžiamus platformų duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais“²⁹³.

164. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad Nyderlandų PI taip pat pažymėjo, kad „kadangi *Meta [IE]* yra viešai pareiškusi, kad ji kaip teisiniu pagrindu jau naudojasi [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies f punktu, ši išvada reiškia, kad – šiuo metu – be tinkamo teisinio pagrindo tvarkomi milijonų Europos duomenų subjektų asmens duomenys. Be to, tai reiškia, kad *Meta [IE]* nesilaiko [Airijos PI sprendimuose] nustatyto [Airijos PI] nurodymo užtikrinti šių duomenų tvarkymo operacijų atitiktį BDAR 6 straipsniui.“²⁹⁴
165. EDAV atkreipia dėmesį į Airijos PI nuomonę, kad nei BDAR, nei Airijos teisės aktuose nėra nurodyta, kaip turėtų būti atliekamas veiksmų, kurių duomenų valdytojas imasi siekdamas įvykdyti PI nurodymus, vertinimas²⁹⁵. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad *Meta IE* neginčija, kad Airijos PI išvados, kurios buvo padarytos po Airijos PI sprendimų, padarytos „siekiant įgyvendinti esamus [Airijos PI] sprendimus pagal BDAR 60 straipsnio 10 dalį“²⁹⁶.

Šio straipsnio 2 dalį skiriamos administracinės baudos iki 20 000 000 EUR arba, įmonės atveju – iki 4 % jos ankstesnių finansinių metų bendros metinės pasaulinės apyvartos, atsižvelgiant į tai, kuri suma yra didesnė.“

²⁸⁸ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 17 d. Norvegijos PI raštas dėl teisės būti išklausytam, p. 7.

²⁸⁹ „anksčiau suteiktų įgaliojimų imtis taisomųjų veiksmų nesilaikymas gali būti laikomas sunkinančia aplinkybe arba iš viso kitu pažeidimu pagal BDAR 83 straipsnio 5 dalies e punktą ir 83 straipsnio 6 dalį. Todėl reikėtų deramai užtikrinti, kad dėl to paties reikalavimų neatitinkančio elgesio už jį negalėtų būti baudžiama du kartus.“, – EDAV gairių Nr. 04/2022 dėl administracinių baudų apskaičiavimo pagal BDAR 2.1 versijos 103 punktą.

²⁹⁰ Žr. Airijos PI *Facebook* sprendimo 10.44b punktą ir Airijos PI *Instagram* sprendimo 212 punktą.

²⁹¹ Airijos PI *Facebook* sprendimo 10.44b punktą ir Airijos PI *Instagram* sprendimo 10 punktą.

²⁹² Airijos PI *Facebook* sprendimo 8 punktą ir Airijos PI *Instagram* sprendimo 212 punktą.

²⁹³ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 8 skirsnis, p. 25. Dėl *Meta IE* rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu taip pat žr. pirmiau išdėstytus 96–99 punktus. Dėl *Meta IE* rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu taip pat žr. pirmiau išdėstytus 121, 135 ir 138 punktus.

²⁹⁴ Nyderlandų PI savitarpio pagalbos prašymas, p. 2.

²⁹⁵ Bendrovei *Meta IE* skirtas 2023 m. birželio 14 d. Airijos PI raštas, p. 1–2.

²⁹⁶ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 12 ir 13.

166. Dėl *Meta IE* argumento, kad ji visiškai įvykdė Airijos PI sprendimus, pirma, iki 2023 m. balandžio 5 d. imdamasi esminių veiksmų savo duomenų tvarkymo veiklos atitikčiai užtikrinti²⁹⁷ ir, antra, veiksmų savo sutikimo pasiūlymui įgyvendinti²⁹⁸, EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad šie aspektai savaime neprieštarauja išvadai, kad tuo metu dar nebuvo užtikrinta į Airijos PI sprendimų taikymo sritį patenkančios duomenų tvarkymo veiklos atitiktis BDAR 6 straipsnio 1 daliai, nes Airijos PI sprendimų įgyvendinimo terminas buvo 2023 m. balandžio 5 d.

²⁹⁹

4.1.2.4 Išvada dėl pareigos laikytis priežiūros institucijų sprendimų pažeidimo

167. Atsižvelgdama į savo išvadas, kad, vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais tvarkydama savo produktuose surinktus asmens duomenis, įskaitant buvimo vietos duomenis ir sąveikos su reklama duomenis, *Meta IE* vis dar netinkamai remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu³⁰⁰, o vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais tvarkydama savo produktuose surinktus asmens duomenis – BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu³⁰¹, EDAV, remdamasi Airijos PI padarytomis išvadomis³⁰² ir procedūros metu ypač Norvegijos PI³⁰³ pareikštomis nuomonėmis mano, kad *Meta IE* neįvykdė Airijos PI sprendimų iki nustatyto termino, todėl šiuo metu pažeidžia savo pareigą laikytis priežiūros institucijų sprendimų.

4.2 Dėl būtinybės, nukrypstant nuo bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų, skubiai patvirtinti galutines priemones

168. Antrasis elementas, kurį reikia įvertinti pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį, yra skubos situacija, kuria būtų galima pateisinti nukrypimą nuo įprastinės bendradarbiavimo procedūros.
169. Skubus EDAV įsikišimas pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį yra išimtinis ir nukrypsta nuo bendrųjų įprastiniams nuoseklumo užtikrinimo ir bendradarbiavimo mechanizmams taikomų taisyklių.
170. Atsižvelgiant į tai, kad pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalyje nurodytą skubos procedūrą nukrypstama nuo standartinių nuoseklumo užtikrinimo ir bendradarbiavimo mechanizmų, šią procedūrą būtina aiškinti siaurai. Todėl galutinių priemonių pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį EDAV gali prašyti tik jei situacija yra neatidėliotina ir todėl negalima taikyti įprastinio bendradarbiavimo arba nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo taip, kaip įprasta³⁰⁵.
171. Be to, BDAR 61 straipsnio 8 dalyje nurodyta, kad, jei BDAR 61 straipsnio 5 dalyje nurodytos informacijos priežiūros institucija nepateikia per vieną mėnesį nuo kitos priežiūros institucijos savitarpio pagalbos prašymo gavimo, „laikoma, kad patenkinamos [BDAR] 66 straipsnio 1 dalyje numatytos būtinybės imtis skubių veiksmų sąlygos ir reikalingas skubus privalomas Valdybos sprendimas pagal [BDAR] 66

²⁹⁷ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 10, ir 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 5. Taip pat žr. 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informaciją, p. 33.

²⁹⁸ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. liepos 27 d. *Meta IE* raštas dėl sutikimo, p. 2.

²⁹⁹ Bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* skirtas 2023 m. rugsėjo 17 d. Norvegijos PI raštas dėl teisės būti išklaustyta, p. 9.

³⁰⁰ Žr. pirmiau išdėstytus 98–99 ir 152 punktus.

³⁰¹ Žr. pirmiau išdėstytus 148 ir 153 punktus.

³⁰² Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 8 skirsnis, p. 25.

³⁰³ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6.

³⁰⁴

³⁰⁵ 2021 m. liepos 12 d. priimto EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 167 punktą.

straipsnio 2 dalį“. Jei ši prielaida taikoma, 66 straipsnio 2 dalyje nurodyto prašymo priimti skubų privalomą sprendimą skubumą galima preziumuoti ir jo įrodyti nereikia³⁰⁶.

172. Taikant šią procedūrą, Norvegijos PI paprašė, kad EDAV pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį priimtų sprendimą, kuriuo būtų prašoma, kad Airijos PI bendrovei *Meta IE* skubiai nustatytų galutines priemones. Šis prašymas buvo pateiktas po to, kai pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį buvo patvirtintos laikinosios priemonės³⁰⁷, kurios taikomos tik Norvegijoje ir galioja tik tris mėnesius.
173. Toliau išdėstytuose skirsniuose EDAV pirmiausia analizuoja, ar iš nagrinėjamo atvejo aplinkybių matyti skuba ir būtinybė nukrypti nuo bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų (toliau išdėstytas 4.2.1 skirsnis), o paskui – ar šio atvejo aplinkybėms taikoma BDAR 61 straipsnio 8 dalyje aprašyta prielaida (4.2.2 skirsnis).

4.2.1 Dėl skubos ir būtinybės nukrypti nuo bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų

4.2.1.1 Norvegijos PI pozicijos santrauka

174. Norvegijos PI mano, kad „nepaisant to, ar taikoma 61 straipsnio 8 dalies prielaida, nagrinėjamu atveju, siekiant apsaugoti duomenų subjektų teises ir laisves, būtina pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį skubiai priimti EDAV privalomą sprendimą“³⁰⁸.
175. Norvegijos PI teigimu, atliekant nagrinėjamą duomenų tvarkymą, pažeidžiamos asmenų pagrindinės teisės, todėl, neužkertus kelio šiam duomenų tvarkymui, šiems duomenų subjektams kiltų pavojus patirti didelę ir nepataisomą žalą³⁰⁹. Konkrečiai Norvegijos PI mano, kad:
- pažeidimai daromi ilgą laiką ir yra itin dideli, nes daro didelį poveikį *Meta* produktų naudotojams, kurių veiklą internete „*Meta* nuolat, pažeisdama privatumą ir slapta stebi ir profiliuoja“, todėl „gali atsirasti jausmas, kad nuolat stebimas jų privatus gyvenimas“³¹⁰;
 - pažeidimai daro poveikį Europos Sąjungoje per mėnesį vidutiniškai daugiau kaip 250 mln. aktyvių naudotojų, įskaitant pažeidžiamus duomenų subjektus, kuriems reikia ypatingos apsaugos, pvz., nepilnamečius, vyresnio amžiaus ir kognityvinių sutrikimų turinčius asmenis³¹¹;
 - filtruojant konkrečią platformoje *Facebook* arba *Instagram* rodomą reklamą, daromas neigiamas poveikis duomenų subjektų informacijos laisvei ir politiniam dalyvavimui³¹², o kartu atsiranda „galimybė stiprėti esamiems stereotipams, o duomenų subjektai gali patirti diskriminaciją“³¹³;
 - nesiėmus skubių veiksmų, kuriais būtų galima užtikrinti Airijos PI sprendimų vykdymą, duomenų subjektai netektų teisės prašyti, kad priežiūros institucijos prieš duomenų valdytoją pagal BDAR 77 straipsnį imtųsi veiksmingų teisių gynimo priemonių³¹⁴;

³⁰⁶ 2021 m. liepos 12 d. priimto EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 170 punktas.

³⁰⁷ BDAR 66 straipsnio 4 dalis, kaip aprašyta pirmiau išdėstyta 2.1 skirsnyje.

³⁰⁸ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 10.

³⁰⁹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 10.

³¹⁰ Europos duomenų apsaugos valdybai skirto Norvegijos PI prašymo p. 10, kuriame nurodytas ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 118 punktas.

³¹¹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 10.

³¹² Norvegijos PI nurodymas, p. 22.

³¹³ Europos duomenų apsaugos valdybai skirto Norvegijos PI prašymo p. 10 ir Norvegijos PI nurodymo p. 22.

³¹⁴ Norvegijos PI nurodymas, p. 28.

- Norvegijos PI mano, kad nėra priemonių, kurias būtų galima taikyti atgaline data, siekiant ištaisyti duomenų subjektų teisių ir laisvių pažeidimus³¹⁵.
176. Be to, Norvegijos PI tvirtina, kad Airijos PI „ir toliau vengia užtikrinti vykdymą“³¹⁶. Norvegijos PI mano, kad, nors atrodo, kad priežiūros institucijos neginčija to, kad pažeidimai daromi, „atrodo, kad Airijos PI nėra pasirengusi reikalauti, kad šie pažeidimai būtų iškart užbaigti ilgiau nedelsiant“³¹⁷. Šiuo atžvilgiu Norvegijos PI tvirtina, kad, nesiimant griežto ir skubaus atsako dėl Airijos PI sprendimų nesilaikymo, duomenų subjektai ne tik netenka apsaugos, į kurią turi teisę, bet ir nesilaikoma priežiūros institucijos pareigos užtikrinti, kad Bendrojo duomenų apsaugos reglamento būtų laikomasi praktiškai³¹⁸.
177. Apskritai, Norvegijos PI nuomone, nieko nedarant dėl to, kad *Meta IE* toliau nesilaiko reikalavimų, būtų sukuriama pavojingas precedentas³¹⁹, nes „reikalavimų nesilaikantys duomenų valdytojai būtų skatinami laikytis vilkinimo strategijos“ ir būtų pakenkta Airijos PI, susijusių PI ir EDAV autoritetui³²⁰. Norvegijos PI nuomone, nepriėmus prašomo skubaus privalomo sprendimo, dabartinėmis aplinkybėmis kiltų didelis pavojus, kad BDAR 66 straipsnio mechanizmas galėtų tapti „popieriniu tigrū“³²¹.
178. Norvegijos PI tvirtina, kad EDAV skubus privalomas sprendimas būtų siaura ir griežtai apribota vadovaujančios PI viršenybės išimtis, kuria būtų užtikrintas sprendimo pagal BDAR 60 straipsnį laikymasis ir nebūtų sukuriama precedento dėl nukrypimo nuo standartinės vieno langelio principu grindžiamos bendradarbiavimo procedūros³²², nes jis būtų priimtas pasibaigus procedūrai pagal BDAR 60 straipsnį, priėmus Airijos PI sprendimus³²³ ir atsižvelgiant į tai, kad Airijos PI nenumato pradėti naujos procedūros pagal BDAR 60 straipsnį³²⁴.
179. Be to, Norvegijos PI teigimu, galutinės priemonės netrukdytų įgyvendinti [redacted] [redacted] įsipareigojimą pakeisti vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos teisinį pagrindą į sutikimą³²⁵. Norvegijos PI teigimu, „jei bendrovei *Meta [IE]* būtų nurodyta nutraukti visą šią remiantis [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais vykdomą duomenų tvarkymo veiklą, kol bus nustatytas tinkamas teisinis pagrindas, ji būtų paskatinta skubiai nustatyti tinkamus ir teisėtus sprendimus, kad galėtų kuo greičiau atnaujinti savo duomenų tvarkymo veiklą“³²⁶.

180. [redacted]

³¹⁵ 2023 m. rugpjūčio 7 d. Norvegijos PI sprendimas atmesti *Meta IE* ir *Facebook Norway* prašymą atidėti nurodymo įgyvendinimą, p. 1.

³¹⁶ Norvegijos PI nurodymas, p. 12.

³¹⁷ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6.

³¹⁸ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6.

³¹⁹ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 11 d. Norvegijos PI raštas, p. 11.

³²⁰ Norvegijos PI nurodymas, p. 28; Norvegijos PI prašymas, Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

³²¹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirto Norvegijos PI prašymo p. 12, kuriame nurodyti byloje C-645/19, *Facebook Ireland ir kiti* generalinio advokato M. Bobek pateiktos išvados 119 ir 122 punktai.

³²² Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

³²³ Europos duomenų apsaugos valdybai skirto Norvegijos PI prašymo p. 10–11, kuriuose nurodyta 2023 m. gegužės 4 d. Airijos PI informacija apie procedūrą (Švedijos priežiūros institucijai skirtas atsakymas), kurioje Airijos PI per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas nurodė, kad „kitų sprendimų šiuo klausimų nerengs“.

³²⁴ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 11.

³²⁵ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 11–12.

³²⁶ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 11–12.

328.

181. Norvegijos PI taip pat primena, kad *Meta IE* sutikimo pasiūlymas bet kuriuo atveju nepanaikina būtinybės skubiai patvirtinti galutines priemones³²⁹

330

³³¹. Todėl, Norvegijos PI nuomone, galutinės priemonės yra *vienintelis būdas* sustabdyti žalą, kuri yra daroma duomenų subjektų pagrindinėms teisėms³³².

4.2.1.2 Duomenų valdytojos pozicijos santrauka

182. *Meta IE* teigimu, šio atvejo aplinkybėmis negalima pagrįsti skubaus EDAV sprendimo pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį³³³. Konkrečiai *Meta IE* primena ankstesnį EDAV sprendimą, kuriame nurodyta, kad „pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalyje nurodytą skubos procedūrą nukrypstama nuo standartinių nuoseklumo užtikrinimo ir bendradarbiavimo mechanizmų, šią procedūrą būtina aiškinti siaurai. Todėl EDAV galutinių priemonių pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį prašo tik jei situacija yra neatidėliotina ir todėl negalima taikyti įprastinių bendradarbiavimo arba nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų taip, kaip įprasta.“³³⁴
183. Šiuo atžvilgiu *Meta IE* atkreipia dėmesį į tai, kad iš pastabų, kurias Airijos PI gavo iš susijusių PI, matyti, kad Airijos priežiūros institucijos vadovaujamas bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas (į jį, be Norvegijos PI nuomonės, įtrauktos įvairių susijusių PI nuomonės), aktyviai veikia pagal BDAR 60 straipsnį, ir tvirtina, kad nėra priežasties nukrypti nuo šio mechanizmo³³⁵. Todėl

³²⁷ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 11 d. Norvegijos PI raštas, p. 2. Taip pat žr. 2023 m. rugpjūčio 7 d. Norvegijos PI sprendimo, kuriuo atmetamas *Meta IE* ir *Facebook Norway* prašymas atidėti baudos vykdymą, p. 1–2, kuriuose Norvegijos PI pateikia kelis argumentus, susijusius su faktu, kad *Meta IE* „neįgyvendino jokių priemonių, kuriomis būtų galima pagrįsti nurodymo atšaukimą arba baudos panaikinimą, nes [redacted] duomenų subjektų asmens duomenys Norvegijoje toliau neteisėtai tvarkomi vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais <...>“ [redacted]

³²⁸ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 11.

³²⁹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 11.

³³⁰ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 8.

³³¹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 8.

³³² Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

³³³ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. gegužės 31 d. *Meta IE* raštas, p. 5, Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. birželio 21 d. *Meta IE* raštas dėl galimos skubios procedūros, p. 4.

³³⁴ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. gegužės 31 d. *Meta IE* rašto p. 5, kuriame nurodyti EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 195–196 punktai.

³³⁵ 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 4.

Meta IE mano, kad Norvegijos PI rėmimasis BDAR 66 straipsnio 1 dalimi ir Europos duomenų apsaugos institucijai skirtas Norvegijos PI prašymas yra neleistini³³⁶.

184. *Meta IE* teigimu, skubos procedūra prieštarauja įprastam bendradarbiavimo mechanizmui, kurį Airijos PI taiko siekdama įgyvendinti savo sprendimus³³⁷. *Meta IE* mano, kad *Meta IE* ir Airijos PI bendradarbiavimo procesas pagal BDAR 56 straipsnio 6 dalį ir 60 straipsnio 10 dalį tebevyksta, todėl nėra išimtinių aplinkybių, kuriomis Norvegijos PI šį procesą galėtų apeiti³³⁸.
185. Be to, *Meta IE* teigimu, „Norvegijos PI veiksmai tiesiogiai prieštarauja ir kenkia i) vadovaujančios PI autoritetui, ii) kitų ES / EEE priežiūros institucijų vaidmeniui, kurios tinkamai bendradarbiauja per vadovaujančios PI vadovojamą procesą, ir iii) BDAR nustatytam vieno langelio principu veikiančiam mechanizmui“³³⁹.
186. *Meta IE* taip pat tvirtina, kad skuba neatsiranda vien dėl vadovaujančios PI ir susijusių PI nesutarimų³⁴⁰. Šiuo atžvilgiu ji teigia, kad „tuo, kad, kaip atrodo, [Norvegijos PI] nesutinka su [Airijos PI] ██████████ negalima pagrįsti to, kad ji turi pradėti taikyti [BDAR] 66 straipsnio 2 dalį“³⁴¹. *Meta IE* taip pat teigia, kad nėra precedento, pagal kurį PI būtų taikiusi BDAR 66 straipsnio 2 dalį, siekdama „pakeisti procesą, kurį vadovaujanti PI yra nustačiusi siekdama įvertinti, ar laikomasi jos pačios nurodymų, ir jam diktuoti“³⁴².
187. Dėl pažeidimų pobūdžio *Meta IE* mano, kad Norvegijos PI nepateikia tariamo jų rimtumo įrodymo, ir teigia, kad vartotojų elgesiu grindžiama reklama yra bendroji praktika, kuri yra plačiai paplitusi ne tik *Meta* paslaugose³⁴³.
188. *Meta IE* taip pat tvirtina, kad tai, kad duomenys vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais tvarkomi daugelį metų, nepagrindžia skubos, bet kaip tik patvirtina, kad nėra naujo skubos elemento³⁴⁴. *Meta IE* atkreipia dėmesį į tai, kad šioje byloje nagrinėjamas duomenų tvarkymas yra tas pats duomenų tvarkymas, kurį daugiau kaip ketverius metus išsamiai svarsto <...> „[Airijos PI] ir EDAV,

³³⁶ 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 4.

³³⁷ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 12–13.

³³⁸ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. gegužės 31 d. *Meta IE* raštas, p. 5; Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. birželio 21 d. *Meta IE* raštas dėl galimos skubos procedūros, p. 4. ██████████

³³⁹ 2023 m. rugpjūčio 10 d. Airijos priežiūros institucijai skirtas *Meta IE* raštas ██████████ p. 2.

³⁴⁰ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 1–2 ir 8. Taip pat žr. 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informaciją, p. 5.

³⁴¹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 12.

³⁴² 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 2.

³⁴³ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 9. Konkrečiai *Meta IE* atkreipia dėmesį į tai, kad minimalus amžius, nuo kurio galima naudotis platformomis *Facebook* ir *Instagram*, yra 13 metų, o 13–17 metų amžiaus naudotojams reklama rodoma tik naudojant jų amžiaus ir buvimo vietos duomenis.

³⁴⁴ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 8–9. *Meta IE* taip pat pakartojo, kad „tariamoms skuboms, kurias nurodo [Norvegijos PI], negalima grįsti susijusių duomenų tvarkymu (t. y. [*Meta IE*] platformos duomenų naudojimu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais), nes duomenys taip tvarkomi jau ilgus metus, reguliavimo institucijos puikiai apie jį žino, o vienintelis naujas dalykas yra tas, kad [*Meta IE*] padidino duomenų subjektų kontrolės lygį šio duomenų tvarkymo atžvilgiu“, žr. 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informaciją, p. 5.

o priežiūros institucijos yra visą laiką apie tai informuojamos³⁴⁵. Šiuo atžvilgiu *Meta IE* taip pat primena, kad EDAV savo skubiame privalomame sprendime 01/2021 yra nustatę, kad „vien tai, kad duomenys toliau tvarkomi, savaime negali pagrįsti to, kad reikia skubiai imtis veiksmų“³⁴⁶.

189. *Meta IE* mano, kad EDAV privalomuose sprendimuose ji nebuvo įpareigota tvarkant duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies a punktu ir nepadaryta išvada, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas yra netinkamas teisinis pagrindas tvarkant *Meta* produktuose surinktus asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais³⁴⁷. *Meta IE* tvirtina, kad ji tik iš Airijos PI galutinės pozicijos dokumento suprato, kad jos rėmimasis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu šio duomenų tvarkymo atžvilgiu neatitinka Airijos PI sprendimų³⁴⁸.
190. *Meta IE* taip pat tvirtina, kad Airijos PI neatsisako užtikrinti BDAR vykdymo jos atžvilgiu, nes Airijos PI pateikė susijusioms PI tvarkaraštį ir paskelbė savo preliminarios pozicijos dokumentą, o paskui – savo galutinės pozicijos dokumentą³⁴⁹. [redacted]
[redacted]
[redacted]³⁵⁰.
191. *Meta IE* taip pat teigia, kad bet koks skubus privalomas sprendimas būtų kontraproduktyvus, [redacted]
[redacted] galiausiai pakenktų duomenų subjektų interesams, o Europos duomenų apsaugos valdybai, Airijos priežiūros institucijai, susijusioms PI ir bendrovei *Meta IE* atsirastų administracinio darbo³⁵¹. Šiuo atžvilgiu ji taip pat pabrėžia, kad priemonės, kurių prašo Norvegijos PI per skubos procedūrą, jau buvo apsvarstytos kaip prieštaravimai per ankstesnę procedūrą pagal BDAR 65 straipsnį ir kad jas EDAV savo privalomuose sprendimuose jau buvo atmetusi³⁵². [redacted]
[redacted]³⁵³.

4.2.1.3 EDAV analizė

192. BDAR 66 straipsnio 2 dalyje reikalaujama, kad priežiūros institucija, prašanti priimti skubų privalomą sprendimą, pateiktų priežastis, dėl kurių šios nuomonės prašo. Tai apima tai, kad prašymą pateikianti PI turi įrodyti būtinybę imtis skubių veiksmų.
193. Todėl EDAV analizuoja, ar, remiantis Norvegijos PI bei duomenų valdytojos nuomonėmis ir bylos elementais, įvykdyta skubos sąlyga.

³⁴⁵ Taip pat žr. Airijos priežiūros institucijai skirtą 2023 m. gegužės 31 d. *Meta IE* raštą, p. 5. Taip pat žr. Airijos priežiūros institucijai skirtą 2023 m. birželio 21 d. *Meta IE* raštą dėl galimos skubios procedūros, p. 3.

³⁴⁶ Airijos priežiūros institucijai skirtą 2023 m. gegužės 31 d. *Meta IE* rašto p. 5, kuriame nurodyti EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 195–196 punktai.

³⁴⁷ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 10.

³⁴⁸ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 10 (*Meta IE* nurodo nacionalinius ES teismus, kurie dar prieš Airijos PI sprendimus buvo nusprendę, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktas yra tinkamas teisinis pagrindas, ir tai, kad iš pradžių ankstesniuose Airijos PI sprendimuose buvo patvirtinta galimybė remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu. Taip pat žr. 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informaciją, p. 5.

³⁴⁹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 7 ir 9.

³⁵⁰ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 11.

³⁵¹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 3, taip pat žr. 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacijos 46–48 punktus.

³⁵² 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 7–8.

³⁵³ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 9.

194. Šiuo atžvilgiu EDAV ankstesniame sprendime laikėsi nuomonės, kad, sprendžiant, ar konkrečiu atveju būtina imtis skubių veiksmų, gali būti svarbu atsižvelgti į pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę, taip pat į nukenčiančių duomenų subjektų skaičių ir jų patiriamos žalos dydį³⁵⁴.
195. **Dėl pažeidimų pobūdžio ir sunkumo** EDAV pažymi, kad jos išvados, kad *Meta IE* vis dar netinkamai remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais tvarkydama savo produktuose surinktus asmens duomenis, įskaitant buvimo vietos duomenis ir sąveikos su reklama duomenis,³⁵⁵ ir BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais tvarkydama savo produktuose surinktus asmens duomenis³⁵⁶, yra susijusios su ta pačia duomenų tvarkymo veikla, kuri buvo nurodyta Airijos PI sprendimuose, priimtuose remiantis EDAV privalomais sprendimais.
196. Šiuo atžvilgiu EDAV primena savo privalomuose sprendimuose padarytą išvadą, t. y. kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas yra tokio pobūdžio ir sunkumo, kad duomenų subjektams daromos žalos pavojus iš esmės prilygsta paties pažeidimo nustatymui³⁵⁷. Dėl *Meta IE* daromų BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimų, susijusių su vartotojų elgesiu grindžiama reklama, EDAV nustatė, kad dėl jų yra susidariusi labai rimta BDAR nesilaikymo situacija, susijusi su labai didelio duomenų kiekio tvarkymu³⁵⁸, kuris yra labai svarbus duomenų valdytojos verslo modeliui, o Europos ekonominėje erdvėje daroma žala milijonų duomenų subjektų teisėms ir laisvėms³⁵⁹.
197. EDAV savo privalomuose sprendimuose jau yra atkreipusi dėmesį į tai, kad „vartotojų elgesiu grindžiama reklamos praktika, kurią taiko [*Meta IE*], yra sudėtinga, masiška ir pažeidžianti privatumą“³⁶⁰. Tokios pat nuomonės šiuo metu dar taip pat laikosi Norvegijos PI, kuri mano, kad *Meta IE* naudotojų veikla internete yra „nuolat, pažeidžiant privatumą ir slapta stebima ir profiliuojama“, todėl „gali atsirasti jausmas, kad nuolat stebimas jų privatus gyvenimas“³⁶¹. Tokios pat nuomonės dar taip pat laikosi Nyderlandų PI, kuri išreiškė didelį susirūpinimą dėl nagrinėjamos duomenų tvarkymo veiklos, atsižvelgiant į „didelį tvarkomų asmens duomenų kiekį, susijusių duomenų subjektų skaičių ir tvarkomų duomenų pobūdį, įskaitant vaizdo, garso duomenis ir pelės judėjimą“³⁶².
198. EDAV taip pat paaiškino, kad, suderinus duomenų tvarkymą su Bendroju duomenų apsaugos reglamentu EDAV privalomų sprendimų priėmimo metu, būtų galima sumažinti galimą žalą duomenų subjektams, kuri yra daroma BDAR pažeidimais³⁶³. Savo privalomuose sprendimuose EDAV, atsižvelgdama į „pažeidimo pobūdžio ir sunkumo“³⁶⁴ ir „susijusių duomenų subjektų skaičiaus“ elementus, kurie buvo ir tebėra reikšmingi³⁶⁵, padarė išvadą, kad „itin svarbu nustatyti tinkamas taisomąsias priemones <...> siekiant užtikrinti, kad [*Meta IE*] laikytųsi šios BDAR nuostatos³⁶⁶“.

³⁵⁴ 2021 m. liepos 12 d. priimto EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 169 punktas.

³⁵⁵ Žr. pirmiau išdėstytus 98–995 ir 152 punktus.

³⁵⁶ Žr. pirmiau išdėstytus 148 ir 153 punktus.

³⁵⁷ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 446 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 415 punktas.

³⁵⁸ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 444 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 413 punktas.

³⁵⁹ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 282 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 284 punktas.

³⁶⁰ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 96 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 99 punktas.

³⁶¹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirto Norvegijos PI prašymo p. 10, kuriame nurodytas ESTT sprendimo *Bundeskartellamt* 118 punktas.

³⁶² Nyderlandų PI savitarpio pagalbos prašymas, p. 2.

³⁶³ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 282 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 284 punktas.

³⁶⁴ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 279 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 281 punktas.

³⁶⁵ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 445 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 414 punktas.

³⁶⁶ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 279 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 281 punktas.

199. EDAV reikalavo, kad, nustatydamas *Meta IE* duomenų tvarkymui su BDAR suderinti skirtą pereinamąjį laikotarpį, Airijos PI „tinkamai atsižvelgtų į žalą, kuri duomenų subjektams daroma šiuo laikotarpiu [bendrovei *Meta IE*] toliau pažeidžiant BDAR 6 straipsnio 1 dalį“³⁶⁷.
200. Airijos PI sprendimuose³⁶⁸ visiškai pripažinta ir aiškiai nurodyta būtinybė imtis skubių veiksmų.
201. Dėl **pažeidimo trukmės** ir atsižvelgdama į pirmiau pateiktas išvadas, kad tvarkydama savo produktuose surinktus asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais *Meta IE* vis dar netinkamai remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais³⁶⁹, nors Airijos PI sprendimų įvykdymo terminas buvo 2023 m. balandžio 5 d., EDAV konstatuoja, kad duomenų subjektai vis dar susiduria su neteisėta duomenų tvarkymo veikla³⁷⁰. Dėl *Meta* argumento, esą Airijos PI tik 2023 m. rugpjūčio 18 d. padarė išvadą, kad remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais bendrovei *Meta IE* nepakanka siekiant įvykdyti Airijos PI sprendimus³⁷¹, EDAV sutinka su jau 2023 m. gegužės 30 d. pareikšta Nyderlandų PI nuomone, kad „duomenų valdytoja negalėjo nežinoti apie jau nustatytas EDAV gaires arba kelių susijusių PI pozicijas šiuo klausimu, bet vis tiek nusprendė bandyti remtis [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies f punktu“³⁷².
202. Šiuo atžvilgiu EDAV gali tik pažymėti, kad kiekvieną papildomą nagrinėjamos duomenų tvarkymo veiklos vykdymo nesiremiant tinkamu teisiniu pagrindu dieną daroma papildoma žala duomenų subjektams, o *Meta* gali toliau kasdien rinkti didžiulį milijonų Europos žmonių asmens duomenų kiekį ir, neteisėtai tvarkydama milijonų EEE duomenų subjektų asmens duomenis, gauti didžiules pajamas³⁷³. Sutikdama su Norvegijos PI pozicija ji taip pat pažymi, kad nėra priemonių, kurias būtų galima taikyti atgaline data, siekiant ištaisyti duomenų subjektų teisių ir laisvių pažeidimus³⁷⁴.
203. Todėl, nors, kaip priminė *Meta IE*, kai kuriais atvejais tuo, kad pažeidimas tęsėsi ilgą laikotarpį, galima remtis siekiant įrodyti, kad būtinybė imtis skubių veiksmų nekyla^{375,376}, EDAV mano, kad šiuo atveju situacija yra kitokia. Šiuo atveju tai, kad duomenų tvarkymo veikla tebevykdoma nesiremiant tinkamu

³⁶⁷ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 286 punktas ir Privalomo sprendimo 4/2022 288 punktas.

³⁶⁸ Airijos PI *Facebook* sprendimas, 8.10 punktas („<...> Nesutinku su *Facebook* tvirtinimu, kad [Airijos PI] savo nuožiūra gali nuspręsti atidėti sprendimų įvykdymo tvarkaraščio pradžią <...>. Iš sprendimo pagal [BDAR] 65 straipsnį 286 punkto aiškiai matyti, kad EDAV manė esant būtina, kad taisomųjų veiksmų, kurių reikia susijusiems pažeidimams pašalinti, *Facebook* imtųsi per tris mėnesius. Nors *Facebook* teisingai nustatė, kad EDAV šio atitikties užtikrinimo laikotarpio pradžios aiškiai nenurodė, [Airijos PI] mano, kad, net to nenurodžius, jo pradžia turi būti [Airijos PI] galutinio sprendimo priėmimas ir paskelbimas, nes tai yra anksčiausias momentas, nuo kurio gali prasidėti taikomas sprendimų įvykdymo tvarkaraštis. Bet koks priešingas tvirtinimas nederėtų su būtinybe imtis skubių veiksmų, kurių reikia, kaip buvo aiškiai nurodyta Sprendimo pagal 65 straipsnį 286, 288 ir 290 punktuose. Be to, netektų prasmės EDAV svarstymai dėl nustatyto mėnesių skaičiaus (šiuo atveju – trijų mėnesių) trukmės sprendimų įvykdymo laikotarpio.“). Analogiška formuluotė pateikta Airijos PI *Instagram* sprendimo 214 punkte.

³⁶⁹ Žr. pirmiau išdėstytus 152 ir 153 punktus.

³⁷⁰ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 446 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 415 punktas.

³⁷¹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 11, ir 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 5.

³⁷² Nyderlandų PI savitarpio pagalbos prašymas, p. 2.

³⁷³ Šiuo atžvilgiu *Meta IE* tvirtina, kad „bet koks vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos sustabdymas Norvegijoje beveik trijų mėnesių laikotarpiui padarytų nepataisomos žalos [bendrovei *Meta IE*], nes ji i) per šį laikotarpį netektų daugybės milijonų eurų reklamos pajamų“, – žr. Norvegijos priežiūros institucijai skirtą 2023 m. rugpjūčio 14 d. *Meta IE* raštą, p. 9.

³⁷⁴ 2023 m. rugpjūčio 7 d. Norvegijos PI sprendimas atmesti *Meta IE* ir *Facebook Norway* prašymą atidėti nurodymo įgyvendinimą, p. 1.

³⁷⁵ Žr., pvz., EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 195–196 punktus.

³⁷⁶ Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. gegužės 31 d. *Meta IE* rašto p. 5, kuriame nurodyti EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 195–196 punktai.

teisiniu pagrindu, kaip tik yra aspektas, kuriuo remiantis galima pritarti išvadai, kad reikia skubiai patvirtinti galutines priemones, nes, nepaisydama Airijos PI sprendimuose pateiktų nurodymų ir įvairių su jų įgyvendinimu susijusių svarstymų, *Meta IE* vis dar neteisėtai tvarko asmens duomenis ir vis dar nesilaiko Airijos PI sprendimų³⁷⁷. To nepaneigia *Meta IE* argumentai dėl to, kad užtikrintas didesnis skaidrumas ir įgyvendintas atsisakymo mechanizmas³⁷⁸, nes šiais elementais neišsprendžiama pagrindinė duomenų tvarkymo teisėtumo³⁷⁹ ir susijusios duomenų subjektams daromos žalos problema.

204. Šiuo atžvilgiu EDAV primena Norvegijos PI argumentą, kad, nesiimant griežto ir skubaus atsako dėl Airijos PI sprendimų nesilaikymo, duomenų subjektai netenka apsaugos, į kurią turi teisę³⁸⁰.
205. EDAV mano, kad, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir remiantis Norvegijos PI nuomone, neužkirtus kelio nagrinėjamam duomenų tvarkymui ir neužtikrinus Airijos PI sprendimų vykdymo, duomenų subjektams kyla pavojus patirti didelę ir nepataisomą žalą³⁸¹. Norvegijos PI kartu su kitomis susijusiomis PI taip pat pareiškė nuomonę, kad šiuo atveju skubiai reikia imtis kitų priemonių, siekiant ne tik atsižvelgti į tai, kad nesilaikoma BDAR, bet ir užtikrinti, kad nebebūtų daroma žala duomenų subjektams.
206. Išplatinus *Meta IE* įvykdymo ataskaitas, Švedijos PI pareiškė, kad būtina imtis tolesnių veiksmų ir paklausė „[Airijos] PI, kokios tolesnės procedūros [Švedijos PI] gali tikėtis“³⁸².
207. [redacted]³⁸³, pakartodama ankstesnį savo prašymą Airijos priežiūros institucijai „skubiai imtis tinkamų veiksmų siekiant nutraukti ir toliau atliekamą neteisėtą milijonų naudotojų asmens duomenų tvarkymą, kuriuo pažeidžiamas privatumas“³⁸⁴. Taip pat svarbu priminti Nyderlandų PI savitarpio pagalbos prašymą³⁸⁵, pagal kurį „reikia imtis tinkamų skubių veiksmų, siekiant apsaugoti pagrindines milijonų duomenų subjektų teises Nyderlanduose ir visoje Europos ekonominėje

³⁷⁷ Žr. pirmiau išdėstytus 4.1.1.4 ir 4.1.2.4 skirsnius.

³⁷⁸ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 9.

³⁷⁹ Žr. pirmiau išdėstytus 152 ir 153 punktus.

³⁸⁰ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 6.

³⁸¹ Žr. pirmiau išdėstytą 175 punktą ir Europos duomenų apsaugos valdybai skirtą Norvegijos PI prašymą, p. 10.

³⁸² 2023 m. gegužės 4 d. Švedijos PI pastaba, pateikta per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas.

³⁸³ [redacted]

³⁸⁴ Per IMI neoficialias konsultacijas dėl *Facebook* bylos ir IMI neoficialias konsultacijas dėl *Instagram* bylos pateiktos 2023 m. gegužės 4 d. Nyderlandų PI nuomonės dėl įvykdymo ataskaitų 4 punktas.

³⁸⁵ Nyderlandų PI savo savitarpio pagalbos prašymą pateikė 2023 m. gegužės 30 d. ir paprašė Airijos PI iki 2023 m. birželio 30 d. ją informuoti apie:

i) „savo išvadą dėl to, ar [*Meta IE*] gali remtis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu tvarkydama savo naudotojų asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, konkrečiai – vykdydama didelę dalį duomenų tvarkymo operacijų, kurių atžvilgiu [*Meta IE*] anksčiau rėmėsi [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies b punktu“;

ii) „savo išvadą dėl to, ar [*Meta IE*] įvykdė 2022 m. gruodžio 31 d. [Airijos PI] galutinį sprendimą, kuriuo [bendrovei *Meta IE*] buvo nurodyta suderinti šias duomenų tvarkymo operacijas su BDAR 6 straipsniu“ ir

iii) „tvarkaraštį, per kurį bus imamasi tinkamų ir skubių veiksmų siekiant užtikrinti, kad [*Meta IE*] veiktų laikydamosi BDAR 6 straipsnio, siekiant apsaugoti pagrindines milijonų nuo šios duomenų tvarkymo veiklos nukenčiančių duomenų subjektų teises Nyderlanduose ir visoje Europos ekonominėje erdvėje (EEE). Šiuo atžvilgiu [Nyderlandų PI] daug reikšmės teikia sąsajai tarp to, kad duomenų valdytoja nesilaiko BDAR 6 straipsnio, ir to, kad jis nevykdo [Airijos PI] nurodymo. Mūsų nuomone, tai pagrindžia skubų įsikišimą.“

erdvėje,³⁸⁶ ir, kad priežiūros institucijos šiuo klausimu turėtų „veikti kartu kaip bendradarbiaujančios Europos priežiūros institucijos, kurioms vadovauja [Airijos priežiūros institucijai]“³⁸⁷.

208. Panašiai ir po to, kai susijusioms PI buvo išplatintas Airijos PI preliminarios pozicijos dokumentas, Vokietijos Hamburgo priežiūros institucija Airijos priežiūros institucijos paprašė „skubiai priimti konsoliduotą poziciją, kad [*Meta IE*] neįrodė teisinio pagrindo, ir nutraukti BDAR 6 straipsnio 1 dalies [b punktu] ir [6 straipsnio 1 dalies] f punktu grindžiamą duomenų tvarkymą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais“³⁸⁸.
209. Savo privalomuose sprendimuose EDAV aiškiai nurodė, kad skubių veiksmų jau reikalauta 2022 m. gruodžio mėn., ir nusprendė, kad tuo metu atitikties užtikrinimo nurodyme, kurį reikėjo nustatyti bendrovei *Meta IE*, reikėjo reikalauti, kad *Meta IE* atkurtų atitiktį per trumpą laikotarpį³⁸⁹. Šiuo atžvilgiu EDAV priminė Airijos PI argumentus dėl Airijos PI sprendimo projekte³⁹⁰ jau nustatyto su skaidrumo pažeidimais susijusiems reikalavimams įvykdyti skirto trijų mėnesių laikotarpio, kuris, jos nuomone, yra būtinas ir proporcingas, atsižvelgiant į 1) su šia priemone susijusią galimą žalą duomenų subjektų teisėms, nes per tarpinį atitikties užtikrinimo laikotarpį „bus toliau labai pažeidžiamos jų teisės“, 2) didelius finansinius, technologinius ir žmogiškuosius išteklius ir 3) aiškius bendrovei *Meta IE* pateiktus nurodymus laikytis BDAR³⁹¹. Todėl Europos duomenų apsaugos valdyba Airijos priežiūros institucijai taip pat nurodė į savo galutinį sprendimą įtraukti reikalavimą, kad teikiant *Facebook* paslaugą atliekamą asmens duomenų tvarkymą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais *Meta IE* suderintų su BDAR 6 straipsnio 1 dalimi **per tris mėnesius**³⁹².
210. Svarbu pažymėti, kad su tuo, kad reikia nustatyti konkretų laikotarpį, per kurį bendrovei *Meta IE* būtų leidžiama užtikrinti atitiktį BDAR, taip pat sutiko Airijos PI savo sprendimuose, kuriuose ji nurodė EDAV privalomus sprendimus ir tai paaiškino: „EDAV laikėsi nuomonės, kad imtis taisomųjų veiksmų, kurių reikia susijusiems pažeidimams pašalinti, [bendrovei *Meta IE*] būtina *per tris mėnesius*“ ir nurodė, kad „būtina imtis skubių veiksmų“, o jų reikia imtis „per nustatytą mėnesių skaičių“³⁹³.
211. Anksčiau EDAV buvo nustačiusi, kad pagal BDAR 66 straipsnyje nurodytą skubos procedūrą nukrypstama nuo standartinio nuoseklumo užtikrinimo ir bendradarbiavimo mechanizmo ir kad BDAR 66 straipsnio reikalavimus reikia aiškinti siaurai³⁹⁴. Todėl EDAV mano, kad galutinių priemonių pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį ji gali prašyti tik jei situacija yra neatidėliotina ir todėl negalima taikyti įprastinių bendradarbiavimo arba nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų taip, kaip įprasta³⁹⁵. Todėl šiame skirsnyje EDAV vertina, ar **šiuo atveju būtina nukrypti nuo įprastinių bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų**.
212. Šiuo konkrečiu atveju Airijos PI, remdamasi EDAV privalomais sprendimais, pagal vieno langelio principu grindžiamą procedūrą jau yra priėmusi galutinius sprendimus, kuriuose nustatytas nurodymas

³⁸⁶ Nyderlandų PI savitarpio pagalbos prašymas, p. 1.

³⁸⁷ Nyderlandų PI savitarpio pagalbos prašymas, p. 2.

³⁸⁸ 2023 m. liepos 21 d. Vokietijos Hamburgo PI nuomonė dėl Airijos PI preliminarios pozicijos dokumento, p. 2.

³⁸⁹ Privalomo sprendimas Nr. 3/2022 286 punktas ir Privalomo sprendimo Nr. 4/2022 288 punktas.

³⁹⁰ Su paslauga *Facebook* susijusio Airijos PI sprendimo projekto 8.4 punktas, su paslauga *Instagram* susijusio Airijos PI sprendimo projekto 202 punktas.

³⁹¹ Privalomo sprendimo Nr. 3/2022 286 punktas ir Privalomo sprendimo Nr. 4/2022 288 punktas.

³⁹² Privalomo sprendimo Nr. 3/2022 288 punktas ir Privalomo sprendimo Nr. 4/2022 290 punktas.

³⁹³ Airijos PI *Facebook* sprendimo 8.10 punktas, Airijos PI *Instagram* sprendimo 214 punktas.

³⁹⁴ 2021 m. liepos 12 d. priimto EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 165–167 punktai.

³⁹⁵ 2021 m. liepos 12 d. priimto EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 167 punktas. Taip pat žr. pirmiau išdėstytą 169 punktą.

užtikrinti atitiktį BDAR 6 straipsnio 1 daliai. Pagal BDAR 60 straipsnio 10 dalį duomenų valdytojas praneša apie priemones, kurių imtasi siekiant įvykdyti pagal bendradarbiavimo su vadovaujancia priežiūros institucija mechanizmą priimtą sprendimą, o ši vadovaujanti PI informuoja susijusias PI.

213. EDAV gairėse dėl BDAR 60 straipsnio taikymo nurodyta, kad „[duomenų valdytojo] prievole [pranešti VPI apie priemones, kurių imtasi siekiant įvykdyti sprendimą] užtikrinamas vykdymo užtikrinimo veiksmingumas. Ja taip pat sukuriamas pagrindas imtis galimų reikiamų tolesnių veiksmų, kuriuos turėtų inicijuoti VPI, taip pat bendradarbiaudama su kitomis SPI.“³⁹⁶
214. Šiose gairėse taip pat nurodyta, kad, jei vadovaujanti PI padaro išvadą, kad priemonės, kurių imtasi, yra nepakankamos, ši vadovaujanti PI turėtų, vykdydama savo pareigą informuoti susijusias PI, apsvarstyti galimybę pateikti kitoms PI savo vertinimą dėl priemonių, kurių ėmėsi duomenų valdytojas, ypač kad būtų galima nuspręsti, ar reikia imtis tolesnių veiksmų³⁹⁷. Iš to matyti, kad, jei priemonės, kurių ėmėsi duomenų valdytojas, laikomos nepakankamomis, vadovaujantiesiems PI gali prireikti imtis tolesnių veiksmų.
215. Nagrinėjamu atveju Airijos PI savo galutinės pozicijos dokumente, taip pat remdamasi susijusių PI pateiktomis pastabomis ir pareikštomis nuomonėmis, padarė išvadą, kad *Meta IE* neįrodė Airijos PI sprendimų įvykdymo³⁹⁸. Vis dėlto ji taip pat nusprendė, kad, užuot ėmusis vykdymo užtikrinimo priemonių, *sąžininga* ir *pagrįsta* suteikti bendrovei *Meta IE* galimybę įrodyti, kad ji kaip teisiniu pagrindu gali remtis sutikimu³⁹⁹.
216. Airijos PI taip pat pakartojo savo, kaip vadovujančios PI, poziciją, kad šiuo atveju tolesnių skubių veiksmų nereikia, nes veiksmais, kurių jau imamasi ir kuriuos sudaro „vykdymo užtikrinimo procedūra <...>, per kurią [Airijos PI] ir susijusios PI vertina apibrėžtą pasiūlymų rinkinį, kuriuo [*Meta IE*] siekia įvykdyti savo prievoles pagal BDAR 6 straipsnį (ir [Airijos PI] sprendimų sąlygas)“, tinkamai atsižvelgiama į situaciją⁴⁰⁰.
217. Šiuo atžvilgiu EDAV pripažįsta, kad būtina įvertinti duomenų valdytojos pateiktą pasiūlymą ir kad jį vertinant reikia „išnagrinėti kelis itin sudėtingus (ir naujoviškus) klausimus“⁴⁰¹. EDAV taip pat visiškai sutinka su tuo, kad „pagal BDAR bendradarbiaujantis Airijos PI vadovaujamas „reguliavimo procesas,“

402.

218.

403.

³⁹⁶ 2022 m. kovo 14 d. priimtų EDAV gairių 02/2022 dėl BDAR 60 straipsnio taikymo 248 punktas.

³⁹⁷ 2022 m. kovo 14 d. priimtų EDAV gairių 02/2022 dėl BDAR 60 straipsnio taikymo 249 punktas.

³⁹⁸ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 9.2 punktas.

³⁹⁹ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 9.2 punktas.

⁴⁰⁰ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštas, p. 4.

⁴⁰¹ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštas, p. 4–5.

⁴⁰² Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštas, p. 6.

⁴⁰³ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštas, p. 4–5.

⁴⁰⁴ Bendrovei *Meta IE* skirtas 2023 m. rugpjūčio 11 d. Airijos PI atsakymas, p. 2.

Todėl EDAV konstatuoja, kad dėl to, kad pateiktas *Meta IE* sutikimo pasiūlymas, nemažėja būtinybė imtis veiksmų siekiant užtikrinti, kad neteisėtas duomenų tvarkymas būtų užbaigtas.

219. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad Airijos PI savo galutinės pozicijos dokumente - praėjus daugiau kaip keturiems mėnesiams nuo įvykdymo termino – pripažino, kad *Meta IE* vis dar pažeidžia BDAR⁴⁰⁵. EDAV konstatuoja, kad iš to, kad, nors kyla pavojus, kad duomenų subjektams gali būti padaryta didelė ir nepataisoma žala, Airijos PI nesiėmė priežiūros priemonių, kuriomis būtų sustabdytas netinkamas *Meta IE* rėmimasis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais ir užtikrintas Airijos PI sprendimų įvykdymas⁴⁰⁶, matyti, kad įprastiniu bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmu patenkinamų rezultatų nepasiekama, todėl reikia prašyti, kad Airijos PI dėl neatidėliotinos situacijos skubiai nurodytų įgyvendinti galutines priemones. Šiuo atžvilgiu EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad, nors dabar nuo sprendimų įvykdymo termino jau yra praėję šeši mėnesiai, vis dar nėra nei aiškių požymių, kad jie greitai metu bus įvykdyti arba kad Airijos PI – kaip vadovaujanti PI – ketina patvirtinti taisomąsias priemones toliau daromiems pažeidimams užbaigti⁴⁰⁷.
220. Taigi, atsižvelgdama į pirmiau aprašytas aplinkybes, EDAV konstatuoja, kad įprastinio bendradarbiavimo arba nuoseklumo užtikrinimo mechanizmo negalima taikyti taip, kaip įprasta, ir kad dėl didelės ir nepataisomos žalos pavojaus, kuris kyla skubiai neįgyvendinant galutinių priemonių, būtina nukrypti nuo įprastinių bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų, siekiant nurodyti dėl neatidėliotinos situacijos nustatyti galutines priemones.
221. Galiausiai EDAV mano, kad svarbu priminti priežiūros institucijų pareigą stebėti, kaip taikomas BDAR, siekiant apsaugoti pagrindines su duomenų tvarkymu susijusias fizinių asmenų teises bei laisves ir sudaryti palankesnes sąlygas laisvam asmens duomenų judėjimui Europos Sąjungoje⁴⁰⁸. Konkrečiai EDAV yra nurodžiusi, kad, nustačius BDAR pažeidimą, kompetentingos priežiūros institucijos turi imtis tinkamo atsako šiam pažeidimui pašalinti⁴⁰⁹. BDAR 58 straipsniu priežiūros institucijoms suteiktas įgaliojimas siekiama įvykdyti šį tikslą. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas taip pat yra nusprendęs, kad „<...> [n]ors tinkamą ir reikiamą priemonę turi pasirinkti priežiūros institucija <...>, ši institucija privalo ypač kruopščiai, kaip to reikalaujama, vykdyti savo užduotį – užtikrinti visapusišką BDAR laikymąsi“⁴¹⁰.

4.2.2 Dėl galimybės taikyti teisinę skubos prielaidą, pagrindžiančią būtinybę nukrypti nuo bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų

222. Pirmiau išdėstyta skirsnyje EDAV konstatavo, kad būtina nukrypti nuo įprastinių bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų, siekiant nurodyti dėl neatidėliotinos situacijos nustatyti galutines priemones⁴¹¹. Šiame skirsnyje EDAV vertina, ar daryti prielaidą dėl šios skubos ir būtinybės

⁴⁰⁵ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 8.1 punktas.

⁴⁰⁶ Žr. pirmiau išdėstytą 205 punktą.

⁴⁰⁷ Žr. pirmiau išdėstytus 215–216 punktus.

⁴⁰⁸ BDAR 51 straipsnio 1 dalis ir BDAR 123 konstatuojamoji dalis.

⁴⁰⁹ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 278 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 280 punktas (juose nurodytas 2020 m. liepos 16 d. ESTT sprendimo *Facebook Ireland ir Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, 111 punktas).

⁴¹⁰ 2020 m. liepos 16 d. sprendimo *Facebook Ireland ir Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, 112 punktas.

⁴¹¹ Žr. 4.2.1.3 skirsnyje pateiktą EDAV analizę.

nukrypti nuo įprastinių bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų taip pat galima remiantis BDAR 61 straipsnio 8 dalimi.

223. Atsižvelgdama į faktines bylos aplinkybes,⁴¹² EDAV vertins, ar šiam atvejui taikoma tai, kas aprašyta BDAR 61 straipsnio 8 dalyje, kurioje nurodyta situacija, kai priežiūros institucija BDAR 61 straipsnio 5 dalyje nurodytos informacijos nepateikia per vieną mėnesį nuo kitos priežiūros institucijos savitarpio pagalbos prašymo gavimo. BDAR 61 straipsnio 8 dalyje nurodyta, kad „laikoma, kad patenkinamos [BDAR] 66 straipsnio 1 dalyje numatytos būtybės imtis skubių veiksmų sąlygos ir reikalingas skubus privalomas Valdybos sprendimas pagal [BDAR] 66 straipsnio 2 dalį“. Jei ši prielaida taikoma, galima daryti prielaidą, kad 66 straipsnio 2 dalyje nurodytas prašymas priimti skubų privalomą sprendimą yra skubaus pobūdžio, ir jo įrodyti nereikia⁴¹³.
224. Kaip minėta, Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymas buvo pateiktas 2023 m. gegužės 5 d. – žr. pirmiau išdėstytus 10, 13 ir 15 punktus, kuriuose aprašytas Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymas ir Airijos PI pateiktas atsakymas.

4.2.2.1 Norvegijos PI pozicijos santrauka

225. Norvegijos PI mano, kad šiuo atveju BDAR 61 straipsnio 8 dalis taikoma⁴¹⁴, nes Airijos PI į Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą atsakė: „ne, prašymo patenkinti negaliu“, „nepateikdama konkretaus pagrindimo, išskyrus nuorodą į kitą raštą, kurį ji visoms kitoms susijusioms PI išsiuntė 2023 m. gegužės 31 d.“⁴¹⁵. Norvegijos PI taip pat tvirtina, kad „Airijos PI nepateikė pagrįsto atsisakymo“, kurio reikalaujama BDAR 61 straipsnio 4 dalyje ir „neinformavo [Norvegijos PI] apie rezultatus arba pažangą, pasiektus priemonėmis, kurių būtų buvę imtasi siekiant atsižvelgti į [jos] prašymą uždrausti neteisėtą asmens duomenų tvarkymą ir užtikrinti [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies laikymąsi“⁴¹⁶. Norvegijos PI teigimu, 2023 m. gegužės 31 d. rašto turinys buvo vien pranešimas apie tai, kada Airijos PI ketina užbaigti *Meta IE* įvykdymo ataskaitų peržiūrą, bet jame „nebuvo pateikta jokios informacijos apie konkretų vykdymo užtikrinimo planą, kurio [ji] prašė, ir nepranešta apie jokių konkrečių arba numatomus vykdymo užtikrinimo veiksmus bendrovės *Meta IE* atžvilgiu, nors [ji] to buvo prašiusi“⁴¹⁷.
226. Norvegijos PI nuomone, „nebuvo imtasi priemonių, siekiant atsakyti į prašymą“ ir per vieną mėnesį nuo Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymo „Airijos PI nepatenkino nė vieno [jos] prašymo“⁴¹⁸. Norvegijos PI taip pat nurodo, kad jos prašymai tebėra nepatenkinti todėl, kad Airijos PI mano esant sąžininga ir pagrįsta nesiiimti vykdymo užtikrinimo priemonių, nors yra padariusi išvadą, kad šiuo metu *Meta IE* vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais nesiremia tinkamu teisėtu pagrindu⁴¹⁹.
227. Pagrįsdama nuomonę, kad nagrinėjamu atveju BDAR 61 straipsnio 8 dalis taikoma, Norvegijos PI nurodo generalinio advokato M. Bobek išvadą, kurioje teigiama, kad, jei vadovaujanti PI neatsižvelgia

⁴¹² Žr. šio skubaus privalomo sprendimo 1 skirsnį.

⁴¹³ 2021 m. liepos 12 d. priimto EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 170 punktas.

⁴¹⁴ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 7–8.

⁴¹⁵ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 8.

⁴¹⁶ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 8.

⁴¹⁷ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 8.

⁴¹⁸ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 8.

⁴¹⁹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 8, kuriame nurodytas Airijos PI galutinės pozicijos dokumentas. Taip pat gali būti pravartu paminėti, kad Airijos priežiūros institucijai skirtame 2023 m. rugsėjo 21 d. rašte (p. 1) Norvegijos PI teigia, kad, jos supratimu, Airijos PI nusprendė netenkinti Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymo, nes, nepaisydama preliminaros išvados, kad *Meta IE* veiklą vykdo vis dar nesilaikydama BDAR 6 straipsnio 1 dalies, nenurodė jokių atitinkamų vykdymo užtikrinimo priemonių.

į susijusios PI savitarpio pagalbos prašymą, pastaroji gali patvirtinti laikinas priemones esant aplinkybėms, kuriomis „būtinybė imtis skubių veiksmų, preziumuojama ir jos nereikia įrodinėti“⁴²⁰. Norvegijos PI taip pat nurodo, kad esama ankstesnių sprendimų, kuriuose taikoma BDAR 61 straipsnio 8 dalies prielaida, ypač su *Meta IE* susijęs Italijos PI sprendimas, kuriame ši PI taip pat nusprendė, kad, kadangi vadovaujanti PI neatsižvelgė į jos prašymą, buvo galima teisėtai nukrypti nuo bendradarbiavimo mechanizmo ir pradėti skubos procedūrą pagal BDAR 66 straipsnį⁴²¹.

228. Norvegijos PI pabrėžia, kad – kitaip nei esant faktinėms aplinkybėms, kuriomis EDAV padarė išvadą, kad ankstesniu atveju 61 straipsnio 8 dalis netaikoma⁴²² – „Norvegijos PI ir Airijos PI susirašinėjimas dabartiniu klausimu vyko taikant SP [savitarpio pagalbos] prašymų procedūrą pagal BDAR 61 straipsnio 1 dalį, o ne savanoriškos savitarpio pagalbos (SS[P]) prašymų procedūrą“⁴²³.

4.2.2.2 Duomenų valdytojos pozicijos santrauka

229. *Meta IE* tvirtina, kad šiuo atveju „skubos prielaida pagal BDAR 61 straipsnio 8 dalį neatsiranda“⁴²⁴. *Meta IE* nurodo, kad, norėdama remtis BDAR 61 straipsnio 8 dalyje nurodyta skubos prielaida, Norvegijos PI „turi įrodyti, kad [Airijos PI] neatsakė į [Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą]“, bet mano, kad Norvegijos PI „to įrodyti negali“⁴²⁵. *Meta IE* teigia, kad Norvegijos PI „bandymas remtis BDAR 61 straipsnio 8 dalyje nurodyta skubos prielaida yra klaidingas teisiškai ir prieštarauja faktiškai užregistruotam [Airijos ir Norvegijos priežiūros institucijų] susirašinėjimui“⁴²⁶. *Meta IE* teigimu, Airijos PI „tinkamai atsižvelgė į [Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą], pateikdama [Norvegijos priežiūros institucijos] prašytą informaciją“, o Norvegijos PI „iškraipo ir neteisingai nurodo susirašinėjimo“ su Airijos PI „esmę ir pobūdį“⁴²⁷.
230. *Meta IE* nuomone, Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašyme nebuvo „prašyta, kad [Airijos PI] išsamiai išdėstytų konkretų vykdymo užtikrinimo planą arba konkrečias ar numatomas vykdymo užtikrinimo priemones“, kurias ji „bendrovei [*Meta IE*] nustatytų nevykdymo atveju“, nes tai nėra tai, ko reikalaujama Airijos priežiūros institucijai pateiktame Norvegijos PI prašyme „pateikti „tvarkaraštį, kuriame būtų nurodyta, kaip ji skubiai užtikrins, kad *Meta [IE]* laikytųsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies“⁴²⁸. *Meta IE* teigia, kad šiame prašyme reikalaujama ne to, bet pateikti tvarkaraštį, o jį Airijos PI pateikė „kelis kartus“⁴²⁹ ir tai įrodo, kad „nebuvo taip, kad [Airijos PI] būtų neveikusi arba nepalaikiusi ryšio, ir todėl dabar [Norvegijos PI] galėtų remtis [BDAR] 61 straipsnio 8 dalimi.“⁴³⁰.

⁴²⁰ Europos duomenų apsaugos valdybai skirto Norvegijos PI prašymo p. 9, kuriame nurodyti byloje C-645/19, *Facebook Ireland ir kiti* generalinio advokato M. Bobek pateiktos išvados 119 ir 135 punktai.

⁴²¹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirto Norvegijos PI prašymo p. 9., kuriame nurodytas 2022 m. gruodžio 21 d. Italijos PI sprendimas [9853406] – su juo galima susipažinti adresu <https://www.garanteprivacy.it/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9853406#english>.

⁴²² Europos duomenų apsaugos valdybai skirto Norvegijos PI prašymo p. 9, kuriame nurodyti EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 171–181 punktai.

⁴²³ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 9–10.

⁴²⁴ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacija, p. 18–21, 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 5–8, 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* rašto 1 priedas, p. 17, 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* rašto 12 priedas, p. 49–53.

⁴²⁵ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacija, p. 19, 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 5.

⁴²⁶ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 5.

⁴²⁷ 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 5.

⁴²⁸ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacijos p. 5, kuriame nurodytas Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymas.

⁴²⁹ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacija, p. 19.

⁴³⁰ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 7.

231. *Meta IE* teigimu, „nėra taip, kad, nusprendusi atsisakyti iš karto įgyvendinti [Norvegijos PI] pageidaujamas vykdymo užtikrinimo priemones, [Airijos PI] būtų tinkamai neatsakiusi į [Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą]“. BDAR 61 straipsnio 1 dalyje nenustatyta nieko, dėl ko iš vadovaujančios PI būtų reikalaujama taip aklaai paklusti bet kokiems veiksams, kurių gali prašyti imtis susijusi PI. <...> [Airijos PI] tinkamai atsižvelgė į [Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą], pateikdama [Norvegijos priežiūros institucijos] prašytą informaciją.⁴³¹ Ji taip pat nurodo, kad „BDAR 61 straipsnio 5 dalyje <...> nereikalaujama, kad vadovaujanti PI iš anksto įsipareigotų per kokį nors konkretų laikotarpį nustatyti kokias nors konkrečias taisomąsias priemones“⁴³². *Meta IE* toliau aiškina, kad, nors „viena PI, naudodamasi BDAR 61 straipsniu, negali prašyti, kad vadovaujanti PI patvirtintų taisomąsias priemones dėl duomenų tvarkymo, dėl kurio dar vyksta vadovaujančios PI vadovaujama atitikties užtikrinimo procedūra“, vėliau Airijos PI nurodė priežastis, dėl kurių „atsisakė paskelbti neatidėliotiną duomenų tvarkymo draudimą“⁴³³. Šiuo atžvilgiu *Meta IE* mano, kad taisomųjų priemonių negalima prašyti „dėl duomenų tvarkymo, dėl kurio dar vyksta vadovaujančios PI vadovaujama atitikties užtikrinimo procedūra“, nes tai galėtų „pakenkti vieno langelio principu veikiančiam mechanizmui ir vadovaujančios PI pareigai atsižvelgti į visas su šiuo mechanizmu susijusias susijusių PI nuomones“⁴³⁴. Be to, *Meta IE* tvirtina, kad prašymą uždrausti duomenų tvarkymą „EDAV jau buvo apsvarsčiusi ir atmetusi ankstesniame privalomame pagal BDAR 65 straipsnį priimtame sprendime“⁴³⁵.
232. *Meta IE* mano, kad Airijos priežiūros institucija Norvegijos priežiūros institucijos savitarpio pagalbos prašymą susijusioms PI pateikė pateikdama savo atnaujintą 2023 m. gegužės 31 d. informaciją, nes joje buvo pateikta „aktuali informacija“, o Norvegijos priežiūros instituciją buvo galima informuoti apie „pažangą, kuri padaryta imantis priemonių, siekiant“ atsižvelgti į prašymą⁴³⁶. Kadangi Airijos PI atsižvelgė į 2023 m. gegužės 31 d. prašymą, ji neatsisakė to padaryti 2023 m. birželio 2 d. pateikdama savo neigiamą atsakymą sistemoje IMI, nes prie šio atsakymo buvo pridėta nuoroda į susijusioms PI skirtą atnaujintą 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informaciją⁴³⁷. Toliau *Meta IE* nurodo, kad Airijos PI paaiškino, jog neigiamas atsakymas sistemoje IMI buvo pateiktas per „klaidą“, ir kad iš Airijos priežiūros institucijai skirto Norvegijos PI pranešimo matyti, kad Norvegijos PI „nemanė <...> kad [Airijos PI] neatsakė“ į prašymą⁴³⁸. Tai pagrįsdama, *Meta IE* nurodo Airijos priežiūros institucijai skirtą Norvegijos PI pranešimą, kuriame nurodyta: „Dėkojame už Jūsų 2023 m. birželio 2 d. pranešimą. Kaip suprantame, Jūs atsiliepsite birželio mėn. pabaigoje“ ir „lauksime Jūsų atsakymo birželio mėn. pabaigoje“⁴³⁹.
233. *Meta IE* mano, kad Norvegijos PI nepaprieštaravo Airijos PI preliminarios pozicijos dokumentui ir nenurodė, kad Airijos PI būtų neatsakiusi į Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą, „nepaisant to,

⁴³¹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 2, 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 5.

⁴³² 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 5.

⁴³³ 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacijos p. 6, kuriame nurodyti i) prie 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacijos pridėtas Oslo apylinkės teismui pateiktas *Meta IE* skundas dėl pagrįstumo ir ii) Airijos PI galutinės pozicijos dokumentas.

⁴³⁴ Prie 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacijos pridėtas Oslo apylinkės teismui pateiktas *Meta IE* skundas dėl pagrįstumo, p. 52.

⁴³⁵ Prie 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacijos pridėto Oslo apylinkės teismui pateikto skundo dėl pagrįstumo p. 52, kuriame nurodyti i) EDAV privalomo sprendimo 3/2022 285 punktą ir ii) EDAV privalomo sprendimo 4/2022 287 punktą.

⁴³⁶ 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacijos p. 5, kuriame nurodyta susijusioms PI skirta atnaujinta 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informacija.

⁴³⁷ 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 6.

⁴³⁸ 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 6.

⁴³⁹ 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacijos p. 6, kuriame nurodytas Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. birželio 9 d. Norvegijos priežiūros institucijos pranešimas, išsiųstas per IMI srautą, susijusį su Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymu.

kad [Norvegijos PI] nurodyme remtasi BDAR 61 straipsnio 8 dalimi bandant argumentuoti, kad dėl tariamo [Airijos PI] neatsakymo galima daryti skubos prielaidą⁴⁴⁰. Be to, *Meta IE* tvirtina, kad Norvegijos PI, „prieš paskelbdama nurodymą, nepateikė skundų dėl [Airijos PI] pasiūlyto tvarkaraščio, nors, jei jai iš tikrųjų būtų kilęs susirūpinimas dėl skubos, to iš jos būtų buvę galima tikėtis pirmiausia“⁴⁴¹.

234. Dėl Norvegijos PI pateiktos nuorodos į byloje C-645/19 pateiktą generalinio advokato M. Bobek išvadą *Meta IE* nurodo, kad „atsižvelgdama į ilgą procedūrą, per kurią [Airijos PI] įgyvendino organizacijos NOYB sprendimus ir tinkamai vykdė taikomą sprendimų laikymosi procedūrą, Norvegijos PI negali pagrįstai tvirtinti, kad [Airijos PI] neveikė. [Airijos PI] veikia ir visapusiškai bendradarbiauja su kitomis PI.“⁴⁴²

4.2.2.3 EDAV analizė

235. BDAR nustatytu bendradarbiavimo mechanizmu priežiūros institucijoms suteikiamos įvairios priemonės, kuriomis jos naudojamosi gali keistis informacija ir vykdyti užduotis. Viena iš šių priemonių yra savitarpio pagalba pagal BDAR 61 straipsnį. Pagal šią nuostatą PI „teikia viena kitai reikšmingą informaciją ir savitarpio pagalbą, kad [BDAR] būtų įgyvendintas ir taikomas nuosekliai, ir diegia veiksmingo tarpusavio bendradarbiavimo priemonės“⁴⁴³. Toje pačioje nuostatoje taip pat paaiškinta, kad savitarpio pagalba „visų pirma yra susijusi su informacijos prašymais ir priežiūros priemonėmis, kaip antai prašymais suteikti išankstinius leidimus ir vykdyti konsultacijas, patikrinimus ir tyrimus“⁴⁴⁴.
236. EDAV primena, kad BDAR 61 straipsnis dėl savitarpio pagalbos priklauso BDAR VII skyriaus 1 skirsnui dėl bendradarbiavimo. Šiuo atžvilgiu EDAV mano, kad BDAR 61 straipsnis yra vienas iš priežiūros institucijoms skirtų tinkamo ir veiksmingo bendradarbiavimo užtikrinimo mechanizmų. Todėl BDAR įtvirtintos savitarpio pagalbos sąvoka apima „lojalų bei veiksmingą bendradarbiavimą“⁴⁴⁵ ir pagal ją reikalaujama, kad savitarpio pagalbos prašymą gavusi priežiūros institucija (toliau – **prašymą gaunanti PI** arba **prašymą gavusi PI**) imtųsi konkrečių veiksmų. Konkrečiai prašymą gavusios PI pareigas logiška eilės tvarka būtų galima išvardyti taip:
- BDAR 61 straipsnio 2 dalis: „kiekviena PI imasi visų būtinų tinkamų priemonių, kad atsakytų į kitos PI prašymą“;
 - BDAR 61 straipsnio 2 dalis: prašymą gavusi PI turi atsakyti per konkretų laikotarpį („nepagrįstai nedelsdama ir ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo [prašymo] gavimo“);
 - BDAR 61 straipsnio 4 dalis: prašymą gavusi PI privalo „patenkinti prašymą“ visais atvejais, išskyrus esant 61 straipsnio 4 dalies a ir b punktuose nurodytoms situacijoms;
 - BDAR 61 straipsnio 5 dalies pirmas sakiny: „prašymą gavusi PI informuoja prašymą pateikusių PI apie rezultatus arba, atitinkamai, pažangą arba priemones, kurių imtasi siekiant į jį atsakyti“;

⁴⁴⁰ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacijos p. 9, kuriame nurodytas Airijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. liepos 14 d. Norvegijos PI el. laiškas, kuriame pranešama apie laikinąsias priemones, kurių imamasi.

⁴⁴¹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacijos 41 išnaša, p. 12.

⁴⁴² Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugpjūčio 1 d. *Meta IE* skundas dėl Norvegijos PI nurodymo, p. 17, 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacija, p. 21.

⁴⁴³ BDAR 61 straipsnio 1 dalis.

⁴⁴⁴ BDAR 61 straipsnio 1 dalis.

⁴⁴⁵ Dėl to, kaip „vadovaujanti priežiūros institucija, naudodamasi kompetencija, visų pirma negali nepalaikyti būtino dialogo ir lojalaus bei veiksmingo bendradarbiavimo su kitomis atitinkamomis priežiūros institucijomis“, žr. 2021 m. birželio 15 d. Teisingumo Teismo (didžiosios kolegijos) sprendimo byloje *Facebook Ireland Ltd ir kiti / Gegevensbeschermingsautoriteit*, C-645/19, ECLI:EU:C: 2021:483, 63 punktą.

- BDAR 61 straipsnio 5 dalies antras sakinys: „prašymą gavusi PI bet kurio atsisakymo pagal 4 dalį atveju pateikia atsisakymo patenkinti prašymą priešastis“;
 - BDAR 61 straipsnio 6 dalis: prašymą gavusi PI paprastai teikia informaciją elektroninėmis priemonėmis, naudodamasi standartizuota forma.
237. BDAR 61 straipsnio 9 dalyje nurodyta, kad Europos Komisija (toliau – **EK**) įgyvendinimo aktais gali nustatyti savitarpio pagalbos formą ir procedūras, taip pat priežiūros institucijų keitimosi informacija elektroninėmis priemonėmis tvarką. 2018 m. gegužės 16 d. EK priėmė įgyvendinimo aktą, susijusį su naudojimu EK Vidaus rinkos informacine sistema taikant BDAR nuoseklumo užtikrinimo ir bendradarbiavimo procedūras, įskaitant BDAR 61 straipsnio savitarpio pagalbos prašymus, (IMI sistema) (toliau – **IMI įgyvendinimo aktas**)⁴⁴⁶.
238. Savitarpio pagalbos prašymams pagal BDAR 61 straipsnį skirta IMI procedūra yra principu „vienas su vienu“ grindžiamas darbo srautas. Todėl prašymą galima skirti tik prašymą gaunančiai PI ir tik ji šį prašymą gali gauti. Taip pat ir atsakymą galima skirti tik savitarpio pagalbos prašymą pateikusiai PI (toliau – **prašymą pateikianti PI** arba **prašymą pateikusi PI**) ir tik ji šį atsakymą gali gauti. Pagal IMI įgyvendinimo akto 3 straipsnio 3 dalį šiuo specialiu darbo srautu turi būti naudojama įvairiems institucijų mainams pagal BDAR 61 straipsnio savitarpio pagalbos prašymą. Jį pirmiausia sudaro „prašymas kitai priežiūros institucijai suteikti tarpusavio pagalbos informacijos ir (arba) priežiūros priemonių forma“, „atsakymas į tarpusavio pagalbos prašymą, įskaitant sutikimą arba, išimtiniais atvejais, atsisakymą patenkinti prašymą“ ir „pranešimas apie pažangą ir priemonių, kurių imtasi siekiant atsakyti į prašymą, rezultatus“⁴⁴⁷. Naudojantis šiuo specialiu IMI darbo srautu taip pat sudaromos sąlygos automatiškai stebėti, ar laikomasi BDAR 61 straipsnio 2 dalyje nustatyto atsakymo per vieną mėnesį termino.
239. Kadangi BDAR 61 straipsnio savitarpio pagalbos procedūros darbo srautas sistemoje IMI grindžiamas principu „vienas su vienu“, ši procedūra yra dvišalis ryšių palaikymas, kurį reikėtų skirti nuo kitų dvišalių arba daugiašalių ryšių palaikymo kanalų, kuriais sistemoje IMI sudaromos sąlygos naudotis taikant kitokius BDAR bendradarbiavimo mechanizmus. Nors savitarpio pagalbos prašymą galima prijungti prie daugiašalių ryšių palaikymo kanalais vykstančių procesų, vadovaujančiai institucijai inicijavus savitarpio pagalbos prašymą pradedamas specialus tik prašymą pateikusios ir prašymą gavusios priežiūros institucijų mainams skirtas darbo srautas.
240. Pagal BDAR 61 straipsnį prašymą gavusiai PI tenka teisinė pareiga atsižvelgti į savitarpio pagalbos prašymą. Prašymą gavusi PI atsisakyti atsižvelgti į prašymą gali tik jei pateikia atsisakymo tenkinti prašymą priešastis pagal dvi ribotas BDAR 61 straipsnio 4 dalyje⁴⁴⁸ ir BDAR 61 straipsnio 5 dalies paskutiniame sakinyje⁴⁴⁹ nustatytas išimtis. Nors galėdama per vieno mėnesio laikotarpį pateikti informaciją apie priemonių, kurių imtasi, rezultatus arba pažangą, prašymą gavusi PI turi tam tikrą veiksmų laisvę, pagal bendradarbiavimo pareigą prašymą gavusi PI taip pat visada turi imtis konkrečių

⁴⁴⁶ 2018 m. gegužės 16 d. EK įgyvendinimo sprendimas (ES) 2018/743 dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2016/679 nustatytų administracinio bendradarbiavimo nuostatų įgyvendinimo naudojantis Vidaus rinkos informacine sistema bandomojo projekto, C/2018/2814, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2018.123.01.0115.01.LTG&toc=OJ%3AL%3A2018%3A123%3ATOC.

⁴⁴⁷ 2018 m. gegužės 16 d. EK įgyvendinimo sprendimo (ES) 2018/743, 3 straipsnio 3 dalis.

⁴⁴⁸ BDAR 61 straipsnio 4 dalyje nurodyta: „Prašymą gavusi priežiūros institucija negali atsisakyti prašymo patenkinti, išskyrus atvejus, kai: a) ji nėra kompetentinga prašymo dalyko arba priemonių, kurias jos prašoma vykdyti, srityje; arba b) prašymo patenkimas pažeistų šį reglamentą arba Sąjungos ar valstybės narės teisę, kuri taikoma prašymą gaunančiai priežiūros institucijai.“

⁴⁴⁹ „Prašymą gavusi priežiūros institucija bet kurio atsisakymo pagal 4 dalį atveju pateikia atsisakymo patenkinti prašymą priešastis.“

veiksmų, siekdama atsižvelgti į konkretų prašymą, arba tinkamai pagrįsti, kodėl jų nesiima. Esant išimtinai situacijai, kai prašymą gavusi PI per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo nepateikia tinkamos informacijos apie priemones, kurių imtasi, padarytą pažangą arba nenurodo tinkamai pagrįstų priežasčių, dėl kurių ji negali patenkinti prašymo, prašymą pateikusi PI gali laikyti, kad įvykdytos BDAR 61 straipsnio 8 dalies sąlygos.

241. Atsižvelgdama į pirmiau nurodytus įvykius EDAV mano, kad siekdama įvykdyti pareigą atsižvelgti į savitarpio pagalbos prašymą, prašymą gavusi PI turi įvykdyti **procedūrinius ir esminius kriterijus**.
242. Būtinybė įvykdyti procedūrinius kriterijus pirmiausia kyla iš BDAR 61 straipsnio 6 ir 9 dalių, aiškinant jas kartu su IMI įgyvendinimo akto 3 straipsnio 3 dalimi. Procedūriniai kriterijai yra susiję su procedūriniais formalumais, kurių būtina laikytis siekiant atsižvelgti į savitarpio pagalbos prašymą.
243. Dėl pareigos įvykdyti esminius kriterijus EDAV mano, ji kyla iš pirmiau nurodytų nuostatų, t. y. i) BDAR 61 straipsnio 4 ir 5 dalių formuluočių, kuriomis suteikiama galimybė atsisakyti tenkinti savitarpio pagalbos prašymus tik remiantis ribotomis BDAR nurodytomis priežastimis, pateikiant bet kokio atsisakymo priežastis ir ii) to, kad savitarpio pagalba laikoma bendradarbiavimo priemone. Todėl, siekiant įvertinti, ar į konkretų prašymą buvo atsižvelgta, reikia išnagrinėti atsakymo turinį ir veiksmus, kurių ėmėsi prašymą gavusi PI.
244. BDAR 61 straipsnio 1 dalyje pateiktas sąrašas nėra baigtinis („visų pirma“). Taigi, jame konkrečiai nenurodytas, bet ir neatmestas taisomųjų priemonių nustatymas. Vis dėlto EDAV mano, kad dėl to jokiu būdu nepanaikinama prašymą gavusios PI pareiga pagal BDAR 61 straipsnio 4 ir 5 dalis ir bendrąją bendradarbiavimo pareigą pateikti bet kokio atsisakymo tenkinti prašymą priežastis.
245. Dėl nagrinėjamo atvejo EDAV pažymi, kad, sukurdama specialų IMI darbo srautą, Norvegijos PI 2023 m. gegužės 5 d. inicijavo oficialų savitarpio pagalbos prašymą pagal BDAR 61 straipsnį. Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašyme pateikti du skirtingi prašymai, t. y. kad:
 - i) „Airijos PI pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punktą bendrovei *Meta IE* laikinai uždraustų platformose *Facebook* ir *Instagram* tvarkyti asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu“⁴⁵⁰;
 - ii) „Airijos PI pateiktų tvarkaraštį, kuriame būtų nurodyta, kaip ji skubiai užtikrins, kad [*Meta IE*] laikytųsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies.“
246. Norvegijos PI savo savitarpio pagalbos prašyme taip pat nurodė, kad būtų dėkinga, „jei Airijos PI iki 2023 m. birželio 5 d. pateiktų tvarkaraštį ir patvirtintų, kad bus paskelbtas laikinas draudimas“ ir kad, „jei Airijos PI negali įvykdyti su [*Meta IE*] susijusio mūsų prašymo, mums gali prireikti apsvarstyti galimybes, susijusias su laikinųjų priemonių priėmimu Norvegijoje pagal BDAR 66 straipsnį. Tikimės, kad to neprireiks, ir džiaugsimės galėdami toliau bendradarbiauti su Airijos PI pagal BDAR VII skyriuje nustatytus bendradarbiavimo mechanizmus.“

⁴⁵⁰ Toliau Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymas dėstomas taip: „Šis draudimas turėtų galioti tol, kol pagal BDAR 31 straipsnį vadovaujanti PI ir susijusios PI įsitikins tuo, kad [*Meta IE*] prisiėmė tinkamus ir pakankamus įsipareigojimus užtikrinti atitiktį BDAR 6 straipsnio 1 daliai ir 21 straipsniui. Tai mums suteiks galimybę toliau palaikyti ryšius su *Meta IE* ir užtikrinti, kad ji įsipareigotų visapusiškai laikytis prievolių pagal BDAR, o kartu išvengti bet kokio tolesnio duomenų subjektams kylančio pavojaus dėl reikalavimų neatitinkančios vartotojų elgesiu grindžiamos [*Meta IE*] reklamos praktikos. Atkreipkite dėmesį į tai, kad, mūsų nuomone, vartotojų elgesiu grindžiama reklama apima bet kokią veiklą, kuria tikslinė reklama adresuojama remiantis duomenų subjekto elgesiu arba judėjimu, įskaitant reklamą remiantis suvokiama buvimo vieta.“

247. Savo savitarpio pagalbos prašymą Norvegijos PI taip pat įkėlė kaip pastabą dėl *Meta IE* įvykdymo ataskaitų, kuri per IMI neoficialias konsultacijas buvo pateikta vadovaujančiai PI ir susijusioms PI. Kitos susijusios PI savo atsiliepimus dėl įvykdymo ataskaitų, kaip aprašyta pirmiau 10 punkte, pateikė per tą patį laikotarpį, o kai kurios iš jų taip pat išreiškė susirūpinimą dėl veiksmų, kurių ėmėsi Airijos PI⁴⁵¹. Šiomis aplinkybėmis, kaip aprašyta pirmiau 12 punkte, savitarpio pagalbos prašymą 2023 m. gegužės 30 d. taip pat pateikė Nyderlandų PI. Pirmiausia analizuodama, ar Airijos PI atsakymu į Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą **buvo įvykdyti procedūriniai kriterijai**, EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad pirmasis procedūrinis Airijos PI veiksmas per Norvegijos PI inicijuotą 61 straipsnio IMI darbo srautą buvo atliktas 2023 m. birželio 2 d., kai Airijos PI (pažymėdama iš anksto užpildyto IMI teksto langelį) nurodė, kad „prašymo patenkinti negali“, o pastaboje nurodė, kad savo atsakymą yra išsamiau paaiškinusi ankstesniuose IMI neoficialiose konsultacijose saugomuose pranešimuose⁴⁵². Airijos PI pateikė nuorodą į susijusioms PI skirtą atnaujintą 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informaciją (žr. pirmiau išdėstytą 13 punktą). Todėl EDAV mano, kad procedūrinių reikalavimų atžvilgiu Airijos PI į Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą atsižvelgė.
248. EDAV taip pat analizuoja **Airijos PI pateikto atsakymo esmę**, siekdama įvertinti, ar į Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą buvo atsižvelgta per teisės aktų leidėjo nustatytą vieno mėnesio terminą. Pirmiausia svarbu įvertinti, ar, atsisakydama tenkinti Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą, Airijos PI pateikė šio atsisakymo priežastis, kaip nurodyta BDAR 61 straipsnio 5 dalyje. Nurodydama, kad „prašymo patenkinti negali“, pastaboje Airijos PI nurodė, kad savo atsakymą yra išsamiau paaiškinusi ankstesniuose Airijos PI IMI neoficialiose konsultacijose saugomuose pranešimuose⁴⁵³. Airijos PI pateikė nuorodą į susijusioms PI skirtą atnaujintą 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informaciją (žr. pirmiau išdėstytą 13 punktą)⁴⁵⁴.

⁴⁵¹ Kelios susijusios PI išreiškė susirūpinimą dėl:

i) to, kad Airijos PI nepateikė savo teisinio vertinimo (pvz., 2023 m. balandžio 25 d. – Prancūzijos PI, 2023 m. gegužės 4 d. – Vokietijos Hamburgo PI). Atsakydama Airijos PI paragino susijusias PI „pačioms atlikti įvykdymo medžiagos vertinimus“ ir pabrėžė, kad „EDAV nustatė, kad padarytas [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas ir reikia pateikti atitinkamą nurodymą“ ir taip „paneigė iš pradžių Airijos PI sprendimo projekte pareikštą nuomonę“ (2023 m. balandžio 26 d. per IMI išplatintas Airijos PI prašymas, kad susijusios PI pateiktų nuomones);

ii) duomenų valdytojos pasiūlytų Airijos PI sprendimų įvykdymo priemonių, ypač dėl rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, dėl kurio kilo susirūpinimas ir pareikšta kritika ir todėl kelios susijusios PI reikalavo, kad Airijos PI nedelsdama imtųsi veiksmų (pvz., 2023 m. gegužės 4 d. Vokietijos Hamburgo PI nuomonė, 2023 m. gegužės 4 d. Nyderlandų PI nuomonė ir 2023 m. gegužės 4 d. Švedijos PI pastaba).

Taip pat ir Norvegijos PI anksčiau balandžio 5 d. el. laišku buvo susisiekusi su Airijos PI, siekdama pranešti, kad *labai abejoja* dėl bendrovės *Meta* naudojimosi 6 straipsnio 1 dalies f punktu teikiant vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą ir baiminasi dėl *realaus pavojaus duomenų subjektų teisėms*, ir paprašyti Airijos PI atlikti vertinimą ir nurodyti, kokių reguliavimo veiksmų ji ketina imtis. 2023 m. gegužės 4 d. Airijos PI per Airijos PI IMI neoficialias konsultacijas nurodė, kad „kitų sprendimų šiuo klausimu nerengs“ ir kad remsis savo kartu su visomis susijusiomis PI atliktu įvykdymo vertinimu, – 2023 m. gegužės 4 d. Airijos PI informacija dėl procedūros (Švedijos priežiūros institucijai skirtas atsakymas).

⁴⁵² Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymui skirtas IMI srautas.

⁴⁵³ Airijos PI pranešime konkrečiai nurodyta: „Gerb. kolegės ir kolegos, daugiau informacijos rasite išsamiaame į [IMI neoficialias konsultacijas] [Airijos priežiūros institucijos] įkeltame atsakyme. Su pagarba – Airijos PI“. Šis atsakymas buvo susijusioms PI skirta atnaujinta 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informacija (žr. pirmiau išdėstytą 13 punktą). Vadovaujanti PI nurodė du skirtingus visoms susijusioms PI per IMI neoficialias konsultacijas paskelbtus pranešimus.

⁴⁵⁴ Airijos PI nurodė, kad „iš susijusių PI gavo visus vertinimus“ ir „persiuntė juos [bendrovei *Meta IE*], kad ji galėtų apsvarstyti pareikštas nuomones ir paaiškinti pakeitimus, kuriuos ji siūlo įgyvendinti remdamasi susijusių PI vertinimais“. Be to, Airijos PI nurodė, kad „savo pačios atliekamą [bendrovės *Meta IE*] įvykdymo ataskaitų

249. Airijos PI teigimu, susijusioms PI skirta atnaujinta jos 2023 m. gegužės 31 d. informacija, kuri buvo nurodyta jos 2023 m. birželio 2 d. atsakyme, buvo „nukreipta į Norvegijos PI [savitarpio pagalbos prašymo] dalyką“ ir ja „aiškiai, <...> tiesiogiai ir visapusiškai atsižvelgta į Norvegijos PI [savitarpio pagalbos prašymo] esmę“⁴⁵⁵. Todėl Airijos PI mano, kad savo 2023 m. birželio 2 d. pranešimu neatsisakė atsižvelgti į Norvegijos PI prašymą dėl savitarpio pagalbos⁴⁵⁶.
250. Susijusioms PI skirtos atnaujintos 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informacijos turinys yra susijęs su informacija apie tai, kad tęsiamas BDAR 60 straipsnio 10 dalyje nurodytų *Meta IE* įvykdymo ataskaitų vertinimas⁴⁵⁷. Iš tikrųjų taip buvo tik patvirtintas požiūris, kurio laikytis jau buvo pasiūlyta visoms susijusioms PI, kol dar nebuvo pateiktas Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymas⁴⁵⁸.
251. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad susijusioms PI skirtoje atnaujintoje 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informacijoje pateikta nuoroda į Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą, nes rašoma: „Airijos PI tikisi, kad savo pačios atliekamą bendrovės *Meta IE* įvykdymo ataskaitų vertinimą galės užbaigti ir pateikti Norvegijos ir Nyderlandų priežiūros institucijoms (abi jos yra pateikusios 61 straipsnio savitarpio pagalbos prašymus) ir visoms kitoms susijusioms PI iki 2023 m. birželio mėn. pabaigos“.
252. Vis dėlto EDAV mano, kad:
- antruoju Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymu buvo prašoma „pateikti tvarkaraštį, kuriame būtų nurodyta, kaip [Airijos PI] skubiai užtikrins, kad [*Meta IE*] laikytųsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies“. Susijusioms PI skirtoje atnaujintoje 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informacijoje nurodytas tolesnių veiksmų įgyvendinant Airijos PI numatytą *Meta IE* įvykdymo ataskaitų vertinimo procesą, tvarkaraštis (paskutinis veiksmas – pačios Airijos PI atliekamo vertinimo užbaigimas ir pateikimas susijusioms PI iki 2023 m. birželio mėn. pabaigos). Vis dėlto nepaaiškinta, kaip, Airijos PI nuomone, užbaigus įvykdymo ataskaitų vertinimą, bus „skubiai užtikrinta, kad [*Meta IE*] laikytųsi BDAR 6 straipsnio 1 dalies“. Nors ryšys netiesioginis (ir bet kuriuo atveju tik dalinis), šiuo atžvilgiu būtų reikėję tolesnio pagrindimo;
 - pirmuoju Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymu prašyta „pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punktą bendrovei *Meta* laikinai uždrausti platformose *Facebook* ir *Instagram* tvarkyti asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies

vertinimą užbaigs“, „kai Airijos PI gaus [*Meta IE*] atsakymą“. Airijos PI taip pat nurodė, kad „savo pačios atliekamą [bendrovės *Meta IE*] įvykdymo ataskaitų vertinimą galės užbaigti ir pateikti Norvegijos ir Nyderlandų priežiūros institucijoms (abi jos yra pateikusios 61 straipsnio savitarpio pagalbos prašymus) ir visoms kitoms susijusioms PI iki 2023 m. birželio mėn. pabaigos“.

⁴⁵⁵ Airijos PI nuomonė dėl Norvegijos PI nurodymo, p. 2.

⁴⁵⁶ Airijos PI nuomonės dėl Norvegijos PI nurodymo p. 2, kuriame nurodytas Airijos PI atsakymas į Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą.

⁴⁵⁷ Vadovaujanti PI nurodė, kad „iš susijusių PI gavo visus vertinimus“ ir „persiuntė juos [bendrovei *Meta IE*], kad ji galėtų apsvarstyti pareikštas nuomones ir paaiškinti pakeitimus, kuriuos ji siūlo įgyvendinti remdamasi susijusių PI vertinimais“. Be to, vadovaujanti PI nurodė, kad „savo pačios atliekamą bendrovės *Meta [IE]* įvykdymo ataskaitų vertinimą užbaigs“, „kai Airijos PI gaus *Meta IE* atsakymą“. Airija taip pat nurodė, kad „savo pačios atliekamą bendrovės *Meta* įvykdymo ataskaitų vertinimą galės užbaigti ir pateikti Norvegijos ir Nyderlandų priežiūros institucijoms (abi jos yra pateikusios 61 straipsnio savitarpio pagalbos prašymus) ir visoms kitoms susijusioms PI iki 2023 m. birželio mėn. pabaigos“.

⁴⁵⁸ (Anksčiau nei Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymas pateikta) 2023 m. gegužės 4 d. Airijos PI informacija apie procedūrą (Švedijos priežiūros institucijai skirtas atsakymas). Šiame pranešime vadovaujanti PI per IMI neoficialias konsultacijas visoms susijusioms PI nurodė, kad „Airijos PI kitų sprendimų šiuo klausimu nerengs“ ir kad ji remsis savo kartu su visomis susijusiomis PI atliktu įvykdymo vertinimu.

f punktu“. Susijusioms PI skirtoje atnaujintoje 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informacijoje nepateikta argumentų, kad Airijos PI šį prašymą būtų patvirtinusi arba apsvarsčiusi.

253. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad, nors pasibaigus vieno mėnesio terminui Airijos PI paaiškino, kad neigiamas atsakymas į Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą buvo pateiktas per klaidą („neteisingai (ir netyčia) pažymėjus⁴⁵⁹ teksto langelį“), Airijos PI nenurodė, kad savo atsakymą būtų bandžiusi pakeisti – pvz., nurodydama atsisakymo tenkinti prašymą priežastis – ir per vieno mėnesio terminą nepaprašė pagalbos, kad galėtų jį pakeisti.
254. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į 2023 m. rugsėjo 27 d. pateiktą Airijos PI nuomonę, kad ta Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymo dalis, kuri buvo susijusi su draudimu, nebuvo „tinkamai pateikta remiantis BDAR 61 straipsnio nuostatomis“ ir kad „[Norvegijos PI] negalėjo pagal savitarpio pagalbos prašymą prašyti, kad [Airijos PI] nustatytų laikiną draudimą vykdyti [nagrinėjamas] duomenų tvarkymo operacijas“⁴⁶⁰.
255. Vis dėlto BDAR 61 straipsnio 4 dalies b punkte nurodyta, kad prašymą gavusi PI gali atsisakyti tenkinti savitarpio pagalbos prašymą, jei mano, kad jį patenkinus būtų pažeistas BDAR arba prašymą gavusiai PI taikomi ES ar valstybės narės teisės aktai. Tačiau šiomis aplinkybėmis, kaip jau pabrėžta 240 punkte, norėdama remtis šiuo atsisakymo pagrindu, prašymą gavusi PI pagal BDAR 61 straipsnio 5 dalį savo atsakymą turi pagrįsti. Nei susijusioms PI skirtoje atnaujintoje 2023 m. gegužės 31 d. Airijos PI informacijoje, nei į savitarpio pagalbos prašymo darbo srautą įtrauktame 2023 m. birželio 2 d. pranešime nepateikta pagrindimo, kodėl neatsižvelgiama į prašymą pagal ribotas BDAR 61 straipsnio 4 dalies išimtis. Be to, nuomonės buvo pateiktos 2023 m. rugsėjo 27 d., taigi, seniai pasibaigus vieno mėnesio terminui. Todėl EDAV mano, kad vadovaujanti PI nepateikė atsisakymo tenkinti prašymą priežasčių per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, kaip nurodyta BDAR 61 straipsnio 5 dalyje.
256. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad Airijos priežiūros institucija pagrįsto atsakymo į Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą nepateikė.
257. **Todėl**, atsižvelgdama į tai, kad BDAR 61 straipsnio 8 dalyje aiškiai nurodyta, kad skubos prielaida taikoma, jei [prašymą gavusi PI] nepateikia [61 straipsnio 5 dalyje] nurodytos informacijos per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, **EDAV mano, kad šiuo konkrečiu atveju taikoma BDAR 61 straipsnio 8 dalyje nustatyta prielaida. Todėl EDAV konstatuoja, kad, remiantis BDAR 61 straipsnio 8 dalimi, galima daryti skubos prielaidą, o ji dar labiau patvirtina būtinybę nukrypti nuo įprastinių bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų**⁴⁶¹.

4.2.3 Išvada dėl skubos

258. EDAV mano, kad, remiantis pirmiau analizuotais elementais, jai pagrįsta pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį skubiai prašyti, kad Airijos PI nurodytų įgyvendinti galutines priemones. EDAV mano, kad atsižvelgiant į pavojų, kuris, nepatvirtinus galutinių priemonių, dėl pažeidimų kyla duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, akivaizdu, kad būtina skubiai nurodyti nustatyti galutines priemones⁴⁶². Be to,

⁴⁵⁹ Visoms susijusioms PI skirtas 2023 m. liepos 20 d. Airijos PI pranešimas, p. 2.

⁴⁶⁰ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas, p. 3. Šiuo atžvilgiu Airijos PI toliau argumentavo, kad EDAV privalomuose sprendimuose „aiškiai atsisakyta nustatyti laikiną draudimą“ (p. 3) ir kad „nustačius neatidėliotiną duomenų tvarkymo draudimą, kuris būtų atskiras ir atsietas nuo susijusios teisinės procedūros, [Airijos PI] neišvengiamai patirtų didelę teisinę riziką ir kiltų teisinis ginčas“ (p. 4).

⁴⁶¹ Taip pat žr. EDAV skubaus privalomo sprendimo 01/2021 181 punktą.

⁴⁶² Kaip įrodyta pirmiau išdėstyta 4.2.2.3 skirsnyje.

EDAV mano, kad šios skubos prielaidą galima daryti pagal BDAR 61 straipsnio 8 dalį⁴⁶³. **Todėl EDAV mano, kad šiuo atveju Airijos PI turi skubiai nurodyti įgyvendinti galutines priemones.**

5 DĖL TINKAMŲ GALUTINIŲ PRIEMONIŲ

259. Remiantis pirmiau pateikta analize (žr. 4.1 ir 4.2 skirsnius), su pažeidimų buvimu ir būtinybe šiuo atveju imtis skubių veiksmų susijusios sąlygos yra įvykdytos. Todėl toliau EDAV analizuoja, kokias galimas galutines priemones ji turėtų nurodyti nustatyti šiuo konkrečiu atveju. PI prašymu pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį siekiama atsižvelgti į situaciją, kai, priėmusi laikinąsias priemones pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį, ši PI „mano, kad būtina skubiai patvirtinti galutines priemones“.

5.1 Galutinių priemonių turinys

5.1.1 Norvegijos PI pozicijos santrauka

260. Europos duomenų apsaugos valdybai skirtu savo prašymu Norvegijos PI prašo „atsižvelgiant į [Norvegijos PI] Norvegijoje nustatytas laikinąsias priemones, nedelsiant patvirtinti galutines priemones“⁴⁶⁴. Savo nurodyme Norvegijos PI trims mėnesiams nuo 2023 m. rugpjūčio 4 d. iki 2023 m. lapkričio 3 d. uždraudė bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* tvarkyti Norvegijoje gyvenančių duomenų subjektų asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b arba f punktu⁴⁶⁵. Norvegijos PI yra numačiusi atšaukti savo nurodymą anksčiau šios datos, jei bus įgyvendintos taisomosios priemonės, kad būtų galima pateikti tinkamus ir pakankamus įsipareigojimus užtikrinti BDAR 6 straipsnio 1 dalies ir 21 straipsnio laikymąsi⁴⁶⁶. Savo nurodyme Norvegijos PI praneša, kad jo neįvykdymo atveju ji gali nuspręsti bendrovėms *Meta IE* ir (arba) *Facebook Norway* atskirai arba kartu skirti iki 1 000 000 NOK baudą už kiekvieną neįvykdymo dieną⁴⁶⁷. Kadangi *Meta IE* ir *Facebook Norway* Norvegijos PI nurodymo neįvykdė, Norvegijos PI skyrė kasdienę baudą, kuri pradėta skaičiuoti nuo 2023 m. rugpjūčio 14 d.⁴⁶⁸
261. Norvegijos PI taip pat nurodo, kad, atsižvelgiant į tikslą, kurio turėtų būti siekiama galutinėmis priemonėmis, „būtina užtikrinti, kad *teikiant paslaugas, asmens duomenys nebūtų tvarkomi vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b arba f punktu*“⁴⁶⁹. Norvegijos PI prašo, kad bet kokia galutine priemone būtų reikalaujama ilgiau nedelsiant „skubiai užtikrinti atitiktį“⁴⁷⁰.
262. Dėl geografinės prašomų galutinių priemonių taikymo srities Norvegijos PI prašė, kad „priemonės būtų taikomos visoje EEE, taip siekiant nenukrypti nuo darnos ir nuoseklumo, kuriuos siekiama užtikrinti Bendruoju duomenų apsaugos reglamentu“⁴⁷¹.
263. Norvegijos PI mano, kad *Meta IE* yra nustačiusi „procedūrą, kuria gali lengvai pasinaudoti siekdama skubiai užbaigti šį duomenų tvarkymą“, nes Europos ekonominėje erdvėje jau yra įgyvendinusi

⁴⁶³ Kaip įrodyta pirmiau išdėstyta 4.2.1.3 skirsnyje.

⁴⁶⁴ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

⁴⁶⁵ Norvegijos PI nurodymas, p. 3.

⁴⁶⁶ Norvegijos PI nurodymas, p. 3.

⁴⁶⁷ Norvegijos PI nurodymas, p. 4.

⁴⁶⁸ 2023 m. rugpjūčio 7 d. Norvegijos PI sprendimas skirti bendrovėms *Meta IE* ir *Facebook Norway* baudą, p. 3.

⁴⁶⁹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

⁴⁷⁰ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

⁴⁷¹ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

nesutikimo mechanizmą, kuris yra susijęs su duomenų tvarkymu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu. Kitaip tariant, Norvegijos PI teigia, kad sustabdyti šią duomenų tvarkymo veiklą būtų galima taikant procesą, kuris būtų panašus į tą, kurį *Meta IE* taiko nesutikimo mechanizmui, ir kad – techniniu požiūriu – nėra nieko, dėl ko *Meta IE* Europos ekonominėje erdvėje negalėtų sustabdyti duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais⁴⁷².

264. Pagrįsdama šį prašymą, Norvegijos PI atkreipia dėmesį į tai, kad 1) galutinės priemonės turėtų būti patvirtinamos skubiai, nes, tvarkant asmens duomenis, duomenų subjektų teisės ir laisvės pažeidžiamos visose EEE valstybėse, 2) Airijos PI sprendimai taikomi naudotojams visose EEE valstybėse ir 3) Europos lygmeniu Airijos PI ir susijusios PI sutaria, kad duomenų tvarkymas tebėra neteisėtas⁴⁷³.

5.1.2 *Meta IE* ir *Facebook Norway* pozicijos santrauka

265. *Meta IE* atkreipia dėmesį į tai, kad, jos nuomone „neaišku, kokių galutinių priemonių [Norvegijos PI] siekia prašyti iš EDAV“⁴⁷⁴. *Meta IE* teigimu, Norvegijos PI nurodymą „sudaro trys pagrindiniai elementai: i) laikino draudimo nustatymas <...>, ii) kasdienių administracinių baudų nustatymas <...> ir iii) šio draudimo panaikinimas gavus tinkamus [*Meta IE*] įsipareigojimus“⁴⁷⁵. *Meta IE* tvirtina, kad neaišku, ar pagal šį prašymą Norvegijos PI ketina įgyvendinti kiekvieną iš šių elementų ar kažką kitką⁴⁷⁶.
266. *Meta IE* mano, kad Europos duomenų valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas iš dalies yra „bandymas dar kartą bylinėtis dėl prieštaravimų, kuriuos [Norvegijos PI] jau buvo pareiškusi organizacijos NOYB tyrimų pagal BDAR 65 straipsnį etape ir kuriuos EDAV jau buvo atmetusi“⁴⁷⁷. *Meta IE* teigimu, Norvegijos PI veiksmai „tikriausiai yra motyvuoti (nepagrįstu) nepasitenkinimu dėl [Airijos PI] veiksmų NOYB sprendimų vykdymo užtikrinimo atžvilgiu“. Toliau duomenų valdytoja tvirtina, kad „jai negalima taikyti sankcijų remiantis į jos įtakos sferą nepatenkančiais veiksniais“⁴⁷⁸.
267. Be to, *Meta IE* pateikė argumentų dėl galimo galutinių priemonių, kurias turėtų nurodyti nustatyti Europos duomenų apsaugos valdyba, turinio ir išvardijo kiekvienos priemonės, kuri nustatyta kaip galima, elementus. *Meta IE* taip pat tvirtina, kad apskritai pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalies procedūrą kaip galutines priemones galima patvirtinti tik prašymą pateikusios PI priimtas laikinąsias priemones⁴⁷⁹. *Meta IE* mano, kad neaišku, ar EDAV yra kompetentinga nurodyti nustatyti galutines priemones visoje EEE, ar gali nurodyti nustatyti priemones tik prašymą pateikusios susijusios PI šalies atžvilgiu, ir taip pat neaišku, ar EDAV yra kompetentinga patvirtinti galutines priemones visam laikui⁴⁸⁰. Šiuo klausimu *Meta IE* taip pat nurodė, kad pati EDAV yra prašiusi ES teisės aktų leidėjo tai paaiškinti⁴⁸¹.

⁴⁷² Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12–13.

⁴⁷³ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

⁴⁷⁴ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 13.

⁴⁷⁵ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 13.

⁴⁷⁶ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 13.

⁴⁷⁷ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 3 ir 13. Taip pat žr. 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informaciją, p. 8.

⁴⁷⁸ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 17.

⁴⁷⁹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 13–14.

⁴⁸⁰ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacijos 44 išnaša, p. 13.

⁴⁸¹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacijos 44 išnaša, p. 13, kurioje nurodyta EDAV ir EDAPP bendra nuomonė 01/2023 dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatomos papildomos procedūrinės taisyklės, susijusios su Reglamento (ES) 2016/679 vykdymo užtikrinimu, 6.2 skirsnio 113–116 ir 121 punktai. Šioje bendroje nuomonėje EDAV ir EDAPP pateikė savo nuomonę dėl Europos Komisijos pasiūlyto

268. Dėl galimo nurodymo ištrinti duomenis, kurie jau buvo neteisėtai surinkti [redacted] *Meta IE* paaiškino mananti, kad, nors Norvegijos PI šios galutines priemones aiškiai neprašė, toks prašymas būtų neteisėtas ir nereikalingas⁴⁸². Konkrečiai *Meta IE* argumentuoja, kad Norvegijos PI nurodyme nebuvo nurodyta ištrinti duomenis įgyvendinant pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį priimtas laikinąsias priemones⁴⁸³. Be to, *Meta IE* pabrėžia, kad EDAV privalomuose sprendimuose Norvegijos PI prieštaravimai, kuriais siekta nustatyti bendrovei *Meta IE* nurodymą ištrinti duomenis, buvo atmesti⁴⁸⁴.

85

486

⁴⁸⁷. *Meta IE* pažymi, kad anksčiau vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais surinkti asmens duomenys bet kuriuo atveju taip pat yra tvarkomi kitais, su reklama nesusijusiais tikslais, pvz., susijusiais su saugumu, sukčiavimu ir sauga⁴⁸⁸. *Meta IE* mano, kad „duomenų valdytojo negalima priversti ištrinti asmens duomenų, jei jie tinkamai surinkti ir tvarkomi kitais tikslais, remiantis galiojančiais teisiniais pagrindais, net tais atvejais, kai vieno atskiro duomenų tvarkymo teisinis pagrindas vėliau pripažįstamas negaliojančiu“⁴⁸⁹.

269. Dėl galimo nurodymo sustabdyti duomenų tvarkymą arba uždraudimo, kuris būtų taikomas visiems EEE naudotojams, *Meta IE* mano, kad Norvegijos PI prašymas nustatyti trumpą įgyvendinimo terminą yra „klaidingas ir neįgyvendinamas“⁴⁹⁰. *Meta IE* teigia, kad palaikymo infrastruktūrai sukurti ir nesutikimo mechanizmui įdiegti bendrovei *Meta IE* prireiktų „šimtų tūkstančių darbo valandų“, o dirbti turėtų įvairių sričių specialistų komandos, įskaitant produktų, mašinų mokymosi ir infrastruktūros inžinierius, naudotojų turinio kūrėjus, operacijų, politikos, rinkodaros ir teisės specialistus, kurie turėtų parengti, sukurti ir įgyvendinti tokias sistemas, procesus ir naudotojų turinį, kurių reikia, kad *Meta IE* galėtų įvykdyti įvairius BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto reikalavimus⁴⁹¹. *Meta IE* mano, kad Norvegijos PI tvirtinimas, esą įgyvendinti tokį procesą, kuris būtų panašus į nesutikimo mechanizmą, galėtų būti tam tikras „skubaus atitikties užtikrinimo sprendimas“ yra „klaidingas“⁴⁹².

⁴⁹³. Kitaip tariant, *Meta IE* tvirtina, kad pakeisti teisinį jos atliekamo duomenų tvarkymo

reglamento, kuriuo, EDAV ir EDAPP teigimu, netinkamai apribojamas skubos procedūros taikymas pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį.

⁴⁸² 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 14–15.

⁴⁸³ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 14.

⁴⁸⁴ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 14. Šis argumentas susijęs su Norvegijos PI pateiktais prieštaravimais dėl Airijos PI sprendimų projektų *Facebook* ir *Instagram* bylose, kuriuose prašoma nurodyti ištrinti pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą tvarkomus GDPR asmens duomenis ir kurie, kaip nusprendė EDAV, neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytos ribos (EDAV privalomo sprendimo 3/2022 483 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 450 punktas).

⁴⁸⁵ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 14.

⁴⁸⁶ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 14.

⁴⁸⁷ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 14.

⁴⁸⁸ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 14–15.

⁴⁸⁹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 15.

⁴⁹⁰ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 15.

⁴⁹¹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 15.

⁴⁹² 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 15.

⁴⁹³ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacija, p. 23–24.

vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais pagrindą anksčiau nei [redacted] jai būtų tiesiog neįmanoma.

270. *Meta IE* šiuo atžvilgiu taip pat cituoja Airijos PI pateiktus argumentus: „Nustačius neatidėliotiną duomenų tvarkymo draudimą, kuris būtų atskiras ir atsietas nuo susijusios teisinės procedūros <...>, [Airijos PI] neišvengiamai patirtų didelę teisinę riziką ir kiltų teisinis ginčas. Per šį ginčą [Airijos PI] būtų raginama pagrįsti savo sprendimą nukrypti nuo [Airijos PI sprendimuose] nustatytų (EDAV ir (arba) susijusių PI neužginčytų) veiksmų pasirenkant alternatyvų supaprastintą procesą, per kurį būtų nedelsiant nustatomas duomenų tvarkymo draudimas.“⁴⁹⁴
271. Konkrečiai dėl baudų *Meta IE* tvirtina, kad Norvegijos PI neturi teisės prašyti, kad kaip galutinė priemonė būtų skiriama bauda⁴⁹⁵, nes į Norvegijos PI nurodymą baudos nebuvo įtrauktos kaip laikinoji priemonė pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį. Apskritai *Meta IE* taip pat teigia, kad baudos nėra tinkama BDAR 66 straipsnio 2 dalyje nurodytų galutinių priemonių forma⁴⁹⁶ ir kad EDAV pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį nėra kompetentinga priimti tokio sprendimo⁴⁹⁷. Kadangi BDAR 66 straipsnio 2 dalyje nurodyta procedūra nukrypsta nuo standartinės bendradarbiavimo procedūros, *Meta IE* atkreipia dėmesį į tai, kad BDAR 66 straipsnį reikia aiškinti siaurai, ir mano, kad bet kokios galutinės priemonės „gali būti tik tokios, kurių skubiai reikia, kad būtų galima sustabdyti pažeidimą“⁴⁹⁸. *Meta IE* teigimu, visos galutinės priemonės, kuriomis šis tikslas nepasiekiamas, turi būti patvirtinamos pagal vieno langelio principą ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą⁴⁹⁹. Galiausiai *Meta IE* mano, kad baudos nėra tinkamos neatidėliotinai duomenų subjektų apsaugai užtikrinti⁵⁰⁰. *Meta IE* taip pat tvirtina, kad baudos būtų netinkamos šio atvejo aplinkybėmis, atsižvelgiant į tai, kad Airijos PI savo sprendimuose jau yra nustačiusi dideles baudas, o *Meta IE* [redacted] geranoriškai palaikė ryšius su Airijos PI⁵⁰¹.

[redacted] *Meta IE* teigimu, dėl Europos duomenų apsaugos valdybai skirto Norvegijos PI „Europos duomenų apsaugos valdybai, susijusioms PI, vadovaujanti PI ir bendrovei *Meta IE*“ jau yra atsiradę ir toliau atsiras labai daug administracinio darbo, [redacted]

[redacted]⁵⁰². *Meta IE* mano, kad, atsižvelgiant į tai, kad galimas skubus privalomas sprendimas galėtų būti taikomas ne tik Norvegijoje, „bet koks bandymas įtvirtinti [Norvegijos PI] nurodymo nuostatas šiuo sprendimu tik padidina šį piktnaudžiavimą skubos procedūra ir [bendrovės *Meta IE*] teisių pažeidimą“⁵⁰³.

272. *Facebook Norway* pabrėžia, kad ji nėra ir niekada nebuvo tyrimų, per kuriuos buvo priimti Airijos PI sprendimai, šalis⁵⁰⁴. Ji taip pat pabrėžia, kad Airijos PI sprendimai yra skirti tik bendrovei *Meta IE*, kuri

⁴⁹⁴ Oslo apylinkės teismui pateikto *Meta IE* skundo dėl pagrįstumo p. 26, kuriame nurodytas Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas.

⁴⁹⁵ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 3.

⁴⁹⁶ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 16.

⁴⁹⁷ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 16.

⁴⁹⁸ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 16.

⁴⁹⁹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 16.

⁵⁰⁰ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 16.

⁵⁰¹ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 16.

⁵⁰² 2023 m. spalio 16 d. *Meta IE* informacija, p. 9.

⁵⁰³ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informacija, p. 28.

⁵⁰⁴ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Facebook Norway* informacija, p. 13. Taip pat žr. 2023 m. spalio 16 d. *Facebook Norway* informaciją, p. 4.

yra vienintelė duomenų valdytoja vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos platformose *Facebook* ir *Instagram* tikslais. *Facebook Norway* atkreipia dėmesį į tai, kad ji yra atskiras ir nepriklausomas teisės subjektas, kuris neteikia *Facebook* arba *Instagram* paslaugos nei Norvegijoje, nei kitur, ir nėra duomenų valdytoja susijusio duomenų tvarkymo vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais⁵⁰⁵. Be to, *Facebook Norway* tvirtina, kad ji neturėjo būti Norvegijos PI nurodymo adresatė⁵⁰⁶.

273. *Meta IE* ir *Facebook Norway* taip pat pareiškė manančios, kad Airijos PI savo sprendimuose yra ėmusis taisomųjų veiksmų *Meta IE* atžvilgiu ir kad užtikrinti taisomųjų nurodymų vykdymą bet kuriuo atveju turi vadovaujanti PI, o šis užtikrinimas yra reglamentuojamas taikomais nacionalinės teisės aktais⁵⁰⁷.

5.1.3 EDAV analizė

274. Be Europos duomenų apsaugos valdybai skirtame Norvegijos PI prašyme pateiktų elementų, EDAV atsižvelgia į Airijos PI pateiktus elementus ir argumentus. Airijos PI mano, kad Europos duomenų apsaugos valdybai skirtu Norvegijos PI prašymu norima pasiekti, kad EDAV priimtų skubų privalomą sprendimą, „kurio grynasis poveikis būtų reikalavimas, kad [Airijos PI], kaip vadovaujanti PI, nustatytų visoje EEE galiojantį draudimą“⁵⁰⁸. Vis dėlto, Airijos PI teigimu, ji jau vadovauja vykstančiai „vykdymo užtikrinimo procedūrai“, per kurią ji kartu su susijusiomis PI vertina „nustatytą pasiūlymų rinkinį, kuriuo [*Meta IE*] siūlo užtikrinti atitiktį“ BDAR 6 straipsnio 1 daliai ir įvykdyti Airijos PI sprendimus⁵⁰⁹. Šis procesas vyksta įtraukiant susijusias PI pagal BDAR bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo sistemą⁵¹⁰. Konkrečiai Airijos PI atkreipia dėmesį į tai, kad ji „šiuo metu dalyvauja bendradarbiavimu grindžiamame procese, kad šie nurodymai būtų įvykdyti ir visos susijusios PI galėtų pateikti pastabas dėl [*Meta IE*] pasiūlytų veiksmų“⁵¹¹.
275. Airijos PI teigimu, nebūtų tinkama jokia EDAV nurodyta nustatyti galutinė priemonė, nes ja būtų nukreipiami ištekliai nuo Airijos priežiūros institucijos vadovaujamo proceso pagal BDAR bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo sistemą⁵¹². Be to, Airijos PI teigimu, Norvegijos PI teisinis pagrindimas, kuriame siūloma, kad vadovaujanti PI imtųsi neatidėliotinių vykdymo užtikrinimo veiksmų, yra „grindžiamas hipotetiniais argumentais“⁵¹³.
276. Šiuo atžvilgiu EDAV pripažįsta, kad nuo tada, kai 2023 m. balandžio 5 d. Airijos PI pateikė susijusioms PI įvykdymo ataskaitas, vyksta procesas, per kurį vertinamos *Meta IE* atitikties užtikrinimo pastangos, kad 2023 m. balandžio 3 d. daugumos *Meta* produktuose surinktų asmens duomenų tvarkymo

⁵⁰⁵ 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Facebook Norway* informacija, p. 13, 2023 m. spalio 16 d. *Facebook Norway* informacija, p. 4, taip pat žr. Norvegijos vietos valdžios ir regioninės plėtros ministerijai skirtą 2023 m. rugpjūčio 8 d. *Facebook Norway* raštą, p. 2.

⁵⁰⁶ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Facebook Norway* informacija, p. 1. Taip pat žr. 2023 m. spalio 16 d. *Facebook Norway* informaciją, p. 4.

⁵⁰⁷ 2023 m. spalio 19 d. *Meta IE* ir *Facebook Norway* informacija, p. 1–2.

⁵⁰⁸ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštas, p. 3.

⁵⁰⁹ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštas, p. 4.

⁵¹⁰ Susijusioms PI skirtas 2023 m. liepos 20 d. Airijos PI pranešimas, p. 1. Taip pat žr. Norvegijos priežiūros institucijai skirtą 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštą, p. 4–6.

⁵¹¹ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas, p. 3.

⁵¹² Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštas, p. 5.

⁵¹³ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas, p. 4.

vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais teisinis pagrindas būtų pakeistas į BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą, o vėliau – *Meta IE* sutikimo pasiūlymu, ir kad šiam procesui vadovauja Airijos PI, kaip vadovaujantis PI, bendradarbiaudama su susijusiomis PI, kurios buvo kelis kartus pakviestos pateikti savo nuomones.

277. Vis dėlto atsižvelgdama į pirmiau aprašytus elementus, būtent į tai, kad toliau daromi BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimai, kuriuos EDAV jau yra įvardijusi kaip „labai rimtą reikalavimų nesilaikymo situaciją“⁵¹⁴, ir pažeidžiama pareiga laikytis PI sprendimų, taip pat į būtinybę, nepaisant vykstančio Airijos PI vadovaujamo proceso, imtis skubių veiksmų, kaip pagrįsta pirmiau šio skubaus privalomo sprendimo 4.2 skirsnyje, EDAV mano, kad šiuo metu **reikia nurodyti nustatyti galutines priemones, nes būtina imtis tolesnių vykdymo užtikrinimo priemonių.**
278. Dėl **galimo konkrečių galutinių priemonių turinio** EDAV mano, kad gali nurodyti nustatyti tokias galutines priemones, kurios skirtųsi nuo pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį priimtų laikinųjų priemonių arba pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį pateiktame prašyme nurodytų priemonių. Iš tikrųjų Bendrajame duomenų apsaugos reglamente tokių apribojimų galutinėms priemonėms nenustatyta, o Europos duomenų apsaugos valdybai, atsižvelgiant į pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį pateikto prašymo ir kitų bylos elementų vertinimą, yra pavesta, vykdant veiklą pagal nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, užtikrinti tinkamą ir nuoseklų BDAR taikymą⁵¹⁵. Todėl EDAV pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį yra kompetentinga nurodyti nustatyti tokias galutines priemones, kurios yra tinkamos remiantis atveju aplinkybėmis.
279. **EDAV mano, kad nagrinėjamu atveju tinkama išanalizuoti, ar reikėtų nustatyti duomenų tvarkymo draudimą,** turint omenyje tai, kad Europos duomenų apsaugos valdybai skirtame Norvegijos PI prašyme prašoma „atsižvelgiant į [Norvegijos PI] Norvegijoje nustatytas laikinąsias priemones, nedelsiant patvirtinti galutines priemones“⁵¹⁶, ir tai, kad į Norvegijos PI nurodymą buvo įtrauktas draudimas tvarkyti Norvegijoje gyvenančių duomenų subjektų asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b arba f punktu.
280. Airijos PI dėl galimo duomenų tvarkymo draudimo nustatymo mano, kad „nurodymas, kurio siekia [Norvegijos PI], nėra toks, kad jį [Airijos PI] galėtų teisėtai nustatyti taip, kaip dabar reikalaujama“⁵¹⁷. Ji to negali padaryti todėl, kad, pirma, EDAV savo privalomuose sprendimuose atsisakė nurodyti Airijos priežiūros institucijai nustatyti laikiną draudimą⁵¹⁸ ir, antra, todėl, kad Airijos PI sprendimuose „buvo numatytos vykdymo užtikrinimo priemonės, konkrečiai – sprendimų laikymosi nurodymai, pagal kuriuos būtų vertinami [*Meta IE*] pasiūlymai dėl vieno arba kelių teisinių duomenų tvarkymo operacijų pagrindų priėmimo ir priimami atitinkami sprendimai, atsižvelgiant į atitinkamus jų rezultatus“⁵¹⁹. Airijos PI daro išvadą, kad „EDAV aiškiai pripažino, kad reikėtų nustatyti procesą, per kurį duomenų valdytoja nustatytų priemones, kuriomis ji siūlo įvykdyti savo prievoles, ir taip pat, kad, veikdamos kartu pagal BDAR VII skyriuje nustatytą bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, o

⁵¹⁴ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 282 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 284 punktas.

⁵¹⁵ BDAR 63 ir 65 straipsniai, 70 straipsnio 1 dalis ir 70 straipsnio 1 dalies a bei t punktai.

⁵¹⁶ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

⁵¹⁷ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas, p. 3.

⁵¹⁸ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas, p. 3. Taip pat žr. Norvegijos priežiūros institucijai skirtą 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI rašto p. 3–4 (kuriuose Airijos PI taip pat teigia, kad EDAV nenurodė Airijos priežiūros institucijai priimti automatinį draudimą arba, kad draudimas būtų nustatytas, jei *Meta IE* neįvykdytų reikalavimų iki nustatytos datos).

⁵¹⁹ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas, p. 3.

[Airijos PI] ir susijusios PI šiuos pasiūlymus turėtų patikrinti ir įvertinti, ar jų pakanka [BDAR] 6 straipsnio 1 dalies reikalavimams ir [Airijos PI] sprendimams įvykdyti⁵²⁰.

281. Airijos PI teigimu, nustačius duomenų tvarkymo draudimą, „kuris būtų atskiras ir atsietas nuo susijusios teisinės procedūros, [Airijos PI] neišvengiamai patirtų didelę teisinę riziką ir kiltų teisinis ginčas“, per kurį Airijos PI „būtų raginama pagrįsti savo sprendimą nukrypti nuo [Airijos PI sprendimuose] nustatytų (EDAV ir (arba) susijusių PI neužginčytų) veiksmų pasirenkant alternatyvų supaprastintą procesą, per kurį būtų nedelsiant nustatomas duomenų tvarkymo draudimas“⁵²¹. Šiuo atžvilgiu Airijos PI taip pat tvirtina, kad „neteisinga manyti, kad [Airijos PI] galėtų nustatyti neatidėliotiną duomenų tvarkymo draudimą, o pati tuo pačiu metu kartu su savo kolegomis iš susijusių PI toliau vertintų [*Meta IE*] pasiūlytą sutikimu grindžiamą modelį“⁵²².
282. Šiuo atžvilgiu EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad vien dėl to, kad ji savo privalomuose sprendimuose nusprendė nenurodyti Airijos priežiūros institucijai nustatyti laikino draudimo, tuo metu atsižvelgdama į tai, kad nustatyti nurodymą užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį per trumpą laikotarpį būtų buvę netinkama, nėra taip, kad draudimo negali nereikėti šiandien. Taip pat ir tai, kad remiantis EDAV privalomais sprendimais priimtuose Airijos PI sprendimuose nenurodytas duomenų tvarkymo draudimas, netrukdo Europos duomenų apsaugos valdybai, atsižvelgiant į faktus, atsiradusius po Airijos PI sprendimų priėmimo, pagal šią skubią procedūrą nurodyti nustatyti galutines priemones, kurios būtų duomenų tvarkymo draudimas. Šiuo atžvilgiu EDAV taip pat primena, kad Airijos PI savo galutinės pozicijos dokumente pripažino, kad „šioje situacijoje gali prireikti vykdymo užtikrinimo priemonių <...>“⁵²³.
283. Tolesniuose punktuose EDAV vertins duomenų tvarkymo draudimo tinkamumą, būtinumą ir proporcingumą. BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punkte priežiūros institucijoms suteiktas įgaliojimas nustatyti laikiną arba galutinį duomenų tvarkymo apribojimą, įskaitant tvarkymo draudimą.
284. BDAR 129 konstatuojamojoje dalyje nurodyti elementai, kuriuos reikia įvertinti siekiant nustatyti, ar konkreti priemonė yra tinkama. Konkrečiai reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad būtų užtikrinta, kad dėl pasirinktos priemonės susiję asmenys siekiamo tikslo atžvilgiu nepatirtų *bereikalingų išlaidų ir pernelyg didelių nepatogumų*. Pasirenkant tinkamą taisomąją priemonę reikia įvertinti, ar pasirinkta priemonė yra būtina BDAR vykdymui užtikrinti ir duomenų subjektams jų asmens duomenų tvarkymo atžvilgiu apsaugoti – tai yra siekiamas tikslas. Laikantis proporcingumo principo reikia užtikrinti, kad dėl pasirinktos priemonės neatsirastų siekiamo tikslo atžvilgiu neproporcingų sunkumų⁵²⁴.
285. EDAV pirmiausia norėtų priminti savo privalomuose sprendimuose pateiktus argumentus. Šiuose sprendimuose, kaip nurodė Airijos PI ir *Meta IE*, EDAV tuo metu analizavo, ar draudimas yra tinkama taisomoji priemonė, kurią reikėtų nustatyti Airijos PI sprendimuose, nes dėl šio prašymo pateikimo buvo pateikta tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų⁵²⁵. Kai kuriuos elementus, kuriuos EDAV apsvarstė tuo metu, pravartu apsvarstyti ir šiame skubiame privalomame sprendime.

⁵²⁰ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštas, p. 4.

⁵²¹ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas, p. 4.

⁵²² Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. rugsėjo 27 d. Airijos PI raštas, p. 4.

⁵²³ Airijos PI galutinės pozicijos dokumento 9.2 punktas.

⁵²⁴ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 284 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 286 punktas.

⁵²⁵ Konkrečiai pažymėtina, kad per ginčą, po kurio buvo priimtas EDAV privalomas sprendimas 3/2022, tam tikruose prieštaravimuose prašyta nustatyti duomenų tvarkymo draudimą arba apribojimą arba nurodyti nevykdyti duomenų tvarkymo veiklos, jei nėra galiojančio teisinio pagrindo (to pirmiausia buvo prašoma Austrijos, Nyderlandų, Vokietijos ir Norvegijos PI prieštaravimuose). EDAV išanalizavo Austrijos ir Nyderlandų PI

286. **Savo privalomuose sprendimuose EDAV pabrėžė**, kad nagrinėjamu atveju nustatytas BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas yra labai rimta BDAR nesilaikymo situacija, susijusi su labai didelio duomenų kiekio tvarkymu, kuris yra labai svarbus duomenų valdytojos verslo modeliui, todėl Europos ekonominėje erdvėje daroma žala milijonų duomenų subjektų teisėms ir laisvėms. Todėl šios bylos aplinkybėmis pasirinkta taisomąja priemone turėtų būti siekiama užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį BDAR ir taip sumažinti galimą žalą duomenų subjektams, kuri yra daroma BDAR pažeidimais⁵²⁶.
287. Todėl, kaip nurodyta EDAV privalomuose sprendimuose, atsižvelgiant į BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimo pobūdį bei sunkumą ir susijusių duomenų subjektų skaičių, siekiant užtikrinti, kad *Meta IE* šios BDAR nuostatos laikytųsi, buvo itin **svarbu**, be baudos, **nustatyti tinkamas taisomąsias priemones**⁵²⁷.
288. Taip pat svarbu pažymėti, kad, EDAV nuomone, **nebūtina konstatuoti būtinybės skubiai nustatyti laikiną draudimą**, nes BDAR nėra nustatyta nieko, dėl ko taikyti BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punktą būtų galima tik išimtinėms aplinkybėms⁵²⁸.
289. Savo privalomuose sprendimuose EDAV atkreipė dėmesį į prieštaravimuose nurodytus elementus, kuriais siekta pagrįsti būtinybę nustatyti laikiną draudimą, iš esmės dėl būtinybės sustabdyti duomenų tvarkymo veiklą, kuri vykdoma pažeidžiant BDAR, kol bus užtikrinta atitiktis jam, siekiant išvengti tolesnio duomenų subjektų teisių pažeidimo, bet nusprendė, kad tikslą užtikrinti atitiktį ir užbaigti duomenų subjektams daromą žalą taip pat būtų galima tinkamai pasiekti pakeičiant Airijos PI sprendimų projektuose numatytą nurodymą užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį taip, kad būtų atsižvelgiama į *Meta IE* daromą BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą⁵²⁹. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymėjo, kad dėl šios priemonės, siekiant **užtikrinti atitiktį per nustatytą laikotarpį**⁵³⁰, bendrovei *Meta IE* reikės imtis reikiamų techninių ir su veikla susijusių priemonių. **Buvo nustatyta, kad tai būtina turi būti trumpas laikotarpis**⁵³¹. Galiausiai EDAV privalomuose sprendimuose Airijos priežiūros institucijai buvo nurodyta įtraukti į savo sprendimus bendrovei *Meta IE* skirtus nurodymus suderinti teikiant *Facebook* paslaugą atliekamą asmens duomenų tvarkymą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais su

prieštaravimų esmę (EDAV privalomo sprendimo 3/2022 266 punkte nustatyta, kad jie yra tinkami ir pagrįsti), bet nepriėmė pozicijos dėl kitų šiuo klausimu pateiktų prieštaravimų, konkrečiai – dėl Vokietijos ir Norvegijos PI prieštaravimų, kurie, kaip nuspręsta, nebuvo tinkami ir pagrįsti, esmės (žr. Privalomo sprendimo 3/2022 268 punktą).

Tačiau per ginčą, po kurio buvo priimtas EDAV privalomas sprendimas 4/2022, tam tikruose prieštaravimuose (visų pirma Austrijos, Nyderlandų, Vokietijos ir Norvegijos priežiūros institucijų prieštaravimuose) prašyta nustatyti duomenų tvarkymo draudimą arba apribojimą arba nurodyti nevykdyti duomenų tvarkymo veiklos, jei nėra galiojančio teisinio pagrindo. EDAV išanalizavo Austrijos ir Nyderlandų PI prieštaravimų esmę (EDAV privalomo sprendimo 4/2022 269 punkte nustatyta, kad jie yra tinkami ir pagrįsti), bet nepriėmė pozicijos dėl kitų šiuo klausimu pateiktų prieštaravimų, konkrečiai – dėl Vokietijos ir Norvegijos PI prieštaravimų, kurie, kaip nuspręsta, nebuvo tinkami ir pagrįsti, esmės (žr. Privalomo sprendimo 4/2022 271 punktą).

⁵²⁶ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 282 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 284 punktas.

⁵²⁷ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 279 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 281 punktas.

⁵²⁸ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 283 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 285 punktas.

⁵²⁹ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 285 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 287 punktas. Darydama šią išvadą EDAV pabrėžė, kad, laikantis proporcingumo principo, reikia užtikrinti, kad pasirinkta priemone nebūtų sudaroma neproporcingų sunkumų siekiamo tikslo atžvilgiu, o BDAR 129 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad reikėtų atsižvelgti į tai, kad būtų užtikrinta, kad dėl pasirinktos priemonės susiję asmenys siekiamo tikslo atžvilgiu nepatirtų *bereikalingų išlaidų ir pernelyg didelių nepatogumų*. EDAV privalomo sprendimo 3/2022 284 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 286 punktas.

⁵³⁰ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 285 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 287 punktas.

⁵³¹ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 286 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 288 punktas.

BDAR 6 straipsnio 1 dalimi per tris mėnesius⁵³². Šiuo atžvilgiu EDAV konstatavo, kad šis atitikties užtikrinimo terminas yra būtinas ir proporcingas, nes per **tarpinį atitikties užtikrinimo laikotarpį „bus toliau labai pažeidžiamos jų teisės“, o bendrovei Meta IE prireiks didelių finansinių, technologinių ir žmogiškųjų išteklių.**⁵³³

290. Tai, kad **trijų mėnesių laikotarpis baigėsi prieš kelis mėnesius**, yra svarbus elementas, į kurį reikia atsižvelgti ir dėl kurio situacija labai skiriasi nuo tos, kurią EDAV analizavo savo privalomuose sprendimuose. EDAV laikėsi nuomonės, kad jau per trijų mėnesių tarpinį atitikties užtikrinimo laikotarpį bus „toliau labai pažeidžiamos“ duomenų subjektų teisės, todėl dabar, praėjus trigubai daugiau laiko, nei buvo numatyta iš pradžių, būtinybė užtikrinti, kad šis pažeidimas užsibaigtų, yra dar aiškesnė.
291. Todėl EDAV privalomuose sprendimuose pateiktame pagrindime dėl to, ar Airijos PI sprendimuose reikia nustatyti draudimą, nurodyti **argumentai už tai, kad draudimo nustatymą šiandien reikėtų laikyti tinkamu, būtinu ir proporcingu, o ne priešingai.**
292. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į Norvegijos PI argumentą, kad *Meta IE* yra nustačiusi „procedūrą, kuria gali lengvai pasinaudoti siekdama skubiai užbaigti šį duomenų tvarkymą“, nes Europos ekonominėje erdvėje jau yra įgyvendinusi su duomenų tvarkymu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu susijusį nesutikimo mechanizmą, kurį taikant galima sustabdyti duomenų tvarkymą⁵³⁴.
293. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į *Meta IE* argumentą, kad trumpo įgyvendinimo termino nebūtų įmanoma laikytis⁵³⁵, nes draudimui įgyvendinti reikėtų sudėtingo proceso, kuriame dalyvautų kelios komandos ir kuriam prireiktų daug darbo valandų⁵³⁶. Konkrečiai *Meta* ginčija tai, kad ji gali įvykdyti reikalavimus „i) vien taikydama [nesutikimo mechanizmą] visiems naudotojams EEE, o paskui *kitame etape* ii) išplėsdama [nesutikimo mechanizmą] taip, kad jis apimtų į [Norvegijos PI nurodymo] taikymo sritį patenkančių duomenų kategorijų tvarkymą, nes jau Norvegijos PI dėl ii etapo yra pripažinusi, kad dėl jo [nesutikimo mechanizmą] reikėtų pertvarkyti“⁵³⁷.
294. EDAV teigimu, Norvegijos PI argumentas dėl to, kad esama nesutikimo mechanizmo, yra pagrįstas bent tiek, kiek jis susijęs su duomenų tvarkymu, kuris šiuo metu atliekamas remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu (t. y. su didžiąja *Meta* produktuose surinktų asmens duomenų tvarkymo, kuris šiuo

⁵³² EDAV privalomo sprendimo 3/2022 288 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 290 punktas.

⁵³³ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 286 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 288 punktas.

⁵³⁴ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12–13.

⁵³⁵ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 15.

⁵³⁶ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 15.

⁵³⁷ 2023 m. rugsėjo 26 d. *Meta IE* informacija, p. 15 („Nepaisydama [*Meta IE*] argumentų Norvegijos PI tvirtina, kad [*Meta IE*] gali įvykdyti reikalavimus i) vien taikydama [nesutikimo mechanizmą] visiems naudotojams EEE, o paskui *kitame etape* ii) išplėsdama [nesutikimo mechanizmą] taip, kad jis apimtų į [Norvegijos PI nurodymo] taikymo sritį patenkančių duomenų kategorijų tvarkymą. Pati [Norvegijos PI] argumentuodama pripažįsta, kad, norint įvykdyti [Norvegijos PI nurodymą] (arba [Norvegijos PI nurodymo] grindžiamą skubų privalomą EDAV sprendimą), ii etape [nesutikimo mechanizmą] reikėtų pertvarkyti. Primename, kad palaikymo infrastruktūrai sukurti ir [nesutikimo mechanizmui] įdiegti prireiktų „šimtų tūkstančių darbo valandų“, o dirbti turėtų įvairių sričių specialistų komandos, įskaitant produktų, mašinų mokymosi ir infrastruktūros inžinierius, naudotojų turinio kūrėjus, operacijų, politikos, rinkodaros ir teisės specialistus, kurie turėtų parengti, sukurti ir įgyvendinti tokias sistemas, procesus ir naudotojų turinį, kurių reikia, kad [*Meta IE*] galėtų įvykdyti įvairius BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto reikalavimus. Spekuliatyvus [Norvegijos PI] tvirtinimas, kad tai galėtų būti tam tikras skubaus atitikties užtikrinimo sprendimas, yra iš esmės klaidingas“).

metu atliekamas vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, dalimi)⁵³⁸, taip pat atsižvelgiant į tai, kad *Meta IE* nepaaiškino, kodėl dėl tvarkymo remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu mechanizmą reikėtų *pertvarkyti*. Be to, *Meta IE* patvirtina, kad atsižvelgiama į „visus susijusius prieštaravimus“, dėl kurių šis duomenų tvarkymas *naudotojams nebetaikomas*⁵³⁹.

295. Be to, nors, nustačius draudimą, duomenų valdytojai tikrai atsiranda didelių sunkumų⁵⁴⁰, EDAV mano, kad šie sunkumai šiuo metu nėra neproporcingi savaime, palyginti su žala, kuri duomenų subjektams daroma neteisėtai tvarkant duomenis ir toliau nesilaikant reikalavimų. Be to, šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad duomenų valdytojai buvo suteikta galimybė imtis taisomųjų priemonių nepatiriant šių sunkumų. Kaip pabrėžta pirmiau⁵⁴¹, nuo Airijos PI sprendimų priėmimo ir juose nustatyto nurodymų užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį reikalavimams termino pabaigos praėjo keli mėnesiai. Per šį etapą duomenų valdytoja dėjo pastangas, siekdama užtikrinti atitiktį BDAR, bet, kaip nurodyta Airijos PI galutinės pozicijos dokumente, ji dar neužtikrinta ir nėra aiškių požymių, kad ji bus greitai užtikrinta⁵⁴². Nustačius nurodymą užtikrinti duomenų tvarkymo atitiktį per trumpą terminą, numatyto tikslo „užtikrinti atitiktį ir užbaigti duomenų subjektams daromą žalą“⁵⁴³ pasiekti nepavyko.
296. Atsižvelgdama į pirmiau išdėstytus elementus EDAV mano, kad **tinkama, būtina ir proporcinga nurodyti nustatyti galutines priemones, kurias sudarytų duomenų tvarkymo draudimas**, patvirtintinas remiantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punktu.
297. EDAV mano, kad šiuo konkrečiu atveju būtų proporcinga **nustatyti įgyvendinimo laikotarpį, per kurį *Meta IE* šį draudimą galėtų įgyvendinti**.
298. Pasinaudodama šia proga EDAV nurodo, kad Norvegijos PI nurodymas taip pat buvo priimtas 2023 m. liepos 14 d., bet buvo numatyta, kad jis bus pradėtas taikyti tik 2023 m. rugpjūčio 4 d.⁵⁴⁴

⁵³⁸ Žr. *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Facebook* sprendimo įvykdymo 3.1.3 ir 5.8.2 punktus ir *Meta IE* ataskaitos dėl Airijos PI *Instagram* sprendimo įvykdymo 3.1.3 ir 5.8.2 punktus. Taip pat žr. pirmiau išdėstytus 103–106 punktus.

⁵³⁹ 2023 m. spalio 16 d. Oslo apylinkės teismui pateiktas *Meta IE* skundas dėl pagrįstumo, p. 14–15 („nuo tada, kai buvo pradėtas taikyti nesutikimo mechanizmas, *Meta [IE]* atsižvelgė į visus susijusius prieštaravimus, nekvalifikuodama ir neatlikdama pusiausvyros vertinimo, kuriuo būtų galima nustatyti, ar ji turi įtikinamų teisėtų priešasčių neatsižvelgti į naudotojo nesutikimą. Tikrinama tik tai, ar i) nesutikimas yra susijęs su duomenų tvarkymu vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, kurį *Meta [IE]* šiuo metu atlieka pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą, ir ii) nesutikimą yra pateikęs tikras ES ir (arba) EEE įsisteigęs naudotojas (siekiant patvirtinti, kad *Meta [IE]* yra duomenų valdytoja ir taikomas BDAR). Kai tik *Meta [IE]* operacijų komanda, remdamasi ribota informacija, kurią naudotojo prašoma pateikti, i ir ii punktus patvirtina, naudotojui šis duomenų tvarkymas *nebetaikomas*“).

Tai nedaro poveikio Airijos PI galutinės pozicijos dokumente padarytai išvadai, kad *Meta IE* įdiegto nesutikimo mechanizmo atitiktis Bendrajam duomenų apsaugos reglamentui nėra įrodyta (7.60–7.66 punktai).

⁵⁴⁰ Norvegijos priežiūros institucijai skirtame 2023 m. rugpjūčio 14 d. *Meta IE* rašte *Meta IE* išvardija sunkumus, kurių gali atsirasti *sustabdžius* Norvegijos naudotojų asmens duomenų tvarkymą vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, įskaitant būtinybę pakeisti *Meta IE* kodą ir susijusią infrastruktūrą, informuoti naudotojus, pateikti reklamuotojams tinkamą išankstinį pranešimą ir laukti, kol naudotojai atnaujins savo programėles. *Meta IE* taip pat atkreipia dėmesį į *sustabdžius* vartotojų elgesiu grindžiamą reklamą Norvegijoje galinčią atsirasti žalą, susijusią su negautomis pajamomis, žalą reputacijai ir būsimus pajamų nuostolius (p. 8–10).

⁵⁴¹ Žr. pirmiau išdėstytą 290 punktą. Taip pat žr. 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta Ireland* informaciją, p. 23–24, Norvegijos priežiūros institucijai skirtą 2023 m. rugpjūčio 14 d. *Meta Ireland* raštą, p. 8–9.

⁵⁴² Taip pat žr. 2023 m. rugpjūčio 25 d. *Meta IE* informaciją, p. 23–24, Norvegijos priežiūros institucijai skirtą 2023 m. rugpjūčio 14 d. *Meta IE* raštą, p. 8–9.

⁵⁴³ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 285 punktas ir EDAV privalomo sprendimo 4/2022 287 punktas.

⁵⁴⁴ Norvegijos PI nurodymas, p. 3–4.

299. Taip pat pažymėtina, kad įgyvendinimo laikotarpis turėtų būti trumpas, atsižvelgiant į tai, kad, kaip išsamiai aprašyta pirmiau išdėstytuose šio skubaus privalomo sprendimo skirsniuose, situacija yra neatidėliotina, ir ypač į tai, kad būtina skubiai nutraukti neteisėtą duomenų tvarkymą, kurį atliekant daroma žala duomenų subjektams.
300. EDAV teigimu, atsižvelgiant į bylos elementus, bendrovei *Meta IE* turėtų būti techniškai ir praktiškai įmanoma įgyvendinti draudimą per trumpą laikotarpį. Tai įmanoma pirmiausia atsižvelgiant į tai, kad *Meta IE* jau yra numačiusi [redacted] įgyvendinti sutikimo mechanizmą. Be to, apie tai, kad neteisėtą duomenų tvarkymą būtina užbaigti, *Meta IE* žino nuo tada, kai buvo pranešta apie 2022 m. gruodžio mėn. priimtus Airijos PI sprendimus.
301. Todėl EDAV mano, kad šiuo konkrečiu atveju **proporcinga nustatyti, kad duomenų tvarkymo draudimas įsigaliotų po savaitės nuo duomenų valdytojos informavimo apie galutines priemones.**
302. Be to, EDAV paaiškina, kad draudimas turėtų būti taikomas ***Meta IE* atliekamam *Meta* produktuose surinktų asmens duomenų tvarkymui vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais.** Draudimas taikomas šiai duomenų tvarkymo veiklai: i) *Meta* produktuose surinktų asmens duomenų, įskaitant buvimo vietos ir sąveikos su reklama duomenis, tvarkymui vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, šiuo atžvilgiu nustačius BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą dėl netinkamo rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu; ii) *Meta* produktuose surinktų asmens duomenų tvarkymui vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, šiuo atžvilgiu nustačius BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą dėl netinkamo rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu⁵⁴⁵.
303. EDAV mano, kad pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį nurodytų nustatyti galutinių priemonių **geografinė taikymo sritis** apskritai turėtų būti platesnė už prašymą pateikusios PI teritoriją. BDAR 66 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad prašymą pateikusios PI patvirtintos skubios laikinosios priemonės taikomos tik tos PI teritorijoje, bet EDAV įsikišimu, atsižvelgiant į BDAR 63 ir 70 straipsnius, siekiama užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą. Todėl, siekiant užtikrinti visų susijusių duomenų subjektų teisių ir laisvių apsaugą, galutinių priemonių geografinė taikymo sritis turėtų būti platesnė; ši taikymo sritis, atsižvelgiant į dalyką, gali apimti kelias valstybes nares⁵⁴⁶. Norvegijos PI prašė, kad galimos galutinės priemonės „būtų taikomos visoje EEE, taip siekiant nenukrypti nuo darnos ir nuoseklumo, kuriuos siekiama užtikrinti Bendruoju duomenų apsaugos reglamentu“⁵⁴⁷. Kadangi šiuo atveju neteisėtas duomenų tvarkymas vyksta ir poveikį duomenų subjektų teisėms ir laisvėms daro visoje EEE, EDAV sutinka su tuo, kad tinkama teritorinė sritis, kurioje turėtų būti taikomos galutinės priemonės, turėtų būti visa EEE, ir sutinka su Norvegijos PI dėl to, kad reikia vengti duomenų subjektams teikiamos apsaugos suskaidymo. Apribojus galutinių priemonių taikymo sritį Norvegijos teritorija, iš apsauga iš tikrųjų būtų suskaidoma, nes kiekviena susijusi PI pagal BDAR 66 straipsnio 1 dalį turėtų patvirtinti laikinąsias priemones savo teritorijoje, o pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį prašyti, kad EDAV priimtų skubų privalomą sprendimą, todėl reikėtų patvirtinti galutines priemones, kurios būtų apribotos tik jų teritorija. Šioje situacijoje taip

⁵⁴⁵ Išsamesnė analizė pateikta pirmiau išdėstytuose 97–99, 103–104, 147–148 ir 152–153 punktuose.

⁵⁴⁶ EDAV ir EDAPP bendros nuomonės 01/2023 dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatomos papildomos procedūrinės taisyklės, susijusios su Reglamento (ES) 2016/679 vykdymo užtikrinimu, 114 punktą.

⁵⁴⁷ Europos duomenų apsaugos valdybai skirtas Norvegijos PI prašymas, p. 12.

pat gali būti priimtos skirtingos galutinės priemonės ir atsirasti susiskaidymas tose šalyse, kuriose PI nesiėmė veiksmų⁵⁴⁸.

304. EDAV mano, kad galutinių priemonių, kurias sudaro duomenų tvarkymo draudimas, adresatė turėtų būti *Meta IE* – ji turi imtis reikiamų priemonių, siekdama užtikrinti, kad sprendimo duomenų tvarkymo veiklos atžvilgiu būtų laikomasi visose EEE esančiose jos buveinėse. Atsižvelgiant į tai ir kadangi Norvegijos PI nurodymas buvo taikomas ne tik bendrovei *Meta IE*, bet ir bendrovei *Facebook Norway*, taip pat atsižvelgiant į *Facebook Norway* informaciją, bendrovei *Facebook Norway*, kuri yra *Meta IE* buveinė Norvegijoje, turėtų būti pranešama apie rezultatus ir pateikiamos galutinių priemonių bei EDAV skubaus privalomo sprendimo kopijos.

5.1.4 Išvada

305. Atsižvelgdama į visus pirmiau išdėstytus elementus EDAV mano, kad būtina nurodyti nustatyti galutines priemones, kurias sudarytų duomenų tvarkymo draudimas pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punktą.
306. Šis duomenų tvarkymo draudimas turėtų būti taikomas bendrovei *Meta IE* ir įsigalioji po savaitės nuo jos informavimo apie galutines priemones.
307. EDAV mano, kad draudimas turėtų būti taikomas *Meta IE* atliekamam asmens duomenų tvarkymui vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais visoje EEE, kaip aprašyta pirmiau 303–304 punktuose.

5.2 Galutinių priemonių patvirtinimas. Pranešimas duomenų valdytojui

308. Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nenustatyta konkrečių procedūrinių veiksmų, kurių reikėtų imtis Europos duomenų apsaugos valdybai priėmus skubų privalomą sprendimą pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį. Vis dėlto svarbu pažymėti, kad, „nukrypstant nuo [BDAR] <...> 65 straipsnio 2 dalies“, nurodytas dviejų savaitių patvirtinimo terminas (BDAR 66 straipsnio 4 dalis). Todėl EDAV mano, kad, be BDAR 65 straipsnio 2 dalies, reikia remtis BDAR 65 straipsnio 5 ir 6 dalyse nurodyta procedūra.
309. Skubus privalomas EDAV sprendimas turi būti skiriamas vadovaujančiai PI bei visoms susijusioms PI ir turi būti joms privalomas⁵⁴⁹. Valdybos pirmininkė turi nepagrįstai nedelsdama pranešti apie skubų privalomą sprendimą susijusioms priežiūros institucijoms ir apie tai pranešti Europos Komisijai⁵⁵⁰.
310. Atsižvelgdama į tai, kad (kaip nurodyta pirmiau išdėstytuose 5.1.3 ir 5.1.4 skirsniuose) galutinės priemonės turės būti taikomos visoje EEE, EDAV mano, kad Airijos PI, kaip vadovaujanti PI, turės priimti nacionalinį sprendimą, kuriuo būtų nustatytos priemonės, kurias, kaip nusprendė EDAV, būtina

⁵⁴⁸ EDAV ir EDAPP bendros nuomonės 01/2023 dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatomos papildomos procedūrinės taisyklės, susijusios su Reglamento (ES) 2016/679 vykdymo užtikrinimu, 115 punktas.

⁵⁴⁹ BDAR 65 straipsnio 2 dalis. Remiantis BDAR 66 straipsnio 4 dalimi, nuo šios nuostatos nukrypstama priėmimo termino atžvilgiu, todėl visapusiškai taikomas BDAR 65 straipsnio 2 dalies paskutinis sakiny.

⁵⁵⁰ Žr. BDAR 65 straipsnio 5 dalį. Atsižvelgdama į tai, kad Norvegijos PI buvo prašymą pagal 66 straipsnio 2 dalį teikianti PI, EDAV, atsižvelgdama į EEE jungtinio komiteto sprendimo Nr. 154/2018 1 straipsnio antros pastraipos m punktą, taip pat informuos ELPA priežiūros instituciją.

nurodyti kaip galutines priemones pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį⁵⁵¹. Tai jau buvo numačiusi pati Airijos PI⁵⁵².

311. Nors, kaip paaiškinta pirmiau, reikėtų remtis 65 straipsnio 5 ir 6 punktuose nustatyta procedūra, EDAV mano, kad 65 straipsnio 6 dalyje nustatytą terminą, per kurį PI turi priimti savo nacionalinį sprendimą (taikant 65 straipsnio procedūrą – per vieną mėnesį) per 66 straipsnio procedūrą, atsižvelgiant į konkretų atvejį, gali prireikti sutrumpinti. Į procedūros skubą atkreiptas dėmesys sutrumpinant terminą, per kurį Valdyba turi priimti skubų privalomą sprendimą arba nuomonę pagal BDAR 66 straipsnio 4 dalį. Todėl manymas, kad taikant 66 straipsnio procedūrą terminas, per kurį PI turėtų priimti nacionalinį sprendimą, turėtų likti nepakeistas, būtų nelogiškas ir prieštarautų teisės aktų leidėjo valiai. EDAV pripažįsta, kad reikia laiko, per kurį PI galėtų parengti nacionalinį sprendimą ir galbūt išklausti bendrovę, bet šiuo konkrečiu atveju reikia atkreipti dėmesį į laikinųjų priemonių galiojimo pabaigos datą (2023 m. lapkričio 3 d.) ir ilgalaikį reikalavimų nesilaikymą, dėl kurio susidarė pirmiau aprašyta neatidėliotina situacija.
312. Šiuo atveju EDAV mano, kad nacionalinį sprendimą Airijos PI turi priimti nepagrįstai nedelsdama, **ne vėliau kaip per dvi savaites nuo tos dienos, kai EDAV Airijos priežiūros institucijai ir visoms susijusioms PI praneša apie savo skubų privalomą sprendimą**. Šiuo atžvilgiu EDAV pabrėžia, kad būtų geriausia, jei nacionalinis sprendimas būtų priimtas iki laikinųjų priemonių galiojimo pabaigos 2023 m. lapkričio 3 d., nes taip būtų galima išvengti su Norvegijos teritorija susijusios teisinės spragos. Be to, Airijos PI turės pranešti apie nacionalinį sprendimą bendrovei *Meta IE* ir pridėti prie jo skubų privalomą sprendimą⁵⁵³.
313. EDAV taip pat prašo, kad Norvegijos PI informuotų bendrovę *Facebook Norway* apie šios procedūros rezultatus, pateikdama jai Airijos PI nacionalinio sprendimo ir skubaus privalomo sprendimo kopijas, kai Airijos PI praneš apie savo nacionalinį sprendimą bendrovei *Meta IE*.

6 SKUBUS PRIVALOMAS SPRENDIMAS

314. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir vykdydama BDAR 70 straipsnio 1 dalies t punkte nurodytą EDAV užduotį priimti skubius privalomus sprendimus pagal BDAR 66 straipsnį, Valdyba pagal BDAR 66 straipsnio 2 dalį priima šį privalomą sprendimą.
315. Dėl to, ar esama pažeidimų, EDAV, remdamasi pateiktais įrodymais, daro išvadą, kad toliau pažeidžiama BDAR 6 straipsnio 1 dalis, nes, tvarkant *Meta* produktuose surinktus asmens duomenis, įskaitant buvimo vietas ir sąveikos su reklama duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, netinkamai remiamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu.
316. EDAV taip pat daro išvadą, kad toliau pažeidžiama BDAR 6 straipsnio 1 dalis, nes, tvarkant *Meta* produktuose surinktus asmens duomenis vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, netinkamai remiamasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu.

⁵⁵¹ Žr. BDAR 65 straipsnio 6 dalį.

⁵⁵² Airijos PI mano, kad Europos duomenų apsaugos valdybai skirtu Norvegijos PI prašymu norima pasiekti, kad EDAV priimtų skubų privalomą sprendimą, „kurio grynasis poveikis būtų reikalavimas, kad [Airijos PI], kaip vadovaujanti PI, nustatytų visoje EEE galiojantį draudimą <...> (Šiuo atžvilgiu tai, žinoma, yra atvejis, kuriuo EDAV negali imtis taisomųjų veiksmų tiesiogiai kurio nors duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atžvilgiu).“ Norvegijos priežiūros institucijai skirtas 2023 m. spalio 13 d. Airijos PI raštas, p. 3.

⁵⁵³ Kaip aprašyta BDAR 65 straipsnio 6 dalyje ir pirmiau išdėstyta 308 punkte.

317. Be to, EDAV daro išvadą, kad *Meta IE* šiuo metu pažeidžia savo pareigą laikytis priežiūros institucijų sprendimų.
318. Dėl skubos EDAV mano, kad, atsižvelgiant į pavojų, kuris dėl pažeidimų kyla duomenų subjektų teisėms ir laisvėms nepatvirtinus galutinių priemonių, akivaizdu, kad būtina skubiai nurodyti nustatyti galutines priemones⁵⁵⁴. Kadangi kyla šis pavojus, EDAV taip pat mano, kad būtina nukrypti nuo įprastinių bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų, siekiant nurodyti dėl neatidėliotinos situacijos nustatyti galutines priemones⁵⁵⁵.
319. EDAV taip pat mano, kad, nepateikdama BDAR 61 straipsnio 5 dalyje nurodytos informacijos per vieno mėnesio terminą, Airijos PI neatsižvelgė į Norvegijos PI savitarpio pagalbos prašymą ir todėl šiuo konkrečiu atveju taikoma BDAR 61 straipsnio 8 dalyje nustatyta skubos prielaida, o ji labiau patvirtina būtinybę nukrypti nuo įprastinių bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmų⁵⁵⁶.
320. Atsižvelgiant į pirmiau minėtus toliau daromus BDAR pažeidimus ir būtinybę imtis skubių veiksmų, nepaisant vykstančio Airijos priežiūros institucijos vadovaujamo proceso, EDAV mano, kad šiuo metu būtina imtis tolesnių vykdymo užtikrinimo priemonių.
321. Todėl, atsižvelgdama į pirmiau atliktą analizę⁵⁵⁷, EDAV mano, kad tinkama, proporcinga ir būtina nurodyti nustatyti galutines priemones, kurias sudarytų duomenų tvarkymo draudimas pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies f punktą.
322. Šis duomenų tvarkymo draudimas turėtų būti taikomas bendrovei *Meta IE* ir įsigalioti po savaitės nuo jos informavimo apie galutines priemones.
323. EDAV mano, kad draudimas turėtų būti taikomas bendrovės *Meta IE* atliekamam *Meta* produktuose surinktų asmens duomenų tvarkymui vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir f punktais visoje EEE. Draudimas taikomas šiai duomenų tvarkymo veiklai: i) *Meta* produktuose surinktų asmens duomenų, įskaitant buvimo vietos ir sąveikos su reklama duomenis, tvarkymui vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, šiuo atžvilgiu nustačius BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą dėl netinkamo rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu; ii) *Meta* produktuose surinktų asmens duomenų tvarkymui vartotojų elgesiu grindžiamos reklamos tikslais, šiuo atžvilgiu nustačius BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą dėl netinkamo rėmimosi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu.
324. EDAV nurodo Airijos priežiūros institucijai nepagrįstai nedelsiant, bet ne vėliau kaip per dvi savaites nuo EDAV pranešimo apie savo skubą privalomą sprendimą Airijos priežiūros institucijai ir visoms priežiūros institucijoms priimti nacionalinį sprendimą, kuriame būtų pateiktos Europos duomenų apsaugos valdybos nurodytos galutinės priemonės. Airijos PI apie nacionalinį sprendimą, prie kurio turi būti pridėtas EDAV skubus privalomas sprendimas, nepagrįstai nedelsdama turi pranešti bendrovei *Meta IE*.
325. EDAV nurodo Norvegijos priežiūros institucijai informuoti bendrovę *Facebook Norway* apie šios procedūros rezultatus.

⁵⁵⁴ Žr. pirmiau išdėstytą 4.2.1.3 skirsnį.

⁵⁵⁵ Žr. pirmiau išdėstytą 220 punktą.

⁵⁵⁶ Žr. pirmiau išdėstytą 4.2.2.3 skirsnį, įskaitant 257 punktą.

⁵⁵⁷ Žr. pirmiau išdėstytus 5.1.3 ir 5.1.4 skirsnius.

7 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

326. Šis skubus privalomas sprendimas skirtas Airijos priežiūros institucijai, Norvegijos priežiūros institucijai ir visoms kitoms susijusioms priežiūros institucijoms.
327. EDAV mano, kad šis jos sprendimas nedaro poveikio jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali būti paraginta atlikti kitais atvejais, taip pat susijusiais su tomis pačiomis šalimis.
328. Airijos PI turi priimti savo nacionalinį sprendimą ne vėliau kaip per dvi savaites nuo pranešimo apie EDAV skubų privalomą sprendimą.
329. Airijos PI nepagrįstai nedelsdama turi pranešti apie savo nacionalinį sprendimą ir šį skubų privalomą sprendimą bendrovei *Meta IE*. Airijos PI turi nurodyti Europos duomenų apsaugos valdybai datą, kurią duomenų valdytojai buvo pranešta apie nacionalinį sprendimą.
330. Norvegijos PI nepagrįstai nedelsdama po pranešimo bendrovei *Meta IE* apie nacionalinį sprendimą turi informuoti bendrovę *Facebook Norway* apie šios procedūros rezultatus.
331. Airijos PI apie savo galutinį sprendimą praneš Europos duomenų apsaugos valdybai. Pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą Airijos PI galutinis sprendimas, apie kurį bus pranešta EDAV, bus įtrauktas į sprendimų, priimtų taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, registrą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Anu Talus)