

Nõukogu siduv otsus (artikkel 65)



**Kiireloomuline siduv otsus 01/2023, mida taotles Norra
järelevalveasutus, et anda korraldus võtta vastu
Meta Platforms Ireland Ltd suhtes kohaldatavad lõplikud
meetmed (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõige 2)**

Vastu võetud 27. oktoobril 2023

Sisukord

1	Asjaolude kokkuvõte	4
1.1	Asjaomaste sündmuste kokkuvõte	4
1.2	Taotluse esitamine andmekaitseenõukogule ja sellega seotud sündmused	16
2	Andmekaitseenõukogu pädevus võtta vastu kiireloomuline siduv otsus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 alusel.....	17
2.1	Järelevalveasutus on võtnud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 1 alusel ajutisi meetmeid	17
2.2	EMP järelevalveasutus on esitanud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohase taotluse	17
2.3	Järeldus.....	17
3	Õigus heale haldusele.....	17
4	Vajadus taotleda lõplikke meetmeid.....	19
4.1	Rikkumiste olemasolu	19
4.1.1	Isikuandmete kaitse määruse artikli 6 lõike 1 rikkumine	19
4.1.2	Järelevalveasutuste otsuste täitmise kohustuse rikkumine.....	45
4.2	Kiireloomuline vajadus võtta vastu lõplikud meetmed, tehes erandi koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest	48
4.2.1	Kiireloomulisus ja vajadus teha erand koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest	49
4.2.2	Kiireloomulisuse õiguslik eeldus, mis põhjendab vajadust teha erand koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest	60
4.2.3	Järeldus kiireloomulisuse kohta	70
5	Asjakohased lõplikud meetmed	70
5.1	Lõplike meetmete sisu	71
5.1.1	Norra järelevalveasutuse seisukoha kokkuvõte	71
5.1.2	Meta IE ja Facebook Norway seisukoha kokkuvõte	72
5.1.3	Andmekaitseenõukogu analüüs	75
5.1.4	Järeldus.....	82
5.2	Lõplike meetmete vastuvõtmine ja vastutava töötaja teavitamine	82
6	Kiireloomuline siduv otsus	84
7	Lõppmärkused	85

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta)¹ (edaspidi „**isikuandmete kaitse üldmäärus**“) artiklit 66,

võttes arvesse Euroopa Majanduspiirkonna (EMP) lepingut, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018²,

võttes arvesse Euroopa Andmekaitseenõukogu töökorra³ (edaspidi „**andmekaitseenõukogu töökord**“) artikleid 11, 13, 23 ja 39

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „**andmekaitseenõukogu**“) peamine ülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine kogu EMPs. Selleks võib andmekaitseenõukogu võtta isikuandmete kaitse üldmääruse artiklites 63–66 kirjeldatud eri asjaoludel järjepidevuse mehhanismi raames vastu arvamusi ja siduvaid otsuseid. Isikuandmete kaitse üldmäärusega on loodud ka koostöömehhanism, kuna selle määruse artikli 60 kohaselt teeb **juhtiv järelevalveasutus** teiste **asjaomaste järelevalveasutustega** koostööd, püüdes saavutada konsensust.

(2) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõikes 1 on sätestatud, et erandlike asjaolude korral, kui asjaomane järelevalveasutus leiab, et andmesubjektide õiguste ja vabaduste kaitsmiseks tuleb kiiresti tegutseda, võib ta erandina isikuandmete kaitse üldmääruse artiklites 63, 64 ja 65 osutatud järjepidevuse mehhanismist või selle määruse artiklis 60 osutatud menetlusest võtta viivitamata ajutisi meetmeid, mille eesmärk on tekitada tema liikmesriigi territooriumil õiguslikke tagajärgi, konkreetse kehtivusajaga, mis ei või olla pikem kui kolm kuud.

(3) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõikega 2 on ette nähtud, et kui järelevalveasutus on võtnud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 1 kohase meetme ja leiab, et lõplikud meetmed tuleb kiiresti vastu võtta, võib ta andmekaitseenõukogult taotleda kiireloomulise arvamuse või kiireloomulise siduva otsuse esitamist, põhjendades sellise arvamuse või otsuse taotlemist.

(4) Kooskõlas andmekaitseenõukogu töökorra artikli 13 lõikega 2 esitab kiireloomulist siduvat otsust taotlev järelevalveasutus kõik asjakohased dokumendid. Vajaduse korral tõlgib andmekaitseenõukogu sekretariaat pädeva järelevalveasutuse esitatud dokumendid inglise keelde. Kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik, edastatakse see andmekaitseenõukogu sekretariaadi kaudu põhjendamatu viivitusega andmekaitseenõukogu liikmetele.

(5) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 4 ja andmekaitseenõukogu töökorra artikli 13 lõike 1 kohaselt võetakse andmekaitseenõukogu kiireloomuline siduv otsus vastu andmekaitseenõukogu liikmete lihthälteenamusega kahe nädala jooksul pärast seda, kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik.

¹ ELT L 119, 4.5.2016, lk 1.

² Käesoleva otsuse viiteid liikmesriikidele tuleks käsitada viidetena EMP liikmesriikidele. Viiteid ELile tuleks asjakohasel juhul käsitada viidetena EMP-le.

³ Euroopa Andmekaitseenõukogu töökord, vastu võetud 25. mail 2018, viimati muudatustega vastu võetud 6. aprillil 2022.

1 ASJAOLUDE KOKKUVÕTE

1. Käesolev dokument sisaldab kiireloomulist siduvat otsust, mille andmekaitsekoostöö on vastu võtnud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohaselt Norra järelevalveasutuse Datatilsynet taotluse alusel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 kohase kiirmenetluse raames.

1.1 Asjaomaste sündmuste kokkuvõte

2. 31. detsembril 2022 tegi **lirimaa järelevalveasutus** (andmekaitsekomisjon) lõpliku otsuse Facebooki teenust käsitlevas uurimises IN-18-5-5 ja lõpliku otsuse Instagrami teenust käsitlevas uurimises IN-18-5-7, milles ta leidis, et Meta Platforms Ireland Ltd (edaspidi „**Meta IE**“) ei ole käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuval isikuandmete töötlemisel tuginenud kehtivale õiguslikule alusele⁴. Need kaks otsust (edaspidi koos „**lirimaa järelevalveasutuse otsused**“) võeti vastu siduvate otsuste 3/2022 ja 4/2022 alusel, mille andmekaitsekoostöö oli vastu võtnud 5. detsembril 2022 vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktile a (edaspidi „**andmekaitsekoostöö siduvad otsused**“)⁵.
3. Mõlemas lirimaa järelevalveasutuse otsuses jõuti järeldusele, et Meta IE ei saa tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, et töödelda Facebooki teenusetingimuste / Instagrami kasutustingimuste kontekstis isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil,⁶ ning anti Meta IE-le korraldus viia isikuandmete töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil kolme kuu jooksul vastavusse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikega 1⁷.
4. 5. aprillil 2023 edastas lirimaa järelevalveasutus asjaomastele järelevalveasutustele,⁸ kasutades siseturu infosüsteemi (edaspidi „**IMI**“),⁹ Meta IE vastavusaruanded Facebooki teenuse (IN-18-5-5) ja Instagrami teenuse (IN-18-5-7) kohta¹⁰ (edaspidi koos „**Meta IE vastavusaruanded**“) ning materjalid,

⁴ lirimaa andmekaitsekoostöö 31. detsembri 2022. aasta otsus (uurimise viitenumber: IN-18-5-5), mis käsitleb Facebooki teenusega seotud kaebust äriühingu Meta Platforms Ireland Limited (varem Facebook Ireland Limited) vastu (edaspidi „**lirimaa järelevalveasutuse FB otsus**“), ja lirimaa andmekaitsekoostöö 31. detsembri 2022. aasta otsus (uurimise viitenumber: IN-18-5-7), mis käsitleb Instagrami teenusega seotud kaebust äriühingu Meta Platforms Ireland Limited (varem Facebook Ireland Limited) vastu (edaspidi „**lirimaa järelevalveasutuse IG otsus**“).

⁵ Euroopa Andmekaitsekoostöö 5. detsembri 2022. aasta siduv otsus 3/2022 (edaspidi „**andmekaitsekoostöö siduv otsus 3/2022**“) ja Euroopa Andmekaitsekoostöö 5. detsembri 2022. aasta siduv otsus 4/2022 (edaspidi „**andmekaitsekoostöö siduv otsus 4/2022**“). Mõlemas siduvas otsuses tegi andmekaitsekoostöö lirimaa järelevalveasutusele ülesandeks muuta oma otsuse eelnõu 2. järeldust, mille kohaselt võib Meta IE tugineda Facebooki teenusetingimuste või Instagrami kasutustingimuste pakkumisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, ning lisada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, tulenevalt puudustest, millele andmekaitsekoostöö on osutanud oma siduvates otsustes. Andmekaitsekoostöö põhjendused on esitatud siduva otsuse 3/2022 punktides 94–133 ja 484 ning siduva otsuse 4/2022 punktides 97–137 ja 451.

⁶ lirimaa järelevalveasutuse FB otsus, 2. järeldus, lk 49, ja lirimaa järelevalveasutuse IG otsus, 2. järeldus, lk 49.

⁷ lirimaa järelevalveasutuse FB otsus, punktid 8.8 ja 10.44, ning lirimaa järelevalveasutuse IG otsus, punktid 212 ja 417. lirimaa järelevalveasutuse otsustes antud korralduste täitmise tähtaeg oli 5. aprill 2023.

⁸ Kõnealuste juhtumite puhul, mis tõid kaasa lirimaa järelevalveasutuse otsuste vastuvõtmise, olid vastavalt isikuandmete kaitse üldmäärusele asjaomased järelevalveasutused kõik EMP järelevalveasutused (lirimaa järelevalveasutuse FB otsus, 1. lisa, punkt 1.10, ja lirimaa järelevalveasutuse IG otsus, 1. lisa, 1. liide, punkt 6).

⁹ lirimaa järelevalveasutus edastas 5. aprillil 2023 Meta IE vastavusaruanded kahe IMI töövoos kaudu, millest üks oli seotud FB otsuse ja teine IG otsusega (edaspidi koos „**lirimaa järelevalveasutuse mitteametlikud IMI konsultatsioonid**“).

¹⁰ Meta IE 3. aprillil 2023. aasta vastavusaruanne Facebooki teenuse kohta (IN-18-5-5) (edaspidi „**Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta**“), punktid 2.1 ja 2.3, ning Meta IE 3. aprillil

mille Meta IE oli esitanud Iirimaa järelevalveasutusele 3. aprillil 2023, et tõendada Iirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmist. Meta IE märkis oma vastavusaruannetes, et ta on alates 5. aprillist 2023, mis oli Iirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmise tähtaeg,¹¹ kasutanud enamiku oma isikuandmete käitumispõhise reklaami eesmärgil töötlemise toimingute õigusliku alusena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b asemel selle määruse artikli 6 lõike 1 punkti f¹². Tuginemaks artikli 6 lõike 1 punktile f, esitas Meta IE toetavate materjalidena õigustatud huvide hinnangud¹³ (edaspidi koos „**META IE õigustatud huvide hinnangud**“). Esitamata oma analüüsi vastavusaruannete kohta, kutsus Iirimaa järelevalveasutus kõiki asjaomaseid järelevalveasutusi üles hindama, mil määral on Meta IE rakendatud meetmetega täidetud Iirimaa järelevalveasutuse otsustes esitatud korraldused, ja jäi ootama 5. maiks 2023 asjaomastelt järelevalveasutustelt selle kohta tagasisidet. Tähtaega pikendati hiljem 15. maini 2023¹⁴.

5. Samal päeval saatis Norra järelevalveasutus Iirimaa järelevalveasutusele e-kirja seoses sellega, et Meta IE oli võtnud õigusliku alusena kasutusele õigustatud huvi. Norra järelevalveasutus väljendas tõsist kahtlust, kas sellele õiguslikule alusele saab õiguspäraselt tugineda, ning küsis Iirimaa järelevalveasutuse esialgset seisukohta selle kohta.
6. 6. aprillil 2023 edastas andmekaitsekoostöö sekretariaat Iirimaa järelevalveasutuse taotlusel oma täitmise tagamise eksperdirühma liikmetele Iirimaa järelevalveasutuse teate. Selle teate eesmärk oli juhtida kõigi asjaomaste järelevalveasutuste tähelepanu Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlikele IMI konsultatsioonidele¹⁵. Samal päeval vastas Iirimaa järelevalveasutus Norra järelevalveasutuse 5. aprilli 2023. aasta e-kirjale, osutades oma teatele asjaomastele järelevalveasutustele, mille oli edastanud andmekaitsekoostöö sekretariaat.
7. 13. aprillil 2023 edastas Iirimaa järelevalveasutus asjaomastele järelevalveasutustele IMI kaudu veel kaks Meta IE 12. aprilli 2023. aasta kirja (üks Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse ja teine Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta), mis sisaldasid lisateavet Iirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmisega seotud jõupingutuste kohta.

2023. aasta vastavusaruanne Instagrami teenuse (IN-18-5-7) kohta (edaspidi „**Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta**“), punktid 2.1 ja 2.3.

¹¹ Vastavusaruannete kohaselt jätkas Meta IE teatavate käitumisega mitteseotud andmete töötlemist isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b alusel, et näidata Facebookis või Instagramis reklaame. Vt Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, punktid 3.1.3 ja 5.8.2, ning Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, punktid 3.1.3 ja 5.8.2.

¹² Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, punkt 2.1, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, punkt 2.1.

¹³ Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangud, mis käsitlevad töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil, Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa.

¹⁴ Kahe asjaomase järelevalveasutuse taotlusel pikendati tagasiside andmise tähtaega 15. maini 2023. Tegelikult ootas Iirimaa järelevalveasutus veel mõne päeva, võimaldades veel mõnel asjaomasel järelevalveasutustel jagada oma seisukohti.

¹⁵ Iirimaa järelevalveasutus märkis selles teates ka järgmist: „Nagu mäletate, kinnitas Iirimaa järelevalveasutus [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikliga 65 seotud arutelude käigus, et [Iirimaa järelevalveasutuse otsustes] esitatud korralduste täitmist hinnatakse üheskoos, nii nagu varasematel juhtudel, st Iirimaa järelevalveasutus hindab koos kõigi asjaomaste järelevalveasutustega ühiselt, mil määral on võetud meetmetega saavutatud korralduse tingimuste täitmine.“

8. 14. aprillil 2023 vastas Norra järelevalveasutus eitavalt Meta IE 28. märtsi 2023. aasta taotlusele kokku saada, juhtides tähelepanu sellele, et juhtumit käsitleb Iirimaa järelevalveasutus kui juhtiv järelevalveasutus.
9. Mõni asjaomane järelevalveasutus soovis selgitusi järgitava menetluse kohta, näiteks palus põhjendada, miks Iirimaa järelevalveasutus ei jaganud oma hinnangut selle kohta, mil määral on Meta IE täitnud järelevalveasutuse otsustes esitatud korraldusi. Iirimaa järelevalveasutus selgitas esiteks, et tema otsustes esitatud korralduste täitmist hinnatakse ühiselt, täpsemalt hindamise raames, mille asjaomased järelevalveasutused teevad juhtiva järelevalveasutusega samal ajal, ning et sellise protsessi eesmärk on tagada õigeaegne ja järjekindel lähenemisviis kooskõlas vastavuse tagamise tähtajaga, mille määramisel on andmekaitseenõukogu lähtunud sellest, et Meta IE peab võtma rikkumise lõpetamiseks kiireloomulisi meetmeid¹⁶. Lisaks selgitas Iirimaa järelevalveasutus, et ta ei koosta uut otsuse eelnõu¹⁷.
10. Mitu asjaomast järelevalveasutust andsid tagasisidet selle kohta, kuidas Meta IE täitis Iirimaa järelevalveasutuse otsuseid.
- Österreichische Datenschutzbehörde (**Austria järelevalveasutus**) oli seisukohal, et käitumispõhise reklaamiga seotud töötlemistoimingud ei saa põhineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktil f¹⁸.
 - Integritetsskyddsmyndigheten (**Rootsi järelevalveasutus**) rõhutas kõigi kohaldatavate andmekaitseenõukogu suuniste järgimise olulisust¹⁹.
 - Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit (**Saksamaa Hamburgi järelevalveasutus**) jagas oma seisukohta, märkides et „selles etapis oleks nõusolek ainus võimalik õiguslik alus“ Iirimaa järelevalveasutuse otsustes esitatud korralduste täitmiseks, ning väljendas muret märkide pärast, mis osutavad sellele, et tundlikke andmeid töödeldakse ilma nõusolekuta, ning töötlemistoimingute pärast, mille puhul Meta IE tugineb jätkuvalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b²⁰.

¹⁶ Iirimaa järelevalveasutus esitas need selgitused 26. aprillil 2023 vastuseks küsimusele, mille Prantsusmaa järelevalveasutus oli esitanud 25. aprillil 2023 Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlike IMI konsultatsioonide raames.

¹⁷ Rootsi järelevalveasutus palus 4. mail 2023 mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu selgitust järgitava menetluse kohta. Iirimaa järelevalveasutus vastas 5. mail 2023.

¹⁸ See seisukoht esitati vastusena Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlikule IMI konsultatsioonile, mis hõlmas vaid Iirimaa järelevalveasutuse FB otsust (Austria järelevalveasutuse 18. aprilli 2023. aasta märkus), vt joonealune märkus 9. Austria järelevalveasutus märkis ka seda, et keeruline on kontrollida tasakaalustatust, kuna andmekaitsetingimustes ei ole määratletud mõistet „töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil“, mistõttu ei ole selle tegelik tähendus päris selge. Samuti osutas Austria järelevalveasutus arutluskäigule, mille ta oli esitanud oma asjakohases ja põhjendatud vastuväites Iirimaa järelevalveasutuse otsuse eelnõule menetluses, mille tulemusel võeti vastu Iirimaa järelevalveasutuse FB otsus.

¹⁹ Rootsi järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta märkus vastuseks Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlikele IMI konsultatsioonidele (vt joonealune märkus 9).

²⁰ Saksamaa Hamburgi järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta märkus vastuseks Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlikele IMI konsultatsioonidele (vt joonealune märkus 9). Saksamaa Hamburgi järelevalveasutus väitis oma märkustes, et „on selgeid märke sellest, et eri allikatest pärit tundlikke andmeid töödeldakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 9 lõike 1 vastaselst ilma nõusolekuta“ ning et „nõusolek [on] ainus võimalik õiguslik alus selliseks töötlemiseks“, ning esitas selle kohta täiendavaid märkusi. Lisaks märkis Saksamaa Hamburgi järelevalveasutus, et „ajakohastatud kasutustingimustes ja [Meta IE] isikuandmete kaitse teates kirjeldatud või osutatud töötlemine ei saa põhineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktil b“.

- Autoriteit Persoonsgegevens (**Madalmaade järelevalveasutus**) jagas oma seisukohti, et „[Meta IE] õigustatud huvide hinnangus loetletud õigustatud huve ei saa käsitada õigustatud huvidena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f tähenduses“, isikuandmete töötlemine ei ole deklareeritud huvide seisukohast vajalik ning „andmesubjekti põhiõigused ja -vabadused kaaluvad üles [Meta IE ja] asjaomaste kolmandate isikute huvid“²¹.
- Norra järelevalveasutus esitas 5. mail 2023 juhtivale järelevalveasutusele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 1 kohase ametliku vastastikuse abi taotluse²² (edaspidi „**Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlus**“), kasutades spetsiaalset IMI voogu²³. Norra järelevalveasutus palus Iirimaa järelevalveasutusel 1) kehtestada Meta IE-le ajutine keeld töödelda isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel ning 2) edastada Norra järelevalveasutusele ja asjaomastele järelevalveasutustega ajakava, kus on näidatud, kuidas Iirimaa järelevalveasutus tagab kiiresti, et Meta IE järgib isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõiget 1.
- Agencia Española de Protección de Datos (**Hispaania järelevalveasutus**) jagas oma seisukohta, märkides et „esitatud õigustatud huvide hinnang ei tõenda, et töötlemine, mida [Meta IE] teeb käitumispõhise reklaami eesmärgil, saab põhineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f, kuna kõnealune töötlemine ei vasta selle artikli nõuetele“²⁴.

²¹ Madalmaade järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta märkus (punkt 3) vastuseks Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlikele IMI konsultatsioonidele (vt joonealune märkus 9). Oma märkustes Madalmaade järelevalveasutus ka „palub tungivalt [Iirimaa järelevalveasutusel] võtta kiiresti asjakohaseid meetmeid, et lõpetada miljonite kasutajate isikuandmete pidev ebaseaduslik invasiivne töötlemine“ (punkt 4). Lisaks üksikasjalike seisukohtade esitamisele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f kohaldatavuse kohta (punktid 8–63) rõhutas Madalmaade järelevalveasutus oma muret eriliiki andmete töötlemise pärast ning selle pärast, kas vaatlusaluste andmete sellises koguses töötlemine sobib kokku võimalikult väheste andmete kogumise ja eesmärgi piiritlemise põhimõttega (punktid 6 ja 7).

²² Norra järelevalveasutuse 5. mai 2023. aasta märkus vastuseks Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlikele IMI konsultatsioonidele (vt joonealune märkus 9), millele on lisatud Norra järelevalveasutuse 5. mai 2023. aasta vastastikuse abi taotluse koopia.

²³ Norra järelevalveasutuse ametlik vastastikuse abi taotlus sisaldas kahte taotlust, mis olid sõnastatud järgmiselt: „Esitame isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 1 kohaselt järgmised taotlused: i. Palume, et Iirimaa järelevalveasutus kehtestaks kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktiga f [Meta IE-le] ajutise keelu isikuandmete töötlemisele käitumispõhise reklaami jaoks Facebookis ja Instagramis isikuandmete kaitse määruse artikli 58 lõike 2 punkti f alusel. Keeld peaks kehtima seni, kuni juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused on veendunud, et [Meta IE] on võtnud asjakohased ja piisavad kohustused, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 ja artikli 21 järgimine, kooskõlas selle määruse artikliga 31. See annab meile võimaluse täiendavalt suhelda [Meta IEga] ja tagada, et ta kohustub täielikult täitma oma isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid kohustusi, vältides samal ajal mis tahes edasisi riske andmesubjektidele, mis tulenevad nõuetele mittevastavatest [Meta IE] käitumispõhise reklaami tavadest. Juhime tähelepanu, et meie arvates hõlmab käitumispõhine reklaam igasugust tegevust, kus reklaami suunamisel lähtutakse andmesubjekti käitumisest või liikumisest, sealhulgas tajutaval asukohal põhinevat reklaami. ii. Palume, et Iirimaa järelevalveasutus edastaks ajakava, kus on näidatud, kuidas Iirimaa järelevalveasutus tagab kiiresti, et [Meta IE] järgib isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõiget 1. Oleksime tänulikud, kui Iirimaa järelevalveasutus saadaks ajakava ja kinnitaks ajutise keelu kehtestamist 5. juuniks 2023. Kui Iirimaa järelevalveasutusel ei ole võimalik meie [Meta IE] käsitlevat taotlust täita, võib meil tekkida vajadus kaaluda võimalusi võtta Norras ajutisi meetmeid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 66. Loodame, et see ei ole vajalik, ja jääme ootama edasist koostööd Iirimaa järelevalveasutusega isikuandmete kaitse üldmääruse VII peatükis sätestatud koostöömehhanismide raames.“

²⁴ Seda seisukohta jagati vastusena Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlikule IMI konsultatsioonile, mis hõlmas vaid IG otsust (Hispaania järelevalveasutuse 12. mai 2023. aasta märkus). Täpsemalt väitis Hispaania

- Tietosuojavaltuutetun toimisto (**Soome järelevalveasutus**) jagas 15. mail 2023 oma seisukohta, et „kättesaadava teabe põhjal ei tundu, et [Meta IE] oleks viinud kõik oma töötlemistoimingud isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlla ja täidaks isikuandmete kaitse üldmääruse nõudeid“²⁵.
- Lisaks jagas 23. mail 2023 oma seisukohta Garante per la protezione dei dati personali (**Itaalia järelevalveasutus**), öeldes et „[Meta IE] ettepanek ei ole selline, mis tooks kaasa töötlemise vastavusse viimise korralduse nõuetekohase täitmise, kuna ettepanekus on liigitatud osa kasutajatega seotud teabest valesti ja seega kasutatud õigusliku alusena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b kohast lepingu täitmist selliste reklaamide esitamiseks, mis on tegelikult käitumispõhised“²⁶. Itaalia järelevalveasutus juhtis tähelepanu ka mõnele muret valmistavale küsimusele seoses üleminekuga õigustatud huvile teiste käitumispõhise reklaami eesmärgil tehtavate töötlemistoimingute puhul²⁷.

11. Iirimaa järelevalveasutus edastas Meta IE-le asjaomastelt järelevalveasutustelt saadud tagasiside ja palus Meta IE-l esitada 2. juuniks 2023 nende seisukohtade kohta oma märkused²⁸.

järelevalveasutus, et Meta IE loetletud huvid on Meta IE või kolmandate isikute „puhtmajanduslikud või ärihuvid“ ning mis puudutab töötlemise vajalikkuse tingimust, siis „tuleks kindlaks teha otsene seos töötlemise ja õigustatud huvi vahel ning tõendada, et puuduvad andmesubjektide jaoks vähem sekkuvad alternatiivid, mis võiksid teenida seda huvi sama tõhusalt“ (lk 4). Hispaania järelevalveasutus täheldas ka mõningaid puudusi Meta IE tehtud tasakaalustatuse analüüsis (Hispaania järelevalveasutuse 12. mai 2023. aasta märkus, lk 5).

²⁵ Soome järelevalveasutuse 15. mai 2023. aasta märkus vastuseks Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlikele IMI konsultatsioonidele (vt joonealune märkus 9). Täpsemalt väljendas Soome järelevalveasutus kahtlust, kas õigustatud huvi on vaatlusalusel juhul kõige sobivam õiguslik alus. Lisaks väitis Soome järelevalveasutus, et Meta IE koostatud õigustatud huvide hinnang „tundub olevat võrdlemisi ühepoolne ja pealiskaudne ega veena, et [Meta IE] või kolmandate isikute huvid peaksid kaaluma üles andmesubjektide huvid ja põhiõigused“ (Soome järelevalveasutuse 15. mai 2023. aasta märkus, lk 2) ning „selles ei ole nõuetekohaselt arvesse võetud töötlemise mahtu ja kõnealuste teenuste kasutajate suurt arvu“ (samas, lk 2–3). Samuti tundus Soome järelevalveasutusele, et teatavat liiki isikuandmete õigusvastane kogumine käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b alusel jätkus (samas, lk 2).

²⁶ Itaalia järelevalveasutuse 23. mai 2023. aasta märkus vastuseks Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlikele IMI konsultatsioonidele (vt joonealune märkus 9). Nagu on märgitud joonealuses märkuses 11, oli Meta IE osutanud oma vastavusaruannetes asjaolule, et ta jätkab teatavate andmete töötlemist isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b alusel. Itaalia järelevalveasutus väitis sellega seoses, et „see, kuidas [Meta IE] eristab mittekäitumispõhist reklaami käitumispõhisest reklaamist, on kunstlik ja põhineb vaid keelel“ (Itaalia järelevalveasutuse 23. mai 2023. aasta märkus, lk 1).

²⁷ Itaalia järelevalveasutuse 23. mai 2023. aasta märkus vastuseks Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlikele IMI konsultatsioonidele (vt joonealune märkus 9). Täpsemalt väitis Itaalia järelevalveasutus, et „vastutav töötleja justkui nihutaks kohustuse tõendada töötlemise õiguslikuks aluseks olevat õigustatud huvi andmesubjektide õlule, keda tuleks hoopiski kaasata peamiste osalejatena õigustatud huvi analüüsimise kahes järgnevas etapis, st töötlemise vajalikkuse ja tasakaalustatuse hindamisel“ (Itaalia järelevalveasutuse 23. mai 2023. aasta märkus, lk 2). Lisaks rõhutas Itaalia järelevalveasutus, et „käitumispõhise veebireklaami aluseks olevate töötlemistoimingute puhul oleks asjakohasem õiguslik alus nõusolek isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a tähenduses“ (samas, lk 3).

²⁸ 12. mail 2023 ja 16. mail 2023 saatis Iirimaa järelevalveasutus Meta IE-le kirja, millega edastati esimesed asjaomastelt järelevalveasutustelt saadud vastused ning anti teada, et mõni asjaomane järelevalveasutus on palunud vastamise tähtaega pikendada. 25. mail 2023 edastas Iirimaa järelevalveasutus Meta IE-le viimased asjaomastelt järelevalveasutustelt saadud märkused selle kohta, kuidas Meta IE on täitnud Iirimaa järelevalveasutuse otsuseid. Iirimaa järelevalveasutus palus Meta IE-l esitada oma märkused 2. juuni tööpäeva lõpuks. 26. mail 2023 teavitas Iirimaa järelevalveasutus kõiki asjaomaseid järelevalveasutusi sellest, et nende vastused on edastatud Meta IE-le, kelle vastust oodati 2. juuniks 2023.

12. 30. mail 2023 saatis Madalmaade järelevalveasutus Iirimaa järelevalveasutusele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 alusel vastastikuse abi taotluse (edaspidi „**Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlus**“), milles ta palus Iirimaa järelevalveasutusel esitada oma järeldused selle kohta, kas Meta IE saab tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f ja kas Meta IE järgib Iirimaa järelevalveasutuse otsuseid, ning ajakava seoses asjakohaste ja kiirete meetmete võtmisega selle tagamiseks, et Meta IE tegutseb kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 6²⁹.
13. 31. mail 2023 saatis Iirimaa järelevalveasutus mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu kõikidele asjaomastele järelevalveasutustele värsket teavet (edaspidi „**Iirimaa järelevalveasutuse 31. mai 2023. aasta teave asjaomastele järelevalveasutustele**“), andes teada Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusest ning rõhutades, et ta saab viia Meta IE vastavusaruannete hindamise lõpule ning edastada oma hinnangu Norra ja Madalmaade järelevalveasutusele (kes olid esitanud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 kohase taotluse) ning kõigile teistele asjaomastele järelevalveasutustele 2023. aasta juuni lõpuks. Eelkõige märkis Iirimaa järelevalveasutus, et ta oli „saanud kõigi asjaomaste järelevalveasutuste hinnangud“ ning „edastanud need [Meta IE-le], et see kaaluks väljendatud seisukohti ja kirjeldaks üksikasjalikult kõiki muudatusi, mida ta kavatses asjaomaste järelevalveasutuste hinnangute põhjal teha“. Lisaks märkis Iirimaa järelevalveasutus, et ta „viib [Meta IE] vastavusaruannete hindamise lõpule“ pärast Meta IE vastuse saamist. Samuti märkis Iirimaa järelevalveasutus, „et ta saab viia [Meta IE] vastavusaruannete hindamise lõpule ning edastada oma hinnangu Norra ja Madalmaade järelevalveasutusele (kes mõlemad on esitanud artikli 61 kohase vastastikuse abi taotluse) ning kõigile teistele asjaomastele järelevalveasutustele 2023. aasta juuni lõpuks“.
14. Samuti 31. mail 2023 saatis Meta IE Iirimaa järelevalveasutusele kirja, milles ta esitas oma seisukohad ja märkused Iirimaa järelevalveasutuse järgitava menetluse kohta ning palus pikendada oma vastuse esitamise tähtaega. Meta IE esitas Iirimaa järelevalveasutusele selles kirjas ka mõned märkused asjaomaste järelevalveasutuste tagasiside kohta ja mõned esialgsed märkused mõne asjaomase järelevalveasutuse taotluse kohta võtta kiiresti täitemeetmeid.
15. 2. juunil 2023 vastas Iirimaa järelevalveasutus Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele. Kasutatud teavitusevormis märkis Iirimaa järelevalveasutus, et tal ei ole võimalik taotlust täita (tehes märke eeltäidetud tekstikasti juurde), ning kutsus Norra järelevalveasutust üles tutvuma „üksikasjaliku vastusega, mille [Iirimaa järelevalveasutus] on üles laadinud“ oma mitteametlike IMI konsultatsioonide raames (vt eespool punkt 13).
16. 9. juunil 2023 võttis Norra järelevalveasutus Iirimaa järelevalveasutuse IMI voo kaudu, mis oli seotud Norra vastastikuse abi taotlusega, taas ühendust Iirimaa järelevalveasutusega, küsides, kas Iirimaa järelevalveasutus saaks „jagada oma esialgseid mõtteid või mittedisiduvalt teatada, kas on võimalik, et [ta] täidab [Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotluse]“. Samas teates märkis Norra järelevalveasutus, et ta igal juhul ootab juuni lõpuks Iirimaa järelevalveasutuselt vastust.
17. 13. juunil 2023 teavitas Iirimaa järelevalveasutus oma mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu kõiki asjaomaseid järelevalveasutusi, et ta ootab ära Euroopa Kohtu otsuse kohtuasjas C-252/21 (Meta Platforms Inc. vs. Bundeskartellamt) (edaspidi „**Bundeskartellamti kohtuotsus**“), enne kui jagab oma hinnangut Meta IE vastavusaruannete kohta³⁰. Iirimaa järelevalveasutus, pidades meeles Norra ja

²⁹ Iirimaa järelevalveasutus vastas 31. mail 2023. Samal päeval esitas Iirimaa järelevalveasutus asjaomastele järelevalveasutustele mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu värsket teavet, mida kirjeldatakse järgmises lõigus.

³⁰ Euroopa Kohus oli just teatanud otsuse tegemisest.

Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlust, teatas oma kavatsusest viia hindamine lõpule niipea kui võimalik pärast Bundeskartellamti kohtuotsust, mida on oodata 4. juulil 2023.


18. 14. juunil 2023 saatis Iirimaa järelevalveasutus Meta IE-le kirja, millega ta vastas Meta IE 31. mai 2023. aasta kirjale. Iirimaa järelevalveasutus selgitas, et kavatses ära oodata Bundeskartellamti kohtuotsuse, enne kui avaldab oma esialgse hinnangu meetmete kohta, mida Meta IE on võtnud Iirimaa järelevalveasutuse otsustes esitatud korralduste väidetavaks täitmiseks, ning kirjeldas eeldatavaid järgmiseid samme, mis viivad vastavushindamise lõpptulemuse avaldamiseni. Samas kirjas teatas Iirimaa järelevalveasutus Meta IE-le, et ta ei pea enam esitama märkusi vastuseks asjaomaste järelevalveasutuste esialgsetele tähelepanekutele.
19. 21. juunil 2023 jagas Meta IE Iirimaa järelevalveasutusega oma seisukohti mõne asjaomase järelevalveasutuse väljendatud mure ja võimaliku kiirmenetluse kohta. 23. juunil 2023 jagas Iirimaa järelevalveasutus mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu Meta IE-lt 21. juunil 2023 saadud teadet. Iirimaa järelevalveasutuse sõnul oli Meta IE märkinud, et see teade ei muuda Meta IE seisukohta, et ta on viinud oma töötlemise kooskõlla Iirimaa järelevalveasutuse otsustes esitatud korraldustega.
20. 30. juunil 2023 jagas Meta IE Iirimaa järelevalveasutusele kirja teel lisateavet seoses Iirimaa järelevalveasutuse kavandatud vastavushindamisega. Meta IE esitas selles kirjas oma seisukohad Iirimaa järelevalveasutuse kavandatud järgmiste sammude kohta ning teabe ja väited selle kohta, mida ta pidas oma vastavusaruannete kohta esitatud asjaomaste järelevalveasutuste seisukohtade puhul vääritlemisteks³¹.
21. 4. juulil 2023 tegi Euroopa Kohus otsuse Bundeskartellamti kohtuasjas³². 6. juulil 2023 teatas Iirimaa järelevalveasutus oma mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu kõigile asjaomastele järelevalveasutustele, et ta võtab seda kohtuotsust arvesse Meta IE poolt Iirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmiseks astunud sammude esialgse hindamise lõpuleviimisel³³.
22. 11. juulil 2023 esitas Iirimaa järelevalveasutus oma esialgse seisukoha (edaspidi „**Iirimaa järelevalveasutuse esialgne seisukoht**“), et Meta IE ei ole täitnud Iirimaa järelevalveasutuse otsustes esitatud korraldusi, ning edastas selle seisukoha asjaomastele järelevalveasutustele koos 30. juunil

³¹ Meta IE 30. juuni 2023. aasta kiri Iirimaa järelevalveasutusele. Meta IE märkused Iirimaa järelevalveasutuse kavandatud järgmiste sammude kohta on esitatud selle kirja punktides 1–3. Samuti esitas Meta IE punktis 7 selgitused, teabe ja väited selle kohta, mis oli tema vastavusaruannete kohta esitatud asjaomaste järelevalveasutuste seisukohtades tingitud tema meelest vääritlemistest. Näiteks märkis Meta IE, et ta „ei hinda kehtiva vastuväite saamisel tasakaalustatust“, et Iirimaa järelevalveasutuse otsused on kohaldatavad üksnes käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise suhtes (mitte teatavate käitumisega mitteseotud andmete töötlemisel reklaami eesmärgil) ning et käitumispõhise reklaamiga seotud töötlemise hindamine puudutab üksnes neid andmeid, mis kajastavad tegevust Facebookis ja Instagramis (platvormiandmed). Meta IE selgitas ka, et ta tugineb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile a, et töödelda teavet, mille kolmandast isikust reklaamipartnerid on talle esitanud (edaspidi „platvormivälised andmed“) isikupärastatud reklaamide näitamiseks.

³² Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 4. juuli 2023, Meta Platforms Inc. vs. Bundeskartellamt, C-252/21, EU:C:2023:537.

³³ Samas teates märkis Iirimaa järelevalveasutus, et ta saab eeldatavasti edastada oma esialgse hinnangu järgmisel nädalal ning et seejärel on asjaomastel järelevalveasutustel vastamiseks kümme päeva. Kuigi Norra järelevalveasutus ja Iirimaa järelevalveasutus märkisid, et see teave esitati 5. juulil 2023, on Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlike IMI konsultatsioonidega seotud IMI aruannetest näha, et teave saadeti 6. juulil 2023.

2023 Meta IE-lt saadud kirjaga³⁴. Iirimaa järelevalveasutus kutsus asjaomaseid järelevalveasutusi üles esitama 21. juuliks 2023 oma seisukohad selle esialgse seisukoha kohta³⁵.

23. 20. ja 21. juulil 2023 jagasid kaks asjaomast järelevalveasutust Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu oma seisukohti Iirimaa järelevalveasutuse esialgse seisukoha kohta³⁶. Iirimaa järelevalveasutus edastas need seisukohad 21. juulil 2023 Meta IE-le.
24. 14. juulil 2023 kehtestas Norra järelevalveasutus Meta IE-le ja äriühingule Facebook Norway AS (edaspidi „**Facebook Norway**“) ajutise keelu töödelda Norras andmesubjektide isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil, tuginedes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b või f (edaspidi „**Norra järelevalveasutuse korraldus**“ või „**ajutised meetmed**“). Samal päeval teavitas Norra järelevalveasutus Iirimaa järelevalveasutust e-posti teel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 1 alusel võetud ajutistest meetmetest. 7. augustil 2023 lükkas Norra järelevalveasutus tagasi Meta IE ja Facebook Norway taotluse lükata Norra järelevalveasutuse korralduse täitmine edasi.
25. 20. juulil 2023 teavitas Iirimaa järelevalveasutus mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu asjaomaseid järelevalveasutusi oma seisukohtadest Norra järelevalveasutuse korralduse kohta. Samuti märkis Iirimaa järelevalveasutus, et tal ei olnud kavas jätta Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlus täitmata (märke oli tehtud kasti „ebaõigelt (ja tahtmatult)“ ning et enda teada oli ta 2. juunil 2023 Norra järelevalveasutusele esitatud vastuses viidanud 31. mail 2023 kõigile asjaomastele järelevalveasutustele edastatud kahele dokumendile,³⁷ milles oli „kesksel kohal Norra järelevalveasutuse [vastastikuse abi taotluse] küsimus“ ja „käsitleti selgelt Norra järelevalveasutuse [vastastikuse abi taotluse] sisu“.
26. 24. juulil 2023 vastas Norra järelevalveasutuse esindaja ühe Iiri parlamendi poliitiku küsimustele Norra vastastikuse abi taotluse kohta. Ta kirjeldas Iirimaa järelevalveasutuse vastust Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele ning selgitas ajutiste meetmete kehtestamise põhjuseid, väljendades muret, et „kuna on väga selge, et [Meta IE] ei järgi isikuandmete kaitse üldmäärust, tooks konkreetsete ja otsustavate täitemeetmete võtmata jätmise kaasa kassi-hiire mängu, kus [Meta IE] suudab nõuete täitmisest lõputult kõrvale hoida“ ning „vaid selle väitmine, et [Meta IE] ei järgi isikuandmete kaitse üldmäärust [---], ilma et tehtaks konkreetset ettekirjutust, milles on täpselt öeldud, mida [Meta IE] peab selle määruse järgimiseks tegema ja mis kuupäevaks, võimaldab [Meta IE-l] nõuete täitmist veelgi edasi lükata“.
27. 27. juulil 2023 saatis Meta IE Iirimaa järelevalveasutusele kirja, milles teatas, et kavatses võtta käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise aluseks nõusoleku (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt a)³⁸ (edaspidi „**Meta IE nõusolekut käsitlev ettepanek**“) 

³⁴ Seda kirja on nimetatud juba eespool punktis 20.

Iirimaa järelevalveasutus jagas seda teavet oma mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu. Iirimaa järelevalveasutus edastas koos oma esialgse seisukoha ja 30. juunil 2023 Meta IE-lt saadud kirjaga taas ka Meta IE vastavusaruanded (mis olid asjaomastele järelevalveasutustele 5. aprillil 2023 juba saadetud).

³⁵ Samas teates märkis Iirimaa järelevalveasutus, et ta edastab asjaomaste järelevalveasutuste seisukohad oma esialgse seisukoha kohta Meta IE-le ning palub tal esitada 4. augustiks 2023 oma märkused.

³⁶ Madalmaade järelevalveasutus esitas oma seisukohad 20. juulil 2023 lisatud dokumendi ja Saksamaa Hamburgi järelevalveasutus 21. juulil 2023 lisatud dokumendi kaudu.

³⁷ Vt eespool punkt 13.

³⁸ 

39. 25. augustil 2023 esitasid Meta IE ja Facebook Norway kumbki Norra järelevalveasutusele oma märkused Norra järelevalveasutuse otsuses nimetatud kavatsuse kohta taotleda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohaselt andmekaitseenõukogult kiireloomulist siduvat otsust.
40. 28. augustil 2023 esitasid Meta IE ja Facebook Norway Norra järelevalveasutuse vastu kaebuse seoses Norra järelevalveasutuse määratud trahviga. Meta IE ja Facebook Norway palusid Norra järelevalveasutusel täiteotsus tühistada või vähemalt vähendada trahvisummat.
41. 6. septembril 2023 otsustas Oslo ringkonnakohus mitte rahuldada Meta IE ja Facebook Norway taotlust teha Norra järelevalveasutuse korralduse suhtes ajutine ettekirjutus.

42.

46 .

43.

47 .

44. 21. septembril 2023 saatis Norra järelevalveasutus Iirimaa järelevalveasutusele kirja, milles ta esitas oma seisukohad praeguse olukorra kohta. Täpsemalt märkis Norra järelevalveasutus, et tema arvates on hoolimata Meta IE nõusolekut käsitlevast ettepanekust endiselt kiiresti vaja keelata Meta IE teostatav isikuandmete ebaseaduslik töötlemine⁴⁸ ning et selline keeld [redacted] innustaks Meta IEd tagama kiiresti töötlemise

46

47

⁴⁸ Norra järelevalveasutuse 21. septembri 2023. aasta kiri Iirimaa järelevalveasutusele, lk 2.

nõuetelevastavuse⁴⁹. Seega palus Norra järelevalveasutus lirimaa järelevalveasutusel vaadata uuesti läbi oma lõplik seisukoht, mille kohaselt täitemeetmed ei ole praegu vajalikud⁵⁰. Kirjas märgiti ka, et Norra järelevalveasutus oli küsinud Meta IE-lt märkusi seoses oma kavatsusega taotleda andmekaitseenõukogult kiireloomulist siduvat otsust, kuid ta võib kaaluda sellise taotluse esitamata jätmist, kui lirimaa järelevalveasutus otsustab võtta täitemeetmeid⁵¹.

45. 26. septembril 2023 esitasid Meta IE ja Facebook Norway oma märkused seoses Norra järelevalveasutuse taotlusega võtta vastu andmekaitseenõukogu kiireloomuline siduv otsus ning Norra järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogule IMI kaudu oma taotluse. Üksikasjalikum teave selle kohta on esitatud allpool⁵².
46. 27. septembril 2023 vastas lirimaa järelevalveasutus Norra järelevalveasutuse 21. septembri 2023. aasta kirjale, esitades oma seisukohad Norra järelevalveasutuse seisukoha ja tegevuse kohta. Täpsemalt tuletas lirimaa järelevalveasutus meelde, et andmekaitseenõukogu oli sõnaselgelt keeldunud andmast oma siduvates otsustes lirimaa järelevalveasutusele korraldust kehtestada ajutine keeld, ning selgitas, et mõlemas lirimaa järelevalveasutuse otsuses „olid ette nähtud täitemeetmed, nimelt korraldus tagada vastavus, mille alusel hinnatakse [Meta IE] ettepanekuid võtta [vaatlusaluste töötlemistoimingute jaoks] kasutusele üks või mitu alternatiivset õiguslikku alust ja otsustatakse nende sisu üle“⁵³. lirimaa järelevalveasutus väljendas ka arvamust, et „on kohatu eeldada, et [lirimaa järelevalveasutus] saab kehtestada viivitamatu töötlemiskeelu ning samal ajal jätkata [Meta IE] kavandatud nõusolekupõhise mudeli hindamist koos teiste asjaomaste järelevalveasutustega“⁵⁴.
47. 11. oktoobril 2023 vastas Norra järelevalveasutus lirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kirjale. Norra järelevalveasutus väljendas oma kirjas muret selle pärast, et hoolimata sellest, et juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused on „üksmeelselt leidnud, et „[Meta IE] ei saa isikuandmete töötlemisel käitumispõhise reklaami eesmärgil tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b ega artikli 6 lõike 1 punktile f, rikub [Meta IE] jätkuvalt selle määruse artikli 6 lõiget 1 ja [lirimaa järelevalveasutuse] otsuseid ning sellist rikkumist sallitakse endiselt“⁵⁵. Norra järelevalveasutus kordas oma seisukohta, et „[Meta IE] suhtes saab ja tuleks kehtestada võimalikult kiiresti parandusmeetmed, et peatada [tema] praegune ebaseaduslik töötlemine“⁵⁶.
48. lirimaa järelevalveasutus vastas 13. oktoobril 2023. Oma kirjas väitis lirimaa järelevalveasutus, et Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule kujutab endast sisuliselt nõuet võtta lirimaa järelevalveasutuse suhtes täitemeetmeid seoses selle (väidetava) suutmatusega rakendada oma otsuseid ning katset kasutada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 kohast menetlust vahendina, mille abil saada andmekaitseenõukogult korraldus, millega sunnitakse lirimaa järelevalveasutust kehtestama Meta IE-le kogu EMPs kohaldatav keeld töödelda isikuandmeid käitumispõhise reklaami

⁴⁹ Norra järelevalveasutuse 21. septembri 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 3.

⁵⁰ Norra järelevalveasutuse 21. septembri 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 3.

⁵¹ Norra järelevalveasutuse 21. septembri 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 3.

⁵² Vt allpool punkt 67.

⁵³ lirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 3.

⁵⁴ lirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 4.

⁵⁵ Norra järelevalveasutuse 11. oktoobri 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 1.

⁵⁶ Norra järelevalveasutuse 11. oktoobri 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 1.

eesmärgil⁵⁷. Lisaks märkis Iirimaa järelevalveasutus, et ta oli kehtestanud pärast oma otsuseid täitemenetluse kooskõlas andmekaitsevenõukogu siduvate otsustega⁵⁸.

49. 16. oktoobril 2023 algatasid Meta IE ja Facebook Norway Oslo ringkonnakohtus kohtumenetluse, et nõuda Norra järelevalveasutuse korralduse kehtetuks tunnistamist.

1.2 Taotluse esitamine andmekaitsevenõukogule ja sellega seotud sündmused

50. Nagu eespool märgitud, kasutas Norra järelevalveasutus 26. septembril 2023 IMI-t, et esitada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 alusel andmekaitsevenõukogule taotlus võtta vastu kiireloomuline siduv otsus, andmaks korraldus rakendada lõplikke meetmeid (edaspidi „**Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsevenõukogule**“).
51. Pärast Norra järelevalveasutustelt taotluse saamist hindas andmekaitsevenõukogu sekretariaat oma eesistuja nimel toimiku täielikkust.
52. Toimiku täielikkuse hindamise raames võttis andmekaitsevenõukogu sekretariaat 4. oktoobril 2023 ja 11. oktoobril 2023 ühendust Norra järelevalveasutusega, paludes lisadokumente ja selgitusi. Mõlemal juhul vastas Norra järelevalveasutus samal päeval, esitades selgitused ja laadides IMI-sse üles täiendavad dokumendid.
53. Andmekaitsevenõukogu sekretariaat võttis 5. oktoobril 2023 ühendust ka Iirimaa järelevalveasutusega, paludes lisadokumente ja selgitusi. Pärast Iirimaa järelevalveasutuse taotlust pikendada algselt 6. oktoobriks määratud tähtaega, pikendas andmekaitsevenõukogu sekretariaat tähtaega 9. oktoobrini 2023. Iirimaa järelevalveasutus vastas 9. oktoobril, esitades mõned lisadokumendid ja selgitused. Selle vastuse põhjal küsis andmekaitsevenõukogu sekretariaat samal päeval mõningast lisateavet ja selgitas varem esitatud küsimusi. Iirimaa järelevalveasutus vastas andmekaitsevenõukogu sekretariaadi 9. oktoobri 2023. aasta e-kirjale 10. oktoobril 2023, rõhutades, et kontrollide tegemiseks on vaja piisavalt aega. Andmekaitsevenõukogu sekretariaat vastas Iirimaa järelevalveasutuse e-kirjale 11. oktoobril 2023, tuues välja teatavad küsimused, mida tuleks käsitada prioriteetsetena. Iirimaa järelevalveasutus vastas andmekaitsevenõukogu sekretariaadi taotlusele 12. oktoobril 2023, esitades mitu dokumenti ja selgitust.
54. Eriti oluline küsimus, mida andmekaitsevenõukogu sekretariaat analüüsis, oli õigus heale haldusele, nagu on ette nähtud Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „**harta**“) artikliga 41. Üksikasjalikum teave selle teema kohta on esitatud käesoleva kiireloomulise siduva otsuse 3. jaos.
55. 12. oktoobril 2023 tegi andmekaitsevenõukogu eesistuja ja 13. oktoobril 2023 Norra järelevalveasutus otsuse toimiku täielikkuse kohta kooskõlas andmekaitsevenõukogu töökorra artikli 13 lõikega 2. Andmekaitsevenõukogu sekretariaat edastas 13. oktoobril 2023 toimiku kõigile andmekaitsevenõukogu liikmetele.
56. 17. oktoobril 2023, pärast Iirimaa järelevalveasutuse taotlust lisada tema 13. oktoobril 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, otsustas andmekaitsevenõukogu lisada see kiri toimikusse kooskõlas oma töökorra artikli 11 lõikega 2.

⁵⁷ Iirimaa järelevalveasutuse 13. oktoobri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 2–3, milles Iirimaa järelevalveasutus märgib ka seda, et „ehkki [Meta IE] Norra tütarettevõtjal koguneb Norras pooleli oleva kohtuvaidluse raames päevast päeva kohustusi seoses Norra järelevalveasutuse hiljuti määratud trahviga, ei ole [Meta IE] käitumispõhise reklaamiga seotud töötlemistoimingud muutunud“.

⁵⁸ Iirimaa järelevalveasutuse 13. oktoobri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 3–6.

2 ANDMEKAITSENÕUKOGU PÄDEVUS VÕTTA VASTU KIIRELOOMULINE SIDUV OTSUS ISIKUANDMETE KAITSE ÜLDMÄÄRUSE ARTIKLI 66 LÕIKE 2 ALUSEL

57. Andmekaitseenõukogu on pädev tegema isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 alusel kiireloomulise siduva otsuse, kui on täidetud järgmised tingimused: järelevalveasutus on võtnud ajutisi meetmeid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõikele 1 ja on esitanud selle määruse artikli 66 lõike 2 kohase taotluse⁵⁹.

2.1 Järelevalveasutus on võtnud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 1 alusel ajutisi meetmeid

58. 14. juulil 2023 võttis Norra järelevalveasutus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 1 alusel vastu ajutised meetmed, millega keelati Meta IE-l töödelda Norras elavate andmesubjektide isikuandmeid reklaamide suunamiseks täheldatud käitumise alusel, tuginedes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b või f.
59. Seetõttu leiab andmekaitseenõukogu, et see tingimus on täidetud.

2.2 EMP järelevalveasutus on esitanud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohase taotluse

60. 26. septembril 2023 palus Norra järelevalveasutus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohaselt andmekaitseenõukogul võtta vastu kiireloomuline siduv otsus, esitades IMI kaudu ametliku taotluse (andmekaitseenõukogu töökorra artikkel 17).
61. Seetõttu leiab andmekaitseenõukogu, et see tingimus on täidetud.

2.3 Järeldus

62. Andmekaitseenõukogu järeldab, et tal on pädevus võtta vastu kiireloomuline siduv otsus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 alusel.

3 ÕIGUS HEALE HALDUSELE

63. Andmekaitseenõukogu suhtes kohaldatakse harta artiklit 41 (õigus heale haldusele). Sellele on osutatud ka andmekaitseenõukogu töökorra artikli 11 lõikes 1.
64. Nagu on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikes 2, on andmekaitseenõukogu kiireloomuline siduv otsus adresseeritud juhtivale järelevalveasutusele ja kõigile asjaomastele järelevalveasutustele ning on neile siduv⁶⁰. See ei ole adresseeritud otse ühelegi kolmandale isikule.

⁵⁹ Vt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõige 2 ning 12. juulil 2021 vastu võetud andmekaitseenõukogu kiireloomuline siduv otsus 01/2021, mis käsitleb Hamburgi (Saksamaa) järelevalveasutuse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohast taotlust anda korraldus võtta äriühingu Facebook Ireland Limited suhtes vastu lõplikud meetmed (edaspidi „**andmekaitseenõukogu kiireloomuline siduv otsus 01/2021**“).

⁶⁰ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõige 2. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 4 kohaselt tehakse selles sättes ette nähtud vastuvõtmistähtajast erand; seetõttu on täielikult kohaldatav artikli 65 lõike 2 viimane lause.

65. Andmekaitseenõukogu hindas sellegipoolest, kas Meta IE ja Facebook Norway on teadlikud kõigist talle laekunud dokumentidest, mida ta kasutab otsuse tegemisel, ning kas Meta IE-le ja Facebook Norwayle on antud võimalus kasutada oma õigust olla ära kuulatud kõigis faktilistes ja õiguslikes asjaoludes, millest ta lähtub otsuse tegemisel.
66. Sellega seoses teatas Norra järelevalveasutus andmekaitseenõukogu sekretariaadile, et ta on teinud Meta IE-le ja Facebook Norwayle kättesaadavaks kõik andmekaitseenõukogule esitatud dokumendid. Muud (lirimaa järelevalveasutuse esitatud) dokumendid tegi andmekaitseenõukogu sekretariaat kõnealustele äriühingutele kättesaadavaks 13. oktoobri 2023. aasta⁶¹ ja 18. oktoobri 2023. aasta kirjaga⁶² (kui nad ei olnud nendega juba kursis).
67. 17. septembril 2023 saatis Norra järelevalveasutus Meta IE-le ja Facebook Norwayle kirja, paludes neil esitada oma märkused järelevalveasutuse kavatsuse kohta taotleda andmekaitseenõukogult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohaselt kiireloomulist siduvat otsust. Pärast algselt määratud tähtaja pikendamist esitati need märkused 26. septembril 2023 (edaspidi „**Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused**“ ja „**Facebook Norway 26. septembri 2023. aasta märkused**“). Nendele märkustele olid lisatud ka Meta IE ja Facebook Norway varasemad 25. augusti 2023. aasta märkused Norra järelevalveasutuse kavatsuse kohta taotleda andmekaitseenõukogult kiireloomulist siduvat otsust (edaspidi „**Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused**“ ja „**Facebook Norway 25. augusti 2023. aasta märkused**“). Lisaks nendele märkustele sisaldas andmekaitseenõukogule esitatud toimik mitut dokumenti, mille Meta IE ja/või Facebook Norway oli(d) esitanud lirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmise hindamise ja/või Norra järelevalveasutuse korraldusega seotud kohtumenetluse raames,⁶³ milles selgitati Meta IE ja Facebook Norway seisukohti seoses andmekaitseenõukogu arvesse võetavate asjaoludega.
68. Andmekaitseenõukogu sekretariaadi tehtud hindamine näitas, et Meta IE-l ja Facebook Norwayl ei olnud veel avanenud võimalust teha teatavaks oma seisukohad teatavate faktiliste ja õiguslike asjaolude kohta, mis on esitatud mõnes toimiku dokumendis, mida andmekaitseenõukogu kasutab oma otsuse tegemiseks. Andmekaitseenõukogu eesistuja palus oma 13. oktoobri 2023. aasta kirjas⁶⁴ Meta IE-l ja Facebook Norwayl esitada andmekaitseenõukogule nende asjaolude kohta kirjalikud märkused. Meta IE ja Facebook Norway esitasid need märkused koos lisadega 16. oktoobril 2023 (edaspidi „**Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused**“ ja „**Facebook Norway 16. oktoobri 2023. aasta märkused**“)⁶⁵ ning need lisati toimikusse.
69. 18. oktoobril 2023 saatis andmekaitseenõukogu eesistuja Meta IE-le ja Facebook Norwayle uue kirja, milles teavitati neid 17. oktoobril 2023 toimikusse lisatud dokumendist ja anti neile võimalus esitada selle kohta kirjalikud märkused. Meta IE ja Facebook Norway esitasid kirjalikud märkused 19. oktoobril

⁶¹ Euroopa Andmekaitseenõukogu eesistuja 13. oktoobri 2023. aasta kiri Meta IE-le ja Facebook Norwayle.

⁶² Euroopa Andmekaitseenõukogu eesistuja 18. oktoobri 2023. aasta kiri Meta IE-le ja Facebook Norwayle.

⁶³ Nende dokumentide hulka kuulusid näiteks Meta IE kirjad lirimaa järelevalveasutusele kuupäevadega 31. mai 2023, 21. juuni 2023, 30. juuni 2023 ja 27. juuli 2023, Meta IE vastus lirimaa järelevalveasutuse 4. augusti 2023. aasta esialgsele seisukohale ja Meta IE 27. juuli 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele.

⁶⁴ Andmekaitseenõukogu eesistuja 13. oktoobri 2023. aasta kiri Meta IE-le ja Facebook Norwayle vastuseks Meta IE ja Facebook Norway 28. septembri 2023. aasta kirjale, kus taotleti juurdepääsu kõigile haldustoimiku dokumentidele ja võimalust esitada pärast toimiku läbivaatamist oma märkused, enne kui andmekaitseenõukogu teeb lõpliku otsuse.

⁶⁵ 18. oktoobril 2023 esitasid Meta IE ja Facebook Norway kahe lisa uued versioonid. Neis 16. oktoobri 2023. aasta kirjades teavitasid Meta IE ja Facebook Norway andmekaitseenõukogu ka sellest, et nad olid esitanud Oslo ringkonnakohtule kaebuse, vaidlustades Norra järelevalveasutuse korralduse põhjendatuse ja taotledes selle tühistamist.

2023 (edaspidi „**Meta IE ja Facebook Norway 19. oktoobri 2023. aasta märkused**“), mis lisati toimikusse.

70. Andmekaitseenõukogu märgib, et Meta IE ja Facebook Norway said võimaluse esitada oma seisukohad kõigi õiguslike ja faktiliste asjaolude kohta, mida andmekaitseenõukogu kasutas käesoleva otsuse tegemiseks. Seega kui leitakse, et Meta IE-l ja Facebook Norwayl on õigus olla selles menetluses ära kuulatud, on seda õigust igal juhul täielikult austatud.

4 VAJADUS TAOTLEDA LÕPLIKKE MEETMEID

71. Andmekaitseenõukogu leiab, et selleks, et anda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohase kiireloomulise siduva otsusega korraldus võtta vastu lõplikud meetmed, peavad olema täidetud kaks kumulatiivset tingimust: olemas on üks või mitu rikkumist ja tegemist on kiireloomulise olukorraga, mis õigustab erandi tegemist tavapärasest koostöömenetlusest.
72. Seepärast hinnatakse järgmistes jagudes kõigepealt rikkumiste olemasolu (jagu 4.1) ja seejärel kiireloomulise olukorra olemasolu (jagu 4.2).

4.1 Rikkumiste olemasolu

4.1.1 Isikuandmete kaitse määruse artikli 6 lõike 1 rikkumine

4.1.1.1 Norra järelevalveasutuse üldise seisukoha kokkuvõte

73. Norra järelevalveasutus esitas andmekaitseenõukogule taotluse võtta vastu kiireloomuline siduv otsus, millega antakse korraldus võtta vastu kogu EMPs rakendatavad lõplikud meetmed tagamaks, et „teenuste kontekstis ei töödeldaks isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b või f alusel“⁶⁶. Norra järelevalveasutuse taotluses andmekaitseenõukogule on „käitumispõhine reklaam“ määratletud kui „reklaami suunamine täheldatud käitumise alusel“⁶⁷. Norra järelevalveasutuse arvates hõlmab see „reklaami suunamist täheldatud käitumise põhjal tehtud järelduste alusel, samuti andmesubjekti liikumise ja hinnangulise asukoha ning selle põhjal, kuidas andmesubjekt reageerib reklaamidele ja kasutajate loodud sisule“⁶⁸. See määratlus on kooskõlas Norra järelevalveasutuse arusaamaga lirimaa järelevalveasutuse otsuste reguleerimisalast⁶⁹.
74. Norra järelevalveasutus märgib oma taotluses andmekaitseenõukogule, et „[Meta IE] ei ole taganud [--] [lirimaa järelevalveasutuse otsuste] täitmist“⁷⁰. Norra järelevalveasutuse sõnul on asjaomased järelevalveasutused üksmeel selles, et töödeldes käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmeid, rikub Meta IE praegu isikuandmete kaitse üldmäärust, eelkõige selle artikli 6 lõike 1 punkte b ja f, ning kohustust täita järelevalveasutuste otsuseid⁷¹.
75. Norra järelevalveasutuse analüüs põhineb järgmistel asjaoludel:

⁶⁶ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12.

⁶⁷ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12.

⁶⁸ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 3–4, kus osutatakse Norra järelevalveasutuse korraldusele.

⁶⁹ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 3.

⁷⁰ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 6.

⁷¹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 5–7.

- hoolimata lirimaa järelevalveasutuse otsustest tugineb Meta IE endiselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, et töödelda käitumispõhise reklaami jaoks 1) asukohateavet, sealhulgas GPSi-põhist teavet ning teavet andmesubjektide tegevuse kohta Meta toodete kasutamisel, andmesubjektide meelispaikade kohta ning andmesubjektide läheduses asuvate ettevõtete ja inimeste kohta, ning 2) teavet selle kohta, kuidas andmesubjektid reageerivad Meta IE näidatavatele reklaamidele⁷².
 - Meta IE tugineb teatavate isikuandmete töötlemisel käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, mis ei ole selliseks töötlemiseks sobiv õiguslik alus⁷³.
 - Ka lirimaa järelevalveasutus leiab, et Meta IE ei ole tõendanud, et tal on õiguslik alus töödelda käitumist kajastavaid platvormiandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil,⁷⁴ ega ole esitanud dokumente, mis kinnitaksid, et ta on lõpetanud isikuandmete töötlemise käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f alusel⁷⁵.
76. Norra järelevalveasutus märgib, et Meta IE-le on juba antud piisavalt aega, et viia oma töötlemine vastavusse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikega 1, ning on seisukohal, et „[Meta IE] kasutab venitamisstrateegiat“⁷⁶.
77. Norra järelevalveasutuse meelest on piisavalt teavet, et andmekaitseenõukogu saaks järeltada, et toimub rikkumine⁷⁷.

4.1.1.2 Ebaõige tuginemine isikuandmete kaitse määruse artikli 6 lõikele 1

4.1.1.2.1 Norra järelevalveasutuse seisukoha kokkuvõte

78. Norra järelevalveasutus on seisukohal, et seda, et Meta IE rikub käitumispõhise reklaamiga seotud töötlemistoimingutega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b, kinnitavad andmekaitseenõukogu siduvad otsused ja lirimaa järelevalveasutuse otsused, milles on jõutud kooskõlas andmekaitseenõukogu varasemates suunistes väljendatud seisukohtadega järeltusele, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt b ei ole ei üldiselt ega ka käesoleval juhul sobilik õiguslik alus isikuandmete töötlemiseks käitumispõhise reklaami eesmärgil⁷⁸.
79. Norra järelevalveasutus leiab, et Meta IE on valesti aru saanud, mida tähendab lirimaa järelevalveasutuse otsustes „isikuandmete töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil“⁷⁹. Norra

⁷² Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 4, kus osutatakse Norra järelevalveasutuse korraldusele. Vt ka Norra järelevalveasutuse korraldus, punkt 7.2.1.1.

⁷³ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 4. Norra järelevalveasutuse taotluses andmekaitseenõukogule on märgitud, et Meta IE muutis vaid „osa oma töötlemise“ õiguslikku alust. Meta IE selgitas oma 30. juuni 2023. aasta kirjas lirimaa järelevalveasutusele, et need muudatused on seotud isikuandmetega, mis on kogutud tema toodete kaudu (punkt 7c). Neid andmeid on kirjeldatud Meta IE vastavusaruannete punktis 2.3.

⁷⁴ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 5.

⁷⁵ Norra järelevalveasutuse 7. augusti 2023. aasta otsus määrata Meta IE-le ja Facebook Norwayle trahv, lk 4.

⁷⁶ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 6.

⁷⁷ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 7.

⁷⁸ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, joonealused märkused 4 ja 10, kus osutatakse andmekaitseenõukogu suuniste 8/2020 (sotsiaalmeedia kasutajate suunamise kohta) punktidele 49 ja 71.

⁷⁹ Norra järelevalveasutuse korraldus, punkt 7.2.1.1, lk 14, kus osutatakse lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse punkti 10.44 alapunktile b ja IG otsuse punkti 417 alapunktile b.

järelevalveasutus märgib, et Meta IE teostatav andmesubjektide asukohtaandmete⁸⁰ ja reklaamidele reageerimist kajastava teabe⁸¹ töötlemine on osa Meta IE teostatavast isikuandmete töötlemisest käitumispõhise reklaami eesmärgil, mida käsitletakse Iirimaa järelevalveasutuse otsustes,⁸² ning et nende otsuste kohaselt on selline töötlemine, tuginedes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, ebaseaduslik⁸³.

4.1.1.2.2 Vastutava töötleja seisukoha kokkuvõte

80. Meta IE väidab, et enne Iirimaa järelevalveasutuse otsuseid tugines ta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, „olles heauskselt veendunud, et seda teha on seaduslik“,⁸⁴ võttes arvesse, et eri liikmesriikide kohtud olid sedastanud, et Meta IE võib õiguspäraselt tugineda sellele punktile isikuandmete töötlemiseks käitumispõhise reklaami eesmärgil⁸⁵.
81. Meta IE tunnistab, et Iirimaa järelevalveasutuse otsustes on jõutud teistsugusele järeldusele,⁸⁶ ning väidab, et ta on sellest ajast saati astunud olulisi samme, et muuta oma töötlemistegevust viisil, „mis [Meta IE] arvates tähendas nende otsuste täitmist“⁸⁷. Meta IE väidab, et ta muutis Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete käitumispõhise reklaami eesmärgil töötlemise õiguslikku alust, võttes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b asemel kasutusele selle määruse artikli 6 lõike 1 punkti f, et täita Iirimaa järelevalveasutuse otsuseid⁸⁸. Ta lisab, et tugineb kolmandast isikust reklaamipartneritelt saadud isikuandmete töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile a⁸⁹.
82. Käitumispõhise reklaami määratluse kohta märgib Meta IE, et tema käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuv töötlemine hõlmab „Meta toodete kaudu kasutajate käitumise kohta aja jooksul kogutud teabe kasutamist, et hinnata ja mõista kasutajate huve ja eelistusi“. Meta IE sõnul hõlmab see sellist teavet nagu „kasutaja tegevus Meta toodete üleselt, reageerimine infosisule, nagu teiste kasutajate postitused või külastatavad lehed, ning üksikisikud ja rühmad, kellega kasutaja suhtleb, ja/või mida

⁸⁰ Norra järelevalveasutus on seisukohal, et „[Meta IE] poolne asukohtaandmete kasutamine, saamaks teavet selle kohta, milliseid reklaame andmesubjektidele kuvatakse, on selgelt seotud käitumispõhise reklaamiga. Jääb selgusetuks, mille alusel seda asukohta hinnatakse kui mitte andmesubjekti käitumise põhjal.“ Norra järelevalveasutuse korraldus, punkt 7.2.1.1, lk 15.

⁸¹ Norra järelevalveasutus on öelnud järgmist: „Mis puudutab teavet selle kohta, kuidas andmesubjektid reageerivad reklaamidele, siis oleme aru saanud, et andmesubjekt saab klõpsata nupul „Peida reklaam“, mille üks tagajärgi on see, et seda reklaami samale andmesubjektile rohkem ei näidata. Oleme nõus [Meta IE] 30. juuni 2023. aasta kirjas esitatud väitega, et see iseenesest ei kujuta endast töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil. Kuid kui seda või mis tahes muud reageerimist reklaamile kasutatakse teabe saamiseks selle kohta, milliseid muid reklaame andmesubjekt peaks nägema, leiame, et isikuandmeid töödeldakse käitumispõhise reklaami eesmärgil“ (Norra järelevalveasutuse korraldus, punkt 7.2.1.1, lk 15).

⁸² Norra järelevalveasutuse korraldus, punkt 7.2.1.1, lk 15. Norra järelevalveasutus märgib seda ka oma vastastikuse abi taotluses (lk 5).

⁸³ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 15.

⁸⁴ Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, punkt 65.

⁸⁵ Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, punkt 65, ja Meta IE 18. augusti 2023. aasta kirjalikud seisukohad Oslo ringkonna kohtule, lk 6.

⁸⁶ Meta IE 18. augusti 2023. aasta kirjalikud seisukohad Oslo ringkonna kohtule, lk 6.

⁸⁷ Meta IE 25. augusti 2023. aasta seisukohad, punkt 65; Meta IE 18. augusti 2023. aasta kirjalikud seisukohad Oslo ringkonna kohtule, lk 6.

⁸⁸ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, punktid 2.1 ja 2.3, ning Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, punktid 2.1 ja 2.3.

⁸⁹ Need andmed hõlmavad teavet kolmandate isikute veebisaitidelt ja rakendustest ning teatavat veebivälisest suhtlusest (nt ostud). Vt Meta IE 30. juuni 2023. aasta kiri Iirimaa järelevalveasutusele, punkt 7c, ja allpool joonealune märkus 150.

võivad sellised meetmed muu hulgas hõlmata isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikes 1 sätestatud sobiva alternatiivse õigusliku aluse kindlaksmääramist¹⁰⁰.

87. Meta IE märkis oma vastavusaruannetes, et ta on alates 5. aprillist 2023, mis oli Iirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmise tähtaeg, kasutanud enamiku oma isikuandmete käitumispõhise reklaami eesmärgil töötlemise toimingute õigusliku alusena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b asemel selle määruse artikli 6 lõike 1 punkti f¹⁰¹. Lisaks märkis Meta IE, et ta tugineb „teatavate käitumisega mitteseotud andmete töötlemisel“ eesmärgiga näidata Facebookis või Instagramis reklaame endiselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b¹⁰².
88. Iirimaa järelevalveasutus käsitles oma lõplikus seisukohas – hinnates asjaomastelt järelevalveasutustelt saadud märkusi arvesse võttes, kuidas Meta IE on täitnud tema otsuseid – kaht põhiküsimust, mis on selle kiireloomulise siduva otsuse selle jao seisukohast olulised: käitumispõhise reklaami määratlus ning kas Meta IE töötlemine reklaami eesmärgil, tuginedes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, kuulub sellise määratluse alla¹⁰³.
89. Käitumispõhise reklaami määratlusega seoses osutas Iirimaa järelevalveasutus artikli 29 alusel asutatud tööühma (edaspidi „artikli 29 tööühm“) arvamus 2/2010 esitatud määratlusele,¹⁰⁴ millele Meta IE oli viidanud oma vastavusaruannetes¹⁰⁵:

„Käitumispõhine reklaam on reklaam, mis põhineb üksikisikute veebikäitumise vaatlemisel aja jooksul. Käitumispõhine reklaam püüab uurida kasutaja veebikäitumise tunnusjooni tema tegevuse kaudu (veebisaitide korduv külastamine, suhtlus, võtmesõnad, veebisisu loomine jms), et koostada kasutaja profiil, järeltada sellest tema huvid ning saata andmesubjekti huvidele vastavaid reklaame“¹⁰⁶.

90. Selleks et teha kindlaks, kas Meta IE teostatav töötlemine reklaami eesmärgil, tuginedes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, kuulub sellise määratluse alla, osutas Iirimaa järelevalveasutus ka Meta IE käitumispõhise reklaami eesmärgil töötlemise kirjeldusele, mille andmekaitsekoostöögrupp oli esitanud oma siduvates otsustes¹⁰⁷:

„[Meta IE] kogub andmeid oma üksikasjutajate ja nende tegevuse kohta Facebooki sotsiaalvõrgustiku teenuse raames ja väljaspool seda mitmesuguste vahendite abil, nagu teenus ise, muud Meta kontserni teenused, sealhulgas Instagram, WhatsApp ja Oculus, kolmandate isikute veebisaidid ja rakendused, kasutades integreeritud programmeerimisliideseid, nagu Facebook Business Tools, või internetikasutaja arvutisse või mobiilseadmesse paigaldatud küpsiseid, pistikprogramme, piksleid ja muud sarnast tehnoloogiat. Esitatud kirjelduste kohaselt seob [Meta IE] need andmed kasutaja Facebooki

¹⁰⁰ Iirimaa järelevalveasutuse FB otsus, punkti 10.44 alapunkt b, ja Iirimaa järelevalveasutuse IG otsus, punkt 212.

¹⁰¹ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, punkt 2.1, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, punkt 2.1.

¹⁰² Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, punkt 3.1.3, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, punkt 3.1.3.

¹⁰³ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 7.3–7.22.

¹⁰⁴ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.5, kus osutatakse artikli 29 tööühma 22. juuni 2010. aasta arvamusle 2/2010 (lk 5).

¹⁰⁵ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 4, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 4.

¹⁰⁶ Artikli 29 tööühma 22. juuni 2010. aasta arvamus 2/2010, lk 5.

¹⁰⁷ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.4, kus osutatakse andmekaitsekoostöögrupu siduva otsuse 3/2022 punktidele 95 ja 96 ning andmekaitsekoostöögrupu siduva otsuse 4/2022 punktidele 98 ja 99.

kontoga, et võimaldada reklaamijatel kohandada Facebooki üksikasutajatele pakutavat reklaami vastavalt kasutajate käitumisele, huvidele, ostujõule ja isiklikule olukorrale. Need andmed võivad hõlmata ka kasutaja füüsilist asukohta, et kuvada sisu, mis on asjakohane kasutaja asukoha vaatenurgast¹⁰⁸.

91. Iirimaa järelevalveasutus märkis, et Meta IE tugineb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b üksnes piiratud hulga isikuandmete töötlemisel reklaami pakkumiseks Facebooki ja Instagrami teenuse raames¹⁰⁹. Andmekaitsekoostöögruppi märkis, et Meta IE tugineb enda sõnul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, et töödelda „teatavaid käitumisega mitteseotud andmeid“ reklaamide näitamiseks, nagu on kirjeldatud tema vastavusaruannetes¹¹⁰:

„a) demograafilised andmed. Need hõlmavad kasutajate esitatud vanust ja sugu ning hinnangulist asukohta. Demograafilisi andmeid on vaja kasutada selleks, et tagada reklaami asjakohasus kooskõlas teenuse kasutustingimustega. Näiteks: [---] c) asukohale tuginemine on vajalik selle tagamiseks, et reklaamid, mida [Meta IE] kasutajatele kuvab, on sobivas keeles ja seotud selles paigas asuva ettevõtte või teenusega (nt [Meta IE] ei näita kasutajatele reklaame toodete kohta, mis ei ole nende riigis kättesaadavad);

b) kasutatava rakenduse, veebilehitseja või seadme andmed. [---] Need hõlmavad kasutatava seadme liiki, seadmes valitud keelt ja kasutatavat Facebooki/Instagrami rakenduse versiooni. Need andmed on vajalikud reklaamide asjakohaseks edastamiseks, näiteks selleks, et esitada reklaam vormingus, mis sobib kokku seadme kuvamisparameetritega (mitte saata kasutajatele reklaame rakenduste jaoks, mida nende seadme operatsioonisüsteem ei toeta), ning tagada, et reklaam on kasutaja valitud keeles;

c) teave kuvatavate reklaamide kohta. See hõlmab teavet selle kohta, kas reklaam jõuab kasutajani. [Meta IE] vajab seda teavet näiteks selle tagamiseks, et kasutajatele kuvataks asjakohasel arvul reklaame ja et samu reklaame ei saadeta kasutajale korduvalt. Sellest teabest ei ole näha, kas kasutaja on reklaami märganud;

d) reklaamidele reageerimise andmed. Need hõlmavad kahesugust teavet, mille esitavad kasutajad, kui nad otsustavad reklaamile reageerida, et a) anda oma reklaamikogemuse kohta negatiivset tagasisidet, näiteks valides „Peida reklaam“ või „Teata reklaamist“, või b) anda oma reklaamikogemuse kohta positiivset tagasisidet, näiteks klõpsates reklaamidel, mida nad peavad asjakohaseks¹¹¹.

92. Andmekaitsekoostöögrupp võtab teadmiseks järgmised Iirimaa järelevalveasutuse järeldused:

- seoses asukohaandmetega asus Iirimaa järelevalveasutus seisukohale, et Meta IE ei ole esitanud piisavalt teavet, mis võimaldaks järelevalveasutusel mõista, miks asukohaandmed jäävad väljapoole käitumisandmete määratlust¹¹². Iirimaa järelevalveasutuse sõnul ei olnud

¹⁰⁸ Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 3/2022, punktid 95 ja 96, ning andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 4/2022, punktid 98 ja 99.

¹⁰⁹ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 2.2, 4.5 ja 7.6.

¹¹⁰ Nagu on osutatud Iirimaa järelevalveasutuse lõpliku seisukoha punktis 7.6.

¹¹¹ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, punkt 5.8.2, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, punkt 5.8.2.

¹¹² Eelkõige märkis Iirimaa järelevalveasutus, et „[Meta IE] on selgitanud nende andmete kasutamist, kuid mitte seda, miks selline kasutamine ei kujuta endast käitumisandmete töötlemist. Näiteks ei ole selge, kas [Meta IE] kasutab asukohaandmeid, et kohandada kasutajatele kuvatavaid reklaame, lähtudes kasutajate külaskäikudest teatavat liiki kauplustesse, reisidest ärikeskustesse või puhkusesihtkohtadesse või aastaagadest, mil nad

Meta IE selgitanud, kas ta töötleb reklaami suunamiseks kasutaja tegeliku asukoha andmeid või kasutaja esitatud asukoha andmeid.

- Seoses seadmeandmetega märkis Iirimaa järelevalveasutus, et seadmeteavet saab kasutada ka eri turusegmentide väljaselgitamiseks ja seda teavet saab omakorda töödelda käitumispõhise reklaami eesmärgil¹¹³.
- Seoses kuvatavate reklaamidega märkis Iirimaa järelevalveasutus, et Meta IE-lt oleks vaja saada rohkem selgust küsimuses, kas ta analüüsib ainult kuvatavate reklaamide andmeid (mis Iirimaa järelevalveasutuse sõnul ei kujuta endast käitumisandmeid) või ka käitumispõhiseid reklaame, mille on esitanud ühise liidese kaudu teised vahendid, mis tähendaks, et Meta IE töötleb käitumisandmeid¹¹⁴.
- Reklaamidele reageerimise andmetega seoses rõhutas Iirimaa järelevalveasutus, et artikli 29 tööühma arvamuses, millele Meta IE on osutanud oma vastavusaruannetes, on käitumispõhise reklaami määratluses osutatud reageerimisandmetele¹¹⁵. Seetõttu juhtis Iirimaa järelevalveasutus tähelepanu selguse puudumisele küsimuses, kuidas Meta IE eristab eespool punktis d nimetatud reklaamidele reageerimise andmeid artikli 29 tööühma arvamusega 2/2010 hõlmatud reageerimisandmetest. Iirimaa järelevalveasutus väljendas muret seoses Meta IE väitega, et ta tugineb olukorras, kus kasutaja annab reklaami kohta positiivset tagasisidet, isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b¹¹⁶. Iirimaa järelevalveasutuse sõnul kuulub see artikli 29 tööühma arvamuses 2/2010 esitatud käitumispõhise reklaami määratluse alla, kuna see tähendab, et Meta IE „teeb selle põhjal, kuidas kasutajad reklaamile reageerivad, järeltõlge kasutajate eelistuste kohta“¹¹⁷. Pärast seda, kui Meta IE esitas 30. juunil 2023 Iirimaa järelevalveasutusele reklaamidele negatiivse tagasiside andmise kohta lisateavet,¹¹⁸ märkis Iirimaa järelevalveasutus, et kui Meta IE „töötleb isikuandmeid üksnes selleks, et mitte näidata kasutajale konkreetset reklaami, mille

reisivad. Kui [Meta IE] kasutab asukohaandmeid sellisel viisil, on see isikuandmete töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil nii vastavalt andmekaitse nõukogu esitatud käitumispõhise reklaami kirjeldusele, mille leiab eestpoolt punktist 7.4, kui ka vastavalt artikli 29 tööühma arvamusele, millele tugineb [Meta IE]“ (Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.11).

¹¹³ Iirimaa järelevalveasutuse sõnul „on ebaselge, kas [Meta IE] kasutab teavet seadmete kohta turusegmentide väljaselgitamiseks. Kuigi seadmeid käsitleva teabe töötlemine reklaamide esitamiseks ei pruugi kujutada endast käitumispõhist reklaami, on võimalik, et [Meta IE] määratlus seadmete põhjal turusegmente. Seadme liik võib osutada ostujõule või -ajaloole ja neid andmeid saab töödelda käitumispõhise reklaami eesmärgil“ (Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.12).

¹¹⁴ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.13.

¹¹⁵ Artikli 29 tööühma 22. juuni 2010. aasta aramus 2/2010, lk 5, millele osutatakse Meta IE vastavusaruandes Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta (lk 4) ja Meta IE vastavusaruandes Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta (lk 4).

¹¹⁶ Iirimaa järelevalveasutus muretses eelkõige Meta IE väite pärast, et kui „kasutaja annab reklaami kohta positiivset tagasisidet (nt otsustab klõpsata konkreetset reklaamil, mida ta peab asjakohaseks ja soovib näha), on [Meta IE-l] vaja kasutada seda teavet selle tagamiseks, et ta pakub kasutajale asjakohast isikupärastatud reklaamikogemust vastavalt teenusetingimustele“, vt Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.14, kus osutatakse Iirimaa järelevalveasutuse FB otsust käsitleva Meta IE vastavusaruande punktile 5.8.2 ja Iirimaa järelevalveasutuse IG otsust käsitleva Meta IE vastavusaruande punktile 5.8.2.

¹¹⁷ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.15.

¹¹⁸ Meta IE ütles, et „mis puudutab negatiivset tagasisidet reklaami kohta, siis kui kasutaja teeb valiku „Peida reklaam. Ära näita seda reklaami enam kunagi“, on [Meta IE-l] vaja kasutada seda teavet selle tagamiseks, et seda kasutaja isikliku reklaamikogemusega seotud valikut (st milliseid reklaame kasutaja ei soovi näha) austatakse“ (Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.16).

kasutaja on peitnud, on [Iirimaa järelevalveasutus] nõus, et tegemist ei ole käitumispõhise reklaamiga. Kui aga [Meta IE] teeb selle põhjal, et kasutaja on reklaami peitnud, järeldusi kasutaja reklaamieelistuste kohta, kuulub see käitumispõhise reklaami määratluse alla¹¹⁹. Iirimaa järelevalveasutus lisas, et „[Meta IE] märkused on liiga ebamäärased, et teha kindlaks, kas ta töötleb isikuandmeid üksnes konkreetse reklaami peitmiseks või teeb reklaami peitmise otsuse põhjal järeldusi. Selle töötlemise põhjenduses sisalduv viide kasutaja isiklikule reklaamikogemusele osutab sellele, et konkreetse reklaami peitmise otsust võidakse kasutada selleks, et teha üldisemaid järeldusi kasutaja reklaamieelistuste kohta“¹²⁰. Andmekaitsekoostöögrupi märgib, et see hinnang on kooskõlas Saksamaa Hamburgi järelevalveasutuse esitatud tähelepanekutega¹²¹. Eelöeldust tulenevalt märkis Iirimaa järelevalveasutus, et „[Meta IE] esitatud teabest ilmneb, et ta kasutab andmeid peidetud reklaamide kohta käitumispõhise reklaami jaoks“. Iirimaa järelevalveasutus esitas sarnase järelduse ka positiivse tagasiside kohta, rõhutades, et „reklaamid klõpsamist kajastava teabe kasutamine selleks, et teha kindlaks, milliseid reklaame soovib kasutaja tulevikus näha, kuulub selgelt selle käitumispõhise reklaami määratluse alla, mille [Meta IE] on esitanud [Iirimaa järelevalveasutusele]“¹²².

93. Eespool öeldut arvesse võttes märgib andmekaitsekoostöögrupp, et Iirimaa järelevalveasutuse järelduse kohaselt jätkab Meta IE mõningast töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil, tuginedes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b¹²³.
94. Lisaks märkis Iirimaa järelevalveasutus, et puudub piisav teave, mis selgitaks, miks kategooriate a–d andmed ei ole käitumisandmed¹²⁴. Andmekaitsekoostöögrupp märgib, et eelöeldu põhjal leidis Iirimaa järelevalveasutus, et Meta IE ei ole tõendanud tema otsuste täitmist, mis puudutab tuginemist isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b käitumispõhise reklaami puhul¹²⁵.
95. Andmekaitsekoostöögrupp märgib, et seda seisukohta väljendas ka mõni asjaomane järelevalveasutus, vastates Iirimaa järelevalveasutuse mitteametlike IMI konsultatsioonide raames. Soome järelevalveasutus märkis, et „tundub, et [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 6 lõike 1 punkti b alusel kogutakse käitumispõhise reklaami eesmärgil endiselt ebaseaduslikult järgmisi isikuandmeid: teave kuvatavate reklaamide ja neile reklaamidele reageerimise kohta ning asukohateave“¹²⁶. Itaalia järelevalveasutus väitis, et „[Meta IE] ettepanek ei ole selline, mis tooks kaasa töötlemise vastavusse viimise korralduse nõuetekohase täitmise, kuna ettepanekus on liigitatud osa kasutajatega seotud

¹¹⁹ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.16, kus osutatakse Saksamaa Hamburgi järelevalveasutuse märkustele Iirimaa järelevalveasutuse esialgse seisukoha kohta.

¹²⁰ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.16.

¹²¹ „Sellega, kui [Meta IE-l] lubatakse täiendavalt põhjendada, kas ta töötleb isikuandmeid üksnes selleks, et peita konkreetne reklaam, või teeb ta reklaami peitmise otsuse põhjal järeldusi, ei tehta enam kui jäetakse võimalus mitte kirjeldada töötlemise tegelikku eesmärki, et jätta töötlemine formaalselt käitumispõhise reklaami määratluse alt välja. Niisugune teatavate reklaamide peitmine, ilma et sellest otsusest midagi tuleneks, oleks vastuolus [Meta IE] ärimudeliga. Kuid kui seda või muud reageerimist reklaamile kasutatakse teabe saamiseks selle kohta, milliseid muid reklaame andmesubjekt peaks nägema, on Hamburgi järelevalveasutus seisukohal, et isikuandmeid töödeldakse käitumispõhise reklaami eesmärgil“ (Saksamaa Hamburgi järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta seisukohad, millele osutatakse Iirimaa järelevalveasutuse lõpliku seisukoha punktis 7.17).

¹²² Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.19.

¹²³ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 6.2 ja 8.1.

¹²⁴ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.22.

¹²⁵ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 7.1, 7.22 ja 8.1.

¹²⁶ Soome järelevalveasutuse 15. mai 2023. aasta seisukohad, lk 2.

teabest valesti ja seega kasutatud õigusliku alusena isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b kohast lepingu täitmist selliste reklaamide esitamiseks, mis on tegelikult käitumispõhised“¹²⁷.

96. Andmekaitsekoostöögruppi märgib, et kui ükskõik milliseid käesoleva kiireloomulise siduva otsuse punktis 91 loetletud andmeid võib pidada käitumispõhise reklaami määratluse alla kuuluvaks, on alust järeldada, et Meta IE rikub isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõiget 1. Seda seetõttu, et Meta IE töötles endiselt isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b alusel, kuigi see on tunnustatud lirimaa järelevalveasutuse otsustega ebaseaduslikuks¹²⁸.
97. Andmekaitsekoostöögruppi jagab lirimaa järelevalveasutuse seisukohta, et Meta IE töötleb endiselt teataval määral isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil, tuginedes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b,¹²⁹ vähemalt järgmiste andmekategooriate puhul:
- **asukohaandmed.** Andmekaitsekoostöögruppi leiab kooskõlas lirimaa järelevalveasutuse seisukohaga, et Meta IE ei ole tõendanud, et tema asukohaandmete töötlemine ei kujuta endast töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil¹³⁰. Andmekaitsekoostöögruppi, nagu ka Norra ja lirimaa järelevalveasutusele, on ebaselge, mille muu kui andmesubjekti käitumise alusel hinnatakse asukohta. Seetõttu leiab andmekaitsekoostöögruppi kooskõlas Norra järelevalveasutuse seisukohaga, et Meta IE teostatav asukohaandmete töötlemine eesmärgiga saada teavet selle kohta, milliseid reklaame andmesubjektidele kuvada, tähendab käitumispõhist reklaami¹³¹.
 - **Reklaamidele reageerimise andmed.** Andmekaitsekoostöögruppi leiab kooskõlas lirimaa järelevalveasutuse seisukohaga, et Meta IE ei ole tõendanud, et tema reklaamidele reageerimise andmete töötlemine ei kujuta endast töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil. Andmekaitsekoostöögruppi jagab lirimaa järelevalveasutuse seisukohta, et „[Meta IE] registreerib kasutajate käitumise reklaamide saamisel ja kasutab seda teavet tulevaste reklaamide esitusviisi kohandamiseks“¹³². Sellest tulenevalt leiab andmekaitsekoostöögruppi, et Meta IE teostatav reklaamidele reageerimise andmete töötlemine tähendab käitumispõhist reklaami järgmistel põhjustel:
 - andmekaitsekoostöögruppi tuletab meelde – nagu märkis õigesti ka lirimaa järelevalveasutus –, et artikli 29 tööühma arvamus 2/2010 esitatud käitumispõhise reklaami määratluses on osutatud reageerimisandmetele¹³³.
 - Andmekaitsekoostöögruppi märgib, et olenemata sellest, kas andmesubjekt annab reklaamide kohta, mida ta näeb, negatiivset või positiivset tagasisidet, kasutatakse tema reaktsiooni Meta IE väitel „asjakohase reklaamikogemuse“¹³⁴ pakkumiseks, mis näitab, et Meta IE teeb selle põhjal järeldusi kasutaja eelistuste kohta.

¹²⁷ Itaalia järelevalveasutuse 23. mai 2023. aasta seisukohad lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 2, ja Itaalia järelevalveasutuse 23. mai 2023. aasta seisukohad lirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 2.

¹²⁸ lirimaa järelevalveasutuse otsustega kinnitati järeldused, mida on kirjeldatud andmekaitsekoostöögruppi siduva otsuse 3/2022 punktides 94–133 ja andmekaitsekoostöögruppi siduva otsuse 4/2022 punktides 97–137.

¹²⁹ Vt eespool punktid 92 ja 93.

¹³⁰ lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.11.

¹³¹ lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.11.

¹³² lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.14.

¹³³ lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.14.

¹³⁴ Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 16.

- Seoses negatiivse tagasisidega (st kui andmesubjekt klõpsab, et reklaam peita või sellest teatada) märgib andmekaitseenõukogu, et Meta IE väitel on tal vaja kasutada seda teavet „selle tagamiseks, et seda kasutaja isikliku reklaamikogemusega seotud valikut (st milliseid reklaame kasutaja ei soovi näha) austatakse“¹³⁵. Andmekaitseenõukogu märgib ka, et Meta IE väitel kasutatakse valikuid „Peida reklaam“ ja „Teata reklaamist“ selleks, et „otseselt mõjutada reklaame, mida [kasutajad] näevad“¹³⁶. Andmekaitseenõukogu jagab lirimaa järelevalveasutuse seisukohta, et „[s]elle töötlemise põhjenduses sisalduv viide kasutaja isiklikule reklaamikogemusele osutab sellele, et konkreetse reklaami peitmise otsust võidakse kasutada selleks, et teha üldisemaid järeldusi¹³⁷ kasutaja reklaamieelistuste kohta“ ning et seetõttu „[Meta IE] esitatud teabest ilmneb, et ta kasutab andmeid peidetud reklaamide kohta käitumispõhise reklaami jaoks“¹³⁸.
 - Positiivse tagasisidega seoses täheldab andmekaitseenõukogu, et Meta IE väidab, et kui „kasutaja annab reklaami kohta positiivset tagasisidet (nt otsustab klõpsata konkreetset reklaamil, mida ta peab asjakohaseks ja soovib näha), on [Meta IE-l] vaja kasutada seda teavet selle tagamiseks, et ta pakub kasutajale asjakohast isikupärastatud reklaamikogemust vastavalt teenusetingimustele“¹³⁹. Sellest tulenevalt jagab andmekaitseenõukogu ka lirimaa järelevalveasutuse seisukohta, et see tava kuulub artikli 29 tööühma arvamusel esitatud käitumispõhise reklaami määratluse alla, kuna see tähendab, et Meta IE „teeb selle põhjal, kuidas kasutajad reklaamile reageerivad, järeldusi kasutajate eelistuste kohta“¹⁴⁰.
98. Kokkuvõttes leiab andmekaitseenõukogu, et Meta IE tugineb sobimatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, et töödelda oma toodete kaudu kogutud asukohaandmeid ja reklaamile reageerimise andmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil.
99. Lisaks jagab andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutuse seisukohta, et Meta IE ei ole esitanud piisavalt teavet selgitamiseks, miks muud Meta IE töödeldavad andmed, nagu seadmete andmed ja teave kuvatavate reklaamide kohta, ei kujuta endast käitumisandmeid¹⁴¹. Sellega seoses leiab andmekaitseenõukogu kooskõlas lirimaa järelevalveasutuse seisukohaga, et kui Meta IE kasutab seadmete andmeid eri turusegmentide väljaselgitamiseks, on tegemist töötlemisega käitumispõhise reklaami eesmärgil, mille puhul äriühing tugineb sobimatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, millega rikutakse selle määruse artikli 6 lõiget 1¹⁴².

¹³⁵ Meta IE 30. juuni 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 5.

¹³⁶ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused Oslo ringkonnakohtule. Konkreetset Instagrami kohta vt ka kuvatõmmised, mis on esitatud lirimaa järelevalveasutuse IG otsust käsitleva vastavusaruande 3. lisas (lk 35).

¹³⁷ lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.16.

¹³⁸ lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.18.

¹³⁹ Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, punkt 5.8.2, ja Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, punkt 5.8.2.

¹⁴⁰ lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.15.

¹⁴¹ Vt eespool punkt 89.

¹⁴² lirimaa järelevalveasutuse sõnul „on ebaselge, kas [Meta IE] kasutab teavet seadmete kohta turusegmentide väljaselgitamiseks. Kuigi seadmeid käsitleva teabe töötlemine reklaamide esitamiseks ei pruugi kujutada endast käitumispõhist reklaami, on võimalik, et [Meta IE] määratleb seadmete põhjal turusegmente. Seadme liik võib osutada ostujõule või -ajaloole ja neid andmeid saab töödelda käitumispõhise reklaami eesmärgil“ (lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.12).

4.1.1.3 Ebakohane tuginemine isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f

4.1.1.3.1 Norra järelevalveasutuse seisukoha kokkuvõte

100. Norra järelevalveasutus leiab, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt f ei ole selle määruse artikli 6 lõike 1 kohaselt sobiv õiguslik alus töötlemiseks, mida Meta IE teeb käitumispõhise reklaami eesmärgil¹⁴³.
101. Norra järelevalveasutus viitab lirimaa järelevalveasutuse lõplikule seisukohale, milles on jõutud järeldusele, et Meta IE jätkuvalt ei tugine kehtivale õiguslikule alusele, et töödelda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 alusel isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil, hoolimata sellest, et ta võttis 5. aprillil 2023 oma käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise õiguslikuks aluseks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f¹⁴⁴. Norra järelevalveasutus märgib, et seda järeldust toetasid sõnaselgelt mitu asjaomast järelevalveasutust ja teised asjaomased järelevalveasutused ei ole esitanud ühtki vastuväidet¹⁴⁵.
102. Lisaks märgib Norra järelevalveasutus, et Bundeskartellamti kohtuotsuse punktis 117 kinnitatakse järeldust, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt f ei ole sobiv õiguslik alus töötlemiseks, mida Meta IE teeb käitumispõhise reklaami eesmärgil¹⁴⁶. Siinkohal tunnistab Norra järelevalveasutus Meta IE seisukohta, et see kohtuotsus ei ole asjakohane ja et see puudutab ühte teist Meta IE käitumispõhise reklaamiga seotud töötlemise aspekti¹⁴⁷. Samas väidab Norra järelevalveasutus, et kohtuotsus kohaldub Meta IE käitumispõhise reklaami suhtes üldiselt ja seetõttu ei saa seda eirata¹⁴⁸.

4.1.1.3.2 Vastutava töötleja seisukoha kokkuvõte

103. Meta IE väidab oma vastavusaruannetes, et ta on muutnud – vaid Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete jaoks – käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise õiguslikku alust, võttes

¹⁴³ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 4.

¹⁴⁴ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 5. Nagu on täpsustatud allpool punktis 104, hõlmab kõnealune isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel toimuv töötlemine Meta IE määratluse kohaselt isikuandmeid, mis on kogutud Meta toodete kaudu.

¹⁴⁵ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 5.

¹⁴⁶ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 5.

¹⁴⁷ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 6. Nagu on täpsustatud allpool punktides 109 ja 142, leiab Meta IE 4. augustil 2023 lirimaa järelevalveasutuse esialgsele seisukohale antud vastuse punkti 1.5 alapunktis A, et Bundeskartellamti kohtuotsus „põhimõtteliselt ei välista [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 6 lõike 1 punkti f [Meta IE] käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise kehtiva õigusliku alusena. Kohtuotsuses hinnatakse artikli 6 lõike 1 punkti f (ja vajalikkuse elementi) teistsuguse kui käesoleval juhul vaatluse all oleva töötlemise kontekstis (st väljaspool [Metat] kogutud andmed ja piiratud määral toodeteülene andmetöötlus vs. [Meta] toodete kaudu kogutud andmed). [---] Lisaks, Euroopa Kohus ei esitanud (ega saanuks ka õiguslikult esitada) üldist järeldust, et isikupärastatud reklaami kontekstis kaaluvad kasutajate huvid alati üles [Meta IE] ja kolmandate isikute õigustatud huvid [---].“

¹⁴⁸ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 6.

108. Meta IE koostas ja lisas oma vastavusaruannetele õigustatud huvide hinnangud,¹⁵⁷ milles ta järeldab, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt f on sobiv õiguslik alus käitumispõhise reklaami jaoks¹⁵⁸. Meta IE kordas seda järeldust 4. augustil 2023 pärast seda, kui ta oli kohustunud võtma töötlemise aluseks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a, viies ellu oma nõusolekut käsitleva ettepaneku¹⁵⁹. Lisaks rõhutas Meta IE, et ta „kulutas märkimisväärsed ressursse“ ja „astus olulisi samme“, et pidada üleminekul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktilt b selle määruse artikli 6 lõike 1 punktile f kinni 5. aprilli 2023. aasta tähtajast¹⁶⁰.
109. Seoses Bundeskartellamti kohtuotsusega on Meta IE seisukohal, et see kohtuotsus „põhimõtteliselt ei välista [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 6 lõike 1 punkti f [Meta IE] käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise kehtiva õigusliku alusena“, võttes arvesse ,et „Euroopa Kohus ei esitanud (ega saanuks ka õiguslikult esitada) üldist järeldust, et isikupärastatud reklaami kontekstis kaaluvad kasutajate huvid alati üles [Meta IE] ja kolmandate isikute õigustatud huvid“¹⁶¹. Meta IE väidab, et Bundeskartellamti kohtuotsus käsitleb teistsugust töötlemist kui andmekaitseenõukogu siduvates otsustes ja lirimaa järelevalveasutuse otsustes käsitletud töötlemine. Täpsemalt märgib Meta IE, et see kohtuotsus on seotud väljaspool Metat kogutud isikuandmetega, mitte Meta toodete kaudu kogutud andmetega. Meta IE väidab, et kohtuotsus „ei hõlma [Meta IE] toodete kaudu kogutud isikuandmete töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil“, kuid tunnistab samas, et selles käsitletakse „vähemal määral [Meta IE] eri toodete kaudu kogutud isikuandmete töötlemist“¹⁶².
110. Lõpuks, kuigi Meta IE leidis, et ta saab õiguspäraselt tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, teatas ta, et võttes arvesse lirimaa järelevalveasutuse „erinevaid seisukohti“ nii oma esialgses seisukohas kui ka Bundeskartellamti kohtuotsuse tõlgendamisel, on ta valmis võtma vaatlusaluse töötlemise aluseks nõusoleku¹⁶³.

¹⁵⁷ Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangud, mis käsitlevad töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil, Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa.

¹⁵⁸ Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, lk 4, ja Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa, lk 4, ning Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 11, ja Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 12.

¹⁵⁹ Meta IE 4. augusti 2023. aasta ajutise ettekirjutuse taotlus, lk 27.

¹⁶⁰ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 10, ja Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5. Vt ka Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 33.

¹⁶¹ Meta IE 4. augusti 2023. aasta vastus lirimaa järelevalveasutuse esialgsele seisukohale, punkti 1.5 alapunkt A ja punkt 2 üksikasjalikuma analüüsi kohta.

¹⁶² Meta IE 4. augusti 2023. aasta ajutise ettekirjutuse taotlus, lk 27.

¹⁶³ Meta IE 27. juuli 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 1–2.



4.1.1.3.3 Andmekaitseenõukogu analüüs

111. Iirimaa järelevalveasutuse otsustes anti Meta IE-le korraldus võtta vajalikud meetmed seoses järelusega, et Meta IE-l ei ole õigust teha vaatlusaluseid töötlemistoiminguid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b alusel, ning viia oma isikuandmete töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil vastavusse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikega 1, täpsustades, et sellised meetmed „ei piirdu sobiva alternatiivse õigusliku aluse kindlakstegemisega“, vaid võivad hõlmata „mis tahes meetmeid, mis on vajalikud selle/nende alternatiivse(te) õigusliku/õiguslike alus(t)ega seotud tingimuste täitmiseks“¹⁶⁸.
112. Andmekaitseenõukogu märgib, et Meta IE vastavusaruannete ja Iirimaa järelevalveasutuse lõpliku seisukoha kohaselt tugineb Meta IE oma toodete kaudu kogutud isikuandmete käitumispõhise reklaami eesmärgil töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f¹⁶⁹ alates 5. aprillist 2023¹⁷⁰.
113. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f ja põhjenduse 47 ning Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika¹⁷¹ kohaselt peavad selleks, et tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, olema täidetud **kolm kumulatiivset tingimust**: „esiteks peab vastutaval töötlejal või kolmandal isikul olema õigustatud huvi, teiseks peab isikuandmete töötlemine olema selle õigustatud huvi elluviimiseks vajalik ja kolmandaks ei tohi [vastavalt tasakaalustatuse kriteeriumile] andmekaitse subjekti huvid või põhiõigused ja -vabadused vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvi üles kaaluda“¹⁷².
114. Täpsemalt **puudutab esimene tingimus vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvi olemasolu.**

¹⁶⁴ Meta IE 27. juuli 2023. aasta kiri Iirimaa järelevalveasutusele, lk 2.

¹⁶⁵ Meta IE 27. juuli 2023. aasta kiri Iirimaa järelevalveasutusele, lk 2.

¹⁶⁶ Iirimaa järelevalveasutuse 11. augusti 2023. aasta kiri Meta IE-le, lk 2.

¹⁶⁷ Iirimaa järelevalveasutuse 11. augusti 2023. aasta kiri Meta IE-le, lk 2.

¹⁶⁸ Iirimaa järelevalveasutuse FB otsus, punkt 8, ja Iirimaa järelevalveasutuse IG otsus, punkt 212.

¹⁶⁹ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.23, lk 11–12, kus osutatakse Meta IE 30. juuni 2023. aasta kirjale Iirimaa järelevalveasutusele, ning Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 4, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 4.

¹⁷⁰ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.25, lk 12, ning Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 4, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 4.

¹⁷¹ Vt hiljutise Bundeskartellamti kohtuotsuse punkt 106, milles viidatakse varasemale kohtupraktikale. Seda kriteeriumi tuletatakse meelde ja rakendatakse ka Iirimaa järelevalveasutuse lõpliku seisukoha punktis 7.27 jj (lk 12–21).

¹⁷² Bundeskartellamti kohtuotsus, punkt 106.

115. Meta IE on kindlaks teinud erinevad huvid, mida ta peab õigustatuks ja millele ta vaatlusaluse töötlemise puhul tugineb. Neid huve taotleavad kas Meta IE või kolmandad isikud, nimelt ettevõtjad, kes kasutavad Facebooki/Instagrami, ja teised Meta toodete kasutajad¹⁷³. Täpsemalt tegi Meta IE kindlaks järgmised neli õigustatud huvi:
- 1) Meta IE „ja teiste kasutajate huvi tagada positiivne kohandatud kasutajakogemus – suunatud ja isikupärastatud kvaliteetsete reklaamide pakkumine on Meta toodete ülese laiemas kasutajakogemuse põhielement“;
 - 2) Meta IE „ja teiste kasutajate huvi võimaldada [Meta IE-l] teenida tulu ning jätkata Meta toodete ja uue tehnoloogia uuendamist, täiustamist ja arendamist“;
 - 3) Meta IE ja kolmandate isikute (nt reklaamijate) huvi „pakkuda nii suur- kui ka väikeettevõtjatele võimalust jõuda nende kasutajateni, kes on kõige tõenäolisemalt huvitatud nende toodetest ja teenustest“, ning
 - 4) Meta IE, „kolmandate isikute (nt reklaamijate) ja teiste kasutajate huvi võimaldada nii suur- kui ka väikeettevõtjatel reklaamida kasutajatele oma tooteid ja teenuseid“¹⁷⁴.
116. Need neli huvide kategooriat on jagatud Meta IE õigustatud huvide hinnangutes mitmeks alamkategooriaks¹⁷⁵. Näiteks esimene ja teine õigustatud huvi hõlmavad ka järgmist alamkategooriat: „[teiste Facebooki ja Instagrami kasutajate puhul:] Facebooki ja Instagrami teenuse tasuta kasutamine“¹⁷⁶.
117. Nagu tuletas meelde Iirimaa järelevalveasutus, peavad õigustatud huvid olema „piisavalt selgelt sõnastatud ning reaalsed ja hetkel esinevad, olles seotud praeguse tegevuse või lähitulevikus oodatava kasuga“¹⁷⁷.
118. Andmekaitsekoostöögruppi märgib, et Iirimaa järelevalveasutus jõudis järeldusele, et Meta IE vastavusaruannetes loetletud huvid võivad nendele kriteeriumidele vastata¹⁷⁸.
119. **Teine tingimus puudutab töötlemise vajalikkust kõnealuste huvide kaitseks („vajalikkuse kriteerium“).**
120. Meta IE leiab oma vastavusaruannetes, et 1) vaatlusalune töötlemine on vajalik Meta IE kindlaks määratud õigustatud huvide taotlemiseks ja saavutamiseks,¹⁷⁹ 2) töötlemine on mõistlik ja

¹⁷³ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 6, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 6.

¹⁷⁴ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 6, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 6.

¹⁷⁵ Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangud, mis käsitlevad töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil, Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa, lk 9–13.

¹⁷⁶ Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangud, mis käsitlevad töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil, Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa, lk 9. Seda alamkategooriat on üksikasjalikumalt kirjeldatud Meta IE õigustatud huvide hinnangutes (lk 12).

¹⁷⁷ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.33, kus osutatakse andmekaitsekoostöögrupi siduva otsuse 02/2022 punktidele 110.

¹⁷⁸ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.33, lk 13–14.

¹⁷⁹ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 6, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 6, milles mõlemas osutatakse Meta IE õigustatud huvide hinnangute punktidele 2.b, 2.c ja 3.a.

proportsionaalne taotletavate õigustatud huvide saavutamiseks¹⁸⁰ ning 3) puuduvad mõistlikud alternatiivid, mis võimaldaksid saavutada õigustatud huve¹⁸¹.

121. Iirimaa järelevalveasutus leiab, et Meta IE ei ole vastavusaruannetes tõendanud, et tema käitumispõhise reklaami eesmärgil teostatav töötlemine on kindlakstehtud erinevate õigustatud huvide seisukohast vajalik¹⁸². Täpsemalt juhib Iirimaa järelevalveasutus tähelepanu sellele, et Meta IE selgitused vaatlusaluse töötlemise mõju kohta on „liiga ebamäärased“ ja seetõttu ei võimalda need Iirimaa järelevalveasutusel kindlaks teha, kas on olemas vähem sekkuv alternatiiv, mida Meta IE saaks kasutada¹⁸³. Peale selle leiab Iirimaa järelevalveasutus, et Meta IE õigustatud huvide hinnangutes ei ole kohaldatud iga õigustatud huvi puhul, millele ta tugineb, vajalikkuse kriteeriumi¹⁸⁴.
122. Täpsemalt viitab Iirimaa järelevalveasutus seoses Meta IE nimetatud esimese huviga andmekaitse nõukogu siduvale otsusele 3/2022 ja järeldeb, et käitumispõhine reklaam ei ole *kõigi*, vaid üksnes *mõne* Meta IE kasutaja huvides¹⁸⁵. Seetõttu ei ole Meta IE Iirimaa järelevalveasutuse sõnul selgitanud vajadust töödelda kõigi oma kasutajate isikuandmeid „nende kasutajate huvide realiseerimiseks, kes soovivad saada käitumispõhist reklaami“¹⁸⁶.
123. Seoses Meta IE vastavusaruannetes nimetatud teise, kolmanda ja neljanda huviga¹⁸⁷ järeldeb Iirimaa järelevalveasutus, et Meta IE väited ei ole analüüsi ebamäärasuse tõttu piisavalt põhjendatud¹⁸⁸. Eelkõige ei ole Meta IE selgitanud, milliste konkreetsete kategooriate isikuandmeid tal on vaja töödelda või milliseid töötlemistoiminguid tuleb eespool nimetatud huvide järgimiseks teha¹⁸⁹.
124. Kohaldades õigustatud huvide hinnangutes vajalikkuse kriteeriumi, väidab Meta IE, et „[i]lma töötlemiseta, mis – nagu on selgitatud eespool – on oluline Facebooki ja Instagrami platvormidelt tulu teenimiseks, ei saaks [Meta IE] osutada kasutajatele teenuseid tasuta nii, nagu ta teeb seda praegu. See seaks ohtu eespool nimetatud õigustatud huvide saavutamise“¹⁹⁰. Meta IE on seisukohal, et kui ta ei töötleks oma toodete kaudu kogutud isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil ja teeks vaid „piiratud“ töötlemistoiminguid, mida ta teeb siis, kui andmesubjekt on töötlemise vastu, „mõjutaks see märkimisväärselt kasutajakogemust Facebookis ja Instagramis (osaliselt seetõttu, et vähenenud tulu tõttu tehtaks platvormidel vähem uuendusi) ning see mõjutaks ka [Meta IE] suutlikkust pakkuda

¹⁸⁰ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 6, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 7, milles mõlemas osutatakse Meta IE õigustatud huvide hinnangute punktile 3.b.

¹⁸¹ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 6, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 7, milles mõlemas osutatakse Meta IE õigustatud huvide hinnangute punktidele 3.c, 3.d ja 3.e.

¹⁸² Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.50, lk 18.

¹⁸³ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 6.3, lk 5.

¹⁸⁴ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.41, kus osutatakse Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangutele, mis käsitlevad töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil, Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa.

¹⁸⁵ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 7.43 ja 7.44, lk 16.

¹⁸⁶ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.44, lk 16.

¹⁸⁷ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 6, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 6.

¹⁸⁸ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 7.45 ja 7.50, lk 16 ja 18.

¹⁸⁹ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.45, lk 16.

¹⁹⁰ Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangud, mis käsitlevad töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil, Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa, lk 21, punkt 3a.

kasutajatele tasuta Facebooki ja Instagrami teenust (olenemata kasutaja rahalistest vahenditest), mis on praegu võimalik suuresti tänu tulule, mida [Meta IE] saab, võimaldades reklaamijatel edastada Instagrami ja Facebooki kasutajatele tõhusalt reklaame¹⁹¹.

125. Iirimaa järelevalveasutus juhib tähelepanu sellele, et Meta IE andmekaitsetingimuste kohaselt on Meta IE-l õigustatud huvi „teenida tulu“, mis on midagi muud kui tasuta teenuste osutamine¹⁹². Iirimaa järelevalveasutus on seisukohal, et kuna tulu võivad anda ka muud liiki reklaamid, ei saa järeldada, et käitumispõhine reklaam on vajalik tulu teenimiseks¹⁹³.
126. Lisaks rõhutab Iirimaa järelevalveasutus, et „ei ole ühtki selgitust selle kohta, miks teenuste tasuta osutamiseks on vaja töödelda kõigi nende kategooriate andmeid, mida [Meta IE] kasutab käitumispõhise reklaami jaoks“¹⁹⁴. Seda arvesse võttes järeldab Iirimaa järelevalveasutus, et Meta IE väide, et käitumispõhine reklaam on vajalik Meta IE teenuste osutamiseks, ei ole piisavalt selge¹⁹⁵. Eeskätt ei ole selge, kas Meta IE tahab selle väitega öelda, et 1) ta ei saa Facebooki ja Instagrami teenust tasuta pakkuda, kui ta ei töötle käitumispõhise reklaami eesmärgil *kõigi* oma kasutajate isikuandmeid, või 2) ta saab pakkuda Facebooki ja Instagrami teenust tasuta ka siis, kui ta töötleb nende kasutajate isikuandmeid, kes ei ole käitumispõhise reklaami vastu¹⁹⁶.
127. Iirimaa järelevalveasutuse järeldust teise tingimuse kohta jagasid oma Meta IE vastavusaruannete kohta esitatud märkustes mitu asjaomast järelevalveasutust:
- 4. mail 2023 märkis Madalmaade järelevalveasutus, et „[k]asutajate (eriliiki) isikuandmete ulatuslik töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil ei ole deklareeritud huvide seisukohast vajalik“¹⁹⁷.
 - 23. mail 2023 märkis Itaalia järelevalveasutus seoses Meta IE õigustatud huvide hinnangutega, et „vastutav töötleja justkui nihutaks kohustuse tõendada töötlemise õiguslikuks aluseks olevat õigustatud huvi andmesubjektide õlule, keda tuleks hoopiski kaasata peamiste osalejatena õigustatud huvi analüüsimise kahes järgnevas etapis, st töötlemise vajalikkuse ja tasakaalustatuse hindamisel“¹⁹⁸.
 - Norra järelevalveasutus väidab oma korralduses, et Meta IE ei ole tõendanud, et vajalikkuse kriteerium on täidetud, kuna 1) puudub hinnang iga Meta IE nimetatud huvi vajalikkuse kohta, 2) puudub põhjendatud hinnang võimalike alternatiivsete reklaamimudelite kohta, 3) Meta IE on teinud oma õigustatud huvide hinnangutes ebaõige järelduse, et tema töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil tõenäoliselt ei avalda andmesubjektidele kahjulikku mõju,

¹⁹¹ Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangud, mis käsitlevad töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil, Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa, lk 24, punkt 3d.

¹⁹² Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.46, lk 17.

¹⁹³ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.46, lk 17.

¹⁹⁴ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.47, lk 17.

¹⁹⁵ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.47, lk 17.

¹⁹⁶ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.47, lk 17.

¹⁹⁷ Madalmaade järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta seisukohad seoses Meta IE otsusega võtta kasutusele uus õiguslik alus platvormidel Facebook ja Instagram isikuandmete töötlemiseks käitumispõhise reklaami eesmärgil, punkt 3.

¹⁹⁸ Itaalia järelevalveasutuse 23. mai 2023. aasta seisukohad Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 2, ja Itaalia järelevalveasutuse 23. mai 2023. aasta seisukohad Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 2.

ja 4) asjakohatult on viidatud asjaolule, et ka teised ettevõtjad tegelevad käitumispõhise reklaamiga, mis ei mõjuta vaatlusluse töötlemise seaduslikkust¹⁹⁹.

128. Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt tuleks vajalikkuse kriteeriumi kohaldamisel „meelde tuletada, et isikuandmete kaitse erandite ja piirangute puhul tuleb piirduda rangelt vajalikuga“²⁰⁰.
129. Euroopa Kohus tuletab ka oma Bundeskartellamti kohtuotsuses meelde, et vaatluslune teine tingimus nõuab selle kontrollimist, „kas andmetöötlemise taotletavat õigustatud huvi ei ole mõistlikult võimalik sama tõhusalt saavutada muude vahenditega, mis riivavad vähem andmesubjektide põhiõigusi ja -vabadusi, eelkõige harta artiklitega 7 ja 8 tagatud õigust eraelu puutumatusele ja isikuandmete kaitsele“²⁰¹. Seda tingimust tuleb analüüsida koostoimes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktis c sätestatud võimalikult väheste andmete kogumise põhimõttega²⁰².
130. Andmekaitsekohtu leidis oma siduvates otsustes, et käitumispõhisele reklaamile on realistlikke vähem sekkuvaid alternatiive, mistõttu vaatluslune töötlemine ei ole vajalik²⁰³.
131. Eelpool esitatut arvesse võttes on andmekaitsekohtu hinnangul alust järeldada, nii nagu seda tegi Iirimaa järelevalveasutus,²⁰⁴ et Meta IE ei ole täitnud teist tingimust (vajalikkuse kriteerium), et tugineda oma toodete kaudu kogutud isikuandmete käitumispõhise reklaami eesmärgil töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f; eelkõige ei ole uuritud, kas on olemas muud vahendid, mis oleksid vähem sekkuvad,²⁰⁵ ning järgitud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktis c sätestatud võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtet²⁰⁶.
132. **Kolmas tingimus on seotud tasakaalustatuse kriteeriumiga.**
133. Meta IE on jõudnud oma vastavusaruannetes, kus osutatakse Meta IE õigustatud huvide hinnangutele, järeldusele, et võttes arvesse „laiaulatuslikke meetmeid ja tagatisi“, mida ta rakendab, on kindlakstehtud võimalikud riskid andmesubjektidele „asjakohaselt maandatud“²⁰⁷.
134. Meta IE viitab muu hulgas järgmistele kaitsemeetmetele: meetmed, mida rakendatakse selleks, et tagada andmesubjektidele läbipaistvus (nt andmekaitsetingimused ja abikeskuse artiklid), reklaamipõhimõtete avalikustamine kasutajatele, suunamiskriteeriumide piirangud, kontrollivahendid

¹⁹⁹ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 17–18.

²⁰⁰ Kohtuotsus, 4. mai 2017, Rīgas satiksme, C-13/16, ECLI:EU:C:2017:43, punkt 30 ja seal viidatud kohtupraktika; kohtuotsus, 11. detsember 2014, Ryneš, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, punkt 28, ning kohtuotsus, 11. detsember 2019, Asociația de Proprietari bloc M5A-Scara A, C-708/18, ECLI:EU:C:2019:1064, punkt 46.

²⁰¹ Bundeskartellamti kohtuotsus, punkt 108.

²⁰² Bundeskartellamti kohtuotsus, punkt 109.

²⁰³ Andmekaitsekohtu siduv otsus 3/2022, punkt 121, ja andmekaitsekohtu siduv otsus 4/2022, punkt 124. Andmekaitsekohtu siduvates otsustes on märgitud, et Austria järelevalveasutus, Poola järelevalveasutus (ainult siduvas otsuses 3/2022) ja Rootsi järelevalveasutus on nimetanud näidetena geograafial, keelel ja sisul põhinevat kontekstipõhist reklaami, mis ei hõlma sekkuvaid meetmeid, nagu profiilianalüüs ja kasutajate jälgimine. See analüüs tehti isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis b sätestatud õigusliku aluse kontekstis.

²⁰⁴ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.50, lk 18, ja punkt 6.3, lk 5.

²⁰⁵ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 7.46–7.48, lk 17.

²⁰⁶ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.45, lk 16, ja võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtte analüüs punktis 7.59, lk 19 (tasakaalustatuse kriteerium).

²⁰⁷ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 10, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 11, milles mõlemas osutatakse Meta IE õigustatud huvide hinnangute 4. jaole, eelkõige punktidele 4.2.b ja 4.2.c.

(reklaami jaoks üldiselt või kasutajatele kuvatavate konkreetsete reklaamide jaoks),²⁰⁸ võimalus esitada töötlemise suhtes vastuväiteid²⁰⁹ ja võimalus kasutada andmesubjekti andmekaitseõigusi²¹⁰. Samuti väidab Meta IE, et õigusliku aluse muutmise ja kasutajatele avalduva mõju, sealhulgas vaatlusaluse käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise suhtes vastuväidete esitamise võimaluse selgitamisel on kasutatud sõnastust, millega „tagatakse, et kasutajatel on mõistlikud ootused käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise suhtes ja et nad on teadlikud oma õigusest esitada selle töötlemise suhtes vastuväiteid“²¹¹. Meta IE väidab oma õigustatud huvide hinnangutes lisaks, et „kasutajad saavad mõistlikult eeldada platvormi käitumisandmete töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil, võttes arvesse [Meta IE] tagatud suurt läbipaistvust [---], mis aitab juhtida kasutajate ootusi töötlemise ja isikupärastatud reklaami osas laiemalt“²¹².

135. Sellega seoses juhib andmekaitseõukogu tähelepanu Iirimaa järelevalveasutuse järeldusele,²¹³ et kuna isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 21 kohase vastuväidete esitamise õiguse kasutamist ei ole hõlbustatud, õigust eraelu puutumatusel (nagu on sätestatud harta artiklis 7)²¹⁴ ja võimalikult väheste andmete kogumist²¹⁵ ei ole arvesse võetud ning töötlemise mõjuga eesmärgi piirangu põhimõttele ei ole piisavalt arvestatud,²¹⁶ ei ole Meta IE tõendanud, et tema õigustatud huvi töödelda isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil kaalub üles andmesubjektide põhiõigused ja -vabadused²¹⁷. Eelkõige seoses õigusega esitada vastuväiteid märkis Iirimaa järelevalveasutus muu hulgas, et „nendel [keeldumis]vahenditel puudub võimekus teha lõpp otsuse [Meta IE] poolt reklaami eesmärgil kogutud andmete, sealhulgas sisu, heli, sisuga seotud metaandmete, kasutatud rakenduste ja funktsioonide, tehingute, teemaviidete ning [Meta IE] toodetega seotud tegevuste aega, sagedust ja kestust käsitlevate andmete töötlemisele“, kuna nimetatud kategooriatesse kuuluvaid andmeid kasutatakse ikkagi käitumispõhise reklaami jaoks kooskõlas Meta IE andmekaitsetingimustega²¹⁸.

²⁰⁸ Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangud, Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa, punkt 4.2.c rakendatavate kaitsemeetmete kohta. Mõnda neist kaitsemeetmetest vaadeldakse ka FB otsust käsitleva vastavusaruande lehekülgedel 7–10 ja IG otsust käsitleva vastavusaruande lehekülgedel 7–12.

²⁰⁹ Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangud, Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa, punkt 4.2.e keeldumisvahendite kohta.

²¹⁰ Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangud, Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa, punkt 4.2.f andmekaitseõiguste kohta.

²¹¹ Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, lk 7, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, lk 7.

²¹² Meta IE 3. aprilli 2023. aasta õigustatud huvide hinnangud, Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, 4. lisa, ja Meta IE vastavusaruanne Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, 4. lisa, lk 7.

²¹³ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 7.60–7.66, lk 19–21.

²¹⁴ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.57, lk 19.

²¹⁵ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.59, lk 19.

²¹⁶ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.58, lk 19.

²¹⁷ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.67, lk 21, ja punkt 6.3, lk 5.

²¹⁸ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.65, lk 20–21, kus osutatakse Meta IE andmekaitsetingimustes joonealusele märkusele 29 (lk 54–55).

136. Iirimaa järelevalveasutus osutab ka Euroopa Kohtu varasemale 24. septembri 2019. aasta otsusele, milles kohus sedastab, et põhiõiguste harta artiklite 7 ja 8 kohased andmesubjektide põhiõigused „kaaluvad [---] üldjuhul üles“ eraettevõtja „majandushuvi“²¹⁹.
137. Iirimaa järelevalveasutuse järeldust kolmanda tingimuse kohta jagasid oma Meta IE vastavusaruannete kohta esitatud märkustes mitu asjaomast järelevalveasutust:
- 4. mail 2023 jõudis Madalmaade järelevalveasutus järeldusele, et „andmesubjekti põhiõigused ja -vabadused kaaluvad üles [Meta IE] ja asjaomaste kolmandate isikute huvid“²²⁰. Madalmaade järelevalveasutus märkis järgmist:
 - „mõned andmed, mida [Meta IE] töötleb käitumispõhise reklaami eesmärgil, on **eriliiki tundlikud isikuandmed**, mis suurendab andmesubjektide huvide kaalu tasakaalupunkti otsimisel“²²¹.
 - „Tasakaalupunkti otsimisel tuleks lisaks andmete liigile arvesse võtta [Meta IE] suuruse äriühingu töödeldavate **andmete suurt kogust**. [Meta IE] töötleb käitumispõhise reklaami eesmärgil miljonite kasutajate mitmesuguseid (eriliiki) isikuandmeid. Neid andmeid analüüsitakse ja võimalik et ka säilitatakse, kohandatakse ja taaskasutatakse päevast päeva“²²².
 - „Seoses **kasutajate ootustega** juhib Madalmaade järelevalveasutus tähelepanu sellele, et kooskõlas vastutuse põhimõttega tuleks kasutajate ootusi hinnata **enne** seda, kui alustatakse isikuandmete töötlemist isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel. Vastutavad töötlejad ei saa lihtsalt „tagasiulatuvalt kohandada“ olemasolevate kasutajate ootusi ja viia töötlemise isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga f vastavusse pelgalt sellega, et annavad neile mõningast teavet, eriti kui selle teabe olemust on raske mõista“²²³.
 - „Lisaks, nagu järeldas ka andmekaitsekoogu oma otsuses 3/2022/20, nõustub Madalmaade järelevalveasutus andmekaitsekooguga, et kasutajad ei registreeri end [Meta IE] teenuste kasutajaks isikupärastatud sisu saamiseks, vaid selleks, et suhelda sõprade ja perekonnaga. Isegi oma muudetud teenusetingimustes tutvustab [Meta IE] oma teenuseid kui teenuseid, „mis võimaldavad inimestel omavahel suhelda, kogukondi üles ehitada“. Seega on ühendus inimeste/sõprade/perega endiselt teenus, millega [Meta IE] püüab ligi meelitada uusi kasutajaid. Kuigi [Meta IE] teenuste kolmanda eesmärgina on nimetatud eesmärki „äri arendada“, ei tekita see mõistlikku ootust, et kasutajate isikuandmeid töödeldakse käitumispõhise reklaami eesmärgil“²²⁴.

²¹⁹ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.57, lk 19, kus osutatakse 24. septembril 2019 kohtuasjas C-136/17 (GC jt) tehtud Euroopa Kohtu otsuse (ECLI:EU:C:2019:773) punktile 53. Selles kohtuasjas oli eraettevõtja otsingumootor. Vt ka viidatud kohtupraktika.

²²⁰ Madalmaade järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta seisukohad seoses Meta IE otsusega võtta kasutusele uus õiguslik alus platvormidel Facebook ja Instagram isikuandmete töötlemiseks käitumispõhise reklaami eesmärgil, punkt 3.

²²¹ Madalmaade järelevalveasutuse 14. mai 2023. aasta seisukohad, punkt 43.

²²² Madalmaade järelevalveasutuse 14. mai 2023. aasta seisukohad, punkt 44.

²²³ Madalmaade järelevalveasutuse 14. mai 2023. aasta seisukohad, punkt 45.

²²⁴ Madalmaade järelevalveasutuse 14. mai 2023. aasta seisukohad, punkt 46.

- „Seepärast jäeldab Madalmaade järelevalveasutus, et kasutajad ei eelda ega peaks mõistlikult eeldama, et nende andmeid töödeldakse käitumispõhise reklaami eesmärgil, nagu teeb [Meta IE]“²²⁵.
 - „Arvestades **kindlakstehtud riskide tõsidust**, leiab Madalmaade järelevalveasutus, et [Meta IE] pöörab riskidele ja nende maandamisele väga vähe tähelepanu“²²⁶.
 - „Seetõttu leiab Madalmaade järelevalveasutus, et [Meta IE] ei järgi nõuetekohaselt isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud õigust esitada vastuväiteid, mis on peamine õigus isikuandmete töötlemisel selle määruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel“²²⁷.
- 12. mail 2023 nimetas Hispaania järelevalveasutus järgmisi puudusi Meta IE hinnangus tasakaalustatuse kriteeriumi kohta:
 - „Seoses **mõjuga andmesubjektidele** ei ole kindlaks tehtud, et see ei puuduta tundlikke andmeid.
 - Mis puudutab **andmete töötlemise viisi**, siis andmeid töödeldakse suures koguses, põhjalikult ja koos muudest allikatest saadud igat liiki andmetega, võtmata arvesse võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtet.
 - Mis puudutab **andmesubjekti mõistlikke ootusi**, siis andmete tüpologia, mis on võetud aluseks andmekaitsetingimustes, ei ole kergesti mõistetav – keskmine kasutaja ei tea täpselt, milliseid andmeid töödeldakse ja milline on sellise töötlemise ulatus. Selleks et teada saada, mis liiki andmeid töödeldakse ja kuidas seda tehakse, peab kasutaja tutvuma mitme dokumendiga.
 - Mis puudutab **vastutava töötleja ja andmesubjekti positsiooni**, siis puudub jõudude tasakaal. Meta [IE] on suurettevõtja, kes seab kasutajatele oma tingimused, ilma et neil oleks võimalik otsustada, kas valida või mitte valida teatavaid töötlemistoiminguid ja milliseid nende andmeid töödeldakse. Samuti puudub analüüs selle kohta, kuidas [töötlemine] mõjutab haavatavaid sektoreid ja kuidas leevendada võimalikku negatiivset mõju.
 - Lõpetuseks, mis puudutab **täiendavaid kaitsemeetmeid**, et vältida põhjendamatu mõju andmesubjektidele, siis nagu juba märgitud, ei ole arvesse võetud võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtet, ei ole öeldud, milliseid meetmeid [Meta IE] võtab, et vältida tundlike andmete kaudset töötlemist, ning nagu selgitatud allpool, ei järgita isikuandmete kaitse üldmäärust seoses õigusega esitada vastuväiteid“²²⁸ (rõhuasetused lisatud).
 - 15. mail 2023 märkis Soome järelevalveasutus, et „[Meta IE] õigustatud huvide hinnang [---] tundub olevat võrdlemisi ühepoolne ja pealiskaudne ega veena, et [Meta IE] või kolmandate isikute huvid peaksid kaaluma üles andmesubjektide huvid ja põhiõigused“²²⁹.

²²⁵ Madalmaade järelevalveasutuse 14. mai 2023. aasta seisukohad, punkt 49.

²²⁶ Madalmaade järelevalveasutuse 14. mai 2023. aasta seisukohad, punkt 51.

²²⁷ Madalmaade järelevalveasutuse 14. mai 2023. aasta seisukohad, punkt 63.

²²⁸ Hispaania järelevalveasutuse 12. mai 2023. aasta seisukohad, lk 5.

²²⁹ Soome järelevalveasutuse 15. mai 2023. aasta esialgsed märkused Meta IE uue õigusliku aluse kohta isikuandmete töötlemisel käitumispõhise reklaami pakkumiseks Facebookis ja Instagramis, lk 2.

- 23. mail 2023 märkis Itaalia järelevalveasutus seoses Meta IE õigustatud huvide hinnangutega, et „vastutav töötleja justkui nihutaks kohustuse tõendada töötlemise õiguslikuks aluseks olevat õigustatud huvi andmesubjektide õlule, keda tuleks hoopiski kaasata peamiste osalejatena õigustatud huvi analüüsimise kahes järgnevas etapis, st töötlemise vajalikkuse ja tasakaalustatuse hindamisel“²³⁰.
 - Norra järelevalveasutus lükkab oma korralduses ümber Meta IE eelduse, et andmesubjektid vaieldamatult soovivad ja ootavad reklaami, mis põhineb nende käitumise jälgimisel ja profiilianalüüsil²³¹. Seepärast on Meta IE hinnang isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f elementide kohta Norra järelevalveasutuse meelest kallutatud²³². Lisaks osutab Norra järelevalveasutus Bundeskartellamti kohtuotsuse punktile 117, kus on sedastatud, et „kasutaja [ei peaks] mõistlikult eeldama, et selle suhtlusvõrgustiku operaator töötleb ilma tema nõusolekuta tema isikuandmeid reklaami isikupärastamise eesmärgil“²³³. Peale selle leiab Norra järelevalveasutus, et andmesubjektide teavitamine käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuvast töötlemisest ei tähenda, et töötlemine vastab nende mõistlikele ootustele, ning igal juhul ei suuda andmesubjektid lugeda iga kasutatava teenuse andmekaitsetingimusi, sealhulgas Meta IE andmekaitsetingimusi²³⁴. Norra järelevalveasutus väidab ka seda, et Meta IE ei ole tõendanud, et tema huvid kaaluvad üles andmesubjektide õigused ja vabadused²³⁵.
138. Iirimaa järelevalveasutus tegi kolmeastmelise kontrolli²³⁶ põhjal üldise järelduse, et Meta IE ei ole vaatlusaluse töötlemise puhul tõendanud vastavust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f²³⁷. Iirimaa järelevalveasutus rõhutas nii oma esialgses kui ka lõplikus seisukohas, et see järeldus tuleneb järgmisest: 1) „[Meta IE] ei ole tõendanud, et töötlemine on õigustatud huvide seisukohast vajalik. Tema selgitused selle kohta, kuidas mõjutab töötlemine tema äritegevust, on liiga ebamäärased, võimaldamaks [Iirimaa järelevalveasutusel] kindlaks teha, et ei ole olemas vähem sekkuvat alternatiivi, mida kasutada“; 2) [Meta IE] ei ole tõendanud, et tema töötlemistegevus on õigustatud tasakaalustatuse seisukohast. Eelkõige ei ole ette nähtud keeldumismehhanism kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega“²³⁸. Iirimaa järelevalveasutuse järeldustega kolmeastmelise kontrolli tulemuste kohta nõustusid mitu asjaomast järelevalveasutust, kes tõstsid esile ka Meta IE sobimatu tuginemise isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f:
- 18. aprillil 2023 märkis Austria järelevalveasutus, et käitumispõhise reklaamiga seotud töötlemistoimingud ei saa põhineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktil f²³⁹.

²³⁰ Itaalia järelevalveasutuse 23. mai 2023. aasta seisukohad õigusliku aluse ja läbipaistvuse kohta seoses Iirimaa järelevalveasutuse FB otsusega, lk 2, ning Itaalia järelevalveasutuse märkused õigusliku aluse ja läbipaistvuse kohta seoses Iirimaa järelevalveasutuse IG otsusega, lk 2.

²³¹ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 15–16.

²³² Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 15–16.

²³³ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 17.

²³⁴ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 16.

²³⁵ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 17–23.

²³⁶ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 7.27 ja 7.28, lk 12–13, kus osutatakse Bundeskartellamti kohtuotsuse punktile 126.

²³⁷ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.30, lk 13.

²³⁸ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 6.3, lk 5, ja Iirimaa järelevalveasutuse esialgne seisukoht, punkt 5.3, lk 4 (veidi teistsuguses sõnastuses).

²³⁹ IMI kaudu esitatud märkus nõuetelevastavuse kohta Facebooki juhtumi puhul.

- 12. mail 2023 märkis Hispaania järelevalveasutus, et Meta IE õigustatud huvide hinnangud „ei tõenda, et isikuandmete töötlemine, mida [Meta IE] teeb käitumispõhise reklaami eesmärgil, saab põhineda [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 6 lõike 1 punktil f, kuna see töötlemine ei vasta selle artikli nõuetele“²⁴⁰.
- Madalmaade järelevalveasutus väljendas oma 30. mai 2023. aasta vastastikuse abi taotluses muret seoses Meta IE tuginemisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, võttes arvesse „asjaolu, et vastutav töötleja pidi olema teadlik juba kehtestatud andmekaitseenõukogu suunistest ja mitme asjaomase järelevalveasutuse seisukohast selles küsimuses, kuid otsustas sellegipoolest artikli 6 lõike 1 punkti f kasuks“²⁴¹. Madalmaade järelevalveasutus märgib, et „Meta [IE] ei saa tugineda artikli 6 lõike 1 punktile f kui kehtivale õiguslikule alusele, et töödelda oma kasutajate isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil“ ning et see järeldus on „kooskõlas mitme andmekaitseenõukogu ja artikli 29 tööühma juhenddokumendiga, mis kinnitavad, et artikli 6 lõike 1 punkti f kasutamine kõnealuse töötlemise õigusliku alusena on väga küsitav“²⁴².

139. Euroopa Kohus on oma varasemates kohtuotsustes selgitanud, et „huvide kaalumisel“ peab vastutav töötleja „võtma arvesse Euroopa Liidu põhiõiguste harta [---] artiklitest 7 ja 8 tulenevate andmesubjekti õiguste olulisust“²⁴³.

140. Bundeskartellamti kohtuotsuses sedastab Euroopa Kohus *obiter dictum* järgmist:

„nagu nähtub isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendusest 47, võivad andmesubjekti huvid ja põhiõigused kaaluda üles vastutava töötleja huvid eelkõige juhul, kui isikuandmeid töödeldakse olukorras, kus andmesubjektil ei ole mõistlik eeldada sellist töötlemist“²⁴⁴.

„[---] seejuures [on] veel nõutav, et töötlemine oleks selle huvi elluviimiseks vajalik ja et seda ei kaaluks üles andmesubjekti huvid või põhiõigused ja -vabadused. Asjas esinevate vastandlike õiguste ja huvide, st ühelt poolt vastutava töötleja ning teiselt poolt andmesubjekti õiguste ja huvide kaalumisel tuleb eelkõige arvesse võtta [---] andmesubjekti mõistlikke ootusi ja töötlemise ulatust ning selle mõju puudutatud isikule“²⁴⁵.

„Siinkohal on oluline märkida, et vaatamata sellele, et niisuguse veebipõhise suhtlusvõrgustiku nagu Facebook teenused on tasuta, **ei peaks selle võrgustiku kasutaja mõistlikult eeldama, et selle suhtlusvõrgustiku operaator töötleb ilma tema nõusolekuta tema isikuandmeid reklaami isikupärastamise eesmärgil.** Neil asjaoludel tuleb asuda seisukohale, et **kasutaja huvid ja põhiõigused kaaluvad üles operaatori huvi selle reklaami isikupärastamise vastu, millega ta rahastab oma tegevust, mistõttu ei saa töötlemine, mida ta sel otstarbel teeb,**

²⁴⁰ Hispaania järelevalveasutuse 12. mai 2023. aasta seisukohad, lk 6.

²⁴¹ Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlus, lk 2.

²⁴² Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlus, lk 1, kus osutatakse andmekaitseenõukogu suunistele 8/2020 sotsiaalmeedia kasutajate suunamise kohta.

²⁴⁴ Bundeskartellamti kohtuotsus, punkt 112.

²⁴⁵ Bundeskartellamti kohtuotsus, punkt 116.

kuuluda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 esimese lõigu punkti f kohaldamisalasse²⁴⁶ (rõhuasetused lisatud).

141. Iirimaa järelevalveasutus leidis oma esialgses seisukohas, mille ta esitas enne Bundeskartellamti kohtuotsust, et Meta IE ei ole tõendanud vastavust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f,²⁴⁷ kuna ta ei ole tõendanud, et ta saab sellele punktile tugineda²⁴⁸. Pärast Bundeskartellamti kohtuotsuse analüüsimist kinnitas Iirimaa järelevalveasutus, et Meta IE ei ole tõendanud vastavust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, märkides oma lõplikus seisukohas, et „[Iirimaa järelevalveasutus] oli analüüsinud [Meta IE] tuginemist artikli 6 lõike 1 punktile f enne [Bundeskartellamti] kohtuotsuse vastuvõtmist ja jõudnud esialgsele järeldusele, et [Meta IE] ei ole tõendanud selle sätte järgimist“ ning „Euroopa Kohus on märkinud, et on olulisi takistusi, mis ei lase [Meta IE-l] tugineda selles kohtuotsuses käsitleta val töötlemisel, mida tehakse käitumispõhise reklaami eesmärgil, artikli 6 lõike 1 punktile f“²⁴⁹.
142. Andmekaitsekojukoogu võtab teadmiseks Meta IE argumendid Bundeskartellamti kohtuasjas tehtud otsuse asjakohatuse kohta²⁵⁰. Meta IE leiab, et see kohtuotsus „põhimõtteliselt ei välista [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 6 lõike 1 punkti f [Meta IE] käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise kehtiva õigusliku alusena. Kohtuotsuses hinnatakse artikli 6 lõike 1 punkti f (ja vajalikkuse elementi) teistsuguse kui käesoleval juhul vaatluse all oleva töötlemise kontekstis (st väljaspool [Meta] kogutud andmed²⁵¹ ja piiratud määral toodeteülene andmetöötlus vs. [Meta] toodete kaudu kogutud andmed). [---] Lisaks, Euroopa Kohus ei esitanud (ega saanud ka õiguslikult esitada) üldist järeldust, et isikupärastatud reklaami kontekstis kaaluvad kasutajate huvid alati üles [Meta IE] ja kolmandate isikute õigustatud huvid [---].“²⁵².
143. Mis puudutab Bundeskartellamti kohtuotsuse kohaldamisala, siis andmekaitsekojukoogu juhib tähelepanu viidetele andmete kogumise kohta selle kontserni teiste teenuste kaudu, kuhu ettevõtja kuulub²⁵³.

²⁴⁶ Bundeskartellamti kohtuotsus, punkt 117.

²⁴⁷ Iirimaa järelevalveasutuse esialgne seisukoht, punkt 6.26, lk 11.

²⁴⁸ Iirimaa järelevalveasutuse esialgne seisukoht, punkt 5.3, lk 4.

²⁴⁹ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.26, lk 12.

²⁵⁰ Meta IE vastus Iirimaa järelevalveasutuse 4. augusti 2023. aasta esialgsele seisukohale, punkti 1.5 alapunkt A. Vt ka ingliskeelne (parandatud) versioon Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta sisulisest kaebusest Oslo ringkonnakohtule, lk 38, ja Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 10–11.

²⁵¹ Andmed, mis on kogutud väljaspool Meta tooteid, näiteks kolmandate isikute veebisaitidel, rakendustes ja teatavas veebivälises suhtluses (nt ostud).

²⁵² Meta IE 4. august 2023. aasta vastus Iirimaa järelevalveasutuse esialgsele seisukohale, punkti 1.5 alapunkt A, ja punkt 2 Bundeskartellamti kohtuotsuse üksikasjalikuma analüüsi kohta.

²⁵³ Selle kohta on Bundeskartellamti kohtuotsuse punktis 86 öeldud järgmist: „Kolmanda ja neljanda küsimusega, mida tuleb analüüsida koos, soovib eelotsusetaotluse esitanud kohus sisuliselt teada, kas ja millistel tingimustel tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 esimese lõigu punkte b ja f tõlgendada nii, et isikuandmete töötlemist, mida teeb veebipõhise suhtlusvõrgustiku operaator ja mis seisneb selles, et ta kogub võrgustiku kasutajate andmeid, mis on saadud teiste selle kontserni teenuste kaudu, kuhu see operaator kuulub, või nende kasutajate poolt kolmandate isikute veebisaitide külastamise või rakenduste kasutamise andmete sidumises selliste kasutajate suhtlusvõrgustiku kontoga ja nende andmete kasutamises, võib pidada vajalikuks andmesubjekti osalusel sõlmitud lepingu täitmiseks punkti b tähenduses või vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvides punkti f tähenduses. Eelotsusetaotluse esitanud kohus soovib seejuures muu hulgas teada, kas teatud huvid, mida ta sõnaselgelt nimetab, kujutavad endast „õigustatud huvi“ viimati nimetatud sätte tähenduses.“

144. Andmekaitseenõukogu tunnistab, et käesolevas jaos vaadeldav töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil, mida Meta IE teostab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel,²⁵⁴ on seotud Meta toodete kaudu kogutud isikuandmetega, samal ajal kui Meta IE sõnul on Bundeskartellamti kohtuotsus seotud peamiselt isikuandmetega, mis on saadud kolmandatelt isikutelt väljaspool Meta tooteid. Andmekaitseenõukogu leiab siiski, et selles kohtuotsuses, mille adressaadid on Meta IE, Meta Platforms Inc ja Facebook Deutschland GmbH,²⁵⁵ kirjeldatakse, kuidas saab kaaluda huve käitumispõhise reklaami jaoks, mis on oluline ka Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete puhul.
145. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde oma varasemaid suuniseid, milles ta rõhutas, et „vastutavatel töötajatel oleks keeruline põhjendada õigustatud huvide kasutamist turunduse või reklaami eesmärgiga sekkuvate profiilialüüsi ja jälgimise tavade õigusliku alusena, näiteks kui tava hõlmab üksikisikute jälgimist seoses mitme veebisaidi, asukoha, seadme ja teenusega või andmete vahendamist“²⁵⁶.
146. Andmekaitseenõukogu leiab, et need suunised on asjakohased vaatlusaluse Meta IE teostatava töötlemise puhul, mis – nagu on sätestatud andmekaitseenõukogu siduvates otsustes – on sekkuv, arvestades töötlemise ulatust ja töödeldavate andmete suurt hulka²⁵⁷. Andmekaitseenõukogu kirjeldab neis otsustes „Facebooki [või Instagrami] teenuse raames rakendatavate Meta IE käitumispõhise reklaami tavade keerukust, suurt ulatust ja sekkuvust“²⁵⁸. Teisisõnu, „[k]äitumispõhine reklaam, nagu seda on lühidalt kirjeldatud [andmekaitseenõukogu siduva otsuse 3/2022 punktis 95 ja andmekaitseenõukogu siduva otsuse 4/2022 punktis 98²⁵⁹], tähendab rida tehniliselt keerulisi

²⁵⁴ Meta IE väidab, et ta tugineb kolmandast isikust reklaamipartneritelt saadud isikuandmete töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile a. Sellised andmed puudutavad kasutajate tegevust väljaspool Meta tooteid. Vt selle kohta joonealused märkused 89 ja 149 eespool.

²⁵⁵ Eelotsusetaotlus Bundeskartellamti kohtuasjas esitati menetluses, milles osalesid ühelt poolt Meta Platforms Inc. (varem Facebook Inc.), Meta Platforms Ireland Ltd (varem Facebook Ireland Ltd) ja Facebook Deutschland GmbH ning teiselt poolt Bundeskartellamt. Meta IE haldab Elis veebipõhist suhtlusvõrgustikku Facebook. Vt Bundeskartellamti kohtuotsus, punktid 2 ja 26.

²⁵⁶ Artikli 29 alusel asutatud andmekaitse tööühma 3. oktoobri 2017. aasta suunised automatiseeritud töötlusel põhinevate üksikotsuste tegemise ja profiilialüüsi kohta määruse 2016/679 kohaldamisel (lk 15), viimati muudetud ja vastu võetud 6. veebruaril 2018, kinnitanud Euroopa Andmekaitseenõukogu 25. mail 2018. Norra järelevalveasutus viitas sellele oma korralduses (lk 9). Sama väidet kordas andmekaitseenõukogu oma 13. aprillil 2021 vastu võetud suunistes sotsiaalmeedia kasutajate suunamise kohta (versioon 2.0, punkt 56).

²⁵⁷ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 444, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 413.

²⁵⁸ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 96, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 99.

²⁵⁹ Andmekaitseenõukogu siduva otsuse 3/2022 punktis 95 on öeldud järgmist: „Neis eelotsusetaotlustes on märgitud, et [Meta IE] kogub andmeid oma üksikasutajate ja nende tegevuse kohta Facebooki sotsiaalvõrgustiku teenuse raames ja väljaspool seda mitmesuguste vahendite abil, nagu teenus ise, muud Meta kontserni teenused, sealhulgas Instagram, WhatsApp ja Oculus, kolmandate isikute veebisaidid ja rakendused, kasutades integreeritud programmeerimisliideseid, nagu Facebook Business Tools, või internetikasutaja arvutisse või mobiilseadmesse paigaldatud küpsiseid, pistikprogramme, piksleid ja muud sarnast tehnoloogiat. Esitatud kirjelduste kohaselt seob [Meta IE] need andmed kasutaja Facebooki kontoga, et võimaldada reklaamijatel kohandada Facebooki üksikasutajatele pakutavat reklaami vastavalt kasutajate käitumisele, huvidele, ostujõule ja isiklikule olukorrale. Need andmed võivad hõlmata ka kasutaja füüsilist asukohta, et kuvada sisu, mis on asjakohane kasutaja asukoha vaatenurgast. Meta IE pakub oma teenuseid kasutajatele tasuta ja teenib selle kasutajatele suunatud isikupärastatud reklaami kaudu tulu, lisaks staatilisele reklaamile, mida kuvatakse kõikidele kasutajale ühtemoodi.“

Andmekaitseenõukogu siduva otsuse 4/2022 punktis 98 on öeldud järgmist: „Neis eelotsusetaotlustes on märgitud, et Meta IE kogub andmeid oma üksikasutajate ja nende tegevuse kohta Facebooki teenuse raames ja väljaspool seda mitmesuguste vahendite abil, nagu teenus ise, muud Meta kontserni teenused, sealhulgas Instagram, WhatsApp ja Oculus, kolmandate isikute veebisaidid ja rakendused, kasutades integreeritud

isikuandmete töötlemise toiminguid, mis on eriti ulatuslikud ja sekkuvad²⁶⁰. Iirimaa järelevalveasutus kordas seda järeldust oma otsustes: „Seepärast on selge, et andmekaitseenõukogu peab [---] töötlemist laadilt keeruliseks, sekkuvaks ja ulatuslikuks“²⁶¹.

147. Eelöeldut silmas pidades ja võttes arvesse Iirimaa järelevalveasutuse esitatud õiguslikku analüüsi (vt näiteks eespool punktid 135 ja 138, mida toetab asjaomaste järelevalveasutuste tehtud hindamine), leiab andmekaitseenõukogu, et andmesubjektide huvid ja põhiõigused kaaluvad üles õigustatud huvid, mille Meta IE on esitanud selleks, et töödelda käitumispõhise reklaami eesmärgil oma toodete kaudu kogutud isikuandmeid, mistõttu Meta IE ei ole täitnud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktiga f seotud kolmandat tingimust.
148. Võttes arvesse oma analüüsi, mis on esitatud eespool punktides 111–147, leiab andmekaitseenõukogu, et Meta IE tugineb sobimatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, et töödelda oma toodete kaudu kogutud isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil.

4.1.1.3.4 Järeldus isikuandmete kaitse määruse artikli 6 lõike 1 rikkumise kohta

149. Lähenemisviisi, mida Meta IE rakendab vastavuse tagamiseks, on hinnatud Iirimaa järelevalveasutuse lõplikus seisukohas järgmiselt:
- Meta IE püüab endiselt tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, et töödelda teatavate kategooriate isikuandmeid²⁶² reklaami eesmärgil²⁶³;
 - Meta IE püüab tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, et töödelda muid isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil,²⁶⁴ üksnes Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete puhul²⁶⁵;
 - Meta IE tugineb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile a, et töödelda kolmandast isikust reklaamipartneritelt saadud isikuandmeid²⁶⁶.
150. Meta IE [redacted] on valmis võtma [redacted] õigusliku alusena kasutusele selle määruse artikli 6 lõike 1 punkti a, viies ellu oma nõusolekut käsitleva ettepaneku²⁶⁷.

programmeerimisliideseid, nagu Facebook Business Tools, või internetikasutaja arvutisse või mobiilseadmesse paigaldatud küpsiseid, pistikprogramme, pikseleid ja muud sarnast tehnoloogiat. Esitatud kirjelduste kohaselt seob Meta IE need andmed kasutaja Facebooki kontoga, et võimaldada reklaamijatel kohandada Facebooki üksikkasutajatele pakutavat reklaami vastavalt nende käitumisele, huvidele, ostujõule ja isiklikule olukorrale. Need andmed võivad hõlmata ka kasutaja füüsilist asukohta, et kuvada sisu, mis on asjakohane kasutaja asukoha vaatenurgast. Meta IE pakub oma teenuseid kasutajatele tasuta ja teenib selle kasutajatele suunatud isikupärastatud reklaami kaudu tulu, lisaks staatilisele reklaamile, mida kuvatakse kõikidele kasutajale ühtemoodi.“

²⁶⁰ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 123, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 126.

²⁶¹ Iirimaa järelevalveasutuse FB otsus, punkt 9.23, ja Iirimaa järelevalveasutuse IG otsus, punkt 243.

²⁶² Vt eespool punkt 91.

²⁶³ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 6.2 ja 7.1–7.22.

²⁶⁴ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 6.3 ja 7.23–7.67.

²⁶⁵ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.23, kus osutatakse Meta IE 30. juuni 2023. aasta kirjale Iirimaa järelevalveasutusele.

²⁶⁶ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.23, kus osutatakse Meta IE 30. juuni 2023. aasta kirjale Iirimaa järelevalveasutusele.

²⁶⁷ Meta IE 27. juuli 2023. aasta kiri Iirimaa järelevalveasutusele nõusoleku kohta, lk 2.

151. Andmekaitseenõukogu rõhutab vajadust hinnata, kas lirimaa järelevalveasutuse otsuste kohaldamisalasse kuuluvad töötlemistoimingud vastavad praegu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikele 1. [REDACTED]
- [REDACTED]²⁶⁸. Selguse huvides täpsustab andmekaitseenõukogu, et Meta IE nõusolekut käsitlevat ettepanekut ei hinnatud käesoleva kiireloomulise siduva otsuse koostamisel sisuliselt. Seega saab andmekaitseenõukogu üksnes teadmiseks võtta, et lirimaa järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused hindavad praegu seda ettepanekut.
152. Andmekaitseenõukogu hinnangul jätkub isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, mis tuleneb sellest, et Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete, sealhulgas asukohaandmete ja reklaamidele reageerimise andmete töötlemisel käitumispõhise reklaami eesmärgil tuginetakse sobimatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b²⁶⁹.
153. Lisaks järeldab andmekaitseenõukogu, et jätkub isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, mis tuleneb sellest, et Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete töötlemisel käitumispõhise reklaami eesmärgil tuginetakse sobimatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f²⁷⁰.

4.1.2 Järelevalveasutuste otsuste täitmise kohustuse rikkumine

4.1.2.1 Norra järelevalveasutuse üldise seisukoha kokkuvõte

154. Norra järelevalveasutus leiab, et kuna lirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmine oli 5. aprill 2023, kuid rohkem kui kuus kuud hiljem isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine endiselt jätkub, ei ole Meta IE taganud nende otsuste täitmist ja on seega rikkunud oma kohustust täita järelevalveasutuste otsuseid²⁷¹. Lisaks märgib Norra järelevalveasutus, et lirimaa järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused on Euroopa tasandil üksmeel, et töötlemine on jätkuvalt ebaseaduslik²⁷² ning et „nagu on tunnistanud ka lirimaa järelevalveasutus, ei ole Meta IE taganud [lirimaa järelevalveasutuse otsuste] täitmist“²⁷³. Norra järelevalveasutuse sõnul kujutab selline täitmata jätmine juba iseenesest isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumist,²⁷⁴ mille eest on selle määruse artikli 83 lõike 5 punktiga e ette nähtud trahv, mille võib määrata lisaks lirimaa järelevalveasutuse otsustega määratud trahvidele²⁷⁵.

4.1.2.2 Vastutava töötaja seisukoha kokkuvõte

155. Meta IE väidab, et enne lirimaa järelevalveasutuse otsuseid tugines ta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, olles „heauskelt veendunud, et seda teha on seaduslik“²⁷⁶.

²⁶⁸ [REDACTED]

²⁶⁹ Vt eespool jaos 4.1.1.2.3 ning punktides 98 ja 99 esitatud analüüs.

²⁷⁰ Vt eespool jaos 4.1.1.3.3 ja punktis 148 esitatud analüüs.

²⁷¹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 6.

²⁷² Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12.

²⁷³ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 6.

²⁷⁴ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 16, ja Norra järelevalveasutuse 11. oktoobri 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 2.

²⁷⁵ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 6.

²⁷⁶ Meta IE 4. augusti 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele seoses õigusega olla ära kuulatud, punkt 65.

156. Meta IE väidab, et ta on astunud pärast lirimaa järelevalveasutuse otsuseid olulisi samme, et muuta oma töötlemistegevust viisil, „mis [Meta IE] arvates tähendas [lirimaa järelevalveasutuse] otsuste täitmist“,²⁷⁷ sealhulgas võtnud oma toodete kaudu kogutud andmete käitumispõhise reklaami eesmärgil töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b asemel õiguslikuks aluseks selle määruse artikli 6 lõike 1 punkti f²⁷⁸.
157. Meta IE on seisukohal, et ei andmekaitseenõukogu siduvad otsused ega lirimaa järelevalveasutuse otsused ei kohustanud teda tuginema oma toodete kaudu kogutud isikuandmete käitumispõhise reklaami eesmärgil töötlemisel konkreetsele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikes 1 sätestatud õiguslikule alusele, näiteks artikli 6 lõike 1 punktile a²⁷⁹. Seepärast tugineb Meta IE jätkuvalt selle määruse artikli 6 lõike 1 punktile b, et töödelda teatavate kategooriate isikuandmeid, mida ta ei pea käitumisandmeteks,²⁸⁰ ning artikli 6 lõike 1 punktile f, et töödelda muid isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil,²⁸¹ kuid seda vaid oma toodete kaudu kogutud isikuandmete puhul²⁸².
158. Meta IE väidab, et olles kaalunud lirimaa järelevalveasutuse esialgset seisukohta (sh lirimaa järelevalveasutuse tõlgendust Bundeskartellamti kohtuotsusest), oli ta valmis rakendama vajalikke meetmeid, et tugineda käitumispõhise reklaami eesmärgil toimival töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile a kui õiguslikule alusele, viies ellu oma nõusolekut käsitleva ettepaneku²⁸³.
159. Meta IE väidab, et ta oli pärast lirimaa järelevalveasutuse lõpliku seisukoha kaalumist seda meelt, et on lirimaa järelevalveasutuse otsused täitnud, [redacted] ²⁸⁴.
[redacted] ²⁸⁵.

4.1.2.3 Andmekaitseenõukogu analüüs

160. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikes 10 on sätestatud vastutava töötleja kohustus võtta „vajalikud meetmed isikuandmete töötlemise toimingute osas [koostöömehhanismi raames] tehtud otsuse täitmise tagamiseks kõigis liidus asuvates tegevuskohtades“²⁸⁶.
161. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde ka seda, et järelevalveasutuse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 kohase korralduse täitmata jätmine kujutab endast rikkumist, mille eest võib määrata

²⁷⁷ Meta IE 4. augusti 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele seoses õigusega olla ära kuulatud, punkt 65.

²⁷⁸ Meta IE 3. aprilli 2023. aasta vastavusaruanne Facebooki teenuse kohta (IN-18-5-5) (edaspidi „**Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta**“), punkt 2.1, ning Meta IE 3. aprilli 2023. aasta vastavusaruanne Instagrami teenuse (IN-18-5-7) kohta (edaspidi „**Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta**“), punkt 2.1 (koos „**vastavusaruanded**“).

²⁷⁹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 10, ja Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 4 ja 16.

²⁸⁰ Vt eespool punkt 91 ning lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 6.2 ja 7.1–7.22.

²⁸¹ lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punktid 6.3 ja 7.23–7.67.

²⁸² Vt eespool punkt 104 ja lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 7.23, kus osutatakse Meta IE 30. juuni 2023. aasta kirjale lirimaa järelevalveasutusele.

²⁸³ Meta IE 27. juuli 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele nõusoleku kohta, lk 2.

²⁸⁴ Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, punkt 61.

²⁸⁵ Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, punkt 64.

²⁸⁶ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 60.

järelevalveasutuse] otsustes esitatud korraldust viia need töötlemistoimingud vastavusse isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 6²⁹⁴.

165. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks lirimaa järelevalveasutuse seisukoha, et ei isikuandmete kaitse üldmääruses ega liri õiguses ei ole ette nähtud, kuidas tuleks hinnata samme, mida vastutav töötleja on astunud järelevalveasutuse korralduste väidetaval täitmisel²⁹⁵. Sellega seoses märgib andmekaitseenõukogu, et Meta IE ei vaidlusta seda, et lirimaa järelevalveasutuse järeldused, mis tehti pärast lirimaa järelevalveasutuse otsuseid, on tehtud selleks, et „rakendada kehtivaid [lirimaa järelevalveasutuse] otsuseid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 10“²⁹⁶.
166. Seoses Meta IE väitega, et ta järgis täielikult lirimaa järelevalveasutuse otsuseid, astudes esiteks olulisi samme, et viia oma töötlemistoimingud 5. aprilliks 2023 vastavusse,²⁹⁷ ja teiseks samme oma nõusolekut käsitleva ettepaneku suunas,²⁹⁸ rõhutab andmekaitseenõukogu, et need sammud ei ole iseenesest vastuolus järeldusega, et praegu ei ole lirimaa järelevalveasutuse otsuste kohaldamisalasse kuuluvate töötlemistoimingute puhul vastavus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikele 1 veel saavutatud, samal ajal kui lirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmise tähtaeg oli 5. aprill 2023.

4.1.2.4 Järeldus järelevalveasutuste otsuste täitmise kohustuse rikkumise kohta

167. Võttes arvesse oma järeldust, et Meta IE tugineb jätkuvalt sobimatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, et töödelda käitumispõhise reklaami eesmärgil oma toodete kaudu kogutud isikuandmeid, sealhulgas asukohaandmeid ja reklaamidele reageerimise andmeid,³⁰⁰ ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, et töödelda käitumispõhise reklaami eesmärgil oma toodete kaudu kogutud isikuandmeid,³⁰¹ leiab andmekaitseenõukogu kooskõlas lirimaa järelevalveasutuse järeldustega³⁰² ning seisukohtadega, mida väljendasid menetluse käigus eelkõige Norra järelevalveasutus³⁰³ ja Meta IE ei ole täitnud lirimaa järelevalveasutuse otsuseid ettenähtud tähtaja jooksul ja seega rikub praegu oma kohustust täita järelevalveasutuste otsuseid.

4.2 Kiireloomuline vajadus võtta vastu lõplikud meetmed, tehes erandi koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest

²⁹⁴ Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlus, lk 2.

²⁹⁵ lirimaa järelevalveasutuse 14. juuni 2023. aasta kiri Meta IE-le, lk 1–2.

²⁹⁶ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 12–13.

²⁹⁷ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 10, ja Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5. Vt ka Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 33.

²⁹⁸ Meta IE 27. juuli 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele nõusoleku kohta, lk 2.

²⁹⁹ Norra järelevalveasutuse 17. septembri 2023. aasta kiri Meta IE-le ja Facebook Norwayle seoses õigusega olla ära kuulatud, lk 9.

³⁰⁰ Vt eespool punktid 98, 99 ja 152.

³⁰¹ Vt eespool punktid 148 ja 153.

³⁰² lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 8, lk 25.

³⁰³ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 6.

³⁰⁴

168. Teine element, mida tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohaselt hinnata, on sellise kiireloomulise olukorra olemasolu, mis õigustab erandi tegemist tavapärasest koostöömenetlusest.
169. Andmekaitseenõukogu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohane kiire sekkumine on erandlik ja selle puhul ei kehti tavapärase järjepidevuse ja koostöömehhanismide suhtes kohaldatavad üldeeskirjad.
170. Võttes arvesse asjaolu, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohane kiirmenetlus on erand tavapäraest järjepidevuse ja koostöömehhanismidest, tuleb seda tõlgendada kitsalt. Seetõttu võib andmekaitseenõukogu taotleda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 alusel lõplike meetmeid ainult juhul, kui olukorra kiireloomulisuse tõttu ei saa tavapäraseid järjepidevuse või koostöömehhanisme tavakohasel viisil rakendada³⁰⁵.
171. Lisaks on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 8 sätestatud, et kui järelevalveasutus ei esita isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 5 osutatud teavet ühe kuu jooksul pärast teiselt järelevalveasutuselt taotluse saamist, „loetakse, et täidetud on artikli 66 lõike 1 kohane kiireloomulise tegutsemise vajadus ning andmekaitseenõukogu peab kiiresti vastu võtma artikli 66 lõike 2 kohase siduva otsuse“. Kui selline eeldus on kohaldatav, võib eeldada artikli 66 lõike 2 kohase siduva otsuse taotluse kiireloomulisust ja seda ei ole vaja tõendada³⁰⁶.
172. Käesolevas menetluses esitas Norra järelevalveasutus andmekaitseenõukogule taotluse võtta vastu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohane otsus, et nõuda kiiresti lirimaa järelevalveasutuselt lõplike meetmete kehtestamist Meta IE suhtes. See taotlus esitati pärast seda, kui võeti vastu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 1 kohased ajutised meetmed,³⁰⁷ mida kohaldatakse üksnes Norras ja mis kehtivad vaid kolm kuud.
173. Järgmistes jagudes andmekaitseenõukogu analüüsib kõigepealt, kas käesoleva juhtumi asjaolud tõendavad kiireloomulisust ja vajadust teha erand järjepidevuse ja koostöömehhanismidest (jagu 4.2.1), ning seejärel analüüsib, kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 8 kirjeldatud eeldus on käesoleva juhtumi puhul kohaldatav (jagu 4.2.2).

4.2.1 Kiireloomulisus ja vajadus teha erand koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest

4.2.1.1 Norra järelevalveasutuse seisukoha kokkuvõte

174. Norra järelevalveasutus leiab, et „[o]lenemata artikli 61 lõike 8 kohase eelduse kohaldatavusest, on käesoleval juhul andmesubjektide õiguste ja vabaduste kaitsmiseks kiiresti vaja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõikega 2 kohast andmekaitseenõukogu siduvat otsust“³⁰⁸.
175. Norra järelevalveasutuse sõnul kahjustab kõnealune töötlemine üksikisikute põhiõigusi ning kui seda ei lõpetata, on oht tekitada andmesubjektidele tõsist ja korvamatut kahju³⁰⁹. Täpsemalt leiab Norra järelevalveasutus järgmist:
- rikkumised on kestnud pikka aega ja on eriti rasked, kuna neil on märkimisväärne mõju Meta toodete kasutajatele, kelle tegevust internetis „Meta jälgib ja analüüsib pidevalt, sekkuvalt ja

³⁰⁵ Andmekaitseenõukogu 12. juuli 2021. aasta kiireloomuline siduv otsus 01/2021, punkt 167.

³⁰⁶ Andmekaitseenõukogu 12. juuli 2021. aasta kiireloomuline siduv otsus 01/2021, punkt 170.

³⁰⁷ Nagu on kirjeldatud eespool jaos 2.1.

³⁰⁸ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 10.

³⁰⁹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 10.

läbipaistmatult“, mis „võib tekitada kasutajates tunde, et nende eraelu on pideva jälgimise all“³¹⁰.

- Rikkumised mõjutavad kuus keskmiselt enam kui 250 miljonit aktiivset ELi kasutajat, sealhulgas erilist kaitset vajavaid haavatavaid andmesubjekte, nagu alaealised, eakad ja kognitiivse puudega inimesed³¹¹.
- Facebookis või Instagramis kuvatavate reklaamide filtreerimine avaldab negatiivset mõju andmesubjektide teabevabadusele ja poliitilisele osalusele³¹² ning „võib tugevdada olemasolevaid stereotüüpe ja muuta andmesubjektid diskrimineerimise eest kaitsetuks“³¹³.
- Kui Iirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmise tagamiseks ei võeta kiireloomulisi meetmeid, jäävad andmesubjektid ilma õigusest taotleda järelevalveasutuselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 77 kohast tõhusat õiguskaitsevahendit vastutava töötleja vastu³¹⁴.
- Norra järelevalveasutus on seisukohal, et ei ole ühtki meetet, mida saaks kohaldada tagasiulatuvalt andmesubjektide õiguste ja vabaduste rikkumise heastamiseks³¹⁵.

176. Lisaks märgib Norra järelevalveasutus, et Iirimaa järelevalveasutus on „hoidunud täitmise tagamisest“³¹⁶. Norra järelevalveasutus on seisukohal, et hoolimata järelevalveasutuste üksmeelest selles, et rikkumised toimuvad, „ei paista Iirimaa järelevalveasutus olevat valmis nõudma, et sellised rikkumised lõpetataks ilma edasiste viivitusteta“³¹⁷. Sellega seoses märgib Norra järelevalveasutus, et see, kui Iirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmata jätmisele ei reageerita kindlalt ja kiiresti, mitte üksnes ei jäta andmesubjekte ilma kaitsest, millele neil on õigus, vaid on ka vastuolus järelevalveasutuste kohustusega tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järgimine praktikas³¹⁸.

177. Üldisemalt loodaks Meta IE pikaajalisele mittevastavusele reageerimata jätmisega Norra järelevalveasutuse arvates ohtlik pretsedent,³¹⁹ kuna see „innustaks nõudeid mittetäitvaid vastutavaid töötlejaid rakendama venitamisstrateegiaid“ ning õhnestaks Iirimaa järelevalveasutuse, asjaomaste järelevalveasutuste ja andmekaitsekoostöögrupi autoriteeti³²⁰. Norra järelevalveasutuse meelest tooks taotletud kiireloomulise otsuse vastu võtmata jätmine praeguses olukorras kaasa tõsise ohu, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 kohane mehhanism osutub nn pabertiigriks³²¹.

178. Norra järelevalveasutus väidab, et andmekaitsekoostöögrupi kiireloomuline siduv otsus oleks kitsas ja rangelt piiratud erand juhtiva järelevalveasutuse ülimuslikkusest isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 kohase otsuse täitmise tagamisel ega loo pretsedenti erandite tegemiseks standardsest ühtse kontaktpunkti koostöömenetlusest,³²² sest see otsus tehtaks pärast isikuandmete kaitse üldmääruse

³¹⁰ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoostöögrupile, lk 10, kus osutatakse Bundeskartellamti kohtuotsuse punktile 118.

³¹¹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoostöögrupile, lk 10.

³¹² Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 22.

³¹³ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoostöögrupile, lk 10, ja Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 22.

³¹⁴ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 28.

³¹⁵ Norra järelevalveasutuse keeldumine Meta IE ja Facebook Norway taotluse täitmisest, mis käsitleb Norra järelevalveasutuse 7. augusti 2023. aasta otsuse täitmise edasilükkamist, lk 1.

³¹⁶ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 12.

³¹⁷ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoostöögrupile, lk 6.

³¹⁸ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoostöögrupile, lk 6.

³¹⁹ Norra järelevalveasutuse 11. oktoobri 2023. aasta kiri Iirimaa järelevalveasutusele, lk 11.

³²⁰ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 28, ja Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoostöögrupile, lk 12.

³²¹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoostöögrupile, lk 12, kus osutatakse kohtuasjas C-645/19 (Facebook Ireland jt) esitatud kohtujurist Bobeki ettepaneku punktidele 119 ja 122.

³²² Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoostöögrupile, lk 12.

artikli 60 kohase menetluse lõpuleviimist ja lirimaa järelevalveasutuse otsuste vastuvõtmist³²³ ning arvestades asjaolu, et lirimaa järelevalveasutus ei kavatse alustada uut isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 kohast menetlust³²⁴.

179. Lisaks väidab Norra järelevalveasutus, et lõplikud meetmed ei mõjutaks

kohustuse võtta käitumispõhise reklaami õigusliku alusena kasutusele nõusolek³²⁵. Norra järelevalveasutus leiab, et „kui Meta [IE] saaks korralduse peatada kõik sellised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f alusel toimuvad töötlemistoimingud kuni kehtiva õigusliku aluse kindlakstegemiseni, oleks tal stiimul leida kiiresti asjakohased ja seaduslikud lahendused, et oma töötlemisteggevust võimalikult kiiresti jätkata“³²⁶.

180.

327

28.

181. Norra järelevalveasutus tuletab meelde ka seda, et igal juhul ei kaota Meta IE nõusolekut käsitlev ettepanek kiireloomulist vajadust võtta vastu lõplikud meetmed³²⁹.

330.

331. Seetõttu

on Norra järelevalveasutus seisukohal, et lõplikud meetmed on „ainus viis“, kuidas peatada andmesubjektide põhiõiguste kahjustamine³³².

³²³ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseõukogule, lk 10–11, milles osutatakse lirimaa järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta vastusele Rootsi järelevalveasutusele (teave menetluse kohta), kus lirimaa järelevalveasutus oli teatanud mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu, et nad „ei valmista ette ühtki edasist otsust selles küsimuses“.

³²⁴ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseõukogule, lk 11.

³²⁵ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseõukogule, lk 11–12.

³²⁶ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseõukogule, lk 11–12.

³²⁷ Norra järelevalveasutuse 2. oktoobri 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 11. Vt ka Norra järelevalveasutuse 7. augusti 2023. aasta otsus lükata tagasi Meta IE ja Facebook Norway taotlus trahvi kohaldamise edasilükkamise kohta, lk 1–2, kus Norra järelevalveasutus esitab mitu argumenti seoses asjaoluga, et Meta IE „ei ole rakendanud ühtki meetet, mis õigustaks korralduse tühistamist või trahvist loobumist, kuna Norra andmesubjektide isikuandmeid töödeldakse jätkuvalt ebaseaduslikult käitumispõhise reklaami eesmärgil [...]“.

³²⁸ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseõukogule, lk 11.

³²⁹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseõukogule, lk 11.

³³⁰ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseõukogule, lk 8.

³³¹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseõukogule, lk 8.

³³² Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseõukogule, lk 12.

4.2.1.2 Vastutava töötaja seisukoha kokkuvõte

182. Meta IE sõnul ei õigusta juhtumi asjaolud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohast andmekaitseenõukogu kiireloomulist otsust³³³. Eelkõige tuleb Meta IE meelde andmekaitseenõukogu varasemat otsust, kus on öeldud, et „võttes arvesse, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohane kiirmenetlus on erand tavapärastest järjepidevuse ja koostöö mehhanismidest, tuleb seda tõlgendada kitsalt. Seetõttu taotleb andmekaitseenõukogu artikli 66 lõike 2 alusel lõplikke meetmeid ainult juhul, kui olukorra kiireloomulisuse tõttu ei saa tavapäraseid koostöö või järjepidevuse mehhanisme tavakohasel viisil rakendada“³³⁴.
183. Sellega seoses märgib Meta IE, et märkustest, mille asjaomased järelevalveasutused esitasid lirimaa järelevalveasutusele, on näha, et lirimaa järelevalveasutuse juhitud koostöö ja järjepidevuse mehhanism (kus võetakse lisaks Norra järelevalveasutuse seisukohtadele arvesse ka paljude teiste asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti) ilmselgelt toimib kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 60, mistõttu ei ole mingit põhjust teha sellest mehhanismist erandit³³⁵. Seepärast leiab Meta IE, et Norra järelevalveasutuse tuginemine isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõikele 1 ja Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule on sobimatu³³⁶.
184. Meta IE sõnul segab kiirmenetlus selle tavapärase koostöömehhanismi toimimist, mida lirimaa järelevalveasutus on järginud oma otsuste rakendamisel³³⁷. Meta IE on seisukohal, et Meta IE ja lirimaa järelevalveasutuse vaheline isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 56 lõike 6 ja artikli 60 lõike 10 kohane koostööprotsess jätkub ning et puuduvad erandlikud asjaolud, mis võimaldaksid Norra järelevalveasutusel sellisest protsessist mööda minna³³⁸.
185. Lisaks väidab Meta IE, et „Norra järelevalveasutuse tegevus kahjustab i) juhtiva järelevalveasutuse autoriteeti, ii) juhtiva järelevalveasutuse juhitava protsessi kaudu asjakohaselt osalevate teiste ELi/EMP järelevalveasutuste rolli ning iii) isikuandmete kaitse üldmäärusega ette nähtud ühtse kontaktpunkti mehhanismi ning on nendega otseselt vastuolus“³³⁹.
186. Meta IE väidab ka, et juhtiva järelevalveasutuse ja asjaomase järelevalveasutuse vaheline lahkarvamus ei tekita iseenesest kiireloomulist olukorda³⁴⁰. Sellega seoses märgib Meta IE, et „asjaolu, et [Norra järelevalveasutus] näib mitte nõustuvat [lirimaa järelevalveasutuse] [redacted] ei õigusta [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 66 lõike 2 kasutamist“³⁴¹. Meta IE märgib ka, et puudub

³³³ Meta IE 31. mai 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 5, ja Meta IE 21. juuni 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele võimaliku kiirmenetluse kohta, lk 4.

³³⁴ Meta IE 31. mai 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 5, kus osutatakse andmekaitseenõukogu kiireloomulise siduva otsuse 01/2021 punktidele 195 ja 196.

³³⁵ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 4.

³³⁶ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 4.

³³⁷ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 12–13.

³³⁸ Meta IE 31. mai 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 5, ja Meta IE 21. juuni 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele võimaliku kiirmenetluse kohta, lk 4. [redacted]

³³⁹ Meta IE 10. augusti 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele [redacted] lk 2.

³⁴⁰ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 1–2 ja 8. Vt ka Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5.

³⁴¹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 12.

pretsedent, kus järelevalveasutus oleks kasutanud artikli 66 lõiget 2, et püüda „tühistada ja dikteerida protsessi, mille juhtiv järelevalveasutus on kehtestanud, et hinnata oma korralduste täitmist“³⁴².

187. Mis puudutab rikkumiste laadi, siis Meta IE on seisukohal, et Norra järelevalveasutus ei ole esitanud tõendeid rikkumiste väidetava raskusastme kohta, ning märgib, et käitumispõhine reklaam on tava, mis on laialdaselt levinud ka väljaspool Meta teenuseid³⁴³.
188. Lisaks väidab Meta IE, et asjaolu, et töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil on kestnud juba aastaid, ei õigusta kiireloomulisust, vaid pigem tõendab, et mingit uut kiireloomulise tegutsemise vajadust ei ole tekkinud³⁴⁴. Meta IE rõhutab, et käesoleval juhul on tegemist sama töötlemisega, mida „[Iirimaa järelevalveasutus] ja andmekaitsekoostöökoostöö on vaadelnud põhjalikult [---] üle nelja aasta ja järelevalveasutused on olnud sellest kogu aeg teadlikud“³⁴⁵. Sellega seoses tuleb Meta IE meelde ka seda, et andmekaitsekoostöökoostöö sedastab oma kiireloomulises siduvas otsuses 01/2021, et ainuüksi töötlemise jätkamine ei saa olla põhjuseks vajadusele kiiresti tegutseda³⁴⁶.
189. Meta IE leiab, et andmekaitsekoostöökoostöö siduvad otsused ei kohustanud teda tuginema käitumispõhise reklaami eesmärgil toimival töötlemisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile a ning need ei sisaldanud ka järeldust, et selle määruse artikli 6 lõike 1 punkt f ei ole sobiv õiguslik alus Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete töötlemiseks käitumispõhise reklaami eesmärgil³⁴⁷. Meta IE väidab, et alles Iirimaa järelevalveasutuse lõpliku seisukohaga sai selgeks, et tema tuginemine artikli 6 lõike 1 punktile f sellise töötlemise puhul ei olnud kooskõlas Iirimaa järelevalveasutuse otsustega³⁴⁸.
190. Lisaks väidab Meta IE, et Iirimaa järelevalveasutus ei ole hoidunud jõustamast tema suhtes isikuandmete kaitse üldmäärust, võttes arvesse, et Iirimaa järelevalveasutus on jaganud ajakava asjaomaste järelevalveasutustega ning esitanud oma esialgse seisukoha ja seejärel lõpliku seisukoha³⁴⁹.

350.

³⁴² Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 2.

³⁴³ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 9. Täpsemalt rõhutab Meta IE, et vanuse alampiir Facebooki ja Instagrami kasutamiseks on 13 aastat ning 13–17aastaste kasutajate puhul kasutatakse reklaamide kuvamiseks ainult vanust ja asukohta.

³⁴⁴ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 8–9. Meta IE kordas ka, et „asjaomase töötlemise põhjal (st [Meta IE] platvormiandmete kasutamine käitumispõhise reklaami eesmärgil) ei saa eeldada [Norra järelevalveasutuse] väidetud kiireloomulisust, kuna selline töötlemine on kestnud reguleerivate asutuste täie teadmise juures aastaid ning ainus hiljutine muudatus on see, et [Meta IE] on suurendanud andmesubjektide kontrolli selle töötlemise üle“ (Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5).

³⁴⁵ Meta IE 31. mai 2023. aasta kiri Iirimaa järelevalveasutusele, lk 5. Vt ka Meta IE 21. juuni 2023. aasta kiri Iirimaa järelevalveasutusele võimaliku kiirmenetluse kohta, lk 3.

³⁴⁶ Meta IE 31. mai 2023. aasta kiri Iirimaa järelevalveasutusele, lk 5, kus osutatakse andmekaitsekoostöökoostöö kiireloomulise siduva otsuse 01/2021 punktidele 195 ja 196.

³⁴⁷ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 10.

³⁴⁸ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 10 (Meta IE viitab ELi liikmesriikide kohtutele, kes olid leidnud enne Iirimaa järelevalveasutuse otsuseid, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt b on sobiv õiguslik alus, ning asjaolule, et Iirimaa järelevalveasutus oli oma varasemates otsustes kinnitanud võimalust tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b). Vt ka Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5.

³⁴⁹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 7–9.

³⁵⁰ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 11.

191. Meta IE märgib lisaks, et mis tahes kiireloomuline siduv otsus töötaks [redacted] vastu ja kahjustaks lõppkokkuvõttes andmesubjektide huve, tekitades samal ajal andmekaitseenõukogule, lirimaa järelevalveasutusele, asjaomastele järelevalveasutustele ja Meta IE-le halduskoormust³⁵¹. Sellega seoses juhib Meta IE tähelepanu ka sellele, et meetmeid, mida Norra järelevalveasutus kiirmenetluse kaudu nõudis, oli käsitletud vastuväidetena juba eelmise isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 kohase menetluse raames ja andmekaitseenõukogu oli need oma siduvates otsustes tagasi lükanud³⁵².

[redacted]³⁵³.

4.2.1.3 Andmekaitseenõukogu analüüs

192. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohaselt peab järelevalveasutus, kes taotleb kiireloomulist siduvat otsust, põhjendama sellise otsuse taotlemist. Selle raames peab otsust taotlev järelevalveasutus tõendama vajadust kiiresti tegutseda.
193. Seetõttu analüüsib andmekaitseenõukogu, kas kiireloomulisuse tingimus on täidetud, tuginedes Norra järelevalveasutuse ja vastutava töötaja seisukohtadele ning toimiku elementidele.
194. Sellega seoses olgu öeldud, et andmekaitseenõukogu on ühes varasemas otsuses leidnud, et otsuse tegemisel selle kohta, kas konkreetsel juhul on või ei ole vaja tegutseda kiiresti, võib olla oluline roll rikkumise laadil, raskusel ja kestusel, samuti mõjutatud andmesubjektide hulgal ning neile tekitatud kahju suurusel³⁵⁴.
195. **Seoses rikkumiste laadi ja raskusastmega** märgib andmekaitseenõukogu, et tema järeldused, et Meta IE tugineb jätkuvalt sobimatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, et töödelda käitumispõhise reklaami eesmärgil oma toodete kaudu kogutud isikuandmeid, sealhulgas asukohaandmeid ja reklaamidele reageerimise andmeid,³⁵⁵ ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, et töödelda käitumispõhise reklaami eesmärgil oma toodete kaudu kogutud isikuandmeid,³⁵⁶ on seotud samade töötlemistoimingutega, millele on osutatud andmekaitseenõukogu siduvate otsuste alusel vastu võetud lirimaa järelevalveasutuse otsustes.
196. Andmekaitseenõukogu tuletab siinkohal meelde oma siduvates otsustes esitatud järeldust, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumise laadi ja raskusastme tõttu on oht tekitada andmesubjektidele kahju lahutamatu seotud rikkumise enda tuvastamisega³⁵⁷. Mis puudutab seda, et Meta IE rikkus käitumispõhise reklaamiga seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõiget 1, siis andmekaitseenõukogu leidis, et tegemist on väga tõsise isikuandmete kaitse üldmääruse

³⁵¹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 3. Vt ka Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, punktid 46–48.

³⁵² Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 7–8.

³⁵³ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 9.

³⁵⁴ Andmekaitseenõukogu 12. juuli 2021. aasta kiireloomuline siduv otsus 01/2021, punkt 169.

³⁵⁵ Vt eespool punktid 98, 99 ja 152.

³⁵⁶ Vt eespool punktid 148 ja 153.

³⁵⁷ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 446, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 415.

rikkumisega, kuna see hõlmab suure hulga andmete töötlemist,³⁵⁸ mis on oluline vastutava töötleja ärimudeli seisukohast, ning kahjustab miljonite EMP andmesubjektide õigusi ja vabadusi³⁵⁹.

197. Andmekaitsekoostöögrupp on oma siduvates otsustes juba rõhutanud ka „Meta IE käitumispõhise reklaami tavade keerukust, suurt ulatust ja sekkuvust“³⁶⁰. Seda seisukohta jagab endiselt Norra järelevalveasutus, kes leiab, et Meta IE „jälgeb ja analüüsib pidevalt, sekkuvalt ja läbipaistmatult“ oma kasutajate tegevust internetis, mis „võib tekitada kasutajates tunde, et nende eraelu on pideva jälgimise all“³⁶¹. Seda seisukohta jagab jätkuvalt ka Madalmaade järelevalveasutus, kes on väljendanud suurt muret vaatlusaluste töötlemistoimingute pärast, võttes arvesse „töödeldavate isikuandmete suurt hulka, mõjutatud andmesubjektide arvu ja töödeldavate andmete laadi, sealhulgas video-, audio- ja hiire liigutamise andmeid“³⁶².
198. Andmekaitsekoostöögrupp selgitas siduvate otsuste vastuvõtmisel ka seda, et töötlemise isikuandmete kaitse üldmäärusega vastavusse viimine võimaldaks minimeerida selle määruse rikkumisest andmesubjektidele tulenevat võimalikku kahju³⁶³. Andmekaitsekoostöögrupp järeldas oma siduvates otsustes, võttes arvesse rikkumiste laadi ja raskusastet³⁶⁴ ning mõjutatud andmesubjektide arvu, mis olid ja on endiselt märkimisväärsed,³⁶⁵ et „on eriti oluline kehtestada asjakohased parandusmeetmed [---], tagamaks et [Meta IE] järgib seda isikuandmete kaitse üldmääruse sätet“³⁶⁶.
199. Üleminekuajavahetuse, mille kestel peab Meta IE andmetöötluse isikuandmete kaitse viima vastavusse üldmäärusega, kindlaksmääramisel palus andmekaitsekoostöögrupp Iirimaa järelevalveasutusel „võtta nõuetekohaselt arvesse kahju andmesubjektidele, mis tuleneb sellest, et [Meta IE] jätkab sel perioodil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumist“³⁶⁷.
200. Iirimaa järelevalveasutuse otsustes tunnustati täielikult ja nimetati selgelt vajadust kiiresti tegutseda³⁶⁸.

³⁵⁸ Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 3/2022, punkt 444, ja andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 4/2022, punkt 413.

³⁵⁹ Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 3/2022, punkt 282, ja andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 4/2022, punkt 284.

³⁶⁰ Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 3/2022, punkt 96, ja andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 4/2022, punkt 99.

³⁶¹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoostöögruppidele, lk 10, kus osutatakse Bundeskartellamti kohtuotsuse punktile 118.

³⁶² Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlus, lk 2.

³⁶³ Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 3/2022, punkt 282, ja andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 4/2022, punkt 284.

³⁶⁴ Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 3/2022, punkt 279, ja andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 4/2022, punkt 281.

³⁶⁵ Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 3/2022, punkt 445, ja andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 4/2022, punkt 414.

³⁶⁶ Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 3/2022, punkt 279, ja andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 4/2022, punkt 281.

³⁶⁷ Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 3/2022, punkt 286, ja andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 4/2022, punkt 288.

³⁶⁸ Iirimaa järelevalveasutuse FB otsuse punktis 8.10 on öeldud järgmist: „Me ei nõustu Facebooki väitega, et [Iirimaa järelevalveasutus] saab viivitada nõuete täitmise ajakava aktiveerimisega [---]. [Isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 65 kohase otsuse punkti 286 põhjal on selge, et andmekaitsekoostöögrupp pidas vajalikuks, et Facebook võtaks asjaomaste rikkumiste kõrvaldamiseks vajalikud parandusmeetmed kolme kuu jooksul. Kuigi Facebook on õigesti tuvastanud, et andmekaitsekoostöögrupp ei ole sõnaselgelt kindlaks määranud selle vastavuse tagamiseks antava aja arvestamise algust, on [Iirimaa järelevalveasutuse] meelest ütlema selge, et selleks alguseks peab olema [Iirimaa järelevalveasutuse] lõpliku otsuse vastuvõtmine ja teatavakstegemine, arvestades et see on varaseim aeg, millest alates saab hakata kohaldama vastavuse tagamise ajakava. Mis tahes vastupidine ettepanek oleks vastuolus vajadusega kiiresti tegutseda, mida on selgelt nimetatud artikli 65 kohase otsuse punktides 286, 288 ja 290. Lisaks muudaks see mõtteks selle, et andmekaitsekoostöögrupp on arvestanud vastavuse tagamiseks antavat aega kuudes (käesoleval juhul kolm kuud).“ Sarnaselt on sõnastatud ka Iirimaa järelevalveasutuse IG otsuse punkt 214.

201. Seoses **rikkumise kestusega** ja võttes arvesse eespool esitatud järeldusi, et Meta IE tugineb endiselt sobimatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f, et töödelda käitumispõhise reklaami eesmärgil oma toodete kaudu kogutud isikuandmeid,³⁶⁹ hoolimata sellest, et lirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmise tähtaeg oli 5. aprill 2023, leiab andmekaitsekoostöögruppi, et andmesubjektid seisavad endiselt silmitsi andmetöötlustoimingutega, mis on ebaseaduslikud³⁷⁰. Mis puudutab Meta IE väidet, et lirimaa järelevalveasutus jõudis alles 18. augustil 2023 järeldusele, et Meta IE tuginemine isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f käitumispõhise reklaami puhul ei ole lirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmiseks piisav,³⁷¹ siis andmekaitsekoostöögruppi jagab seisukohta, mida Madalmaade järelevalveasutus väljendas 30. mail 2023, et „vastutav töötaja pidi olema teadlik juba kehtestatud andmekaitsekoostöögruppi suunistest ja mitme asjaomase järelevalveasutuse seisukohast selles küsimuses, kuid otsustas sellegipoolest artikli 6 lõike 1 punkti f kasuks“³⁷².
202. Sellega seoses saab andmekaitsekoostöögruppi üksnes märkida, et iga lisanduv päev, mil vaatlusalune töötlemistegevus toimub ilma sobivale õiguslikule alusele tuginemata, põhjustab andmesubjektidele täiendavat kahju ning võimaldab Meta IE-l jätkuvalt koguda hulgaliselt miljonite Euroopa üksikisikute isikuandmeid ja teenida miljonite EMP andmesubjektide isikuandmete ebaseadusliku töötlemisega märkimisväärset tulu³⁷³. Samuti täheldab andmekaitsekoostöögruppi kooskõlas Norra järelevalveasutuse seisukohaga, et ei ole ühtki meetet, mida saaks kohaldada tagasiulatuvalt andmesubjektide õiguste ja vabaduste rikkumise heastamiseks³⁷⁴.
203. Seega, kuigi mõnel juhul võib asjaolu, et rikkumine on kestnud pikka aega, tõendada, et vajadust kiiresti tegutseda ei ole,³⁷⁵ nagu on meenutanud Meta IE,³⁷⁶ leiab andmekaitsekoostöögruppi, et käesoleval juhul on olukord teistsugune. Käesoleval juhul toetab asjaolu, et töötlemistoimingud tehakse endiselt ilma sobivale õiguslikule alusele tuginemata, järeldust, et on vaja kiiresti vastu võtta lõplikud meetmed, sest vaatamata lirimaa järelevalveasutuse otsustes antud korraldustele ja mitmesugustele aruteludele nende korralduste täitmise üle, töötleb Meta IE jätkuvalt isikuandmeid ebaseaduslikult ega ole ikka veel täitnud lirimaa järelevalveasutuse otsuseid³⁷⁷. Seda järeldust ei lükka ümber Meta IE väited, et tagatud on suurem läbipaistvus ja keeldumismehhanism,³⁷⁸ kuna need ei lahenda põhiküsimust, milleks on töötlemise seaduslikkus³⁷⁹ ja kahju andmesubjektidele.

³⁶⁹ Vt eespool punktid 152 ja 153.

³⁷⁰ Andmekaitsekoostöögruppi siduv otsus 3/2022, punkt 446, ja andmekaitsekoostöögruppi siduv otsus 4/2022, punkt 415.

³⁷¹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 11, ja Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5.

³⁷² Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlus, lk 2.

³⁷³ Selle kohta märgib Meta IE, et „käitumispõhise reklaami peatamine Norras peaaegu kolmeks kuuks tekitaks [Meta IE-le] korvamatut kahju, kuna i) [Meta IE-l] jääks sel perioodil saamata miljoneid eurosid reklaamitulu“ (Meta IE 14. augusti 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 9).

³⁷⁴ Norra järelevalveasutuse 7. augusti 2023. aasta otsus lükata tagasi Meta IE ja Facebook Norway taotlus lükata Norra järelevalveasutuse korralduse täitmine edasi, lk 1.

³⁷⁵ Vt näiteks andmekaitsekoostöögruppi kiireloomuline siduv otsus 01/2021, punktid 195 ja 196.

³⁷⁶ Meta IE 31. mai 2023. aasta kiri lirimaa järelevalveasutusele, lk 5, kus osutatakse andmekaitsekoostöögruppi kiireloomulise siduva otsuse 01/2021 punktidele 195 ja 196.

³⁷⁷ Vt eespool jaod 4.1.1.4 ja 4.1.2.4.

³⁷⁸ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 9.

³⁷⁹ Vt eespool punktid 152 ja 153.

204. Andmekaitseenõukogu tuletab sellega seoses meelde Norra järelevalveasutuse väidet, et suutmatus reageerida lirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmata jätmisele kindlalt ja kiiresti jätab andmesubjektid ilma kaitsest, millele neil on õigus³⁸⁰.
205. Andmekaitseenõukogu leiab eespool öeldud silmas pidades ja kooskõlas Norra järelevalveasutuse seisukohaga, et **kui vaatlusalust töötlemistegevust ei lõpetata ja lirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmist ei tagata, on oht tekitada andmesubjektidele tõsist ja korvamatut kahju**³⁸¹. Norra järelevalveasutus koos teiste asjaomaste järelevalveasutustega on väljendanud ka seisukohta, et käesoleval juhul on vaja võtta kiiresti täiendavaid meetmeid mitte ainult selleks, et lahendada isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise probleem, vaid ka selleks, et teha lõpp andmesubjektide kahjustamisele.
206. Rootsi järelevalveasutus väljendas vajadust täiendavate meetmete järele pärast Meta IE vastavusaruannete levitamist ja küsis „[lirimaa] järelevalveasutuselt, millist menetlust on oodata“³⁸².
207. Madalmaade järelevalveasutus [redacted] ³⁸³ korrates oma varasemat üleskutset lirimaa järelevalveasutusele „võtta kiiresti piisavaid meetmeid, et lõpetada miljonite kasutajate isikuandmete pidev ebaseaduslik invasiivne töötlemine“³⁸⁴. Samuti on oluline meelde tuletada Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlust,³⁸⁵ kus on öeldud, et „on vaja asjakohaseid ja kiireid meetmeid, et kaitsta miljonite andmesubjektide põhiõigusi nii Madalmaades kui ka kogu Euroopa Majanduspiirkonnas“³⁸⁶ ning et järelevalveasutused peaksid selles küsimuses „tegutsema üheskoos“ kui „[lirimaa järelevalveasutuse] juhtimisel koostööd tegevad Euroopa järelevalveasutused“³⁸⁷.
208. Samamoodi palus Saksamaa Hamburgi järelevalveasutus juba pärast seda, kui lirimaa järelevalveasutus edastas asjaomastele järelevalveasutustele oma esialgse seisukoha, „jõuda kiiresti kindlale seisukohale, et [Meta IE] ei ole tõendanud õiguslikku alust, ja peatada töötlemine

³⁸⁰ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 6.

³⁸¹ Vt eespool punkt 175 ja Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 10.

³⁸² Rootsi järelevalveasutuse 4. mail 2023. aasta märkus lirimaa järelevalveasutuse mitteametlike IMI konsultatsioonide raames.

³⁸³ [redacted]

³⁸⁴ Madalmaade järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta seisukohad vastavusaruannete kohta, mis esitati IMI konsultatsiooni ja IG juhtumit käsitleva mitteametliku IMI konsultatsiooni raames, punkt 4.

³⁸⁵ Madalmaade järelevalveasutus esitas 30. mail 2023 lirimaa järelevalveasutusele vastastikuse abi taotluse ja palus, et lirimaa järelevalveasutus teavitaks neid 30. juuniks 2023 järgmisest:

i) „lirimaa järelevalveasutuse järelalus selle kohta, kas [Meta IE] saab või ei saa tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f, et töödelda oma kasutajate isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil, suure osa töötlemistoimingute puhul, mille tegemisel [Meta IE] tugines varem [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 6 lõike 1 punktile b“;

ii) „lirimaa järelevalveasutuse järelalus selle kohta, kas [Meta IE] on või ei ole täitnud [lirimaa järelevalveasutuse] 31. detsembri 2022. aasta lõpliku otsuse, millega kohustati [Meta IE-d] viima need töötlemistoimingud vastavusse isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 6“, ning

iii) „ajakava, mille kohaselt võetakse asjakohased ja kiired meetmed selle tagamiseks, et [Meta IE] tegutseb kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 6, et kaitsta nende miljonite andmesubjektide põhiõigusi, keda see töötlemistegevus mõjutab, nii Madalmaades kui ka kogu Euroopa Majanduspiirkonnas (EMPs). Sellega seoses omistab [Madalmaade järelevalveasutus] suurt tähtsust seosele vastutava töötleja toime pandava isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 rikkumise ja [lirimaa järelevalveasutuse] korralduse täitmata jätmise vahel. Meie arvates nõuab see kiiret sekkumist.“

³⁸⁶ Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlus, lk 1.

³⁸⁷ Madalmaade järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlus, lk 2.

käitumispõhise reklaami eesmärgil, mis toimub isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f alusel“³⁸⁸.

209. Andmekaitseenõukogu väljendas oma siduvates otsustes selgelt, et kiire tegutsemine on vajalik juba 2022. aasta detsembris, ning otsustas, et Meta IE-le tuleks anda korraldus taastada vastavus lühikese aja jooksul³⁸⁹. Sealjuures tuletas andmekaitseenõukogu meelde arutluskäiku kolmekuulise tähtaja kohta, mille lirimaa järelevalveasutus oli oma otsuse eelnõus³⁹⁰ läbipaistvusnõuete rikkumise lõpetamiseks juba ette näinud, pidades seda vajalikuks ja proportsionaalseks, võttes arvesse 1) sellise meetmega kaasnevat andmesubjektide õiguste võimalikku kahjustamist, arvestades, et üleminekuperiood vastavuse tagamiseks „tähendab andmesubjektide jätkuvat tõsist õigustest ilmajätmist“, 2) märkimisväärseid rahalisi, tehnoloogilisi ja inimressursse ning 3) Meta IE-le antud selgeid juhiseid järgida isikuandmete kaitse üldmäärust³⁹¹. Seepärast tegi andmekaitseenõukogu lirimaa järelevalveasutusele ülesandeks lisada oma lõplikku otsusesse korraldus Meta IE-le viia Facebooki teenuse raames käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuv isikuandmete töötlemine vastavusse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikega 1 **kolme kuu jooksul**³⁹².
210. Oluline on, et lirimaa järelevalveasutus jagas arusaama, et Meta IE-le tuleb anda isikuandmete kaitse üldmäärusega vastavuse saavutamiseks kindel tähtaeg, ka oma otsustes, kus ta osutas andmekaitseenõukogu siduvatele otsustele ning selgitas, et „andmekaitseenõukogu pidas vajalikuks, et [Meta IE] võtaks asjaomaste rikkumiste kõrvaldamiseks vajalikud parandusmeetmed kolme kuu jooksul“, ja märkis, et „vaja on kiiresti tegutseda“ ja näha ette „kindel arv kuid“³⁹³.
211. Andmekaitseenõukogu on varem märkinud, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 kohane kiirmenetlus on erand tavapärastest järjepidevuse ja koostöö mehhanismidest ning artikli 66 nõudeid tuleb tõlgendada kitsalt³⁹⁴. Seetõttu leiab andmekaitseenõukogu, et ta võib taotleda artikli 66 lõike 2 alusel lõplikke meetmeid ainult juhul, kui olukorra kiireloomulisuse tõttu ei saa tavapäraseid koostöö- või järjepidevuse mehhanisme tavakohasel viisil rakendada³⁹⁵. Seepärast hindab andmekaitseenõukogu selles jaos, **kas käesoleval juhul on vaja teha erand tavapärastest koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest.**
212. Käesoleval juhul on lirimaa järelevalveasutus juba võtnud ühtse kontaktpunkti menetluse alusel andmekaitseenõukogu siduvate otsuste põhjal vastu lõplikud otsused, mis sisaldavad korraldust järgida isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõiget 1. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõike 10 kohaselt peab vastutav töötleja teavitama koostöömehhanismi raames tehtud otsuse täitmiseks võetud meetmetest juhtivat järelevalveasutust, kes teavitab teisi asjaomaseid järelevalveasutusi.
213. Andmekaitseenõukogu suunistes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 kohaldamise kohta rõhutatakse, et „[vastutava töötleja] kohustus [teavitada juhtivat järelevalveasutust otsuse täitmiseks võetud meetmetest] tagab täitmise tõhususe. See on ka alus, mille kohaselt võetakse võimalikke

³⁸⁸ Saksamaa Hamburgi järelevalveasutuse 21. juuli 2023. aasta seisukohad lirimaa järelevalveasutuse esialgse seisukoha kohta, lk 2.

³⁸⁹ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 286, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 288.

³⁹⁰ lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse eelnõu, punkt 8.4, ja lirimaa järelevalveasutuse IG otsuse eelnõu, punkt 202.

³⁹¹ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 286, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 288.

³⁹² Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 288, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 290.

³⁹³ lirimaa järelevalveasutuse FB otsus, punkt 8.10, ja lirimaa järelevalveasutuse IG otsus, punkt 214.

³⁹⁴ Andmekaitseenõukogu 12. juuli 2021. aasta kiireloomuline siduv otsus 01/2021, punktid 165–167.

³⁹⁵ Andmekaitseenõukogu 12. juuli 2021. aasta kiireloomuline siduv otsus 01/2021, punkt 167. Vt ka eespool punkt 169.

andmekaitseenõukogu, et Meta IE nõusolekut käsitleva ettepaneku olemasolu ei vähenda vajadust võtta meetmeid, et tagada ebaseadusliku töötlemise lõpetamine.

219. Sellega seoses märgib andmekaitseenõukogu, et Iirimaa järelevalveasutus tunnistas oma lõplikus seisukohas – rohkem kui neli kuud pärast vastavuse tagamise tähtaega –, et Meta IE rikub jätkuvalt isikuandmete kaitse üldmäärust⁴⁰⁵. Andmekaitseenõukogu meelest näitab asjaolu, et Iirimaa järelevalveasutus ei võtnud, hoolimata andmesubjektidele tõsise ja korvamatu kahju tekitamise ohust, järelevõetmeid, et lõpetada Meta IE sobimatu tuginemine isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f ning tagada oma otsuste täitmine,⁴⁰⁶ seda, et tavapärane koostöö ja järjepidevuse mehhanism ei anna rahuldavaid tulemusi ning et olukorra kiireloomulisuse tõttu on vaja nõuda, et Iirimaa järelevalveasutus võtaks kiiresti vastu lõplikud meetmed. Sellega seoses märgib andmekaitseenõukogu, et kuus kuud pärast vastavuse tagamise tähtaja möödumist ei ole ikka veel selgeid märke sellest, et vastavus saavutatakse varsti, ega ka sellest, et Iirimaa järelevalveasutus kui juhtiv järelevalveasutus kavatses võtta parandusmeetmeid, et lõpetada jätkuv rikkumine⁴⁰⁷.
220. Kokkuvõtteks leiab andmekaitseenõukogu eespool kirjeldatud asjaolusid arvesse võttes, et **tavapäraseid koostöö või järjepidevuse mehhanisme ei saa tavakohasel viisil kohaldada ning kuna ilma lõplike meetmeteta tekib tõsise ja korvamatu kahju oht**, on vaja teha tavapäraest koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest erand, et anda olukorra kiireloomulisuse tõttu korraldus võtta vastu lõplikud meetmed.
221. Lõpetuseks peab andmekaitseenõukogu vajalikuks tuletada meelde järelevalveasutuste ülesannet jälgida isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldamist, et kaitsta füüsiliste isikute põhiõigusi ja -vabadusi nende isikuandmete töötlemisel ning hõlbustada isikuandmete vaba liikumist liidus⁴⁰⁸. Eelkõige on andmekaitseenõukogu märkinud, et kui isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine on kindlaks tehtud, peavad pädevad järelevalveasutused asjakohaselt reageerima, et see rikkumine heastada⁴⁰⁹. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 58 järelevalveasutustele antud volituste eesmärk on see eesmärk saavutada. Samamoodi on Euroopa Kohus sedastanud, et „[o]lgugi et sobiva ja vajaliku meetme valimine kuulub järelevalveasutuse pädevusse [--], peab ta oma ülesannet jälgida, et isikuandmete kaitse üldmäärust täielikult järgitaks, seejuures siiski täitma nõutava hoolikusega“⁴¹⁰.

4.2.2 Kiireloomulisuse õiguslik eeldus, mis põhjendab vajadust teha erand koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest

222. Andmekaitseenõukogu leidis eelmises jaos, et olukorra kiireloomulisuse tõttu on vaja teha tavapäraest koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest erand, et anda korraldus võtta vastu lõplikud meetmed⁴¹¹. Selles jaos hindab andmekaitseenõukogu, kas sellist kiireloomulisust ja erandi tegemise vajadust võib eeldada ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 8 alusel.

⁴⁰⁵ Iirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 8.1.

⁴⁰⁶ Vt eespool punkt 205.

⁴⁰⁷ Vt eespool punktid 215 ja 216.

⁴⁰⁸ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 51 lõige 1 ja põhjendus 123.

⁴⁰⁹ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 278, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 280, kus osutatakse kohtuasjas C-311/18 (Facebook Ireland ja Schrems) tehtud Euroopa Kohtu 16. juuli 2020. aasta otsuse (ECLI:EU:C:2020:559) punktile 111.

⁴¹⁰ Kohtuotsus, 16. juuli 2020, Facebook Ireland ja Schrems, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, punkt 112.

⁴¹¹ Vt andmekaitseenõukogu analüüs jaos 4.2.1.3.

223. Võttes arvesse juhtumi asjaolusid,⁴¹² hindab andmekaitseenõukogu, kas vaatlusalune juhtum kuulub isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 8 alla, milles on viidatud olukorrale, kus järelevalveasutus ei esita isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 5 osutatud teavet ühe kuu jooksul pärast teiselt järelevalveasutuselt taotluse saamist. Artikli 61 lõikes 8 on sätestatud, et „[s]ellisel juhul loetakse, et täidetud on artikli 66 lõike 1 kohane kiireloomulise tegutsemise vajadus ning andmekaitseenõukogu peab kiiresti vastu võtma artikli 66 lõike 2 kohase siduva otsuse“. Kui selline eeldus on kohaldatav, võib eeldada artikli 66 lõike 2 kohase siduva otsuse taotluse kiireloomulisust ja seda ei ole vaja tõendada⁴¹³.
224. Nagu märgitud, esitas Norra järelevalveasutus 5. mail 2023 vastastikuse abi taotluse (vt eespool punktid 10, 13 ja 15, kus kirjeldatakse Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlust ja lirimaa järelevalveasutuse vastust).

4.2.2.1 *Norra järelevalveasutuse seisukoha kokkuvõte*

225. Norra järelevalveasutus leiab, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõige 8 on käesoleval juhul kohaldatav,⁴¹⁴ sest lirimaa järelevalveasutus vastas tema vastastikuse abi taotlusele „[e]i, me ei saa taotlust täita“ „seda muul moel põhjendamata kui viidates vaid 31. mail 2023 kõigile asjaomastele järelevalveasutustele saadetud kirjale“⁴¹⁵. Samuti väidab Norra järelevalveasutus, et „lirimaa järelevalveasutus ei esitanud põhjendatud keeldumist“, nagu on ette nähtud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikega 4, „ega teavitanud [Norra järelevalveasutust] tulemustest või edusammudest selliste meetmete rakendamisel, mis on võetud selleks, et vastata [Norra järelevalveasutuse] taotlusele keelata isikuandmete ebaseaduslik töötlemine ja tagada [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 6 lõike 1 järgimine“⁴¹⁶. Norra järelevalveasutuse sõnul oli 31. mai 2023. aasta kiri lihtne teade selle kohta, millal lirimaa järelevalveasutus viib lõpule Meta IE vastavusaruannete läbivaatamise; selles „ei esitatud mingit teavet [Norra järelevalveasutuse] taotletud konkreetse täitmise tagamise kava kohta ega teatatud ühestki Meta IE suhtes võetavast konkreetsest või kavandatud täitemeetmest, hoolimata [Norra järelevalveasutuse] vastavast taotlusest“⁴¹⁷.
226. Norra järelevalveasutuse meelest „ei võetud taotlusele vastamiseks mingeid meetmeid“ ja üks kuu pärast tema vastastikuse abi taotlust „ei olnud lirimaa järelevalveasutus täitnud kumbagi [Norra järelevalveasutuse] nõudmist“⁴¹⁸. Lisaks märgib Norra järelevalveasutus, et tema nõudmised on endiselt täitmata, kuna lirimaa järelevalveasutus peab õiglaseks ja mõistlikuks mitte võtta täitemeetmeid, hoolimata tema järeldusest, et Meta IE ei tugine praegu käitumispõhise reklaami puhul kehtivale õiguslikule alusele⁴¹⁹.

⁴¹² Vt käesoleva kiireloomulise siduva otsuse 1. jagu.

⁴¹³ Andmekaitseenõukogu 12. juuli 2021. aasta kiireloomuline siduv otsus 01/2021, punkt 170.

⁴¹⁴ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 7–8.

⁴¹⁵ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 8.

⁴¹⁶ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 8.

⁴¹⁷ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 8.

⁴¹⁸ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 8.

⁴¹⁹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 8, kus osutatakse lirimaa järelevalveasutuse lõplikule seisukohale. Kasulik võib olla märkida ka seda, et Norra järelevalveasutus ütles oma 21. septembri 2023. aasta kirjas (lk 1) lirimaa järelevalveasutusele, et nad mõistavad, et lirimaa järelevalveasutus on otsustanud mitte järgida Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlust, sest hoolimata esialgsest järeldusest, et Meta IE ei tegutse endiselt kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikega 1, ei ole lirimaa järelevalveasutus nimetanud ühtki asjaomast täitemeedet.

227. Toetamaks seisukohta, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõige 8 on käesoleval juhul kohaldatav, viitab Norra järelevalveasutus kohtujurist Bobeki ettepanekule, kus on öeldud, et kui juhtiv järelevalveasutus ei rahulda asjaomase järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlust, võib viimane võtta olukorras, kus „eeldatakse kiireloomulist vajadust tegutseda ja seda ei ole vaja tõendada“, ajutisi meetmeid⁴²⁰. Norra järelevalveasutus märgib ka seda, et on olemas varasemad otsused, millega kohaldatakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 8 kohast eeldust, eelkõige Itaalia järelevalveasutuse otsus seoses Meta IEga, kus järelevalveasutus leiab samamoodi, et kuna juhtiv järelevalveasutus jättis tema taotluse täitmata, saavad nad õiguspäraselt teha erandi koostöömehhanismist ja algatada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 kohase kiirmenetluse⁴²¹.
228. Norra järelevalveasutus rõhutab, et erinevalt neist faktilistest asjaoludest, mille alusel andmekaitseenõukogu oli jõudnud ühel varasemal juhul järeldusele, et artikli 61 lõige 8 ei ole kohaldatav,⁴²² „kasutati vaatlusaluses küsimuses Norra järelevalveasutuse ja Iirimaa järelevalveasutuse vahel teabe vahetamiseks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 1 kohast vastastikuse abi menetlust, mitte vabatahtliku vastastikuse abi menetlust“⁴²³.

4.2.2.2 Vastutava töötleja seisukoha kokkuvõte

229. Meta IE väidab, et käesoleval juhul ei teki „isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 8 kohast kiireloomulisuse eeldust“⁴²⁴. Meta IE märgib, et selleks, et tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 8 sätestatud kiireloomulisuse eeldusele, peab Norra järelevalveasutus „tõendama, et [Iirimaa järelevalveasutus] ei vastanud“ tema vastastikuse abi taotlusele, kuid leiab, et Norra järelevalveasutusel „ei ole võimalik seda tõendada“⁴²⁵. Meta IE väidab, et Norra järelevalveasutuse „katse tugineda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 8 sätestatud kiireloomulisuse eeldusele on õiguslikult väär ning vastuolus [Iirimaa järelevalveasutuse ja Norra järelevalveasutuse vahelise] teabevahetuse faktiliste andmetega“⁴²⁶. Meta IE märgib, et Iirimaa järelevalveasutus „vastas asjakohaselt [Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele], esitades teabe, mida [Norra järelevalveasutus] oli taotlenud“, ning Norra järelevalveasutus „moonutab ja kirjeldab valesti [Iirimaa järelevalveasutusega toimunud] kirj vahetuse sisu ja laadi“⁴²⁷.
230. Meta IE meelest ei palunud Norra järelevalveasutus oma vastastikuse abi taotluses „[Iirimaa järelevalveasutusel] esitada üksikasjalikku teavet konkreetse täitmise tagamise kava või konkreetsete või kavandatud täitemeetmete kohta“, mida ta „rakendaks [Meta IE] suhtes mittevastavuse korral“, kuna Norra järelevalveasutuse taotlus Iirimaa järelevalveasutusele esitada „ajakava, kus on täpsustatud, kuidas [Iirimaa järelevalveasutus] tagab kiiresti, et Meta [IE] järgib isikuandmete kaitse

⁴²⁰ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 9, kus osutatakse kohtuasjas C-645/19 (Facebook Ireland jt) esitatud kohtujurist Bobeki ettepaneku punktidele 119 ja 135.

⁴²¹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 9, kus osutatakse Itaalia järelevalveasutuse 21. detsembri 2022. aasta otsusele [9853406], mis on kättesaadav aadressil <https://www.garanteprivacy.it/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9853406#english>.

⁴²² Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 9, kus osutatakse andmekaitseenõukogu kiireloomulise siduva otsuse 01/2021 punktidele 171–181.

⁴²³ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 9–10.

⁴²⁴ Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 18–21; Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5–8; Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta kirja 1. lisa, lk 17, ja Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta kirja 12. lisa, lk 49–53.

⁴²⁵ Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 19, ja Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5.

⁴²⁶ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 5.

⁴²⁷ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5.

üldmääruse artikli 6 lõiget 1“ sellist palvet ei hõlma⁴²⁸. Meta IE sõnul võib sellest sõnastusest pigem välja lugeda soovi saada ajakava, mille lirimaa järelevalveasutus esitas „mitmel korral“,⁴²⁹ mis tähendab, et „[Norra järelevalveasutus] ei saa [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 61 lõikele 8 tuginemiseks väita, et [lirimaa järelevalveasutus] ei võtnud midagi ette või ei edastanud teavet“⁴³⁰.

231. Meta IE sõnul „ei tähendanud [lirimaa järelevalveasutuse] otsus mitte rakendada kohe [Norra järelevalveasutuse] eelistatud täitemeetmed seda, et ta ei vastanud asjakohaselt [Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele]. Miski isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 1 ei nõua juhtvalt järelevalveasutuselt sellist pimesi nõustumist mis tahes meetmega, mille võtmist asjaomane järelevalveasutus võib taotleda. [---] [lirimaa järelevalveasutus] vastas asjakohaselt [Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele], esitades teabe, mida [Norra järelevalveasutus] oli taotlenud“⁴³¹. Samuti märgib Meta IE, et „isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõige 5 [---] ei kohusta juhtivat järelevalveasutust võtma endale kohustust kehtestada konkreetse ajavahemiku jooksul konkreetseid parandusmeetmed“⁴³². Meta IE täpsustab, et kuigi „järelevalveasutus ei saa kasutada isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 61 selleks, et nõuda juhtvalt järelevalveasutuselt parandusmeetmete võtmist juhtiva järelevalveasutuse juhitava poolelioleva vastavusmenetlusega hõlmatud töötlemise suhtes“, põhjendas lirimaa järelevalveasutus hiljem, miks ta „keeldus kehtestamast kohest töötlemise keeldu“⁴³³. Meta IE leiab, et ei saa nõuda parandusmeetmete võtmist „juhtiva järelevalveasutuse juhitava poolelioleva vastavusmenetlusega hõlmatud töötlemise suhtes“, kuna see võib „kahjustada ühtse kontaktpunkti mehhanismi ja juhtiva järelevalveasutuse kohustust võtta selle mehhanismi raames arvesse kõiki asjaomaste järelevalveasutuste seisukohti“⁴³⁴. Peale selle väidab Meta IE, et „andmekaitseenõukogu on ühes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 kohases varasemas siduvas otsuses [töötlemiskeelu kehtestamise taotlust juba] kaalunud ja selle tagasi lükanud“⁴³⁵.
232. Meta IE meelet vastas lirimaa järelevalveasutus Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele asjaomastele järelevalveasutustele 31. mail 2023 teavet esitades, kuna selle raames edastati „asjakohast teavet“ ja teavitati Norra järelevalveasutust taotlusele vastamiseks „võetud meetmete raames tehtud edusammudest“⁴³⁶. Seega ei keeldunud lirimaa järelevalveasutus taotlusele vastamast, kui ta esitas 2. juunil 2023 IMI kaudu negatiivse vastuse, sest sellele vastusele oli lisatud viide teabele, mille ta oli saatnud asjaomastele järelevalveasutustele 31. mail 2023⁴³⁷. Meta IE täpsustab veel, et lirimaa järelevalveasutus oli selgitanud, et IMI kaudu edastatud negatiivne vastus oli tingitud „veast“, ning et Norra järelevalveasutuse sõnumist lirimaa järelevalveasutusele on näha, et Norra

⁴²⁸ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 5, kus osutatakse Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele.

⁴²⁹ Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 19.

⁴³⁰ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 7.

⁴³¹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 2; Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5.

⁴³² Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5.

⁴³³ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 6, kus osutatakse i) märkustele lisatud Meta IE sisulisele kaebusele Oslo ringkonnakohtule ja ii) lirimaa järelevalveasutuse lõplikule seisukohale.

⁴³⁴ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkustele lisatud Meta IE sisuline kaebus Oslo ringkonnakohtule, lk 52.

⁴³⁵ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkustele lisatud Meta IE sisuline kaebus Oslo ringkonnakohtule, lk 52, kus osutatakse i) andmekaitseenõukogu siduva otsuse 3/2022 punktidele 285 ja ii) andmekaitseenõukogu siduva otsuse 4/2022 punktidele 287.

⁴³⁶ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 5, kus osutatakse teabele, mille lirimaa järelevalveasutus oli esitanud asjaomastele järelevalveasutustele 31. mail 2023.

⁴³⁷ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 6.

järelevalveasutuse „meelest [--] ei olnud [Iirimaa järelevalveasutus] jätnud [taotlusele] vastamata“⁴³⁸. Selle kinnituseks osutab Meta IE Norra järelevalveasutuse sõnumile Iirimaa järelevalveasutusele, kus on öeldud järgmist: „Täname 2. juunil 2023 saadetud sõnumi eest. Oleme aru saanud, et olete tagasi juuni lõpus“ ja „ootame vastust juuni lõpuks“⁴³⁹.

233. Meta IE leiab, et Norra järelevalveasutus ei esitanud Iirimaa järelevalveasutuse esialgse seisukoha suhtes vastuväiteid ega väitnud, et Iirimaa järelevalveasutus on jätnud tema vastastikuse abi taotlusele vastamata, „hoolimata sellest, et [Norra järelevalveasutuse] korralduses tuginetakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikele 8, väitmaks, et kuna [Iirimaa järelevalveasutus] ei ole vastanud, võib eeldada kiireloomulisust“⁴⁴⁰. Lisaks väidab Meta IE, et Norra järelevalveasutus „ei esitanud enne korralduse tegemist [Iirimaa järelevalveasutuse] pakutud ajakava kohta ühtki kaebust, kuigi võiks eeldada, et ta oleks teinud kõigepealt just seda, kui ta oleks olnud tõsiselt mures kiireloomulisuse pärast“⁴⁴¹.
234. Mis puudutab Norra järelevalveasutuse viidet kohtujurist Bobeki ettepanekule kohtuasjas C-645/19, siis Meta IE märgib, et „võttes arvesse pikaleveninud menetlust, mille raames [Iirimaa järelevalveasutus] on sundinud täitma Euroopa digiõiguste keskuse (NOYB) algatusel tehtud otsuseid ja nõuetekohaselt läbi viinud käimasolevat vastavusmenetlust, ei saa Norra järelevalveasutus põhjendatult väita, et [Iirimaa järelevalveasutus] ei ole tegutsenud. [Iirimaa järelevalveasutus] tegutseb, sealhulgas teeb igati koostööd teiste järelevalveasutustega“⁴⁴².

4.2.2.3 Andmekaitseenõukogu analüüs

235. Isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud koostöömehhanism hõlmab mitmesuguseid vahendeid, mis võimaldavad järelevalveasutustel omavahel teavet vahetada ja oma ülesandeid täita. Üks sellistest vahenditest on selle määruse artikli 61 kohane vastastikune abi. Selle sätte alusel „annavad [järelevalveasutused] üksteisele asjakohast teavet ja osutavad vastastikust abi [isikuandmete kaitse üldmääruse] järjepidevaks rakendamiseks ja kohaldamiseks ning kehtestavad meetmed omavaheliseks tõhusaks koostöök“⁴⁴³. Samas sättes on selgitatud, et vastastikune abi „hõlmab eelkõige teabenõudeid ja järelevalvemeetmeid, näiteks taotlusi eelneva loa menetluste ja konsultatsioonide, kontrollide ja uurimiste läbiviimiseks“⁴⁴⁴.
236. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 61 vastastikuse abi kohta kuulub selle määruse VII peatüki 1. jakku, mis käsitleb koostööd. Sellega seoses leiab andmekaitseenõukogu, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 61 on üks mehhanisme, mille abil järelevalveasutused tagavad nõuetekohase ja tõhusa koostöö. Seega hõlmab isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud vastastikuse abi mõiste lojaalset ja tõhusat koostööd⁴⁴⁵ ning eeldab

⁴³⁸ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 6.

⁴³⁹ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 6, kus osutatakse sõnumile, mille Norra järelevalveasutus oli saatnud 9. juuni 2023 IMI kaudu Iirimaa järelevalveasutusele seoses oma vastastikuse abi taotlusega.

⁴⁴⁰ Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 9, kus osutatakse Iirimaa järelevalveasutusele saadetud Norra järelevalveasutuse 14. juuli 2023. aasta e-kirjale, milles teavitatakse võetavatest ajutistest meetmetest.

⁴⁴¹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, joonealune märkus 41, lk 12.

⁴⁴² Meta IE 1. augusti 2023. aasta kaebus Norra järelevalveasutusele seoses Norra järelevalveasutuse korraldusega, lk 17, ja Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 21.

⁴⁴³ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõige 1.

⁴⁴⁴ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõige 1.

⁴⁴⁵ Selle kohta, kuidas „juhtiv järelevalveasutus [ei saa] oma pädevuse teostamisel loobuda vältimatust dialoogist ning lojaalsest ja tõhusast koostööst teiste asjaomaste järelevalveasutustega“, vt kohtuotsus, Euroopa Kohus (suurkoda), 15. juuni 2021, Facebook Ireland Ltd jt vs. Gegevensbeschermingsautoriteit, C-645/19, ECLI:EU:C:2021:483, punkt 63.

konkreetseid meetmeid vastastikuse abi taotluse saanud järelevalveasutuselt (edaspidi „**taotluse saanud järelevalveasutus**“). Täpsemalt saab taotluse saanud järelevalveasutuse kohustused loetleda loogilises järjekorras järgmiselt:

- isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõige 2: „[j]ärelevalveasutus võtab kõik asjakohased meetmed, et vastata teisele järelevalveasutusele“;
- isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõige 2: taotluse saanud järelevalveasutus vastab kindlaksmääratud aja jooksul („põhjendamatu viivitusega ja mitte hiljem kui ühe kuu jooksul pärast taotluse saamist“);
- isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõige 4: taotluse saanud järelevalveasutus peab täitma abitaotluse, välja arvatud artikli 61 lõike 4 punktides a ja b nimetatud juhtudel;
- isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 5 esimene lause: „[t]aotluse saanud järelevalveasutus teavitab taotluse esitanud järelevalveasutust tulemustest või vajaduse korral asjade käigust või meetmetest, mis võetakse taotlusele vastamiseks“;
- isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 5 teine lause: „[t]aotluse saanud järelevalveasutus esitab taotluse täitmisest keeldumise põhjused vastavalt lõikele 4“;
- isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõige 6: taotluse saanud järelevalveasutus esitab teabe reeglina elektroonilisel teel, kasutades selleks tüüpvormi.

237. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikega 9 on antud Euroopa Komisjonile (edaspidi „**komisjon**“) võimalus määrata rakendusaktiga kindlaks vastastikuse abistamise vorm ja kord ning järelevalveasutuste omavahelise elektroonilise teabevahetuse kord. 16. mail 2018 võttis komisjon vastu rakendusakti, mis käsitleb komisjoni siseturu teabesüsteemi (IMI) kasutamist isikuandmete kaitse üldmääruse kohaste järjepidevuse ja koostöömenetluste, sealhulgas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 kohaste vastastikuse abi taotluste jaoks (edaspidi „**IMI rakendusakt**“)⁴⁴⁶.

238. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 kohaste vastastikuse abi taotluste jaoks ette nähtud IMI menetlus on üks-ühele töövoog. See tähendab, et taotlusel saab olla vaid üks adressaat ja saaja (taotluse saanud järelevalveasutus). Samamoodi on ka vastusel vaid üks adressaat ja saaja, st järelevalveasutus, kes esitas vastastikuse abi taotluse (edaspidi „**taotluse esitanud järelevalveasutus**“). IMI rakendusakti artikli 3 lõike 3 kohaselt tuleb seda spetsiaalset töövoogu kasutada järelevalveasutuste vaheliseks teabevahetuseks seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 kohase vastastikuse abi taotlusega. Selle teabevahetuse hulka kuulub eelkõige „teiselt järelevalveasutuselt teabe ja/või järelevalvemeetmete vormis vastastikuse abi taotlemine“, „vastastikuse abi taotlusele vastamine, sealhulgas taotluse heakskiitmine või erandjuhtudel sellest keeldumine“ ning „taotlusele vastamiseks võetud meetmete raames tehtud edusammudest ja tulemustest teavitamine“⁴⁴⁷. Selle spetsiaalse IMI töövoogu kasutamine võimaldab ka automaatselt jälgida kinnipidamist isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 2 kohasest ühekuulisest tähtajast taotlusele vastamisel.

239. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 kohase vastastikuse abi menetluse jaoks ette nähtud IMI üks-ühele töövoogu tuleb eristada muudest kahe- või mitmepoolsetest sidekanalitest, mis on tehtud IMIs kättesaadavaks isikuandmete kaitse üldmääruse muude koostöömehhanismide jaoks. Kuigi

⁴⁴⁶ Komisjoni 16. mai 2018. aasta rakendusotsus (EL) 2021/743, katseprojekti kohta, mille eesmärk on rakendada siseturu infosüsteemi kaudu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EL) 2016/679 sisalduvaid halduskoostöö sätteid, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L.2018.123.01.0115.01.ENG&toc=OJ%3AL%3A2018%3A123%3ATOC>.

⁴⁴⁷ IMI rakendusakti artikli 3 lõige 3.

vastastikuse abi taotluse saab siduda mitmepoolsetes sidekanalites toimuvaga, avatakse järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusega spetsiaalne töövoog teabevahetuseks üksnes taotluse esitanud ja taotluse saanud järelevalveasutuse vahel.

240. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 kohaselt on taotluse saanud järelevalveasutusel seadusest tulenev kohustus vastastikuse abi taotlusele vastata. Taotluse saanud järelevalveasutus saab taotlusele vastamisest keelduda vaid juhul, kui ta põhjendab seda kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 4 sätestatud kahe piiratud erandiga,⁴⁴⁸ nagu on sätestatud selle määruse artikli 61 lõike 5 viimases lauses⁴⁴⁹. Kuigi võimalus esitada võetud meetmete raames tehtud edusammude või tulemuste kohta teavet ühe kuu jooksul jätab taotluse saanud järelevalveasutusele mõningase kaalutlusruumi, tähendab koostöökohustus seda, et taotluse saanud järelevalveasutus peab alati võtma konkreetseid meetmeid taotlusele vastamiseks või nõuetekohaselt põhjendama, miks ta seda ei tee. Kui taotluse saanud järelevalveasutus ei esita ühe kuu jooksul alates taotluse saamisest asjakohast teavet võetud meetmete või tehtud edusammude kohta või nõuetekohaseid põhjuseid, miks ta ei saa taotlust rahuldada, võib taotluse esitanud järelevalveasutus otsustada, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 8 tingimused on täidetud.
241. Võttes arvesse eespool öeldut, leiab andmekaitsekohtu, et taotluse saanud järelevalveasutuse kohustus vastata vastastikuse abi taotlusele tähendab vajadust täita **menetluslike ja sisulisi kriteeriume**.
242. Menetluslike kriteeriumide täitmise vajadus tuleneb peamiselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõigetest 6 ja 9 ning IMI rakendusakti artikli 3 lõikest 3. Need kriteeriumid on seotud formaalsustega, mida tuleb järgida vastastikuse abi taotlusele vastamisel.
243. Mis puudutab sisuliste kriteeriumide täitmise kohustust, siis andmekaitsekohtu leiab, et see tuleneb eespool nimetatud sätetest, nimelt i) isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõigetest 4 ja 5, milles on sätestatud võimalus keelduda vastastikuse abi taotluste täitmisest üksnes isikuandmete kaitse üldmääruses loetletud piiratud põhjustel ja keeldumise põhjuste esitamisel, ning ii) vastastikuse abi liigitamisest koostöövahendiks. Need toovad kaasa vajaduse uurida vastuse sisu ja taotluse saanud järelevalveasutuse võetud meetmeid, et hinnata, kas taotlusele on vastatud või mitte.
244. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 1 esitatud loetelu ei ole ammendav („eelkõige“). Selles ei ole nimetatud ega ka välistatud parandusmeetmete kehtestamist. Andmekaitsekohtu leiab siiski, et sellega ei kao mingil juhul taotluse saanud järelevalveasutuse kohustus põhjendada taotluse täitmisest keeldumist kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõigetega 4 ja 5 ning üldise koostöökohustusega.
245. Mis puudutab vaatlusalust juhtumit, siis andmekaitsekohtu märgib, et Norra järelevalveasutus esitas 5. mail 2023 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 kohase ametliku vastastikuse abi taotluse, luues spetsiaalse IMI töövoogu. See taotlus sisaldas kahte taotlust:

- i) „et lirimaa järelevalveasutus kehtestaks kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktiga f [Meta IE-le] ajutise keelu töödelda isikuandmeid käitumispõhise reklaami

⁴⁴⁸ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 4 on sätestatud: „Taotluse saanud järelevalveasutus ei või abitaotluse täitmisest keelduda, välja arvatud juhul, kui a) ta ei ole taotluse sisu või temalt nõutavate meetmete rakendamise küsimuses pädev või b) taotluse täitmine rikuks käesolevat määrust või taotluse saanud järelevalveasutusele kohaldatavat liidu või liikmesriigi õigust.“

⁴⁴⁹ „Taotluse saanud järelevalveasutus esitab taotluse rahuldamisest keeldumise põhjendused vastavalt lõikele 4.“

jaoks Facebookis ja Instagramis isikuandmete kaitse määruse artikli 58 lõike 2 punkti f alusel⁴⁵⁰;

ii) „et lirimaa järelevalveasutus edastaks ajakava, kus on näidatud, kuidas lirimaa järelevalveasutus tagab kiiresti, et [Meta IE] järgib isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõiget 1“.

246. Norra järelevalveasutus ütles oma vastastikuse abi taotluses ka seda, et nad oleksid „tänulikud, kui lirimaa järelevalveasutus saadaks 5. juuniks 2023 ajakava ja kinnitaks ajutise keelu kehtestamist“, ning märkis, et „[k]ui lirimaa järelevalveasutusel ei ole võimalik meie [Meta IE] käsitlevat taotlust täita, võib meil tekkida vajadus kaaluda võimalusi võtta Norras ajutisi meetmeid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 66. Loodame, et see ei ole vajalik, ja jääme ootama edasist koostööd lirimaa järelevalveasutusega isikuandmete kaitse üldmääruse VII peatükis sätestatud koostöömehhanismide raames.“
247. Norra järelevalveasutus laadis oma vastastikuse abi taotluse üles ka märkusena Meta IE vastavusaruannete kohta, mida jagati juhtiva järelevalveasutusega ja kõigi asjaomaste järelevalveasutustega lirimaa järelevalveasutuse mitteametlike IMI konsultatsioonide raames. Nagu on kirjeldatud eespool punktis 10, jagasid samal ajal vastavusaruannete kohta tagasisidet teisedki asjaomased järelevalveasutused, kellest mõni väljendas samuti muret lirimaa järelevalveasutuse võetud meetmete pärast⁴⁵¹. 30. mail 2023 esitas vastastikuse abi taotluse ka Madalmaade järelevalveasutus, nagu on kirjeldatud eespool punktis 12. Analüüsisides kõigepealt, kas lirimaa

⁴⁵⁰ Norra vastastikuse abi taotlus jätkub järgmiselt: „Keeld peaks kehtima seni, kuni juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused on veendunud, et [Meta IE] on võtnud asjakohased ja piisavad kohustused, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 ja artikli 21 järgimine, kooskõlas selle määruse artikliga 31. See annab meile võimaluse täiendavalt suhelda [Meta IE]ga ja tagada, et ta kohustub täielikult täitma oma isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid kohustusi, vältides samal ajal mis tahes edasisi riske andmesubjektidele, mis tulenevad nõuetele mittevastavatest [Meta IE] käitumispõhise reklaami tavadest. Juhime tähelepanu, et meie arvates hõlmab käitumispõhine reklaam igasugust tegevust, kus reklaami suunamisel lähtutakse andmesubjekti käitumisest või liikumisest, sealhulgas tajutaval asukohal põhinevat reklaami.“

⁴⁵¹ Mitu asjaomast järelevalveasutust väljendasid muret seoses järgmisega:

i) lirimaa järelevalveasutus ei jaga oma õiguslikku hinnangut (nt Prantsusmaa järelevalveasutus 25. aprillil 2023 ja Saksamaa Hamburgi järelevalveasutus 4. mail 2023). Vastusena kutsus lirimaa järelevalveasutus asjaomaseid järelevalveasutusi üles „hindama vastavust ise“ ja märkis, et „[isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 6 lõike 1 rikkumise ja vastava korralduse andmise vajaduse on kindlaks teinud andmekaitseinspektor“, kes „on kummutanud seisukohad, mida lirimaa järelevalveasutus oli algselt väljendanud oma otsuse eelnõus“ (IMI kaudu edastatud lirimaa järelevalveasutuse 26. aprillil 2023. aasta taotlus asjaomastele järelevalveasutustele esitada oma seisukohad).

ii) Meetmed, mille vastutav töötaja oli pakkunud lirimaa järelevalveasutuse otsuste täitmiseks – eelkõige tuginevad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b ja f käitumispõhise reklaami puhul –, mis tekitasid muret ja põhjustasid kriitikat, mistõttu mitu asjaomast järelevalveasutust taotles, et lirimaa järelevalveasutus võtaks viivitamata meetmeid (vt näiteks Saksamaa Hamburgi järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta seisukohad, Madalmaade järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta seisukohad ja Rootsi järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta märkus).

Samamoodi oli Norra järelevalveasutus võtnud 5. aprillil lirimaa järelevalveasutusega e-kirja teel ühendust, et väljendada oma „tugevaid kahtlusi“ seoses sellega, et Meta IE kasutab käitumispõhise reklaami kontekstis isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f, ning kartust, et on olemas „tegelik oht andmesubjekti õigustele“, ning küsinud lirimaa järelevalveasutuselt hinnangut ja teavet kavatsuste kohta võtta regulatiivmeetmeid. 4. mail 2023 teatas lirimaa järelevalveasutus oma mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu, et nad „ei valmista ette ühtki edasist otsust selles küsimuses“ ning et nad tuginevad vastavuse hindamisele, mis on tehtud koos kõigi asjaomaste järelevalveasutustega (vt lirimaa järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta vastus Rootsi järelevalveasutusele (teave menetluse kohta)).

järelevalveasutuse vastus Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele **vastas menetluslikele kriteeriumidele**, märgib andmekaitseenõukogu, et Iirimaa järelevalveasutus tegi esimese menetlusliku sammu Norra järelevalveasutuse algatatud IMI töövoos raames 2. juunil 2023. Sel kuupäeval teatas Iirimaa järelevalveasutus, et nad „ei saa taotlust täita“ (tehes IMIs märke eeltäidetud tekstikasti juurde), ning lisas märkuses, et nad on esitanud üksikasjalikuma vastuse mitteametlike IMI konsultatsioonide raames edastatud varasemates teadetes⁴⁵². Iirimaa järelevalveasutus osutas teabele, mille ta oli esitanud asjaomastele järelevalveasutustele 31. mail 2023 (vt eespool punkt 13). Seepärast leiab andmekaitseenõukogu, et menetluslikust vaatenurgast vastas Iirimaa järelevalveasutus Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele.

248. Andmekaitseenõukogu analüüsib ka **Iirimaa järelevalveasutuse antud vastuse sisu**, et hinnata, kas Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele vastati seadusandja ettenähtud ühekuulise tähtaja jooksul. Eriti tähtis on hinnata, kas Iirimaa järelevalveasutus, kes keeldus täitmast Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlust, esitas keeldumise põhjused kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikega 5. Öeldes, et nad „ei saa taotlust täita“, lisas Iirimaa järelevalveasutus märkuses, et nad on esitanud üksikasjalikuma vastuse oma mitteametlike IMI konsultatsioonide raames edastatud varasemates teadetes⁴⁵³. Iirimaa järelevalveasutus osutas teabele, mille ta oli esitanud asjaomastele järelevalveasutustele 31. mail 2023 (vt eespool punkt 13)⁴⁵⁴.
249. Iirimaa järelevalveasutuse sõnul oli 31. mail 2023 asjaomastele järelevalveasutustele esitatud teabes, millele Iirimaa järelevalveasutus osutab oma 2. juuni 2023. aasta vastuses, „kesksel kohal Norra järelevalveasutuse [vastastikuse abi taotluse] küsimus“ ja selles „ilmselgelt käsitleti Norra järelevalveasutuse [vastastikuse abi taotluse] sisu [---] otseselt ja põhjalikult“⁴⁵⁵. Sellest tulenevalt leiab Iirimaa järelevalveasutus, et ta ei keeldunud oma 2. juuni 2023. aasta vastusega täitmast Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlust⁴⁵⁶.
250. Teave, mille Iirimaa järelevalveasutus esitas 31. mail 2023 asjaomastele järelevalveasutustele, sisaldas teavet Meta IE vastavusaruannete hindamise jätkamise kohta vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 10⁴⁵⁷. Õigupoolest sellega pelgalt kinnitati lähenemisviisi, mida oli

⁴⁵² Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusega seotud spetsiaalne IMI töövoog.

⁴⁵³ Täpsemalt oli Iirimaa järelevalveasutus öelnud nende konsultatsioonide raames järgmist: „Head kolleegid, palun tutvuge lisateabe saamiseks üksikasjaliku vastusega, mille oleme üles laadinud [mitteametlike IMI konsultatsioonide] raames. Lugupidamisega, Iirimaa järelevalveasutus.“

Sellise vastuse saatis Iirimaa järelevalveasutus asjaomastele järelevalveasutustele teabe esitamisel 31. mail 2023 (vt eespool punkt 13). Juhtiv järelevalveasutus osutas kahele teatele, mis olid edastatud kõigile asjaomastele järelevalveasutustele mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu.

⁴⁵⁴ Iirimaa järelevalveasutus märkis, et ta oli „saanud kõigi asjaomaste järelevalveasutuste hinnangud“ ning „edastanud need [Meta IE-le], et see kaaluks väljendatud seisukohti ja kirjeldaks üksikasjalikult kõiki muudatusi, mida ta kavatseb asjaomaste järelevalveasutuste hinnangute põhjal teha“. Lisaks märkis Iirimaa järelevalveasutus, et ta „viib [Meta IE] vastavusaruannete hindamise lõpule“ „pärast [Meta IE] vastuse saamist“. Samuti märkis Iirimaa järelevalveasutus, „et ta saab viia [Meta IE] [vastavusaruannete] hindamise lõpule ning edastada oma hinnangu Norra ja Madalmaade järelevalveasutusele (kes mõlemad on esitanud artikli 61 kohase vastastikuse abi taotluse) ning kõigile teistele asjaomastele järelevalveasutustele 2023. aasta juuni lõpuks“.

⁴⁵⁵ Iirimaa järelevalveasutuse seisukohad Norra järelevalveasutuse korralduse kohta, lk 2.

⁴⁵⁶ Iirimaa järelevalveasutuse seisukohad Norra järelevalveasutuse korralduse kohta, lk 2, kus osutatakse Iirimaa järelevalveasutuse vastusele Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele.

⁴⁵⁷ Juhtiv järelevalveasutus märkis, et nad olid „saanud kõigi asjaomaste järelevalveasutuste hinnangud“ ning „edastanud need [Meta IE-le], et see kaaluks väljendatud seisukohti ja kirjeldaks üksikasjalikult kõiki muudatusi, mida ta kavatseb asjaomaste järelevalveasutuste hinnangute põhjal teha“. Lisaks märkis juhtiv järelevalveasutus, et ta „viib Meta [IE] vastavusaruannete hindamise lõpule“ „pärast Meta IE vastuse saamist“. Samuti märkis juhtiv järelevalveasutus, et „ta saab viia Meta IE vastavusaruannete hindamise lõpule ning edastada oma hinnangu

pakutud kõikidele asjaomastele järelevalveasutustele juba enne Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlust⁴⁵⁸.

251. Andmekaitseenõukogu täheldab, et lirimaa järelevalveasutuse 31. mai 2023. aasta teabes asjaomastele järelevalveasutustele viidatakse Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele, öeldes, et „lirimaa järelevalveasutus eeldab, et ta saab viia Meta IE vastavusaruannete hindamise lõpule ning edastada oma hinnangu [Norra järelevalveasutusele] ja [Madalmaade järelevalveasutusele] (kes mõlemad on esitanud artikli 61 kohase vastastikuse abi taotluse) ning kõigile teistele asjaomastele järelevalveasutustele 2023. aasta juuni lõpuks“.
252. Samas leiab andmekaitseenõukogu järgmist:
- teine taotlus Norra vastastikuse abi taotluses oli taotlus saada „ajakava, kus on näidatud, kuidas [lirimaa järelevalveasutus] tagab kiiresti, et [Meta IE] järgib isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõiget 1“. lirimaa järelevalveasutuse 31. mai 2023. aasta teave asjaomastele järelevalveasutustele sisaldab nende järgmiste sammude ajakava, mille lirimaa järelevalveasutus on kavandanud Meta IE vastavusaruannete hindamiseks (viimane samm on lirimaa järelevalveasutuse tehtava hindamise lõpuleviimine ja hinnangu edastamine asjaomastele järelevalveasutustele 2023. aasta juuni lõpuks). Paraku puudub üksikasjalik teave selle kohta, kuidas lirimaa järelevalveasutus on leidnud, et vastavusaruannete hindamise lõpuleviimine „tagab kiiresti, et [Meta IE] järgib isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõiget 1“. Kuigi kaudne (ja igatahes ainult osaline) seos on olemas, oleks tulnud seda täiendavalt põhjendada.
 - esimene taotlus Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotluses oli taotlus, et lirimaa järelevalveasutus „kehtestaks kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktiga f Metale ajutise keelu töödelda isikuandmeid käitumispõhise reklaami jaoks Facebookis ja Instagramis isikuandmete kaitse määruse artikli 58 lõike 2 punkti f alusel“. lirimaa järelevalveasutuse 31. mai 2023. aasta teave asjaomastele järelevalveasutustele ei sisalda ühtki arutluskäiku, mis näitaks, et lirimaa järelevalveasutus on selle taotluse heaks kiitnud või seda kaalunud.
253. Andmekaitseenõukogu märgib, et kuigi lirimaa järelevalveasutus selgitas pärast ühekuulise tähtaja möödumist, et eitav vastus Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele oli tingitud veast (märke oli tehtud tekstikasti juurde „ebaõigelt (ja tahtmatult)“,⁴⁵⁹ ei väitnud lirimaa järelevalveasutus, et ta oli üritanud oma vastust muuta – näiteks selleks, et põhjendada keeldumist taotluse täitmisest – või küsinud selle tegemiseks ühekuulise tähtaja jooksul abi.
254. Andmekaitseenõukogu võtab samuti teadmiseks lirimaa järelevalveasutuse 27. septembril 2023 jagatud seisukoha, et Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotluse see osa, mis on seotud keeluga, ei ole „koostatud õiguspäraselt, viidates isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 sätetele“

Norra ja Madalmaade järelevalveasutusele (kes mõlemad on esitanud artikli 61 kohase vastastikuse abi taotluse) ning kõigile teistele asjaomastele järelevalveasutustele 2023. aasta juuni lõpuks“.

⁴⁵⁸ lirimaa järelevalveasutuse 4. mai 2023. aasta vastus Rootsi järelevalveasutusele (teave menetluse kohta), mis esitati enne Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlust. Selle vastusega andis juhtiv järelevalveasutus kõikidele asjaomastele järelevalveasutustele mitteametlike IMI konsultatsioonide kaudu teada, et nad „ei valmista ette ühtki edasist otsust selles küsimuses“ ning et nad tuginevad vastavuse hindamisele, mis on tehtud koos kõigi asjaomaste järelevalveasutustega.

⁴⁵⁹ lirimaa järelevalveasutuse 20. juuli 2023. aasta teade kõigile asjaomastele järelevalveasutustele, lk 2.

ning et „[Norra järelevalveasutus] ei saanud vastastikuse abi taotlusega nõuda, et [Iirimaa järelevalveasutus] kehtestaks ajutise keelu teostada [vaatlusaluseid] töötlemistoiminguid“⁴⁶⁰.

255. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 4 punktis b on ette nähtud taotluse saanud järelevalveasutuse võimalus keelduda vastastikuse abi taotluse täitmisest olukorras, kus ta leiab, et see rikuks isikuandmete kaitse üldmäärust või taotluse saanud järelevalveasutuse suhtes kohaldatavat ELi või liikmesriigi õigust. Nagu punktis 240 juba rõhutatud, peab taotluse saanud järelevalveasutus, kes soovib tugineda sellele keeldumise põhjusele, põhjendama oma vastust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 5 kohaselt. Iirimaa järelevalveasutuse 31. mai 2023. aasta teave asjaomastele järelevalveasutustele ja 2. juuni 2023. aasta teade korraldusasutuse taotluse töövoos ei sisalda ühtki põhjendust selle kohta, miks taotlus jäetakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 4 sätestatud piiratud erandite alusel täitmata. Peale selle edastati seisukohad 27. septembril 2023 tublisti pärast ühekuulise tähtaja möödumist. Seetõttu leiab andmekaitsekoostöögrupi, et juhtiv järelevalveasutus ei esitanud ühe kuu jooksul alates taotluse saamisest isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 5 kohaselt taotluse täitmisest keeldumise põhjuseid.
256. Eespool esitatud arvesse võttes leiab andmekaitsekoostöögrupi, et Iirimaa järelevalveasutus ei andnud Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlusele sisulist vastust.
257. Võttes arvesse asjaolu, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 8 on sõnaselgelt sätestatud, et kiireloomulisuse eeldus kehtib juhul, kui [taotluse saanud järelevalveasutus] ei esita [artikli 61 lõikes 5] osutatud teavet ühe kuu jooksul alates taotluse saamisest, **leiab andmekaitsekoostöögrupi, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 8 sätestatud eeldus on käesoleval juhul kohaldatav. Sellest tulenevalt leiab andmekaitsekoostöögrupi, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõike 8 alusel võib eeldada kiireloomulisust, mis kinnitab veelgi vajadust teha tavapäraest koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest erand**⁴⁶¹.

4.2.3 Järeldus kiireloomulisuse kohta

258. Andmekaitsekoostöögrupi leiab, et eespool esitatud analüüs põhjendab, miks ta peab kiiresti andma Iirimaa järelevalveasutusele korralduse võtta vastu lõplikud meetmed isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 alusel. Andmekaitsekoostöögrupi leiab, et selle korralduse andmise vajadus on selge, võttes arvesse rikkumistest tulenevaid riske andmesubjektide õigustele ja vabadustele olukorras, kus lõplikud meetmed jäävad vastu võtmata⁴⁶². Lisaks on andmekaitsekoostöögrupi seisukohal, et sellist kiireloomulisust võib eeldada vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikele 8⁴⁶³. **Seetõttu leiab andmekaitsekoostöögrupi, et käesoleval juhul on olemas kiireloomuline vajadus anda Iirimaa järelevalveasutusele korraldus võtta vastu lõplikud meetmed.**

5 ASJAKOHASED LÕPLIKUD MEETMED

259. Eespool esitatud analüüsi põhjal (vt jaod 4.1 ja 4.2) on rikkumiste olemasolu ja kiire tegutsemise vajaduse tingimus täidetud. Seetõttu analüüsib andmekaitsekoostöögrupi, milliste lõplike meetmete

⁴⁶⁰ Iirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 3. Sellega seoses väitis Iirimaa järelevalveasutus lisaks, et andmekaitsekoostöögrupi siduvates otsustes oli „sõnaselgelt keeldutud kehtestamast ajutist keeldu“ (lk 3) ning et „[m]is tahes aluseks olevast õiguslikust menetlusest eraldi seisva kohese töötlemiskeelu kehtestamine tekitaks [Iirimaa järelevalveasutusele] paratamatult märkimisväärse õigusliku riski ja tooks kaasa kohtuvaidluse“ (lk 4).

⁴⁶¹ Vt ka andmekaitsekoostöögrupi kiireloomuline siduv otsus 01/2021, punkt 181.

⁴⁶² Nagu on tõendatud eespool punktis 4.2.2.3.

⁴⁶³ Nagu on tõendatud eespool punktis 4.2.1.3.

võtmise korralduse (kui üldse) ta peaks selle konkreetse juhtumi puhul andma. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 alusel esitatud järelevalveasutuse taotluse eesmärk on lahendada olukord, kus järelevalveasutus leiab pärast selle määruse artikli 66 lõike 1 kohaste ajutiste meetmete võtmist, et „lõplikud meetmed tuleb kiiresti vastu võtta“.

5.1 Lõplike meetmete sisu

5.1.1 Norra järelevalveasutuse seisukoha kokkuvõte

260. Norra järelevalveasutus palub oma andmekaitseenõukogule esitatud taotluses „võtta viivitamata vastu lõplikud meetmed kooskõlas [Norra järelevalveasutuse] Norras kehtestatud ajutiste meetmetega“⁴⁶⁴. Norra järelevalveasutus oli keelanud oma korraldusega Meta IE-l ja Facebook Norwayl töödelda kolm kuud (4. augustist 2023 kuni 3. novembrini 2023) Norras elavate andmesubjektide isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b või f alusel⁴⁶⁵. Norra järelevalveasutus väidab, et parandusmeetmete rakendamise korral tühistatakse tema korraldus enne seda kuupäeva, et oleks võimalik võtta piisavad kohustused, tagamaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 ja artikli 21 järgimine⁴⁶⁶. Norra järelevalveasutus teatab oma korralduses, et kui tema korraldust ei täideta, võib ta otsustada määrata Meta IE-le ja/või Facebook Norwayle mõlemale eraldi või koos trahvi summas kuni 1 000 000 Norra krooni päevas⁴⁶⁷. Kuna Meta IE ja Facebook Norway jätsid Norra järelevalveasutuse korralduse täitmata, määras Norra järelevalveasutus päevatrahvi, mida hakati kohaldama 14. augustil 2023⁴⁶⁸.
261. Norra järelevalveasutus juhib tähelepanu ka sellele, et pidades silmas lõplike meetmetega taotletavat eesmärki, „tuleb tagada, et teenuste kontekstis ei töödeldaks isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b või f alusel“⁴⁶⁹. Norra järelevalveasutus nõuab, et mis tahes lõpliku meetmega nähtaks ette „kiire vastavuse tagamine“⁴⁷⁰.
262. Mis puudutab taotletud lõplike meetmete geograafilist ulatust, siis Norra järelevalveasutus märgib, et „meetmeid tuleks kohaldada kogu EMPs, et vältida kõrvalekaldumist ühtlustamisest ja järjepidevusest, mida püütakse isikuandmete kaitse üldmäärusega tagada“⁴⁷¹.
263. Norra järelevalveasutus leiab, et Meta IE-l on „olemas hõlpsasti kasutatav menetlus selle töötlemise kiireks lõpetamiseks“, kuna ta on juba rakendanud EMPs vastuväidete esitamise mehhanismi isikuandmete töötlemisel käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel. Teisisõnu väidab Norra järelevalveasutus, et vaatlusaluse töötlemistegevuse peatamine oleks võimalik saavutada, kasutades selle protsessiga sarnanevat protsessi, mida Meta IE kasutas vastuväidete esitamise mehhanismi raames, ning et tehnilisest seisukohast ei takista miski Meta IE-l peatada EMPs käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuvat töötlemist⁴⁷².
264. Selle taotluse toetuseks juhib Norra järelevalveasutus tähelepanu sellele, et 1) tuleks kiiresti vastu võtta lõplikud meetmed, sest isikuandmete töötlemisega rikutakse andmesubjektide õigusi ja vabadusi

⁴⁶⁴ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12.

⁴⁶⁵ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 3.

⁴⁶⁶ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 3.

⁴⁶⁷ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 4.

⁴⁶⁸ Norra järelevalveasutuse 7. augusti 2023. aasta otsus määrata Meta IE-le ja Facebook Norwayle trahv, lk 3.

⁴⁶⁹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12.

⁴⁷⁰ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12.

⁴⁷¹ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12.

⁴⁷² Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12–13.

kõigis EMP riikides, 2) lirimaa järelevalveasutuse otsused on kohaldatavad kasutajate suhtes kõigis EMP riikides ning 3) lirimaa järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused on Euroopa tasandil üksmeelel, et töötlemine on jätkuvalt ebaseaduslik⁴⁷³.

5.1.2 Meta IE ja Facebook Norway seisukoha kokkuvõte

265. Meta IE meelest „ei ole selge, milliseid lõplikke meetmeid [Norra järelevalveasutus] andmekaitseenõukogult taotleb“⁴⁷⁴. Meta IE sõnul hõlmab Norra järelevalveasutuse korraldus „kolme põhielementi: i) ajutise keelu kehtestamine [---], ii) päevatrahvi määramine [---] ja iii) selle keelu tühistamine tingimusel, et [Meta IE] võtab asjakohased kohustused“⁴⁷⁵. Meta IE väitel ei ole selge, kas Norra järelevalveasutus püüab saavutada oma taotlusega kõiki neid kolme või midagi muud⁴⁷⁶.
266. Meta IE leiab, et Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule on osaliselt „katse esitada uuesti vastuväited, mille [ta] juba esitas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 kohases Euroopa digiõiguste keskuse algatatud uurimises ja mille andmekaitseenõukogu tagasi lükkas“⁴⁷⁷. Meta IE ütleb, et Norra järelevalveasutuse tegevus „tundub olevat ajendatud (põhjendamatust) rahulolematusest sellega, kuidas [lirimaa järelevalveasutus] tegeles Euroopa digiõiguste keskuse algatusel tehtud otsuste täitmise tagamisega“. Seejärel märgib vastutav töötleja, et teda „ei saa karistada selliste tegurite alusel, mis asuvad väljaspool tema mõjuala“⁴⁷⁸.
267. Lisaks esitas Meta IE argumendid andmekaitseenõukogu korraldusel võetavate lõplike meetmete võimaliku sisu kohta, käsitledes iga kindlakstehtud võimaliku meetme elemente. Samuti väidab Meta IE, et üldjuhul saab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohase menetluse kohaselt lõplike meetmetena vastu võtta ainult taotluse esitanud järelevalveasutuse võetud ajutised meetmed⁴⁷⁹. Meta IE meelest ei ole selge, kas andmekaitseenõukogu on pädev andma kogu EMPd hõlmavat lõplike meetmete võtmise korraldust või on ta pädev andma korraldust võtta meetmeid üksnes taotluse esitanud asjaomase järelevalveasutuse riigis, ning ei ole selge, kas andmekaitseenõukogu on pädev võtma vastu alalisi lõplikke meetmeid⁴⁸⁰. Sellega seoses viitas Meta IE ka asjaolule, et andmekaitseenõukogu on ka ise palunud ELi seadusandjal seda küsimust selgitada⁴⁸¹.
268. Mis puudutab võimalikku korraldust kustutada andmed, mis on kogutud ebaseaduslikult [redacted] [redacted] siis ehkki Norra järelevalveasutus ei ole sellist lõplikku meedet sõnaselgelt taotlenud, selgitas Meta IE oma seisukohta, et selline taotlus oleks ebaseaduslik ja ebavajalik⁴⁸². Täpsemalt märgib Meta IE, et Norra järelevalveasutuse korralduses esitatud

⁴⁷³ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12.

⁴⁷⁴ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 13.

⁴⁷⁵ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 13.

⁴⁷⁶ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 13.

⁴⁷⁷ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 3 ja 13. Vt ka Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 8.

⁴⁷⁸ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 17.

⁴⁷⁹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 13–14.

⁴⁸⁰ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 13, joonealune märkus 44.

⁴⁸¹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 13, joonealune märkus 44, kus osutatakse Euroopa Andmekaitseenõukogu ja Euroopa Andmekaitseinspektori ühisarvamuse 01/2023 (ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisega seotud täiendavad menetlusnormid) jao 6.2 punktidele 113–116 ja 121. Selles ühisarvamuses esitasid andmekaitseenõukogu ja andmekaitseinspektor oma seisukohad komisjoni kavandatud määruse kohta, mis andmekaitseenõukogu ja andmekaitseinspektori meelest piirab põhjendamatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohase kiirmenetluse kohaldamist.

⁴⁸² Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 14–15.

isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 1 alusel vastu võetud ajutised meetmed ei hõlmanud kustutamise korraldust⁴⁸³. Lisaks rõhutab Meta IE, et andmekaitseenõukogu oli lükanud oma siduvates otsustes tagasi Norra järelevalveasutuse vastuväited, mille eesmärk oli anda Meta IE-le kustutamiskorraldus⁴⁸⁴.

485

486

⁴⁸⁷. Meta IE märgib, et käitumispõhise reklaami jaoks varem kogutud isikuandmeid töödeldakse igal juhul ka muudel eesmärkidel, mis ei ole seotud reklaamiga, nagu turvalisus, pettuse ärahoidmine ja ohutus⁴⁸⁸. Meta IE leiab, et „vastutavat töötajat ei saa sundida kustutama isikuandmeid, kui need on kogutud ja neid töödeldakse õiguspäraselt erinevatel eesmärkidel, tuginedes kehtivale õiguslikule alusele, isegi kui tema õiguslik alus mõne töötlemistoimingu jaoks tunnistatakse hiljem kehtetuks“⁴⁸⁹.

269. Seoses võimaliku peatamiskorralduse või keeluga, mida kohaldatakse kõigi EMP kasutajate suhtes, väidab Meta IE, et Norra järelevalveasutuse taotlus lühikese rakendamistähtaja kohta on „vigane ja mitteteostatav“⁴⁹⁰. Meta IE sõnul tähendas tugitaristu loomine ja vastuväidete esitamise mehhanismi kasutuselevõtt „sadu tuhandeid töötunde“ Meta IE valdkonnaülestele meeskondadele, sealhulgas toote-, masinõppe- ja taristuinseneridele ning kasutajakogemuse disaineritele, samuti töötlemistoimingute, poliitika, turunduse ja õigusküsimustega tegelemist, et kavandada, luua ja võtta kasutusele süsteemid ja protsessid ning tagada kasutajakogemus, mis on vajalik selleks, et Meta IE saaks täita erinevaid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f sätestatud nõudeid⁴⁹¹. Meta IE arvates on Norra järelevalveasutuse väide, et vastuväidete esitamise mehhanismiga sarnase protsessi rakendamine võiks olla „kohene lahendus vastavuse tagamiseks“ „vigane“⁴⁹².

493

Meta IE, et käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise õigusliku aluse muutmine enne ei ole lihtsalt teostatav.

270. Meta IE tsiteerib ka Iirimaa järelevalveasutuse sellekohaseid argumente: „Mis tahes aluseks olevast õiguslikust menetlusest eraldi seisva kohese töötlemiskeelu kehtestamine [---] tekitaks [Iirimaa järelevalveasutusele] paratamatult märkimisväärse õigusliku riski ja tooks kaasa kohtuvaidluse. Sellises

⁴⁸³ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 14.

⁴⁸⁴ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 14. See väide on seotud vastuväidetega, mille Norra järelevalveasutus esitas Iirimaa järelevalveasutuse Facebooki ja Instagrami käsitlevate otsuste eelnõudele, milles taotleti korraldust kustutada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b alusel töödeldavad isikuandmed; andmekaitseenõukogu leidis, et need vastuväited ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele (andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 483, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 450).

⁴⁸⁵ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 14.

⁴⁸⁶ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 14.

⁴⁸⁷ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 14.

⁴⁸⁸ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 14–15.

⁴⁸⁹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 15.

⁴⁹⁰ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 15.

⁴⁹¹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 15.

⁴⁹² Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 15.

⁴⁹³ Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 23–24.

kohtuvaidluses palutaks [Iirimaa järelevalveasutusel] põhjendada oma otsust kalduda kõrvale tegutsemisviisist, mis põhineb [Iirimaa järelevalveasutuse otsustel] (mida andmekaitsekoogu ja/või asjaomased järelevalveasutused ei ole vaidlustanud), alternatiivse lihtsustatud menetluse kasuks, mis hõlmab viivitatamatut töötlemiskeelu kehtestamist⁴⁹⁴.

271. Trahvide kohta väidab Meta IE, et Norra järelevalveasutusel ei ole õigust nõuda lõpliku meetmena trahvi,⁴⁹⁵ kuna tema korraldus ei sisaldanud trahve isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 1 kohase ajutise meetmena. Üldisemalt väidab Meta IE, et trahv ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 alusel⁴⁹⁶ sobiv lõplik meede ning et andmekaitsekoogu ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 alusel pädev sellist otsust vastu võtma⁴⁹⁷. Kuna artikli 66 lõikes 2 sätestatud menetlus kujutab endast erandit tavapärasest koostöömenetlusest, on Meta IE – toonitades vajadust tõlgendada isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 66 kitsalt – seisukohal, et lõplikuks meetmeks „saab olla üksnes meede, mida on kiiresti vaja, et rikkumine lõpetada“⁴⁹⁸. Kõik lõplikud meetmed, millega seda eesmärki ei saavutata, tuleb Meta IE sõnul vastu võtta ühtse kontaktpunkti ja järjepidevuse mehhanismi raames⁴⁹⁹. Veel leiab Meta IE, et trahvid ei ole andmesubjektide viivitatamatu kaitse tagamiseks asjakohased⁵⁰⁰. Meta IE väidab ka, et trahvid ei oleks käesoleva juhtumi asjaolusid arvesse võttes asjakohased, kuna Iirimaa järelevalveasutus on oma otsustes suured trahvid juba määranud ning Meta IE [redacted] suhelnud heas usus Iirimaa järelevalveasutusega⁵⁰¹.

[redacted] Meta IE sõnul on Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoogule „juba tekitanud ja tekitab ka tulevikus andmekaitsekoogule, asjaomastele järelevalveasutustele, juhtivale järelevalveasutusele ja [Meta IE-le] tohutut halduskoormust, [redacted]“⁵⁰². Meta IE leiab, et kuna võimalik kiireloomuline siduv otsus võib ulatuda Norrast kaugemale, siis „igasugune katse [Norra järelevalveasutuse] korralduse sätteid sellise otsusega kinnistada vaid suurendab kiirmenetluse kuritarvitamist ja [Meta IE] õiguste rikkumist“⁵⁰³.

272. Facebook Norway rõhutab, et uurimised, mille tulemusel võeti vastu Iirimaa järelevalveasutuse otsused, ei puuduta ega ole kunagi puudutanud teda⁵⁰⁴. Samuti toonitab Facebook Norway, et Iirimaa järelevalveasutuse otsused on adresseeritud vaid Meta IE-le, kes on ainus vastutav töötleja käitumispõhise reklaami esitamisel Facebookis ja Instagramis. Facebook Norway juhib tähelepanu sellele, et ta on eraldiseisev ja sõltumatu juriidiline isik, kes ei paku ei Facebooki ega Instagrami teenust

⁴⁹⁴ Meta IE sisuline kaebus Oslo ringkonnakohtule, lk 26, kus osutatakse Iirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kirjale Norra järelevalveasutusele.

⁴⁹⁵ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 3.

⁴⁹⁶ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 16.

⁴⁹⁷ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 16.

⁴⁹⁸ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 16.

⁴⁹⁹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 16.

⁵⁰⁰ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 16.

⁵⁰¹ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 16.

⁵⁰² Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 9.

⁵⁰³ Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 28.

⁵⁰⁴ Facebook Norway 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 13. Vt ka Facebook Norway 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 4.

ei Norras ega mujal, ning et ta ei ole vaatlusaluse käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuva töötlemise puhul vastutav töötleja⁵⁰⁵. Lisaks väidab Facebook Norway, et Norra järelevalveasutuse korraldus ei oleks pidanud olema adresseeritud talle⁵⁰⁶.

273. Meta IE ja Facebook Norway on väljendanud ka seisukohta, et lirimaa järelevalveasutus juba on rakendanud oma otsustes Meta IE suhtes parandusvolitusi ning et igal juhul on paranduskorralduste täitmise tagamine juhtiva järelevalveasutuse ülesanne ja reguleeritud kohaldatava siseriikliku õigusega⁵⁰⁷.

5.1.3 Andmekaitseenõukogu analüüs

274. Andmekaitseenõukogu võtab lisaks Norra järelevalveasutuselt saadud taotluses esitatud asjaoludele arvesse asjaolusid ja väiteid, mille on esitanud lirimaa järelevalveasutus. Lirimaa järelevalveasutus leiab, et Norra järelevalveasutus püüab oma andmekaitseenõukogule esitatud taotlusega saada andmekaitseenõukogult kiireloomulist siduvat otsust, „millega sunnitaks [lirimaa järelevalveasutust] kui juhtivat järelevalveasutust kehtestama kogu EMPd hõlmav keeld“⁵⁰⁸. Lirimaa järelevalveasutus väidab, et ta juba juhib pooleliolevat „otsuste jõustamise menetlust“, mille raames ta hindab koos asjaomaste järelevalveasutustega „ettepanekuid, millega [Meta IE] kavatseb saavutada vastavuse“ isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikele 1 ja lirimaa järelevalveasutuse otsuste tingimustele⁵⁰⁹. Sellesse protsessi on kaasatud asjaomased järelevalveasutused kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud koostöö ja järjepidevuse raamistikuga⁵¹⁰. Täpsemalt rõhutab lirimaa järelevalveasutus, et ta „osaleb praegu koostööprotsessis, et jõustada need korraldused viisil, mis võimaldab kõigil asjaomastel järelevalveasutustel esitada märkusi [Meta IE] kavandatud tegevuse kohta“⁵¹¹.
275. Lirimaa järelevalveasutuse sõnul ei oleks ükski andmekaitseenõukogu määratav lõplik meede asjakohane, sest see suunaks kõrvale ressursid tema juhitud protsessist, mis toimub isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud koostöö ja järjepidevuse raamistikuga⁵¹². Peale selle leiab lirimaa järelevalveasutus, et Norra järelevalveasutuse esitatud õiguslikud põhjendused juhtiva järelevalveasutuse täitemeetmete viivitamatuks võtmiseks „põhinevad hüpoteetilistel argumentidel“⁵¹³.
276. Sellega seoses tunnistab andmekaitseenõukogu, et alates 5. aprillist 2023, mil lirimaa järelevalveasutus edastas asjaomastele järelevalveasutustele vastavusaruanded, on käimas protsess, mille raames

⁵⁰⁵ Facebook Norway 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 13, ja Facebook Norway 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 4. Vt ka Facebook Norway 8. augusti 2023. aasta kiri kohaliku omavalitsuse ja regionaalarengu ministeeriumile, lk 2.

⁵⁰⁶ Facebook Norway 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 1. Vt ka Facebook Norway 16. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 4.

⁵⁰⁷ Meta IE ja Facebook Norway 19. oktoobri 2023. aasta märkused, lk 1–2.

⁵⁰⁸ Lirimaa järelevalveasutuse 13. oktoobri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 3.

⁵⁰⁹ Lirimaa järelevalveasutuse 13. oktoobri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 4.

⁵¹⁰ Lirimaa järelevalveasutuse 20. juuli 2023. aasta teade asjaomastele järelevalveasutustele, lk 2. Vt ka lirimaa järelevalveasutuse 13. oktoobri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 4–6.

⁵¹¹ Lirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 3.

⁵¹² Lirimaa järelevalveasutuse 13. oktoobri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 5.

⁵¹³ Lirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 4.

hinnatakse Meta IE vastavuse tagamise alaseid jõupingutusi, milleks on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f õigusliku alusena kasutusele võtmine 3. aprillil 2023 enamiku isikuandmete puhul, mis kogutakse Meta toodete kaudu käitumispõhise reklaami eesmärgil, ja hiljem Meta IE esitatud nõusolekut käsitlev ettepanek. Samuti tunnistab andmekaitsekoostöögrupp, et seda protsessi juhib Iirimaa järelevalveasutus juhtiva järelevalveasutusena koostöös asjaomaste järelevalveasutustega, kellel on palutud mitmel korral esitada oma seisukohad.

277. Võttes arvesse eespool kirjeldatud asjaolusid, nimelt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 jätkuvat rikkumist, mida andmekaitsekoostöögrupp on juba nimetanud „väga raskeks rikkumiseks“, ⁵¹⁴ kohustust täita järelevalveasutuste otsuseid, ning seda, et hoolimata Iirimaa järelevalveasutuse juhitud poolt olevast protsessist on vaja kiiresti tegutseda, nagu on selgitatud käesoleva kiireloomulise siduva otsuse jaos 4.2, on andmekaitsekoostöögrupp siiski seisukohal, et praegu on **vaja anda korraldus võtta vastu lõplikud meetmed, kuna vajalikud on täiendavad täitemeetmed.**
278. Seoses **lõplike meetmete võimaliku sisuga** leiab andmekaitsekoostöögrupp, et ta võib anda korralduse võtta muid lõplikke meetmeid kui isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 alusel vastu võetud ajutised meetmed või meetmed, millele on osutatud selle määruse artikli 6 lõike 2 kohaselt esitatud taotluses. Isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole lõplikele meetmetele selliseid piiranguid ette nähtud ning andmekaitsekoostöögrupp on antud ülesanne tagada artikli 6 lõike 2 kohaselt esitatud taotlust ja toimiku muid elemente arvesse võttes isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetekohane ja järjepidev kohaldamine tegutsemisel järjepidevuse mehhanismi raames ⁵¹⁵. Seepärast on andmekaitsekoostöögrupp isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 2 alusel pädev andma korraldust võtta vastu lõplikud meetmed, mis on asjakohased juhtumi asjaolusid arvestades.
279. **Käesoleval juhul peab andmekaitsekoostöögrupp asjakohaseks analüüsida, kas tuleks kehtestada töötlemise keeld**, pidades silmas, et Norra järelevalveasutuse taotluses andmekaitsekoostöögrupp palutakse „võtta viivitamata vastu lõplikud meetmed kooskõlas [Norra järelevalveasutuse] Norras kehtestatud ajutiste meetmetega“ ⁵¹⁶ ning et Norra järelevalveasutuse korraldus sisaldas keeldu töödelda Norras elavate andmesubjektide isikuandmeid käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b või f alusel.
280. Seoses võimaliku töötlemiskeelu kehtestamisega leiab Iirimaa järelevalveasutus, et „tulenevalt [Norra järelevalveasutuse] taotletud korralduse vormist ei saa [Iirimaa järelevalveasutus] seda korraldust praegu taotletud viisil õiguspäraselt esitada“ ⁵¹⁷. Seda esiteks seepärast, et andmekaitsekoostöögrupp oli keeldunud andmast oma siduvates otsustes Iirimaa järelevalveasutusele korraldust kehtestada ajutine keeld, ⁵¹⁸ ja teiseks seetõttu, et Iirimaa järelevalveasutuse otsustes „olid ette nähtud täitemeetmed, nimelt korraldus tagada vastavus, mille alusel hinnatakse [Meta IE] ettepanekuid võtta töötlemistoimingute jaoks kasutusele üks või mitu alternatiivset õiguslikku alust ja otsustatakse nende sisu üle“ ⁵¹⁹. Iirimaa järelevalveasutus järeldeb, et „andmekaitsekoostöögrupp tunnistab sõnaselgelt vajadust kehtestada protsess, mille käigus vastutav töötleja määrab kindlaks vahendid, mille abil ta kavatses

⁵¹⁴ Andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 3/2022, punkt 282, ja andmekaitsekoostöögrupp siduv otsus 4/2022, punkt 284.

⁵¹⁵ Isikuandmete kaitse üldmääruse artiklid 63 ja 65, artikli 70 lõige 1 ning artikli 70 lõike 1 punktid a ja t.

⁵¹⁶ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitsekoostöögrupp, lk 12.

⁵¹⁷ Iirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 3.

⁵¹⁸ Iirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 3. Vt ka Iirimaa järelevalveasutuse 13. oktoobri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 3–4, kus Iirimaa järelevalveasutus samuti märgib, et andmekaitsekoostöögrupp ei andnud talle korraldust kehtestada automaatne keeld või keeld, kui Meta IE ei saavuta kindlaksmääratud kuupäevaks nõuetele vastavust.

⁵¹⁹ Iirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 3.

täita oma kohustused, ning et [lirimaa järelevalveasutus] ja asjaomased järelevalveasutused, tegutsedes üheskoos isikuandmete kaitse üldmääruse VII peatükis ette nähtud koostöö ja järjepidevuse mehhanismi raames, peavad neid ettepanekuid kontrollima ja hindama, kas need on piisavad, et saavutada [isikuandmete kaitse üldmääruse] artikli 6 lõike 1 ja [lirimaa järelevalveasutuse] otsuste nõuete täitmine⁵²⁰.

281. lirimaa järelevalveasutus on seisukohal, et „[m]is tahes aluseks olevast õiguslikust menetlusest eraldi seisva kohese töötlemiskeelu kehtestamine tekitaks [lirimaa järelevalveasutusele] paratamatult märkimisväärse õigusliku riski ja tooks kaasa kohtuvaidluse“, kus lirimaa järelevalveasutusel „palutaks põhjendada oma otsust kalduda kõrvale tegutsemisviisist, mis põhineb [lirimaa järelevalveasutuse otsustel] (mida andmekaitseenõukogu ja/või asjaomased järelevalveasutused ei ole vaidlustanud), alternatiivse lihtsustatud menetluse kasuks, mis hõlmab viivitamatut töötlemiskeelu kehtestamist“⁵²¹. lirimaa järelevalveasutus väidab ka seda, et „on kohatu eeldada, et [lirimaa järelevalveasutus] saab kehtestada viivitamatu töötlemiskeelu ning samal ajal jätkata [Meta IE] kavandatud nõusolekupõhise mudeli hindamist koos teiste asjaomaste järelevalveasutustega“⁵²².
282. Sellega seoses rõhutab andmekaitseenõukogu, et asjaolu, et ta otsustas mitte anda oma siduvates otsustes lirimaa järelevalveasutusele korraldust kehtestada ajutine keeld – leides tollal, et asjakohane oleks anda korraldus tagada lühikese aja jooksul töötlemise vastavus –, ei välista võimalust, et nüüd on keeldu vaja. Samamoodi ei takista see, et andmekaitseenõukogu siduvate otsuste alusel vastu võetud lirimaa järelevalveasutuse otsustes ei nähtud ette töötlemiskeeldu, andmekaitseenõukogu andmast käesoleva kiirmenetluse raames korraldust võtta vastu lõplikud meetmed töötlemiskeelu vormis, võttes arvesse pärast lirimaa järelevalveasutuse otsuste vastuvõtmist ilmnenuid asjaolusid. Siinkohal tuletab andmekaitseenõukogu meelde ka seda, et lirimaa järelevalveasutus tunnistas oma lõplikus seisukohas, et „praeguses olukorras [---] võivad olla vajalikud täitemeetmed“⁵²³.
283. Järgmistes punktides hindab andmekaitseenõukogu töötlemiskeelu asjakohasust, vajalikkust ja proportsionaalsust. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktiga f on antud järelevalveasutustele volitus kehtestada ajutine või alaline isikuandmete töötlemise piirang, sealhulgas töötlemiskeeld.
284. Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 129 on esitatud elemendid, mille alusel hinnata, kas konkreetne meede on asjakohane. Täpsemalt tuleks tähelepanu pöörata selle tagamisele, et valitud meede ei tekita taotletavat eesmärki silmas pidades asjaomastele isikutele „liigseid kulusid“ ja „liigseid ebamugavusi“. Asjakohase parandusmeetme valimisel tuleb hinnata, kas valitav meede on vajalik selleks, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse täitmine ja saavutada andmesubjektide kaitse seoses nende isikuandmete töötlemisega, mis on taotletav eesmärk. Proportsionaalsuse põhimõtte eeldab selle tagamist, et valitud meede ei tekita taotletava eesmärgiga võrreldes ebaproportsionaalset kahju⁵²⁴.
285. Kõigepealt soovib andmekaitseenõukogu meelde tuletada arutluskäiku oma siduvates otsustes. Neis otsustes, nagu on märkinud lirimaa järelevalveasutus ja Meta IE, analüüsis andmekaitseenõukogu, kas keelu kehtestamine lirimaa järelevalveasutuse otsustega on asjakohane parandusmeede, kuna olid

⁵²⁰ lirimaa järelevalveasutuse 13. oktoobri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 4.

⁵²¹ lirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 4.

⁵²² lirimaa järelevalveasutuse 27. septembri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 4.

⁵²³ lirimaa järelevalveasutuse lõplik seisukoht, punkt 9.2.

⁵²⁴ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 284, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 286.

laekunud mõned asjakohased ja põhjendatud vastuväited, milles seda taotleti⁵²⁵. Mitut asjaolu, mida andmekaitsekoostöö selles analüüsis arvesse võttis, on kasulik arvesse võtta ka käesolevas kiireloomulises siduvas otsuses.

286. **Andmekaitsekoostöö rõhutas oma siduvas otsustes**, et tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine on väga tõsine kõnealuse üldmääruse rikkumine, kuna see hõlmab suure hulga andmete töötlemist, mis on oluline vastutava töötleja ärimudeli seisukohast, ning kahjustab miljonite EMP andmesubjektide õigusi ja vabadusi, mistõttu peaks juhtumi asjaoludel valitud parandusmeetme eesmärk olema viia töötlemine vastavusse isikuandmete kaitse üldmäärusega, minimeerides sellega selle määruse rikkumisest andmesubjektidele tulenevat võimalikku kahju⁵²⁶.
287. Seega oli andmekaitsekoostöö siduvate otsuste kohaselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b rikkumise laadi ja raskusastet ning mõjutatud andmesubjektide arvu arvesse võttes eriti **oluline kehtestada** lisaks trahvile **asjakohased parandusmeetmed**, kandmaks hoolt selle eest, et Meta IE järgib seda isikuandmete kaitse üldmääruse sätet⁵²⁷.
288. Oluline on ka märkida, et andmekaitsekoostöö leidis, et **ajutise keelu kehtestamiseks ei ole vaja kindlaks teha kiireloomulist vajadust**, sest miski isikuandmete kaitse üldmääruses ei osuta sellele, et selle määruse artikli 58 lõike 2 punkti f kohaldatakse vaid erandlikel asjaoludel⁵²⁸.
289. Kuigi andmekaitsekoostöö võttis oma siduvas otsustes teadmiseks asjaolud, millele oli osutatud vastuväidetes ajutise keelu kehtestamise vajaduse põhjendamisel – mis seisnesid sisuliselt vajaduses peatada andmesubjektide õiguste edasise kahjustamise vältimiseks töötlemistoimingud, mille tegemisel rikutakse isikuandmete kaitse üldmäärust, seni kuni on tagatud selle määruse järgimine –, leidis andmekaitsekoostöö, et eesmärki tagada vastavus ja lõpetada andmesubjektidele kahju tekitamine on võimalik piisavalt saavutada ka sellega, kui muuta lirimaa järelevalveasutuse otsuste eelnõudes kavandatud töötlemise vastavusse viimise korraldust, et hõlmata Meta IE poolne isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine⁵²⁹. Andmekaitsekoostöö märkis sellega

⁵²⁵ Vaidluses, mis viis andmekaitsekoostöö siduva otsuse 3/2022 vastuvõtmiseni, taotleti teatavates vastuväidetes töötlemiskeelu või -piirangu kehtestamist või korraldust hoiduda töötlemistoimingutest, kui puudub kehtiv õiguslik alus (eelkõige Austria, Madalmaade, Saksamaa ja Norra järelevalveasutuse vastuväited). Andmekaitsekoostöö analüüsis Austria ja Madalmaade järelevalveasutuse vastuväidete põhjendatust ja leidis oma siduva otsuse 3/2022 punktis 266, et need on asjakohased ja põhjendatud. Teisi selles küsimuses esitatud vastuväiteid, nimelt Saksamaa ja Norra järelevalveasutuse vastuväiteid, andmekaitsekoostöö asjakohaseks ja põhjendatuks ei pidanud (vt siduva otsuse 3/2022 punkt 268).

Ka vaidluses, mis viis andmekaitsekoostöö siduva otsuse 4/2022 vastuvõtmiseni, taotleti teatavates vastuväidetes töötlemiskeelu või -piirangu kehtestamist või korraldust hoiduda töötlemistoimingutest, kui puudub kehtiv õiguslik alus (eelkõige Austria, Madalmaade, Saksamaa ja Norra järelevalveasutuse vastuväited). Andmekaitsekoostöö analüüsis Austria ja Madalmaade järelevalveasutuse vastuväidete põhjendatust ja leidis oma siduva otsuse 4/2022 punktis 269, et need on asjakohased ja põhjendatud. Teisi selles küsimuses esitatud vastuväiteid, nimelt Saksamaa ja Norra järelevalveasutuse vastuväiteid, andmekaitsekoostöö asjakohaseks ja põhjendatuks ei pidanud (vt siduva otsuse 4/2022 punkt 271).

⁵²⁶ Andmekaitsekoostöö siduv otsus 3/2022, punkt 282, ja andmekaitsekoostöö siduv otsus 4/2022, punkt 284.

⁵²⁷ Andmekaitsekoostöö siduv otsus 3/2022, punkt 279, ja andmekaitsekoostöö siduv otsus 4/2022, punkt 281.

⁵²⁸ Andmekaitsekoostöö siduv otsus 3/2022, punkt 283, ja andmekaitsekoostöö siduv otsus 4/2022, punkt 285.

⁵²⁹ Andmekaitsekoostöö siduv otsus 3/2022, punkt 285, ja andmekaitsekoostöö siduv otsus 4/2022, punkt 287.

Sellele järeldusele jõudmisel rõhutas andmekaitsekoostöö, et proportsionaalsuse põhimõtte kohaselt tuleb tagada, et valitud meede ei tekita taotletava eesmärgiga võrreldes ebaproportsionaalset kahju, ning et isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 129 on sätestatud, et tähelepanu tuleks pöörata selle tagamisele, et valitud meede ei tekita taotletavat eesmärki silmas pidades asjaomastele isikutele „liigseid kulusid“ ja „liigseid ebamugavusi“. Andmekaitsekoostöö siduv otsus 3/2022, punkt 284, ja andmekaitsekoostöö siduv otsus 4/2022, punkt 286.

seoses, et see meede nõuaks Meta IE-lt vajalike tehniliste ja töökorralduslike meetmete võtmist, et **saavutada vastavus kindlaksmääratud tähtaja jooksul,⁵³⁰ mis peab kindlasti olema lühike⁵³¹**. Andmekaitseenõukogu tegi oma siduvates otsustes lirimaa järelevalveasutusele ülesandeks lisada oma otsustesse korraldus Meta IE-le viia Facebooki teenuse raames käitumispõhise reklaami eesmärgil toimuv isikuandmete töötlemine vastavusse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikega 1 kolme kuu jooksul⁵³². Andmekaitseenõukogu leidis, et see vastavuse tagamise tähtaeg on vajalik ja proportsionaalne, arvestades et **üleminekuperiood vastavuse tagamiseks „täheb andmesubjektide jätkuvat tõsist õigustest ilmajätmist“ ning nõuab Meta IE-lt märkimisväärseid rahalisi, tehnoloogilisi ja inimressursse⁵³³**.

290. Asjaolu, et **kolmekuuline tähtaeg möödus mitu kuud tagasi**, on oluline moment, mida arvesse võtta, kuna see osutab märkimisväärsele erinevusele võrreldes olukorraga, mida andmekaitseenõukogu analüüsis oma siduvates otsustes. Andmekaitseenõukogu leidis, et juba kolmekuuline üleminekuperiood vastavuse tagamiseks „täheb andmesubjektide jätkuvat tõsist õigustest ilmajätmist“. Seega on vajadus tagada sellise olukorra lõppemine, nüüd, kui aega on möödunud algselt kavandatust kolm korda rohkem, veelgi selgem.
291. Sellest tulenevalt **toetab** andmekaitseenõukogu siduvates otsustes esitatud arutluskäik selle kohta, kas lirimaa järelevalveasutuse otsustega tuleb kehtestada keeld, **järeldust, et keelu kehtestamine on praegu asjakohane, vajalik ja proportsionaalne, mitte ei räägi selle järelduse vastu**.
292. Andmekaitseenõukogu võtab teadmiseks ka Norra järelevalveasutuse väite, et Meta IE-l on „olemas hõlpsasti kasutatav menetlus selle töötlemise kiireks lõpetamiseks“, kuna ta on juba rakendanud EMPs vastuväidete esitamise mehhanismi isikuandmete töötlemisel käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel ja see mehhanism võimaldab töötlemise peatada⁵³⁴.
293. Andmekaitseenõukogu võtab samuti teadmiseks Meta IE väite, et lühike rakendamistähtaeg ei oleks teostatav,⁵³⁵ kuna keelu rakendamisel käivitub keeruline protsess, kuhu kaasatakse mitu meeskonda ja mis tähendab suurt arvu töötunde⁵³⁶. Täpsemalt vaidleb Meta IE vastu väitele, et ta saab tagada vastavuse sellega, et i) „kohaldab [vastuväidete esitamise mehhanismi] üldiselt kõigi kasutajate suhtes kogu EMPs“ ning seejärel järgmise sammuna ii) „laiendab [seda mehhanismi], et see hõlmaks ka [Norra järelevalveasutuse korraldusega] hõlmatud andmetöötlemise kategooriaid“, kuna isegi Norra järelevalveasutus on tunnistanud selle teise sammu puhul, et see „eeldab [vastuväidete esitamise mehhanismi] ümberkujundamist“⁵³⁷.

⁵³⁰ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 285, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 287.

⁵³¹ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 286, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 288.

⁵³² Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 288, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 290.

⁵³³ Andmekaitseenõukogu siduv otsus 3/2022, punkt 286, ja andmekaitseenõukogu siduv otsus 4/2022, punkt 288.

⁵³⁴ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12–13.

⁵³⁵ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 15.

⁵³⁶ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 15.

⁵³⁷ Meta IE 26. septembri 2023. aasta märkused, lk 15, kus on öeldud järgmist: „Eirates [Meta IE] argumente, väidab [Norra järelevalveasutus], et [Meta IE] saab tagada vastavuse sellega, et i) „kohaldab [vastuväidete esitamise mehhanismi] üldiselt kõigi kasutajate suhtes kogu EMPs“ ning seejärel järgmise sammuna ii) „laiendab [seda mehhanismi], et see hõlmaks ka [Norra järelevalveasutuse korraldusega] hõlmatud andmetöötlemise kategooriaid. [Norra järelevalveasutus] tunnistab ka ise, et nimetatud teine samm [Norra järelevalveasutuse korralduse] (või [sellel] põhineva andmekaitseenõukogu kiireloomulise siduva otsuse) täitmiseks eeldab [vastuväidete esitamise mehhanismi] ümberkujundamist. Meenutagem, et tugitaristu loomine ja vastuväidete esitamise mehhanismi kasutuselevõtt tähendas sadu tuhandeid töötunde valdkonnaülestele meeskondadele,

294. Andmekaitseenõukogu meelest on Norra järelevalveasutuse väide vastuväidete esitamise mehhanismi olemasolu kohta mõistlik vähemalt seoses töötlemisega, mis toimub praegu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel (st enamiku Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete käitumispõhise reklaami eesmärgil töötlemise toimingute puhul),⁵³⁸ võttes muu hulgas arvesse, et Meta IE ei ole selgitanud, miks see mehhanism tuleks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel toimuva töötlemise jaoks ümber kujundada; samuti kinnitab Meta IE, et „kõiki asjakohaseid vastuväiteid“ austatakse, mille tulemusel „jätakse kasutaja sellest töötlemisest kõrvale“⁵³⁹.
295. Lisaks, kuigi keelu kehtestamine paneb vastutava töötleja kindlasti märksa ebasoodsamasse olukorda,⁵⁴⁰ leiab andmekaitseenõukogu, et see ei ole praegusel hetkel ebaproportsionaalne võrreldes kahjuga, mida põhjustab andmesubjektidele ebaseaduslik töötlemine ja rikkumise jätkumine. Sellega seoses märgib andmekaitseenõukogu lisaks, et vastutavale töötlejale anti võimalus rakendada abinõusid, et seda ebasoodsat olukorda vältida. Nagu eespool märgitud,⁵⁴¹ on lirimaa järelevalveasutuse otsuste vastuvõtmisest ja neis esitatud töötlemise vastavusse viimise korralduste täitmise tähtaja lõppemisest möödunud mitu kuud. Vastutav töötleja on teinud jõupingutusi, et tagada vastavus isikuandmete kaitse üldmäärusele, kuid seda ei ole veel saavutatud, nagu on märgitud lirimaa järelevalveasutuse lõplikus seisukohas, ning endiselt ei ole selgeid märke selle peatselt saavutamisest⁵⁴². Korraldusega viia töötlemine lühikese tähtaja jooksul kõnealuse määrusega

sealhulgas toote-, masinõppe- ja taristuinseneridele ning kasutajakogemuse disaineritele, samuti töötlemistoimingute, poliitika, turunduse ja õigusküsimustega tegelemist, et kavandada, luua ja võtta kasutusele süsteemid ja protsessid ning tagada kasutajakogemus, mis on vajalik selleks, et [Meta IE] saaks täita erinevaid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f sätestatud nõudeid. [Norra järelevalveasutuse] oletustel põhinev väide, et see saab olla kohene lahendus vastavuse tagamiseks, on täielikult vigane.“

⁵³⁸ Vt Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse FB otsuse kohta, punktid 3.1.3 ja 5.8.2, ning Meta IE vastavusaruanne lirimaa järelevalveasutuse IG otsuse kohta, punktid 3.1.3 ja 5.8.2. Vt ka eespool punktid 103–106.

⁵³⁹ Meta IE 16. oktoobri 2023. aasta sisuline kaebus Oslo ringkonnakohtule, lk 14–15, kus on öeldud järgmist: „alates vastuväidete esitamise mehhanismi kasutuselevõtust on Meta [IE] austanud kõiki asjakohaseid vastuväiteid ilma tingimusteta ja ilma et ta oleks hinnanud tasakaalustatust, tegemaks kindlaks, kas tal on mõjuv õiguspärane alus kasutaja vastuväide tagasi lükata. Kontrollitakse vaid seda, i) kas vastuväide on seotud käimasoleva töötlemisega, mida Meta [IE] teeb käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel, ja ii) kas selle on esitanud ELis/EMPs asuv tegelik kasutaja (veendumaks, et Meta [IE] on vastutav töötleja ja et isikuandmete kaitse üldmäärus on kohaldatav). Kohe kui Meta [IE] on saanud kasutajalt küsitud piiratud teabe põhjal kinnituse punktide i ja ii kohta, jätakse kasutaja sellest töötlemisest kõrvale“.

See ei mõjuta lirimaa järelevalveasutuse lõplikus seisukohas esitatud järeldust, et Meta IE sisse seatud vastuväidete esitamise mehhanismi vastavust isikuandmete kaitse üldmäärusele ei ole tõendatud (punktid 7.60–7.66).

⁵⁴⁰ Meta IE loetleb oma 14. augusti 2023. aasta kirjas Norra järelevalveasutusele raskused, mida võib põhjustada see, kui Norra kasutajate isikuandmete käitumispõhise reklaami eesmärgil töötlemine peatatakse, mille hulka kuuluvad vajadus muuta Meta IE koodi ja sellega seotud taristut, teavitada kasutajaid, hoiatada asjakohaselt reklaamijaid ja oodata, et kasutajad ajakohastaksid oma rakendusi. Meta IE juhib tähelepanu ka kahjule, mida käitumispõhise reklaami peatamine Norras võib põhjustada, mis hõlmab saamata jäänud tulu, maine kahjustamist ja tulevikus saamata jäävat tulu (lk 8–10).

⁵⁴¹ Vt eespool punkt 290. Vt ka Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 23–24, ja Meta IE 14. augusti 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 8–9.

⁵⁴² Vt Meta IE 25. augusti 2023. aasta märkused, lk 23–24, ja Meta IE 14. augusti 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 8–9.

vastavusse ei õnnestunud saavutada taotletud eesmärki „tagada vastavus ja lõpetada andmesubjektidele kahju tekitamine“⁵⁴³.

296. Eespool esitatud asjaolusid arvesse võttes peab andmekaitsekoostööühik **asjakohaseks, vajalikuks ja proportsionaalseks anda korraldus võtta** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti f alusel **vastu lõplikud meetmed, mis seisnevad töötlemiskeeluse**.
297. Andmekaitsekoostööühik leiab, et käesoleval juhul oleks proportsionaalne **näha ette rakendamisperiood, et võimaldada Meta IE-l see korraldus täita**.
298. Andmekaitsekoostööühik kasutab võimalust märkida, et 14. juulil 2023 anti välja ka Norra järelevalveasutuse korraldus, kuid seda hakatakse kohaldama alles alates 4. augustist 2023⁵⁴⁴.
299. Samal ajal peaks rakendamisperiood olema lühike, võttes arvesse olukorra kiireloomulisust, mida on kirjeldatud põhjalikult käesoleva kiireloomulise siduva otsuse eelmistes jagudes, ja eelkõige vajadust lõpetada kiiresti ebaseaduslik töötlemine, millega kahjustatakse andmesubjekte.
300. Andmekaitsekoostööühik on seisukohal, et arvestades toimiku elemente, peaks keelu rakendamine lühikese aja jooksul olema Meta IE jaoks tehniliselt ja praktiliselt teostatav. Seda eriti arvestades, et Meta IE-l on juba kavas võtta [redacted] kasutusele nõusolekumehhanism. Peale selle on Meta IE olnud teadlik vajadusest lõpetada ebaseaduslik töötlemine alates sellest, kui tehti teatavaks 2022. aasta detsembris vastu võetud lirimaa järelevalveasutuse otsused.
301. Seepärast leiab andmekaitsekoostööühik, et käesoleval juhul on **proportsionaalne, et töötlemiskeeld jõustub üks nädal pärast vastutava töötaja teavitamist lõplikest meetmetest**.
302. Lisaks selgitab andmekaitsekoostööühik, et keeld peaks hõlmama **Meta IE teostatavat Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f alusel**. Keeld hõlmab järgmisi töötlemistoiminguid: i) Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete, sealhulgas asukohtaandmete ja reklaamidele reageerimise andmete töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil, mille puhul on tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, mis tuleneb sobimatust tuginemisest isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktidele b, ning ii) Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil, mille puhul on tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, mis tuleneb sobimatust tuginemisest selle artikli 6 lõike 1 punktidele f⁵⁴⁵.
303. Andmekaitsekoostööühik leiab, et üldjuhul peaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 2 kohaselt määratud lõplike meetmete **geograafiline kohaldamisala** olema laiem kui taotluse esitanud järelevalveasutuse riigi territoorium. Kuigi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõikes 1 on sätestatud, et taotluse esitanud järelevalveasutuse vastu võetud kiireloomulisi ajutisi meetmeid kohaldatakse üksnes taotluse esitanud järelevalveasutuse riigi territooriumil, on andmekaitsekoostööühiku sekkumise eesmärk tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine kooskõlas selle määruse artiklitega 63 ja 70. Seepärast peaks lõplike meetmete geograafiline kohaldamisala olema laiem, et tagada kõigi mõjutatud andmesubjektide õiguste ja vabaduste kaitse; sõltuvalt küsimusest

⁵⁴³ Andmekaitsekoostööühiku siduv otsus 3/2022, punkt 285, ja andmekaitsekoostööühiku siduv otsus 4/2022, punkt 287.

⁵⁴⁴ Norra järelevalveasutuse korraldus, lk 3–4.

⁵⁴⁵ Põhjalikum analüüs on esitatud eespool punktides 97–99, 103–104, 147–148 ja 152–153.

võib see kohaldamisala hõlmata mitut liikmesriiki⁵⁴⁶. Norra järelevalveasutus väitis, et meetmeid (kui üldse) „tuleks kohaldada kogu EMPs, et vältida kõrvalekaldumist ühtlustamisest ja järjepidevusest, mida püütakse isikuandmete kaitse üldmäärusega tagada“⁵⁴⁷. Kuna käesoleval juhul ebaseaduslik töötlemine toimub ning mõjutab andmesubjektide õigusi ja vabadusi kõikjal EMPs, on andmekaitseenõukogu nõus, et lõplike meetmete asjakohane territoriaalne kohaldamisala on kogu EMP, ning nõustub Norra järelevalveasutusega vajaduses vältida andmesubjektidele pakutava kaitse killustamist. Lõplike meetmete kohaldamisala piiramine Norra territooriumiga tooks kahtlemata kaasa kaitse killustumise, kuna see tähendab, et iga asjaomane järelevalveasutus peab võtma isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 1 alusel vastu oma territooriumil kohaldatavad ajutised meetmed ja taotlema selle määruse artikli 66 lõike 2 alusel andmekaitseenõukogult kiireloomulist siduvat otsust, mis toob kaasa vajaduse võtta vastu oma territooriumiga piirduvad lõplikud meetmed. Selline olukord võib tekitada lõplike meetmete rägastiku ja killustatuse ka neis riikides, kus järelevalveasutus ei ole tegutsenud⁵⁴⁸.

304. Andmekaitseenõukogu leiab, et töötlemiskeelus seisnevate lõplike meetmete adressaat peaks olema Meta IE, kes peab võtma vajalikud meetmed, et tagada töötlemistoimingute kohta tehtud otsuse täitmine oma kõigis EMPs asuvates tegevuskohtades. Sellega kooskõlas – ja kuna Norra järelevalveasutuse korraldus puudutas Meta IE kõrval ka Facebook Norwayd ja võttes arvesse Facebook Norway märkusi – tuleks teavitada tulemusest Facebook Norwayd, mis on Meta IE tegevuskoht Norras, ning saata talle lõplike meetmete ja andmekaitseenõukogu kiireloomulise siduva otsuse koopia.

5.1.4 Järeldus

305. Eespool esitatud asjaolusid arvesse võttes peab andmekaitseenõukogu vajalikuks anda korraldus võtta vastu lõplikud meetmed, mis seisnevad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti f kohases töötlemiskeelus.
306. See töötlemiskeeld peaks olema adresseeritud Meta IE-le ja peaks jõustuma üks nädal pärast Meta IE teavitamist lõplikest meetmetest.
307. Andmekaitseenõukogu leiab, et keeld peaks hõlmama Meta IE teostatavat isikuandmete töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f alusel, nagu on kirjeldatud eespool punktides 303 ja 304.

5.2 Lõplike meetmete vastuvõtmine ja vastutava töötleja teavitamine

308. Isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole täpsustatud menetlustoiminguid, mis tuleb teha pärast seda, kui andmekaitseenõukogu on võtnud selle määruse artikli 66 lõike 2 kohaselt vastu kiireloomulise siduva otsuse. Siiski on oluline märkida, et vastuvõtmise kahenädalane tähtaeg on ette nähtud „erandina [isikuandmete kaitse üldmääruse] [---] artikli 65 lõikest 2“ (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõige 4). Sellest tulenevalt leiab andmekaitseenõukogu, et lisaks isikuandmete kaitse

⁵⁴⁶ Euroopa Andmekaitseenõukogu ja Euroopa Andmekaitseinspektori ühisarvamus 01/2023 ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisega seotud täiendavad menetlusnormid, punkt 114.

⁵⁴⁷ Norra järelevalveasutuse taotlus andmekaitseenõukogule, lk 12.

⁵⁴⁸ Euroopa Andmekaitseenõukogu ja Euroopa Andmekaitseinspektori ühisarvamus 01/2023 ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse määruse (EL) 2016/679 täitmise tagamisega seotud täiendavad menetlusnormid, punkt 115.

üldmääruse artikli 65 lõikele 2 tuleb järgida selle määruse artikli 65 lõigetes 5 ja 6 sätestatud menetlust.

309. Andmekaitseenõukogu kiireloomuline siduv otsus edastatakse juhtivale järelevalveasutusele ja kõigile asjaomastele järelevalveasutustele ning on neile siduv⁵⁴⁹. Andmekaitseenõukogu eesistuja teavitab kiireloomulisest siduvast otsusest põhjendamatu viivitusega asjaomaseid järelevalveasutusi ja teatab sellest komisjonile⁵⁵⁰.
310. Võttes arvesse, et lõplikud meetmed peavad olema kohaldatavad kogu EMPs (nagu on sätestatud eespool jagudes 5.1.3 ja 5.1.4), leiab andmekaitseenõukogu, et lirimaa järelevalveasutus peab juhtiva järelevalveasutusena võtma vastu riikliku otsuse, millega kehtestatakse meetmed, mille lõplikeks meetmeteks määramist on andmekaitseenõukogu vajalikuks pidanud vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõikele 2⁵⁵¹. Iirimaa järelevalveasutus on seda juba kavandanud⁵⁵².
311. Ehkki järgida tuleks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõigetes 5 ja 6 sätestatud menetlust, nagu eespool märgitud, leiab andmekaitseenõukogu, et artikli 65 lõikes 6 järelevalveasutusele riikliku otsuse vastuvõtmiseks kehtestatud tähtaega (üks kuu artikli 65 kohases menetluses) võib artikli 66 kohases menetluses olla vaja mõnel juhul lühendada. Menetluse kiireloomulisust rõhutab andmekaitseenõukogule artikli 66 lõike 4 kohase kiireloomulise siduva otsuse või arvamuse vastuvõtmiseks ette nähtud tähtaja lühendamine. Seetõttu oleks ebaloogiline ja seadusandja tahte vastane eeldada, et järelevalveasutusele riikliku otsuse vastuvõtmiseks antav tähtaeg peaks jääma artikli 66 kohases menetluses muutmata. Kuigi andmekaitseenõukogu tunnistab, et järelevalveasutus vajab riikliku otsuse koostamiseks ja võimalik et ka asjaomase äriühingu ärakuulamiseks aega, on käesoleval juhul vaja meeles pidada ajutiste meetmete aegumise kuupäeva (3. november 2023) ja kaua kestnud mittevastavust, millest tuleneb olukorra kiireloomulisus, nagu on kirjeldatud eespool.
312. Andmekaitseenõukogu leiab, et käesoleval juhul peab Iirimaa järelevalveasutus võtma riikliku otsuse vastu põhjendamatu viivitusega ja **hiljemalt kahe nädala jooksul pärast seda, kui andmekaitseenõukogu on teavitanud teda ja kõiki asjaomaseid järelevalveasutusi oma kiireloomulisest siduvast otsusest**. Sellega seoses rõhutab andmekaitseenõukogu, et soovitatav oleks võtta riiklik otsus vastu enne ajutiste meetmete kehtivuse lõppemist 3. novembril 2023, kuna see võimaldaks vältida õiguslikku tühimikku Norra territooriumil. Lisaks peab Iirimaa järelevalveasutus edastama riikliku otsuse Meta IE-le, lisades sellele kiireloomulise siduva otsuse⁵⁵³.
313. Andmekaitseenõukogu palub Norra järelevalveasutusel teavitada menetluse tulemustest ka Facebook Norwayd, edastades pärast seda, kui Iirimaa järelevalveasutus on teavitanud Meta IE-d oma riiklikust otsusest, koopia Iirimaa järelevalveasutuse riiklikust otsusest ja kiireloomulisest siduvast otsusest.

⁵⁴⁹ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõige 2. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõike 4 kohaselt tehakse selles sättes ette nähtud vastuvõtmistähtajast erand; seetõttu on täielikult kohaldatav artikli 65 lõike 2 viimane lause.

⁵⁵⁰ Vt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõige 5. Võttes arvesse asjaolu, et artikli 66 lõike 2 kohase taotluse esitas Norra järelevalveasutus, teavitab andmekaitseenõukogu ka EFTA järelevalveametit kooskõlas EMP ühiskomitee otsuse nr 154/2018 artikli 1 teise lõigu punktiga m.

⁵⁵¹ Vt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõige 6.

⁵⁵² Iirimaa järelevalveasutuse meelest püüdis Norra järelevalveasutus oma andmekaitseenõukogule esitatud taotlusega saada andmekaitseenõukogult kiireloomulist siduvat otsust, „millega sunnitaks [Iirimaa järelevalveasutust] kui juhtivat järelevalveasutust kehtestama kogu EMPd hõlmav keeld“ [---]. (Sellega seoses ei saa andmekaitseenõukogu mõistagi kasutada parandusvolitusi vastutava töötleja või volitatud töötleja suhtes otse)“ Iirimaa järelevalveasutuse 13. oktoobri 2023. aasta kiri Norra järelevalveasutusele, lk 3.

⁵⁵³ Nagu on kirjeldatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikes 6 ja eespool punktis 308.

6 KIIRELOOMULINE SIDUV OTSUS

314. Eespool öeldut silmas pidades ja lähtudes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punktis t sätestatud andmekaitseenõukogu ülesandest anda välja kiireloomulisi siduvaid otsuseid vastavalt selle määruse artiklile 66, annab andmekaitseenõukogu kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 66 lõikega 2 välja järgmise siduva otsuse.
315. Seoses rikkumiste olemasoluga on andmekaitseenõukogu jõudnud esitatud tõendite põhjal järeldusele, et jätkub isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, mis tuleneb sellest, et Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete, sealhulgas asukoohaandmete ja reklaamidele reageerimise andmete töötlemisel käitumispõhise reklaami eesmärgil tuginetakse sobimatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b.
316. Samuti järeldab andmekaitseenõukogu, et jätkub isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, mis tuleneb sellest, et Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete töötlemisel käitumispõhise reklaami eesmärgil tuginetakse sobimatult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile f.
317. Lisaks järeldab andmekaitseenõukogu, et Meta IE rikub praegu oma kohustust täita järelevalveasutuste otsuseid.
318. Seoses kiireloomulisusega leiab andmekaitseenõukogu, et vajadus anda kiiresti korraldus võtta vastu lõplikud meetmed on selge, võttes arvesse rikkumistest tulenevaid riske andmesubjektide õigustele ja vabadustele olukorras, kus lõplikud meetmed jäävad vastu võtmata⁵⁵⁴. Selliste riskide pärast leiab andmekaitseenõukogu ka seda, et olukorra kiireloomulisuse tõttu on vaja teha tavapärastest koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest erand, et anda korraldus võtta vastu lõplikud meetmed⁵⁵⁵.
319. Lisaks leiab andmekaitseenõukogu, et kuna lirimaa järelevalveasutus ei esitanud ühekuulise tähtaja jooksul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 5 osutatud teavet, ei täitnud ta Norra järelevalveasutuse vastastikuse abi taotlust ning seetõttu on käesoleval juhul kohaldatav isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 lõikes 8 sätestatud kiireloomulisuse eeldus, mis kinnitab veelgi vajadust teha tavapärastest koostöö- ja järjepidevuse mehhanismidest erand⁵⁵⁶.
320. Võttes arvesse eespool nimetatud jätkuva isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumisi ja vajadust kiiresti tegutseda, hoolimata lirimaa järelevalveasutuse juhitud poolleiolevast protsessist, leiab andmekaitseenõukogu, et praegu on vajalikud täiendavad täitemeetmed.
321. Seepärast peab andmekaitseenõukogu eespool esitatud analüüsi⁵⁵⁷ arvesse võttes asjakohaseks, proportsionaalseks ja vajalikuks anda korraldus võtta vastu lõplikud meetmed, mis seisnevad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punkti f kohases töötlemiskeelus.
322. See töötlemiskeeld peaks olema adresseeritud Meta IE-le ja peaks jõustuma üks nädal pärast Meta IE teavitamist lõplikest meetmetest.
323. Andmekaitseenõukogu leiab, et keeld peaks hõlmama Meta IE teostatavat Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete töötlemist käitumispõhise reklaami eesmärgil isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktide b ja f alusel kõikjal EMPs. Keeld hõlmab järgmisi töötlemistoiminguid: i) Meta

⁵⁵⁴ Vt eespool jagu 4.2.1.3.

⁵⁵⁵ Vt eespool punkt 220.

⁵⁵⁶ Vt eespool jagu 4.2.2.3, sh punkt 257.

⁵⁵⁷ Vt eespool jaod 5.1.3 ja 5.1.4.

toodete kaudu kogutud isikuandmete, sealhulgas asukohaandmete ja reklaamidele reageerimise andmete töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil, mille puhul on tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, mis tuleneb sobimatust tuginemisest isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktile b, ning ii) Meta toodete kaudu kogutud isikuandmete töötlemine käitumispõhise reklaami eesmärgil, mille puhul on tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, mis tuleneb sobimatust tuginemisest selle lõike punktile f.

324. Andmekaitseenõukogu annab Iirimaa järelevalveasutusele korralduse võtta andmekaitseenõukogu määratud lõplikke meetmeid sisaldav riiklik otsus vastu põhjendamatu viivitusega ja hiljemalt kahe nädala jooksul pärast seda, kui andmekaitseenõukogu on teavitanud teda ja kõiki asjaomaseid järelevalveasutusi oma kiireloomulisest siduvast otsusest. Iirimaa järelevalveasutus edastab riikliku otsuse põhjendamatu viivitusega Meta IE-le, lisades sellele andmekaitseenõukogu kiireloomulise siduva otsuse.
325. Andmekaitseenõukogu teeb Norra järelevalveasutusele ülesandeks teavitada menetluse tulemustest Facebook Norwayd.

7 LÖPPMÄRKUSED

326. Käesolev kiireloomuline siduv otsus on adresseeritud Iirimaa järelevalveasutusele, Norra järelevalveasutusele ja kõigile teistele asjaomastele järelevalveasutustele.
327. Andmekaitseenõukogu leiab, et tema käesolev otsus ei piira hinnanguid, mida võidakse andmekaitseenõukogult taotleda muudel juhtudel, sealhulgas samade isikute puhul.
328. Iirimaa järelevalveasutus võtab oma riikliku otsuse vastu hiljemalt kaks nädalat pärast andmekaitseenõukogu kiireloomulise siduva otsuse teatavakstegemist.
329. Iirimaa järelevalveasutus edastab oma riikliku otsuse ja käesoleva siduva otsuse põhjendamatu viivitusega Meta IE-le. Iirimaa järelevalveasutus teavitab andmekaitseenõukogu riikliku otsuse vastutavale töötlejale edastamise kuupäevast.
330. Norra järelevalveasutus teavitab Facebook Norwayd menetluse tulemustest põhjendamatu viivitusega pärast seda, kui riiklik otsus on edastatud Meta IE-le.
331. Iirimaa järelevalveasutus edastab oma lõpliku otsuse andmekaitseenõukogule. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punkti y kohaselt kantakse andmekaitseenõukogule edastatud Iirimaa järelevalveasutuse lõplik otsus järjepidevuse mehhanismi raames vastu võetud otsuste registrisse.

Euroopa Andmekaitseenõukogu nimel

eesistuja

(Anu Talus)