

Решение на Комитета със задължителен характер (член 66)



**Спешно решение със задължителен характер 01/2023,
поискано от норвежкия надзорен орган, за
разпореждането на окончателни мерки по отношение на
Meta Platforms Ireland Ltd (член 66, параграф 2 от ОРЗД)**

Прието на 27 октомври 2023 г.

Съдържание

1	Кратко изложение на фактите	4
1.1	Кратко изложение на относимите събития	4
1.2	Внасяне на искането до ЕКЗД и свързаните с това събития	18
2	Компетентност на ЕКЗД да приема спешно решение със задължителен характер съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД.....	19
2.1	НО е предприел временни мерки съгласно член 66, параграф 1 от ОРЗД.....	19
2.2	Наличие на искане съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, постъпило от НО в ЕИП.....	19
2.3	Заключение	19
3	Правото на добра администрация.....	20
4	Относно необходимостта да се поискат окончателни мерки	21
4.1	Относно наличието на нарушения	21
4.1.1	Относно нарушението на член 6, параграф 1 от ОРЗД.....	21
4.1.2	Относно нарушението на задължението за спазване на решенията на надзорните органи	52
4.2	Относно наличието на спешна необходимост от приемане на окончателни мерки чрез дерогация от механизмите за сътрудничество и съгласуваност.....	56
4.2.1	Относно наличието на спешност и необходимостта от дерогация от механизмите за сътрудничество и съгласуваност.....	57
4.2.2	Относно прилагането на правна презумпция за спешност, обосноваваща необходимостта от дерогация от механизмите за сътрудничество и съгласуваност	70
4.2.3	Заключение относно наличието на спешност.....	81
5	Относно подходящите окончателни мерки	81
5.1	Съдържание на окончателните мерки	81
5.1.1	Резюме на позицията на норвежкия НО	81
5.1.2	Резюме на позицията на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия	82
5.1.3	Анализ на ЕКЗД	86
5.1.4	Заключение	94
5.2	Приемане на окончателните мерки и уведомяване на администратора	94
6	Спешно решение със задължителен характер.....	96
7	Заключителни бележки.....	97

Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 66 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (наричан по-нататък **ОРЗД**)¹,

като взе предвид Споразумението за ЕИП, и по-специално приложение XI и Протокол 37 към него, изменени с Решение № 154/2018 на Съвместния комитет на ЕИП от 6 юли 2018 г.²,

като взе предвид членове 11, 13, 23 и 39 от Правилника за дейността на ЕКЗД³, наричан по-нататък **ПД на ЕКЗД**,

като има предвид, че:

1) Основната роля на Европейския комитет по защита на данните (наричан по-нататък **ЕКЗД** или **Комитетът**) е да гарантира последователното прилагане на ОРЗД в ЕИП. За тази цел той може да приема становища и решения със задължителен характер при различните обстоятелства, описани в членове 63—66 от ОРЗД, в рамките на механизма за съгласуваност. С ОРЗД е създаден и механизъм за сътрудничество, както следва от член 60 от ОРЗД, който гласи, че водещият надзорен орган (наричан по-нататък **ВНО**) си сътрудничи с другите засегнати надзорни органи (наричани по-нататък **ЗНО**) и се стреми към постигането на консенсус.

2) По силата на член 66, параграф 1 от ОРЗД при извънредни обстоятелства, когато даден надзорен орган (наричан по-нататък **НО**) счита, че е налице спешна необходимост да се действа в защита на правата и свободите на субектите на данни, той може чрез дерогация от механизма за съгласуваност, предвиден в членове 63, 64 и 65, или процедурата, предвидена в член 60 от ОРЗД, да приеме незабавно временни мерки, водещи до правни последици на собствената му територия, с определен срок на валидност, който не надвишава три месеца.

3) В съответствие с член 66, параграф 2 от ОРЗД, когато надзорен орган е предприел мярка съгласно член 66, параграф 1 от ОРЗД и счита, че е необходимо спешно да бъдат приети окончателни мерки, той може да поиска от Комитета спешно становище или спешно решение със задължителен характер, като изтъкне причини за искането на такова становище или решение.

4) В съответствие с член 13, параграф 2 от ПД на ЕКЗД надзорният орган, който иска спешно решение със задължителен характер, представя всички относими документи. Когато е необходимо, представените от компетентния надзорен орган документи се превеждат на английски език от секретариата на ЕКЗД. След като председателят и компетентният надзорен орган решат, че досието е пълно, то се предава от секретариата на ЕКЗД на членовете на Комитета без ненужно забавяне.

5) В съответствие с член 66, параграф 4 от ОРЗД и член 13, параграф 1 от ПД на ЕКЗД спешното решение със задължителен характер на ЕКЗД се приема с обикновено мнозинство от членовете

¹ ОВ L 119, 4.5.2016 г., стр. 1.

² Позоваванията на „държави(те) членки“ в настоящото решение следва да се разбират като позовавания на „държави(те) — членки на ЕИП“. Позоваванията на „ЕС“ следва да се разбират, когато е уместно, като позовавания на „ЕИП“.

³ Правилник за дейността на ЕКЗД, приет на 25 май 2018 г., последно изменен и приет на 6 април 2022 г.

на ЕКЗД в срок от две седмици след решението на председателя и на компетентния надзорен орган, че досието е пълно.

1 КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИТЕ

1. Настоящият документ съдържа спешно решение със задължителен характер, прието от ЕКЗД съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, след искане, отправено от норвежкия надзорен орган — „Datatilsynet“ (наричан по-нататък **норвежкия НО**) в рамките на процедурата по спешност съгласно член 66 от ОРЗД.

1.1 Кратко изложение на относимите събития

2. На 31 декември 2022 г. ирландският надзорен орган („Data Protection Commission“ [Комисия за защита на данните], наричан по-нататък **ирландският НО**) издаде окончателно решение относно разследване IN-18-5-5 (наричано по-нататък **решението на ирландския НО за FB**, свързано с услугата Facebook) и окончателно решение относно разследване IN-18-5-7 (наричано по-нататък **решението на ирландския НО за IG**, свързано с услугата Instagram), в които постановява, че Meta Platforms Ireland Ltd (наричано по-нататък **Meta — Ирландия**) не се позовава на валидно правно основание за обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама⁴. Тези две решения (наричани по-нататък заедно **решенията на ирландския НО**) бяха приети въз основа на решения със задължителен характер 3/2022 и 4/2022 на ЕКЗД, приети от Комитета съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД на 5 декември 2022 г. (наричани по-нататък **решенията със задължителен характер на ЕКЗД**)⁵.
3. Във всяко от решенията на ирландския НО се заключава, че Meta — Ирландия няма право да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, за да извършва обработване на лични данни за целите на поведенческата реклама в контекста на условията за ползване на Facebook/условията за ползване на Instagram⁶, и се съдържа разпореждане, адресирано до

⁴ Решение на Комисията за защита на данните (КЗД) на Ирландия от 31 декември 2022 г., референтен номер на разследването на КЗД: IN-18-5-5 относно жалба, подадена срещу Meta Platforms Ireland Limited (по-рано Facebook Ireland Limited) по отношение на услугата Facebook (**решението на ирландския НО за FB**); Решение на Комисията за защита на данните (КЗД) на Ирландия от 31 декември 2022 г., референтен номер на разследването на КЗД: IN-18-5-7 относно жалба, подадена срещу Meta Platforms Ireland Limited (по-рано Facebook Ireland Limited) по отношение на услугата Instagram (**решението на ирландския НО за IG**).

⁵ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, прието на 5 декември 2022 г. (наричано по-нататък **Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД**); Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, прието на 5 декември 2022 г. (наричано по-нататък **Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД**). Във всяко от тези решения със задължителен характер ЕКЗД дава указания на ирландския НО да промени констатация 2 от проекторешението си, в която се заключава, че Meta — Ирландия може да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД при представянето от негова страна на условията за ползване на Facebook или на условията за ползване на Instagram, и да включи нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД въз основа на недостатъците, установени от ЕКЗД в неговите решения със задължителен характер. Мотивите на ЕКЗД се съдържат в точки 94—133 и 484 от Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД и в точки 97—137 и 451 от Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД.

⁶ Решение на ирландския НО за FB, констатация 2, стр. 49; решение на ирландския НО за IG, констатация 2, стр. 49.

Meta — Ирландия в срок от три месеца да приведе обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД⁷.

4. На 5 април 2023 г., като използва Информационната система за вътрешния пазар (наричана по-нататък **IMI**)⁸, ирландският НО предостави на ЗНО⁹ докладите за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с услугата Facebook (IN-18-5-5) и услугата Instagram (IN-18-5-7) (наричани по-нататък заедно **докладите за съответствието на Meta — Ирландия** или **докладите за съответствието**)¹⁰ и подкрепящите материали, които Meta — Ирландия представи на ирландския НО на 3 април 2023 г. с цел да докаже съответствието си с решенията на ирландския НО. В своите доклади за съответствието Meta — Ирландия посочва, че е променило правното основание за обработването на по-голямата част¹¹ от обработваните от него лични данни за целите на поведенческата реклама от член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, считано от 5 април 2023 г., което е крайният срок за привеждане в съответствие с решенията на ирландския НО¹². Конкретно във връзка с позоваването на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, като част от подкрепящите материали, Meta — Ирландия представи оценки на легитимните интереси¹³ (наричани по-нататък заедно **оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия**). Без да представя свой анализ на докладите за съответствието, ирландският НО прикани всички ЗНО да оценят степента, в която с мерките, приложени от Meta — Ирландия, е постигнато съответствие с разпоредженията в решенията на ирландския НО, и получи обратна информация от ЗНО до 5 май 2023 г. По-късно крайният срок беше удължен до 15 май 2023 г.¹⁴

⁷ Решение на ирландския НО за FB, точки 8.8, 10.44; решение на ирландския НО за IG, точки 212, 417. Крайният срок за изпълнение на разпореденията в решенията на ирландския НО изтече на 5 април 2023 г.

⁸ По-конкретно на 5 април 2023 г. ирландският НО предостави докладите за съответствието на Meta — Ирландия чрез две работни досиета на IMI, съответно едно за решението на ирландския НО за FB и едно за решението на ирландския НО за IG (наричани по-нататък заедно **неофициалните консултации на ирландския НО в IMI** или **неофициалните консултации в IMI**).

⁹ В случаите, довели до приемането на решенията на ирландския НО, всички НО от ЕИП бяха ЗНО съгласно ОРЗД (решение на ирландския НО за FB, приложение 1, точка 1.10; решение на ирландския НО за IG, допълнение 1 — приложение 1, точка б).

¹⁰ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с услугата Facebook (IN-18-5-5) от 3 април 2023 г. (наричан по-нататък **докладът за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB**), точки 2.1 и 2.3, и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с услугата Instagram (IN-18-5-7) от 3 април 2023 г. (наричан по-нататък **докладът за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG**), точки 2.1 и 2.3.

¹¹ Според докладите за съответствието Meta — Ирландия продължава да обработва ограничени категории информация, несвързана с поведението в интернет, за да показва реклами във Facebook или в Instagram въз основа на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД. Вж. доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точки 3.1.3 и 5.8.2 и доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точки 3.1.3 и 5.8.2.

¹² Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точка 2.1; доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точка 2.1.

¹³ Оценки на легитимните интереси на Meta — Ирландия по отношение на обработването на данни за целите на поведенческата реклама от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG.

¹⁴ По искане на два от ЗНО крайният срок за изпращане на обратна информация беше удължен до 15 май 2023 г. Всъщност ирландският НО изчака още няколко дни, за да даде възможност и на други ЗНО да споделят мненията си.

5. В същия ден норвежкият НО изпрати електронно писмо до ирландския НО във връзка с промяната на правното основание от страна на Meta — Ирландия и позоваването му на легитимен интерес, като изрази сериозни съмнения дали има основание да се разчита на това правно основание и поиска предварителното мнение на ирландския НО по този въпрос.
6. На 6 април 2023 г., по искане на ирландския НО, секретариатът на ЕКЗД разпространи съобщение от ирландския НО до членовете на експертната подгрупа по Правоприлагане в рамките на ЕКЗД. Това съобщение имаше за цел да се привлече вниманието на всички ЗНО към неофициалните консултации на ирландския НО в IMI, разпространени от него чрез IMI¹⁵. В същия ден ирландския НО отговори на писмото на норвежкия НО от 5 април 2023 г., като насочи вниманието му към съобщението си до ЗНО, разпространено от секретариата на ЕКЗД.
7. На 13 април 2023 г. ирландския НО предостави на ЗНО чрез IMI още две писма на Meta — Ирландия от 12 април 2023 г. (едно във връзка с решението на ирландския НО за FB и едно във връзка с решението на ирландския НО за IG), в които се предоставя допълнителна информация за усилията на Meta — Ирландия за постигане на съответствие с решенията на ирландския НО.
8. На 14 април 2023 г. норвежкият НО отговори отрицателно на искането на Meta — Ирландия за среща, изпратено на 28 март 2023 г., като посочи, че случаят се разглежда от ирландския НО като ВНО.
9. Някои ЗНО поискаха разяснения относно прилаганата процедура, например относно причините, поради които към този момент ирландския НО не е предоставил оценката си за съответствието на Meta — Ирландия с разпорежданията в решенията на ирландския НО. Ирландския НО поясни, на първо място, че оценката на съответствието с разпорежданията в решенията на ирландския НО ще бъде извършена съвместно, по-конкретно чрез оценка, която ще се извърши едновременно от ЗНО и от ВНО, и че тази последователност на процеса има за цел да се осигури навременен и последователен подход в рамките на крайния срок за постигане на съответствие, определен от ЕКЗД, който е избран с оглед на това, че е необходимо да се предприемат спешни действия от страна на Meta — Ирландия за отстраняване на нарушението¹⁶. Ирландския НО поясни също, че няма да издава ново проекторешение¹⁷.
10. Няколко ЗНО предоставиха обратна информация за действията, които Meta — Ирландия е предприело, за да постигне съответствие с решенията на ирландския НО.
 - Österreichische Datenschutzbehörde (Австрийският надзорен орган, наричан по-нататък **австрийският НО**) сподели мнението си, че операциите по обработване във връзка с

¹⁵ В същото съобщение ирландския НО посочва също следното: „Както вероятно си спомняте, ирландския НО потвърди по време на обсъжданията по член 65 [от ОРЗД], че всички оценки на съответствието с разпорежданията [в решенията на ирландския НО] ще се извършват съвместно, както и в предишни случаи, като ирландския НО и всички ЗНО ще оценяват съвместно доколко с предприетите действия е постигнато съответствие с условията на разпореждането“.

¹⁶ Тези разяснения бяха предоставени от ирландския НО на 26 април 2023 г. в отговор на въпрос на френския НО от 25 април 2023 г., зададен в рамките на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI.

¹⁷ На 4 май 2023 г. шведския НО поиска разяснения относно процедурата, която се следва чрез неофициалните консултации в IMI. Ирландския НО отговори на 5 май 2023 г.

поведенческата реклама не могат да се основават на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД¹⁸.

- Integritetsskyddsmyndigheten (Шведският надзорен орган, наричан по-нататък **шведският НО**) подчерта важността на спазването на приложимите насоки на ЕКЗД¹⁹.
- Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit (наричано по-нататък **германският НО — Хамбург**) сподели мнението си, в което заяви, че „на този етап съгласието би било единственото възможно правно основание за постигане на съответствие“ с разпорежданията в решенията на ирландския НО, и изрази загриженост във връзка с признаците, че чувствителни данни се обработват без съгласие, и във връзка с дейностите по обработване, за които Meta — Ирландия продължава да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД²⁰.
- Autoriteit Persoonsgegevens (Нидерландският надзорен орган, наричан по-нататък **нидерландският НО**) сподели мнението си, че „интересите, изброени от [Meta — Ирландия] в оценката на легитимния интерес, не могат да се считат за „легитимни интереси“ по смисъла на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД“, обработването на лични данни не е „необходимо“ за целите на заявените интереси и „основните права и свободи на субекта на данните имат преимущество пред интереса на [Meta — Ирландия] и на участващите трети страни“²¹.

¹⁸ Това мнение беше споделено в отговор на неофициалната консултация на ирландския НО в IMI, засягаща само решението на ирландския НО за FB (коментар на австрийския НО от 18 април 2023 г.), вж. бележка под линия 8. Австрийският НО също така посочи, че претеглянето на интересите е било затруднено и поради факта, че в политиката за защита на личните данни не се съдържа определение на понятието „обработване за целите на поведенческата реклама“ и не е напълно ясно какво всъщност включва то. Австрийският НО също така се позова на доводите в своето относимо и мотивирано възражение срещу проекторешението на ирландския НО в процедурата, довела до приемането на решението на ирландския НО за FB.

¹⁹ Коментар на шведския НО от 4 май 2023 г. в отговор на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI, вж. бележка под линия 8.

²⁰ Коментар на германския НО — Хамбург от 4 май 2023 г. в отговор на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI, вж. бележка под линия 8. В коментарите си германският НО — Хамбург заявява, че „има сериозни признаци, че чувствителни данни, произхождащи от различни източници, се обработват без съгласие в противоречие с член 9, параграф 1 от ОРЗД“ и че „съгласието [е] единственото възможно правно основание за този вид обработване“, и направи допълнителни бележки по този въпрос. Германският НО — Хамбург също така заяви, че „обработването, описано или посочено в актуализираните условия за ползване и в декларацията на [Meta — Ирландия] за защита на личните данни, не може да се основава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД“.

²¹ Коментар на нидерландския НО от 4 май 2023 г., точка 3, приложен в отговор на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI, вж. бележка под линия 8. В коментарите си нидерландският НО също така „настоятелно призовава [ирландския НО] да предприеме бързо адекватни действия, за да прекрати продължаващата незаконосъобразност на накърняващото неприкосновеността на личния живот обработване на лични данни на милиони ползватели“ (точка 4). В допълнение към представените подробни мнения относно приложимостта на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД (точки 8—63) нидерландският НО също така подчерта опасенията си относно обработването на специални категории данни и относно съвместимостта на обработването на въпросното количество данни с принципите на свеждане на данните до минимум и ограничение на целите (точки 6—7).

- На 5 май 2023 г. норвежкият НО предаде на ВНО официално искане за взаимопомощ съгласно член 61, параграф 1 от ОРЗД²² (наричано по-нататък **искането за взаимопомощ на норвежкия НО**), като използва специалната процедура в IMI²³. Норвежкият НО поиска от ирландския НО 1) да издаде временна забрана на обработването на лични данни от Meta — Ирландия за целите на поведенческата реклама въз основа на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД и 2) да изпрати на норвежкия НО и на ЗНО график, в който се посочва какви мерки ще предприеме, за да гарантира по целесъобразен начин, че Meta — Ирландия спазва член 6, параграф 1 от ОРЗД.
- The Agencia Española de Protección de Datos (испанският надзорен орган, наричан по-нататък **испанският НО**) сподели мнението си, че „представената оценка на легитимния интерес не доказва, че обработването, извършено от [Meta — Ирландия] с цел поведенческа реклама, се основава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, тъй като не отговаря на изискванията на този член²⁴.
- На 15 май 2023 г. Tietosuojavaltuutetun toimisto (финландският надзорен орган, наричан по-нататък **финландският НО**) сподели мнението си, че „въз основа на наличната

²² Коментар на норвежкия НО от 5 май 2023 г. в отговор на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI (вж. бележка под линия 8), към който е приложено копие от искането за взаимопомощ на норвежкия НО, внесено на 5 май 2023 г.

²³ В официалното искане за взаимопомощ на норвежкия НО се съдържат две искания, формулирани по следния начин: *По силата на член 61, параграф 1 от ОРЗД се отправят следните искания: i. Учтиво молим ирландския НО да издаде временна забрана на обработването на лични данни от [Meta — Ирландия] за целите на поведенческата реклама във Facebook и Instagram на основание член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, в съответствие с член 58, параграф 2, буква е) от ОРЗД. Забраната следва да остане в действие до момента, в който водещият и засегнатите надзорни органи се уверят, че [Meta — Ирландия] е поело адекватни и достатъчни ангажименти за осигуряване на съответствие с член 6, параграф 1 и член 21 от ОРЗД, както е предвидено в член 31 от ОРЗД. Това ще ни даде възможност да продължим да работим с [Meta — Ирландия] и да се уверим, че то се ангажира да спазва напълно задълженията си по ОРЗД, като същевременно предотвратява всякакви допълнителни рискове за субектите на данни, произтичащи от несъответстващите с изискванията практики на [Meta — Ирландия] за поведенческа реклама. Моля, обърнете внимание, че според нас поведенческата реклама включва всички дейности, при които рекламата бива насочена въз основа на поведението или движенията на субекта на данните, включително реклама въз основа на предполагаемото местоположение. ii. Учтиво молим ирландския НО да изпрати график, в който се посочва какви мерки ще предприеме, за да гарантира по целесъобразен начин, че [Meta — Ирландия] спазва член 6, параграф 1 от ОРЗД. Ще бъдем благодарни, ако до 5 юни 2023 г. ирландският НО изпрати графика и потвърди, че ще бъде издадена временна забрана. Ако ирландският НО не е в състояние да се съобрази с искането ни по отношение на [Meta — Ирландия], може да се наложи да разгледаме възможностите си във връзка с приемането на временни мерки в Норвегия по силата на член 66 от ОРЗД. Надяваме се, че това няма да се наложи, и очакваме да продължим да си сътрудничим с ирландския НО в рамките на механизмите за сътрудничество, посочени в глава VII от ОРЗД.*

²⁴ Това мнение беше споделено в отговор на неофициалната консултация на ирландския НО в IMI, засягаща само решението на ирландския НО за IG (коментар на испанския НО от 12 май 2023 г.). По-конкретно испанският НО заяви, че изброените от Meta — Ирландия интереси са „чисто икономически или търговски интереси“ на Meta — Ирландия или на трети страни и че по отношение на условието за необходимостта на обработването „следва да се установи пряката връзка между обработването и легитимния интерес и да се докаже, че не съществуват алтернативи, които да са свързани с по-малко намеса за субектите на данни и които биха могли да обслужват интереса еднакво ефективно“ (стр. 4). Испанският НО също така отбеляза някои недостатъци в претеглянето на интересите, извършено от Meta — Ирландия (коментар на испанския НО от 12 май 2023 г., стр. 5).

информация не изглежда, че [Meta — Ирландия] би привело всички свои дейности по обработване в съответствие с ОРЗД и би изпълнило изискванията на ОРЗД²⁵.

- Освен това на 23 май 2023 г. Garante per la protezione dei dati personali (италианският надзорен орган, наричан по-нататък **италианският НО**) сподели мнението си, че „предложението [на Meta — Ирландия] не е такова, че да се изпълни в достатъчна степен разпореждането за привеждане на обработването в съответствие, тъй като дружеството класифицира неправилно част от информацията, свързана с ползвателя, и поради това прилага правното основание по член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, отнасящо се за изпълнението на договор, към предоставянето на реклами, които всъщност са поведенчески по характер“²⁶; италианският НО също така изтъкна някои опасения относно промяната на правното основание и позоваването на легитимен интерес за другите дейности по обработване за целите на поведенческата реклама²⁷.

11. Ирландският НО предостави на Meta — Ирландия получената обратна информация от ЗНО и прикани дружеството да представи становището си по тези мнения до 2 юни 2023 г.²⁸

²⁵ Коментар на финландския НО от 15 май 2023 г. в отговор на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI (вж. бележка под линия 8). По-конкретно финландският НО изрази съмнения, че легитимният интерес е най-подходящото правно основание в разглеждания случай, и заяви, че оценката на легитимните интереси, извършена от Meta — Ирландия, „изглежда доста едностранчива и повърхностна и не предоставя убедителни доводи защо интересите на [Meta — Ирландия] или на трети страни следва да имат преимущество пред интересите и основните права на субектите на данни“ (коментар на финландския НО от 15 май 2023 г., стр. 2) и „в нея не се взема надлежно предвид обемът на обработваните данни и големият брой ползватели на посочените услуги“ (коментар на финландския НО от 15 май 2023 г., стр. 2—3). Финландският НО също така отбеляза, че някои категории лични данни, изглежда, все още се събират незаконосъобразно за целите на поведенческата реклама съгласно член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД (коментар на финландския НО от 15 май 2023 г., стр. 2).

²⁶ Коментар на италианския НО от 23 май 2023 г. в отговор на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI (вж. бележка под линия 8). Както е отбелязано в бележка под линия 11, в своите доклади за съответствието Meta — Ирландия е посочило, че продължава да обработва някои данни съгласно член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД. Във връзка с това италианският НО заяви, че „разграничението между несвързана с поведението реклама и поведенческа реклама, което [Meta — Ирландия] прави, може да се определи като изкуствено, въпрос единствено на формулировка“ (коментар на италианския НО от 23 май 2023 г., стр. 1).

²⁷ Коментар на италианския НО от 23 май 2023 г. в отговор на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI (вж. бележка под линия 8). По-конкретно според италианския НО „това би означавало администраторът на данните да прехвърли тежестта на доказване на легитимния интерес като правно основание за обработването върху субектите на данни, които, тъкмо обратното, следва да бъдат взети предвид като ключови участници в двата последващи етапа от преценката на легитимния интерес, т.е. при оценката на необходимостта от обработването и при извършването на необходимата процедура по претегляне на интересите“ (коментар на италианския НО от 23 май 2023 г., стр. 2). Италианският НО също така подчерта, че „правното основание за операциите по обработване, които са в основата на използването на поведенческа реклама, следва да бъде по-скоро съгласието по смисъла на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД“ (стр. 3).

²⁸ На 12 май 2023 г. и на 16 май 2023 г. ирландският НО изпрати две писма до Meta — Ирландия, в които предостави на дружеството първите отговори, получени от ЗНО, и информира Meta — Ирландия, че някои ЗНО са поискали удължаване на срока за предоставяне на отговор. На 25 май 2023 г. ирландският НО предаде на Meta — Ирландия последните коментари на ЗНО по отношение на начина, по който Meta — Ирландия е изпълнило решенията на ирландския НО. Ирландският НО прикани Meta — Ирландия да представи становището си до края на работния ден на 2 юни. На 26 май 2023 г. ирландският НО предостави актуализирана информация на всички ЗНО, като ги информира, че отговорите им са предадени на Meta — Ирландия, чийто отговор се очаква до 2 юни 2023 г.

12. На 30 май 2023 г. нидерландският НО изпрати на ирландския НО искане за взаимопомощ съгласно член 61 от ОРЗД (наричано по-нататък **искането за взаимопомощ на нидерландския НО**), с което поиска от ирландския НО да представи заключението си за това дали Meta — Ирландия може да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, заключението си за това дали Meta — Ирландия спазва решенията на ирландския НО и за срока, в който ще бъдат предприети подходящи и целесъобразни мерки, за да се гарантира, че Meta — Ирландия действа в съответствие с член 6 от ОРЗД²⁹.
13. На 31 май 2023 г. ирландският НО предостави актуализирана информация на всички ЗНО чрез неофициалните си консултации в IMI (наричана по-нататък **актуализираната информация на ирландския НО до ЗНО от 31 май 2023 г.**), в която ги информира за искането за взаимопомощ на нидерландския НО и подчерта, че до края на юни 2023 г. ще бъде в състояние да завърши своята оценка на докладите за съответствието на Meta — Ирландия и да предостави оценката си на норвежкия и нидерландския НО (които са подали искания по член 61 от ОРЗД) и на всички други ЗНО. По-конкретно, ирландският НО посочи, че е „получил всички оценки от ЗНО“ и ги е „препратил на [Meta — Ирландия], за да разгледа изразените мнения и да опише подробно всички промени, които предлага да извърши въз основа на оценките на ЗНО“. Освен това ирландският НО заяви, че „ще завърши своята оценка на докладите за съответствието на [Meta — Ирландия]“, след като получи отговора на дружеството. Ирландският НО също така заяви, че „ще бъде в състояние да завърши своята оценка на докладите за съответствието на [Meta — Ирландия] и да предостави оценката си на норвежкия и нидерландския надзорен орган (и двата са подали искания за взаимопомощ по член 61) и на всички други ЗНО до края на юни 2023 г.“.
14. Освен това на 31 май 2023 г. Meta — Ирландия изпрати писмо до ирландския НО, в което изложи своите мнения и коментари относно процеса, следван от ирландския НО, и поиска удължаване на крайния срок за предоставяне на отговор. В тази връзка дружеството предостави на ирландския НО и някои коментари относно обратната информация от ЗНО и някои предварителни коментари относно исканията за спешни действия за принудително изпълнение, отправени от някои ЗНО.
15. На 2 юни 2023 г. ирландският НО предостави отговор на искането за взаимопомощ на норвежкия НО. В използвания формуляр за уведомление ирландският НО заяви, че не може да изпълни искането (като постави отметка в текстово поле с предварително зададен код), и прикани норвежкия НО да се запознае с „подробния отговор, качен от [ирландския НО]“ в рамките на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI (вж. точка 13 по-горе).
16. На 9 юни 2023 г. норвежкият НО отговори на ирландския НО чрез неговото досие в IMI, свързано с искането за взаимопомощ, като попита дали ирландският НО може да „сподели предварителното си мнение или да даде необвързващ отговор дали е склонен евентуално да откликне [на искането за взаимопомощ]“. В същото съобщение норвежкият НО посочи, че при всички случаи ще очаква отговора на ирландския НО към края на юни.
17. На 13 юни 2023 г. ирландският НО информира всички ЗНО чрез процедурата за провеждане на неофициални консултации в IMI, че ще изчака решението на Съда на Европейския съюз по дело C-252/21(*Meta Platforms Inc./Bundeskartellamt*)(наричано по-нататък **решението на Съда на**

²⁹ Ирландският НО предостави отговор на 31 май 2023 г. В същия ден ирландският НО предостави актуализирана информация на ЗНО в рамките на процедурата за провеждане на неофициални консултации в IMI, описана в следващата точка.

ЕС по делото Bundeskartellamt), преди да предостави своята оценка на докладите за съответствието на Meta — Ирландия³⁰. Като взе предвид искането за взаимопомощ на норвежкия НО и искането за взаимопомощ на нидерландския НО, ирландският НО изрази намерението си да завърши оценката си в най-кратък срок след решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt, което се очакваше да бъде постановено на 4 юли 2023 г.

18. На 14 юни 2023 г. ирландският НО изпрати писмо до Meta — Ирландия, в което отговаря на писмото му от 31 май 2023 г. Ирландският НО обясни намерението си да изчака решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt, преди да разпространи предварителната си оценка на мерките, предприети от Meta — Ирландия с предполагаемата цел да постигне съответствие с разпореденията в решенията на ирландския НО, както и на очакваните следващи стъпки до издаването на окончателното заключение от оценката на съответствието. В същото писмо ирландският НО информира Meta — Ирландия, че вече не иска от дружеството да представи становището си в отговор на първоначалните коментари на ЗНО.
19. На 21 юни 2023 г. Meta — Ирландия предостави на ирландския НО своето мнение относно опасенията, изразени от някои ЗНО, и относно евентуалните спешни производства. На 23 юни 2023 г. ирландският НО предостави съобщението, получено на 21 юни 2023 г. от Meta — Ирландия, чрез процедурата за провеждане на неофициални консултации в IMI. Ирландският НО заяви, че Meta — Ирландия е уточнило, че това съобщение не засяга позицията на дружеството, че е привело операциите си по обработване в съответствие с разпореденията в решенията на ирландския НО.
20. На 30 юни 2023 г. Meta — Ирландия предостави на ирландския НО с писмо допълнителна информация относно предложената от него оценка на съответствието. В това писмо Meta — Ирландия изложи своето мнение относно следващите стъпки, които ирландският НО възнамерява да предприеме, и предостави информация и доводи във връзка с въпросите, считани от дружеството за недоразумения, залегнали в основата на мненията, представени от ЗНО относно докладите за съответствието на Meta — Ирландия³¹.
21. На 4 юли 2023 г. Съдът на Европейския съюз постанови решението си по делото Bundeskartellamt³². На 6 юли 2023 г. чрез процедурата за провеждане на неофициални консултации в IMI ирландският НО уведоми всички ЗНО, че разглежда това решение във връзка

³⁰ По това време Съдът на ЕС току-що беше обявил, че ще постанови решение, преди ирландският НО да предостави тази актуализирана информация на ЗНО.

³¹ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО от 30 юни 2023 г. Коментарите на Meta — Ирландия относно следващите стъпки, които ирландският НО възнамерява да предприеме, са представени в точки 1—3 от това писмо. В точка 7 Meta — Ирландия предостави също така разяснения, информация и доводи във връзка с въпросите, считани от дружеството за недоразумения, залегнали в основата на мненията, представени от ЗНО относно докладите за съответствието на Meta — Ирландия. Така например Meta — Ирландия заяви, че „не извършва „претегляне“ при получаването на основателно възражение“, че решенията на ирландския НО се прилагат само по отношение на обработването за целите на поведенческа реклама (а не по отношение на обработването за рекламни цели на несвързана с поведението в интернет информация) и че оценката на „обработването за целите на поведенческата реклама“ се отнася само за данни, свързани с дейност във Facebook и Instagram (данни в платформата). Meta — Ирландия също така уточни, че се позовава на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД, за да обработва информация, предоставена на дружеството от рекламни партньори — трети страни („данни извън платформата“), с цел показване на персонализирани реклами.

³² Решение на Съда на Европейския съюз от 4 юли 2023 г., *Meta Platforms Inc./Bundeskartellamt*, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537.

със завършването на предварителната си оценка на мерките, предприети от Meta — Ирландия с предполагаемата цел да постигне съответствие с разпорежданията в решенията на ирландския НО³³.

22. На 11 юли 2023 г. ирландският НО издаде документ за изразяване на предварителна позиция (**документ за предварителната позиция на ирландския НО**), в който стига до предварителното заключение, че Meta — Ирландия не е изпълнило разпорежданията в решенията на ирландския НО, и предостави този документ на ЗНО заедно с писмо от 30 юни 2023 г., получено от Meta — Ирландия³⁴. Ирландският НО прикани ЗНО да споделят своите мнения по документа за предварителната позиция на ирландския НО до 21 юли 2023 г.³⁵
23. Между 20 юли 2023 г. и 21 юли 2023 г. два ЗНО споделиха мненията си относно документа за предварителната позиция на ирландския НО чрез процедурата за провеждане на неофициални консултации в IMI³⁶. На 21 юли 2023 г. ирландският НО предостави мненията на тези ЗНО на Meta — Ирландия.
24. На 14 юли 2023 г. норвежкият НО наложи временна забрана на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия AS (**Facebook — Норвегия**) по отношение на обработването на лични данни на субекти на данни в Норвегия за целите на поведенческата реклама, при което Meta — Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД или член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД (**разпореждането на норвежкия НО или временните мерки**). На същия ден норвежкият НО информира по електронна поща ирландския НО за временните мерки, предприети на основание член 6б, параграф 1 от ОРЗД. На 7 август 2023 г. норвежкият НО отхвърли искането на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия за отлагане на изпълнението на разпореждането на норвежкия НО.
25. На 20 юли 2023 г. ирландският НО предостави актуализирана информация на ЗНО чрез процедурата за провеждане на неофициални консултации в IMI, като информира ЗНО за своето мнение относно разпореждането на норвежкия НО. Той също така заяви, че не е имал намерение да откаже да се съобрази с искането за взаимопомощ на норвежкия НО, а това е станало в резултат на *неправилно (и по невнимание)* отбелязване на едно квадратче, и че според него съобщението му до норвежкия НО от 2 юни 2023 г. се отнася до два документа, предоставени на всички ЗНО на 31 май 2023 г.³⁷, които са насочени към предмета на [искането

³³ В същото съобщение ирландският НО посочи също, че очаква да е в състояние да разпространи предварителната си оценка през следващата седмица и че след това ще даде на ЗНО десетдневен срок за отговор. Норвежкият НО и ирландският НО отбелязаха, че тази актуализирана информация е била предоставена на 5 юли 2023 г., но според докладите в IMI, свързани с неофициалните консултации на ирландския НО в IMI, изглежда, че тя е била изпратена на 6 юли 2023 г.

³⁴ Това писмо вече беше споменато в точка 20 по-горе.

Тази актуализирана информация беше предоставена от ирландския НО чрез процедурата за провеждане на неофициални консултации в IMI. Заедно с документа за предварителната позиция на ирландския НО и писмото от Meta — Ирландия до него от 30 юни 2023 г. ирландският НО също така предостави отново докладите за съответствието на Meta — Ирландия (вече предоставени на ЗНО на 5 април 2023 г.).

³⁵ В същото съобщение ирландският НО посочи още, че след това ще предостави на Meta — Ирландия мненията на ЗНО относно документа за предварителната позиция на ирландския НО, като прикани дружеството да представи своето становище до 4 август 2023 г.

³⁶ Нидерландският НО сподели мнението си чрез документ, приложен на 20 юли 2023 г., а германският НО — Хамбург чрез документ, приложен на 21 юли 2023 г.

³⁷ Вж. точка 13 по-горе.

за взаимопомощ] на норвежкия НО и в тях недвусмислено се засяга същността на [искането за взаимопомощ] на норвежкия НО[...].

26. На 24 юли 2023 г. норвежкия НО отговори на въпросите на политик от ирландския национален парламент относно искането за взаимопомощ на норвежкия НО. В отговора си норвежкия НО описва отговора, предоставен от ирландския НО на неговото искане за взаимопомощ, и обяснява причините за налагането на временните мерки, като изразява опасенията си, че „макар да е напълно ясно, че [Meta — Ирландия] не спазва ОРЗД, непредприемането на конкретни и решителни действия за принудително изпълнение би довело до игра на котка и мишка, при която [Meta — Ирландия] може да заобикаля спазването на ОРЗД до безкрай“ и че „ако просто се констатира, че [Meta — Ирландия] не спазва ОРЗД [...], без да се издава конкретно разпореждане, в което да се посочва какво трябва да направи [дружеството], за да спази закона, и до коя дата, [Meta — Ирландия] ще може да отлага и занаяпред постигането на съответствие“.
27. На 27 юли 2023 г. Meta — Ирландия изпрати писмо до ирландския НО, в което заявява, че възнамерява да обоснове извършването от дружеството обработване за целите на поведенческата реклама³⁸ с даването на съгласие (член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД) (чрез предложението на Meta — Ирландия относно съгласието), [REDACTED]
- [REDACTED]³⁹. Ирландският НО предостави това писмо на ЗНО чрез неофициалните си консултации в IMI.
28. В същия ден Meta — Ирландия изпрати писмо до норвежкия НО, в което се позовава на писмото, изпратено до ирландския НО, и иска от норвежкия НО да отмени временните мерки с оглед на ангажимента на Meta — Ирландия към ВНО да осигури съответствие въз основа на получаването на съгласие.
29. На 1 август 2023 г. ирландският НО отговори на Meta — Ирландия, като взе предвид намерението на Meta — Ирландия да предприеме необходимите мерки, за да може да се позове на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД, [REDACTED]
- [REDACTED]⁴⁰.
30. Междувременно на 1 август 2023 г. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия подават жалба до норвежкия НО с искане да отмени своето разпореждане. На 3 август 2023 г. норвежкия НО

³⁸ [REDACTED]

³⁹ [REDACTED]

⁴⁰ Това писмо беше предоставено от ирландския НО на ЗНО чрез неофициалните му консултации в IMI. Ирландският НО също така подчерта, че цялата кореспонденция от Meta — Ирландия следва да се третира като поверителна.

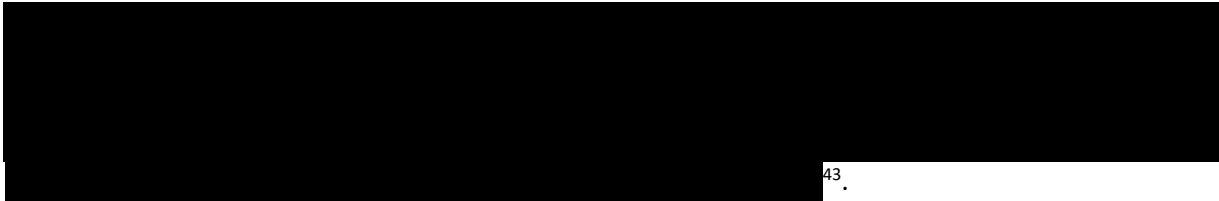
отхвърли тази жалба и на следващия ден изпрати писмо до Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия с искане за потвърждение дали неговото разпореждане ще бъде изпълнено.

31. На 4 август 2023 г. Meta — Ирландия предостави своя отговор на документа за предварителната позиция на ирландския НО. На същата дата Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия отговориха на норвежкия НО, че според тях са изпълнили неговото разпореждане, и поискаха от Районния съд в Осло да издаде предварително разпореждане срещу разпореждането на норвежкия НО.
32. На 7 август 2023 г. норвежкия НО реши да наложи принудителна глоба на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия за неизпълнение на неговото разпореждане. На 14 август 2023 г. Meta — Ирландия поиска отлагане на изпълнението на принудителната глоба, наложена на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия, поне докато Районният съд в Осло се произнесе по исковете на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия за предварително разпореждане. На 25 август 2023 г. норвежкия НО отхвърли искането на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия за отлагане на изпълнението на наложената от него принудителна глоба.
33. На 8 август 2023 г. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия изпратиха писмо до Министерството на местното самоуправление и регионалното развитие на Норвегия, в което го помолиха да разгледа жалбите им срещу разпореждането на норвежкия НО, внесени до норвежкия НО на 1 август 2023 г.⁴¹ Министерството на местното самоуправление и регионалното развитие на Норвегия отговори на 10 август 2023 г., като отказа да удовлетвори искането и посочи, че няма правомощия да разглежда жалби срещу разпореждането на норвежкия НО.
34. На 10 август 2023 г. Meta — Ирландия изпрати писмо до ирландския НО, [REDACTED] изтъкна и опасенията си, произтичащи от производството по член 66 от ОРЗД, започнато вследствие на временните мерки и течащо успоредно с процеса, воден от ирландския НО.
35. Ирландският НО отговори на 11 август 2023 г. В писмото си ирландският НО [REDACTED] подчерта, че според него не е негова работа да поставя под съмнение решението на норвежкия НО да задейства прилагането на процедурата по спешност и че процедурата по член 66 от ОРЗД ще протече по реда си.
36. Производството по искането за предварително разпореждане, внесено в Районния съд на Осло, продължи да тече и страните представиха писмени становища⁴².

⁴¹ Meta — Ирландия продължи да твърди, че министерството е следвало да обяви жалбата за основателна и решението е следвало да бъде отменено, като посочи, че „при одита [дружеството] не е било надлежно уведомено за предлаганите действия и не [му] е било дадена необходимата възможност да бъде изслушано“. Освен това Facebook — Норвегия беше на мнение, че норвежкия НО неправомерно го е посочил като адресат на решението.

⁴² На 10 август 2023 г. и 11 август 2023 г. съответно Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия, от една страна, и норвежкия НО, от друга страна, подадоха писмените си становища до Районния съд в Осло. Meta — Ирландия поиска да бъдат издадени временни разпореждания, за да избегне вреда вследствие на нищожното според него административно решение, а Facebook — Норвегия заяви, че обосновката на

37.



43.

38. На 18 август 2023 г. ирландският НО предостави на всички ЗНО документа за изразяване на окончателната му позиция (**документа за окончателната позиция на ирландския НО**), в който той заключава, че Meta — Ирландия не е доказало изпълнението на разпорежданията в решенията на ирландския НО⁴⁴. Ирландският НО също така изрази мнението, че с оглед на предложението на Meta — Ирландия относно съгласието е справедливо и разумно да се даде възможност на дружеството да докаже, че може да се позовава на съгласието като свое законосъобразно основание, вместо да се предприемат мерки за принудително изпълнение⁴⁵.
39. На 25 август 2023 г. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия изпратиха на норвежкия НО своите коментари относно планираното искане на норвежкия НО за спешно решение със задължителен характер на ЕКЗД съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, което се посочва в разпореждането на норвежкия НО.
40. На 28 август 2023 г. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия подадоха жалба срещу норвежкия НО във връзка с наложената от него принудителна глоба. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия поискаха от норвежкия НО да отмени решението за принудително изпълнение или поне да намали сумата.

норвежкия НО е недостатъчна. Норвежкят НО отговори на искането за предварително разпореждане, като заяви, наред с другото, че не е имало грешка при разглеждането на случая, която би могла да повлияе на съдържанието на решението, че условията за налагането на спешни мерки, въз основа на които е прието неговото решение, са били изпълнени, че решението не нарушава член 84 от ОРЗД (пропорционалност) и че разпореждането на Районния съд в Осло би било в явно несъответствие с вредите или неудобствата, които биха били причинени от Норвегия. На 14 август 2023 г. Meta — Ирландия подаде допълнителни писмени становища до Районния съд в Осло. На 15 август 2023 г. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия подадоха жалба срещу норвежкия НО за отхвърлянето на жалбата им от него. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия отново заявяват, че жалбата до министерството би следвало да е допустима и че съгласно административното право имат право да обжалват решението на министерството (противно на неговите твърдения). На 16 август 2023 г. норвежкят НО представи допълнителни писмени становища пред Районния съд в Осло, а Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия представиха своите допълнителни писмени становища на 18 август 2023 г.

43

⁴⁴ Заедно с документа за окончателната си позиция ирландският НО предостави на ЗНО същите съпътстващи материали, които бяха предоставени заедно с документа за предварителната позиция на ирландския НО. Вж. точка 22 по-горе.

Освен това на 17 август 2023 г. ирландският НО предостави актуализирана информация на всички ЗНО чрез неофициалните си консултации в IMI, като ги информира основно за факта, че копията на съответните съобщения, по които ирландският НО е страна, са предадени на норвежкия НО и на Meta — Ирландия, за да се гарантира, че както норвежкят НО, така и Meta — Ирландия са в състояние да представят пълния набор от съобщения пред Районния съд на Осло.

⁴⁵ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 9.2.

41. На 6 септември 2023 г. Районният съд в Осло реши да не уважи исквете на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия за предварително разпореждане срещу разпореждането на норвежкия НО.

42.

46

43.

47.

44. На 21 септември 2023 г. норвежкия НО изпрати писмо до ирландския НО, в което изложи мнението си за настоящото положение. По-конкретно норвежкия НО заяви, че според него все още е налице спешна необходимост от забрана на незаконосъобразното обработване на лични данни, извършвано от Meta — Ирландия, въпреки предложението на дружеството относно съгласието⁴⁸ и такава забрана [REDACTED] [REDACTED] ще представлява стимул за Meta — Ирландия бързо да приведе обработването в

46

47

⁴⁸ Писмо от норвежкия НО до ирландския НО от 21 септември 2023 г., стр. 2.

съответствие с изискванията⁴⁹. Поради това норвежкия НО поиска от ирландския НО да преразгледа своята позиция, изложена в документа за окончателната позиция на ирландския НО, че на този етап не са необходими принудителни мерки⁵⁰. В писмото се споменава също така, че норвежкия НО е поискал становището на Meta — Ирландия във връзка с намерението си да се обърне към ЕКЗД с цел издаване на спешно решение със задължителен характер, но може да обмисли възможността да не отправя такова искане, ако ирландския НО реши да приеме принудителни мерки⁵¹.

45. На 26 септември 2023 г. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия представиха становища във връзка с искането на норвежкия НО за спешно решение със задължителен характер на ЕКЗД и норвежкия НО подаде искането си до ЕКЗД чрез IMI. Допълнителна информация по този въпрос е представена по-долу⁵².
46. На 27 септември 2023 г. ирландския НО отговори на писмото на норвежкия НО от 21 септември 2023 г., като изложи мнението си относно позицията и начина на действие на норвежкия НО. По-конкретно ирландския НО припомни, че в своите решения със задължителен характер ЕКЗД изрично е отказал да даде указания на ирландския НО за налагането на временна забрана и е пояснил, че във всяко от решенията на ирландския НО „са предвидени принудителни мерки, а именно разпореждания за привеждане в съответствие, съгласно които предложенията на [Meta — Ирландия] за приемане на едно или повече алтернативни правни основания за [въпросните операции по обработване] ще се оценяват въз основа на съответните им предимства и по тях ще се взема решение по същество“⁵³. Ирландския НО също така изрази мнението, че „е неточно да се предполага, че [той] би могъл да наложи незабавна забрана на обработването на данни, докато е в ход оценката на предложения от [Meta — Ирландия] модел, основан на съгласие, извършвана от него съвместно с колегите от ЗНО“⁵⁴.
47. На 11 октомври 2023 г. норвежкия НО отговори на писмото на ирландския НО от 27 септември 2023 г. В това писмо норвежкия НО изрази загриженост, че въпреки съгласието на ВНО и ЗНО, „че [Meta — Ирландия] не може да основава обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД или член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, [дружеството] продължава да нарушава член 6, параграф 1 от ОРЗД и [решенията на ирландския НО] и това нарушение продължава да се толерира“⁵⁵. Норвежкия НО потвърди мнението си, че „на [Meta — Ирландия] могат и трябва да бъдат наложени корективни мерки възможно най-скоро, за да се прекратят настоящите незаконни дейности на [дружеството] по обработване на данни“⁵⁶.
48. Ирландския НО изпрати допълнителен отговор на 13 октомври 2023 г. В писмото си ирландския НО твърди, че искането на норвежкия НО до ЕКЗД представлява по същество настояване да се предприемат действия за принудително изпълнение спрямо ирландския НО за (предполагаемата му) неспособност да приложи собствените си решения и опит да се използва процедурата по член 66 от ОРЗД като средство да се издейства разпореждане от ЕКЗД, с което

⁴⁹ Писмо от норвежкия НО до ирландския НО от 21 септември 2023 г., стр. 3.

⁵⁰ Писмо от норвежкия НО до ирландския НО от 21 септември 2023 г., стр. 3.

⁵¹ Писмо от норвежкия НО до ирландския НО от 21 септември 2023 г., стр. 3.

⁵² Вж. точка 67 по-долу.

⁵³ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г., стр. 3.

⁵⁴ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г., стр. 4.

⁵⁵ Писмо от норвежкия НО до ирландския НО от 11 октомври 2023 г., стр. 1.

⁵⁶ Писмо от норвежкия НО до ирландския НО от 11 октомври 2023 г., стр. 1.

ирландският НО да бъде принуден да наложи забрана на обработването на лични данни от Meta — Ирландия за целите на поведенческата реклама на цялата територия на ЕИП⁵⁷. Ирландският НО също така отбеляза, че след приемането на своите решения е въвел процедура за принудително изпълнение, която е в съответствие с решенията със задължителен характер на ЕКЗД⁵⁸.

49. На 16 октомври 2023 г. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия заведеха дело пред Районния съд в Осло, за да поискат обявяването на разпореждането на норвежкия НО за нищожно.

1.2 Внасяне на искането до ЕКЗД и свързаните с това събития

50. Както беше посочено по-горе, на 26 септември 2023 г. норвежкия НО използва IMI, за да поиска от ЕКЗД да приеме спешно решение със задължителен характер съгласно член 6б, параграф 2 от ОРЗД, с което да разпорежи прилагането на окончателни мерки (наричано по-нататък **искането на норвежкия НО до ЕКЗД** или **искането до ЕКЗД**).
51. След внасянето на искането на норвежкия НО до ЕКЗД секретариатът оцени пълнотата на досието от името на председателя на ЕКЗД.
52. В рамките на оценката на пълнотата на досието секретариатът на ЕКЗД се свързва с норвежкия НО на 4 октомври 2023 г. и на 11 октомври 2023 г., като поиска допълнителни документи и разяснения. И в двата случая норвежкия НО отговори в същия ден, като предостави разяснения и качи допълнителни документи в IMI.
53. На 5 октомври 2023 г. секретариатът на ЕКЗД се свързва и с ирландския НО, от който също поиска допълнителни документи и разяснения. След искане, изпратено от ирландския НО, за удължаване на крайния срок, първоначално определен на 6 октомври, секретариатът на ЕКЗД удължи срока до 9 октомври 2023 г. На 9 октомври ирландският НО отговори, като приложи някои от допълнителните документи и предостави някои разяснения. В същия ден въз основа на този отговор секретариатът поиска допълнителна информация и предостави разяснения по въпросите, които беше задал преди това. На 10 октомври 2023 г. ирландският НО отговори на имейла на секретариата от 9 октомври 2023 г., като подчерта необходимостта от достатъчно време за извършване на проверките. На 11 октомври 2023 г. секретариатът отговори на имейла на ирландския НО, като определи някои точки като приоритетни. На 12 октомври 2023 г. ирландският НО отговори на искането на секретариата, като предостави документи и разяснения.
54. Въпрос от особена важност, който беше внимателно разгледан от секретариата на ЕКЗД, беше правото на добра администрация, както се изисква съгласно член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък **Хартата**). Допълнителна информация по този въпрос е представена в раздел 3 от настоящото спешно решение със задължителен характер.
55. Въз основа на това в съответствие с член 13, параграф 2 от ПД на ЕКЗД председателят взе решение относно пълнотата на досието на 12 октомври 2023 г., а норвежкия НО — на

⁵⁷ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 2—3, в което ирландският НО също така заявява, че: „въпреки че с оглед на текущия съдебен спор в Норвегия норвежкото дъщерно дружество на [Meta — Ирландия] ежедневно трупа пасиви във връзка с глобата, наложена неотдавна от норвежкия НО, операциите на [Meta — Ирландия] по обработването на данни, свързани с поведенческата реклама, остават непроменени на този етап“.

⁵⁸ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 3—6.

13 октомври 2023 г. На 13 октомври 2023 г. досието беше разпространено от секретариата на ЕКЗД до всички членове на ЕКЗД.

56. На 17 октомври 2023 г., след искане от страна на ирландския НО за включване на допълнително писмо, изпратено от ирландския НО до норвежкия НО на 13 октомври 2023 г., ЕКЗД реши да включи писмото в досието въз основа на член 11, параграф 2 от ПД на ЕКЗД.

2 КОМПЕТЕНТНОСТ НА ЕКЗД ДА ПРИЕМА СПЕШНО РЕШЕНИЕ СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР СЪГЛАСНО ЧЛЕН 66, ПАРАГРАФ 2 ОТ ОРЗД

57. ЕКЗД е компетентен да издаде спешно решение със задължителен характер съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, доколкото са изпълнени следните условия: НО е предприел временни мерки съгласно член 66, параграф 1 от ОРЗД и е налице искане от този НО съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД.⁵⁹

2.1 НО е предприел временни мерки съгласно член 66, параграф 1 от ОРЗД

58. На 14 юли 2023 г. норвежкия НО прие временни мерки съгласно член 66, параграф 1 от ОРЗД, с които забрани на Meta — Ирландия да обработва личните данни на субекти на данни, пребиваващи в Норвегия, с цел показване на реклами въз основа на наблюдаваното поведение, за което Meta — Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД или член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД.
59. Поради това ЕКЗД счита, че това условие е изпълнено.

2.2 Наличие на искане съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, постъпило от НО в ЕИП

60. На 26 септември 2023 г. норвежкия НО поиска от ЕКЗД да приеме спешно решение със задължителен характер съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, като внесе официално искане чрез системата IMI (член 17 от ПД на ЕКЗД).
61. Поради това ЕКЗД счита, че това условие е изпълнено.

2.3 Заключение

62. ЕКЗД заключава, че е компетентен да приеме спешно решение със задължителен характер съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД.

⁵⁹ Вж. член 66, параграф 2 от ОРЗД и Спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД по искане на Хамбургския (германски) надзорен орган за приемането на окончателни мерки по отношение на Facebook Ireland Limited (наричано по-нататък **Спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД**), прието на 12 юли 2021 г., раздел 2.

3 ПРАВОТО НА ДОБРА АДМИНИСТРАЦИЯ

63. ЕКЗД подлежи на разпоредбите на член 41 от Хартата (Право на добра администрация). Това е отразено и в член 11, параграф 1 от ПД на ЕКЗД.
64. Както е предвидено в член 65, параграф 2 от ОРЗД, спешното решение със задължителен характер на ЕКЗД се адресира до водещия надзорен орган и до всички засегнати надзорни органи и е със задължителен характер за тях⁶⁰. То не е насочено пряко към трети страни.
65. Въпреки това ЕКЗД прецени дали Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия са били запознати с всички документи, които Комитетът е получил, за да вземе решението си, и дали им е била предоставена възможност да упражнят правото си да бъдат изслушани по всички фактически и правни елементи, въз основа на които ЕКЗД ще вземе решението си.
66. Във връзка с това норвежкия НО информира секретариата на ЕКЗД, че е предоставил на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия всички документи, които е внесъл в ЕКЗД. Другите документи (внесени от ирландския НО), с които дружествата евентуално не са били запознати до този момент, им бяха предоставени от секретариата с писма от 13 октомври 2023 г.⁶¹ и 18 октомври 2023 г.⁶²
67. На 17 септември 2023 г. норвежкия НО изпрати писмо до Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия, с което ги прикани да изразят становището си по проекта на искането за спешно решение със задължителен характер на ЕКЗД по член 66, параграф 2 от ОРЗД. След удължаване на първоначално определения срок тези становища бяха представени на 26 септември 2023 г. (наричани по-нататък **становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г.** и **становище на Facebook — Норвегия от 26 септември 2023 г.**). Към тези становища бяха приложени и предходните становища на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия от 25 август 2023 г. относно намерението на норвежкия НО да поиска спешно решение със задължителен характер на ЕКЗД (**становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г.** и **становище на Facebook — Норвегия от 25 август 2023 г.**). В допълнение към тези становища досието, внесено в ЕКЗД, включваше и множество документи, изготвени от Meta — Ирландия и/или от Facebook — Норвегия в рамките на оценката на съответствието с решенията на ирландския НО и/или в рамките на съдебното производство относно разпореждането на норвежкия НО⁶³, в които бяха изяснени позициите на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия по отношение на елементите, разглеждани от ЕКЗД.
68. Въз основа на оценката, извършена от секретариата на ЕКЗД, Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия все още не са имали възможност да представят мнението си по някои фактически и правни елементи, включени в някои документи от досието, въз основа на които ЕКЗД ще вземе

⁶⁰ Член 65, параграф 2 от ОРЗД. Съгласно член 66, параграф 4 от ОРЗД се допуска дерогация от тази разпоредба по отношение на срока на приемане; следователно последното изречение на член 65, параграф 2 от ОРЗД се прилага изцяло.

⁶¹ Писмо от председателя на ЕКЗД до Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия от 13 октомври 2023 г.

⁶² Писмо от председателя на ЕКЗД до Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия от 18 октомври 2023 г.

⁶³ Тези документи включват например писмото от Meta — Ирландия до ирландския НО от 31 май 2023 г., писмото от Meta — Ирландия до ирландския НО от 21 юни 2023 г., писмото от Meta — Ирландия до ирландския НО от 30 юни 2023 г., отговора на Meta — Ирландия на документа за предварителната позиция на ирландския НО от 4 август 2023 г., писмото от Meta — Ирландия до ирландския НО от 27 юли 2023 г., писмото от Meta — Ирландия до норвежкия НО от 27 юли 2023 г.

решението си. С писмо от 13 октомври 2023 г. председателят на ЕКЗД прикани⁶⁴ Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия да представят на Комитета писмени становища по тези елементи. Тези становища, заедно с приложенията към тях, бяха представени от Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия на 16 октомври 2023 г. (**становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г. и становище на Facebook — Норвегия от 16 октомври 2023 г.**)⁶⁵ и впоследствие бяха добавени към досието.

69. На 18 октомври 2023 г. председателят на ЕКЗД изпрати ново писмо до Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия, с което ги информира за документа, добавен към досието на 17 октомври 2023 г., и им предостави възможност да представят писмени становища по него. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия представиха писмени становища на 19 октомври 2023 г. (**становища на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия от 19 октомври 2023 г.**), които бяха добавени към досието.
70. ЕКЗД отбелязва, че на Meta — Ирландия и на Facebook — Норвегия е дадена възможност да изложат мненията си относно всички правни и фактически елементи, въз основа на които Комитета е взел настоящото решение. Поради това, ако се установи, че Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия имат право на изслушване в рамките на настоящата процедура, то при всички случаи ще бъде зачетено напълно.

4 ОТНОСНО НЕОБХОДИМОСТТА ДА СЕ ПОИСКАТ ОКОНЧАТЕЛНИ МЕРКИ

71. ЕКЗД счита, че за да може да разпoredи окончателни мерки със спешно решение със задължителен характер, прието съгласно член 6б, параграф 2 от ОРЗД, трябва да са изпълнени две кумулативни условия: наличието на едно (или няколко) нарушения и наличието на спешна ситуация, която оправдава дерогация от редовната процедура за сътрудничество.
72. Ето защо в разделите по-долу първо се оценява наличието на нарушения (раздел 4.1), а след това наличието на спешна ситуация (раздел 4.2).

4.1 Относно наличието на нарушения

4.1.1 Относно нарушението на член 6, параграф 1 от ОРЗД

4.1.1.1 Резюме на цялостната позиция на норвежкия НО

73. Норвежкят НО поиска от ЕКЗД да приеме спешно решение със задължителен характер, с което да разпoredи предприемането на окончателни мерки на територията на ЕИП, за да се гарантира, че *в рамките на услугите не се обработват лични данни въз основа на член 6, параграф 1,*

⁶⁴ Писмо от председателя на ЕКЗД до Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия от 13 октомври 2023 г. в отговор на писмото им от 28 септември 2023 г., в което двете дружества искат да им бъде предоставен достъп до всички документи в административното досие и да им бъде дадена възможност да представят становища след преглеждане на досието и преди ЕКЗД да вземе окончателно решение.

⁶⁵ На 18 октомври 2023 г. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия представиха нови версии на две от приложенията си. С тези писма от 16 октомври 2023 г. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия също така информираха ЕКЗД, че са подали жалба до Районния съд в Осло, с която оспорват разпoreждането на норвежкия НО по същество и искат то да бъде обявено за нищожно.

буква б) [от ОРЗД] или член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за целите на поведенческата реклама⁶⁶. В искането си до ЕКЗД норвежкия НО определя поведенческата реклама като *изпращане на персонализирано рекламно съдържание въз основа на наблюдаваното поведение*⁶⁷. Според норвежкия НО това включва *изпращане на персонализирано рекламно съдържание въз основа на изводи, извлечени от наблюдаваното поведение, както и въз основа на движението на субектите на данни, предполагаемото местоположение и начина, по който субектите на данни взаимодействат с реклами и създадено от ползвателите съдържание*⁶⁸. Това определение е в съответствие с неговото разбиране за обхвата на решенията на ирландския НО⁶⁹.

74. В искането си до ЕКЗД норвежкия НО заявява, че *[Meta — Ирландия] не е осигурило съответствие с [...] [решенията на ирландския НО]*⁷⁰. Според норвежкия НО ЗНО са единодушни, че обработването на лични данни от Meta — Ирландия за целите на поведенческата реклама понастоящем нарушава ОРЗД, и по-специално член 6, параграф 1, буква б) и член 6, параграф 1, буква е) от него, както и задължението за спазване на решенията на надзорните органи⁷¹.

75. Анализът на норвежкия НО се основава на следните елементи:

- Въпреки решенията на ирландския НО Meta — Ирландия продължава да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, за да обработва 1) информация за местоположението, включително GPS местоположение, активността на субектите на данни в продуктите на Meta и местата, които субектите на данни предпочитат да посещават, както и предприятията и хората, в близост до които се намират, и 2) информация за рекламите, които Meta — Ирландия показва, и за начина, по който субектите на данни реагират на тези реклами, за целите на поведенческата реклама⁷².
- Meta — Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да обработва някои лични данни за целите на поведенческата реклама, но тази разпоредба на ОРЗД не е подходящо правно основание за това обработване⁷³.
- Ирландският НО също счита, че Meta — Ирландия не е доказало, че има законосъобразно основание да обработва данни за поведението в платформата за целите на поведенческата реклама⁷⁴, и не е предоставило никакви документи,

⁶⁶ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

⁶⁷ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

⁶⁸ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 3—4, с позоваване на разпореждането на норвежкия НО.

⁶⁹ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 3.

⁷⁰ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6.

⁷¹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 5—7.

⁷² Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 4, където се съдържа препратка към разпореждането на норвежкия НО. Вж. също разпореждането на норвежкия НО, раздел 7.2.1.1.

⁷³ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 4. В искането на норвежкия НО до ЕКЗД се споменава само, че Meta — Ирландия е променило правното си основание за **част от обработваните от него** лични данни. В писмото си до ирландския НО от 30 юни 2023 г. Meta — Ирландия пояснява, че тези промени се отнасят до личните данни, събирани в неговите продукти (точка 7в). Описание на тези данни е предоставено в раздел 2.3 от докладите за съответствието на Meta — Ирландия.

⁷⁴ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 5.

потвърждаващи, че е преустановило обработването на лични данни за тези цели на основание член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД⁷⁵.

76. Норвежкият НО заявява, че на Meta — Ирландия вече е било дадено достатъчно време, за да приведе обработването си в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД, и е на мнение, че *[Meta — Ирландия] използва стратегии за протакане*⁷⁶.
77. Норвежкият НО счита, че е налице достатъчно информация, въз основа на която ЕКЗД да заключи, че се извършват нарушения⁷⁷.

4.1.1.2 *Неправилно позоваване на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД*

4.1.1.2.1 Резюме на позицията на норвежкия НО

78. Норвежкият НО е на мнение, че нарушението на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД от страна на Meta — Ирландия в рамките на дейностите му по обработване на данни за целите на поведенческата реклама е потвърдено в решенията със задължителен характер на ЕКЗД и в решенията на ирландския НО, в които се заключава, в съответствие със възгледите, изразени в предишни насоки на ЕКЗД, че член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД е неподходящо правно основание за дейностите по обработване за такива цели, както по принцип, така и в разглеждания случай⁷⁸.
79. Норвежкият НО счита, че Meta — Ирландия е разбрало неправилно какво представлява *обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама* съгласно решенията на ирландския НО⁷⁹. Той заявява, че извършването от Meta — Ирландия обработване на данни за местоположението на субектите на данни⁸⁰ и за начина, по който реагират на реклами⁸¹, е част от обработването на лични данни, извършвано от Meta — Ирландия за целите на

⁷⁵ Решение на норвежкия НО за налагане на принудителна глоба на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия от 7 август 2023 г., стр. 4.

⁷⁶ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6.

⁷⁷ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 7.

⁷⁸ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, бележки под линия 4 и 10, с позоваване на Насоки 8/2020 на ЕКЗД относно изпращането на персонализирано съдържание на потребителите на социални медии, точки 49 и 71.

⁷⁹ Разпореждане на норвежкия НО, раздел 7.2.1.1, стр. 14 (с позоваване съответно на решението на ирландския НО за FB, точка 10.44, буква б) и на решението на ирландския НО за IG, точка 417, буква б).

⁸⁰ Според норвежкия НО *използването на данни за местоположението [от страна на Meta — Ирландия], за да се прецени кои реклами да бъдат показвани на субектите на данни, очевидно представлява поведенческа реклама. Не е ясно въз основа на какво друго се оценява това местоположение, ако не въз основа на поведението на субекта на данните.* Разпореждане на норвежкия НО, раздел 7.2.1.1, стр. 15.

⁸¹ Както отбелязва норвежкия НО, *[п]о отношение на информацията относно начина, по който субектите на данни реагират на рекламите, разбираме, че субектите на данни могат да щракнат върху „Скриване на рекламата“ и една от последиците би била конкретната реклама да не се показва отново на този субект на данни. Съгласни сме с твърдението на [Meta — Ирландия], изложено в писмото му от 30 юни 2023 г., че това само по себе си не представлява обработване за целите на поведенческата реклама. Доколкото обаче тази или всяка друга реакция на дадена реклама се използва, за да се прецени какви други реклами следва да бъдат показвани на субекта на данните, считаме, че се извършва обработване на лични данни за целите на поведенческата реклама, разпореждане на норвежкия НО, раздел 7.2.1.1, стр. 15.*

поведенческата реклама, за което се отнасят решенията на ирландския НО⁸², и че съгласно тези решения това обработване, което се обосновава с член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, е незаконосъобразно⁸³.

4.1.1.2.2 Резюме на позицията на администратора на лични данни

80. Meta — Ирландия заявява, че преди решенията на ирландския НО се е позовавало добросъвестно на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и на *искреното си убеждение, че това е законосъобразно*⁸⁴, предвид факта, че различни национални съдилища са постановили, че дружеството може основателно да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД за обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама⁸⁵.
81. Meta — Ирландия признава, че заключението в решенията на ирландския НО по отношение на тези случаи е различно⁸⁶, и твърди, че оттогава е предприело съществени стъпки, за да приведе своите дейности по обработване *в съответствие с тези решения според разбиранията си*⁸⁷. Meta — Ирландия заявява, че е променило правното основание за извършването от него обработване на лични данни, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама, от член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да се съобрази с решенията на ирландския НО⁸⁸. Освен това дружеството заявява, че обработва лични данни, получени от рекламни партньори — трети страни, на основание член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД⁸⁹.
82. Във връзка с определението за това какво включва поведенческата реклама Meta — Ирландия заявява, че обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама включва използването на *информация, събрана в продуктите на Meta, за поведението на ползвателя в течение на времето, за да се оценят и разберат интересите и предпочитанията на ползвателите*. Според Meta — Ирландия това включва сигнали като *активността на ползвателя във всички продукти на Meta, начина, по който реагира на съдържание, като например публикации на други ползватели или страници, които посещава, лицата и групите, с които общува, и/или това, което търси*⁹⁰. Meta — Ирландия заявява, че обработва тези

⁸² Разпореждане на норвежкия НО, раздел 7.2.1.1, стр. 15. Норвежкят НО заявява това и в искането си за взаимопомощ, стр. 5.

⁸³ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 15.

⁸⁴ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., точка 65.

⁸⁵ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., точка 65; писмено становище на Meta — Ирландия от 18 август 2023 г. пред Районния съд в Осло, стр. 6.

⁸⁶ Писмено становище на Meta — Ирландия от 18 август 2023 г. пред Районния съд в Осло, стр. 6.

⁸⁷ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., точка 65; писмено становище на Meta — Ирландия от 18 август 2023 г. пред Районния съд в Осло, стр. 6.

⁸⁸ Вж. доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точки 2.1 и 2.3 и доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точки 2.1 и 2.3.

⁸⁹ Тези данни включват информация от уебсайтове и приложения на трети страни, както и от определени видове взаимен обмен офлайн (например покупки). Вж. писмото Meta — Ирландия до ирландския НО от 30 юни 2023 г., точка 7в и бележка под линия 150 по-долу.

⁹⁰ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точка 2.2; доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точка 2.2.

лични данни, за да оцени и да разбере интересите и предпочитанията на ползвателите и да им показва реклами, основани на поведението⁹¹.

83. Meta — Ирландия счита, че обработването на а) демографски данни (включително данни за местоположението), б) данни за използваните в момента приложения, уеб браузъри и устройства, в) данни за показаните реклами и г) данни за взаимодействието с рекламите⁹² не представлява поведенческа реклама и следователно не попада в обхвата на решенията на ирландския НО⁹³. В това отношение Meta — Ирландия твърди, че обработването на такива данни, извършвано от него на основание член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, е законосъобразно⁹⁴.

84.



4.1.1.2.3 Анализ на ЕКЗД

85. В решенията със задължителен характер на ЕКЗД се дават указания на ирландския НО, наред с другото, да констатира нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД на основание, че Meta — Ирландия неправилно се е позовавало на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, за да обработва лични данни за целите на поведенческата реклама, и следователно не е имало правно основание да обработва такива данни за тези цели⁹⁶. Във връзка с това Комитетът също така дава указания на ирландския НО да включи във всяко от окончателните си решения разпореждане Meta — Ирландия да приведе обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама, извършвано в рамките на услугите Facebook и Instagram, в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД в срок от три месеца⁹⁷.
86. Въз основа на решенията със задължителен характер на ЕКЗД, в своите решения ирландският НО разпорежда Meta — Ирландия да приведе обработването си в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД⁹⁸, да предприеме необходимите действия за привеждане в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД и да вземе мерки в отговор на констатацията, че дружеството няма право да обработва лични данни за целите на поведенческата реклама на основание член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД⁹⁹. ЕКЗД отбелязва, че ирландският НО е уточнил, че такива действия може да

⁹¹ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точка 2.2; доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точка 2.2.

⁹² Както е описано в раздел 5.8.2 от докладите за съответствието на Meta — Ирландия.

⁹³ Искане на Meta — Ирландия за предварително разпореждане от 4 август 2023 г., стр. 27.

⁹⁴ Искане на Meta — Ирландия за предварително разпореждане от 4 август 2023 г., стр. 27.

⁹⁵

⁹⁶ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точки 133 и 484; Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точки 137 и 451;

⁹⁷ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точки 288 и 493; Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точки 290 и 459;

⁹⁸ Вж. Решение на ирландския НО за FB, точка 10.446; Решение на ирландския НО за IG, точка 212. Вж. също документа за окончателната позиция на ирландския НО, точка 2.1.

⁹⁹ Решение на ирландския НО за FB, точка 10.446 и Решение на ирландския НО за IG, точка 212.

включват, но не се ограничават до намирането на подходящо алтернативно правно основание в член 6, параграф 1 от ОРЗД¹⁰⁰.

87. В докладите за съответствието Meta — Ирландия посочва, че е променило правното основание, на което се позовава за обработването на лични данни, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама, от член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, считано от 5 април 2023 г., което е крайният срок за привеждане в съответствие с решенията на ирландския НО¹⁰¹. Meta — Ирландия също така заявява, че все още се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, за да обработва това, което смята за *ограничени категории информация, несвързана с поведението в интернет*, за да показва реклами във Facebook и Instagram¹⁰².
88. В документа за окончателната позиция на ирландския НО, в който се оценява съответствието на Meta — Ирландия с решенията на ирландския НО и се вземат предвид коментарите, получени от ЗНО относно това съответствие, ирландският НО разглежда два ключови въпроса, които са от значение за целите на този раздел от настоящото спешно решение със задължителен характер: определението за поведенческа реклама и дали обработването, извършвано от Meta — Ирландия, за рекламни цели на основание член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, попада в обхвата на това определение¹⁰³.
89. Що се отнася до определението за поведенческа реклама, ирландският НО се позова на определението, дадено от Работната група по член 29 в нейното Становище 2/2010¹⁰⁴, на което се позовава и Meta — Ирландия в докладите за съответствие¹⁰⁵:

Поведенческата реклама се основава на наблюдението на поведението на лицата в течение на времето. Поведенческата реклама има за цел изучаването на характеристиките на това поведение чрез действията на лицата (повтарящи се посещения на уебсайтове, взаимен обмен, ключови думи, съдържание, генерирано онлайн), за да им бъде разработен конкретен профил и по този начин да се изпращат реклами според предполагаемите им интереси¹⁰⁶.

90. За да определи дали обработването на Meta — Ирландия за рекламни цели, което се основава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, попада в обхвата на това определение, ирландският НО се позова също така на описанието на извършваното от Meta — Ирландия обработване за целите

¹⁰⁰ Решение на ирландския НО за FB, точка 10.44б и решение на ирландския НО за IG, точка 212.

¹⁰¹ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точка 2.1; доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точка 2.1.

¹⁰² Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точка 3.1.3; доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точка 3.1.3.

¹⁰³ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 7.3—7.22.

¹⁰⁴ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.5, с позоваване на Становище 2/2010 на работната група по член 29, прието на 22 юни 2010 г., стр. 5.

¹⁰⁵ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точка 4; доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точка 4.

¹⁰⁶ Становище 2/2010 на Работната група по член 29, прието на 22 юни 2010 г., стр. 5.

на поведенческата реклама, предоставено от ЕКЗД в неговите решения със задължителен характер¹⁰⁷:

[Meta — Ирландия] събира данни за отделните си ползватели и техните дейности във и извън предоставяната от него услуга на социалната мрежа Facebook чрез множество средства, като самата услуга, други услуги на групата Meta, включително Instagram, WhatsApp и Oculus, уебсайтове и приложения на трети страни чрез интегрирани програмни интерфейси, като например Facebook Business Tools, или чрез бисквитки, социални модули (plug-ins), пиксели и подобни технологии, поставени на компютъра или мобилното устройство на ползвателя на интернет. Според предоставените описания [Meta — Ирландия] свързва тези данни с профила на ползвателя във Facebook, за да даде възможност на рекламодателите да адаптират рекламите си спрямо отделните ползватели на Facebook въз основа на тяхното потребителско поведение, интереси, покупателна способност и лично положение. Това може да включва и физическото местоположение на ползвателя, за да се показва съдържание, свързано с това местоположение¹⁰⁸.

91. Ирландският НО отбеляза, че Meta — Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД за по-ограничен набор от лични данни за рекламни цели при услугите Facebook и Instagram¹⁰⁹. ЕКЗД отбелязва, че Meta — Ирландия твърди, че се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД за обработването на *ограничена информация, която не е свързана с поведението*, за да показва реклами, както е описано в неговите доклади за съответствието¹¹⁰:

а) Демографски данни. Тези данни обхващат възрастта, която ползвателите предоставят, пола, който ползвателите заявяват, и приблизителното местоположение. Използването на демографски данни е необходимо, за да се гарантира, че рекламата е подходяща в съответствие с условията за ползване/условията за предоставяне на услугата. Например, [...] в) на местоположението е необходимо да се разчита, за да се гарантира, че рекламите, които [Meta — Ирландия] показва на ползвателите, са на подходящ език и са свързани с подходящо разположено дружество или услуга (напр. [Meta — Ирландия] не показва на ползвателите реклами на продукти, които не се предлагат в тяхната държава);

б) Данни за използваните в момента приложения, браузъри и устройства. [...] Това включва вида на използваното устройство, езика, избран на устройството към момента, и версията на използваното приложение Facebook/Instagram. Тези данни са необходими, за да се предоставят реклами по подходящ начин. Например да се форматира правилно рекламата, така че да отговаря на изискванията за гледане на устройството, да се избегне показването на реклами на приложения, които не се поддържат от операционната система на устройството, и да се гарантира, че рекламата е на избрания от ползвателя език;

в) Показани реклами. Това се състои от информация за това дали рекламата е визуализирана и доставена на ползвателя. Тази информация е основен показател, от който [Meta — Ирландия] се нуждае, например за да гарантира, че броят на

¹⁰⁷ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.4, с позоваване на Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точки 95—96 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точки 98—99.

¹⁰⁸ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точки 95—96 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точки 98—99.

¹⁰⁹ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 2.2, 4.5 и 7.6.

¹¹⁰ Както е посочено в документа за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.6.

рекламите, които се показват на ползвателите, е подходящ, както и че едни и същи реклами не се насочват многократно към ползвателя. Информацията не показва дали ползвателят действително е обърнал внимание на рекламата;

г) Данни за взаимодействието с рекламите. Това се състои от два вида информация, предоставяна от ползвателите, ако те решат да взаимодействат с рекламите: а) да предоставят отрицателни отзиви за своето рекламно преживяване, например като изберат да „скрият“ или да докладват дадена реклама; и б) да предоставят положителни отзиви за своето рекламно преживяване, например като щракнат върху рекламите, които смятат за подходящи¹¹¹.

92. ЕКЗД обръща внимание на следните констатации на ирландския НО:

- По отношение на данните за местоположението ирландският НО е на мнение, че Meta — Ирландия не му е предоставило достатъчно информация, така че да разбере защо данните за местоположението не попадат в обхвата на определението за данни за поведението¹¹². Според ирландския НО Meta — Ирландия не е обяснило дали обработва данни за физическото местоположение на ползвателя или за местоположението, което той по своя инициатива предоставя на Meta — Ирландия, за да му бъде показано персонализирано рекламно съдържание.
- Във връзка с данните за устройствата ирландският НО посочи, че информацията за устройствата може да се използва и за установяване на различни пазарни сегменти, а тези данни от своя страна могат да бъдат обработвани за целите на поведенческата реклама¹¹³.
- Във връзка с показаните реклами ирландският НО посочи, че е необходима повече яснота от страна на Meta — Ирландия относно това дали дружеството анализира само записи за показаните реклами (които според ирландския НО не представляват данни за поведението), или и поведенчески реклами, представени с други инструменти чрез

¹¹¹ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точка 5.8.2; доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точка 5.8.2.

¹¹² По-специално ирландският НО заяви, че [Meta — Ирландия] е обяснило начините на използване на тези данни, но не и защо тези начини на използване не представляват обработване за целите на поведенческата реклама. Например не е ясно дали данните за местоположението се използват от [Meta — Ирландия] за адаптиране на рекламите спрямо ползвателите въз основа на посещенията на определени видове магазини, пътуванията им до бизнес центрове или ваканционни дестинации или периодите през годината, в които пътуват. Ако [Meta — Ирландия] използва данни за местоположението по тези начини, това би представлявало обработване на лични данни за целите на поведенческата реклама, както по отношение на описанието на този вид реклама, дадено от ЕКЗД, както е посочено в точка 7.4 по-горе, така и по отношение на становището на Работната група по член 29, на което [Meta — Ирландия] се позовава, документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.11.

¹¹³ Ирландският НО заяви, че не е ясно дали [Meta — Ирландия] разглежда информацията за устройствата като различен пазарен сегмент. Макар че обработването на информацията за устройството с цел показване на реклами може да не представлява поведенческа реклама, възможно е [Meta — Ирландия] да разглежда определени устройства като различен пазарен сегмент. Видът на устройството би могъл да показва покупателна способност или предишни покупки, които биха могли да се обработват за целите на поведенческата реклама, документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.12.

екран със споделен интерфейс, което също би допринесло за извършването от Meta — Ирландия обработване за целите на поведенческата реклама¹¹⁴.

- Във връзка с данните за взаимодействието с рекламите, ирландският НО подчерта, че данните за „взаимен обмен“ са посочени в определението за поведенческа реклама в становището на Работната група по член 29, което беше включено от Meta — Ирландия в неговите доклади за съответствието¹¹⁵. Поради това ирландският НО изтъкна липсата на яснота за начина, по който Meta — Ирландия ще разграничи „данните за взаимодействието с рекламите“, изброени в буква г) по-горе, от данните за „взаимен обмен“, включени в Становище 2/2010 на Работната група по член 29. Ирландският НО изрази загриженост относно факта, че Meta — Ирландия е заявило, че се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД при обстоятелства, при които ползвателят предоставя положителни отзиви за рекламата¹¹⁶. Според ирландския НО това попада в обхвата на определението за поведенческа реклама, дадено в Становище 2/2010 на Работната група по член 29, тъй като предполага Meta — Ирландия да *прави изводи за предпочитанията на ползвателите от взаимодействието им с дадена реклама*¹¹⁷. След допълнителната информация, предоставена от Meta — Ирландия на 30 юни 2023 г. на ирландския НО относно отрицателните отзиви за рекламата¹¹⁸, ирландският НО посочи, че доколкото Meta — Ирландия *обработва лични данни единствено за да предотврати показването на конкретна скрита реклама на даден ползвател, то [ирландският НО] е съгласен, че това не представлява поведенческа реклама. Ако обаче [Meta — Ирландия] прави изводи за рекламните предпочитания на ползвателя въз основа на факта, че той е скрил дадена реклама, това попада в обхвата на определението за поведенческа реклама*¹¹⁹. Ирландският НО добави, че *представената от [Meta — Ирландия] информация е твърде неясна, за да се определи дали дружеството обработва лични данни само за да скрие конкретната реклама, или прави изводи от избора на ползвателя да скрие дадена реклама. Фактът, че в обосновката на този вид обработване се споменава „личното рекламно*

¹¹⁴ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.13.

¹¹⁵ Становище 2/2010 на Работната група по член 29, прието на 22 юни 2010 г., стр. 5, посочено в доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 4 и в доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 4.

¹¹⁶ Опасенията на ирландския НО са свързани по-специално с изявлението на Meta — Ирландия, че когато *ползвателят предоставя положителни отзиви за рекламата (напр. активно избира да щракне върху конкретна реклама, която намира за подходяща и иска да види), [Meta — Ирландия] трябва съответно да използва тази информация, за да гарантира, че предоставя на ползвателя подходящо и относимо персонализирано рекламно преживяване съгласно условията за ползване*, вж. окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.14, с позоваване на доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точка 5.8.2 и на доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точка 5.8.2.

¹¹⁷ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.15.

¹¹⁸ Meta — Ирландия заяви, че *по отношение на отрицателните отзиви за рекламите, ако ползвателят избере наличната опция „Скриване на рекламата — никога повече да не се показва тази реклама“, тогава [Meta — Ирландия] трябва да използва тази информация, за да гарантира, че изборът на ползвателя във връзка с личното му рекламно преживяване (т.е. какви реклами не иска да вижда) се уважава*, документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.16.

¹¹⁹ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.16, с позоваване на коментарите на германския НО — Хамбург относно документа за предварителната позиция на ирландския НО.

преживяване“ на ползвателя, показва, че неговото решение да скрие дадена реклама може да се използва, за се направят по-общи изводи за предпочитанията относно рекламите, които ползвателят получава¹²⁰. ЕКЗД отбелязва, че тази оценка е в съответствие с коментарите на германския НО — Хамбург¹²¹. Поради това ирландският НО заяви, че *от информацията, предоставена от [Meta — Ирландия], изглежда, че дружеството използва данните за скритите реклами, за да извършва поведенческа реклама*. Ирландският НО стигна до подобни заключения и по отношение на положителните отзиви, като подчерта, че *[и]зползването на информация за броя на щракванията с цел да се определят видовете реклами, които ползвателят иска да вижда в бъдеще, очевидно попада в обхвата на определението за поведенческа реклама, предоставено от [Meta — Ирландия] на [ирландския НО]¹²².*

93. С оглед на гореизложеното ЕКЗД отбелязва, че ирландският НО е установил, че Meta — Ирландия все още извършва известно обработване за целите на поведенческата реклама, като се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД¹²³.
94. Освен това ирландският НО изтъква и липсата на достатъчно информация, с която да се обясни защо категориите данни от а) до г) не представляват данни за поведението¹²⁴. ЕКЗД отбелязва също така, че въз основа на това ирландският НО е установил, че що се отнася до поведенческата реклама, Meta — Ирландия не е доказало съответствието си с решенията на ирландския НО по отношение на позоваването на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД¹²⁵.
95. ЕКЗД отбелязва, че това мнение е изразено и от някои ЗНО, отговорили на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI. По-конкретно според финландския НО *следните лични данни, изглежда, все още се събират незаконосъобразно за целите на поведенческата реклама на основание член 6, параграф 1, буква б) [от ОРЗД]: „Информация за рекламите, които Ви показваме, и за начина, по който използвате тези реклами“ и „Информация за местоположението“¹²⁶*. Италианският НО също заяви, че *предложението [на Meta — Ирландия] не е такова, че да се изпълни в достатъчна степен разпореждането за привеждане на обработването в съответствие, тъй като дружеството класифицира неправилно част от информацията, свързана с ползвателя, и поради това прилага правното*

¹²⁰ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.16.

¹²¹ *Да се позволи на [Meta — Ирландия] да продължи да обосновава дали обработва лични данни само за да скрие конкретна реклама, или извлича изводи от решението на ползвателя да скрие дадена реклама, би означавало да се остави избор на дружеството да не описва действителната цел на обработването, за да не попадне формално в определението за поведенческа реклама. При това положение скриването на определени реклами, без да има каквото и да било следствие от това решение, би било в противоречие с модела на стопанска дейност на [Meta — Ирландия]. Доколкото тази или друга реакция на дадена реклама се използва, за да се разбере какви други реклами следва да види субектът на данните, както отбелязва НО — Хамбург, обработването на лични данни служи за целите на поведенческата реклама, мнение на германския НО — Хамбург от 4 май 2023 г.; както е посочено в документа за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.17.*

¹²² Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.19.

¹²³ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 6.2 и 8.1.

¹²⁴ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.22.

¹²⁵ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 7.1, 7.22 и 8.1.

¹²⁶ Мнение на финландския НО от 15 май 2023 г., стр. 2.

основание по член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, отнасящо се за изпълнението на договор, към предоставянето на реклами, които всъщност са поведенчески по характер¹²⁷.

96. ЕКЗД отбелязва, че макар че за някои от данните, изброени в точка 91 от настоящото спешно решение със задължителен характер, може да се счита, че попадат в обхвата на определението за поведенческа реклама, има основания да се приеме, че Meta — Ирландия нарушава член 6, параграф 1 от ОРЗД. Това е така, защото Meta — Ирландия все пак ще продължи да обработва лични данни за целите на поведенческата реклама на основание член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, въпреки че това е сметено за незаконосъобразно в решенията на ирландския НО¹²⁸.
97. Във връзка с това ЕКЗД споделя мнението на ирландския НО, че Meta — Ирландия все още извършва известно обработване на лични данни за целите на поведенческата реклама, като се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД¹²⁹, поне за следните категории данни:
- **Данни за местоположението** — ЕКЗД счита, в съответствие с мнението на ирландския НО, че Meta — Ирландия не е доказало, че извършваното от дружеството обработване на данни за местоположението не представлява обработване за целите на поведенческата реклама¹³⁰. За ЕКЗД, както и за норвежкия НО и ирландския НО, не е ясно на каква основа се преценява местоположението, ако не на поведението на субекта на данните. Поради това ЕКЗД счита, в съответствие с мнението на норвежкия НО, че извършваното от Meta — Ирландия обработване на данни за местоположението, за да се прецени какви реклами да се показват на субектите на данни, представлява поведенческа реклама¹³¹.
 - **Данни за взаимодействието с рекламите** — ЕКЗД счита, в съответствие със мнението на ирландския НО, че Meta — Ирландия не е доказало, че извършваното от дружеството обработване на данни за взаимодействието с рекламите не представлява обработване за целите на поведенческата реклама. ЕКЗД споделя мнението на ирландския НО, че *[Meta — Ирландия] регистрира поведението на ползвателите, когато им се представят реклами, и използва тези данни, за да адаптира бъдещото представяне на реклами*¹³². Вследствие на това ЕКЗД счита, че извършваното от Meta — Ирландия обработване на данни за взаимодействието с рекламите представлява поведенческа реклама поради следните причини:
 - Както правилно е отбелязано от ирландския НО, ЕКЗД припомня, че взаимодействието е включено сред видовете данни в определението за поведенческа реклама, дадено Становище 2/2010 на Работната група по член 29¹³³.

¹²⁷ Мнение на италианския НО от 23 май 2023 г. относно решението на ирландския НО за FB, стр. 2 и мнение на италианския НО от 23 май 2023 г. относно решението на ирландския НО за IG, стр. 2.

¹²⁸ В това отношение в решенията на ирландския НО са взети под внимание констатациите, описани в Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точки 94—133 и в Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точки 97—137.

¹²⁹ Вж. точки 92—93 по-горе.

¹³⁰ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.11.

¹³¹ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.11.

¹³² Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.14.

¹³³ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.14.

- ЕКЗД отбелязва, че независимо дали субектът на данните предоставя отрицателни или положителни отзиви за видените от него реклами, Meta — Ирландия заявява, че взаимодействията ще бъдат използвани, за да се гарантира *подходящо и относимо рекламно преживяване*¹³⁴, което показва, че Meta — Ирландия прави изводи за предпочитанията на ползвателите въз основа на тези взаимодействия.
- По отношение на отрицателните отзиви (т.е. когато субектът на данните избере да скрие/докладва дадена реклама) ЕКЗД отбелязва, че Meta — Ирландия заявява, че трябва да използва тази информация, *за да гарантира, че изборът на ползвателя във връзка с личното му рекламno преживяване (т.е. какви реклами не иска да вижда) се уважава*¹³⁵. ЕКЗД също така отбелязва, че Meta — Ирландия заявява, че опциите *Скриване на рекламната* и *Докладване на рекламната* се използват, за да се въздейства пряко на рекламните, които *[ползвателите] виждат*¹³⁶. ЕКЗД споделя мнението на ирландския НО, че *фактът, че в обосновката на този вид обработване се споменава „личното рекламno преживяване“ на ползвателя, показва, че неговото решение да скрие дадена реклама може да се използва, за се направят по-общи изводи за предпочитанията относно рекламните, които ползвателят получава*¹³⁷, и вследствие на това *от информацията, предоставена от [Meta — Ирландия], изглежда, че дружеството използва данните за скритите реклами, за да извършва поведенческа реклама*¹³⁸.
- По отношение на положителните отзиви ЕКЗД отбелязва, че Meta — Ирландия заявява, че когато *ползвателят предоставя положителни отзиви за рекламната (напр. активно избира да щракне върху конкретна реклама, която намира за подходяща и иска да види), [Meta — Ирландия] трябва съответно да използва тази информация, за да гарантира, че предоставя на ползвателя подходящо и относимо персонализирано рекламno преживяване в съответствие с условията за ползване*¹³⁹. Следователно ЕКЗД споделя и мнението на ирландския НО, че тази практика попада в обхвата на определението за поведенческа реклама, дадено в становището на Работната група по член 29, тъй като тя предполага Meta — Ирландия да *прави изводи за предпочитанията на ползвателите от взаимодействието им с дадена реклама*¹⁴⁰.

¹³⁴ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точка 16.

¹³⁵ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО от 30 юни 2023 г., стр. 5.

¹³⁶ Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г. пред Районния съд в Осло. Специално за Instagram вж. също така снимките от екрана, поместени на стр. 35 от приложение 3 към доклада за съответствието във връзка с решението на ирландския НО за IG.

¹³⁷ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.16.

¹³⁸ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.18.

¹³⁹ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точка 5.8.2 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точка 5.8.2.

¹⁴⁰ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.15.

98. В заключение ЕКЗД счита, че Meta — Ирландия неправилно се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, за да обработва данни за местоположението и данни за взаимодействието с рекламите, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама.
99. Освен това ЕКЗД споделя мнението на ирландския НО, че Meta — Ирландия не е предоставило достатъчна информация, за да обясни защо други категории данни, обработвани от дружеството, не представляват данни за поведението, като например данни за устройствата и за показаните реклами¹⁴¹. В това отношение ЕКЗД счита, в съответствие със мнението на ирландския НО, че що се отнася до данните за устройствата, ако Meta — Ирландия използва такива данни за установяване на различни пазарни сегменти, това би представлявало обработване за целите на поведенческата реклама, за което дружеството неправилно се позовава на член 6, параграф 1, буква б), като нарушава член 6, параграф 1 от ОРЗД¹⁴².

4.1.1.3 Неправилно позоваване на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД

4.1.1.3.1 Резюме на позицията на норвежкия НО

100. Норвежкят НО счита, че член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД не представлява подходящо правно основание съгласно член 6, параграф 1 от ОРЗД за извършването от Meta — Ирландия обработване на данни за целите на поведенческата реклама¹⁴³.
101. Норвежкят НО се позовава на документа за окончателната позиция на ирландския НО, в който ирландският НО заключава, че Meta — Ирландия продължава да не се позовава на валидно правно основание за обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама съгласно член 6, параграф 1 от ОРЗД, въпреки че на 5 април 2023 г. Meta — Ирландия е преминало към член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД като правно основание за обработването на данни за целите на поведенческата реклама¹⁴⁴. Норвежкят НО изтъква, че това заключение е подкрепено изрично от няколко ЗНО, без да е повдигнато възражение от другите ЗНО¹⁴⁵.
102. Освен това норвежкят НО заявява, че точка 117 от решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt потвърждава заключението, че член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД не представлява подходящо правно основание за извършването от Meta — Ирландия обработване на данни за целите на поведенческата реклама¹⁴⁶. В това отношение норвежкят НО взема под внимание мнението на Meta — Ирландия, че решението е неуместно и се отнася до различен аспект от извършването от дружеството обработване на данни за целите на поведенческата

¹⁴¹ Вж. точка 89 по-горе.

¹⁴² Ирландският НО заяви, че не е ясно дали [Meta — Ирландия] разглежда информацията за устройствата като различен пазарен сегмент. Макар че обработването на информация за устройството с цел показване на реклами може да не представлява поведенческа реклама, възможно е [Meta — Ирландия] да разглежда определени устройства като различен пазарен сегмент. Видът на устройството би могъл да показва покупателна способност или предишни покупки, които биха могли да се обработват за целите на поведенческата реклама, документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.12.

¹⁴³ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 4.

¹⁴⁴ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 5. Както е посочено в точка 104 по-долу, Meta — Ирландия определя обхвата на тази операция по обработване, извършвана въз основа на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, като отнасящ се до лични данни, събирани в продуктите на Meta.

¹⁴⁵ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 5.

¹⁴⁶ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 5.

реклама¹⁴⁷. Според норвежкия НО обаче решението се отнася до практиките на Meta — Ирландия по отношение на поведенческата реклама като цяло и следователно то не може да бъде пренебрегнато¹⁴⁸.

4.1.1.3.2 Резюме на позицията на администратора на лични данни

103. В своите доклади за съответствието Meta — Ирландия заявява, че е променило правното си основание от член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за „[о]работването на данни за целите на поведенческата реклама“ единствено за лични данни, събирани в продуктите на Meta¹⁴⁹, за да се съобрази с решенията на ирландския НО¹⁵⁰.

104. Както е посочено в параграф 81 по-горе, Meta — Ирландия определя обхвата на тази операция по обработване, извършвана въз основа на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, както следва:

*Обработването на данни за целите на поведенческата реклама включва използването от [Meta — Ирландия] на информация, събрана **в продуктите на [Meta]**, за поведението на даден ползвател във времето, за да се оценят и разберат интересите и предпочитанията на ползвателите. Това включва сигнали като активността на ползвателя **във всички продукти на Meta**, начина, по който реагира на съдържание, като например публикации на други ползватели или страници, които посещава, лицата и групите, с които общува, и/или това, което търси. [Meta — Ирландия] използва всички тези сигнали, за да оцени и да разбере интересите и предпочитанията на ползвателите и да им показва реклами, основани на поведението. [получерният шрифт е добавен]¹⁵¹*

105. Във връзка с горното ЕКЗД отбелязва, че личните данни, обработвани за целите на поведенческата реклама въз основа на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, се събират „във“ и

¹⁴⁷ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6. Както е посочено в точки 109 и 142 по-долу, в точка 1.5 (А) от отговора си на документа за предварителната позиция на ирландския НО от 4 август 2023 г. Meta — Ирландия счита, че „по принцип“ решението по делото Bundeskartellamt *не изключва член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД] като валидно правно основание за извършването от [Meta — Ирландия] обработване на данни за целите на поведенческата реклама. В решението е направена оценка на член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД] (и на елемента „необходимост“) в контекста на обработване, различно от разглежданото тук (т.е. данни, събирани извън [Meta], и в ограничена степен на обработване на данни между различни продукти, а не на данни, събирани в продуктите на [Meta]). [...] Освен това Съдът на ЕС не е направил (и не би могъл да направи от правна гледна точка) общо заключение, че интересите на ползвателите винаги ще надделяват над легитимните интереси на [Meta — Ирландия] и на трети страни в контекста на персонализираната реклама [...].*

¹⁴⁸ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6.

¹⁴⁹ Meta — Ирландия посочва, че се позовава на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД, за да обработва лични данни за активността на ползвателите извън продуктите на Meta (напр. на уебсайтове и приложения на трети страни, както и при определени видове взаимен обмен офлайн (напр. покупки), получени от Meta — Ирландия от рекламни партньори — трети страни, с цел да се показват персонализирани реклами на тези ползватели във Facebook или в Instagram (вж. доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 12, точка 3.1.2, и доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 13, точка 3.1.2).

¹⁵⁰ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 4 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 4.

¹⁵¹ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 4 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 4.

„между“ продуктите на Meta и че тези термини се използват като взаимозаменяеми от Meta — Ирландия.

106. Meta — Ирландия се позовава също така на актуализираните си политики за защита на личните данни за Facebook и за Instagram, в които се съдържа списък на категориите лични данни, обработвани за тази цел¹⁵².
107. Meta — Ирландия е на мнение, че е имало право да счита, че може да премине към член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на данни за целите на поведенческата реклама, за да се съобрази с решенията на ирландския НО¹⁵³. Според Meta — Ирландия нито в решенията със задължителен характер на ЕКЗД, нито в решенията на ирландския НО е постановено Meta — Ирландия да се позовава на конкретно правно основание съгласно член 6, параграф 1 от ОРЗД, например на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД¹⁵⁴. Meta — Ирландия твърди, че за първи път орган е заключил, че позоваването от страна на дружеството на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД е недостатъчно, за да се спазят решенията на ирландския НО, едва след приемането на документа за окончателната позиция на ирландския НО на 18 август 2023 г.¹⁵⁵ Meta — Ирландия твърди, че преди тази дата *[с]тановищата на някои НО са несъвместими помежду си и не могат да бъдат съгласувани (например [...] някои НО, изглежда, смятат, че съгласието е единственото възможно основание, докато други приемат, че член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД е приложим)*¹⁵⁶.
108. Meta — Ирландия извърши оценки на легитимните интереси, приложени към неговите доклади за съответствието¹⁵⁷, в които стига до заключението, че член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД представлява подходящо правно основание за поведенческата реклама¹⁵⁸. Meta — Ирландия потвърди това заключение на 4 август 2023 г., след като пое ангажимент да премине към член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД чрез своето предложение относно съгласието¹⁵⁹. Освен това Meta — Ирландия подчерта, че е *изразходвало значителни ресурси* и е предприело *много съществени*

¹⁵² Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 4—5 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 4—5.

¹⁵³ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 10 и становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г, стр. 22. Вж. също писмото на Meta — Ирландия до ирландския НО от 27 юли 2023 г., стр. 1—2.

¹⁵⁴ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 10 и становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г, стр. 4 и 16.

¹⁵⁵ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 11 и становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г, стр. 5.

¹⁵⁶ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО относно процеса и спешността от 31 май 2023 г., стр. 3.

¹⁵⁷ Оценки на легитимните интереси на Meta — Ирландия по отношение на обработването на данни за целите на поведенческата реклама от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG.

¹⁵⁸ Приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 4, както и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 11, доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 12.

¹⁵⁹ Искане на Meta — Ирландия за предварително разпореждане от 4 август 2023 г., стр. 27.

стъпки, за да премине от член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД към член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да спази крайния срок — 5 април 2023 г.¹⁶⁰

109. По отношение на решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt Meta — Ирландия счита, че това решение *не изключва по принцип член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД] като валидно правно основание* за дейностите на Meta — Ирландия по обработването на данни за целите на поведенческата реклама, като се има предвид, че Съдът на ЕС *не е направил (и не би могъл да направи от правна гледна точка) общо заключение, че интересите на ползвателите винаги ще надделяват над легитимните интереси на [Meta — Ирландия] и на трети страни в контекста на персонализираната реклама*¹⁶¹. Дружеството твърди, че решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt се отнася до обработване, различно от обработването, обхванато от решенията със задължителен характер на ЕКЗД и решенията на ирландския НО. По-конкретно Meta — Ирландия посочва, че решението на Съда на ЕС се отнася до лични данни, събирани извън продуктите на Meta, за разлика от данните, събирани в продуктите на Meta. По-специално Meta — Ирландия заявява, че обхватът на делото *изключва обработването за целите на поведенческата реклама, когато се използват лични данни, събирани в различни продукти на [Meta — Ирландия]*, като същевременно признава, че делото е съсредоточено в по-малка степен върху обработването на лични данни, събирани в различни продукти на [Meta — Ирландия]¹⁶².
110. Накрая, въпреки че счита, че може законосъобразно да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, Meta — Ирландия обяви, че като взема предвид *различните мнения* на ирландския НО както в документа за неговата предварителна позиция, така и по отношение на тълкуването на решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt, е готово да премине към съгласие за въпросното обработване¹⁶³.

64

¹⁶⁰ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 10 и становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 5. Вж. също становището на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 33.

¹⁶¹ Отговор на Meta — Ирландия на документа за предварителната позиция на ирландския НО от 4 август 2023 г., раздел 1.5 (А), както и раздел 2 за по-подробен анализ.

¹⁶² Искане на Meta — Ирландия за предварително разпореждане от 4 август 2023 г., стр. 27.

¹⁶³ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО от 27 юли 2023 г., стр. 1—2.

¹⁶⁴ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО от 27 юли 2023 г., стр. 2.

4.1.1.3.3 Анализ на ЕКЗД

111. В решенията на ирландския НО на Meta — Ирландия се дават указания да предприеме необходимите действия в отговор на констатацията, че дружеството няма право да извършва въпросните операции по обработване на основание член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, разпорежда се дружеството да приведе обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД и се уточнява, че тези действия *не се ограничават до определянето на подходящо алтернативно правно основание, а може да включват прилагането на всички необходими мерки, които се изискват, за да бъдат изпълнени условията, свързани с това алтернативно правно основание/тези алтернативни правни основания*¹⁶⁸.
112. ЕКЗД отбелязва, че според докладите за съответствието на Meta — Ирландия и според документа за окончателната позиция на ирландския НО Meta — Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да обработва лични данни, събирани в продуктите на Meta¹⁶⁹ за целите на поведенческата реклама, от 5 април 2023 г.¹⁷⁰
113. Съгласно член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, съображение 47 от ОРЗД и установената съдебна практика на Съда на ЕС¹⁷¹, за да може като правно основание да се използва член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, трябва да са изпълнени **три кумулативни условия, а именно, първо, администраторът или третата страна да преследва легитимни интереси; второ, обработването на личните данни да е необходимо за целите на преследваните легитимни интереси; и трето, [след претегляне на интересите] интересите, основните свободи или**

¹⁶⁵ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО от 27 юли 2023 г., стр. 2.

¹⁶⁶ Писмо от ирландския НО до Meta — Ирландия от 11 август 2023 г., стр. 2.

¹⁶⁷ Писмо от ирландския НО до Meta — Ирландия от 11 август 2023 г., стр. 2.

¹⁶⁸ Решение на ирландския НО за FB, точка 8 и решение на ирландския НО за IG, точка 212.

¹⁶⁹ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.23, стр. 11—12, с позоваване на писмото на Meta — Ирландия до ирландския НО от 30 юни 2023 г., както и към доклада за съответствието на Meta — Ирландия с решението на ирландския НО за FB, стр. 4 и доклада за съответствието на Meta — Ирландия с решението на ирландския НО за IG, стр. 4.

¹⁷⁰ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.25, стр. 12, доклад за съответствието на Meta — Ирландия с решението на ирландския НО за FB, стр. 4, и доклад за съответствието на Meta — Ирландия с решението на ирландския НО за IG, стр. 4.

¹⁷¹ Както беше припомнено неотдавна в решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt, точка 106, което се позовава на предишна съдебна практика. Това претегляне на интересите се припомня и прилага и в документа за окончателната позиция на ирландския НО, точки 7.27 и сл., стр. 12—21.

права на лицето, ползващо се от защитата на данните, да нямат преимущество пред легитимния интерес на администратора или на трета страна¹⁷².

114. По-конкретно **първото условие е свързано с наличието на легитимни интереси, преследвани от администратора или от трета страна.**
115. Meta — Ирландия е посочило различни интереси, които счита за легитимни и с които обосновава въпросното обработване. Тези интереси се преследват или от Meta — Ирландия, или от трети страни, а именно от предприятия, които използват Facebook/Instagram, както и от други ползватели на продуктите на Meta¹⁷³. По-конкретно Meta — Ирландия посочва следните четири легитимни интереса:
- 1) интереса на [Meta — Ирландия] и интересите на други ползватели да предоставят положително преживяване на ползвателите, на което те ще искат да се реагират и което е съобразено с тях — предоставянето на качествени целенасочени и персонализирани реклами е основен елемент от по-общото преживяване на ползвателите в продуктите на Meta,
 - 2) интереса на [Meta — Ирландия] и интересите на други ползватели да се даде възможност на [дружеството] да реализира приходи и да продължи да въвежда иновации, да подобрява и да развива своите продукти и нови технологии,
 - 3) интересите на Meta — Ирландия и на трети страни (напр. рекламодатели) да дават възможност на предприятията, както големи, така и малки, да се свързват с ползвателите, които има най-голяма вероятност да се интересуват от техните продукти и услуги, и
 - 4) интереса на [Meta — Ирландия] и интересите на трети страни (напр. рекламодатели) и на други ползватели да могат предприятията, както големи, така и малки, да популяризират своите продукти и услуги сред ползвателите¹⁷⁴.
116. В оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия тези четири категории интереси са допълнително разделени на няколко подинтереса¹⁷⁵. Например първият и вторият легитимен интерес включват и следния подинтерес: *[За други ползватели на Facebook и Instagram:] Безплатно ползване на услугите Facebook и Instagram.*¹⁷⁶

¹⁷² Вж. точка 106 от решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt.

¹⁷³ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 6 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 6.

¹⁷⁴ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 6 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 6.

¹⁷⁵ Оценки на легитимните интереси на Meta — Ирландия по отношение на обработването на данни за целите на поведенческата реклама от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 9—13.

¹⁷⁶ Оценки на легитимните интереси на Meta — Ирландия по отношение на обработването на данни за целите на поведенческата реклама от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 9. Този подинтерес е описан по-подробно на стр. 12 от оценките на легитимните интереси на Meta.

117. Както припомня ирландският НО, посочените легитимни интереси трябва да бъдат *достатъчно ясно формулирани и да [са] действителни и настоящи, да съответстват на текущи дейности или на ползи, които се очакват в близко бъдеще*¹⁷⁷.
118. ЕКЗД отбелязва, че ирландският НО е заключил, че интересите, изброени от Meta — Ирландия в неговите доклади за съответствието, отговарят на тези критерии¹⁷⁸.
119. **Второто условие е свързано с необходимостта от обработването за целите на преследваните легитимни интереси (или „критерия за необходимост“).**
120. В своите доклади за съответствието Meta — Ирландия счита, че: 1) въпросното обработване е необходимо за преследване и постигане на определените от Meta — Ирландия легитимни интереси¹⁷⁹, 2) това обработване е разумно и пропорционално за постигането на преследваните легитимни интереси¹⁸⁰ и 3) не съществуват приложими алтернативи, които биха позволили да се постигнат легитимните интереси¹⁸¹.
121. В това отношение ирландският НО счита, че Meta — Ирландия не е доказало в докладите за съответствието си, че обработването на данни за целите на поведенческата реклама е било необходимо за различните легитимни интереси, които е посочило¹⁸². По-конкретно, ирландският НО отбелязва, че обясненията на Meta — Ирландия относно въздействието на въпросното обработване са *твърде неясни* и поради това той не може да стигне до заключението, че не съществува алтернатива, свързана с по-малко намеса, която Meta — Ирландия би могло да приложи¹⁸³. Освен това ирландският НО счита, че в оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия не се прилага критерият за необходимост за всеки от легитимните интереси, на които дружеството се позовава¹⁸⁴.
122. По-конкретно по отношение на първия интерес, посочен от Meta — Ирландия, ирландският НО се позовава на Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД и стига до заключението, че поведенческата реклама не е в интерес на *всички* ползватели на Meta — Ирландия, а само на *някои* от тях¹⁸⁵. Поради това според ирландския НО Meta — Ирландия не е обяснило

¹⁷⁷ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.33, с позоваване на Решение със задължителен характер 02/2022 на ЕКЗД, точка 110.

¹⁷⁸ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.33, стр. 13—14.

¹⁷⁹ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 6 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 6, с позоваване на раздели 2.б, 2.в и 3.а от оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия.

¹⁸⁰ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 6 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 7, в които се съдържа препратка към раздел 3.б от оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия.

¹⁸¹ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 6 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 7, с позоваване на раздели 3.в, 3.г и 3.д от оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия.

¹⁸² Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.50, стр. 18.

¹⁸³ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 6.3, стр. 5.

¹⁸⁴ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.41, с позоваване на оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия във връзка с обработването на данни за целите на поведенческата реклама от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG.

¹⁸⁵ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 7.43—7.44, стр. 16.

необходимостта да обработва личните данни на всички свои ползватели с цел осъществяване на интересите на онези от тях, които искат да получават поведенческа реклама¹⁸⁶.

123. Освен това по отношение на втория, третия и четвъртия интерес, изтъкнати от Meta — Ирландия в неговите доклади за съответствието¹⁸⁷, ирландският НО заключава, че доводите на Meta — Ирландия не са достатъчно обосновани поради неяснотата и липсата на конкретност на анализа¹⁸⁸. По-специално Meta — Ирландия не е обяснило кои конкретни категории лични данни е необходимо да обработва или кои операции по обработване е необходимо да се извършват, за да се постигнат горепосочените интереси¹⁸⁹.
124. При прилагането на „критерия за необходимост“ в оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия дружеството твърди, че *[без това обработване, което, както е обяснено по-горе, е от съществено значение за способността на Facebook и Instagram да извличат парична печалба, [Meta — Ирландия] не би могло да предоставя услугите на ползвателите безплатно по същия начин, както го прави в момента. Това от своя страна би застрашило постигането на легитимните интереси, посочени по-горе*¹⁹⁰. Според Meta — Ирландия, ако дружеството не извършва обработването на лични данни, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама, а само *ограниченото* обработване, което извършва, когато субектите на данни възразяват, това би се отразило значително на преживяването на ползвателите във Facebook и Instagram (отчасти поради по-малкото иновации, които ще се въвеждат на платформите вследствие на намалените приходи), а също така би повлияло на способността на [Meta — Ирландия] да предоставя Facebook и Instagram безплатно на ползвателите (независимо от финансовите възможности на ползвателя), тъй като това до голяма степен се дължи на приходите, които дружеството получава от предоставянето на възможност на рекламодателите да рекламират ефективно сред ползвателите на Instagram и Facebook¹⁹¹.
125. Ирландският НО обаче отбелязва, че в политиката на Meta — Ирландия за защита на личните данни се посочва, че дружеството преследва легитимния интерес *да реализира приходи*, което е различно от предоставянето на безплатни услуги¹⁹². Според ирландския НО, като се има предвид, че приходи могат да се реализират и от други видове реклама, не може да се заключи, че поведенческата реклама е необходима, за да се реализират *изобщо никакви приходи*¹⁹³.
126. Ирландският НО също така подчертава, че *не е обяснено защо е необходимо да се обработват всички категории данни, които [Meta — Ирландия] използва за целите на поведенческата*

¹⁸⁶ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.44, стр. 16.

¹⁸⁷ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 6 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 6.

¹⁸⁸ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 7.45 и 7.50, стр. 16 и 18.

¹⁸⁹ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.45, стр. 16.

¹⁹⁰ Оценки на легитимните интереси на Meta — Ирландия по отношение на обработването на данни за целите на поведенческата реклама от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 21, раздел 3а.

¹⁹¹ Оценки на легитимните интереси на Meta — Ирландия по отношение на обработването на данни за целите на поведенческата реклама от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 24, раздел 3г.

¹⁹² Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.46, стр. 17.

¹⁹³ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.46, стр. 17.

реклама, за да се предоставят услугите безплатно¹⁹⁴. В този контекст ирландския НО заключава, че твърдението на Meta — Ирландия, че е необходимо да се извършва поведенческа реклама, за да се предоставят услугите на Meta — Ирландия, не е достатъчно подробно обосновано¹⁹⁵. По-специално не е ясно дали с този довод Meta — Ирландия иска да каже, че 1) не е в състояние да предоставя Facebook и Instagram безплатно, ако не обработва личните данни на всички свои ползватели за целите на поведенческата реклама, или 2) все пак е в състояние да предоставя Facebook и Instagram безплатно, като обработва личните данни на някои от своите ползватели, които не възразяват срещу поведенческата реклама¹⁹⁶.

127. Заключение на ирландския НО по отношение на второто условие беше споделено от редица ЗНО в техните коментари и реакции относно докладите за съответствието:

- На 4 май 2023 г. нидерландският НО изтъкна, че *[м]асовото обработване на (специални) лични данни на ползвателите за целите на поведенческата реклама не е „необходимо“ за целите на заявените интереси*¹⁹⁷.
- На 23 май 2023 г. италианският НО отбелязва във връзка с оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия, че *това би означавало администраторът на данните да прехвърли тежестта на доказване на легитимния интерес като правно основание за обработването върху субектите на данни, които, тъкмо обратното, следва да бъдат взети предвид като ключови участници в двата последващи етапа от преценката на легитимния интерес, т.е. при оценката на необходимостта от обработването и при извършването на необходимата процедура по претегляне на интересите*¹⁹⁸.
- В своето разпореждане норвежкият НО твърди, че Meta — Ирландия не може да докаже, че изпълнява „критерия за необходимост“ поради 1) липсата на оценка на необходимостта от всеки интерес, изтъкнат от Meta — Ирландия, 2) липсата на обоснована оценка относно алтернативните рекламни модели, които биха могли да бъдат приложими, 3) неправилната констатация в оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия, че извършването от дружеството обработване на данни за целите на поведенческата реклама няма вероятност да окаже неблагоприятно въздействие върху субектите на данни, и 4) неуместното позоваване на факта, че други предприятия също извършват поведенческа реклама, което не оказва влияние върху законосъобразността на обработването¹⁹⁹.

¹⁹⁴ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.47, стр. 17.

¹⁹⁵ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.47, стр. 17.

¹⁹⁶ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.47, стр. 17.

¹⁹⁷ Мнение на нидерландския НО от 4 май 2023 г. относно избраното от Meta — Ирландия ново правно основание за извършването от дружеството обработване на лични данни в рамките на поведенческата реклама в неговите платформи Facebook и Instagram, точка 3.

¹⁹⁸ Мнение на италианския НО от 23 май 2023 г. относно решението на ирландския НО за FB, стр. 2 и мнение на италианския НО от 23 май 2023 г. относно решението на ирландския НО за IG, стр. 2.

¹⁹⁹ Разпореждане на норвежкият НО, стр. 17—18.

128. Съгласно установената съдебна практика на Съда на ЕС, когато се прилага критерият за необходимост, *следва да се припомни, че дерогации и ограничения на принципа за защита на личните данни се предвиждат само доколкото това е строго необходимо*²⁰⁰.
129. В решението си по делото *Bundeskartellamt* Съдът на ЕС също така припомни, че това второ условие изисква да се *провери дали законният интерес от обработването на данните не може логично да се постигне също толкова ефикасно с други средства, които засягат в по-малка степен основните права и свободи на субектите на данни, и по-специално правата на зачитане на личния живот и на защита на личните данни, гарантирани с членове 7 и 8 от Хартата*²⁰¹. Това условие трябва да бъде разгледано и във връзка с принципа на свеждане на данните до минимум съгласно член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД²⁰².
130. В решенията си със задължителен характер ЕКЗД счита, че съществуват реалистични алтернативи на поведенческата реклама, свързани с по-малко намеса, поради което въпросното обработване не е „необходимо“²⁰³.
131. С оглед на гореизложеното ЕКЗД счита, че са налице основания да се заключи, както е направил ирландският НО²⁰⁴, че *Meta* — Ирландия не е изпълнило второто условие от „критерия за необходимост“, за да може да се позове на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на лични данни, събирани в продуктите на *Meta* за целите на поведенческата реклама, по-специално дали няма други средства, които представляват алтернативи, свързани с по-малко намеса²⁰⁵, както и по отношение на спазването на принципа на свеждане на данните до минимум съгласно член 5, параграф 1, буква в) от ОРЗД²⁰⁶.
132. **Третото условие е свързано с „претеглянето на интересите“.**
133. В докладите си за съответствието, в които се позовава на оценките на легитимните си интереси, *Meta* — Ирландия е стигнало до заключението, че с оглед на въведените от него *широкообхватни мерки и гаранции* установените потенциални рискове за субектите на данни са *подходящо смекчени*²⁰⁷.

²⁰⁰ Решение от 4 май 2017 г., *Rīgas satiksme*, C-13/16, ECLI:EU:C:2017:336, точка 30 и цитираната в него съдебна практика; решение от 11 декември 2014 г., *Ryneš*, C-212/13, ECLI:EU:C:2014:2428, точка 28; Решение от 11 декември 2019 г., *Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA*, C-708/18, ECLI:EU:C:2019:1064, точка 46;

²⁰¹ Решение на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt*, точка 108.

²⁰² Решение на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt*, точка 109.

²⁰³ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 121 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 124. Както е посочено в решенията със задължителен характер на ЕКЗД, австрийският НО, полският НО (само за Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД) и шведският НО посочват като примери контекстуална реклама, основана на географското положение, езика и съдържанието, която не включва мерки, свързани с намеса, като профилиране и проследяване на ползвателите. Този анализ е направен в контекста на правното основание, съдържащо се в член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД.

²⁰⁴ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.50, стр. 18 и точка 6.3, стр. 5.

²⁰⁵ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 7.46—7.48, стр. 17.

²⁰⁶ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.45, стр. 16; анализ на принципа на свеждане на данните до минимум по отношение на претеглянето на интересите е включен в точка 7.59, стр. 19.

²⁰⁷ Доклад за съответствието на *Meta* — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 10 и доклад за съответствието на *Meta* — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 11,

134. По-конкретно Meta — Ирландия има предвид следните гаранции: мерките, прилагани за осигуряване на прозрачност по отношение на субектите на данни (напр. чрез политики за защита на личните данни и статии в „Центъра за помощ“), публикуването на политики относно рекламата за ползвателите, наличието на ограничения върху критериите за изпращане на персонализирано съдържание, наличието на инструменти за контрол (по отношение на рекламата като цяло или на конкретни реклами, които се показват на ползвателите)²⁰⁸, възможността за възразяване срещу обработването²⁰⁹ и възможността субектите на данни да упражняват правото си на защита на данните²¹⁰. Meta също така твърди, че изразните средства, използвани, за да се обясни промяната на правното основание и въздействието върху ползвателите, включително възможността им да възразят срещу въпросното обработване за целите на поведенческата реклама, са избрани, за да се гарантира, че ползвателите имат разумни очаквания за обработването на данни за целите на поведенческата реклама и са наясно с правото си да възразят срещу това обработване²¹¹. В оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия дружеството твърди също, че ползвателите основателно очакват обработването на информация за поведението им в платформата за целите на поведенческата реклама да се извършва, като се вземат предвид надеждните мерки за прозрачност, въведени от [Meta] [...], което допринася за управлението на очакванията на ползвателите относно обработването и персонализираната реклама в по-широк план²¹².
135. В това отношение ЕКЗД отбелязва, че ирландският НО е стигнал до заключението, че поради неспособността си да улесни упражняването на правото на възражение съгласно член 21 от ОРЗД²¹³, поради незачитането на правото на личен живот (както е залегнало в член 7 от Хартата)²¹⁴ или на принципа на свеждане на данните до минимум²¹⁵, както и поради недостатъчното отчитане на въздействието на обработването върху принципа на ограничаване

с позоваване на раздел 4, и по-специално на раздели 4.2.б, и 4.2.в от оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия.

²⁰⁸ Оценки на легитимните интереси на Meta — Ирландия от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, раздел 4.2 относно приложените защитни мерки. Някои защитни мерки са посочени повторно в доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 7—10 и в доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 7—12.

²⁰⁹ Оценки на легитимните интереси на Meta — Ирландия от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, раздел 4.2 относно инструментите за отказ.

²¹⁰ Оценки на легитимните интереси на Meta — Ирландия от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, раздел 4.2 относно правата на защита на данните.

²¹¹ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 7 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 7.

²¹² Оценки на легитимните интереси на Meta — Ирландия от 3 април 2023 г., приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB и приложение 4 към доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, стр. 7.

²¹³ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 7.60—7.66, стр. 19—21.

²¹⁴ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 7.57, стр. 19.

²¹⁵ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.59, стр. 19.

в рамките на целта²¹⁶, Meta — Ирландия не е доказало, че легитимните му интереси във връзка с обработването на данни за целите на поведенческата реклама надделяват над основните права и свободи на субектите на данни²¹⁷. По-специално, що се отнася до правото на възразение, ирландският НО посочи, наред с другото, че *в тези инструменти [за изразяване на възразение] няма възможност да се изключи обработването на данни, събирани пряко от [Meta — Ирландия] за рекламни цели, в това число съдържание, аудио, метаданни за съдържанието, използвани приложения и функции, трансакции, хаштаг и време, честота и продължителност на дейностите в продуктите на [Meta — Ирландия], тъй като съгласно политиката на Meta — Ирландия за защита на личните данни тези категории данни все пак ще се използват за целите на поведенческата реклама*²¹⁸.

136. Ирландският НО се позовава и на предишно решение на Съда на ЕС от 24 септември 2019 г., в което Съдът постановява, че основните права на субектите на данни съгласно членове 7 и 8 от Хартата *имат по принцип [...] преимущество пред икономическия интерес* на частен оператор²¹⁹.

137. Заключение на ирландския НО относно третото условие беше споделено от редица ЗНО в техните коментари и реакции във връзка с докладите за съответствието на Meta — Ирландия:

- На 4 май 2023 г. нидерландският НО заключи, че *основните права и свободи на субекта на данните имат преимущество пред интереса на [Meta — Ирландия] и на участващите трети страни*²²⁰. Нидерландският НО изтъкна следните съображения:
 - *някои от данните, обработвани от [Meta — Ирландия] за целите на поведенческата реклама, са **специални, чувствителни видове лични данни**, което увеличава тежестта, придавана на интересите на субектите на данни в процеса на претегляне на интересите*²²¹.
 - *При претеглянето на интересите следва да се вземе предвид не само видът, но и **огромното количество данни**, които се обработват от дружество с размера на [Meta — Ирландия]. За целите на поведенческата реклама [Meta — Ирландия] обработва широк спектър от (специални) лични данни на милиони ползватели. Тези данни се анализират и вероятно се съхраняват, коригират и използват повторно всеки ден*²²².
 - *Що се отнася до **очакванията на ползвателите**, нидерландският НО посочва, че в съответствие с принципа на отчетност оценката на очакванията на ползвателите следва да се извършва, **преди** да започне обработването по член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД. Администраторите не може просто да*

²¹⁶ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.58, стр. 19.

²¹⁷ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.67, стр. 21 и точка 6.3, стр. 5.

²¹⁸ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.65., стр. 20—21, с позоваване в бележка под линия 29 на стр. 54—55 от политиката на Meta — Ирландия за защита на личните данни.

²¹⁹ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.57, стр. 19, с позоваване на Решението на Съда на Европейския съюз от 24 септември 2019 г., *GC и други*, C-136/17, ECLI:EU:C:2019:773, точка 53. В този случай частният оператор е интернет търсачка. Вж. също цитираната съдебна практика.

²²⁰ Мнение на нидерландския НО от 4 май 2023 г. относно избраното от Meta — Ирландия ново правно основание за извършването от дружеството обработване на лични данни в рамките на поведенческата реклама в неговите платформи Facebook и Instagram, точка 3.

²²¹ Мнение на нидерландския НО от 14 май 2023 г., точка 43.

²²² Мнение на нидерландския НО от 14 май 2023 г., точка 44.

„коригират със задна дата“ очакванията на съществуващите ползватели и да приведат обработването в съответствие с член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД просто като им предоставят някаква информация — още по-малко пък, когато същността на тази информация е трудноразбираема²²³.

- Освен това нидерландският НО се съгласява със заключението на ЕКЗД в неговото Решение 3/2022, че ползвателите не се регистрират в услугите на [Meta — Ирландия], за да им бъде предоставяно персонализирано съдържание, а за да се свързват с приятели и роднини. Дори в променените си общи условия за ползване [Meta — Ирландия] представя услугите си като „услуги, които дават възможност на хората да се свързват помежду си, да изграждат общности...“. От това следва, че свързването с хора/приятели/роднини все още е услугата, с която [Meta — Ирландия] се стреми да привлече нови ползватели. Въпреки че „изграждането на бизнес“ е включено като трета „цел“ на услугите на [Meta — Ирландия], това не създава обосновано очакване, че личните данни на ползвателите ще бъдат обработвани за целите на поведенческата реклама²²⁴.
 - Поради това нидерландският НО заключава, че ползвателите не очакват или не би следвало основателно да очакват, че техните данни се обработват с цел поведенческа реклама, както се прави от [Meta — Ирландия]²²⁵.
 - Като се има предвид **сериозността на установените рискове**, нидерландският НО констатира, че [Meta — Ирландия] всъщност се отнася много небрежно към тези рискове и тяхното смекчаване²²⁶.
 - Поради това нидерландският НО констатира, че правото на възражение, предвидено в ОРЗД, което е основно право, когато обработването се извършва въз основа на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, не е надлежно спазено от [Meta — Ирландия]²²⁷.
- На 12 май 2023 г. испанският НО установи следния недостатък в преценката на Meta — Ирландия при балансирането на интересите:
 - Що се отнася до **въздействието върху субектите на данни**, не е установено, че то не се отнася до чувствителни данни.
 - Що се отнася до **начина, по който се обработват данните**, те се обработват масово, изчерпателно и в съчетание с всички видове данни, получени от други източници, без да се взема предвид принципът на свеждане на данните до минимум.
 - Що се отнася до **разумните очаквания на субекта на данните**, типологията на данните, отразена в политиката за защита на личните данни, не е лесноразбираема за средния ползвател, който не знае точно какви данни се обработват и какъв е обхватът на това обработване. За да може

²²³ Мнение на нидерландския НО от 14 май 2023 г., точка 45.

²²⁴ Мнение на нидерландския НО от 14 май 2023 г., точка 46.

²²⁵ Мнение на нидерландския НО от 14 май 2023 г., точка 49.

²²⁶ Мнение на нидерландския НО от 14 май 2023 г., точка 51.

²²⁷ Мнение на нидерландския НО от 14 май 2023 г., точка 63.

ползвателят да разбере какъв тип данни се обработват и как се обработват, той трябва да прочете и няколко други документа.

- Що се отнася до **положението на администратора и на субекта на данните**, силите не са балансирани: Meta [— Ирландия] е голямо дружество, което налага своите условия на ползвателите си, без те да имат възможност да избират определени операции по обработване, или не, и кои техни данни да бъдат обработвани. Липсва и анализ на това как [обработването] засяга уязвимите сектори и как да се смекчат евентуалните негативни последици.
 - И накрая, що се отнася до **допълнителните гаранции**, включени за предотвратяване на необосновано въздействие върху субектите на данни, както вече беше заявено, принципът на свеждане на данните до минимум не е взет предвид, не е посочено какви действия предприема [Meta — Ирландия], за да предотврати непряко обработване на чувствителни данни и, както е обяснено по-долу, ОРЗД не е спазен по отношение на правото на възражение²²⁸.
[получерният шрифт е добавен]
- На 15 май 2023 г. финландският НО заяви, че оценката на правните интереси на [Meta — Ирландия] [...] изглежда доста едностранчива и повърхностна и не предоставя убедителни доводи защо интересите на [Meta — Ирландия] или на трети страни следва да имат преимущество пред интересите и основните права на субектите на данни²²⁹.
 - На 23 май 2023 г. италианският НО отбелязва във връзка с оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия, че това би означавало администраторът на данните да прехвърли тежестта на доказване на легитимния интерес като правно основание за обработването върху субектите на данни, които, тъкмо обратното, следва да бъдат взети предвид като ключови участници в двата последващи етапа от проверката на легитимния интерес, т.е. при оценката на необходимостта от обработването и при извършването на необходимата процедура по претегляне на интересите²³⁰.
 - В своето разпореждане норвежкият НО отхвърля предположението на Meta — Ирландия, че субектите на данни безспорно искат и очакват поведенческа реклама, основана на наблюдение и профилиране на тяхното поведение в интернет²³¹. Поради това според норвежкият НО извършената от Meta — Ирландия оценка на елементите на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД е била изкривена²³². Освен това норвежкият НО се позовава на точка 117 от решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt, в което се постановява, че един субект на данни няма основание да очаква, че без негово съгласие

²²⁸ Мнение на испанския НО от 12 май 2023 г., стр. 5.

²²⁹ Мнение на финландския НО от 15 май 2023 г., предварителни бележки относно новото правно основание на Meta във връзка с обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама при услугите Facebook и Instagram, стр. 2.

²³⁰ Мнение на италианския НО относно разпорежданията за правното основание и за прозрачността във връзка с решението на ирландския НО за FB, стр. 2, и мнение на италианския НО относно разпорежданията за правното основание и за прозрачността във връзка с решението на ирландския НО за IG от 23 май 2023 г., стр. 2.

²³¹ Разпореждане на норвежкият НО, стр. 15—16.

²³² Разпореждане на норвежкият НО, стр. 15—16.

операторът на [...] социална[та] мрежа ще обработва личните данни на този ползвател с цел персонализиране на рекламата²³³. Нещо повече, според норвежкия НО фактът, че субектите на данни са информирани за извършваното обработване за целите на поведенческата реклама, не означава, че това попада в рамките на техните разумни очаквания и във всеки случай субектите на данни нямат реална възможност да прочетат политиките за защита на личните данни за всяка използвана услуга, включително политиките на Meta — Ирландия за защита на личните данни²³⁴. Норвежкия НО твърди също, че Meta — Ирландия не може да докаже, че интересите на дружеството надделяват над правата и свободите на субектите на данни²³⁵.

138. По отношение на тристепенната проверка ирландският НО направи общо заключение²³⁶, че Meta — Ирландия не е доказало съответствие с член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за въпросното обработване²³⁷. Както в документа за предварителната си позиция, така и в документа за окончателната си позиция, ирландският НО подчерта, че това заключение се основава на следното: 1) [Meta — Ирландия] не е посочило, че обработването е необходимо за легитимни интереси. Обясненията на дружеството за въздействието на обработването върху дейността му са твърде неясни, за да може [ирландският НО] да стигне до заключението, че не съществува алтернатива, свързана с по-малко намеса, която би могла да се приложи, 2) [Meta — Ирландия] не е доказало, че претеглянето на интересите е в полза на извършваното от него обработване. По-специално осигуреният механизъм за отказ не е в съответствие с ОРЗД²³⁸. Заключениета на ирландския НО относно резултатите от тристепенната проверка бяха споделени от редица ЗНО, които повдигнаха въпроса за неправилното позоваване от страна на Meta — Ирландия на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД:

- На 18 април 2023 г. австрийският НО заяви, че операциите по обработване за целите на поведенческата реклама не могат да се основават на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД²³⁹.
- На 12 май 2023 г. испанският НО посочи, че оценките на легитимните интереси на Meta — Ирландия не доказват, че обработването, извършвано от Meta — Ирландия с цел поведенческа реклама, може да се основава на член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД], тъй като не отговаря на изискванията на този член²⁴⁰.
- В искането си за взаимопомощ, изпратено на 30 май 2023 г., нидерландският НО изрази загриженост относно факта, че Meta — Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, като се има предвид, че администраторът не може да не е запознат с вече установените насоки на ЕКЗД или с позицията на няколко ЗНО по въпроса, но въпреки това е предпочел да следва процедурата по член 6, параграф 1, буква е) [от

²³³ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 17.

²³⁴ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 16.

²³⁵ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 17—23.

²³⁶ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 7.27—7.28, стр. 12—13, с позоваване на Решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt, точка 126.

²³⁷ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.30, стр. 13.

²³⁸ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 6.3, стр. 5; документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 5.3, стр. 4 (с малко по-различна формулировка).

²³⁹ Доклад в IMI относно съответствието в случая с Facebook.

²⁴⁰ Мнение на испанския НО от 12 май 2023 г., стр. 6.

ОРЗД]²⁴¹. Нидерландският НО заявява, че *Meta* [— Ирландия] не може да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД] като валидно правно основание за обработването на личните данни на неговите ползватели за целите на поведенческата реклама и че това заключение е в съответствие с няколко документа с насоки на ЕКЗД и на работната група по член 29, в които се подчертава, че целесъобразността на използването на член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД] като правно основание за въпросното обработване е много спорно²⁴².

139. В предишни решения Съдът на ЕС е пояснил, че при претеглянето на интересите администраторите на данни трябва да отчетат значението на правата на съответното физическо лице, произтичащи от членове 7 и 8 от Хартата на основните права на Европейския съюз²⁴³.

140. В решението си по делото *Bundeskartellamt* Съдът на ЕС постановява като *obiter dictum* следното:

както следва от съображение 47 от ОРЗД, интересите и основните права на субекта на данни могат по-конкретно да имат преимущество пред интереса на администратора, когато личните данни се обработват при обстоятелства, при които субектите на данни основателно не очакват такова обработване²⁴⁴.

Такова обработване [...] трябва и да е необходимо за постигането на този интерес и интересите или основните права и свободи на субекта на данни да нямат преимущество пред него. При това претегляне на съответните противоположни права и интереси, а именно на администратора, от една страна, и на субекта на данните, от друга, е важно да се отчетат, както бе посочено [...], по-специално основателните очаквания на субекта на данни, както и обхватът на съответното обработване и неговото въздействие върху този субект.²⁴⁵

В тази насока е уместно да се отбележи, че макар услугите на социална онлайн мрежа като Facebook да са безплатни, ползвателят ѝ няма основание да очаква, че без негово съгласие операторът на тази социална мрежа ще обработва личните данни на този ползвател с цел персонализиране на рекламата. При тези условия се налага изводът, че интересите и основните права на такъв ползвател имат преимущество пред интереса на този оператор от подобно персонализиране на рекламата, с която той финансира дейността си, така че извършването от него обработване за такива цели няма как да попада в обхвата на член 6, параграф 1, първа алинея, буква е) от ОРЗД.²⁴⁶ [получерният шрифт е добавен]

141. В документа за предварителната позиция на ирландския НО, издаден преди решението на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt*, ирландският НО стига до предварителното заключение, че *Meta* — Ирландия не е доказало спазването на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД²⁴⁷, тъй като

²⁴¹ Искане за взаимопомощ от нидерландския НО, стр. 2.

²⁴² Искане за взаимопомощ от нидерландския НО, стр. 1, където се съдържа препратка към Насоки 8/2020 на ЕКЗД относно изпращането на персонализирано съдържание на потребителите на социални медии.

²⁴⁴ Решение на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt*, точка 112.

²⁴⁵ Решение на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt*, точка 116.

²⁴⁶ Решение на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt*, точка 117.

²⁴⁷ Документ за предварителната позиция на ирландския НО, точка 6.26, стр. 11.

не е доказало, че може да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД²⁴⁸. Впоследствие, след анализа в решението на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt*, ирландският НО потвърждава, че *Meta* — Ирландия не е доказало спазването на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, тъй като в документа за окончателната позиция се посочва, че *преди датата на решението [по делото Bundeskartellamt] [ирландският НО] е анализирал позоваването от страна на [Meta — Ирландия] на член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД] и е стигнал до предварителното заключение, че [Meta — Ирландия] не е доказало спазването на тази разпоредба и че Съдът на ЕС е определил, че съществуват значителни пречки пред това [Meta — Ирландия] да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД] за обработването на данни за целите на поведенческата реклама, разглеждано в това решение*²⁴⁹.

142. ЕКЗД отбелязва аргументите, въз основа на които *Meta* — Ирландия твърди, че решението на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt* не е относимо²⁵⁰. *Meta* счита, че това решение не изключва „по принцип“ член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД] като валидно правно основание за извършването от [*Meta* — Ирландия] обработване на данни за целите на поведенческата реклама. В решението е направена оценка на член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД] (и на елемента „необходимост“) в контекста на обработване, различно от разглежданото тук (т.е. данни, събирани извън [*Meta*]²⁵¹, и в ограничена степен на обработване на данни между различни продукти, а не на данни, събирани в продуктите на [*Meta*]). [...] Освен това Съдът на ЕС не е направил (и не би могъл да направи от правна гледна точка) общо заключение, че интересите на ползвателите винаги ще надделяват над легитимните интереси на [*Meta* — Ирландия] и на трети страни в контекста на персонализираната реклама [...]”²⁵².
143. Що се отнася до обхвата на решението на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt*, ЕКЗД отбелязва посоченото събиране на данни, получени от други услуги на групата, от която е част даден оператор²⁵³.

²⁴⁸ Документ за предварителната позиция на ирландския НО, точка 5.3, стр. 4.

²⁴⁹ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.26, стр. 12.

²⁵⁰ Отговор на *Meta* — Ирландия на документа за предварителната позиция на ирландския НО от 4 август 2023 г., раздел 1.5 (А). Вж. също версията на английски език на жалбата по същество на *Meta* — Ирландия, подадена до Районния съд на Осло на 16 октомври 2023 г. (коригирана), стр. 38 и становището на *Meta* — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 10—11.

²⁵¹ Данните, събрани „извън“ продуктите на *Meta*, се отнасят до данни, събрани извън продуктите на *Meta*, като например на уебсайтове и приложения на трети страни, както и при определени видове взаимен обмен офлайн (напр. покупки).

²⁵² Отговор на *Meta* — Ирландия на документа за предварителната позиция на ирландския НО от 4 август 2023 г., раздел 1.5 (А) и раздел 2 за по-подробен анализ на решението на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt*.

²⁵³ В това отношение в точка 86 от решението на Съда на ЕС по делото *Bundeskartellamt* се посочва: *С третия и четвъртия си въпрос, които следва да се разгледат заедно, запитващата юрисдикция по същество иска да се установи дали и при какви условия член 6, параграф 1, първа алинея, букви б) и е) от ОРЗД трябва да се тълкува в смисъл, че обработването на лични данни, което се извършва от оператор на социална онлайн мрежа и се състои в събирането на данни на ползвателите на такава мрежа, получени от други услуги на групата, от която е част този оператор, или от посещаването от тези ползватели на уебсайтове или приложения на трети лица, в свързването на тези данни с акаунта в социалната мрежа на ползвателите и в използването на тези данни, може да се счита за необходимо за изпълнението на договор, по който субектите на данни са страни, по смисъла на буква б), или за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, по смисъла на буква е). Тази юрисдикция по-специално иска да се установи дали за целта някои интереси, които цитира изрично, представляват „легитимен интерес“ по смисъла на последната разпоредба.*

144. ЕКЗД отчита, че обработването на данни за целите на поведенческата реклама, което Meta извършва в съответствие с член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД и което се разглежда в настоящия раздел 4.1.1.3²⁵⁴, се отнася до лични данни, събирани в продуктите на Meta, докато според Meta — Ирландия решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt се отнася най-вече до лични данни, получени от рекламни партньори — трети страни, извън продуктите на Meta. ЕКЗД обаче счита, че в посоченото решение, адресирано до Meta — Ирландия, Meta Platforms Inc. и Facebook Deutschland GmbH²⁵⁵, се очертава начинът, по който може да бъде извършено балансирането на интересите за целите на поведенческата реклама, който се отнася и за личните данни, събирани в продуктите на Meta.
145. ЕКЗД припомня предишните си насоки, в които се подчертава, че *за администраторите ще бъде трудно да обосноват използването на легитимните интереси като законосъобразно основание за практики на намеса, свързани с профилиране и проследяване за маркетингови или рекламни цели, например практики, които включват проследяване на физически лица в множество уебсайтове, местоположения, устройства, услуги или брокерска дейност с данни*²⁵⁶.
146. ЕКЗД счита, че тези насоки са приложими за въпросното обработване, извършвано от Meta — Ирландия, което, както е постановено в решенията със задължителен характер на ЕКЗД, води до намеса, като се имат предвид неговият мащаб и значителните количества данни, които се обработват от Meta — Ирландия²⁵⁷. В тези решения ЕКЗД изтъква *сложността, огромния мащаб и присъщата намеса на практиките, свързани с поведенческата реклама, които Meta — Ирландия прилага чрез услугата Facebook [или Instagram]*²⁵⁸. С други думи, *поведенческата реклама, както е описана накратко в [точка 95 от решението със задължителен характер 3/2022 и точка 98 от решението със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД²⁵⁹], представлява набор от операции по обработване на лични данни с голяма*

²⁵⁴ Meta — Ирландия отбелязва, че се позовава на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД, за да обработва получени от него лични данни от рекламни партньори — трети страни. Тези данни се отнасят за активността на ползвателите извън продуктите на Meta. Във връзка с това вж. бележки под линия 89 и 149 по-горе.

²⁵⁵ Преюдициалното запитване в решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt е отправено в рамките на производство между Meta Platforms Inc., по-рано Facebook Inc., Meta Platforms Ireland Ltd, по-рано Facebook Ireland Ltd, и Facebook Deutschland GmbH, от една страна, и Bundeskartellamt, от друга. Meta — Ирландия управлява социалната онлайн мрежа Facebook в ЕС. Вж. решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt, точки 2 и 26.

²⁵⁶ Насоки на Работната група по член 29 относно автоматизираното вземане на индивидуални решения и профилирането за целите на Регламент (ЕС) 2016/679, приети на 3 октомври 2017 г., последно преработени и приети на 6 февруари 2018 г., одобрени от ЕКЗД на 25 май 2018 г., стр. 15. Норвежкият НО споменава за това в разпореждането си, стр. 9. Същото твърдение беше повторено от ЕКЗД в неговите Насоки относно изпращането на персонализирано съдържание на потребителите на социални медии, версия 2.0, приети на 13 април 2021 г., точка 56.

²⁵⁷ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 444 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 413.

²⁵⁸ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 96 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 99.

²⁵⁹ Точка 95 от Решението със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД гласи: *В тези преюдициални запитвания се споменава, че [Meta — Ирландия] събира данни за отделните си ползватели и техните дейности във и извън предоставяната от него услуга на социалната мрежа Facebook чрез множество средства, като самата услуга, други услуги на групата Meta, включително Instagram, WhatsApp и Oculus, уебсайтове и приложения на трети страни чрез интегрирани програмни интерфейси, като например Facebook Business Tools, или чрез бисквитки, социални модули (plug-ins), пиксели и подобни*

техническа сложност, особено масов характер и подчертана намеса²⁶⁰. Ирландският НО припомни това заключение в своите решения: *Следователно е ясно, че Комитетът счита [...] естеството и обхвата на обработването за значителни, сложни, свързани с намеса и извършвани в огромен мащаб*²⁶¹.

147. С оглед на гореизложеното и като взема предвид правния анализ, представен от ирландския НО (вж. например точки 135 и 138 по-горе, подкрепени от оценката, извършена от ЗНО), ЕКЗД счита, че интересите и основните права на субектите на данни имат преимущество пред легитимните интереси, изтъкнати от Meta — Ирландия за обработването на лични данни, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама, от което следва, че Meta — Ирландия не е изпълнило третото условие на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД.
148. С оглед на анализа на ЕКЗД, представен в точки 111—147, ЕКЗД счита, че Meta — Ирландия неправилно се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да обработва лични данни, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама.

4.1.1.3.4 Заключение относно нарушението на член 6, параграф 1 от ОРЗД

149. Подходът за постигане на съответствие, възприет от Meta — Ирландия, е оценен в документа за окончателната позиция на ирландския НО, както следва:
- Meta — Ирландия иска да продължи да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, за да обработва някои специфични категории лични данни²⁶² за рекламни цели²⁶³;

технологии, поставени на компютъра или мобилното устройство на ползвателя на интернет. Според предоставените описания [Meta — Ирландия] свързва тези данни с профила на ползвателя във Facebook, за да даде възможност на рекламодателите да адаптират рекламите си спрямо отделните ползватели на Facebook въз основа на тяхното потребителско поведение, интереси, покупателна способност и лично положение. Това може да включва и физическото местоположение на ползвателя, за да се показва съдържание, свързано с това местоположение. Meta — Ирландия предлага услугите си на своите ползватели безплатно и реализира приходи от персонализираната реклама, насочена конкретно към тях, в допълнение към статичната реклама, която се показва на всеки ползвател по един и същи начин.

Точка 98 от Решението със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД гласи: *В тези преюдициални запитвания се споменава, че [Meta — Ирландия] събира данни за отделните си ползватели и техните дейности във и извън предоставяната от него услуга Facebook чрез множество средства, като самата услуга, други услуги на групата Meta, включително Instagram, WhatsApp и Oculus, уебсайтове и приложения на трети страни чрез интегрирани програмни интерфейси, като например Facebook Business Tools, или чрез бисквитки, социални модули (plug-ins), пиксели и подобни технологии, поставени на компютъра или мобилното устройство на ползвателя на интернет. Според предоставените описания Meta — Ирландия свързва тези данни с профила на ползвателя във Facebook, за да даде възможност на рекламодателите да адаптират рекламите си спрямо отделните ползватели на Facebook въз основа на тяхното потребителско поведение, интереси, покупателна способност и лично положение. Това може да включва и физическото местоположение на ползвателя, за да се показва съдържание, свързано с това местоположение. Meta — Ирландия предлага услугите си на своите ползватели безплатно и реализира приходи от персонализираната реклама, насочена конкретно към тях, в допълнение към статичната реклама, която се показва на всеки ползвател по един и същи начин.*

²⁶⁰ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 123 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 126.

²⁶¹ Решение на ирландския НО за FB, точка 9.23 и решение на ирландския НО за IG, точка 243.

²⁶² Вж. точка 91 по-горе.

²⁶³ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 6.2 и 7.1—7.22.

- Meta — Ирландия иска да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да обработва други лични данни за целите на поведенческата реклама²⁶⁴ — единствено за лични данни, събирани в продуктите на Meta²⁶⁵;
- Meta — Ирландия се позовава на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД, за да обработва лични данни, предоставени на дружеството от рекламни партньори — трети страни²⁶⁶.

150. Meta — Ирландия [REDACTED] тъй като в предложението си относно съгласието изразява готовност да се позовава на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД като правно основание [REDACTED]

[REDACTED]²⁶⁷.

151. ЕКЗД подчертава необходимостта от оценка на съответствието на дейностите по обработване в обхвата на решенията на ирландския НО с член 6, параграф 1 от ОРЗД към настоящия момент.

[REDACTED]²⁶⁸. За по-голяма яснота ЕКЗД уточнява, че предложението на Meta — Ирландия относно съгласието не е оценено по същество за целите на настоящото спешно решение със задължителен характер. Поради това ЕКЗД може само да вземе под внимание факта, че предложението на Meta — Ирландия относно съгласието понастоящем се оценява от ирландския НО и от ЗНО.

152. Според ЕКЗД е налице продължаващо нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД, произтичащо от неправилно позоваване на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД за обработването на лични данни, включително данни за местоположението и данни за взаимодействието с рекламните, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама²⁶⁹.

153. Освен това ЕКЗД заключава, че е налице продължаващо нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД, произтичащо от неправилно позоваване на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на лични данни, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама²⁷⁰.

4.1.2 Относно нарушението на задължението за спазване на решенията на надзорните органи

4.1.2.1 Резюме на цялостната позиция на норвежкия НО

154. Според норвежкия НО, след като крайният срок за изпълнение на решенията на ирландския НО е бил 5 април 2023 г., а повече от шест месеца по-късно нарушението на член 6, параграф 1 от ОРЗД не е прекратено, Meta — Ирландия не е осигурило съответствие с решенията на ирландския НО и следователно е нарушило задължението си за спазване на решенията на

²⁶⁴ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 6.3 и 7.23—7.67.

²⁶⁵ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.23, с позоваване на писмото на Meta — Ирландия до ирландския НО от 30 юни 2023 г.

²⁶⁶ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.23, с позоваване на писмото на Meta — Ирландия до ирландския НО от 30 юни 2023 г.

²⁶⁷ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО относно съгласието от 27 май 2023 г., стр. 2.

²⁶⁸ [REDACTED]

²⁶⁹ Вж. анализа, направен по-горе в раздел 4.1.1.2.3 и точки 98—99.

²⁷⁰ Вж. анализа, направен по-горе в раздел 4.1.1.3.3 и точка 148.

надзорните органи²⁷¹. Надзорният орган посочва още, че на европейско равнище съществува консенсус между ирландския НО и ЗНО, че обработването продължава да е незаконосъобразно²⁷², и че *както признава и ирландският НО, Meta — Ирландия не е осигурило съответствие с* [решенията на ирландския НО]²⁷³. Норвежкият НО заяви, че това само по себе си представлява самостоятелно нарушение на ОРЗД²⁷⁴, за което в член 83, параграф 5, буква д) от ОРЗД се предвижда глоба, която може да бъде наложена в допълнение към глобите, наложени с решенията на ирландския НО²⁷⁵.

4.1.2.2 Резюме на позицията на администратора на лични данни

155. Meta — Ирландия заяви, че преди решенията на ирландския НО се е позовавало добросъвестно на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и *на искреното си убеждение, че това е законосъобразно*²⁷⁶.
156. След приемането на решенията на ирландския НО Meta — Ирландия твърди, че е предприело съществени стъпки, за да приведе своите дейности по обработване *в съответствие с тези решения според разбиранята си*²⁷⁷, включително като е променило правното си основание от член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на лични данни, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама²⁷⁸.
157. Meta — Ирландия е на мнение, че нито в решенията със задължителен характер на ЕКЗД, нито в решенията на ирландския НО е постановено Meta — Ирландия да се позовава на конкретно правно основание за обработването на лични данни, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама, съгласно член 6, параграф 1 от ОРЗД, като например член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД²⁷⁹. В резултат на това понастоящем Meta — Ирландия все още иска да се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, за да обработва някои конкретни категории лични данни, които счита, че не представляват данни за поведението²⁸⁰, и на член 6,

²⁷¹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6.

²⁷² Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

²⁷³ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6.

²⁷⁴ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6 и писмо от норвежкия НО до ирландския НО от 11 октомври 2023 г., стр. 2.

²⁷⁵ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6.

²⁷⁶ Писмо от Meta — Ирландия до норвежкия НО от 4 август 2023 г. във връзка с правото на изслушване, точка 65.

²⁷⁷ Писмо от Meta — Ирландия до норвежкия НО от 4 август 2023 г. във връзка с правото на изслушване, точка 65.

²⁷⁸ Доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с услугата Facebook (IN-18-5-5) от 3 април 2023 г. (наричан по-нататък **докладът за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB**), точка 2.1 и доклад за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с услугата Instagram (IN-18-5-7) от 3 април 2023 г. (наричан по-нататък **докладът за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG**), точка 2.1 (наричани заедно **докладите за съответствието**).

²⁷⁹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 10 и становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г, стр. 4 и 16.

²⁸⁰ Вж. точка 91 по-горе и документа за окончателната позиция на ирландския НО, точки 6.2 и 7.1—7.22.

параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да обработва други лични данни за целите на поведенческата реклама²⁸¹ — единствено за лични данни, събирани в неговите продукти²⁸².

158. След като разгледа документа за предварителната позиция на ирландския НО (включително тълкуването на решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt от страна на ирландския НО), Meta — Ирландия заяви, че с предложението си относно съгласието изразява готовност да приложи необходимите мерки, за да се позовава на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД като правно основание за обработването на данни за целите на поведенческата реклама²⁸³.
159. След като разгледа документа за окончателната позиция на ирландския НО, Meta — Ирландия заяви, че счита, че действията му са в съответствие с решенията на ирландския НО, [REDACTED]

84 .

285 .

4.1.2.3 Анализ на ЕКЗД

160. ЕКЗД припомня, че съгласно член 60, параграф 10 от ОРЗД администраторът има задължението да взема необходимите мерки, за да осигури съответствие с решението [прието в контекста на механизма за сътрудничество] по отношение на дейностите по обработването на всички места, на които е установен в Съюза²⁸⁶.
161. ЕКЗД припомня също така, че неспазването на разпореждане на надзорен орган съгласно член 58, параграф 2 от ОРЗД представлява нарушение, което може да бъде санкционирано с административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно член 83, параграф 5, буква д) от ОРЗД и член 83, параграф 6 от ОРЗД²⁸⁷.

²⁸¹ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точки 6.3 и 7.23—7.67.

²⁸² Вж. точка 104 по-горе и документа за окончателната позиция на ирландския НО, точка 7.23, с позоваване на писмото на Meta — Ирландия до ирландския НО от 30 юни 2023 г.

²⁸³ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО относно съгласието от 27 май 2023 г., стр. 2.

²⁸⁴ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., точка 61.

²⁸⁵ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., точка 64.

²⁸⁶ Член 60 от ОРЗД.

²⁸⁷ В съответствие с член 83, параграф 5, буква д) от ОРЗД неспазване на разпореждане, или на временно или окончателно ограничаване във връзка с обработването или на наложено от надзорния орган преустановяване на потоците от данни съгласно член 58, параграф 2 [от ОРЗД] или непредоставяне на достъп в нарушение на член 58, параграф 1 [от ОРЗД] представлява нарушение, което подлежи, в съответствие с параграф 2 [..], на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ в размер до 20 000 000 EUR или, в случай на предприятие — до 4 % от общия му годишен световен оборот за предходната финансова година, която от двете суми е по-висока. Член 83, параграф 6 от ОРЗД гласи: Неспазването на разпореждане на надзорния орган, както е посочено в член 58, параграф 2 [от ОРЗД], подлежи, в съответствие с параграф 2 от настоящия член, на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ в размер до 20 000 000 EUR или, в случай на предприятие — до 4 % от общия му годишен световен оборот за предходната финансова година, която от двете суми е по-висока.

162. ЕКЗД потвърждава, в съответствие с мнението на норвежкия НО²⁸⁸, че неспазването на решенията на надзорните органи само по себе си представлява самостоятелно нарушение на ОРЗД²⁸⁹.
163. Както вече беше отбелязано по-горе, съгласно решенията на ирландския НО от Meta — Ирландия се изисква, наред с другото, да предприеме необходимите действия в отговор на констатацията, че дружеството няма право да обработва лични данни за целите на поведенческата реклама на основание член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, и да приведе обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД²⁹⁰. Ирландският НО поясни, че действията, които Meta — Ирландия следва да предприеме, за да се съобрази с решенията на ирландския НО, може да обхващат, но не се ограничават до определянето на подходящо алтернативно правно основание в член 6, параграф 1 от ОРЗД²⁹¹, а може да включват и прилагането на всички необходими мерки, които се изискват, за да бъдат изпълнени условията, свързани с това алтернативно правно основание/тези алтернативни правни основания²⁹². Крайният срок за изпълнение на решенията на ирландския НО беше 5 април 2023 г.

ЕКЗД отбелязва, че в документа за окончателната си позиция ирландският НО констатира, че Meta — Ирландия не е доказало постигането на съответствие с решенията на ирландския НО, и заявява, че дружеството *не е представило доказателства, че вече не се позовава на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД при обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама и не е доказало, че има законосъобразно основание да обработва данни за поведението в платформата за тези цели*²⁹³.

164. ЕКЗД отбелязва и изтъкнатия от нидерландския НО довод, че *тъй като Meta [— Ирландия] публично е заявило, че вече използва член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД] като правно основание, това заключение означава, че понастоящем личните данни на милиони европейски субекти на данни се обработват без валидно правно основание. Това означава също така, че Meta [— Ирландия] не изпълнява разпореждането на [ирландския НО] в [решенията на ирландския НО] да приведе тези операции по обработване в съответствие с член 6 от ОРЗД*²⁹⁴.
165. ЕКЗД обръща внимание на мнението на ирландския НО, че начинът, по който следва да се извърши оценката на мерките, предприети от администратора с предполагаемата цел да

²⁸⁸ Писмо от норвежкия НО до ирландския НО от 17 септември 2023 г. във връзка с правото на изслушване, стр. 7.

²⁸⁹ *Неспазването на предварително постановено корективно правомощие може да се счита само по себе си или за утежняващ фактор, или за различно нарушение съгласно член 83, параграф 5, буква д) и член 83, параграф 6 от ОРЗД. Следователно, трябва да се отбележи, че едно и също несъответстващо поведение не може да доведе до ситуация, в която по отношение на него да бъде наложено два пъти наказание*, Насоки 04/2022 относно изчисляването на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно ОРЗД, версия 2.1, точка 103.

²⁹⁰ Вж. решение на ирландския НО за FB, точка 10.44б; решение на ирландския НО за IG, точка 212.

²⁹¹ Решение на ирландския НО за FB, точка 10.44б и решение на ирландския НО за IG, точка 10.

²⁹² Решение на ирландския НО за FB, точка 8 и решение на ирландския НО за IG, точка 212.

²⁹³ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, раздел 8, стр. 25. Във връзка с позоваването от страна на Meta — Ирландия на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, вж. също точки 96—99 по-горе. Във връзка с позоваването от страна на Meta — Ирландия на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, вж. също точки 121, 135, 138 по-горе.

²⁹⁴ Искане за взаимопомощ от нидерландския НО, стр. 2.

постигне съответствие с разпорежданията на надзорния орган, не е предписан нито в ОРЗД, нито в ирландското национално право²⁹⁵. Във връзка с това ЕКЗД отбелязва, че Meta — Ирландия не оспорва факта, че констатациите на ирландския НО, направени след издаването на неговите решения, имат за цел да се изпълнят съществуващите решения на [ирландския НО] съгласно член 60, параграф 10 от ОРЗД²⁹⁶.

166. По отношение на довода на Meta — Ирландия, че се е съобразило напълно с решенията за ирландския НО, като е предприело, първо, съществени мерки, за да приведе дейности си по обработване в съответствие с тях до 5 април 2023 г.²⁹⁷ и, второ, стъпки във връзка с предложението си относно съгласието²⁹⁸, ЕКЗД подчертава, че тези елементи сами по себе си не обезсилват заключението, че към този момент все още не е постигнато съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД за дейностите по обработване в обхвата на решенията на ирландския НО, въпреки че крайният срок за изпълнение на тези решения е бил 5 април 2023 г. [REDACTED]

4.1.2.4 *Заключение относно нарушението на задължението за спазване на решенията на надзорните органи*

167. С оглед на констатациите си, че Meta — Ирландия продължава да се позовава неправилно на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, за да обработва лични данни, включително данни за местоположението и данни за взаимодействието с рекламите, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама³⁰⁰, и на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да обработва лични данни, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама³⁰¹, ЕКЗД констатира, в съответствие със заключенията на ирландския НО³⁰² и с мненията, изразени по-специално от норвежкия НО³⁰³ [REDACTED]³⁰⁴ в хода на производството, че Meta — Ирландия не е постигнало съответствие с решенията на ирландския НО в рамките на определения за това краен срок и следователно понастоящем нарушава задължението си да спазва решенията на надзорните органи.

4.2 Относно наличието на спешна необходимост от приемане на окончателни мерки чрез дерогация от механизмите за сътрудничество и съгласуваност

²⁹⁵ Писмо от ирландския НО до Meta — Ирландия от 14 юни 2023 г., стр. 1—2.

²⁹⁶ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 12 и 13.

²⁹⁷ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 10 и становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г, стр. 5. Вж. също становището на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 33.

²⁹⁸ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО относно съгласието от 27 май 2023 г., стр. 2.

²⁹⁹ Писмо от норвежкия НО до Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия от 17 септември 2023 г. във връзка с правото на изслушване, стр. 9.

³⁰⁰ Виж точки 98—99 и 152 по-горе.

³⁰¹ Виж точки 148 и 153 по-горе.

³⁰² Документ за окончателната позиция на ирландския НО, раздел 8, стр. 25.

³⁰³ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6.

³⁰⁴ [REDACTED]

168. Вторият елемент, който трябва да се оцени съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, е наличието на спешна ситуация, която оправдава дерогация от редовната процедура за сътрудничество.
169. Спешната намеса на ЕКЗД съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД е извънредна и представлява дерогация от общите правила, приложими към редовните механизми за съгласуваност и сътрудничество.
170. Предвид факта, че спешната процедура по член 66, параграф 2 от ОРЗД представлява дерогация от стандартните механизми за съгласуваност и сътрудничество, тя трябва да се тълкува ограничително. Поради това ЕКЗД може да поиска окончателни мерки по член 66, параграф 2 само ако редовните механизми за сътрудничество или съгласуваност не могат да бъдат приложени по обичайния начин поради спешността на ситуацията³⁰⁵.
171. Освен това в член 61, параграф 8 от ОРЗД се предвижда, че когато даден НО не предостави информацията, посочена в член 61, параграф 5 от ОРЗД в рамките на един месец от получаване на искането за взаимопомощ, се счита, че *са необходими спешни действия съгласно член 66, параграф 1 [от ОРЗД], което изисква спешно решение със задължителен характер от страна на Комитета в съответствие с член 66, параграф 2 [от ОРЗД]*. Ако е налице такава презумпция, спешният характер на искането по член 66, параграф 2 за спешно решение със задължителен характер може да се предполага и не е необходимо да се доказва³⁰⁶.
172. В настоящата процедура норвежкия НО поиска от ЕКЗД да приеме решение съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, за да поиска спешно от ирландския НО да наложи окончателни мерки на Meta — Ирландия. Искането е отправено след приемането на временни мерки съгласно член 66, параграф 1 от ОРЗД³⁰⁷, които са приложими само в Норвегия и са валидни само три месеца.
173. В разделите по-долу ЕКЗД първо анализира дали обстоятелствата по настоящия случай сочат наличието на спешност и необходимостта от дерогация от механизмите за сътрудничество и съгласуваност (раздел 4.2.1 по-долу), а след това анализира дали презумпцията, описана в член 61, параграф 8 от ОРЗД, е приложима към обстоятелствата по случая (раздел 4.2.2).

4.2.1 Относно наличието на спешност и необходимостта от дерогация от механизмите за сътрудничество и съгласуваност

4.2.1.1 Резюме на позицията на норвежкия НО

174. Норвежкия НО счита, че „независимо от приложимостта на презумпцията по член 61, параграф 8 в настоящия случай е налице спешна необходимост ЕКЗД да издаде решение със задължителен характер в съответствие с член 66, параграф 2 от ОРЗД, за да се защитят правата и свободите на субектите на данни“³⁰⁸.
175. Според норвежкия НО въпросното обработване има пагубни последици за основните права на физическите лица и ако не се прекрати, субектите на данни ще бъдат изложени на риск от сериозни и непоправими вреди³⁰⁹. По-подробно норвежкия НО счита, че:

³⁰⁵ Спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД, прието на 12 юли 2021 г., точка 167.

³⁰⁶ Спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД, прието на 12 юли 2021 г., точка 170.

³⁰⁷ Член 66, точка 4 от ОРЗД; както е описано в раздел 2.1 по-горе.

³⁰⁸ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 10.

³⁰⁹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 10.

- Нарушенията са извършвани в продължение на дълъг период от време и са от особено сериозно естество, тъй като оказват значително въздействие върху ползвателите на продуктите на Meta, чиито онлайн дейности са подложени на *непрекъснато, непрозрачно и водещо до намеса наблюдение и профилиране от страна на Meta*, което може да породи усещането, че личният им живот е под постоянен надзор³¹⁰.
 - Нарушенията засягат средно над 250 милиона активни ползватели на месец в ЕС, включително уязвими субекти на данни, които се нуждаят от специална защита, като непълнолетни лица, възрастни хора и хора с когнитивни увреждания³¹¹.
 - Филтрирането на конкретните реклами, които се показват във Facebook или Instagram, оказва неблагоприятно въздействие върху свободата на информация на субектите на данни и върху политическото им участие³¹², като същевременно създава *предпоставки за засилване на съществуващите стереотипи и може да направи субектите на данни уязвими на дискриминация*³¹³.
 - Непредприемането на спешни действия за осигуряването на съответствие с решенията на ирландския НО би лишило субектите на данни от правото да търсят от надзорните органи ефективна защита срещу администратор на данни съгласно член 77 от ОРЗД³¹⁴.
 - Норвежкия НО е на мнение, че не съществува мярка, която би могла да се приложи с обратна сила, за да се отстрани нарушението на правата и свободите на субектите на данни³¹⁵.
176. Освен това норвежкия НО посочва, че е налице *продължаващо въздържане от прилагането на принудителни мерки*³¹⁶ от страна на ирландския НО. Норвежкия НО е на мнение, че макар фактът, че нарушенията се извършват, да изглежда безспорен за надзорните органи, *ирландският НО сякаш не е склонен да разпорежи тези нарушения да бъдат прекратени незабавно*³¹⁷. Във връзка с това норвежкия НО заявява, че липсата на твърда и уместна реакция при неспазване на решенията на ирландския НО не само лишава субектите на данни от защитата, на която имат право, но и противоречи на задължението на надзорните органи да гарантират спазването на ОРЗД на практика³¹⁸.
177. В по-общ план по мнението на норвежкия НО липсата на реакция спрямо продължителното неспазване на изискванията от страна на Meta — Ирландия би създавало опасен прецедент³¹⁹, тъй като би *насърчило прилагането на стратегии за протакане от страна на администратори, които не спазват разпоредбите*, и би подкопало авторитета на ирландския НО, на ЗНО и на ЕКЗД³²⁰. Според норвежкия НО неприемането на исканото спешно решение със задължителен

³¹⁰ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 10, с позоваване на решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt, точка 118.

³¹¹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 10.

³¹² Разпореждане на норвежкия НО, стр. 22.

³¹³ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 10; Разпореждане на норвежкия НО, стр. 22.

³¹⁴ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 28.

³¹⁵ Решение на норвежкия НО за отхвърляне на искането на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия за отлагане на изпълнението на разпореждането от 7 август 2023 г., стр. 1.

³¹⁶ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 12.

³¹⁷ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6.

³¹⁸ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6.

³¹⁹ Писмо от норвежкия НО до ирландския НО от 11 октомври 2023 г., стр. 11.

³²⁰ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 28; Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

характер при настоящите обстоятелства би довело до сериозни рискове механизъмът по член 66 от ОРЗД да се превърне в *куче, което лае, но не хапе*³²¹.

178. Норвежкият НО твърди, че едно спешно решение със задължителен характер на ЕКЗД би било тясно и строго ограничено изключение от първостепенната роля на ЗНО за осигуряване на спазването на решение по член 60 от ОРЗД и не би създавало прецедент за дерогация от стандартната централизирана процедура за сътрудничество³²², тъй като то би било издадено след приключване на процедурата по член 60 от ОРЗД, която следва приемането на решенията на ирландския НО³²³, и предвид факта, че ирландският НО не възнамерява да започне нова процедура по член 60 от ОРЗД³²⁴.

179. Освен това норвежкият НО твърди, че окончателните мерки няма да попречат на [REDACTED] ангажимента на Meta — Ирландия да промени правното основание за поведенческата реклама на съгласие³²⁵. Според норвежкият НО, ако на Meta [— Ирландия] бъде разпоредено да преустанови всички дейности по обработване на основание член 6, параграф 1, буква б) [от ОРЗД] и [член 6, параграф 1], буква е) до определянето на валидно правно основание, дружеството ще има стимул бързо да намери адекватни и законосъобразни решения, за да възобнови своите дейности по обработване във възможно най-кратък срок³²⁶.

180.

[REDACTED]

327 .

[REDACTED]

28 .

181. Норвежкият НО припомня също така, че при всички случаи предложението на Meta — Ирландия относно съгласието не премахва спешната необходимост от приемането на окончателни

³²¹ Искане на норвежкият НО до ЕКЗД, стр. 12, с позоваване на заключението на генералния адвокат Bobek по дело C-645/19, Facebook Ireland и други, точка 119 и точка 122.

³²² Искане на норвежкият НО до ЕКЗД, стр. 12.

³²³ Искане на норвежкият НО до ЕКЗД, стр. 10—11, с позоваване на информацията на ирландския НО относно процедурата (в отговор на шведския НО) от 4 май 2023 г., в която ирландският НО е уточнил в рамките на неофициалните си консултации в ИМІ, че няма да изготвя допълнително решение по този въпрос.

³²⁴ Искане на норвежкият НО до ЕКЗД, стр. 11.

³²⁵ Искане на норвежкият НО до ЕКЗД, стр. 11—12.

³²⁶ Искане на норвежкият НО до ЕКЗД, стр. 11—12.

³²⁷ Писмо от норвежкият НО до ирландския НО от 11 октомври 2023 г., стр. 2. Вж. също решението на норвежкият НО за отхвърляне на искането на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия за отлагане на изпълнението на наложената принудителна глоба от 7 август 2023 г., стр. 1—2, в което норвежкият НО привежда няколко довода, свързани с това, че Meta — Ирландия не е приложило никакви мерки, които да оправдават отмяната на разпореждането или освобождаването от принудителната глоба, [REDACTED] личните данни на субектите на данни в Норвегия продължават да се обработват незаконосъобразно за целите на поведенческата реклама [...], [REDACTED]

³²⁸ Искане на норвежкият НО до ЕКЗД, стр. 11.

мерки³²⁹.

330.

³³¹. Поради това според норвежкия НО окончателните мерки са *единственият начин* да се преустанови увреждането на основните права на субектите на данни³³².

4.2.1.2 Резюме на позицията на администратора на лични данни

182. Според Meta — Ирландия обстоятелствата по случая не оправдават спешно решение на ЕКЗД по член 66, параграф 2 от ОРЗД³³³. По-специално Meta — Ирландия припомня предишно решение на ЕКЗД, в което се посочва, че тъй като *спешната процедура по член 66, параграф 2 от ОРЗД представлява дерогация от стандартните механизми за съгласуваност и сътрудничество, тя трябва да се тълкува ограничително. Поради това ЕКЗД ще поиска окончателни мерки по член 66, параграф 2 [от ЕКЗД] само ако редовните механизми за сътрудничество или съгласуваност не могат да бъдат приложени по обичайния начин поради спешността на ситуацията*³³⁴.
183. В това отношение Meta — Ирландия отбелязва, че коментарите на ЗНО, получени от ирландския НО, показват, че ръководеният от него механизъм за сътрудничество и съгласуваност (в който, освен мнението на норвежкия НО, са взети под внимание и мненията на много други ЗНО), очевидно работи в съответствие с член 60 от ОРЗД, и твърди, че няма основание за дерогация от този механизъм³³⁵. Поради тази причина според Meta — Ирландия норвежкия НО неправилно се позовава на член 66, параграф 1 от ОРЗД и искането му до ЕКЗД е неуместно³³⁶.
184. Според Meta — Ирландия процедурата по спешност нарушава редовния механизъм за сътрудничество, който ирландският НО прилага за изпълнение на своите решения³³⁷. Meta — Ирландия е на мнение, че взаимодействието му с ирландския НО съгласно член 56, параграф 6 от ОРЗД и член 60, параграф 10 от ОРЗД все още е в ход и че не са налице изключителни обстоятелства, които биха дали основание на норвежкия НО да заобиколи този процес³³⁸.

³²⁹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 11.

³³⁰ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 8.

³³¹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 8.

³³² Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

³³³ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО от 31 май 2023 г., стр. 5; писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО относно потенциално спешно производство от 21 юни 2023 г., стр. 4.

³³⁴ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО от 31 май 2023 г., стр. 5, с позоваване на спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД, точки 195—196.

³³⁵ Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 4.

³³⁶ Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 4.

³³⁷ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 12—13.

³³⁸ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО от 31 май 2023 г., стр. 5; писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО относно потенциално спешно производство от 21 юни 2023 г., стр. 4.

185. Освен това според Meta — Ирландия *действията на норвежкия НО са в пряко противоречие i) с правомощията на ВНО, ii) с ролята на другите надзорни органи в ЕС/ЕИП, които се ангажират по подходящ начин чрез процеса, ръководен от ВНО, и iii) с централизирания механизъм, предвиден в ОРЗД, и ги подкопават*³³⁹.
186. Meta — Ирландия твърди също, че наличието на разногласие между ВНО и ЗНО само по себе си не създава ситуация на спешност³⁴⁰. Във връзка с това дружеството заявява, че *фактът, че [норвежкия НО], изглежда, не е съгласен с [ирландския НО], не може да оправдае решението му да прибегне до използването на член 66, параграф 2 [от ОРЗД]*³⁴¹. Meta — Ирландия също така заявява, че не съществува прецедент, при който надзорен орган да е използвал член 66, параграф 2 от ОРЗД, за да се опита *да се наложи и да направлява процеса, който ВНО е въвел, за да оцени съответствието със собствените си разпоредения*³⁴².
187. Що се отнася до естеството на нарушенията, Meta — Ирландия счита, че норвежкия НО не представя доказателства за предполагаемата им сериозност, и заявява, че поведенческата реклама е обичайна практика, широко разпространена извън услугите на Meta³⁴³.
188. Meta — Ирландия също така твърди, че фактът, че данни за целите на поведенческата реклама се обработват от много години, не обосновава наличието на спешност, а по-скоро доказва, че няма нов елемент на спешност³⁴⁴. Meta — Ирландия подчертава, че обработването, за което става въпрос в този случай, е същото като това, което е било *предмет на задълбочено разглеждане от страна на [ирландския НО] [...] в продължение на повече от 4 години, а също и от страна на ЕКЗД, като през цялото време НО са били информирани*³⁴⁵. Във връзка с това Meta — Ирландия припомня също така, че в своето спешно решение със задължителен

³³⁹ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО [REDACTED] от 10 август 2023 г., стр. 2.

³⁴⁰ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 1—2, 8. Вж. също становището на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 5.

³⁴¹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 12.

³⁴² Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 2.

³⁴³ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 9. По-конкретно Meta — Ирландия подчертава, че минималната възраст за ползване на Facebook и Instagram е 13 години, като за показването на реклами на ползватели на възраст между 13 и 17 години се използват само възрастта и местоположението.

³⁴⁴ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 8—9. Meta — Ирландия отново изтъкна също, че *наличието на „спешност“, както твърди [норвежкия НО], не може да се основава на съответното обработване (т.е. на използването [от страна на Meta — Ирландия] на данни в платформата за целите на поведенческата реклама), като се има предвид, че това обработване се извършва от години със знанието на регулаторните органи, а единственото скорошно развитие е, че [Meta — Ирландия] е увеличило контрола, който субектите на данни имат върху това обработване, вж. становището на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 5.*

³⁴⁵ Вж. също писмото от Meta — Ирландия до ирландския НО от 31 май 2023 г., стр. 5. Вж. също така писмото от Meta — Ирландия до ирландския НО относно потенциално спешно производство от 21 юни 2023 г., стр. 3.

характер 01/2021 ЕКЗД е постановил, че *фактът, че обработването продължава, не може сам по себе си да обоснове спешна необходимост от предприемане на действия*³⁴⁶.

189. Meta — Ирландия счита, че решенията със задължителен характер на ЕКЗД не го задължават да се позовава на член 6, параграф 1, буква а) от ОРЗД за обработването на данни за целите на поведенческата реклама и в тях не се постановява, че член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД не е подходящо правно основание за обработването на лични данни, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама³⁴⁷. Meta — Ирландия твърди, че едва от документа за окончателната позиция на ирландския НО му е станало ясно, че позоваването на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за такова обработване не е в съответствие с решенията на ирландския НО³⁴⁸.
190. Meta — Ирландия също така твърди, че ирландският НО не се въздържа от приемането на принудителни мерки спрямо дружеството с цел прилагане на ОРЗД, след като е представил график на ЗНО и е издал документа за предварителната си позиция, а след това и документа за окончателната си позиция³⁴⁹.
191. Meta — Ирландия заявява също така, че приемането на спешно решение със задължителен характер би било в ущърб, и в крайна сметка би навредило на интересите на субектите на данни, като същевременно би създавало административна работа за ЕКЗД, за ирландския НО, за ЗНО и за Meta — Ирландия³⁵¹. Във връзка с това дружеството подчертава и факта, че мерките, поискани от норвежкия НО в рамките на процедурата по спешност, вече са били разгледани като възражения по време на предишната процедура по член 65 от ОРЗД и са били отхвърлени от ЕКЗД в неговите решения със задължителен характер³⁵².

350 .

353 .

4.2.1.3 Анализ на ЕКЗД

192. Съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД надзорен орган, който иска спешно решение със задължителен характер, трябва да посочи причините за искане на такова решение. Исканият НО трябва също така да докаже спешната нужда от предприемане на действия.

³⁴⁶ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО от 31 май 2023 г., стр. 5, с позоваване на спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД, точки 195—196.

³⁴⁷ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 10.

³⁴⁸ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 10 (Meta — Ирландия се позовава на националните съдилища в ЕС, които преди решенията на ирландския НО са постановили, че член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД е подходящо правно основание, както и на факта, че в предходните решения на ирландския НО първоначално са потвърждава възможността за позоваване на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД). Вж. също становището на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 5.

³⁴⁹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 7 и 9.

³⁵⁰ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 11.

³⁵¹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 3; вж. също становището на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., точки 46—48.

³⁵² Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 7—8;

³⁵³ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 9.

193. Поради това ЕКЗД анализира въз основа на мнението на норвежкия НО и на администратора, както и въз основа на елементите в досието, дали е изпълнено условието за спешност.
194. В това отношение, в свое предходно решение ЕКЗД е счел, че естеството, тежестта и продължителността на нарушението, както и броят на засегнатите субекти на данни и степента на претърпените от тях вреди, могат да играят важна роля при вземането на решение дали е налице спешна необходимост от действие в конкретен случай³⁵⁴.
195. **Във връзка с естеството и тежестта на нарушенията** ЕКЗД отбелязва, че констатациите му, че Meta — Ирландия продължава да се позовава неправилно на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, за да обработва лични данни, включително данни за местоположението и данни за взаимодействието с рекламите, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама³⁵⁵, и на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да обработва лични данни, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама³⁵⁶, се отнасят до същите дейности по обработване като тези, посочени в решенията на ирландския НО, приети въз основа на решенията със задължителен характер на ЕКЗД.
196. В това отношение ЕКЗД припомня констатацията си от своите решения със задължителен характер, че естеството и тежестта на установеното нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД са такива, че рискът да бъдат причинени вреди на субектите на данни е неразривно свързан със самото нарушение³⁵⁷. Във връзка с нарушенията на член 6, параграф 1 от ОРЗД от страна на Meta — Ирландия, що се отнася до практиките за поведенческа реклама, ЕКЗД установи, че те представляват много сериозна ситуация на неспазване на ОРЗД по отношение на обработването на големи количества данни³⁵⁸, което е от съществено значение за бизнес модела на администратора, и нанасят вреда на правата и свободите на милиони субекти на данни в ЕИП³⁵⁹.
197. Освен това в своите решения със задължителен характер ЕКЗД вече е подчертал *сложността, огромния мащаб и натрапчивостта на практиката на поведенческата реклама, които [Meta — Ирландия] прилага*³⁶⁰. Това мнение и до днес се споделя от норвежкия НО, който счита, че онлайн дейностите на ползвателите на Meta — Ирландия са подложени на *непрекъснато, непрозрачно и водещо до намеса наблюдение и профилиране* от страна на Meta — Ирландия, което *може да породи усещането, че личният им живот е под постоянен надзор*³⁶¹. Това мнение се споделя и от нидерландския НО, който изразява голяма загриженост по отношение на въпросните дейности по обработване с оглед на *големия обем обработвани лични данни,*

³⁵⁴ Спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД, прието на 12 юли 2021 г., точка 169.

³⁵⁵ Виж точки 98—95 и 152 по-горе.

³⁵⁶ Виж точки 148 и 153 по-горе.

³⁵⁷ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 446 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 415.

³⁵⁸ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 444 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 413.

³⁵⁹ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 282 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 284.

³⁶⁰ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 96 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 99.

³⁶¹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 10, с позоваване на Решението на Съда на ЕС по делото Bundeskartellamt, точка 118.

броя на засегнатите субекти на данни, както и естеството на обработваните данни, които включват видео, аудио и движение на мишката³⁶².

198. ЕКЗД също така поясни, че към момента на приемане на решенията със задължителен характер привеждането на обработването в съответствие с ОРЗД би позволило да се сведе до минимум потенциалната вреда за субектите на данни, причинена от нарушенията на ОРЗД³⁶³. В решенията си със задължителен характер, въз основа на елементите, свързани с „естеството и тежестта на нарушението“³⁶⁴ и „броя на засегнатите субекти на данни“, които са били и все още са значителни³⁶⁵, ЕКЗД стига до заключението, че *е особено важно да бъдат наложени подходящи корективни мерки [...], за да се гарантира, че [Meta — Ирландия] спазва тази разпоредба на ОРЗД*³⁶⁶.
199. При определянето на преходния период за привеждане на извършваното от Meta — Ирландия обработване в съответствие с ОРЗД ЕКЗД поиска ирландският НО да вземе *предвид вредата, причинена на субектите на данни вследствие на продължаващото нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД от страна на [Meta — Ирландия] през този период*³⁶⁷.
200. Необходимостта от спешни действия бе надлежно отчетена и ясно посочена в решенията на ирландския НО³⁶⁸.
201. Във връзка с **продължителността на нарушението** и като се имат предвид горните констатации, че Meta — Ирландия все още се позовава неправилно на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, за да обработва лични данни, събирани в неговите продукти за целите на поведенческата реклама³⁶⁹, въпреки че крайният срок за привеждане в съответствие с решенията на ирландския НО е изтекъл на 5 април 2023 г., ЕКЗД счита, че спрямо субектите на данни продължават да се извършват дейности по обработване на данни, които са

³⁶² Искане за взаимопомощ от нидерландския НО, стр. 2.

³⁶³ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 282 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 284.

³⁶⁴ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 279 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 281.

³⁶⁵ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 445 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 414.

³⁶⁶ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 279 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 281.

³⁶⁷ Решение със задължителен характер 3/2022, точка 286 и Решение със задължителен характер 4/2022, точка 288.

³⁶⁸ Решение на ирландския НО относно FB, точка 8.10 ([...] *Не съм съгласен с твърдението на Facebook, че [ирландският НО] има право да отложи началото на графика за постигане на съответствие [...]. От точка 286 от решението по член 65 [от ОРЗД] става ясно, че ЕКЗД е счел за уместно Facebook да предприеме необходимите корективни мерки за отстраняване на съответните нарушения „в рамките на три месеца“. Facebook правилно посочва, че ЕКЗД не е определил изрично от кога започва да тече този период за постигане на съответствие, но според ирландския НО се подразбира от само себе си, че началният момент трябва да бъде приемането и връчването на окончателното решение на [ирландския НО], като се има предвид, че това е най-ранният момент, от който може да започне да тече приложимият график за постигане на съответствие. Всяко предположение за обратното не би отговаряло на необходимостта от спешни действия, която ясно е посочена в точки 286, 288 и 290 от решението по член 65. Освен това би обезсмислило определянето от страна на ЕКЗД на период за постигане на съответствие с фиксиран брой месеци (в случая три.)* Аналогична формулировка се съдържа и в точка 214 от решението на ирландския НО за IG.

³⁶⁹ Виж точки 152 и 153 по-горе.

незаконосъобразни³⁷⁰. Във връзка с довода на Meta, че ирландският НО е заключил едва на 18 август 2023 г., че за да се постигне съответствие с неговите решения, не е достатъчно Meta — Ирландия да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за целите на поведенческата реклама³⁷¹, ЕКЗД споделя мнението на нидерландския НО, изразено още на 30 май 2023 г., че *администраторът не може да не е запознат с вече установените насоки на ЕКЗД или с позицията на няколко засегнати надзорни органи по въпроса, но въпреки това е предпочел да следва процедурата по член 6, параграф 1, буква е) [от ОРЗД]*³⁷².

202. Във връзка с това ЕКЗД може само да отбележи, че всеки допълнителен ден, през който въпросната дейност по обработване се извършва без подходящо правно основание, води до нанасянето на допълнителна вреда на субектите на данни и дава възможност на Meta да продължи да събира ежедневно значителни количества лични данни на милиони европейци и да реализира значителни приходи от незаконосъобразното обработване на личните данни на милиони субекти на данни в ЕИП³⁷³. Комитетът отбелязва също така, в съответствие с позицията на норвежкия НО, че не съществуват мерки, които биха могли да се приложат с обратна сила, за да се отстрани нарушението на правата и свободите на субектите на данни³⁷⁴.
203. Ето защо, въпреки че в някои случаи фактът, че нарушението продължава дълго време, може да послужи като доказателство, че не възниква спешна необходимост от действие³⁷⁵, както припомня Meta — Ирландия³⁷⁶, ЕКЗД счита, че в този случай ситуацията е различна. Тъкмо обратното, в този случай фактът, че дейностите по обработване все още се извършват без подходящо правно основание, представлява елемент в полза на заключението, че е налице спешна необходимост от приемане на окончателни мерки, тъй като въпреки разпорежданията, дадени в решенията на ирландския НО, и различните обсъждания относно тяхното прилагане, Meta — Ирландия все още обработва незаконосъобразно лични данни и продължава да не спазва решенията на ирландския НО³⁷⁷. Доводите на Meta — Ирландия, че е осигурена повече прозрачност и е въведен механизъм за отказ³⁷⁸, не променят този факт, тъй като с посочените елементи не се решава основният проблем, засягащ законосъобразността на обработването³⁷⁹ и свързаните с него вреди, причинени на субектите на данни.

³⁷⁰ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 446 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 415.

³⁷¹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 11 и становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г, стр. 5.

³⁷² Искане за взаимопомощ от нидерландския НО, стр. 2.

³⁷³ Във връзка с това Meta — Ирландия заявява, че *преустановяването на поведенческата реклама в Норвегия за период от почти три месеца би нанесло непоправими щети на [дружеството], тъй като през този период то би претърпяло i) загуба на приходи от реклама в размер на много милиони евро*, вж. писмото на Meta — Ирландия до норвежкия НО от 14 август 2023 г., стр. 9.

³⁷⁴ Решение на норвежкия НО за отхвърляне на искането на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия за отлагане на изпълнението на разпореждането от 7 август 2023 г., стр. 1.

³⁷⁵ Вж. например Спешно решение със задължителен характер 01/2021, точки 195—196.

³⁷⁶ Писмо от Meta — Ирландия до ирландския НО от 31 май 2023 г., стр. 5, с позоваване на Спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД, точки 195—196.

³⁷⁷ Вж. раздели 4.1.1.4 и 4.1.2.4 по-горе.

³⁷⁸ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 9.

³⁷⁹ Виж точки 152 и 153 по-горе.

204. Във връзка с това ЕКЗД припомня довода на норвежкия НО, че липсата на твърда и уместна реакция при неспазване на решенията на ирландския НО лишава субектите на данни от защитата, на която имат право³⁸⁰.
205. С оглед на гореизложеното и в съответствие с мнението на норвежкия НО ЕКЗД счита, че **ако не се прекратят въпросните дейности по обработване и не се изпълнят решенията на ирландския НО, субектите на данни ще бъдат изложени на риск от сериозни и непоправими вреди**³⁸¹. Освен това, според норвежкия НО и според други ЗНО, в този случай са необходими спешни допълнителни мерки. Те са нужни не само за да се сложи край на неспазването на ОРЗД, но и за да се прекрати нанасянето на вреди на субектите на данни.
206. Шведският НО посочи необходимостта от предприемането на по-нататъшни действия след разпространението на докладите за съответствието на Meta — Ирландия и запита *[ирландския] НО каква процедура може да очаква оттук нататък [шведският НО]*³⁸².
207. Наскоро нидерландският [REDACTED]³⁸³, с което повтори предишния си призив към ирландския НО *да предприеме бързо адекватни действия, за да прекрати продължаващата незаконосъобразност на накърняващото неприкосновеността на личния живот обработване на лични данни на милиони ползватели*³⁸⁴. Важно е също така да се припомни искането за взаимопомощ на нидерландския НО³⁸⁵, според което *са необходими подходящи и целесъобразни действия, за да се защитят основните права на милиони субекти на данни в Нидерландия, както и в цялото Европейско икономическо пространство*³⁸⁶, и НО следва да *действат заедно в тази насока като европейски надзорни органи, работещи в сътрудничество под ръководството на [ирландския НО]*³⁸⁷.

³⁸⁰ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 6.

³⁸¹ Вж. точка 175 по-горе и искането на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 10.

³⁸² Коментар на шведския НО в рамките на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI от 4 май 2023 г.

³⁸³ [REDACTED]

³⁸⁴ Мнение на нидерландския НО относно докладите за съответствието от 4 май 2023 г. в рамките на неофициалната консултация в IMI относно FB и неофициалната консултация в IMI относно IG, точка 4.

³⁸⁵ На 30 май 2023 г. нидерландският НО отправи искане за взаимопомощ и поиска от ирландския НО до 30 юни 2023 г. да го информира:

i) *за заключението си по въпроса дали [Meta — Ирландия] може да се позовава на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на личните данни на своите ползватели за целите на поведенческата реклама, по-конкретно за голяма част от операциите по обработване, за които [Meta — Ирландия] преди това се е позовавало на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД; и*

ii) *за заключението си по въпроса дали [Meta — Ирландия] спазва окончателното решение на [ирландския НО] от 31 декември 2022 г., с което на дружеството се разпорежда да приведе тези операции по обработване в съответствие с член 6 от ОРЗД; и*

iii) *за срока, в който ще бъдат предприети подходящи и целесъобразни мерки, за да се гарантира, че [Meta — Ирландия] действа в съответствие с член 6 от ОРЗД, с цел да се защитят основните права на милиони субекти на данни, засегнати от тази операция по обработване, в Нидерландия и в цялото Европейско икономическо пространство (ЕИП). В това отношение [нидерландският НО] отдава голямо значение на връзката между неспазването от страна на администратора на член 6 от ОРЗД и неизпълнението на разпореждането на [ирландския НО]. Според нас това налага незабавна намеса.*

³⁸⁶ Искане за взаимопомощ от нидерландския НО, стр. 1.

³⁸⁷ Искане за взаимопомощ от нидерландския НО, стр. 2.

208. Още след разпространението на документа за предварителната позиция на ирландския НО до ЗНО, германският НО — Хамбург поиска от ирландския НО *бързо да стигне до твърда позиция, че [Meta — Ирландия] не е доказало правното основание и да преустанови обработването за целите на поведенческата реклама, което се основава на член 6, параграф 1, [буква б)] и [член 6, параграф 1], буква е) от ОРЗД*³⁸⁸.
209. В решенията си със задължителен характер ЕКЗД поясни, че спешни действия са били необходими още през декември 2022 г., и определи, че ако по това време е било издадено разпореждане на Meta — Ирландия да приведе дейностите си в съответствие, в него е следвало да се изисква дружеството да направи това в кратък срок³⁸⁹. Във връзка с това ЕКЗД припомни мотивите на ирландския НО за вече определения в проекторешението му тримесечен срок³⁹⁰ за отстраняване на нарушенията по отношение на прозрачността, който той е счел за необходим и пропорционален с оглед на: 1) потенциалните вреди за правата на субектите на данни, произтичащи от тази мярка, като се има предвид, че междинният период за постигане на съответствие би означавал *те да продължат да бъдат лишени от правата си със сериозни последици*; 2) значителните финансови, технологични и човешки ресурси и 3) ясните инструкции, дадени на Meta — Ирландия да приведе дейностите си в съответствие с ОРЗД³⁹¹. Поради това ЕКЗД даде указания на ирландския НО да включи в окончателното си решение разпореждане Meta — Ирландия да приведе обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама в контекста на услугата Facebook в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД в **срок от три месеца**³⁹².
210. Важно е да се отбележи, че разбирането, че срокът, който трябва да бъде даден на Meta — Ирландия, за да постигне съответствие с ОРЗД, трябва да бъде фиксиран, се споделя и от ирландския НО в неговите решения, в които той се позовава на решенията със задължителен характер на ЕКЗД, като пояснява, че очевидно *ЕКЗД счита за необходимо [Meta — Ирландия] да предприеме необходимите корективни мерки за отстраняване на съответните нарушения „в рамките на три месеца“* и изтъква *необходимостта от спешни действия* в рамките на *фиксиран брой месеци*³⁹³.
211. В предишни свои решения ЕКЗД е постановил, че процедурите по спешност съгласно член 66 от ОРЗД представляват дерогация от стандартния механизъм за съгласуваност и сътрудничество и че изискванията на член 66 от ОРЗД трябва да се тълкуват ограничително³⁹⁴. Поради това ЕКЗД счита, че може да поиска окончателни мерки по член 66, параграф 2 само ако редовните механизми за сътрудничество или съгласуваност не могат да бъдат приложени по обичайния

³⁸⁸ Мнение на германския НО — Хамбург относно документа за предварителната позиция на ирландския НО от 21 юли 2023 г., стр. 2.

³⁸⁹ Решение със задължителен характер 3/2022, точка 286 и Решение със задължителен характер 4/2022, точка 288.

³⁹⁰ Проект на решение на ирландския НО относно Facebook, точка 8.4, проект на решение на ирландския НО относно Instagram, точка 202.

³⁹¹ Решение със задължителен характер 3/2022, точка 286 и Решение със задължителен характер 4/2022, точка 288.

³⁹² Решение със задължителен характер 3/2022, точка 288 и Решение със задължителен характер 4/2022, точка 290.

³⁹³ Решение на ирландския НО за FB, точка 8.10; Решение на ирландския НО за IG, точка 214.

³⁹⁴ Спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД, прието на 12 юли 2021 г., точки 165—167.

начин поради спешността на ситуацията³⁹⁵. Ето защо в настоящия раздел ЕКЗД оценява дали в този случай е **необходима дерогация от редовните механизми за сътрудничество и съгласуваност**.

212. В този конкретен случай ирландският НО вече е приел своите окончателни решения по механизма „обслужване на едно гише“ въз основа на решенията със задължителен характер на ЕКЗД, в които се съдържа разпореждане за привеждане на дейностите в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД. Съгласно член 60, параграф 10 от ОРЗД администраторът уведомява ВНО за мерките, взети с цел осигуряване на съответствие с решението, а ВНО информира ЗНО.
213. В Насоките на ЕКЗД относно прилагането на член 60 от ОРЗД се подчертава, че *задължението [на администратора да уведоми ВНО за мерките, които е приел, за да осигури съответствие с решението] гарантира ефективността на принудителното изпълнение. То е и основата на възможните необходими последващи действия, които трябва да бъдат предприети от водещия надзорен орган, също в сътрудничество с другите засегнати надзорни органи*³⁹⁶.
214. Освен това в тези насоки се посочва, че ако ВНО стигне до заключение, че предприетите мерки са недостатъчни, в рамките на правното си задължение да информира ЗНО той следва да обмисли възможността да предостави на другите ЗНО своята оценка на предприетите от администратора действия, по-специално за да се реши дали са необходими допълнителни мерки³⁹⁷. Това показва, че когато действията, предприети от администратора, се считат за недостатъчни, може да се наложи ВНО да предприеме допълнителни мерки.
215. В разглеждания случай в документа за окончателната си позиция, в който се позовава и на споделените коментари и мнения на ЗНО, ирландският НО стига до заключението, че Meta — Ирландия не е доказало постигането на съответствие с неговите решения³⁹⁸. Той обаче счита също, че вместо да предприема принудителни мерки, е *справедливо и разумно* да даде на Meta — Ирландия възможност да докаже, че може да се позовава на съгласието като законосъобразно основание³⁹⁹.
216. Ирландският НО също така потвърди изразената от него позиция в качеството му на ВНО, че в този случай не са необходими допълнителни спешни мерки, тъй като с вече предприетия курс на действие, включващ *процедура по принудително изпълнение [...], в рамките на която определен набор от предложения, чрез които [Meta — Ирландия] предлага да постигне съответствие със задълженията си по член 6 от ОРЗД (и с условията на решенията [на ирландския НО]), понастоящем се оценява от [ирландския НО] и от ЗНО, се вземат адекватни мерки за справяне със ситуацията*⁴⁰⁰.
217. Във връзка с това ЕКЗД признава необходимостта направеното от администратора предложение да бъде оценено и отчита, че това предполага *разглеждането на редица особено сложни (и незасягани досега) въпроси*⁴⁰¹. Освен това ЕКЗД разбира напълно, че *в рамките на предвидените в ОРЗД механизми за сътрудничество и съгласуваност се провежда*

³⁹⁵ Спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД, прието на 12 юли 2021 г., точка 167. Вж. също точка 169 по-горе.

³⁹⁶ Насоки 02/2022 на ЕКЗД относно прилагането на член 60 от ОРЗД, приети на 14 март 2022 г., точка 248.

³⁹⁷ Насоки 02/2022 на ЕКЗД относно прилагането на член 60 от ОРЗД, приети на 14 март 2022 г., точка 249.

³⁹⁸ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 9.2.

³⁹⁹ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 9.2.

⁴⁰⁰ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 4.

⁴⁰¹ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 4—5.

регулаторен процес, ръководен от ирландския НО,

402.

218.

403.

04.

Поради това ЕКЗД счита, че

наличието на предложението на Meta — Ирландия относно съгласието не намалява необходимостта от предприемане на действия, за да се гарантира прекратяването на незаконосъобразното обработване.

219. В този контекст ЕКЗД обръща внимание, че в документа за окончателната си позиция — повече от четири месеца след крайния срок за привеждане в съответствие — ирландският НО признава, че Meta — Ирландия продължава да нарушава ОРЗД⁴⁰⁵. ЕКЗД счита, че фактът, че ирландският НО не е предприел надзорни мерки, за да прекрати неправилното позоваване от страна на Meta — Ирландия на член 6, параграф 1, буква б) и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД и да осигури изпълнението на решенията на ирландския НО въпреки риска да бъдат причинени сериозни и непоправими вреди на субектите на данни⁴⁰⁶, показва, че редовният механизъм за сътрудничество и съгласуваност не дава задоволителни резултати и че е необходимо да се поиска от ирландския НО незабавно да разпoredи окончателни мерки поради спешността на ситуацията. Във връзка с това ЕКЗД отбелязва, че макар да са минали шест месеца от крайния срок за постигане на съответствие, все още няма ясни признаци, че това ще се случи скоро, нито пък, че ирландският НО — в качеството си на ВНО — възнамерява да приеме корективни мерки, за да прекрати продължаващите нарушения⁴⁰⁷.
220. В заключение с оглед на описаните по-горе обстоятелства ЕКЗД констатира, **че редовните механизми за сътрудничество и съгласуваност не могат да бъдат приложени по обичайния им начин и че поради риска от сериозни и непоправими вреди без приемането на спешни окончателни мерки е необходима дерогация от редовните механизми за сътрудничество и съгласуваност с цел да се разпoredят окончателни мерки предвид спешността на ситуацията.**
221. И накрая, ЕКЗД счита за уместно да припомни задължението на надзорните органи да наблюдават прилагането на ОРЗД, за да се защитят основните права и свободи на физическите лица във връзка с обработването и да се улесни свободното движение на лични данни в рамките

⁴⁰² Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 6.

⁴⁰³ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 4—5.

⁴⁰⁴ Отговор на ирландския НО до Meta — Ирландия от 11 август 2023 г., стр. 2.

⁴⁰⁵ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 8.1.

⁴⁰⁶ Вж. точка 205 по-горе.

⁴⁰⁷ Вж. точки 215—216 по-горе.

на ЕС⁴⁰⁸. По-специално ЕКЗД вече е заявявал, че когато е установено нарушение на ОРЗД, от компетентните надзорни органи се изисква да реагират по подходящ начин, за да отстранят това нарушение⁴⁰⁹. Правомощията, които член 58 от ОРЗД предоставя на компетентните органи, са предвидени за постигането на тази цел. Подобно е и становището на Съда на Европейския съюз, който постановява, че *въпреки че изборът на подходящото и необходимо средство е от компетентността на надзорния орган [...], този орган все пак трябва да изпълни с цялата дължима грижа своята задача да следи за пълното спазване на ОРЗД*⁴¹⁰.

4.2.2 Относно прилагането на правна презумпция за спешност, обосноваваща необходимостта от дерогация от механизмите за сътрудничество и съгласуваност

222. В предходния раздел ЕКЗД констатира, че е необходима дерогация от редовните механизми за сътрудничество и съгласуваност с цел да се разпоредят окончателни мерки предвид спешността на ситуацията⁴¹¹. В настоящия раздел ЕКЗД оценява дали може да се счита, че е налице спешност и необходимост от дерогация от редовните механизми за сътрудничество и съгласуваност и въз основа на член 61, параграф 8 от ОРЗД.
223. Като разгледа фактите по случая⁴¹², ЕКЗД ще прецени дали този случай попада в обхвата на описанието, предвидено в член 61, параграф 8 от ОРЗД, който се отнася до ситуацията, при която даден НО не предоставя информацията, посочена в член 61, параграф 5 от ОРЗД, в рамките на един месец от получаване на искане за взаимопомощ от друг НО. В член 61, параграф 8 от ОРЗД се предвижда, че в такъв случай *се счита, че са необходими спешни действия съгласно член 66, параграф 1 [от ОРЗД], което изисква спешно решение със задължителен характер от страна на Комитета в съответствие с член 66, параграф 2 [от ОРЗД]*. Ако е налице такава презумпция, спешният характер на искането по член 66, параграф 2 за спешно решение със задължителен характер може да се предполага и не е необходимо да се доказва⁴¹³.
224. Както беше споменато, искането за взаимопомощ от страна на норвежкия НО е отправено на 5 май 2023 г. — вж. точки 10, 13 и 15 по-горе, в които се описват искането за взаимопомощ от страна на норвежкия НО и отговорът, предоставен от ирландския НО.

4.2.2.1 Резюме на позицията на норвежкия НО

225. Норвежкия НО счита, че член 61, параграф 8 от ОРЗД е приложим в този случай⁴¹⁴, тъй като ирландският НО е отговорил с „Не, не мога да изпълня искането“ на искането за взаимопомощ на норвежкия НО, *без да предостави никаква конкретна обосновка, освен да се позове на друго писмо, което е изпратил до всички ЗНО на 31 май 2023 г.*⁴¹⁵. Норвежкия НО също така твърди, че *ирландският НО не е предоставил мотивиран отказ* в съответствие с член 61, параграф 4 от ОРЗД, *нито е информирал [норвежкия НО] за резултатите или напредъка на мерките, предприети в отговор на [неговото] искане за забрана на незаконосъобразното*

⁴⁰⁸ Член 51, параграф 1 от ОРЗД и съображение 123 от ОРЗД.

⁴⁰⁹ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 278 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 280 (с позоваване на решението на Съда на ЕС от 16 юли 2020 г., *Facebook Ireland u Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, точка 111).

⁴¹⁰ Решение от 16 юли 2020 г., *Facebook Ireland u Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, точка 112.

⁴¹¹ Вж. анализа на ЕКЗД в точка 4.2.1.3.

⁴¹² Вж. раздел 1 от настоящото спешно решение със задължителен характер.

⁴¹³ Спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД, прието на 12 юли 2021 г., точка 170.

⁴¹⁴ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 7—8.

⁴¹⁵ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 8.

обработване на лични данни и за осигуряване на спазването на член 6, параграф 1 [от ОРЗД]⁴¹⁶. Според норвежкия НО съдържанието на писмото от 31 май 2023 г. представлява просто уведомление кога ирландският НО ще приключи прегледа на докладите за съответствието на Meta — Ирландия, но в него *не се предоставя никаква информация за конкретния план за принудително изпълнение, който [норвежкия НО] е поискал, нито пък се обявяват никакви конкретни или предвидени принудителни мерки спрямо Meta — Ирландия въпреки [неговото] искане в този смисъл*⁴¹⁷.

226. Според норвежкия НО *не са предприети никакви мерки, за да се отговори на искането, а в рамките на един месец от получаването на искането за взаимопомощ на норвежкия НО ирландският НО не е изпълнил нито едно от [неговите] искания*⁴¹⁸. Норвежкия НО също така посочва, че исканията му остават неизпълнени поради факта, че ирландският НО счита за справедливо и разумно да не предприема принудителни мерки въпреки заключението си, че Meta — Ирландия понастоящем не се позовава на валидно законосъобразно основание по отношение на поведенческата реклама⁴¹⁹.
227. В подкрепа на мнението си, че член 61, параграф 8 от ОРЗД е приложим в настоящия случай, норвежкия НО се позовава на становище на генералния адвокат Vobek, в което се посочва, че когато ВНО не отговори на искане за взаимопомощ на ЗНО, последният може да предприеме временни мерки при обстоятелства, при които *необходимостта от спешни действия се предполага и няма нужда да бъде доказван[а]*⁴²⁰. Норвежкия НО също така споменава наличието на предходни решения, в които е приложена презумпцията по член 61, параграф 8 от ОРЗД, по-специално решение на италианския НО, свързано с Meta — Ирландия, в което НО също е счел, че липсата на действия от страна на ВНО в отговор на неговото искане му дава законно основание да се отклони от механизма за сътрудничество и да задейства спешна процедура по член 66 от ОРЗД⁴²¹.
228. Норвежкия НО подчертава, че — противно на фактическите обстоятелства, въз основа на които в предишен случай ЕКЗД стига до заключението, че член 61, параграф 8 не е приложим⁴²² — *комуникацията по настоящия въпрос между норвежкия НО и ирландския НО е била осъществена в рамките на процедурата за искания за взаимопомощ по член 61, параграф 1 от ОРЗД, а не на процедурата за искания за доброволна взаимопомощ*⁴²³.

⁴¹⁶ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 8.

⁴¹⁷ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 8.

⁴¹⁸ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 8.

⁴¹⁹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 8, с позоваване на документа за окончателната позиция на ирландския НО. Може би е полезно да се отбележи също, че в писмото си до ирландския НО от 21 септември 2023 г. (стр. 1) норвежкия НО заявява, че разбира, че ирландският НО е решил да не се съобрази с неговото искане за взаимопомощ, защото въпреки че е стигнал до предварителното заключение, че Meta — Ирландия продължава да не действа в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД, не е предписал никакви съответни принудителни мерки.

⁴²⁰ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 9, с позоваване на заключението на генералния адвокат Vobek по дело C-645/19, Facebook Ireland и други, точка 119 и точка 135.

⁴²¹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 9, с позоваване на решението на италианския НО от 21 декември 2022 г. [9853406], достъпно в интернет на адрес: <https://www.garanteprivacy.it/home/docweb/-/docweb-display/docweb/9853406#english>.

⁴²² Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 9, с позоваване на Спешно решение със задължителен характер 01/2021 на ЕКЗД, точки 171—181.

⁴²³ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 9—10.

4.2.2.2 Резюме на позицията на администратора на лични данни

229. Meta — Ирландия твърди, че в този случай не възниква презумпция за спешност по член 61, параграф 8 от ОРЗД⁴²⁴. Meta — Ирландия отбелязва, че за да се позове на презумпцията за спешност по член 61, параграф 8 от ОРЗД, норвежкия НО трябва да докаже, че [ирландският НО] не е отговорил на искането за взаимопомощ на [норвежкия НО], но счита, че [норвежкия НО] не може да докаже това⁴²⁵. Meta — Ирландия заявява, че опитът на норвежкия НО да се позове на презумпцията за спешност по член 61, параграф 8 от ОРЗД, е погрешен от правна гледна точка и противоречи на фактичестката документация за комуникацията между ирландския НО и норвежкия НО⁴²⁶. Според Meta — Ирландия ирландският НО е отговорил адекватно на [искането за взаимопомощ на норвежкия НО], като е предоставил информацията, която [норвежкия НО] е поискал, а норвежкия НО изопачава и описва погрешно същността и естеството на кореспонденцията с ирландския НО⁴²⁷.
230. Според Meta — Ирландия в искането за взаимопомощ на норвежкия НО не се изисква [ирландският НО] да представи подробно „конкретен план за принудително изпълнение“ или „конкретни или предвидени принудителни мерки“, които би наложил на [Meta — Ирландия] в случай на неизпълнение, тъй като не това се съдържа в искането на норвежкия НО към ирландския НО за представяне на „график, в който се посочва какви мерки ще предприеме, за да гарантира по целесъобразен начин, че [Meta — Ирландия] спазва член 6, параграф 1 от ОРЗД“⁴²⁸. Според Meta — Ирландия тази формулировка по-скоро се отнася до искане за представяне на график, какъвто ирландският НО е представял многократно⁴²⁹, а това показва, че не е имало бездействие или липса на комуникация от страна на [ирландския НО], което да даде основание на [норвежкия НО] сега да се позове на член 61, параграф 8 [от ОРЗД]⁴³⁰.
231. Според Meta — Ирландия решението на [ирландския НО] да не приложи незабавно предпочитаните от [норвежкия НО] принудителни мерки не е равносилно на липса на адекватен отговор на [искането за взаимопомощ на норвежкия НО]. Никака разпоредба на член 61, параграф 1 от ОРЗД не изисква сяпа подчинение от страна на ВНО и предприемане на всякакви действия, които даден НО може да поиска от него. [...] [Ирландският НО] е отговорил адекватно на искането за взаимопомощ на [норвежкия НО], като е предоставил информацията, поискана от [норвежкия НО]⁴³¹. Дружеството също така заявява, че член 61, параграф 5 от ОРЗД [...] не изисква от ВНО да се ангажира предварително с налагането на конкретни корективни мерки в рамките на конкретен срок⁴³². Meta — Ирландия уточнява още, че въпреки че един НО не може да ползва член 61 от ОРЗД, за да настоява ВНО да приеме

⁴²⁴ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 18—21; становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 5—8; приложение 1 към писмото на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 17; приложение 12 към писмото на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 49—53.

⁴²⁵ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 19; становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 5.

⁴²⁶ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 5.

⁴²⁷ Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 5.

⁴²⁸ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 5, с позоваване на искането за взаимопомощ на норвежкия НО.

⁴²⁹ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 19.

⁴³⁰ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 7.

⁴³¹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 2; становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 5.

⁴³² Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 5.

корективни мерки по отношение на обработване, което е предмет на текуща процедура за привеждане в съответствие, ръководена от ВНО, впоследствие ирландският НО е представил мотиви за отказа си да издаде незабавна забрана на обработването на данни⁴³³. По този въпрос Meta — Ирландия е на мнение, че не може да се искат корективни мерки по отношение на обработване, което е предмет на текуща процедура за привеждане в съответствие, ръководена от ВНО, тъй като това би могло да подкопае централизирания механизъм и задължението на ВНО да вземе под внимание мнението на всички ЗНО във връзка с този механизъм⁴³⁴. Освен това Meta — Ирландия твърди, че искането за забрана на обработването на данни вече е било разгледано и отхвърлено от ЕКЗД в предходно решение със задължителен характер по член 65 от ОРЗД⁴³⁵.

232. Според Meta — Ирландия ирландският НО е отговорил на искането за взаимопомощ на норвежкия НО чрез изпратената от него актуализирана информация до ЗНО от 31 май 2023 г., тъй като в нея се съдържат *съответните сведения*, от които норвежкия НО може да се информира за *напредъка на мерките, предприети с цел да се отговори на искането*⁴³⁶. Като се има предвид, че ирландският НО е отговорил на искането на 31 май 2023 г., отрицателният му отговор в IMI от 2 юни 2023 г. не представлява отказ, тъй като този отговор е бил придружен от препратка към актуализираната информация на ирландския НО до ЗНО от 31 май 2023 г.⁴³⁷ Meta — Ирландия уточнява също, че ирландският НО е обяснил, че отрицателният отговор в IMI се дължи на *грешка* и че съобщението на норвежкия НО до ирландския НО показва, че норвежкия НО *не е останал с впечатлението [...], че [ирландският НО] не е отговорил* на искането⁴³⁸. В подкрепа на това твърдение Meta — Ирландия споменава съобщение от норвежкия НО до ирландския НО, в което се казва: *Благодарим Ви за съобщението от 2 юни 2023 г. Разбираме, ще отговорите към края на юни, и ще очакваме Вашия отговор към края на юни*⁴³⁹.
233. Meta — Ирландия счита, че норвежкия НО не е възразил срещу документа за предварителната позиция на ирландския НО и не е споменал за евентуален пропуск от страна на ирландския НО да отговори на искането му за взаимопомощ, *въпреки че в разпореждането си се позовава на член 61, параграф 8 от ОРЗД в опит да обоснове твърдението си, че е налице презумпция за спешност поради предполагаем отказ на [ирландския НО] да отговори*⁴⁴⁰. Освен това Meta — Ирландия твърди, че норвежкия НО *не е повдигнал никакви възражения относно предложения*

⁴³³ Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 6, с позоваване на i) жалбата по същество на Meta — Ирландия, подадена до Районния съд на Осло, приложена към представените от Meta — Ирландия документи от 16 октомври 2023 г., и на ii) окончателната позиция на ирландския НО.

⁴³⁴ Жалба по същество на Meta — Ирландия, подадена до Районния съд в Осло, приложена към становището на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 52.

⁴³⁵ Жалба по същество на Meta — Ирландия, подадена до Районния съд в Осло, приложена към становището на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 52, с позоваване на i) решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 285 и на ii) решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 287.

⁴³⁶ Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 5, с позоваване на актуализираната информация на ирландския НО до ЗНО от 31 май 2023 г.

⁴³⁷ Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 6.

⁴³⁸ Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 6.

⁴³⁹ Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 6, с позоваване на съобщението, изпратено на 9 юни 2023 г. от норвежкия НО до ирландския НО чрез потока на IMI във връзка с искането за взаимопомощ на норвежкия НО.

⁴⁴⁰ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 9, с позоваване на имейл от 14 юли 2023 г. от норвежкия НО до ирландския НО, в който се предоставя информация за предприетите временни мерки.

от [ирландския НО] график преди издаването на разпореждането, въпреки че това е първото, което би следвало да направи, ако действително е бил загрижен, че е налице спешност⁴⁴¹.

234. По отношение на заключението на генералния адвокат Vobek по дело C-645/19, на което се позовава норвежкия НО, Meta — Ирландия отбелязва, че като се има предвид дългата процесуална история, която включва налагането от [ирландския НО] на решенията, свързани с Европейския център за цифрови права (NOYB), и надлежното провеждане на текуща процедура за привеждане в съответствие, норвежкия НО не може основателно да твърди, че [ирландския НО] не е предприел действия. [Ирландския НО] предприема действия и също така оказва пълно съдействие на останалите НО⁴⁴².

4.2.2.3 Анализ на ЕКЗД

235. Установеният в ОРЗД механизъм за сътрудничество включва различни инструменти, с които компетентните органи да обменят информация помежду си и да изпълняват задачите си. Един от тези инструменти е взаимопомощта по смисъла на член 61 от ОРЗД. Съгласно тази разпоредба НО „си предоставят взаимно значима информация и помощ, за да изпълняват и прилагат [ОРЗД] по съгласуван начин, и въвеждат мерки за ефективно сътрудничество помежду си“⁴⁴³. В същата разпоредба се пояснява също, че взаимопомощта „обхваща по-специално искания за информация и мерки за надзор, например искания за предоставяне на предварителни разрешения или провеждане на предварителни консултации, проверки и разследвания“⁴⁴⁴.

236. ЕКЗД припомня, че член 61 от ОРЗД относно взаимопомощта принадлежи към раздел 1 от глава VII от ОРЗД, който е свързан със сътрудничеството. Във връзка с това ЕКЗД счита, че член 61 от ОРЗД е един от механизмите, с които надзорните органи могат да осигурят правилно и ефективно сътрудничество. Следователно концепцията за взаимопомощ, залегнала в ОРЗД, предполага *добросъвестно и ефективно сътрудничество*⁴⁴⁵ и изисква конкретни действия от страна на надзорния орган, който получава искане за взаимопомощ (наричан по-нататък **НО, до който е отправено искането**). По-конкретно задълженията на НО, до който е отправено искането, могат да бъдат изброени в логическа последователност, както следва:

- член 61, параграф 2 от ОРЗД: *всеки надзорен орган предприема всички подходящи мерки, които са необходими, за да се отговори на искането на друг надзорен орган;*
- член 61, параграф 2 от ОРЗД: *надзорният орган, до който е отправено искането, отговаря в определен срок (без ненужно забавяне и не по-късно от един месец след получаване на искането);*
- член 61, параграф 4 от ОРЗД: *надзорният орган, до който е отправено искането, няма право да откаже да го изпълни освен в случаите, посочени в член 61, параграф 4, букви а) и б);*

⁴⁴¹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., бележка под линия 41, стр. 12.

⁴⁴² Жалба на Meta — Ирландия до норвежкия НО относно неговото разпореждане, 1 август 2023 г., стр. 17; становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 21.

⁴⁴³ Член 61, параграф 1 от ОРЗД.

⁴⁴⁴ Член 61, параграф 1 от ОРЗД.

⁴⁴⁵ Относно това, че при упражняване на правомощията си водещият надзорен орган не може да се освободи [...] от задължителен диалог, както и от лоялно и ефективно сътрудничество с другите засегнати надзорни органи, вж. решение на Съда (голям състав) от 15 юни 2021 г. по дело C-645/19, Facebook Ireland Ltd и др./Gegevensbeschermingsautoriteit, ECLI:EU:C: 2021:483, точка 63.

- член 61, параграф 5 от ОРЗД, първо изречение: *надзорният орган, до който е отправено искането, информира искащия надзорен орган за резултатите или, в зависимост от случая, за напредъка на предприетите мерки в отговор на искането;*
 - член 61, параграф 5 от ОРЗД, второ изречение: *надзорният орган, до който е отправено искането, излага мотивите си в случай на отказ да изпълни искането по силата на параграф 4;*
 - член 61, параграф 6 от ОРЗД: *надзорните органи, до които са отправени искания, по правило предоставят информацията, поискана от други надзорни органи, по електронен път, като използват стандартизиран формат.*
237. В член 61, параграф 9 от ОРЗД се предвижда възможността Европейската комисия (наричана по-нататък **ЕК**) да определя посредством актове за изпълнение формата и процедурите за взаимопомощ и договореностите за обмена на информация по електронен път между НО. На 16 май 2018 г. ЕК прие акт за изпълнение във връзка с използването на Информационната система за вътрешния пазар на ЕК относно процедурите за съгласуваност и сътрудничество по ОРЗД, включително относно исканията за взаимопомощ по член 61 от ОРЗД (наричан по-нататък **актът за изпълнение относно IMI**)⁴⁴⁶.
238. Специалната процедура в IMI, свързана с исканията за взаимопомощ по член 61 от ОРЗД, е двустранен работен процес. Това означава, че искането може да бъде адресирано само до НО, до който е отправено, и може да бъде получено само от него. По същия начин отговорът ще бъде адресиран само до НО, който е отправил искането за взаимопомощ (наричан по-нататък **искащият НО**), и ще бъде получен само от него. Съгласно член 3, параграф 3 от акта за изпълнение на IMI този специален работен процес се използва за различните видове обмен между органите в рамките на искане за взаимопомощ по член 61 от ОРЗД. Това включва по-специално *искане за взаимопомощ от друг надзорен орган под формата на информация и/или надзорни мерки, отговор на искане за взаимопомощ, включително приемане или — в изключителни случаи — отказ да се изпълни искането, и съобщаване на напредъка и резултата от предприетите мерки като отговор на искането*⁴⁴⁷. Използването на този специален работен процес в IMI дава възможност също така автоматично да се следи едномесечният срок за отговор на искане съгласно член 61, параграф 2 от ОРЗД.
239. Тъй като представлява двустранен работен процес в IMI, процедурата за взаимопомощ по член 61 от ОРЗД е вид двустранна комуникация, която трябва да се разграничава от другите двустранни или многостранни канали за комуникация, които са на разположение в IMI за други видове механизми за сътрудничество по ОРЗД. Въпреки че искането за взаимопомощ може да бъде свързано със събития, настъпили в многостранните комуникационни канали, с отправянето на искане за взаимопомощ от страна на надзорен орган се открива специален работен поток за обмен само между искащия НО и НО, до който е отправено искането.
240. В съответствие с член 61 от ОРЗД НО, до който е отправено искането за взаимопомощ, е правно задължен да отговори на искането. Единствената възможност НО, до който е отправено

⁴⁴⁶ Решение за изпълнение (ЕС) 2018/743 на Комисията от 16 май 2018 г. относно пилотен проект за прилагане, посредством Информационната система за вътрешния пазар, на разпоредбите за административно сътрудничество по Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета, С/2018/2814, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=uriserv%3A0J.L_.2018.123.01.0115.01.BUL&toc=OJ%3AL%3A2018%3A123%3ATOC.

⁴⁴⁷ Решение за изпълнение (ЕС) 2018/743 на Комисията от 16 август 2018 г., член 3, параграф 3.

искането, да откаже да отговори на искането е, ако изложи мотиви за отказа си да изпълни искането, които попадат в двете ограничени изключения, посочени в член 61, параграф 4 от ОРЗД⁴⁴⁸, както е предвидено в последното изречение на член 61, параграф 5 от ОРЗД⁴⁴⁹. Макар че възможността за предоставяне на информация за резултатите или напредъка на предприетите мерки в рамките на едномесечния срок дава известна свобода на действие на НО, до който е отправено искането, задължението за оказване на сътрудничество предполага също така, че НО, до който е отправено искането, трябва винаги да предприема определени конкретни стъпки, за да отговори на даденото искане, или надлежно да обоснове защо не го прави. В изключителни случаи, когато надзорният орган, до който е отправено искането, не предостави подходяща информация за предприетите мерки, постигнатия напредък или за надлежно обосноваването причини, поради които не може да удовлетвори искането, в срок от един месец от получаване на искането, искащият НО може да счете, че са изпълнени условията на член 61, параграф 8 от ОРЗД.

241. С оглед на гореизложеното ЕКЗД счита, че задължението на НО, до който е отправено искането за взаимопомощ, да отговори на искането предполага необходимост да се изпълнят **процедурни и материалноправни критерии**.
242. Необходимостта да се изпълнят процедурните критерии произтича главно от член 61, параграфи 6 и 9 от ОРЗД, както и от член 3, параграф 3 от акта за изпълнение на ІМІ. Процедурните критерии се отнасят до процедурните формалности, които трябва да бъдат спазени, за да се отговори на искането за взаимопомощ.
243. От друга страна, що се отнася до задължението за изпълнение на материалноправните критерии, ЕКЗД счита, че то произтича от горепосочените разпоредби, а именно: i) от формулировката на член 61, параграф 4 от ОРЗД и на член 61, параграф 5 от ОРЗД, в които се предвижда възможност изпълнението на искания за взаимопомощ да бъде отказано само въз основа на ограничените основания, изброени в ОРЗД, като се изложат мотивите за евентуален отказ, и ii) определянето на взаимопомощта като инструмент за сътрудничество. Това налага да се проучат съдържанието на отговора и действията, предприети от НО, до който е отправено искането, за да се прецени дали на искането е отговорено.
244. Списъкът в член 61, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2021/2116 не е изчерпателен („по-специално“). Поради това в него не се посочва, нито се изключва конкретно налагането на корективни мерки. ЕКЗД обаче счита, че това в никакъв случай не отменя задължението на НО, до който е отправено искането, да изложи мотивите си за евентуален отказ да изпълни дадено искане съгласно член 61, параграфи 4 и 5 от ОРЗД и съгласно общото задължение за оказване на сътрудничество.
245. Що се отнася до разглеждания случай, ЕКЗД отбелязва, че на 5 май 2023 г. норвежкият НО е отправил официално искане за взаимопомощ по член 61 от ОРЗД чрез създаване на специален работен поток в ІМІ. В искането за взаимопомощ на норвежкия НО се съдържат две отделни искания:

⁴⁴⁸ Член 61, параграф 4 от ОРЗД гласи: *Надзорен орган, до който е отправено искане, няма право да откаже да го изпълни, освен ако: а) не е компетентен относно предмета на искането или мерките, които се изисква да изпълни; или б) удовлетворяването на искането би било в нарушение на настоящия регламент или правото на Съюза или правото на държава членка, което се прилага спрямо надзорния орган, до който е отправено искането.*

⁴⁴⁹ Надзорният орган, до който е отправено искането, излага мотивите си в случай на отказ да изпълни искането по силата на параграф 4.

i) ирландският НО да издаде временна забрана за обработването на лични данни от [Meta — Ирландия] за целите на поведенческата реклама във Facebook и Instagram на основание член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, в съответствие с член 58, параграф 2, буква е) от ОРЗД⁴⁵⁰;

ii) ирландският НО да изпрати график, в който се посочва какви мерки ще предприеме, за да гарантира по целесъобразен начин, че [Meta — Ирландия] спазва член 6, параграф 1 от ОРЗД.

246. В искането за взаимопомощ на норвежкия НО също така се посочва следното: *ще бъдем благодарни, ако до 5 юни 2023 г. ирландският НО изпрати графика и потвърди, че ще бъде издадена временна забрана, и ако ирландският НО не е в състояние да се съобрази с искането ни по отношение на [Meta — Ирландия], може да се наложи да разгледаме възможностите си във връзка с приемането на временни мерки в Норвегия по силата на член 66 от ОРЗД. Надяваме се, че това няма да се наложи, и очакваме да продължим да си сътрудничим с ирландския НО в рамките на механизмите за сътрудничество, посочени в глава VII от ОРЗД.*

247. Искането за взаимопомощ на норвежкия НО беше качено от норвежкия НО като коментар към докладите за съответствието на Meta — Ирландия, изпратен до ВНО и до всички ЗНО в рамките на неофициалните консултации на ирландския НО в IMI. През същия период и други ЗНО предоставиха обратна информация относно докладите за съответствието, както е описано в параграф 10 по-горе, а някои от тях също така изразиха загриженост относно действията, предприети от ирландския НО⁴⁵¹. В този контекст на 30 май 2023 г. нидерландският НО също

⁴⁵⁰ По-нататък в искането за взаимопомощ на норвежкия НО се казва следното: *Забраната следва да остане в действие до момента, в който водещият и засегнатите надзорни органи се уверят, че [Meta — Ирландия] е поело адекватни и достатъчни ангажименти за осигуряване на съответствие с член 6, параграф 1 и член 21 от ОРЗД, както е предвидено в член 31 от ОРЗД. Това ще ни даде възможност да продължим да работим с Meta и да се уверим, че то се ангажира да спазва напълно задълженията си по ОРЗД, като същевременно предотвратява всякакви допълнителни рискове за субектите на данни, произтичащи от несъответстващите с изискванията практики на [Meta — Ирландия] за поведенческа реклама. Моля, обърнете внимание, че според нас поведенческата реклама включва всички дейности, при които рекламата бива насочена въз основа на поведението или движенията на субекта на данни, включително реклама въз основа на предполагаемото местоположение.*

⁴⁵¹ Няколко ЗНО изразиха загриженост относно факта, че:

i) ирландският НО не е предоставил правната си оценка (напр. френският НО на 25 април 2023 г.; германският НО — Хамбург на 4 май 2023 г.). В отговор на това ирландският НО прикани ЗНО да извършат собствени оценки на материалите относно съответствието и изтъкна, че установяването на нарушение на член 6, параграф 1 [от ОРЗД] и изискването за издаване на съответно разпореждане са определени от ЕКЗД, който отхвърли първоначално изразеното от ирландския НО мнение в неговото проекторешение (искане на ирландския НО за мнението на ЗНО, разпространено чрез IMI на 26 април 2023 г.);

ii) мерките, предложени от администратора за изпълнение на решенията на ирландския НО — поспециално позоваването на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за целите на поведенческата реклама — които предизвикаха загриженост и критики и заради които няколко ЗНО поискаха незабавни действия от ирландския НО (напр. мнението на германския НО — Хамбург от 4 май 2023 г.; мнението на нидерландския НО от 4 май 2023 г.; коментара на шведския НО от 4 май 2023 г.).

На 5 април норвежкия НО също се свърза с ирландския НО по електронна поща, за да изрази своите сериозни съмнения във връзка с използването от страна на Meta на член 6, параграф 1, буква е) в контекста на поведенческата реклама, както и опасенията си от *реален риск за правата на субектите на данни*, и да поиска от ирландския НО да сподели своята оценка и намеренията си за предприемането на

отправи искане за взаимопомощ, както е описано в параграф 12 по-горе. Като анализира, на първо място, **дали процедурните критерии са били изпълнени** с отговора на ирландския НО на искането за взаимопомощ на норвежкия НО, ЕКЗД отбелязва, че първото процедурно развитие от страна на ирландския НО в рамките на открития от норвежкия НО работен поток в IMI по член 61, е настъпило именно на 2 юни 2023 г. Това става, когато ирландският НО уточнява, че *не може да изпълни искането* (чрез отметка в предварително попълнено текстово поле в IMI), и посочва в коментар, че е предоставил допълнителни подробности по отговора си в предишни съобщения, които могат да бъдат намерени в раздела за неофициални консултации в IMI⁴⁵². Ирландският НО се позова на представената от него актуализирана информация до ЗНО от 31 май 2023 г. (вж. точка 13 по-горе). Поради това ЕКЗД счита, че ирландския НО е отговорил на искането за взаимопомощ на норвежкия НО от процедурна гледна точка.

248. Освен това ЕКЗД анализира **по същество отговора, предоставен от ирландския НО**, за да прецени дали на искането за взаимопомощ на норвежкия НО е отговорено в рамките на едномесечния срок, определен от законодателя. От особено значение е да се прецени дали ирландският НО, отказвайки да изпълни искането за взаимопомощ на норвежкия НО, е изложил мотивите си за този отказ в съответствие с член 61, параграф 5 от ОРЗД. Макар да уточнява, че *не може да изпълни искането*, ирландският НО посочва в коментар, че е предоставил допълнителни подробности по отговора си в предишни съобщения, които могат да бъдат намерени в раздела за неофициални консултации в IMI⁴⁵³. Ирландският НО се позова на представената от него актуализирана информация до ЗНО от 31 май 2023 г. (вж. точка 13 по-горе)⁴⁵⁴.
249. Според ирландския НО представената от него актуализирана информация до ЗНО от 31 май 2023 г., на която се позовава в своя отговор от 2 юни 2023 г., е била *насочена към предмета на [искането за взаимопомощ] на норвежкия НО* и в нея *недвусмислено се засяга същността на [искането за взаимопомощ] на норвежкия НО [...] пряко и изчерпателно*⁴⁵⁵. Въз

регулаторни действия. На 4 май 2023 г. в рамките на неофициалните си консултации в IMI ирландският НО уточни, че *няма да изготвя допълнително решение по този въпрос* и ще се позове на оценката на съответствието, извършена съвместно с всички ЗНО, информация на ирландския НО относно процедурата (в отговор на шведския НО) от 4 май 2023 г.

⁴⁵² Специално досие в IMI във връзка с искането за взаимопомощ на норвежкия НО.

⁴⁵³ По-конкретно съобщението на ирландския НО гласи: „Уважаеми колеги, моля, вижте подробния отговор, качен от [ирландския НО] в рамките на [неофициалните консултации в IMI] за допълнителна информация. С най-добри пожелания, ирландският НО“.

Този отговор е даден в актуализираната информация на ирландския НО до ЗНО от 31 май 2023 г. (вж. параграф 13 по-горе). ВНО се позовава на две различни съобщения, изпратени до всички ЗНО в рамките на неофициалните консултации в IMI.

⁴⁵⁴ Ирландският НО посочи, че е *получил всички оценки от ЗНО* и ги е *препратил на [Meta — Ирландия], за да разгледа изразените мнения и да опише подробно всички промени, които предлага да извърши въз основа на оценките на ЗНО*. Освен това ирландският НО заяви, че *ще завърши своята оценка на докладите за съответствието на [Meta — Ирландия], след като получи отговора на дружеството*. Ирландският НО също така заяви, че *ще бъде в състояние да завърши своята оценка на [докладите за съответствието] на [Meta — Ирландия] и да предостави оценката си на норвежкия и нидерландския надзорен орган (и двата са подали искания за взаимопомощ по член 61) и на всички други ЗНО до края на юни 2023 г.*

⁴⁵⁵ Мнение на ирландския НО относно разпореждането на норвежкия НО, стр. 2.

основа на това ирландският НО счита, че съобщението му от 2 юни 2023 г. не представлява отказ да отговори на искането за взаимопомощ на норвежкия НО⁴⁵⁶.

250. Съдържанието на актуализираната информация на ирландския НО до ЗНО от 31 май 2023 г. се отнася до продължаването на оценката на докладите за съответствието на Meta — Ирландия съгласно член 60, параграф 10 от ОРЗД⁴⁵⁷. В нея всъщност просто се потвърждава подходът, който вече е предложен на всички ЗНО преди искането за взаимопомощ на норвежкия НО⁴⁵⁸.
251. ЕКЗД отбелязва, че в актуализираната информация на ирландския НО до ЗНО от 31 май 2023 г. се съдържа препратка към искането за взаимопомощ на норвежкия НО, като се казва: „Ирландският НО очаква, че ще бъде в състояние да завърши своята оценка на докладите за съответствието на Meta — Ирландия и да предостави оценката си на норвежкия и нидерландския надзорен орган (и двата са подали искания за взаимопомощ по член б1) и на всички други ЗНО до края на юни 2023 г.“.
252. ЕКЗД обаче счита, че:
- второто искане, включено в искането за взаимопомощ на норвежкия НО, се отнася до представянето на *график, в който се посочва какви мерки ще предприеме [ирландският НО], за да гарантира по целесъобразен начин, че [Meta — Ирландия] спазва член 6, параграф 1 от ОРЗД*. В актуализираната информация на ирландския НО до ЗНО от 31 май 2023 г. се представя график на следващите стъпки в предвидения от него процес за оценка на докладите за съответствието на Meta — Ирландия (като последната стъпка е завършването на оценката на ирландския НО и изпращането ѝ до ЗНО до края на юни 2023 г.). Липсват обаче подробности за това как ирландският НО е преценил, че със завършването на оценката на докладите за съответствието ще се *гарантира по целесъобразен начин, че [Meta — Ирландия] спазва член 6, параграф 1 от ОРЗД*. Макар че съществува имплицитна (и при всички случаи само частична) връзка, биха били необходими допълнителни мотиви в това отношение;
 - първото искане, включено в искането за взаимопомощ на норвежкия НО, се отнася до налагането на „временна забрана за обработването на лични данни от Meta за целите на поведенческата реклама във Facebook и Instagram на основание член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, в съответствие с член 58, параграф 2, буква е) от ОРЗД“. В актуализираната информация на ирландския НО до ЗНО от 31 май 2023 г. не се съдържат

⁴⁵⁶ Мнение на ирландския НО относно разпореждането на норвежкия НО, стр. 2, с позоваване на отговора на ирландския НО на искането за взаимопомощ на норвежкия НО.

⁴⁵⁷ ВНО посочи, че е *получил всички оценки от ЗНО* и ги е *препратил на [Meta — Ирландия], за да разгледа изразените мнения и да опише подробно всички промени, които предлага да извърши въз основа на оценките на ЗНО*. Освен това ирландският НО заяви, че *ще завърши своята оценка на докладите за съответствието на Meta [— Ирландия], след като получи отговора на дружеството*. ВНО също така заяви, че *ще бъде в състояние да завърши своята оценка на докладите за съответствието на Meta и да предостави оценката си на норвежкия и нидерландския надзорен орган (и двата са подали искания за взаимопомощ по член б1) и на всички други ЗНО до края на юни 2023 г.*

⁴⁵⁸ Информация на ирландския НО относно процедурата (в отговор на шведския НО) от 4 май 2023 г. (преди искането за взаимопомощ на норвежкия НО). В това съобщение ВНО уведоми всички ЗНО — рамките на неофициалните консултации в IMI — че *ирландският НО няма да изготвя допълнително решение по този въпрос* и ще се позове на оценката на съответствието, извършена съвместно с всички ЗНО.

никакви разсъждения, от които да става ясно, че ирландският НО е отчел или е разгледал това искане.

253. ЕКЗД отбелязва, че след изтичането на едномесечния срок ирландският НО е обяснил, че отрицателният отговор на искането за взаимопомощ на норвежкия НО се дължи на грешка (текстово поле, „отбелязано неправилно (и по невнимание“)⁴⁵⁹, но не заявява, че се е опитал да промени отговора си, като изложи например мотивите си за евентуален отказ да отговори на искането, нито пък, че е потърсил съдействие в това отношение в рамките на едномесечния срок.
254. ЕКЗД взема под внимание също така мнението на ирландския НО, споделено на 27 септември 2023 г., че частта от искането за взаимопомощ на норвежкия НО, отнасяща се до налагането на забрана, не може да бъде обоснована с разпоредбите на член 61 от ОРЗД и че не е възможно [норвежкия НО] да настоява чрез искане за взаимопомощ [ирландският НО] да наложи временна забрана на операциите по обработване, за които става въпрос⁴⁶⁰.
255. В член 61, параграф 4, буква б) от ОРЗД обаче се предвижда възможността надзорният орган, до който е отправено искането за взаимопомощ, да откаже да го изпълни, ако счита, че удовлетворяването му би било в нарушение на ОРЗД или правото на Съюза, или правото на държава членка, което се прилага спрямо надзорния орган, до който е отправено искането. Все пак при това положение, както вече беше подчертано в точка 240, надзорният орган, до който е отправено искането, трябва да мотивира отговора си съгласно член 61, параграф 5 от ОРЗД, ако иска да се позове на това основание за отказ. В актуализираната информация на ирландския НО до ЗНО от 31 май 2023 г. или в съобщението от 2 юни 2023 г., изпратено в работния поток на искането за взаимопомощ, не се съдържат никакви мотиви за отказа да се изпълни искането в рамките на ограничените изключения по член 61, параграф 4 от ОРЗД. Освен това мнението от 27 септември 2023 г. е споделено далеч след изтичането на едномесечния срок. Поради това ЕКЗД счита, че в рамките на един месец от получаването на искането ВНО не е представил мотивите за отказа си да изпълни искането съгласно член 61, параграф 5 от ОРЗД.
256. С оглед на гореизложеното ЕКЗД счита, че ирландският НО не е отговорил по същество на искането за взаимопомощ на норвежкия НО.
257. Като се има предвид фактът, че в член 61, параграф 8 от ОРЗД изрично се предвижда, че презумпцията за спешност се прилага в случай, че [надзорният орган, до който е отправено искането] не предостави информацията [по член 61, параграф 5] в рамките на един месец от получаване на искането, **ЕКЗД счита, че презумпцията, установена в член 61, параграф 8 от ОРЗД, е приложима в този конкретен случай. Следователно ЕКЗД счита, че спешността може да се предположи въз основа на член 61, параграф 8 от ОРЗД, което допълнително потвърждава необходимостта от дерогация от редовните механизми за сътрудничество и съгласуваност**⁴⁶¹.

⁴⁵⁹ Съобщение на ирландския НО до всички ЗНО от 20 юли 2023 г., стр. 2.

⁴⁶⁰ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г., стр. 3. Във връзка с това ирландският НО твърди също, че в решенията си със задължителен характер ЕКЗД *изрично е отхвърлил възможността да бъде наложена временна забрана* (стр. 3) и че *въвеждането на незабавна забрана на обработването на данни, която се приема изолирано, извън всякаква правна процедура, и е лишена от правно основание, неизбежно би изложило [ирландския НО] на значителен правен риск и би довело до съдебни спорове* (стр. 4).

⁴⁶¹ Вж. също Спешно решение със задължителен характер 01/2021, точка 181.

4.2.3 Заключение относено наличието на спешност

258. ЕКЗД счита, че анализираният по-горе елемент обосновава спешната необходимост ЕКЗД да поиска от ирландския НО да разпорежи окончателни мерки съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД. ЕКЗД счита, че спешната необходимост от разпореждане на окончателни мерки е очевидна с оглед на рисковете, които нарушенията представляват за правата и свободите на субектите на данни без приемането на окончателни мерки⁴⁶². Освен това ЕКЗД счита, че такава спешност може да се предположи съгласно член 61, параграф 8 от ОРЗД⁴⁶³. **Поради това ЕКЗД счита, че е налице спешна необходимост ирландският НО да разпорежи окончателни мерки в този случай.**

5 ОТНОСНО ПОДХОДЯЩИТЕ ОКОНЧАТЕЛНИ МЕРКИ

259. Въз основа на горепосочения анализ (вж. раздели 4.1 и 4.2) условията, свързани с наличието на нарушения и на спешна необходимост от действие в този случай, са изпълнени. Поради това ЕКЗД пристъпва към анализ на това дали и какви окончателни мерки следва да разпорежи в този конкретен случай. Искането на НО по член 66, параграф 2 от ОРЗД е предвидено, в случай че след като е приел временни мерки по член 66, параграф 1 от ОРЗД, НО „счита, че е необходимо спешно да бъдат приети окончателни мерки“.

5.1 Съдържание на окончателните мерки

5.1.1 Резюме на позицията на норвежкия НО

260. В искането си до ЕКЗД норвежкия НО моли *незабавно да бъдат приети окончателни мерки в съответствие с временните мерки, наложени от [норвежкия НО] в Норвегия*⁴⁶⁴. В своето разпореждане норвежкия НО е наложил тримесечна забрана на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия да обработват лични данни на субекти на данни, пребиваващи в Норвегия, за целите на поведенческата реклама въз основа на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД или член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД в сила от 4 август 2023 г. до 3 ноември 2023 г.⁴⁶⁵ Норвежкия НО постановява, че разпореждането му ще бъде отменено преди тази дата, ако бъдат приложени корективни мерки, така че да могат да бъдат поети адекватни и достатъчни ангажименти за осигуряване на съответствие с член 6, параграф 1 и член 21 от ОРЗД⁴⁶⁶. В самото разпореждане норвежкия НО обявява, че случай на неизпълнение може да реши да наложи на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия, индивидуално или колективно, принудителна глоба в размер до 1 000 000 норвежки крони за всеки ден на неизпълнение⁴⁶⁷. Тъй като Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия не изпълняват разпореждането на норвежкия НО, той налага дневна принудителна глоба, която започва да се начислява на 14 август 2023 г.⁴⁶⁸

⁴⁶² Както е показано в раздел 4.2.2.3 по-горе.

⁴⁶³ Както е показано в раздел 4.2.1.3 по-горе.

⁴⁶⁴ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

⁴⁶⁵ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 3.

⁴⁶⁶ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 3.

⁴⁶⁷ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 4.

⁴⁶⁸ Решение на норвежкия НО за налагане на принудителна глоба на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия от 7 август 2023 г., стр. 3.

261. По отношение на целта, която следва да се постигне с окончателните мерки, норвежкия НО посочва също така, че *е необходимо да се гарантира, че „в контекста на услугите няма да се обработват лични данни за целите на поведенческата реклама въз основа на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД или член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД“*⁴⁶⁹. Норвежкия НО иска в окончателната мярка да се изисква *бързо привеждане в съответствие без по-нататъшно забавяне*⁴⁷⁰.
262. Що се отнася до географския обхват на исканите окончателни мерки, норвежкия НО иска *мерките да се прилагат на цялата територия на ЕИП, за да се избегне отклонение от хармонизацията и съгласуваността, които ОРЗД има за цел да осигури*⁴⁷¹.
263. Норвежкия НО счита, че Meta — Ирландия разполага с *готова процедура, за да прекрати бързо това обработване*, тъй като вече е въвело механизъм за изразяване на възражение в ЕИП във връзка с обработването на данни за целите на поведенческата реклама на основание член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД. С други думи, норвежкия НО твърди, че преустановяването на тази дейност по обработване може да бъде постигнато, като се използва процедура, подобна на тази, използвана от Meta — Ирландия в контекста на механизма за изразяване на възражение, и че от техническа гледна точка нищо не пречи на Meta — Ирландия да преустанови обработването на данни за целите на поведенческата реклама в ЕИП⁴⁷².
264. В подкрепа на това искане норвежкия НО изтъква, че: 1) окончателните мерки следва да бъдат приети спешно, тъй като обработването на лични данни нарушава правата и свободите на субектите на данни във всички държави от ЕИП; 2) решенията на ирландския НО са приложими за ползвателите във всички държави от ЕИП; и 3) на европейско равнище съществува консенсус между ирландския НО и ЗНО, че обработването продължава да е незаконосъобразно⁴⁷³.

5.1.2 Резюме на позицията на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия

265. Meta — Ирландия отбелязва, че според него *не е ясно какви окончателни мерки иска [норвежкия НО] от ЕКЗД*⁴⁷⁴. Според Meta — Ирландия разпореждането на норвежкия НО *обхваща три основни елемента: i) налагането на временна забрана [...]; ii) налагането на дневни административни глоби [...]; и iii) вдигането на тази забрана, при условие че се поемат адекватни ангажименти от [Meta — Ирландия]*⁴⁷⁵. Meta — Ирландия твърди, че не е ясно дали норвежкия НО възнамерява да включи всеки от тези елементи, или други, в искането си⁴⁷⁶.
266. Meta — Ирландия счита, че искането на норвежкия НО до ЕКЗД представлява отчасти *опит за повторно разглеждане на възражения, които [норвежкия НО] вече е повдигнал във връзка със запитванията на NOYB на етапа по член 65 от ОРЗД и които вече са били отхвърлени от ЕКЗД*⁴⁷⁷. Според Meta — Ирландия действията на норвежкия НО, *изглежда, са мотивирани от*

⁴⁶⁹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

⁴⁷⁰ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

⁴⁷¹ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

⁴⁷² Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12—13.

⁴⁷³ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

⁴⁷⁴ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 13.

⁴⁷⁵ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 13.

⁴⁷⁶ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 13.

⁴⁷⁷ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 3, 13. Вж. също становището на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 8.

(неоснователно) недоволство от начина, по който [ирландският НО] прилага решенията, свързани с НОУВ. Поради това администраторът заявява, че не може да бъде санкциониран въз основа на фактори, които са извън неговата сфера на влияние⁴⁷⁸.

267. Освен това Meta — Ирландия представи доводи по отношение на евентуалното съдържание на окончателните мерки, които трябва да бъдат разпоредени от ЕКЗД, като изложи елементи за всяка набелязана от него евентуална мярка. Meta — Ирландия също така твърди, че по принцип съгласно процедурата по член 66, параграф 2 от ОРЗД могат да бъдат приети окончателни мерки само във връзка с временните мерки, предприети от искащия НО⁴⁷⁹. Според Meta — Ирландия не е ясно дали ЕКЗД е компетентен да разпорежда окончателни мерки, приложими на територията на цялото ЕИП, или компетентността му е ограничена до разпореждането на мерки само по отношение на държавата на искащия ЗНО, и също не е ясно дали ЕКЗД е компетентен да приема окончателни мерки с постоянно действие⁴⁸⁰. Във връзка с това Meta — Ирландия отбелязва също, че самият ЕКЗД е поискал от законодателя на ЕС да изясни този въпрос⁴⁸¹.
268. Що се отнася до евентуално разпореждане за заличаване на данни, които вече са били незаконосъобразно събрани [REDACTED] макар че норвежкия НО не е поискал изрично такава окончателна мярка, Meta — Ирландия поясни, че според него такова искане би било незаконосъобразно и ненужно⁴⁸². По-конкретно Meta — Ирландия твърди, че сред временните мерки по член 66, параграф 1 от ОРЗД, включени в разпореждането на норвежкия НО, не се съдържа разпореждане за заличаване⁴⁸³. Освен това Meta — Ирландия подчертава, че в решенията си със задължителен характер ЕКЗД е отхвърлил възраженията на норвежкия НО, които са имали за цел да се издаде разпореждане за заличаване на Meta — Ирландия⁴⁸⁴.

[REDACTED] 485 .

[REDACTED] 486 .

⁴⁷⁸ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 17.

⁴⁷⁹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 13—14.

⁴⁸⁰ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 13, бележка под линия 44.

⁴⁸¹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 13, бележка под линия 44, с позоваване на раздел 6.2 от Съвместното становище 01/2023 на ЕКЗД и ЕНОЗД относно предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за определяне на допълнителни процедурни правила във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679, точки 113—116 и 121. В това съвместно становище ЕКЗД и ЕНОЗД представиха своите виждания относно предложения от Европейската комисия регламент, който според ЕКЗД и ЕНОЗД неоправдано ограничава прилагането на процедурата по спешност съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД.

⁴⁸² Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 14—15.

⁴⁸³ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 14.

⁴⁸⁴ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 14. Този довод е свързан с възраженията, повдигнати от норвежкия НО срещу проекторешенията на ирландския НО относно Facebook и Instagram, в които норвежкия НО иска да бъде издадено разпореждане за заличаване на лични данни, обработвани съгласно член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, и за които ЕКЗД вече е счел, че не отговарят на прага по член 4, параграф 24 от ОРЗД (в решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 483 и в решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 450).

⁴⁸⁵ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 14.

⁴⁸⁶ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 14.

⁴⁸⁷. Във всеки случай Meta — Ирландия отбелязва, че вече събраните лични данни за целите на поведенческата реклама се обработват и за други цели, които не са свързани с рекламата, като например сигурност, предотвратяване на измами и безопасност⁴⁸⁸. Meta — Ирландия счита, че *администраторът не може да бъде принуден да заличи лични данни, които са събрани и се обработват законосъобразно за различни цели по силата на валидни правни основания, дори в случаите, когато правното основание за един отделен набор от дейности по обработване впоследствие е обявено за невалидно*⁴⁸⁹.

269. Що се отнася до евентуално разпореждане за преустановяване или забрана, приложимо за всички ползватели в ЕИП, Meta — Ирландия счита, че искането на норвежкия НО за изпълнение в кратък срок е *погрешно и неосъществимо*⁴⁹⁰. Според Meta — Ирландия за изграждането на спомагателната инфраструктура и въвеждането на механизма за изразяване на възражение са били необходими *стотици хиляди часове работа* от страна на Meta — Ирландия, в която [са участвали] мултидисциплинарни екипи, включващи разработчици на продукти, специалисти в областта на машинното самообучение, инфраструктурни инженери, дизайнери на преживяването на ползвателите, специалисти в областта на операциите, политиката, маркетинга и правните въпроси, за да се проектират, изградят и приложат системите, процесите и инструментите за осигуряване на преживяването на ползвателите, необходими, за да може Meta — Ирландия да изпълни различните изисквания на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД⁴⁹¹. Според Meta — Ирландия твърдението на норвежкия НО, че прилагането на процес, подобен на механизма за изразяване на възражение, би могло да представлява някакъв *вид решение за незабавно привеждане в съответствие*, е *погрешно*⁴⁹².

⁴⁹³. С други думи, Meta — Ирландия твърди, че промяна на правното основание за обработването на данни за целите на поведенческата реклама преди просто не би била възможна.

270. Meta — Ирландия цитира също доводите в това отношение, изтъкнати от ирландския НО: *Въвеждането на незабавна забрана на обработването на данни, която се приема изолирано, извън всякаква правна процедура, и е лишена от правно основание [...], неизбежно би изложило [ирландския НО] на значителен правен риск и би довело до съдебни спорове. В контекста на тези съдебни спорове [ирландският НО] ще трябва да обоснове решението си да се отклони от курса на действие, залегнал в [неговите решения] (който не е оспорен от ЕКЗД и/или от ЗНО), и да предпочете алтернативна, съкратена процедура, включваща незабавно налагане на забрана на обработването на данни*⁴⁹⁴.

⁴⁸⁷ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 14.

⁴⁸⁸ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 14—15.

⁴⁸⁹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 15.

⁴⁹⁰ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 15.

⁴⁹¹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 15.

⁴⁹² Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 15.

⁴⁹³ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 23—24.

⁴⁹⁴ Жалба по същество на Meta — Ирландия, подадена до Районния съд на Осло, стр. 26, с позоваване на писмото от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г.

271. Що се отнася конкретно до глобите, Meta — Ирландия твърди, че норвежкия НО няма право да поиска глоба като окончателна мярка⁴⁹⁵, тъй като в разпореждането на норвежкия НО не са предвидени глоби като временна мярка по член 66, параграф 1 от ОРЗД. В по-общ план Meta — Ирландия твърди също така, че глобите не са подходяща форма на окончателни мерки по член 66, параграф 2 от ОРЗД⁴⁹⁶ и че ЕКЗД не е компетентен да приеме такова решение съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД⁴⁹⁷. Тъй като процедурата по член 66, параграф 2 от ОРЗД представлява дерогация от стандартната процедура за сътрудничество, Meta — Ирландия подчертава необходимостта от ограничително тълкуване на член 66 от ОРЗД и изразява становището, че окончателните мерки *могат да бъдат само такива, които са спешно необходими, за да се прекрати нарушението*⁴⁹⁸. Според Meta — Ирландия всички окончателни мерки, с които не се постига тази цел, трябва да бъдат приети в рамките на централизираната процедура и механизма за съгласуваност⁴⁹⁹. И накрая, Meta — Ирландия е на мнение, че глобите не са подходящи за осигуряване на незабавна защита на субектите на данни⁵⁰⁰. Meta — Ирландия също така твърди, че глобите биха били неподходящи при обстоятелствата на настоящия случай, при който ирландският НО вече е наложил високи глоби в своите решения, а Meta — Ирландия [REDACTED] е работила добросъвестно с ирландския НО⁵⁰¹.

[REDACTED] Според Meta — Ирландия искането на норвежкия НО до ЕКЗД вече е създадо и ще продължи да създава огромно количество административна работа за ЕКЗД, ЗНО, ВНО и Meta [— Ирландия], [REDACTED]

[REDACTED]⁵⁰². Meta — Ирландия счита, че тъй като обхватът на потенциално спешно решение със задължителен характер може да надхвърли границите на Норвегия, *всеки опит да се наложат трайно условията на разпореждането [на норвежкия НО] чрез такова решение само задълбочава злоупотребата с процедурата по спешност и нарушаването на правата на [Meta — Ирландия]*⁵⁰³.

272. Facebook — Норвегия подчертава, че не е и никога не е било страна по разследванията, довели до приемането на решенията на ирландския НО⁵⁰⁴. Дружеството изтъква също, че решенията на ирландския НО са адресирани само до Meta — Ирландия в качеството му на единствен администратор на данни за целите на поведенческата реклама във Facebook и Instagram. Facebook — Норвегия отбелязва, че е отделно и независимо юридическо лице, което не предлага Facebook или Instagram нито в Норвегия, нито другаде и не е администратор на данни

⁴⁹⁵ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 3.

⁴⁹⁶ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 16.

⁴⁹⁷ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 16.

⁴⁹⁸ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 16.

⁴⁹⁹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 16.

⁵⁰⁰ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 16.

⁵⁰¹ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 16.

⁵⁰² Становище на Meta — Ирландия от 16 октомври 2023 г., стр. 9.

⁵⁰³ Становище на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 28.

⁵⁰⁴ Становище на Facebook — Норвегия от 25 август 2023 г., стр. 13. Вж. също становището на Facebook — Норвегия от 16 октомври 2023 г., стр. 4.

за разглежданото обработване за целите на поведенческата реклама⁵⁰⁵. Освен това Facebook — Норвегия твърди, че не е трябвало да бъде адресат на разпореждането на норвежкия НО⁵⁰⁶.

273. Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия също така изразиха мнението, че ирландският НО вече е упражнил корективни правомощия спрямо Meta — Ирландия със своите решения и че във всеки случай принудителното изпълнение на корективни разпореждания е въпрос от компетентността на ВНО и се урежда от приложимото национално право⁵⁰⁷.

5.1.3 Анализ на ЕКЗД

274. Освен елементите, залегнали в искането на норвежкия НО до ЕКЗД, ЕКЗД взема предвид елементите и доводите, представени от ирландския НО. Ирландският НО счита, че искането на норвежкия НО до ЕКЗД има за цел да се осигури спешно решение със задължителен характер от ЕКЗД, *чийто нетен ефект би бил да се принуди [ирландският НО], в качеството му на ВНО, да наложи забрана на цялата територия на ЕИП*⁵⁰⁸. Ирландският НО обаче отбелязва, че той вече води текуща процедура по принудително изпълнение, в рамките на която, заедно със ЗНО, оценява *определен набор от предложения, чрез които [Meta — Ирландия] предлага да постигне съответствие* с член 6, параграф 1 от ОРЗД и с решенията на ирландския НО⁵⁰⁹. Този процес се осъществява с участието на ЗНО в съответствие с предвидените в ОРЗД механизми за сътрудничество и съгласуваност⁵¹⁰. По-конкретно ирландският НО подчертава, че *понастоящем участва в процес, основан на сътрудничество, с цел тези разпореждания да бъдат приведени в действие по начин, който дава възможност на всички ЗНО да направят коментари по предложения от [Meta — Ирландия] курс на действие*⁵¹¹.
275. Според ирландския НО не би било целесъобразно да се предприемат окончателни мерки, разпоредени от ЕКЗД, тъй като това би отклонило ресурси от ръководения от ирландския НО процес съгласно предвидените в ОРЗД механизми за сътрудничество и съгласуваност⁵¹². Освен това според ирландския НО правните основания на норвежкия НО да иска предприемането на незабавни действия за принудително изпълнение от страна на ВНО се *коренят в хипотетични доводи*⁵¹³.
276. Във връзка с това ЕКЗД признава, че от момента, в който на 5 април 2023 г. ирландският НО е изпратил на ЗНО докладите за съответствието, е в ход процес, състоящ се в оценка на усилията

⁵⁰⁵ Становище на Facebook — Норвегия от 25 август 2023 г., стр. 13; становище на Facebook — Норвегия от 16 октомври 2023 г., стр. 4; вж. също писмото от Facebook — Норвегия до Министерството на местното самоуправление и регионалното развитие от 8 август 2023 г., стр. 2.

⁵⁰⁶ Становище на Facebook — Норвегия от 26 септември 2023 г., стр. 1. Вж. също становището на Facebook — Норвегия от 16 октомври 2023 г., стр. 4.

⁵⁰⁷ Становище на Meta — Ирландия и Facebook — Норвегия от 19 октомври 2023 г., стр. 1—2.

⁵⁰⁸ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 3.

⁵⁰⁹ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 4.

⁵¹⁰ Съобщение на ирландския НО до всички ЗНО от 20 юли 2023 г., стр. 1. Вж. също писмото от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 4—6.

⁵¹¹ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г., стр. 3.

⁵¹² Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 5.

⁵¹³ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г., стр. 4.

на Meta — Ирландия за постигане на съответствие, които включват преминаването на 3 април 2023 г. към член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД като правно основание за обработването на повечето лични данни, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама, и впоследствие предложението на Meta — Ирландия относно съгласието, както и че този процес е ръководен от ирландския НО в качеството му на ВНО в сътрудничество със ЗНО, които са били приканвани многократно да представят мнението си.

277. С оглед на описаните по-горе елементи обаче, а именно наличието на продължаващи нарушения на член 6, параграф 1 от ОРЗД, които ЕКЗД вече е определил като „много сериозна ситуация на неспазване“⁵¹⁴, и на задължението за спазване на решенията на НО, както и наличието на спешна необходимост от действие въпреки текущия процес, воден от ирландския НО, както е мотивирана по-горе в раздел 4.2 от настоящото спешно решение със задължителен характер, ЕКЗД счита, че към настоящия момент е наложително **да се разпоредят окончателни мерки, тъй като са необходими допълнителни принудителни мерки.**
278. Що се отнася до **евентуалното съдържание на конкретните окончателни мерки**, ЕКЗД счита, че може да разпорежи окончателни мерки, различни от временните мерки, приети съгласно член 66, параграф 1 от ОРЗД, или от тези, посочени в искането, отправено по силата на член 66, параграф 2 от ОРЗД. В ОРЗД всъщност не са предвидени такива ограничения за окончателните мерки, а на ЕКЗД е възложено да гарантира правилното и последователно прилагане на ОРЗД при изпълнение на дейностите по механизма за съгласуваност, като взема предвид искането, направено съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, както и другите елементи в досието⁵¹⁵. Поради това ЕКЗД е компетентен съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД да разпорежи окончателните мерки, които са целесъобразни въз основа на обстоятелствата по случая.
279. **В разглеждания случай ЕКЗД счита за целесъобразно да анализира дали следва да се наложи забрана на обработването на данни**, като се има предвид, че в искането на норвежкия НО до ЕКЗД се отправя молба *незабавно да бъдат приети окончателни мерки в съответствие с временните мерки, наложени от [норвежкия НО] в Норвегия*⁵¹⁶, и че разпореждането на норвежкия НО включва забрана на обработването на лични данни на субекти на данни, пребиваващи в Норвегия, за целите на поведенческата реклама въз основа на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД или член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД.
280. Що се отнася до евентуалното налагане на забрана на обработването на данни, ирландският НО счита, че „разпореждането, което се иска от [норвежкия НО], не е такова, каквото [ирландският НО] би могъл да издаде законосъобразно по начина, по който се настоява“⁵¹⁷. Това е така, първо, защото в своите решения със задължителен характер ЕКЗД изрично е отказал да даде указания на ирландския НО за налагането на временна забрана⁵¹⁸ и, второ, защото в решенията на ирландския НО „са предвидени принудителни мерки, а именно разпореждания

⁵¹⁴ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 282 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 284.

⁵¹⁵ Член 63 от ОРЗД, член 65 от ОРЗД, член 70, параграф 1 от ОРЗД, член 70, параграф 1, буква а) от ОРЗД и член 70, параграф 1, буква у) от ОРЗД.

⁵¹⁶ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

⁵¹⁷ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г., стр. 3.

⁵¹⁸ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г., стр. 3. Вж. също писмото от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 3—4 (в което ирландският НО също така заявява, че ЕКЗД не му е дал указания да приеме автоматична забрана или забрана, която да бъде наложена, ако Meta — Ирландия не постигне съответствие до определена дата).

за привеждане в съответствие, съгласно които предложенията на [Meta — Ирландия] за приемане на едно или повече алтернативни правни основания за операциите по обработване ще се оценяват въз основа на съответните им предимства и по тях ще се взема решение по същество⁵¹⁹. Ирландският НО заключава, че ЕКЗД изрично се е съгласил, че ще е необходимо да се въведе процес, в който администраторът да определи средствата, с които предлага да осигури спазването на задълженията си, и освен това, че действайки заедно в контекста на механизма за сътрудничество и съгласуваност, предвиден в глава VII от ОРЗД, [ирландският НО] и ЗНО на свой ред ще трябва да проверят тези предложения и да преценят дали те са достатъчни за постигане на съответствие с изискванията на член 6, параграф 1 [от ОРЗД] и с решенията [на ирландския НО]⁵²⁰.

281. Според ирландския НО налагането на забрана на обработването на данни, която се приема изолирано, извън всякаква правна процедура, и е лишена от правно основание, неизбежно би изложило [ирландския НО] на значителен правен риск и би довело до съдебни спорове, в които [ирландският НО] ще трябва да обоснове решението си да се отклони от курса на действие, залегнал в [неговите решения] (който не е оспорен от ЕКЗД и/или от ЗНО), и да предпочете алтернативна, съкратена процедура, включваща незабавно налагане на забрана на обработването на данни⁵²¹. Във връзка с това ирландският НО твърди също, че „е неточно да се предполага, че [той] би могъл да наложи незабавна забрана за обработване, докато е в ход оценката на предложения от [Meta — Ирландия] модел, основан на съгласие, извършвана от него съвместно с колегите от ЗНО“⁵²².
282. В това отношение ЕКЗД подчертава, че фактът, че в решенията си със задължителен характер не е дал указания на ирландския НО да наложи временна забрана, тъй като е счел, че към онзи момент издаването на разпореждане за привеждане на обработването на данни в съответствие в кратък срок би било целесъобразно, сам по себе си не изключва възможността днес да е необходима забрана. По същия начин фактът, че в решенията на ирландския НО, приети въз основа на решенията със задължителен характер на ЕКЗД, не се предвижда забрана на обработването на данни, не възпрепятства ЕКЗД да разпорежи окончателни мерки под формата на забрана на обработването в контекста на настоящата процедура по спешност, като вземе предвид обстоятелствата, настъпили след приемането на решенията на ирландския НО. Във връзка с това ЕКЗД също така припомня, че в документа за окончателната позиция на ирландския НО се признава, че „на този етап може [...] да са били необходими принудителни мерки“⁵²³.
283. В следващите точки ЕКЗД ще оцени целесъобразността, необходимостта и пропорционалността на забраната на обработването на данни. Член 58, параграф 2, буква е) от ОРЗД предоставя на надзорните органи правомощието да налагат временно или окончателно ограничаване, в т.ч. забрана, на обработването на данни.
284. В съображение 129 от ОРЗД са предвидени елементи за оценка на целесъобразността на конкретна мярка. По-специално следва да се обърне внимание на това избраната мярка да не води до „излишни разходи“ и „прекалени неудобства“ за засегнатите лица с оглед на преследваната цел. При избора на подходяща корективна мярка трябва да се прецени дали

⁵¹⁹ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г., стр. 3.

⁵²⁰ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 13 октомври 2023 г., стр. 4.

⁵²¹ Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г., стр. 4.

⁵²² Писмо от ирландския НО до норвежкия НО от 27 септември 2023 г., стр. 4.

⁵²³ Документ за окончателната позиция на ирландския НО, точка 9.2.

избраната мярка е необходима за прилагането на ОРЗД и за постигането на защита на субектите на данни по отношение на обработването на техните лични данни, което е преследваната цел. Спазването на принципа на пропорционалност изисква да се гарантира, че избраната мярка не създава неудобства, несъразмерни с преследваната цел⁵²⁴.

285. На първо място, ЕКЗД би желал да припомни своите мотиви в решенията си със задължителен характер. В тези решения, както е отбелязано от ирландския НО и от Meta — Ирландия, ЕКЗД анализира към тогавашния момент дали забраната представлява подходяща корективна мярка, която да бъде наложена в решенията на ирландския НО, поради наличието на някои относими и обосновани възражения, повдигнати във връзка с това искане⁵²⁵. Няколко от елементите, които ЕКЗД разгледа тогава, е полезно да бъдат разгледани и в настоящото спешно решение със задължителен характер.
286. **В тези решения със задължителен характер ЕКЗД изтъкна**, че установеното в разглеждания случай нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД представлява много сериозна ситуация на неспазване на ОРЗД по отношение на обработването на големи количества данни, което е от съществено значение за модела на стопанска дейност на администратора, и нанася вреда на правата и свободите на милиони субекти на данни в ЕИП; поради това корективната мярка, избрана с оглед на обстоятелствата по този случай, следва да има за цел да се приведе обработването в съответствие с ОРЗД, като по този начин се сведе до минимум потенциалната вреда за субектите на данни, причинена от нарушенията на ОРЗД⁵²⁶.
287. Ето защо съгласно решенията със задължителен характер на ЕКЗД, предвид естеството и тежестта на нарушението на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД, както и броя на засегнатите субекти на данни, беше особено **важно да се наложат подходящи корективни мерки** в допълнение към глобата, за да се гарантира, че Meta — Ирландия спазва тази разпоредба на ОРЗД⁵²⁷.

⁵²⁴ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 284 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 286.

⁵²⁵ По-конкретно в спора, довел до приемането на Спешно решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, в някои възражения се настояваше за налагането на забрана или ограничение на обработването на данни или за издаване на разпореждане за преустановяване на дейностите по обработване без валидно правно основание (по-специално възраженията на австрийския, нидерландския, германския и норвежкия НО). ЕКЗД анализира по същество възраженията на австрийския и нидерландския НО (сметени за относими и обосновани в точка 266 от Спешно решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД) и не се произнесе по същество по другите възражения в този спор, които не бяха сметени за относими и обосновани, а именно възраженията на германския и нидерландския НО (вж. точка 268 от решение със задължителен характер 3/2022).

Що се отнася до спора, довел до приемането на спешно решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, в някои възражения се настояваше за налагането на забрана или ограничение на обработването на данни или за издаване на разпореждане за преустановяване на дейностите по обработване без валидно правно основание (по-специално възраженията на австрийския, нидерландския, германския и норвежкия НО). ЕКЗД анализира по същество възраженията на австрийския и нидерландския НО (сметени за относими и обосновани в точка 269 от Спешно решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД) и не се произнесе по същество по другите възражения в този спор, които не бяха сметени за относими и обосновани, а именно възраженията на германския и нидерландския НО (вж. точка 271 от Решение със задължителен характер 4/2022).

⁵²⁶ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 282 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 284.

⁵²⁷ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 279 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 281.

288. Важно е също така да се отбележи, че ЕКЗД счете, че **не е необходимо да установява наличието на спешна необходимост от налагането на временна забрана**, тъй като никоя разпоредба на ОРЗД не ограничава прилагането на член 58, параграф 2, буква е) от ОРЗД до извънредни обстоятелства⁵²⁸.
289. Макар че в решенията си със задължителен характер ЕКЗД взе под внимание елементите, изтъкнати във възраженията, за да се обоснове необходимостта от налагане на временна забрана, изразяваща се по същество в преустановяване на дейностите по обработване, които се извършват в нарушение на ОРЗД, докато се осигури съответствие с изискванията, с цел да се предотврати по-нататъшно накърняване на правата на субектите на данни, Комитетът счете, че целта за осигуряване на съответствие и прекратяване на вредите за субектите на данни може да бъде постигната достатъчно добре и чрез изменение на разпореждането за привеждане на обработването на данни в съответствие, предвидено в проекторешенията на ирландския НО, така че да се отрази нарушението на член 6, параграф 1 от ОРЗД от страна на Meta — Ирландия⁵²⁹. Във връзка с това ЕКЗД отбеляза, че с тази мярка от Meta — Ирландия ще се изисква да въведе необходимите технически и оперативни мерки за **постигане на съответствие в рамките на определен срок**⁵³⁰. **Беше установено, че този срок задължително трябва да е „кратък“**⁵³¹. В решенията със задължителен характер на ЕКЗД в крайна сметка бяха дадени указания на ирландския НО да включи в своите решения разпореждане Meta — Ирландия да приведе обработването на лични данни за целите на поведенческата реклама в контекста на услугата Facebook в съответствие с член 6, параграф 1 от ОРЗД в срок от три месеца⁵³². Във връзка с това ЕКЗД счете, че този срок за изпълнение е необходим и пропорционален, като взе предвид факта, че **междинният период за постигане на съответствие би означавал [субектите на данни] да продължат да бъдат лишени от правата си със сериозни последици, и значителните финансови, технологични и човешки ресурси, с които разполага Meta — Ирландия**⁵³³.
290. Фактът, че **тримесечният срок е изтекъл преди няколко месеца**, е важен елемент, който трябва да бъде взет предвид и заради който настоящата ситуация се различава значително от тази, разгледана в решенията със задължителен характер на ЕКЗД. ЕКЗД счита, че дори тримесечният междинен период за постигане на съответствие е означавал субектите на данни *да продължават да бъдат лишавани от правата си със сериозни последици*: поради това

⁵²⁸ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 283 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 285.

⁵²⁹ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 285 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 287. Стигайки до това заключение, ЕКЗД подчерта, че спазването на принципа на пропорционалност изисква да се гарантира, че избраната мярка не създава неудобства, несъразмерни с преследваната цел, а в съображение 129 от ОРЗД се предвижда, че следва да се обърне внимание на това избраната мярка да не води до „излишни разходи“ и „прекалени неудобства“ за засегнатите лица с оглед на преследваната цел. Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 284 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 286.

⁵³⁰ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 285 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 287.

⁵³¹ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 286 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 288.

⁵³² Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 288 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 290.

⁵³³ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 286 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 288.

необходимостта да се гарантира, че лишаването от права ще бъде прекратено, е още по-ясна сега, когато е изминало три пъти повече време от първоначално предвиденото.

291. Ето защо в своите решения със задължителен характер ЕКЗД разглежда необходимостта от налагане на забрана в решенията на ирландския НО, като излага **доводи по-скоро в полза на това, че при настоящите обстоятелства налагането на забрана би било целесъобразно, необходимо и пропорционално, отколкото против такава забрана.**
292. ЕКЗД също така взема под внимание довода на норвежкия НО, че Meta — Ирландия разполага с *готова процедура, за да прекрати бързо това обработване*, тъй като вече е въвело механизъм за изразяване на възражение в ЕИП във връзка с обработването на данни за целите на поведенческата реклама на основание член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, който дава възможност да се преустанови обработването⁵³⁴.
293. ЕКЗД отчита също така довода на Meta — Ирландия, че изпълнение в кратък срок не би било осъществимо⁵³⁵, като се има предвид, че е необходим сложен процес за прилагане на забраната, включващ няколко екипа и много часове работа⁵³⁶. По-конкретно Meta оспорва твърдението, че може да изпълни изискванията „i) чрез общо прилагане на [механизма за изразяване на възражение] за всички ползватели в ЕИП, а след това, „като следваща стъпка“, ii) „чрез разширяване на [механизма за изразяване на възражение], така че да бъде включено обработването на категориите данни, обхванати от [разпореждането на норвежкия НО]“, тъй като самият норвежкия НО признава, че за стъпка ii) „ще е необходимо да се преработи [механизмът за изразяване на възражение]“⁵³⁷.
294. Според ЕКЗД доводът на норвежкия НО относно съществуването на механизма за изразяване на възражение е основателен поне по отношение на обработването, което понастоящем се извършва на основание член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД (т.е. обработването на по-голямата част от личните данни, събирани в продуктите на Meta, което понастоящем се извършва за

⁵³⁴ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12—13.

⁵³⁵ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 15.

⁵³⁶ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 15.

⁵³⁷ Становище на Meta — Ирландия от 26 септември 2023 г., стр. 15 („Пренебрегвайки доводите на [Meta — Ирландия], [норвежкия НО] твърди, че [Meta — Ирландия] може да изпълни изискванията „i) чрез общо прилагане на [механизма за изразяване на възражение] за всички ползватели в ЕИП, а след това, „като следваща стъпка“, ii) „чрез разширяване на [механизма за изразяване на възражение], така че да бъде включено обработването на категориите данни, обхванати от [разпореждането на норвежкия НО]. Както се признава в самия довод на [норвежкия НО] по отношение на стъпка ii), за изпълнението на [разпореждането на норвежкия НО] (или на спешно решение със задължителен характер на ЕКЗД, основано на [разпореждането за норвежкия НО]), ще е необходимо да се преработи [механизмът за изразяване на възражение]. Напомняме, че за изграждането на спомагателната инфраструктура и въвеждането на механизма за изразяване на възражение бяха необходими стотици хиляди часове работа, в която участваха мултидисциплинарни екипи, включващи разработчици на продукти, специалисти в областта на машинното самообучение, инфраструктурни инженери, дизайнери на преживяването на ползвателите, специалисти в областта на операциите, политиката, маркетинга и правните въпроси, за да се проектират, изградят и приложат системите, процесите и инструментите за осигуряване на преживяването на ползвателите, необходими, за да може [Meta — Ирландия] да изпълни различните изисквания на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД. Спекулативното твърдение на [норвежкия НО], че това би могло да представлява някакъв вид решение за незабавно привеждане в съответствие, е напълно погрешно“).

целите на поведенческата реклама)⁵³⁸, като се вземе под внимание и фактът, че Meta — Ирландия не е обяснило защо за обработването на основание член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД ще е необходимо „да се преработи“ механизмът; също така Meta — Ирландия потвърждава, че „всички относими възражения“ са били уважени, в резултат на което е осигурена възможност „ползвателят [да бъде] „изключен“ от това обработване“⁵³⁹.

295. Освен това, макар че налагането на забрана несъмнено създава значителни неудобства за администратора⁵⁴⁰, ЕКЗД счита, че към настоящия момент тези неудобства сами по себе си не са несъразмерни с вредите, причинени на субектите на данни вследствие на незаконосъобразното обработване и продължаващото неспазване на изискванията. Във връзка с това ЕКЗД отбелязва, че на администратора е била предоставена възможност да предприеме корективни мерки, без да бъде подложен на тези неудобства. Както бе подчертано по-горе⁵⁴¹, от приемането на решенията на ирландския НО и изтичането на срока за изпълнение на съдържашите се в тях разпоредения за привеждане на обработването в съответствие са минали няколко месеца. На този етап администраторът е положил усилия да приведе дейностите си в съответствие с ОРЗД, но все още не е постигнато съответствие, както се посочва в документа за окончателната позиция на ирландския НО, и все още няма ясни признаци, че това ще се случи скоро⁵⁴². Издаването на разпоредения за привеждане на обработването в съответствие в кратък срок не е довело до постигане на преследваната цел, състояща се в *осигуряване на съответствие и прекратяване на вредите за субектите на данни*⁵⁴³.

⁵³⁸ Вж. доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за FB, точки 3.1.3 и 5.8.2 и доклада за съответствието на Meta — Ирландия във връзка с решението на ирландския НО за IG, точки 3.1.3 и 5.8.2. Вж. също точки 103—106 по-горе.

⁵³⁹ Жалба по същество от Meta — Ирландия, подадена до Районния съд на Осло на 16 октомври 2023 г., стр. 14-15 („от въвеждането на механизма за изразяване на възражение Meta [— Ирландия] е уважило всички относими възражения без резерви и без да извършва претеглянето на интересите, за да определи дали има убедителни законни основания да отхвърли възражението на ползвателя. Проверява се само дали възражението i) е свързано с обработването на данни за целите на поведенческата реклама, което Meta [— Ирландия] понастоящем извършва съгласно член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД, и ii) дали действително е подадено от ползвател, базиран в ЕС/ЕИП (за да се потвърди, че Meta [— Ирландия] е администраторът и че се прилага ОРЗД). Щом като оперативният екип на Meta [— Ирландия] потвърди i) и ii) въз основа на ограничената информация, която ползвателят е помолен да предостави, ползвателят бива „изключен“ от това обработване“).

Това не засяга заключението на ирландския НО в документа за неговата окончателна позиция, че съответствието на създадения от Meta — Ирландия механизъм за изразяване на възражение с ОРЗД не е доказано (точки 7.60—7.66).

⁵⁴⁰ В писмото на Meta — Ирландия до норвежкия НО от 14 август 2023 г. Meta — Ирландия изброява редица предизвикателства, които могат да възникнат вследствие на „спирането“ на обработването на лични данни на ползватели от Норвегия за целите на поведенческата реклама, в това число необходимостта да се направят промени в кода на Meta — Ирландия и в свързаната с него инфраструктура, да се информират ползвателите, да се изпрати на рекламодателите подходящо предварително уведомление, да се изчака ползвателите да актуализират своите приложения. Meta — Ирландия също така подчертава възможните вреди, произтичащи от преустановяването на поведенческата реклама в Норвегия, свързани със загуба на приходи, увреждане на репутацията и бъдещи загуби на приходи (стр. 8—10).

⁵⁴¹ Вж. точка 290 по-горе. Вж. също становището на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 23—24; писмото от Meta — Ирландия до норвежкия НО от 14 август 2023 г., стр. 8—9.

⁵⁴² Вж. също становището на Meta — Ирландия от 25 август 2023 г., стр. 23—24; писмото от Meta — Ирландия до норвежкия НО от 14 август 2023 г., стр. 8—9. .

⁵⁴³ Решение със задължителен характер 3/2022 на ЕКЗД, точка 285 и Решение със задължителен характер 4/2022 на ЕКЗД, точка 287.

296. С оглед на горепосочените елементи ЕКЗД счита, че е **целесъобразно, необходимо и пропорционално да разпорежи окончателни мерки, изразяващи се в забрана на обработването на данни, които да бъдат приети на основание член 58, параграф 2, буква е) от ОРЗД.**
297. ЕКЗД счита, че в този конкретен случай би било пропорционално **да се предвиди период на изпълнение, който да позволи на Meta — Ирландия да изпълни разпореждането.**
298. ЕКЗД се възползва от случая, за да уточни, че и заповедта за норвежкия НО е издадена на 14 юли 2023 г., но се е предвиждало да започне да се прилага едва от 4 август 2023 г.⁵⁴⁴
299. Сроктът за изпълнение следва да бъде кратък и с оглед на спешността на ситуацията, описана обстойно в разделите по-горе от настоящото спешно решение със задължителен характер, и по-специално на спешната необходимост да се прекрати незаконосъобразното обработване, което се извършва в ущърб на субектите на данни.
300. Според ЕКЗД предвид елементите в досието въвеждането на забрана в кратък срок би следвало да е технически и практически осъществимо за Meta — Ирландия. Това е особено валидно в този случай, като се има предвид, че Meta — Ирландия вече предвижда прилагането на механизма за съгласие [REDACTED]. Освен това Meta — Ирландия е било наясно с необходимостта от прекратяване на незаконосъобразното обработване от момента, в който е било уведомено за решенията на ирландския НО, приети през декември 2022 г.
301. Поради това ЕКЗД счита, че в този конкретен случай **е пропорционално забраната на обработването на данни да влезе в сила една седмица след уведомяването на администратора за окончателните мерки.**
302. Освен това ЕКЗД пояснява, че забраната следва да се отнася до извършването от **Meta — Ирландия обработване на лични данни, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама, на основание член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД.** Дейностите по обработване, за които се отнася забраната, са:
i) обработването на лични данни, включително данни за местоположението и данни за взаимодействието с рекламните, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама, във връзка с което е установено нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД, произтичащо от неправилно позоваване на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД;
ii) обработването на лични данни, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама, във връзка с което е установено нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД, произтичащо от неправилно позоваване на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД⁵⁴⁵.
303. ЕКЗД счита, че по принцип **географският обхват** на окончателните мерки, разпоредени съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, следва да бъде по-широк от територията на искащия НО. Въпреки че в член 66, параграф 1 от ОРЗД е предвидено, че спешните временни мерки, приети от искащия НО, се прилагат само на територията на този НО, намесата на ЕКЗД има за цел да се осигури последователно прилагане на ОРЗД с оглед на членове 63 и 70 от ОРЗД. Поради това окончателните мерки следва да имат по-широк географски обхват, за да се гарантира защитата на правата и свободите на всички засегнати субекти на данни; в зависимост от случая този обхват

⁵⁴⁴ Разпореждане на норвежкия НО, стр. 3—4.

⁵⁴⁵ По-подробен анализ може да бъде намерен в точки 97—99, 103—104, 147—148 и 152—153 по-горе.

може да се простира на територията на няколко държави членки⁵⁴⁶. Норвежкият НО поиска окончателните мерки, ако бъдат приети, „да се прилагат на цялата територия на ЕИП, за да се избегне отклонение от хармонизацията и съгласуваността, които ОРЗД има за цел да осигури“⁵⁴⁷. Тъй като в този случай незаконосъобразното обработване се извършва и засяга правата и свободите на субектите на данни на цялата територия на ЕИП, ЕКЗД е съгласен, че подходящият териториален обхват е окончателните мерки да се прилагат на цялата територия на ЕИП, и споделя мнението на норвежкия НО относно необходимостта да се избегне несъгласуваност в степента на защита, осигурявана на субектите на данни. Ограничаването на обхвата на окончателните мерки до територията на Норвегия наистина би довело до несъгласуваност в степента на защитата, тъй като би наложило всеки НО да приеме временни мерки на собствената си територия съгласно член 66, параграф 1 от ОРЗД и да поиска спешно решение със задължителен характер от ЕКЗД съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД, което би довело до необходимостта от приемане на окончателни мерки, ограничени до собствената му територия. Подобна ситуация би могла да доведе също така до разнородни окончателни мерки и несъгласуваност в държавите, в които НО не е предприел действия⁵⁴⁸.

304. ЕКЗД счита, че адресатът на окончателните мерки, изразяващи се в забрана на обработването на данни, следва да бъде Meta — Ирландия, което се задължава да предприеме необходимите мерки, за да осигури съответствие с решението по отношение на дейностите по обработване, извършвани във всички негови предприятия в ЕИП. С оглед на това, тъй като Facebook — Норвегия е било обект на разпореждането норвежкия НО заедно с Meta — Ирландия и предвид неговите становища, Facebook — Норвегия, което е установеното в Норвегия предприятие на Meta — Ирландия, следва да бъде уведомено за резултата и да получи копие от окончателните мерки и от спешното решение със задължителен характер на ЕКЗД.

5.1.4 Заключение

305. С оглед на всички горепосочени елементи ЕКЗД счита, че е необходимо да разпреди окончателни мерки, изразяващи се в забрана на обработването на данни, по силата на член 58, параграф 2, буква е) от ОРЗД.
306. Тази забрана на обработването на данни следва да бъде адресирана до Meta — Ирландия и да влезе в сила една седмица след уведомяването на дружеството за окончателните мерки.
307. ЕКЗД счита, че забраната следва да се отнася до извършването от Meta — Ирландия обработване на лични данни за целите на поведенческата реклама на основание член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД на цялата територия на ЕИП, както е описано в точки 303—304 по-горе.

5.2 Приемане на окончателните мерки и уведомяване на администратора

308. В ОРЗД не се посочват процедурните стъпки, които трябва да се предприемат след приемането на спешно решение със задължителен характер от страна на ЕКЗД съгласно член 66, параграф 2

⁵⁴⁶ ЕКЗД—ЕНОЗД, Съвместно становище 01/2023 г. относно предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за определяне на допълнителни процедурни правила във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679, точка 114.

⁵⁴⁷ Искане на норвежкия НО до ЕКЗД, стр. 12.

⁵⁴⁸ ЕКЗД—ЕНОЗД, Съвместно становище 01/2023 г. относно предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за определяне на допълнителни процедурни правила във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679, точка 115.

от ОРЗД. Важно е обаче да се отбележи, че двуседмичният срок за приемане е определен „чрез дерогация от [...] член 65, параграф 2 [от ОРЗД]“ (член 66, параграф 4 от ОРЗД). Поради това ЕКЗД счита, че в допълнение към член 65, параграф 2 от ОРЗД процедурата, установена в член 65, параграф 5 от ОРЗД и член 65, параграф 6 от ОРЗД, може да служи като отправна точка.

309. Спешното решение със задължителен характер на ЕКЗД се адресира до ВНО и до всички ЗНО и е със задължителен характер за тях⁵⁴⁹. Председателят на Комитета уведомява без ненужно забавяне засегнатите надзорни органи за спешното решение със задължителен характер и информира Европейската комисия за него⁵⁵⁰.
310. Тъй като окончателните мерки ще трябва да се прилагат на цялата територия на ЕИП (както е предвидено в раздели 5.1.3 и 5.1.4 по-горе), ЕКЗД счита, че ирландският НО в качеството си на ВНО ще трябва да приеме национално решение за налагане на мерките, които ЕКЗД е счел за необходимо да разпорежи като окончателни мерки съгласно член 66, параграф 2 от ОРЗД⁵⁵¹. Това вече е предвидено от ирландския НО⁵⁵².
311. Макар че процедурата, установена в член 65, параграф 5 от ОРЗД и в член 65, параграф 6 от ОРЗД, може да служи като отправна точка, както е посочено по-горе, ЕКЗД счита, че срокът, определен в член 65, параграф 6, за приемане на националното решение от страна на НО (един месец за производства по член 65), може да се наложи да бъде съкратен в зависимост от случая за производства по член 66. Съкращаването на крайния срок, в който Комитетът трябва да приеме своето спешно решение със задължителен характер или становище съгласно член 66, параграф 4 от ОРЗД, подчертава спешността на процедурата. Ето защо би било нелогично и против волята на законодателя да се очаква, че крайният срок за приемане на национално решение от страна на НО ще остане непроменен за производствата по член 66. ЕКЗД отчита необходимостта от време, което да позволи на НО да изготви национално решение и евентуално да изслуша дружеството, но в този конкретен случай е необходимо да се има предвид датата на изтичане на срока на действие на временните мерки (3 ноември 2023 г.), както и продължителното неспазване на изискванията, довело до спешната ситуацията, описана по-горе.
312. В този случай ЕКЗД счита, че националното решение трябва да бъде прието от ирландския НО без ненужно забавяне и най-късно **до две седмици, след като ЕКЗД е уведомил ирландския НО и всички ЗНО за своето спешно решение със задължителен характер**. Във връзка с това ЕКЗД подчертава, че е желателно националното решение да бъде прието преди изтичането на срока на действие на временните мерки на 3 ноември 2023 г., тъй като това би позволило да се избегне празнина в правното положение по отношение на територията на Норвегия. Освен това

⁵⁴⁹ Член 65, параграф 2 от ОРЗД. Съгласно член 66, параграф 4 от ОРЗД се допуска дерогация от тази разпоредба по отношение на срока на приемане; следователно последното изречение на член 65, параграф 2 от ОРЗД се прилага изцяло.

⁵⁵⁰ Вж. член 65, параграф 5 от ОРЗД. Като се има предвид, че норвежкият НО е отправил искането съгласно член 66, параграф 2, ЕКЗД ще информира също и Надзорния орган на ЕАСТ с оглед на член 1, втора алинея, буква м) от Решение № 154/2018 на Съвместния комитет на ЕИП.

⁵⁵¹ Вж. член 65, параграф 6 от ОРЗД.

⁵⁵² Ирландският НО счита, че искането на норвежкият НО до ЕКЗД има за цел да се осигури спешно решение със задължителен характер от ЕКЗД, *чийто нетен ефект би бил да се принуди [ирландският НО], в качеството му на ВНО, да наложи забрана на цялата територия на ЕИП [...]. (В това отношение следва да се отбележи, разбира се, че не е възможно ЕКЗД да упражнява пряко корективни правомощия спрямо администратор или обработващ лични данни)*. Писмо от ирландския НО до норвежкият НО от 13 октомври 2023 г., стр. 3.

ирландският НО ще трябва да уведоми Meta — Ирландия за националното решение, като приложи спешното решение със задължителен характер⁵⁵³.

313. ЕКЗД също така иска от норвежкия НО да информира Facebook — Норвегия за резултата от настоящото производство, като му изпрати копие от националното решение на ирландския НО и от спешното решение със задължителен характер, след като ирландския НО уведоми Meta — Ирландия за своето национално решение.

6 СПЕШНО РЕШЕНИЕ СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР

314. С оглед на гореизложеното и в съответствие със задачата на ЕКЗД по член 70, параграф 1, буква у) от ОРЗД да приема спешни решения със задължителен характер съгласно член 66 от ОРЗД Комитетът приема следното решение със задължителен характер в съответствие с член 66, параграф 2 от ОРЗД:
315. Що се отнася до наличието на нарушения, въз основа на представените доказателства ЕКЗД стига до заключението, че е налице продължаващо нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД, произтичащо от неправилно позоваване на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД за обработването на лични данни, включително данни за местоположението и данни за взаимодействието с рекламите, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама.
316. ЕКЗД също така стига до заключението, че е налице продължаващо нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД, произтичащо от неправилно позоваване на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД за обработването на лични данни, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама.
317. Освен това ЕКЗД стига до заключението, че Meta — Ирландия понастоящем не изпълнява задължението си да спазва решенията на надзорните органи.
318. По отношение на наличието на спешност ЕКЗД счита, че спешната необходимост от разпореждане на окончателни мерки е очевидна с оглед на рисковете, които нарушенията представляват за правата и свободите на субектите на данни без приемането на окончателни мерки⁵⁵⁴. Поради тези рискове ЕКЗД също така констатира, че е необходима дерогация от редовните механизми за сътрудничество и съгласуваност с цел да се разпоредят окончателни мерки предвид спешността на ситуацията⁵⁵⁵.
319. ЕКЗД също така счита, че тъй като не е предоставил информацията, посочена в член 61, параграф 5 от ОРЗД, в предвидения едномесечен срок, ирландският НО не е отговорил на искането за взаимопомощ на норвежкия НО и следователно презумпцията за спешност, установена в член 61, параграф 8 от ОРЗД, е приложима в този конкретен случай, което допълнително потвърждава необходимостта от дерогация от редовните механизми за сътрудничество и съгласуваност⁵⁵⁶.

⁵⁵³ Както е описано в член 65, параграф 6 от ОРЗД и в точка 308 по-горе.

⁵⁵⁴ Вж. раздел 4.2.1.3 по-горе.

⁵⁵⁵ Вж. точка 220 по-горе.

⁵⁵⁶ Вж. раздел 4.2.2.3 по-горе, включително точка 257.

320. Предвид гореспоменатите продължаващи нарушения на ОРЗД и наличието на спешна необходимост от действие въпреки текущия процес, воден от ирландския НО, ЕКЗД счита, че към настоящия момент са необходими допълнителни принудителни мерки.
321. Поради това с оглед на представения по-горе анализ⁵⁵⁷ ЕКЗД счита, че е целесъобразно, пропорционално и необходимо да разпoredи окончателни мерки, изразяващи се в забрана на обработването на данни, съгласно член 58, параграф 2, буква е) от ОРЗД.
322. Тази забрана на обработването на данни следва да бъде адресирана до Meta — Ирландия и да влезе в сила една седмица след уведомяването на дружеството за окончателните мерки.
323. ЕКЗД счита, че забраната следва да се отнася до извършването от Meta — Ирландия обработване на лични данни, събрани в продуктите на Meta, за целите на поведенческата реклама на основание член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД и член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД на цялата територия на ЕИП. Дейностите по обработване, за които се отнася забраната, са:
i) обработването на лични данни, включително данни за местоположението и данни за взаимодействието с рекламите, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама, във връзка с което е установено нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД, произтичащо от неправилно позоваване на член 6, параграф 1, буква б) от ОРЗД;
ii) обработването на лични данни, събирани в продуктите на Meta за целите на поведенческата реклама, във връзка с което е установено нарушение на член 6, параграф 1 от ОРЗД, произтичащо от неправилно позоваване на член 6, параграф 1, буква е) от ОРЗД.
324. ЕКЗД дава указания на ирландския НО да приеме национално решение, съдържащо окончателните мерки, разпoredени от ЕКЗД, без ненужно забавяне и най-късно до две седмици, след като ЕКЗД е уведомил ирландския НО и всички ЗНО за своето спешно решение със задължителен характер. Ирландският НО уведомява Meta — Ирландия за националното решение без ненужно забавяне, като прилага спешното решение със задължителен характер на ЕКЗД.
325. ЕКЗД дава указания на норвежкия НО да информира Facebook — Норвегия за резултата от настоящото производство.

7 ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ

326. Настоящото спешно решение със задължителен характер е адресирано до ирландския НО, норвежкия НО и всички останали ЗНО.
327. ЕКЗД счита, че настоящото му решение не засяга никакви оценки, които Комитетът може да бъде призван да направи в други случаи, включително със същите страни.
328. Ирландският НО приема своето национално решение не по-късно от две седмици след уведомяването му за спешното решение със задължителен характер на ЕКЗД.
329. Ирландският НО уведомява без ненужно забавяне Meta — Ирландия за своето национално решение и за настоящото спешно решение със задължителен характер. Ирландският НО информира ЕКЗД за датата, на която администраторът е уведомен за националното решение.

⁵⁵⁷ Вж. раздели 5.1.3 и 5.1.4 по-горе.

330. Норвежкият НО информира Facebook — Норвегия за резултата от настоящото производство без ненужно забавяне след уведомяването на Meta — Ирландия за националното решение.
331. Ирландският НО ще изпрати окончателното си решение на ЕКЗД. Съгласно член 70, параграф 1, буква ш) от ОРЗД окончателното решение на ирландския НО, изпратено на ЕКЗД, ще бъде включено в регистъра на решенията, които са били взети в рамките на механизма за съгласуваност.

За Европейския комитет по защита на данните

Председател

(Anu Talus)