

# Kolēģijas atzinums (64. pants)



Translations are proofread by EDPB Members.

This language version has not been proofread yet.

**Atzinums 6/2024 par Latvijas uzraudzības iestāžu sniegto to apstrādes darbību saraksta projektu, kurām netiek piemērota prasība veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību (VDAR 35. panta 5. punkts)**

**Pieņemts 2024. gada 16. aprīlī**

## Satura rādītājs

1	Faktu kopsavilkums .....	4
2	Novērtējums .....	4
2.1	EDAK vispārīgais pamatojums attiecībā uz iesniegto sarakstu .....	4
2.2	Konsekvenču mehānisma piemērošana saraksta projektam .....	5
2.3	Saraksta projekta analīze.....	5
2.3.1	Apstrāde cilvēkresursu kontekstā .....	6
2.3.2	Apstrāde, kas saistīta ar uzņēmuma vajadzībām un pakalpojumu piedāvāšanu un sniegšanu, ieskaitot klientiem rīkotus konkursus un informatīvo izdevumu izplatīšanu.....	6
2.3.3	Datu apstrāde, ko veic apvienība, fonds, reliģiskā organizācija vai politiskā partija.....	6
2.3.4	Datu apstrāde, kas saistīta ar daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku pārvaldību.....	7
2.3.5	Datu apstrāde fiziskās piekļuves kontroles un grafiku pārvaldībai .....	7
2.3.6	Datu apstrāde, kas saistīta ar alkohola vai narkotisko vielu pārbaudēm transporta darbību sakarā .....	8
2.3.7	Apstrāde, kas ir līdzīga apstrādei, kurai jau ir veikts NIDA .....	8
2.3.8	Saraksta pozīcijas, uz kurām, kā tiek uzskatīts, neattiecas VDAR 35. panta 6. punkta darbības joma .....	8
3	Secinājumi/ieteikumi.....	9
4	Nobeiguma apsvērumi .....	9

## Eiropas Datu aizsardzības kolēģija

Ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – “**VDAR**”), 63. pantu, 64. panta 2. punktu un 35. panta 1., 5. un 6. punktu,

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas zonas (turpmāk – “**EEZ**”) līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018<sup>1</sup>,

ņemot vērā Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk – “**EDAK**” vai “**kolēģija**”) reglamenta 10. un 22. pantu,

ņemot vērā EDAK 2019. gada 10. jūlijā pieņemto Atzinumu 11/2019, Atzinumu 12/2019 un Atzinumu 13/2019,

tā kā:

- (1) Kolēģijas galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekventu piemērošanu visā EEZ. Saskaņā ar VDAR 35. panta 6. punktu un 64. panta 2. punktu kolēģija sniedz atzinumu, ja uzraudzības iestāde (turpmāk – “**UI**”) paredzējusi pieņemt tādu apstrādes darbību sarakstu, kurām nepiemēro prasību veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību saskaņā ar VDAR 35. pantu 5. punktu. Tādējādi šī atzinuma mērķis ir saskaņot pieejas izveide datu pārrobežu apstrādē vai tādā apstrādē, kas var ietekmēt personas datu brīvu apriti vai fizisku personu brīvu plūsmu Eiropas Savienībā. Lai gan VDAR nenoteic pienākumu izveidot vienotu sarakstu, tomēr tā veicina konsekvences ievērošanu. Kolēģija savos atzinos cenšas sasniegt šo mērķi, nodrošinot, ka šie saraksti nav pretrunā ar gadījumiem, par kuriem VDAR ir skaidri noteikts, ka kādam apstrādes veidam būtu jāveic novērtējums par ietekmi uz datu aizsardzību (turpmāk – “**NIDA**”), iesakot UI atcelt tos kritērijus, kuri, pēc kolēģijas uzskatiem, nav saistīti ar augsta riska neesamību datu subjektiem, iesakot tām ierobežot apstrādes veidu tvērumu, lai nepārkāptu vispārējos noteikumus, kas definēti 29. panta darba grupas NIDA pamatnostādnes<sup>2</sup> (turpmāk – “**NIDA pamatnostādnes**”), kuras apstiprinājusi Eiropas Datu aizsardzības kolēģija (turpmāk “**EDAK**”), un noslēgumā iesakot konkrētus kritērijus piemērot saskaņotā veidā.
- (2) Atsaucoties uz VDAR 35. panta 5. un 6. punktu, kompetentās UI var izstrādāt to apstrādes darbību veidu sarakstus, kurām nepiemēro prasību veikt NIDA. Taču tās piemēro konsekvences mehānismu tad, ja tādi saraksti ietver apstrādes darbības, kas ir saistītas ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem vai ar to uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs vai kas var būtiski ietekmēt personas datu brīvu apriti Savienībā.
- (3) Uz VDAR 64. panta 2. punkta pamata uzraudzības iestāde, EDPB priekšsēdētājs vai Komisija var iedarbināt konsekvences mehānismu jebkurā vispārējas piemērošanas jautājumā vai jautājumā, kas

---

<sup>1</sup> Atsauces uz “dalībvalstīm” šajā atzinumā jāsaprot kā atsauces uz “EEZ dalībvalstīm”.

<sup>2</sup> 29. panta datu aizsardzības darba grupas Pamatnostādnes novērtējuma par ietekmi uz datu aizsardzību (NIDA) veikšanai un

noskaidrošanai, vai apstrāde “varētu radīt augstu risku” Regulas 2016/679 izpratnē (Wp248rev.01), pieņemtas 2017. gada 4. aprīlī, pārskatītas 2017. gada 4. oktobrī, EDAK apstiprinātas.

rada sekas vairāk nekā vienā dalībvalstī. EDAK sniedz atzinumu par tai iesniegto jautājumu ar nosacījumu, ka tā par to pašu jautājumu nav jau sniegusi atzinumu.

- (4) Lai gan kompetento uzraudzības iestāžu sarakstu projektiem piemēro konsekvences mehānismu, tas nenozīmē, ka sarakstiem jābūt identiskiem. Kompetentajām UI ir rīcības brīvība attiecībā uz valsts vai reģionālo kontekstu, un tām būtu jāņem vērā vietējie tiesību akti. EDAK novērtējuma/atzinuma mērķis nav panākt vienota ES saraksta izveidi, bet gan drīzāk – izvairīties no būtiskām neatbilstībām, kuras var ietekmēt datu subjektu līdzvērtīgu aizsardzību visā EEZ.
- (5) Saskaņā ar VDAR 35. panta 1. punktu pārzinim NIDA obligāti jāveic tikai tad, ja apstrāde “varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām”. Valstu UI var izdot sarakstus, kas attiecas uz konkrētām apstrādes darbībām, kurām saskaņā ar VDAR 35. panta 4. punktu vienmēr ir nepieciešams veikt NIDA (“melnie saraksti”), kā arī sarakstus, kas attiecas uz darbībām, kurām saskaņā ar VDAR 35. panta 5. punktu veikt NIDA nav nepieciešams (“baltie saraksti”). Ja apstrāde neietilpst nevienā no šiem diviem sarakstiem un nav minēta VDAR 35. panta 3. punktā, pārzinim būs jāpieņem *ad hoc* lēmums, pamatojoties uz to, vai ir izpildīts kritērijs, ka tā “varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām”. Saskaņā ar VDAR 91. apsvērumu NIDA nebūs obligāts, ja apstrādi veic konkrēts ārsts, veselības aprūpes speciālists vai advokāts, jo tā nebūtu jāuzskata par apstrādi pietiekami plašā mērogā. Šis izņēmums tikai daļēji attiecas uz gadījumiem, kad NIDA nebūs vajadzīgs, t. i., kad nav augsta riska fizisku personu tiesībām un brīvībām.
- (6) Kompetento UI izstrādātie saraksti palīdz sasniegt kopīgu mērķi – identificēt apstrādes darbības, attiecībā uz kurām valstu UI ir pārliecinātas, ka tās nekādā gadījumā nevarētu radīt augstu risku, un apstrādes darbības, kuras valstu UI uzskata par tādām, kuras, visticamāk, nevarētu radīt augstu risku un kurām līdz ar to NIDA nav vajadzīgs. Kolēģija atsaucas uz NIDA pamatnostādņiem, kurās izklāstīti kritēriji, kas jāņem vērā apstrādes darbību, kuras “varētu radīt augstu risku”, noteikšanā. Saskaņā ar minētajām pamatnostādņiem vairumā gadījumu pārzinis var uzskatīt, ka tad, ja apstrāde atbilst diviem kritērijiem, ir vajadzīgs NIDA. Tomēr dažos gadījumos pārzinis var uzskatīt, ka NIDA jāveic attiecībā uz apstrādi, kas atbilst tikai vienam no minētajiem kritērijiem.
- (7) Saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu saistībā ar VDAR reglamenta 10. panta 2. punktu EDAK atzinumu pieņem astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc priekšsēdētāja un kompetentās UI lēmuma pieņemšanas par to, ka dokumentācija ir pilnīga. Ar EDAK priekšsēdētāja lēmumu šo termiņu var pagarināt vēl par sešām nedēļām, ņemot vērā jautājuma sarežģītību,

## **IR PIEŅĒMUŠI ŠO ATZINUMU.**

### 1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Latvijas kompetentā uzraudzības iestāde ir iesniegusi Eiropas Datu aizsardzības kolēģijai savu saraksta projektu. Lēmums par to, ka dokumentācija ir pilnīga, tika pieņemts 2024. gada 2. februārī.
2. Ņemot vērā jautājuma sarežģītību, EDAK priekšsēdētāja nolēma pagarināt atzinuma pieņemšanas termiņu vēl par sešām nedēļām.

### 2 NOVĒRTĒJUMS

#### 2.1 EDAK vispārīgais pamatojums attiecībā uz iesniegto sarakstu

3. Eiropas Datu aizsardzības kolēģijai iesniegtais saraksts ir interpretēts kā tāds, kas papildus precizē, no vienas puses, VDAR 35. pantu, kurš jebkurā gadījumā būs noteicošais, un, no otras puses, VDAR 91. apsvērumu. Tādējādi neviens saraksts nevar būt izsmeļošs.
4. Šis atzinums neņem vērā Latvijas uzraudzības iestādes iesniegtās pozīcijas, par kurām tika uzskatīts, ka tās neietilpst VDAR 35. panta 6. punkta darbības jomā. Tas attiecas uz pozīcijām, kas nav saistītas nedz "ar preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem" vairākās dalībvalstīs, nedz ar datu subjektu uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs. Turklāt tas attiecas uz tām pozīcijām, kuras, visticamāk, "būtiski neietekmē personas datu brīvu apriti Savienībā". Tomēr skaidrības labad kolēģija uzskaitīs saraksta pozīcijas, kas tika uzskatītas par tādām, kas neietilpst VDAR 35. panta 6. punkta darbības jomā. Turklāt tika uzskatīts, ka darbības jomā neietilpst visas ar tiesībaizsardzību saistītās apstrādes darbības, jo tās neietilpst VDAR darbības jomā.
5. Šajā atzinumā netiks sniegtas piezīmes par tām sarakstā iekļautajām pozīcijām, uz kurām attiecas VDAR 91. apsvēruma darbības joma.
6. Par VDAR 35. panta 4. punkta sarakstiem sniegto atzinumu mērķis bija arī definēt konsekventu pamatu apstrādes darbībām, ko kolēģija konsekvences nodrošināšanas labad pieprasīja visām UI iekļaut sarakstā, ja tas vēl nav izdarīts. VDAR 35. panta 5. punkta saraksti parasti neattiecas uz minētajām vispārīgajām apstrādes darbībām.
7. Saraksti, kurus uzraudzības iestādes izveido saskaņā ar VDAR 35. panta 5. punktu, būtībā nav izsmeļoši. Tajos ir iekļauti apstrādes darbību veidi, attiecībā uz kuriem valstu UI ir pārliecinātas, ka darbības nekādā gadījumā nevarētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām, un apstrādes darbības, kuras valstu UI uzskata par tādām, kas, visticamāk, nevarētu radīt augstu risku. Tādos sarakstos nav iespējams uzskaitīt visus gadījumus, kad NIDA nebūs vajadzīgs. Jebkurā gadījumā joprojām ir spēkā pārziņa vai apstrādātāja pienākums novērtēt apstrādes risku un izpildīt pārējos VDAR noteiktos pienākumus.
8. Ja šajā atzinumā attiecībā uz kādu no saraksta pozīcijām nav sniegta neviena piezīme, tas nozīmē, ka kolēģija Latvijas uzraudzības iestādei neprasa veikt turpmākus pasākumus.
9. Visbeidzot, kolēģija atgādina, ka pārredzamība ir svarīga pārziņiem un apstrādātājiem. Lai precizētu saraksta ierakstus, kolēģija uzskata, ka, sniedzot sarakstā skaidru atsauci uz NIDA pamatnostādnēs noteiktajiem kritērijiem, pārredzamību varētu uzlabot.

## 2.2 Konsekvences mehānisma piemērošana saraksta projektam

10. Latvijas uzraudzības iestādes iesniegtais saraksta projekts attiecas uz preču vai pakalpojumu piedāvāšanu datu subjektiem, to uzvedības novērošanu vairākās dalībvalstīs un/vai var būtiski ietekmēt personas datu brīvu apriti Savienībā galvenokārt tāpēc, ka iesniegtā saraksta projekta apstrādes darbības attiecas ne tikai uz datu subjektiem šajā valstī.

## 2.3 Saraksta projekta analīze

11. Kolēģija analīzē ņem vērā to, ka:
  - VDAR 35. panta 1. punktā ir prasīts veikt NIDA tad, ja apstrādes darbība varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām; un
  - VDAR 35. panta 3. punktā sniegts neizsmeļošs to apstrādes darbības veidu saraksts, kuriem vajadzīgs NIDA.

12. Vispārīgi jānorāda, ka kolēģija uzskata NIDA pamatnostādnēs veikto analīzi par galveno elementu konsekvences nodrošināšanai visā EEZ. Tādēļ tā iesaka Latvijas uzraudzības iestādei dokumentam, kurā ietverts saraksts, pievienot piezīmi, norādot, ka saraksts ir balstīts uz NIDA pamatnostādnēm un tas pamatnostādnes papildina un precizē.

### 2.3.1 Apstrāde cilvēkresursu kontekstā

13. Saraksta projektā ir iekļauta personas datu apstrāde

“atbilstoši likumam ar nolūku īstenot darba tiesiskās attiecības, tikai Latvijas Republikas teritorijā darba devēja veikta Latvijas Republikas teritorijā nodarbināto darbinieku personas datu apstrāde darba algas noteikšanas, sociālās apdrošināšanas un veselības apdrošināšanas jomā, īpaši cilvēkresursu un grāmatvedības vajadzībām, izņemot tad, ja datu apstrāde ir saistīta ar sensitīvu datu, ieskaitot biometriskos datus, apstrādi, datu subjektu novērtēšanu, profilēšanu vai sistemātisku uzraudzību.

Piemērs. Uzņēmums nodrošina mikroshēmu ražošanu un, ja tas prasīts likumā, apstrādā 40 darbinieku personas datus, piemēram, darbinieka vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese, bankas konta numurs, piederība pie arodbiedrības, veselības apdrošināšanas statuss, ziņas par darbinieka invaliditāti.”

14. Kolēģija norāda, ka personas datu apstrāde darba tiesisko attiecību īstenošanas nolūkā ir plaša pozīcija, kurā var ietilpt personas datu kategorijas, kuru apstrāde varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. Latvijas UI ierosinātajā saraksta pozīcijā jau ir vairāki ierobežojumi, kas ir piemēroti, lai ierobežotu riskus datu subjektiem. Tomēr, paturot prātā apstrādes darbību “konsekvento pamatu” (sk. 6. punktu), kolēģija iesaka vēl vairāk ierobežot Latvijas UI sarakstā paredzēto apstrādi, no tā izslēdzot arī ģenētiskos datus.

### 2.3.2 Apstrāde, kas saistīta ar uzņēmuma vajadzībām un pakalpojumu piedāvāšanu un sniegšanu, ieskaitot klientiem rīkotas konkursus un informatīvo izdevumu izplatīšanu

15. Saraksta projektā ir iekļauta personas datu apstrāde, proti,

“klientu tādu personas datu apstrāde (..), kas saistīti ar uzņēmuma vajadzībām un pakalpojumu (ieskaitot klientiem rīkotas konkursus un informatīvo izdevumu izplatīšanu) piedāvāšanu un sniegšanu, kas notiek tikai latviešu valodā un tikai Latvijas Republikas teritorijā, ja uzņēmuma pamatdarbība nevar būt tieši vai netieši saistīta ar personas datu apstrādi un neveic sensitīvu datu un neaizsargātu klientu vai datu subjektu sistemātisku uzraudzību plašā mērogā.

Piemērs. Uzņēmums sniedz būvniecības un remonta pakalpojumus. Uzņēmums, lai sniegtu jaunāko informāciju par saviem pakalpojumiem un īpašajiem piedāvājumiem, sūta saviem abonentiem informatīvus e-pastus, tādējādi apstrādājot abonentu personas datus: vārdu, uzvārdu, e-pasta adresi.”

16. Paziņojumā, kas sniegts pēc VDAR 64. panta 2. punkta procedūras sākšanas, Latvijas UI ir precizējusi, ka šai pozīcijai būtu jāaptver tikai tāda apstrāde, kas nav plaša mēroga apstrāde, nav saistīta ar reitīngiem un ir paredzēta tikai klientiem rīkoti konkursi un informatīvo izdevumu izplatīšanai. Tāpēc EDAK lūdz Latvijas UI attiecīgi pārformulēt šo pozīciju.

### 2.3.3 Datu apstrāde, ko veic apvienība, fonds, reliģiskā organizācija vai politiskā partija

17. Saraksta projektā ir iekļauta šāda pozīcija.

“Datu apstrāde, ko veic apvienība, fonds, reliģiskā organizācija vai politiskā partija, lai savas pastāvīgās darbības robežās pārvaldītu savus biedrus un līdzekļu devējus.

Piemērs. Politiskā partija apstrādā līdzekļu devēju personas datus, piemēram, vārds, uzvārds, personas kods, bankas konta numurs.”

18. Kolēģija norāda, ka apvienību, fondu, reliģisko organizāciju vai politisko partiju pastāvīgā darbība aptver plašu darbību loku, kurā varētu ietilpt tādas apstrādes darbības kā reitings, profilēšana vai uzraudzība, un pastāvīgās darbības robežās varētu tikt veikta sensitīva rakstura personas datu, to skaitā personas datu, uz kuriem attiektos VDAR 9. panta darbības joma, apstrāde. Tāpēc tāda apstrāde, visticamāk, radītu augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām.

19. Tādēļ kolēģija iesaka Latvijas UI ierobežot apstrādes tvērumu, lai no tās izslēgtu sensitīvu personas datu apstrādi, kā arī svītrot reliģiskās organizācijas un politiskās partijas no pozīcijas.

#### 2.3.4 Datu apstrāde, kas saistīta ar daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku pārvaldību

20. Saraksta projektā ir iekļauta šāda pozīcija.

“Datu apstrāde, ko veic dzīvokļu īpašnieku apvienība, dzīvokļu kooperatīvs vai dzīvokļu īpašnieku kopiena attiecībā uz daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku un ar tām saistīto ēku, kā arī zemes apsaimniekošanu.

Piemērs. Videonovērošana daudzdzīvokļu ēkās, kāpņu telpās, stāvvietās, lai vērstos pret vandālismu un citiem noziedzīgiem nodarījumiem.”

21. Kolēģija norāda, ka piemērā minētā apstrāde varētu ietilpt apstrādes kategorijā, attiecībā uz kuru prasība veikt NIDA ir skaidri noteikta VDAR 35. panta 3. punkta c) apakšpunktā, kur noteikts, ka NIDA ir vajadzīgs tad, ja tiek veikta publiski pieejamas zonas sistemātiska uzraudzība plašā mērogā.

22. Tāpēc kolēģija aicina Latvijas UI ierobežot apstrādes darbības jomu, no tās izslēdzot apstrādi plašā mērogā.

#### 2.3.5 Datu apstrāde fiziskās piekļuves kontroles un grafiku pārvaldībai

23. Saraksta projektā ir iekļauta šāda pozīcija.

“Datu apstrāde fiziskās piekļuves kontroles pārvaldībai un darba laika aprēķināšanas grafiki, izņemot īpašas personas datu kategorijas.

Piemērs. Darba devējs darbvietā ir ieviesis piekļuves kontroles sistēmu, kas sniedz piekļuvi darba telpām tikai pilnvarotām personām, izmantojot bezkontakta viedkartes un mikroshēmu lasītājus, un tādējādi tiek apstrādāta informācija par darbinieku darbadienā nostrādātajām stundām, darbā ierašanās laiku un darba beigšanas laiku.”

24. Kolēģija uzskata, ka apstrādes darbības, ko veic saistībā ar piekļuves kontroli un darba grafikiem, ir plaša pozīcija, kurā var ietilpt apstrāde, kas varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. Tāpēc kolēģija iesaka šo pozīciju turpmāk ierobežot, attiecinot to tikai uz tādu datu apstrādi, kas neatklāj sensitīvus vai ļoti personiskus datus.

25. Attiecībā uz piekļuves kontroli kolēģija iesaka ierobežot pozīcijas darbības jomu un attiecināt to tikai uz standarta un nebiometriskiem mehānismiem, kuru mērķis ir kontrolēt fizisko piekļuvi.

26. Kolēģija iesaka arī attiecīgajā pozīcijā precizēt, ka attiecībā uz darba grafikiem ir aptvertas tikai apstrādes darbības, kuru vienīgais mērķis ir darba laika aprēķināšana.

### 2.3.6 Datu apstrāde, kas saistīta ar alkohola vai narkotisko vielu pārbaudēm transporta darbību sakarā

27.Saraksta projektā ir iekļauta šāda pozīcija.

“Datu apstrāde sakarā ar likumā noteiktām ar transportu saistītām alkohola vai narkotisko vielu pārbaudēm, kuras veic, lai pārliecinātos, ka transportlīdzekļa vadītājs nav alkohola vai narkotisko vielu ietekmē (attiecas arī uz gadījumiem, kad pārbaudi ar alkometru veic darbiniekiem, kas vada transportlīdzekļus, uz kuriem neattiecas ceļu satiksmes noteikumi, piemēram, īpaši aprīkoti transportlīdzekļi preču pārvadāšanai darba devēja telpās).

Piemērs. Darba devējs pirms maiņas sākuma ar alkometru veic pārbaudi, lai pārbaudītu alkohola koncentrāciju autobusa vadītāja izelpas gaisā.”

28.Kolēģija atzīmē, ka ar alkometra pārbaudēm saistīto datu apstrāde ir plaša pozīcija, kurā var ietilpt apstrāde, kura varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. Šā iemesla dēļ kolēģija iesaka šo pozīciju turpmāk ierobežot līdz gadījumiem, kad tādu datu apstrāde ir obligāta saskaņā ar tiesību aktiem, un noteikt, ka pārbažu datu izmantošanas nolūks ir tikai un vienīgi novērst, ka transportlīdzekļu vadītāji vada transportlīdzekļi alkohola vai narkotisko vielu ietekmē.

### 2.3.7 Apstrāde, kas ir līdzīga apstrādei, kurai jau ir veikts NIDA

29.Saraksta projektā ir iekļauta šāda pozīcija.

“Datu apstrādes veids, tvērums, konteksts un nolūks ir ļoti līdzīgs datu apstrādei, par kuru jau ir veikts NIDA.

Piemērs. Dzelzceļa uzņēmums (viens pārzinis) par videonovērošanu visās dzelzceļa stacijās varētu veikt vienu NIDA.”

30.Kolēģija uzskata, ka divi dažādi personas datu apstrādes kopumi var radīt atšķirīgus riska līmeņus fizisku personu tiesībām un brīvībām, pat ja tiem ir ļoti līdzīgs veids, tvērums, konteksts un nolūki.

31.Turklāt kolēģija uzskata, ka pat tad, ja diviem apstrādes kopumiem ir ļoti līdzīgs veids, tvērums, konteksts un nolūks, konkrētie katras apstrādes apstākļi varētu radīt situāciju, kad konkrētas garantijas, drošības pasākumi un mehānismi, kas vienā apstrādē ir piemēroti personas datu aizsardzības nodrošināšanai, citā apstrādē var nenodrošināt tādu pašu aizsardzības līmeni.

32.Tāpēc kolēģija iesaka svītrot šo pozīciju no Latvijas UI saraksta.

### 2.3.8 Saraksta pozīcijas, uz kurām, kā tiek uzskatīts, neattiecas VDAR 35. panta 6. punkta darbības joma

33.Kolēģija uzskata, ka turpmāk minētā saraksta pozīcija neietilpst VDAR 35. panta 6. punkta darbības jomā:

- datu apstrāde sakarā ar kolektīvajiem iesniegumiem, kas noteikti Pašvaldību likumā. Piemērs. Rīgas pašvaldības iedzīvotāji likumā noteiktajā kārtībā iesniedz kolektīvo iesniegumu. Pieteikuma izskatīšanā pašvaldība apstrādā iesniedzēju personas datus, to skaitā vārdu, uzvārdu, personas kodu.

34.Kolēģijai tādēļ nav nekādu piezīmju par šo pozīciju.



### 3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

35.Kolēģija uzskata, ka Latvijas uzraudzības iestādes saraksta projekts var izraisīt VDAR 35. panta nekonsekventu piemērošanu, tāpēc iesaka sarakstu grozīt šādi.

1. Attiecībā uz atsauci uz NIDA pamatnostādņēm: kolēģija iesaka Latvijas uzraudzības iestādei attiecīgi grozīt savu dokumentu.
2. Attiecībā uz apstrādi cilvēkresursu kontekstā: kolēģija iesaka Latvijas UI ierobežot apstrādes darbības jomu, no tās izslēdzot ģenētiskos datus.
3. Attiecībā uz apstrādi, kas saistīta ar uzņēmuma vajadzībām un pakalpojumu piedāvāšanu un sniegšanu, ieskaitot klientiem rīkotos konkursus un informatīvo izdevumu izplatīšanu: kolēģija iesaka Latvijas UI labot pozīciju tā, lai tā aptvertu tikai tādu apstrādi, kas nav plaša mēroga apstrāde, nav saistīta ar reitingiem un ir paredzēta tikai klientiem rīkoti konkursiem un informatīvo izdevumu izplatīšanai.
4. Attiecībā uz apstrādi, ko veic apvienība, fonds, reliģiskā organizācija vai politiskā partija: kolēģija iesaka Latvijas UI ierobežot apstrādes darbības jomu tā, lai no tās izslēgtu sensitīvu personas datu apstrādi, un no pozīcijas svītrot reliģiskās organizācijas un politiskās partijas.
5. Attiecībā uz apstrādi, kas saistīta ar daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku pārvaldību: kolēģija iesaka Latvijas UI ierobežot apstrādes darbības jomu tā, lai no tās izslēgtu apstrādi plašā mērogā.
6. Attiecībā uz datu apstrādi fiziskās piekļuves kontrolei un grafiku pārvaldībai: kolēģija iesaka šo pozīciju ierobežot tā, lai tā attiektos tikai uz tādu datu apstrādi, kas neatklāj sensitīvus vai ļoti personiskus datus. Attiecībā uz piekļuves kontroli kolēģija iesaka ierobežot pozīcijas darbības jomu un attiecināt to tikai uz standarta un nebiometriskiem mehānismiem, kuru mērķis ir kontrolēt fizisko piekļuvi. Kolēģija iesaka arī attiecīgajā pozīcijā precizēt, ka attiecībā uz darba grafikiem ir aptvertas tikai apstrādes darbības, kuru vienīgais mērķis ir darba laika aprēķināšana.
7. Attiecībā uz datu apstrādi, kas saistīta ar alkohola vai narkotisko vielu pārbaudēm: kolēģija iesaka šo pozīciju turpmāk ierobežot līdz gadījumiem, kad tādu datu apstrāde ir obligāta saskaņā ar tiesību aktiem, un noteikt, ka pārbaudžu datu izmantošanas nolūks ir tikai un vienīgi – novērst, ka transportlīdzekļu vadītāji vada transportlīdzekli alkohola vai narkotisko vielu ietekmē.
8. Attiecībā uz apstrādi, kas ir līdzīga apstrādei, kurai jau ir veikts NIDA: kolēģija iesaka Latvijas uzraudzības iestādei svītrot šo pozīciju no saraksta.
9. Attiecībā uz uzskaitīto pozīciju nozīmi: kolēģija mudina Latvijas uzraudzības iestādi precizēt, ka tās saraksts neskar citus VDAR noteiktos pienākumus.

### 4 NOBEIGUMA APSVĒRUMI

36.Šis atzinums ir adresēts Latvijas uzraudzības iestādei un tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5 punkta b) apakšpunktu.

37. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu Latvijas uzraudzības iestāde divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā savu lēmuma projektu grozīs vai paturēs spēkā. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto lēmuma projektu vai arī – ja tā neparedz ievērot kolēģijas atzinumu pilnībā vai daļēji – sniedz attiecīgu pamatojumu.
38. Latvijas uzraudzības iestāde paziņo kolēģijai galīgo lēmumu, lai to saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu iekļautu to lēmumu reģistrā, uz kuriem attiecas konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā –  
priekšsēdētāja

*(Anu Talus)*