

Kolēģijas saistošais lēmums (65. pants)



Saistošais Lēmums 2/2023 par Īrijas UI iesniegto strīdu par *TikTok Technology Limited* (VDAR 65. pants)

Pieņemts 2023. gada 2. augustā

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Satura rādītājs

1	Strīda kopsavilkums	4
2	Tiesības uz labu pārvaldību	6
3	Nosacījumi saistoša lēmuma pieņemšanai	7
3.1	AUI izteiktais(-ie) iebildums(-i) attiecībā uz lēmuma projektu	7
3.2	Īrijas UI neņem vērā iebildumus pret lēmuma projektu vai uzskata, ka iebildumi nav būtiski vai motivēti	7
3.3	Lietas pieņemamība	8
3.4	Saistošā lēmuma struktūra	8
4	Par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta iespējamo papildu pārkāpumu (godprātības princips)	9
4.1	VUI analīze lēmuma projektā	9
4.2	AUI izteikto iebildumu apkopojums	12
4.3	VUI nostāja attiecībā uz iebildumu	15
4.4	EDAK analīze	15
4.4.1	Novērtējums par to, vai iebildums bija būtisks un motivēts	15
4.4.2	Pamatotības novērtējums	18
5	Par iespējamu VDAR 25. panta pārkāpumu attiecībā uz vecuma pārbaudi	26
5.1	VUI analīze Lēmuma projektā	26
5.2	AUI izteikto iebildumu apkopojums	30
5.3	VUI nostāja attiecībā uz iebildumu	32
5.4	EDAK analīze	33
5.4.1	Novērtējums par to, vai iebildums bija būtisks un motivēts	33
5.4.2	Pamatotības novērtējums	36
6	Par korektīvajiem pasākumiem	52
6.1	VUI analīze Lēmuma projektā	52
6.2	AUI izteikto iebildumu apkopojums	53
6.3	VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem	54
6.4	EDAK analīze	55
6.4.1	Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti	55
6.4.2	Pamatotības novērtējums	57
7	Saistošais lēmums	58
8	Nobeiguma piezīmes	59

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija

ņemot vērā 63. pantu un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk tekstā– “**VDAR**”)¹,

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas zonas (turpmāk tekstā– “**EEZ**”) līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīts ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018²,

ņemot vērā tās reglamenta 11. un 22. pantu (turpmāk tekstā– “**EDAK reglaments**”)³,

tā kā:

(1) Šādā nolūkā no VDAR 60. panta izriet, ka vadošā uzraudzības iestāde (turpmāk tekstā– “**VUI**”) sadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm (turpmāk tekstā– “**AUI**”) nolūkā panākt konsensu, ka VUI un AUI savstarpēji apmainās ar visu būtisko informāciju un ka VUI nekavējoties nosūta attiecīgo informāciju par lietu citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm. VUI nekavējoties nosūta citām AUI lēmuma projektu, lai saņemtu to atzinumu un pienācīgi ņemtu vērā to viedokļus;

(2) Ja kāda no AUI izpauž būtisku un motivētu iebildumu par lēmuma projektu saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un 60. panta 4. punktu un VUI neplāno ņemt vērā iebildumu vai uzskata, ka iebildums nav būtisks un motivēts, VUI ir jāiesniedz šis jautājums konsekvences mehānismam, kas aprakstīts VDAR 63. pantā.

(3) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk tekstā– “**EDAK**”) galvenā funkcija ir nodrošināt konsekventu VDAR piemērošanu EEZ. Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu attiecībā uz visiem jautājumiem, kas ir būtisku un motivētu iebildumu priekšmets, jo īpaši par jautājumu, vai ir pārkāpta VDAR.

(4) saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu saistībā ar EDAK reglamenta 11. panta 4. punktu, EDAK saistošo lēmumu pieņem EDAK locekļu divu trešdaļu vairākums viena mēneša laikā pēc tam, kad priekšsēdētājs un kompetentā uzraudzības iestāde ir pieņēmuši lēmumu, ka dokuments ir pabeigts. Ar priekšsēdētāja ierosinātu lēmumu vai pēc vismaz trešdaļas EDAK locekļu pieprasījuma šo periodu var pagarināt par papildu vienu mēnesi, ņemot vērā jautājuma sarežģītību;

(5) Saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu, ja EDAK, neraugoties uz pagarinājumu, nav varējusi pieņemt lēmumu noteiktajā termiņā, tā savu lēmumu pieņem ar kolēģijas locekļu vienkāršu balsu vairākumu divu nedēļu laikā pēc tam, kad ir beidzies noteiktais pagarinājums.

(6) Saskaņā ar EDAK reglamenta 11. panta 6. punktu autentisks ir tikai EDAK saistošā lēmuma teksts angļu valodā, jo tā ir EDAK pieņemšanas procedūras valoda.

IR PIENĒMUSI ŠO SAISTOŠO LĒMUMU

¹ OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.

² Šajā dokumentā atsauces uz “dalībvalstīm” jāsaprot kā atsauces uz “EEZ dalībvalstīm”.

³ EDAK reglaments, kas pieņemts 2018. gada 25. maijā (pašreizējā versija: pieņemta 2022. gada 6. aprīlī).

1 STRĪDA KOPSAVILKUMS

1. Šis dokuments satur EDAK pieņemtu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Lēmums attiecas uz strīdu, kas radies pēc Īrijas uzraudzības iestādes (Datu aizsardzības komisija, turpmāk tekstā – “**Īrijas UI**”, šajā kontekstā saukta arī par “**VUI**”) lēmuma projekta (turpmāk tekstā – “**Lēmuma projekts**”) un Itālijas uzraudzības iestādes (“Garante per la protezione dei dati personali”, turpmāk tekstā – “**Itālijas UI**”) vēlāk izteiktajiem iebildumiem un Vācijas uzraudzības iestāžu – “Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit” un “Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg”⁴ (turpmāk tekstā – “**Vācijas UI**”).
2. Attiecīgais lēmuma projekts attiecas uz “izmeklēšanu pēc savas gribas” (IN-21-9-1) (turpmāk tekstā – “**izmeklēšana**”), kuras uzsākšanu Īrijas UI paziņoja uzņēmumam *TikTok Technology Limited* (turpmāk tekstā – **TTL**) 2021. gada 14. septembrī⁵ un kas attiecas uz to, kā **TTL** pilda savas saistības saskaņā ar VDAR 5., 12., 13., 24. un 25. pantu saistībā ar savu *TikTok* platformu⁶.
3. **TTL** ir Dublinā, Īrijā reģistrēts uzņēmums. Savā lēmuma projektā Īrijas UI minēja, ka ir apmierināta, ka VDAR nozīmē Īrijas UI attiecībā uz **TTL** ir uzskatāms par šā uzņēmuma VUI, kā datu pārzinis datu apstrādei šīs izmeklēšanas nolūkā⁷.
4. *TikTok* ir uz video vērsta sociālo mediju platforma, kas ļauj reģistrētiem lietotājiem veidot un kopīgot dažāda ilguma videoklipus un sazināties ar citiem lietotājiem, izmantojot ziņojumus⁸ (turpmāk tekstā – “**TikTok platforma**”).
5. Lēmuma projekts attiecas uz to reģistrēto *TikTok* platformas lietotāju personas datu apstrādi, kuri ir vecumā no 13 līdz 17 gadiem, kā arī uz konkrētiem jautājumiem par to, kā **TTL** apstrādā personas datus, kas attiecas uz bērniem līdz 13 gadu vecumam⁹.
6. Izmeklēšana attiecas uz laikposmu no 2020. gada 31. jūlija līdz 2020. gada 31. decembrim (turpmāk tekstā – “**attiecīgais periods**”)¹⁰.
7. Turpmākajā tabulā ir sniegts to pasākumu hronoloģisks pārskats, kuru rezultātā lieta tika iesniegta izskatīšanai saskaņā ar konsekvences mehānismu:

2022. gada 7. jūnijs	Īrijas UI 2022. gada 7. jūnijā iesniedza TTL provizorisku lēmuma projektu (turpmāk tekstā – “ provizorisks Lēmuma projekts ”). Īrijas UI aicināja uzņēmumu TTL iesniegt savas piezīmes par provizorisko lēmuma projektu.
2022. gada jūnijs - septembris	TTL 2022. gada 2. augustā iesniedza savus apsvērumus par provizorisko lēmuma projektu (turpmāk tekstā – “ TTL PLP apsvērumi ”) ¹¹ .

⁴ Berlīnes UI izteica iebildumu arī Bādenes-Virtembergas UI vārdā.

⁵ Lēmuma projekts, 22. punkts.

⁶ Lēmuma projekts, 3. punkts, 32. punkts.

⁷ Lēmuma projekts, 51. punkts.

⁸ Lēmuma projekts, 5. punkts.

⁹ Lēmuma projekts, 32. punkts. Lēmuma projektā termins “lietotāji-bērni” tiek lietots kā atsauce uz reģistrētiem *TikTok* platformas lietotājiem, kuri ir vecumā no 13 līdz 17 gadiem.

¹⁰ Lēmuma projekts, 31. punkts.

¹¹ Turklāt 2022. gada 6. septembrī **TTL** iesniedza tabulu, kurā bija norādīta **TTL PLP** iesniegtajos apsvērumos iekļautā informācija, ko **TTL** uzskata par konfidenciālu un/vai komerciāli sensitīvu, kā arī pamatojums.

	<p>2022. gada 11. augustā Īrijas UI iesniedza <i>TTL</i> papildu jautājumus par <i>TTL</i> iesniegtajiem apsvērumiem; <i>TTL</i> atbildēja 2022. gada 22. augustā.</p> <p>2022. gada 7. septembrī <i>TTL</i> iesniedza arī eksperta ziņojumu.</p>
2022. gada 13. septembris	Īrijas UI iesniedza Lēmuma projektu AUI saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu.
2022. gada oktobrī	Itālijas UI un Vācijas UI izteica iebildumus saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu ¹² .
	Turklāt vairākas AUI iesniedza komentārus ¹³ .
2022. gada 23. decembris	Īrijas UI sniedza atbildes uz šiem iebildumiem un kopīgoja tās ar AUI (turpmāk tekstā – “ Kopīgā atbilde ”). Īrijas UI pieprasīja attiecīgajām AUI līdz 2023. gada 11. janvārim apliecināt, vai pēc tam, kad izvērtēta Īrijas UI Kopīgajā atbildē paustā pozīcija attiecībā uz iebildumiem, AUI plāno uzturēt savus iebildumus. Pēc pieprasījuma termiņš ir pagarināts līdz 2023. gada 20. janvārim.
Janvāris - marts 2023. gads	<p>Itālijas UI 2023. gada 11. janvārī apstiprināja Īrijas UI, ka saglabā savu iebildumu¹⁴.</p> <p>Vācijas UI 2023. gada 20. janvārī apstiprināja Īrijas UI, ka tās saglabā savu iebildumu¹⁵.</p>
2023. gada 7. marts	Īrijas UI izskaidroja <i>TTL</i> savu nodomu nodot strīdu EDAK un aicināja <i>TTL</i> izmantot savas tiesības tikt uzklautai saistībā ar iebildumiem (un komentāriem), ko Īrijas UI ierosināja iesniegt EDAK kopā ar citiem attiecīgajiem dokumentiem, tostarp Kopīgo atbildi un paziņojumiem, kas saņemti no AUI, atbildot uz Kopīgo atbildi.
2023. gada aprīlis	<p><i>TTL</i> 2023. gada 18. aprīlī iesniedza pieprasītos apsvērumus, tostarp 4 pielikumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1. pielikums. Atbilde uz AUI iebildumiem un komentāriem • 2.-3.-4. pielikums: Ekspertu ziņojumi <p>(turpmāk tekstā - “<i>TTL</i> 65. panta apsvērumi”)¹⁶</p>

¹² Itālijas UI 2022. gada 10. oktobra iebildums un Vācijas UI 2022. gada 11. oktobra iebildums.

¹³ Ungārijas UI 2022. gada 10. oktobra komentārs; Dānijas UI 2022. gada 11. oktobra komentārs; Nīderlandes UI 2022. gada 11. oktobra komentārs; Francijas UI 2022. gada 11. oktobra komentārs; un Berlīnes UI 2022. gada 11. oktobra komentārs. Šie komentāri nav daļa no šīs strīdu izšķiršanas procedūras.

¹⁴ Itālijas UI atbilde uz Kopīgo atbildi, datēta 2023. gada 11. janvārī.

¹⁵ Vācijas UI atbilde uz Kopīgo atbildi, datēta 2023. gada 20. janvārī.

¹⁶ Turklāt 2023. gada 25. aprīlī *TTL* iesniedza tabulu, kurā norādīta informācija, kas norādīta *TTL* 65. panta apsvērumos, kurus tā uzskata par konfidencialiem un/vai komerciāli sensitīviem, un pamatojošus argumentus.

8. Ņemot vērā iepriekš izklāstītos faktus, Īrijas UI 2023. gada 10. maijā iesniedza strīdu EDAK saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu, tādējādi uzsākot VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzēto strīdu izšķiršanas procedūru, izmantojot lešējā tirgus informācijas sistēmu (turpmāk "**IMI**"), un tajā pašā laikā tā arī apstiprināja lietas pilnīgumu.
9. Pēc tam, kad Īrijas UI bija iesniegusi EDAK iesniegumu par šo jautājumu, EDAK sekretariāts EDAK priekšsēdētāja vārdā saskaņā ar EDAK Reglamenta 11. panta 2. daļu novērtēja lietas pilnīgumu.
10. EDAK sekretariāts 2023. gada 17. maijā un 2023. gada 24. maijā sazinājās ar Īrijas UI, lūdzot iesniegt papildu dokumentus un paskaidrojumus. Īrijas UI atbildēja un sniedza skaidrojumus attiecīgi 2023. gada 19. maijā un 2023. gada 2. jūnijā. EDAK sekretariāts 2023. gada 6. jūnijā apstiprināja savu pieprasījumu Īrijas UI iesniegt papildu dokumentus, kuri saņemti no *TTL*, vai dokumentus, attiecībā uz kuriem *TTL* jau bija iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklaštam. Pamatojoties uz informācijas apmaiņu ar Īrijas UI, EDAK sekretariāts lūdza Īrijas UI veikt papildu pasākumus, lai informētu *TTL* par šādu papildu dokumentu iekļaušanu šīs EDAK strīdu izšķiršanas procedūras lietā. Īrijas UI 2023. gada 13. jūnijā iesniedza pieprasītos papildu dokumentus *IMI* un apstiprināja EDAK sekretariātam, ka papildu darbība, lai informētu *TTL* ir pabeigta.
11. Īpaši nozīmīgs jautājums, ko rūpīgi izskatīja EDAK Sekretariāts, bija tiesības tikt uzklaštam, ko nosaka Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā - "**Pamattiesību harta**") 41. panta 2. punkta a) apakšpunkts. Papildu informācija par to ir sniegta šā saistošā lēmuma 2. iedaļā.
12. EDAK priekšsēdētāja 2023. gada 14. jūnijā pieņēma lēmumu par lietas pilnīgumu un EDAK sekretariāts izsūtīja lēmumu visiem EDAK locekļiem.
13. Saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu saistībā ar EDAK reglamenta 11. panta 4. punktu EDAK priekšsēdētājs, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, izlēma lēmuma pieņemšanas standarta laiku, kas ir viens mēnesis, pagarināt vēl par vienu mēnesi.

2 TIESĪBAS UZ LABU PĀRVALDĪBU

14. Uz EDAK attiecas Pamattiesību hartas 41. pants (tiesības uz labu pārvaldību). Tas atspoguļots arī EDAK reglamenta 11. panta 1. punktā. Sīkaka informācija tika sniegta EDAK pamatnostādnes 03/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu, 1.0 versija sabiedriskajai apspriešanai, kas pieņemta 2021. gada 13. aprīlī (turpmāk "**EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V1.0**"), un 2.0 versija pēc sabiedriskās apspriešanas, kas pieņemta 2023. gada 24. maijā (turpmāk tekstā - "**EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V2.0**")¹⁷.
15. EDAK lēmumu "motivē un adresē vadošajai uzraudzības iestādei un visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, un tas ir tām saistošs" (VDAR 65. panta 2. punkts). Tā mērķis nav tieši vērsties pie jebkuras citas trešās personas, kā paskaidrots ar rīkojumu Vispārējās tiesas lietā T-709/21¹⁸.

¹⁷ EDAK Pamatnostādnes par VDAR V2.0 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V2.0, 93.–107. punkts un EDAK Pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V1.0, 94.–108. punkts.

¹⁸ Vispārējā tiesa 2022. gada 7. decembra rīkojumā lietā *WhatsApp v European Data Protection Board*, T-709/21, EU:T:2022:783 (turpmāk tekstā - "**T-709/21 WhatsApp**"), konstatēja, ka uz pārzini, uz kuru attiecas VUI galīgais lēmums, tieši neattiecas 2021. gada 28. jūlijā pieņemtais EDAK saistošais lēmums 1/2021 (turpmāk tekstā - "**Saistošais lēmums 1/2021**"), jo tas pats par sevi nav radījis būtiskas izmaiņas prasītāja juridiskajā situācijā un

16. Tomēr EDAK izvērtēja, vai *TTL* tika piedāvāta iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklausi tai attiecībā uz visiem saņemtajiem dokumentiem, kuros bija ietverti fakti un tiesību akti, kas EDAK jāizmanto, lai pieņemtu lēmumu šajā procedūrā.
17. EDAK atzīmē, ka *TTL* ir tikusi dota iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklausi tam attiecībā uz visiem dokumentiem, kuros iekļauts fakts izklāsts, un tiesību aktiem, kurus EDAK ņēmis vērā šā lēmuma kontekstā, un ir iesniedzis savus rakstiskos apsvērumus¹⁹, kurus VUI ir iesniegusi EDAK.

3 NOSACĪJUMI SAISTOŠA LĒMUMA PIEŅEMŠANAI

18. Vispārējie nosacījumi saistoša EDAK lēmuma pieņemšanai ir noteikti VDAR 60. panta 4. punktā un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā²⁰.

3.1 AUI izteiktais(-ie) iebildums(-i) attiecībā uz lēmuma projektu

19. EDAK atzīmē, ka Itālijas UI un Vācijas UI ar *IMI* starpniecību ir izteikušas iebildumus pret lēmuma projektu. Iebildumi tika izteikti saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu.
20. Itālijas UI apstiprināja, ka daļa no tās iebilduma par izpildes rīkojumu saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu attiecībā uz iespējamo VDAR 25. panta pārkāpumu, ko izdarījis *TTL*, tiek uzskatīta par atsauktu. Tādēļ EDAK šajā strīdu izšķiršanas procedūrā neņem vērā šo Itālijas UI iebilduma daļu, un tā nav aplūkota šajā saistošajā lēmumā.

3.2 Īrijas UI neņem vērā iebildumus pret lēmuma projektu vai uzskata, ka iebildumi nav būtiski vai motivēti

21. Īrijas UI 2022. gada 23. decembrī savā kopīgajā atbildē iesniedza AUI savu viedokļu analīzi par iebildumiem. Īrijas UI paziņoja, ka šī analīze tiek veikta, “neskarot Īrijas UI nostāju attiecībā uz to, vai kāds no izteiktajiem iebildumiem ir uzskatāms par “būtisku un motivētu” iebildumu VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē”²¹. Pēc tam, kad Īrijas UI bija izklāstījusi savu nostāju par iemesliem, kuru dēļ lēmuma projekts tika saglabāts nemainīgs, tā secināja, ka neievēros iebildumus²².
22. Īrijas UI arī paskaidroja, ka tā uzskata, ka Itālijas UI izteiktais iebildums VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē ir “būtisks un motivēts”, izņemot korektīvo pasākumu elementus, kas nav motivēti²³, un ka Vācijas UI izteiktais iebildums nav “būtisks un motivēts”²⁴. Īrijas UI viedoklis ir izklāstīts tās

bija sagatavojošs vai starpposma akts. Vispārējā tiesa arī precizēja, ka saistošajam lēmumam 1/2021 nav juridisku seku attiecībā uz pārzini, kurš bija neatkarīgs no galīgā lēmuma, attiecībā uz kuru VUI bija rīcības brīvība. Līdz ar to Vispārējā tiesa noraidīja *WhatsApp Ireland Ltd* iesniegto atcelšanas prasību kā nepieņemamu, ņemot vērā, ka LESD 263. panta ceturtajā daļā paredzētie nosacījumi nebija izpildīti. Skat. spriedumu lietā T-709/21 *WhatsApp*, 41.–61. punkts.

¹⁹ Jo īpaši *TTL* PLP apsvērumi, kas datēti ar 2022. gada 2. augustu, un *TTL* 65. panta apsvērumi, kas datēti ar 2023. gada 18. aprīli.

²⁰ Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu, ja uzraudzības iestāde ir izteikusi būtisku un motivētu iebildumu pret VUI lēmuma projektu un VUI nav ņēmusi vērā šo iebildumu, vai arī VUI ir noraidījusi šādu iebildumu kā nebūtisku vai nemotivētu.

²¹ Kopīgā atbilde, 1. lpp.

²² Kopīgā atbilde, 7. lpp.

²³ Īrijas UI iekšējais novērtējums par to, vai katrs no iebildumiem ir “būtisks un motivēts iebildums”, bez datējuma, Īrijas UI vēstules uzņēmumam *TTL* pielikums, kas datēts ar 2023. gada 7. martu (turpmāk tekstā - “**Īrijas UI iebildumu novērtējums**”), 2. lpp.

²⁴ Īrijas UI iebildumu novērtējums, 2. lpp.

iekšējā novērtējumā par to, vai katrs no iebildumiem ir “būtisks un motivēts iebildums” saskaņā ar VDAR²⁵.

23. Īrijas UI, nododot strīdu izskatīšanai EDAK, apstiprināja, ka tā neierosina ņemt vērā iebildumus/neuzskata tos par būtiskiem un motivētiem un ka tās centieni panākt vienprātību par izvirzītajiem jautājumiem nav bijuši sekmīgi²⁶.

3.3 Lietas pieņemamība

24. Apskatītais jautājums izpilda *prima facie* visus VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā uzskaitītos elementus, jo AUI izteica iebildumus par lēmuma projektu VDAR 60. panta 4. punktā noteiktajā termiņā un Īrijas UI nav ņēmusi vērā iebildumus vai noraidījusi tos kā nebūtiskus vai nemotivētus.

25. Ņemot vērā iepriekš minēto, jo īpaši to, ka VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta nosacījumi ir izpildīti, EDAK ir kompetenta pieņemt saistošu lēmumu, kas attieksies uz visiem jautājumiem, uz kuriem attiecas būtiskie un motivētie iebildumi, t. i., vai ir pārkāpta VDAR un vai plānotā rīcība attiecībā uz datu pārzini vai datu apstrādātāju atbilst VDAR²⁷.

26. EDAK atkārtoti uzsver, ka tās pašreizējais lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK var tikt lūgta veikt citos gadījumos, tostarp ar tām pašām pusēm, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta saturu un AUI izteiktos iebildumus.

3.4 Saistošā lēmuma struktūra

27. Attiecībā uz katru no izvirzītajiem iebildumiem EDAK lemj par to pieņemamību, vispirms novērtējot, vai tos var uzskatīt par “būtisku un motivētu iebildumu” VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē, kā precizēts EDAK 2021. gada 9. martā pieņemtajās Pamatnostādnēs Nr. 9/2020 par attiecīgā un pamatotā iebilduma jēdzienu 2.0. versijā (turpmāk “**EDAK pamatnostādnes par BMI**”)²⁸.

28. Ja EDAK konstatē, ka iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, EDAK neieņem nekādu nostāju par to būtisko jautājumu pamatotību, kas šajā konkrētajā gadījumā izvirzīti ar minēto iebildumu. EDAK analizēs to būtisko jautājumu pamatotību, kas izvirzīti saistībā ar visiem iebildumiem, kurus tā uzskata par būtiskiem un motivētiem²⁹.

²⁵ Īrijas UI iebildumu novērtējums.

²⁶ Īrijas UI iebildumu nodošana EDAK saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 60. panta 4. punktu un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 2023. gada 10. maijs, 2. lpp.

²⁷ VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkts un VDAR 4. panta 24. punkts. Daļa AUI izteica piezīmes, kas īsti nebija iebildumi, un tos EDAK attiecīgi neņēma vērā.

²⁸ EDAK pamatnostādnes par BMI.

²⁹ “EDAK attiecībā uz katru izteikto iebildumu izvērtēs, vai iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, un, ja tā, tad pievērsīsies iebilduma pamatotībai saistošajā lēmumā.” Sk. EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, V2.0, 63. punkts, un EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, V1.0, 63. punkts.

4 PAR VDAR 5. PANTA 1. PUNKTA A) APAKŠPUNKTA IESPĒJAMO PĀPILDU PĀRKĀPUMU (GODPRĀTĪBAS PRINCIPS)

4.1 VUI analīze lēmuma projektā

29. Pirmais apstrādes veids, ko Īrijas UI izskatīja lēmuma projektā (analizēts 1. jautājumā³⁰), attiecas uz reģistrēto *TikTok* platformas lietotāju, kuri ir vecumā no 13 līdz 17 gadiem (turpmāk "**lietotāji – bērni**")³¹, personas datu apstrādi saistībā ar *TTL* platformas (gan mobilās lietotnes, gan tīmekļa vietnes) platformas iestatījumiem, īpaši šādu platformas iestatījumu publisko pēc noklusējuma apstrādi³². Saistībā ar 1. jautājumu Īrijas UI lēmuma projektā iekļauj divus ierosinātos konstatējumus, kuru rezultātā attiecīgi tiek pārkāpts VDAR 25. panta 1. punkts, 25. panta 2. punkts un 5. panta 1. punkta c) apakšpunkts³³ un ir pārkāpts VDAR 24. panta 1. punkts attiecībā uz lietotāju – bērnu noklusējuma iestatījumiem³⁴. Pilnīguma labad 1. jautājumā Īrijas UI arī ierosina konstatēt VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta un 25. panta 1. punkta pārkāpumu saistībā ar konkrētu "Ģimenes kontroles" iestatījumu aspektu *TTL* platformā³⁵.

30. Īrijas UI 3. jautājumā analizē *TTL* atbilstību VDAR 5., 12. un 13. pantam saistībā ar pārredzamību, atsaucoties uz to, "vai lietotāji - bērni tika pienācīgi informēti par sekām, kas izriet no reģistrēšanās kā lietotājam, un vai viņi tika pienācīgi informēti par publiskas apstrādes pēc noklusējuma sekām"³⁶. Saistībā ar 3. jautājumu Īrijas UI lēmuma projektā iekļauj ierosināto konstatējumu, kā rezultātā tiek pārkāpts VDAR 13. panta 1. punkta e) apakšpunkts un 12. panta 1. punkts³⁷.

³⁰ Lēmuma projekts, F iedaļa.

³¹ Lēmuma projekts, 32. punkts.

³² Lēmuma projekts, 34. punkts. Sk. arī lēmuma projektu, 39. punkts.

³³ Konkrētāk, 1. konstatējuma formulējums ir šāds: Attiecīgā perioda laikā *TTL* ieviesa noklusējuma konta iestatījumu lietotājiem – bērniem, kas ļāva jebkurai personai (ar vai bez *TikTok*) skatīt lietotāju – bērnu publicēto sociālo mediju saturu. Šajā sakarībā es uzskatu, ka *TTL* neīstenoja atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu, ka pēc noklusējuma tiek apstrādāti tikai *TTL* apstrādes mērķim nepieciešamie personas dati. Jo īpaši šī apstrāde tika veikta globālā mērogā un apstākļos, kad *TTL* neīstenoja pasākumus, lai nodrošinātu, ka pēc noklusējuma lietotāju – bērnu sociālo mediju saturs nav pieejams (bez lietotāja iejaukšanās) nenoteiktam skaitam fizisko personu. Tāpēc es uzskatu, ka *TTL* veiktā apstrāde bija pretrunā iecerētās un noklusējuma datu aizsardzības principam saskaņā ar VDAR 25. panta 1. un 2. punktu un datu minimizēšanas principam saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu".

³⁴ Lēmuma projekts, 2. konstatējums: "Attiecīgajā periodā *TTL* ieviesa noklusējuma konta iestatījumu lietotājiem – bērniem, kas ļāva jebkurai personai (gan *TikTok*, gan ārpus *TikTok*) skatīt lietotāju - bērnu publicēto sociālo mediju saturu. Iepriekš minētā apstrāde radīja nopietnus iespējamus riskus lietotāju - bērnu tiesībām un brīvībām.

Apstākļos, kad *TTL* nav pienācīgi ņēmis vērā riskus, ko rada iepriekš minētā apstrāde, es uzskatu, ka *TTL* neīstenoja piemērotus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu, ka iepriekš minētā apstrāde tiek veikta saskaņā ar VDAR, pretēji VDAR 24. panta 1. punktam."

³⁵ Lēmuma projekts, 184. punkts.

³⁶ Lēmuma projekts, 251. punkts.

³⁷ Lēmuma projekts, 5. konstatējums: "Apstākļos, kad *TTL* nav sniedzis lietotājiem - bērniem informāciju par saņēmēju kategorijām vai personas datu saņēmēju kategorijām, es uzskatu, ka *TTL* nav izpildījis savus pienākumus saskaņā ar VDAR 13. panta 1. punkta e) apakšpunktu. Apstākļos, kad *TTL* nepiešķir lietotājiem - bērniem informāciju par pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādes tvērumu un sekām (tas ir, izmantojot sociālo mediju tīklu, kas pēc noklusējuma ļauj jebkurai personai skatīt lietotāju - bērnu sociālo tīklu ierakstus) kodolīgā, pārredzamā, saprotamā un viegli pieejamā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu, jo īpaši, ja sniegtā ļoti ierobežotā informācija vispār nelika skaidri saprast, ka tas notiktu, es uzskatu, ka *TTL* nav izpildījis savus pienākumus saskaņā ar VDAR 12. panta 1. punktu".

31. Īrijas UI jo īpaši paskaidro, ka starp platformas iestatījumiem bija tāds, saskaņā ar kuru visi jaunie *TTL* konti, tostarp lietotāju – bērnu konti, pēc noklusējuma bija iestatīti kā publiski un ka reģistrācijas posmā “lietotājiem – bērniem tika parādīts uznirstošais paziņojums ar aicinājumu “Go private” (Pāreja uz privāto) vai “Skip” (Izlaist)³⁸ (turpmāk tekstā - “reģistrācijas uznirstošais paziņojums”).
32. Reģistrācijas uznirstošais paziņojums parādās pēc tam, kad “veiksmīgi iziets cauri vecuma verifikācijas vārtejai”³⁹, un tajā ir norādīts: “Izmantojot privāto kontu, jūsu saturu vietnē *TikTok* var skatīt tikai apstiprināti sekotāji. Pretējā gadījumā jūsu videoklipus var skatīties ikviens. Jūs jebkurā laikā varat mainīt savas preferences lietotnes iestatījumos”⁴⁰.
33. Īrijas UI citē *TTL* aprakstu par reģistrācijas uznirstošo paziņojumu, t. i., šo pilnkrāna uznirstošo paziņojumu, kas tiek piedāvāts reģistrācijas posmā ar iespēju konfigurēt kontu kā privātu⁴¹. Konkrētāk, *TTL* apraksta, ka “lietotājiem vecumā no 13 līdz 17 gadiem (turpmāk tekstā — “lietotāji zem 18”) tika parādīts pilnkrāna uznirstošs paziņojums, kurā tika uzsvērts konta privātuma aspekts, augsta līmeņa skaidrojums par to, kas ir privāts konts, un par publiska konta iestatījuma sekām. Šajā paziņojumā bija ietverta uzvedināšana izvēlēties privātu kontu, kurā bija redzama poga, ko lietotāji varēja nospiest, lai izvēlētos “Go Private”, kā arī atgādināts lietotājiem, kas jaunāki par 18 gadiem, ka viņi jebkurā laikā var lietotnē mainīt savus privātuma iestatījumus. Tāpēc tika veikti pasākumi, lai dotu iespēju gados jaunākiem lietotājiem pieņemt apzinātu lēmumu par sava konta iestatīšanu”⁴².
34. Attiecībā uz reģistrācijas uznirstošo paziņojumu Īrijas UI norāda, ka privātā konta izvēle ir kaut kas tāds, kas lietotājiem ir jāizvēlas brīvprātīgi: kā alternatīvu viņi var “skip” šo lēmumu, un viņu konti pēc noklusējuma ir publiski.⁴³
35. Turklāt Īrijas UI uzsver, ka, lai gan reģistrācijas procesa laikā bērns tiek mudināts izvēlēties vienu no divām iepriekš minētajām iespējām, bērns – lietotājs var izvēlēties vienkārši “Skip” (izlaist) šo soli⁴⁴. Šajā sakarībā Īrijas UI norāda, ka “šķiet, ka šāds valodas lietojums pamudina vai pat vienkāršo

Lēmuma projekta 274.–275. punktā Īrijas UI paskaidro, kāpēc, pēc tās domām, attiecīgie pārredzamības pienākumu pārkāpumi nav arī VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktā pārredzamības principa pārkāpums.

³⁸ Lēmuma projekts, 128. punkts.

³⁹ Lēmuma projekts, 255. punkts.

⁴⁰ Lēmuma projekts, 128. punkts un 1. attēls 255. punktā.

⁴¹ Šis apraksts ir iekļauts Lēmuma projektā pirms 1. jautājuma novērtēšanas “konkrētu ar VDAR 5., 24. un 25. pantu saistītu jautājumu izvērtējumā”, ieskaitot “apstrādes konteksta” novērtējumu, kā noteikts VDAR 24. un 25. pantā. Lēmuma projekts, E.1. iedaļa un īpaši 68. un turpmākie punkti. Attiecībā uz kontekstu, kurā lietotāju – bērnu kontiem reģistrācijas brīdī pēc noklusējuma tiek iestatīts “publisks” statuss, Īrijas UI 70. punktā citē *TTL* aprakstu. Īrijas UI definē “apstrādes kontekstu” kā “apstākļus, kas veido apstrādes vidi” (Lēmuma projekts, 68. punkts). Lēmuma projekta 70. punktā citētajā *TTL* atbildes izvilkumā *TTL* norāda, ka lietotājiem zem 18 gadiem tika piedāvāts reģistrācijas uznirstošais paziņojums, “lai veicinātu to, ka lietotāji jebkurā laikā var izvēlēties privāto kontu”. Lēmuma projekts, 70. punkts, kurā citēta *TTL* atbilde uz 2021. gada 26. oktobra informācijas pieprasījumu.

⁴² Lēmuma projekts, 70. punkts, kurā citēta *TTL* atbilde uz 2021. gada 26. oktobra informācijas pieprasījumu.

⁴³ Lēmuma projekts, 72. punkts. Tas ir atkārtots arī 76. punktā (“Lietotājiem brīvprātīgi jāizvēlas privāts konts - tā ir izvēle, kas viņiem jāizdara, lai to izmantotu, vai arī viņi var vienkārši izvēlēties “izlaist” šo lēmumu, un tādā gadījumā viņu konts pēc noklusējuma ir publisks”).

Svarīgi ir tas, ka Īrijas UI norāda, ka attiecībā uz publisko kontu noklusējuma iestatījumiem nav skaidrs, kāpēc *TTL* ir atļāvis lietotāju – bērnu kontus noteikt kā publiskus pēc noklusējuma, ņemot vērā ar to saistītos ļoti nopietnus riskus (Lēmuma projekts, 160. punkts).

⁴⁴ Lēmuma projekts, 160. punkts.

lēmumu izvēlēties privāto kontu.”⁴⁵. Īrijas UI arī norāda, ka publiska konta izveides sekas ir “īpaši smagas un plašas”, ņemot vērā to, ka publicētajam saturam “var piekļūt, to skatīt un citādi apstrādāt ārpus datu subjekta un TTL kontroles”⁴⁶.

36. Īrijas UI arī uzsver domino ietekmi, ko publiskais konts pēc noklusējuma rada uz citiem platformas iestatījumiem lietotājam – bērnam (proti, arī videoklipi un komentāri pēc noklusējuma tiek publicēti publiski un dažas funkcijas tiek iespējotas pēc noklusējuma)⁴⁷. Īrijas UI arī uzsver, ka lietotāja – bērna izvēlētās pogas “Skip” izvēle reģistrācijas uznirstošajā paziņojumā rada “domino efektu, kas ļauj publiskot daudzus citus platformas iestatījumus, tostarp lietotāja - bērna izveidotā video satura komentāru pieejamību”⁴⁸.
37. Attiecībā uz norādi, ka katrs videoklips pēc noklusējuma tiks publicēts publiski, Īrijas UI arī paskaidro, ka tad, kad “publiskā konta lietotāji mēģināja publicēt publisku videoklipu, uznirstošais paziņojums izskaidroja šādas rīcības sekas un aicināja lietotāju “Cancel” vai “Post Now” (turpmāk tekstā - “video publicēšanas uznirstošais paziņojums”).
38. Video publicēšanas uznirstošajā paziņojumā pogas “Cancel” gradienta krāsa bija gaiši pelēka, bet pogas “Post Now” krāsa bija melna”⁴⁹. Šajā sakarībā Īrijas UI uzskata, ka, lai gan “TTL norāda, ka katram individuālam videoklipam patiešām ir atsevišķa līmeņa iestatījumi un ka tad, kad videoklips pirmo reizi jāpublicē publiski, lietotājs – bērns tiktu “uzvedināts” izvēlēties starp “Post Now” un “Cancel”, ir skaidrs, ka platformas iestatījumi, ņemot vērā gan izmantoto frazeoloģiju, gan krāsu gradienta atšķirību, pamudināja izvēlēties publisko video publicēšanu”⁵⁰. Īrijas UI uzskata, ka tad, ja videoklips tiek publicēts publiski un lietotājam ir publisks konts, tas padara to redzamu un pieejamu neierobežotai auditorijai⁵¹.
39. Video publicēšanas uznirstošajā paziņojumā bija teksts “Jūsu konts ir publisks, un jūsu publiskie videoklipi būs redzami visiem. Jūs varat padarīt šo videomateriālu privātu vai pārslēgties uz privātu kontu savos privātuma iestatījumos”⁵².
40. Īrijas UI lēmuma projektā arī norāda, ka “pārredzamības trūkums gan pats par sevi, gan saistībā ar informācijas, kas attiecas uz personas datu apstrādi kodolīgā, pārredzamā, saprotamā un viegli pieejamā veidā, skaidrā un vienkāršā valodā, izmantošanu vai drīzāk neizmantošanu, papildina TTL piemērotu tehnisku un organizatorisku pasākumu trūkumu attiecībā uz tās platformas iestatījumiem un lietotājiem - bērniem”⁵³.
41. Īrijas UI Īrijas Uzraudzības iestāde norāda, ka reģistrācijas uznirstošajā paziņojumā nebija norādīts, vai fakts, ka ar publisku kontu publicētos videoklipus var skatīties ikviens, attiecas tikai uz citiem reģistrētiem TTL lietotājiem vai vispār uz ikvienu.⁵⁴ Īrijas UI arī paskaidro, ka reģistrācijas uznirstošais paziņojums neļāva lietotājam pāriet uz Privātuma politiku vai kopsavilkumu lietotājiem zem 18, lai noteiktu, uz ko attiecas ‘ikviens’, un ka jebkurā gadījumā abos dokumentos nebija skaidri

⁴⁵ Lēmuma projekts, 160. punkts.

⁴⁶ Lēmuma projekts, 160. punkts.

⁴⁷ Lēmuma projekts, 161.–164. punkts.

⁴⁸ Lēmuma projekts, 173. punkts.

⁴⁹ Lēmuma projekts, 131. punkts un 6. attēls 257. punktā.

⁵⁰ Lēmuma projekts, 162. punkts.

⁵¹ Lēmuma projekts, 162. punkts.

⁵² Lēmuma projekts, 6. attēls 257. punktā.

⁵³ Lēmuma projekts, 165. punkts.

⁵⁴ Lēmuma projekts, 256. punkts.

paskaidrots, ka publiska konta saturs būs pieejams neierobežotai auditorijai, tostarp neregistrētiem lietotājiem.”⁵⁵.

42. Līdzīgi arī attiecībā uz video publicēšanas uzniestošo paziņojumu saskaņā ar Īrijas UI analīzi nav skaidrs, vai publiskos kontus un publiski publicētos videoklipus varētu skatīt neregistrētas personas⁵⁶.
43. Īrijas UI norāda, ka *TTL* sniegtā informācija, tostarp gan reģistrācijas uzniestošais paziņojums, gan video publicēšanas uzniestošais paziņojums, atsaucies uz terminiem “trešās personas”, “ikviens” un “visi” ir “neskaidras un mulsinošas”.⁵⁷ Īrijas UI arī noraida *TTL* apsvērumus, ka attiecīgās atsaucies uz terminiem “publisks”, “ikviens” un “visi” ir “kodolīgas, pārskatāmas, saprotamas un viegli pieejamas”, norādot, ka šādi termini “ir neskaidri, ciktāl tie var attiekties gan uz reģistrētiem, gan neregistrētiem Lietotājiem”⁵⁸. Turklāt Īrijas UI konstatē, ka “*TTL* nesniedza lietotājiem – bērniem informāciju par to, ka publiska kontu apstrāde pēc noklusējuma nozīmē, ka viņu personas datus var apskatīt neierobežota auditorija, tostarp neregistrēti lietotāji”⁵⁹.
44. Attiecībā uz 3. jautājumu Īrijas UI savā 5. konstatējumā secina, ka *TTL* nav izpildījis savus pienākumus saskaņā ar VDAR 12. panta 1. punktu un 13. panta 1. punkta e) apakšpunktu⁶⁰. Saistībā ar saviem secinājumiem Īrijas UI arī norāda, ka *TTL* informācijas nepilnības nav pārredzamības principa pārkāpums saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu⁶¹.

4.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

45. **Vācijas UI** izsaka iebildumu saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un 60. panta 4. punktu attiecībā uz **VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā nostiprinātā godprātības principa papildu pārkāpumu**⁶². Tās uzskata, ka, ņemot vērā Īrijas UI lēmuma projektā izklāstītos faktus, *TTL* ir ieviesis maldinošas saskarnes un tādējādi pārkāpis godprātības principu⁶³.
46. Saskaņā ar Vācijas UI uzskatu Īrijas UI novērtējums par *TTL* reģistrācijas procesu attiecībā uz lietotājiem – bērniem un sabiedrību pēc noklusējuma “nepieļauj novērtējumu un paziņojumu, ka šajā apstrādē tiek izmantotas maldinošas saskarnes”, kas ir godprātības principa pārkāpums⁶⁴. Līdz ar to Vācijas UI uzsver, ka, ja Īrijas UI ievēros to iebildumus, lēmuma projektā tiktu iekļauts papildu konstatējums, ka *TTL* attiecīgajā periodā ir pārkāpis VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu,

⁵⁵ Lēmuma projekts, 256. punkts un 272.–273. punkts.

⁵⁶ Lēmuma projekts, 257.–259. punkts un 272.–273. punkts.

⁵⁷ Lēmuma projekts, 272. punkts.

⁵⁸ Lēmuma projekta 259. punkts (“Es nepiekrītu *TTL* apsvērumiem, saskaņā ar kuriem tā ir izmantojusi “vienkāršu, skaidru terminoloģiju, ko visi lietotāji var viegli saprast” un ka attiecīgās atsaucies uz terminiem “sabiedrība”, “jebkura persona” un “ikviens” ir “konkrētas, pārredzamas, saprotamas un viegli pieejamas”. Šādi termini ir neskaidri, jo tie var attiekties gan uz reģistrētiem lietotājiem, gan uz neregistrētiem lietotājiem, un šo atšķirību varēja precizēt kodolīgāk un saprotamāk. Patiešām, saskaņā ar [7.20] atbildē uz PLP *TTL* atsaucies uz 9. attēlu, kurā teikts: “Ikviens varēs redzēt jūsu saturu un “patīk komentārus” jeb *laikus*. Jums vairs nebūs jāapstiprina sekotāji”. Šis papildu konteksts varētu liecināt, ka *TTL* bija domājis tikai reģistrētos lietotājus, nevis kādu lietotāju vispār).

⁵⁹ Lēmuma projekts, 273. punkts.

⁶⁰ Lēmuma projekts, 5. konstatējums.

⁶¹ Lēmuma projekts, 275. punkts.

⁶² Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

⁶³ Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

⁶⁴ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

izmantojot maldinošas saskarnes, lai uzvedinātu lietotājus – bērnus neizmantojot savu izvēli kontu padarīt publisku vai nē⁶⁵.

47. Saskaņā ar Vācijas UI viedokli TTL ir pārkāpusi VДАР 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu un īpaši godprātības principu divās situācijās, kas, pēc Vācijas UI domām, “veido maldinošas saskarnes sociālo mediju platformā, uzvedinot lietotāju pieņemt noteiktu lēmumu”⁶⁶.
48. Pirmā no šādām situācijām attiecas uz lietotāju – bērnu reģistrācijas procesu un reģistrācijas uzniestošo paziņojumu, kas parādās lietotājiem, lai tie varētu izvēlēties starp privāto un publisko kontu⁶⁷; šajā sakarā Vācijas UI atsaucas uz lēmuma projekta 72., 128., 160., 173. un 255. punktu, kas ir aprakstīti šā saistošā lēmuma 31.-36. punktā.
49. Vācijas UI savos iebildumos apgalvo, ka lēmuma projekta 160. punktā ar vārdu “ieteica”, kā arī ar vārdiem “pamudināt” un “vienkāršot” Īrijas UI norāda, ka reģistrācijas procesa laikā tiek izmantota uzvedināšana⁶⁸.
50. Šajā saistībā Vācijas UI apgalvo, ka Īrijas UI ekrānuizmantošanas analīzē nav iekļauts šāds secinājums, atlasot opciju “Go Private” vai “Skip”: opcijas “Skip” novietošana labajā pusē novedīs pie tā, ka lielākā daļa lietotāju izvēlas “Skip”, “jo interneta un sociālo plašsaziņas līdzekļu lietotāji tiek izmantoti pogai labajā pusē, lai izpildītu posmu un virzītos tālāk (muskuļu atmiņa)”⁶⁹.
51. Otrā situācija attiecas uz video publicēšanas uzniestošo paziņojumu, t. i., uzniestošo logu, kas lūdz lietotājus apstiprināt, vai viņi vēlas publicēt video tiešsaistē, dodot viņiem iespēju izvēlēties starp “Cancel” un “Post Now”⁷⁰. Kā uzsvēra Vācijas UI, iespēja “Post Now” ir rakstīta treknrakstā⁷¹. Konkrētāk, Vācijas UI uzskata, ka šajā situācijā TTL izmantotais uzvedināšanas veids ir “vēl nopietnāks”⁷².
52. Šajā sakarā Vācijas UI uzsver, ka izvēle “Post Now” ir ievietota labajā pusē, tādējādi lietotājiem ir daudz lielāka iespēja izvēlēties šo iespēju, nevis “Cancel”, kas ievietota kreisajā pusē⁷³. Vācijas UI apgalvo, ka piespiešanas efektu pastiprina fakts, ka iespēja “Post Now” ir rakstīta treknrakstā, bet iespēja “Cancel” ir attēlota normāli⁷⁴.
53. Saskaņā ar Vācijas UI tas nozīmē, ka iespēja “Post Now” lietotājiem būs redzamāka un pamanāmāka, kas atkal palielina iespējamību, ka lietotāji izvēlēties šo iespēju⁷⁵.
54. Turklāt Vācijas UI apgalvo, ka “uzniestošais logs lietotājiem nevajadzīgi apgrūtina noklusējuma iestatījumu maiņu šajā brīdī”⁷⁶. Tas ir tāpēc, ka uzniestošajā logā sniegtajā informācijā ir minēti “konfidencialitātes iestatījumi”, bet nav tiešas saites uz šiem iestatījumiem⁷⁷. Vācijas UI apgalvo, ka

⁶⁵ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

⁶⁶ Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

⁶⁷ Vācijas UI iebildumi, 4. lpp.

⁶⁸ Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

⁶⁹ Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

⁷⁰ Vācijas UI iebildums, 5.-6. lpp. (atsauce uz 6. attēlu, Paziņojuma uzniestošais paziņojums pirms publiska videoklipa publicēšanas, lēmuma projekta 257. punkts).

⁷¹ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

⁷² Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

⁷³ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

⁷⁴ Vācijas UI iebildums, 6. lpp. (atsaucoties uz 6. attēlu “Paziņojuma uzniestošais paziņojums pirms publiska video publicēšanas”, Lēmuma projekts, 257. punkts).

⁷⁵ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

⁷⁶ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

⁷⁷ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

tas nozīmē, ka lietotājiem, kuri vēlas mainīt iestatījumus, vispirms būs jāizvēlas “Cancel” un pēc tam jānopūlas meklēt privātuma iestatījumus, kur viņiem būs jāatrod precīzs iestatījums, kas attiecas uz konta redzamību/pāriešanu uz privātu kontu⁷⁸.

55. Pamatojoties uz iepriekš izklāstītajiem argumentiem, Vācijas UI uzskata, ka tas mazina iespējamību, ka lietotāji mainīs savus iestatījumus, savukārt iespējamība, ka lietotāji ļaus publicēt videoierakstu ar iepriekš iestatītiem iestatījumiem, ir augsta⁷⁹. Turklāt Vācijas UI norāda, ka lēmuma projekta 162. punktā Īrijas UI analizē uzskata, ka šī prakse ir uzskatāma par piespiešanu⁸⁰.
56. Vācijas UI uzskata, ka, apgrūtinot datu subjektiem izdarīt izvēli par labu viņu personas datu aizsardzībai, nevis kaitējot viņu datu aizsardzībai, ir negodīga prakse un datu apstrāde⁸¹. Tāpēc Vācijas UI apgalvo, ka Īrijas UI neizvērtē un nekonstatē godprātības principa pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu⁸² pietiekamā mērā, jo tiek izmantotas maldinošas saskarnes⁸³.
57. Līdz ar to Vācijas UI apgalvo, ka, pamatojoties uz Īrijas UI novērtējumu, *TTL* ir īstenojis maldinošas saskarnes un tādējādi ir pārkāpis godprātības principu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Turklāt Vācijas UI atsaucas uz EDAK Pamatnostādņu 03/2022⁸⁴ 8. punktu, jo īpaši uz EDAK formulēto punktu savās Pamatnostādnēs, ka “godīguma principam ir visaptveroša funkcija, un visas maldinošas saskarnes neatbilstu šim principam neatkarīgi no tā, vai tiek ievēroti citi datu aizsardzības principi”⁸⁵. Vācijas UI arī atgādina EDAK sniegto maldinošo saskarņu definīciju⁸⁶.
58. Turklāt Vācijas UI apgalvo, ka tas, ka Īrijas UI nav konstatējusi godprātības principa pārkāpumu, rada būtisku risku *TTL* lietotāju – bērnu pamattiesībām un brīvībām. Vācijas UI uzskata, ka piespiešana ar maldinošām saskarnēm liek viņiem pieņemt lēmumus, kas negatīvi ietekmē viņu personas datu aizsardzību⁸⁷.
59. Vācijas UI apstiprina, ka *TTL* izmanto miljoniem lietotāju Eiropā, tostarp miljoniem lietotāju – bērnu, un atsaucas uz VDAR 38. apsvērumu, kas paredz īpašu aizsardzību, ja apstrāde ietver bērnu personas datus. Saskaņā ar Vācijas UI datiem bērni, visticamāk, būs pakļauti maldinošām saskarnēm⁸⁸. Turklāt Lēmuma projekts ir vērstu uz lietotāju – bērnu personas datu apstrādi, un saskaņā ar Vācijas UI pausto viedokli, tam, ka Īrijas UI nav konstatējusi godprātības principa pārkāpumu, ir būtiska nozīme attiecībā uz bērnu pamattiesībām un brīvībām. Vācijas UI uzsver, ka tas ir vēl jo svarīgāk, jo Īrijas UI lēmuma projektā piemin un analizē piespiešanu, bet nenosauc sekas, t. i., VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu. Vācijas UI arī norāda, ka *TTL*, kā arī citi sociālo mediju pakalpojumu sniedzēji lēmuma publicēšanas gadījumā varētu to uzskatīt par vismaz daļēju rīcības brīvību, lai izmantotu piespiešanu un maldinošas saskarnes⁸⁹.

⁷⁸ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

⁷⁹ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

⁸⁰ Sk. šo saistošo lēmumu, 49. punkts iepriekš.

⁸¹ Vācijas UI iebildumi, 6. – 7. lpp.

⁸² Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

⁸³ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

⁸⁴ Pamatnostādnes 03/2022 par maldinošiem paraugiem sociālo mediju platformu saskarnēs: kā tos atpazīt un izvairīties no tiem, kas pieņemtas 2022. gada 12. martā (sabiedriskās apspriešanas versija) (turpmāk “**EDAK pamatnostādnes par maldinošām saskarnēm**”).

⁸⁵ Vācijas UI iebildums, 4. punkts, atsaucoties uz EDAK Pamatnostādnēm par maldinošām saskarnēm, 8. punkts.

⁸⁶ Vācijas UI iebildums, 4. punkts, atsaucoties uz EDAK Pamatnostādnēm par maldinošām saskarnēm, 8. punkts.

⁸⁷ Vācijas UI iebildumi, 7. lpp.

⁸⁸ Šajā sakarā Vācijas UI atsaucas uz EDAK pamatnostādnēm par maldinošām saskarnēm, 7. punktu.

⁸⁹ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

60. Tas, ka Īrijas UI nav konstatējusi VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu, pēc Vācijas UI domām, rada risku lietotājiem pastāvīgi saskarties ar maldinošām saskarnēm, kas zemapziņā noved viņus pie lēmumiem, kuri pārkāpj viņu privātuma intereses.⁹⁰

4.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumu

61. Īrijas UI uzskata, ka Vācijas UI izteiktais iebildums par to, ka nav konstatēts VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā izklāstītā godprātības principa pārkāpums, nav būtisks un motivēts iebildums⁹¹.

62. Savā Kopīgajā atbildē Īrijas UI norāda, ka Vācijas UI ir vienīgās AUI, kas ir uzdevušas šo jautājumu, un Īrijas UI apšaubā, vai grozījums tās Lēmuma projektā, pamatojoties uz Vācijas UI iebildumu, “respektētu AUI vienprātīgo nostāju šajā jautājumā”⁹².

63. Turklāt Īrijas UI uzsver, ka tā nevar ieviest konstatējumu par pārkāpumu, kura priekšmets netika izskatīts saistībā ar konkrēto izmeklēšanu un par kuru *TTL* nekad netika nodrošinātas tiesības tikt uzklautam⁹³.

64. Īrijas UI ir arī norādījusi, ka neplāno ņemt vērā šo iebildumu⁹⁴.

4.4 EDAK analīze

4.4.1 Novērtējums par to, vai iebildums bija būtisks un motivēts

65. Vācijas UI izteiktais iebildums attiecas uz to, “vai pastāv papildu VDAR pārkāpums”⁹⁵, jo tā apgalvo, ka Īrijas UI, pamatojoties uz Lēmuma projektā norādītajiem faktiem, bija jākonstatē godprātības principa pārkāpums saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu un jāietver šāds papildu konstatējums savā galīgajā lēmumā⁹⁶.

66. EDAK ņem vērā *TTL* viedokli, ka Vācijas UI iebildums neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajai robežvērtībai un tāpēc jau no paša sākuma būtu jānoraida⁹⁷.

67. Konkrēti *TTL* uzskata, ka Vācijas UI iebildums nav būtisks, jo tajā ir izvirzīts jauns jautājums, kas neietilpst izmeklēšanas tvērumā⁹⁸. *TTL* apgalvo, ka, pat ja Īrijas UI izmeklēšanā tika ņemti vērā noteikti VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētie faktori, Vācijas UI apgalvojums, ka *TTL* izmantoja maldinošas saskarnes, kas ir līdzvērtīgi godprātības principa pārkāpumam, netika nedz ņemts vērā, nedz izmeklēts un netika iesniegts *TTL*⁹⁹. Šajā sakarā EDAK uzsver, ka pretēji *TTL* nostājai¹⁰⁰ iebildumi var būt tieši saistīti ar VUI lēmuma projekta būtību, neraugoties uz to, ka tie neatbilst VUI noteiktajam izmeklēšana tvērumam. Attiecībā uz to, vai iebildums ir vai nav “būtisks”, EDAK atgādina, ka iebildums par to, vai ir pārkāpts VDAR, var ietvert arī nepieņemšanu attiecībā uz

⁹⁰ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁹¹ Īrijas UI iebildumu novērtējums, 2. lpp.

⁹² Kopīgā atbilde, 6. lpp.

⁹³ Kopīgā atbilde, 6. lpp.

⁹⁴ Kopīgā atbilde, 6.–7. lpp.

⁹⁵ EDAK pamatnostādnes par BMI, 32. punkts.

⁹⁶ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

⁹⁷ *TTL* 65. panta apsvērumi, 5.3. un 7.2. punkts.

⁹⁸ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.3. punkts.

⁹⁹ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.4.–7.5. punkts.

¹⁰⁰ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.6. punkts (kur *TTL* norāda, ka “ir skaidrs, ka, pārsniedzot noteikto izmeklēšanas tvērumu, Berlīnes UI iebildums tādējādi nav tieši saistīts ar jebkādiem lēmuma projekta konstatējumiem – tā vietā Berlīnes UI ierosina pilnīgi jaunu konstatējumu. Līdz ar to šo iebildumu nevar uzskatīt par “būtisku”).

secinājumiem, kas jāizdara no izmeklēšanas konstatējumiem, un, piemēram, var norādīt, ka konstatējumi ir papildu VDAR noteikuma pārkāpums salīdzinājumā ar tiem, ko jau konstatējusi VUI lēmuma projektā.¹⁰¹ Patiešām, Vācijas UI iebildums balstās uz lēmuma projekta saturu un konstatējumiem,¹⁰² lai uzsvērtu, ka Īrijas UI lēmuma projekta kontekstā nav secinājusi, ka *TTL* ir pārkāpis godprātības principu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu¹⁰³.

68. EDAK norāda, ka Vācijas UI iebildums ir tieši saistīts ar Lēmuma projektu un tajā ir daudzas atsaucis uz tā faktisko un juridisko saturu¹⁰⁴. Vācijas UI iebildums, ja tas tiktu ņemts vērā, nozīmētu izmaiņas, kas novestu pie atšķirīga secinājuma par to, “vai ir konstatēts VDAR pārkāpums”¹⁰⁵, jo tā ņemšana vērā nozīmētu papildu konstatāciju, ka *TTL* attiecīgajā periodā ir pārkāpis VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu (galvenokārt godprātības principu)¹⁰⁶.

69. Līdz ar to EDAK uzskata, ka šis iebildums ir **būtisks**.

70. Attiecībā uz to, vai iebildums ir “motivēts” vai nav, EDAK atgādina, ka iebildumā jāietver paskaidrojumi un argumenti (t. i., VUI lēmuma projekta juridiskās/faktiskās kļūdas) par to, kāpēc tiek ierosināts lēmuma grozījums¹⁰⁷.

71. *TTL* apgalvo, ka Vācijas UI iebildums nav pietiekami pamatots, jo tas tikai neskaidri atsaucas uz EDAK pamatnostādņēm un balstās uz argumentāciju, kas nav ne detalizēta, ne precīza¹⁰⁸. *TTL* arī apgalvo, ka Vācijas UI nav sniegušas pietiekamu pamatojumu attiecībā uz *TTL* maldinošu saskarņu izmantošanu, jo tās nav norādījušas precīzu maldinošas saskarnes veidu(-us), kas tikušas lietotas attiecīgajā periodā¹⁰⁹.

72. Šie *TTL* viedokļi neapmierina EDAK, jo, gluži pretēji, Vācijas UI iesniedza vairākus juridiskus un faktiskus argumentus par to, kāpēc, pamatojoties uz lēmuma projektā iekļautajiem konstatējumiem, Īrijas UI būtu vajadzējis konstatēt papildu godprātības princips pārkāpumu¹¹⁰.

73. Konkrētāk, Vācijas UI savos iebildumos analizē, ka, ņemot vērā Īrijas UI lēmuma projektā izklāstītos faktus par reģistrācijas uznirstošo paziņojumu un video publicēšanas uznirstošo paziņojumu, *TTL* ir īstenojusi tumšos modeļus un tādējādi ir pārkāpts godīguma princips saskaņā ar VDAR 5. panta 1.

¹⁰¹ EDAK pamatnostādnes par BMI, 32. punkts.

¹⁰² Vācijas UI atsaucas, piemēram, uz lēmuma projekta 72., 128., 160., 162., 173. un 255. punktu.

Attiecībā uz reģistrācijas uznirstošo paziņojumu Vācijas UI atsaucas uz Lēmuma projekta 72., 138. un 255. punktu, lai aprakstītu alternatīvu starp “Go Private” vai “Skip” (kā rezultātā viņu konts pēc noklusējuma tiek publicēts), un Īrijas UI veikto analīzi par šā uznirstošā paziņojuma valodu, kas “šķiet, pamudinātu vai pat vienkāršotu lēmumu izvēlēties privātu kontu”. Turklāt Vācijas UI atsaucas uz lēmuma projekta 173. punktu, lai aprakstītu domino efektu, ko lietotāju lēmums “Skip” var radīt attiecībā uz citiem platformu iestatījumiem. Turklāt attiecībā uz “video publicēšanas uznirstošo paziņojumu” Vācijas UI atsaucas tieši uz lēmuma projekta 162. punktu un īpaši uz Īrijas UI apgalvojumu, ka abas lietotājiem piedāvātās iespējas (t. i., ‘Cancel’ vai ‘Post Now’) varētu uzvedināt lietotāju – bērnu, kā arī uz to, ka “acīmredzami platforma pamudināja izvēlēties publiski publicēt video, ņemot vērā gan izmantoto frazeoloģiju, gan krāsu gradienta atšķirības”.

¹⁰³ Vācijas UI iebildums, 8. lpp. (“DAK savās analizēs ir pierādījis, ka *TTL* savā lietotāja saskarnē ir ieviesis maldinošu saskarni un piespiešanu, bet nav radījusi tiesiskās sekas, t. i., nav konstatējusi, ka ir pārkāpts VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts”).

¹⁰⁴ Sk. šo Saistošo lēmumu, 4.2. iedaļa iepriekš.

¹⁰⁵ EDAK pamatnostādnes par BMI, 13. punkts.

¹⁰⁶ Vācijas UI iebildums, 3. un 8. lpp.

¹⁰⁷ EDAK pamatnostādnes par BMI, 16. punkts.

¹⁰⁸ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.13. punkts.

¹⁰⁹ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.14. punkts.

¹¹⁰ Sk. šo Saistošo lēmumu, 4.2. iedaļa iepriekš.

punkta a) apakšpunktu¹¹¹. Vācijas UI uzskata, ka abi uznirstošie paziņojumi ir maldinošas saskarnes sociālo mediju platformā, jo tās uzvedina lietotāju pieņemt konkrētu lēmumu¹¹².

74. Savā argumentācijā Vācijas UI detalizēti apraksta reģistrācijas uznirstošo paziņojumu un video publicēšanas uznirstošo paziņojumu un paskaidro aspektus, pamatojoties uz kuriem Īrijas UI bija jāatzīst, ka ir pārkāpts godprātības princips.

75. Konkrētāk, attiecībā uz reģistrācijas uznirstošo paziņojumu¹¹³ Vācijas UI piekrīt Īrijas UI apgalvojumam, ka lietotāji reģistrācijas procesā tika mudināti izvēlēties starp “Go Private” un “Skip” (t. i., atlikusi publiskā daļa) un ka lietotāji – bērni varētu vienkārši izvēlēties “Skip”¹¹⁴. Turklāt Vācijas UI uzsver, kā to atzina arī Īrijas UI¹¹⁵, ka *TTL* valodas lietojums, šķiet, “pamudina” vai pat “vienkāršo” lietotāju lēmumu izvēlēties privātu kontu¹¹⁶. Saskaņā ar Vācijas UI teikto, tas, ka Īrijas UI Lēmuma projektā lieto šos terminus, pierāda, ka Īrijas UI uzskata, ka reģistrācijas procesa laikā *TTL* piespieda lietotājus¹¹⁷. Turklāt attiecībā uz to pašu uznirstošo paziņojumu Vācijas UI pasvītro Īrijas UI apgalvojumu, saskaņā ar kuru lietotāju lēmums ‘Skip’ var radīt domino efektu, “ļaujot publikot daudzus citus platformas iestatījumus, tostarp piekļuvi komentāriem par lietotāja – bērna izveidoto video saturu”¹¹⁸. Turklāt Vācijas UI norāda, ka tas, ka iespēja “Skip” ir izvietota labajā pusē, liks lielākajai daļai lietotāju izvēlēties šo iespēju, jo “viņi ir pieraduši, ka poga labajā pusē liek viņiem izpildīt soli un doties tālāk (muskuļu atmiņa)”¹¹⁹.

76. Attiecībā uz “video publicēšanas uznirstošo paziņojumu”¹²⁰ Vācijas UI apgalvo, ka uzvedināšana ir pat nopietnāka, ja lietotāji vēlas ievietot video *TTL* platformā¹²¹. Īpaši tiek apgalvots, ka “Post Now” izvietošana labajā pusē palielina iespēju, ka lietotāji izvēlēties šo iespēju, savukārt tas, ka “Post Now” ir treknrakstā, bet “Cancel” tiek parādīts normāli, pastiprina uzvedināšanas efektu”.¹²². Turklāt Vācijas UI norāda, ka uznirstošā paziņojuma informācijā ir pieminēti “privātuma iestatījumi”, bet nav tiešas saites uz iestatījumiem, un apgalvo, ka tas samazina iespēju mainīt iestatījumus, tāpēc viņi izvēlas publicēt videoklipu ar iepriekš noteiktiem iestatījumiem.¹²³

77. Vācijas UI arī izvirza juridiskus argumentus, atsaucoties uz godprātības principu, kas noteikts VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā, un uz “maldinošo saskarņu” definīciju EDAK Pamatnostādņēs 3/2022 (īpašu uzmanību pievēršot 8. punktam)¹²⁴.

78. Pamatojoties uz iepriekš minēto, EDAK uzskata, ka iebildums ir **pamatots**.

79. Lai iebildums atbilstu VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim, tam ir arī skaidri jāparāda lēmuma projekta radītā riska nozīmīgums¹²⁵.

¹¹¹ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

¹¹² Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

¹¹³ Sk. šo saistošo lēmumu, 49. punkts iepriekš.

¹¹⁴ Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

¹¹⁵ Lēmuma projekts, 160. punkts.

¹¹⁶ Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

¹¹⁷ Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

¹¹⁸ Vācijas UI iebildumi, 5. lpp.

¹¹⁹ Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

¹²⁰ Sk. šo saistošo lēmumu, 37. punkts iepriekš.

¹²¹ Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

¹²² Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

¹²³ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

¹²⁴ Vācijas UI iebildumi, 3. un 4. lpp.

¹²⁵ EDAK pamatnostādnes par BMI, 36. punkts.

80. *TTL* savā apsvērumā apgalvo, ka Vācijas UI pietiekami neprecizē riskus, kas varētu rasties gados jauniem lietotājiem, ja iebildums netiktu ņemts vērā¹²⁶.

81. EDAK ņem vērā šo nostāju, bet arī norāda, ka saskaņā ar Vācijas UI sniegto informāciju tas, ka Īrijas UI nav konstatējusi godprātības principa pārkāpumu, rada būtisku risku *TTL* lietotāju – bērnu pamattiesībām un brīvībām¹²⁷. *TTL* maldinošo saskarņu izmantošana, lai uzvedinoši ietekmētu lietotājus, ir izraisījusi tādu lēmumu pieņemšanu, kas negatīvi ietekmē viņu personas datu aizsardzību un, visbeidzot, viņu pamattiesības un pamatbrīvības¹²⁸. Turklāt Vācijas UI izvirzīja argumentu, ka, kā norādīts lēmuma projektā, *TTL* izmanto “miljoniem lietotāju Eiropā, tostarp lietotāji – bērni”¹²⁹.

82. Turklāt Vācijas UI apgalvo, ka tas viss ir vēl jo svarīgāk, ņemot vērā to, ka Īrijas UI lēmuma projektā min un analizē *TTL* veikto uzvedināšanu, tāpēc, ja netiek konstatēts godprātības principa pārkāpums, citi sociālo plašsaziņas līdzekļu pakalpojumu sniedzēji to varētu interpretēt kā “vismaz daļēji dot zaļo gaismu uzvedināšanai, izmantojot uzvedināšanu un maldinošas saskarnes”¹³⁰. Līdzīgā veidā un ņemot vērā Īrijas UI analīzi, Vācijas UI uzskata, ka papildu pārkāpuma neidentificēšana rada risku lietotājiem nepārtraukti saskarties ar maldinošām saskarnēm un zemapziņā tiek mudināti pieņemt lēmumus, kas pārkāpj viņu privātuma intereses.¹³¹

83. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK konstatē, ka Vācijas UI iebildums, ar kuru Īrijas UI tika lūgta konstatēt godprātības principa pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, papildus pārkāpumiem, kas ierosināti Lēmuma projektā, ir **būtisks un motivēts** saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu.

84. Visbeidzot, EDAK ņem vērā *TTL* nostāju, ka, ieviešot konstatējumu par pārkāpumu, kas nav pārbaudīts izmeklēšanas laikā, tiktu pārkāptas taisnīgas procedūras saskaņā ar Īrijas un ES tiesību aktiem, tostarp *TikTok* tiesības tikt uzklausītam¹³². Turklāt EDAK uzskata, ka – pretēji *TTL* apgalvojumiem – tam ir nodrošinātas tiesības tikt uzklausītam šajā jautājumā, jo tam bija iespēja paust savu viedokli par AUI izteiktajiem iebildumiem šajā jautājumā¹³³.

4.4.2 Pamatotības novērtējums

85. Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu attiecībā uz visiem jautājumiem, kas ir būtisku un motivētu iebildumu priekšmets, jo īpaši par jautājumu, vai ir pārkāpta VDAR;

86. EDAK uzskata, ka Vācijas UI izvirzītais iebildums, kas šajā iedaļā atzīts par būtisku un pamatotu, lūdz Īrijas UI papildus lēmuma projektā ierosinātajiem pārkāpumiem konstatēt godprātības principa pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Izvērtējot izvirzītā

¹²⁶ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.16.–7.17. punkts.

¹²⁷ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

¹²⁸ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

¹²⁹ Šajā kontekstā Vācijas UI atsaucas uz VDAR 38. apsvērumu, kurā paredzēta īpaša aizsardzība, ja apstrāde ir saistīta ar bērnu personas datiem, jo viņi sliktāk apzinās riskus, sekas un zina par aizsardzības pasākumiem, kas saistīti ar viņu personas datu apstrādi. Turklāt, atsaucoties uz EDAK pamatnostādnēm par maldinošām saskarnēm, Vācijas UI min, ka bērni arī biežāk ir pakļauti maldinošām saskarnēm.

¹³⁰ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

¹³¹ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

¹³² *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.7.–7.11. punkts.

¹³³ Sk. jo īpaši *TTL* 65. panta apsvērumus, 7.24.–7.47. punktu, kur *TTL* apgalvo, ka Vācijas UI iebildums būtu jānoraida kā nepamatots, un paskaidro iemeslus.

iebilduma pamatotību, EDAK ņem vērā arī *TTL* nostāju attiecībā uz iebildumu un tās iesniegtos apsvērumus.

87. Sākotnēji EDAK atgādina, ka ES likumdevējs nolēma, ka pietiek ar vienu būtisku un pamatotu iebildumu, lai iedarbinātu strīdu izšķiršanas mehānismu¹³⁴. Patiešām, ES likumdevējs mērķtiecīgi nolēma noteikt kvalitatīvu sliekšni, t. i., ka iebildumam jābūt būtiskam un motivētam, nevis kvantitatīvu sliekšni¹³⁵. Tādēļ Īrijas UI sniegtais arguments, ka līdzīgu iebildumu neesamība no citām AUI norāda uz vienprātību ar šīm AUI, neietekmē EDAK vērtējumu par šīs lietas būtību.

TTL nostāja attiecībā uz iebildumu un tā apsvērumiem

88. Kā minēts iepriekš, EDAK ņem vērā *TTL* viedokli, ka Vācijas UI iebildums nav atbilstošs un pamatots¹³⁶. EDAK arī atzīmē, ka *TTL* uzskata, ka Vācijas UI iebildums nav pietiekams¹³⁷.

89. *TTL* jo īpaši izvirza argumentu, ka Vācijas UI iebildums attiecās uz EDAK pamatnostādņēm par maldinošām saskarnēm¹³⁸, kas tika publicētas 2022. gada martā un pabeigtas 2023. gada februārī¹³⁹. Šajā saistībā *TTL* norāda, ka pamatnostādnes bija publiski pieejamas “ilgi pēc šīs izmeklēšanas attiecīgā perioda”¹⁴⁰ un ka Vācijas UI “iebildums” tika iesniegts pirms Pamatnostādņu par maldinošām saskarnēm pabeigšanas¹⁴¹. Turklāt *TTL* iebilst pret to, ka EDAK paļaujas uz pamatnostādņēm par maldinošām saskarnēm¹⁴².

90. EDAK izdod pamatnostādnes, lai precizētu un sniegtu norādījumus par spēkā esošajiem tiesību aktiem un veicinātu vienotu izpratni par ES datu aizsardzības tiesību aktiem. Pamatnostādnes par maldinošām saskarnēm sniedz svarīgus praktiskus norādījumus, kas var palīdzēt pārziņiem un apstrādātājiem nodrošināt to atbilstību VDAR. Šīs pamatnostādnes balstās uz iepriekšējiem EDAK jau sniegtajiem norādījumiem par godprātības principu un ir saskaņotas ar tiem: vēl pirms attiecīgā perioda EDAK jau bija pieņēmusi norādījumus, kuros paskaidrots, ka godprātības princips cita starpā ietver izvairīšanos no maldināšanas (maldinoša vai manipulatīva valoda vai noformējums), patiesuma ievērošanu un datu subjektu nemaldināšanu¹⁴³.

¹³⁴ VDAR 60. panta 4. punkts.

¹³⁵ Skatīt prezidentvalsts diskusiju piezīmi par iespējamiem sliekšņiem lietu iesniegšanai EDAK, 5331/2015, Starpiestāžu lieta: 2012/0011(COD) 6. punkts, <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-5331-2015-INIT/en/pdf>

¹³⁶ Sk. šo saistošo lēmumu, 67. punkts iepriekš.

¹³⁷ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.24. punkts.

¹³⁸ EDAK pamatnostādnes par maldinošām saskarnēm.

¹³⁹ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.29. punkts.

¹⁴⁰ Lēmuma projekts, 31. punkts: Īrijas UI izmeklēšanas periods bija no 2020. gada 31. jūlija līdz 31. decembrim.

¹⁴¹ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.29. punkts.

¹⁴² *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.30. punkts. Proti, *TTL* paziņojums ir pamatots ar šādiem trim iemesliem: a) nav procesuāli piemēroti vai likumīgi, lai Īrijas UI iestāde vai VUI novērtētu *TTL* atbilstību VDAR retrospektīvi, pamatojoties uz pamatnostādņēm, kas attiecīgajā periodā netika pieņemtas, b) šāda paļaušanās būtu līdzvērtīga regulatīvo standartu nepieļaujamai retrospektīvai piemērošanai un skaidram taisnīgu procedūru pārkāpumam, un c) ja šāda pieeja tiktu pieņemta, tā būtu pretrunā tiesiskās noteiktības principam un tiesībām uz taisnīgām procedūrām saskaņā ar Pamattiesību hartas 41. pantu.

¹⁴³ EDAK Pamatnostādnes 4/2019 par 25. pantu “Integrēta datu aizsardzība un datu aizsardzība pēc noklusējuma”, kas pieņemtas 2019. gada 13. novembrī (turpmāk “**EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0**”) un pieņemtas pēc sabiedriskās apspriešanas 2020. gada 20. oktobrī (turpmāk “**EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0**”). Īpaši skatīt EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 69.–70. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 64.–65. punkts.

91. Šajā kontekstā EDAK uzsver, ka pienākums ievērot godprātības principu izriet tieši no VDAR¹⁴⁴ un Pamattiesību hartas¹⁴⁵ un attiecas uz visiem pārziņiem un apstrādātājiem pat tad, ja nav EDAK norādījumu.
92. Tāpēc EDAK uzsver, ka pienākums ievērot godprātības principu izriet no tiesību aktiem un attiecas uz visiem pārziņiem, un tāpēc tas nav atkarīgs no EDAK pamatnostādņu esamības. Saskaņā ar VDAR 65. pantu un VDAR 70. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK uzdevums ir nodrošināt pareizu un konsekventu VDAR piemērošanu atsevišķos gadījumos.
93. Turklāt EDAK ņem vērā, ka attiecībā uz papildu pārkāpumu, ko Vācijas UI ir pieprasījušas savā iebildumā, TTL uzskata, ka lēmuma projektā nav faktu, kas pamatotu šāda papildu pārkāpuma konstatēšanu¹⁴⁶.
94. Turklāt TTL norāda, ka Vācijas UI iebildums attiecībā uz godprātības principa pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu attiecībā uz personas datu apstrādi saistībā ar jaunākiem lietotājiem ir nepamatots¹⁴⁷. TTL to pamato, pirmkārt, apgalvojot, ka “konta informācijas uzturēšanas paziņojums un pirmais uzturēšanas paziņojums nebija nepamatoti kaitējošs, negaidīts, maldinošs vai mulsinošs jaunākajiem lietotājiem un atbilda godprātīgas apstrādes principam”¹⁴⁸. Turklāt TTL apgalvo, ka konta informācijas uzturēšanas paziņojumā un videoklipu publicēšanas uzturēšanas paziņojumā nav ieviestas maldinošas saskarnes, jo informācija nebija maldinoša¹⁴⁹. EDAK izvērtēs šo svarīgo jautājumu turpmāk tekstā.
95. Turklāt TTL norāda, ka “TikTok bija sagatavojis detalizētu pārredzamības informāciju jaunākiem lietotājiem, lai sekmētu godprātīgas apstrādes principu”¹⁵⁰. Attiecībā uz šo konkrēto jautājumu EDAK atgādina to, kas tika noteikts lēmuma projektā attiecībā uz pārredzamības pārkāpumiem, kurus Īrijas UI ir konstatējusi 3. jautājumā, un attiecīgo 5. konstatējumu¹⁵¹. Jo īpaši EDAK atgādina, ka tika konstatēts, ka TTL ir pārkāpis savus pārredzamības pienākumus saskaņā ar VDAR 12. panta 1. punktu un 13. panta 1. punkta e) apakšpunktu attiecībā uz Lēmuma projekta 5. konstatējumā norādīto apstrādi,¹⁵² bet ne saskaņā ar vispārējo pārredzamības principu, ievērojot VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu¹⁵³. Šajā kontekstā EDAK uzsver, ka par šādiem konstatējumiem AUI nav izvirzījušas nekādus iebildumus un tāpēc tie ir uzskatāmi par VUI galīgajiem lēmumiem.
96. Turklāt TTL apgalvo, ka gados jaunāki lietotāji tika informēti par sava lēmuma sekām¹⁵⁴. Īrijas UI norādīja, ka TTL sniedza dažādas “neskaidras” un “mulsinošas” atsauces uz “trešām personām”, “visiem”, “ikvienu”, un tāpēc to nevar uzskatīt par “kodolīgu, pārskatāmu un saprotamu” informācijas sniegšanu¹⁵⁵. Īrijas UI konstatē, ka TTL nesniedza lietotājiem – bērniem informāciju par

¹⁴⁴ VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts.

¹⁴⁵ Pamattiesību hartas 8. panta 2. punkts.

¹⁴⁶ TTL 65. panta apsvērumi, 7.33. punkts.

¹⁴⁷ TTL 65. panta apsvērumi, 7.35. punkts.

¹⁴⁸ TTL 65. panta apsvērumi, 7.35. punkts.

¹⁴⁹ TTL Art. 65 apsvērumi 7.38. punktā TTL iekļāva kopsavilkumu no [redacted] eksperta ziņojuma (turpmāk tekstā - [redacted] ziņojums”), kurā aplūkots Vācijas UI apgalvojums, ka daži TTL attiecīgajā periodā izmantotie informācijas uzturēšanas paziņojumi ietvēra TTL maldinošu saskarņu ieviešanu.

¹⁵⁰ TTL 65. panta apsvērumi, 7.35. punkts.

¹⁵¹ Lēmuma projekts, 5. konstatējums.

¹⁵² Lēmuma projekts, 5. konstatējums.

¹⁵³ Lēmuma projekts, 275. punkts.

¹⁵⁴ TTL 65. panta apsvērumi, 7.40. punkts, TTL iekļāva [redacted] eksperta ziņojuma kopsavilkumu (turpmāk “**otrais [redacted] ziņojums**”) saistībā ar Vācijas UI apgalvojumiem par maldinošu saskarņu esamību.

¹⁵⁵ Lēmuma projekts, 272. punkts.

to, ka “publiska kontu apstrāde pēc noklusējuma nozīmē, ka viņu personas datus var apskatīt neierobežota auditorija, tostarp neregistrēti lietotāji”¹⁵⁶.

97. Visbeidzot, *TTL* uzskata, ka Vācijas UI savā iebildumā nebija identificējušas vai precizēt konkrētas maldinošas saskarnes, bet tā vietā norādīja tikai uz maldinošu saskarņu pastāvēšanu¹⁵⁷.

EDAK izvērtējums pēc būtības

98. Turpinot vērtēt Vācijas UI iebildumā izvirzīto jautājumu, EDAK atgādina, ka VDAR 5. pantā uzskaitītie ar apstrādi saistītie pamatprincipi var tikt pārkāpti.¹⁵⁸ Tas izriet no VDAR 83. panta 5. punkta a) apakšpunkta teksta, saskaņā ar kuru par apstrādes pamatprincipu pārkāpumu tiek uzlikts administratīvs naudas sods līdz 20 miljoniem EUR vai - uzņēmuma gadījumā - līdz 4 % no iepriekšējā finanšu gada kopējā pasaules gada apgrozījuma atkarībā no tā, kurš no šiem sodiem ir lielāks¹⁵⁹.

99. EDAK uzsver, ka godprātības, likumības un pārredzamības principi, kas visi trīs ir noteikti VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā, ir trīs atšķirīgi, bet pēc būtības saistīti un savstarpēji atkarīgi principi, kas katram pārzinim būtu jāievēro, apstrādājot personas datus. Saikne starp šiem principiem ir redzama vairākos VDAR noteikumos: VDAR 39. un 42. apsvērumi, 6. panta 2. punkts un 6. panta 3. punkta b) apakšpunkts attiecas uz likumīgu un godprātīgu apstrādi, savukārt VDAR 60. un 71. apsvērumi, kā arī VDAR 13. panta 2. punkts, 14. panta 2. punkts un 40. panta 2. punkta a) apakšpunkts attiecas uz godprātīgu un pārredzamu apstrādi¹⁶⁰.

100. EDAK uzsver, ka godprātības principam ir neatkarīga nozīme, un uzsver, ka Īrijas UI veiktais novērtējums par *TTL* atbilstību pārredzamības principam (kas noveda pie 5. konstatējuma, kurā Īrijas UI secināja, ka VDAR 13. panta 1. punkta e) apakšpunkts un 12. panta 1. punkts nav pārkāpts, bet pārredzamības princips saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu netika pārkāpts¹⁶¹) automātiski neizslēdz nepieciešamību izvērtēt arī *TTL* atbilstību godprātības principam¹⁶².

101. EDAK jau ir sniegusi dažus elementus par godprātības principa nozīmi un ietekmi personas datu apstrādes kontekstā. Piemēram, EDAK savās Pamatnostādnēs par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma jau ir paudusi viedokli, ka “godprātība ir vispārējs princips, kas paredz, ka personas dati nebūtu jāapstrādā veidā, kas datu subjektam ir nepamatoti kaitējošs, nelikumīgi diskriminējošs, negaidīts vai maldinošs”¹⁶³.

102. Šī definīcija, uz kuru Īrijas UI atsaucās, lēmuma projektā izklāstot “apstrādes kontekstu”, novērtējot *TTL* atbilstību VDAR 24. un 25. pantam, tostarp attiecībā uz lietotāju – bērnu sociālo

¹⁵⁶ Lēmuma projekts, 273. punkts.

¹⁵⁷ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.47. punkts.

¹⁵⁸ EDAK Saistošais lēmums 3/2022, 218. punkts; Saistošais lēmums 4/2022, 223. punkts; Saistošais lēmums 5/2022, 141. punkts. Skatīt arī Saistošā lēmuma 1/2021 191. punktu.

¹⁵⁹ EDAK Saistošais lēmums 3/2022, 218. punkts; Saistošais lēmums 4/2022, 223. punkts; Saistošais lēmums 5/2022, 141. punkts.

¹⁶⁰ EDAK Saistošais lēmums 3/2022, 219. punkts; Saistošais lēmums 4/2022, 224. punkts; Saistošais lēmums 5/2022, 145. punkts.

¹⁶¹ Lēmuma projekts, 275. punkts.

¹⁶² EDAK Saistošais lēmums 3/2022, 220. punkts; Saistošais lēmums 4/2022, 225. punkts; Saistošais lēmums 5/2022, 147. punkts.

¹⁶³ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 69. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 64. punkts.

mediju satura apstrādi pēc noklusējuma,¹⁶⁴uzsver to, cik svarīgi ir ņemt vērā dažus būtiskus elementus, praksē īstenojot godprātības principu¹⁶⁵. Šajā gadījumā īpaši svarīgi ir tādi elementi kā datu subjektu autonomija, izvairīšanās no maldināšanas, varas līdzsvars un patiesa apstrāde¹⁶⁶.

103. Turklāt EDAK jau iepriekš ir paskaidrojusi, ka “godprātības princips citstarp ietver datu subjektu saprātīgu gaidu atzīšanu, iespējamu nelabvēlīgu seku apsvēršanu, kādas tiem varētu rasties apstrādes rezultātā, kā arī datu subjektu un pārziņa savstarpējo attiecību un nevienādā stāvokļa iespējamo seku ievērošanu”¹⁶⁷.
104. Vispārīgajā datu aizsardzības regulā ir iekļautas vairākas atsauces uz to, ka fiziskām personām ir jākontrolē savi personas dati¹⁶⁸. Šajā sakarā EDAK paskaidroja, ka datu subjektiem “būtu jāpiešķir pēc iespējas lielāka autonomija, lai noteiktu savu personas datu izmantošanu, kā arī šīs izmantošanas vai apstrādes apjomu un nosacījumus”¹⁶⁹ un ka pārziņi “nevar piedāvāt apstrādes iespējas tā, ka datu subjektiem ir grūti atturēties no savu datu kopīgas izmantošanas vai ka datu subjektiem ir grūti pielāgot savus privātuma iestatījumus un ierobežot apstrādi”¹⁷⁰.
105. Turklāt EDAK iepriekš norādīja, ka saskaņā ar godprātības principu pārzinis nedrīkst datu subjektiem piedāvāt izvēles iespējas tādā veidā, kas “pamudina datu subjektu ļaut pārzinim vākt vairāk personas datu nekā tad, ja izvēles iespējas tiktu piedāvātas vienlīdzīgā un neitrālā veidā”¹⁷¹. Iespējām sniegt piekrišanu vai atturēties no piekrišanas būtu jābūt vienādi redzamām un precīzi jāatspoguļo katras izvēles sekas datu subjektam¹⁷².
106. Būtiski ir arī atcerēties, ka izvairīšanās no datu subjekta maldināšanas nozīmē, ka “informācija par datu apstrādi un datu apstrādes iespējām jāsniedz objektīvi un neitrāli, izvairoties no jebkādas maldinošas vai manipulatīvas valodas vai noformējuma”, savukārt patiesuma elements paredz, ka “pārzinim jādara pieejama informācija par to, kā tas apstrādā personas datus, tam jārikojas tā, kā tas deklarē, un nedrīkst maldināt datu subjektu”¹⁷³.
107. Vēl viens svarīgs godprātības principa elements ir saistīts ar varas līdzsvaru¹⁷⁴, jo godprātības princips saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu ir visas datu aizsardzības sistēmas pamatā un tiecas novērst varas asimetriju starp pārziņiem un datu subjektiem, lai atceltu šādas

¹⁶⁴ Lēmuma projekts, 77. punkts, atsaucoties uz EDAK Pamatnostādņēm par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 69.–70. punkts.

¹⁶⁵ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 70. punkts.

¹⁶⁶ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 70. punkts.

¹⁶⁷ EDAK Pamatnostādnes 2/2019 par personas datu apstrādi saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, sniedzot tiešsaistes pakalpojumus datu subjektiem, versija 2.0, 2019. gada 8. oktobris (turpmāk tekstā – “**EDAK Pamatnostādnes 2/2019**”), 12. punkts.

¹⁶⁸ Skatīt vairākas atsauces VDAR, īpaši 7., 68., 75. un 85. apsvērumā.

¹⁶⁹ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 70. punkts.

¹⁷⁰ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 1. piemērs un V2.0, 1. piemērs.

¹⁷¹ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 1. piemērs un V2.0, 1. piemērs.

¹⁷² EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 1. piemērs.

¹⁷³ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 70. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 65. punkts.

¹⁷⁴ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 70. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 65. punkts.

asimetrijas negatīvo ietekmi un nodrošinātu datu subjektu tiesību efektīvu īstenošanu¹⁷⁵. Ir būtiski atgādināt, ka “apstrīdētie personas dati attiecas uz īpaši neaizsargātu datu subjektu grupu — bērniem,¹⁷⁶ kas “ir īpaši aizsargājami attiecībā uz viņu personas datiem, jo viņi var būt mazāk informēti par attiecīgajiem riskiem, sekām un garantijām, kā arī viņu tiesībām saistībā ar personas datu apstrādi”¹⁷⁷. Vispārīgās datu aizsardzības regulas 75. apsvērumā personas datu apstrāde, jo īpaši bērnu datu apstrāde, ir nepārprotami minēta kā viena no situācijām, kad datu apstrāde var radīt dažādas iespējamības un nopietnības risku pamattiesībām un pamatbrīvībām, kas var izraisīt fizisku, materiālu vai nemateriālu kaitējumu. Tāpat bērnus var kvalificēt kā “neaizsargātus” datu subjektus, jo var uzskatīt, ka viņi nevar apzināti un apdomīgi iebilst pret savu personas datu apstrādi vai piekrist tai¹⁷⁸.

108. Tāpēc EDAK ir jāizvērtē, vai abas prakses (t. i., reģistrācijas uznirstošais paziņojums un video publicēšanas uznirstošais paziņojums), uz kurām attiecas Vācijas UI iebildumi, atbilst godprātības principam saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

109. EDAK atzīmē, ka, kā sīki izklāstīts lēmuma projektā, visi jaunie *TTL* konti, tostarp lietotāju – bērnu konti, pēc noklusējuma bija publiski¹⁷⁹ un ka Īrijas UI uzskatīja, ka *TTL* sniegtā informācija (kas ietvēra divus uznirstošos paziņojumus) neļāva lietotājiem – bērniem saprast, ka viņu personas dati būs redzami neierobežotai auditorijai (tostarp neregistrētiem lietotājiem)¹⁸⁰. Konkrētāk, EDAK uzskata, ka saskaņā ar Lēmuma projektu ir būtiski, ka *TTL* sniegtajā informācijā, kas ietver reģistrācijas uznirstošo paziņojumu un video publicēšanas uznirstošo paziņojumu, atsauces uz “visiem” un “ikvienu” ir “neskaidras un mulsinošas”¹⁸¹. Turklāt Īrijas UI norādīja, ka neskaidrie termini “publiski”, “ikviens” un “visi” varētu “attiekties gan uz reģistrētiem lietotājiem, gan uz neregistrētiem lietotājiem”¹⁸². Tas nozīmē, ka sekas, kas rodas, izvēloties vienu vai otru iespēju divos uznirstošajos paziņojumos, lietotājiem – bērniem, nebija skaidras¹⁸³.

110. Tas ir vēl jo svarīgāk, ņemot vērā to, ka Īrijas UI atzina, ka, “ja lietotājs - bērns izmantotu attiecīgās *TikTok* platformas publiskās funkcijas, tad pirmām kārtām varētu novest pie tā, ka lietotāji - bērni, zaudē autonomiju un kontroli pār saviem datiem”¹⁸⁴. Turklāt Īrijas UI norādīja, ka *TTL* “nav izskaidrojis un/vai skaidri paskaidrojis publisko pēc noklusējuma kontu iestatījumu darbības jomu un sekas” un ka “*TTL* nav sniegusi lietotājiem - bērniem informāciju par to, ka

¹⁷⁵ EDAK Saistošais lēmums 3/2022, 222. punkts; Saistošais lēmums 4/2022, 227. punkts; Saistošais lēmums 5/2022, 148. punkts.

¹⁷⁶ Lēmuma projekts, 316. punkts.

¹⁷⁷ VDAR, 38. apsvēruma. Sk. arī Lēmuma projektu, 69. punkts.

¹⁷⁸ 9. panta datu aizsardzības darba grupa, Pamatnostādnes novērtējuma par ietekmi uz datu aizsardzību (NIDA) veikšanai un noskaidrošanai “var radīt augstu risku” Regulas 2016/679 nolūkos (2017. gada 4. aprīlis), WP 248 rev.1, (turpmāk “**WP29 pamatnostādnes par NIDA**”), ko EDAK apstiprināja 2018. gada 25. maijā, 10. lpp.

¹⁷⁹ Lēmuma projekts, 128. punkts.

¹⁸⁰ Lēmuma projekts, 273. punkts.

¹⁸¹ Lēmuma projekts, 272. punkts.

¹⁸² Lēmuma projekts, 259. punkts.

¹⁸³ Lēmuma projekts, 5. konstatējums, otrā daļa (“Apstākļos, kad *TTL* nepiešķir lietotājiem - bērniem informāciju par pēc noklusējuma publisku personas datu apstrādes tvērumu un sekām (t. i., izmantojot sociālo mediju tīklu, kas pēc noklusējuma ļauj jebkuram skatīt sociālā tīkla lietotāju - bērnu ierakstus) kodolīgā, pārredzamā, saprotamā un viegli pieejamā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu, īpaši, ja sniegtā ļoti ierobežotā informācija vispār nelika skaidri saprast, ka tas notiks, es konstatēju, ka *TTL* nav izpildījis savus pienākumus saskaņā ar VDAR 12. panta 1. punktu”).

¹⁸⁴ Lēmuma projekts, 93. punkts.

publiska kontu apstrāde pēc noklusējuma nozīmē, ka nenoteikta auditorija, tostarp neregistrēta, varēs skatīt viņu personas datus”¹⁸⁵.

111. Konkrēti attiecībā uz reģistrācijas uznirstošo paziņojumu EDAK norāda, ka Īrijas UI atzīmē, ka šis uznirstošais paziņojums nozīmēja nepieciešamību lietotājiem izvēlēties privātu kontu, jo, izvēloties iespēju “Skip”, konts pēc noklusējuma tika iestatīts kā publisks¹⁸⁶. Lēmuma nepieņemšanas sekas, izvēloties “Skip”¹⁸⁷, bija konta publiskošana (saskaņā ar noklusējuma iestatījumu), tādējādi padarot saturu skatāmu neierobežotai auditorijai.
112. Turklāt, kā norāda Īrijas UI un kā uzsvēra Vācijas UI, izvēlētā valoda (“Skip”) šķiet “pamudina vai pat vienkāršo lēmumu izvēlēties privātu kontu”, ko lietotājs - bērns tika “mudināts” pieņemt¹⁸⁸. Vācijas UI uzsver, ka jau šis konstatējums vien lēmuma projektā norādīja uz to, ka reģistrācijas procesa laikā tika izmantota “uzvedināšana”¹⁸⁹. Turklāt Īrijas UI savā Lēmuma projektā norāda arī to, ka lēmumam “Skip” izvēlēties privātu kontu ir domino efekts tādā nozīmē, ka tas ļautu padarīt publiski pieejamus turpmākus platformu iestatījumus¹⁹⁰. Saskaņā ar Norvēģijas patērētāju tiesību aizsardzības iestādes ziņojumu, “ja noklusējuma iestatījumi ļauj plaši vākt un izmantot personas datus, lietotāji tiek uzvedināti nodot savus datus”¹⁹¹. Vācijas UI apgalvo, ka “apgrūtināt datu subjektiem izdarīt izvēli par labu viņu personas datu aizsardzībai, nevis kaitēt viņu datu aizsardzībai, ir negodīga prakse un apstrāde”¹⁹². EDAK atgādina — datu apstrādes informācija un iespējas būtu jāsniedz objektīvā un neitrālā veidā, izvairoties no jebkādas maldinošas vai manipulatīvas valodas vai izstrādes¹⁹³.
113. EDAK arī uzsver vēl vienu reģistrācijas uznirstošo paziņojumu iezīmi, proti, iespējas “Skip” atrašanās vietu labajā pusē¹⁹⁴. Vācijas UI apgalvo, ka izvietojot iespēju labajā pusē, lielākā daļa lietotāju izvēlēties tieši to, “jo interneta un sociālo mediju lietotāji ir pieraduši, ka poga labajā pusē liek viņiem izpildīt soli un doties tālāk (muskuļu atmiņa)”¹⁹⁵.
114. Attiecībā uz video publicēšanas uznirstošo paziņojumu EDAK piekrīt Vācijas UI, ka “uzvedināšanas efektu pastiprina” tas, ka iespēja publicēt video ne tikai tiek parādīta labajā pusē, kam ir iepriekš minētā ietekme, bet arī parādīta treknrakstā ar tumšāku tekstu¹⁹⁶. Līdz ar to, kā atzina Īrijas UI, iestatījumi nepārprotami veicināja video publiskošanas izvēli, ņemot vērā gan izmantoto frazeoloģiju, gan krāsu gradienta atšķirību¹⁹⁷. Jo īpaši tas, ka iespēja publiskot videoklipu ir “redzamāka un pamanāmāka”, palielina iespējamību, ka lietotājs to izvēlēties.¹⁹⁸ Kā norādīja Vācijas UI, arī “muskuļu atmiņa” un pogas atrašanās vieta, kas ved uz iespēju “vairāk

¹⁸⁵ Lēmuma projekts, 173. punkts.

¹⁸⁶ Lēmuma projekts, 72. un 76. punkts.

¹⁸⁷ Lēmuma projekts, 79. punkts.

¹⁸⁸ Lēmuma projekts, 160. punkts. Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

¹⁸⁹ Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

¹⁹⁰ Lēmuma projekts, 173. punkts.

¹⁹¹ *Forbrukeradet*, ziņojums par maldināšanu izstrādē— Kā tehnoloģiju uzņēmumi izmanto maldinošas saskarnes, lai atturētu mūs no tiesību uz privātumu īstenošanas, datēts ar 2018. gada 27. jūniju, pieejams: <https://fil.forbrukerradet.no/wp-content/uploads/2018/06/2018-06-27-deceived-by-design-final.pdf>, 13. lpp.

¹⁹² Vācijas UI iebildums, 6. - 7. lpp.

¹⁹³ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 70. punkts; arī EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 65. punkts.

¹⁹⁴ Lēmuma projekts, 1. attēls.

¹⁹⁵ Vācijas UI iebildums, 5. lpp.

¹⁹⁶ Vācijas UI iebildums, 6. lpp. Lēmuma projekts, 131. punkts un 6. attēls, 257. punkts.

¹⁹⁷ Lēmuma projekts, 162. punkts.

¹⁹⁸ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

publiski", palielināja iespējamību, ka lietotājs to izvēlēties.¹⁹⁹ Tas ir būtiski, ņemot vērā arī to, ka personas, kas mūsdienās izmanto digitālos pakalpojumus telefonos, atrodoties kustībā, tāpēc piespīst personas izvēlēties starp vairākām darbībām uz vietas jau ir sava veida "uzvedināšana"²⁰⁰, kas var būt vēl efektīvāka, ja pārziņi "uzsver" vienu no divām piedāvātajām iespējām.

115. Kā minēts iepriekš, EDAK atgādina, ka "iespējas būtu jāsniedz objektīvā un neitrālā veidā"²⁰¹ un pārziņi nedrīkst "sniegt apstrādes iespējas tādā veidā, kas datu subjektiem apgrūtina atturēšanos no dalīšanās ar saviem datiem"²⁰² vai "mudina datu subjektu atļaut pārzinim vākt vairāk personas datu nekā tad, ja iespējas tiktu sniegtas vienlīdzīgā un neitrālā veidā"²⁰³.
116. Turklāt Video publicēšanas uznirstošajā paziņojumā ir atsauce uz iespēju mainīt preferences konfidencialitātes iestatījumos²⁰⁴. EDAK uzskata, ka ir svarīgi uzsvērt, ka šim uznirstošajam paziņojumam "nav tiešas saites uz minētajiem iestatījumiem", kā to minējušas Vācijas UI²⁰⁵. Konkrētāk, tas nozīmē, ka lietotājiem, kuri vēlas mainīt iestatījumus, vispirms būs jāizvēlas "Cancel" un pēc tam jāmeklē konfidencialitātes iestatījumi, kuros būs jāatrod precīzs iestatījums, kas attiecas uz konta redzamību/pārslēgšanu uz "privāto kontu".²⁰⁶ EDAK piekrīt Vācijas UI, ka tas samazina varbūtību, ka datu subjekti mainīs savus iestatījumus, savukārt pastāv liela varbūtība, ka lietotāji "piekritīs video publicēšanai ar saviem iepriekš iestatītajiem iestatījumiem"²⁰⁷. Kā minēts iepriekš, pārziņiem nevajadzētu "apgrūtināt datu subjektiem iespēju pielāgot savus privātuma iestatījumus un ierobežot apstrādi"²⁰⁸.
117. Pamatojoties uz visu iepriekš minēto, EDAK piekrīt Vācijas UI, ka reģistrācijas uznirstošais paziņojums un videoklipu publicēšanas uznirstošais paziņojums "pamudināja lietotāju pieņemt noteiktu lēmumu"²⁰⁹ un "zemapziņā noveda lietotāju pie lēmuma, kas pārkāpj viņa privātuma intereses"²¹⁰. Šajā sakarā ir būtiski ņemt vērā, ka šāds lēmums, uz kuru lietotāji tika mudināti, ir "publisks pēc noklusējuma iestatījums", kas "šķiet ir TTL apzināta izvēle, kuras mērķis ir maksimāli palielināt lietotāju iesaistīšanos un dalīšanos platformā"²¹¹. Arī EDAK piekrīt Vācijas UI viedoklim, ka "apgrūtināt datu subjektiem izdarīt izvēli par labu savu personas datu aizsardzībai, nevis kaitējot viņu datu aizsardzībai, ir negodīga prakse un apstrāde"²¹². Šajā gadījumā tas ir saistīts ar to, ka datu subjekti ir bērni, kuri "ir pelnījuši īpašu aizsardzību attiecībā uz saviem personas datiem"²¹³, un ar

¹⁹⁹ Vācijas UI iebildumi, 5. lpp.

²⁰⁰ *Forbrukeradet*, ziņojums par maldināšanu izstrādē— Kā tehnoloģiju uzņēmumi izmanto maldinošas saskarnes, lai atturētu mūs no tiesību uz privātumu īstenošanas, datēts ar 2018. gada 27. jūniju, pieejams: <https://fil.forbrukerradet.no/wp-content/uploads/2018/06/2018-06-27-deceived-by-design-final.pdf>, 27. lpp.

²⁰¹ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 70. punkts; arī EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 65. punkts.

²⁰² EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 1. piemērs un V2.0, 1. piemērs.

²⁰³ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 1. piemērs un V2.0, 1. piemērs.

²⁰⁴ Lēmuma projekts, 257. punkts.

²⁰⁵ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

²⁰⁶ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

²⁰⁷ Vācijas UI iebildums, 6. lpp.

²⁰⁸ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 1. piemērs un V2.0, 1. piemērs.

²⁰⁹ Vācijas UI iebildums, 4. lpp.

²¹⁰ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

²¹¹ Lēmuma projekts, 72. punkts.

²¹² Vācijas UI iebildums, 6. - 7. lpp.

²¹³ VDAR, 38. apsvēruma.

to, ka nav skaidrības par dažādu variantu sekām, īpaši attiecībā uz viņu konta turpmākā satura auditoriju.

118. Pamatojoties uz Īrijas UI konstatējumiem lēmuma projektā un ņemot vērā Vācijas UI savā iebildumā sniegtos argumentus, **EDAK konstatē, ka TTL ir pārkāpis godprātības principu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu** saistībā ar iepriekš aprakstīto praksi, proti, reģistrācijas uznirošo paziņojumu un video publicēšanas uznirošo paziņojumu.
119. Attiecīgi EDAK uzdod Īrijas UI iekļaut savā galīgajā lēmumā konstatējumu par *TTL* izdarīto godprātības principa pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

5 PAR IESPĒJAMU VDAR 25. PANTA PĀRKĀPUMU ATTIECĪBĀ UZ VECUMA PĀRBAUDI

5.1 VUI analīze Lēmuma projektā

120. Otrajā jautājumā Īrijas UI analizē *TTL* atbilstību VDAR 24. panta 1. punktam, 25. panta 1. punktam un 25. panta 2. punktam attiecībā uz vecuma verificācijas pasākumiem personām, kas jaunākas par 13 gadiem, un risku novērtējumu šai konkrētajai datu subjektu kategorijai²¹⁴. Īrijas UI 4. konstatējumā secina, ka *TTL* pārkāpa VDAR 24. panta 1. punktu attiecībā uz to, ka nav pienācīgi ņemti vērā riski, kas rodas bērniem, kuri jaunāki par 13 gadiem, veicot apstrādi saistībā ar standarta konta iestatīšanu lietotājiem - bērniem, kas ļāva ikvienam (uz vai bez *TikTok*) aplūkot sociālo plašsaziņas līdzekļu saturu, ko ievietojuši lietotāji - bērni²¹⁵. Šajā konstatējumā vecuma verificācijas sistēma netiek uzskatīta par tādu. Attiecībā uz vecuma verificācijas pasākumiem Īrijas UI secina, ka *TTL* īstenotie pasākumi attiecībā uz vecuma pārbaudi atbilst VDAR 24. un 25. pantam²¹⁶, pamatojoties uz turpmāk izklāstīto argumentāciju.
121. Lai novērtētu, vai *TTL* ieviestais vecuma verificācijas mehānisms atbilst *TTL* pienākumiem saskaņā ar VDAR 24. un 25. pantu, Īrijas UI vispirms analizē apstrādes veidu, tvērumu, kontekstu un nolūku²¹⁷. Turklāt Īrijas UI pievēršas dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskiem, kas izriet no apstrādes²¹⁸. Šajā ziņā Īrijas UI uzskata, ka “VDAR 75. apsvēruma rubrikā rodas vairāki skaidri riski, kas varētu izraisīt fizisku, materiālu vai nemateriālu kaitējumu”²¹⁹. Viens no šiem riskiem, kā norādīts iepriekš, ir tas, ka apstrāde attiecas uz neaizsargātu fizisku personu, proti, bērnu, personas datu publisku apstrādi pēc noklusējuma, ja šādi bērni ir jaunāki par 13 gadiem²²⁰. To datu apstrāde, ņemot vērā lielo skarto un potenciāli skarto lietotāju skaitu, ir apstrāde, kas ietver lielu personas datu apjomu un ietekmē lielu datu subjektu skaitu²²¹. Lēmuma projektā ir identificēti

²¹⁴ Lēmuma projekts, 185.–221. punkts.

²¹⁵ Lēmuma projekts, 4. konstatējums, pieejams pēc 216. punkta.

²¹⁶ Lēmuma projekts, 220. un 221. punkts.

²¹⁷ Lēmuma projekts, 60.–82. punkts.

²¹⁸ Lēmuma projekts, 83.–105. punkts.

²¹⁹ Lēmuma projekts, 103. punkts.

²²⁰ Lēmuma projekts, 103. punkts (atsauce uz 2020. gada 8. oktobra *TTL* bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādātu NIDA, turpmāk tekstā “*TTL* bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādātu NIDA”).

²²¹ Lēmuma projekts, 103. punkts. *TTL* Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādāta NIDA 2. shēmas B daļā



[REDACTED]

122. Īrijas UI lēmuma projektā atgādina, ka *TTL* kā pārzinim ir pienākums identificēt riskus, ko rada apstrāde, kā to paredz pārskatatbildības princips un VDAR 24. un 25. pants²²³. Attiecīgi, ņemot vērā apstrādes raksturu, apjomu, kontekstu un nolūkus, kā arī *TTL* veikto riska novērtējumu, kas izklāstīts NIDA, kurā atzīts, ka tās veiktās apstrādes darbības rada vairākus augstus “raksturīgos” riskus²²⁴, Īrijas UI konstatē, ka, ņemot vērā apstrādes raksturu, apjomu, kontekstu un nolūkus, abi apstrādes veidi, kas ir izmeklēšanas priekšmets, rada augstu risku lietotāju – bērnu tiesībām un brīvībām VDAR 24. un 25. panta izpratnē²²⁵. Īrijas UI secina, ka riski, kas saistīti ar attiecīgo apstrādi, bija augsti gan iespējamības, gan nopietnības ziņā²²⁶.

123. Lēmuma projektā ir sniegts pārskats par *TTL* attiecīgajā periodā veiktajiem pasākumiem attiecībā uz vecuma pārbaudi, ņemot vērā prasību, ka *TikTok* platformas lietotājiem jābūt vismaz 13 gadus veciem²²⁷. Šos pasākumus var klasificēt kā pasākumus, kas veikti pirms lietotāja reģistrācijas, vai pasākumus, kas veikti pēc lietotāja reģistrācijas.

124. Pasākumi, kas veikti pirms lietotāja reģistrācijas, lēmuma projektā ir aprakstīti šādi:

- a. Laikposmā no 2020. gada 29. jūlija līdz 2020. gada 31. decembrim *TikTok* tika klasificēts *Apple App* veikalā kā “12+” un *Google Play* veikalā kā “Ieteicama vecāku uzraudzība”²²⁸.
- b. Personām, kuras vēlas izmantot *TikTok* platformu, ir arī jāapstiprina dzimšanas datums, izmantojot vecuma vārtejas. Personas tiek lūgtas ierakstīt savu dzimšanas datumu. Nav norādīts, kādēļ tas ir nepieciešams, kā arī atlasē pēc noklusējuma nav norādīts vecums virs 13 gadiem²²⁹.
- c. Ja personas ievada dzimšanas datumu, kas ir zem 13 gadiem, reģistrācijas process tiek pārtraukts²³⁰ un lietotne tiek bloķēta.²³¹ Lietotāji netika informēti par to, ka viņu ievadītais dzimšanas datums ir iemesls, kāpēc viņiem tika bloķēta reģistrācija. [REDACTED]

[REDACTED]²³². Uznirstošajā paziņojumā ir norādīts, ka persona nav tiesīga izmantot *TikTok* platformu. Personas, kas vēlas atkārtoti ievadīt dzimšanas gadu,

²²² Lēmuma projekts, 103. punkts.

²²³ Lēmuma projekts, 104. punkts.

²²⁴ *TTL* Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādātu NIDA, 2. shēma, 31. lpp.

²²⁵ Lēmuma projekts, 104. punkts.

²²⁶ Lēmuma projekts, 104. punkts.

²²⁷ Lēmuma projekts, 190.–203. punkts.

²²⁸ Lēmuma projekts, 190. punkts.

²²⁹ Lēmuma projekts, 191. punkts.

²³⁰ Lēmuma projekts, 192. punkts.

²³¹ Lēmuma projekts, 203. punkts.

²³² Lēmuma projekts, 203. punkts.

neatkarīgi no tā, vai tās ir vairāk vai mazāk par 13 gadiem, saņem tādu pašu paziņojumu, un personas, kas savā ierīcē atkārtoti instalē platformas lietotni.²³³

- d. Personas, kuras jaunākas par 13 gadiem un kuru dzimšanas datums norādīts virs 13, 16 vai 18 gadiem, varēja piekļūt platformas iestatījumiem, kas attiecas uz vecumu²³⁴.
- e. TTL reģistrācijas procesā netiek pieprasīts norādīt personu apliecinošus dokumentus (piemēram, pasi, personas apliecību utt.)²³⁵.

125. Turklāt TTL izmantoja vairākus pasākumus, kas bija piemērojami pēc lietotāja reģistrācijas, t. i., mērķis bija izslēgt lietotājus, kas jaunāki par 13 gadiem un kuriem ir piekļuve platformai, ja TTL uzskatīja, ka kāds lietotājs ir jaunāks par 13 gadiem.²³⁶:

- f. Lietotāji un citi varēja ziņot par lietotāju, kas jaunāks par 13 gadiem, izmantojot tīmekļa veidlapu un lietotni. Šī tīmekļa veidlapa saucās "Pieprasīt konfidencialitātes informāciju" un bija pieejama "TikTok palīdzības centrā" un "TikTok drošības centrā" gan tīmekļa vietnē, gan lietotnē. Par noziņotajiem kontiem informācija tika nodota moderatoriem²³⁷.
- g. TTL izmantoja arī [redacted] lai noteiktu, vai konts pieder lietotājam, kas jaunāks par 13 gadiem, ja šādi [redacted]. Ja kāds konts tāds bija, tas tika nodots moderācijai²³⁸.
- h. Ja moderators citā jomā uzskatītu, ka lietotājs ir jaunāks par 13 gadiem, "viņš nodotu kontu moderācijai vai pats varētu veikt konta dzēšanu"²³⁹.
- i. Visus kontus, kas atzīmēti moderācijai un par kuriem ir aizdomas, ka tos izmanto lietotājs, kas jaunāks par 13 gadiem, novērtēja moderators, [redacted]
[redacted]
[redacted]²⁴⁰.
- j. Šādi dzēstiem kontiem tika bloķēts [redacted]
[redacted]²⁴¹.

126. TTL arī paskaidroja, ka reģistrācijas procesā netiek prasīts uzrādīt drošus identifikācijas dokumentus (personu apliecinošus dokumentus) (piemēram, pasi, personas apliecību utt.)²⁴².

127. Laikposmā no 2020. gada 29. jūlija līdz 2020. gada 31. decembrim aptuvenais kopējais vidējais reģistrēto ES lietotāju – bērnu skaits TikTok platformā vecumā līdz 18 gadiem bija [redacted]²⁴³. TTL nesaglabā datus, lai noteiktu aptuveno TikTok platformas lietotāju skaitu, kuri, mēģinot reģistrēties laika posmā no 2020. gada 29. jūlija līdz 2020. gada 31. decembrim, tika identificēti kā jaunāki par 13 gadiem; tomēr TTL uzskata, ka aptuvenais to personu skaits ES, kuras neizdevās

²³³ Lēmuma projekts, 192. punkts.

²³⁴ Lēmuma projekts, 193. punkts.

²³⁵ Lēmuma projekts, 199. punkts.

²³⁶ Lēmuma projekts, 194. punkts.

²³⁷ Lēmuma projekts, 195. punkts.

²³⁸ Lēmuma projekts, 196. punkts.

²³⁹ Lēmuma projekts, 197. punkts.

²⁴⁰ Lēmuma projekts, 198. punkts.

²⁴¹ Lēmuma projekts, 203. punkts.

²⁴² Lēmuma projekts, 199. punkts.

²⁴³ Lēmuma projekts, 200. punkts.

reģistrēt, pamatojoties uz to, ka tās tika identificētas kā personas, kas jaunākas par 13 gadiem, ekvivalenta dienu skaita laikā no 2021. gada 14. aprīļa līdz 16. septembrim bija [REDACTED]²⁴⁴. Laikposmā no 2020. gada 29. jūlija līdz 2020. gada 31. decembrim aptuvenais to ES *TikTok* platformas lietotāju skaits, kuri pēc reģistrācijas tika identificēti kā jaunāki par 13 gadiem un izņemti no *TikTok* platformas, bija [REDACTED]. Šajā sakarā Īrijas UI uzsver, ka tas nozīmē, ka attiecīgajā periodā, neraugoties uz *TTL* veiktajiem centieniem, aptuveni [REDACTED] no *TTL* vidējā lietotāju – bērnu skaita tika konstatēti kā jaunāki par 13 gadiem un ka to bērnu skaits, kuri jaunāki par 13 gadiem un kuri izvairās no atklāšanas un var turpināt izvairīties no atklāšanas, nav skaidri zināms²⁴⁶.

128. Vērtējot vecuma verificācijas procesus, ko *TTL* īstenoja attiecīgajā periodā, Īrijas UI norāda, ka *TTL* ir pielicis lielas pūles, lai nodrošinātu, ka tās platforma ir pieejama tikai personām, kas vecākas par 13 gadiem²⁴⁷. Īrijas UI norāda, ka tas ietvēra neitrālas vecuma vārtejas ieviešanu, [REDACTED], attiecīgo lietotņu veikalu vecuma klasifikācijas izmantošanu, lai izmantotu vecuma ierobežošanas ierīču iestatījumus atsevišķās ierīcēs, gan vispārējas, gan specializētas moderēšanas komandas, lai identificētu personas, kas jaunākas par 13 gadiem un ir izgājušas cauri vecuma vārtejām, iekšējās un ārējās ziņošanas funkcijas un [REDACTED], ja šie personas dati tika izmantoti, lai izveidotu kontu lietotājam, kas identificēts kā jaunāks par 13 gadiem²⁴⁸.
129. Kā minēts²⁴⁹, Īrijas UI norāda, ka *TTL* neizmantoja stingru identifikatoru izmantošanu, lai noteiktu to bērnu vecumu, kuri piekļūst platformai; tomēr Īrijas UI piekrīt *TTL* apgalvojumam, ka šāda prasība būtu nesamērīga. Tas ir tāpēc, ka bērniem, īpaši mazākiem bērniem, visticamāk, nav šādu stingru identifikatoru vai piekļuves tiem, un tas izslēgtu vai bloķētu lietotājus - bērnus, kuri citādi varētu izmantot platformu; turklāt šāda prasība, visticamāk, nesamērīgi ietekmētu lietotājus - bērnus no minoritāšu vides²⁵⁰.
130. Īrijas UI norāda, ka VDAR 24. un 25. pantā nav norādīts neviens konkrēts pasākums, kas būtu jāizmanto, lai nodrošinātu vecuma pārbaudi vai novērstu to, ka platformai piekļūst personas, kurām tā nav paredzēta, un ka vecuma verificācijas joma joprojām tiek attīstīta un šajā jomā vēl nav pieņemti vai noteikti nozares vai regulatīvie standarti. Īrijas UI turklāt norāda, ka noteikti nav absolūtas vecuma verificācijas metodes un ka Īrijas UI uzskata, ka tai ir tikai jānosaka, vai izmantotie pasākumi bija piemēroti, ņemot vērā tehnikas līmeni, īstenošanas izmaksas un apstrādes raksturu, darbības jomu, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un nopietnības riskus attiecībā uz fizisko personu tiesībām un brīvībām, ko rada apstrāde²⁵¹.
131. Visbeidzot, kā minēts iepriekš, Īrijas UI secina, ka “*TTL* veiktie tehniskie un organizatoriskie pasākumi attiecībā uz vecuma verificācijas procesiem atbilst VDAR, ņemot vērā veiktos pasākumus un to, cik lielā mērā *TTL* centās nodrošināt, lai tās platforma būtu pieejama tikai personām, kas vecākas par 13 gadiem”²⁵².

²⁴⁴ Lēmuma projekts, 200. punkts.

²⁴⁵ Lēmuma projekts, 200. punkts.

²⁴⁶ Lēmuma projekts, 211. punkts.

²⁴⁷ Lēmuma projekts, 217. punkts.

²⁴⁸ Lēmuma projekts, 217. punkts.

²⁴⁹ Skatīt šā Saistošā lēmuma 126. punktu.

²⁵⁰ Lēmuma projekts, 219. punkts.

²⁵¹ Lēmuma projekts, 220. punkts.

²⁵² Lēmuma projekts, 221. punkts.

5.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

132. **Itālijas UI** iestāde saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un VDAR 60. panta 4. punktu iebilst attiecībā uz secinājumu, ko Īrijas UI ir izdarījusi lēmuma projektā,²⁵³ ka tehniskie un organizatoriskie pasākumi, ko *TTL* izmanto **vecuma verificācijai**, atbilst **VDAR 25. pantam**. Itālijas UI uzskata, ka tā vietā VUI vajadzēja konstatēt VDAR 25. panta pārkāpumu šajā sakarā²⁵⁴.
133. Itālijas UI izklāsta vairākus argumentus par to, kāpēc tā nepiekrīt lēmuma projektā izdarītajam secinājumam par VDAR 25. pantu.
134. Itālijas UI kopumā piekrīt, ka vēl nav vecuma verificācijas metodes, kas visos gadījumos liegtu lietotājiem, kuri jaunāki par 13 gadiem, piekļuvi platformai²⁵⁵. Tomēr, ņemot vērā tehnikas līmeni un to risku nopietnību, kas saistīti ar to lietotāju piekļuvi attiecīgajam sociālajam tīklam, kuri ir jaunāki par 13 gadiem, Itālijas UI nepiekrīt VUI izdarītajam konstatējumam par atbilstību²⁵⁶. Itālijas UI atsaucas uz ziņu publikācijām, kurās norādīts ievērojams skaits *TikTok* platformas lietotāju vecumā līdz 13 gadiem, kā arī uz 4. konstatējumu Lēmuma projektā par VDAR 24. panta pārkāpumu²⁵⁷.
135. Itālijas UI uzskata, ka *TTL* ieviestajās vecuma verificācijas metodēs ir “būtiskas nepilnības”, un to pierāda arī *TTL* sniegtie skaitļi par neveiksmīgo reģistrāciju skaitu, ko laikā no 2020. gada 29. jūlija līdz 2020. gada 31. decembrim veikuši lietotāji, kuri apgalvojuši, ka ir jaunāki par 13 gadiem, un to profilu skaitu, kuri tika dzēsti pēc tam, kad tika konstatēts, ka tie pieder lietotājiem, kuri ir jaunāki par 13 gadiem.²⁵⁸ Saskaņā ar Itālijas UI pausto slēgto profilu skaits nozīmē, ka vismaz šim lietotāju skaitam, kuri ir jaunāki par 13 gadiem, ir viegli piekļūt *TikTok* platformai un viņi to ir izmantojuši nenoteiktu laiku (un var būt platformas lietotāji, kuri ir jaunāki par 13 gadiem un kuri vēl nav atklāti)²⁵⁹.
136. Tādējādi Itālijas UI apgalvo, ka iepriekš minētie skaitļi liecina, ka *TTL* īstenotie vecuma verificācijas pasākumi ir neatbilstoši un nepietiekami efektīvi un, ņemot vērā attiecīgos juridiskos pienākumus, piemēram, tos, kas izriet no VDAR 8. panta un attiecīgajiem valsts tiesību aktiem, nav pieļaujams, ka *TikTok* platformu var izmantot tik liels skaits lietotāju, kas jaunāki par 13 gadiem.²⁶⁰
137. Itālijas UI attiecas arī uz *TTL* ieviesto vecuma verificācijas sistēmu, kas bloķē lietotāja reģistrāciju, ja lietotājs izvēlas dzimšanas datumu, kas norāda, ka viņš ir jaunāks par 13 gadiem. Itālijas UI norāda, ka lietotāji var viegli izvairīties no vecuma vārteja [redacted] [redacted] jo šajā posmā netiek veikta nekāda verificācija²⁶¹. Turklāt Itālijas UI apgalvo, ka lēmuma projektā nav norādīts, [redacted] *TTL* bloķē lietotāju, kurš ievadījis dzimšanas datumu, kas liecina, ka viņš ir jaunāks par 13 gadiem, jo lēmuma projektā ir atsauce tikai uz [redacted]²⁶². Itālijas UI atzīmē, ka nav pieejama informācija par to, vai [redacted]²⁶³. Saskaņā

²⁵³ Itālijas UI iebildums, 2. lpp., atsaucoties uz Lēmuma projektu, 189.–221. punkts.

²⁵⁴ Itālijas UI iebildums, 2. lpp.

²⁵⁵ Itālijas UI iebildums, 4. lpp.

²⁵⁶ Itālijas UI iebildums, 4. lpp.

²⁵⁷ Itālijas UI iebildums, 4. lpp.

²⁵⁸ Itālijas UI iebildums, 4. - 5. lpp. (atsauce uz Lēmuma projektu, 211. punkts).

²⁵⁹ Itālijas UI iebildums, 4. - 5. lpp.

²⁶⁰ Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

²⁶¹ Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

²⁶² Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

²⁶³ Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

ar Itālijas UI atzinumu ██████████ nav uzskatāma par efektīvu preventīvu pasākumu²⁶⁴.

138. Saskaņā ar Itālijas UI pārējie *TTL* minētie pasākumi, tostarp attiecīgā gadījumā ██████████ īstenošana, kā to, iespējams, paredzējis *TTL*, ir saistīti ar bloķēšanas mehānismiem, kas tiek iedarbināti pēc tam, kad lietotājs - bērns ir iekļuvis *TikTok* platformā. Pirms jebkuras datu apstrādes darbības uzsākšanas viņi nav novērsuši riskus, kas izriet no tā, ka lietotājs - bērns ir pakļauts riskam tīmeklī un ka viņa dati tiek koplietoti.²⁶⁵

139. Itālijas UI atgādina Pamattiesību hartas 24. panta 2. punktu un to, ka saskaņā ar VDAR 38. apsvērumu bērniem ir vajadzīga īpaša aizsardzība attiecībā uz viņu personas datiem, jo viņi var būt mazāk informēti par attiecīgajiem riskiem, sekām un aizsardzības pasākumiem, kā arī par savām tiesībām. Pēc Itālijas UI domām, tas īpaši attiecas uz gadījumiem, kad personas datu vākšana attiecībā uz bērniem notiek, izmantojot pakalpojumus, kas tiek piedāvāti tieši bērnam - kā tas ir *TikTok* platformas gadījumā²⁶⁶.

140. Itālijas UI konstatē, ka, ņemot vērā īpašos riskus, kas izriet no datu apstrādes tiešsaistē attiecībā uz bērniem, kas jaunāki par 13 gadiem, konkrētajā attiecīgā sociālā tīkla platformas kontekstā, kā arī ņemot vērā statistikas datus un mediju ziņojumus, *TTL* veiktos pasākumus nevar uzskatīt par "piemērotiem un atbilstošiem"²⁶⁷.

141. Turklāt Itālijas UI arī nepiekrīt, ka šādu pasākumu īstenošana ir pamatota tikai ar to "saprātīgumu", nevis ar daudz prasīgāku un stingrāku novērtējumu attiecībā uz attiecīgo pasākumu faktisko efektivitāti arī laika gaitā (kā atgādināts arī VDAR 74. apsvērumā). Turklāt Itālijas UI norāda, ka, ņemot vērā to, ka faktiski pastāv augsts lietotāju - bērnu apdraudējuma līmenis, *TTL* ir jāuzņemas tikpat augsta līmeņa saistības, kas nedrīkst atstāt nevienu īstenojamo pasākumu ārpus īstenojamo instrumentu darbības jomas²⁶⁸.

142. Itālijas UI savā iebildumā atsaucas uz alternatīviem vecuma verifikācijas līdzekļiem²⁶⁹. Itālijas UI uzskata, ka *TTL* būtu jāievieš sarežģītāki pasākumi, kas var nodrošināt efektīvākus aizsardzības pasākumus, iespējams, nepaļaujoties uz stingriem verifikācijas pasākumiem: cilvēktests, uz vecumu vērsti jautājumi, prasība citam reģistrētam dalībniekam, kas darbojas kā "uzticama trešā persona", iesaistīties un apstiprināt reģistrējošā lietotāja vecumu utt.²⁷⁰ Itālijas UI arī ierosina, ka viena no iespējām varētu būt vecuma verifikācija ar publiskas vai privātas uzticamas trešās puses struktūras starpniecību, kas varētu apliecināt individuālas pazīmes (šajā gadījumā - vecumu vai to, ka persona

²⁶⁴ Lēmuma projekts, 203. punkta ii) apakšpunkts.

²⁶⁵ Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

²⁶⁶ Itālijas UI iebildums, 5. - 6. lpp. Itālijas UI tālāk norāda: "Papildus šīm tiesību normām diemžēl būtu jāņem vērā iepriekš minētie gadījumi, par kuriem ziņo mediji. Tas, no vienas puses, liecina, ka lietotāji - bērni, kas jaunāki par 13 gadiem, nespēj pilnībā un pienācīgi apzināties sociālā tīkla platformā slēptās briesmas, un, no otras puses, tie pieprasa faktiski stingrākus un mērķtiecīgākus novērtēšanas pasākumus attiecībā uz pasākumiem, ko šādu platformu pārziņi veic, lai novērstu neatļautu piekļuvi. Attiecīgie fakti liecina, ka iespēja, ka lietotāji - bērni, kas jaunāki par 13 gadiem, var viegli piekļūt sociālajiem tīkliem un tos viegli izmantot, joprojām ir satraucoši liela, ja netiek pienācīgi pastiprināti vecuma verifikācijas tehniskie un organizatoriskie pasākumi, kas galu galā rada risku ne tikai, ka notiks tikpat traģiski notikumi, bet arī, vispārīgāk, ka šādi lietotāji ir pakļauti briesmām" (Itālijas UI iebildums, 6. lpp.).

²⁶⁷ Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

²⁶⁸ Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

²⁶⁹ Itālijas UI iebildums, 6. - 7. lpp.

²⁷⁰ Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

ir vecāka par noteiktu vecumu), neatklājot personas identitāti.²⁷¹ Turklāt Itālijas UI atsaucas uz standartu BSI PAS 1296:2018²⁷².

143. Itālijas UI apgalvo, ka, ņemot vērā nopietnos riskus, kam pakļauti bērnu lietotāji, kā arī apstrādes raksturu, apjomu, kontekstu (sociālos tīklus) un apstrādes nolūkus, *TTL* būtu vismaz jācenšas īstenot visus zināmos jaunākos tehnikas līmeņus, lai novērstu riskus, kas saistīti ar apstrādi lietotājiem - bērniem, kuri ir jaunāki par 13 gadiem²⁷³.
144. Itālijas UI uzskata, ka, raugoties no atbildības viedokļa, nevar piekrist tam, ka tāds tehnoloģiski inovatīvs uzņēmums kā *TTL*, kas savus pakalpojumus pārsvarā sniedz gados jauniem vai ļoti jauniem lietotājiem, nav pat mēģinājis izstrādāt efektīvākus pasākumus salīdzinājumā ar [redacted], un ka tas nav paredzējis nekādus pasākumus šā lietotāja nepatiesas deklarācijas gadījumā, izņemot citu lietotāju ziņošanu²⁷⁴. Itālijas UI arī atgādina, ka šajā gadījumā piekļuves aizliegums bērniem - lietotājiem, kuri ir jaunāki par 13 gadiem, ir būtisks priekšnoteikums, kas uzņēmumam jāizpilda, lai veiktu savu darbību, un, ja uzņēmums nespēj nodrošināt atbilstošus aizsardzības pasākumus, tam būtu jāpārtrauc sava pamatdarbība attiecībā uz visu saistīto personas datu apstrādi²⁷⁵.
145. Pamatojoties uz iepriekš minēto, Itālijas UI uzskata, ka *TTL* ieviestie vecuma verificācijas pasākumi attiecībā uz lietotājiem, kas ir jaunāki par 13 gadiem, ir nepietiekami un attiecīgi šajā ziņā ir pārkāpts VDAR 25. pants, jo *TTL* nav īstenojis atbilstīgus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu un spētu pierādīt atbilstību VDAR; tas galvenokārt ir tā, ņemot vērā risku iespējamību un smagumu attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, datu subjektu vecumu un tehnikas līmeni²⁷⁶.
146. Visbeidzot, Itālijas UI paziņo, ka, ja lēmuma projekts šajā sakarā paliktu nemainīgs, tas radītu būtisku risku datu subjektu tiesību aizsardzībai²⁷⁷. Itālijas UI uzskata, ka attiecīgā pārkāpuma nekonstatēšana radītu bīstamu precedentu, jo netiktu konstatēta nepieciešamība grozīt pārziņa veiktās apstrādes darbības un šajā sakarā tiktu apdraudēti datu subjekti²⁷⁸. Tas varētu mudināt arī citus sociālo tīklu nozares pārziņus īstenot neatbilstošus vecuma verificācijas pasākumus un līdz ar to palielināt riskus lietotājiem - bērniem, kas jaunāki par 13 gadiem²⁷⁹.

5.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumu

147. Īrijas UI uzskata, ka Itālijas UI izteiktais iebildums par VDAR 25. panta pārkāpumu ir būtisks un motivēts iebildums²⁸⁰. Tomēr Īrijas UI norāda, ka tā neplāno ņemt vērā Itālijas UI iebildumu²⁸¹.

²⁷¹ Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

²⁷² Lielbritānijas Standartu institūts, PAS 1296:2018: Vecuma verificācija tiešsaistē. Vecuma verificācijas tiešsaistes pakalpojumu nodrošināšana un izmantošana. Prakses kodekss, publicēts 2018. gada 31. martā: <https://knowledge.bsigroup.com/products/online-age-checking-provision-and-use-of-online-age-check-services-code-of-practice/standard>, (turpmāk "BSI PAS 1296:2018") (minēts Itālijas UI iebildumā, 6. lpp.).

²⁷³ Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

²⁷⁴ Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

²⁷⁵ Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

²⁷⁶ Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

²⁷⁷ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

²⁷⁸ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

²⁷⁹ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

²⁸⁰ Īrijas UI iebildumu novērtējums, 2. punkts.

²⁸¹ Kopīgā atbilde, 7. lpp.

148. Kopīgajā atbildē Īrijas UI, pirmkārt, norāda, ka Itālijas UI ir vienīgā AUI, kas ir paudusi bažas par ierosināto Īrijas UI novērtējuma rezultātu attiecībā uz to, cik lielā mērā *TTL* ir izpildījis savus pienākumus saskaņā ar VDAR 25. pantu. Pamatojoties uz to, Īrijas UI apgalvo, ka ar konsensa nostāju, kas ir kopīga visām citām AUI, tiek atbalstīta analīzes un secinājuma saglabāšana Lēmuma projektā²⁸².
149. Īrijas UI tālāk atzīmē Itālijas UI nostāju, ka, konstatējot VDAR 25. panta pārkāpumu, pārzinis var piespriest “paļauties uz publiskām vai privātām uzticamām trešām personām, kas “sertificē” individuālas iezīmes”²⁸³. Lai gan, kā minēts iepriekš šā saistošā lēmuma 20. punktā, Itālijas UI atsauca savu iebilduma daļu attiecībā uz pieprasījumu izdot atbilstības rīkojumu saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu saistībā ar iespējamu VDAR 25. panta pārkāpumu, Itālijas UI savā iebildumā atsauca uz trešo personu sertifikācijas mehānismiem, kas atbalsta tās ierosināto VDAR 25. panta pārkāpumu²⁸⁴, un Īrijas UI arī izteica savu nostāju attiecībā uz šiem mehānismiem šajā kontekstā. Īrijas UI norāda, ka, atmetot jautājumu par to, vai šādi pakalpojumi (attiecībā uz bērniem) vispār varētu būt pieejami katrā dalībvalstī, Īrijas UI atzīmē, ka šī konkrētā metodoloģija ir tikai viena no vairākām iespējamām metodēm, kas izklāstītas BSI PAS 1296:2018 un ko pārzinis var izvēlēties izmantot vai nu atsevišķi, vai kopā ar citām metodēm vecuma kontroles nolūkos.²⁸⁵
150. Attiecībā uz paredzēto iznākumu Īrijas UI norāda, ka, ja tiktu ņemts vērā Itālijas UI iebildums par VDAR 25. panta pārkāpumu, VDAR pārziņiem noteiktie pienākumi paredz, ka pārzinis, pamatojoties uz savām unikālajām zināšanām par savu uzņēmējdarbību un datu apstrādes darbībām, pats noteiktu metodes, ar kādām tas nodrošinās savu pienākumu izpildi²⁸⁶.
151. Īrijas UI arī norāda uz risku, ka radīsies neparedzētas sekas, ierobežojot pamatnostādnes, kas šobrīd tiek sagatavotas EDAK līmenī, attiecībā uz bērnu datu subjektu²⁸⁷.

5.4 EDAK analīze

5.4.1 Novērtējums par to, vai iebildums bija būtisks un motivēts

152. Itālijas UI izteiktais iebildums attiecas uz to, “vai pastāv VDAR pārkāpums”²⁸⁸.
153. It UI savā iebildumā²⁸⁹ nepiekrīt Īrijas UI konstatējumam lēmuma projektā, ka tehniskie un organizatoriskie pasākumi, ko *TTL* īstenoja attiecīgajā periodā attiecībā uz pašiem vecuma verifikācijas procesiem, atbilst VDAR 25. pantam²⁹⁰. Itālijas UI pieprasa Īrijas UI atcelt šo konstatējumu un secināt, ka VDAR 25. pants tika pārkāpts²⁹¹. EDAK uzskata, ka pastāv skaidra saikne starp Itālijas UI iebildumu un Lēmuma projektu²⁹², jo Itālijas UI iebildums attiecas uz lēmuma

²⁸² Kopīgā atbilde, 5. punkts.

²⁸³ Kopīgā atbilde, 5. lpp.

²⁸⁴ Itālijas UI iebildums, 6. un 7. lpp.

²⁸⁵ Kopīgā atbilde, 5. lpp.

²⁸⁶ Kopīgā atbilde, 5. lpp.

²⁸⁷ Kopīgā atbilde, 5 lpp.

²⁸⁸ EDAK pamatnostādnes par BMI, 24. punkts.

²⁸⁹ Itālijas UI iebildums, 2., 4.,7. lpp.

²⁹⁰ Lēmuma projekts, 210.–221. punkts, īpaši 221. punkts.

²⁹¹ Itālijas UI iebildums, 2., 7. lpp.

²⁹² EDAK pamatnostādnes par BMI, 12. punkts.

projekta konkrētu juridisko un faktisko saturu²⁹³, un, ja tas tiktu ņemts vērā, tas novestu pie atšķirīga secinājuma par to, vai ir VDAR 25. panta pārkāpums²⁹⁴. Attiecīgi EDAK uzskata, ka iebildums ir **būtisks**.

154. EDAK ņem vērā *TTL* viedokli, ka Itālijas UI iebildums neatbilst "pietiekami pamatota kritērija" prasībām, jo tajā nav sniegts nekāds pamatots vai argumentēts pamatojums nostājai, ka *TTL* vecuma verifikācijas pasākumi, kas tika īstenoti attiecīgajā periodā, neatbilda attiecīgajam tehnikas līmenim attiecīgajā periodā, vai pat nav norādīts, kāds bija attiecīgais "tehnikas līmenis"²⁹⁵. Turklāt *TTL* apgalvo, ka Itālijas UI nav identificējusi konkrēto juridisko kļūdu Lēmuma projektā attiecībā uz atbilstību VDAR 25. panta 1. punktam un ir pretrunā pati sev, novērtējot attiecīgo juridisko standartu²⁹⁶. EDAK norāda, ka *TTL* nostāja attiecas uz iebilduma saturu, kas skar tā būtību, nevis pieņemamību. Turpmākajos punktos EDAK novērtē, vai Itālijas UI iebildums atbilst "pamatotības" sliekšnim saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu.
155. EDAK norāda, ka Itālijas UI savā iebildumā izvirza vairākus juridiskus un faktiskus argumentus, lai pierādītu, kāpēc *TTL* šajā konkrētajā gadījumā ir pārkāpis VDAR 25. pantu²⁹⁷.
156. Pirmkārt, Itālijas UI izklāsta argumentus, kas pierāda, kāpēc, pamatojoties uz *TTL* norādītajiem un lēmuma projektā minētajiem skaitļiem²⁹⁸, *TTL* īstenotās vecuma verifikācijas metodes ir "nopietni kļūdainas"²⁹⁹. Piemēram, saskaņā ar Itālijas UI šie skaitļi norāda uz *TTL* īstenoto pasākumu nepietiekamību un slikto efektivitāti, un tik liels skaits lietotāju - bērnu, kas jaunāki par 13 gadiem, ir nepieņemami, ņemot vērā attiecīgos tiesību aktos noteiktos pienākumus³⁰⁰. Attiecībā uz *TTL* ieviesto "vecuma ierobežojumu" Itālijas UI norāda, ka to var "viegli apiet"³⁰¹ un ka sistēma, kas balstīta uz pašdeklarācijām, nešķiet "saprātīgi ticama", lai attaisnotu tās ieviešanu³⁰². Itālijas UI arī uzskata, ka *TTL* nav izpildījis savu pienākumu pierādīt ieviesto pasākumu efektivitāti³⁰³. Turklāt Itālijas UI apgalvo, kāpēc ar visiem pārējiem *TTL* minētajiem pasākumiem nav novērsti riski, kas šajā gadījumā rodas lietotājiem - bērniem³⁰⁴.
157. Pēc tam Itālijas UI atgādina, ka bērni ir pelnījuši īpašu aizsardzību attiecībā uz viņu datu apstrādi, atsaucoties uz Pamattiesību hartas 24. panta 4. punktu un VDAR 38. apsvērumu³⁰⁵. Itālijas

²⁹³ EDAK pamatnostādnes par BMI, 14. punkts. Konkrētāk, Itālijas UI iebildums attiecas uz VUI veikto izmeklēšanu par vecuma verifikācijas pasākumiem, kā izklāstīts Lēmuma projekta 189.–221. punktā (Itālijas UI iebildums, 2. lpp.), un Īrijas UI secinājumu Lēmuma projekta 221. punktā.

²⁹⁴ EDAK pamatnostādnes par BMI, 13. punkts.

²⁹⁵ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.2., 6.6. un 6.7. punkts.

²⁹⁶ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.8. punkts.

²⁹⁷ Skatīt arī 5.2. iedaļu iepriekš.

²⁹⁸ Īpaši Itālijas UI norāda uz neveiksmīgo reģistrāciju skaitu un to profilu skaitu, kas tika dzēsti pēc tam, kad tika konstatēts, ka tie pieder lietotājiem, kas jaunāki par 13 gadiem, laikposmā no 2020. gada 29. jūlija līdz 2020. gada 31. decembrim (Itālijas UI iebildums, 4.-5. lpp.).

²⁹⁹ Itālijas UI iebildums, 4.-5. lpp. (atsauce uz Lēmuma projektu, 211. punkts).

³⁰⁰ Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

³⁰¹ Itālijas UI iebildums, 5. lpp. "jo, lai reģistrētos platformā, lietotājam pietiek ievadīt jebkuru dzimšanas datumu, jo šajā posmā netiek veikta nekāda verifikācija".

³⁰² Itālijas UI atsauca arī uz faktu, ka [redacted] tiek bloķēta pēc neveiksmīgas reģistrācijas, un apšaubā šā elementa nozīmi Lēmuma projektā veiktajā novērtējumā (Itālijas UI iebildums, 5. lpp.). Itālijas UI arī apgalvo, ka [redacted] nav uzskatāma par efektīvu preventīvu pasākumu" (Itālijas UI iebildums, 6. lpp.).

³⁰³ Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

³⁰⁴ Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

³⁰⁵ Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

UI izvirza argumentu, ka tas būtu jāņem vērā, novērtējot pārziņa īstenotos pasākumus³⁰⁶. Itālijas UI apgalvo, ka, ņemot vērā īpašos riskus, kas izriet no datu apstrādes tiešsaistē attiecībā uz bērniem, kas jaunāki par 13 gadiem, konkrētajā attiecīgā sociālā tīkla platformas kontekstā, kā arī ņemot vērā statistikas datus un plašsaziņas līdzekļu ziņojumus, *TTL* veiktos pasākumus nevar uzskatīt par "piemērotiem un atbilstošiem"³⁰⁷.

158. Turklāt Itālijas UI norāda uz citiem vecuma verifikācijai pieejamajiem pasākumiem³⁰⁸ un norāda, ka, "ņemot vērā lietotāju – bērnu nopietnos riskus, kā arī apstrādes raksturu, darbības jomu, kontekstu (sociālos tīklus) un apstrādes nolūkus, platformai būtu vismaz jācenšas īstenot visus zināmos modernos risinājumus, lai novērstu riskus, kas saistīti ar apstrādi tiem lietotājiem - bērniem, kuri ir jaunāki par 13 gadiem"³⁰⁹. It uzraudzības iestāde apgalvo, ka no pārskatatbildības viedokļa nav pieņemami, ka *TTL* pat nav mēģinājis izstrādāt efektīvākus pasākumus³¹⁰.

159. Visbeidzot, Itālijas UI skaidri norāda, kā pieprasītās izmaiņas liktu izdarīt atšķirīgu secinājumu³¹¹, t. i., Itālijas UI lūdz Īrijas UI konstatēt, ka ir pārkāpts VDAR 25. pants, jo pārzinis nav īstenojis atbilstīgus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu un spētu pierādīt atbilstību VDAR³¹².

160. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir **motivēts**.

161. Lai iebildums atbilstu VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim, tam arī skaidri jāparāda Lēmuma projekta radīto risku nozīmīgums³¹³.

162. EDAK ņem vērā *TTL* viedokli, ka Itālijas UI iebildums neatbilst "būtiskā riska sliekšnim attiecībā uz iespējamo risku datu subjektu pamattiesībām un pamatbrīvībām", jo Itālijas UI iebildumi šajā ziņā nav pietiekami konkrēti³¹⁴.

163. EDAK nepārliecina *TTL* arguments, un tā konstatē, ka Itālijas UI iebildums skaidri parāda risku datu subjektu tiesībām, ja Lēmuma projekts netiktu mainīts. Itālijas UI norāda, norāda, ka iespēja, ka bērni, kas jaunāki par 13 gadiem, var viegli piekļūt sociālajiem tīkliem un tos viegli izmantot, joprojām ir satraucoši augsta, ja netiek pienācīgi pastiprināti vecuma verifikācijas tehniskie un organizatoriskie pasākumi, kas galu galā rada risku, ka šādi lietotāji ir pakļauti briesmām.³¹⁵ Itālijas UI turklāt norāda, ka VDAR 25. panta pārkāpuma nekonstatēšana attiecībā uz *TTL* īstenotajiem pasākumiem un no tā izrietošais *TTL* līdz šim īstenotās prakses apstiprinājums radītu bīstamu precedentu, jo tādējādi netiktu konstatēta nepieciešamība grozīt *TTL* veiktās apstrādes darbības un tikt apdraudēti datu subjekti, kuru datus apstrādā un apstrādās šis pārzinis.³¹⁶ Turklāt Itālijas UI

³⁰⁶ Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

³⁰⁷ Itālijas UI iebildums, 6. lpp. Itālijas UI arī atzīmē, ka apsvērumam, ka lietotājiem - bērniem ir faktiski augsts apdraudējuma līmenis, būtu jārada tikpat augsts *TTL* saistību līmenis, kas nedrīkst atstāt ārpus īstenojamo instrumentu darbības jomas nevienu īstenojamu pasākumu (Itālijas UI iebildums, 6. lpp.).

³⁰⁸ Itālijas UI iebildums, 6. - 7. lpp.

³⁰⁹ Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

³¹⁰ Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

³¹¹ EDAK pamatnostādnes par BMI, 16. punkts.

³¹² Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

³¹³ EDAK pamatnostādnes par BMI, 35. punkts.

³¹⁴ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.12. punkts.

³¹⁵ Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

³¹⁶ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

norāda, ka citi sociālo tīklu nozares pārzīņi varētu nolemt īstenot neatbilstošus vecuma verificācijas pasākumus, un tas savukārt palielinātu riskus lietotājiem, kas jaunāki par 13 gadiem.³¹⁷

164. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK konstatē, ka Itālijas UI iebildums attiecībā uz VDAR 25. panta pārkāpuma esamību ir **būtisks un motivēts** saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu.

5.4.2 Pamatotības novērtējums

165. Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu attiecībā uz visiem jautājumiem, kas ir būtisku un motivētu iebildumu priekšmets, īpaši par jautājumu, vai ir pārkāpta VDAR;

166. EDAK atzīmē, ka Itālijas UI iebildumā, kas atzīts par būtisku un pamatotu 5.4.1. iedaļā, Īrijas UI lūdz grozīt Lēmuma projektu, lai konstatētu VDAR 25. panta pārkāpumu, ciktāl tas attiecas uz *TTL* īstenotajiem vecuma verificācijas pasākumiem *TikTok* platformā.

167. EDAK uzskata, ka, lai gan Itālijas UI savā iebildumā nediferencē konkrētas VDAR 25. panta daļas, pamatojoties uz tā formulējumu un saturu, Itālijas UI iebildums ir vērstis tieši uz apgalvoto *TTL* neatbilstību VDAR 25. panta 1. punktam. Tāpēc EDAK analīzes darbības joma šajā iedaļā aptver to, vai *TTL* ir pārkāpis **VDAR 25. panta 1. punktu ("datu aizsardzība pēc noklusējuma")** attiecībā uz vecuma verificāciju, ko *TTL* īstenoja *TikTok* platformas kontekstā attiecīgajā laikposmā.

168. Izvērtējot Itālijas UI iebilduma pamatotību, EDAK ņem vērā arī *TTL* nostāju attiecībā uz iebildumu un tās iesniegtos apsvērumus.

169. Attiecībā uz provizorisku piezīmi EDAK atgādina, ka, kā minēts šā Saistošā lēmuma 87. punktā, Īrijas UI arguments³¹⁸, ka līdzīgu iebildumu neesamība no citām AUI norāda uz vienprātību ar šīm AUI, neietekmē EDAK vērtējumu par šīs lietas būtību.

TTL nostāja attiecībā uz iebildumu un tā apsvērumiem

170. *TTL* apgalvo, ka Īrijas UI Lēmuma projektā izdarītais konstatējums, ka *TTL* vecuma verificācijas pasākumi, kas tika īstenoti attiecīgajā periodā, bija atbilstoši VDAR, uzskatāms par pareizu un tas ir pamatots ar Īrijas UI rīcībā esošajiem pierādījumiem.³¹⁹

171. Pirmkārt, *TTL* apgalvo, ka Itālijas UI savos iebildumos nav norādījusi "tehnikas līmeni" konkrētajā periodā un nav pierādījusi, kādā veidā *TTL* neatbilda šim standartam.³²⁰ Proti, *TTL* apgalvo, ka attiecīgajā laikposmā šāda veida interneta platformām nebija vispārārstāta vai vispārpieņemta "tehnikas līmeņa" un ka attiecīgajā laikposmā - vai pašreiz- nepastāvēja nekādi reglamentējoši norādījumi, kas noteiktu, kas ir piemēroti un efektīvi vecuma verificācijas mehānismi.³²¹ *TTL* apgalvo, ka par to, ka trūkst konkrētu norādījumu par bērnu datu apstrādi saskaņā ar VDAR, liecina arī tas, ka dažādas augstākās iestādes nesen ir rīkojušas sabiedrisko apspriešanu par šo tematu un ka EDAK gatavo pamatnostādnes par bērnu datu apstrādi.³²² *TTL* arī atsauca uz [redacted] eksperta pierādījumiem ([redacted] eksperta ziņojums, *TTL* 65. panta apsvēruma 2. pielikums, turpmāk tekstā — [redacted] ziņojums'), kuros konstatēts, ka *TTL* vecuma verificācijas pasākumi attiecīgajā periodā visumā atbilda nozares pārstāvju un citu vecuma ziņā

³¹⁷ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

³¹⁸ Sk. šā Saistošā lēmuma 148. punktu.

³¹⁹ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.16. punkts.

³²⁰ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.29. punkts.

³²¹ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.20.–6.23. punkts.

³²² *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.24.–6.25. punkts.

ierobežotu nozaru praksei³²³. *TTL* atsaucas arī uz Īrijas UI Kopīgajā atbildē pausto apgalvojumu, ka AUI (izņemot Itālijas UI) ir vienisprātis, ka *TTL* vecuma verificācijas pasākumi attiecīgajā laikposmā bija atbilstīgi³²⁴.

172. Otrkārt, *TTL* apgalvo, ka saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu pārziņiem ir jāīsteno tikai "atbilstoši" pasākumi, un tie ir jāinterpretē kontekstā ar regulatīvo vidi un nozares praksi attiecīgajā laikā³²⁵. *TTL* apgalvo, ka "piemērotības" standarts nozīmē, ka pārziņim ir pienākums īstenot pasākumus, lai noteiktu lietotāju vecumu ar pienācīgu noteiktības pakāpi (ņemot vērā dažādus VDAR 24. un 25. pantā izklāstītos faktoros, tostarp apstrādes radītos riskus), nevis ar absolūtu noteiktības pakāpi³²⁶.

173. *TTL* uzskata, ka Itālijas UI, apgalvojot, ka ir pierādīts VDAR 25. panta pārkāpums, jo *TTL*, izmantojot dažādus vecuma verificācijas pasākumus, *TikTok* platformā identificēja personas, par kurām ir aizdomas, ka tās ir jaunākas par 13 gadiem, cenšas nepareizi ieviest faktisko lietderības, nevis piemērotības standartu.³²⁷ *TTL* apgalvo, ka īstenotās neitrālās vecuma vārtejas un papildu pasākumi atbilda *TTL* 25. pantā noteiktajiem VDAR pienākumiem, bija labvēlīgi salīdzinājumā ar mūsdienu nozares praksi un bija "atbilstoši"³²⁸.

174. Visbeidzot, *TTL* uzstāj, ka attiecīgajā periodā *TTL* īstenotie vecuma verificācijas pasākumi atspoguļoja tā laika labāko praksi, lai līdzsvarotu to efektivitāti ar datu minimizēšanas apsvērumiem saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu.³²⁹

EDAK izvērtējums pēc būtības

175. EDAK atgādina, ka saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu personas datu apstrādē pārziņiem ir jāīsteno datu aizsardzība, un tas attiecas uz visu apstrādes ciklu. Noteikuma būtība ir nodrošināt pienācīgu un efektīvu integrētu datu aizsardzību, kas nozīmē, ka pārziņiem jāspēj pierādīt, ka personas datu apstrādē tie ir īstenojuši atbilstošus pasākumus un aizsardzības pasākumus, lai

³²³ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.27.–6.28. punkts; ██████ Ziņojums, 6.2.1. un 6.2.3. iedaļa.

³²⁴ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.29. punkts.

³²⁵ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.31. punkts.

³²⁶ *TTL* turklāt apgalvo, ka šo viedokli "atbalsta uzraudzības iestāžu izdoti norādījumi. Piemēram, ICO norāda, ka vecuma verificācijas noteiktības līmenim jābūt "atbilstošam riskiem, kas apdraud bērnu tiesības un brīvības", nevis jānosaka absolūts sliekšnis" (*TTL* 65. panta apsvērumi, 6.32. punkts).

³²⁷ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.3.26.33. punkts. *TTL* savos apsvērumos 6.34.–6.35. punktā norāda: "Neviena vecuma verificācijas metode nav 100 % efektīva, un Itālijas UI iebildumā būtu pienācīgi jāņem vērā, ka, kā paskaidrots iepriekš 6.32. punktā, "atbilstības" standarts nozīmē, ka pārziņim ir jāīsteno pasākumi, lai noteiktu lietotāju vecumu ar pienācīgu ticamības pakāpi (ņemot vērā dažādus faktoros, kas izklāstīti 6.32. pantā). VDAR 24. un 25. pantu, tostarp apstrādes radītos riskus), nevis ar absolūtu noteiktības līmeni. VDAR nepieprasa pilnībā izslēgt nepilngadīgus lietotājus no Platformas; drīzāk tā pieprasa īstenot atbilstošus pasākumus. Fakts, ka *TikTok* aktīvi atklāj un dzēš nepilngadīgo kontus, kā to apliecina Itālijas UI iebildumā minētie dzēšanas rādītāji, ir pierādījums tam, ka *TikTok* saprātīgi un rūpīgi cenšas nepieļaut, lai platformā neiekļūtu personas, kas jaunākas par 13 gadiem."

³²⁸ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.37.–6.43. punkts. Attiecībā uz ██████ bloķēšanas pasākumu *TTL* apgalvo, ka tas "atbilst ICO AADC, kurā noteikts, ka pašdeklarācija var būt piemērota, ja to izmanto kopā ar citiem paņēmieniem, piemēram, ██████

(*TTL* 65. panta apsvērumi, 6.42. punkts).

³²⁹ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.44.–6.48. punkts.

nodrošinātu, ka tiek ievērotas VDAR prasības un efektīvi ievēroti datu aizsardzības principi³³⁰ un datu subjektu tiesības un brīvības³³¹.

176. Kā sākotnēju piezīmi EDAK norāda, ka *TTL* īstenotie pasākumi (kā aprakstīts šā saistošā lēmuma 124.-125. punktā) sastāv no *ex ante* daļas un *ex post* daļas. *Ex ante* daļa sastāv no a) — c) soļiem, bet *ex post* daļa sastāv no f) — i) soļiem. d), e) un j) punkti tikai sniedz papildu informāciju par pasākumu apstākļiem. Turklāt jāatzīmē, ka, lai gan lēmuma projekta kontekstā Īrijas UI un *TTL* atsaucas uz “vecuma verifikāciju”, patiesībā verifikācija, t. i., apstiprināšana par patiesu vai pierādīšana ar pamatotiem pierādījumiem, tiek veikta maz.³³² Tikai viens no *ex post* pasākumu aspektiem, proti, lietotāju, kuri profila aprakstā norāda, ka ir jaunāki par 13 gadiem, identificēšana, ir lietotāja vecuma verifikācija. Pārējo pasākumu mērķis nav vākt jebkāda veida ticamus pierādījumus, kas patiešām ļautu pārbaudīt vecumu. *TTL* šajā sakarā to atzīst, nosaucot savu risinājumu a) apakšpunktā par vecuma pārbaudi, nevis par vecuma verifikācijas procesu. Tomēr konsekvences labad EDAK turpmāk atsauksies uz *ex ante* un *ex post* pasākumiem kā uz “vecuma verifikācijas” pasākumiem.
177. EDAK uzsver, ka VDAR 25. panta 1. punkta kontekstā prasība, lai pasākumi būtu "atbilstoši", nozīmē, ka pārziņa īstenotajiem pasākumiem un nepieciešamajām garantijām jābūt piemērotām, lai sasniegtu paredzēto mērķi, t. i., ar tiem "efektīvi" jāīsteno datu aizsardzības principi un jānodrošina datu subjektu tiesības³³³. EDAK norāda, ka jēdziens “efektivitāte” datu aizsardzības tiesību aktu kontekstā izriet no VDAR mērķa nodrošināt “efektīvu personas datu aizsardzību visā Savienībā”³³⁴.
178. Tādējādi EDAK nepiekrīt *TTL* apgalvojumam, ka Itālijas UI cenšas ieviest "faktiskās efektivitātes", nevis "piemērotības" standartu, vērtējot *TTL* atbilstību VDAR 25. pantam, un ka Itālijas UI iebildumā ir nepareizi apsvērti *TTL* īstenoto vecuma verifikācijas pasākumu efektivitāte.³³⁵
179. EDAK arī uzsver arī, ka saskaņā ar pārskatatbildības principu *TTL* kā pārzinim ir pienākums pierādīt savu atbilstību datu aizsardzības principiem un citiem VDAR noteiktajiem pienākumiem saistībā ar attiecīgo apstrādi.³³⁶
180. Lai gan VDAR 25. panta 1. punktā nav prasīts īstenot konkrētus tehniskus un organizatoriskus pasākumus un pārzinim ir rīcības brīvība attiecībā uz pasākumu un aizsardzības pasākumu izvēli, pārziņa izvēlētajiem pasākumiem un aizsardzības pasākumiem ir jābūt izstrādātiem tā, lai tie būtu stabili, ņemot vērā ar apstrādi saistītos riskus. EDAK uzskata, ka saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu prasība par atbilstību tādējādi ir cieši saistīta ar prasību par efektivitāti³³⁷. Tas, vai

³³⁰ Datu aizsardzības principi, kas uzskaitīti VDAR 5. pantā.

³³¹ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 2. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 2. punkts.

³³² Sk. definīciju Oksfordas angļu valodas vārdnīcā

<https://www.oed.com/view/Entry/222511?redirectedFrom=verify>.

³³³ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 7. un 8. punkts.

³³⁴ VDAR 11. apsvērums. Sk. arī EST judikatūru, piemēram, Tiesas 2014. gada 13. maija spriedumu *Google Spain*, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, 38., 53. un 58. punkts.

³³⁵ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.3.26.33. punkts. EDAK norāda, ka *TTL* savos apsvērumos ir ieviesis jēdzienu “faktiskā efektivitāte” un Itālijas UI iebildumā tas nav minēts kā tāds.

³³⁶ VDAR 5. panta 2. punkts un 24. pants, arī VDAR 74. apsvērums.

³³⁷ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 8. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 8. punkts.

konkrētajā gadījumā pārziņa izvēlētie pasākumi ir piemēroti, ir atkarīgs no VDAR 25. panta 1. punktā uzskaitīto elementu novērtējuma³³⁸.

181. Tāpēc EDAK turpmāk analizē šos elementus, lai novērtētu, vai *TTL* īstenotie vecuma verifikācijas pasākumi šajā gadījumā atbilst VDAR 25. panta 1. punktam. Analīzē savukārt tiks aplūkoti šādi jautājumi: "apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūku", "atšķirīgas iespējamības un nopietnības riskiem, ko apstrāde rada fizisku personu tiesībām un brīvībām", "tehniskajam līmenim", "īstenošanas izmaksām" un *TTL* īstenoto pasākumu efektivitāti, ņemot vērā VDAR 25. panta 1. punkta prasības.³³⁹ Tas tiks veikts gan attiecībā uz datu pārziņa īstenotajiem *ex ante*, gan *ex post* pasākumiem. Visbeidzot, pamatojoties uz EDAK rīcībā esošajiem elementiem saistībā ar šo procedūru, EDAK izvērtēs, vai saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu *TTL* īstenotie pasākumi šajā konkrētajā gadījumā bija piemēroti.

"apstrādes raksturs, apmērs, konteksts un nolūks"

182. EDAK atgādina, ka **rakstura** jēdziens ir saistīts ar apstrādes raksturīgajām īpašībām³⁴⁰. Kā norādīts lēmuma projektā, šī lieta attiecas uz to bērnu personas datu apstrādi, kuri ir jaunāki par 13 gadiem, saistībā ar *TikTok* platformu, gan mobilās lietotnes, gan tīmekļa vietnes kontekstā, jo īpaši vecuma verifikāciju³⁴¹. Kā norādīts Itālijas UI iebildumā, *TikTok* platforma ir pakalpojums, kas tiek piedāvāts tieši bērniem³⁴².

183. **Apmērs** attiecas uz apstrādes lielumu un diapazonu.³⁴³ Kā aprakstīts iepriekš, *TTL* nesaglabā datus, lai noteiktu aptuveno to *TikTok* platformas lietotāju skaitu, kuri, mēģinot reģistrēties laikposmā no 2020. gada 29. jūlija līdz 2020. gada 31. decembrim, tika identificēti kā jaunāki par 13 gadiem, un tāpēc *TTL* sniedz pieņēmumu par aptuveno novērsto reģistrāciju skaitu lietotājiem, kas jaunāki par 13 gadiem (██████████), un pieņēmumu par to lietotāju kontu skaitu, kas jaunāki par 13 gadiem, kurus proaktīvi slēdzis pats *TTL* (██████████)³⁴⁴. Lēmuma projektā arī norādīts, ka attiecīgajā periodā, neraugoties uz *TTL* centieniem, aptuveni ██████ no *TTL* aptuveni vidējā *TTL* lietotāju – bērnu skaita tika atklāti bērni, kas jaunāki par 13 gadiem, un ka nav skaidrs, cik daudz bērnu, kas jaunāki par 13 gadiem, izvairījās un, iespējams, turpina izvairīties no atklāšanas³⁴⁵.

184. Kā norādīts Itālijas UI iebildumā, fakts, ka tika slēgti tik daudzi profili, nozīmē, ka tik daudz bērnu, kas jaunāki par 13 gadiem, varēja viegli piekļūt platformai un izmantot to nenoteiktu laikposmu, nemaz nerunājot par visiem tiem platformas lietotājiem, kas ir jaunāki par 13 gadiem un kas līdz šim nav atklāti.³⁴⁶ Lēmuma projektā arī konstatēts, ka *TTL* apstrādāja vismaz to bērnu, kas jaunāki par 13 gadiem, kuru konti tika atklāti, personas datus, un, pēc noklusējuma iestatot kontiem publisku statusu, *TTL* nodrošināja, ka šo bērnu, kas jaunāki par 13 gadiem, sociālo mediju

³³⁸ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 14. un 17. punkts.

³³⁹ VDAR 25. panta 1. punkts:

³⁴⁰ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 27. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 28. punkts.

³⁴¹ Lēmuma projekts, 61. punkts.

³⁴² Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

³⁴³ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 27. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 28. punkts.

³⁴⁴ Sk. šā Saistošā lēmuma 127 punktu.

³⁴⁵ Lēmuma projekts, 67. un 211. punkts.

³⁴⁶ Itālijas UI iebildums, 5. lpp.

satura apstrādes apjoms bija potenciāli ļoti plašs, jo tas bija pieejams bez ierobežojumiem nenoteiktai globālai auditorijai.³⁴⁷

185. Kā noteikts Lēmuma projektā, reģistrēto *TikTok* platformas lietotāju konti pēc noklusējuma bija publiski pieejami³⁴⁸. Tas nozīmē, ka, piemēram, publisks konts bija redzams ne tikai katram *TikTok* platformas lietotājam lietotnē un katram *TikTok* platformas lietotājam tīmekļa vietnē, bet arī faktiski nenoteiktam skaitam personu, kas nebija reģistrēti *TikTok* platformas lietotāji tīmekļa vietnē.³⁴⁹ Tā sekas ir īpaši smagas un plaša mēroga lietotāju – bērnu, tostarp jaunāku par 13 gadiem, kas palika neatklāti, publicētajam saturam *TikTok* platformā, kurā konts pēc noklusējuma bija publisks un nebija citādi ierobežots ar individuāliem video iestatījumiem, varēja piekļūt, to skatīt un citādi apstrādāt ārpus datu subjekta un *TTL* kontroles.³⁵⁰

186. Tāpēc attiecīgā apstrāde ietekmēja lielu skaitu neaizsargātu personu³⁵¹, un viņu personas datu apstrādes apjoms potenciāli bija ļoti liels.

187. EDAK atgādina, ka **konteksta** jēdziens attiecas uz apstrādes apstākļiem³⁵². EDAK uzsver, ka attiecīgā apstrāde attiecas uz liela skaita jo īpaši gados jaunu bērnu, t. i., bērnu, kas jaunāki par 13 gadiem, personas datiem saistībā ar sociālo mediju platformas izmantošanu.

188. Pamattiesību hartas 24.panta 2. punkts nosaka, ka visās darbībās, kas attiecas uz bērniem, neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts iestādes vai privātas iestādes, pirmkārt jāņem vērā bērna intereses³⁵³. EDAK arī atgādina, ka saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bērna tiesībām 3. panta 1. punktu “bērna intereses ir galvenais apsvērumš”³⁵⁴. Kā lēmuma projektā norādījusi gan Īrijas UI, gan Itālijas UI savā iebildumā, VDAR atzīst bērnus par neaizsargātu fizisku personu kategoriju. Par to liecina vairāki VDAR noteikumi³⁵⁵. Šajā kontekstā VDAR 38. apsvērumā ir atgādināts, ka bērniem pienākas īpaša personas datu aizsardzība, jo viņi var nespēt pietiekami apzināties attiecīgos riskus, sekas aizsardzības pasākumus un savas tiesības saistībā ar personas datu apstrādi³⁵⁶. Turklāt, kā norādīja Itālijas UI³⁵⁷, VDAR, piemēram, tās 8. pantā³⁵⁸, ir paredzētas stingrākas prasības attiecībā uz tādu bērnu personas datu apstrādi, kuri ir jaunāki par 13 gadiem,

³⁴⁷ Lēmuma projekts, 67. punkts.

³⁴⁸ Lēmuma projekts, 80. punkts, 128. punkts.

³⁴⁹ Lēmuma projekts, 160. punkts.

³⁵⁰ Lēmuma projekts, 160. punkts.

³⁵¹ Sk. šo Saistošo lēmumu, 127. un 183.–184. punkts iepriekš.

³⁵² EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 27. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 28. punkts.

³⁵³ Pamattiesību hartas 24. panta 2. punkts, kā minēts arī Itālijas UI iebildumā, 5. lpp.

³⁵⁴ Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par bērna tiesībām (pieņemta ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Ģenerālās asamblejas 1989. gada 20. novembra rezolūciju 44/25) 3. panta 1. punkts, kurā noteikts, ka: “Visās darbībās, kas attiecas uz bērniem, neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai privātas sociālās labklājības iestādes, tiesas, administratīvās iestādes vai likumdevējas iestādes, primārais apsvērumš ir bērna intereses”.

³⁵⁵ Sk. arī Tiesas 2023. gada 4. jūlija spriedumu lietā *Meta Platforms et al v Bundeskartellamt*, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537, 111. punkts.

³⁵⁶ Lēmuma projekts, 69. punkts; Itālijas UI iebildums, 5. punkts.

³⁵⁷ Itālijas UI iebildums, 5. lpp. Itālijas UI atsaucas uz VDAR 8. pantu.

³⁵⁸ VDAR 8. panta 1. punkts. EDAK arī atgādina, ka VDAR 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts, kas atsaucas uz apstrādes juridisko pamatu, ko veido nepieciešamība pārziņā vai trešās personas leģitīmo interešu nolūkos, īpaši gadījumos, kad datu subjekts ir bērns saistībā ar pārzinim veicamo līdzsvarošanu. EDAK arī atgādina, ka, ja datu subjekts ir bērns, tas ir arī būtisks faktors, kas pārzinim jāņem vērā, atsaucoties uz VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, sk. EDAK Pamatnostādnes 2/2019 par VDAR 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu, 13. punkts.

un dažos gadījumos, atkarībā no dalībvalsts tiesību aktiem, pat attiecībā uz bērniem līdz 16 gadu vecumam³⁵⁹.

189. Apsvērums par bērniem garantēto īpašo aizsardzību ir īpaši būtisks šajā lietā, jo platforma *TikTok* ir sociālo mediju pakalpojums, kas tiek piedāvāts tieši bērniem,³⁶⁰ t. i., informācijas sabiedrības pakalpojumi tiek piedāvāti tieši bērnam³⁶¹.

190. EDAK arī norāda, ka personas datu apstrāde ir *TTL* uzņēmējdarbības pamatā un aizliegums bērniem, kas jaunāki par 13 gadiem, piekļūt *TikTok* platformai ir būtisks priekšnoteikums, kas *TTL* ir jāizpilda, lai varētu veikt savu uzņēmējdarbību.³⁶² Kā uzsver Itālijas UI, pretējā gadījumā uzņēmumam nāktos pārtraukt savu pamatdarbību un visu ar to saistīto personas datu apstrādi³⁶³.

191. Turklāt, kā norādījusi Itālijas UI savā iebildumā³⁶⁴, ir bijuši daudzi ziņojumi, kas liecina par iespējamiem draudiem bērniem saistībā ar *TikTok* platformas izmantošanu. Šos riskus *TTL* atzina arī savā NIDA [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]³⁶⁵).

192. **Mērķis** attiecas uz apstrādes mērķiem³⁶⁶. *TTL* nodrošina *TikTok* platformu³⁶⁷. Lēmuma projektā teikts, ka "*TikTok* ir sociālā plašsaziņas līdzekļu platforma, kas vērsta uz video un ļauj reģistrētiem lietotājiem veidot un kopīgot dažāda ilguma video un sazināties ar citiem lietotājiem, izmantojot ziņojumus".³⁶⁸ Saskaņā ar *TTL* sniegto informāciju tas "nodrošināja globālu izklaides platformu, kas savā būtībā bija paredzēta tam, lai Lietotāji varētu radīt un kopīgot video saturu, baudīt dažādu autoru video un citādi izpaust savu radošumu, piemēram, mijiedarbojoties ar video, lai paustu jaunas perspektīvas un idejas".³⁶⁹

193. Šis primārais mērķis bija saistīts ar veidu, kādā *TikTok* platforma darbojas³⁷⁰, savukārt *TTL* kā privāts uzņēmums īsteno komerciālas intereses, veicot apstrādi savu pakalpojumu kontekstā. Šajā sakarā EDAK norāda, ka *TikTok* platformas lietotāju skaitam un viņu iesaistes līmenim *TikTok* platformā saistībā ar konkrēto apstrādi ir nozīme *TTL* komerciālajās interesēs.

"dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riski attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, kurus rada apstrāde"

194. Kopumā EDAK atgādina, ka, veicot riska analīzi attiecībā uz atbilstību VDAR 25. panta 1. punktam, pārzinim ir jāidentificē **riski** datu subjektu tiesībām un jānosaka **to iespējamība un**

³⁵⁹ VDAR 8. panta 1. punkts.

³⁶⁰ Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

³⁶¹ EDAK atgādina, ka, kā *TTL* skaidri atzīst, tā piedāvā *TikTok* platformu lietotājiem, kas jaunāki par 18 gadiem (Lēmuma projekts, 12. un 13. punkts).

³⁶² Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

³⁶³ Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

³⁶⁴ Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

³⁶⁵ *TTL* Bērnu datu un vecumam atbilstoša nolūka NIDA, risks Nr. 1, 31. lpp. un risks Nr. 6, 38. lpp. (32. un 39. lpp. *TTL* apraksta pasākumus, kas veikti šo risku mazināšanai).

³⁶⁶ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 27. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 28. punkts.

³⁶⁷ Lēmuma projekts, 7. un 10. punkts.

³⁶⁸ Lēmuma projekts, 5. punkts.

³⁶⁹ Lēmuma projekta 5. punkts, atsaucoties uz *TTL* PLP apsvērumu 3.1-3.2. punktu.

³⁷⁰ *TTL* PLP apsvērumi, 3.2. punkts.

nopietnība, lai īstenotu pasākumus konstatēto risku efektīvai mazināšanai³⁷¹. Veicot riska novērtējumus, būtiska nozīme ir sistemātiskam un rūpīgam apstrādes novērtējumam. Tāpēc pārzinim katrā individuālā gadījumā ir jāveic datu apstrādes risku novērtēšana attiecīgajai apstrādes darbībai un jāpārbauda ierosināto atbilstošo pasākumu un garantiju efektivitāte³⁷².

195. Tāpēc, izpildot VDAR 25. panta 1. punkta prasības, vispirms ir jānosaka, kādus riskus datu subjektu tiesībām un brīvībām rada datu aizsardzības principu pārkāpums. Pārzinim ir jāņem vērā šo risku iespējamība un nopietnība un jāīsteno pasākumi, lai tos efektīvi mazinātu.

196. VDAR 75. apsvērumā ir sniegti fizisku personu tiesību un brīvību risku piemēri. Šie riski var ietvert fizisku, materiālu vai nemateriālu kaitējumu fiziskām personām³⁷³. VDAR 76. apsvērumā ir sniegti norādījumi par to, kā būtu jānovērtē risks, t. i., atsaucoties uz apstrādes raksturu, piemērošanas jomu, kontekstu un nolūkiem un pamatojoties uz objektīvu novērtējumu³⁷⁴. EDAK atgādina, ka ar VDAR ir pieņemta saskaņota, uz risku balstīta pieeja daudzos tās noteikumos — 24., 25., 32. un 35. pantā —, lai noteiktu atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus nolūkā aizsargāt personas, viņu personas datus un nodrošinātu atbilstību VDAR prasībām³⁷⁵.

197. EDAK ņem vērā, ka *TTL* ir veicis riska novērtējumu attiecībā uz to, kā lietotāji - bērni izmanto *TikTok* platformu. *TTL* Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādātu NIDA 2. shēmā³⁷⁶ ir norādīti identificētie riski, riska apraksts, riska līmeņa novērtējums pirms jebkādu riska mazināšanas pasākumu ieviešanas (“raksturīgais risks”), ierosinātie mazināšanas pasākumi, kas jāievieš, un riska līmeņa novērtējums pēc attiecīgo mazināšanas pasākumu ieviešanas (“atlikušais risks”). Katra riska kopējā riska novērtējuma aprēķināšanas metodika ir šāda: [redacted]. Tas attiecas gan uz raksturīgo risku, gan atlikušo risku³⁷⁷.

³⁷¹ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 29. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 30. punkts.

³⁷² EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 31. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 32. punkts.

³⁷³ VDAR 75. apsvēruma:

Risku fizisku personu tiesībām un brīvībām – ar atšķirīgu iespējamību un nopietnību – var radīt personas datu apstrāde, kas var izraisīt fizisku, materiālu vai nemateriālu kaitējumu, jo īpaši, ja apstrāde var izraisīt diskrimināciju, identitātes zādzību vai viltošanu, finansiālu zaudējumu, kaitējumu reputācijai, ar dienesta noslēpumu aizsargātu personas datu konfidencialitātes zaudēšanu, neatļautu pseidonimizācijas atcelšanu vai jebkādu citu īpaši nelabvēlīgu ekonomisko vai sociālo situāciju; ja datu subjektiem var tikt atņemtas viņu tiesības un brīvības vai atņemta iespēja kontrolēt savus personas datus; ja tiek apstrādāti personas dati, kas atklāj rases vai etnisko piederību, politiskos uzskatus, reliģisko vai filozofisko pārliecību, piederību arodbiedrībai, un ja tiek apstrādāti ģenētiskie dati, veselības dati vai dati par dzimumdzīvi, vai sodāmību un pārkāpumiem vai ar tiem saistītiem drošības pasākumiem; ja tiek izvērtēti personiskie aspekti, jo īpaši analizējot vai prognozējot aspektus attiecībā uz personas sniegumu darbā, ekonomisko situāciju, veselību, personīgām vēlmēm vai interesēm, uzticamību vai uzvedību, atrašanās vietu vai pārvietošanos, lai izveidotu vai izmantotu personiskos profilus; ja tiek apstrādāti neaizsargātu fizisku personu, īpaši bērnu, personas dati; vai ja apstrāde ietver lielu personas datu daudzumu un īetekmē lielu skaitu datu subjektu (izcēlums pievienots).

³⁷⁴ VDAR 76. apsvēruma.

³⁷⁵ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 28. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 29. punkts, arī norādot, ka: Aizsargājami aktīvi vienmēr ir vienādi (individūdi, izmantojot savu personas datu aizsardzību), aizsargājami pret vieniem un tiem pašiem riskiem (riskiem individuālo tiesībām), ņemot vērā tos pašus nosacījumus (apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūku’).

³⁷⁶ *TTL* Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādāts NIDA, 2. shēma.

³⁷⁷ *TTL* bērnu dati un attiecīgajam vecumam atbilstoši izstrādāts NIDA, 2. shēma, A daļa.

198. TTL Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādātajā NIDA identificēti trīspadsmit riski, kas apdraud lietotājus – bērnus³⁷⁸. Tie ir šādi:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

199. Kā norādīts Lēmuma projektā, TTL identificē [redacted] [redacted]³⁷⁹. Attiecībā uz ietekmes mazināšanas pasākumiem TTL konstatē, ka [redacted]³⁸⁰. Tomēr Īrijas UI Lēmuma projektā norādīts, ka joprojām pastāv augsts risks iespējamības un nopietnības ziņā³⁸¹.

200. EDAK ņem vērā, ka TTL nepiekrīt šādai riska kategorizācijai, jo TTL uzskata, ka Īrijas UI norādītie riski labākajā gadījumā ir potenciāli un hipotētiski riski un daži no tiem ir ārpus datu aizsardzības tiesību aktu darbības jomas.³⁸² Tomēr, pirmkārt, EDAK norāda, ka Īrijas UI novērtējumu par riska līmeni neapstrīd neviena no AUI un, otrkārt, EDAK piekrīt Īrijas UI novērtējumam šajā ziņā, un to neatspēko TTL argumenti.

³⁷⁸ TTL Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādāta NIDA, B daļa, 2. shēma; Lēmuma projekts, 90. punkts.

³⁷⁹ Lēmuma projekts, 91. punkts.

³⁸⁰ Lēmuma projekts, 91. punkts.

³⁸¹ Lēmuma projekts, 102. punkts.

³⁸² TTL PLP apsvērumi, 4.18.–4.25. punkts.

201. Vispirms EDAK norāda, ka lēmuma projektā Īrijas UI norāda, ka Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādāts NIDA neidentificē ne risku, ka bērni, kas jaunāki par 13 gadiem, varētu piekļūt platformai *TikTok*, ne arī papildu riskus, kas viņiem varētu rasties³⁸³. EDAK uzskata, ka tas, ka *TTL* nav konkrēti novērtējis riskus bērniem, kas jaunāki par 13 gadiem, ja viņi piekļūtu *TikTok* platformai, nepārprotami ietekmē *TTL* spēju īstenot atbilstošus tehniskos un organizatoriskos pasākumus saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu. Kā minēts iepriekš³⁸⁴, riska novērtējums ir nepieciešams, lai pārbaudītu nepieciešamo efektivitāti un paredzēto pasākumu un drošības pasākumu piemērotību.

202. EDAK atgādina, ka saskaņā ar VDAR³⁸⁵ bērni ir atzīti par neaizsargātām personām un šī lieta attiecas uz īpaši mazu bērnu, t. i., jaunāku par 13 gadiem, personas datu apstrādi. Turklāt EDAK atzīmē, ka *TTL* pats nosaka, ka pat attiecībā uz lietotājiem, kas vecāki par 13 gadiem, uz kuriem attiecas *TTL* Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādāta NIDA, [REDACTED]

203. EDAK piekrīt Īrijas UI piezīmei, ka attiecībā uz lietotājiem - bērniem, tostarp bērniem, kas jaunāki par 13 gadiem, kuri varētu piekļūt *TikTok* platformai, ņemot vērā attiecīgās publiskās *TikTok* platformas funkcijas, riski, kas apdraud lietotājus - bērnus, ir šādi: patstāvības un kontroles zaudēšana pār saviem datiem un, iespējams, kļūšana par ļaundaru mērķi, ņemot vērā to, ka *TikTok* platformas lietošana ir publiska; viņu pakļaušana dažādām potenciāli kaitīgām darbībām, tostarp tiešsaistes ekspluatācijai vai iedraudzināšanai, vai turpmāka fiziska, materiāla vai nemateriāla kaitējuma nodarīšana, ja viņi pēc būtības vai apzināti atklāj identificējošus personas datus; sociālā trauksme, pašvērtējuma problēmas, iebiedēšana vai vienaudžu spiediens³⁸⁹.

204. EDAK piekrīt arī Īrijas UI novērtējumam, ka, lai gan Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādāta NIDA identificētie riski attiecas gan uz bērniem, kas jaunāki par 13 gadiem, gan bērniem, kas vecāki par 13 gadiem, ar šiem lietotājiem saistītie riski ir pastiprināti un īpaši nopietni, ņemot vērā viņu vecumu, un ka *TikTok* platforma nav nepārprotami paredzēta personām, kas jaunākas par 13 gadiem.³⁹⁰ *TTL* paskaidroja, ka tas piedāvā *TikTok* platformu lietotājiem, kas ir 13 gadus veci vai vecāki³⁹¹. *TikTok* platformai ir satura reitings Apple App veikalā "12+" un Google Play veikalā "Ieteicama vecāku uzraudzība"³⁹².

³⁸³ Lēmuma projekts, 96. punkts.

³⁸⁴ Sk. šā Saistošā lēmuma 195. punktu.

³⁸⁵ VDAR 38. un 75. apsvērumi. Sk. arī 29. panta darba grupas pamatnostādnes par NIDA, 9. lpp., kurā teikts, ka, novērtējot raksturīga augsta riska esamību, ir jāņem vērā neaizsargātu datu subjektu personas datu apstrāde, kas var ietvert arī bērnus.

³⁸⁶ Lēmuma projekts, 91. punkts. Arī *TTL* Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādāta NIDA B daļa.

³⁸⁷ Atlikušo risku *TTL* definē kā "risku līmeņa novērtējumu pēc tam, kad ir ieviesti attiecīgie riska mazināšanas pasākumi". *TTL* Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādāts NIDA, 31. lpp.

³⁸⁸ *TTL* Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādāts NIDA, 32., 34, 36. lpp.

³⁸⁹ Lēmuma projekts, 93.–94. punkts.

³⁹⁰ Lēmuma projekts, 96. punkts.

³⁹¹ Lēmuma projekts, 12. punkts.

³⁹² Lēmuma projekts, 12. punkts.

205. Turklāt EDAK piekrīt Īrijas UI attiecībā uz lēmuma projektā identificētajiem riskiem, kas īpaši attiecas uz bērniem vecumā līdz 13 gadiem, kuri varētu piekļūt *TikTok* platformai³⁹³, jo īpaši attiecībā uz risku, ka var tikt skatīti un piekļūti materiāliem, kas ir kaitīgi vai nepiemēroti šāda vecuma bērnam, īpaši ņemot vērā to, ka *TikTok* platforma nav paredzēta bērniem, kas jaunāki par 13 gadiem.³⁹⁴
206. EDAK arī atgādina, ka lēmuma projektā Īrijas UI konstatēja, ka pēc noklusējuma publisku kontu iestatīšana pakļauj lietotāju - bērnu sociālo mediju ierakstus nenoteiktai auditorijai un ka tas rada nopietnu risku lietotājiem - bērniem³⁹⁵. Tas ir vēl jo svarīgāk attiecībā uz ievērojamu skaitu bērnu vecumā līdz 13 gadiem, kuriem bija piekļuve platformai *TikTok* uz nenoteiktu laiku³⁹⁶.
207. Ņemot vērā iepriekš minēto un ņemot vērā apstrādes raksturu, apjomu, kontekstu un nolūkus, EDAK piekrīt Īrijas UI secinājumam lēmuma projektā, ka attiecīgā apstrāde rada augstu risku un ka šie riski, kas saistīti ar lēmuma projektā analizēto apstrādi, bija augsti gan iespējamības, gan nopietnības ziņā.³⁹⁷
208. Iepriekš minētais novērtējums ir piemērojams gan *ex ante*, gan *ex post* pasākumiem.

“Tehnikas līmenis” un “īstenošanas izmaksas”

209. Saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu atsauce uz **“tehnikas līmeni”** uzliek pārziņiem pienākumu, nosakot piemērotus tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ņemt vērā pašreizējo tirgū pieejamo tehnoloģiju attīstību³⁹⁸. Šajā sakarā EDAK uzsver, ka pārskatatbildības princips ir visaptverošs un prasa, lai pārzinis uzņemtos atbildību par piemērojamo pasākumu izvēli³⁹⁹.
210. Saskaņā ar *TTL* pārskatatbildības pienākumiem *TTL* bija pienākums apsvērt un izvērtēt tirgū pieejamos pasākumus, izvēloties vecuma verifikācijas pasākumus, kurus tā uzskatīja par piemērotiem tehniskiem un organizatoriskiem pasākumiem⁴⁰⁰ saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu. Tāpēc attiecībā uz tehnikas līmeņa novērtējumu *TTL* konkrētajā gadījumā ir jāspēj pierādīt, ka tā ir novērtējusi un ņem vērā tehnikas līmeņa pasākumus vecuma verifikācijas jomā, lai nodrošinātu datu aizsardzības principu un datu subjektu tiesību efektīvu īstenošanu.
211. Pirmkārt, EDAK vēlas atbildēt uz *TTL* apgalvojumu, ka attiecīgajā laikposmā nebija normatīvo norādījumu, kas precizētu, kas ir piemēroti un efektīvi vecuma verifikācijas mehānismi⁴⁰¹. Šajā sakarā EDAK atsaucas uz šā saistošā lēmuma 91.-92. punktu un atgādina, ka pārziņu pienākumi izriet tieši no VDAR. VDAR 25. panta 1. punktā paredzēto pārziņu pienākumu ņemt vērā jaunākos sasniegumus piemērošana nav atkarīga no tā, vai pastāv jebkādas turpmākas regulatīvas norādes par konkrētajā gadījumā īstenojamiem pasākumiem.⁴⁰² Turklāt tas, ka uzraudzības iestādes vai

³⁹³ Kā izriet no 183.–184. punkta, lielumam skaitam bērnu, kas jaunāki par 13 gadiem, attiecīgajā laikposmā patiešām bija piekļuve platformai *TikTok*.

³⁹⁴ Lēmuma projekts, 94. punkts.

³⁹⁵ Lēmuma projekts, 95. punkts.

³⁹⁶ Sk. šā Saistošā lēmuma 183. -184. punktu.

³⁹⁷ Lēmuma projekts, 104. punkts.

³⁹⁸ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V1.0, 19. punkts, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 19. punkts.

³⁹⁹ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 64. punkts.

⁴⁰⁰ VDAR 5. panta 2. punkts un 24. pants, VDAR 74. apsvērums.

⁴⁰¹ *TLL* 65. panta Apsvērumi, 6.20.-6.25. punkts.

⁴⁰² Tā kā šis pienākums izriet tieši no VDAR. Sk. arī EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 10. punkts.

EDAK strādā pie turpmākām pamatnostādnēm attiecīgajā jomā, neietekmē to, ka pārzinim jau no paša sākuma ir jāievēro no VDAR izrietošie pienākumi.

212. Jebkurā gadījumā EDAK uzsver, ka EDAK savās Pamatnostādnēs 05/2020 par piekrišanu bija attiecīgi norādījumi par vecuma verifikāciju⁴⁰³.
213. Itālijas UI savā iebildumā apraksta jēdzienu par prasību uzticamai trešai personai pārbaudīt lietotāja identitāti un vecumu un atsaucas uz BSI PAS 1296:2018 standartu⁴⁰⁴. EDAK uzsver, ka jēdziens “pieprasīt uzticamai trešai personai pārbaudīt lietotāja identitāti un vecumu” ir sen iedibināts dažās dalībvalstīs⁴⁰⁵ un ka BSI PAS 1296:2018⁴⁰⁶ attiecīgajā periodā jau pastāvēja. Šis Lielbritānijas Standartizācijas iestādes standarts ir nodrošinājis vecuma verifikācijas sistēmu regulējumu un ir būtisks, lai novērtētu pieejamos vecuma verifikācijas pasākumus attiecīgajā periodā.
214. Turklāt EDAK uzsver, ka vecuma verifikācijas jautājums nav jauns jautājums un tas neattiecas tikai uz personas datu aizsardzības kontekstu⁴⁰⁷. Prakse attiecībā uz vecuma verifikāciju citās jomās ir jāņem vērā, izvērtējot jautājumu par to, kas veido “tehnikas līmeni” VDAR 25. panta 1. punkta kontekstā⁴⁰⁸. Skaidrības labad jānorāda, ka EDAK noteiktie elementi nav uzskatāmi par izsmeļošiem.
215. EDAK arī norāda, ka tehnikas līmenis nav statistiski definēts noteiktā brīdī, bet tas būtu pastāvīgi jāizvērtē tehnoloģiskā progresa kontekstā. Ja pārzinis neseko līdz tehnoloģiskajām pārmaiņām, tas varētu izraisīt neatbilstību VDAR 25. panta 1. punktam⁴⁰⁹.
216. Atbildot uz *TTL* apgalvojumu, ka *TTL* attiecīgajā periodā īstenotie vecuma verifikācijas pasākumi, kā norādīts *TTL* iesniegtajā ekspertu ziņojumā, ir salīdzināmi ar tā konkurentu pasākumiem⁴¹⁰, EDAK norāda, ka konkrēta pārziņa atbilstību VDAR 25. pantam izvērtē katrā gadījumā atsevišķi, ņemot vērā attiecīgās apstrādes raksturu, kontekstu, apjomu un nolūku, kā arī risku fizisku personu pamattiesībām un brīvībām katrā konkrētā gadījumā. Turklāt tas, ka cita

⁴⁰³ EDAK pamatnostādnes 05/2020 par piekrišanu saskaņā ar Regulu 2016/679, 1.1. versija, publicētas 2020. gada 11. maijā (turpmāk tekstā - “**EDAK pamatnostādnes par piekrišanu**”), sk. 7.1.3. iedaļu. Turklāt EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma V1.0 tika pieņemtas 2019. gada 13. novembrī, t. i., pirms attiecīgā perioda, un EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma V2.0 tika pieņemtas 2020. gada 20. oktobrī.

⁴⁰⁴ Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

⁴⁰⁵ Piemēram, Vācijas *Postident service* ir pieejams vismaz kopš 2010. gada: https://web.archive.org/web/20100314082647/http://www.deutschepost.de/dpag?tab=1&skin=hi&check=yess&lang=de_DE&xmlFile=link1015473_1014871.

⁴⁰⁶ Lielbritānijas Standartizācijas iestādes, PAS 1296:2018: Vecuma verifikācija tiešsaistē. Vecuma verifikācijas tiešsaistes pakalpojumu nodrošināšana un izmantošana. Prakses kodekss, publicēts 2018. gada 31. martā: <https://knowledge.bsigroup.com/products/online-age-checking-provision-and-use-of-online-age-check-services-code-of-practice/standard>.

⁴⁰⁷ Skatīt Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 10. marta Direktīvu 2010/13/ES par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu (Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva), kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu (ES) 2018/1808, īpaši tās 28.b pantu, kas video koplietošanas platformām uzliek par pienākumu līdztekus citām lietām izveidot un darbināt video koplietošanas platformu lietotāju vecuma pārbaudes sistēmas attiecībā uz saturu, kas var kaitēt nepilngadīgo fiziskajai, garīgajai vai tikumiskajai attīstībai.

⁴⁰⁸ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 22. punkts.

⁴⁰⁹ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 20. punkts.

⁴¹⁰ *TTL* 65. panta apsvērumi, 6.28. punkts.

persona var pārkāpt likumu, nav leģitimizējošs fakts, ka kāds cits sāk pārkāpt likumu. Tāpēc šis arguments EDAK nepārliecina.

217. Ņemot vērā EDAK rīcībā esošos elementus saistībā ar šo procedūru, EDAK uzskata, ka šajā konkrētajā gadījumā tās rīcībā nav pietiekamas informācijas, lai saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu pārlicinoši novērtētu jaunāko sasniegumu elementu saistībā ar TTL īstenotajiem pasākumiem 13 gadus vecu bērnu vecuma verificācijai attiecīgajā periodā.
218. Visbeidzot, attiecībā uz VDAR 25. panta 1. punkta “**izmaksas**” elementu, EDAK atgādina, ka pārzinim nav jāizlieto nesamērīgi daudz resursu, ja pastāv alternatīvi, mazāk resursu prasīši, bet efektīvi pasākumi. Tomēr izvēlētajiem pasākumiem neatkarīgi no izmaksām ir jānodrošina, ka datu pārziņa paredzētā apstrādes darbība neapstrādā personas datus, pārkāpjot datu aizsardzības principus⁴¹¹.
219. EDAK norāda, ka šajā lietā *TTL* nav iesniedzis nekādus argumentus, kas pierādītu nesamērīgas izmaksas, īstenojot iespējamus papildu vai alternatīvos pasākumus attiecībā uz vecuma verificāciju *TikTok* platformā. Jebkurā gadījumā EDAK piekrīt Itālijas UI, ka tādām vadošām, tehnoloģiski inovatīvam uzņēmumam kā *TTL*, kas savus sociālo mediju pakalpojumus sniedz bērniem, būtu jāapsver visi pieejamie pasākumi, lai efektīvi nodrošinātu atbilstību VDAR 25. pantam.⁴¹²

Vai TTL īstenotie tehniskie un organizatoriskie pasākumi attiecībā uz vecuma verificāciju bija “efektīvi”;

220. EDAK atgādina, ka, kā noteikts lēmuma projektā⁴¹³, *TTL* ir īstenojusi tehniskos un organizatoriskos pasākumus vecuma verificācijai reģistrācijas procesā, lai nepieļautu, ka *TikTok* platformai piekļūst bērni, kas jaunāki par 13 gadiem, kā aprakstīts šā saistošā lēmuma 124.-125. punktā.
221. EDAK norāda, ka saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu prasība, lai pasākumi būtu “atbilstoši”, nozīmē, ka datu pārziņa īstenotajiem pasākumiem un nepieciešamajām garantijām vajadzētu būt piemērotiem paredzētā nolūka sasniegšanai, t. i., tiem ir jāīsteno VDAR 5. panta 1. punktā uzskaitītie datu aizsardzības principi “efektīvā veidā”⁴¹⁴.
222. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK novērtē *TTL* īstenoto tehnisko un organizatorisko pasākumu efektivitāti vai ieguldījumu to efektivitātes uzlabošanā konkrētajā gadījumā.
223. EDAK atgādina pārskatatbildības principu un norāda, ka *TTL* kā datu pārzinis šajā gadījumā ir atbildīgs par datu aizsardzības principu ievērošanu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punktu un citiem VDAR noteikumiem, un tam ir jāspēj to pierādīt.⁴¹⁵ Pārskatatbildības princips paredz, ka pārzinim ir “jāparāda to pasākumu ietekme, kas veikti, lai aizsargātu datu subjektu tiesības, un kāpēc pasākumi tiek uzskatīti par piemērotiem un efektīviem”⁴¹⁶, tādējādi liekot uzsvāru uz demonstrācijas elementu. Attiecībā uz bērnu tiesību aizsardzību saskaņā ar VDAR un nosakot, vai bērni ir faktiski ietekmēti, pārzinim ir jāspēj pierādīt, ka ir veikti efektīvi pasākumi, lai nodrošinātu, ka viņu personas datu apstrāde atbilst datu aizsardzības principiem, kā sīkāk aprakstīts turpmāk.

⁴¹¹ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 23.-25. punkts.

⁴¹² Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

⁴¹³ Lēmuma projekts, 190.–203. punkts.

⁴¹⁴ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 8. punkts.

⁴¹⁵ VDAR 5. panta 2. punkts un VDAR 74. apsvērums.

⁴¹⁶ EDAK Pamatnostādnes par integrētu datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma, V2.0, 87. punkts.

224. Tāpēc *TTL* ir pienākums pierādīt, ka tas ir izvērtējis iespējamās alternatīvas un izvēlējis piemērotus vecuma verifikācijas pasākumus, ņemot vērā visus VDAR 25. panta 1. punktā minētos elementus. Konkrētāk, *TTL* ir pienākums pierādīt izvēlēto pasākumu efektivitāti konkrētajā gadījumā. Tas ir īpaši svarīgi, ja atbilstības parādīšana ir saistīta ar neaizsargātu datu subjektu, piemēram, bērnu, aizsardzību.
225. Kā minēts iepriekš, efektivitātes analīze saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu attiecas uz datu aizsardzības principu īstenošanu, t. i., visiem VDAR 5. pantā ietvertajiem principiem. Itālijas UI iebildumā īpaši ir minēts datu minimizēšanas princips⁴¹⁷. Šajā sakarā EDAK atgādina, ka saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu *TTL* ir jānodrošina, ka tā apstrādā tikai tādus personas datus, kas ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos. Saskaņā ar *TTL* pakalpojumu sniegšanas noteikumiem *TikTok* platformas⁴¹⁸ lietotājiem jābūt vismaz 13 gadus veciem⁴¹⁹. Tāpēc, lai piedāvātu savu pakalpojumu, t. i., *TikTok* platformu⁴²⁰, *TTL* varēja apstrādāt tikai to lietotāju personas datus, kuri ir vismaz 13 gadus veci⁴²¹. Šajā nolūkā *TTL* būtu vajadzējis īstenot tehniskus un organizatoriskus pasākumus.
226. Kā minēts⁴²² iepriekš, īpaši lielam skaitam lietotāju, kas jaunāki par 13 gadiem, bija iespēja piekļūt *TikTok* platformai, tāpēc *TTL* attiecīgajā periodā apstrādāja lielu neaizsargāto datu subjektu, t. i., bērnu, kas jaunāki par 13 gadiem, personas datu apjomu, lai gan tas nebija nepieciešams pakalpojuma sniegšanas nolūkos. Ņemot vērā *TTL* nejauši apstrādāto personas datu lielo apjomu, EDAK piekrīt Itālijas UI⁴²³ bažām par to, ka *TTL* šajā gadījumā nav efektīvi īstenojusi datu minimizēšanas principu.
227. Kā izklāstīts šā Saistošā lēmuma 182.-208. punktā, īpaši ņemot vērā apstrādes raksturu, kas attiecas uz bērniem, kas jaunāki par 13 gadiem, un kontekstu, kurā sociālā medija platforma ir pieejama lielam skaitam šādu bērnu, kuri ir īpaši neaizsargāti datu subjekti, kam nepieciešama īpaša aizsardzība, un ņemot vērā augsto risku, ko rada attiecīgā apstrāde, EDAK uzskata, ka ir nepieciešams īpaši augsts efektivitātes līmenis⁴²⁴, lai izpildītu VDAR 25. panta 1. punkta prasības. Ņemot to vērā, EDAK neuzskata, ka šajā lietā analizētā situācija ir tāda, kurā būtu lietderīgi samazināt efektivitātes līmeni. Ņemot vērā iepriekš minēto, ir jāanalizē *TTL* īstenotie pasākumi.
228. Apsverot *TTL* īstenoto pasākumu "efektivitātes" līmeni, EDAK vispirms ņem vērā Itālijas UI viedokli, ka no vecuma vārtejas var viegli "izvairīties"⁴²⁵. EDAK piekrīt, ka faktors, kas ļauj vecuma verifikācijas sistēmu "viegli apiet", ir būtisks, izvērtējot ieviesto pasākumu efektivitāti.⁴²⁶

⁴¹⁷ Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

⁴¹⁸ Attiecībā uz *TikTok* platformas mērķi skatīt šā Saistošā lēmuma 192.–193. punktu iepriekš.

⁴¹⁹ Lēmuma projekts, 12. punkts.

⁴²⁰ Lēmuma projekta 5. punkts, atsaucoties uz *TTL* PLP apsvērumu 3.1-3.2. punktu. *TTL* PLP apsvērumi, 3.2. punkts: "*TikTok* nodrošināja globālu izklaides platformu, kas savā būtībā bija paredzēta, lai Lietotāji varētu radīt un kopīgot video saturu, baudīt dažādu autoru video un citādi izpaust savu radošumu, piemēram, mijiedarbojoties ar video, lai paustu jaunu skatījumu un idejas".

⁴²¹ ciktāl šāda personas datu apstrāde ir saderīga ar VDAR.

⁴²² Sk. šā Saistošā lēmuma 183-184. punktu iepriekš.

⁴²³ Itālijas UI iebildums, 7. lpp.

⁴²⁴ Vācijas *Bundesgerichtshof* lietā I ZR 102/05, pamatojoties uz spriedumu lietā *Döring/Günter*, MMR 2004, 231, 234, nosprieda, ka "vecuma verifikācijas sistēmas uzticamība nozīmē, ka tā izslēdz vienkāršas, acīmredzamas un acīmredzamas apiešanas iespējas".

⁴²⁵ Itālijas UI iebildumi, 5. un 7. punkts.

⁴²⁶ Sk. 424. zemspītras piezīmi iepriekš.

229. Otrkārt, EDAK ņem vērā TTL norādi, ka, "ja persona ievadīja dzimšanas datumu, kas liecina, ka tā ir jaunāka par 13 gadiem, tai vienkārši tika paziņots, ka tā nav tiesīga izveidot kontu. Nepaskaidrojot iemeslus, kādēļ tiek norādīts vecuma ierobežojums vai kādēļ potenciālais lietotājs nevar izveidot kontu, tika nodrošināts, ka personas netiek mudinātas norādīt nepareizu dzimšanas datumu"⁴²⁷. Lai gan EDAK ņem vērā, ka vecuma vārteja tika pasniegta neitrālā veidā, EDAK norāda, ka šāds pasākums pats par sevi pietiekamu neattur indivīdus ievadīt nepareizu dzimšanas datumu. Kā aprakstīts iepriekš⁴²⁸, dzimšanas datums ir vienīgā informācija, kas lietotājam ir jāsniedz, lai saņemtu paziņojumu par neatbilstību. Tāpēc nav neiespējami, ka persona, kas jaunāka par 13 gadiem, varētu secināt, ka dzimšanas datums ir vienīgais faktors, lai novērtētu tās tiesības piekļūt *TikTok* platformai.
230. Turklāt, līdzīgi kā uz neskaidrību balstītu metožu gadījumā, tiklīdz ir zināms apiešanas veids, ar šo metodi var viegli dalīties ar citiem lietotājiem, lai tiem atvieglotu esošā pasākuma apiešanu. Visbeidzot, EDAK ņem vērā faktu, ka lietotne *TikTok* Apple veikalā⁴²⁹ tika novērtēta kā 12+, tāpēc persona, kas vēlas piekļūt *TikTok* platformai, varēja viegli secināt, ka, lai piekļūtu *TikTok* platformai, tai ir jāievada dzimšanas datums, kas norāda, ka persona ir vecāka par 12 gadiem.
231. EDAK ņem vērā arī bloķēšanas mehānismu, ko TTL izmanto kombinācijā ar pašdeklarēšanu. Praksē izmantotais mehānisms [redacted] jebkuru ierīci [redacted]. Neskarot spēkā esošās [redacted] ietekmi uz aplūkojamo efektivitāti, mehānisms [redacted]. Tāpēc nav izslēgts, ka datu subjekti, kas ir jaunāki par 13 gadiem, secināja, ka [redacted], un secināja, ka mēģinājums no [redacted].
232. Turklāt [redacted] saskaņā ar TTL Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādātu NIDA, ir [redacted]⁴³⁰, kas praksē nozīmē, ka personas, kas jaunākas par 13 gadiem, var [redacted]. Turklāt [redacted]. Ja lietotājs ir reģistrējies, piemēram, [redacted], tas vairs nebūs aktuāls. Tāpēc EDAK uzskata, ka bloķēšanas mehānisms būtiski nepalielina *ex ante* vecuma verificācijas procesa efektivitāti.
233. EDAK turklāt norāda, ka TTL iesniegtajā [redacted] ziņojumā⁴³¹ norādīts, ka EDAK pamatnostādnēs par piekrišanu norādīts, ka "dažās zema riska situācijās var būt lietderīgi pieprasīt, lai jauns pakalpojuma abonents atklāj savu dzimšanas gadu vai aizpilda veidlapu, kurā norāda, ka viņš (nav) nepilngadīgs"⁴³². Tomēr TTL veiktajā riska novērtējumā skaidri norādīts [redacted]⁴³³. Tomēr [redacted] ziņojumā nav ņemti vērā šādi EDAK pamatnostādņu par piekrišanu punkti, kuros teikts, ka: "Zema riska gadījumos vecāku atbildības verificācija, izmantojot e-pastu, var būt pietiekama. Turpretī augsta riska gadījumos var būt lietderīgi pieprasīt papildu pierādījumus, lai pārzinis varētu pārbaudīt un saglabāt informāciju saskaņā ar VDAR 7. panta 1. punktu. Uzticami trešo personu verificācijas pakalpojumi var piedāvāt

⁴²⁷ TTL 65. panta apsvērumi, 6.39. punkts.

⁴²⁸ Saistošā lēmuma 124. punkts iepriekš.

⁴²⁹ Lēmuma projekts, 190. punkts.

⁴³⁰ TTL Bērnu datu un vecumam atbilstoši izstrādāts NIDA, 19. lpp., 3.a.iii. punkts. EDAK norāda, ka attiecīgais NIDA ir datēts ar 2020. gada 8. oktobri, tāpēc šķiet, ka šis termiņš ir piemērojams vismaz no minētā brīža.

⁴³¹ [redacted] ziņojums, 5.1.1. iedaļa.

⁴³² EDAK Pamatnostādnes par piekrišanu, 135. punkts.

⁴³³ Skatīt šā Saistošā lēmuma 125. punktu.

risinājumus, kas samazina personas datu apjomu, kas pārzinim pašam ir jāapstrādā”⁴³⁴. Tāpēc EDAK Pamatnostādnēs par piekrišanu ir skaidri norādīts, ka vairāk pierādījumu vai augstākas kvalitātes pierādījumu ir piemēroti augsta riska gadījumos, un šajā sakarā atsaucas uz uzticamiem trešo personu verificācijas pakalpojumiem (Itālijas UI iebildumā norādītais risinājums⁴³⁵).

234. Ņemot vērā iepriekš minēto⁴³⁶, attiecībā uz *TTL* īstenoto *ex ante* pasākumu “efektivitāti” EDAK pauž nopietnas šaubas par to, vai lietotāja pašverifikācija (pat apvienojumā ar bloķēšanas mehānismu) bija pietiekami efektīvs risinājums šādai augsta riska apstrādei. Turklāt EDAK pauž nopietnas šaubas par to, vai *TTL*, kā to prasa pārskatatbildības princips, ir pierādījis, ka īstenoto *ex ante* pasākumu efektivitāte ir izmērāma.

235. Attiecībā uz *ex post* pasākumiem EDAK norāda, ka ziņošanas sistēma [redacted] [redacted]. Turklāt jāatzīmē, ka tas nav sistemātisks pasākums [redacted] [redacted] [redacted] [redacted].

236. Otrs *ex post* pasākums balstās uz [redacted]⁴³⁷. Šis mehānisms ir atkarīgs no tā, vai lietotāji, kas jaunāki par 13 gadiem, [redacted] [redacted]⁴³⁸. Gadījumos, kad [redacted], šādi satura moderēšanas rīki nebūs efektīvi. *TTL* arī nesniedza informāciju, kas tam ļautu pierādīt, ka lielākā daļa atbilstmju patiešām identificē lietotāju, kurš ir jaunāks par 13 gadiem, vai ka sistēma ir uzņēmīga pret kļūdaini pozitīviem rezultātiem, t. i., pierādīt algoritma precizitāti.

237. Turklāt saskaņā ar pārskatatbildības principu EDAK norāda, ka pieejamajos materiālos un iesniegtajos dokumentos *TTL* nav pierādījis, ka abas šīs pārbaudes un no tām izrietošā [redacted] [redacted] tiek veiktas pietiekami bieži un savlaicīgi, lai līdz minimumam samazinātu laiku, cik ilgi šādi konti ir aktīvi *TikTok* platformā, kā to varētu izdarīt, izmantojot statistiku par laikposmu starp konta izveidošanu lietotājam, kas jaunāks par 13 gadiem, un šā konta dzēšanu pēc tam⁴³⁹.

238. Ņemot vērā iepriekš minēto analīzi, EDAK pauž šaubas par to, vai *TTL* īstenotie *ex post* pasākumi attiecīgajā periodā nodrošināja augstu efektivitātes līmeni.

vai *TTL* īstenotie tehniskie un organizatoriskie pasākumi bija “piemēroti” saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu;

239. Kā pēdējo analīzes posmu EDAK apsvērs, vai *TTL* attiecīgajā periodā īstenotie vecuma verificācijas pasākumi bija piemēroti saskaņā ar VDAR 25. panta 1. punktu⁴⁴⁰.

⁴³⁴ EDAK Pamatnostādnēs par piekrišanu, 137. punkts.

⁴³⁵ Itālijas UI iebildums, 6. lpp.

⁴³⁶ Šā Saistošā lēmuma 194. - 208. punkts.

⁴³⁷ Skatīt šā Saistošā lēmuma 125. punktu.

⁴³⁸ Lēmuma projekts, 196.–198. punkts.

⁴³⁹ EDAK arī atzīmē, ka varētu būt nepieciešams zināms laiks, lai vajadzības gadījumā veiktu pārskatīšanu saskaņā ar VDAR 22. pantu, kas varētu nebūt saistīts ar jautājumu saskaņā ar VDAR 22. pantu, bet gan satura *ex post* moderēšanas pasākumu, lai novērstu *ex ante* pasākumu trūkumu, t. i., lietotāja, kurš ir jaunāks par 13 gadiem, reģistrāciju.

⁴⁴⁰ Šajā sakarā EDAK ņem vērā *TTL* viedokli, ka īstenotajiem pasākumiem ir jānodrošina pienācīgs vecuma novērtēšanas efektivitātes un noteiktības līmenis, nevis absolūtais noteiktības līmenis (*TTL* 65. panta apsvērumi, 6.32. punkts). Tomēr, kā izriet no šā saistošā lēmuma 5.4.2. apakšiedaļā veiktā novērtējuma, EDAK novērtē *TTL*

240. Turklāt EDAK atzīmē, ka, lai tos varētu uzskatīt par “piemērotiem”, pārziņu izvēlētajiem tehniskajiem un organizatoriskajiem vecuma verifikācijas pasākumiem ir jāatbilst VDAR 5. pantā noteiktajiem datu aizsardzības principiem, piemēram, VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktā noteiktajam datu minimizēšanas principam, un tiem ir jāatbilst citām VDAR prasībām.
241. Izvērtējot, vai pārziņa izmantotie *ex ante* un *ex post* pasākumi kopā un kopumā bija piemēroti, lai sasniegtu mērķi novērst to, ka bērni, kas jaunāki par 13 gadiem, izmanto *TikTok* platformu, EDAK ņem vērā EST noteiktos standartus. Lai gan pasākumi var nebūt pietiekami uzticami, lai novērstu visu personu, kas nav sasniegušas atļauto vecumu, piekļuvi, pasākumiem ievērojami jāsamazina šādas piekļuves iespējamību, kas pastāvētu, ja šī metode netiktu izmantota.⁴⁴¹ EDAK pauž nopietnas šaubas par to, vai *TTL* ir sniegusi pietiekamus pierādījumus, kā to paredz VDAR 5. panta 2. punkts, par veiktajiem pasākumiem, lai pierādītu, ka tā “ievērojami samazināja” iespēju, ka bērni, kas jaunāki par 13 gadiem, piekļūs *TikTok* platformai un to izmantos.
242. Novērtējuma vajadzībām EDAK uzskata, ka *TTL* ieviestie papildu *ex post* pasākumi paši par sevi neliedz reģistrēt bērnus, kas jaunāki par 13 gadiem, bet gan mazina *ex ante* pasākumu trūkumus, jo tiek dzēsti konti, kas pieder bērniem līdz 13 gadu vecumam, ja viņi ir identificēti kā tādi. Šajā sakarā teorētiski varētu pastāvēt *ex post* pasākums ar pietiekami augstu precizitātes līmeni un pietiekami īsu identificēto lietotāju izslēgšanas aizkavēšanos⁴⁴². Tomēr EDAK ir nopietnas šaubas par to, vai konkrētajā gadījumā spēkā esošie *ex post* pasākumi nodrošina tādu efektivitātes līmeni, kas mazinātu iepriekš minētos *ex ante* pasākumu trūkumus⁴⁴³.

Secinājums

243. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK pauž **nopietnas šaubas par *TTL* attiecīgajā periodā ieviestās vecuma verifikācijas efektivitāti** un īpaši par to, vai *TTL* īstenoto *ex ante* un *ex post* pasākumu kombinācija bija pietiekama, lai nodrošinātu efektivitāti līdz līmenim, kas šajā gadījumā bija vajadzīgs, ņemot vērā risku nopietnību un lielo neaizsargāto datu subjektu skaitu.
244. Tomēr, ņemot vērā elementus, kas EDAK ir pieejami šīs procedūras kontekstā, EDAK atgādina, ka tai trūkst pārliecinošas informācijas par mūsdienīgo elementu saistībā ar vecuma verifikāciju attiecīgajā periodā⁴⁴⁴. Tāpēc EDAK **nav pietiekamas informācijas**, īpaši attiecībā uz tehnisko līmeni, **lai pārliecinoši novērtētu *TTL* atbilstību VDAR 25. panta 1. punktam**. Līdz ar to EDAK **nevar secināt**, ka *TTL* ir pārkāpis VDAR 25. panta 1. punktu.
245. Ņemot vērā izteiktās nopietnās šaubas par *TTL* izvēlēto pasākumu efektivitāti, EDAK pieprasa, lai Īrijas UI grozītu lēmuma projekta 221. punktā izklāstīto secinājumu Īrijas UI galīgajā lēmumā šajā lietā, norādot, ka šajā gadījumā nevar secināt, ka *TTL* veiktie tehniskie un organizatoriskie pasākumi attiecībā uz vecuma verifikācijas procesiem attiecīgajā periodā pārkāpj VDAR, ņemot vērā veiktos pasākumus un to, kādā mērā *TTL* centās nodrošināt, lai tās platforma būtu pieejama tikai personām, kas vecākas par 13 gadiem.
246. Visbeidzot, EDAK atgādina, ka tehnisko un organizatorisko pasākumu, kas jāīsteno, lai izpildītu VDAR 25. panta 1. punkta prasības, piemērotība, ņemot vērā to saistību ar jaunākajiem

īstenotos pasākumus nevis pret absolūtu noteiktības un efektivitātes līmeni, bet gan pret “atbilstošu” līmeni, kā paredzēts VDAR 25. panta 1. punktā.

⁴⁴¹ Tiesas 2013. gada 17. oktobra spriedums lietā *Michael Schwarz/Stadt Bochum*, C-291/12, ECLI:EU:C:2013:670, 42. un 43. punkts.

⁴⁴² Neskarot EDAK vai valstu UI turpmāko darbu, šāda metode savukārt var radīt risku citām pamattiesībām.

⁴⁴³ Sk. šā Saistošā lēmuma 225-234. punktu iepriekš.

⁴⁴⁴ Sk. šā Saistošā lēmuma 217. Punktu iepriekš.

sasniegumiem un iespējamās attiecīgo risku izmaiņas, laika gaitā regulāri mainās. Tas ir īpaši svarīgi vecuma verifikācijas jomā. Tāpēc pārzinim ir periodiski jāpārskata, vai piemērotie pasākumi joprojām ir piemēroti pašreizējā brīdī, ņemot vērā visus VDAR 25. panta 1. punktā minētos faktoros un zinot konkrēto gadījumu, īpaši riska līmeni. Turklāt pārziņiem ir jānodrošina, ka visi izvēlētie pasākumi atbilst ES un dalībvalstu tiesību aktiem, īpaši VDAR.

6 PAR KOREKTĪVAJIEM PASĀKUMIEM

6.1 VUI analīze Lēmuma projektā

247. Īrijas UI Lēmuma projektā ir paredzēta korektīvo pilnvaru piemērošana saistībā ar konstatētajiem pārkāpumiem⁴⁴⁵, īpaši: rīkojums nodrošināt apstrādes darbību atbilstību saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu, rājiens saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta b) apakšpunktu un administratīvi sodi⁴⁴⁶.

248. Konkrētāk, attiecībā uz paredzēto rīkojumu Īrijas UI uzdod *TTL* trīs mēnešu laikā no galīgā lēmuma paziņošanas dienas nodrošināt attiecīgās apstrādes atbilstību VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktam, 5. panta 1. punkta f) apakšpunktam un 25. panta 1. un 2. punktam, kā arī 12. panta 1. punktam un 13. panta 1. punkta e) apakšpunktam, ciktāl tas vēl ir nepieciešams.⁴⁴⁷ Īrijas UI norāda, ka attiecīgajos noteikumos nav noteikta konkrēta apstrādes forma vai veids, un *TTL* pienākums ir nodrošināt atbilstību⁴⁴⁸.

249. Attiecībā uz plānoto rājienu Īrijas UI norāda, ka tas ir “nepieciešams un samērīgs papildus rīkojumam”, jo tas “oficiāli atzīst pārkāpumu nopietnību” un “novērš līdzīgu neatbilstību nākotnē”⁴⁴⁹.

250. Attiecībā uz administratīvajiem naudas sodiem Īrijas UI Lēmuma projektā ir norādījusi diapazonu, kādā paredzēts piemērot administratīvos naudas sodus attiecīgi par VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 25. panta 1. un 2. punkta pārkāpumu⁴⁵⁰, par VDAR 5. panta 1. punkta f) apakšpunkta un 25. panta 1. punkta pārkāpumu⁴⁵¹ un par VDAR 12. panta 1. punkta un 13. panta 1. punkta e) apakšpunkta pārkāpumu⁴⁵².

⁴⁴⁵ Konkrēti lēmuma projektā ir paredzēts noteikt korektīvās pilnvaras attiecībā uz konstatētajiem šādu noteikumu pārkāpumiem:

- attiecībā uz *TTL* īstenoto integrēto datu aizsardzību un datu aizsardzību pēc noklusējuma saistībā ar tā veikto lietotāju - bērnu personas datu apstrādi: VDAR 5. panta 1. punkta c) un f) apakšpunkts, 24. panta 1. punkts, 25. panta 1. punkts un 25. panta 2. punkts (Lēmuma projekts, 276. punkts);
- attiecībā uz *TTL* vecuma verifikācijas pasākumiem: VDAR 24. panta 1. punkts (Lēmuma projekts, 277. punkts);
- attiecībā uz *TTL* pārredzamības pienākumiem: VDAR 12. panta 1. punkts un 13. panta 1. punkta e) apakšpunkts (Lēmuma projekts, 278. punkts)

⁴⁴⁶ Lēmuma projekts, 413. punkts.

⁴⁴⁷ Lēmuma projekts, 284.-286., 294.-297. un 413. punkts.

⁴⁴⁸ Lēmuma projekts, 296. punkts.

⁴⁴⁹ Lēmuma projekts, 300.–301. punkts.

⁴⁵⁰ Īrijas UI ierosina piemērot naudas sodu par šo pārkāpumu no 55 miljoniem līdz 100 miljoniem EUR. (Lēmuma projekts, 281., 371. un 413. punkts).

⁴⁵¹ Īrijas UI ierosina piemērot naudas sodu par šo pārkāpumu no 55 miljoniem līdz 100 miljoniem EUR. (Lēmuma projekts, 281., 371. un 413. punkts).

⁴⁵² Īrijas UI ierosina piemērot naudas sodu par šo pārkāpumu no 110 miljoniem līdz 180 miljoniem EUR. (Lēmuma projekts, 281., 371. un 413. punkts).

251. EDAK norāda, ka uz atbilstības rīkojumu un rājienu, kas jau paredzēts lēmuma projektā, neattiecas AUI iebildumi un kā tādi tie nav aplūkoti šajā saistošajā lēmumā.

6.2 AUI izteikto iebildumu apkopojums

252. **Vācijas UI norāda uz vajadzību paplašināt** Īrijas UI Lēmuma projektā paredzēto atbilstības rīkojumu, attiecinot to arī uz godprātības principa papildu pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu⁴⁵³. Vācijas UI uzskata, ka papildu konstatējums, ka *TTL* ir pārkāpis VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, attiecīgajā periodā⁴⁵⁴ izmantojot maldinošas saskarnes, lai uzvedinātu lietotājus - bērnus, tiešā veidā ietekmē vajadzīgos administratīvos pasākumus⁴⁵⁵.

253. Vācijas UI tālāk izskaidroja veidu, kā nodrošināt *TTL* apstrādes atbilstību, piemēram, to, ka *TTL* "ir jānovērš visas maldinošas saskarnes un situācijas, kas uzvedina lietotājus - bērnus pieņemt lēmumus, kuri pārkāpj viņu privātumu, īpaši lēmumus, kas minēti [Vācijas UI iebildumā]"⁴⁵⁶. Vācijas UI uzskata, ka tas aizsargātu ievērojamu skaitu datu subjektu no (turpmākiem) viņu tiesību pārkāpumiem⁴⁵⁷.

254. Visbeidzot, Vācijas UI apgalvo, ka Lēmuma projekta atstāšana bez izmaiņām rada būtisku risku *TikTok* platformas lietotāju - bērnu pamattiesībām un pamatbrīvībām, jo "maldinošu saskarņu dēļ tās pieņem lēmumus ar nelabvēlīgu ietekmi uz viņu personas datu aizsardzību (un tādējādi arī viņu pamattiesību un brīvību aizsardzību)"⁴⁵⁸. Vācijas UI arī norāda, ka pastāv ievērojami riski, ņemot vērā, ka *TTL* "izmanto miljoniem lietotāju Eiropā, tostarp miljoniem bērnu"⁴⁵⁹. Vācijas UI atgādina, ka, kā norādīts VDAR 38. apsvērumā, "bērni ir pelnījuši īpašu aizsardzību attiecībā uz saviem personas datiem, jo viņi var būt mazāk informēti par attiecīgajiem riskiem, sekām un aizsardzības pasākumiem, kā arī par savām tiesībām saistībā ar savu personas datu apstrādi"⁴⁶⁰ un "ir arī lielāka iespēja, ka viņi ir pakļauti maldinošām saskarnēm"⁴⁶¹.

255. **Vācijas UI turklāt iebilst pret nepieciešamību pielāgot administratīvo naudas sodu**, kas būtu atkārtoti jānovērtē un jānosaka lielāks, jo ir konstatēts vēl viens godprātības principa pārkāpums saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu⁴⁶². Vācijas UI uzskata, ka tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu, ka naudas sods joprojām ir efektīvs, samērīgs un atturošs⁴⁶³.

256. **Itālijas UI savā iebildumā lūdz pielāgot administratīvo naudas sodu** saistībā ar iespējamo VDAR 25. panta papildu pārkāpumu⁴⁶⁴. Itālijas UI pamato, ka tās iebildumiem attiecībā uz šo papildu pārkāpumu būtu nepārprotami jāietekmē paredzētie korektīvie pasākumi⁴⁶⁵. Itālijas UI uzskata, ka par šo papildu pārkāpumu ir jāuzliek administratīvais naudas sods, kā minēts VDAR 83. panta 4. punkta a) apakšpunktā, un saskaņā ar VDAR 83. panta 3. punktā noteiktajiem

⁴⁵³ Vācijas UI iebildums, 8. lpp. Skatīt 4. iedaļu iepriekš.

⁴⁵⁴ Vācijas UI iebildumu kopsavilkumu šajā sakarā skatīt 4.2. iedaļā iepriekš.

⁴⁵⁵ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

⁴⁵⁶ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁵⁷ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁵⁸ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁴⁵⁹ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁴⁶⁰ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁴⁶¹ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁴⁶² Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁶³ Vācijas UI iebildums, 3. lpp.

⁴⁶⁴ Itālijas UI iebildums, 8. lpp. Skatīt 5. iedaļu iepriekš.

⁴⁶⁵ Itālijas UI iebildums, 2. lpp.

kritērijiem⁴⁶⁶. Itālijas UI uzskata, ka šis naudas sods būtu jāpieskaita lēmuma projektā jau paredzētajiem naudas sodiem.⁴⁶⁷

257. Itālijas UI apgalvo, ka novērtējumam, kura rezultātā tiek aprēķināts naudas sods, ir jānodrošina, lai tas būtu patiesi efektīvs un atturošs⁴⁶⁸. Saskaņā ar Itālijas UI sniegto informāciju, ja lēmuma projekts paliktu nemainīgs, tas radītu būtiskus riskus datu subjektu tiesību aizsardzībai⁴⁶⁹. Ja pašlaik paredzētie pasākumi tiktu saglabāti, liels skaits datu subjektu, kas jaunāki par 13 gadiem, tiktu pakļauti dažāda veida riskiem⁴⁷⁰. Itālijas UI uzskata, ka tas nozīmē, ka datu subjektu tiesības netiktu efektīvi aizsargātas, un tas stimulētu pārzini un citus uzņēmumus turpināt izdarīt šādus pārkāpumus⁴⁷¹.

6.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumiem

258. Attiecībā uz **Vācijas UI** iebildumu, ciktāl tas attiecas uz atbilstības rīkojumu, Īrijas UI apšaubā, vai "ierosinātais rīkojums par apstrādes atbilstības nodrošināšanu atbilstu VDAR 129. apsvēruma prasībām, lai saistošie pasākumi būtu "skaidri un nepārprotami"⁴⁷². Īrijas UI apgalvo, ka "Vācijas UI ierosinātā rīkojuma noteikumi ir ļoti vispārīgi, un tajos nav konkrēti noteikts, kādas darbības ir jāveic pārzinim"⁴⁷³. Turklāt Īrijas UI apšaubā iespēju "izpildīt šādu rīkojumu pret pārzini iespējamās saistību neizpildes gadījumā"⁴⁷⁴.

259. Attiecībā uz **Vācijas UI iebildumu, ciktāl tas attiecas uz administratīvo naudas sodu**, Īrijas UI uzsver, ka "Vācijas UI tikai norāda, ka "naudas sods" ir "atkārtoti jāizvērtē un jānosaka lielāks", tomēr Vācijas UI iebildums nenorāda, kurš no trim esošajiem naudas soda diapazoniem būtu atkārtoti jāizvērtē"⁴⁷⁵. Turklāt tajā nav sniegti norādījumi par to, kā VDAR 83. panta 2. punkta kritēriji būtu jāņem vērā⁴⁷⁶. Tādēļ Īrijas UI uzskata, ka "nav iespējams paredzēt, kā Īrijas UI varētu ņemt vērā iebildumu, neatkarīgi no tā, vai tas ir pēc savas gribas vai pēc saistoša EDAK lēmuma"⁴⁷⁷.

260. Turklāt Īrijas UI apgalvo, ka Vācijas UI iebildums (gan attiecībā uz papildu atbilstības nodrošināšanas rīkojumu, gan administratīvo naudas sodu) nav "būtisks un motivēts", jo "korektīvās darbības elements nav pienācīgi racionalizēts un nenovērš riskus datu subjektu pamattiesībām un brīvībām"⁴⁷⁸.

261. Attiecībā uz **Itālijas UI iebildumu par administratīvo naudas sodu** Īrijas UI uzskata, ka Itālijas UI nav pietiekami ievērojusi kritērijus, kas būtu jāņem vērā, uzliekot naudas sodu⁴⁷⁹. Tā vietā Itālijas UI aprobežojas ar pārkāpuma raksturu un nodarītā un iespējamā kaitējuma apmēru⁴⁸⁰. Īrijas UI tālāk uzskata, ka, ņemot vērā visu plašo informāciju par virkni jautājumu, ko lēmuma projektā

⁴⁶⁶ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁶⁷ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁶⁸ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁶⁹ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁷⁰ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁷¹ Itālijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁷² Kopīgā atbilde, 6. lpp.

⁴⁷³ Kopīgā atbilde, 6. - 7. lpp.

⁴⁷⁴ Kopīgā atbilde, 7. lpp.

⁴⁷⁵ Kopīgā atbilde, 7. lpp.

⁴⁷⁶ Kopīgā atbilde, 7. lpp.

⁴⁷⁷ Kopīgā atbilde, 7. lpp.

⁴⁷⁸ Īrijas UI iebildumu novērtējums, 2. lpp.

⁴⁷⁹ Kopīgā atbilde, 6. lpp.

⁴⁸⁰ Kopīgā atbilde, 6. lpp.

varētu uzskatīt par būtiskiem VDAR 83. panta 2. punkta nozīmē, “nav skaidrs, kāpēc Itālijas UI nesniedza pietiekamu pamatojumu, lai pamatotu šo sava iebilduma aspektu”⁴⁸¹. Visbeidzot, pēc Īrijas UI domām, šāda augsta līmeņa pieeja apgrūtina iztēloties, kā Īrijas UI varētu ievērot šo iebilduma aspektu, neatkarīgi no tā, vai tā to darītu pēc savas gribas vai pamatojoties uz saistošu EDAK lēmumu⁴⁸². Turklāt Īrijas UI apgalvo, ka Itālijas UI iebildumos ietvertie korektīvās darbības elementi neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim, jo tie “nav pienācīgi racionalizēti un pienācīgi nenovērš riskus datu subjektu pamattiesībām un brīvībām”⁴⁸³.

6.4 EDAK analīze

6.4.1 Novērtējums par to, vai iebildumi bija būtiski un motivēti

262. EDAK uzskata, ka Itālijas UI un Vācijas UI iebildumos attiecībā uz administratīvo naudas sodu nav pietiekoši sīki izklāstīti fakti un tiesību normu piemērošanas argumenti, kas pamatotu šādas izmaiņas Lēmuma projektā. Turklāt attiecībā uz Vācijas UI iebildumu par administratīvo naudas sodu EDAK uzskata, ka tas pietiekami skaidri neparāda to risku nozīmīgumu, ko Lēmuma projekts rada datu subjektu pamattiesībām un brīvībām vai datu brīvai apribei EEZ. Līdz ar to EDAK konstatē, ka Itālijas UI un Vācijas UI iebildumi attiecībā uz administratīvo naudas sodu **nav pietiekami motivēti** un tādējādi neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim.

263. Attiecībā uz Vācijas UI iebildumu par vajadzību koriģēt atbilstības nodrošināšanas rīkojumu tas attiecas uz to, “vai iecerētā darbība attiecībā uz pārzini atbilst VDAR”⁴⁸⁴.

264. Vācijas UI iebildums attiecībā uz atbilstības rīkojumu un tā pamatā esošajiem apsvērumiem ir cieši saistīts ar Vācijas UI iebildumu, kas pieprasa Īrijas UI konstatēt godprātības principa papildu pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu⁴⁸⁵.

265. EDAK uzskata, ka Vācijas UI iebildumam ir tieša saikne ar Lēmuma projektu. Patiešām, lai pierādītu, ka reģistrācijas uznirstošā paziņojuma un video publicēšanas uznirstošā paziņojum kontekstā *TTL* lietoja maldinošas saskarnes, kā rezultātā tika konstatēta neatbilstība VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam, Vācijas UI iebildums balstās uz lēmuma projektā iekļauto saturu un analīzi⁴⁸⁶. Ja Vācijas UI iebildums tiktu ņemts vērā, tas novestu pie atšķirīga secinājuma⁴⁸⁷, jo ierosinātais rīkojums par apstrādes atbilstības nodrošināšanu⁴⁸⁸ tiktu paplašināts, lai ietvertu VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu. Tāpēc EDAK uzskata, ka iebildums ir **būtisks**.

266. EDAK atgādina *TTL* vispārējo viedokli, ka Vācijas UI iebildums par godprātības principa pārkāpumu neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim, jo tajā ir izvirzīts jauns jautājums, kas neietilpst izmeklēšanas darbības jomā, un tāpēc tas ir jānoraida jau pašā sākumā⁴⁸⁹.

⁴⁸¹ Kopīgā atbilde, 6. lpp.

⁴⁸² Kopīgā atbilde, 6. lpp.

⁴⁸³ Īrijas UI iebildumu novērtējums, 2. lpp.

⁴⁸⁴ VDAR 4. panta 24. punkts.

⁴⁸⁵ Sk. šā Saistošā lēmuma 4. iedaļu.

⁴⁸⁶ Vācijas UI atsauces, piemēram, uz Lēmuma projekta 72., 128., 160., 162., 173., 255. punktu (Vācijas UI iebildumi, 4. - 6. punkts).

⁴⁸⁷ EDAK pamatnostādnes par BMI, 13. punkts.

⁴⁸⁸ Lēmuma projekta 284.-286., 294.-297. un 413. punkts.

⁴⁸⁹ *TTL* 65. panta apsvērumi, 5.3., 7.2. punkts.

Šajā jautājumā EDAK atsauca uz savu analīzi 67. punktā, kur EDAK ņem vērā arī *TTL* viedokli par šo jautājumu⁴⁹⁰.

267. EDAK ņem vērā, ka *TTL* ir atsauce uz viedokli, ka Vācijas UI iebildums, ciktāl tas attiecas uz atbilstības rīkojumu, ir formulēts neskaidri, un tam nav specifiskuma par to, kāda rīcība pārzinim ir jāveic, tādējādi tas neatbilst VDAR 129. apsvēruma prasībām, kas nosaka, ka saistošajiem pasākumiem ir jābūt "skaidriem un nepārprotamiem"⁴⁹¹. EDAK turpmāk izvērtēs, vai Vācijas UI iebildums ir pienācīgi pamatots. Turklāt EDAK norāda, ka *TTL* nostāja attiecas arī uz iebilduma saturu, kas attiecas uz tā pamatotību, nevis tā pieņemamību.
268. Savā iebildumā papildus argumentācijai par papildu godprātības principa pārkāpuma esamību saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu⁴⁹² Vācijas UI minēja argumentus par to, kāpēc šajā lietā būtu jāpiemēro atbilstības rīkojums. Jo īpaši Vācijas UI norāda, ka ir jāņem vērā juridiskās sekas konstatējumam, ka *TTL* ir ieviesis maldinošas saskarnes, un būtu jāgroza atbilstības nodrošināšanas rīkojums, kas paredzēts Lēmuma projektā, lai "novērst visas maldinošās saskarnes un situācijas, kas uzvedina lietotājus - bērnus, pieņemt lēmumus, kas pārkāpj viņu privātumu"⁴⁹³. Saskaņā ar Vācijas UI viedokli tas ir nepieciešams, lai aizsargātu ievērojamu datu subjektu skaitu no (turpmākiem) viņu tiesību pārkāpumiem⁴⁹⁴. Turklāt Vācijas UI savā iebildumā, kā izklāstīts 252. punktā iepriekš, paskaidro, kā lēmuma projekts būtu jāgroza, ja iebildums tiktu ņemts vērā⁴⁹⁵, t. i., ierosinātais rīkojums par apstrādes atbilstības nodrošināšanu tiktu paplašināts, lai ietvertu VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu.
269. Līdz ar to EDAK uzskata, ka iebildums ir pietiekami **pamatots** attiecībā uz pieprasījumu veikt papildu korektīvo pasākumu, kas pieprasīts Vācijas UI iebildumā šajā konkrētajā gadījumā, t. i., rīkojumu nodrošināt apstrādes atbilstību saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu.
270. Visbeidzot, Vācijas UI iebildums norāda uz lēmuma projekta radītā riska nozīmīgumu, ja tas netiktu grozīts. Konkrētāk, Vācijas UI apgalvo, ka lēmuma projekta saglabāšana bez izmaiņām rada būtisku risku *TikTok* platformas lietotāju – bērnu pamattiesībām un pamatbrīvībām, jo "maldinošo saskarņu izmantošana liek tām pieņemt lēmumus, kas negatīvi ietekmē viņu personas datu aizsardzību (un attiecīgi viņu pamattiesības un brīvības)"⁴⁹⁶. Vācijas UI arī uzsver, ka šā korektīvā pasākuma iekļaušana pasargātu lielu skaitu datu subjektu no (turpmākiem) viņu tiesību pārkāpumiem, ka bērniem pienākas īpaša aizsardzība, ņemot vērā VDAR 38. apsvērumu, un ka ir lielāka iespējamība, ka viņi tiks pakļauti tumšiem modeļiem⁴⁹⁷. Visbeidzot, Vācijas UI apgalvo, ka "pastāv risks, ka citi sociālo plašsaziņas līdzekļu pakalpojumu sniedzēji, ja lēmuma projekts tiks publicēts pašreizējā redakcijā, varētu to uzskatīt par vismaz daļēju rīcības brīvību, lai izmantotu uzvedinošas un maldinošas saskarnes"⁴⁹⁸. Šajā sakarā EDAK uzskata, ka Vācijas UI iebildums skaidri parāda risku nozīmīgumu datu subjektu tiesībām un brīvībām.
271. Ņemot vērā iepriekš minēto, EDAK konstatē, ka Vācijas UI iebildums attiecībā uz atbilstības rīkojumu saistībā ar *TTL* izdarīto godīguma principa pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta

⁴⁹⁰ Iepriekš minētā 4.4.1. iedaļa, jo īpaši šā Saistošā lēmuma 67. punkts.

⁴⁹¹ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.15. punkts.

⁴⁹² Sk. šo Saistošo lēmumu, 4.2. iedaļu.

⁴⁹³ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁹⁴ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁹⁵ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁴⁹⁶ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁴⁹⁷ Vācijas UI iebildums, 7. lpp. Skatīt arī šā Saistošā lēmuma 254. punktu (šā Saistošā lēmuma 6.2. iedaļa).

⁴⁹⁸ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

a) apakšpunktu ir **būtisks un motivēts** un tādējādi atbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliksnim.

6.4.2 Pamatotības novērtējums

272. EDAK uzskata, ka Vācijas UI iebildumi, kas šajā apakšiedaļā atzīti par būtiskiem un motivētiem⁴⁹⁹, liek izvērtēt, vai Lēmuma projekts ir jāmaina attiecībā uz korektīvajiem pasākumiem. Konkrētāk, EDAK ir jāizvērtē lūgums paplašināt *TTL*⁵⁰⁰ atbilstības rīkojumu, lai iekļautu iepriekš 4.4.2. iedaļā konstatēto godprātības principa pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu⁵⁰¹. Izvērtējot izvirzītā iebilduma pamatotību, EDAK ņem vērā arī *TTL* nostāju attiecībā uz iebildumu un tās iesniegtos apsvērumus.

273. EDAK norāda, ka *TTL* apgalvo, ka Vācijas UI iebildums par papildu pārkāpumam trūkst pamatotības⁵⁰² un ka attiecībā uz Vācijas UI prasību par atbilstības nodrošināšanas rīkojumu *TTL* norāda, ka iebildums ir neskaidrs un trūkst konkrētības par to, kā pārzinim būtu jārikojas⁵⁰³. *TTL* turklāt apgalvo, ka “EDAK nevar uzdot [VUI] veikt konkrētus korektīvus pasākumus, ja AUI nav konkretizējusi savus norādījumus”⁵⁰⁴.

274. EDAK atgādina, ka gadījumos, kad ir konstatēts VDAR pārkāpums, kompetentajām uzraudzības iestādēm ir atbilstoši jāreaģē, lai novērstu šo pārkāpumu saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punktā paredzētajiem līdzekļiem.⁵⁰⁵ Saskaņā ar VDAR 129. apsvērumu visiem korektīvajiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punktu, vajadzētu būt “piemērotiem, vajadzīgiem un samērīgiem, lai nodrošinātu atbilstību regulai”, ņemot vērā visus katra atsevišķā gadījuma apstākļus. Ja AUI uzskata, ka paredzētie pasākumi neatbilst šīm prasībām, tās savos attiecīgajos un pamatotajos iebildumos var ierosināt alternatīvus vai papildu korektīvus pasākumus lēmuma projektā paredzētajiem pasākumiem.⁵⁰⁶

275. Ņemot vērā iepriekš 4.4.2. iedaļā izdarīto secinājumu par VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta papildu pārkāpumu, kā arī šā pārkāpuma skarto datu subjektu veidu⁵⁰⁷ un skaitu⁵⁰⁸, EDAK piekrit Vācijas UI⁵⁰⁹ viedoklim, ka šīs lietas apstākļos izvēlētajam korektīvajam pasākumam vajadzētu būt vērstam uz to, lai *TTL* apstrāde atbilstu VDAR, tādējādi samazinot iespējamo kaitējumu datu subjektiem, ko radījis VDAR pārkāpums⁵¹⁰.

276. EDAK uzskata, ka, lai nodrošinātu atbilstību un izbeigtu datu subjektiem nodarīto kaitējumu, šajā konkrētajā gadījumā ir lietderīgi, nepieciešami un samērīgi grozīt rīkojumu *TTL*, lai panāktu apstrādes atbilstību, kas paredzēta lēmuma projektā, iekļaujot *TTL* izdarīto godprātības principa

⁴⁹⁹ Skatīt šā Saistošā lēmuma 270. punktu.

⁵⁰⁰ Lēmuma projekta 284.-286., 294.-297. un 413. punkts.

⁵⁰¹ Skatīt īpaši šā saistošā lēmuma 118. punktu.

⁵⁰² Sk. šā Saistošā lēmuma 93.–97. punktu (4.4.2. iedaļā), kā arī *TTL* 65. panta apsvērumus, 7.56. punkts.

⁵⁰³ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.15. punkts, 27. lpp.

⁵⁰⁴ *TTL* 65. panta apsvērumi, 7.15. punkts 27. lpp.

⁵⁰⁵ Tiesas 2020. gada 16. jūlija spriedums lietā *Datu aizsardzības komisārs pret Facebook Ireland Limited un Maximilian Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, (turpmāk tekstā - “C-311/18, **Schrems II**”), 111. punkts.

⁵⁰⁶ Sk. VDAR 129. apsvērumu. EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V1.0, 92. punkts un EDAK pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu V2.0, 92. punkts.

⁵⁰⁷ Sk. šā Saistošā lēmuma 117. punktu (atsauce uz 4.4.2. iedaļu).

⁵⁰⁸ Vācijas UI iebildums, 7. lpp.

⁵⁰⁹ Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁵¹⁰ Lieta C-311/18 (*Schrems II*), 112. punkts. “Lai gan uzraudzības iestādei ir jānosaka, kuras darbības ir piemērotas un nepieciešamas, un šajā noteikšanā jāņem vērā visi apstākļi [...], uzraudzības iestādei tomēr ir pienākums ar pienācīgu rūpību izpildīt savu pienākumu nodrošināt, ka VDAR tiek pilnībā piemērota.”

pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu.⁵¹¹ Šis pasākums paredzētu, ka *TTL*, kā to savā iebildumā⁵¹² ierosināja Vācijas UI, jāievieš nepieciešamie tehniskie un darbības pasākumi, lai panāktu atbilstību, t. i., lai novērstu šā saistošā lēmuma 109.-113. un 114.-116. punktā norādītās maldinošās saskarnes, ņemot vērā EDAK analīzi šā Saistošā lēmuma 104.-107. un 117.-118. punktā.

277. EDAK ņem vērā, ka Vācijas UI iebildumā nav norādīts konkrēts šāda rīkojuma termiņš, ja tas tiktu piemērots. EDAK uzskata, ka rīkojuma izpildes termiņam jābūt saprātīgam un samērīgam, ņemot vērā iespējamo kaitējumu datu subjekta tiesībām un pārzinim pieejamos resursus, lai panāktu atbilstību.

278. EDAK atgādina, ka atbilstību VDAR var panākt dažādos veidos, un pārziņa pienākums ir noteikt un īstenot atbilstošus pasākumus, lai nodrošinātu savu apstrādes darbību atbilstību VDAR.⁵¹³ Šajā gadījumā *TTL* ir jānovērš VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētā godprātīguma principa pārkāpums, novēršot maldinošu saskarņu modeļus saistībā ar *TikTok* platformas reģistrācijas uzturēto paziņojumu⁵¹⁴ un video publicēšanas uzturēto paziņojumu⁵¹⁵. Tomēr EDAK uzskata, ka šajā konkrētajā gadījumā *TTL* spēj izvēlēties piemērotāko veidu, kā īstenot atbilstības rīkojumu saskaņā ar saviem pārskatatbildības pienākumiem⁵¹⁶.

279. Visbeidzot, EDAK atgādina, ka uzraudzības iestādes izdota rīkojuma neievērošana var būt būtiska gan no tā viedokļa, ka par to var piemērot administratīvos naudas sodus saskaņā ar VDAR 83. panta 6. punktu, gan no tā viedokļa, ka tā ir atbildību pastiprinošs faktors administratīvo naudas sodu piemērošanai⁵¹⁷. Turklāt uzraudzības iestāžu izmeklēšanas pilnvaras ļauj tām pieprasīt visu informāciju, kas nepieciešama viņu uzdevumu veikšanai, tostarp pārbaudīt, vai ir izpildīts kāds no viņu rīkojumiem⁵¹⁸.

280. Tādēļ EDAK uzdod Īrijas UI paplašināt Lēmuma projektā⁵¹⁹ paredzēto atbilstības rīkojumu un galīgajā lēmumā iekļaut rīkojumu *TTL* nodrošināt, lai tā veiktā apstrāde saistībā ar *TikTok* platformas reģistrācijas uzturēto paziņojumu un video publicēšanas uzturēto paziņojumu atbilstu godprātības principam saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu. Konkrētāk, *TTL* ir jāuzdod likvidēt šā Saistošā lēmuma 109.–113. un 114.–116. punktā norādītās maldinošās saskarnes, ņemot vērā EDAK analīzi šā Saistošā lēmuma 104.–107. un 117.–118. punktā noteiktajā termiņā, kas jānosaka Īrijas UI.

7 SAISTOŠAIS LĒMUMS

281. Ņemot vērā iepriekšminēto un saskaņā ar EDAK pienākumu saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta t) apakšpunktu pieņemt saistošus lēmumus atbilstoši VDAR 65. pantam, EDAK pieņem šādu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu:

⁵¹¹ Kā šā Saistošā lēmuma 4. iedaļā norādījusi EDAK.

⁵¹² Vācijas UI iebildums, 8. lpp.

⁵¹³ VDAR 24. pants.

⁵¹⁴ Šā Saistošā lēmuma 111. - 113. punkts.

⁵¹⁵ Šā Saistošā lēmuma 114. - 116. punkts.

⁵¹⁶ VDAR 5. panta 2. punkts.

⁵¹⁷ Skatīt VDAR 83. panta 2. punkta i) apakšpunktu.

⁵¹⁸ VDAR 58. panta 1. punkts.

⁵¹⁹ Lēmuma projekts, 284.-286., 294.-297. un 413. punkts.

Par iebildumu attiecībā uz iespējamo papildu godprātības principa pārkāpumu

282. EDAK nolemj, ka Vācijas UI iebildums attiecībā uz *TTL* veikto godprātības principa papildu pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.

283. EDAK uzdod Īrijas UI iekļaut savā galīgajā lēmumā papildu *TTL* pieļauto godprātības principa pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu saskaņā ar iepriekš minēto analīzi.

Par iebildumu attiecībā uz iespējamo VDAR 25. panta pārkāpumu

284. EDAK konstatē, ka Itālijas UI iebildums par to, ka *TTL* ir pārkāpis VDAR 25. pantu, atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.

285. EDAK nolemj, ka, ņemot vērā šīs procedūras ietvaros EDAK rīcībā esošos elementus, tās rīcībā nav pietiekamas informācijas, lai pārlicinoši novērtētu *TTL* atbilstību VDAR 25. panta 1. punktam saistībā ar vecuma verificācijas pasākumiem, ko *TTL* īstenoja *TikTok* platformā attiecīgajā periodā.

286. Ņemot vērā izteiktās nopietnās šaubas par *TTL* izvēlēto pasākumu efektivitāti, EDAK pieprasa, lai Īrijas UI grozītu lēmuma projekta 221. punktā izklāstīto secinājumu Īrijas UI galīgajā lēmumā šajā lietā, norādot, ka šajā gadījumā nevar secināt, ka *TTL* veiktie tehniskie un organizatoriskie pasākumi attiecībā uz vecuma verificācijas procesiem attiecīgajā periodā pārkāpj VDAR, ņemot vērā veiktos pasākumus un to, kādā mērā *TTL* centās nodrošināt, lai tās platforma būtu pieejama tikai personām, kas vecākas par 13 gadiem.

Par iebildumu attiecībā uz atbilstības rīkojumu

287. EDAK nolemj, ka Vācijas UI iebildums pret rīkojumu nodrošināt apstrādes atbilstību VDAR saskaņā ar VDAR 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu saistībā ar papildu godprātības principa pārkāpumu saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.

288. EDAK uzdod Īrijas UI paplašināt tās lēmuma projektā paredzēto atbilstības nodrošināšanas rīkojumu un iekļaut savā galīgajā lēmumā rīkojumu *TTL* nodrošināt, ka tās apstrāde saistībā ar *TikTok* platformas reģistrācijas uznirstošo paziņojumu un video publicēšanas uznirstošo paziņojumu atbilst godprātības principam saskaņā ar VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

Par iebildumiem attiecībā uz administratīvo naudas sodu

289. Turpretī EDAK uzskata, ka Vācijas UI un Itālijas UI iebildumu attiecīgās daļas, kas konkrēti attiecas uz administratīvo sodu, neatbilst VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajam sliekšnim.

8 NOBEIGUMA PIEZĪMES

290. Saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu EDAK nosūta šo Saistošo lēmumu šajā lietā iesaistītajai VUI (Īrijas UI) un visām pārējām AUI.

291. Attiecībā uz iebilduma daļu, kas tiek uzskatīta par neatbilstošu VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajām prasībām, EDAK neņem nekādu nostāju par tajā izvirzīto būtisko jautājumu pamatotību. EDAK atgādina, ka šis lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK varētu būt jāizsaka citos gadījumos, t. sk. tām pašām personām, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta un AUI izteikto iebildumu saturu.

292. Saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu Īrijas UI pieņem galīgo lēmumu, pamatojoties uz saistošo lēmumu, bez nepamatotas kavēšanās un ne vēlāk kā vienu mēnesi pēc tam, kad EDAK ir paziņojusi savu saistošo lēmumu.
293. Īrijas UI informē EDAK par datumu, kad tās galīgais lēmums ir paziņots pārzinim⁵²⁰. Šis saistošais lēmums saskaņā ar VDAR 65. panta 5. punktu tiks publiskots nekavējoties pēc tam, kad Īrijas UI ir paziņojusi pārzinim savu galīgo lēmumu⁵²¹.
294. Īrijas UI paziņos savu galīgo lēmumu EDAK⁵²². Saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu saistošo Īrijas UI gala lēmums, kas paziņots EDAK, tiks iekļauts lēmumu reģistrā, kam piemērots konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā

Priekšsēdētāja

(Anu Talus)

⁵²⁰ VDAR 65. panta 6. punkts.

⁵²¹ VDAR 65. panta 5. un 6. punkts.

⁵²² VDAR 60. panta 7. punkts.