

Privalomas Valdybos sprendimas (65 str.)



Privalomas sprendimas Nr. 2/2023 dėl Airijos priežiūros institucijos pateikto ginčo, susijusio su įmone „TikTok Technology Limited“ (BDAR 65 straipsnis)

Priimta 2023 m. rugpjūčio 2 d.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Turinys

1	Ginčo santrauka	4
2	Teisė į gerą administravimą	6
3	Privalomo sprendimo priėmimo sąlygos	7
3.1	SPI pareikštas (-i) prieštaravimas (-ai) dėl sprendimo projekto	7
3.2	Airijos PI neatsižvelgia į prieštaravimus dėl sprendimo projekto arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimai nėra tinkami arba pagrįsti	8
3.3	Bylos priimtumas	8
3.4	Privalomo sprendimo struktūra	8
4	Dėl galimo papildomo BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto (teisingumo principo) pažeidimo	9
4.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė	9
4.2	SPI pareikšto prieštaravimo santrauka	13
4.3	VPI pozicija dėl prieštaravimo	15
4.4	EDAV analizė	16
4.4.1	Vertinimas, ar prieštaravimas buvo tinkamas ir pagrįstas	16
4.4.2	Esmės vertinimas	19
5	Dėl galimo BDAR 25 straipsnio pažeidimo, susijusio su amžiaus patikrinimu	27
5.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė	27
5.2	SPI pareikšto prieštaravimo santrauka	31
5.3	VPI pozicija dėl prieštaravimo	34
5.4	EDAV atlikta analizė	34
5.4.1	Vertinimas, ar prieštaravimas buvo tinkamas ir pagrįstas	34
5.4.2	Esmės vertinimas	37
6	Dėl taisyklių priemonių	53
6.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė	53
6.2	SPI pareikštų prieštaravimų santrauka	54
6.3	VPI pozicija dėl prieštaravimų	56
6.4	EDAV atlikta analizė	57
6.4.1	Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti	57
6.4.2	Esmės vertinimas	59
7	Privalomas sprendimas	60
8	Baigiamosios pastabos	61

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – **BDAR**)¹ 63 straipsnį ir 65 straipsnio 1 dalies a punktą,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (toliau – **EEE**) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018²,

atsižvelgdama į savo Darbo tvarkos taisyklių 11 ir 22 straipsnius (toliau – **EDAV DTT**)³,

kadangi:

(1) remiantis BDAR 60 straipsniu, vadovaujanti priežiūros institucija (toliau – **VPI**) turi bendradarbiauti su kitomis susijusiomis priežiūros institucijomis (toliau – **SPI**) stengdamasi rasti konsensumą, VPI ir SPI turi tarpusavyje keistis visa atitinkama informacija ir VPI turi nedelsdama perduoti atitinkamą informaciją šiuo klausimu kitoms susijusioms priežiūros institucijoms. VPI turi nedelsdama pateikti sprendimo projektą kitoms SPI, kad šios pateiktų savo nuomonę, ir turi deramai atsižvelgti į jų nuomones;

(2) jeigu bet kuri iš SPI pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį ir 60 straipsnio 4 dalį pareiškia tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl sprendimo projekto, o VPI neketina atsižvelgti į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimas nėra tinkamas ir pagrįstas, VPI turi pateikti šį klausimą spręsti pagal BDAR 63 straipsnyje nurodytą nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

(3) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – **EDAV**) užduotis yra užtikrinti, kad BDAR būtų nuosekliai taikomas visoje EEE. pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV turi priimti privalomą sprendimą, susijusį su visais klausimais, dėl kurių pateiktas tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas, visų pirma dėl to, ar pažeidžiamas šis reglamentas;

(4) EDAV privalomas sprendimas priimamas dviejų trečdalių EDAV narių balsų dauguma pagal BDAR 65 straipsnio 2 dalį, kartu laikantis EDAV DTT 11 straipsnio 4 dalies, per vieną mėnesį nuo tada, kai EDAV pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija priėmė sprendimą, kad dokumentų byla yra išsami. Atsižvelgiant į sprendimo klausimo sudėtingumą, šis laikotarpis EDAV pirmininko iniciatyva arba bent trečdaliu EDAV narių prašymu gali būti pratęstas dar mėnesiui;

(5) pagal BDAR 65 straipsnio 3 dalį, jeigu net esant tokiam pratęsimui EDAV nepavyko priimti sprendimo per reikalaujamą terminą, ji tai turi padaryti paprasta savo narių balsų dauguma per dvi savaites nuo pratęsimo laikotarpio pabaigos;

(6) pagal EDAV DTT 11 straipsnio 6 dalį autentiškas yra tik EDAV privalomo sprendimo tekstas anglų kalba, nes tai yra EDAV sprendimų priėmimo procedūros kalba,

¹ OL L 119, 2016 5 4, p. 1.

² Šiame sprendime daromos nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares.

³ 2018 m. gegužės 25 d. priimtos EDAV darbo tvarkos taisyklės (dabartinė redakcija priimta 2022 m. balandžio 6 d.).

PRIĖMĖ ŠĮ PRIVALOMĄ SPRENDIMĄ

1 GINČO SANTRAUKA

1. Šiame dokumente pateikiamas privalomas EDAV sprendimas, priimtas pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą. Sprendimas susijęs su ginču, kilusiu dėl Airijos priežiūros institucijos (Duomenų apsaugos komisijos, toliau – **Airijos PI**, šiame dokumente taip pat vadinama **VPI**) paskelbto sprendimo projekto (toliau – **sprendimo projektas**) ir vėliau Italijos priežiūros institucijos (*Garante per la protezione dei dati personali*, toliau – **Italijos PI**) ir Vokietijos priežiūros institucijų „Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“ bei „Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg“⁴ (toliau – **Vokietijos PI**) pareikštų prieštaravimų.
2. Nagrinėjamas sprendimo projektas susijęs su „tyrimu savo iniciatyva“ (IN-21-9-1) (toliau – **tyrimas**), apie kurio pradžią 2021 m. rugsėjo 14 d. Airijos PI pranešė bendrovei „TikTok Technology Limited“ (toliau – **TTL**)⁵ ir kuris yra susijęs su tuo, kaip TTL laikosi savo pareigų pagal BDAR 5, 12, 13, 24 ir 25 straipsnius teikdama „TikTok“ platformą⁶.
3. Bendrovė TTL įsteigta Dubline (Airija). Airijos PI savo sprendimo projekte nurodė esanti įsitikinusi, kad TTL atžvilgiu Airijos PI yra VPI, kaip apibrėžta BDAR, nes yra duomenų valdytoja vykdamas duomenų tvarkymą, kuris yra jos atlikto tyrimo dalykas⁷.
4. „TikTok“ yra į vaizdo įrašus orientuota socialinės žiniasklaidos platforma, kurioje registruoti naudotojai gali kurti ir dalytis įvairios trukmės vaizdo įrašais bei bendrauti su kitais naudotojais žinutėmis⁸ (toliau – „**TikTok**“ **platforma**).
5. Sprendimo projektas susijęs su TTL atliekamu registruotų „TikTok“ platformos naudotojų, kurie yra 13–17 metų amžiaus, asmens duomenų tvarkymu, taip pat su tam tikrais klausimais dėl TTL tvarkomų vaikų iki 13 metų amžiaus asmens duomenų⁹.
6. Tyrimas apima laikotarpį nuo 2020 m. liepos 31 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. (toliau – **atitinkamas laikotarpis**)¹⁰.
7. Šioje lentelėje pateikiama glausta procedūros įvykių, dėl kurių klausimas perduodamas spręsti pagal nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, chronologija:

2022 m. birželio 7 d.	2022 m. birželio 7 d. Airijos PI pateikė TTL preliminarų sprendimo projektą (toliau – preliminarus sprendimo projektas). Airijos PI pakvietė TTL pateikti pastabas dėl preliminarus sprendimo projekto.
-----------------------	---

⁴ Šį prieštaravimą Berlyno PI taip pat pareiškė Badeno-Viurtembergo PI vardu.

⁵ Sprendimo projekto 22 punktas.

⁶ Sprendimo projekto 3 ir 32 punktai.

⁷ Sprendimo projekto 51 punktas.

⁸ Sprendimo projekto 5 punktas.

⁹ Sprendimo projekto 32 punktas. Sprendimo projekte vartojama sąvoka „vaikai naudotojai“ reiškia registruotus „TikTok“ platformos naudotojus, kuriems yra nuo 13 iki 17 metų.

¹⁰ Sprendimo projekto 31 punktas.

2022 m. birželio–rugsėjo mėn.	<p>2022 m. rugpjūčio 2 d. TTL pateikė savo pastabas dėl preliminaraus sprendimo projekto (toliau – TTL pastabos dėl PSP)¹¹.</p> <p>2022 m. rugpjūčio 11 d. Airijos PI pateikė TTL papildomų klausimų dėl TTL pastabų; TTL atsakė 2022 m. rugpjūčio 22 d.</p> <p>2022 m. rugsėjo 7 d. TTL taip pat pateikė ekspertizę.</p>
2022 m. rugsėjo 13 d.	Airijos PI savo sprendimo projektą pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį pateikė SPI.
2022 m. spalio mėn.	<p>Italijos PI ir Vokietijos PI pateikė prieštaravimus pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį¹².</p> <p>Be to, pastabas pateikė kelios SPI¹³.</p>
2022 m. gruodžio 23 d.	Airijos PI parengė atsakymą, kuriame išdėstė savo atsakymus į tokius prieštaravimus, ir jį pateikė SPI (toliau – bendras atsakymas). Airijos PI paprašė atitinkamų SPI iki 2023 m. sausio 11 d. patvirtinti, ar, apsvarsčiusios Airijos PI poziciją dėl bendrame atsakyme išdėstytų prieštaravimų, SPI ketina ir toliau laikytis savo prieštaravimų. Gavus prašymą, terminas pratęstas iki 2023 m. sausio 20 d.
2023 m. sausio–kovo mėn.	<p>2023 m. sausio 11 d. Italijos PI patvirtino Airijos PI, kad ji tebesilaiko savo prieštaravimo¹⁴.</p> <p>2023 m. sausio 20 d. Vokietijos PI patvirtino Airijos PI, kad jos tebesilaiko savo prieštaravimo¹⁵.</p>
2023 m. kovo 7 d.	Airijos PI paaiškino TTL ketinanti perduoti ginčą EDAV ir paragino TTL pasinaudoti teise būti išklausytai dėl prieštaravimų (ir pastabų), kuriuos Airijos PI pasiūlė pateikti EDAV kartu su kitais susijusiais dokumentais, įskaitant bendrą atsakymą ir pranešimus, kuriuos SPI pateikė atsakydamos į bendrą atsakymą.

¹¹ Be to, 2022 m. rugsėjo 6 d. TTL pateikė lentelę, kurioje pateikė TTL pastabose dėl PSP nurodytą informaciją, kurią ji laiko konfidencialia ir (arba) komerciniu požiūriu neskelbtina, ir ją pagrindžiančius argumentus.

¹² 2022 m. spalio 10 d. Italijos PI prieštaravimas ir 2022 m. spalio 11 d. Vokietijos PI prieštaravimas.

¹³ 2022 m. spalio 10 d. Vengrijos PI pastaba, 2022 m. spalio 11 d. Danijos PI pastaba, 2022 m. spalio 11 d. Nyderlandų PI pastabas, 2022 m. spalio 11 d. Prancūzijos PI pastaba ir 2022 m. spalio 11 d. Berlyno PI pastaba. Šios pastabos nėra šios ginčų sprendimo procedūros dalis.

¹⁴ 2023 m. sausio 11 d. Italijos PI atsakymas į bendrą atsakymą.

¹⁵ 2023 m. sausio 20 d. Vokietijos PI atsakymas į bendrą atsakymą.

2023 m. balandžio mėn.	2023 m. balandžio 18 d. TTL pateikė prašomą informaciją, įskaitant 4 priedus: <ul style="list-style-type: none"> • 1 priedas. Atsakymas į SPI prieštaravimus ir pastabas • 2, 3 ir 4 priedai. Ekspertizės (toliau – TTL pagal 65 straipsnį pateiktos pastabos) ¹⁶
------------------------	--

8. Atsižvelgdama į pirmiau išdėstytus faktus, 2023 m. gegužės 10 d. Airijos PI pateikė skundą EDAV pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį, taigi pradėjo ginčo sprendimo procedūrą pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą, naudodamasi Vidaus rinkos informacine sistema (toliau – **IMI**), ir tuo metu taip pat patvirtino, kad dokumentų byla yra išsami.
9. Airijos PI perdavus šį klausimą spręsti EDAV, EDAV pirmininko pavedimu EDAV sekretoriatas įvertino bylos išsamumą pagal EDAV DTT 11 straipsnio 2 dalį.
10. 2023 m. gegužės 17 d. ir 2023 m. gegužės 24 d. EDAV sekretoriatas kreipėsi į Airijos PI prašydamas pateikti papildomus dokumentus ir paaiškinimus. Airijos PI atsakė ir pateikė paaiškinimus atitinkamai 2023 m. gegužės 19 d. ir 2023 m. birželio 2 d. 2023 m. birželio 6 d. EDAV sekretoriatas patvirtino savo prašymą Airijos PI pateikti papildomus iš TTL gautus dokumentus arba dokumentus, dėl kurių TTL jau turėjo galimybę pasinaudoti teise būti išklaustyti. Remdamasis informacija, gauta iš Airijos PI, EDAV sekretoriatas paprašė Airijos PI imtis papildomų veiksmų ir informuoti TTL apie tokių papildomų dokumentų įtraukimą į šios EDAV ginčų sprendimo procedūros bylą. 2023 m. birželio 13 d. Airijos PI pateikė prašomus papildomus dokumentus IMI sistemoje ir patvirtino EDAV sekretoriatui, kad papildomas veiksmas, kuriuo siekiama informuoti TTL, buvo užbaigtas.
11. Ypač svarbus klausimas, kurį nagrinėjo EDAV sekretoriatas, buvo teisė būti išklaustyti, kaip reikalaujama Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – **Pagrindinių teisių chartija**) 41 straipsnio 2 dalies a punkte. Daugiau informacijos apie tai pateikta šio privalomo sprendimo 2 skirsnyje.
12. 2023 m. birželio 14 d. EDAV pirmininkė priėmė sprendimą dėl bylos išsamumo, o EDAV sekretoriatas bylą išplatino visiems EDAV nariams.
13. EDAV pirmininkė, laikydamasi BDAR 65 straipsnio 3 dalies kartu su EDAV DTT 11 straipsnio 4 dalimi, nusprendė dėl klausimo sudėtingumo pratęsti nustatytą vieno mėnesio sprendimo priėmimo terminą dar vienam mėnesiui.

2 TEISĖ Į GERĄ ADMINISTRAVIMĄ

14. EDAV turi laikytis Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio (teisė į gerą administravimą). Tai atspindėta ir EDAV DTT 11 straipsnio 1 dalyje. Išsamesnė informacija pateikta EDAV gairių Nr. 03/2021 dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo 1.0 versijoje dėl viešų konsultacijų, priimtoje 2021 m. balandžio 13 d. (toliau – **EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto**)

¹⁶ Be to, 2023 m. balandžio 25 d. TTL pateikė lentelę su TTL pagal 65 straipsnį pateiktose pastabose nurodyta informacija, kurią ji laiko konfidencialia ir (arba) komerciniu požiūriu neskelbtina, ir ją pagrindžiančius argumentus.

1.0 versija), ir 2.0 versijoje, parengtoje po viešų konsultacijų ir priimtoje 2023 m. gegužės 24 d. (toliau – **EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto 2.0 versija**)¹⁷.

15. EDAV sprendimas „turi būti pagrįstas, skirtas vadovaujančiai priežiūros institucijai bei visoms susijusioms priežiūros institucijoms ir joms privalomas“ (BDAR 65 straipsnio 2 dalis). Kaip paaiškinta Bendrojo Teismo nutartyje, priimtoje byloje T-709/21¹⁸, jis nėra tiesiogiai skirtas bet kuriai kitai trečiajai šaliai.
16. Vis dėlto EDAV įvertino, ar TTL buvo suteikta galimybė pasinaudoti teise būti išklaustyti dėl visų gautų dokumentų, kuriuose pateikiami faktiniai ir teisiniai klausimai, kuriais EDAV turi remtis priimdama sprendimą šioje procedūroje.
17. EDAV pažymi, kad TTL gavo galimybę pasinaudoti savo teise būti išklaustyti dėl visų dokumentų, kuriuose pateikiami faktiniai ir teisiniai klausimai, kuriuos EDAV nagrinėjo priimdama šį privalomą sprendimą, ir pateikė savo rašytines pastabas¹⁹, kurias Airijos PI perdavė EDAV.

3 PRIVALOMO SPRENDIMO PRIĖMIMO SĄLYGOS

18. Bendros sąlygos, kurių laikydamosi EDAV priima privalomą sprendimą, yra nustatytos BDAR 60 straipsnio 4 dalyje ir 65 straipsnio 1 dalies a punkte²⁰.

3.1 SPI pareikštas (-i) prieštaravimas (-ai) dėl sprendimo projekto

19. EDAV pažymi, kad Italijos PI ir Vokietijos PI per IMI sistemą pareiškė prieštaravimus dėl sprendimo projekto. Prieštaravimai pareikšti pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį.
20. Italijos PI patvirtino, kad yra laikoma, jog ji atsiėmė prieštaravimą toje dalyje, kuri susijusi su nutartimi dėl atitikties pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktą dėl galimo TTL padaryto BDAR 25 straipsnio pažeidimo. Todėl šioje ginčų sprendimo procedūroje EDAV neatsižvelgia į šią Italijos PI prieštaravimo dalį ir ji nėra nagrinėjama šiame privalomame sprendime.

¹⁷ EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto 2.0 versijos 93–107 punktai ir EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto 1.0 versijos 94–108 punktai.

¹⁸ Savo 2022 m. gruodžio 7 d. nutartyje *WhatsApp/Europos duomenų apsaugos valdyba* (T-709/21, EU:T:2022:783) (toliau – **nutartis T-709/21 WhatsApp**) Bendrasis Teismas nustatė, kad duomenų valdytojas, dėl kurio priimtas galutinis VPI sprendimas, nebuvo tiesiogiai susijęs su 2021 m. liepos 28 d. priimtu Europos duomenų apsaugos valdybos privalomu sprendimu Nr. 1/2021 (toliau – **privalomas sprendimas Nr. 1/2021**), nes šis sprendimas pats savaime nepakeitė pareiškėjo teisinės padėties ir buvo parengiamasis arba tarpinis aktas. Bendrasis Teismas taip pat paaiškino, kad privalomas sprendimas Nr. 1/2021 nesukėlė duomenų valdytojui jokių savarankiškų teisinių padarinių, palyginti su galutiniu sprendimu, dėl kurio VPI turėjo tam tikrą diskreciją. Todėl Bendrasis Teismas atmetė „WhatsApp Ireland Ltd“ ieškinį dėl sprendimo panaikinimo kaip nepriimtina, nes nebuvo įvykdytos SESV 263 straipsnio ketvirtoje pastraipoje nustatytos sąlygos. Žr. nutarties *WhatsApp* T-709/21 41–61 punktus.

¹⁹ Visų pirma 2022 m. rugpjūčio 2 d. TTL pastabos dėl PSP ir 2023 m. balandžio 18 d. TTL pagal 65 straipsnį pateiktos pastabos.

²⁰ Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV priima privalomą sprendimą, kai priežiūros institucija yra pareiškusi tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą VPI sprendimo projektui, o VPI neatsižvelgė į prieštaravimą arba VPI tokį prieštaravimą yra atmetusi kaip netinkamą arba nepagrįstą.

3.2 Airijos PI neatsižvelgia į prieštaravimus dėl sprendimo projekto arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimai nėra tinkami arba pagrįsti

21. 2022 m. gruodžio 23 d. Airijos PI savo bendrame atsakyme SPI pateikė savo nuomonių dėl jų prieštaravimų analizę. Airijos PI nurodė, kad ši analizė pateikiama „nedarant poveikio Airijos PI pozicijai dėl to, ar pareikšti prieštaravimai yra „tinkami ir pagrįsti“ prieštaravimai BDAR 4 straipsnio 24 dalies tikslais“²¹. Išdėsčiusi savo poziciją dėl priežasčių, dėl kurių sprendimo projektas turi būti paliktas nepakeistas, Airijos PI padarė išvadą, kad ji neatsižvelgs į prieštaravimus²².
22. Airijos PI taip pat paaiškino mananti, kad Italijos PI pareikštas prieštaravimas yra „tinkamas ir pagrįstas“, kaip tai suprantama pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį, išskyrus taisomųjų veiksmų elementus, kurie nėra pagrįsti²³, ir kad Vokietijos PI pareikštas prieštaravimas nėra „tinkamas ir pagrįstas“²⁴. Airijos PI nuomonė išdėstyta jos vidaus vertinime, ar kiekvienas prieštaravimas yra „tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas“, kaip apibrėžta BDAR²⁵.
23. Airijos PI, perduodama ginčą EDAV, patvirtino, kad ji nesiūlo atsižvelgti į prieštaravimus ir (arba) nemano, kad jie yra tinkami ir pagrįsti, ir kad jos pastangos pasiekti konsensusą iškilusiais klausimais buvo nesėkmingos²⁶.

3.3 Bylos priimtinumumas

24. Nagrinėjama byla, *prima facie*, atitinka visus BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte išvardytus elementus, nes kelios SPI per BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą pareiškė prieštaravimus dėl sprendimo projekto, o Airijos PI neatsižvelgė į prieštaravimus arba atmetė juos kaip netinkamus arba nepagrįstus.
25. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, visų pirma į tai, kad įvykdytos BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto sąlygos, EDAV yra kompetentinga priimti privalomą sprendimą, kuris turi būti susijęs su visais klausimais, dėl kurių pateiktas (-i) tinkamas (-i) ir pagrįstas (-i) prieštaravimas (-ai), visų pirma dėl to, ar buvo padarytas BDAR pažeidimas, arba, ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR²⁷.
26. EDAV pakartoja, kad šis jos sprendimas neturės jokių padarinių vertinimams, kuriuos EDAV gali būti paprašyta atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir (kelių) SPI pareikštus prieštaravimus.

3.4 Privalomo sprendimo struktūra

27. EDAV sprendžia dėl kiekvieno pareikšto prieštaravimo priimtimumo, pirmiausia įvertindama, ar jis gali būti laikomas „tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu“, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 punkte

²¹ Bendras atsakymas, p. 1.

²² Bendras atsakymas, p. 7.

²³ Airijos PI vidaus vertinimas, ar kiekvienas prieštaravimas yra „tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas“, be datos, 2023 m. kovo 7 d. Airijos PI rašto TTL priedas (toliau – **Airijos PI prieštaravimų vertinimas**), p. 2.

²⁴ Airijos PI prieštaravimų vertinimas, p. 2.

²⁵ Airijos PI prieštaravimų vertinimas.

²⁶ 2023 m. gegužės 10 d. Airijos PI EDAV perduoti prieštaravimai pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį ir 65 straipsnio 1 dalies a punktą, p. 2.

²⁷ BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktas ir BDAR 4 straipsnio 24 dalis. Kelios SPI pateikė pastabų, bet jos nebuvo prieštaravimai pačios savaime, todėl EDAV į jas neatsižvelgė.

ir paaiškinta 2021 m. kovo 9 d. priimtoje EDAV gairių Nr. 9/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo sąvokos 2.0 versijoje (toliau – **EDAV gairės dėl TPP**)²⁸.

28. Jei EDAV nustato, kad prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimų, EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl esminių klausimų, iškeltų tame prieštaravime šiuo konkrečiu atveju, esmės. EDAV išnagrinės esminių klausimų, iškeltų visuose prieštaravimuose, kuriuos ji laiko tinkamais ir pagrįstais, esmę²⁹.

4 DĖL GALIMO PAPILDOMO BDAR 5 STRAIPSNIO 1 DALIES A PUNKTO (TEISINGUMO PRINCIPŲ) PAŽEIDIMO

4.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

29. Pirmasis duomenų tvarkymo būdas, kurį Airijos PI išnagrinėjo sprendimo projekte (išanalizuota 1 klausime³⁰), yra susijęs su registruotų 13–17 metų amžiaus „TikTok“ platformos naudotojų (toliau – **vaikai naudotojai**) asmens duomenų tvarkymu, siejamu su TTL platformos nustatymais³¹ (tiek mobiliojoje programėlėje, tiek interneto svetainėje), visų pirma tokių platformos nustatymų kaip numatytojo viešos paskyros nustatymo tvarkymu³². Kiek tai susiję su 1 klausimu, Airijos PI į sprendimo projektą įtraukia dvi siūlomas išvadas dėl atitinkamai BDAR 25 straipsnio 1 dalies, 25 straipsnio 2 dalies³³ ir 5 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimo ir BDAR 24 straipsnio 1 dalies pažeidimo, kiek tai susiję su vaikų naudotojų numatytuoju viešos paskyros nustatymu³⁴. Siekdama išsamumo, 1 klausime Airijos PI taip pat siūlo konstatuoti BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto ir 25 straipsnio 1 dalies pažeidimą, susijusį su konkrečiu „šeimos susiejimo“ nustatymu TTL platformoje³⁵.

²⁸ EDAV gairės dėl TPP.

²⁹ „EDAV dėl kiekvieno pareikšto prieštaravimo įvertina, ar prieštaravimas atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimus, ir, jei taip, privalomame sprendime išnagrinėja prieštaravimo esmę.“ Žr. EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto 2.0 versijos 63 punktą ir EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto 1.0 versijos 63 punktą.

³⁰ Sprendimo projekto F skirsnis.

³¹ Sprendimo projekto 32 punktas.

³² Sprendimo projekto 34 punktas. Taip pat žr. sprendimo projekto 39 punktą.

³³ Konkrečiau, 1 išvados formuluotė yra tokia: „Atitinkamu laikotarpiu TTL taikė vaikų naudotojų numatytąjį paskyros nustatymą, pagal kurį bet kuris asmuo („TikTok“ arba ne „TikTok“ naudotojas) galėjo žiūrėti vaikų naudotojų socialiniame tinkle paskelbtą turinį. Šiuo atžvilgiu manau, kad TTL neįgyvendino tinkamų techninių ir organizacinių priemonių, užtikrinančių, kad pagal numatytuosius nustatymus būtų tvarkomi tik tie asmens duomenys, kurie buvo būtini TTL duomenų tvarkymo tikslu. Visų pirma, šie duomenys buvo tvarkomi pasaulio mastu ir tokiomis aplinkybėmis, kai TTL neįgyvendino priemonių, kuriomis būtų užtikrinta, kad vaikų naudotojų socialiniame tinkle paskelbtas turinys būtų neprieinamas (be naudotojo įsikišimo) neribotam fizinių asmenų skaičiui. Todėl manau, kad pirmiau nurodytas TTL vykdomas duomenų tvarkymas prieštaravo pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos principui pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį ir 25 straipsnio 2 dalį ir prieštaravo duomenų kiekio mažinimo principui pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą.“

³⁴ Sprendimo projekto 2 išvada: „Atitinkamu laikotarpiu TTL taikė vaikų naudotojų numatytąjį paskyros nustatymą, pagal kurį bet kuris asmuo („TikTok“ arba ne „TikTok“ naudotojas) galėjo žiūrėti vaikų naudotojų socialiniame tinkle paskelbtą turinį. Pirmiau minėtas duomenų tvarkymas kėlė didelį galimą pavojų vaikų naudotojų teisėms ir laisvėms.

Tokiomis aplinkybėmis, kai TTL tinkamai neatsižvelgė į pirmiau nurodyto duomenų tvarkymo keliamą riziką, manau, kad TTL neįgyvendino tinkamų techninių ir organizacinių priemonių, kad užtikrintų, jog pirmiau nurodytas duomenų tvarkymas būtų atliekamas pagal BDAR, o tai prieštarauja BDAR 24 straipsnio 1 daliai.“

³⁵ Sprendimo projekto 184 punktas.

- 30.3 klausimu Airijos PI nagrinėja, kaip TTL laikosi BDAR 5, 12 ir 13 straipsnių, kiek tai susiję su skaidrumu, nurodydama, ar „vaikai naudotojai buvo tinkamai informuoti apie naudotojo registracijos pasekmes ir tinkamai informuoti apie numatytosios viešos paskyros duomenų tvarkymo pasekmes“³⁶. Kiek tai susiję su 3 klausimu, Airijos PI į sprendimo projektą įtraukia siūlomą išvadą dėl BDAR 13 straipsnio 1 dalies e punkto ir 12 straipsnio 1 dalies pažeidimo³⁷.
31. Airijos PI visų pirma paaiškina, kad platformoje buvo vienas nustatymas, pagal kurį visos naujos TTL paskyros, įskaitant vaikų naudotojų paskyras, buvo automatiškai nustatytos kaip viešos, ir kad registracijos etape „vaikams naudotojams buvo pateiktas išskylantysis pranešimas, kuriuo jie buvo kviečiami rinktis privačią paskyrą arba praleisti sprendimą“³⁸ (toliau – registracijos išskylantysis langas).
32. Registracijos išskylantysis langas atsidaro, kai „sėkmingai užbaigiama amžiaus patikra“³⁹, ir jame nurodyta: „Nustačius privačią paskyrą, tavo turinį „TikTok“ platformoje gali matyti tik patvirtinti sekėjai. Priešingu atveju tavo video gali peržiūrėti bet kas. Savo nuostatas galite bet kada pakeisti programėlės nustatymuose“⁴⁰.
33. Airijos PI cituoja TTL pateiktą registracijos išskylančiojo lango, t. y. šio registracijos etape visame ekrane išskylančiojo pranešimo dėl galimybės sukurti privačią paskyrą, aprašymą⁴¹. Konkrečiau, TTL aprašo, kad „13–17 metų naudotojams (jaunesniems nei 18 metų naudotojams) visame ekrane buvo pateikiamas išskylantysis pranešimas, kuriame pabrėžiamas paskyros privatumas ir aukštu lygiu paaiškinama, kas yra privati paskyra ir kokios yra viešos paskyros nustatymo pasirinkimo pasekmės. Šis pranešimas apima raginimą rinktis privačią paskyrą, kuriame yra matomas mygtukas, kurį paspaudę naudotojai gali pasirinkti privačią paskyrą, taip pat jaunesniems nei 18 metų naudotojams primenama, kad jie gali bet kada pakeisti savo privatumo nustatymus programėlės

³⁶ Sprendimo projekto 251 punktą.

³⁷ Sprendimo projekto 5 išvada: „Kadangi TTL nepateikė vaikams naudotojams informacijos apie duomenų gavėjų kategorijas arba asmens duomenų gavėjų kategorijas, manau, kad TTL neįvykdė savo pareigų pagal BDAR 13 straipsnio 1 dalies e punktą. Kadangi TTL nepateikė vaikams naudotojams informacijos apie numatytųjų viešos paskyros duomenų tvarkymo (t. y. socialinio tinklo, kuriame vaikų naudotojų įrašus socialiniame tinkle automatiškai gali matyti bet kuris asmuo, veikimo) apimtį ir pasekmes glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma ir aiškia bei paprasta kalba, ypač jei iš labai ribotos pateiktos informacijos nebuvo aišku, kad taip nutiks, manau, kad TTL neįvykdė savo pareigų pagal BDAR 12 straipsnio 1 dalį“.

Sprendimo projekto 274–275 punktuose Airijos PI paaiškina, kodėl, jos nuomone, atitinkami skaidrumo prievolių pažeidimai nėra ir BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyto skaidrumo principo pažeidimas.

³⁸ Sprendimo projekto 128 punktą.

³⁹ Sprendimo projekto 255 punktą.

⁴⁰ Sprendimo projekto 128 punktą ir 255 punkto 1 paveikslą.

⁴¹ Šis aprašymas pateikiamas sprendimo projekte prieš 1 klausimo vertinimą „vertinant tam tikrus klausimus, susijusius su BDAR 5, 24 ir 25 straipsniais“, įskaitant „duomenų tvarkymo konteksto“ vertinimą, kaip reikalaujama BDAR 24 ir 25 straipsniuose. Sprendimo projekto E.1 skirsnis ir konkrečiai 68 ir paskesni punktai. Dėl aplinkybių, kuriomis vaikų naudotojų paskyros registracijos metu automatiškai nustatomos kaip viešos, Airijos PI cituoja TTL aprašymą 70 punkte. Airijos PI „duomenų tvarkymo kontekstą“ apibrėžia kaip „aplinkybes, kuriomis tvarkomi duomenys“ (sprendimo projekto 68 punktą). Sprendimo projekto 70 punkte cituojamoje TTL atsakymo ištraukoje TTL teigia, kad jaunesniems nei 18 metų naudotojams buvo pateiktas registracijos išskylantysis langas, „siekiant akcentuoti, kad naudotojai gali bet kuriuo metu pasirinkti privačią paskyrą“. Sprendimo projekto 70 punktą, kuriame cituojamas 2021 m. spalio 26 d. TTL atsakymas į prašymą pateikti informaciją.

nustatymuose. Todėl buvo imtasi priemonių, kad jaunesni naudotojai galėtų priimti informaciją pagrįstus sprendimus dėl savo paskyros nustatymo⁴².

34. Dėl registracijos iškylančiojo lango Airijos PI pažymi, kad naudotojai turi pasirinkti privačią paskyrą – kitu atveju jie gali praleisti šį sprendimą ir jų paskyros automatiškai tampa viešos⁴³.
35. Be to, Airijos PI pabrėžia, kad, nors registracijos proceso metu vaikui siūloma pasirinkti vieną iš dviejų pirmiau minėtų variantų, vaikas naudotojas gali šį žingsnį tiesiog praleisti⁴⁴. Šiuo atžvilgiu Airijos PI teigia, kad „tokia formuluote būtų skatinama nuspręsti pasirinkti privačią paskyrą ar net būtų sumenkinama šio sprendimo svarba“⁴⁵. Be to, Airijos PI pažymi, kad viešos paskyros poveikis yra „ypač rimtas ir plataus masto“, atsižvelgiant į tai, kad paskelbtas turinys „galėtų būti prieinamas, matomas ir kitaip tvarkomas nepaisant duomenų subjekto ir TTL valios“⁴⁶.
36. Airijos PI taip pat atkreipia dėmesį į numatytosios viešos paskyros pakopinį poveikį kitiems vaiko naudotojo nustatymams platformoje (t. y. vaizdo įrašai ir komentarai taip pat skelbiami viešai, o kai kurios funkcijos yra įjungiamos automatiškai)⁴⁷. Airijos PI taip pat pabrėžia, kad, vaiko naudotojo pasirinkimas registracijos iškylančiame lange spustelėti mygtuką „Praleisti“ turi „pakopinį poveikį, nes daug kitų platformos nustatymų, įskaitant komentarų apie vaiko naudotojo sukurtą vaizdo turinį prieinamumą, tampa vieši“⁴⁸.
37. Dėl to, kad kiekvienas vaizdo įrašas automatiškai bus skelbiamas viešai, Airijos PI taip pat paaiškina, kad „viešos paskyros naudotojams ketinant paskelbti viešą vaizdo įrašą, iškylančiame pranešime paaiškinamos tokio skelbimo pasekmės ir naudotojo klausiama, ar įrašo paskelbimą „Atšaukti“, ar jį „Skelbti dabar“ (toliau – vaizdo įrašų skelbimo iškylantysis langas).
38. Vaizdo įrašų skelbimo iškylančiame lange mygtuko „Atšaukti“ gradiento spalva buvo šviesiai pilka, o mygtuko „Skelbti dabar“ – juoda⁴⁹. Šiuo atžvilgiu, pasak Airijos PI, nors „TTL pažymi, kad iš tiesų yra kiekvieno atskiro vaizdo įrašo išsamūs atskirų lygių nustatymai ir kad, kai vaizdo įrašą pirmą kartą ketinama paskelbti viešai, vaikas naudotojas „raginamas“ rinktis parinktį „Skelbti dabar“ arba „Atšaukti“, akivaizdu, kad platformos nustatymais buvo skatinama rinktis vaizdo įrašus skelbti viešai, atsižvelgiant tiek į naudojamą frazeologiją, tiek į spalvų gradiento skirtumą“⁵⁰. Pasak Airijos PI, kai vaizdo įrašas yra paskelbtas viešai ir naudotojas turi viešą paskyrą, įrašą gali peržiūrėti ir jis tampa prieinamas neribotai auditorijai⁵¹.

⁴² Sprendimo projekto 70 punktas, kuriame cituojamas 2021 m. spalio 26 d. TTL atsakymas į prašymą pateikti informaciją.

⁴³ Sprendimo projekto 72 punktas. Tai taip pat pakartojama 76 punkte („Naudotojai turi aktyviai pasirinkti privačią paskyrą – šį sprendimą jie turi priimti, kad galėtų pasinaudoti šia galimybe, arba jie gali paprasčiausiai nuspręsti praleisti šį sprendimą, ir tokiu atveju jų paskyra automatiškai tampa vieša“).

Svarbu tai, kad Airijos PI teigia, jog, kalbant apie numatytuosius viešos paskyros nustatymus, neaišku, kodėl TTL leido, kad vaikų naudotojų paskyros pagal numatytuosius nustatymus būtų viešos, turint omenyje su tuo susijusią didelę riziką (sprendimo projekto 160 punktas).

⁴⁴ Sprendimo projekto 160 punktas.

⁴⁵ Sprendimo projekto 160 punktas.

⁴⁶ Sprendimo projekto 160 punktas.

⁴⁷ Sprendimo projekto 161–164 punktai.

⁴⁸ Sprendimo projekto 173 punktas.

⁴⁹ Sprendimo projekto 131 punktas ir 6 paveikslas 257 punkte.

⁵⁰ Sprendimo projekto 162 punktas.

⁵¹ Sprendimo projekto 162 punktas.

39. Vaizdo įrašų skelbimo iškylančiame lange buvo rodomas tekstas: „Tavo paskyra yra vieša ir tavo vieši vaizdo įrašai bus matomi visiems. Galite pasirinkti, kad šis vaizdo įrašas būtų privatus, arba privatumo nustatymuose pasirinkti privačią paskyrą“⁵².
40. Airijos PI sprendimo projekte taip pat pažymi, kad „tiek dėl paties skaidrumo trūkumo, tiek dėl skaidrumo trūkumo naudojant, o tiksliau nepakankamai naudojant, informaciją, susijusią su asmens duomenų tvarkymu, glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma bei aiškia ir paprasta kalba, techninės ir organizacinės priemonės, kurias TTL taiko savo platformos nustatymų ir vaikų naudotojų atžvilgiu, yra dar labiau nepakankamos“⁵³.
41. Airijos PI teigia, kad registracijos iškylančiame lange nebuvo nurodyta, ar tai, kad viešojo paskyroje paskelbtus vaizdo įrašus gali matyti visi asmenys, reiškia, kad juos gali peržiūrėti tik kiti registruoti TTL naudotojai, ar iš viso bet kuris asmuo⁵⁴. Airijos PI taip pat paaiškina, kad registracijos iškylančiame lange naudotojas negalėjo susipažinti su privatumo politika arba jaunesniems nei 18 metų naudotojams skirta santrauka, kad galėtų nustatyti, kas yra tas „bet kas“, ir kad bet kuriuo atveju abiejuose dokumentuose nebuvo aiškiai paaiškinta, kad viešos paskyros turinys bus prieinamas neribotai auditorijai, įskaitant neregistruotus naudotojus⁵⁵.
42. Panašiai, remiantis Airijos PI analize, dėl vaizdo įrašų skelbimo iškylančio lango nėra aišku, kad viešas paskyras ir viešai paskelbtus vaizdo įrašus galėtų matyti neregistruoti asmenys⁵⁶.
43. Airijos PI teigia, kad TTL pateikta informacija, įskaitant tiek registracijos iškylantį langą, tiek vaizdo įrašų skelbimo iškylantį langą, nuorodos į terminus „trečiosios šalys“, „bet kas“ ir „visi“ yra „neaiškios ir neskaidrios“⁵⁷. Airijos PI taip pat atmeta TTL pastabas, kad atitinkamos nuorodos į sąvokas „viešas“, „bet kas“ ir „visi“ yra „glaustos, skaidrios, aiškios ir lengvai suprantamos“, nurodydama, kad tokios sąvokos „yra dviprasmiškos, nes gali reikšti ir registruotus, ir neregistruotus naudotojus“⁵⁸. Airijos PI taip pat nustatė, kad „TTL nesuteikė vaikams naudotojams informacijos apie tai, kad numatytųjų viešų paskyrų tvarkymas reiškia, kad jų asmens duomenis galės matyti neribota auditorija, įskaitant neregistruotus naudotojus“⁵⁹.
44. Dėl 3 klausimo Airijos PI savo 5 išvadoje daro išvadą, kad TTL nevykdė savo prievolių pagal BDAR 12 straipsnio 1 dalį ir 13 straipsnio 1 dalies e punktą⁶⁰. Atsižvelgdama į savo išvadas, Airijos PI taip pat teigia, kad TTL informacijos trūkumas nėra skaidrumo principo pažeidimas pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą⁶¹.

⁵² Sprendimo projekto 257 punkto 6 paveikslas.

⁵³ Sprendimo projekto 165 punktas.

⁵⁴ Sprendimo projekto 256 punktas.

⁵⁵ Sprendimo projekto 256 punktas ir 272–273 punktai.

⁵⁶ Sprendimo projekto 257–259 punktai ir 272–273 punktai.

⁵⁷ Sprendimo projekto 272 punktas.

⁵⁸ Sprendimo projekto 259 punktas („Nesutinku su TTL teiginiais, kad ji naudojo „paprastą, aišką terminiją, kurią galėtų lengvai suprasti visi naudotojai“ ir kad atitinkamos nuorodos į terminus „viešas“, „bet kas“ ir „visi“ yra „glaustos, skaidrios, aiškios ir lengvai suprantamos“. Tokios sąvokos yra dviprasmiškos, nes gali reikšti ir registruotus, ir neregistruotus naudotojus, ir šis skirtumas galėjo būti apibrėžtas glaustai ir lengvai. Iš tiesų, atsakymo į PSP [7.20] punkte TTL remiasi 9 paveikslu, kuriame nurodyta: „Bet kas galės matyti tavo turinį ir patiktukus. Tau neberekės patvirtinti sekėjų“. Ši papildoma informacija leidžia manyti, kad TTL turėjo omenyje tik registruotus naudotojus, o ne bet ką“).

⁵⁹ Sprendimo projekto 273 punktas.

⁶⁰ Sprendimo projekto 5 išvada.

⁶¹ Sprendimo projekto 275 punktas.

4.2 SPI pareikšto prieštaravimo santrauka

45. **Vokietijos PI** pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą ir 60 straipsnio 4 dalį reiškia prieštaravimą dėl **papildomo BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtinto sąžiningumo principo pažeidimo**⁶². Jos mano, kad, atsižvelgiant į Airijos PI sprendimo projekte pateiktus faktus, TTL įdiegė manipuliatyvius dizaino sprendimus ir taip pažeidė sąžiningumo principą⁶³.
46. Anot Vokietijos PI, Airijos PI atliktame TTL vaikų naudotojų registracijos proceso ir numatytyjų viešumo nustatymų vertinime „nėra vertinimo ir teiginio, kad tvarkant duomenis naudojami manipuliatyvūs dizaino sprendimai“, o tai yra sąžiningumo principo pažeidimas⁶⁴. Todėl Vokietijos PI pabrėžia, kad jei Airijos PI atsižvelgtų į jų prieštaravimą, sprendimo projekte būtų pateikta papildoma išvada, kad TTL atitinkamu laikotarpiu pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, nes naudojo manipuliatyvius dizaino sprendimus, skirtus įtikinti vaikus naudotojus nesinaudoti galimybe nustatyti, kad jų paskyra būtų vieša arba nevieša⁶⁵.
47. Anot Vokietijos PI, TTL pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, visų pirma sąžiningumo principą, dviem atvejais, kurie, Vokietijos PI nuomone, „yra socialinio tinklo platformos manipuliatyvūs dizaino sprendimai, nes skatina naudotoją rinktis tam tikrą sprendimą“⁶⁶.
48. Pirmoji iš tokių situacijų yra susijusi su vaikų naudotojų registracijos procesu ir registracijos iškylančiuoju langu, kuris rodomas naudotojams, kad jie galėtų pasirinkti privačią arba viešą paskyrą⁶⁷; šiuo atžvilgiu Vokietijos PI daro nuorodą į sprendimo projekto 72, 128, 160, 173 ir 255 punktus, kurie aprašyti šio privalomo sprendimo 31–36 punktuose.
49. Vokietijos PI savo prieštaravime teigia, kad sprendimo projekto 160 punkte, pavartodama žodį „ragino“, taip pat vartodama žodžius „skatinti“ ir „sumenkinti“, Airijos PI nurodo, kad registracijos proceso metu naudotojai pastūmėjami tam tikro sprendimo link⁶⁸.
50. Dėl to Vokietijos PI teigia, kad Airijos PI atliktoje momentinės ekrano kopijos, kurioje užfiksuotas pasirinkimas sukurti privačią paskyrą arba praleisti šį žingsnį, analizėje nėra tokios išvados: kadangi parinktis „Praleisti“ pateikiama dešinėje pusėje, dauguma naudotojų pasirenks šį variantą, „nes interneto ir socialinių tinklų naudotojai yra įpratę, kad spustelėję dešinėje pusėje esantį mygtuką galės užbaigti žingsnį ir tęsti toliau (raumenų atmintis)“⁶⁹.
51. Antroji situacija susijusi su vaizdo įrašų skelbimo iškylančiuoju langu, t. y. iškylančiuoju langu, kuriame naudotojų prašoma patvirtinti, ar jie nori vaizdo įrašą internete paskelbti, suteikiant jiems galimybę rinktis jį „Atšaukti“ arba „Skelbti dabar“⁷⁰. Kaip pabrėžė Vokietijos PI, parinktis „Skelbti dabar“ rašoma pajuodintu šriftu⁷¹. Konkrečiai, Vokietijos PI laikosi nuomonės, kad tokiu atveju TTL naudojamas raginimas priimti sprendimą yra „net rimtesnis“⁷².

⁶² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁶³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

⁶⁴ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁶⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁶⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

⁶⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

⁶⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

⁶⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

⁷⁰ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5–6 (nuoroda į 6 paveikslą, pranešimo iškylantysis langas prieš paskelbiant viešą vaizdo įrašą, sprendimo projekto 257 punktą).

⁷¹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

⁷² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

52. Šiuo atžvilgiu Vokietijos PI pabrėžia, kad parinktis „Skelbti dabar“ pateikiama dešinėje pusėje, todėl naudotojai daug labiau bus linkę pasirinkti šį variantą, o ne kairėje pusėje esančią parinktį „Atšaukti“⁷³. Vokietijos PI teigia, kad raginimo priimti sprendimą poveikis yra didesnis dėl to, kad parinktis „Skelbti dabar“ įrašyta pajuodintu šriftu, o parinktis „Atšaukti“ – įprastu šriftu⁷⁴.
53. Anot Vokietijos PI, tai reiškia, kad parinktis „Skelbti dabar“ naudotojams bus labiau matoma ir pastebima, ir dėl to tikimybė, kad naudotojai pasirinks šį variantą, dar labiau padidėja⁷⁵.
54. Be to, Vokietijos PI teigia, kad „dėl išskylančio lango naudotojams šiuo metu be reikalo sudėtinga pakeisti numatytuosius nustatymus“⁷⁶. Taip yra todėl, kad lange pateiktoje informacijoje minimi „privatumo nustatymai“, tačiau nėra tiesioginės nuorodos į juos⁷⁷. Vokietijos PI teigia, kad tai reiškia, jog naudotojai, norintys pakeisti nustatymus, pirmiausia turės pasirinkti parinktį „Atšaukti“ ir tuomet pasidomėti privatumo nustatymais, kuriuose jie turės rasti tikslią nuostatą, susijusią su paskyros matomumu ir (arba) privačios paskyros pasirinkimu⁷⁸.
55. Remdamosi pirmiau išdėstytais argumentais, Vokietijos PI mano, kad dėl to sumažėja tikimybė, kad naudotojai pakeis savo nustatymus, o tikimybė, kad naudotojai pradės skelbti vaizdo įrašą pagal iš anksto nustatytus nustatymus, yra didelė⁷⁹. Be to, Vokietijos PI nurodo, kad sprendimo projekto 162 punkte Airijos PI analizuoja, kad ši praktika gali būti laikoma raginimu priimti tam tikrą sprendimą⁸⁰.
56. Vokietijos PI nuomone, duomenų subjektų galimybės priimti sprendimą, palankų jų asmens duomenų apsaugai, o ne silpninantį duomenų apsaugą, apsunkinimas yra nesąžininga praktika ir nesąžiningas duomenų tvarkymas⁸¹. Todėl Vokietijos PI teigia, kad Airijos PI neįvertina ir nenustato teisingumo principo pažeidimo pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą⁸², kai yra taikomi manipuliatyvūs dizaino sprendimai⁸³.
57. Todėl Vokietijos PI teigia, kad, remiantis Airijos PI vertinimu, TTL taikė manipuliatyvius dizaino sprendimus ir taip pažeidė sąžiningumo principą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą. Be to, Vokietijos PI nurodo EDAV gairių Nr. 03/2022⁸⁴ 8 punktą, visų pirma EDAV gairėse išdėstytą punktą, kad „sąžiningumo principas atlieka bendrąją funkciją, todėl visi manipuliatyvūs dizaino sprendimai

⁷³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

⁷⁴ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6 (kuriame pateikiama nuoroda į 6 paveikslą, pranešimo išskylantysis langas, kuris parodomas prieš paskelbiant viešą vaizdo įrašą, sprendimo projekto 257 punktas).

⁷⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

⁷⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

⁷⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

⁷⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

⁷⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

⁸⁰ Žr. šio privalomo sprendimo 49 punktą.

⁸¹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6–7.

⁸² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

⁸³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁸⁴ 2022 m. kovo 12 d. priimtos Gairės Nr. 03/2022 dėl socialinių tinklų platformų sąsajų manipuliatyvių dizaino sprendimų: kaip juos atpažinti ir jų išvengti (viešų konsultacijų versija) (toliau – **EDAV gairės dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų**).

jo neatitiktų, neatsižvelgiant į tai, kad laikomasi kitų duomenų apsaugos principų⁸⁵. Vokietijos PI taip pat primena EDAV pateiktą manipuliatyvių dizaino sprendimų apibrėžtį⁸⁶.

58. Be to, Vokietijos PI teigia, kad tai, jog Airijos PI nenustatė sąžiningumo principo pažeidimo, kelia didelį pavojų TTL vaikų naudotojų pagrindinėms teisėms ir laisvėms. Vokietijos PI teigimu, dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų poveikio jie priima sprendimus, turinčius neigiamą poveikį jų asmens duomenų apsaugai⁸⁷.

59. Vokietijos PI teigia, kad TTL naudoja milijonai Europos naudotojų, įskaitant milijonus vaikų naudotojų, ir daro nuorodą į BDAR 38 konstatuojamąją dalį, kurioje numatyta konkreti apsauga, kai duomenų tvarkymas susijęs su vaikų asmens duomenimis. Anot Vokietijos PI, yra didesnė tikimybė, kad manipuliatyvūs dizaino sprendimai bus taikomi vaikams⁸⁸. Be to, sprendimo projekte daugiausia dėmesio skiriama vaikų naudotojų asmens duomenų tvarkymui, o, anot Vokietijos PI, tai, kad Airijos PI nenustatė sąžiningumo principo pažeidimo, turi didelę reikšmę pagrindinėms vaikų teisėms ir laisvėms. Vokietijos PI pabrėžia, kad tai yra dar svarbiau, nes Airijos PI sprendimo projekte nurodo ir analizuoja raginimą priimti tam tikrą sprendimą, tačiau nenurodo pasekmių, t. y. BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimo. Be to, Vokietijos PI teigia, kad TTL, taip pat kiti socialinių tinklų paslaugų teikėjai, jei sprendimas būtų paskelbtas, galėtų tai vertinti kaip bent dalinę veiksmų laisvę raginti priimti tam tikrą sprendimą ir naudoti manipuliatyvius dizaino sprendimus⁸⁹.

60. Tai, kad Airijos PI nenustatė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimo, anot Vokietijos PI, kelia pavojų naudotojams nuolat susidurti su manipuliatyviais dizaino sprendimais, dėl kurių jie sąmoningai priima sprendimus, pažeidžiančius jų privatumo interesus⁹⁰.

4.3 VPI pozicija dėl prieštaravimo

61. Airijos PI mano, kad Vokietijos PI pareikštas prieštaravimas dėl to, kad nebuvo konstatuotas BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyto sąžiningumo principo pažeidimas, nėra tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas⁹¹.

62. Savo bendrame atsakyme Airijos PI pažymi, kad Vokietijos PI yra vienintelės SPI, iškėlusios šį klausimą; Airijos PI abejoja, ar, pakeitus jos sprendimo projektą pagal Vokietijos PI prieštaravimą, „būtų laikomasi SPI konsensuso pozicijos šiuo klausimu“⁹².

63. Be to, Airijos PI pabrėžia, kad negali konstatuoti pažeidimo, kurio dalykas nebuvo nagrinėjamas atliekant tyrimą ir dėl kurio TTL nė sykiu nebuvo suteikta teisė būti išklaustyti⁹³.

64. Airijos PI taip pat nurodė, kad neketina atsižvelgti į šį prieštaravimą⁹⁴.

⁸⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4, kuriame daroma nuoroda į EDAV gairių dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų 8 punktą.

⁸⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4, kuriame daroma nuoroda į EDAV gairių dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų 8 punktą.

⁸⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁸⁸ Šiuo atžvilgiu Vokietijos PI daro nuorodą į EDAV gairių dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų 7 punktą.

⁸⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁹⁰ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁹¹ Airijos PI prieštaravimų vertinimas, p. 2.

⁹² Bendras atsakymas, p. 6.

⁹³ Bendras atsakymas, p. 6.

⁹⁴ Bendras atsakymas, p. 6–7.

4.4 EDAV analizė

4.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimas buvo tinkamas ir pagrįstas

65. Vokietijos PI pareiškėtas prieštaravimas susijęs su tuo, „ar yra papildomas BDAR pažeidimas“⁹⁵, nes ji teigia, kad Airijos PI, remdamasi sprendimo projekte išdėstytais faktais, turėjo konstatuoti BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyto sąžiningumo principo pažeidimą ir tokią papildomą išvadą įtraukti į savo galutinį sprendimą⁹⁶.
66. EDAV atkreipia dėmesį į TTL nuomonę, kad Vokietijos PI prieštaravimas neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalyje nustatyto reikalavimo, todėl turėtų būti nuo pat pradžių atmestas⁹⁷.
67. Visų pirma TTL mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas nėra aktualus, nes dėl jo kyla naujas klausimas, kuris nepatenka į tyrimo apimtį⁹⁸. TTL teigia, kad net jei Airijos PI tyrime buvo atsižvelgta į tam tikrus BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto veiksmus, Vokietijos PI tvirtinimas, kad TTL naudojo manipuliatyvius dizaino sprendimus, prilygstančius sąžiningumo principo pažeidimui, nebuvo nagrinėjamas, tiriamas ar perduotas TTL⁹⁹. Šiuo atžvilgiu EDAV pabrėžia, kad, priešingai TTL pozicijai¹⁰⁰, prieštaravimai gali būti tiesiogiai susiję su VPI sprendimo projekto turiniu, nors ir neatitinka VPI apibrėžtos tyrimo apimties. Kalbant apie tai, ar prieštaravimas yra „tinkamas“, ar ne, EDAV primena, kad prieštaravimas dėl to, ar pažeistas BDAR, taip pat gali apimti nesutarimą dėl išvadų, kurios turi būti padarytos atlikus tyrimą, ir, pavyzdžiui, jame gali būti nurodyta, kad nustatyti faktai reikšia papildomą BDAR nuostatos pažeidimą, nei VPI jau nustatė savo sprendimo projekte¹⁰¹. Iš tiesų Vokietijos PI prieštaravimas grindžiamas sprendimo projekto turiniu ir išvodomis¹⁰², siekiant pabrėžti, kad Airijos PI savo sprendimo projekte nepadarė išvados, kad TTL pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą sąžiningumo principą¹⁰³.
68. EDAV pažymi, kad Vokietijos PI prieštaravimas yra tiesiogiai susijęs su sprendimo projektu ir jame pateikiama daug nuorodų į jo faktinį ir teisinį turinį¹⁰⁴. Vokietijos PI prieštaravimas, jei į jį būtų

⁹⁵ EDAV gairių dėl TPP 24 punktas.

⁹⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁹⁷ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 5.3 ir 7.2 punktai.

⁹⁸ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.3 punktas.

⁹⁹ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.4–7.5 punktai.

¹⁰⁰ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.6 punktas (kur TTL teigia, kad „akivaizdu, jog Berlyno PI prieštaravimas, peržengiantis apibrėžtą tyrimo apimtį, nėra tiesiogiai susijęs su jokia sprendimo projekto išvada); vietoj to Berlyno PI siūlo visiškai naują išvadą. Todėl šis prieštaravimas negali būti laikomas „tinkamu“).

¹⁰¹ EDAV gairių dėl TPP 26 punktas.

¹⁰² Vokietijos PI daro nuorodą, pavyzdžiui, į sprendimo projekto 72, 128, 160, 162, 173, 255 punktus.

Dėl registracijos išskylančiojo lango Vokietijos PI remiasi sprendimo projekto 72, 138 ir 255 punktais, apibrėždamas galimybę rinktis privačią paskyrą arba žingsnį praleisti (tokiu atveju automatiškai nustatoma, kad paskyra yra vieša), ir Airijos PI atlikta šio išskylančiojo lango, kuriame „regis, skatinama rinktis viešą paskyrą ar net sumenkinama sprendimo rinktis privačią paskyrą svarba“, kalbos analize. Be to, Vokietijos PI remiasi sprendimo projekto 173 punktu, apibūdinamos pakopinį poveikį, kurį naudotojų sprendimas praleisti žingsnį gali turėti kitiems platformų nustatymams.

Be to, dėl vaizdo įrašų skelbimo išskylančiojo lango Vokietijos PI tiesiogiai remiasi sprendimo projekto 162 dalimi, ypač Airijos PI teiginiu, kad dvi naudotojams pateiktos parinktys (t. y. „Atšaukti“ arba „Skelbti dabar“) pastūmėja vaiką naudotoją link tam tikro sprendimo, ir tuo, kad „atsižvelgiant į naudojamą kalbą ir spalvų gradiento skirtumą, akivaizdu, kad platforma skatina pasirinkti vaizdo įrašus skelbti viešai“.

¹⁰³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8 („savo analizėse DPC parodė, kad TTL naudotojo sąsajoje taikė manipuliatyvius dizaino sprendimus ir priemonę, skatinančią rinkis tam tikrą sprendimą, tačiau nenustatė teisinių pasekmių, t. y. nenustatė, kad buvo padarytas BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas“).

¹⁰⁴ Žr. šio privalomo sprendimo 4.2 skirsnį.

atsižvelgta, reikštų pakeitimą, dėl kurio būtų padaryta kitokia išvada dėl BDAR pažeidimo¹⁰⁵, nes į jį atsižvelgus būtų įtraukta papildoma išvada, kad atitinkamu laikotarpiu TTL pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą (visų pirma sąžiningumo principą)¹⁰⁶.

69. Todėl EDAV mano, kad šis prieštaravimas yra **tinkamas**.

70. Dėl to, ar prieštaravimas yra „pagrįstas“, ar ne, EDAV primena, kad prieštaravime turi būti pateikti paaiškinimai ir argumentai (t. y. VPI sprendimo projekto teisinės ir (arba) faktinės klaidos), kodėl siūlomas sprendimo pakeitimas¹⁰⁷.

71. TTL teigia, kad Vokietijos PI prieštaravimas nėra pakankamai motyvuotas, nes jame tik neaiškiai daroma nuoroda į EDAV gaires ir remiamasi argumentais, kurie nėra nei išsamūs, nei tikslūs¹⁰⁸. TTL taip pat teigia, kad Vokietijos PI nepateikė tinkamo pagrindimo, susijusio su TTL naudojamais manipuliatyviais dizaino sprendimais, nes nenurodė per atitinkamą laikotarpį naudoto (-ų) manipuliatyvaus (-ių) dizaino sprendimo (-ų) tikslios rūšies¹⁰⁹.

72. Šios TTL nuomonės neturi įtakos EDAV, nes, priešingai, Vokietijos PI pateikė keletą teisinių ir faktinių argumentų, kodėl, remdamasi sprendimo projekte pateiktomis išvadomis, Airijos PI turėjo nustatyti papildomą sąžiningumo principo pažeidimą¹¹⁰.

73. Konkrečiau, Vokietijos PI savo prieštaravime analizuoja, kad, atsižvelgiant į Airijos PI sprendimo projekte pateiktus faktus, susijusius su registracijos iškylančiuoju langu ir vaizdo įrašų skelbimo iškylančiuoju langu, TTL taikė manipuliatyvius dizaino sprendimus ir dėl to buvo pažeistas sąžiningumo principas pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą¹¹¹. Vokietijos PI teigimu, abu iškylantieji langai yra socialinių tinklų platformos manipuliatyvūs dizaino sprendimai, nes jie verčia naudotoją priimti tam tikrą sprendimą¹¹².

74. Vokietijos PI savo motyvuose išsamiai aprašo registracijos iškylantįjį langą ir vaizdo įrašų skelbimo iškylantįjį langą, ir paaiškina aspektus, kuriais remdamasi Airijos PI turėjo nustatyti sąžiningumo principo pažeidimą.

75. Konkrečiau, kalbant apie registracijos iškylantįjį langą¹¹³, Vokietijos PI sutinka su Airijos PI pareiškimu, kad registracijos proceso metu naudotojai turėjo pasirinkti privačią paskyrą arba praleisti pasirinkimą (t. y. pasirinkti viešą paskyrą) ir kad vaikai naudotojai galėjo tiesiog pasirinkti parinktį „Praleisti“¹¹⁴. Be to, Vokietijos PI pabrėžia, kaip pripažino Airijos PI¹¹⁵, kad TTL vartojama kalba, atrodo, „skatina“ rinktis tam tikrą sprendimą ar net „menkina“ naudotojų sprendimo pasirinkti privačią paskyrą svarbą¹¹⁶. Pasak Vokietijos PI, tai, kad Airijos PI sprendimo projekte vartoja šiuos terminus, rodo, jog Airijos PI laikosi nuomonės, kad registracijos proceso metu TTL naudotojai buvo pastūmėjami priimti tam tikrą sprendimą¹¹⁷. Be to, kalbant apie tą patį iškylantįjį

¹⁰⁵ EDAV gairių dėl TPP 13 punktas.

¹⁰⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3 ir 8.

¹⁰⁷ EDAV gairių dėl TPP 16 punktas.

¹⁰⁸ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.13 punktas.

¹⁰⁹ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.14 punktas.

¹¹⁰ Žr. šio privalomo sprendimo 4.2 skirsnį.

¹¹¹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

¹¹² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

¹¹³ Žr. šio privalomo sprendimo 49 punktą.

¹¹⁴ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

¹¹⁵ Sprendimo projekto 160 punktas.

¹¹⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

¹¹⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

langą, Vokietijos PI atkreipia dėmesį į Airijos PI pareiškimą, pagal kurį naudotojų sprendimas praleisti žingsnį gali turėti pakopinį poveikį, nes „daug kitų platformos nustatymų taptų vieši, įskaitant galimybę matyti komentarus dėl vaiko naudotojo sukurto vaizdo turinio“¹¹⁸. Be to, Vokietijos PI teigia, kad dėl to, jog parinktis „Praleisti“ yra dešinėje pusėje, dauguma naudotojų rinktųsi šį variantą, nes „jie yra įpratę, kad, spustelėję dešinėje pusėje esantį mygtuką, galės užbaigti žingsnį ir tęsti toliau (raumenų atmintis)“¹¹⁹.

76. Dėl vaizdo įrašų skelbimo iškylančiojo lango¹²⁰ Vokietijos PI tvirtina, kad rinktis tam tikrą sprendimą yra raginama dar labiau, kai naudotojai nori paskelbti vaizdo įrašą TTL platformoje¹²¹. Visų pirma, jų teigimu, dėl to, kad parinktis „Skelbti dabar“ yra dešinėje pusėje, padidėja tikimybė, jog naudotojai rinksis šią parinktį, o tai, kad „Skelbti dabar“ yra pateikta pajuodintu šriftu, o parinktis „Atšaukti“ – įprastu šriftu – sustiprina skatinamąjį poveikį¹²². Be to, Vokietijos PI pažymi, kad iškylančiajame lange pateikiamoje informacijoje nurodomi „privatumo nustatymai“, tačiau nėra tiesioginės nuorodos į juos, teigdama, kad dėl to sumažėja tikimybė pakeisti nustatymus, todėl naudotojai gali nuspręsti paskelbti vaizdo įrašą pagal iš anksto nustatytus nustatymus¹²³.

77. Vokietijos PI taip pat pateikia teisinius argumentus, nurodydamos BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą sąžiningumo principą ir EDAV gairėse Nr. 3/2022 pateiktą manipuliatyvių dizaino sprendimų apibrėžtį (ypač daug dėmesio skiriant 8 punktui)¹²⁴.

78. Remdamasi tuo, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad prieštaravimas yra **pagrįstas**.

79. Kad prieštaravimas atitiktų BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytą reikalavimą, jame taip pat turi būti aiškiai įrodytas sprendimo projekto keliamo pavojaus reikšmingumas¹²⁵.

80. Savo pastabose TTL teigia, kad Vokietijos PI nepakankamai tiksliai nurodo riziką, kuri kiltų jaunesniems naudotojams, jei į prieštaravimą nebūtų atsižvelgta¹²⁶.

81. EDAV atkreipia dėmesį į šią poziciją, tačiau taip pat pažymi, kad, anot Vokietijos PI, tai, kad Airijos PI nenustatė sąžiningumo principo pažeidimo, kelia didelį pavojų TTL vaikų naudotojų pagrindinėms teisėms ir laisvėms¹²⁷. TTL taikant manipuliatyvius dizaino sprendimus naudotojams paskatinti priimti tam tikrą sprendimą, priimami sprendimai, turintys neigiamą poveikį naudotojų asmens duomenų apsaugai ir galiausiai jų pagrindinėms teisėms ir laisvėms¹²⁸. Be to, Vokietijos PI pateikė argumentą, kad, kaip nurodyta sprendimo projekte, TTL naudoja „milijonai Europos naudotojų, įskaitant vaikus naudotojus“¹²⁹.

¹¹⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

¹¹⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

¹²⁰ Žr. šio privalomo sprendimo 37 punktą.

¹²¹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

¹²² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

¹²³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

¹²⁴ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3–4.

¹²⁵ EDAV gairių dėl TPP 36 punktas.

¹²⁶ TTL pastabų pagal 65 straipsnį 7.16–7.17 punktai.

¹²⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

¹²⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

¹²⁹ Šiomis aplinkybėmis Vokietijos PI daro nuorodą į BDAR 38 konstatuojamąją dalį, kurioje numatyta speciali apsauga, kai tvarkomi vaikų asmens duomenys, nes vaikai mažiau žino apie riziką, pasekmes ir apsaugos priemones, susijusias su jų asmens duomenų tvarkymu. Be to, remdamosi EDAV gairėmis dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų, Vokietijos PI nurodo, kad yra didesnė tikimybė, jog manipuliatyvūs dizaino sprendimai bus taikomi vaikų atveju.

82. Be to, Vokietijos PI teigia, kad tai yra dar svarbiau atsižvelgiant į tai, kad sprendimo projekte Airijos PI mini ir analizuoja TTL taikytą priemonę, skatinančią priimti tam tikrą sprendimą, todėl, jei nebus nustatytas sąžiningumo principo pažeidimas, kiti socialinių tinklų paslaugų teikėjai galėtų tai aiškinti kaip „bent jau dalinę veiksmų laisvę naudoti priemonę, skatinančią priimti tam tikrą sprendimą, ir manipuliatyvius dizaino sprendimus“¹³⁰. Panašiai, atsižvelgdamos į Airijos PI analizę, Vokietijos PI laikosi nuomonės, kad, nenustačius papildomo pažeidimo, kyla rizika naudotojams nuolat susidurti su manipuliatyviais dizaino sprendimais ir nesąmoningai priimti sprendimus, kuriais pažeidžiami jų privatumo interesai¹³¹.
83. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas, kuriuo Airijos PI prašoma, be sprendimo projekte siūlomų nustatyti pažeidimų, nustatyti sąžiningumo principo pažeidimą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, yra **tinkamas ir pagrįstas** pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą.
84. Galiausiai EDAV atkreipia dėmesį į TTL poziciją, kad nustačius pažeidimą, kuris nebuvo išnagrinėtas tyrimo metu, būtų pažeistos sąžiningos procedūros pagal Airijos ir ES teisę, įskaitant „TikTok“ teisę būti išklausytai¹³². EDAV mano, kad, priešingai nei teigia TTL, jai buvo suteikta teisė būti išklausytai šiuo klausimu, nes ji turėjo galimybę pareikšti savo nuomonę dėl SPI pareikšto prieštaravimo šiuo klausimu¹³³.

4.4.2 Esmės vertinimas

85. Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV turi priimti privalomą sprendimą, susijusį su visais klausimais, dėl kurių pateikti tinkami ir pagrįsti prieštaravimai, visų pirma dėl to, ar buvo padarytas BDAR pažeidimas;
86. EDAV mano, kad Vokietijos PI pateiktame prieštaravime, kuris, kaip nustatyta šiame skirsnyje, yra tinkamas ir pagrįstas, buvo paprašyta Airijos PI nustatyti ne tik sprendimo projekte siūlomus pažeidimus, bet ir BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyto sąžiningumo principo pažeidimą. Vertindama pateikto prieštaravimo pagrįstumą, EDAV taip pat atsižvelgia į TTL poziciją dėl prieštaravimo ir jos pateiktą informaciją.
87. Preliminariai EDAV primena, kad ES teisės aktų leidėjas nusprendė, jog tam, kad būtų galima pradėti taikyti ginčų sprendimo mechanizmą, pakanka vieno tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo¹³⁴. Iš tiesų, ES teisės aktų leidėjas sąmoningai nusprendė nustatyti ne kiekybinį, o kokybinį reikalavimą, t. y. tai, kad prieštaravimas turi būti tinkamas ir pagrįstas¹³⁵. Todėl Airijos PI pateiktas argumentas, kad panašių kitų SPI prieštaravimų nebuvimas rodo, jog su šiomis SPI yra pasiektas susitarimas, neturi poveikio EDAV atliktam bylos esmės vertinimui.

¹³⁰ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

¹³¹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

¹³² TTL pastabų pagal 65 straipsnį 7.7–7.11 punktai.

¹³³ Visų pirma žr. TTL pastabų pagal 65 straipsnį 7.24–7.47 punktus, kuriuose TTL teigia, kad Vokietijos PI prieštaravimas turėtų būti atmestas dėl nepakankamo pagrindo, ir paaiškina priežastis.

¹³⁴ BDAR 60 straipsnio 4 dalis.

¹³⁵ Žr. pirmininkaujančios valstybės narės diskusijoms skirtą pranešimą dėl bylų pateikimo EDAV galimų reikalavimų, 5331/2015, tarpinstitucinė byla: 2012/0011(COD) 6 punktas, <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-5331-2015-INIT/en/pdf>

TTL pozicija dėl prieštaravimo ir jos pastabos

88. Kaip minėta pirmiau, EDAV atsižvelgia į TTL nuomonę, kad Vokietijos PI prieštaravimas nėra tinkamas ir pagrįstas¹³⁶. EDAV taip pat pažymi, kad TTL laikosi nuomonės, jog Vokietijos PI prieštaravimas yra nepagrįstas¹³⁷.
89. Visų pirma, TTL pateikia argumentą, kad Vokietijos PI prieštaravime buvo daroma nuoroda į EDAV gaires dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų¹³⁸, kurios buvo paskelbtos 2022 m. kovo mėn. ir baigtos rengti 2023 m. vasario mėn.¹³⁹ Šiuo atžvilgiu TTL teigia, kad gairės buvo viešai paskelbtos „gerokai praėjus atitinkamam šio tyrimo laikotarpiui“¹⁴⁰ ir kad Vokietijos PI prieštaravimas „buvo pateiktas prieš baigiant rengti Gaires dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų“¹⁴¹. Be to, TTL nesutinka, kad EDAV remiasi Gairėmis dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų¹⁴².
90. EDAV skelbia gaires, kuriomis siekiama paaiškinti ir pateikti rekomendacijas dėl galiojančių teisės aktų ir skatinti bendrą ES duomenų apsaugos srities teisės aktų supratimą. Gairėse dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų pateikiamos svarbios praktinės gairės, kurios gali padėti duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams laikytis BDAR. Šios gairės grindžiamos ankstesnėmis EDAV jau pateiktomis gairėmis dėl sąžiningumo principo ir yra suderintos su jomis – dar prieš atitinkamą laikotarpį EDAV jau buvo priėmusi gaires, kuriose paaiškinta, kad sąžiningumo principas, be kita ko, apima vengimą suklaidinti (vartoti klaidinančią ar manipuliatyvią kalbą ar dizainą), tiesos sakymą ir duomenų subjektų neklaidinimą¹⁴³.
91. Šiomis aplinkybėmis EDAV pabrėžia, kad prievolė laikytis sąžiningumo principo kyla tiesiogiai iš BDAR¹⁴⁴ ir Pagrindinių teisių chartijos¹⁴⁵, ir taikoma visiems duomenų valdytojams ir duomenų tvarkytojams, net ir nesant EDAV gairių.
92. Todėl EDAV pabrėžia, kad pareiga laikytis sąžiningumo principo kyla iš teisės aktų ir taikoma visiems duomenų valdytojams, todėl nepriklauso nuo EDAV gairių buvimo. Pagal BDAR 65 straipsnį ir BDAR 70 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV užduotis yra užtikrinti teisingą ir nuoseklų BDAR taikymą atskirais atvejais.

¹³⁶ Žr. šio privalomo sprendimo 67 punktą.

¹³⁷ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.24 punktas.

¹³⁸ EDAV gairės dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų.

¹³⁹ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.29 punktas.

¹⁴⁰ Sprendimo projekto 31 punktas: Airijos PI tyrimo laikotarpis buvo nuo 2020 m. liepos 31 d. iki gruodžio 31 d.

¹⁴¹ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.29 punktas.

¹⁴² TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.30 punktas. Visų pirma TTL pareiškimas grindžiamas šiais trimis motyvais: a) procedūriniu požiūriu Airijos PI arba SPI nėra tinkama ar teisėta atgaline data vertinti TTL atitiktį BDAR, remiantis gairėmis, kurios nebuvo priimtos per atitinkamą laikotarpį, b) toks rėmimasis prilygtų neleistinam reguliavimo standartų taikymui atgaline data ir akivaizdžiu sąžiningų procedūrų pažeidimu ir c) jei būtų laikomasi tokio požiūrio, tai prieštarautų teisinio tikrumo principui ir teisei į sąžiningas procedūras pagal Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį.

¹⁴³ EDAV gairės Nr. 4/2019 dėl 25 straipsnio „Pritaikytoji duomenų apsauga ir standartizuotoji duomenų apsauga“, priimtos 2019 m. lapkričio 13 d. (toliau – **Gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versija**) ir priimtos po viešų konsultacijų 2020 m. spalio 20 d. (toliau – **Gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versija**). Visų pirma žr. EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 69–70 punktus ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 64–65 punktus.

¹⁴⁴ BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktas.

¹⁴⁵ Pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnio 2 dalis.

93. Be to, EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad dėl papildomo pažeidimo, kurį savo prieštaravime Vokietijos PI prašė nustatyti, TTL laikosi nuomonės, kad sprendimo projekte nėra faktų, kuriais būtų galima pagrįsti tokio papildomo pažeidimo nustatymą¹⁴⁶.
94. Be to, TTL teigia, kad Vokietijos PI prieštaravimas dėl sąžiningumo principo pažeidimo pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, kiek tai susiję su jaunesnių naudotojų asmens duomenų tvarkymu, yra nepagrįstas¹⁴⁷. TTL tai motyvuoja, pirma, teigdama, kad „paskyros informacijos išskylantysis langas ir pirmojo pranešimo išskylantysis langas jaunesniems naudotojams nebuvo pernelyg žalingi, netikėti, klaidinantys ar manipuliatyvūs ir atitiko sąžiningo duomenų tvarkymo principą“¹⁴⁸. Be to, TTL teigia, kad paskyros informacijos išskylančiame lange ir vaizdo įrašų skelbimo išskylančiame lange nėra jokių įdiegtų manipuliatyvių dizaino sprendimų, nes jie nebuvo klaidinantys¹⁴⁹. EDAV šį svarbų klausimą įvertins toliau.
95. Be to, TTL teigia, kad „laikydamosi sąžiningo duomenų tvarkymo principo, „TikTok“ buvo parengusi išsamią jaunesniems naudotojams skirtą informaciją apie skaidrumą“¹⁵⁰. Šiuo konkrečiu klausimu EDAV primena tai, kas buvo nustatyta sprendimo projekte dėl skaidrumo pažeidimų, kuriuos Airijos PI nustatė 3 klausime ir atitinkamoje 5 išvadoje¹⁵¹. Visų pirma EDAV primena, kad TTL buvo pripažinta pažeidusi savo skaidrumo prievolę pagal BDAR 12 straipsnio 1 dalį ir 13 straipsnio 1 dalies e punktą dėl sprendimo projekto 5 išvadoje nurodyto duomenų tvarkymo¹⁵², bet ne pagal bendrąjį skaidrumo principą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą¹⁵³. Atsižvelgdama į tai, EDAV pabrėžia, kad dėl tokių išvadų SPI nepateikė jokių prieštaravimų, todėl VPI priėmė galutines išvadas.
96. Be to, TTL teigia, kad jaunesni naudotojai buvo informuoti apie savo sprendimo pasekmes¹⁵⁴. Airijos PI teigė, kad TTL pateikė įvairių „neaiškių“ ir „neskaidrių“ nuorodų į „trečiąsias šalis“, „visus“, „bet ką“, todėl negali būti laikoma, kad informacija buvo pateikta glaustai, skaidriai, aiškiai“¹⁵⁵. Airijos PI mano, kad TTL vaikams naudotojams nepateikė informacijos apie tai, kad „numatytyjų viešų paskyrų tvarkymas reiškia, kad jų asmens duomenis galės matyti neribota auditorija, įskaitant neregistruotus naudotojus“¹⁵⁶.
97. Galiausiai, TTL laikosi nuomonės, kad Vokietijos PI savo prieštaravime nenustatė arba nenurodė kokių nors tikslių manipuliatyvių dizaino sprendimų ir tik atkreipė dėmesį į manipuliatyvių dizaino sprendimų egzistavimą¹⁵⁷.

¹⁴⁶ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.33 punktas.

¹⁴⁷ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.35 punktas.

¹⁴⁸ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.35 punktas.

¹⁴⁹ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.38 dalis, TTL pateikė [redacted] ekspertizės santrauką (toliau – [redacted] **ekspertizė**), kurioje atsižvelgta į Vokietijos PI teiginį, kad TTL atitinkamu laikotarpiu TTL naudojo tam tikrus informacijos išskylančiuosius langus, susijusius su TTL įdiegtais manipuliatyviais dizaino sprendimais.

¹⁵⁰ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.35 punktas.

¹⁵¹ Sprendimo projekto 5 išvada.

¹⁵² Sprendimo projekto 5 išvada.

¹⁵³ Sprendimo projekto 275 punktas.

¹⁵⁴ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.40 punkte TTL pateikė [redacted] ekspertizės (toliau – **antroji [redacted] ekspertizė**), susijusios su Vokietijos PI teiginiais apie manipuliatyvius dizaino sprendimus, santrauką.

¹⁵⁵ Sprendimo projekto 272 punktas.

¹⁵⁶ Sprendimo projekto 273 punktas.

¹⁵⁷ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.47 punktas.

EDAV esmės vertinimas

98. Toliau vertindama Vokietijos PI prieštaravimo klausimą, EDAV primena, kad gali būti pažeisti BDAR 5 straipsnyje išvardyti pagrindiniai principai, susiję su duomenų tvarkymu¹⁵⁸. Tai matyti iš BDAR 83 straipsnio 5 dalies a punkto teksto, pagal kurį už pagrindinių duomenų tvarkymo principų pažeidimą skiriamos administracinės baudos iki 20 mln. eurų arba įmonės atveju – iki 4 proc. jos ankstesnių finansinių metų bendros metinės pasaulinės apyvartos, atsižvelgiant į tai, kuri suma yra didesnė¹⁵⁹.
99. EDAV pabrėžia, kad visi trys BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtinti sąžiningumo, teisėtumo ir skaidrumo principai yra trys atskiri, bet iš esmės tarpusavyje susiję ir vienas nuo kito priklausomi principai, kurių kiekvienas duomenų valdytojas turėtų laikytis tvarkydamas asmens duomenis. Šių principų sąsaja aiškiai matyti iš kai kurių BDAR nuostatų: BDAR 39 ir 42 konstatuojamosiose dalyse, 6 straipsnio 2 dalyje ir 6 straipsnio 3 dalies b punkte minimas teisėtas ir sąžiningas duomenų tvarkymas, o BDAR 60 ir 71 konstatuojamosiose dalyse, taip pat BDAR 13 straipsnio 2 dalyje, 14 straipsnio 2 dalyje ir 40 straipsnio 2 dalies a punkte kalbama apie sąžiningą ir skaidrų duomenų tvarkymą¹⁶⁰.
100. EDAV pabrėžia, kad sąžiningumo principas turi nepriklausomą prasmę, ir pažymi, kad Airijos PI atliktas vertinimas, ar TTL laikosi skaidrumo principo (dėl ko buvo priimta 5 išvada, kurioje Airijos PI padarė išvadą, kad buvo pažeistos BDAR 13 straipsnio 1 dalies e punktas ir 12 straipsnio 1 dalis, tačiau skaidrumo principas pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą nebuvo pažeistas¹⁶¹), automatiškai nereiškia, kad taip pat reikia įvertinti, ar TTL laikosi sąžiningumo principo¹⁶².
101. EDAV jau pateikė keletą elementų, susijusių su sąžiningumo principo reikšme ir poveikiu tvarkant asmens duomenis. Pavyzdžiui, EDAV savo Gairėse dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos anksčiau išreiškė nuomonę, kad „[s]kaidrumas yra bendras principas, pagal kurį reikalaujama, kad asmens duomenys nebūtų tvarkomi taip, kad tai būtų nepagrįstai žalinga duomenų subjektui, jį neteisėtai diskriminuotų, jam būtų netikėta ar jį klaidintų“¹⁶³.
102. Šia apibrėžtimi, kuria Airijos PI rėmėsi apibrėždama „duomenų tvarkymo kontekstą“, kai sprendimo projekte vertino TTL atitiktį BDAR 24 ir 25 straipsniams, be kita ko, susijusių su numatytojo viešo vaikų naudotojų socialiniame tinkle paskelbto turinio tvarkymu¹⁶⁴, pabrėžiama, kaip svarbu atsižvelgti į tam tikrus pagrindinius elementus praktiškai įgyvendinant sąžiningumo principą¹⁶⁵. Nagrinėjamu atveju ypač svarbūs duomenų subjektų autonomijos, vengimo suklaidinti, galios pusiausvyros ir teisingo duomenų tvarkymo¹⁶⁶ aspektai.

¹⁵⁸ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 218 punktas; privalomo sprendimo 4/2022 223 punktas; privalomo sprendimo 5/2022 141 punktas. Taip pat žr. privalomo sprendimo 1/2021 191 punktą.

¹⁵⁹ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 218 punktas; privalomo sprendimo 4/2022 223 punktas; privalomo sprendimo 5/2022 141 punktas.

¹⁶⁰ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 219 punktas; privalomo sprendimo 4/2022 224 punktas; privalomo sprendimo 5/2022 145 punktas.

¹⁶¹ Sprendimo projekto 275 punktas.

¹⁶² EDAV privalomo sprendimo 3/2022 220 punktas; privalomo sprendimo 4/2022 225 punktas; privalomo sprendimo 5/2022 147 punktas.

¹⁶³ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 69 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 64 punktas.

¹⁶⁴ Sprendimo projekto 77 punktas, kuriame daroma nuoroda į EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 69–70 punktus.

¹⁶⁵ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 70 punktas.

¹⁶⁶ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 70 punktas.

103. Be to, EDAV anksčiau paaiškino, kad sąžiningumo principas, be kita ko, apima duomenų subjektų pagrįstą lūkesčių pripažinimą, turint omenyje galimus neigiamus duomenų tvarkymo padarinius jiems, taip pat atsižvelgiant į duomenų subjektų ir duomenų valdytojo santykius bei galimą tų santykių nelygybės poveikį¹⁶⁷.
104. BDAR yra daug nuorodų į tai, kad asmenys turi kontroliuoti savo asmens duomenis¹⁶⁸. Šiuo atžvilgiu EDAV paaiškino, kad duomenų subjektams „turėtų būti suteiktas kuo didesnis savarankiškumas nustatant, kaip bus naudojami jų asmens duomenys, taip pat nustatant tokio naudojimo ar tvarkymo apimtį ir sąlygas“¹⁶⁹ ir kad duomenų valdytojai „negali pateikti duomenų tvarkymo parinkčių taip, kad duomenų subjektams būtų sunku susilaikyti nuo dalijimosi savo duomenimis arba kad duomenų subjektams būtų sunku koreguoti savo privatumo nustatymus ir apriboti duomenų tvarkymą“¹⁷⁰.
105. Be to, EDAV anksčiau pažymėjo, kad duomenų valdytojas, laikydamasis sąžiningumo principo, neturi pateikti duomenų subjektams pasirinkimo galimybių taip, kad „duomenų subjektas būtų skatinamas leisti duomenų valdytojui rinkti daugiau asmens duomenų nei tuo atveju, jei pasirinkimo galimybės būtų pateiktos vienodai ir neutraliai“¹⁷¹. Galimybės duoti sutikimą arba susilaikyti turėtų būti vienodai matomos, o kiekvieno pasirinkimo pasekmės duomenų subjektui turėtų būti tiksliai nurodytos¹⁷².
106. Taip pat labai svarbu nepamiršti, kad vengti suklaidinti duomenų subjektą reiškia, kad „informacija apie duomenų tvarkymą ir duomenų tvarkymo parinktis turėtų būti pateikiama objektyviai ir neutraliai, vengiant bet kokios klaidinančios ar manipuliatyvios kalbos ar dizaino“, o tiesos aspektu reikalaujama, kad „duomenų valdytojas pateiktų informaciją apie tai, kaip jis tvarko asmens duomenis, jis turėtų veikti taip, kaip deklaruoja, ir neklaidinti duomenų subjektų“¹⁷³.
107. Kitas svarbus sąžiningumo principo elementas yra susijęs su galių pusiausvyra,¹⁷⁴ nes BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyta sąžiningumo principu grindžiama visa duomenų apsaugos sistema ir siekiama pašalinti duomenų valdytojų ir duomenų subjektų galios asimetriją, kad būtų panaikintas neigiamas tokios asimetrijos poveikis ir užtikrintas veiksmingas duomenų subjektų teisių įgyvendinimas¹⁷⁵. Reikėtų priminti, kad „aptariamais asmens duomenys buvo susiję su ypač pažeidžiama duomenų subjektų grupe – vaikais“¹⁷⁶, kurie „nusipelno ypatingos apsaugos, susijusios su jų asmens duomenimis, nes jie gali būti mažiau informuoti apie riziką, pasekmes ir

¹⁶⁷ 2019 m. spalio 8 d. priimtų EDAV gairių 2/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktą, kai duomenų subjektams teikiamos internetinės paslaugos, 2.0 versijos (toliau – **EDAV gairės 2/2019 dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto**) 12 punktas.

¹⁶⁸ Žr. įvairias nuorodas BDAR, visų pirma 7, 68, 75 ir 85 konstatuojamosiose dalyse.

¹⁶⁹ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 70 punktas.

¹⁷⁰ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 1 pavyzdys ir 2.0 versijos 1 pavyzdys.

¹⁷¹ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 1 pavyzdys ir 2.0 versijos 1 pavyzdys.

¹⁷² EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 1 pavyzdys.

¹⁷³ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 70 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 65 punktas.

¹⁷⁴ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 70 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 65 punktas.

¹⁷⁵ EDAV privalomo sprendimo 3/2022 222 punktas; privalomo sprendimo 4/2022 227 punktas; privalomo sprendimo 5/2022 148 punktas.

¹⁷⁶ Sprendimo projekto 316 punktas.

apsaugos priemonės bei jų teisės, susijusias su asmens duomenų tvarkymu¹⁷⁷. BDAR 75 konstatuojamojoje dalyje asmens duomenų tvarkymas, ypač vaikų duomenų tvarkymas, aiškiai nurodytas kaip vienas iš atvejų, kai dėl duomenų tvarkymo gali kilti įvairios tikimybės ir rimtumo pavojus pagrindinėms teisėms ir laisvėms, dėl kurio gali būti padarytas kūno sužalojimas, materialinė ar nematerialinė žala. Taip pat vaikai gali būti laikomi „pažeidžiamais“ duomenų subjektais, nes gali būti laikoma, kad jie negali sąmoningai ir apgalvotai prieštarauti arba sutikti, kad būtų tvarkomi jų asmens duomenys¹⁷⁸.

108. Todėl EDAV turi įvertinti, ar šie du naudojami dizaino sprendimai (t. y. registracijos išskylantysis langas ir vaizdo įrašų skelbimo išskylantysis langas), dėl kurių Vokietijos PI pareiškė prieštaravimą, atitinka sąžiningumo principą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą.
109. EDAV pažymi, kad, kaip išsamiai išdėstyta sprendimo projekte, visos naujos TTL paskyros, įskaitant vaikų naudotojų paskyras, buvo automatiškai nustatytos kaip viešos¹⁷⁹ ir kad, Airijos PI nuomone, TTL pateikta informacija (įskaitant du išskylančiuosius langus) neleido vaikams suprasti, kad jų asmens duomenys bus matomi neribotai auditorijai (įskaitant neregistruotus naudotojus)¹⁸⁰. Konkrečiau, EDAV mano esant svarbu, kad, kaip teigiama sprendimo projekte, TTL pateiktoje informacijoje, įskaitant registracijos išskylantįjį langą ir vaizdo įrašų skelbimo išskylantįjį langą, esančios nuorodos į „visus“ ir „bet ką“ yra „neaiškios ir neskaidrios“¹⁸¹. Be to, Airijos PI pažymėjo, kad dviprasmiškos sąvokos „viešas“, „bet kas“ ir „visi“ gali reikšti ir registruotus, ir neregistruotus naudotojus¹⁸². Tai reiškia, kad pasekmės, kylančios pasirinkus vieną ar kitą parinktį dviejuose pranešimų išskylančiuosiuose languose, nebuvo aiškios vaikams naudotojams¹⁸³.
110. Tai dar svarbiau atsižvelgiant į tai, kad Airijos PI pripažino, kad „kai vaikas naudotojas turėjo naudotis atitinkamomis „TikTok“ platformos viešomis funkcijomis, pirmiausia gali būti atvejų, kai vaikai naudotojai neteks savarankiškumo ir savo duomenų kontrolės“¹⁸⁴. Be to, Airijos PI nurodė, kad TTL „nepaaiškino ir (arba) aiškiai nepaaiškino numatytųjų viešų paskyrų nustatymų apimties ir pasekmių“, be to, „TTL vaikams naudotojams nepateikė informacijos apie tai, kad numatytųjų viešų paskyrų tvarkymas reiškia, kad jų asmens duomenis galės matyti neribota auditorija, įskaitant neregistruotus naudotojus“¹⁸⁵.
111. Konkrečiai dėl registracijos išskylančiojo lango EDAV pažymi Airijos PI pastabą, kad šis išskylantysis langas reiškia, jog naudotojai turi pasirinkti privačią paskyrą, nes pasirinkus praleisti šį žingsnį (parinktis „Praleisti“) automatiškai nustatoma, jog paskyra yra vieša¹⁸⁶. Pasirinkus parinktį

¹⁷⁷ BDAR 38 konstatuojamoji dalis. Taip pat žr. sprendimo projekto 69 punktą.

¹⁷⁸ 29 straipsnio darbo grupės Poveikio duomenų apsaugai vertinimo (PDAV) gairės, kuriomis 2017 m. balandžio 4 d. Reglamento 2016/679 taikymo tikslais nurodoma, kaip nustatyti, ar duomenų tvarkymas „gali kelti didelį pavojų“, WP 248, 1 red. (toliau – **WP29 gairės dėl PDAV**), kurias 2018 m. gegužės 25 d. patvirtino EDAV, p. 10.

¹⁷⁹ Sprendimo projekto 128 punktas.

¹⁸⁰ Sprendimo projekto 273 punktas.

¹⁸¹ Sprendimo projekto 272 punktas.

¹⁸² Sprendimo projekto 259 punktas.

¹⁸³ Sprendimo projekto 5 išvados antra dalis („Kadangi TTL nepateikė vaikams naudotojams informacijos apie numatytųjų viešų duomenų tvarkymo (t. y. socialinio tinklo, kuriame vaikų naudotojų įrašus socialiniame tinkle automatiškai gali matyti bet kuris asmuo, veikimo) apimtį ir pasekmes glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma ir aiškia bei paprasta kalba, ypač jei iš labai ribotos pateiktos informacijos nebuvo aišku, kad taip nutiks, manau, kad TTL neįvykdė savo pareigų pagal BDAR 12 straipsnio 1 dalį“).

¹⁸⁴ Sprendimo projekto 93 punktas.

¹⁸⁵ Sprendimo projekto 173 punktas.

¹⁸⁶ Sprendimo projekto 72 ir 76 punktai.

„Praleisti“ ir nepriėmus sprendimo¹⁸⁷, paskyra tampa vieša (pagal numatytąjį nustatymą), todėl turinį gali matyti neribota auditorija.

112. Be to, kaip teigia Airijos PI ir kaip pabrėžia Vokietijos PI, pasirinkta kalba („Praleisti“), regis, vaiką naudotoją „skatinama rinktis viešą paskyrą ar net sumenkinama sprendimo rinktis privačią paskyrą svarba“¹⁸⁸. Vokietijos PI pabrėžia, kad jau ši sprendimo projekto išvada parodė, kad registracijos proceso metu buvo naudojama „skatinimo“ priemonė¹⁸⁹. Be to, Airijos PI savo sprendimo projekte taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad sprendimas „Praleisti“ privačios paskyros nustatymo parinktį turi pakopinį poveikį, t. y. tai leistų papildomus platformos nustatymus nustatyti kaip viešus¹⁹⁰. Norvegijos vartotojų teisių apsaugos institucijos ataskaitoje teigiama, kad „kai numatytaisiais nustatymais leidžiama plačiai rinkti ir naudoti asmens duomenis, naudotojai yra skatinami perduoti savo duomenis“¹⁹¹. Vokietijos PI teigia, kad „duomenų subjektų galimybės priimti sprendimą, palankų jų asmens duomenų apsaugai, o ne silpninantį duomenų apsaugą, apsunkinimas yra nesąžininga praktika ir nesąžiningas duomenų tvarkymas“¹⁹². EDAV primena, kad „informacija apie duomenų tvarkymą ir duomenų tvarkymo parinktis turėtų būti pateikiama objektyviai ir neutraliai, vengiant bet kokios klaidinančios ar manipuliatyvios kalbos ar dizaino“¹⁹³.

113. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į kitą registracijos išskylančiojo lango ypatybę, t. y. dešinėje pusėje esančią parinktį „Praleisti“¹⁹⁴. Vokietijos PI teigimu, kadangi ši parinktis pateikiama dešinėje pusėje, dauguma naudotojų rinksis šį variantą, „nes interneto ir socialinių tinklų naudotojai yra įpratę, kad spustelėję dešinėje pusėje esantį mygtuką galės užbaigti žingsnį ir tęsti toliau (raumenų atmintis)“¹⁹⁵.

114. Dėl vaizdo įrašų skelbimo išskylančiojo lango EDAV sutinka su Vokietijos PI, kad „skatinamąjį poveikį sustiprina“ tai, jog parinktis viešai skelbti vaizdo įrašą ne tik rodoma dešinėje pusėje, ir todėl daro pirmiau minėtą poveikį, bet ir yra pateikta paryškintu šriftu¹⁹⁶. Todėl, kaip pripažino Airijos PI, atsižvelgiant tiek į vartojamą frazeologiją, tiek į spalvų gradiento skirtumą, nustatymai akivaizdžiai skatino rinktis viešą vaizdo įrašų skelbimą¹⁹⁷. Būtent dėl to, kad parinktis viešai skelbti vaizdo įrašą yra „labiau matoma ir pastebima“, padidėja tikimybė, kad naudotojas ją pasirinktų¹⁹⁸. Kaip pažymėjo Vokietijos PI, dėl „raumenų atminties“ ir mygtuko vietos, kuri lemia „didesnio viešumo“ parinktį pasirinkimą, padidėjo tikimybė, kad naudotojas ją pasirinktų¹⁹⁹. Tai labai svarbu, turint omenyje ir tai, kad šiais laikais asmenys naudojami skaitmeninėmis paslaugomis telefone būdami kelyje, todėl

¹⁸⁷ Sprendimo projekto 79 punktas.

¹⁸⁸ Sprendimo projekto 160 punktas. Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

¹⁸⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

¹⁹⁰ Sprendimo projekto 173 punktas.

¹⁹¹ Forbrukeradet, 2018 m. birželio 27 d. ataskaita dėl klaidinančių dizaino sprendimų „Kaip technologijų bendrovės naudoja manipuliatyvius dizaino sprendimus, kad atgrasintų mus nuo naudojimosi savo teisėmis į privatumą“, kurią galima rasti adresu: <https://fil.forbrukerradet.no/wp-content/uploads/2018/06/2018-06-27-deceived-by-design-final.pdf>, p. 13.

¹⁹² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6–7.

¹⁹³ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 70 punktas; taip pat EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 65 punktas.

¹⁹⁴ Sprendimo projekto 1 paveikslas.

¹⁹⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

¹⁹⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6. Sprendimo projekto 131 punktas ir 6 paveikslas 257 punkte.

¹⁹⁷ Sprendimo projekto 162 punktas.

¹⁹⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

¹⁹⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 5.

asmenų vertimas iškart rinktis vieną iš kelių veiksmų jau yra tam tikras „paskatinimas“²⁰⁰, kuris gali būti dar veiksmingesnis, kai duomenų valdytojai „ryškiau pateikia“ vieną iš dviejų pateiktų parinkčių.

115. Kaip nurodyta pirmiau, EDAV primena, kad „parinktys turėtų būti pateikiamos objektyviai ir neutraliai“²⁰¹, o duomenų valdytojai neturėtų „pateikti duomenų tvarkymo parinkčių taip, kad duomenų subjektams būtų sunku susilaikyti nuo dalijimosi savo duomenimis“²⁰² arba „paskatinti duomenų subjektą leisti duomenų valdytojui rinkti daugiau asmens duomenų nei tuo atveju, jei parinktys būtų pateiktos vienodai ir neutraliai“²⁰³.

116. Be to, vaizdo įrašų skelbimo iškylančiame lange nurodoma galimybė keisti parinktis privatumo nustatymuose²⁰⁴. EDAV mano, kad svarbu pabrėžti, kad, kaip minėjo Vokietijos PI, šiame iškylančiame lange „nėra tiesioginio ryšio su minėtais nustatymais“²⁰⁵. Tiksliau, tai reiškia, kad naudotojai, norintys pakeisti nustatymus, pirmiausia turės pasirinkti parinktį „Atšaukti“ ir tuomet pasidomėti privatumo nustatymais, kuriuose jie turės rasti tikslų nustatymą, susijusį su paskyros matomumu ir (arba) privačios paskyros pasirinkimu²⁰⁶. EDAV sutinka su Vokietijos PI, kad dėl to sumažėja tikimybė, kad naudotojai pakeis savo nustatymus, o tikimybė, kad naudotojai pradės skelbti vaizdo įrašą pagal iš anksto nustatytus nustatymus, yra didelė²⁰⁷. Kaip minėta, duomenų valdytojai neturėtų „apsunkinti duomenų subjektams galimybės koreguoti privatumo nustatymus ir apriboti duomenų tvarkymą“²⁰⁸.

117. Remdamasi tuo, kas išdėstyta pirmiau, EDAV sutinka su Vokietijos PI, kad registracijos iškylančiame lange ir vaizdo įrašų skelbimo iškylančiame lange „naudotojas buvo skatinamas priimti tam tikrą sprendimą“²⁰⁹ ir „buvo nesąmoningai paskatintas priimti sprendimus, pažeidžiančius jo privatumo interesus“²¹⁰. Šiuo atžvilgiu svarbu atsižvelgti į tai, kad toks sprendimas, kurį naudotojai buvo skatinami priimti, yra susijęs su „numatytuoju viešos paskyros nustatymu“, kuris „atrodo, kad tai yra sąmoningas TTL pasirinkimas, siekiant kuo labiau padidinti naudotojų dalyvavimą ir dalijimąsi duomenimis platformoje“²¹¹. EDAV taip pat pritaria Vokietijos PI, kad „duomenų subjektų galimybės priimti sprendimą, palankų jų asmens duomenų apsaugai, o ne silpninantį duomenų apsaugą, apsunkinimas yra nesąžininga praktika ir nesąžiningas duomenų tvarkymas“²¹². Šiuo atveju tai yra susiję su tuo, kad duomenų subjektai yra vaikai ir jiems

²⁰⁰ Forbrukeradet, 2018 m. birželio 27 d. ataskaita dėl klaidinančių dizaino sprendimų „Kaip technologijų bendrovės naudoja manipuliatyvius dizaino sprendimus, kad atgrasintų mus nuo naudojimosi savo teisėmis į privatumą“, kurią galima rasti adresu: <https://fil.forbrukerradet.no/wp-content/uploads/2018/06/2018-06-27-deceived-by-design-final.pdf>, p. 27.

²⁰¹ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 70 punktas; taip pat EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 65 punktas.

²⁰² EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 1 pavyzdys ir 2.0 versijos 1 pavyzdys.

²⁰³ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 1 pavyzdys ir 2.0 versijos 1 pavyzdys.

²⁰⁴ Sprendimo projekto 257 punktas.

²⁰⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

²⁰⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

²⁰⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6.

²⁰⁸ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 1 pavyzdys ir 2.0 versijos 1 pavyzdys.

²⁰⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4.

²¹⁰ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

²¹¹ Sprendimo projekto 72 punktas.

²¹² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 6–7.

„reikalinga speciali jų asmens duomenų apsauga“²¹³, taip pat su tuo, kad trūksta aiškumo dėl įvairių parinkčių pasirinkimo pasekmių, visų pirma susijusių su būsimo jų paskyros turinio auditorija.

118. Remdamasi Airijos PI sprendimo projekte pateiktomis išvodomis ir atsižvelgdama į Vokietijos PI prieštaravime pateiktus argumentus, **EDAV daro išvadą, kad TTL pažeidė sąžiningumo principą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą**, naudodama pirmiau aprašytus sprendimus, t. y. registracijos išskylantįjį langą ir vaizdo įrašų skelbimo išskylantįjį langą.
119. Todėl EDAV nurodo Airijos PI į savo galutinį sprendimą įtraukti išvadą, kad TTL pažeidė sąžiningumo principą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą.

5 DĖL GALIMO BDAR 25 STRAIPSNIO PAŽEIDIMO, SUSIJUSIO SU AMŽIAUS PATIKRINIMU

5.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

120. 2 klausimu Airijos PI analizuoja TTL atitiktį BDAR 24 straipsnio 1 daliai ir 25 straipsnio 1 bei 2 dalims, kiek tai susiję su jaunesnių nei 13 metų asmenų amžiaus patikros priemonėmis ir šios konkrečios kategorijos duomenų subjektų rizikos vertinimu²¹⁴. 4 išvadoje Airijos PI daro išvadą, kad TTL pažeidė BDAR 24 straipsnio 1 dalį, nes tinkamai neatsižvelgė į jaunesniems nei 13 metų vaikams duomenų tvarkymo keliamą riziką, susijusią su numatytuoju vaikų naudotojų paskyros nustatymu, pagal kurį bet kuris asmuo („TikTok“ arba ne „TikTok“ naudotojas) galėjo peržiūrėti vaikų naudotojų socialiniame tinkle paskelbtą turinį²¹⁵. Ši išvada neapima pačios amžiaus patikros sistemos. Dėl amžiaus patikros priemonių Airijos PI, remdamasi toliau išdėstytais argumentais, daro išvadą, kad TTL taikomos priemonės, susijusios su amžiaus patikra, atitinka BDAR 24 ir 25 straipsnius²¹⁶.
121. Siekdama įvertinti, ar TTL įgyvendintas amžiaus patikros mechanizmas atitiko TTL pareigas pagal BDAR 24 ir 25 straipsnius, Airijos PI pirmiausia analizuoja duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslą²¹⁷. Be to, Airijos PI atsižvelgia į duomenų tvarkymo keliamus įvairios tikimybės ir rimtumo pavojus²¹⁸. Šiuo atžvilgiu Airijos PI mano, kad „pagal BDAR 75 konstatuojamąją dalį kyla tam tikri aiškūs pavojai, dėl kurių gali būti padarytas kūno sužalojimas, materialinė ar nematerialinė žala“²¹⁹. Vienas iš šių pavojų, kaip nurodyta pirmiau, yra tai, kad duomenų tvarkymas yra susijęs su pažeidžiamų fizinių asmenų, t. y. vaikų, numatytųjų viešų asmens duomenų tvarkymu, kai tokie vaikai yra jaunesni nei 13 metų²²⁰. Jų duomenų tvarkymas, atsižvelgiant į didelį naudotojų, kuriems jis turi ir gali turėti poveikį, skaičių, yra duomenų tvarkymas, susijęs su dideliu asmens duomenų kiekiu ir turintis įtakos daugeliui duomenų subjektų²²¹. Sprendimo projekte nurodoma [REDACTED]

²¹³ BDAR 38 konstatuojamoji dalis.

²¹⁴ Sprendimo projekto 185–221 punktai.

²¹⁵ Sprendimo projekto 4 išvada, pateikiama po 216 punkto.

²¹⁶ Sprendimo projekto 220 ir 221 punktai.

²¹⁷ Sprendimo projekto 60–82 punktai.

²¹⁸ Sprendimo projekto 83–105 punktai.

²¹⁹ Sprendimo projekto 103 punktas.

²²⁰ Sprendimo projekto 103 punktas (nuoroda į 2020 m. spalio 8 d. TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV, toliau – **TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV**).

²²¹ Sprendimo projekto 103 punktas. TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV 2 priedo B dalyje papildomai išvardyti šie aspektai: [REDACTED]

[REDACTED]

122. Sprendimo projekte Airijos PI primena, kad TTL, kaip duomenų valdytoja, privalo nustatyti dėl duomenų tvarkymo kylančią riziką, kaip reikalaujama pagal atskaitomybės principą ir BDAR 24 bei 25 straipsnius²²³. Todėl, atsižvelgusi į duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslus, taip pat į TTL savo rizikos vertinimą, išdėstytą PDAV, kuriame pripažįstama, kad jos duomenų tvarkymo veiksmai kelia didelę „būdingą“ riziką²²⁴, Airijos PI mano, kad, atsižvelgiant į duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslus, abiejų rūšių duomenų tvarkymas, dėl kurio atliekamas tyrimas, kelia didelę riziką vaikų naudotojų teisėms ir laisvėms, kaip apibrėžta BDAR 24 ir 25 straipsniuose²²⁵. Airijos PI daro išvadą, kad su atitinkamu duomenų tvarkymu susijusi rizika buvo ir labai tikėtina, ir labai didelė²²⁶.

123. Sprendimo projekte apžvelgiamos priemonės, kurių TTL ėmėsi atitinkamu laikotarpiu, kiek tai susiję su amžiaus patikra, atsižvelgiant į reikalavimą, kad „TikTok“ platformos naudotojai būtų 13 metų ir vyresni²²⁷. Šias priemones galima skirstyti į priemones, kurių imamasi prieš naudotojo registraciją, arba į priemones, kurių imamasi po naudotojo registracijos.

124. Priemonės, kurių imamasi prieš naudotojo registraciją, sprendimo projekte aprašytos taip:

- a. Nuo 2020 m. liepos 29 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. programėlių parduotuvėje „Apple App Store“ nustatytas „TikTok“ amžiaus cenzas yra „12+“, o parduotuvėje „Google Play“ – „Rekomenduojama tėvų priežiūra“²²⁸.
- b. Asmenys, norintys naudotis „TikTok“ platforma, taip pat privalo patvirtinti savo gimimo datą per amžiaus patikros sistemą. Asmenų prašoma įrašyti savo gimimo datą. Nenurodoma, kodėl to reikia, taip pat nėra automatiškai nustatomas vyresnis nei 13 metų amžius²²⁹.
- c. Įrašius ankstesnę nei 13 metų gimimo datą, registracijos procesas nutraukiamas²³⁰ ir užblokuojama galimybė naudotis programėle²³¹. Naudotojai nebuvo informuoti, kad jų registracija buvo užblokuota dėl įrašytos gimimo datos. [REDACTED]

²²² Sprendimo projekto 103 punktas.

²²³ Sprendimo projekto 104 punktas.

²²⁴ TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV 2 priedas, p. 31.

²²⁵ Sprendimo projekto 104 punktas.

²²⁶ Sprendimo projekto 104 punktas.

²²⁷ Sprendimo projekto 190–203 punktai.

²²⁸ Sprendimo projekto 190 punktas.

²²⁹ Sprendimo projekto 191 punktas.

²³⁰ Sprendimo projekto 192 punktas.

²³¹ Sprendimo projekto 203 punktas.

██████████²³². Pranešimo išskylančiajame lange nurodoma, kad asmuo neturi teisės naudotis „TikTok“ platforma. Tas pats pranešimas rodomas asmenims, kurie siekia pakartotinai įvesti gimimo datą, neatsižvelgiant į tai, ar jie yra vyresni nei 13 metų, ar jaunesni, ir asmenims, kurie pakartotinai įdiegė platformos programėlę savo įrenginyje²³³.

- d. Jaunesniems nei 13 metų asmenims, kurie nurodė vėlesnę nei 13, 16 ar 18 metų gimimo datą, buvo suteikta prieiga prie su amžiumi susijusių platformos nustatymų²³⁴.
- e. TTL registracijos proceso metu nereikalaujama pateikti tapatybės patikrinimo dokumentų (pvz., paso, nacionalinės tapatybės kortelės ir kt.)²³⁵.

125. Be to, TTL naudojo keletą priemonių, kurios buvo taikomos po naudotojo registracijos, t. y. buvo siekiama pašalinti jaunesnius nei 13 metų naudotojus, kurie naudojami platforma, jei TTL manė, kad naudotojas buvo jaunesnis nei 13 metų²³⁶:

- f. Naudotojai ir nenaudotojai galėjo pranešti apie jaunesnį nei 13 metų naudotoją pateikdami internetinę formą ir naudodamiesi programėle. Šią internetinę formą „Prašymas suteikti privačios informacijos“ buvo galima rasti „TikTok“ pagalbos centre ir „TikTok“ saugos centre tiek svetainėje, tiek programėlėje. Paskyros, apie kurias pranešta, buvo perduotos moderatoriams²³⁷.
- g. TTL taip pat naudojo ██████████, kad nustatytų, ar paskyra priklauso jaunesniam nei 13 metų naudotojui, kai tokie ██████████. Jei paskyra priklausė jaunesniam nei 13 metų naudotojui, ji buvo perduota moderuoti²³⁸.
- h. Jei kitos srities moderatorius manytų, kad naudotojas yra jaunesnis nei 13 metų, „jis perduotų paskyrą moderuoti arba pats galėtų imtis paskyros pašalinimo veiksmų“²³⁹.
- i. Visas paskyras, kurios buvo pažymėtos kaip moderuotinos, nes buvo įtariama, kad jomis naudojasi jaunesnis nei 13 metų amžiaus naudotojas, vertino moderatorius, ██████████
██████████
██████████²⁴⁰.
- j. Tokiu būdu ištrintų paskyrų ██████████
██████████²⁴¹.

²³² Sprendimo projekto 203 punktas.

²³³ Sprendimo projekto 192 punktas.

²³⁴ Sprendimo projekto 193 punktas.

²³⁵ Sprendimo projekto 199 punktas.

²³⁶ Sprendimo projekto 194 punktas.

²³⁷ Sprendimo projekto 195 punktas.

²³⁸ Sprendimo projekto 196 punktas.

²³⁹ Sprendimo projekto 197 punktas.

²⁴⁰ Sprendimo projekto 198 punktas.

²⁴¹ Sprendimo projekto 203 punktas.

126. TTL taip pat paaiškino nereikalaujanti, kad registracijos procese būtų pateikti nepaneigiami identifikatoriai (tapatybę patvirtinantys dokumentai) (pavyzdžiui, pasas, nacionalinė asmens tapatybės kortelė ir pan.)²⁴².
127. Nuo 2020 m. liepos 29 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. apytikris vidutinis „TikTok“ platformoje registruotų jaunesnių nei 18 metų ES vaikų naudotojų skaičius siekė [redacted]²⁴³. TTL neturi duomenų, pagal kuriuos būtų galima nustatyti apytikslį „TikTok“ platformos naudotojų, kurie buvo identifikuoti kaip jaunesni nei 13 metų asmenys, kai bandė užsiregistruoti nuo 2020 m. liepos 29 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d., skaičių; tačiau TTL mano, kad ES piliečių, kurių nepavyko užregistruoti dėl to, kad per atitinkamą dienų skaičių nuo 2021 m. balandžio 14 d. iki 2021 m. rugsėjo 16 d. jie buvo identifikuoti kaip jaunesni nei 13 metų asmenys, apytiksliai buvo [redacted]²⁴⁴. Nuo 2020 m. liepos 29 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. „TikTok“ platformos naudotojų iš ES, kurie po registracijos buvo identifikuoti kaip jaunesni nei 13 metų ir pašalinti iš „TikTok“ platformos, apytiksliai buvo [redacted]²⁴⁵. Šiuo atžvilgiu Airijos PI pabrėžia, kad tai reiškia, jog per atitinkamą laikotarpį, nepaisant TTL pastangų, maždaug [redacted] vidutinių TTL vaikų naudotojų buvo identifikuoti kaip jaunesni nei 13 metų amžiaus, o vaikų iki 13 metų, kurių nepavyko identifikuoti ir kurie gali ir toliau likti neidentifikuoti kaip jaunesni nei 13 metų, skaičius yra neaiškus²⁴⁶.
128. Vertindama amžiaus patikros procesus, kuriuos TTL įgyvendino atitinkamu laikotarpiu, Airijos PI pažymi, kad TTL labai stengėsi užtikrinti, kad jos platforma būtų prieinama tik vyresniems nei 13 metų asmenims²⁴⁷. Airijos PI pažymi, kad tai apėmė neutralią amžiaus patikros sistemos diegimą, [redacted] atitinkamų programėlių parduotuvių amžiaus cenzo taikymą, kad atskiruose įrenginiuose būtų galima nustatyti įrenginio amžiaus patikros nustatymus, bendrojo ir specializuoto moderavimo komandas, kad būtų galima nustatyti jaunesnius nei 13 metų asmenis, kurie praėjo amžiaus patikrą, programėlės ir svetainės pranešimų teikimo funkcijas ir [redacted] kai šie asmens duomenys buvo panaudoti kuriant naudotojo, kuris identifikuotas kaip jaunesnis nei 13 metų, paskyrą²⁴⁸.
129. Kaip minėta²⁴⁹, Airijos PI pažymi, kad TTL nenaudojo nepaneigiamų identifikatorių, kad nustatytų prie platformos prisijungiančių vaikų amžių; tačiau Airijos PI sutinka su TTL teiginiu, kad toks reikalavimas būtų neproporcingas. Taip yra dėl to, kad vaikai, ypač kuo jaunesni, vargu ar turi ar gali naudotis tokiais nepaneigiamais identifikatoriais, o tai reikštų, kad iš platformos būtų pašalinti arba užblokuoti vaikai naudotojai, kurie kitu atveju galėtų naudotis platforma; be to, toks reikalavimas greičiausiai neproporcingai paveiktų mažumoms priklausančius vaikus naudotojus²⁵⁰.
130. Airijos PI pažymi, kad pačiuose BDAR 24 ir 25 straipsniuose nenurodyta jokia konkreti priemonė, kuri turėtų būti naudojama siekiant užtikrinti amžiaus patikrą arba sutrukdyti asmenims prisijungti prie platformos, kuri jiems nėra skirta, ir kad amžiaus patikros sritis tebėra plėtojama ir šiuo atžvilgiu dar turi būti priimti arba nustatyti sektoriaus ar reguliavimo standartai. Be to, Airijos PI pažymi, kad tikrai nėra absoliutaus amžiaus patikros metodo ir kad, Airijos PI teigimu, ji

²⁴² Sprendimo projekto 199 punktas.

²⁴³ Sprendimo projekto 200 punktas.

²⁴⁴ Sprendimo projekto 200 punktas.

²⁴⁵ Sprendimo projekto 200 punktas.

²⁴⁶ Sprendimo projekto 211 punktas.

²⁴⁷ Sprendimo projekto 217 punktas.

²⁴⁸ Sprendimo projekto 217 punktas.

²⁴⁹ Žr. šio privalomo sprendimo 126 punktą.

²⁵⁰ Sprendimo projekto 219 punktas.

turi tik nustatyti, ar taikomos priemonės buvo tinkamos atsižvelgiant į naujausias technines galimybes, įgyvendinimo sąnaudas bei duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslus, taip pat duomenų tvarkymo keliamus įvairios tikimybės ir rimtumo pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms²⁵¹.

131. Galiausiai, kaip minėta pirmiau, Airijos PI daro išvadą, kad „techninės ir organizacinės priemonės, susijusios su pačiais TTL vykdomais amžiaus patikros procesais, atitiko BDAR, atsižvelgiant į priemones, kurių imtasi, ir į tai, koku mastu TTL siekė užtikrinti, kad jos platforma būtų prieinama tik vyresniems nei 13 metų asmenims“²⁵².

5.2 SPI pareikšto prieštaravimo santrauka

132. **Italijos PI** pareiškia prieštaravimą pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį ir BDAR 60 straipsnio 4 dalį dėl sprendimo projekte Airijos PI padarytos išvados²⁵³, kad techninės ir organizacinės priemonės, kurias TTL taiko **amžiaus patikros** tikslais, atitinka **BDAR 25 straipsnį**. Italijos PI mano, kad vietoj to VPI turėjo šiuo atžvilgiu nustatyti BDAR 25 straipsnio pažeidimą²⁵⁴.

133. Italijos PI pateikia keletą skirtingų argumentų, kodėl ji nesutinka su sprendimo projekto išvada dėl BDAR 25 straipsnio.

134. Italijos PI iš esmės sutinka, kad kol kas nėra tokio amžiaus patikros metodo, kuris visais atvejais neleistų jaunesniems nei 13 metų naudotojams prisijungti prie platformos²⁵⁵. Tačiau, atsižvelgdama į techninių galimybių išsivystymo lygį ir su jaunesnių nei 13 metų naudotojų prieiga prie atitinkamo socialinio tinklo susijusio pavojaus rimtumą, Italijos PI nesutinka su VPI išvada dėl atitikties²⁵⁶. Italijos PI remiasi žiniasklaidos pranešimais, kuriuose nurodomas didelis jaunesnių nei 13 metų amžiaus „TikTok“ platformos naudotojų skaičius, taip pat sprendimo projekte pateikta 4 išvada dėl BDAR 24 straipsnio pažeidimo²⁵⁷.

135. Italijos PI mano, kad TTL taikomi amžiaus patikros metodai turi „rimtų trūkumų“, o tai taip pat rodo TTL pateikti skaičiai, susiję su naudotojų, kurie nurodė esą jaunesni nei 13 metų, nesėkmingų registracijų nuo 2020 m. liepos 29 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. skaičiumi ir profilių, kurie buvo pašalinti nustačius, kad jie priklauso jaunesniems nei 13 metų amžiaus naudotojams, skaičiumi²⁵⁸. Anot Italijos PI, pašalinti profiliai rodo, kad bent jau tam tikras skaičius jaunesnių nei 13 metų naudotojų sugebėjo lengvai prisijungti prie „TikTok“ platformos ir ja naudojosi neapibrėžtą laikotarpį (be to, gali būti jaunesnių nei 13 metų naudotojų, kurių dar nepavyko aptikti)²⁵⁹.

136. Todėl Italijos PI teigia, kad iš pirmiau pateiktų skaičių matyti, jog TTL įgyvendintos amžiaus patikros priemonės yra nepakankamos ir ne itin veiksmingos, ir, atsižvelgiant į atitinkamas teises prievoles, pavyzdžiui, kylančias iš BDAR 8 straipsnio ir atitinkamų nacionalinės teisės aktų, nepriimtina, kad tiek daug jaunesnių nei 13 metų naudotojų gali naudotis „TikTok“ platforma²⁶⁰.

²⁵¹ Sprendimo projekto 220 punktas.

²⁵² Sprendimo projekto 221 punktas.

²⁵³ Italijos PI prieštaravimas, p. 2, kuriame daroma nuoroda į sprendimo projekto 189–221 punktus.

²⁵⁴ Italijos PI prieštaravimas, p. 2.

²⁵⁵ Italijos PI prieštaravimas, p. 4.

²⁵⁶ Italijos PI prieštaravimas, p. 4.

²⁵⁷ Italijos PI prieštaravimas, p. 4.

²⁵⁸ Italijos PI prieštaravimas, p. 4–5 (nuoroda į sprendimo projekto 211 punktą).

²⁵⁹ Italijos PI prieštaravimas, p. 4–5.

²⁶⁰ Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

137. Italijos PI taip pat nurodo TTL įdiegtą amžiaus patikros sistemą, kuri blokuoja naudotojo registraciją, jei jis nurodo gimimo datą, rodančią, kad asmuo yra jaunesnis nei 13 metų. Italijos PI nurodo, kad naudotojai gali lengvai išvengti amžiaus patikros, ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ – šiame etape neatliekamas joks patikrinimas²⁶¹. Be to, Italijos PI teigia, kad sprendimo projekte nenurodyta, ██████████ TTL blokuoja naudotoją, kuris įrašė gimimo datą, rodančią jį esant jaunesnį nei 13 metų, nes sprendimo projekte minimas tik ██████████²⁶². Italijos PI pažymi, kad nėra informacijos, ar ██████████²⁶³. Anot Italijos PI, ██████████ ██████████ negali būti laikomas veiksminga atgrasomąja priemone²⁶⁴.
138. Anot Italijos PI, likusios TTL nurodytos priemonės, įskaitant, kai tinkama, ██████████ ██████████ įgyvendinimą, kaip tariamai numatė TTL, yra susijusios su blokavimo mechanizmais, kurie praddami taikyti po to, kai vaikas naudotojas patenka į „TikTok“ platformą. Prieš pradėdami bet kokią duomenų tvarkymo operaciją, jie nesugeba iš anksto pašalinti rizikos, kylančios dėl to, kad vaikas naudotojas gali būti matomas internete ir dalytis savo duomenimis²⁶⁵.
139. Italijos PI primena Pagrindinių teisių chartijos 24 straipsnio 2 dalį ir kad pagal BDAR 38 konstatuojamąją dalį vaikams reikalinga speciali apsauga, susijusi su jų asmens duomenimis, nes jie gali nepakankamai suvokti su tuo susijusius pavojus, pasekmes ar apsaugos priemones ir savo teises. Italijos PI nuomone, taip visų pirma yra tuo atveju, jeigu su vaikais susiję asmens duomenys renkami naudojantis vaikui tiesiogiai pasiūlytomis paslaugomis, kaip tai daroma „TikTok“ platformoje²⁶⁶.
140. Italijos PI mano, kad, atsižvelgiant į ypatingą riziką, kylančią dėl duomenų, susijusių su jaunesniais nei 13 metų vaikais naudotojais, tvarkymo internetu konkrečioje nagrinėjamoje socialinio tinklo platformoje, taip pat atsižvelgiant į statistinius duomenis ir žiniasklaidos pranešimus, TTL taikomos priemonės negali būti laikomos „tinkamomis ir pakankamomis“²⁶⁷.
141. Be to, Italijos PI nesutinka, kad tokių priemonių įgyvendinimas grindžiamas tik jų „pagrįstumu“, o ne daug reiklesniu ir griežtesniu vertinimu, susijusiu su faktiniu atitinkamų priemonių veiksmingumu, taip pat ir laikui bėgant (kaip primenama BDAR 74 konstatuojamojoje dalyje). Be to, Italijos PI teigia, kad atsižvelgiant į tai, jog faktiškai egzistuoja didelis pavojus vaikams naudotojams, TTL turėtų būti priimti tokie pat dideliu įsipareigojimu, todėl į įgyvendinamų priemonių taikymo sritį turėtų būti įtrauktos visos įmanomos priemonės²⁶⁸.

²⁶¹ Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

²⁶² Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

²⁶³ Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

²⁶⁴ Sprendimo projekto 203 punkto ii papunktis.

²⁶⁵ Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

²⁶⁶ Italijos PI prieštaravimas, p. 5–6. Be to, Italijos PI teigia: „Be šių teisinių nuostatų, deja, reikėtų atsižvelgti į pirmiau minėtus atvejus, apie kuriuos pranešė žiniasklaida. Viena vertus, tai rodo, kad jaunesni nei 13 metų vaikai naudotojai nesugeba visiškai ir tinkamai suvokti socialinio tinklo platformoje slypinčių pavojų; kita vertus, reikalingas faktiškai griežtesnis ir tikslingesnis vertinimas, susijęs su tokių platformų valdytojų taikomomis priemonėmis, kad būtų užkirstas kelias neteisėtai prieigai. Iš nagrinėjamų faktų matyti, kad tikimybė, jog jaunesni nei 13 metų vaikai naudotojai galės lengvai prisijungti prie socialinių tinklų ir jais naudotis, išlieka labai didelė, jei nebus tinkamai sustiprintos techninės ir organizacinės amžiaus patikros priemonės, o dėl to galiausiai kyla rizika, kad ne tik įvyks tokie pat tragiški įvykiai, bet ir apskritai, kad tokie naudotojai atsidurs pavojuje“ (Italijos PI prieštaravimas, p. 6).

²⁶⁷ Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

²⁶⁸ Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

142. Italijos PI savo prieštaravime nurodo alternatyvias amžiaus patikros priemones²⁶⁹. Italijos PI teigia, kad TTL turėtų įgyvendinti sudėtingesnes priemones, kuriomis būtų galima užtikrinti veiksmingesnes apsaugos priemones – galbūt nesivadovaujant griežtomis patikros priemonėmis: taikant saugos kodą, užduodant į amžių orientuotus klausimus, reikalaujant, kad kitas registruotas narys, veikiantis kaip „patikima trečioji šalis“, imtųsi veiksmų ir patvirtintų besiregistruojančio naudotojo amžių ir pan.²⁷⁰ Italijos PI taip pat siūlo, kad viena iš galimybių galėtų būti amžiaus patikra per viešą arba privačią patikimą trečiąją šalį, kuri galėtų patvirtinti individualias savybes (šiuo atveju – amžių arba tai, kad asmuo yra vyresnis nei tam tikro amžiaus), nereikalaujant atskleisti asmens tapatybės²⁷¹. Be to, Italijos PI remiasi standartu BSI PAS 1296:2018²⁷².
143. Italijos PI tvirtina, kad, atsižvelgiant į didelę riziką, kurią patiria vaikai naudotojai, taip pat į duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą (socialiniai tinklai) ir tikslus, TTL turėjo bent jau pasistengti įdiegti visus žinomus šiuolaikinius sprendimus, kad būtų išvengta rizikos, susijusios su jaunesnių nei 13 metų vaikų naudotojų duomenų tvarkymu²⁷³.
144. Anot Italijos PI, atskaitomybės požiūriu, negalima sutikti, kad pirmaujanti, technologiškai novatoriška bendrovė, tokia kaip TTL, kuri daugiausia teikia savo paslaugas jauniems ar labai jauniems naudotojams, net nemėgino sukurti veiksmingesnių priemonių, nei [redacted], ir kad ji nenumatė jokių priemonių, jei tas naudotojas pateiktų neteisingą informaciją, išskyrus kitų naudotojų pranešimus²⁷⁴. Be to, Italijos PI primena, kad šiuo atveju prieigos draudimas jaunesniems nei 13 metų vaikams naudotojams yra pagrindinė sąlyga, kurią įmonė turi įvykdyti, kad galėtų vykdyti savo veiklą, ir, jeigu įmonė negali užtikrinti tinkamų apsaugos priemonių, ji turėtų nutraukti savo pagrindinę veiklą, susijusią su bet koku susijusiu asmens duomenų tvarkymu²⁷⁵.
145. Remdamasi tuo, kas išdėstyta, Italijos PI mano, kad TTL taikomos amžiaus patikros priemonės, susijusios su jaunesniais nei 13 metų vaikais naudotojais, yra nepakankamos, todėl šiuo atžvilgiu pažeistas BDAR 25 straipsnis, nes TTL neįgyvendino tinkamų techninių ir organizacinių priemonių, kad užtikrintų ir galėtų įrodyti, jog laikomasi BDAR, visų pirma atsižvelgiant į fizinių asmenų teisėms ir laisvėms kylančių pavojų tikimybę ir mastą, duomenų subjektų amžių ir techninių galimybių išsivystymo lygį²⁷⁶.
146. Galiausiai Italijos PI teigia, kad jei sprendimo projektas šiuo atžvilgiu liktų nepakeistas, kiltų didelis pavojus duomenų subjektų teisių apsaugai²⁷⁷. Pasak Italijos PI, nenustačius aptariamo pažeidimo, būtų sukurtas pavojingas precedentas, nes nebūtų pažymėta, kad duomenų valdytojo duomenų tvarkymo veikla turi būti pakeista, ir dėl to kiltų pavojus duomenų subjektams²⁷⁸. Tai taip

²⁶⁹ Italijos PI prieštaravimas, p. 6–7.

²⁷⁰ Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

²⁷¹ Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

²⁷² Jungtinės Karalystės standartų institucija, PAS 1296:2018: amžiaus tikrinimas internetu. Internetinių amžiaus tikrinimo paslaugų teikimas ir naudojimas. Praktikos kodeksas, paskelbtas 2018 m. kovo 31 d., <https://knowledge.bsigroup.com/products/online-age-checking-provision-and-use-of-online-age-check-services-code-of-practice/standard> (toliau – **BSI PAS 1296:2018**) (nuoroda į jį daroma Italijos PI prieštaravime, p. 6).

²⁷³ Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

²⁷⁴ Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

²⁷⁵ Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

²⁷⁶ Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

²⁷⁷ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

²⁷⁸ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

pat galėtų paskatinti kitus socialinių tinklų sektoriaus duomenų valdytojus diegti netinkamas amžiaus patikros priemonės ir taip didinti jaunesniems nei 13 metų vaikams naudotojams kylančią riziką²⁷⁹.

5.3 VPI pozicija dėl prieštaravimo

147. Airijos PI mano, kad Italijos PI pareikštas prieštaravimas dėl BDAR 25 straipsnio pažeidimo yra tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas²⁸⁰. Tačiau Airijos PI teigia neketinanti atsižvelgti į Italijos PI prieštaravimą²⁸¹.
148. Savo bendrame atsakyme Airijos PI pirmiausia pažymi, kad Italijos PI yra vienintelė susirūpinimą dėl siūlomo Airijos PI vertinimo, koku mastu TTL įgyvendino savo prievoles pagal BDAR 25 straipsnį, išreiškusi SPI. Tuo remdamasi Airijos PI tvirtina, kad pagal bendrą visų kitų SPI poziciją pritariama sprendimo projekte palikti pateiktą analizę ir išvadas²⁸².
149. Be to, Airijos PI atkreipia dėmesį į Italijos PI poziciją, kad nustatant BDAR 25 straipsnio pažeidimą duomenų valdytojui galėtų būti nurodyta „pasitelkti patikimas viešas arba privačias trečiąsias šalis, kurios „patvirtina“ individualias savybes“²⁸³. Nors, kaip nurodyta šio privalomo sprendimo 20 punkte, Italijos PI atsiėmė savo prieštaravimo dalį dėl prašymo priimti nurodymą laikytis reikalavimų pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktą, susijusią su galimu BDAR 25 straipsnio pažeidimu, Italijos PI savo prieštaravime²⁸⁴ nurodė trečiosios šalies sertifikavimo mechanizmus, kuriais pagrindė savo siūlomą BDAR 25 straipsnio pažeidimą, o Airijos PI taip pat pareiškė savo poziciją dėl šių mechanizmų. Airijos PI teigia, kad, neatsižvelgdama į klausimą, ar tokios paslaugos (nes jos susijusios su vaikais) gali būti teikiamos net kiekvienoje valstybėje narėje, Airijos PI pažymi, kad ši konkreti metodika yra tik vienas iš įvairių galimų metodų, nurodytų standarte BSI PAS 1296:2018, kuriuos duomenų valdytojas amžiaus patikros tikslais gali pasirinkti naudoti savarankiškai arba kartu su kitais metodais²⁸⁵.
150. Dėl numatyto rezultato Airijos PI pažymi, kad jeigu būtų atsižvelgta į Italijos PI prieštaravimą dėl BDAR 25 straipsnio pažeidimo, pagal BDAR duomenų valdytojams nustatytas prievoles reikalaujama, kad pats duomenų valdytojas, remdamasis savo unikaliomis žiniomis apie savo verslo ir duomenų tvarkymo veiklą, nustatytų metodus, kuriais jis užtikrins savo prievolių vykdymą²⁸⁶.
151. Airijos PI taip pat atkreipia dėmesį į riziką, kad apribojus šiuo metu EDAV rengiamas gaires vaikų duomenų tema gali atsirasti nenumatyty pasekmių²⁸⁷.

5.4 EDAV atlikta analizė

5.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimas buvo tinkamas ir pagrįstas

152. Italijos PI pareikštas prieštaravimas susijęs su tuo, „ar buvo pažeistas BDAR“²⁸⁸.

²⁷⁹ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

²⁸⁰ Airijos PI prieštaravimų vertinimas, p. 2.

²⁸¹ Bendras atsakymas, p. 7.

²⁸² Bendras atsakymas, p. 5.

²⁸³ Bendras atsakymas, p. 5.

²⁸⁴ Italijos PI prieštaravimas, p. 6 ir 7.

²⁸⁵ Bendras atsakymas, p. 5.

²⁸⁶ Bendras atsakymas, p. 5.

²⁸⁷ Bendras atsakymas, p. 5.

²⁸⁸ EDAV gairių dėl TPP 24 punktas.

153. Savo prieštaravime Italijos PI nesutinka²⁸⁹ su Airijos PI sprendimo projekte padaryta išvada, kad techninės ir organizacinės priemonės, kurias TTL įgyvendino per atitinkamą laikotarpį dėl pačių amžiaus patikros procesų, atitiko BDAR 25 straipsnį²⁹⁰. Italijos PI prašo Airijos PI paneigti šią išvadą ir padaryti išvadą, kad buvo pažeistas BDAR 25 straipsnis²⁹¹. EDAV mano, kad Italijos PI prieštaravimas yra aiškiai susijęs su sprendimo projektu²⁹², nes Italijos PI prieštaravimas yra susijęs su konkrečiu teisiniu ir faktiniu sprendimo projekto turiniu²⁹³ ir, jei į jį būtų atsižvelgta, būtų padaryta kitokia išvada dėl to, ar buvo padarytas BDAR 25 straipsnio pažeidimas²⁹⁴. Todėl EDAV mano, kad prieštaravimas yra **tinkamas**.
154. EDAV atkreipia dėmesį į TTL nuomonę, kad Italijos PI prieštaravimas neatitinka „tinkamo pagrįstumo reikalavimo“, nes jame nepateikiama jokių pagrįstų ar motyvuotų argumentų, kodėl TTL amžiaus patikros priemonės, taikytos atitinkamu laikotarpiu, neatitiko atitinkamo laikotarpio techninių galimybių išsivystymo lygio, ir net nenurodoma, koks buvo atitinkamas „techninių galimybių išsivystymo lygis“²⁹⁵. Be to, TTL teigia, kad Italijos PI, vertindama atitinkamą teisinį standartą, nenurodo konkrečios sprendimo projekte padarytos teisinės klaidos, susijusios su BDAR 25 straipsnio 1 dalies laikymusi, ir pati sau prieštarauja²⁹⁶. EDAV pažymi, kad TTL pozicija susijusi su prieštaravimo turiniu ir jo pagrįstumu, o ne priimtinumu. EDAV paskesniuose punktuose vertina, ar Italijos PI prieštaravimas atitinka „pagrįsto“ prieštaravimo reikalavimą pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą.
155. EDAV pažymi, kad Italijos PI savo prieštaravime pateikia keletą teisinių ir faktinių argumentų, siekdama įrodyti, kodėl šiuo konkrečiu atveju TTL pažeidė BDAR 25 straipsnį²⁹⁷.
156. Pirma, Italijos PI pateikia argumentus, kuriais įrodoma, kodėl, remiantis TTL pateiktais ir sprendimo projekte nurodytais skaičiais²⁹⁸, TTL taikomi amžiaus patikros metodai turi „rimtų trūkumų“²⁹⁹. Pavyzdžiui, Italijos PI nuomone, šie skaičiai rodo TTL įgyvendinamų priemonių netinkamumą ir menką veiksmingumą, o toks didelis jaunesnių nei 13 metų vaikų naudotojų skaičius yra nepriimtinas atsižvelgiant į atitinkamus įsipareigojimus pagal įstatymą³⁰⁰. Kalbant apie TTL įdiegtą amžiaus patikros sistemą, Italijos PI pažymi, kad ją galima „lengvai apeiti“³⁰¹ ir neatrodo esant „pagrįstai tikėtina“, kad naudotojų pateikta informacija grindžiama sistema bus tiek

²⁸⁹ Italijos PI prieštaravimas, p. 2, 4 ir 7.

²⁹⁰ Sprendimo projekto 210–221 punktai, visų pirma 221 punktas.

²⁹¹ Italijos PI prieštaravimas, p. 2 ir 7.

²⁹² EDAV gairių dėl TPP 12 punktas.

²⁹³ EDAV gairių dėl TPP 14 punktas. Konkrečiau, Italijos PI prieštaravimas susijęs su VPI atliktu tyrimu dėl amžiaus patikros priemonių, kaip nurodyta sprendimo projekto 189–221 punktuose (Italijos PI prieštaravimas, p. 2), ir Airijos PI sprendimo projekto 221 punkte padaryta išvada.

²⁹⁴ EDAV gairių dėl TPP 13 punktas.

²⁹⁵ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.2, 6.6 ir 6.7 punktai.

²⁹⁶ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.8 punktas.

²⁹⁷ Taip pat žr. 5.2 skirsnį.

²⁹⁸ Visų pirma Italijos PI nurodo nesėkmingų registracijų ir profilių, kurie buvo pašalinti nustačius, kad jie priklauso jaunesniems nei 13 metų naudotojams, nuo 2020 m. liepos 29 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d., skaičių (Italijos PI prieštaravimas, p. 4–5).

²⁹⁹ Italijos PI prieštaravimas, p. 4–5 (nuoroda į sprendimo projekto 211 punktą).

³⁰⁰ Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

³⁰¹ Italijos PI prieštaravimas, p. 5: „nes norint užsiregistruoti platformoje pakanka įrašyti bet kokią gimimo datą – šiame etape neatliekamas joks patikrinimas.“

veiksminga, kad būtų galima pateisinti jos įdiegimą³⁰². Italijos PI taip pat mano, kad TTL neįvykdė savo pareigos įrodyti, kad jos taikytos priemonės yra veiksmingos³⁰³. Be to, Italijos PI teigia, kad visos likusios TTL nurodytos priemonės šiuo atveju nepadedą pašalinti vaikams naudotojams kylančios rizikos³⁰⁴.

157. Be to, Italijos PI primena, kad vaikams būtina ypatinga jų duomenų tvarkymo apsauga, remdamasi Pagrindinių teisių chartijos 24 straipsnio 4 dalimi ir BDAR 38 konstatuojamąja dalimi³⁰⁵. Italijos PI pateikia argumentą, kad į tai reikėtų atsižvelgti vertinant duomenų valdytojo įgyvendintas priemones³⁰⁶. Italijos PI tvirtina, kad atsižvelgiant į ypatingą riziką, kylančią dėl duomenų, susijusių su jaunesniais nei 13 metų vaikais naudotojais, tvarkymo internetu konkrečioje nagrinėjamoje socialinio tinklo platformoje, taip pat atsižvelgiant į statistinius duomenis ir žiniasklaidos pranešimus, TTL taikomos priemonės negali būti laikomos „tinkamomis ir pakankamomis“³⁰⁷.

158. Be to, Italijos PI atkreipia dėmesį į kitas esamas amžiaus patikros priemones³⁰⁸ ir nurodo, kad atsižvelgiant į didelę riziką, kurią patiria vaikai naudotojai, taip pat į duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą (socialiniai tinklai) ir tikslus, platforma turėjo bent jau pasistengti įdiegti visus žinomus šiuolaikinius sprendimus, kad būtų išvengta rizikos, susijusios su jaunesnių nei 13 metų vaikų naudotojų duomenų tvarkymu³⁰⁹. Italijos PI teigia, kad atskaitomybės požiūriu nepriimtina, kad TTL net nebandė parengti veiksmingesnių priemonių³¹⁰.

159. Galiausiai, Italijos PI aiškiai nurodo, kaip jos prašomas pakeitimas leistų padaryti kitokią išvadą,³¹¹ t. y. Italijos PI prašo Airijos PI nustatyti, kad buvo pažeistas BDAR 25 straipsnis, nes duomenų valdytojas neįgyvendino tinkamų techninių ir organizacinių priemonių, kad užtikrintų ir galėtų įrodyti, jog laikomasi BDAR³¹².

160. Todėl EDAV mano, kad prieštaravimas yra **pagrįstas**.

161. Kad prieštaravimas atitiktų BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytą reikalavimą, jis taip pat turi aiškiai įrodyti sprendimo projektu keliamo pavojaus reikšmingumą³¹³.

162. EDAV atkreipia dėmesį į TTL nuomonę, kad Italijos PI prieštaravimas neatitinka „didelės rizikos ribos, susijusios su tariamu pavojumi duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms“, nes Italijos PI prieštaravimas šiuo atžvilgiu nėra konkretus³¹⁴.

³⁰² Italijos PI taip pat nurodo, kad [redacted] blokuojamas po nesėkmingos registracijos, ir abejoja šio elemento svarba sprendimo projekte atliktam vertinimui (Italijos PI prieštaravimas, p. 5). Italijos PI taip pat teigia, kad [redacted] neturi būti laikomas veiksminga atgrasomąja priemone“ (Italijos PI prieštaravimas, p. 6).

³⁰³ Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

³⁰⁴ Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

³⁰⁵ Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

³⁰⁶ Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

³⁰⁷ Italijos PI prieštaravimas, p. 6. Italijos PI taip pat pažymi, kad atsižvelgiant į tai, jog faktiškai egzistuoja didelis pavojus vaikams naudotojams, TTL turėtų prisiimti tokius pat didelius įsipareigojimus, todėl į įgyvendinamų priemonių taikymo sritį turėtų būti įtrauktos visos įmanomos priemonės (Italijos PI prieštaravimas, p. 6).

³⁰⁸ Italijos PI prieštaravimas, p. 6–7.

³⁰⁹ Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

³¹⁰ Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

³¹¹ EDAV gairių dėl TPP 16 punktas.

³¹² Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

³¹³ EDAV gairių dėl TPP 35 punktas.

³¹⁴ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.12 punktas.

163. EDAV neįtikino TTL argumentas ir ji mano, kad Italijos PI prieštaravimas aiškiai parodo pavojų duomenų subjektų teisėms, jei sprendimo projektas liktų nepakeistas. Italijos PI teigia, kad tikimybė, jog jaunesni nei 13 metų vaikai naudotojai galės lengvai prisijungti prie socialinių tinklų ir jais lengvai naudotis, vis dar kelia nerimą, jei nebus tinkamai sustiprintos amžiaus tikrinimo techninės ir organizacinės priemonės, o tai galiausiai kelia pavojų tokiems naudotojams³¹⁵. Be to, Italijos PI pažymi, kad nenustačius BDAR 25 straipsnio pažeidimo, susijusio su TTL įgyvendintomis priemonėmis, ir patvirtinus iki šiol TTL taikytą praktiką, atsirastų pavojingas precedentas, nes tai neparodytų poreikio keisti TTL duomenų tvarkymo veiklą ir keltų pavojų duomenų subjektams, kurių duomenis tvarko ir tvarkys tas duomenų valdytojas³¹⁶. Be to, Italijos PI atkreipia dėmesį į tai, kad kiti socialinių tinklų sektoriaus duomenų valdytojai gali nuspręsti įgyvendinti netinkamas amžiaus patikros priemones, o tai savo ruožtu padidintų riziką jaunesniems nei 13 metų vaikams naudotojams³¹⁷.

164. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad Italijos PI prieštaravimas dėl BDAR 25 straipsnio pažeidimo buvimo yra **tinkamas ir pagrįstas** pagal BDAR 4 straipsnio 24 punktą.

5.4.2 Esmės vertinimas

165. Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV turi priimti privalomą sprendimą, susijusį su visais klausimais, dėl kurių pateikti tinkami ir pagrįsti prieštaravimai, visų pirma dėl to, ar buvo padarytas BDAR pažeidimas.

166. EDAV pažymi, kad Italijos PI prieštaravime, kuris 5.4.1 skirsnyje pripažintas tinkamu ir pagrįstu, Airijos PI prašoma pakeisti sprendimo projektą, kad būtų konstatuotas BDAR 25 straipsnio, kiek jis susijęs su amžiaus patikros priemonėmis, kurias TTL įgyvendino „TikTok“ platformoje, pažeidimas.

167. EDAV mano, kad nors Italijos PI savo prieštaravime neišskiria konkrečių BDAR 25 straipsnio dalių, remiantis jo formuluote ir turiniu, Italijos PI prieštaravimas yra nukreiptas konkrečiai į tariamą TTL neatitikimą BDAR 25 straipsnio 1 daliai. Todėl šiame skirsnyje pateikta EDAV analizė apima tai, ar TTL pažeidė **BDAR 25 straipsnio 1 dalį (toliau – pritaikytoji duomenų apsauga)**, kiek tai susiję su amžiaus tikrinimo priemonėmis, kurias TTL įgyvendino „TikTok“ platformoje per atitinkamą laikotarpį.

168. Vertindama Italijos PI prieštaravimo pagrįstumą, EDAV taip pat atsižvelgia į TTL poziciją dėl prieštaravimo ir jos pateiktą informaciją.

169. Dėl preliminarus pranešimo EDAV primena, kad, kaip nurodyta šio privalomo sprendimo 87 punkte, Airijos PI argumentas³¹⁸, kad panašių kitų SPI prieštaravimų nebuvimas rodo, jog su šiomis SPI yra pasiektas susitarimas, neturi poveikio EDAV atliktam bylos esmės vertinimui.

TTL pozicija dėl prieštaravimo ir jos pastabos

170. TTL teigia, kad Airijos PI sprendimo projekte padaryta išvada, jog per atitinkamą laikotarpį įdiegtos TTL amžiaus patikros priemonės atitiko BDAR, buvo teisinga ir pagrįsta Airijos PI pateiktas įrodymais³¹⁹.

³¹⁵ Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

³¹⁶ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

³¹⁷ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

³¹⁸ Žr. šio privalomo sprendimo 148 punktą.

³¹⁹ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.16 punktą.

171. Pirmą, TTL teigia, kad Italijos PI savo prieštaravime nenustatė techninių galimybių išsivystymo lygio atitinkamu laikotarpiu ir neįrodė, kaip TTL nesilaikė to standarto³²⁰. Visų pirma TTL teigia, kad nagrinėjamu laikotarpiu šios rūšies interneto platformoms nebuvo visuotinai taikomas ar pripažįstamas „techninių galimybių išsivystymo lygis“ ir kad per atitinkamą laikotarpį ar net dabar nebuvo jokių reguliavimo gairių, kuriose būtų nurodyta, kokie amžiaus patikros mechanizmai yra tinkami ir veiksmingi³²¹. TTL teigia, kad konkrečių gairių dėl vaikų duomenų tvarkymo pagal BDAR trūkumą rodo ir tai, kad įvairios priežiūros institucijos neseniai rengė viešas konsultacijas šia tema, o EDAV rengia gaires dėl vaikų duomenų tvarkymo³²². TTL taip pat remiasi [redacted] ekspertiniais įrodymais ([redacted] ekspertizė, pateikta TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 2 priede, toliau – [redacted] ekspertizė), kuriuose nustatyta, kad TTL amžiaus patikros priemonės per atitinkamą laikotarpį buvo palygintinos su to paties sektoriaus įmonių ir kitų sektorių, kuriems taikomi amžiaus apribojimai, praktika³²³. TTL taip pat nurodo bendrame atsakyme pateiktą Airijos PI teiginį, kad SPI (išskyrus Italijos PI) bendru sutarimu laikosi nuomonės, kad TTL amžiaus patikros priemonės atitinkamu laikotarpiu buvo tinkamos³²⁴.

172. Antra, TTL teigia, kad BDAR 25 straipsnio 1 dalyje reikalaujama, kad duomenų valdytojai įgyvendintų tik „tinkamas“ priemones, o šios priemonės turi būti aiškinamos atsižvelgiant į tuo metu galiojusį reglamentavimą ir pramonės praktiką³²⁵. TTL tvirtina, kad „tinkamumo“ standartas reiškia, jog duomenų valdytojas privalo įgyvendinti priemones, skirtas naudotojų amžiui nustatyti užtikrinant tinkamą tikrumą (atsižvelgiant į įvairius BDAR 24 ir 25 straipsniuose nurodytus veiksnius, įskaitant duomenų tvarkymo keliamą riziką), o ne absoliutų tikrumą³²⁶.

173. Anot TTL, Italijos PI, tvirtindama, kad BDAR 25 straipsnio pažeidimas yra įrodytas, siekia neteisingai nustatyti faktinio veiksmingumo, o ne tinkamumo standartą, nes TTL nustatė asmenis, kurie, kaip įtariama, „TikTok“ platformoje yra jaunesni nei 13 metų, ir taikė įvairias amžiaus patikros priemones³²⁷. TTL teigia, kad, palyginti su šiuolaikine sektoriaus praktika, įgyvendintos neutralios amžiaus patikros ir papildomos priemonės atitiko TTL BDAR 25 straipsnyje nustatytus įpareigojimus ir buvo „tinkamos“³²⁸.

³²⁰ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.29 punktą.

³²¹ TTL pastabų pagal 65 straipsnį 6.20–6.23 punktai.

³²² TTL pastabų pagal 65 straipsnį 6.24–6.25 punktai.

³²³ TTL pastabų pagal 65 straipsnį 6.27–6.28 punktai; [redacted] ekspertizės 6.2.1 ir 6.2.3 skirsniai.

³²⁴ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.29 punktą.

³²⁵ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.31 punktą.

³²⁶ TTL taip pat teigia, kad ši nuomonė „pagrįsta priežiūros institucijų pateiktomis gairėmis. Pavyzdžiui, Informacijos komisaro biuras teigia, kad amžiaus patikros tikrumo lygis turi „atitikti vaikų teisėms ir laisvėms kylančią riziką“, o ne būti absoliutus“ (TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.32 punktą).

³²⁷ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.32–6.33 punktai. TTL savo pastabų 6.34–6.35 punktuose taip pat teigia: „Joks amžiaus patikrinimo metodas nėra visiškai veiksmingas, todėl Italijos PI prieštaravime turėtų būti tinkamai atsižvelgta į tai, kad, kaip paaiškinta 6.32 punkte, „tinkamumo“ standartas reiškia, jog duomenų valdytojas privalo įgyvendinti priemones, kuriomis būtų galima tinkamu tikrumo lygiu nustatyti naudotojų amžių (atsižvelgiant į įvairius veiksnius, nurodytus BDAR 24 ir 25 straipsniuose, įskaitant su duomenų tvarkymu susijusią riziką), o ne absoliučiu tikrumo lygiu. Pagal BDAR nereikalaujama, kad nepilnamečiams naudotojams būtų visiškai neleidžiama naudotis Platforma; veikia reikalaujama įgyvendinti tinkamas priemones. Tai, kad „TikTok“ aktyviai aptinka ir šalina nepilnamečių paskyras, kaip matyti iš Italijos PI prieštaravime nurodytų pašalintų paskyrų skaičiaus, įrodo, jog „TikTok“ pagrįstai ir kruopščiai stengiasi užtikrinti, kad į platformą nepatektų jaunesni nei 13 metų asmenys.“

³²⁸ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.37–6.43 punktai. Dėl [redacted] blokavimo priemonės TTL teigia, kad ji „atitinka ICO AADC, kuriame numatyta, kad savideklaracija gali būti tinkama, kai taikoma kartu su kitais metodais, pavyzdžiui, [redacted]“

174. Galiausiai TTL primygtinai teigia, kad per atitinkamą laikotarpį TTL įgyvendintos amžiaus patikros priemonės atspindėjo tuo metu taikomą geriausią praktiką, stengiantis užtikrinti jų veiksmingumą ir tuo pačiu atsižvelgiant į duomenų minimizavimo aspektus pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą³²⁹.

EDAV esmės vertinimas

175. EDAV primena, kad pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį reikalaujama, kad duomenų valdytojai, tvarkydami asmens duomenis, būtų numatę duomenų apsaugą, kuri taikoma per visą duomenų tvarkymo ciklą. Šios nuostatos esmė – užtikrinti tinkamą ir veiksmingą pritaikytą duomenų apsaugą, o tai reiškia, kad duomenų valdytojai turėtų gebėti įrodyti, kad įgyvendino tinkamas asmens duomenų tvarkymo priemones ir apsaugos priemones, siekdami užtikrinti, kad būtų laikomasi BDAR reikalavimų ir kad duomenų apsaugos principai³³⁰ bei duomenų subjektų teisės ir laisvės būtų veiksmingi³³¹.

176. EDAV preliminariai pažymi, kad TTL įgyvendintos priemonės (aprašytos šio privalomo sprendimo 124–125 punktuose) susideda iš *ex ante* dalies ir *ex post* dalies. *Ex ante* dalį sudaro a–c punktai, o *ex post* dalį – f–i punktai. d, e ir j punktuose pateikiama tik papildoma informacija apie priemonių taikymo aplinkybes. Be to, reikia pažymėti, kad nors sprendimo projekte Airijos PI ir TTL kalba apie „amžiaus patikrą“, iš tiesų tokia patikra yra menka, t. y. kai turi būti patvirtinta, jog duomenys yra tikri, arba būtų pateikti tvirti įrodymai³³². Tik vienas iš *ex post* priemonių aspektų – naudotojų, kurie savo profilio aprašyme nurodo, kad yra jaunesni nei 13 metų, identifikavimas – yra naudotojo amžiaus patikrinimas. Likusiomis priemonėmis nesiekama surinkti jokios formos patikimų įrodymų, kurie padėtų iš tiesų patikrinti amžių. Šiuo atžvilgiu TTL tai pripažįsta, nes savo a punkte nurodytą sprendimą vadina amžiaus patikros sistema, o ne amžiaus patikros procesu. Tačiau, siekdama nuoseklumo, EDAV toliau vadins *ex ante* ir *ex post* priemones kaip „amžiaus patikros“ priemones.

177. EDAV pabrėžia, jog, vadovaujantis **BDAR 25 straipsnio 1 dalimi**, reikalavimas, kad priemonės būtų „tinkamos“, reiškia, kad duomenų valdytojo įgyvendinamos priemonės ir būtinos apsaugos priemonės turėtų būti tinkamos numatytam tikslui pasiekti, t. y. jomis turi būti „veiksmingai“ įgyvendinami duomenų apsaugos principai ir užtikrinamos duomenų subjektų teisės³³³. EDAV pažymi, kad „veiksmingumo“ sąvoka duomenų apsaugos teisėje kyla iš BDAR tikslo užtikrinti „veiksmingą asmens duomenų apsaugą visoje Sąjungoje“³³⁴.

178. Todėl EDAV nesutinka su TTL teiginiu, kad Italijos PI, vertindama TTL atitiktį BDAR 25 straipsniui, siekia nustatyti „faktinio veiksmingumo“, o ne „tinkamumo“ standartą ir kad

_____“ (TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.42 punktas).

³²⁹ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.44–6.48 punktai.

³³⁰ Duomenų apsaugos principai, išvardyti BDAR 5 straipsnyje.

³³¹ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 2 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 2 punktas.

³³² Žr. apibrėžtį *Oxford English Dictionary* <https://www.oed.com/view/Entry/222511?redirectedFrom=verify>.

³³³ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 7 ir 8 punktai.

³³⁴ BDAR 11 konstatuojamoji dalis. Taip pat žr. ESTT praktiką, pvz., 2014 m. gegužės 13 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Google Spain*, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, 38, 53 ir 58 punktus.

Italijos PI prieštaravime neteisingai vertinamas TTL įgyvendintų amžiaus patikros priemonių veiksmingumas³³⁵.

179. EDAV taip pat pabrėžia, kad pagal atskaitomybės principą TTL, kaip duomenų valdytojas, privalo įrodyti, jog laikosi duomenų apsaugos principų ir kitų savo prievolių pagal BDAR, susijusių su aptariamu duomenų tvarkymu³³⁶.
180. Nors BDAR 25 straipsnio 1 dalyje nereikalaujama įgyvendinti jokių konkrečių techninių ir organizacinių priemonių, o duomenų valdytojas gali savo nuožiūra pasirinkti priemones ir apsaugos priemones, duomenų valdytojo pasirinktos priemonės ir apsaugos priemonės turi būti parengtos taip, kad būtų patikimos, atsižvelgiant į su duomenų tvarkymu susijusią riziką. Todėl EDAV mano, kad pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį tinkamumo reikalavimas yra glaudžiai susijęs su veiksmingumo reikalavimu³³⁷. Tai, ar konkrečiu atveju duomenų valdytojo pasirinktos priemonės yra tinkamos, priklauso nuo BDAR 25 straipsnio 1 dalyje išvardytų elementų vertinimo³³⁸.
181. Todėl EDAV toliau analizuoja šiuos elementus, kad įvertintų, ar šiuo atveju TTL įgyvendintos amžiaus patikros priemonės atitinka BDAR 25 straipsnio 1 dalį. Analizėje, savo ruožtu, bus nagrinėjami šie klausimai: „duomenų tvarkymo pobūdis, aprėptis, kontekstas ir tikslas“, „duomenų tvarkymo keliama įvairios tikimybės ir rimtumo pavojai fizinių asmenų teisėms ir laisvėms“, „techninių galimybių išsivystymo lygis“, „įgyvendinimo sąnaudos“ ir TTL įgyvendintų priemonių veiksmingumas, atsižvelgiant į BDAR 25 straipsnio 1 dalies reikalavimus³³⁹. Tai bus atliekama tiek duomenų valdytojo įgyvendintų *ex ante*, tiek *ex post* priemonių atveju. Galiausiai, remdamasi šioje procedūroje EDAV turimais duomenimis, EDAV įvertins, ar pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį TTL įgyvendintos priemonės šiuo konkrečiu atveju buvo tinkamos.

„Duomenų tvarkymo pobūdis, aprėptis, kontekstas ir tikslas“

182. EDAV primena, kad **pobūdžio** sąvoka yra susijusi su duomenų tvarkymui būdingomis savybėmis³⁴⁰. Kaip nurodyta sprendimo projekte, šis atvejis yra susijęs su jaunesnių nei 13 metų vaikų asmens duomenų tvarkymu „TikTok“ platformoje (tiek mobiliojoje programėlėje, tiek interneto svetainėje), visų pirma atliekant amžiaus patikrą³⁴¹. Kaip pažymėta Italijos PI prieštaravime, „TikTok“ platforma yra paslauga, tiesiogiai teikiama vaikams³⁴².
183. **Aprėptis** – tai duomenų tvarkymo mastas ir apimtis³⁴³. Kaip aprašyta pirmiau, TTL neišsaugo duomenų, kuriais remiantis būtų galima nustatyti apytikslį „TikTok“ platformos naudotojų, kurie, bandydami užsiregistruoti nuo 2020 m. liepos 29 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d., buvo identifikuoti kaip jaunesni nei 13 metų amžiaus, skaičių, todėl pateikia numanomą apytikslį jaunesnių nei 13 metų amžiaus naudotojų, kuriems neleista užsiregistruoti, skaičių [redacted] ir numanomą

³³⁵ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.32–6.33 punktai. EDAV pažymi, kad sąvoka „faktinis veiksmingumas“ vartojama TTL pastabose ir Italijos PI prieštaravime kaip tokia nėra minima.

³³⁶ BDAR 5 straipsnio 2 dalis ir 24 straipsnis, taip pat BDAR 74 konstatuojamoji dalis.

³³⁷ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 8 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 8 punktas.

³³⁸ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 14 ir 17 punktai.

³³⁹ BDAR 25 straipsnio 1 dalis.

³⁴⁰ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 27 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 28 punktas.

³⁴¹ Sprendimo projekto 61 punktas.

³⁴² Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

³⁴³ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 27 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 28 punktas.

jaunesnių nei 13 metų amžiaus naudotojų paskyrų, kurias savo iniciatyva panaikino pati TTL, skaičių ██████████³⁴⁴. Sprendimo projekte taip pat pažymima, kad per atitinkamą laikotarpį, nepaisant TTL pastangų, maždaug ██████████ vidutinių TTL vaikų naudotojų buvo identifikuoti kaip jaunesni nei 13 metų amžiaus, o vaikų iki 13 metų, kurių nepavyko identifikuoti ir kurie gali ir toliau likti neidentifikuoti kaip jaunesni nei 13 metų, skaičius yra neaiškus³⁴⁵.

184. Kaip pažymėta Italijos PI prieštaravime, tai, kad buvo pašalintas toks kiekis profilių, reiškia, jog tiek pat jaunesnių nei 13 metų amžiaus vaikų naudotojų galėjo lengvai prisijungti prie platformos ir naudotis ja neapibrėžtą laikotarpį, jau nekalbant apie visus jaunesnius nei 13 metų amžiaus vaikus naudotojus, kurie iki šiol liko nepastebėti³⁴⁶. Sprendimo projekte taip pat nustatyta, kad TTL tvarkė bent tų jaunesnių nei 13 metų vaikų asmens duomenis, kurių paskyros buvo nustatytos, o užregistravus viešas paskyras, TTL užtikrino, kad šių jaunesnių nei 13 metų vaikų socialinio tinklo turinio tvarkymo apimtis būtų potencialiai labai plati, nes jis be apribojimų buvo prieinamas neapibrėžtai auditorijai visame pasaulyje³⁴⁷.

185. Kaip nustatyta sprendimo projekte, registruotų „TikTok“ platformos naudotojų paskyros pagal numatytuosius nustatymus buvo viešos³⁴⁸. Tai reiškė, kad, pavyzdžiui, viešą paskyrą programėlėje ir interneto svetainėje galėjo matyti ne tik kiekvienas „TikTok“ platformos naudotojas, bet ir faktiškai neapibrėžtas skaičius asmenų, kurie interneto svetainėje nebuvo užregistruoti „TikTok“ platformos naudotojai³⁴⁹. To pasekmės yra ypač sunkios ir plataus masto – „TikTok“ platformoje, kurioje paskyra pagal numatytuosius nustatymus buvo vieša ir kitaip neapribota individualiais vaizdo įrašų nustatymais, vaikų naudotojų, įskaitant jaunesnius nei 13 metų asmenis, kurie nebuvo nustatyti, paskelbtas turinys galėjo būti prieinamas, peržiūrimas ir kitaip tvarkomas to nekontroliuojant duomenų subjektui ir TTL³⁵⁰.

186. Todėl nagrinėjamas duomenų tvarkymas paveikė daug pažeidžiamų asmenų³⁵¹ ir jų asmens duomenų tvarkymo mastas galėjo būti labai didelis.

187. EDAV primena, kad **konteksto** sąvoka susijusi su duomenų tvarkymo aplinkybėmis³⁵². EDAV pabrėžia, kad aptariamasis duomenų tvarkymas yra susijęs su didelio skaičiaus ypač mažų vaikų, t. y. jaunesnių nei 13 metų vaikų, asmens duomenimis, kai jie naudojami socialinio tinklo platforma.

188. Pagrindinių teisių chartijos 24 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „visuose valstybės ar privačių institucijų veiksmuose, susijusiuose su vaikais, pirmiausia turi būti vadovaujama vaiko interesais“³⁵³. EDAV taip pat primena, kad pagal Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos 3 straipsnio 1 dalį „svarbiausia – vaiko interesai“³⁵⁴. Kaip Airijos PI nurodė sprendimo projekte ir

³⁴⁴ Žr. šio privalomo sprendimo 127 punktą.

³⁴⁵ Sprendimo projekto 67 ir 211 punktai.

³⁴⁶ Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

³⁴⁷ Sprendimo projekto 67 punktas.

³⁴⁸ Sprendimo projekto 80 ir 128 punktai.

³⁴⁹ Sprendimo projekto 160 punktas.

³⁵⁰ Sprendimo projekto 160 punktas.

³⁵¹ Žr. šio privalomo sprendimo 127 ir 183–184 punktus.

³⁵² EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 27 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 28 punktas.

³⁵³ Pagrindinių teisių chartijos 24 straipsnio 2 dalis, taip pat nurodyta Italijos PI prieštaravime, p. 5.

³⁵⁴ Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos (priimtos 1989 m. lapkričio 20 d. Jungtinių Tautų Generalinės Asamblėjos rezoliucija 44/25) 3 straipsnio 1 dalis, kurioje teigiama, kad: „Imantis bet kokių vaikų liečiančių veiksmų, nesvarbu, ar tai darytų valstybinės ar privačios įstaigos, užsiimančios socialiniu aprūpinimu, teismai, administracijos ar įstatymų leidimo organai, svarbiausia – vaiko interesai“.

Italijos PI savo prieštaravime, BDAR vaikai pripažįstami kaip pažeidžiama fizinių asmenų kategorija. Tai matyti iš kelių BDAR nuostatų³⁵⁵. Visų pirma BDAR 38 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad vaikams „reikia ypatingos jų asmens duomenų apsaugos, nes jie gali nepakankamai suvokti su asmens duomenų tvarkymu susijusius pavojus, pasekmes ar apsaugos priemonės ir savo teises“³⁵⁶. Be to, kaip nurodė Italijos PI³⁵⁷, BDAR, pavyzdžiui, jo 8 straipsnyje³⁵⁸, numatyti griežtesni jaunesnių nei 13 metų vaikų asmens duomenų tvarkymo reikalavimai, o kai kuriais atvejais, priklausomai nuo valstybės narės teisės, net ir jaunesnių nei 16 metų vaikų asmens duomenų tvarkymo reikalavimai³⁵⁹.

189. Nagrinėjant šią bylą ypač svarbu atsižvelgti į vaikams garantuojamą specialią apsaugą, nes „TikTok“ platforma yra socialinio tinklo paslauga, tiesiogiai siūloma vaikams³⁶⁰, t. y. tiesiogiai vaikui siūlomos informacinės visuomenės paslaugos³⁶¹.

190. EDAV taip pat pastebi, kad asmens duomenų tvarkymas yra TTL verslo pagrindas, o draudimas jaunesniems nei 13 metų vaikams naudotis „TikTok“ platforma yra pagrindinė išankstinė sąlyga, kurią TTL privalo įvykdyti, kad galėtų vykdyti savo veiklą³⁶². Kaip pabrėžia Italijos PI, kitu atveju įmonė būtų turėjusi nutraukti savo pagrindinę veiklą, susijusią su visu susijusiu asmens duomenų tvarkymu³⁶³.

191. Be to, kaip savo prieštaravime pažymėjo Italijos PI³⁶⁴, buvo pateikta daug pranešimų apie galimus pavojus vaikams, susijusius su tuo, kad jie naudojami „TikTok“ platforma. Šią riziką taip pat pripažino TTL savo PDAV [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]³⁶⁵).

192. **Tikslas** yra tai, kas susiję su duomenų tvarkymo tikslais³⁶⁶. TTL teikia „TikTok“ platformą³⁶⁷. Sprendimo projekte teigiama, kad „TikTok“ yra į vaizdo įrašus orientuota socialinio tinklo platforma, kurioje registruoti naudotojai gali kurti ir dalytis įvairios trukmės vaizdo įrašais bei

³⁵⁵ Taip pat žr. 2023 m. liepos 4 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Meta Platforms ir kt. / Bundeskartellamt*, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537, 111 punktą.

³⁵⁶ Sprendimo projekto 69 punktas; Italijos PI prieštaravimas, p. 5.

³⁵⁷ Italijos PI prieštaravimas, p. 5. Italijos PI nurodo BDAR 8 straipsnį.

³⁵⁸ BDAR 8 straipsnio 1 dalis. EDAV taip pat primena, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas, kuriame nurodomas duomenų tvarkymo teisinis pagrindas, siejamas su būtinybe tvarkyti duomenis duomenų valdytojo arba trečiosios šalies teisėtais interesais, visų pirma yra susijęs su atveju, kai duomenų subjektas yra vaikas ir duomenų valdytojas siekia suderinti interesus. EDAV taip pat primena, kad, jei duomenų subjektas yra vaikas, tai taip pat yra svarbus veiksnys, į kurį duomenų valdytojas turi atsižvelgti remdamasis BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktu (žr. EDAV gairių 2/2019 dėl BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punkto 13 dalį).

³⁵⁹ BDAR 8 straipsnio 1 dalis.

³⁶⁰ Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

³⁶¹ EDAV primena, kad, kaip aiškiai pripažįsta TTL, ji siūlo „TikTok“ platformą jaunesniems nei 18 metų naudotojams (sprendimo projekto 12 ir 13 punktai).

³⁶² Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

³⁶³ Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

³⁶⁴ Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

³⁶⁵ TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV, 1 rizika, p. 31, ir 6 rizika, p. 38 p. (p. 32 ir 39 TTL aprašo priemonės, kurių imtasi šių rūšių rizikai sumažinti).

³⁶⁶ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 27 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 28 punktas.

³⁶⁷ Sprendimo projekto 7 ir 10 punktai.

bendrauti su kitais naudotojais žinutėmis³⁶⁸. Kaip teigia TTL, tai – „pasaulinė pramogų platforma, kurios pagrindinė paskirtis – sudaryti sąlygas naudotojams kurti vaizdo turinį ir juo dalytis, mėgautis įvairių kūrėjų vaizdo įrašais ir kitaip išreikšti savo kūrybiškumą, pavyzdžiui, bendraujant per vaizdo įrašus siekiant išreikšti naujas perspektyvas ir idėjas“³⁶⁹.

193. Šiuo pagrindiniu tikslu buvo grindžiamas „TikTok“ platformos veikimo būdas³⁷⁰, o TTL, kaip privati bendrovė, siekia komercinių interesų teikdama paslaugas ir tvarkydama duomenis. Šiuo atžvilgiu EDAV pastebi, kad „TikTok“ platformos naudotojų skaičius ir jų dalyvavimo „TikTok“ platformoje lygis, susijęs su aptariamu duomenų tvarkymu, yra svarbus TTL komerciniams interesams.

„įvairios tikimybės ir rimtumo pavojai fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, kuriuos kelia duomenų tvarkymas“

194. Apskritai EDAPP primena, kad, atlikdamas rizikos analizę dėl atitikties BDAR 25 straipsnio 1 daliai, duomenų valdytojas turi nustatyti **pavojus** duomenų subjektų teisėms ir nustatyti **jų tikimybę ir rimtumą**, kad galėtų įgyvendinti priemones, kuriomis būtų galima veiksmingai mažinti nustatytą riziką³⁷¹. Atliekant rizikos vertinimą labai svarbu sistemingai ir nuodugniai įvertinti, kaip tvarkomi duomenys. Duomenų valdytojas visuomet privalo kiekvienu konkrečiu atveju atlikti konkrečios duomenų tvarkymo veiklos rizikos duomenų apsaugai vertinimą ir patikrinti atitinkamų numatytų priemonių ir apsaugos priemonių veiksmingumą.³⁷²

195. Todėl, laikantis BDAR 25 straipsnio 1 dalies reikalavimų, pirmiausia būtina nustatyti, kokius pavojus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms kelia duomenų apsaugos principų pažeidimas. Duomenų valdytojas privalo atsižvelgti į šių pavojų tikimybę ir rimtumą bei įgyvendinti priemones, kuriomis būtų galima veiksmingai juos sumažinti.

196. BDAR 75 konstatuojamojoje dalyje pateikiami pavojų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms pavyzdžiai. Šie pavojai gali apimti kūno sužalojimą, materialinę arba nematerialinę žalą fiziniams asmenims³⁷³. BDAR 76 konstatuojamojoje dalyje pateikiamos gairės, kaip reikėtų vertinti riziką, t. y.

³⁶⁸ Sprendimo projekto 5 punktas.

³⁶⁹ Sprendimo projekto 5 punktas, kuriame daroma nuoroda į TTL pastabų dėl PSP 3.1–3.2 punktus.

³⁷⁰ TTL pastabų dėl PSP 3.2 punktas.

³⁷¹ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 29 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 30 punktas.

³⁷² EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 31 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 32 punktas.

³⁷³ BDAR 75 konstatuojamoji dalis:

„įvairios tikimybės ir rimtumo pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms gali kilti dėl tokio asmens duomenų tvarkymo, kurio metu galėtų būti padarytas kūno sužalojimas, materialinė ar nematerialinė žala, visų pirma kai dėl tvarkymo gali kilti diskriminacija, būti pavogta ar suklastota tapatybė, būti padaryta finansinių nuostolių, pakenkta reputacijai, prarastas asmens duomenų, kurie saugomi profesine paslaptimi, konfidencialumas, neleistina panaikinti pseudonimai arba padaryta kita didelė ekonominė ar socialinė žala; kai duomenų subjektai gali netekti galimybės naudotis savo teisėmis ir laisvėmis ar jiems užkertamas kelias kontroliuoti savo asmens duomenis; kai tvarkomi asmens duomenys, kurie atskleidžia rasinę arba etninę kilmę, politines pažiūras, religiją ar filosofinius įsitikinimus, priklausymą profesinėms sąjungoms, taip pat tvarkant genetinius duomenis, sveikatos duomenis ar duomenis apie lytinį gyvenimą, arba apkaltinamuosius nuosprendžius ir nusikalstamas veikas, arba susijusias saugumo priemones; kai siekiant sukurti arba naudoti asmens profilį vertinami asmeniniai aspektai, visų pirma nagrinėjami arba numatomi su asmens darbo rezultatais, ekonomine situacija, sveikatos būkle, asmeniniais pomėgiais ar interesais, patikimumu arba elgesiu, vieta arba judėjimu susiję aspektai; kai tvarkomi pažeidžiamų fizinių asmenų, visų pirma vaikų, asmens duomenys; arba kai duomenų tvarkymas apima didelį kiekį asmens duomenų ir daro poveikį daugeliui duomenų subjektų“ (išskirta).

atsižvelgiant į duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą bei tikslus ir remiantis objektyviu vertinimu³⁷⁴. EDAV primena, kad daugelyje BDAR 24, 25, 32 ir 35 straipsnių nuostatų laikomasi nuoseklaus rizika pagrįsto metodo, siekiant nustatyti tinkamas technines ir organizacines priemones asmenims ir jų asmens duomenims apsaugoti ir laikytis BDAR reikalavimų³⁷⁵.

197. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad TTL atliko rizikos vertinimą, kaip vaikai naudotojai naudojami „TikTok“ platforma. TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV 2 priede³⁷⁶ nurodoma nustatyta rizika, rizikos aprašymas, rizikos lygio vertinimas prieš pradėdant taikyti bet kokias rizikos mažinimo priemones (toliau – būdingoji rizika), siūlomos rizikos mažinimo priemonės, kurias reikia įgyvendinti, ir rizikos lygio vertinimas po to, kai buvo įdiegtos atitinkamos rizikos mažinimo priemonės (toliau – likutinė rizika). Kiekvienos rizikos bendro rizikos įverčio apskaičiavimo metodika yra tokia: [redacted] Ji taikoma tiek būdingajai rizikai, tiek likutinei rizikai³⁷⁷.

198. TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV nustatyta trylika vaikams naudotojams kylančios rizikos rūšių³⁷⁸. Tai:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

³⁷⁴ BDAR 76 konstatuojamoji dalis.

³⁷⁵ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 28 punktą ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 29 punktą, kuriame taip pat nurodoma, kad: „[s]augotinos vertybės visada yra tos pačios (asmenys, saugomi užtikrinant jų asmens duomenų apsaugą), saugoma nuo tų pačių pavojų (asmenų teisėms), atsižvelgiant į tas pačias sąlygas (duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslus)“.

³⁷⁶ TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV 2 priedas.

³⁷⁷ TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV 2 priedo A dalis.

³⁷⁸ TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV 2 priedo B dalis; sprendimo projekto 90 punktą.

■ [redacted]
■ [redacted]
■ [redacted]

199. Kaip nurodyta sprendimo projekte, TTL nustato, kad [redacted]
[redacted]³⁷⁹. Kalbant apie rizikos mažinimo priemones, TTL nustato, [redacted]
[redacted]³⁸⁰. Tačiau sprendimo projekte Airijos PI nurodo,
kad tikimybės ir sunkumo požįūriu rizika vis dar yra didelė³⁸¹.

200. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad TTL nesutinka su tokiu rizikos skirstymu į kategorijas, nes TTL mano, kad Airijos PI nurodytų rūšių rizika geriausiu atveju yra galima ir hipotetinė rizika, o kai kurios iš šių rūšių nepatenka į duomenų apsaugos teisės aktų taikymo sritį³⁸². Tačiau, pirma, EDAV pažymi, kad Airijos PI atlikto rizikos lygio vertinimo neginčija nė viena iš SPI, ir, antra, EDAV sutinka su Airijos PI šiuo atžvilgiu atliktu vertinimu, o TTL argumentai jos neįtikino.

201. Iš pradžių EDAV pažymi, kad sprendimo projekte Airijos PI pažymi, kad TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV nenurodoma nei rizika, kad jaunesni nei 13 metų vaikai galės naudotis „TikTok“ platforma, nei dėl to jiems galinti kilti papildoma rizika³⁸³. EDAV mano, kad tai, jog TTL konkrečiai neįvertino pavojaus jaunesniems nei 13 metų vaikams, jei jie gautų prieigą prie „TikTok“ platformos, turi akivaizdžių pasekmių TTL gebėjimui įgyvendinti tinkamas technines ir organizacines priemones pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį. Kaip priminta pirmiau³⁸⁴, rizikos vertinimas yra būtinas siekiant patikrinti reikalaujamą veiksmingumą ir numatytų priemonių bei apsaugos priemonių tinkamumą.

202. EDAV primena, kad pagal BDAR vaikai pripažįstami pažeidžiamais asmenimis³⁸⁵, o ši byla susijusi su ypač mažų vaikų, t. y. jaunesnių nei 13 metų, asmens duomenų tvarkymu. Be to, EDAV pastebi, kad pati TTL nustato, jog net ir vyresniems nei 13 metų naudotojams, kuriems taikomas TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV, [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]³⁸⁸.

203. EDAV sutinka su Airijos PI pastaba, kad dėl atitinkamų viešų „TikTok“ platformos funkcijų vaikams naudotojams, įskaitant jaunesnius nei 13 metų vaikus, kurie galėtų naudotis „TikTok“

³⁷⁹ Sprendimo projekto 91 punktą.

³⁸⁰ Sprendimo projekto 91 punktą.

³⁸¹ Sprendimo projekto 102 punktą.

³⁸² TTL pastabų dėl PSP 4.18–4.25 punktai.

³⁸³ Sprendimo projekto 96 punktą.

³⁸⁴ Žr. šio privalomo sprendimo 195 punktą.

³⁸⁵ BDAR 38 ir 75 konstatuojamosios dalys. Taip pat žr. WP29 gaires dėl PDAV, p. 9, kuriose teigiama, kad vertinant būdingą didelę riziką reikia atsižvelgti į pažeidžiamų duomenų subjektų, tarp kurių gali būti vaikai, asmens duomenų tvarkymą.

³⁸⁶ Sprendimo projekto 91 punktą. Taip pat TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV B dalis.

³⁸⁷ TTL likutinę riziką apibrėžia kaip „rizikos lygio įvertinimą po to, kai buvo įgyvendintos atitinkamos rizikos mažinimo priemonės“. TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV, p. 31.

³⁸⁸ TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV, p. 32, 34 ir 36.

platforma, kyla rizika netekti savarankiškumo ir savo duomenų kontrolės, todėl, turint omenyje viešą jų naudojimąsi „TikTok“ platforma pobūdį, jie gali tapti piktavalių asmenų taikiniu; rizika, kad prieš juos bus panaudoti įvairūs galimai žalingi veiksmai, įskaitant išnaudojimą internete ar viliojimą, arba jiems gali būti padarytas kūno sužalojimas, materialinė ar nematerialinė žala, kai jie nesąmoningai ar netyčia atskleidžia juos identifikuojančius asmens duomenis; rizika, kad jie gali patirti socialinį nerimą, savigarbos problemas, patyčias ar bendraamžių spaudimą³⁸⁹.

204. EDAV taip pat pritaria Airijos PI vertinimui, kad nors TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV nustatyta rizika taip pat taikoma jaunesniems nei 13 metų vaikams, kaip ir vyresniems nei 13 metų vaikams, su šiais naudotojais susijusi rizika yra dar didesnė ir ypač didelė atsižvelgiant į jų jauną amžių ir kad „TikTok“ platforma aiškiai nėra skirta jaunesniems nei 13 metų asmenims³⁹⁰. Iš tiesų, TTL paaiškino, kad ji siūlo „TikTok“ platformą 13 metų ir vyresniems naudotojams³⁹¹. Programėlių parduotuvėje „Apple App Store“ nustatytas „TikTok“ platformos amžiaus cenzas yra „12+“, o parduotuvėje „Google Play“ – „Rekomenduojama tėvų priežiūra“³⁹².

205. Be to, EDAV pritaria Airijos PI dėl sprendimo projekte nustatytos rizikos, konkrečiai susijusios su jaunesniais nei 13 metų vaikais, kurie turėjo gauti prieigą prie „TikTok“ platformos³⁹³, visų pirma dėl rizikos, susijusios su medžiagos, kuri yra žalinga arba netinkama tokio amžiaus vaikui, peržiūra ir prieiga prie jos, ypač atsižvelgiant į tai, kad „TikTok“ platforma nėra skirta vaikams iki 13 metų³⁹⁴.

206. EDAV taip pat primena, kad sprendimo projekte Airijos PI nustatė, jog dėl viešos paskyros nustatymų vaikų naudotojų įrašai socialiniame tinkle tampa prieinami neapibrėžtai auditorijai ir kad tai kelia didelį pavojų vaikams naudotojams³⁹⁵. Tai dar svarbiau kalbant apie didelį skaičių jaunesnių nei 13 metų vaikų, kurie neribotą laiką turėjo prieigą prie „TikTok“ platformos³⁹⁶.

207. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir į duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą bei tikslus, EDAV pritaria Airijos PI sprendimo projekte pateiktai išvadai, kad nagrinėjamas duomenų tvarkymas kelia didelę riziką ir kad ta rizika, susijusi su sprendimo projekte analizuojamu duomenų tvarkymu, buvo didelė tiek tikimybės, tiek sunkumo požiūriu³⁹⁷.

208. Pirmiau pateiktas vertinimas taikytinas ir *ex ante*, ir *ex post* priemonėms.

„Techninių galimybių išsivystymo lygis“ ir „įgyvendinimo sąnaudos“

209. BDAR 25 straipsnio 1 dalyje nurodyta prievolė atsižvelgti į „**techninių galimybių išsivystymo lygį**“ įpareigoja duomenų valdytojus, nustatant tinkamas technines ir organizacines priemones, atsižvelgti į dabartinę rinkoje esamų technologijų pažangą³⁹⁸. Šiuo atžvilgiu EDAV pabrėžia, kad

³⁸⁹ Sprendimo projekto 93–94 punktai.

³⁹⁰ Sprendimo projekto 96 punktas.

³⁹¹ Sprendimo projekto 12 punktas.

³⁹² Sprendimo projekto 12 punktas.

³⁹³ Kaip matyti iš šio privalomo sprendimo 183–184 punktu, per atitinkamą laikotarpį daug jaunesnių nei 13 metų vaikų iš tikrųjų turėjo prieigą prie „TikTok“ platformos.

³⁹⁴ Sprendimo projekto 94 punktas.

³⁹⁵ Sprendimo projekto 95 punktas.

³⁹⁶ Žr. šio privalomo sprendimo 183–184 punktus.

³⁹⁷ Sprendimo projekto 104 punktas.

³⁹⁸ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versijos 19 punktas ir EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 19 punktas.

atskaitomybės principas yra visa apimantis ir reikalauja, kad duomenų valdytojas prisiimtų atsakomybę pasirinkdamas taikytinas priemones³⁹⁹.

210. Atsižvelgiant į TTL atskaitomybės įsipareigojimus, TTL, pasirinkdama amžiaus patikros priemones, kurias ji laiko tinkamomis techninėmis ir organizacinėmis priemonėmis⁴⁰⁰ pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį, privalėjo apsvarstyti ir įvertinti rinkoje taikomas priemones. Todėl, vertinant techninių galimybių išsivystymo lygį, TTL turi gebėti konkrečiu atveju įrodyti, kad ji įvertino ir atsižvelgia į šiuolaikines amžiaus patikros priemones, kad būtų užtikrintas veiksmingas duomenų apsaugos principų ir duomenų subjektų teisių įgyvendinimas.
211. Pirma, EDAV norėtų atsakyti į TTL teiginį, kad atitinkamu laikotarpiu nebuvo jokių reguliavimo gairių, kuriose būtų nurodyta, kas yra tinkami ir veiksmingi amžiaus patikros mechanizmai⁴⁰¹. Šiuo atžvilgiu EDAV remiasi šio privalomo sprendimo 91–92 punktais ir primena, kad duomenų valdytojų pareigos tiesiogiai kyla iš BDAR. BDAR 25 straipsnio 1 dalyje nustatytų duomenų valdytojų pareigų atsižvelgti į techninių galimybių išsivystymo lygį taikymas nepriklauso nuo to, ar yra kokių nors papildomų reguliavimo gairių dėl priemonių, kurios turi būti įgyvendintos konkrečiu atveju⁴⁰². Be to, tai, kad priežiūros institucijos arba EDAV rengia būsimas gaires atitinkamoje srityje, neturi įtakos būtinybei, kad duomenų valdytojas nuo pat pradžių laikytųsi iš BDAR kylančių pareigų.
212. Bet kuriuo atveju EDAV pabrėžia, kad savo gairėse 05/2020 dėl sutikimo EDAV pateikė atitinkamas gaires dėl amžiaus patikros⁴⁰³.
213. Italijos PI savo prieštaravime aprašo reikalavimo, kad patikima trečioji šalis patikrintų naudotojo tapatybę ir amžių, koncepciją ir pateikia nuorodą į BSI PAS 1296:2018 standartą⁴⁰⁴. EDAV pabrėžia, kad koncepcija, pagal kurią reikalaujama, jog patikima trečioji šalis patikrintų naudotojo tapatybę ir amžių, kai kuriose valstybėse narėse yra seniai nusistovėjusi⁴⁰⁵ ir kad atitinkamu laikotarpiu egzistavo BSI PAS 1296:2018 standartas⁴⁰⁶. Šis Didžiosios Britanijos standartų institucijos standartas yra amžiaus patikros sistemų pagrindas ir yra svarbus vertinant turimas amžiaus patikros priemones atitinkamu laikotarpiu.
214. Be to, EDAV pabrėžia, kad amžiaus patikros klausimas nėra nei naujas, nei susijęs tik su asmens duomenų apsaugos aplinkybėmis⁴⁰⁷. Vertinant klausimą, kas yra „techninių galimybių išsivystymo

³⁹⁹ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 64 punktą.

⁴⁰⁰ BDAR 5 straipsnio 2 dalis ir 24 straipsnis, BDAR 74 konstatuojamoji dalis.

⁴⁰¹ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.20–6.25 punktai.

⁴⁰² Kadangi pareiga kyla tiesiogiai iš BDAR. Taip pat žr. EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 10 punktą.

⁴⁰³ 2020 m. gegužės 11 d. paskelbta EDAV gairių 05/2020 dėl sutikimo pagal Reglamentą 2016/679 1.1 versija (toliau – **EDAV gairės dėl sutikimo**), žr. 7.1.3 skirsnį. Be to, 2019 m. lapkričio 13 d., t. y. prieš atitinkamą laikotarpį, buvo priimta EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 1.0 versija, o 2020 m. spalio 20 d. – EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versija.

⁴⁰⁴ Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

⁴⁰⁵ Pavyzdžiui, Vokietijos „Postident“ paslauga teikiama bent nuo 2010 m.: https://web.archive.org/web/20100314082647/http://www.deutschepost.de/dpag?tab=1&skin=hi&check=yes&lang=de_DE&xmlFile=link1015473_1014871.

⁴⁰⁶ Jungtinės Karalystės standartų institucija, PAS 1296:2018: amžiaus tikrinimas internetu. Internetinių amžiaus tikrinimo paslaugų teikimas ir naudojimas. Praktikos kodeksas, paskelbtas 2018 m. kovo 31 d.: <https://knowledge.bsigroup.com/products/online-age-checking-provision-and-use-of-online-age-check-services-code-of-practice/standard>.

⁴⁰⁷ Žr. 2010 m. kovo 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų tam tikrų nuostatų, susijusių su audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimu,

lygis“ pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį, reikia atsižvelgti į kitose srityse taikomą amžiaus patikros praktiką⁴⁰⁸. Patikslinama, kad EDAV nustatyti elementai nėra išsamūs.

215. EDAV taip pat pabrėžia, kad techninių galimybių išsivystymo lygis nėra statiškai apibrėžtas fiksuotu laiko momentu, bet turėtų būti nuolat vertinamas atsižvelgiant į technologinę pažangą. Jei duomenų valdytojas neseka technologinių pokyčių, gali būti padaryta BDAR 25 straipsnio 1 dalies pažeidimų⁴⁰⁹.
216. Atsakydama į TTL teiginį, kad TTL atitinkamu laikotarpiu įgyvendintos amžiaus patikros priemonės, remiantis TTL pateikta ekspertize, yra palankesnės nei jos konkurentų⁴¹⁰, EDAV nurodo, kad konkretaus duomenų valdytojo atitiktis BDAR 25 straipsniui vertinama kiekvienu atveju atskirai, atsižvelgiant į atitinkamo duomenų tvarkymo pobūdį, kontekstą, aprėptį ir tikslą, taip pat į pavojų fizinių asmenų pagrindinėms teisėms ir laisvėms kiekvienu konkrečiu atveju. Be to, galimas kitos šalies padarytas teisės pažeidimas nepateisina savo paties padaryto teisės pažeidimo. Todėl šis argumentas neįtikina EDAV.
217. Atsižvelgdama į šios procedūros metu EDAV turimus duomenis, EDAV mano, kad šiuo konkrečiu atveju ji neturi pakankamai informacijos, kad pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį galėtų galutinai įvertinti techninių galimybių išsivystymo lygį, susijusį su TTL įgyvendintomis priemonėmis, skirtomis patikrinti 13 metų vaikų amžių atitinkamu laikotarpiu.
218. Galiausiai, kalbant apie BDAR 25 straipsnio 1 dalyje nurodytą „sąnaudų“ elementą, EDAV primena, kad duomenų valdytojas neprivalo skirti neproporcingai daug išteklių, jei yra alternatyvių, mažiau išteklių reikalaujančių, tačiau veiksmingų priemonių. Visgi pasirinktomis priemonėmis turi būti užtikrinama, kad, neatsižvelgiant į sąnaudas, vykdamas duomenų valdytojo numatytą duomenų tvarkymo veiklą nebūtų pažeidžiami duomenų apsaugos principai⁴¹¹.
219. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad šiuo atveju TTL nepateikė jokių pastabų, įrodančių neproporcingas galimų papildomų ar alternatyvių priemonių, susijusių su amžiaus patikra „TikTok“ platformoje, įgyvendinimo sąnaudas. Bet kuriuo atveju EDAV sutinka su Italijos PI, kad pirmiausia technologiskai novatoriška bendrovė, pavyzdžiui, TTL, kuri teikia savo socialinio tinklo paslaugas vaikams, turėtų galėti apsvaistyti visas turimas priemones, kad užtikrintų veiksmingą BDAR 25 straipsnio nuostatų laikymąsi⁴¹².

Ar TTL įgyvendintos techninės ir organizacinės priemonės, susijusios su amžiaus patikra, buvo „veiksmingos“

220. EDAV primena, kad, kaip nustatyta sprendimo projekte⁴¹³, TTL įgyvendino technines ir organizacines amžiaus patikros priemones registracijos proceso metu, kad jaunesni nei 13 metų vaikai negalėtų naudotis „TikTok“ platforma, kaip aprašyta šio privalomo sprendimo 124–125 punktuose.

derinimo (Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyvą), iš dalies pakeistą Direktyva (ES) 2018/1808, visų pirma jos 28b straipsnį, kuriuo dalijimosi vaizdo medžiaga platformos įpareigojamos, be kita ko, sukurti ir naudoti dalijimosi vaizdo medžiaga platformų naudotojų amžiaus patikros sistemas, susijusias su turiniu, kuris gali pakenkti nepilnamečių fiziniams, psichiniams ar doroviniams vystymuisi.

⁴⁰⁸ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 22 punktas.

⁴⁰⁹ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 20 punktas.

⁴¹⁰ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.28 punktas.

⁴¹¹ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 23–25 punktai.

⁴¹² Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁴¹³ Sprendimo projekto 190–203 punktai.

221. EDAV pažymi, kad pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį reikalavimas, kad priemonės būtų „tinkamos“, reiškia, kad duomenų valdytojo įgyvendinamos priemonės ir būtinos apsaugos priemonės turėtų būti tinkamos numatytam tikslui pasiekti, t. y. jomis turi būti „veiksmingai“ įgyvendinti BDAR 5 straipsnio 1 dalyje išvardyti duomenų apsaugos principai⁴¹⁴.
222. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV toliau vertina TTL įgyvendintų techninių ir organizacinių priemonių veiksmingumą arba indėlį užtikrinant jų veiksmingumą nagrinėjamu atveju.
223. EDAV primena atskaitomybės principą ir pažymi, kad šiuo atveju TTL, kaip duomenų valdytoja, yra atsakinga už duomenų apsaugos principų laikymąsi pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalį ir kitas BDAR nuostatas ir turi sugebėti įrodyti, kad jų laikosi⁴¹⁵. Pagal atskaitomybės principą reikalaujama, kad duomenų valdytojas „įrodytų priemonių, kurių imtasi duomenų subjektų teisėms apsaugoti, poveikį ir kodėl priemonės laikomos tinkamomis ir veiksmingomis“⁴¹⁶, taigi daugiausia dėmesio skiriama įrodymo elementui. Kalbant apie vaikų teisių apsaugą pagal BDAR ir nustatant, ar vaikams iš tikrųjų daromas poveikis, duomenų valdytojas turi sugebėti įrodyti, kad taikomos veiksmingos priemonės, kuriomis užtikrinama, kad jų asmens duomenys būtų tvarkomi laikantis vėliau išsamiai aptartų duomenų apsaugos principų.
224. Todėl TTL privalo įrodyti, kad įvertino įmanomas alternatyvas ir pasirinko tinkamas amžiaus patikros priemones, atsižvelgdama į visus BDAR 25 straipsnio 1 dalyje išvardytus elementus. Visų pirma, TTL privalo įrodyti konkrečiu atveju pasirinktų priemonių veiksmingumą. Tai ypač svarbu, kai atitiktis įrodymas yra susijęs su pažeidžiamų duomenų subjektų, pavyzdžiui, vaikų, apsauga.
225. Kaip minėta, veiksmingumo analizė pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį susijusi su duomenų apsaugos principų, t. y. visų BDAR 5 straipsnyje įtvirtintų principų, įgyvendinimu. Italijos PI prieštaravime visų pirma minimas duomenų kiekio mažinimo principas⁴¹⁷. Šiuo atžvilgiu EDAV primena, kad pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą reikalaujama, kad TTL užtikrintų, kad jos tvarkomi asmens duomenys būtų tinkami, susiję su tikslais, kuriais jie tvarkomi, ir riboti pagal tai, kiek jų yra būtina turėti atsižvelgiant į tikslus, kuriais jie tvarkomi. Pagal TTL paslaugų teikimo sąlygas „TikTok“ platformos naudotojai⁴¹⁸ turi būti ne jaunesni nei 13 metų⁴¹⁹. Todėl savo paslaugos, t. y. „TikTok“ platformos⁴²⁰, teikimo tikslais TTL galėjo tvarkyti tik ne jaunesnių kaip 13 metų naudotojų asmens duomenis⁴²¹. Šiuo tikslu TTL turėjo įgyvendinti technines ir organizacines priemones.
226. Kaip pažymėta pirmiau⁴²², prieigą prie „TikTok“ platformos turėjo ypač daug jaunesnių nei 13 metų naudotojų, todėl atitinkamu laikotarpiu TTL tvarkė didelį kiekį pažeidžiamų duomenų subjektų, t. y. jaunesnių nei 13 metų vaikų, asmens duomenų, nors tai nebuvo būtina jos paslaugoms teikti. Atsižvelgdama į tokį didelį TTL atsitiktinai tvarkomų asmens duomenų kiekį,

⁴¹⁴ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 8 punktas.

⁴¹⁵ BDAR 5 straipsnio 2 dalis ir BDAR 74 konstatuojamoji dalis.

⁴¹⁶ EDAV gairių dėl pritaikytosios ir standartizuotosios duomenų apsaugos 2.0 versijos 87 punktas.

⁴¹⁷ Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁴¹⁸ Dėl „TikTok“ platformos tikslo žr. šio privalomo sprendimo 192–193 punktus.

⁴¹⁹ Sprendimo projekto 12 punktas.

⁴²⁰ Sprendimo projekto 5 punktas, kuriame daroma nuoroda į TTL pastabų dėl PSP 3.1–3.2 punktus. TTL pastabų dėl PSP 3.2 punktas: „TikTok“ – pasaulinė pramogų platforma, kurios pagrindinė paskirtis – sudaryti sąlygas naudotojams kurti vaizdo turinį ir juo dalytis, mėgautis įvairių kūrėjų vaizdo įrašais ir kitaip išreikšti savo kūrybiškumą, pavyzdžiui, bendraujant per vaizdo įrašus siekiant išreikšti naujas perspektyvas ir idėjas“.

⁴²¹ Tiek, kiek toks asmens duomenų tvarkymas yra suderinamas su BDAR.

⁴²² Žr. šio privalomo sprendimo 183–184 punktus.

EDAV pritaria Italijos PI⁴²³ išreikštam susirūpinimui dėl to, kad šiuo atveju TTL veiksmingai neįgyvendino duomenų kiekio mažinimo principo.

227. Kaip nurodyta šio privalomo sprendimo 182–208 punktuose, visų pirma dėl duomenų tvarkymo, susijusio su jaunesniais nei 13 metų vaikais, pobūdžio ir konteksto, susijusio su socialinio tinklo platformos prieinamumu dideliame skaičiuje tokių vaikų, kurie yra ypač pažeidžiami duomenų subjektai ir kuriems reikia specialios apsaugos, ir atsižvelgdama į didelę riziką, kurią kelia atitinkamas duomenų tvarkymas, EDAV laikosi nuomonės, kad itin aukštas veiksmingumo lygis⁴²⁴ yra būtinas siekiant įvykdyti BDAR 25 straipsnio 1 dalies reikalavimus. Atsižvelgdama į tai, EDAV nemano, kad šioje byloje analizuojama situacija yra tokia, kad būtų tikslinga taikyti mažesnį veiksmingumo lygį. TTL įgyvendintas priemonės reikia išanalizuoti į tai atsižvelgiant.
228. Svarstydama TTL įgyvendintų priemonių „veiksmingumo“ lygį, EDAV pirmiausia atkreipia dėmesį į Italijos PI nuomonę, kad amžiaus patikros sistema galima „lengvai apeiti“⁴²⁵. EDAV sutinka, kad veiksny, jog amžiaus patikros sistema galima „lengvai apeiti“, yra svarbus, atsižvelgiant į taikomų priemonių veiksmingumą⁴²⁶.
229. Antra, EDAV atsižvelgia į TTL nuorodą, kad „asmeniui nurodžius gimimo datą, rodančią, kad jis yra jaunesnis nei 13 metų amžiaus, jam tiesiog buvo pasakoma, kad jis neturi teisės susikurti paskyrą. Nepaaiškinus amžiaus patikros sistemos taikymo priežasties arba siekiant užkirsti kelią galimam naudotojui sukurti paskyrą, buvo užtikrinta, kad asmenys nebūtų skatinami nurodyti netikslią gimimo datą“⁴²⁷. Nors EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad amžiaus patikros sistema buvo pristatoma neutraliai, ji pastebi, kad tokia priemonė pati savaime pakankamai neatgraso asmenų nurodyti netikslią gimimo datą. Kaip aprašyta pirmiau⁴²⁸, gimimo data yra vienintelė informacija, kurią naudotojas turi nurodyti prieš gaudamas pranešimą, kad jis neatitinka reikalavimų. Todėl negalima visiškai atmesti galimybės, kad jaunesnis nei 13 metų asmuo galėtų padaryti išvadą, kad gimimo data yra vienintelis veiksnys, pagal kurį vertinama jo teisė naudotis „TikTok“ platforma.
230. Be to, kaip ir neskaidrumu pagrįstų metodų atveju, sužinojus apie reikalavimų apėjimo būdą, tuo galima lengvai pasidalyti su kitais asmenimis, kad jiems būtų lengviau apeiti taikomą priemonę. Galiausiai EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad „Apple“ parduotuvėje nustatytas „TikTok“ programėlės amžiaus cenzas yra „12+“⁴²⁹, todėl asmuo, norintis gauti prieigą prie „TikTok“ platformos, galėjo lengvai suprasti, kad norėdamas prisijungti prie „TikTok“ platformos, jis turi nurodyti gimimo datą, rodančią, kad jam daugiau nei 12 metų.
231. EDAV taip pat atsižvelgia į TTL taikomą blokavimo mechanizmą ir savideklaraciją. Taikomas mechanizmas praktiškai [redacted] bet kokį įrenginį, [redacted] Atsižvelgiant į taikomo [redacted] poveikį nagrinėjamam veiksmingumui, mechanizmas [redacted] Todėl neatmestina, kad jaunesni nei 13 metų amžiaus duomenų

⁴²³ Italijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁴²⁴ Vokietijos Bundesgerichtshof byloje I ZR 102/05, remdamasis *Döring / Günter*, MMR 2004, 231, 234, nusprendė, kad „amžiaus patikros sistemos patikimumas reiškia, kad ja pašalinamos paprastos, akivaizdžios ir aiškios vengimo galimybės“.

⁴²⁵ Italijos PI prieštaravimas, p. 5 ir 7.

⁴²⁶ Žr. 424 išnašą.

⁴²⁷ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.39 punktas.

⁴²⁸ Šio privalomo sprendimo 124 punktas.

⁴²⁹ Sprendimo projekto 190 punktas.

subjektai padarė išvadą, kad jų neatitikimas reikalavimams [redacted], ir padarė išvadą, kad pamėginus registruotis [redacted].

232. Be to, remiantis TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV, [redacted] yra [redacted]⁴³⁰, o tai praktiškai reiškia, kad jaunesnis nei 13 metų vaikas galėtų [redacted]. Be to, [redacted]. Todėl naudotojui užsiregistravus, pavyzdžiui, [redacted], tai nebebūtų aktualu. Todėl EDAV mano, kad blokavimo mechanizmas iš esmės nepadidina *ex ante* amžiaus patikros proceso veiksmingumo.

233. EDAV taip pat nurodo, kad [redacted] ekspertizėje, kurią pateikė pati TTL, pažymima⁴³¹, kad EDAV gairėse dėl sutikimo nurodoma, kad „kai kuriose mažos rizikos situacijose gali būti tikslinga reikalauti, kad naujas paslaugos abonentas atskleistų savo gimimo metus arba užpildytų formą, kurioje būtų nurodyta, kad jis yra (nėra) nepilnametis“⁴³². Tačiau pačios TTL atliktame rizikos vertinime aiškiai nurodyta, [redacted]⁴³³. Visgi [redacted] ekspertizėje neatsižvelgiama į šiuos EDAV gairių dėl sutikimo punktus, kuriuose teigiama, kad: „Mažos rizikos atvejais gali pakakti tėvų atsakomybės patikrinimo el. paštu. Kita vertus, didelės rizikos atvejais gali būti tikslinga prašyti pateikti daugiau įrodymų, kad duomenų valdytojas galėtų patikrinti ir išsaugoti informaciją pagal BDAR 7 straipsnio 1 dalį. Patikimai trečiajai šaliai teikiant patikros paslaugas gali būti naudojami sprendimai, kuriais sumažinamas asmens duomenų kiekis, kurį duomenų valdytojas turi tvarkyti pats“⁴³⁴. Todėl EDAV gairėse dėl sutikimo aiškiai nurodoma, kad didelės rizikos atvejais tikslinga pateikti daugiau arba aukštesnės kokybės įrodymų, ir šiuo atžvilgiu pateikiamos nuorodos į patikimas trečiosios šalies patikros paslaugas (Italijos PI prieštaravime nurodytą sprendimą⁴³⁵).

234. Atsižvelgiant į tai⁴³⁶, kalbant apie TTL įgyvendintų *ex ante* priemonių „veiksmingumą“, EDAV išreiškia rimtų abejonių, ar naudotojo atlikta savarankiška patikra (net kartu taikant blokavimo mechanizmą) buvo pakankamai veiksmingas sprendimas tokio didelės rizikos duomenų tvarkymo atveju. Be to, EDAV išreiškia rimtų abejonių, ar TTL įrodė, kaip reikalaujama pagal atskaitomybės principą, pastebimą įgyvendintų *ex ante* priemonių veiksmingumą.

235. Dėl *ex post* priemonių EDAV pažymi, kad ataskaitų teikimo sistema [redacted]. Be to, reikia pažymėti, kad tai nėra sisteminė priemonė, [redacted].

236. Kita *ex post* priemonė grindžiama [redacted]⁴³⁷. Šis mechanizmas suveikia priklausomai nuo to, ar jaunesni nei 13 metų amžiaus naudotojai [redacted]⁴³⁸. Tais atvejais, [redacted], tokios turinio

⁴³⁰ TTL vaikų duomenis ir amžių atitinkančio dizaino PDAV, p. 19, 3.a.iii. EDAV pažymi, kad aptariamo PDAV data yra 2020 m. spalio 8 d., todėl panašu, kad ši trukmė taikytina bent jau nuo to momento.

⁴³¹ [redacted] ekspertizės 5.1.1 skirsnis.

⁴³² EDAV gairių dėl sutikimo 135 punktas.

⁴³³ Žr. šio privalomo sprendimo 125 punktą.

⁴³⁴ EDAV gairių dėl sutikimo 137 punktas.

⁴³⁵ Italijos PI prieštaravimas, p. 6.

⁴³⁶ Šio privalomo sprendimo 194–208 punktai.

⁴³⁷ Žr. šio privalomo sprendimo 125 punktą.

⁴³⁸ Sprendimo projekto 196–198 punktai.

moderavimo priemonės nebus veiksmingos. TTL taip pat nepateikė informacijos, kuri jai leistų įrodyti, kad daugumoje atitikimo atvejų iš tiesų buvo nustatytas jaunesnis nei 13 metų naudotojas arba ar sistema gali klaidingai parodyti teigiamus rezultatus, t. y. įrodyti algoritmo tikslumą.

237. Be to, laikydamosi atskaitomybės principo, EDAV pažymi, kad iš turimos medžiagos ir pateiktos informacijos matyti, kad TTL neįrodė, kad kuri nors iš šių patikrų ir ██████████ ██████████ atliekama pakankamai dažnai ir laiku, kad tokios paskyros „TikTok“ platformoje liktų kuo trumpiau, kaip tai būtų buvę galima padaryti pateikiant statistinius duomenis apie laikotarpį nuo to momento, kai jaunesni nei 13 metų naudotojas sukūrė paskyrą, iki tos paskyros panaikinimo momento⁴³⁹.

238. Atsižvelgdama į pirmiau pateiktą analizę, EDAV abejoja, ar *ex post* priemonės, kurias TTL įgyvendino per atitinkamą laikotarpį, užtikrino aukštą veiksmingumo lygį.

Ar TTL įgyvendintos techninės ir organizacinės priemonės buvo „tinkamos“ pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį

239. Galutiniame analizės etape EDAV apsvarstys, ar atitinkamu laikotarpiu TTL įgyvendintos amžiaus patikros priemonės buvo tinkamos pagal BDAR 25 straipsnio 1 dalį⁴⁴⁰.

240. EDAV taip pat pažymi, jog tam, kad duomenų valdytojų pasirinktos amžiaus patikros techninės ir organizacinės priemonės būtų laikomos „tinkamomis“, jos turi atitikti BDAR 5 straipsnyje nustatytus duomenų apsaugos principus, pavyzdžiui, duomenų kiekio mažinimo principą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą, ir turi atitikti kitus BDAR reikalavimus.

241. Vertindamas, ar duomenų valdytojo taikytos *ex ante* ir *ex post* priemonės kartu ir kaip visuma buvo tinkamos siekiant tikslo neleisti jaunesniems nei 13 metų vaikams naudotis „TikTok“ platforma, EDAV atsižvelgia į ESTT nustatytą standartą. Nors priemonės gali būti nepakankamai patikimos, kad neleistų registruotis visiems jaunesniems nei leistino amžiaus asmenims, priemonės turi gerokai sumažinti tokios registracijos tikimybę, kuri egzistuotų, jei tas metodas nebūtų naudojamas⁴⁴¹. EDAV išreiškia rimtų abejonių dėl to, ar TTL pateikė pakankamai įrodymų, kaip reikalaujama pagal BDAR 5 straipsnio 2 dalį, dėl taikomų priemonių, kad būtų galima įrodyti, jog ji „žymiai sumažino“ tikimybę, kad jaunesni nei 13 metų vaikai negalės gauti prieigos prie „TikTok“ platformos ir ja naudotis.

242. Atlikdama vertinimą, EDAV mano, kad TTL taikomos papildomos *ex post* priemonės savaime neužkerta kelio jaunesnių nei 13 metų vaikų registracijai, bet mažina *ex ante* priemonių trūkumus, pašalinant jaunesniems nei 13 metų vaikams priklausančias paskyras, kai nustatoma, kad jie jaunesni nei 13 metų amžiaus. Šiuo atžvilgiu teoriškai galėtų egzistuoti *ex post* priemonė, pasižyminti pakankamai dideliu tikslumu ir pakankamai nedideliu vėlavimu šalinant iš platformos

⁴³⁹ EDAV taip pat pažymi, kad gali prireikti šiek tiek laiko, kad žmogus atliktų peržiūrą pagal BDAR 22 straipsnį, kai tai aktualu, o tai gali būti ne dėl klausimo pagal BDAR 22 straipsnį, bet dėl *ex post* turinio moderavimo priemonių taikymo siekiant ištaisyti *ex ante* priemonių trūkumą, t. y. jaunesnio nei 13 metų amžiaus naudotojo registraciją.

⁴⁴⁰ Šiuo atžvilgiu EDAV atkreipia dėmesį į TTL nuomonę, kad įgyvendintos priemonės turi padėti užtikrinti tinkamą amžiaus nustatymo veiksmingumo ir tikrumo lygį, o ne absoliutų tikrumo lygį (TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 6.32 punktą). Tačiau, kaip matyti iš šio privalomo sprendimo 5.4.2 poskirsnyje pateikto vertinimo, EDAV vertina TTL įgyvendintas priemones ne pagal absoliutų tikrumo ir veiksmingumo lygį, bet pagal „tinkamą“ lygį, kaip numatyta BDAR 25 straipsnio 1 dalyje.

⁴⁴¹ 2013 m. spalio 17 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Michael Schwarz / Stadt Bochum*, C-291/12, ECLI:EU:C:2013:670, 42 ir 43 punktai.

nustatytus naudotojus⁴⁴². Tačiau EDAV turi rimtų abejonių, ar šiuo atveju taikomos *ex post* priemonės užtikrina tokį veiksmingumo lygį, kuris sumažintų pirmiau nurodytus *ex ante* priemonių trūkumus⁴⁴³.

Išvada

243. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV išreiškia savo **rimtas abejones dėl** amžiaus patikros priemonių, kurias TTL įgyvendino atitinkamu laikotarpiu, **veiksmingumo**, o konkrečiau – dėl to, ar *ex ante* ir *ex post* priemonių, kurias įgyvendino TTL, derinys buvo pakankamas, kad veiksmingumas būtų toks, kokio reikalaujama šiuo konkrečiu atveju, atsižvelgiant į rizikos rimtumą ir didelį pažeidžiamų duomenų subjektų, kuriems tai turėjo įtakos, skaičių.
244. Tačiau, atsižvelgdama į šioje procedūroje EDAV turimus duomenis, EDAV primena, kad jai trūksta įtinkamos informacijos apie techninių galimybių išsivystymo lygio elementą, susijusį su amžiaus patikra atitinkamu laikotarpiu⁴⁴⁴. Todėl EDAV **neturi pakankamai informacijos**, visų pirma susijusios su techninių galimybių išsivystymo lygio elementu, **kad galėtų galutinai įvertinti, ar TTL laikosi BDAR 25 straipsnio 1 dalies**. Todėl EDAV **negali daryti išvados**, kad TTL pažeidė BDAR 25 straipsnio 1 dalį.
245. Atsižvelgdama į išreikštas rimtas abejones dėl TTL pasirinktų priemonių veiksmingumo, EDAV reikalauja, kad galutiniame Airijos PI sprendime šioje byloje Airijos PI pakeistų sprendimo projekto 221 punkte pateiktą išvadą, nurodydama, kad šiuo atveju negalima daryti išvados, jog techninės ir organizacinės priemonės, susijusios su pačiais TTL amžiaus patikros procesais, kuriuos TTL vykdė atitinkamu laikotarpiu, pažeidžia BDAR, atsižvelgiant į priemones, kurių imtasi, ir į tai, koku mastu TTL siekė užtikrinti, kad jos platforma būtų prieinama tik vyresniems nei 13 metų asmenims.
246. Galiausiai EDAV primena, kad techninių ir organizacinių priemonių, kurias reikia įgyvendinti, kad būtų laikomasi BDAR 25 straipsnio 1 dalies, tinkamumas dėl jų sąsajos su techninių galimybių išsivystymo lygiu ir galimais atitinkamos rizikos pokyčiais laikui bėgant nuolat kinta. Tai ypač svarbu amžiaus patikros srityje. Todėl duomenų valdytojas, atsižvelgdamas į visus BDAR 25 straipsnio 1 dalyje nurodytus veiksnus ir į konkretų nagrinėjamą atvejį, ypač į rizikos lygį, turi periodiškai peržiūrėti, ar taikomos priemonės šiuo metu vis dar yra tinkamos. Be to, duomenų valdytojui turi užtikrinti, kad bet kokia pasirinkta priemonė atitiktų ES ir valstybių narių teisę, visų pirma BDAR.

6 DĖL TAISOMŪJŲ PRIEMONIŲ

6.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

247. Sprendimo projekte Airijos PI numato skirti įgaliojimus imtis taisomųjų veiksmų dėl nustatytų pažeidimų⁴⁴⁵, visų pirma tai – nurodymas užtikrinti, kad duomenų tvarkymo operacijos atitiktų

⁴⁴² Nedarant poveikio būsimam EDAV arba nacionalinių PI darbui, toks metodas savo ruožtu gali kelti pavojų kitoms pagrindinėms teisėms.

⁴⁴³ Žr. šio privalomo sprendimo 225–234 punktus.

⁴⁴⁴ Žr. šio privalomo sprendimo 217 punktą.

⁴⁴⁵ Visų pirma sprendimo projekte numatyta skirti įgaliojimus imtis taisomųjų veiksmų nustačius šių nuostatų pažeidimus:

- dėl TTL pritaikytosios duomenų apsaugos ir standartizuotosios duomenų apsaugos, kai TTL tvarko vaikų naudotojų asmens duomenis – BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto, 5 straipsnio 1 dalies f punkto, 24 straipsnio 1 dalies, 25 straipsnio 1 dalies ir 25 straipsnio 2 dalies (sprendimo projekto 276 punktas);

reikalavimus pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktą, papeikimas pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktą ir administracinės baudos⁴⁴⁶.

248. Konkrečiau, kiek tai susiję su numatomu nurodymu, Airijos PI įpareigoja TTL užtikrinti, kad atitinkamas duomenų tvarkymas atitiktų BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą, 5 straipsnio 1 dalies f punktą, 25 straipsnio 1 ir 2 dalis, 12 straipsnio 1 dalį ir 13 straipsnio 1 dalies e punktą, kiek tai būtina per tris mėnesius nuo pranešimo apie bet kokį galutinį sprendimą dienos⁴⁴⁷. Airijos PI teigia, kad atitinkamose nuostatose nenustatyta konkreti duomenų tvarkymo forma ar būdas, todėl TTL privalo užtikrinti, kad būtų laikomasi reikalavimų⁴⁴⁸.

249. Kalbant apie numatomą papeikimą, Airijos PI nurodo, kad jis yra „būtinasis ir proporcingas kartu su nurodymu“, nes jame „oficialiai pripažįstamas pažeidimų sunkumas“ ir „užkertamas kelias panašiam reikalavimų pažeidimui ateityje“⁴⁴⁹.

250. Kalbant apie administracines baudas, Airijos PI į sprendimo projektą įtraukia administracinių baudų, kurias numatoma skirti atitinkamai dėl BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkto ir 25 straipsnio 1 ir 2 dalių pažeidimo⁴⁵⁰, dėl BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto ir 25 straipsnio 1 dalies pažeidimo⁴⁵¹ ir dėl BDAR 12 straipsnio 1 dalies ir 13 straipsnio 1 dalies e punkto pažeidimo, intervalą⁴⁵².

251. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad sprendimo projekte jau numatytas nurodymas laikytis reikalavimų ir papeikimas nėra susiję su SPI prieštaravimais, todėl jie šiame privalomame sprendime nenagrinėjami.

6.2 SPI pareikštų prieštaravimų santrauka

252. **Vokietijos PI atkreipia dėmesį į tai, kad** sprendimo projekte Airijos PI numatytą **nurodymą laikytis reikalavimų reikia taikyti** ir papildomam sąžiningumo principo pažeidimui pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą⁴⁵³. Vokietijos PI nuomone, papildoma išvada, kad TTL pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, nes per atitinkamą laikotarpį naudojo manipuliatyvius dizaino sprendimus, kad pastūmėtų vaikus naudotojus priimti konkretų sprendimą,⁴⁵⁴ turi tiesioginį poveikį būtinoms administracinėms priemonėms⁴⁵⁵.

253. Vokietijos PI taip pat paaiškina, kaip užtikrinti, kad TTL duomenys būtų tvarkomi laikantis reikalavimų, pavyzdžiui, pagrįsdama tai, kad TTL „turi pašalinti visus manipuliatyvius dizaino sprendimus ir situacijas, dėl kurių vaikai naudotojai skatinami priimti konkrečius sprendimus,

-
- dėl TTL amžiaus patikros priemonių – BDAR 24 straipsnio 1 dalies (sprendimo projekto 277 punktą);
 - dėl TTL skaidrumo įsipareigojimų – BDAR 12 straipsnio 1 dalies ir 13 straipsnio 1 dalies e punkto (sprendimo projekto 278 punktą).

⁴⁴⁶ Sprendimo projekto 413 punktą.

⁴⁴⁷ Sprendimo projekto 284–286, 294–297 ir 413 punktai.

⁴⁴⁸ Sprendimo projekto 296 punktą.

⁴⁴⁹ Sprendimo projekto 300–301 punktai.

⁴⁵⁰ Airijos PI siūlo už šį pažeidimą skirti nuo 55 mln. iki 100 mln. eurų baudą. (Sprendimo projekto 281, 371 ir 413 punktai).

⁴⁵¹ Airijos PI siūlo už šį pažeidimą skirti nuo 55 mln. iki 100 mln. eurų baudą. (Sprendimo projekto 281, 371 ir 413 punktai).

⁴⁵² Airijos PI siūlo už šį pažeidimą skirti nuo 110 mln. iki 180 mln. eurų baudą. (Sprendimo projekto 281, 371 ir 413 punktai).

⁴⁵³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8. Žr. 4 skirsnį.

⁴⁵⁴ Dėl Vokietijos PI prieštaravimo šiuo atžvilgiu santraukos žr. 4.2 skirsnį.

⁴⁵⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

kuriais pažeidžiamas jų privatumas, ypač tuos, kurie nurodyti [Vokietijos PI prieštaravime]⁴⁵⁶. Vokietijos PI teigimu, taip būtų apsaugota daug duomenų subjektų nuo (tolesnio) jų teisių pažeidimo⁴⁵⁷.

254. Galiausiai Vokietijos PI teigia, kad nekeičiant sprendimo projekto kyla didelis pavojus „TikTok“ platformos vaikų naudotojų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, nes „dėl manipulytvių dizaino sprendimų jie priima sprendimus, darančius neigiamą poveikį jų asmens duomenų (taigi ir jų pagrindinių teisių ir laisvių) apsaugai“⁴⁵⁸. Vokietijos PI taip pat pažymi, kad kyla didelis pavojus, atsižvelgiant į tai, kad TTL „naudoja milijonai vartotojų Europoje, įskaitant milijonus vaikų“⁴⁵⁹. Vokietijos PI primena, kad, kaip nurodyta BDAR 38 konstatuojamojoje dalyje, „vaikams reikia ypatingos jų asmens duomenų apsaugos, nes jie gali nepakankamai suvokti su asmens duomenų tvarkymu susijusius pavojus, pasekmes ar apsaugos priemones ir savo teises“⁴⁶⁰ ir „taip pat labiau tikėtina, kad vaikams bus taikomi manipulytvių dizaino sprendimai“⁴⁶¹.

255. **Vokietijos PI** taip pat pareiškia prieštaravimą dėl būtinybės koreguoti **administracinę baudą**, kurią reikėtų iš naujo įvertinti ir padidinti, nes buvo nustatytas papildomas teisingumo principo pažeidimas pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą⁴⁶². Vokietijos PI teigimu, tai būtina siekiant užtikrinti, kad bauda išliktų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma⁴⁶³.

256. **Italijos PI** savo prieštaravime prašo pritaikyti **administracinę baudą**, susijusią su tariamu papildomu BDAR 25 straipsnio pažeidimu⁴⁶⁴. Italijos PI teigia, kad jos prieštaravimas, susijęs su šiuo papildomu pažeidimu, turėtų aiškiai daryti poveikį numatytoms taisomosioms priemonėms⁴⁶⁵. Italijos PI mano, kad už šį papildomą pažeidimą būtina skirti administracinę baudą, kaip nurodyta BDAR 83 straipsnio 4 dalies a punkte, laikantis BDAR 83 straipsnio 3 dalyje nustatytų kriterijų⁴⁶⁶. Pasak Italijos PI, ši bauda turėtų būti didesnė už sprendimo projekte jau numatytas baudas⁴⁶⁷.

257. Italijos PI teigia, kad vertinimu, kuriuo remiantis apskaičiuojama bauda, turi būti užtikrinta, kad ji būtų tikrai veiksminga ir atgrasanti⁴⁶⁸. Anot Italijos PI, jeigu sprendimo projektas liktų nepakeistas, kiltų didelis pavojus duomenų subjektų teisių apsaugai⁴⁶⁹. Jei šiuo metu numatytos priemonės būtų paliktos galioti, daugeliui jaunesnių nei 13 metų duomenų subjektų grėstų įvairaus pobūdžio rizika⁴⁷⁰. Italijos PI nuomone, tai reiškia, kad duomenų subjektų teisės nebūtų veiksmingai apsaugotos ir kad duomenų valdytojas bei kitos įmonės būtų skatinamos toliau daryti tokius pažeidimus⁴⁷¹.

⁴⁵⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁵⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁵⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁴⁵⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁴⁶⁰ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁴⁶¹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁴⁶² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁶³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 3.

⁴⁶⁴ Italijos PI prieštaravimas, p. 8. Žr. 5 skirsnį.

⁴⁶⁵ Italijos PI prieštaravimas, p. 2.

⁴⁶⁶ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁶⁷ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁶⁸ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁶⁹ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁷⁰ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁷¹ Italijos PI prieštaravimas, p. 8.

6.3 VPI pozicija dėl prieštaravimų

258. Dėl **Vokietijos PI prieštaravimo, kiek jis susijęs su nurodymu laikytis reikalavimų**, Airijos PI abejoja, ar „siūlomas nurodymas užtikrinti, kad duomenys būtų tvarkomi laikantis reikalavimų, atitiktų BDAR 129 konstatuojamosios dalies reikalavimus, kad privalomos priemonės būtų „aiškios ir nedviprasmiškos“⁴⁷². Airijos PI teigia, kad „Vokietijos PI siūlomo nurodymo sąlygos yra labai apibendrinto pobūdžio ir jose niekaip konkrečiai nenurodoma, kokių veiksmų turi imtis duomenų valdytojas“⁴⁷³. Be to, Airijos PI abejoja galimybe „tariamo įsipareigojimų neįvykdymo atveju reikalauti, kad duomenų valdytojas įvykdytų tokį nurodymą“⁴⁷⁴.
259. Dėl **Vokietijos PI prieštaravimo, susijusio su administracine bauda**, Airijos PI pabrėžia, kad „Vokietijos PI tik nurodo, kad „ši“ bauda turėtų būti „iš naujo įvertinta ir padidinta“, tačiau Vokietijos PI prieštaravime nenurodyta, kurie iš trijų esamų baudų intervalų turėtų būti iš naujo įvertinti“⁴⁷⁵. Be to, jame nenurodoma, kaip reikėtų atsižvelgti į BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nustatytus kriterijus⁴⁷⁶. Todėl, Airijos PI nuomone, „neįmanoma numatyti, kaip Airijos PI galėtų pritarti prieštaravimui, nesvarbu, ar tai būtų daroma savo valia, ar EDAV priėmus privalomą sprendimą“⁴⁷⁷.
260. Be to, Airijos PI teigia, kad Vokietijos PI prieštaravimas (susijęs ir su papildomu nurodymu laikytis reikalavimų, ir su administracine bauda) nėra „tinkamas ir pagrįstas“, nes „taisomųjų veiksmų elementas nebuvo tinkamai pagrįstas ir juo nebuvo atsižvelgta į duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms kylantį pavojų“⁴⁷⁸.
261. Dėl **Italijos PI prieštaravimo dėl administracinės baudos** Airijos PI mano, kad Italijos PI nepakankamai atsižvelgė į kriterijus, į kuriuos reikėtų atsižvelgti skiriant baudą⁴⁷⁹. Vietoj to Italijos PI apsiriboja pažeidimo pobūdžiu ir žalos, kuri buvo ir gali būti patirta, dydžiu⁴⁸⁰. Airijos PI taip pat mano, kad, atsižvelgiant į sprendimo projekte pateiktą visą išsamią informaciją įvairiais klausimais, kurie gali būti laikomi svarbiais pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, „neaišku, kodėl Italijos PI nepateikė pakankamai argumentų šiam savo prieštaravimo aspektui pagrįsti“⁴⁸¹. Galiausiai, anot Airijos PI, dėl tokio aukšto lygio požiūrio sudėtinga įsivaizduoti, kaip Airijos PI galėtų atsižvelgti į šį prieštaravimo aspektą savo iniciatyva arba remdamasi privalomu EDAV sprendimu⁴⁸². Be to, Airijos PI teigia, kad Italijos PI prieštaravime nurodytų taisomųjų veiksmų elementai neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatyto reikalavimo, nes jie „nebuvo tinkamai pagrįsti ir jais nebuvo tinkamai pašalinti duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms kylantis pavojai“⁴⁸³.

⁴⁷² Bendras atsakymas, p. 6.

⁴⁷³ Bendras atsakymas, p. 6–7.

⁴⁷⁴ Bendras atsakymas, p. 7.

⁴⁷⁵ Bendras atsakymas, p. 7.

⁴⁷⁶ Bendras atsakymas, p. 7.

⁴⁷⁷ Bendras atsakymas, p. 7.

⁴⁷⁸ Airijos PI prieštaravimų vertinimas, p. 2.

⁴⁷⁹ Bendras atsakymas, p. 6.

⁴⁸⁰ Bendras atsakymas, p. 6.

⁴⁸¹ Bendras atsakymas, p. 6.

⁴⁸² Bendras atsakymas, p. 6.

⁴⁸³ Airijos PI prieštaravimų vertinimas, p. 2.

6.4 EDAV atlikta analizė

6.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimai buvo tinkami ir pagrįsti

262. EDAV mano, kad Italijos PI ir Vokietijos PI prieštaravimuose, susijusiuose su administracine bauda, nepakankamai išsamiai išdėstyti teisiniai ar faktiniai argumentai, kurie pateisintų tokį sprendimo projekto pakeitimą. Be to, dėl Vokietijos PI prieštaravimo dėl administracinės baudos EDAV laikosi nuomonės, kad ji nepakankamai aiškiai įrodo rizikos, kurią sprendimo projektas kelia duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms arba laisvam duomenų judėjimui EEE teritorijoje, svarbą. Todėl EDAV mano, kad Italijos PI ir Vokietijos PI prieštaravimai dėl administracinės baudos yra **nepakankamai pagrįsti**, todėl neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatyto reikalavimo.

263. Kalbant apie Vokietijos PI prieštaravimą dėl būtinybės patikslinti nurodymą laikytis reikalavimų, jis susijęs su tuo, „ar numatomi veiksmai, susiję su duomenų valdytoju, atitinka BDAR“⁴⁸⁴.

264. Vokietijos PI prieštaravimas dėl nurodymo laikytis reikalavimų ir jį pagrindžiančių argumentų yra glaudžiai susijęs su Vokietijos PI prieštaravimu, kuriame prašoma, kad Airijos PI konstatuotų papildomą sąžiningumo principo pažeidimą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą⁴⁸⁵.

265. EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas yra tiesiogiai susijęs su sprendimo projektu. Iš tiesų, siekiant įrodyti, kad TTL, kiek tai susiję su registracijos išskylančiuoju langu ir vaizdo įrašų skelbimo išskylančiuoju langu, įdiegė manipuliatyvius dizaino sprendimus, dėl kurių nesilaikoma BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto, Vokietijos PI prieštaravimas grindžiamas sprendimo projekte pateiktu turiniu ir analize⁴⁸⁶. Vokietijos PI prieštaravimas, jeigu į jį būtų atsižvelgta, lemtų kitokią išvadą⁴⁸⁷, nes siūlomas nurodymas tvarkyti duomenis laikantis reikalavimų⁴⁸⁸ būtų taikomas ir BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimui. Todėl EDAV mano, kad prieštaravimas yra **tinkamas**.

266. EDAV primena bendrą TTL nuomonę, kad Vokietijos PI prieštaravimas, susijęs su sąžiningumo principo pažeidimu, neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatyto reikalavimo, nes jame keliamas naujas klausimas, kuris nepatenka į tyrimo apimtį, todėl turi būti atmestas nuo pradžių⁴⁸⁹. Šiuo klausimu EDAV daro nuorodą į savo analizę, pateiktą 67 punkte, kuriame EDAV taip pat atsižvelgia į TTL nuomonę šiuo klausimu⁴⁹⁰.

267. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad TTL nurodo nuomonę, kad Vokietijos PI prieštaravimas, kiek jis susijęs su nurodymu laikytis reikalavimų, suformuluotas neaiškiai ir jame nėra konkrečiai apibrėžta, kokių veiksmų turi imtis duomenų valdytojas, todėl jis neatitinka BDAR 129 konstatuojamosios dalies reikalavimų, kad privalomos priemonės būtų „aiškios ir

⁴⁸⁴ BDAR 4 straipsnio 24 dalis.

⁴⁸⁵ Žr. šio privalomo sprendimo 4 skirsnį.

⁴⁸⁶ Vokietijos PI nurodo, pavyzdžiui, sprendimo projekto 72, 128, 160, 162, 173 ir 255 punktus (Vokietijos PI prieštaravimas, p. 4–6).

⁴⁸⁷ EDAV gairių dėl TPP 13 punktas.

⁴⁸⁸ Sprendimo projekto 284–286, 294–297 ir 413 punktai.

⁴⁸⁹ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 5.3 ir 7.2 punktai.

⁴⁹⁰ Šio privalomo sprendimo 4.4.1 skirsnis, visų pirma jo 67 punktas.

nedviprasmiškos⁴⁹¹. Toliau EDAV įvertins, ar Vokietijos PI prieštaravimas yra tinkamai pagrįstas. Be to, EDAV pastebi, kad TTL pozicija taip pat susijusi su prieštaravimo turiniu ir jo pagrįstumu, o ne priimtinumu.

268. Savo prieštaravime Vokietijos PI, be savo argumentų, susijusių su papildomu teisingumo principo pažeidimu pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą⁴⁹², pateikė motyvus, kodėl nagrinėjamu atveju reikėtų taikyti nurodymą laikytis reikalavimų. Visų pirma Vokietijos PI teigia, kad turi būti nustatytos išvados, kad TTL įdiegė manipuliatyvius dizaino sprendimus, teisinės pasekmės, o sprendimo projekte numatytas nurodymas laikytis reikalavimų turėtų būti iš dalies pakeistas taip, kad „būtų pašalinti visi manipuliatyvūs dizaino sprendimai ir situacijos, dėl kurių vaikai naudotojai skatinami priimti konkrečius sprendimus, kuriais pažeidžiamas jų privatumas“⁴⁹³. Vokietijos PI teigimu, tai reikalinga siekiant apsaugoti nemažą skaičių duomenų subjektų nuo (tolesnių) jų teisių pažeidimų⁴⁹⁴. Be to, Vokietijos PI savo prieštaravime, kaip išdėstyta šio privalomo sprendimo 252 punkte, paaiškina, kaip sprendimo projektą reikėtų iš dalies pakeisti, jei būtų atsižvelgta į prieštaravimą⁴⁹⁵, t. y. siūlomas nurodymas tvarkyti duomenis laikantis reikalavimų būtų taikomas ir BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimui.
269. Todėl EDAV mano, kad prieštaravimas yra pakankamai **pagrįstas** atsižvelgiant į prašymą taikyti papildomą taisomąją priemonę, kurios prašoma Vokietijos PI prieštaravime šiuo konkrečiu atveju, t. y. nurodymą tvarkyti duomenis laikantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punkto reikalavimų.
270. Galiausiai Vokietijos PI prieštaravime nurodoma sprendimo projektu keliamo pavojaus svarba, jeigu jis nebūtų iš dalies pakeistas. Konkrečiau, Vokietijos PI teigia, kad nepakeitus sprendimo projekto kyla didelis pavojus „TikTok“ platformos vaikų naudotojų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, nes „dėl manipuliatyvių dizaino sprendimų jie priima sprendimus, darančius neigiamą poveikį jų asmens duomenų (taigi ir jų pagrindinių teisių ir laisvių) apsaugai“⁴⁹⁶. Vokietijos PI taip pat pabrėžia, kad įtraukus šią taisomąją priemonę būtų apsaugota daug duomenų subjektų nuo (tolesnių) jų teisių pažeidimų, kad vaikams reikalinga ypatinga apsauga atsižvelgiant į BDAR 38 konstatuojamąją dalį ir kad yra didesnė tikimybė, kad jiems bus taikomi manipuliatyvūs dizaino sprendimai⁴⁹⁷. Galiausiai Vokietijos PI teigia, kad „kiti socialinių tinklų paslaugų teikėjai, jei sprendimo projektas būtų paskelbtas dabartine redakcija, galėtų tai vertinti kaip bent dalinę veiksmų laisvę raginti priimti tam tikrą sprendimą ir naudoti manipuliatyvius dizaino sprendimus“⁴⁹⁸. Šiuo atžvilgiu EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas aiškiai parodo pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms svarbą.
271. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad Vokietijos PI prieštaravimas dėl nurodymo laikytis reikalavimų, susijusio su TTL padarytu sąžiningumo principo pažeidimu pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, yra **tinkamas ir pagrįstas**, todėl atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatytą reikalavimą.

⁴⁹¹ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.15 punktas.

⁴⁹² Žr. šio privalomo sprendimo 4.2 skirsnį.

⁴⁹³ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁹⁴ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁹⁵ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁴⁹⁶ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁴⁹⁷ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7. Taip pat žr. šio privalomo sprendimo 254 punktą (šio privalomo sprendimo 6.2 skirsnis).

⁴⁹⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

6.4.2 Esmės vertinimas

272. EDAV mano, kad šiame poskyryje nustačius, jog Vokietijos PI prieštaravimas yra tinkamas ir pagrįstas⁴⁹⁹, reikia įvertinti, ar sprendimo projektą reikia pakeisti, kiek tai susiję su siūlomomis taisomosiomis priemonėmis. Konkrečiau, EDAV turi įvertinti prašymą išplėsti nurodymą TTL laikytis reikalavimų⁵⁰⁰, kad jis būtų taikomas ir teisingumo principo pažeidimui pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, nustatytam 4.4.2 skirsnyje⁵⁰¹. Vertindama pateikto prieštaravimo pagrįstumą, EDAV taip pat atsižvelgia į TTL poziciją dėl prieštaravimo ir jos pateiktą informaciją.
273. EDAV pažymi, kad TTL teigia, jog Vokietijos PI prieštaravimas dėl papildomo pažeidimo yra nepagrįstas⁵⁰² ir kad, kiek tai susiję su Vokietijos PI prašymu dėl nurodymo laikytis reikalavimų, TTL teigia, kad prieštaravimas yra neaiškus ir jame nėra konkrečiai nurodyta, kokių veiksmų turi imtis duomenų valdytojas⁵⁰³. TTL taip pat teigia, kad „EDAV negali nurodyti [VPI] imtis konkrečių taisomųjų priemonių tais atvejais, kai SPI nesukonkretino nurodymo“⁵⁰⁴.
274. EDAV primena, kad nustačius BDAR pažeidimą, kompetentingos priežiūros institucijos privalo tinkamai reaguoti, kad šis pažeidimas būtų ištaisytas, taikydamos BDAR 58 straipsnio 2 dalyje numatytas priemonės⁵⁰⁵. Remiantis BDAR 129 konstatuojamąja dalimi, kiekviena taisomoji priemonė, kurią priežiūros institucija taiko pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalį, turėtų būti „tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi“, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes. SPI savo tinkamuose ir pagrįstuose prieštaravimuose gali pasiūlyti sprendimo projekte numatytoms priemonėms alternatyvias ar papildomas taisomąsias priemones, kai, jų manymu, numatytos priemonės neatitinka šių reikalavimų⁵⁰⁶.
275. Atsižvelgdama į 4.4.2 skirsnyje pateiktą išvadą dėl papildomo BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimo, taip pat į duomenų subjektų, kuriems šis pažeidimas daro poveikį, rūšį⁵⁰⁷ ir skaičių⁵⁰⁸, EDAV pritaria Vokietijos PI nuomonei⁵⁰⁹, kad šios bylos aplinkybėmis pasirinkta taisomąja priemone turėtų būti siekiama užtikrinti, kad TTL duomenų tvarkymas atitiktų BDAR, taip kuo labiau sumažinant galimą žalą duomenų subjektams dėl BDAR pažeidimo⁵¹⁰.
276. EDAV mano, kad siekiant užtikrinti atitiktį ir pašalinti duomenų subjektams daromą žalą, šiuo konkrečiu atveju tinkama, būtina ir proporcinga iš dalies pakeisti nurodymą TTL tvarkyti duomenis laikantis sprendimo projekte numatytų reikalavimų taip, kad jis būtų taikomas ir TTL padarytam sąžiningumo principo pažeidimui pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą⁵¹¹. Pagal šią priemonę

⁴⁹⁹ Žr. šio privalomo sprendimo 270 punktą.

⁵⁰⁰ Sprendimo projekto 284–286, 294–297 ir 413 punktai.

⁵⁰¹ Visų pirma žr. šio privalomo sprendimo 118 punktą.

⁵⁰² Žr. šio privalomo sprendimo 93–97 punktus (4.4.2 skirsnis), taip pat TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.56 punktą.

⁵⁰³ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.15 punktas, p. 27.

⁵⁰⁴ TTL pagal 65 straipsnį pateiktų pastabų 7.15 punktas, p. 27.

⁵⁰⁵ 2020 m. liepos 16 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Duomenų apsaugos komisaras / Facebook Ireland Limited ir Maximillian Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559 (toliau – Sprendimas **Schrems II**, C-311/18), 111 punktas.

⁵⁰⁶ BDAR 129 konstatuojamoji dalis. EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto 1.0 versijos 92 punktas ir EDAV gairių dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto 2.0 versijos 92 punktas.

⁵⁰⁷ Žr. šio privalomo sprendimo 117 punktą (nuoroda į 4.4.2 skirsnį).

⁵⁰⁸ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 7.

⁵⁰⁹ Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁵¹⁰ Sprendimo *Schrems II*, C-311/18, 112 punktas: „Nors tinkamą ir reikiamą priemonę turi pasirinkti priežiūros institucija ir tai daryti ji turi atsižvelgdama į visas <...> aplinkybes, ši institucija privalo ypač kruopščiai, kaip to reikalaujama, vykdyti savo užduotį – užtikrinti visapusišką BDAR laikymąsi“.

⁵¹¹ Kaip EDAV nurodė šio privalomo sprendimo 4 skirsnyje.

būtų reikalaujama, kad TTL, kaip Vokietijos PI pasiūlė savo prieštaravime⁵¹², įgyvendintų būtinas technines ir operatyvines priemones, užtikrindama atitiktį reikalavimams, t. y. pašalintų manipuliatyvius dizaino sprendimus, nustatytus šio privalomo sprendimo 109–113 ir 114–116 punktuose, atsižvelgiant į šio privalomo sprendimo 104–107 ir 117–118 punktuose pateiktą EDAV analizę.

277. EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad Vokietijos PI prieštaravime nenurodytas konkretus tokio nurodymo terminas, jei šis prieštaravimas būtų taikomas. EDAV mano, kad terminas, per kurį turi būti įvykdytas nurodymas, turėtų būti pagrįstas ir proporcingas, atsižvelgiant į galimą žalą duomenų subjekto teisėms ir duomenų valdytojo turimus išteklius, kad būtų užtikrinta atitiktis reikalavimams.
278. EDAV primena, kad BDAR reikalavimus galima įvykdyti įvairiais būdais, o duomenų valdytojas privalo nustatyti ir įgyvendinti tinkamas priemones, kad jo duomenų tvarkymo operacijos atitiktų BDAR⁵¹³. Nagrinėjamu atveju TTL turi ištaisyti sąžiningumo principo pažeidimą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, pašalindama manipuliatyvius dizaino sprendimus, susijusius su „TikTok“ platformos registracijos iškylančiuoju langu⁵¹⁴ ir vaizdo įrašų skelbimo iškylančiuoju langu⁵¹⁵. Tačiau EDAV mano, kad šiuo konkrečiu atveju TTL gali nuspręsti, koku būdu tinkamiausiai įgyvendinti nurodymą laikytis reikalavimų, vykdant savo atskaitomybės įsipareigojimų⁵¹⁶.
279. Galiausiai EDAV primena, kad priežiūros institucijos priimto nurodymo nevykdymas gali būti svarbus tiek dėl to, kad už jį gali būti skiriamos administracinės baudos pagal BDAR 83 straipsnio 6 dalį, tiek dėl to, kad tai yra sunkinanti aplinkybė skiriant administracines baudas⁵¹⁷. Be to, priežiūros institucijų tyrimo įgaliojimai leidžia joms nurodyti pateikti visą informaciją, būtiną jų užduotims atlikti, įskaitant patikrinimą, ar laikomasi vieno iš jų nurodymų⁵¹⁸.
280. Todėl EDAV nurodo Airijos PI išplėsti sprendimo projekte numatytą nurodymą laikytis reikalavimų⁵¹⁹ ir į galutinį sprendimą įtraukti nurodymą TTL užtikrinti, kad jos vykdomas duomenų tvarkymas, kiek tai susiję su „TikTok“ platformos registracijos iškylančiuoju langu ir vaizdo įrašų skelbimo iškylančiuoju langu, atitiktų sąžiningumo principą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą. Konkrečiai, TTL turi būti nurodyta per nurodytą laikotarpį, kurį turi nustatyti Airijos PI, pašalinti šio privalomo sprendimo 109–113 ir 114–116 punktuose nurodytus manipuliatyvius dizaino sprendimus, atsižvelgiant į šio privalomo sprendimo 104–107 ir 117–118 punktuose pateiktą EDAV analizę.

7 PRIVALOMAS SPRENDIMAS

281. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir vykdydama BDAR 70 straipsnio 1 dalies t punkte EDAV nustatytą užduotį priimti privalomus sprendimus pagal BDAR 65 straipsnį, EDAV priima šį privalomą sprendimą, vadovaudamasi BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktu.

⁵¹² Vokietijos PI prieštaravimas, p. 8.

⁵¹³ BDAR 24 straipsnis.

⁵¹⁴ Šio privalomo sprendimo 111–113 punktai.

⁵¹⁵ Šio privalomo sprendimo 114–116 punktai.

⁵¹⁶ BDAR 5 straipsnio 2 dalis.

⁵¹⁷ Žr. BDAR 83 straipsnio 2 dalies i punktą.

⁵¹⁸ BDAR 58 straipsnio 1 dalis.

⁵¹⁹ Sprendimo projekto 284–286, 294–297 ir 413 punktai.

Dėl prieštaravimo, susijusio su galimu papildomu sąžiningumo principo pažeidimu

282. EDAV nusprendžia, kad Vokietijos PI prieštaravimas dėl to, kad TTL papildomai pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytą sąžiningumo principą, atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimus.

283. EDAV nurodo Airijos PI į savo galutinį sprendimą įtraukti TTL papildomą sąžiningumo principo pažeidimą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, atsižvelgiant į pirmiau pateiktą analizę.

Dėl prieštaravimo, susijusio su galimu BDAR 25 straipsnio pažeidimu

284. EDAV nusprendžia, kad Italijos PI prieštaravimas dėl TTL padaryto BDAR 25 straipsnio pažeidimo atitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimus.

285. EDAV nusprendžia, kad, atsižvelgdama į šios procedūros metu EDAV turimus duomenis, ji neturi pakankamai informacijos, kad galėtų galutinai įvertinti, ar TTL laikosi BDAR 25 straipsnio 1 dalies nuostatų, susijusių su amžiaus patikros priemonėmis, kurias TTL atitinkamu laikotarpiu įgyvendino „TikTok“ platformoje.

286. Atsižvelgdama į išreikštas rimtas abejones dėl TTL pasirinktų priemonių veiksmingumo, EDAV reikalauja, kad galutiniame Airijos PI sprendime šioje byloje Airijos PI pakeistų sprendimo projekto 221 punkte pateiktą išvadą, nurodydama, kad šiuo atveju negalima daryti išvados, jog techninės ir organizacinės priemonės, susijusios su pačiais TTL amžiaus patikros procesais, kuriuos TTL vykdė atitinkamu laikotarpiu, pažeidžia BDAR, atsižvelgiant į priemones, kurių imtasi, ir į tai, kokiu mastu TTL siekė užtikrinti, kad jos platforma būtų prieinama tik vyresniems nei 13 metų asmenims.

Dėl prieštaravimo, susijusios su nurodymu laikytis reikalavimų

287. EDAV nusprendžia, kad Vokietijos PI prieštaravimas dėl nurodymo užtikrinti, kad duomenų tvarkymas atitiktų BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktą, kiek tai susiję su papildomu sąžiningumo principo pažeidimu pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimus.

288. EDAV nurodo Airijos PI išplėsti sprendimo projekte numatytą nurodymą laikytis reikalavimų ir į galutinį sprendimą įtraukti nurodymą TTL užtikrinti, kad jos vykdomas duomenų tvarkymas, kiek tai susiję su „TikTok“ platformos registracijos iškylančiuoju langu ir vaizdo įrašų skelbimo iškylančiuoju langu, atitiktų sąžiningumo principą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą.

Dėl prieštaravimų, susijusių su administracine bauda

289. EDAV nusprendžia, kad atitinkamos Vokietijos PI ir Italijos PI prieštaravimų dalys, konkrečiai susijusios su administracine bauda, neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkte nustatyto reikalavimo.

8 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

290. Šiuo atveju EDAV šį privalomą sprendimą skiria VPI (Airijos PI) ir visoms SPI pagal BDAR 65 straipsnio 2 dalį.

291. Dėl prieštaravimų, kurie laikomi neatitinkančiais BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų, EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl juose iškeltų bet kurių esminių klausimų pagrįstumo. EDAV pakartoja, kad šis jos sprendimas neturės jokių padarinių vertinimams, kuriuos EDAV gali būti

paprašyta atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.

292. Pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį Airijos PI, nepagrįstai nedelsdama ir ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo EDAV pranešimo apie privalomą sprendimą, priima galutinį sprendimą, pagrįstą privalomu sprendimu.

293. Airijos PI informuoja EDAV, kada duomenų valdytojui bus pranešta apie jos galutinį sprendimą⁵²⁰. Šis privalomas sprendimas pagal BDAR 65 straipsnio 5 dalį bus paskelbtas nedelsiant po to, kai Airijos PI praneš duomenų valdytojui apie savo galutinį sprendimą⁵²¹.

294. Airijos PI praneš EDAV apie savo galutinį sprendimą⁵²². Remiantis BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktu, Airijos PI galutinis sprendimas, apie kurį pranešta EDAV, bus įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo mechanizmas, registrą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Anu Talus)

⁵²⁰ BDAR 65 straipsnio 6 dalis.

⁵²¹ BDAR 65 straipsnio 5 ir 6 dalys.

⁵²² BDAR 60 straipsnio 7 dalis.