

Nõukogu siduv otsus (artikkel 65)



**Siduv otsus 2/2023 Iirimaa järelevalveasutuse esitatud
vaidluse kohta seoses ettevõttega TikTok Technology
Limited (IKÜM artikkel 65)**

Vastu võetud 2. augustil 2023

Sisukord

1	Vaidluse kokkuvõte	4
2	Õigus heale haldusele	6
3	Siduva otsuse vastuvõtmise tingimused.....	7
3.1	Asjaomaste järelevalveasutuste vastuväited otsuse eelnõu suhtes	7
3.2	IE JVA ei järgi otsuse eelnõu suhtes tehtud asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või on arvamisel, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud.....	7
3.3	Asja vastuvõetavus	8
3.4	Siduva otsuse ülesehitus.....	8
4	IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a (õigluspõhimõtte) võimalik täiendav rikkumine	9
4.1	Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus	9
4.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	12
4.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväite suhtes	14
4.4	EAKNi analüüs	15
4.4.1	Vastuväite asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang.....	15
4.4.2	Asjaolude hindamine.....	18
5	IKÜM artikli 25 võimalik rikkumine seoses vanusekontrolliga	26
5.1	Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus	26
5.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	29
5.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväite suhtes	32
5.4	EAKNi analüüs	33
5.4.1	Vastuväite asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang.....	33
5.4.2	Asjaolude hindamine.....	35
6	Parandusmeetmed	51
6.1	Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus	51
6.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	52
6.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	53
6.4	EAKNi analüüs	54
6.4.1	Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang.....	54
6.4.2	Asjaolude hindamine	56
7	Siduv otsus	58
8	Lõppmärkused	58

Euroopa Andmekaitsekoogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta; edaspidi siin dokumendis „**IKÜM**“ – Isikuandmete kaitse üldmäärus)¹ artiklit 63 ja artikli 65 lõike 1 punkti a,

võttes arvesse Euroopa Majanduspiirkonna (edaspidi „**EMP**“) lepingut, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018,²

võttes arvesse Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu töökorra (edaspidi „**EAKNi töökord**“)³ artiklit 11 ja artiklit 22,

ning arvestades järgmist:

(1) IKÜM artiklist 60 järeldub, et juhtiv järelevalveasutus teeb koostööd teiste asjaomaste järelevalveasutustega, püüdes saavutada konsensust, ning juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused vahetavad üksteisega kogu asjaomast teavet ning juhtiv järelevalveasutus edastab küsimusega seotud asjaomase teabe viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele. Juhtiv järelevalveasutus esitab otsuse eelnõu viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele arvamuse saamiseks ja võtab asjakohaselt arvesse nende seisukohti.

(2) Kui asjaomane järelevalveasutus esitab kooskõlas IKÜM artikli 4 lõikega 24 ja artikli 60 lõikega 4 asjakohase ja põhjendatud vastuväite otsuse eelnõu kohta ning juhtiv järelevalveasutus ei võta asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse või on seisukohal, et vastuväide ei ole asjakohane ega põhjendatud, esitab juhtiv järelevalveasutus küsimuse käsitlemiseks IKÜM artiklis 63 osutatud järjepidevuse mehhanismi raames.

(3) Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu (edaspidi „**EAKN**“) peamine ülesanne on tagada IKÜM järjepidev kohaldamine kogu EMPs. IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt võtab EAKN vastu siduva otsuse kõigis küsimustes, mille kohta on tõstatatud asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid, eelkõige küsimuses, kas on toimunud IKÜM rikkumine.

(4) EAKN siduv otsus võetakse vastu IKÜM artikli 65 lõike 2 kohaselt koostoimes EAKN töökorra artikli 11 lõikega 4 kahekolmandikulise häälteenamusega ühe kuu jooksul pärast seda, kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik. Seda võib pikendada ühe kuu võrra EAKN eesistuja omaalgatusliku otsuse alusel või vähemalt ühe kolmandiku EAKN liikmete taotlusel, võttes arvesse küsimuse keerukust.

(5) Kooskõlas IKÜM artikli 65 lõikega 3, kui EAKN ei ole vaatamata ajavahemiku sellisele pikendamisele suutnud otsust tähtaja jooksul vastu võtta, võtab EAKN pärast pikendatud ajavahemiku möödumist otsuse vastu kahe nädala jooksul oma liikmete lihthäälteenamusega.

(6) EAKN töökorra artikli 11 lõike 6 kohaselt on autentne ainult otsuse ingliskeelne tekst, sest see on EAKN vastuvõtmismenetluse keel,

ON VASTU VÕTNUD KÄESOLEVA SIDUVA OTSUSE:

¹ ELT L 119, 4.5.2016, lk 1.

² Kõiki selle otsuse viiteid liikmesriikidele tuleb mõista kui viiteid EMP liikmesriikidele.

³ EAKN töökord, vastu võetud 25. mail 2018 (praegune versioon vastu võetud 6. aprillil 2022).

1 VAIDLUSE KOKKUVÕTE

1. Käesolev dokument sisaldab siduvat otsust, mille EAKN on vastu võtnud kooskõlas IKÜM artikli 65 lõike 1 punktiga a. Otsus käsitleb vaidlust, mis tekkis pärast otsuse eelnõu (edaspidi „**otsuse eelnõu**“) avaldamist, mille esitas Iirimaa järelevalveasutus („Data Protection Commission“, edaspidi „**IE JVA**“, käesolevas kontekstis ka „**juhtiv järelevalveasutus**“), ning järgnenud vastuväiteid, mille esitasid Itaalia järelevalveasutus („Garante per la protezione dei dati personali“, edaspidi „**IT JVA**“) ja Saksamaa järelevalveasutused „Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“ ja „Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg“⁴ (edaspidi „**DE JVA-d**“).
2. Asjaomane otsuse eelnõu on seotud omaalgatusliku uurimisega (IN-21-9-1; edaspidi „**uurimine**“), mille algatamisest teatas IE JVA ettevõttele TikTok Technology Limited (edaspidi „**TTL**“) 14. septembril 2021⁵ ja mis käsitleb seda, kuidas TTL täidab oma IKÜM artiklitest 5, 12, 13, 24 ja 25 tulenevaid kohustusi TikToki platvormi raames⁶.
3. TTL on ettevõtte, mis on asutatud Dublinis (Iirimaa). IE JVA märkis oma otsuse eelnõus, et on rahul sellega, et IE JVA on TTLi kui vastutava töötleva suhtes juhtiv järelevalveasutus IKÜM tähenduses seoses uurimise aluseks oleva töötlemisega⁷.
4. TikTok on videopõhine sotsiaalmeediaplattform, mis võimaldab registreeritud kasutajatel luua ja jagada mitmesuguse kestusega videoid ning suhelda sõnumite kaudu teiste kasutajatega⁸ (edaspidi „**TikToki platvorm**“).
5. Otsuse eelnõu käsitleb 13–17-aastaste registreeritud TikToki platvormi kasutajate isikuandmete töötlemist TTLi poolt ning teatud küsimusi seoses alla 13-aastaste laste isikuandmete töötlemisega TTLi poolt⁹.
6. Uurimise ajaline ulatus hõlmab ajavahemikku 31. juulist 2020 kuni 31. detsembrini 2020 (edaspidi „**asjakohane ajavahemik**“)¹⁰.
7. Järgmises tabelis on kokkuvõtlik ajakava sündmustest, mis on osa menetlusest, mille tulemusel esitati küsimus käsitlemiseks järjepidevuse mehhanismi raames.

7. juuni 2022	IE JVA esitas 7. juunil 2022 TTLile otsuse esialgse eelnõu (edaspidi „ esialgne otsuse eelnõu “). IE JVA palus TTLil esitada oma seisukohad otsuse esialgse eelnõu kohta.
Juuni–september 2022	2. augustil 2022 esitas TTL oma seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta (edaspidi „ TTLi seisukohad otsuse eelnõu kohta “) ¹¹ .

⁴ Berliini järelevalveasutus esitas vastuväite ka Baden-Württembergi järelevalveasutuse nimel.

⁵ Otsuse eelnõu, punkt 22.

⁶ Otsuse eelnõu, punktid 3, 32.

⁷ Otsuse eelnõu, punkt 51.

⁸ Otsuse eelnõu, punkt 5.

⁹ Otsuse eelnõu, punkt 32. Otsuse eelnõus kasutatakse terminit „lapskasutajad“, mis tähendab TikToki platvormi registreeritud kasutajaid vanuses 13–17 aastat.

¹⁰ Otsuse eelnõu, punkt 31.

¹¹ Lisaks esitas TTL 6. septembril 2022 tabeli, milles on teave TTLi seisukohtadest otsuse eelnõu kohta, mida peab konfidentsiaalseks ja/või äriiselt tundlikuks, ning selle põhjendused.

	<p>11. augustil 2022 esitas IE JVA TTLile täiendavaid järelepärimisi seoses TTLi seisukohtadega otsuse eelnõu kohta; TTL vastas 22. augustil 2022.</p> <p>7. septembril 2022 esitas TTL ka eksperdiaruande.</p>
13. september 2022	IE JVA edastas otsuse eelnõu asjaomastele järelevalveasutustele kooskõlas IKÜM artikli 60 lõikega 3.
Oktoober 2022	<p>IT JVA ja DE JVA-d esitasid vastuväited kooskõlas IKÜM artikli 60 lõikega 4¹².</p> <p>Lisaks sellele esitasid kommentaare mitu asjaomast järelevalveasutust¹³.</p>
23. detsember 2022	IE JVA avaldas vastuse, kuhu koondas oma vastused sellistele vastuväidetele, ja edastas selle asjaomastele järelevalveasutustele (edaspidi „koondvastus“). IE JVA palus asjaomastel järelevalveasutustel kinnitada, kas nad kavatsevad pärast seda, kui on kaalutlenud IE JVA seisukohta vastuväidete suhtes, nagu see on esitatud koondvastuses, oma jääda oma vastuväidete juurde. Taotluse korral on tähtaega pikendatud kuni 20. jaanuarini 2023.
Jaanuar–märts 2023	<p>11. jaanuaril 2023 kinnitas IT JVA IE JVA-le, et jääb oma vastuväite juurde¹⁴.</p> <p>20. jaanuaril 2023 kinnitasid DE JVA-d IE JVA-le, et jäävad oma vastuväite juurde¹⁵.</p>
7. märts 2023	IE JVA selgitas TTLile oma kavatsust suunata vaidlus EAKN-le ja kutsus TTLi üles kasutama oma õigust olla ära kuulatud seoses vastuväidetega (ja kommentaaridega), mille kohta IE JVA tegi ettepaneku suunata vaidlus EAKN-le, koos muude asjakohaste dokumentidega, sealhulgas koondvastuse ja asjaomaste järelevalveasutuste kommentaarid koondvastusele.
Aprill 2023	<p>18. aprillil 2023 esitas TTL nõutud teabe, sealhulgas 4 lisa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1. lisa. Vastus asjaomaste järelevalveasutuste vastuväidetele ja kommentaaridele • 2., 3., 4. lisa. Eksperdiaruanded <p>(edaspidi „TTLi artikli 65 kohased seisukohad“)¹⁶</p>

¹² IT JVA vastuväide, 10. oktoober 2022, ja DE JVA-de vastuväide, 11. oktoober 2022.

¹³ Ungari järelevalveasutuse kommentaar, 10. oktoober 2022; Taani järelevalveasutuse kommentaar, 11. oktoober 2022; Madalmaade järelevalveasutuse kommentaar, 11. oktoober 2022; Prantsusmaa järelevalveasutuse kommentaar, 11. oktoober 2022; ja Berliini järelevalveasutuse kommentaar, 11. oktoober 2022. Need kommentaarid ei ole käesoleva vaidluste lahendamise menetluse osa.

¹⁴ IT JVA vastus koondvastusele, 11. jaanuar 2023.

¹⁵ DE JVA-de vastus koondvastusele, 20. jaanuar 2023.

¹⁶ Lisaks esitas TTL 25. aprillil 2023 tabeli, milles on teave TTLi artikli 65 kohastest seisukohtadest, mida ta peab konfidentsiaalseks ja/või äärmiselt tundlikuks, ning selle põhjendused.

8. Arvestades eespool kirjeldatud asjaolusid, esitas IE JVA 10. mail 2023 vaidluse kooskõlas IKÜM artikli 60 lõikega 4 EAKN-le, algatades seega IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohase vaidluste lahendamise menetluse, kasutades siseturu infosüsteemi (edaspidi „IMI“), ning samal ajal kinnitades ka toimiku täielikkust.
9. Kui IE JVA oli esitanud taotluse EAKN-ile vaidluse käsitlemiseks, hindas EAKNi sekretariaat EAKN eesistuja nimel toimiku täielikkust kooskõlas EAKN töökorra artikli 11 lõikega 2.
10. EAKN sekretariaat võttis 17. mail 2023 ja 24. mail 2023 IE JVA-ga ühendust, küsides lisadokumente ja selgitusi. IE JVA vastas ja esitas selgitused vastavalt 19. mail 2023 ja 2. juunil 2023. 6. juunil 2023 kinnitas EAKN sekretariaat oma taotlust IE JVA-le esitada TTLilt pärit lisadokumente või dokumente, mille kohta TTLil oli juba olnud võimalus kasutada oma õigust olla ära kuulatud. Tuginedes teabevahetusele IE JVA-ga, palus EAKN sekretariaat IE JVA-l võtta lisameetmeid, et teavitada TTLi selliste lisadokumentide lisamisest käesoleva vaidluse lahendamise menetluse faili EAKN-s. 13. juunil 2023 esitas IE JVA nõutud lisadokumendid IMIs ja kinnitas EAKN sekretariaadile, et lisameede TTLi teavitamiseks on valmis.
11. Erilise olulisusega küsimus, mida EAKNi sekretariaat uuris, oli õigus olla ära kuulatud, nagu nõuab Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklil 41 lõige 2 punkt a (edaspidi „**põhiõiguste harta**“). Lisateave selle kohta on käesoleva siduva otsuse 2. jaos.
12. 14. juunil 2023 tegi EAKN eesistuja otsuse toimiku täielikkuse kohta ja EAKN sekretariaat edastas toimiku kõigile EAKN liikmetele.
13. EAKN eesistuja otsustas vastavalt IKÜM artikli 65 lõikele 3 koostoimes EAKN töökorra artikli 11 lõikega 4 pikendada küsimuse keerukuse tõttu otsuse vastuvõtmise tavalist ühekuulist tähtaega ühe kuu võrra.

2 ÕIGUS HEALE HALDUSELE

14. EAKN suhtes kehtib põhiõiguste harta artikkel 41 (õigus heale haldusele). Seda kajastab ka EAKN töökorra artikli 11 lõige 1. Täiendavad üksikasjad esitati EAKN suunistes 03/2021 IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohaldamise kohta, versioon 1.0 avalikuks konsultatsiooniks, mis võeti vastu 13. aprillil 2021 (edaspidi „**EAKN suunistes IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohta (V1.0)**“), ja versioonis 2.0, mis võeti vastu pärast avalikku konsultatsiooni 24. mail 2023 (edaspidi „**EAKN suunistes IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohta (V2.0)**“)¹⁷.
15. EAKN otsus „on põhjendatud, see edastatakse juhtivale järelevalveasutusele ja kõigile asjaomastele järelevalveasutustele ning on neile siduv“ (IKÜM artikli 65 lõige 2). Selle eesmärk ei ole pöörduda otseselt ühegi teise kolmanda isiku poole, nagu on selgitatud Üldkohtu määruses kohtuasjas T-709/21¹⁸.

¹⁷ EAKN suunistes IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohta (V2.0), punktid 93–107 ja EAKN suunistes IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohta (V1.0), punktid 94–108.

¹⁸ Üldkohus leidis oma 7. detsembri 2022. aasta määruses kohtuasjas „WhatsApp vs. Euroopa Andmekaitsekoostöökoostöö“, T-709/21, EU:T:2022:783 (edaspidi „**T-709/21 WhatsApp**“), et juhtiva järelevalveasutuse lõplikus otsuses käsitletud vastutav töötaja ei olnud otseselt seotud EAKN 28. juulil 2021 vastu võetud siduva otsusega 1/2021 (edaspidi „**siduv otsus 1/2021**“), sest see ei toonud iseenesest kaasa selget muutust taotleja õiguslikus olukorras ning oli ettevalmistav või vaheakt. Üldkohus selgitas ka, et siduval otsusel 1/2021 puudus õiguslik mõju vastutavale töötajale, kes ei sõltunud lõplikust otsusest, mille suhtes

- 16.EAKN hindas siiski, kas TTLile pakuti võimalust kasutada oma õigust olla ära kuulatud seoses kõigi saadud dokumentidega, mis sisaldasid faktilisi ja õiguslikke asjaolusid, mida EAKN kasutas oma otsuse tegemiseks selles menetluses.
- 17.EAKN märgib, et TTL on saanud võimaluse kasutada oma õigust olla ära kuulatud seoses kõigi dokumentidega, mis sisaldavad faktilisi ja õiguslikke asjaolusid, mida EAKN arvestas käesoleva otsuse kontekstis, ning esitas oma kirjalikud tähelepanekud¹⁹, mida IE JVA on jaganud EAKN-ga.

3 SIDUVA OTSUSE VASTUVÕTMISE TINGIMUSED

- 18.EAKN siduva otsuse vastuvõtmise üldtingimused on sätestatud IKÜM artikli 60 lõikes 4 ja artikli 65 lõike 1 punktis a²⁰.

3.1 Asjaomaste järelevalveasutuste vastuväited otsuse eelnõu suhtes

- 19.EAKN märgib, et IT JVA ja DE JVA-d esitasid otsuse eelnõu kohta vastuväiteid IMI kaudu. Vastuväited esitati IKÜM artikli 60 lõike 4 kohaselt.
- 20.IT JVA kinnitas, et tema vastuväite osa, mis käsitleb IKÜM artikli 58 lõike 2 punkti d kohast vastavusse viimise korraldust seoses IKÜM artikli 25 võimaliku rikkumisega TTLi poolt, loetakse tagasivõetuks. Seega ei arvesta EAKN käesolevas vaidluste lahendamise menetluses IT JVA vastuväite seda osa ja seda ei käsitleta käesolevas siduvas otsuses.

3.2 IE JVA ei järgi otsuse eelnõu suhtes tehtud asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või on arvamusel, et vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud

- 21.IE JVA esitas 23. detsembril 2022 asjaomastele järelevalveasutustele koondvastuses oma seisukohtade analüüsi nende vastuväidete kohta. IE JVA märkis, et see analüüs on esitatud, „ilma et see piiraks IE JVA seisukohta, kas esitatud vastuväited on „asjakohased ja põhjendatud“ vastuväited IKÜM artikli 4 punkti 24 tähenduses“²¹. Olles esitanud oma seisukoha otsuse eelnõu muutmata jätmise põhjuste kohta, järeldas IE JVA, et ta ei järgi vastuväiteid²².
- 22.Lisaks selgitas IE JVA, et tema arvates on IT JVA vastuväide „asjakohane ja põhjendatud“ IKÜM artikli 4 punkti 24 tähenduses, v.a osa mis puudutab parandusmeetmete elemente, mis ei ole põhjendatud,²³ ning DE JVA-de esitatud vastuväited ei ole „asjakohased ja põhjendatud“²⁴. IE JVA

juhtival järelevalveasutusel oli teatav kaalutusõigus. Seetõttu lükkas Üldkohus WhatsApp Ireland Ltd tühistamishagi vastuvõetamata tagasi, sest ELi toimimise lepingu artikli 263 neljandas lõigus sätestatud tingimused ei olnud täidetud. Vt T-709/21 WhatsApp, punktid 41–61.

¹⁹ Eelkõige TTLi seisukohad otsuse eelnõu kohta, 2. august 2022, ja TTLi artikli 65 kohased seisukohad, 18. aprill 2023.

²⁰ IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt võtab EAKN siduva otsuse vastu juhul, kui asjaomane järelevalveasutus on tõstatanud asjakohase ja põhjendatud vastuväite juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu kohta ning kui juhtiv järelevalveasutus ei ole vastuväidet järginud või on sellise vastuväite kui mitteasjakohase ja/või põhjendamatu tagasi lükanud.

²¹ Koondvastus, lk 1.

²² Koondvastus, lk 7.

²³ IE JVA sisemine hinnang, kas iga vastuväide on asjakohane ja põhjendatud vastuväide, dateerimata, IE JVA kiri TTLile, 7. märts 2023, lisa (edaspidi „**IE JVA hinnang vastuväidetele**“), lk 2.

²⁴ IE JVA hinnang vastuväidetele, lk 2.

seisukoht on esitatud tema sisemises hinnangus, kas iga vastuväide on „asjakohane ja põhjendatud vastuväide“ IKÜM tähenduses²⁵.

23. IE JVA kinnitas vaidluse edastamisel EAKN-le, et ei kavatse vastuväiteid järgida / ei pea neid asjakohaseks ja põhjendatuks ning et tema pingutused jõuda konsensusele tekkinud küsimustes ebaõnnestusid²⁶.

3.3 Asja vastuvõetavus

24. Käesolev juhtum vastab *prima facie* kõigile IKÜM artikli 65 lõike 1 punktis a loetletud elementidele, sest mitu asjaomast järelevalveasutust on esitanud vastuväited juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu kohta IKÜM artikli 60 lõikes 4 sätestatud tähtaja jooksul ning IE JVA ei ole järginud vastuväiteid või on need tagasi lükanud, sest need ei ole tema arvates asjakohased ega põhjendatud.

25. Arvestades eespool esitatut ja eelkõige seda, et IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a tingimused on täidetud, on EAKN pädev vastu võtma siduvat otsust, mis käsitleb kõiki küsimusi, mille kohta on esitatud asjakohased ja põhjendatud vastuväited, eelkõige kas on toimunud IKÜMi rikkumine või kas vastutava töötleja või volitatud töötleja suhtes kavandatud meede on kooskõlas IKÜMiga²⁷.

26. EAKN tuletab meelde, et tema praegune otsus ei piira hinnanguid, mida EAKN-lt võidakse küsida muudel juhtudel, sealhulgas samade osapooltega, arvestades asjakohase otsuse eelnõu sisu ja asjaomas(t)e järelevalveasutus(t)e esitatud vastuväiteid.

3.4 Siduva otsuse ülesehitus

27. EAKN teeb otsuse iga esitatud vastuväite vastuvõetavuse kohta, hinnates kõigepealt, kas seda saab käsitada asjakohase ja põhjendatud vastuväitena IKÜM artikli 4 punkti 24 tähenduses, nagu on selgitatud EAKN suunistes 9/2020 asjakohase ja põhjendatud vastuväite mõiste kohta, versioon 2.0, vastu võetud 9. märtsil 2021 (edaspidi „**EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta**“)²⁸.

28. Kui vastuväide ei vasta EAKN hinnangul IKÜM artikli 4 punkti 24 nõuetele, ei võta EAKN käesolevas konkreetses juhtumis selle vastuväitega tõstatatud asjaolude osas seisukohta. EAKN analüüsib kõigi tema hinnangul asjakohaste ja põhjendatud vastuväidetega tõstatatud asjaolude põhjendatust²⁹.

²⁵ IE JVA hinnang vastuväidetele.

²⁶ IE JVA, vastuväidete edastamine EAKN-le vastavalt IKÜM artikli 60 lõikele 4 ja artikli 65 lõike 1 punktile a, lk 2, 10. mai 2023.

²⁷ IKÜM artikli 65 lõike 1 punkt a ja artikli 4 lõige 24. Mõni asjaomane järelevalveasutus esitas kommentaare, mitte vastuväiteid, mida EAKN seetõttu ei arvestanud.

²⁸ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta.

²⁹ „EAKN hindab iga esitatud vastuväite korral, kas vastuväide täidab IKÜM artikli 4 punkti 24 nõudeid, ja kui jah, käsitleb vastuväidet siduvas otsuses.“ Vt EAKN suunised IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohta (V2.0), punkt 63 ja EAKN suunised IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohta (V1.0), punkt 63.

4 IKÜM ARTIKLI 5 LÕIKE 1 PUNKTI A (ÕIGLUSPÕHIMÕTE) VÕIMALIK TÄIENDAV RIKKUMINE

4.1 Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus

29. Esimene töötlemisviis, mida uuris IE JVA otsuse eelnõus (analüüsitakse 1. küsimuse all³⁰), on seotud TikToki platvormi 13–17-aastaste registreeritud kasutajate (edaspidi „**lapskasutajad**“)³¹ isikuandmete töötlemisega TTLi platvormi (nii mobiilirakenduses kui ka veebilehel) platvormiseadete kontekstis, eelkõige selliste platvormiseadete vaikumisi avaliku töötlemisega³². Seoses 1. küsimusega lisab IE JVA otsuse eelnõusse kaks ettepanekut, mis põhjustavad vastavalt IKÜM artikli 25 lõike 1, artikli 25 lõike 2 ja artikli 5 lõike 1 punkti c rikkumise³³ ning IKÜM artikli 24 lõike 1 rikkumise seoses lapskasutajate vaikumisi avaliku seadega³⁴. Täielikkuse huvides teeb IE JVA 1. küsimuse raames ettepaneku tuvastada IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti f ja artikli 25 lõike 1 rikkumise seoses TTLi platvormil perekonna sidumise („Family Pairing“) seade konkreetse aspektiga³⁵.

30.3. küsimuses analüüsib IE JVA TTLi vastavust IKÜM artiklitele 5, 12 ja 13 seoses läbipaistvusega, viidates sellele, „kas lapskasutajaid on piisavalt teavitatud kasutajana registreerimise tagajärgedest ja piisavalt teavitatud isikuandmete vaikumisi avaliku töötlemise mõjust“³⁶. Seoses 3. küsimusega lisab IE JVA otsuse eelnõusse kavandatud tähelepaneku, mis viib IKÜM artikli 13 lõike 1 punkti e ja artikli 12 lõike 1 rikkumise tuvastamiseni³⁷.

³⁰ Otsuse eelnõu, F jagu.

³¹ Otsuse eelnõu, punkt 32.

³² Otsuse eelnõu, punkt 34. Vt ka otsuse eelnõu, punkt 39.

³³ Konkreetsemalt on 1. tähelepaneku sõnastus järgmine: „Asjakohase perioodi ajal rakendas TTL lapskasutajate jaoks vaikumisi kontoseade, mis võimaldas kõigil (TikTokis või mujal) vaadata lapskasutajate postitatud sotsiaalmeediasisu. Seoses sellega olen seisukohal, et TTL ei rakendanud asjakohaseid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, et tagada, et vaikumisi töödeldakse ainult isikuandmeid, mida on vaja TTLi poolt töötlemise eesmärgi saavutamiseks. Eelkõige toimus see töötlemine ülemaailmses ulatuses ja olukordades, kus TTL ei rakendanud meetmeid tagamaks, et lapskasutajate sotsiaalmeediasisu ei oleks vaikumisi tehtud kättesaadavaks (ilma kasutaja sekkumiseta) määramata arvule füüsilistele isikutele. Seega olen seisukohal, et eespool nimetatud töötlemine TTLi poolt oli vastuolus IKÜM artikli 25 lõigetes 1 ja 2 sätestatud lõimitud ja vaikumisi andmekaitse põhimõttega ning vastuolus IKÜM artikli 5 lõike 1 punktis c sätestatud võimalikult väheste andmete kogumise põhimõttega.“

³⁴ Otsuse eelnõu, 2. tähelepanek: „Asjaomase ajavahemiku jooksul rakendas TTL lapskasutajate jaoks vaikumisi kontoseade, mis võimaldas igaühel (TikTokis või mujal) vaadata lapskasutajate postitatud sotsiaalmeediasisu. Eespool nimetatud töötlemine tekitas suuri võimalikke riske lapskasutajate õigustele ja vabadustele.“ Olukorras, kus TTL ei arvestanud nõuetekohaselt eespool nimetatud töötlemise riske, olen seisukohal, et TTL ei rakendanud asjakohaseid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid tagamaks, et eespool nimetatud töötlemine toimus kooskõlas IKÜMiga, mis on vastuolus IKÜM artikli 24 lõikega 1.“

³⁵ Otsuse eelnõu, punkt 184.

³⁶ Otsuse eelnõu, punkt 251.

³⁷ Otsuse eelnõu, 5. tähelepanek: „Olukorras, kus TTL ei esitanud lapskasutajatele teavet isikuandmete vastuvõtjate kategooriate või vastuvõtjate kategooriate kohta, leian, et TTL ei ole täitnud oma IKÜM artikli 13 lõike 1 punktist e tulenevaid kohustusi. Olukorras, kus TTL ei andnud lapskasutajatele lühikeses, läbipaistvas, arusaadavas ja kergesti kättesaadavas vormis teavet vaikumisi avaliku töötlemise ulatuse ja tagajärgede kohta (st kasutades sotsiaalmeediavõrgustikku, mis vaikumisi võimaldab lapskasutajate sotsiaalmeediapostitusi näha kõigil) kokkuvõtlikul, läbipaistval, arusaadaval ja kergesti kättesaadaval kujul, kasutades selget ja lihtsat keelt, eelkõige seepärast, et esitatud väga piiratud teave ei selgitanud üldse, et see toimub, leian, et TTL ei ole täitnud oma kohustusi, mis tulenevad IKÜM artikli 12 lõikest 1.“

31. IE JVA selgitab eelkõige, et platvormiseadete hulgas oli olemas see, mille kohaselt kõik uued TTLi kontod, sealhulgas lapskasutajate kontod, seati avalikuks vaikimisi, ning registreerimisel esitati „lapskasutajatele hüpinkteade, mis kutsus neid üles kasutama variante „Muuda konto privaatseks“ või „Jäta vahele“³⁸ (edaspidi „registreerimise hüpinkaken“).
32. Registreerimise hüpinkaken ilmub pärast „vanuseanalüüsi edukat läbimist“³⁹ ja teatab: „Kui konto on privaatne, saavad teie sisu TikTakis vaadata ainult vastuvõetud jälgijad. Vastasel juhul saab teie videoid vaadata igaüks. Võite oma eelistusi muuta rakenduse seadetest igal ajal.“⁴⁰
33. IE JVA tsiteerib TTLi kirjeldust registreerimise hüpinkakna kohta, st kogu ekraani suurusena hüpinkaknana kuvatavat teadet, mis ilmub registreerimisel seoses võimalusega seada konto privaatseks⁴¹. Täpsemalt kirjeldab TTL: „13–17-aastastele kasutajatele (edaspidi „alla 18-aastased kasutajad“) esitati kogu ekraani suurune hüpinkteade, milles rõhutati konto privaatsust ning selgitati kõrgel tasemel, mida hõlmab privaatne konto ja mis on konto avalikuks seadmise tagajärjed. See teade koosneb privaatsust toetavast nükkest, mis sisaldab silmapaistvat nuppu „Muuda konto privaatseks“, millele vajutades saavad kasutajad muuta konto privaatseks, ning tuletab alla 18-aastastele kasutajatele meelde, et nad saavad muuta oma privaatsusseadeid igal ajal rakenduse seadetest. Seepärast võeti meetmeid, et nooremad kasutajad saaksid teha teadliku otsuse oma kontoseadete kohta.“⁴²
34. IE JVA märgib seoses registreerimise hüpinkaknaga, et kasutajad peavad konto privaatsuse valima positiivselt: alternatiivselt võivad nad selle otsuse „vahele jätta“ ja nende kontod tehakse avalikuks vaikimisi⁴³.
35. Lisaks rõhutab IE JVA, et kuigi registreerimisel viibatakse lapsele, et ta valiks ühe kahest eespool nimetatud variandist, saab lapskasutaja valida üksnes etapi vahelejätmise⁴⁴. Sellega seoses märgib IE JVA, et „selline keelekasutus näib motiveerivat või isegi trivialiseerivat otsust valida privaatne konto“⁴⁵. IE JVA märgib veel, et avaliku konto omamise tagajärjed on „eriti rasked ja

Otsuse eelnõu punktides 274–275 selgitab IE JVA, miks tema arvates ei ole asjaomased läbipaistvuskohustuste rikkumised ka IKÜM artikli 5 lõike 1 punktis a sätestatud läbipaistvuspõhimõtte rikkumine.

³⁸ Otsuse eelnõu, punkt 128.

³⁹ Otsuse eelnõu, punkt 255.

⁴⁰ Otsuse eelnõu, punkt 128 ja joonis 1 punktis 255.

⁴¹ See kirjeldus lisatakse otsuse eelnõusse enne 1. küsimuse hindamist „IKÜM artiklitega 5, 24 ja 25 seotud teatud küsimuste hindamisel“, sealhulgas isikuandmete töötlemise konteksti hindamisel, nagu on nõutud IKÜM artiklites 24 ja 25. Otsuse eelnõu jaotis E.1 ja eelkõige selle punktid 68 jj. Seoses kontekstiga, kus lapskasutajate kontod on registreerimisel vaikimisi seatud avalikuks, tsiteerib IE JVA TTLi kirjeldust punktis 70. IE JVA määratleb „töötlemise konteksti“ kui „asjaolud, mis moodustavad töötlemise raamistiku“ (otsuse eelnõu, punkt 68). TTLi vastuse punktis 70 tsiteeritud väljavõttel, mida otsuse eelnõus tsiteeritakse, väidab TTL, et alla 18-aastastele kasutajatele esitati registreerimise hüpinkaken, „et teatada asjaolust, et kasutajad võivad alati valida privaatse konto“. Otsuse eelnõu, punkt 70, milles tsiteeritakse TTLi vastust teabetaotlusele, 26. oktoober 2021.

⁴² Otsuse eelnõu, punkt 70, milles tsiteeritakse TTLi vastust teabetaotlusele, 26. oktoober 2021.

⁴³ Otsuse eelnõu, punkt 72. Seda korratakse ka punktis 76 („Kasutajad peavad positiivselt valima privaatse konto – see on valik, mille nad peavad tegema, et seda kasutada, või nad võivad selle otsuse lihtsalt „vahele jätta“, mille korral on nende konto vaikimisi avalik.“).

On oluline, et IE JVA märgib, et konto vaikimisi avalikuks seadmise seadete kohta ei ole selge, miks lubas TTL lapskasutajate kontod vaikimisi avalikeks, arvestades selle suuri riske (otsuse eelnõu, punkt 160).

⁴⁴ Otsuse eelnõu, punkt 160.

⁴⁵ Otsuse eelnõu, punkt 160.

laiaulatuslikud“, sest avaldatud sisule „ võib saada juurdepääsu, seda saab vaadata ja muud viisi töödelda väljaspool andmesubjekti ja TTLi kontrolli“⁴⁶.

36. IE JVA toob esile ka konto vaikimisi avalikuks seadmise doominoefekti lapskasutaja muudele platvormiseadetele (nimelt postitatakse vaikimisi avalikult ka videod ja kommentaarid ning mõni funktsioon on kasutusel vaikimisi)⁴⁷. IE JVA rõhutab ka, et kui lapskasutaja valib registreerimise hüpikaknas nupu „Jäta vahele“, on sellel „doominoefekt, mis võimaldab paljude muude platvormiseadete seadmist avalikuks – sealhulgas juurdepääs lapskasutaja loodud videosisu kommentaaridele“⁴⁸.
37. Seoses tagajärjega, et iga video postitatakse vaikimisi avalikult, selgitab IE JVA ka, et kui „avaliku konto kasutajad püüdsid avaldada avalikku videot, ilmus hüpikaken, mis selgitas selle tagajärgi ja palus kasutajal valida „Tühista“ või „Postita kohe“ (edaspidi „video postitamise hüpikaken“).
38. Video postitamise hüpikaknas oli nupu „Tühista“ gradientvärvus helehall ja nupp „Postita kohe“ oli must.⁴⁹ Sellega seoses on IE JVA arvates, kuigi „TTL märgib, et iga üksikvideo jaoks on tõepoolest olemas detailsed tasemeseaded ja video esimesel avalikul postitamisel „nügatakse“ lapskasutajat valima variantide „Postita kohe“ ja „Tühista“ vahel, on selge, et platvormiseaded motiveerisid valima videote avalikku postitamist, arvestades nii kasutatud sõnastust kui ka värvusgradientide erinevust“⁵⁰. IE JVA sõnul, kui video postitatakse avalikult ja kasutajal on avalik konto, tehakse see nähtavaks ja juurdepääsetavaks piiramatule vaatajaskonnale⁵¹.
39. Video postitamise hüpikaken sisaldas teksti „teie konto on avalik ja teie avalikke videoid võib näha igaüks. Võite muuta selle video privaatseks või muuta oma privaatsusseadetest konto privaatseks.“⁵²
40. Samuti märgib IE JVA otsuse eelnõus, et „läbipaistvuse puudumine nii iseenesest kui ka seoses isikuandmete töötlemisega seotud teabe kasutamise või pigem mittekasutamisega lühikeses, läbipaistvas, arusaadavas ja kergesti kättesaadavas vormis ning selges ja lihtsas keeles suurendab TTLi poolt platvormiseadete ja lapskasutajate suhtes kasutatavate asjakohaste tehniliste ja korralduslike meetmete puudumist“⁵³.
41. IE JVA märgib, et registreerimise hüpikaknas ei ole märgitud, kas „igaüks“, kes saab vaadata avaliku kontoga postitatud videoid, tähendab ainult muid registreeritud TTLi kasutajaid või igaüht üldse⁵⁴. IE JVA selgitab ka, et registreerimise hüpikaken ei võimaldanud kasutajal liikuda privaatsuspoliitika ega alla 18-aastaste kasutajate kokkuvõtte juurde, et määrata, mida tähendab „igaüks“, ning igal juhul ei selgitatud kummaski dokumendis selgelt, et avaliku konto sisu on kättesaadav piiramatule vaatajaskonnale, sealhulgas registreerimata kasutajatele⁵⁵.

⁴⁶ Otsuse eelnõu, punkt 160.

⁴⁷ Otsuse eelnõu, punktid 161–164.

⁴⁸ Otsuse eelnõu, punkt 173.

⁴⁹ Otsuse eelnõu, punkt 131 ja joonis 6 punktis 257.

⁵⁰ Otsuse eelnõu, punkt 162.

⁵¹ Otsuse eelnõu, punkt 162.

⁵² Otsuse eelnõu, joonis 6 punktis 257.

⁵³ Otsuse eelnõu, punkt 165.

⁵⁴ Otsuse eelnõu, punkt 256.

⁵⁵ Otsuse eelnõu, punkt 256 ja punktid 272–273.

42. Sarnaselt ei ole IE JVA analüüsi kohaselt video postitamise hüplikakna korral selge, et registreerimata isikud võiksid vaadata avalikke kontosid ja avalikult postitatavaid videoid⁵⁶.
43. IE JVA märgib, et TTLi esitatud teave, sealhulgas nii registreerimise hüplikaken kui ka video postitamise hüplikaken, on viited terminitele „kolmandad isikud“, „igaüks“ ja „kõik“ ebamäärased ja läbipaistmatud⁵⁷. IE JVA lükkab tagasi ka TTLi seisukohad, et asjakohased viited terminitele „avalikkus“, „igaüks“ ja „kõik“ on „lühikesed, läbipaistvad, arusaadavad ja kergesti kättesaadavad“, märkides, et sellised väljendid „on mitmeti mõistetavad, kui need suudavad viidata nii registreeritud kui ka registreerimata kasutajatele“⁵⁸. IE JVA leiab lisaks: „TTL ei andnud lapskasutajatele teavet, et kontode vaikimisi avalik töötlemine tähendab, et nende isikuandmeid saab näha piiramatult vaatajaskond, sealhulgas saavad näha registreerimata kasutajad.“⁵⁹
44. Seoses 3. küsimusega jäeldab IE JVA oma 5. tähelepanekus, et TTL ei täitnud IKÜM artikli 12 lõikest 1 ja artikli 13 lõike 1 punktist e tulenevaid kohustusi⁶⁰. IE JVA märgib oma järeldustes samuti, et TTLi puudused teabega ei kujuta endast IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase läbipaistvuspõhimõtte rikkumist⁶¹.

4.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

45. **DE JVA-d** esitavad IKÜM artikli 4 punkti 24 ja artikli 60 lõike 4 alusel vastuväite seoses **IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte täiendava rikkumisega**⁶². Nad leiavad, et arvestades IE JVA otsuse eelnõus esitatud asjaolusid, on TTL rakendanud petuelemente ja seega rikkunud õigluspõhimõtet⁶³.
46. DE JVA-de sõnul puudub IE JVA hinnangus hinnang ja kinnitus, et TTLi registreerimisprotsess seoses lapskasutajate ja vaikimisi avalike seadetega „et selles töötlemises rakendatakse petuelemente“, mis rikub õigluspõhimõtet⁶⁴. Seega juhvivad DE JVA-d tähelepanu, et kui IE JVA järgiks oma vastuväidet, oleks otsuse eelnõus täiendav tähelepanek, et TTL on asjaomasel perioodil rikkunud IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a, nügides lapskasutajaid petuelementidega mitte tegema valiku, kas muuta konto avalikuks või mitte⁶⁵.
47. DE JVA-de sõnul rikkus TTL IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a ja eelkõige õigluspõhimõtet kahes olukorras, mis on DE JVA-de arvates „petuelemendid sotsiaalmeediaplatvormil, mis nügivad kasutajat teatud otsuse suunas“⁶⁶.

⁵⁶ Otsuse eelnõu, punktid 257–259 ja punktid 272–273.

⁵⁷ Otsuse eelnõu, punkt 272.

⁵⁸ Otsuse eelnõu punkt 259 („Ma ei nõustu TTLi väidetega, et selles on kasutatud lihtsat ja selget terminoloogiat, mida kõik kasutajad võiksid mõista kergesti“ ning asjakohased viited mõistetele „avalik“, „üksik“ ja „iga isik“ on „selged, läbipaistvad, arusaadavad ja kergesti juurdepääsetavad“. Sellised terminid on mitmetähenduslikud, sest võivad viidata nii registreeritud kui ka registreerimata kasutajatele ning seda eristust oleks võinud täpsustada lühidalt ja lihtsalt. Tõepoolest, TTL viitab seisukohtades otsuse eelnõu kohta [7.20] joonisele 9, kus on öeldud: „Igaüks näeb teie sisu ja meeldimisi. Jälgijaid ei ole enam vaja heaks kiita.“ See lisakontekst viitab, et TTL viitas ainult registreeritud kasutajatele, mitte igaühele üldse.“)

⁵⁹ Otsuse eelnõu, punkt 273.

⁶⁰ Otsuse eelnõu, 5. tähelepanek.

⁶¹ Otsuse eelnõu, punkt 275.

⁶² DE JVA-de vastuväide, lk 3.

⁶³ DE JVA-de vastuväide, lk 4.

⁶⁴ DE JVA-de vastuväide, lk 3.

⁶⁵ DE JVA-de vastuväide, lk 3.

⁶⁶ DE JVA-de vastuväide, lk 4.

48. Esimene neist olukordadest on seotud lapskasutajate registreerimisprotsessiga ja registreerimise hüpikaknaga, mis ilmub kasutajatele, et nad saaksid otsustada privaatse ja avaliku konto vahel⁶⁷; seoses sellega viitavad DE JVA-d otsuse eelnõu punktidele 72, 128, 160, 173 ja 255, mida on kirjeldatud käesoleva siduva otsuse punktides 31–36.
49. DE JVA-d väidavad oma vastuväites, et otsuse eelnõu punktis 160 märgib IE JVA sõnaga „viibatakse“ ning sõnade „motiveerivat“ ja „trivialiseerivat“ kasutamisega registreerimisprotsessis nügimise kasutamist⁶⁸.
50. Seoses sellega väidavad DE JVA-d, et IE JVA analüüsis kuvatõmmisel variantide „Muuda konto privaatseks“ või „Jäta vahele“ valimise ekraani kohta puudub järgmine järeldus: variandi „Jäta vahele“ asukoht paremal viib enamiku kasutajatest valima variandi „Jäta vahele“, „sest interneti- ja sotsiaalmeedia kasutajad on harjunud, et nupuga paremal täidetakse samm ja liigutakse edasi (lihasmälu)“⁶⁹.
51. Teine olukord on seotud video postitamise hüpikaknaga ehk hüpikaknaga, milles palutakse kasutajatel kinnitada, kas nad soovivad postitada video, andes neile võimaluse valida variandid „Tühista“ või „Postita kohe“⁷⁰. Nagu rõhutasid DE JVA-d, on variant „Postita kohe“ paksus kirjas⁷¹. Täpsemalt on DE JVA-d seisukohal, et sellises olukorras on TTLi nügimine „veelgi tõsisem“⁷².
52. Sellega seoses rõhutavad DE JVA-d, et variant „Postita kohe“ on paremal, mis tähendab, et kasutajad valivad selle palju tõenäolisemalt kui variandi „Tühista“ vasakul⁷³. DE JVA-d väidavad, et nügivat mõju võimendab, et variant „Postita kohe“ on paksus kirjas, kuid „Tühista“ on tavakirjas.⁷⁴
53. DE JVA-de kohaselt tähendab see, et variant „Postita kohe“ on kasutajatele nähtavam ja silmatorkavam, mis omakorda suurendab tõenäosust, et kasutajad valivad selle variandi⁷⁵.
54. Lisaks väidavad DE JVA-d, et „hüpikakna tõttu on kasutajatel sel hetkel vaikeseadeid muuta tarbetult raske“⁷⁶, sest aknas esitatud teabes mainitakse privaatsusseadeid, kuid sinna puudub otselink⁷⁷. DE JVA-d väidavad, et see tähendab, et kasutajad, kes soovivad seadeid muuta, peavad kõigepealt valima „Tühista“ ja seejärel vaevaliselt otsima privaatsusseadeid, kus peavad leidma õige seade, mis on seotud konto nähtavusega / muutmisega privaatseks⁷⁸.
55. Eespool esitatud argumentide põhjal leiavad DE JVA-d, et see vähendab tõenäosust, et kasutajad muudavad oma seadeid, kuid tõenäosus, et kasutajad postitavad video valmiseseadetega, on suur⁷⁹.

⁶⁷ DE JVA-de vastuväide, lk 4.

⁶⁸ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

⁶⁹ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

⁷⁰ DE JVA-de vastuväide, lk 5–6 (viitega joonisele 6, teate hüpikaken enne avaliku video postitamist, otsuse eelnõu, punkt 257).

⁷¹ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

⁷² DE JVA-de vastuväide, lk 5.

⁷³ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

⁷⁴ DE JVA-de vastuväide, lk 6 (viitega joonisele 6, teate hüpikaken enne avaliku video postitamist, otsuse eelnõu, punkt 257).

⁷⁵ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

⁷⁶ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

⁷⁷ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

⁷⁸ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

⁷⁹ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

Lisaks märgivad DE JVA-d, et otsuse eelnõu punktis 162 analüüsib IE JVA, et seda tava võib pidada nügimiseks⁸⁰.

56. DE JVA-d arvavad, et andmesubjektidele sellise valiku raskendamine, mis kaitseb nende isikuandmeid, mitte andmekaitse kahjustamine, on ebaõiglane tegevus ja töötlemine⁸¹. DE JVA-d märgivad seepärast, et IE JVA ei hinda ega tuvasta IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte rikkumist⁸², sest rakendatud on petuelemente⁸³.
57. Sellest tulenevalt väidavad DE JVA-d, et IE JVA hinnangu põhjal rakendas TTL petuelemente ja rikkus seega IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohast õigluspõhimõtet. Lisaks viitavad DE JVA-d EAKN suuniste 03/2022 punktile 8⁸⁴, eelkõige EAKN märkusele suunistes, et „õigluspõhimõttel on katusfunktsioon ja kõik petuelemendid ei oleks sellega kooskõlas, olenemata sellest, kas järgitakse muid andmekaitsepõhimõtteid“⁸⁵. DE JVA-d tuletavad meelde ka petuelementide määratlust, mille on esitanud EAKN⁸⁶.
58. Lisaks väidavad DE JVA-d, et asjaolu, et IE JVA ei tuvastanud õigluspõhimõtte rikkumist, on oluline oht TTLi lapskasutajate põhiõigustele ja -vabadustele. DE JVA-de sõnul sunnivad petuelemendid neid tegema otsuseid, mis kahjustavad nende isikuandmete kaitset⁸⁷.
59. DE JVA-d kinnitavad, et TTLi kasutavad miljonid kasutajad Euroopas, sealhulgas miljonid lapskasutajad, ning viitavad IKÜM põhjendusele 38, milles on ette nähtud konkreetne kaitse, kui töötlemine hõlmab laste isikuandmeid. DE JVA-de kohaselt on tõenäolisem, et rohkem petuelemente on suunatud lastele⁸⁸. Lisaks keskendutakse otsuse eelnõus lapskasutajate isikuandmete töötlemisele ja DE JVA-de sõnul on asjaolu, et IE JVA ei leidnud õigluspõhimõtte rikkumist, olulise mõjuga laste põhiõiguste ja -vabadustele. DE JVA-d rõhutavad, et on veelgi olulisem, et IE JVA mainib ja analüüsib otsuse eelnõus nügimist, kuid ei nimeta tagajärgi, st IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumist. Lisaks väidavad DE JVA-d, et TTL ja muud sotsiaalmeedia pakkujad võivad otsuse avaldamise korral seda tõlgendada nii, et neile antakse vähemalt osaliselt vabad käed kasutada nügimist ja petuelemente⁸⁹.
60. Asjaolu, et IE JVA ei ole DE JVA-de sõnul tuvastanud IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumist, tekitab kasutajatele riski, et nad puutuvad pidevalt kokku petuelementidega, mis suunavad neid alateadlikult otsuste poole, mis rikuvad nende privaatsushuve⁹⁰.

4.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväite suhtes

⁸⁰ Vt käesolev siduv otsus, punkt 49 eespool.

⁸¹ DE JVA-de vastuväide, lk 6–7.

⁸² DE JVA-de vastuväide, lk 6.

⁸³ DE JVA-de vastuväide, lk 3.

⁸⁴ Suunised 03/2022, „Petuelemendid sotsiaalmeediaplatvormide kasutajaliideses: kuidas neid ära tunda ja vältida“, vastu võetud 12. märtsil 2022 (avaliku konsultatsiooni versioon) (edaspidi „**EAKN suunised petuelementide kohta**“).

⁸⁵ DE JVA-de vastuväide, lk 4, viitega EAKN suunistele petuelementide kohta, punkt 8.

⁸⁶ DE JVA-de vastuväide, lk 4, viitega EAKN suunistele petuelementide kohta, punkt 8.

⁸⁷ DE JVA-de vastuväide, lk 21.

⁸⁸ Sellega seoses viitavad DE JVA-d EAKN suunistele petuelementide kohta, punkt 7.

⁸⁹ DE JVA-de vastuväide, lk 7.

⁹⁰ DE JVA-de vastuväide, lk 8.

61. IE JVA leiab, et DE JVA-de vastuväide IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte rikkumise tuvastamise puudumise kohta ei ole asjakohane ega põhjendatud vastuväide⁹¹.
62. IE JVA märgib oma koondvastuses, et DE JVA-d on ainsad asjaomased järelevalveasutused, kes on selle küsimuse tõstatanud, ning IE JVA kahtleb, kas muudatus, kui tema otsuse eelnõu, mis põhineb DE JVA-de vastuväitel, „järgiks asjaomaste järelevalveasutuste konsensuslikku seisukohta selles küsimuses“⁹².
63. Lisaks rõhutab IE JVA, et ta ei saa tuvastada rikkumist, mille sisu käesolevas uurimises ei eksamineeritud ja millega seoses ei antud TTLile õigust olla ära kuulatud⁹³.
64. IE JVA on lisaks märkinud, et ta ei kavatse seda vastuväidet järgida⁹⁴.

4.4 EAKNi analüüs

4.4.1 Vastuväite asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

65. DE JVA-de esitatud vastuväide käsitleb küsimust, „kas esineb täiendav IKÜMi rikkumine“⁹⁵, sest väidetakse, et IE JVA oleks otsuse eelnõus esitatud faktide põhjal pidanud tuvastama IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte rikkumise ning lisama selle täiendava tähelepaneku oma lõplikku otsusesse⁹⁶.
66. EAKN võtab teadmiseks TTLi seisukoha, et DE JVA-de vastuväide ei vasta IKÜM artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele ja tuleks seega kohe tagasi lükata⁹⁷.
67. Eelkõige on TTL seisukohal, et DE JVA-de vastuväide ei ole asjakohane, sest selles tõstatatakse uus küsimus, mis ei kuulu uurimise kohaldamisalasse⁹⁸. TTL väidab, et isegi kui IE JVA uurimises arvestati teatud tegureid mis tulenevad IKÜM artiklist 5 lõige 1 punktist a, ei kaalutletud ega uuritud DE JVA-de väidet, et TTL kasutas petuelemente, mis võrdub õigluspõhimõtte rikkumisega⁹⁹. Sellega seoses rõhutab EAKN, et vastandina TTLi seisukohale¹⁰⁰ võivad vastuväited olla otseselt seotud juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu sisuga, kuigi see ei ole kooskõlas uurimise kohaldamisalaga, nagu on määratlenud juhtiv järelevalveasutus. Seoses küsimusega, kas vastuväide on „asjakohane“ või mitte, tuleb EAKN meelde, et vastuväide selle kohta, kas on toimunud IKÜMi rikkumine, võib hõlmata ka lahkavamusi uurimise tähelepanekute põhjal tehtavate järelduste suhtes ning võib näiteks märkida, et tähelepanekutes tuvastatakse veel mõne IKÜMi sätte rikkumise kui need, mille juhtiv järelevalveasutus on juba tuvastanud oma otsuse

⁹¹ IE JVA hinnang vastuväidetele, lk 2.

⁹² Koondvastus, lk 6.

⁹³ Koondvastus, lk 6.

⁹⁴ Koondvastus, lk 6–7.

⁹⁵ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 24.

⁹⁶ DE JVA-de vastuväide, lk 3.

⁹⁷ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 5.3 ja 7.2.

⁹⁸ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.3.

⁹⁹ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 7.4–7.5.

¹⁰⁰ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.6 (kus TTL väidab: „On selge, et Berliini järelevalveasutuste vastuväide ei ole seega uurimise kindlaksmääratud ulatusest kaugemale minnes otseselt seotud otsuse eelnõu mis tahes tähelepanekuga – selle asemel pakub Berliini järelevalveasutus välja täiesti uue tähelepaneku. Seega ei saa seda vastuväidet pidada „asjakohaseks“.“

eelnõus¹⁰¹. DE JVA-de vastuväide tugineb otsuse eelnõu sisule ja tähelepanekutele¹⁰², milles rõhutatakse, et IE JVA ei järeldanud oma otsuse eelnõu kontekstis, et TTL rikkus IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohast õigluspõhimõtet¹⁰³.

68.EAKN märgib, et DE JVA-de vastuväitel on otsene seos otsuse eelnõuga ning selles viidatakse palju selle faktilisele ja õiguslikule sisule¹⁰⁴. DE JVA-de vastuväide, kui seda järgida, viiks teistsuguse järelduseni küsimuses, „kas on toimunud IKÜMi rikkumine“¹⁰⁵, sest selle arvestamine tähendaks täiendavat tähelepanekut, et TTL on asjaomasel perioodil rikkunud IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a (eelkõige õigluspõhimõtet)¹⁰⁶.

69.Seega leiab EAKN, et vastuväide on **asjakohane**.

70.Seoses sellega, kas vastuväide on põhjendatud või mitte, tuleb EAKN meelde, et vastuväide peab sisaldama selgitusi ja argumente (st juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu õiguslikud / faktilised vead) selle kohta, miks esitatakse otsuse muutmise ettepanek¹⁰⁷.

71.TTL väidab, et DE JVA-de vastuväide ei ole piisavalt põhjendatud, sest see viitab EAKNi suunistele ebamääraselt ja tugineb põhjendusele, mis ei ole ei üksikasjalik ega täpne¹⁰⁸. Samuti väidab TTL, et DE JVA-d ei põhjendanud piisavalt, et TTL kasutab petuelemente, sest nad ei täpsustanud, mis liiki petuelement (petuelemendid) väidetavalt esines (esinesid) asjaomasel perioodil¹⁰⁹.

72.EAKNi ei mõjuta need TTLi seisukohad, sest vastupidi on DE JVA-d esitanud mitu õiguslikku ja faktilist argumenti, miks IE JVA oleks pidanud otsuse eelnõus sisalduvate tähelepanekute alusel tuvastama õigluspõhimõtte täiendava rikkumise¹¹⁰.

73.Täpsemalt analüüsivad DE JVA-d oma vastuväites, et arvestades IE JVA poolt otsuse eelnõus esitatud asjaolusid seoses registreerimise hüplikakna ja video postitamise hüplikaknaga, rakendas TTL petuelemente ja seega on rikutud IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohast õigluspõhimõtet¹¹¹. DE

¹⁰¹ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 26.

¹⁰² DE JVA-d viitavad näiteks otsuse eelnõu punktidele 72, 128, 160, 162, 173 ja 255.

Seoses registreerimise hüplikaknaga tuginevad DE JVA-d otsuse eelnõu punktidele 72, 138 ja 255, et kirjeldada alternatiivi variantide „Muuda konto privaatseks“ või „Jäta vahele“ vahel (mis viib konto vaikimisi avalikuks tegemiseni) ning IE JVA analüüsile selle hüplikakna keele kohta, mis „näib motiveerivat või isegi trivialiseerivat otsust valida privaatne konto“. Lisaks tuginevad DE JVA-d otsuse eelnõu punktile 173, et kirjeldada „doominoefekti“, mille võib muudele platvormiseadetele tekitada kasutajate otsus kasutada varianti „Jäta vahele“.

Lisaks viitavad DE JVA-d seoses „video postitamise hüplikaknaga“ otseselt otsuse eelnõu punktile 162 ja eelkõige IE JVA väitele, et kasutajatele pakutavad kaks varianti („Tühista“ või „Postita kohe“) nügivad lapskasutajat, ning asjaolule, et „on selge, et platvormiseaded motiveerisid valima videote avalikku postitamist, arvestades nii kasutatud sõnastust kui ka värvusgradientide erinevust“.

¹⁰³ DE JVA-de vastuväide, lk 8 („andmekaitsekoordinaator on oma analüüsides tõendanud, et TTL on rakendanud oma kasutajaliideses petuelemente ja nügimist, kuid ei ole toonud välja õiguslikke tagajärgi, st ei ole tuvastanud IKÜM artikli 5 lõike 1 rikkumist“).

¹⁰⁴ Vt käesolev siduv otsus, jaotis 4.2 eespool.

¹⁰⁵ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 13.

¹⁰⁶ DE JVA-de vastuväide, lk 3, 8.

¹⁰⁷ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 16.

¹⁰⁸ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.13.

¹⁰⁹ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.14.

¹¹⁰ Vt käesolev siduv otsus, jaotis 4.2 eespool.

¹¹¹ DE JVA-de vastuväide, lk 3.

JVA-de sõnul kujutavad mõlemad hüpikaknad endast petuelemente sotsiaalmeediaplatformil, sest need nügivad kasutaja teatud otsuse poole¹¹².

74. DE JVA-d kirjeldavad oma põhjendustes üksikasjalikult registreerimise hüpikakent ja video postitamise hüpikakent ning selgitavad aspekte, mille alusel pidanuks IE JVA tuvastama õigluspõhimõtte rikkumise.
75. Täpsemalt nõustuvad DE JVA-d seoses registreerimise hüpikaknaga¹¹³ IE JVA avaldusega, et registreerimisprotsessis viibatakse kasutajatele, et nad valiks variantide „Muuda konto privaatseks“ ja „Jäta vahele“ (st jääda avalikuks) vahel ning lapskasutajad saavad lihtsalt valida „Jäta vahele“¹¹⁴. Lisaks rõhutavad DE JVA-d, nagu tunnistas IE JVA¹¹⁵, asjaolu, et TTLi keelekasutus näib motiveerivat või isegi trivialiseerivat otsust valida privaatne konto¹¹⁶. DE JVA-de sõnul näitab nende terminite kasutamine IE JVA poolt otsuse eelnõus, et IE JVA on arvamusel, et TTL nügis kasutajaid registreerimisprotsessis¹¹⁷. Lisaks tõstatavad DE JVA-d seoses sama hüpikaknaga esile IE JVA väite, et kasutajate otsusel jätta etapp vahele võib olla doominoefekt, „mis võimaldab paljude muude platvormiseadete seadmist avalikuks – sealhulgas muudab avalikult kättesaadavaks kommentaarid lapskasutaja poolt loodud videosisule“¹¹⁸. Peale selle märgivad DE JVA-d, et asjaolu, et variant „Jäta vahele“ on paigutatud paremale, viib enamiku kasutajaid valima selle variandi, sest „nupuga paremal täidetakse samm ja liigutakse edasi (lihasmälu)“¹¹⁹.
76. Video postitamise hüpikakna¹²⁰ kohta väidavad DE JVA-d, et nügimine on isegi tõsisem, kui kasutajad soovivad postitada video TTLi platvormile¹²¹. Eelkõige väidavad nad, et „variandi „Postita kohe“ paigutamine paremale suurendab tõenäosust, et kasutajad valivad selle variandi, samas kui asjaolu, et „Postita kohe“ on paksus kirjas, kuid „Tühista“ tavakirjas, võimendab nügimist“¹²². Lisaks märgivad DE JVA-d, et hüpikaknas sisalduvas teabes mainitakse „privaatsusseadeid“, kuid sinna puudub otselink, väites, et see vähendab seadete muutmise tõenäosust, mistõttu eelistavad kasutajad postitada video vaikeseadetega¹²³.
77. DE JVA-d esitavad ka õiguslikke argumente, viidates IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohasele õigluspõhimõttele ja petuelementide määratlusele EAKN suunistes 3/2022 (pöörates erilist tähelepanu punktile 8)¹²⁴.
78. Eeltoodu põhjal leiab EAKN, et vastuväide on **põhjendatud**.
79. Et vastuväide vastaks IKÜM artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele, peab see selgelt näitama ka otsuse eelnõust tulenevate riskide olulisust¹²⁵.

¹¹² DE JVA-de vastuväide, lk 4.

¹¹³ Vt käesolev siduv otsus, punkt 49 eespool.

¹¹⁴ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

¹¹⁵ Otsuse eelnõu, punkt 160.

¹¹⁶ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

¹¹⁷ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

¹¹⁸ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

¹¹⁹ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

¹²⁰ Vt käesolev siduv otsus, punkt 37 eespool.

¹²¹ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

¹²² DE JVA-de vastuväide, lk 6.

¹²³ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

¹²⁴ DE JVA-de vastuväide, lk 3–4.

¹²⁵ EAKN suunistes asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 36.

80. TTL väidab oma seisukohas, et DE JVA-d ei täpsusta piisavalt riske, mis tekiksid noorematele kasutajatele, kui vastuväidet ei järgita¹²⁶.
81. EAKN võtab selle seisukoha teadmiseks, kuid märgib ka, et DE JVA-de sõnul on IE JVA suutmatust tuvastada õiguspõhimõtte rikkumist oluline risk TTLi lapskasutajate põhiõigustele ja -vabadustele¹²⁷. Petuelementide kasutamine TTLi poolt kasutajate nügimiseks kahjustab nende isikuandmete kaitset ning lõppkokkuvõttes nende põhiõigusi ja -vabadusi¹²⁸. Lisaks märkisid DE JVA-d, et nagu märgitakse otsuse eelnõus, kasutavad TTLi Euroopas miljonid kasutajad, sealhulgas lapskasutajad¹²⁹.
82. Lisaks väidavad DE JVA-d, et see on veelgi asjakohasem, sest IE JVA mainib ja analüüsib otsuse eelnõus TTLi-poolset nügimist, nii et kui õiguspõhimõtte rikkumist ei tuvastata, võivad muud sotsiaalmeedia pakkujad „tõlgendada seda nii, et neile antakse vähemalt osaliselt vabad käed, et kasutada nügimist ja petuelemente“¹³⁰. Samamoodi ja IE JVA analüüsi arvestades on DE JVA-d seisukohal, et täiendava rikkumise tuvastamata jätmine tekitab kasutajatele riski, et nad puutuvad pidevalt kokku petuelementidega, mis suunavad neid alateadlikult otsuste poole, mis rikuvad nende privaatsushuve¹³¹.
83. Eeltoodud arvesse võttes leiab EAKN, et DE JVA-de vastuväide, milles palutakse IE JVA-l tuvastada lisaks otsuse eelnõus kavandatud rikkumistele IKÜM artikli 5 lõike 1 punktis a kohase õiguspõhimõtte rikkumise, on IKÜM artikli 4 punkti 24 kohaselt **asjakohane ja põhjendatud**.
84. EAKN võtab ka teadmiseks TTLi seisukoha, et rikkumise tuvastamine, mida ei ole uurimise käigus uuritud, oleks vastuolus lirimaa ja ELi õigusest tuleneva õiglase menetlusega, sealhulgas TikToki õigusega olla ära kuulatud¹³². EAKN on ka seisukohal, et TTLile on vastupidi selle väidetele antud küsimuses võimalus ärakuulamisele, sest TTLil oli võimalik asjaomase järelevalveasutuse sel teemal esitatud vastuväidete kohta avaldada oma arvamust¹³³.

4.4.2 Asjaolude hindamine

85. IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt võtab EAKN vastu siduva otsuse kõigis asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes käsitletud küsimustes, eelkõige küsimuses, kas on toimunud IKÜMi rikkumine.
86. EAKN leiab, et vastuväitega, mis leiti käesolevas jaotises olevat asjakohane ja põhjendatud ning mille esitasid DE JVA-d, paluti IE JVA-l tuvastada lisaks otsuse eelnõus kavandatud rikkumistele ka IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õiguspõhimõtte rikkumine. Esitatud vastuväite põhjendatuse hindamisel arvestab EAKN ka TTLi seisukohta vastuväite kohta ja tema esitatud seisukohti.

¹²⁶ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 7.16–7.17.

¹²⁷ DE JVA-de vastuväide, lk 21.

¹²⁸ DE JVA-de vastuväide, lk 7.

¹²⁹ Sellega seoses viitavad DE JVA-d IKÜM põhjendusele 38, mis näeb ette erilise kaitse, kui töötlemine hõlmab laste isikuandmeid, sest nad on vähem teadlikud nende isikuandmete töötlemisega seotud riskidest, tagajärgedest ja kaitsemeetmetest. Lisaks märgivad DE JVA-d, viidates EAKN suunistele petuelementide kohta, et on tõenäolisem, et rohkem petuelemente on suunatud lastele.

¹³⁰ DE JVA-de vastuväide, lk 7.

¹³¹ DE JVA-de vastuväide, lk 8.

¹³² TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 7.7–7.11.

¹³³ Vt eelkõige TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 7.24–7.47, kus TTL väidab, et DE JVA-de vastuväide tuleks põhjendamatus tõttu tagasi lükata, ning selgitab põhjuseid.

87. Kõigepealt tuleb EAKN meelde, et ELi seadusandja on otsustanud, et vaidluste lahendamise mehhanismi käivitamiseks piisab ühest asjakohasest ja põhjendatud vastuväitest¹³⁴. EL-i seadusandja on tõepoolest sihilikult otsustanud kehtestada kvalitatiivse künnise ja mitte kvantitatiivse künnise, st vastuväide peab olema asjakohane ja põhjendatud,¹³⁵. Seega IE JVA väide, et teiste asjaomaste järelevalveasutuste sarnaste vastuväidete puudumine näitab üksmeelt nende asjaomaste järelevalveasutustega, ei mõjuta EAKNi hinnangut asjaomase juhtumi põhjendatuse kohta.

TTLi seisukoht vastuväite kohta ja tema esitatud seisukohad

88. Nagu eespool mainitud, võtab EAKN teadmiseks TTLi seisukoha, et DE JVA-de vastuväide ei ole asjakohane ega põhjendatud¹³⁶. Samuti märgib EAKN, et TTL on arvamusel, et DE JVA-de vastuväide ei ole põhjendatud¹³⁷.

89. Eelkõige esitab TTL argumendi, et DE JVA-de vastuväites viidatakse EAKN suunistele petuelementide kohta,¹³⁸ mis avaldati 2022. aasta märtsis ja vormistati 2023. aasta veebruaris¹³⁹. Sellega seoses märgib TTL, et suunised olid avalikud „tükk aega pärast uurimise asjaomast perioodi“¹⁴⁰ ja DE JVA-de vastuväide esitati „enne petuelemente käsitlevate suuniste vormistamist“¹⁴¹. Lisaks ei nõustu TTL sellega, et tuginetakse EAKN suunistele petuelementide kohta¹⁴².

90. EAKN annab välja suuniseid, et selgitada ja anda juhiseid kehtivate õigusaktide kohta ning edendada ELi andmekaitseõigusaktide ühtset mõistmist. Suunised petuelementide kohta pakuvad olulisi praktilisi juhiseid, mis võivad aidata vastutavatel töötajatel ja volitatud töötajatel täita IKÜMi nõudeid. Need suunised tuginesid EAKNi varasematele suunistele õigluspõhimõtte kohta ja on nendega kooskõlas: juba enne asjaomast ajavahemikku oli EAKN vastu võtnud suunised, milles selgitati, et õigluspõhimõtte hõlmab muu hulgas pettuse vältimist (petlik või manipuleeriv keel või kujundus), tõepärasust ja andmesubjektide eksitamise vältimist¹⁴³.

¹³⁴ IKÜM artikli 60 lõige 4.

¹³⁵ Vt eesistujariigi aruteludokument juhtumite EAKN-le esitamise võimalike künniste kohta, 5331/2015, institutsioonidevaheline dokument: 2012/0011(COD), punkt 6, <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-5331-2015-INIT/en/pdf>

¹³⁶ Vt käesolev siduv otsus, punkt 67 eespool.

¹³⁷ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.24.

¹³⁸ EAKN suunised petuelementide kohta.

¹³⁹ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.29.

¹⁴⁰ Otsuse eelnõu, punkt 31: IE JVA uurimise ajavahemik oli 31. juulist 31. detsembrini 2020.

¹⁴¹ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.29.

¹⁴² TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.30. Eelkõige tugineb TTLi avaldus järgmisele kolmele põhjusele: a) IE JVA-l või asjaomastel järelevalveasutustel ei ole menetluslikult asjakohane ega õiguspärane hinnata TTLi vastavust IKÜMile tagasiulatuvalt suuniste alusel, mida asjaomasel perioodil vastu ei võetud; b) selline tuginemine tähendaks regulatiivsete standardite lubamatut tagasiulatuvat kohaldamist ja õiglase menetluse selget rikkumist ning c) kui selline käsitus võetak vastu, oleks see vastu õiguskindluse põhimõttele ja põhiõiguste harta artikli 41 kohasele õiglase menetluse õigusele.

¹⁴³ EAKN suunised 4/2019 artikli 25 kohase lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta, vastu võetud 13. novembril 2019 (edaspidi „**EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0)**“) ja mis võeti vastu pärast avalikku konsultatsiooni 20. oktoobril 2020 (edaspidi „**EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0)**“). Vt eelkõige EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punktid 69–70 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punktid 64–65.

91. Sellega seoses rõhutab EAKN, et kohustus järgida õigluspõhimõtet tuleneb otseselt IKÜMist¹⁴⁴ ja põhiõiguste hartast¹⁴⁵ ning seda kohaldatakse kõigi vastutavate töötajate ja volitatud töötajate suhtes isegi EAKN suuniste puudumisel.
92. Seega rõhutab EAKN, et kohustus järgida õigluspõhimõtet tuleneb seadusest ja kehtib kõigi vastutavate töötajate suhtes ning ei sõltu seega EAKN suuniste olemasolust. EAKNi ülesanne IKÜM artikli 65 ja artikli 70 lõike 1 punkti a alusel on tagada IKÜMi nõuetekohane ja järjepidev kohaldamine üksikjuhtudel.
93. Lisaks võtab EAKN teadmiseks, et seoses DE JVA-de poolt nende vastuväites taotletud täiendava rikkumisega on TTL arvamusel, et otsuse eelnõus ei ole asjaolusid, mis põhjendaksid sellise täiendava rikkumise tuvastamist¹⁴⁶.
94. Lisaks märgib TTL, et DE JVA-de vastuväide seoses IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte rikkumisega nooremate kasutajate isikuandmete töötlemisel ei ole põhjendatud¹⁴⁷. TTL põhjendab seda esiteks väitega, et „kontoteabe hüpikaken ja esimese postituse hüpikaken ei olnud noorematele kasutajatele põhjendamatult kahjulikud, ootamatud, eksitavad ega petlikud ning vastasid õiglase töötlemise põhimõttele“¹⁴⁸. Lisaks märgib TTL, et konto teabe hüpikaknas ja video postitamise hüpikaknas ei rakendatud petuelemente, sest need ei olnud eksitavad¹⁴⁹. EAKN hindab seda olulist küsimust allpool.
95. Lisaks märgib TTL, et „TikTokil oli noorematele kasutajatele olemas üksikasjalik läbipaistvuse teave, et toetada õiglase töötlemise põhimõtet“¹⁵⁰. Seoses selle konkreetse punktiga tuletab EAKN meelde otsuse eelnõus sätestatud seoses läbipaistvuse rikkumisega, mille IE JVA tuvastas 3. küsimuses ja asjaomasel 5. tähelepanekus¹⁵¹. Eelkõige tuletab EAKN meelde, et TTL on seoses otsuse eelnõu¹⁵² 5. tähelepanekus eritletud töötlemisega rikkunud oma IKÜM artikli 12 lõike 1 ja artikli 13 lõike 1 punkti e kohaseid läbipaistvuskohustusi, kuid mitte artikli 5 lõike 1 punkti a kohase üldise läbipaistvuse põhimõtte alusel¹⁵³. Sellega seoses rõhutab EAKN, et asjaomased järelevalveasutused ei esitanud selliste tähelepanekute kohta vastuväiteid ja seega on need juhtiva järelevalveasutuse lõplikud järeldused.
96. Lisaks väidab TTL, et nooremaid kasutajaid teavitati nende otsuse tagajärgedest¹⁵⁴. IE JVA väitis, et TTL esitas mitu „ebamäärast“ ja „läbipaistmatut“ viidet terminitele „kolmandad isikud“, „igaüks“ ja „kõik“ ning seega ei saa seda pidada „lühidalt, läbipaistvalt ja arusaadavalt“ esitatud teabeks¹⁵⁵. IE JVA leiab, et TTL ei andnud lapskasutajatele teavet, et „kontode vaikimisi avalik töötlemine

¹⁴⁴ IKÜM artikli 5 lõike 1 punkt a.

¹⁴⁵ Põhiõiguste harta, artikli 8 lõige 2.

¹⁴⁶ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.33.

¹⁴⁷ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.35.

¹⁴⁸ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.35.

¹⁴⁹ TTLi artikli 65 kohaste seisukohtade punkti 7.38 lisas TTL kokkuvõtte [redacted] eksperdiaruandest (edaspidi „aruanne“), mis käsitles DE JVA-de väidet, et teatud TTLi poolt asjaomasel perioodil kasutatud teabe hüpikaknad hõlmasid petuelementide rakendamist TTLi poolt.

¹⁵⁰ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.35.

¹⁵¹ Otsuse eelnõu, 5. tähelepanek.

¹⁵² Otsuse eelnõu, 5. tähelepanek.

¹⁵³ Otsuse eelnõu, punkt 275.

¹⁵⁴ TTLi artikli 65 kohaste seisukohtade punkti 7.40 lisas TTL kokkuvõtte [redacted] (edaspidi „teine aruanne“), mis on seotud DE JVA-de väidetega petuelementide olemasolu kohta.

¹⁵⁵ Otsuse eelnõu, punkt 272.

tähendab, et nende isikuandmeid saab vaadata piiramatult vaatajaskond, sealhulgas registreerimata kasutajad¹⁵⁶.

97. TTL on ka seisukohal, et DE JVA-d ei suutnud oma vastuväites tuvastada ega eritleda ühtki täpset petuelementi ning viitasid selle asemel üksnes petuelementide olemasolule¹⁵⁷.

Asjaolude hindamine EAKNi poolt

98. Jätkates DE JVA-de vastuväites esitatud küsimuse hindamist, tuleb EAKN meelde, et IKÜM artiklis 5 loetletud töötlemise aluspõhimõtteid saab iseenesest rikkuda¹⁵⁸. See tuleneb IKÜM artikli 83 lõike 5 punkti a sõnastusest, mille kohaselt võib määrata töötlemise aluspõhimõtete rikkumise eest trahvi, mille suurus on kuni 20 miljonit eurot või ettevõtja korral kuni 4% tema eelneva majandusaasta ülemaailmsest aastasest kogukäibest, olenevalt sellest, kumb summa on suurem¹⁵⁹.

99. EAKN rõhutab, et õigluse, seaduslikkuse ja läbipaistvuse põhimõtted, mis on sätestatud IKÜM artikli 5 lõike 1 punktis a, on kolm eri põhimõtet, mis on omavahel siiski tihedalt seotud ja sõltuvad üksteisest ning neid peab iga vastutav töötleja järgima isikuandmete töötlemisel. Nende põhimõtete seos ilmneb mitmest IKÜMi sättest: IKÜM põhjendustes 39 ja 42, artikli 6 lõikes 2 ja artikli 6 lõike 3 punktis b viidatakse seaduslikule ja õiglasele töötlemisele ning põhjendustes 60 ja 71 ning artikli 13 lõikes 2, artikli 14 lõikes 2 ja artikli 40 lõike 2 punktis a viidatakse õiglasele ja läbipaistvale töötlemisele¹⁶⁰.

100. EAKN tõstab esile, et õigluspõhimõttel on sõltumatu tähendus, ja rõhutab, et IE JVA hinnang, kas TTL järgib läbipaistvuse põhimõtet (mis viis 5. tähelepanekuni, kus IE JVA järeldas, et IKÜM artikli 13 lõike 1 punkti e ja artikli 12 lõiget 1 on rikutud, kuid artikli 5 lõike 1 punkti a kohast läbipaistvuspõhimõtet mitte¹⁶¹), ei välista automaatselt vajadust hinnata, kas TTL järgib õigluspõhimõtet¹⁶².

101. EAKN on juba esitanud mõne elemendi õigluspõhimõtte tähenduse ja mõju kohta isikuandmete töötlemise kontekstis. Näiteks on EAKN oma suunistes lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta varem väljendanud järgmist arvamust: „Õiglus on üldpõhimõte, mis nõuab, et isikuandmeid ei tohi töödelda viisil, mis on andmesubjekti jaoks põhjendamatult kahjulik, ebaseaduslikult diskrimineeriv, ootamatu või eksitav.“¹⁶³

102. See määratlus, millele IE JVA viitas „isikuandmete töötlemise konteksti“ sõnastamisel TTLi IKÜM artiklite 24 ja 25 järgimise hindamisel, sealhulgas seoses lapskasutajate sotsiaalmeediasisu vaikimisi avaliku töötlemisega otsuse eelnõus¹⁶⁴, rõhutab õigluspõhimõtte praktilise rakendamise

¹⁵⁶ Otsuse eelnõu, punkt 273.

¹⁵⁷ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.47.

¹⁵⁸ EAKN siduv otsus 3/2022, punkt 218; siduv otsus 4/2022, punkt 223; siduv otsus 5/2022, punkt 141. Vt ka siduv otsus 1/2021, punkt 191.

¹⁵⁹ EAKN siduv otsus 3/2022, punkt 218; siduv otsus 4/2022, punkt 223; siduv otsus 5/2022, punkt 141.

¹⁶⁰ EAKN siduv otsus 3/2022, punkt 219; siduv otsus 4/2022, punkt 224; siduv otsus 5/2022, punkt 145.

¹⁶¹ Otsuse eelnõu, punkt 275.

¹⁶² EAKN siduv otsus 3/2022, punkt 220; siduv otsus 4/2022, punkt 225; siduv otsus 5/2022, punkt 147.

¹⁶³ EAKN suunistes lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 69 ning EAKN suunistes lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 64.

¹⁶⁴ Otsuse eelnõu punkt 77, viitega EAKN suunistele lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punktid 69–70.

teatud põhielementide arvestamise olulisust¹⁶⁵. Eelkõige on käesoleval juhul olulised andmesubjektide autonoomia, pettuse vältimine, võimutasakaal ja tõene töötlemine¹⁶⁶.

103. Lisaks on EAKN varem selgitanud: „Õigluspõhimõte tähendab muu hulgas seda, et arvestatakse andmesubjektide mõistlikke ootusi, töötlemise võimalikku kahjulikku mõju andmesubjektidele, andmesubjektide ja vastutava töötleja seost ning nende ebavõrdse olukorra võimalikku mõju.“¹⁶⁷
104. IKÜMis on mitu viidet vajadusele, et isikutel oleks kontroll oma isikuandmete üle¹⁶⁸. Sellega seoses on EAKN selgitanud, et andmesubjektidele „tuleks anda võimalikult suur autonoomsus, et määrata oma isikuandmete kasutamine, samuti nende kasutamise või töötlemise ulatus ja tingimused“¹⁶⁹ ning vastutavad töötlejad „ei saa esitada töötlemise variante nii, mis raskendab andmesubjektidel oma andmete jagamisest hoidumist või raskendab andmesubjektidel oma privaatsusseadete kohandamist ja töötlemise piiramist“¹⁷⁰.
105. Lisaks on EAKN varem märkinud, et kooskõlas õigluspõhimõttega ei tohi vastutav töötleja pakkuda andmesubjektidele variante viisil, mis „nügib andmesubjekti selle suunas, et võimaldada vastutaval töötlejal koguda rohkem isikuandmeid kui siis, kui valikuvõimalused oleksid esitatud võrdselt ja neutraalselt“¹⁷¹. Nõusoleku andmise või sellest hoidumise variandid peaksid olema võrdselt nähtavad ja täpselt kajastama iga valiku tagajärgi andmesubjektile¹⁷².
106. Samuti on oluline meeles pidada, et andmesubjekti eksitamise vältimine tähendab , et „andmete töötlemise teave ja variandid tuleb esitada objektiivselt ja neutraalselt, vältides mis tahes eksitavat või manipuleerivat keelt või kujundust“ ning tõepärasuse element nõuab, et „vastutav töötleja peab tegema kättesaadavaks teabe, kuidas ta töötleb isikuandmeid, ta peab tegutsema nii, nagu ta deklareerib, ega tohi eksitada andmesubjekte“¹⁷³.
107. Õigluspõhimõtte teine oluline element on seotud võimutasakaaluga,¹⁷⁴ sest IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohane õigluspõhimõte on kogu andmekaitseraamistiku aluseks ning selle eesmärk on käsitleda vastutavate töötlejate ja andmesubjektide vahelist võimu asümmeetriat, et kõrvaldada sellise asümmeetria negatiivsed mõjud ja tagada andmesubjektide õiguste tõhus kasutamine¹⁷⁵. Oluline on tuletada meelde, et „kõnealused isikuandmed on seotud eriti kaitsetute andmesubjektide rühmaga – lastega“¹⁷⁶, kes „vääriavad erilist kaitset, kuna lapsed ei pruugi olla piisavalt teadlikud asjaomastest ohtudest, tagajärgedest ja kaitsemeetmetest ning oma õigustest seoses isikuandmete töötlemisega“¹⁷⁷. IKÜM põhjenduses 75 on selge sõnaga loetletud isikute,

¹⁶⁵ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 70.

¹⁶⁶ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 70.

¹⁶⁷ EAKN suunised 2/2019 isikuandmete töötlemise kohta IKÜM artikli 6 lõike 1 punkti b alusel seoses andmesubjektidele internetipõhiste teenuste osutamisega, versioon 2.0, 8. oktoober 2019 (edaspidi „**EAKN suunised 2/2019 IKÜM artikli 6 lõike 1 punkti b kohta**“).

¹⁶⁸ Vt mitu viidet IKÜMis, eelkõige põhjendustes 7, 68, 75 ja 85.

¹⁶⁹ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 70.

¹⁷⁰ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), 1. näide ja V2.0, 1. näide.

¹⁷¹ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), 1. näide ja V2.0, 1. näide.

¹⁷² EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), 1. näide.

¹⁷³ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 70 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 65.

¹⁷⁴ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 70 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 65.

¹⁷⁵ EAKN siduv otsus 3/2022, punkt 222; siduv otsus 4/2022, punkt 227; siduv otsus 5/2022, punkt 148.

¹⁷⁶ Otsuse eelnõu, punkt 316.

¹⁷⁷ IKÜM põhjendus 38. Vt ka otsuse eelnõu, punkt 69.

eelkõige laste andmete töötlemine nende olukordade hulgas, kus andmete töötlemisest, mille tulemusel võib tekkida füüsiline, materiaalne või mittemateriaalne kahju, võib tuleneda mitmesuguse tõenäosuse ja raskusega riskid põhiõigustele ja -vabadustele. Samamoodi võivad lapsed kvalifitseeruda „kaitsetuteks“ andmesubjektideks, sest neid võib pidada suutmatuks teadlikult ja läbimõeldult isikuandmete töötlemisest keelduda või sellega nõustuda¹⁷⁸.

108. Seega peab EAKN hindama, kas mõlemad DE JVA-de vastuväites käsitletavat tavad (registreerimise hüpinkaken ja video postitamise hüpinkaken) on kooskõlas IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõttega.

109. EAKN märgib, et nagu otsuse eelnõus üksikasjalikult kirjeldatud, olid kõik uued TTLi kontod, sealhulgas lapskasutajate kontod, vaikimisi avalikud¹⁷⁹, ja IE JVA leidis, et TTLi esitatud teave (mis sisaldas kaht hüpinkakent) ei võimaldanud lapskasutajatel mõista, et nende isikuandmeid saab näha piiramatult vaatajaskond (sealhulgas saavad näha registreerimata kasutajad)¹⁸⁰. Täpsemalt peab EAKN asjakohaseks, et otsuse eelnõu kohaselt on TTLi esitatud teabes sisalduvad viited terminitele „igaüks“ ja „kõik“, mis hõlmab registreerimise hüpinkakent ja video postitamise hüpinkakent, „ebamäärased ja läbipaistmatud“¹⁸¹. Lisaks märkis IE JVA, et ebamäärased terminid „avalikkus“, „igaüks“ ja „kõik“ võivad „viidata nii registreeritud kasutajatele kui ka registreerimata kasutajatele“¹⁸². See tähendab, et kummaski hüpinkaknas ühe või teise variandi valimisest tulenevad tagajärjed ei olnud lapskasutajatele selged¹⁸³.

110. See on veelgi asjakohasem, sest IE JVA tunnistas, „kui lapskasutaja peaks kasutama TikTok platvormi asjakohaseid avalikke funktsioone, võib see kõigepealt viia selleni, et lapskasutajad kaotavad autonoomsuse ja kontrolli oma andmete üle“¹⁸⁴. Lisaks märkis IE JVA, et TTL „ei selgitanud ja/või ei selgitanud selgelt, mis on vaikimisi avaliku konto seadete ulatus ja tagajärg“ ning „TTL ei andnud lapskasutajatele teavet, et kontode vaikimisi avalik töötlemine tähendab, et nende isikuandmeid saab näha piiramatult vaatajaskond, sealhulgas saavad näha registreerimata kasutajad“¹⁸⁵.

111. Seoses eelkõige registreerimise hüpinkaknaga märgib EAKN, et IE JVA märkus, et see hüpinkaken sisaldas kasutajate vajadust positiivselt valida privaatne konto, sest variandi „Jäta vahele“ korral seati konto avalikuks vaikimisi¹⁸⁶. Kui otsus jäeti tegemata, valides variandi „Jäta vahele“¹⁸⁷, oli tagajärjeks see, et konto muutus avalikuks (vastavalt vaikeseadistusele) ja seega muutus selle sisu nähtavaks piiramatule vaatajaskonnale.

¹⁷⁸ Artikli 29 tööühma suunised andmekaitse mõjuhindangu ja selle määramise kohta, kas töötlemisega võib kaasneda suur risk määruse (EL) 2016/679 tähenduses, 4. aprill 2017, WP 248 rev.1 (edaspidi „**artikli 29 tööühma suunised andmekaitse mõjuhindangu kohta**“), mille EAKN kinnitas 25. mail 2018, lk 10.

¹⁷⁹ Otsuse eelnõu, punkt 128.

¹⁸⁰ Otsuse eelnõu, punkt 273.

¹⁸¹ Otsuse eelnõu, punkt 272.

¹⁸² Otsuse eelnõu, punkt 259.

¹⁸³ Otsuse eelnõu, 5. tähelepanek, teine osa („Olukorras, kus TTL ei andnud lapskasutajatele lühikeses, läbipaistvas, arusaadavas ja kergesti kättesaadavas vormis teavet vaikimisi avaliku töötlemise ulatuse ja tagajärgede kohta (st käitades sotsiaalmeediavõrgustikku, mis vaikimisi võimaldab lapskasutajate sotsiaalmeediapostitusi näha kõigil) kokkuvõtlikul, läbipaistval, arusaadaval ja kergesti kättesaadaval kujul, kasutades selget ja lihtsat keelt, eelkõige seepärast, et esitatud väga piiratud teave ei selgitanud üldse, et see toimub, leian, et TTL ei ole täitnud oma kohustusi, mis tulenevad IKÜM artikli 12 lõikest 1.“)

¹⁸⁴ Otsuse eelnõu, punkt 93.

¹⁸⁵ Otsuse eelnõu, punkt 173.

¹⁸⁶ Otsuse eelnõu, punktid 72 ja 76.

¹⁸⁷ Otsuse eelnõu, punkt 79.

112. Lisaks, nagu märgib IE JVA ja nagu rõhutasid DE JVA-d, näib keelekasutus („Jäta vahele“) „motiveerivat või isegi trivialiseerivat otsust valida privaatne konto“, mida viibati lapskasutajale¹⁸⁸. DE JVA-d rõhutavad, et juba see tähelepanek otsuse eelnõus näitas, et registreerimisprotsessis kasutati nügimist¹⁸⁹. Lisaks märgib IE JVA oma otsuse eelnõus, et otsus jätta konto privaatseks seadmise etapp vahele tekitab doominoefekti, võimaldades seada avalikuks veel platvormiseadeid¹⁹⁰. Norra tarbijakaitseameti aruandes märgitakse: „Kui vaikeseaded võimaldavad isikuandmete laialdast kogumist ja kasutamist, nügatakse kasutajaid loovutama oma andmeid.“¹⁹¹ DE JVA-d väidavad, et „andmesubjektidele sellise valiku raskendamine, mis kaitseb nende isikuandmeid, mitte andmekaitse kahjustamine, on ebaõiglane tegevus ja töötlemine“¹⁹². EAKN tuletab meelde, et „andmetöötlemise teave ja valikud tuleks esitada objektiivselt ja neutraalselt, vältides mis tahes eksitavat või manipuleerivat keelekasutust või kujundust“¹⁹³.
113. EAKN rõhutab ka registreerimise hüplikakna teist funktsiooni, nimelt variandi „Jäta vahele“ asukohta paremal¹⁹⁴. DE JVA-d väidavad, et variandi paigutamine paremale viib enamiku kasutajatest seda valima, „sest interneti- ja sotsiaalmeediakasutajad on harjunud, et nupuga paremal täidetakse samm ja liigutakse edasi (lihasmälu)“¹⁹⁵.
114. Video postitamise hüplikakna osas nõustub EAKN DE JVA-dega, et nügivat mõju võimendab asjaolu, et peale selle, et video avalikult postitamise varianti kuvatakse paremal, millel on eespool nimetatud tagajärjed, on see ka paksus tumedamas tekstis¹⁹⁶. Seega, nagu võttis IE JVA teadmiseks, „on selge, et platvormiseaded motiveerisid valima videote avalikku postitamist, arvestades nii kasutatud sõnastust kui ka värvusgradientide erinevust“¹⁹⁷. Eelkõige asjaolu, et video avaliku postitamise variant on „nähtavam ja silmapaistvam“, suurendab tõenäosust, et kasutaja valib selle¹⁹⁸. Nagu märkisid DE JVA-d, suurendasid ka „lihasmälu“ ja nupu asukoht tõenäosust, et kasutaja valib „avalikuma“ variandi¹⁹⁹. See on väga oluline, arvestades ka asjaolu, et inimesed kasutavad tänapäeval digitaalseid teenuseid telefonis liikvel olles, seega inimeste sundimine valima kohe mitme tegevuse vahel on juba teatud tüüpi „nügimine“²⁰⁰, mis võib olla veelgi tõhusam, kui vastutavad töötajad rõhutavad üht kahest pakutavast variandist.

¹⁸⁸ Otsuse eelnõu, punkt 160. DE JVA-de vastuväide, lk 5.

¹⁸⁹ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

¹⁹⁰ Otsuse eelnõu, punkt 173.

¹⁹¹ Forbrukeradet, aruanne „Deceived by design – How tech companies use dark patterns to discourage us from exercising our rights to privacy“ (Pettus kujunduse kaudu. Kuidas tehnoloogiaettevõtted kasutavad petuelemente, et me ei kasutaks oma õigusi privaatsusele), 27. juuni 2018, aadressil <https://fil.forbrukerradet.no/wp-content/uploads/2018/06/2018-06-27-deceived-by-design-final.pdf>, lk 13.

¹⁹² DE JVA-de vastuväide, lk 6–7.

¹⁹³ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 70; samuti EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 65.

¹⁹⁴ Otsuse eelnõu, joonis 1.

¹⁹⁵ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

¹⁹⁶ DE JVA-de vastuväide, lk 6. Otsuse eelnõu, punkt 131 ja joonis 6 punktis 257.

¹⁹⁷ Otsuse eelnõu, punkt 162.

¹⁹⁸ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

¹⁹⁹ DE JVA-de vastuväide, lk 5.

²⁰⁰ Forbrukeradet, aruanne „Deceived by design – How tech companies use dark patterns to discourage us from exercising our rights to privacy“ (Pettus kujunduse kaudu. Kuidas tehnoloogiaettevõtted kasutavad petuelemente, et me ei kasutaks oma õigusi privaatsusele), 27. juuni 2018, aadressil <https://fil.forbrukerradet.no/wp-content/uploads/2018/06/2018-06-27-deceived-by-design-final.pdf>, lk 27.

115. Nagu märgitud eespool, tuleb EAKN meelde, et „variandid tuleb esitada objektiivselt ja neutraalselt“²⁰¹ ning vastutavad töötajad ei saa „ei saa esitada töötlemise variante nii, mis raskendab andmesubjektidel oma andmete jagamisest hoidumist“²⁰² või „nügib andmesubjekti selle suunas, et võimaldada vastutaval töötlejal koguda rohkem isikuandmeid kui siis, kui valikuvõimalused oleksid esitatud võrdselt ja neutraalselt“²⁰³.
116. Lisaks viidatakse video postitamise hüpikaknas võimalusele muuta eelistusi privaatsusseadetest²⁰⁴. EAKN peab asjakohaseks rõhutada, et hüpikaknal „puudub otselink nimetatud seadetele“, nagu mainisid DE JVA-d²⁰⁵. Täpsemalt tähendab see, et kasutajad, kes soovivad seadeid muuta, peavad kõigepealt valima „Tühista“ ja seejärel vaevaliselt otsima privaatsusseadeid, kus peavad leidma õige seade, mis on seotud konto nähtavusega / muutmisega „privaatseks“²⁰⁶. EAKN nõustub DE JVA-dega, et see vähendab tõenäosust, et andmesubjektid muudavad oma seadeid, kuid on suur tõenäosus, et kasutajad „postitavad video valmisseedetega“²⁰⁷. Nagu eespool märgitud, ei tohiks vastutavad töötajad „raskendada andmesubjektidel oma privaatsusseadete kohandamist ja töötlemise piiramist“²⁰⁸.
117. Kõigele eelnevale tuginedes nõustub EAKN DE JVA-dega, et registreerimise hüpikaken ja video postitamise hüpikaken „nügisid kasutajaid teatud otsuse poole“²⁰⁹ ja suunasid neid „alateadlikult otsuste poole, mis rikuvad nende privaatsushuve“²¹⁰. Sellega seoses on asjakohane kaalutleda, et selline otsus, mille suunas kasutajaid julgustati, on „vaikimisi avalik seade“, mis „näib olevat TTLi teadlik valik, mille eesmärk on maksimeerida kasutajate kaasamist ja jagamist platvormil“²¹¹. EAKN nõustub ka DE JVA-dega, et „andmesubjektidele sellise valiku raskendamine, mis kaitseb nende isikuandmeid, mitte andmekaitse kahjustamine, on ebaõiglane tegevus ja töötlemine“²¹². See on praegusel juhul seotud asjaoluga, et andmesubjektid on lapsed, kelle „isikuandmed vääriavad erilist kaitset“²¹³, ning sellega, et eri variantide tagajärjed ei ole selged, eelkõige seoses nende konto tulevase sisu vaatajaskonnaga.
118. IE JVA otsuse eelnõus olevate tähelepanekute alusel ja arvestades argumente DE JVA-de vastuväites, **leiab EAKN, et TTL on rikkunud IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohast õiguspõhimõtet** eespool kirjeldatud tavade, nimelt registreerimise hüpikakna ja video postitamise hüpikakna kontekstis.
119. Seega teeb EAKN IE JVA-le ülesandeks lisada oma lõplikku otsusesse tähelepanek, et TTL on rikkunud IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohast õiguspõhimõtet.

²⁰¹ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 70; samuti EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 65.

²⁰² EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), 1. näide ja V2.0, 1. näide.

²⁰³ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), 1. näide ja V2.0, 1. näide.

²⁰⁴ Otsuse eelnõu, punkt 257.

²⁰⁵ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

²⁰⁶ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

²⁰⁷ DE JVA-de vastuväide, lk 6.

²⁰⁸ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), 1. näide ja V2.0, 1. näide.

²⁰⁹ DE JVA-de vastuväide, lk 4.

²¹⁰ DE JVA-de vastuväide, lk 8.

²¹¹ Otsuse eelnõu, punkt 72.

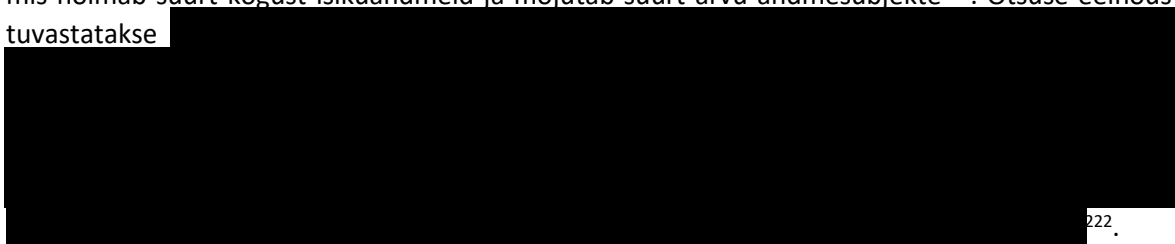
²¹² DE JVA-de vastuväide, lk 6–7.

²¹³ IKÜM põhjendus 38.

5.1 Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus

120. Teises küsimuses analüüsib IE JVA TTLi vastavust IKÜM artikli 24 lõikele 1, artikli 25 lõikele 1 ja artikli 25 lõikele 2 seoses alla 13-aastaste isikute vanusekontrolli meetmetega ning selle konkreetse andmesubjektide kategooria riskide hindamisega²¹⁴. 4. tähelepanekus järeldeb IE JVA, et TTL rikkus IKÜM artikli 24 lõiget 1, sest ei arvestanud nõuetekohaselt riske alla 13-aastastele lastele, sest töötlemine oli seotud lapskasutajate konto vaikimisi seadistusega, mis võimaldas igapähele (TikTokis või mujal) vaadata lapskasutajate postitatud sotsiaalmeediasisu²¹⁵. See tähelepanek ei käsitle vanusekontrolli süsteemi kui sellist. Seoses vanusekontrolli meetmetega järeldeb IE JVA, et TTLi rakendatud vanusekontrolli meetmed on kooskõlas IKÜM artiklitega 24 ja 25²¹⁶, tuginedes allpool esitatud põhjendustele.

121. Et hinnata, kas TTLi rakendatud vanusekontrolli mehhanism on kooskõlas TTLi IKÜM artiklitest 24 ja 25 tulenevate kohustustega, analüüsib IE JVA kõigepealt töötlemise laadi, ulatust, konteksti ja eesmärki²¹⁷. Lisaks käsitleb IE JVA töötlemisest tulenevaid eri tõenäosuse ja raskusega riske²¹⁸. Sellega seoses leiab IE JVA, et „esineb mitu selget riski IKÜM põhjenduse 75 raames, mis võivad põhjustada füüsilist, materiaalist või mittemateriaalist kahju“²¹⁹. Üks eespool nimetatud riskidest on, et töötlemine on seotud kaitsetute füüsiliste isikute, st laste isikuandmete avaliku vaikimisi töötlemisega ning sellised lapsed võivad olla alla 13-aastased²²⁰. Nende andmete töötlemine, arvestades mõjutatud ja võimalike mõjutatud kasutajate suurt arvu, on töötlemine, mis hõlmab suurt kogust isikuandmeid ja mõjutab suurt arvu andmesubjekte²²¹. Otsuse eelnõus tuvastatakse



222.

122. IE JVA tuletab otsuse eelnõus meelde, et vastutava töötlejana on TTL kohustatud tuvastama töötlemisega kaasnevad riskid vastutuse põhimõtte ning IKÜM artiklite 24 ja 25 nõudena²²³. Seega,

²¹⁴ Otsuse eelnõu, punktid 185–221.

²¹⁵ Otsuse eelnõu, 4. tähelepanek, pärast punkti 216.

²¹⁶ Otsuse eelnõu, punktid 220 ja 221.

²¹⁷ Otsuse eelnõu, punktid 60–82.

²¹⁸ Otsuse eelnõu, punktid 83–105.

²¹⁹ Otsuse eelnõu, punkt 103.

²²⁰ Otsuse eelnõu punkt 103 (viitega TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinnangule, 8. oktoober 2020, edaspidi „**TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinnang**“).

²²¹ Otsuse eelnõu, punkt 103. TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinnangu 2. loetelu B osas on täiendavalt loetletud järgmine:



²²² Otsuse eelnõu, punkt 103.

²²³ Otsuse eelnõu, punkt 104.

olles arvestanud töötlemise laadi, ulatust, konteksti ja eesmärke ning TTL enda riskihindamist, mis on esitatud andmekaitse mõjuhinnangus, milles tunnistatakse, et tema töötlemistoimingud tekitavad mitmeid suuri „olemuslike“ riske²²⁴, leiab IE JVA, et arvestades töötlemise laadi, ulatust, konteksti ja eesmärke, on mõlemad uurimise esemeks olevad töötlemisviisid suur risk lapskasutajate õigustele ja vabadustele IKÜM artiklite 24 ja 25 tähenduses²²⁵. IE JVA järeldeb, et asjaomase töötlemise riskid olid nii tõenäosuse kui ka raskuse poolest suured²²⁶.

123. Otsuse eelnõus on ülevaade meetmetest, mida TTL võttis asjaomasel perioodil seoses vanusekontrolliga, arvestades nõuet, et TikTok'i platvormi kasutajad peavad olema vähemalt 13-aastased²²⁷. Need meetmed võib liigitada meetmeteks, mis võetakse kas enne või pärast kasutaja registreerimist.

124. Enne kasutaja registreerimist võetud meetmeid kirjeldatakse otsuse eelnõus järgmiselt.

- a. Ajavahemikul 29. juulist 2020 kuni 31. detsembrini 2020 oli TikTok'i vanuseliigitus Apple'i rakenduste poes „12+“ ja Google Play poes kui „Soovitav lapsevanema juhendamisel“²²⁸.
- b. Isikud, kes soovivad kasutada TikTok'i platvormi, peavad samuti kinnitama oma sünnikuupäeva vanusevärava kaudu. Isikutel palutakse sisestada oma sünnikuupäev. Ei ole märgitud, miks see on vajalik, ja valikud ei näita vaikevalikuks üle 13-aastast vanust²²⁹.
- c. Alla 13-aastase isiku sünnikuupäeva sisestamisel lõpeb registreerimisprotsess²³⁰ ja selle sisestaja blokeeritakse rakendusest²³¹. Kasutajaid ei teavitatud, et nende sisestatud sünnikuupäev oli põhjus, miks nende registreerimine blokeeriti. [REDACTED]²³². Hüplikteade teatab, et isik ei sobi TikTok'i platvormi jaoks. Isikutele, kes soovivad uuesti sisestada sünnikuupäeva, mis vastab vanusele kas üle või alla 13 aasta, kuvatakse sama teade, ja neile, kes paigaldavad platvormi rakenduse uuesti oma seadmesse²³³.
- d. Alla 13-aastased, kes sisestasid sünnikuupäevana vanuseks üle 13, 16 või 18 aasta, said juurdepääsu eakohastele platvormiseadetele²³⁴.
- e. TTL ei nõua registreerimisel isikut tõendavate dokumentide esitamist (näiteks pass, riiklik ID-kaart jne)²³⁵.

125. Lisaks kasutas TTL mitut meetet pärast kasutaja registreerimist, st eesmärk oli eemaldada platvormile sisenenud alla 13-aastased kasutajad, kui TTL uskus, et kasutaja on alla 13-aastane²³⁶:

²²⁴ TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinnang, 2. loetelu, lk 31.

²²⁵ Otsuse eelnõu, punkt 104.

²²⁶ Otsuse eelnõu, punkt 104.

²²⁷ Otsuse eelnõu, punktid 190–203.

²²⁸ Otsuse eelnõu, punkt 190.

²²⁹ Otsuse eelnõu, punkt 191.

²³⁰ Otsuse eelnõu, punkt 192.

²³¹ Otsuse eelnõu, punkt 203.

²³² Otsuse eelnõu, punkt 203.

²³³ Otsuse eelnõu, punkt 192.

²³⁴ Otsuse eelnõu, punkt 193.

²³⁵ Otsuse eelnõu, punkt 199.

²³⁶ Otsuse eelnõu, punkt 194.

- f. Kasutajad ja mittekasutajad võivad teatada alla 13-aastasest kasutajast veebivormi ja rakenduse kaudu. Selle veebivormi nimetus oli „Privaatsusteabe taotlemine“ ja see oli kättesaadav „TikToki abikeskuse“ ja „TikToki turvakeskuse“ kaudu nii veebikohas kui ka rakenduses. Teatatud kontod suunati moderaatoritele²³⁷.
- g. TTL kasutas ka [redacted] et tuvastada, kas kontot valdas alla 13-aastane kasutaja, kui selliseid [redacted] Kui konto neid kasutas, suunati see modereerimisele²³⁸.
- h. Kui muu valdkonna moderaator leidis, et kasutaja on alla 13-aastane, „suunab ta konto modereerimiseks või võisid ise konto kustutada“²³⁹.
- i. Kõiki modereerimiseks märgitud kontosid, mille korral kahtlustati, et neid kasutab alla 13-aastane kasutaja, hindas moderaator, [redacted]
[redacted]²⁴⁰.
- j. Sel viisil kustutatud kontode korral blokeeriti [redacted]
[redacted]²⁴¹.

126. Samuti selgitas TTL, et registreerimisprotsessil ei nõuta, et kasutaja esitaks püsiidentifikaatoreid (isikut tõendavaid dokumente, nt passi, riiklikku ID-kaarti jne)²⁴².

127. Ajavahemikul 29. juulist 2020 kuni 31. detsembrini 2020 oli TikTok platvormil registreeritud alla 18-aastaste ELi lapskasutajate ligikaudne keskmine koguarv [redacted]²⁴³. TTL ei säilita andmeid, et määrata nende TikTok platvormi kasutajate ligikaudne arv, kes tuvastati alla 13-aastastena, kui nad üritasid registreeruda ajavahemikul 29. juulist 2020 kuni 31. detsembrini 2020; TTL usub siiski, et nende isikute ligikaudne arv ELis, kelle registreerimine ebaõnnestus selle alusel, et nad tuvastati alla 13-aastastena 14. aprillist kuni 16. septembrini 2021 kestnud vastava arvu päevade jooksul, oli [redacted]²⁴⁴. Ajavahemikul 29. juulist 2020 kuni 31. detsembrini 2020 oli nende ELi TikTok platvormi kasutajate ligikaudne arv, kelle kohta leiti pärast registreerimist, et nad on alla 13-aastased ja kes eemaldati TikTok platvormilt, [redacted]²⁴⁵. Sellega seoses rõhutab IE JVA, et see tähendab, et vaatamata TTLi tehtule avastati asjaomasel ajavahemikul ligikaudu [redacted] TTLi ligikaudsest keskmisest lapskasutajate arvust alla 13-aastastena ning nende alla 13-aastaste laste arv, keda ei ole avastatud ja kes võivad ka edaspidi jääda avastamata, on ebaselge²⁴⁶.

128. Hinnates vanusekontrolli protsesse, mida rakendas TTL asjaomasel perioodil, märgib IE JVA, et TTL on teinud palju tagamaks, et tema platvorm on kättesaadav ainult üle 13-aastastele²⁴⁷. IE JVA märgib, et see hõlmas neutraalse vanusepiirangu rakendamist, [redacted]
[redacted] asjaomaste rakenduste poodide vanuseennustamise kasutamist, et pääseda mööda vanusekontrolli seadetest üksikseadmetes, nii üldisi kui ka

²³⁷ Otsuse eelnõu, punkt 195.

²³⁸ Otsuse eelnõu, punkt 196.

²³⁹ Otsuse eelnõu, punkt 197.

²⁴⁰ Otsuse eelnõu, punkt 198.

²⁴¹ Otsuse eelnõu, punkt 203.

²⁴² Otsuse eelnõu, punkt 199.

²⁴³ Otsuse eelnõu, punkt 200.

²⁴⁴ Otsuse eelnõu, punkt 200.

²⁴⁵ Otsuse eelnõu, punkt 200.

²⁴⁶ Otsuse eelnõu, punkt 211.

²⁴⁷ Otsuse eelnõu, punkt 217.

spetsiaalseid modereerimisrühmi, et tuvastada vanusevärava läbinud alla 13-aastaseid, rakendusesisese ja -välise aruandluse funktsioone ning [REDACTED] kui neid isikuandmeid kasutati alla 13-aastaseks tunnistatud kasutaja konto loomiseks²⁴⁸.

129. Nagu mainitud²⁴⁹, märgib IE JVA, et TTL ei kasutanud platvormile sisenevate laste vanuse määramiseks püsiidentifikaatoreid; IE JVA nõustub siiski TTLi väitega, et selline nõue oleks ebaproportsionaalne. Selle põhjuseks on asjaolu, et lastel, eelkõige noorematel lastel, ei ole tõenäoliselt selliseid püsiidentifikaatoreid või neil ei ole neile juurdepääsu ning see tähendaks selliste lapskasutajate välja- või kõrvalejätmist, kes muidu saaksid platvormi kasutada; samuti oleks tõenäoline, et selline nõue mõjutaks ebaproportsionaalselt vähemustaustaga lapskasutajaid²⁵⁰.
130. IE JVA märgib, et IKÜM artiklites 24 ja 25 ei täpsustata mis tahes konkreetset meetet, millega tagada vanusekontroll või takistada kõrvalistel isikutel juurdepääsu platvormile, ning vanusekontrolli valdkond on alles arendamisel ja sellega seoses ei ole veel vastu võetud ega sätestatud tööstus- või regulatiivseid standardeid. Lisaks märgib IE JVA, et kindlasti puudub absoluutne vanusekontrolli meetod, ning IE JVA sõnul on tema ülesanne üksnes määrata, kas kasutatud meetmed olid tehnoloogia taseme, rakendamiskulude ning töötlemise laadi, ulatuse, konteksti ja eesmärkide seisukohast asjakohased, samuti seoses töötlemisest tulenevate eri tõenäosuse ja raskusega riskidega füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele²⁵¹.
131. Nagu eespool mainitud, järeldeb IE JVA, et „tehnilised ja korralduslikud meetmed seoses vanusekontrolli protsessidega, mida TTL ise rakendas, olid IKÜMiga kooskõlas, arvestades võetud meetmeid ja seda, mis ulatuses püüdis TTL tagada oma platvormile juurdepääsu ainult üle 13-aastastele“²⁵².

5.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

132. **IT JVA** esitab IKÜM artikli 4 lõike 24 ja artikli 60 lõike 4 kohase vastuväite seoses IE JVA järeldusega otsuse eelnõus²⁵³, et tehnilised ja korralduslikud meetmed, mida TTL kasutab **vanusekontrolliks**, on kooskõlas **IKÜM artikliga 25**. IT JVA leiab, et juhtiv järelevalveasutus oleks pidanud selle asemel tuvastama IKÜM artikli 25 rikkumise²⁵⁴.
133. IT JVA esitab mitu argumenti, miks ta ei nõustu otsuse eelnõu järeldustega IKÜM artikli 25 kohta.
134. IT JVA on üldiselt nõus, et seni puudub vanusekontrolli meetod, mis takistaks kõigil juhtudel alla 13-aastaste kasutajate juurdepääsu platvormile²⁵⁵. Samas arvestades tehnoloogia taset ja alla 13-aastaste kasutajate juurdepääsust asjaomasele suhtlusõrgustikule tulenevate riskide raskust, ei nõustu IT JVA juhtiva järelevalveasutuse tähelepanekuga nõuetele vastavuse kohta²⁵⁶. IT JVA

²⁴⁸ Otsuse eelnõu, punkt 217.

²⁴⁹ Vt käesolev siduv otsus, punkt 45.

²⁵⁰ Otsuse eelnõu, punkt 219.

²⁵¹ Otsuse eelnõu, punkt 220.

²⁵² Otsuse eelnõu, punkt 221.

²⁵³ IT JVA vastuväide, lk 2, viitega otsuse eelnõu punktidele 189–221.

²⁵⁴ IT JVA vastuväide, lk 2.

²⁵⁵ IT JVA vastuväide, lk 4.

²⁵⁶ IT JVA vastuväide, lk 4.

viitab uudistele, mis näitavad, et TikTok platvormi kasutajate seas on oluline arv alla 13-aastasi, ning otsuse eelnõu 4. tähelepanekule, mis käsitleb IKÜM artikli 24 rikkumist²⁵⁷.

135. IT JVA on seisukohal, et TTLi rakendatud vanusekontrolli meetodid on „raskete vigadega“, ja seda näitavad ka TTLi esitatud arvnäitajad end alla 13-aastaseks väitnud kasutajate ebaõnnestunud registreerimiste kohta ajavahemikul 29. juulist 2020 kuni 31. detsembrini 2020 ning nende profiilide arvu, mis eemaldati, kui oli avastatud, et need kuuluvad alla 13-aastastele kasutajatele²⁵⁸. IT JVA kohaselt tähendab eemaldatud profiilide arv, et vähemalt nii palju alla 13-aastasi kasutajaid said TikTok platvormile kerge juurdepääsu ja nad kasutasid seda määramata aja jooksul (ning platvormil võib olla alla 13-aastasi kasutajaid, kes on jäänud seni avastamata)²⁵⁹.

136. IT JVA väidab seega, et eespool nimetatud arvnäitajad tõendavad, et TTLi rakendatud vanusekontrolli meetmed on ebapiisavad ja vähetõhusad ning seoses asjaomaste õiguslike kohustuste, näiteks IKÜM artiklist 8 ja vastavatest riigisisestest õigusaktidest tulenevate kohustustega ei ole vastuvõetav, et nii palju alla 13-aastasi kasutajaid saab kasutada TikTok platvormi²⁶⁰.

137. IT JVA viitab ka TTLi rakendatavale vanusekontrolli süsteemile, mis blokeerib kasutaja registreerimise, kui ta valib sünnikuupäeva, mis näitab, et ta on alla 13-aastane. IT JVA juhib tähelepanu, et kasutajad saavad vanusekontrolli lihtsalt vältida, [redacted] – arvestades, et selles etapis ei toimu mingit kontrolli²⁶¹. IT JVA väidab ka, et otsuse eelnõus ei täpsustata, [redacted] takistab TTL kasutaja, kes sisestas sünniaja, mis näitab, et ta on alla 13-aastane, sest otsuse eelnõus viidatakse ainult sellele, et [redacted]²⁶². IT JVA märgib, et puudub teave, kas [redacted] IT JVA sõnul ei saa [redacted] pidada tõhusaks heidutavaks meetmeks²⁶⁴.

138. IT JVA sõnul on ülejäänud TTLi osutatud meetmed – sealhulgas asjakohasel juhul TTLi poolt ette nähtud [redacted] tehnoloogiate rakendamine – seotud blokeerimismehhanismidega, mis käivitatakse pärast seda, kui lapskasutaja on sisenenud TikTok platvormile. Need ei suuda takistada riske enne mis tahes andmetöötlustoimingu alustamist, mis tulenevad lapskasutaja kokkupuutest veebiga ja tema andmete jagamisest²⁶⁵.

139. IT JVA tuletab meelde põhiõiguste harta artikli 24 lõiget 2 ja seda, et IKÜM põhjenduse 38 kohaselt väärivad laste isikuandmed erilist kaitset, sest lapsed ei pruugi olla piisavalt teadlikud asjaomastest riskidest, tagajärgedest ja kaitsemeetmetest ning oma õigustest. IT JVA arvates on see nii eelkõige siis, kui laste isikuandmeid kogutakse otse lapsele pakutavate teenuste kasutamisel – nagu toimub TikTok platvormi korral²⁶⁶.

²⁵⁷ IT JVA vastuväide, lk 4.

²⁵⁸ IT JVA vastuväide, lk 4–5 (viitega otsuse eelnõu punktile 211).

²⁵⁹ IT JVA vastuväide, lk 4.

²⁶⁰ IT JVA vastuväide, lk 5.

²⁶¹ IT JVA vastuväide, lk 5.

²⁶² IT JVA vastuväide, lk 5.

²⁶³ IT JVA vastuväide, lk 5.

²⁶⁴ Otsuse eelnõu, punkt 203, alapunkt ii.

²⁶⁵ IT JVA vastuväide, lk 5.

²⁶⁶ IT JVA vastuväide, lk 5–6. Lisaks märgib IT JVA järgmist: „Lisaks nendele õigussätetele tuleks kahjuks arvestada eespool nimetatud juhtumeid, millest on teatanud meedia. Ühelt poolt näitavad need, et alla 13-aastased

140. IT JVA leiab, et arvestades erilisi riske, mis tulenevad alla 13-aastaste lapskasutajate andmete veebipõhisest töötlemisest asjaomase suhtlusvõrgustiku platvormi spetsiifilises kontekstis, ning arvestades statistikat ja meediakajastusi, ei saa TTLi võetud meetmeid pidada „sobivaks ja asjakohaseks“²⁶⁷.
141. IT JVA ei nõustu ka sellega, et selliste meetmete rakendamise aluseks on üksnes nende „mõistlikkus“, kuid mitte palju nõudlikum ja rangem hinnang asjaomaste meetmete faktilise tõhususe kohta üle aja (nagu on meelde tuletatud ka IKÜM põhjenduses 74). Lisaks sellele märgib IT JVA, et arvestades, et lapskasutajate jaoks on faktiliselt suur oht, peaks TTL võtma samal kõrgel tasemel kohustusi, mis ei tohiks jätta ühtki teostatavat meetet välja rakendatavate vahendite kohaldamisalast²⁶⁸.
142. IT JVA viitab oma vastuväites alternatiivsetele vanusekontrolli vahenditele²⁶⁹. IT JVA väidab, et TTL peaks rakendama keerukamaid meetmeid, mis võivad tuua kaasa tõhusamad kaitsemeetmed – võimaluse korral tuginemata rangetele kontrollimeetmetele: robotilõks, ealised küsimused, nõue, et „usaldusväärse kolmanda isikuna“ tegutsev muu registreeritud liige sekkub ja kinnitab registreeruva kasutaja vanust jne.²⁷⁰ Lisaks soovib IT JVA, et üks võimalus oleks vanusekontroll avaliku või erasektori usaldusväärse kolmanda isiku kaudu, kes saaks tõendada individuaalseid omadusi (praegusel juhul vanust või asjaolu, et isik on üle teatud vanuse), ilma et oleks vaja avalikustada isiku isikusamasust²⁷¹. Lisaks viitab IT JVA standardile BSI PAS 1296:2018²⁷².
143. IT JVA väidab, et arvestades tõsiseid riske, millega lapskasutajad puutuvad kokku, samuti töötlemise laadi, ulatust, konteksti (suhtlusvõrgustikud) ja eesmärke, oleks TTL pidanud vähemalt püüdma rakendada kõiki teadaolevaid nüüdisaegseid lahendusi, et vältida alla 13-aastaste lapskasutajate isikuandmete töötlemise riske²⁷³.
144. IT JVA sõnul ei saa vastutuse seisukohast nõustuda, et selline tehnoloogiliselt uuenduslik ettevõtte nagu TTL, kes osutab oma teenuseid valdavalt noortele või väga noortele kasutajatele, ei ole isegi püüdnud arendada tõhusamaid meetmeid kui [redacted] ning ta ei ole ette näinud meetmeid, kui kasutaja teeb ebaõigeid avaldusi, v.a teiste kasutajate teatamised²⁷⁴. IT JVA tuletab ka meelde, et käesoleval juhul on alla 13-aastaste lapskasutajate juurdepääsu keeld üks põhilisi eeltingimusi,

lapskasutajad ei suuda täielikult ja asjakohaselt mõista suhtlusvõrgustiku platvormi taga peituvaid ohte; teisalt vajavad nad faktiliselt rangemaid, sihipärasemaid hindamisi seoses meetmetega, mida rakendavad selliste platvormide vastutavad töötlejad, et ennetada volitamata juurdepääsu. Asjaomased asjaolud on näidanud, et tõenäosus, et alla 13-aastased lapskasutajatel on lihtne juurdepääs suhtlusvõrgustikele ja nad kasutavad neid lihtsalt, on murettekitavalt suur, kui vanusekontrolliks vajalikke tehnilisi ja korralduslikke meetmeid ei tugedata piisavalt, mis lõppkokkuvõttes tekitab riski, et peale samavõrra traagiliste sündmuste toimumise ohustatakse selliseid kasutajaid üldisemalt“ (IT JVA vastuväide, lk 6).

²⁶⁷ IT JVA vastuväide, lk 6.

²⁶⁸ IT JVA vastuväide, lk 6.

²⁶⁹ IT JVA vastuväide, lk 6–7.

²⁷⁰ IT JVA vastuväide, lk 6.

²⁷¹ IT JVA vastuväide, lk 6.

²⁷² The British Standards Institution, PAS 1296:2018: Online age checking. Provision and use of online age check services. Code of Practice (Vanusekontroll veebis. Veebipõhise vanusekontrolli teenuste osutamine ja kasutamine. Tegevusjuhend), avaldatud 31. märtsil 2018: <https://knowledge.bsigroup.com/products/online-age-checking-provision-and-use-of-online-age-check-services-code-of-practice/standard> (edaspidi „**BSI PAS 1296:2018**“) (millele viidatakse IT JVA vastuväites, lk 6).

²⁷³ IT JVA vastuväide, lk 7.

²⁷⁴ IT JVA vastuväide, lk 7.

mida ettevõtte peab oma äritegevuse pidamiseks täitma, ja kui ettevõtte ei suuda tagada asjakohaseid kaitsemeetmeid, peab ta oma põhitegevuse koos kogu sellega seotud isikuandmete töötlemisega lõpetama²⁷⁵.

145. Eeltoodu põhjal leiab IT JVA, et vanusekontrolli meetmed, mida TTL rakendab alla 13-aastaste lapskasutajate suhtes, ei ole piisavad ja seetõttu on rikutud IKÜM artiklit 25, sest TTL ei rakendanud asjakohaseid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, et tagada ja tõendada IKÜMi järgimist; seda eriti arvestades füüsiliste isikute õigusi ja vabadusi, andmesubjektide vanust ja tehnoloogia taset ohustavate riskide tõenäosust ja raskust²⁷⁶.

146. IT JVA märgib ka, et kui otsuse eelnõu jäetakse sellega seoses muutmata, kaasneksid sellega olulised riskid andmesubjektide õiguste kaitsele²⁷⁷. IT JVA arvates tekitaks see rikkumise tuvastamata jätmine ohtliku pretsedendi, sest sellega et märgita vajadust muuta vastutava töötleja töötlemistegevust ja seega ohustaks see andmesubjekte²⁷⁸. See võib julgustada ka teisi suhtlusõrgustike valdkonnas tegutsevaid vastutavaid töötlejaid rakendama ebapiisavaid vanusekontrolli meetmeid ja seega suurendama riske alla 13-aastaste lapskasutajatele²⁷⁹.

5.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväite suhtes

147. IE JVA leiab, et IT JVA vastuväide IKÜM artikli 25 rikkumise kohta on asjakohane ja põhjendatud vastuväide²⁸⁰. IE JVA märgib siiski, et ei kavatse järgida IT JVA vastuväidet²⁸¹.

148. IE JVA märgib oma koondvastuses esiteks, et IT JVA on ainus asjaomane järelevalveasutus, kes on väljendanud muret seoses väljapakutud tulemustega IE JVA hinnangust, mil määral on TTL saavutanud IKÜM artikli 25 kohaste kohustuste täitmise. Sellele tuginedes kinnitab IE JVA, et kõigi teiste asjaomaste järelevalveasutuste konsensuslik seisukoht toetab otsuse eelnõus esitatud analüüsi ja järelduse säilitamist²⁸².

149. Lisaks võtab IE JVA teadmiseks IT JVA seisukoha, et IKÜM artikli 25 rikkumise tuvastamisel võib vastutavalt töötlejalt nõuda „usaldust avaliku või erasektori usaldusväärsete kolmandate isikute vastu, kes „sertifitseerivad“ individuaalseid omadusi“²⁸³. Kuigi, nagu märgiti eespool käesoleva siduva otsuse punktis 20, võttis IT JVA tagasi oma vastuväite osa, mis käsitles IKÜM artikli 58 lõike 2 punkti d kohast vastavusse viimise korralduse nõuet seoses IKÜM artikli 25 võimaliku rikkumisega, viitas IT JVA oma vastuväites²⁸⁴ kolmandate isikute sertifitseerimismehhanismidele, et toetada IKÜM artikli 25 rikkumise tuvastamist, ning ka IE JVA väljendas oma seisukohta nende mehhanismide kohta selles kontekstis. IE JVA märgib, et jättes kõrvale küsimuse, kas sellised teenused (mis puudutavad lapsi) võivad olla igas liikmesriigis isegi kättesaadavad, märgib IE JVA, et see konkreetne meetodika on ainult üks mitmest standardis BSI PAS 1296:2018 kirjeldatud

²⁷⁵ IT JVA vastuväide, lk 7.

²⁷⁶ IT JVA vastuväide, lk 7.

²⁷⁷ IT JVA vastuväide, lk 8.

²⁷⁸ IT JVA vastuväide, lk 8.

²⁷⁹ IT JVA vastuväide, lk 8.

²⁸⁰ IE JVA hinnang vastuväidetele, lk 2.

²⁸¹ Koondvastus, lk 7.

²⁸² Koondvastus, lk 5.

²⁸³ Koondvastus, lk 5.

²⁸⁴ IT JVA vastuväide, lk 6 ja 7.

võimalikust meetodist, mida vastutav töötaja võib kasutada „vanusekontrolliks“ kas ise või koos muude meetoditega²⁸⁵.

150. Seoses kavandatud tulemusena märgib IE JVA, et kui järgitakse IT JVA vastuväidet IKÜM artikli 25 rikkumise kohta, nõuavad IKÜMiga vastutavatele töötajatele pandud kohustused, et vastutav töötaja ise määraks oma äri- ja andmetööstustoimingute unikaalsete teadmiste põhjal meetodid, millega ta täidab oma kohustusi²⁸⁶.
151. Lisaks täheldab IE JVA riski, et EAKN tasandil koostatavate laste andmete suuniste piiramine võib kaasa tuua soovimatu tagajärje²⁸⁷.

5.4 EAKNi analüüs

5.4.1 Vastuväite asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

152. IT JVA esitatud vastuväide käsitleb küsimust, „kas on toimunud IKÜMi rikkumine“²⁸⁸.
153. IT JVA ei nõustu oma vastuväites²⁸⁹ tähelepanekuga IE JVA otsuse eelnõus, et tehnilised ja korralduslikud meetmed, mida TTL rakendas asjaomasel perioodil seoses vanusekontrolli protsesside endiga, järgisid IKÜM artiklit 25²⁹⁰. IT JVA palub IE JVA-l see tähelepanek tühistada ja järeldada, et IKÜM artikli 25 rikkumine on toimunud²⁹¹. EAKN leiab, et IT JVA vastuväite ja otsuse eelnõu vahel on selge seos²⁹², sest IT JVA vastuväide on seotud otsuse eelnõu konkreetse õigusliku ja faktilise sisuga²⁹³ ning selle järgimine viiks teistsuguse järelduseni küsimuses, kas on toimunud IKÜM artikli 25 rikkumine²⁹⁴. Seega on see vastuväide EAKN hinnangul **asjakohane**.
154. EAKN võtab teadmiseks TTLi seisukoha, et IT JVA vastuväide ei vasta „piisava põhjendatuse künnisele“, sest ta ei esita ühtki usaldusväärset või põhjendatud argumenti seisukoha kohta, et TTLi asjaomasel perioodil rakendatud vanusekontrolli meetmed ei vastanud asjaomasele tehnoloogia tasemele asjaomasel perioodil, ega isegi määratle, mis oli asjaomane „tehnoloogia tase“²⁹⁵. Lisaks väidab TTL, et IT JVA ei tuvasta otsuse eelnõus konkreetset õiguslikku viga seoses IKÜM artikli 25 lõike 1 järgimisega ning on asjaomase õigusliku standardi hindamisel endaga vastuolus²⁹⁶. EAKN märgib, et TTLi seisukoht on seotud vastuväite sisuga, mis käsitleb põhjendatust, mitte vastuvõetavust. EAKN hindab järgmistes punktides, kas IT JVA vastuväide vastab IKÜM artikli 4 punkti 24 kohase põhjendatuse künnisele.

²⁸⁵ Koondvastus, lk 5.

²⁸⁶ Koondvastus, lk 5.

²⁸⁷ Koondvastus, lk 5.

²⁸⁸ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 24.

²⁸⁹ IT JVA vastuväide, lk 2, 4, 7.

²⁹⁰ Otsuse eelnõu, punktid 210–221, eelkõige punkt 221.

²⁹¹ IT JVA vastuväide, lk 2, 7.

²⁹² EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 12.

²⁹³ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 14. IT JVA vastuväites viidatakse eelkõige juhtiva järelevalveasutuse tehtud uurimisele vanusekontrolli meetmete kohta, nagu on sätestatud otsuse eelnõu punktides 189–221 (IT JVA vastuväide, lk 2), ja IE JVA järeldusele otsuse eelnõu punktis 221.

²⁹⁴ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 13.

²⁹⁵ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 6.2, 6.6, 6.7.

²⁹⁶ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 6.8.

155. EAKN märgib, et IT JVA esitab oma vastuväites mitu õiguslikku ja faktilist argumenti, et näidata, miks TTL rikkus käesoleval juhul IKÜM artiklit 25²⁹⁷.
156. Esiteks esitab IT JVA argumendid, mis näitavad, miks TTLi esitatud ja otsuse eelnõus²⁹⁸ viidatud arvude põhjal on TTLi rakendatud vanusekontrolli meetodid „raskete vigadega“²⁹⁹. Näiteks IT JVA sõnul viitavad need arvud TTLi rakendatud meetmete ebapiisavusele ja vähesele tõhususele ning alla 13-aastaste lapskasutajate nii suur arv on vastuvõetamatu, arvestades asjakohaseid seadusest tulenevaid kohustusi³⁰⁰. Seoses TTLi rakendatud vanusekontrolliga märgib IT JVA, et seda saab „kergesti vältida“³⁰¹ ja iseteatamisel põhinev süsteem ei näi olevat „mõistliku tõenäosusega“ tõhus, mis üldse põhjendaks selle rakendamist³⁰². IT JVA leiab ka, et TTL ei täitnud oma kohustust tõendada rakendatud meetmete tõhusust³⁰³. Lisaks väidab IT JVA, miks kõik ülejäänud meetmed, millele TTL viitab, ei kõrvalda käesoleval juhul lapskasutajatele tekkivaid riske³⁰⁴.
157. Järgmiseks tuletab IT JVA meelde, et lapsed väärivad oma andmete töötlemisel erilist kaitset, viidates põhiõiguste harta artikli 24 lõikele 4 ja IKÜM põhjendusele 38³⁰⁵. IT JVA esitab argumendi, et seda tuleb arvestada vastutava töötleja rakendatud meetmete hindamisel³⁰⁶. IT JVA väidab, et arvestades erilisi riske, mis tulenevad alla 13-aastaste lapskasutajate andmete töötlemisest veebis asjaomase suhtlusvõrgustiku platvormi spetsiifilises kontekstis, ning arvestades statistikat ja meediakajastusi, ei saa TTLi võetud meetmeid pidada „sobivaks ja asjakohaseks“³⁰⁷.
158. Lisaks juhib IT JVA tähelepanu muudele kättesaadavatele vanusekontrolli meetmetele³⁰⁸ ja märgib, et „arvestades raskeid riske, millega lapskasutajad puutuvad kokku, samuti töötlemise laadi, ulatust, konteksti (suhtlusvõrgustikud) ja eesmärgi, oleks platvorm vähemalt pidanud pingutama, et rakendada kõiki teadaolevaid tippasemel lahendusi, et vältida alla 13-aastaste lapskasutajate isikuandmete töötlemise riske“³⁰⁹. IT JVA väidab, et vastutuse seisukohast ei ole vastuvõetav, et TTL ei ole isegi püüdnud välja töötada tõhusamaid meetmeid³¹⁰.
159. Viimaseks märgib IT JVA selgelt, kuidas tema taotletud muudatusega jõutaks teistsuguse järelduseni³¹¹, st IT JVA palub IE JVA-l tuvastada, et on toimunud IKÜM artikli 25 rikkumine, sest

²⁹⁷ Vt ka jaotis 5.2 eespool.

²⁹⁸ Eelkõige viitab IT JVA ebaõnnestunud registreerimiste arvule ja nende profiilide arvule, mis eemaldati pärast seda, kui tuvastati, et need kuulusid alla 13-aastastele kasutajatele, ajavahemikul 29. juulist 2020 kuni 31. detsembrini 2020 (IT JVA vastuväide, lk 4–5).

²⁹⁹ IT JVA vastuväide, lk 4–5 (viitega otsuse eelnõu punktile 211).

³⁰⁰ IT JVA vastuväide, lk 5.

³⁰¹ IT JVA vastuväide, lk 5: „sest platvormil registreerimiseks piisab, kui kasutaja sisestab mis tahes sünnikuupäeva – arvestades, et selles etapis ei toimu mingit kontrolli“.

³⁰² IT JVA viitab ka asjaolule, et [redacted] on pärast ebaõnnestunud registreerimist blokeeritud, ja kahtleb, kas see element on asjakohane otsuse eelnõus esitatud hinnangu jaoks (IT JVA vastuväide, lk 5). Lisaks väidab IT JVA, et [redacted] ei saa pidada tõhusaks heidutavaks meetmeks“ (IT JVA vastuväide, lk 6).

³⁰³ IT JVA vastuväide, lk 5.

³⁰⁴ IT JVA vastuväide, lk 5.

³⁰⁵ IT JVA vastuväide, lk 5.

³⁰⁶ IT JVA vastuväide, lk 6.

³⁰⁷ IT JVA vastuväide, lk 6. IT JVA märgib samuti, et arvestades, et lapskasutajate jaoks on faktiliselt suur oht, peaks TTL võtma samal kõrgel tasemel kohustusi, mis ei tohiks jätta ühtki teostatavat meetet välja rakendatavate vahendite kohaldamisalast (IT JVA vastuväide, lk 6).

³⁰⁸ IT JVA vastuväide, lk 6–7.

³⁰⁹ IT JVA vastuväide, lk 7.

³¹⁰ IT JVA vastuväide, lk 7.

³¹¹ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 16.

vastutav töötleja ei ole rakendanud asjakohaseid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, et tagada ja tõendada IKÜMi järgimist³¹².

160. Seega on see vastuväide EAKNi hinnangul **põhjendatud**.
161. Et vastuväide vastaks IKÜM artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele, peab see selgelt tõendama ka otsuse eelnõust tulenevate riskide olulisust³¹³.
162. EAKN võtab teadmiseks TTLi seisukoha, et IT JVA vastuväide ei vasta „olulise riski künnisele seoses väidetava riskiga andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele“, sest IT JVA vastuväide ei ole selles osas piisavalt konkreetne³¹⁴.
163. EAKNi ei mõjuta see TTLi argument ja ta leiab, et IT JVA vastuväide näitab selgelt riski andmesubjektide õigustele, kui otsuse eelnõud ei muudetaks. IT JVA märgib, et tõenäosus, et alla 13-aastastel lapskasutajatel on lihtne juurdepääs suhtlusõrgustikele ja nad kasutavad neid lihtsalt, on endiselt murettekitavalt suur, kui vanusekontrolli tehnilisi ja korralduslikke meetmeid ei tugevdata piisavalt, millega kaasneb lõpuks risk, et sellised kasutajad puutuvad kokku ohtudega³¹⁵. Lisaks märgib IT JVA, et suutmatus tuvastada IKÜM artikli 25 rikkumist seoses TTLi rakendatud meetmetega ja sellest tulenev TTLi seni järgitud tavade heakskiitmine tekitaks ohtliku pretsedendi, sest see ei näita vajadust muuta TTLi töötlemistoiminguid ja ohustaks andmesubjekte, kelle andmeid vastutav töötleja töötleb ja hakkab töötleva³¹⁶. Lisaks juhib IT JVA tähelepanu, et muud suhtlusõrgustike sektori vastutavad töötlejad võivad otsustada rakendada ebapiisavaid vanusekontrolli meetmeid ja see omakorda suurendaks alla 13-aastaste lapskasutajate riske³¹⁷.
164. Eeltoodut arvestades leiab EAKN, et IT JVA vastuväide selle kohta, et IKÜM artiklit 25 on rikutud, on **asjakohane ja põhjendatud** vastavalt IKÜM artikli 4 punktile 24.

5.4.2 Asjaolude hindamine

165. IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt võtab EAKN vastu siduva otsuse kõigis asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes käsitletud küsimustes, eelkõige küsimuses, kas on toimunud IKÜMi rikkumine.
166. EAKN märgib, et IT JVA vastuväites, mis leiti olevat asjakohane ja põhjendatud punktis 5.4.1, palutakse IE JVA-l otsuse eelnõu muuta, et tuvastada IKÜM artikli 25 rikkumine, kuivõrd see on seotud TTLi poolt TikToki platvormil rakendatud vanusekontrolli meetmetega.
167. EAKN leiab, et kuigi IT JVA ei erista oma vastuväites IKÜM artikli 25 konkreetseid osi, on IT JVA vastuväide sõnastuse ja sisu põhjal suunatud konkreetselt sellele, et TTL ei järgi väidetavalt IKÜM artikli 25 lõiget 1. Seega hõlmab EAKN analüüs siin jaotises seda, kas TTL on rikkunud **IKÜM artikli 25 lõiget 1 („lõimitud andmekaitse“)** seoses TTLi poolt TikToki platvormi raames asjakohasel ajavahemikul rakendatud vanusekontrolli meetmetega.
168. IT JVA vastuväite põhjendatuse hindamisel arvestab EAKN ka TTLi seisukohta seoses vastuväite ja tema esitatud seisukohtadega.

³¹² IT JVA vastuväide, lk 7.

³¹³ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 35.

³¹⁴ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 6.12.

³¹⁵ IT JVA vastuväide, lk 6.

³¹⁶ IT JVA vastuväide, lk 8.

³¹⁷ IT JVA vastuväide, lk 8.

169. Esialgse märkusena tuleb EAKN meelde, et nagu on märgitud käesoleva siduva otsuse punktis 87, ei mõjuta IE JVA väide³¹⁸, et teiste asjaomaste järelevalveasutuste sarnaste vastuväidete puudumine näitab nende asjaomaste järelevalveasutuste konsensust, EAKNi hinnangut kõnealuse juhtumi põhjendatuse kohta.

TTLi seisukoht vastuväite kohta ja tema esitatud seisukohad

170. TTL väidab, et IE JVA tähelepanek otsuse eelnõus, et asjaomasel perioodil kasutatud TTLi vanusekontrolli meetmed olid kooskõlas IKÜMiga, oli õige ja seda toetasid IE JVA esitatud tõendid³¹⁹.

171. Esiteks väidab TTL, et IT JVA ei esita oma vastuväites „tehnoloogia taset“ asjaomasel ajavahemikul ega näidata, kuidas TTL jäi sellest tasemest allapoole³²⁰. Eelkõige väidab TTL, et asjakohasel perioodil puudus sellist tüüpi internetiplatvormide jaoks üldiselt kehtestatud või tunnustatud „tehnoloogia tase“ ning asjakohasel perioodil puudusid – või puuduvad isegi tänapäeval – regulatiivsed suunised, mis eritleksid, mis on asjakohased ja tõhusad vanusekontrolli mehhanismid³²¹. TTL väidab, et konkreetsete suuniste puudumist laste andmete töötlemise kohta IKÜMi alusel näitab ka asjaolu, et mitu järelevalveasutust on hiljuti korraldanud sellel teemal avalikke konsultatsioone ja EAKN valmistab ette suuniseid laste andmete töötlemise kohta³²². Lisaks viitab TTL [redacted] eksperditõenditele (edaspidi „[redacted] eksperdiaruanne“, mis on esitatud TTLi artikli 65 kohaste seisukohtade 2. lisas, edaspidi „[redacted] aruanne“), milles leitakse, et TTLi vanusekontrolli meetmed olid asjaomasel perioodil soodsalt võrreldavad tööstuspartnerite ja muude vanusepiirangut kasutavate sektorite tavadega³²³. TTL viitab ka IE JVA väitele koondvastuses, et asjaomased järelevalveasutused (v.a IT JVA) on konsensusel, et TTLi vanusekontrolli meetmed olid asjaomasel perioodil asjakohased³²⁴.

172. Teiseks väidab TTL, et IKÜM artikli 25 lõikes 1 nõutakse vastutavatelt töötlejalt üksnes „asjakohaste“ meetmete rakendamist ning neid tuleb tõlgendada selle aja regulatiivse maastiku ja tööstuse tavade kontekstis³²⁵. TTL väidab, et „asjakohasuse“ standard tähendab, et vastutav töötleja peab rakendama meetmeid, et määrata kasutajate vanust piisava kindlusega (arvestades IKÜM artiklites 24 ja 25 sätestatud erinevaid tegureid, sealhulgas töötlemisest tulenevaid riske), mitte absoluutse kindlusega³²⁶.

173. TTLi sõnul püüab IT JVA ebaõigesti kehtestada pigem faktilise tõhususe standardi kui asjakohasuse standardi, väites, et IKÜM artikli 25 rikkumine on tõendatud, sest TTL tuvastas TikToki platvormil oma mitmesuguste vanusekontrolli meetmetega isikud, keda ta kahtlustab olevat alla 13-aastat³²⁷. TTL väidab, et rakendatud neutraalne vanusekontroll ja lisameetmed vastasid TTLi

³¹⁸ Vt käesoleva siduva otsuse punkt 45.

³¹⁹ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 6.16.

³²⁰ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 6.29.

³²¹ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 6.20–6.23.

³²² TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 6.24–6.25.

³²³ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 6.27–6.28; [redacted] aruanne, punktid 6.2.1 ja 6.2.3.

³²⁴ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 6.29.

³²⁵ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 6.31.

³²⁶ Lisaks väidab TTL, et seda seisukohta „toetavad järelevalveasutuste väljastatud suunised. Näiteks märgib ICO, et vanusekontrolli kindluse tase peab olema „asjakohane laste õigusi ja vabadusi ohustavate riskide suhtes“, mitte olema absoluutne künnis“ (TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 6.32).

³²⁷ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 6.32–6.33. Lisaks väidab TTL oma seisukohtade punktides 6.34–6.35 järgmist: „Ei ole olemas 100% tõhusat vanusekontrolli meetodit ning IT JVA vastuväide peaks

IKÜM artikli 25 kohastele kohustustele, olid võrreldavad nüüdisaegsete tööstustavade ja olid „asjakohased“³²⁸.

174. Viimaseks rõhutab TTL, et TTLi poolt asjakohasel ajavahemikul rakendatud vanusekontrolli meetmed kajastasid hetke parimat tava, et tasakaalustada nende tõhusust võimalikult väheste andmete kogumise kaalutlustega vastavalt IKÜM artikli 5 lõike 1 punktile c³²⁹.

Asjaolude hindamine EAKNi poolt

175. EAKN tuletab meelde, et IKÜM artikli 25 lõige 1 kohustab vastutavatel töötajatel kavandada isikuandmete töötlemisel andmekaitset, mida kohaldatakse kogu töötlemise olelustersükli jooksul. Sätte keskmes on asjakohase ja tõhusa lõimitud andmekaitse tagamine, mis tähendab, et vastutavad töötajad peavad suutma tõendada, et on isikuandmete töötlemisel rakendanud asjakohaseid meetmeid ja kaitsemeetmeid, et tagada IKÜMi nõuete täitmise³³⁰ ning andmekaitsepõhimõtete ning andmesubjektide õiguste ja vabaduste tõhususe³³¹.

176. Esialgse märkusena märgib EAKN, et TTLi rakendatud meetmed (nagu on kirjeldatud käesoleva siduva otsuse punktides 124–125) koosnevad eel- ja järelmeetmete osast. Eelmeetmete osa koosneb punktides a–c ja järelmeetmete osa punktides f–i. Punktid d, e ja j annavad üksnes lisateavet meetmete asjaolude kohta. Lisaks tuleb märkida, et kuigi IE JVA ja TTL viitavad otsuse eelnõu kontekstis „vanusekontrollile“, toimub tegelikku kontrollimist, st kontrollimist tõese või heade tõendite alusel, vähe³³². Ainult üks järelmeetmete aspekt – nende kasutajate tuvastamine, kes teatavad oma profiili kirjelduses, et on alla 13-aastased, – on kasutaja vanuse kontrollimine. Ülejäänud meetmete eesmärk ei ole koguda mis tahes vormis usaldusväärseid tõendeid, mis võimaldaksid tegelikult kontrollida vanust. TTL tunnistab seda, nimetades punktis a esitatud lahendust vanuseväravaks, mitte vanusekontrolli protsessiks. Järjepidevuse huvides viitab EAKN allpool siiski eel- ja järelmeetmetele kui „vanusekontrolli“ meetmetele.

177. EAKN rõhutab, et **IKÜM artikli 25 lõike 1** kontekstis tähendab nõue, et meetmed peavad olema „asjakohased“, et vastutava töötaja rakendatavad mõõdud ja vajalikud kaitsemeetmed peavad sobima kavandatud eesmärgi saavutamiseks, st meetmed peavad rakendama andmekaitsepõhimõtteid ja tagama andmesubjektide õigused „tõhusalt“³³³. EAKN märgib, et

nõuetekohaselt arvestama, nagu on selgitatud eespool punktis 6.32, et „asjakohasuse“ standard tähendab, et vastutav töötaja peab rakendama kasutajate vanuse määramise meetmeid piisava kindlustasemega (arvestades IKÜM artiklites 24 ja 25 sätestatud mitmesuguseid tegureid, sealhulgas töötlemisest tulenevaid riske), mitte absoluutse kindlustasemega. IKÜM ei nõua alaealiste kasutajate absoluutset välistamist platvormilt, vaid nõuab pigem asjakohaste meetmete rakendamist. Kui üldse, siis asjaolu, et TikTok avastab ja eemaldab aktiivselt alaealiste kontosid, nagu näitavad IT JVA vastuväites viidatud eemaldamisandmed, tõendab TikToki mõistlikke ja hoolikaid pingutusi hoida alla 13-aastased isikud platvormist eemal.“

³²⁸ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 6.37–6.43. Seoses [redacted] blokeerimise meetmega väidab TTL, et see „on kooskõlas ICO eakohase kujunduse tegevusjuhendiga, milles sätestatakse, et iseteatamine võib olla sobiv, kui seda kasutatakse koos muude tehnoloogiatega. näiteks [redacted]“

[redacted] (TTLi artikli 65 kohased ettepanekud, punkt 6.42).

³²⁹ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 6.44–6.48.

³³⁰ IKÜM artiklis 5 loetletud andmekaitsepõhimõtted.

³³¹ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 2 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 2.

³³² Vt määratlus Oxfordi inglise keele sõnastikus,

<https://www.oed.com/view/Entry/222511?redirectedFrom=verify>.

³³³ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punktid 7 ja 8.

„tõhususe“ mõiste andmekaitseõiguse kontekstis tuleneb IKÜM eesmärgist tagada tõhus isikuandmete kaitse „kogu liidus“³³⁴.

178. Seega ei nõustu EAKN TTLi väitega, et IT JVA püüab IKÜM artiklile 25 vastavuse hindamisel kehtestada pigem „faktilise tõhususe“ kui „asjakohasuse“ standardi ning IT JVA vastuväites arvestatakse ebaõigesti TTLi rakendatud vanusekontrolli meetmete tõhusust³³⁵.
179. Samuti rõhutab EAKN, et kooskõlas vastutuse põhimõttega võib TTL vastutava töötlejana tõendada oma vastavust isikuandmete kaitse põhimõtetele ja muudele IKÜMist tulenevatele kohustustele seoses asjaomase töötlemisega³³⁶.
180. Kuigi IKÜM artikli 25 lõikes 1 ei nõuta konkreetsete tehniliste ja korralduslike meetmete rakendamist ning vastutaval töötlejal on meetmete ja kaitsemeetmete valikul kaalutusõigus, tuleb vastutava töötleja valitud meetmed ja kaitsemeetmed kavandada nii, et need oleksid töökindlad, arvestades töötlemise riske. EAKN leiab, et IKÜM artikli 25 lõike 1 kohaselt on asjakohasuse nõue seega tihedalt seotud tõhususe nõudega³³⁷. See, kas vastutava töötleja valitud meetmed on konkreetsel juhul asjakohased või mitte, sõltub IKÜM artikli 25 lõikes 1 loetletud elementide hindamisest³³⁸.
181. Seetõttu analüüsib EAKN allpool neid elemente, et hinnata, kas TTLi poolt käesoleval juhul rakendatud vanusekontrolli meetmed on kooskõlas IKÜM artikli 25 lõikega 1. Analüüsis käsitletakse üksteise järel järgmist: „töötlemise laad, ulatus, kontekst ja eesmärk“, „töötlemisega kaasnevad mitmesuguse tõenäosuse ja raskusega riskid füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele“, „tehnoloogia tase“, „rakenduskulud“ ja TTL rakendatud meetmete tõhusus, arvestades IKÜM artikli 25 lõike 1 nõudeid³³⁹. Seda tehakse nii vastutava töötleja rakendavate eel- kui ka järelmeetmete korral. Viimaseks hindab EAKN selle menetluse raames talle kättesaadavate andmete põhjal, kas kooskõlas IKÜM artikli 25 lõikega 1 olid TTLi rakendatud meetmed sellel asjaomasel juhul asjakohased.

„Töötlemise laad, ulatus, kontekst ja eesmärk“

182. EAKN tuletab meelde, et töötlemise **laadi** mõiste on seotud töötlemise olemuslike omadustega³⁴⁰. Nagu on märgitud otsuse eelnõus, on käesolev juhtum seotud alla 13-aastaste laste isikuandmete töötlemisega TikToki platvormi kontekstis, nii mobiilirakenduste kui ka veebikohas, eelkõige vanusekontrolliga³⁴¹. Nagu märgitakse IT JVA vastuväites, on TikToki platvorm teenus, mida pakutakse otse lastele³⁴².

³³⁴ IKÜM põhjendus 11. Vt ka Euroopa Kohtu praktika, nt Euroopa Kohtu 13. mai 2014. aasta otsus, *Google Hispaania*, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, punktid 38, 53, 58.

³³⁵ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 6.32–6.33. EAKN märgib, et TTL on oma seisukohtades kasutusele võtnud mõiste „tegelik tõhusus“ ning IT JVA vastuväide ei viita selle otseselt sellisena.

³³⁶ IKÜM artikli 5 lõige 2 ja artikkel 24, samuti IKÜM põhjendus 74.

³³⁷ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 8 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 8.

³³⁸ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punktid 14, 17.

³³⁹ IKÜM artikli 6 lõige 1.

³⁴⁰ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 27 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 28.

³⁴¹ Otsuse eelnõu, punkt 61.

³⁴² IT JVA vastuväide, lk 6.

183. **Ulatus** tähendab töötlemise mahtu ja hõlmavust³⁴³. Nagu eespool kirjeldatud, ei ole TTLil andmeid, et määrata nende TikTok platvormi kasutajate ligikaudne arv, kes tuvastati alla 13-aastastena, kui nad üritasid registreeruda ajavahemikul 29. juuli 2020 kuni 31. detsember 2020, ning seetõttu esitab hinnangulise ligikaudse arvu, kui palju ennetati alla 13-aastaste kasutajate registreerumisi [REDACTED], ja hinnangulise arvu, kui palju oli alla 13-aastaste kasutajate kontosid, mille sulges TTL ise ennetavalt ([REDACTED])³⁴⁴. Otsuse eelnõus märgitakse lisaks, et vaatamata TTLi tehtule avastati asjaomasel ajavahemikul ligikaudu [REDACTED] TTLi ligikaudsest keskmisest lapskasutajate arvust alla 13-aastastena ning nende alla 13-aastaste laste arv, keda ei ole avastatud ja kes võivad ka edaspidi jääda avastamata, on ebaselge³⁴⁵.
184. Nagu märgiti IT JVA vastuväites, tähendab asjaolu, et selline arv profile eemaldati, et sama palju alla 13-aastasi lapskasutajaid said lihtsa juurdepääsu platvormile ja kasutasid seda määramata aja jooksul – rääkimata kõigist alla 13-aastastest platvormi lapskasutajatest, kes on jäänud seni avastamata³⁴⁶. Otsuse eelnõus on samuti sätestatud, et TTL töötles vähemalt nende alla 13-aastaste laste isikuandmeid, kelle konto avastati, ning seades kontod vaikimisi avalikuks, tagas TTL, et nende alla 13-aastaste laste sotsiaalmeediasisu töötlemise ulatus oli potentsiaalselt väga ulatuslik, sest see oli piiranguteta kättesaadav määramata ülemaailmsele vaatajaskonnale³⁴⁷.
185. Nagu sätestati otsuse eelnõus, olid TikTok platvormi registreeritud kasutajate kontod vaikimisi avalikud³⁴⁸. See tähendas näiteks seda, et avalikku kontot võisid näha mitte ainult kõik TikTok platvormi rakenduse kasutajad ja TikTok platvormi veebilehe kasutajad, vaid tegelikult ka määramata arv inimesi, kes ei olnud veebilehel registreerunud TikTok platvormi kasutajaks³⁴⁹. Selle tagajärjed on eriti rasked ja laiaulatuslikud – sisu, mille avaldasid lapskasutajad, sealhulgas tuvastamata jäänud 13-aastased, TikTok platvormil, kus konto oli vaikimisi avalik ega olnud muul viisil piiratud individuaalsete videoseadetega, võis olla juurdepääsetav, nähtav ja muul viisil töödeldav väljaspool andmesubjekti ja TTLi kontrolli³⁵⁰.
186. Asjaomane töötlemine mõjutas seega suurt arvu kaitsetuid isikuid³⁵¹ ja nende isikuandmete töötlemise ulatus oli potentsiaalselt väga suur.
187. EAKN tuletab meelde, et **konteksti** mõiste on seotud töötlemise asjaoludega³⁵². EAKN rõhutab, et see töötlemine puudutab suurt arvu eriti noorte laste, st alla 13-aastaste laste isikuandmeid sotsiaalmeediaplatformi kasutamise kontekstis.
188. Põhiõiguste harta artikli 24 lõikes 2 on sätestatud: „Kõikides lastega seotud toimingutes, mida teevad avalik-õiguslikud asutused või eraõiguslikud institutsioonid, tuleb esikohale seada lapse huvid.“³⁵³. Samuti tuletab EAKN meelde, et vastavalt ÜRO laste õiguste konventsiooni artikli 3

³⁴³ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 27 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 28.

³⁴⁴ Vt käesoleva siduva otsuse punkt 127 ülal.

³⁴⁵ Otsuse eelnõu, punktid 67 ja 211.

³⁴⁶ IT JVA vastuväide, lk 5.

³⁴⁷ Otsuse eelnõu, punkt 67.

³⁴⁸ Otsuse eelnõu, punktid 80, 128.

³⁴⁹ Otsuse eelnõu, punkt 160.

³⁵⁰ Otsuse eelnõu, punkt 160.

³⁵¹ Vt käesolev siduv otsus, punktid 127 ja 183–184 eespool.

³⁵² EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 27 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 28.

³⁵³ Põhiõiguste harta artikli 24 lõige 2, nagu on viidatud ka IT JVA vastuväites, lk 5.

lõikele 1 „tuleb esikohale seada lapse huvid“³⁵⁴. Nagu on märkinud nii IE JVA otsuse eelnõus kui ka IT JVA oma vastuväites, tunnistatakse IKÜMis lapsi kaitsetute füüsiliste isikute kategooriasse kuuluvaks. Seda demonstreeritakse mitmes IKÜMi sättes³⁵⁵. Eelkõige märgitakse IKÜM põhjenduses 38: „Laste isikuandmed väärivad erilist kaitset, kuna lapsed ei pruugi olla piisavalt teadlikud asjaomastest ohtudest, tagajärgedest ja kaitsemeetmetest ning oma õigustest seoses isikuandmete töötlemisega.“³⁵⁶ Lisaks, nagu märkis IT JVA³⁵⁷, on IKÜMis, näiteks selle artiklis 8³⁵⁸, ette nähtud rangemad nõuded alla 13-aastaste laste isikuandmete töötlemisel ja mõnel juhul, olenevalt liikmesriigi õigusest, isegi kuni 16-aastaste laste isikuandmete töötlemisel³⁵⁹.

189. Lastele tagatud erilise kaitse kaalutlemine on käesoleva juhtumi korral eriti asjakohane, sest TikToki platvorm on sotsiaalmeediateenus, mida pakutakse otse lastele³⁶⁰ – st pakutakse infoühiskonna teenuseid otse lapsele³⁶¹.

190. EAKN märgib samuti, et isikuandmete töötlemine on TTLi äritegevuse keskmes ja alla 13-aastaste lapsekasutajate TikToki platvormile juurdepääsu keelamine on üks põhilisi eeltingimusi, mida TTL peab täitma oma äritegevuse teostamiseks³⁶². Nagu tõstab esile IT JVA, peaks äriühing muul juhul lõpetama oma põhitegevuse ja kogu seonduva isikuandmete töötlemise³⁶³.

191. Lisaks, nagu märkis IT JVA oma vastuväites³⁶⁴, on palju teateid, mis viitavad võimalikele ohtudele lastele seoses TikToki platvormi kasutamisega. Neid riske tunnistas ka TTL oma andmekaitsemõjuhinna

andmekaitsemõjuhinna

65).

192. **Eesmärk** on seotud töötlemise põhjustega³⁶⁶. TTL pakub TikToki platvormi³⁶⁷. Otsuse eelnõus märgitakse, et „TikTok on videopõhine sotsiaalmeediaplattform, mis võimaldab registreeritud

³⁵⁴ ÜRO laste õiguste konventsiooni (vastu võetud ÜRO Peaassamblee 20. novembri 1989. aasta resolutsiooniga 44/25) artikli 3 lõige 1, milles sätestatakse: „Igasugustes lapsi puudutavates ettevõtmistes riiklike või erasotsiaalhoolekandeesutuste, kohtute, täidesaatvate või seadusandlike organite poolt tuleb esikohale seada lapse huvid.“

³⁵⁵ Vt ka Euroopa Kohtu 4. juuli 2023. aasta otsus kohtuasjas „Meta Platforms et al vs. Bundeskartellamt“, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537, punkt 111.

³⁵⁶ Otsuse eelnõu, punkt 69; IT JVA vastuväide, lk 5.

³⁵⁷ IT JVA vastuväide, lk 5. IT JVA viitab IKÜM artiklile 8.

³⁵⁸ IKÜM artikli 8 lõige 1. Samuti tuleb EAKN meelde, et IKÜM artikli 6 lõike 1 punktis f, milles viidatakse töötlemise õiguslikule alusele, mis seisneb vajaduses tagada vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvid, käsitletakse eelkõige juhtumit, kus andmesubjekt on vastutava töötleja teostatava tasakaalustamise kontekstis laps. Lisaks tuleb EAKN meelde, kui andmesubjekt on laps, on see samuti asjakohane tegur, mida vastutav töötleja peab arvestama IKÜM artikli 6 lõike 1 punktis b tuginedes, vt EAKN suunised 2/2019 IKÜM artikli 6 lõike 1 punkti b kohta, punkt 13.

³⁵⁹ IKÜM artikli 8 lõige 1.

³⁶⁰ IT JVA vastuväide, lk 6.

³⁶¹ EAKN tuleb meelde, et nagu tunnistab TTL selge sõnaga, pakub ta TikToki platvormi alla 18-aastastele kasutajatele (otsuse eelnõu, punktid 12 ja 13).

³⁶² IT JVA vastuväide, lk 7.

³⁶³ IT JVA vastuväide, lk 7.

³⁶⁴ IT JVA vastuväide, lk 6.

³⁶⁵ TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinna, 1. risk lk 31 ja 6. risk lk 38 (lk 32 ja 39 kirjeldab TTL kirjeldab nende riskide leevendamiseks võetud meetmeid).

³⁶⁶ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 27 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 28.

³⁶⁷ Otsuse eelnõu, punktid 7 ja 10.

kasutajatel luua ja jagada mitmesuguse kestusega videoid ning suhelda sõnumite kaudu teiste kasutajatega³⁶⁸. TTL märgib esitatud seisukohas, et ta pakkus „ülemaailmset meelelahutusplatvormi, mille kavandatud põhieesmärk oli võimaldada kasutajatel luua ja jagada videosisu, nautida mitmesuguste autorite videoid ning muul viisil väljendada oma loovust, näiteks reageerides videotele, et väljendada uusi perspektiive ja ideid“³⁶⁹.

193. See põhiline eesmärk oli aluseks TikToki platvormi toimimisele³⁷⁰, kuigi TTL eraettevõttena järgib ärihuve, teostades töötlemist oma teenuste raames. Sellega seoses märgib EAKN, et TikToki platvormi kasutajate arv ja nende osalemise tase TikToki platvormil seoses asjaomase töötlemisega on asjakohane TTLi ärihuvide jaoks.

Töötlemisest tulenevad „erineva tõenäosuse ja suurusega ohud põhiõigustele ja -vabadustele“

194. Üldise märkusena tuleb EAKN meelde, et IKÜM artikli 25 lõike 1 riskianalüüsi tegemisel peab vastutav töötleja tuvastama andmesubjektide õigustega seotud **ohud** ning määrama kindlaks **nende tõenäosuse ja suuruse**, et rakendada tuvastatud ohtude maandamiseks tõhusaid meetmeid³⁷¹. Riskihindamisel on väga oluline töötlemist süstemaatiliselt ja põhjalikult hinnata. Vastutavad töötlejad peavad tegema andmekaitse riskihindamise iga töötlemistoimingu kohta eraldi ning kontrollima kavandatavate meetmete ja kaitsemeetmete tõhusust³⁷².

195. Seega tuleb IKÜM artikli 25 lõike 1 nõuete täitmisel kõigepealt tuvastada ohud andmesubjektide õigustele ja vabadustele, mida tekitab andmekaitsepõhimõtete rikkumine. Vastutav töötleja peab arvestama nende ohtude tõenäosust ja raskust ning rakendama nende leevendamiseks tõhusaid meetmeid.

196. IKÜM põhjenduses 75 on näited ohtudest füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele. Need ohud võivad hõlmata füüsilist, materiaalselt või mittemateriaalselt kahju füüsilistele isikutele³⁷³. IKÜM põhjenduses 76 antakse juhiseid, kuidas hinnata ohte, st lähtudes töötlemise laadist, ulatusest, kontekstist ja eesmärkidest ning objektiivse hindamise alusel³⁷⁴. EAKN tuleb meelde, et IKÜM artiklite 24, 25, 32 ja 35 mitmetes sätetes rakendatakse sidusalt riskipõhist käsitlust, mis

³⁶⁸ Otsuse eelnõu, punkt 5.

³⁶⁹ Otsuse eelnõu, punkt 5, viitega TTLi seisukohtadele otsuse eelnõu kohta, punktid 3.1–3.2.

³⁷⁰ TTLi seisukohad otsuse eelnõu kohta, punkt 3.2.

³⁷¹ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 29 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 30.

³⁷² EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 31 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 32.

³⁷³ IKÜM põhjendus 75:

„Erineva tõenäosuse ja tõsidusega ohud füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele võivad tuleneda isikuandmete töötlemisest, mille tulemusel võib tekkida füüsiline, materiaalne või mittemateriaalne kahju, eelkõige juhtudel, kui töötlemine võib põhjustada diskrimineerimist, identiteedivargust või -pettust, rahalist kahju, maine kahjustamist, ametisaladusega kaitstud isikuandmete konfidentsiaalsuse kadu, pseudonümiseerimise loata tühistamist või mõnda muud tõsist majanduslikku või sotsiaalset kahju; kui andmesubjektid võivad jääda ilma oma õigustest ja vabadustest või kontrollist oma isikuandmete üle; kui töödeldakse isikuandmeid, mis paljastavad rassilist ja etnilist päritolu, poliitilisi vaateid, religioosseid või filosoofilisi veendumusi ning ametiühingusse kuulumist, samuti geneetilisi andmeid, andmeid tervise, seksuaalelu ning süüteasjades süüdimõistvate kohtuotsuste ja süütegude ning nendega seotud turvameetmete kohta; kui hinnatakse isiklike aspekte, eelkõige töötlemuste, majandusliku olukorra, tervise, isiklike eelistuste või huvide, usaldusväärsuse või käitumise, asukoha või liikumisega seotud aspektide analüüsimisel või prognoosimisel, et luua või kasutada isiklike profiile; kui töödeldakse kaitsetute füüsiliste isikute, eriti laste isikuandmeid; kui töötlemine hõlmab suurt hulka isikuandmeid ning mõjutab paljusid andmesubjekte.“ (Rõhutus lisatud.)

³⁷⁴ IKÜM põhjendus 76.

aitab tuvastada asjakohased tehnilised ja korralduslikud meetmed, et kaitsta isikuid ja nende isikuandmeid ning täita IKÜMi nõudeid³⁷⁵.

197. EAKN võtab teadmiseks, et TTL on hinnanud riske seoses sellega, et TikToki platvormi kasutavad lapskasutajad. TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinna 2. loetelus³⁷⁶ sätestatakse tuvastatud ohud, ohu kirjeldus, hinnanguline ohutase enne leevendusmeetmete kehtestamist (edaspidi „olemuslik oht“), kavandatavad leevendusmeetmed ja hinnanguline ohutase pärast asjakohaste leevendusmeetmete kehtestamist (edaspidi „jääkoht“). Iga ohu üldise ohuskoori arvutamise meetodika on järgmine: [redacted]
[redacted] Seda kohaldatakse mõlema, olemusliku ja jääkoha suhtes³⁷⁷.

198. TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinna 2. loetelus tuvastatakse 13 riski lapskasutajatele³⁷⁸. Need on järgmised:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

³⁷⁵ EAKN suunised lõimitud ja vaikumisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 28 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikumisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 29, milles samuti sätestatakse: „Kaitstav vara on alati sama (isikud, nende isikuandmete kaitse kaudu) ning kaitstakse samade riskide vastu (riskid isikute õigustele), arvestades samu tingimusi (töötlemise laad, ulatus, kontekst ja eesmärgid).“

³⁷⁶ TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinna 2. loetelu.

³⁷⁷ TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinna 2. loetelu, A osa.

³⁷⁸ TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinna 2. loetelu; otsuse eelnõu, punkt 90.

kontakti otsimine või muu füüsiline, materiaalne või mittemateriaalne kahju, kui nad olemuslikult või sihilikult avalikustavad tuvastavaid isikuandmeid; sotsiaalse ärevuse, enesehinnanguprobleemide, kiusamise või eakaaslaste surve risk³⁸⁹.

204. Samuti nõustub EAKN IE JVA hinnanguga, et kuigi TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinnangus tuvastatud riskid kehtivad ühtmoodi nii alla 13-aastastele lastele kui ka üle 13-aastastele lastele, süvenevad nende kasutajatega seotud ohud ja on eriti rasked, arvestades nende noort vanust ja seda, et TikTok platvorm ei ole selge sõnaga ette nähtud alla 13-aastastele³⁹⁰. Tõepoolest, TTL selgitas, et pakub TikTok platvormi kasutajatele, kes on vähemalt 13-aastased³⁹¹. TikTok platvormi sisu vanuseliigitus on Apple'i rakenduste poes „12+“ ja Google Play poes kui „Soovitav lapsevanema juhendamisel“³⁹².
205. Lisaks nõustub EAKN IE JVA-ga seoses otsuse eelnõus tuvastatud ohtudega konkreetselt alla 13-aastastele lastele, kes said juurdepääsu TikTok platvormile³⁹³, eelkõige seoses riskiga vaadata ja kasutada materjale, mis on kahjulikud või sobimatud sellise noore lapse jaoks, eelkõige arvestades, et TikTok platvorm ei ole ette nähtud alla 13-aastastele lastele³⁹⁴.
206. EAKN tuletab samuti meelde, et IE JVA leidis otsuse eelnõus, et vaikimisi avaliku konto seade avaldab lapskasutajate sotsiaalmeediapostitused määramata arvuga vaatajaskonnale ja see on tõsine oht lapskasutajatele³⁹⁵. See on veelgi asjakohasem seoses märkimisväärse arvuga alla 13-aastaseid lapsi, kellel oli määramata aja jooksul juurdepääs TikTok platvormile³⁹⁶.
207. Arvestades eespool esitatut ning arvestades isikuandmete töötlemise laadi, ulatust, konteksti ja eesmärke jagab EAKN IE JVA järeldust otsuse eelnõus, et asjaomasel töötlemisel on suur oht ning töötlemisega seotud ohud, mida on analüüsitud otsuse eelnõus, on nii tõenäosuse kui ka suuruse seisukohast väga tõsised³⁹⁷.
208. Eespool esitatud hinnang kehtib nii eel- kui ka järelmeetmete kohta.

„Tehnoloogia tase“ ja „rakenduskulud“

209. Seoses IKÜM artikli 25 lõikega 1 tekitab viide **tehnoloogia tasemele** vastutavatele töötlejatele asjaomaste tehniliste ja korralduslike meetmete määramisel kohustuse arvestades praegusel turul kättesaadavat tehnoloogia arengut³⁹⁸. Sellega seoses rõhutab EAKN, et vastutuse põhimõtte on üldine ja nõuab, et vastutav töötleja võtaks vastutuse kohaldatavate meetmete valimisel³⁹⁹.
210. Kooskõlas TTLi vastutuskohustustega oli TTL kohustatud kaalutlema ja hindama turul kättesaadavaid meetmeid, kui valis vanusekontrolli meetmeid, mida pidas asjakohasteks

³⁸⁹ Otsuse eelnõu, punktid 93–94.

³⁹⁰ Otsuse eelnõu, punkt 96.

³⁹¹ Otsuse eelnõu, punkt 12.

³⁹² Otsuse eelnõu, punkt 12.

³⁹³ Nagu nähtub punktidest 183–184 eespool, oli asjakohasel ajavahemikul tõepoolest suurel arvul alla 13-aastastel lastel juurdepääs TikTok platvormile.

³⁹⁴ Otsuse eelnõu, punkt 94.

³⁹⁵ Otsuse eelnõu, punkt 95.

³⁹⁶ Vt käesoleva siduva otsuse punktid 183–184.

³⁹⁷ Otsuse eelnõu, punkt 104.

³⁹⁸ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V1.0), punkt 19 ning EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 19.

³⁹⁹ EAKN suunised lõimitud ja vaikimisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 64.

tehnilisteks ja korralduslikeks meetmeteks⁴⁰⁰ kooskõlas IKÜM artikli 25 lõikega 1. Seoses tehnoloogia taseme hindamisega peab TTL suutma praegusel juhul tõendada, et on hinnanud ja arvestanud vanusekontrolli uusimaid meetmeid, et tagada andmekaitse põhimõtete ja andmesubjektide õiguste tõhus rakendamine.

211. Esiteks soovib EAKN vastata TTLi esitatud seisukohale, et asjaomasel perioodil puudusid regulatiivsed suunised, mis täpsustaksid, mis on asjakohased ja tõhusad vanusekontrolli mehhanismid⁴⁰¹. Sellega seoses viitab EAKN käesoleva siduva otsuse punktidele 91–92 ja tuletab meelde, et vastutavate töötajate kohustused tulenevad otseselt IKÜMist. Vastutavate töötajate IKÜM artikli 25 lõike 1 kohustuste rakendamine tehnoloogia taseme arvesse võtmiseks ei sõltu sellest, kas konkreetsel juhul rakendatavate meetmete kohta on olemas täiendavaid regulatiivseid suuniseid⁴⁰². Lisaks ei mõjuta asjaolu, et järelevalveasutused või EAKN tegelevad asjaomasel valdkonnas tulevaste suunistega, vajadust, et vastutav töötaja täidaks algusest peale IKÜMist tulenevaid kohustusi.
212. Igal juhul rõhutab EAKN, et asjakohased vanusekontrolli juhised olid tema suunistes 05/2020 nõusoleku kohta⁴⁰³.
213. IT JVA kirjeldab oma vastuväites kontseptsiooni, mille kohaselt on vaja, et usaldusväärne kolmas osapool kontrolliks kasutaja isikusamasust ja vanust, ning viitab standardile BSI PAS 1296:2018⁴⁰⁴. EAKN rõhutab, et kontseptsioon, et usaldusväärne kolmas isik peab kontrollima kasutaja isikusamasust ja vanust, on mõnes liikmesriigis juba kaua kasutusel⁴⁰⁵ ning asjakohasel perioodil kehtis BSI PAS 1296:2018⁴⁰⁶. See Briti standardiinstituudi standard on andnud vanusekontrolli süsteemidele raamistiku ja on asjakohane, et hinnata olemasolevaid vanusekontrolli meetmeid asjaomasel perioodil.
214. Lisaks rõhutab EAKN, et vanusekontrolli küsimus ei ole uus ega piirdu isikuandmete kaitse kontekstiga⁴⁰⁷. Tuleb arvestada Vanusekontrolli tavaid muudes valdkondades kui hinnatakse

⁴⁰⁰ IKÜM artikli 5 lõige 2 ja artikkel 24, põhjendus 74.

⁴⁰¹ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 6.20–6.25.

⁴⁰² Sest kohustus tuleneb otseselt IKÜMist. Vt ka EAKN suunised lõimitud ja vaikumisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 10.

⁴⁰³ EAKN suunised 05/2020 määruse (EL) 2016/679 kohase nõusoleku kohta, versioon 1.1, avaldatud 11. mail 2020 (edaspidi „EAKN suunised nõusoleku kohta“), vt punkt 7.1.3. Lisaks võeti EAKN suunised lõimitud ja vaikumisi andmekaitse kohta (V1.0) vastu 13. novembril 2019, st enne asjaomast perioodi, ning EAKN suunised lõimitud ja vaikumisi andmekaitse kohta (V2.0) võeti vastu 20. oktoobril 2020.

⁴⁰⁴ IT JVA vastuväide, lk 6.

⁴⁰⁵ Näiteks on Saksamaal olnud kättesaadav teenus Postident hiljemalt 2010. aastast: https://web.archive.org/web/20100314082647/http://www.deutschepost.de/dpag?tab=1&skin=hi&check=yes&lang=de_DE&xmlFile=link1015473_1014871.

⁴⁰⁶ The British Standards Institution, PAS 1296:2018: Online age checking. Provision and use of online age check services. Code of Practice (Vanusekontroll veebis. Veebipõhise vanusekontrolli teenuste osutamine ja kasutamine. Tegevusjuhend), avaldatud 31. märtsil 2018: <https://knowledge.bsigroup.com/products/online-age-checking-provision-and-use-of-online-age-check-services-code-of-practice/standard>.

⁴⁰⁷ Vt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 10. märtsi 2010. aasta direktiiv 2010/13/EL audiovisuaalmeedia teenuste osutamist käsitlevate liikmesriikide teatavate õigus- ja haldusnormide kooskõlastamise kohta (audiovisuaalmeedia teenuste direktiiv), mida on muudetud direktiiviga (EL) 2018/1808, eelkõige selle artikkel 28b, mis kohustab videojagamisplatvormi muu hulgas looma ja kasutama videojagamisplatvormide kasutajate vanusekontrolli süsteeme seoses sisuga, mis võib kahjustada alaealiste füüsilist, vaimset või kõlblist arengut.

küsimust, mis on „tehnoloogia tase“ IKÜM artikli 25 lõike 1 kontekstis⁴⁰⁸. Selguse huvides olgu märgitud, et EAKN tuvastatud elemendid ei ole ammendavad.

215. EAKN juhib ka tähelepanu, et tehnoloogia tase ei ole staatiliselt määratletud kindlal hetkel, vaid seda tuleb tehnoloogia arengu kontekstis hinnata pidevalt. Kui vastutav töötaja ei ole kursis tehnoloogia muutustega, võib see kaasa tuua IKÜM artikli 25 lõike 1 rikkumise⁴⁰⁹.
216. Vastuseks TTLi väitele, et TTLi poolt asjaomasel perioodil rakendatud vanusekontrolli meetmed olid TTLi esitatud eksperdiarvamuse kohaselt soodsalt võrreldavad tema konkurentide omadega⁴¹⁰, juhib EAKN ka tähelepanu, et konkreetse vastutava töötaja vastavust IKÜM artiklile 25 hinnatakse igal üksikjuhul eraldi, arvestades asjaomase töötlemise laadi, konteksti, ulatust ja eesmärki ning riski isikute põhiõigustele ja -vabadustele igal konkreetset juhul. Pealegi ei õigusta teise osapoolle võimalik seaduserikkumine enda seaduserikkumist. Seega ei mõjuta see argument EAKNi.
217. Arvestades käesoleva menetluse raames EAKN käsutuses olevaid elemente, leiab EAKN, et käesoleval juhul ei ole tal piisavalt teavet, et anda lõplik hinnang IKÜM artikli 25 lõike 1 kohase tehnoloogia taseme kohta seoses meetmetega, mida TTL rakendas asjaomase ajavahemiku jooksul kuni 13-aastaste laste vanusekontrolliks.
218. Seoses IKÜM artikli 25 lõikes 1 sätestatud **kuluelemendiga** tuletab EAKN meelde, et vastutav töötaja ei pea kulutama ebaproportsionaalselt palju ressursse, kui on olemas alternatiivsed, vähem ressursi nõudvad, kuid tõhusad meetmed. Seega peavad valitud meetmed tagama, et vastutav töötaja ei riku isikuandmeid töödeldes andmekaitsepõhimõtteid, sõltumata kuludest⁴¹¹.
219. EAKN märgib, et käesoleval juhul ei ole TTL esitanud midagi, mis näitaks ebaproportsionaalset kulu võimalike täiendavate või alternatiivsete meetmete rakendamisele seoses vanusekontrolliga TikToki platvormil. Igal juhul nõustub EAKN IT JVA-ga, et tipptasemel tehnoloogiliselt uuenduslik ettevõtte, nagu TTL, mis suunab oma sotsiaalmeediateenuseid lastele, peaks suutma kaalutleda kõiki kättesaadavaid meetmeid, et tagada IKÜM artikli 25 tõhusa järgimise⁴¹².

Kas TTLi poolt seoses vanusekontrolliga rakendatud tehnilised ja korralduslikud meetmed olid „tõhusad“

220. EAKN tuletab meelde, et nagu on sätestatud otsuse eelnõus⁴¹³, rakendas TTL registreerimisprotsessi ajal vanusekontrolli tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, et takistada alla 13-aastaste laste juurdepääsu TikToki platvormile, nagu on kirjeldatud käesoleva siduva otsuse punktides 124–125.
221. EAKN märgib, et IKÜM artikli 25 lõike 1 kohaselt tähendab nõue, et meetmed peavad olema „asjakohased“, et vastutava töötaja rakendatavad meetmed ja vajalikud kaitsemeetmed peavad sobima kavandatud eesmärgi saavutamiseks, st nad peavad sobima IKÜM artikli 5 lõikes 1 loetletud andmekaitsepõhimõtete „tõhusaks rakendamiseks“⁴¹⁴.

⁴⁰⁸ EAKN suunised lõimitud ja vaikumisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 22.

⁴⁰⁹ EAKN suunised lõimitud ja vaikumisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 20.

⁴¹⁰ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 6.28.

⁴¹¹ EAKN suunised lõimitud ja vaikumisi andmekaitse kohta (V2.0), punktid 23–25.

⁴¹² IT JVA vastuväide, lk 7.

⁴¹³ Otsuse eelnõu, punktid 190–203.

⁴¹⁴ EAKN suunised lõimitud ja vaikumisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 8.

222. Eespool öeldut silmas pidades hindab EAKN praegusel juhul TTLi rakendatud tehniliste ja korralduslike meetmete tõhusust või panust nende tõhususse.
223. EAKN tuletab meelde vastutuse põhimõtet ja märgib, et TTL kui vastutav töötleja vastutab praegusel juhul ja peab suutma tõendada, et järgib IKÜM artikli 5 lõike 1 ja IKÜMi muude sätete andmekaitsepõhimõtteid⁴¹⁵. Vastutuse põhimõte nõuab, et vastutav töötleja „tõendaks andmesubjektide õiguste kaitseks võetud meetmete mõju ja seda, miks neid meetmeid peetakse asjakohaseks ja tõhusaks“⁴¹⁶, seega keskendutakse tõendamise elemendile. Seoses IKÜMi-kohase laste õiguste kaitsega ja määramisega, kas lapsed on tegelikult mõjutatud, peab vastutav töötleja suutma tõendada tõhusaid meetmeid tagamaks, et nende isikuandmete töötlemine on kooskõlas andmekaitse põhimõtetega, mida käsitletakse järgmiseks üksikasjalikumalt.
224. Seetõttu on TTL kohustatud tõendama, et on hinnanud teostatavaid alternatiive ja valinud vanusekontrolliks sobivad meetmed, arvestades kõiki IKÜM artikli 25 lõikes 1 loetletud elemente. Eelkõige on TTL kohustatud tõendama konkreetsel juhul valitud meetmete tõhusust. See on eriti oluline, kui nõuetele vastavuse tõendamine on seotud kaitsetute andmesubjektide kaitsega, näiteks lastega.
225. Nagu eespool märgitud, viidatakse IKÜM artikli 25 lõike 1 kohases tõhususe analüüsis andmekaitsepõhimõtete, st kõigi IKÜM artiklis 5 sätestatud põhimõtete rakendamisele. IT JVA vastuväites mainitakse eelkõige võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtet⁴¹⁷. Sellega seoses tuletab EAKN meelde, et IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti c kohaselt peab TTL tagama, et töötleb ainult selliseid isikuandmeid, mis on piisavad, asjakohased ja piirduvad sellega, mida on vaja seoses nende töötlemise eesmärgiga. TTLi teenuste tingimuste kohaselt peavad TikToki platvormi kasutajad⁴¹⁸ olema vähemalt 13-aastased⁴¹⁹. Seega tohtis TTL oma teenuse, st TikToki platvormi⁴²⁰ pakkumiseks töödelda ainult vähemalt 13-aastaste kasutajate isikuandmeid⁴²¹. Selleks oleks TTL pidanud rakendama tehnilisi ja korralduslikke meetmeid.
226. Nagu märgitud eespool⁴²², sai TikToki platvormile juurdepääsu eriti suur arv alla 13-aastasi kasutajaid, mistõttu töötles TTL asjaomasel perioodil suurt hulka kaitsetute andmesubjektide, st alla 13-aastaste laste isikuandmeid, kuigi seda ei olnud tal vaja teenuse osutamiseks. Arvestades TTLi juhuslikult töödeldud isikuandmete suurt hulka, jagab EAKN IT JVA muret⁴²³, et TTL ei ole käesoleval juhul tõhusalt rakendanud võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtet.
227. Nagu on kirjeldatud käesoleva siduva otsuse punktides 182–208 eespool, eelkõige seoses alla 13-aastaste laste isikuandmete töötlemise laadiga ja et kontekst on see, et sotsiaalmeediaplattform on kättesaadav suurele arvule sellistele lastele, kes on kuuluvad eriti kaitsetute andmesubjektide liigitusse, kes vajavad erilist kaitset, ning arvestades sellisest töötlemisest tulenevat suurt riski, on

⁴¹⁵ IKÜM artikli 5 lõige 2 ja põhjendus 74.

⁴¹⁶ EAKN suunised lõimitud ja vaikumisi andmekaitse kohta (V2.0), punkt 87.

⁴¹⁷ IT JVA vastuväide, lk 7.

⁴¹⁸ TikToki platvormi eesmärk: vt käesoleva siduva otsuse punktid 192–193 eespool.

⁴¹⁹ Otsuse eelnõu, punkt 12.

⁴²⁰ Otsuse eelnõu, punkt 5, viitega TTLi seisukohtadele otsuse eelnõu kohta, punktid 3.1–3.2. TTLi seisukohad otsuse eelnõu kohta, punkt 3.2: „TikTok pakkus ülemaailmset meelelahutusplatvormi, mille kavandatud põhieesmärk oli võimaldada kasutajatel luua ja jagada videosisu, nautida mitmesuguste autorite videoid ning muul viisil väljendada oma loovust, näiteks suheldes videotega uute perspektiivide ja ideede väljendamiseks“.

⁴²¹ Kui selline isikuandmete töötlemine on kooskõlas IKÜMiga.

⁴²² Vt käesoleva siduva otsuse punktid 183–184 eespool.

⁴²³ IT JVA vastuväide, lk 7.

EAKN seisukohal, et IKÜM artikli 25 lõike 1 nõuete täitmiseks on vaja eriti suurt tõhusust⁴²⁴. Seda arvestades ei leia EAKN, et käesoleval juhul analüüsitud olukord oleks selline, kus vähendatud tõhusustase oleks asjakohane. TTLi rakendatud meetmeid tuleb analüüsida seda silmas pidades.

228. Arvestades TTLi rakendatud meetmete tõhususe taset, võtab EAKN kõigepealt teadmiseks IT JVA seisukoha, et vanusekontrolli saab „kergesti vältida“⁴²⁵. EAKN nõustub, et asjaolu, et vanusekontrolli süsteemi saab „kergesti vältida“, on asjakohane tegur kehtestatud meetmete tõhususe kaalutlemisel⁴²⁶.

229. Teiseks arvestab EAKN järgmist TTLi teavet: „Kui isik sisestas sünniaja, mis näitas, et ta oli noorem kui 13-aastane, öeldi talle lihtsalt, et ta ei vasta konto saamise tingimustele. Jättes selgitamata, miks ei esitatud vanusekontrolli ega takistatud potentsiaalsel kasutajal konto loomist, tagas see, et isikuid ei julgustatud esitama ebaõiget sünnikuupäeva.“⁴²⁷ EAKN võtab teadmiseks, et vanusekontroll on esitatud neutraalsena, kuid märgib, et see meede iseenesest ei taga piisavat heidutust, et isikud ei sisestaks ebatäpset sünnikuupäeva. Nagu kirjeldatud eespool⁴²⁸, on sünniaeg ainus teave, mida kasutaja peab esitama enne kui ta saab mittesobivuse teate. Seega ei ole kujuteldamatu, et alla 13-aastane isik võib järelada, et sünnikuupäev on ainus tegur, mille alusel hinnatakse tema sobivust saada ligipääs TikToki platvormile.

230. Lisaks, nagu on läbipaistmatusel põhinevate meetoditega, saab pärast vältimismeetodi avastamist kasutaja jagada seda meetodit kergesti oma kaaslastega, et hõlbustada neil meetme vältimist. EAKN võtab teadmiseks asjaolu, et Apple'i poes oli TikToki rakenduse vanuseliigitus „12+“⁴²⁹, seega võis TikToki platvormile juurdepääsu saamisest huvitatud isik järelada, et TikToki platvormile juurdepääsu saamiseks peab ta sisestama sünniaja, mis näitab vanust üle 12 aasta.

231. EAKN võtab arvesse ka blokeerimismehhanismi, mida TTL kasutab koos iseteatamisega. Praktikas kasutatav mehhanism [redacted] seadme, [redacted] ilma et see piiraks kehtiva [redacted] mõju kavandatud tõhususele, [redacted] Seega ei ole kujuteldamatu, et alla 13-aastased andmesubjektid järeldasid, et nende sobimatus [redacted] ja katse [redacted].

232. Lisaks on [redacted] vastavalt TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinnangule, [redacted]³⁰, mis praktikas tähendab, et alla 13-aastane võib [redacted] Lisaks [redacted] Kui kasutaja on registreerunud näiteks [redacted] ei ole see seetõttu enam asjakohane. Seega leiab EAKN, et blokeerimismehhanism ei suurenda oluliselt eelneva vanusekontrolli protsessi tulemuslikkust.

⁴²⁴ Saksamaa Bundesgerichtshof leidis kohtuasjas I ZR 102/05, tuginedes kohtuotsusele Döring/Günter, MMR 2004, 231, 234, et „vanusekontrolli süsteemi usaldusväärsus eeldab, et see kõrvaldab lihtsad, ilmselged ja ilmsed vältimisvõimalused“.

⁴²⁵ IT JVA vastuväide, lk 5 ja 7.

⁴²⁶ Vt 424. allmärkus eespool.

⁴²⁷ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 6.39.

⁴²⁸ Vt käesoleva siduva otsuse punkt 124 eespool.

⁴²⁹ Otsuse eelnõu, punkt 190.

⁴³⁰ TTLi laste andmete ja eakohase kujunduse andmekaitse mõjuhinnang, lk 19, 3.a.iii. EAKN märgib, et selle andmekaitse mõjuhinnangu kuupäev on 8. oktoober 2020, mistõttu näib, et see kestus on asjakohane vähemalt alates sellest ajast.

233. EAKN juhib lisaks tähelepanu, et TTLi enda esitatud [redacted] aruandes märgitakse⁴³¹, et EAKN suunistes nõusoleku kohta on märgitud: „Mõnes väikese riskiga olukorras võib olla asjakohane nõuda, et teenuse uus tellija avalikustaks oma sünniaasta või täidaks vormi, milles kinnitab, et on (või ei ole) alaealine.“⁴³² TTLi enda riskihinnang näitab siiski selgelt, [redacted]⁴³³. [redacted] aruanne ei arvestata siiski järgmisi punkte EAKN suunistes nõusoleku kohta, milles sätestatakse: „Väikese riskiga juhtudel võib piisata vanemliku vastutuse tõendamisest e-postiga. Teisalt võib olla suure riskiga juhtudel asjakohane nõuda rohkem tõendeid, et vastutav töötleja saaks kontrollida ja säilitada teavet vastavalt IKÜM artikli 7 lõikele 1. Usaldusväärsete kolmandate isikute isikusamasus tuvastamis teenused võivad pakkuda lahendusi, mis vähendavad selliste isikuandmete hulka, mida peab vastutav töötleja töötleva ise.“⁴³⁴ Seega selgitatakse EAKN suunistes nõusoleku kohta, et suure riskiga juhtudel on asjakohane esitada rohkem tõendeid või parema kvaliteediga tõendid, ning viidatakse sellega seoses usaldusväärsetele kolmanda isiku isikusamasus tuvastamis teenustele (IT JVA vastuväites märgitud lahendus⁴³⁵).
234. Arvestades eespool esitatut⁴³⁶ seoses TTLi rakendatud eelmeetmete „tõhususega“, väljendab EAKN tõsiseid kahtlusi, kas kasutaja poolt teostatud kontroll (isegi koos blokeerimismehhanismiga) oli piisavalt tõhus lahendus sellise suure riskiga töötlemise jaoks. Lisaks väljendab EAKN tõsist kahtlust, kas TTL on vastutuspõhimõtte kohaselt tõendanud rakendatud eelmeetmete mõõdetavat tulemuslikkust.
235. Seoses järelmeetmetega märgib EAKN, et teatamissüsteem [redacted] Lisaks tuleb märkida, et see ei ole süstemaatiline meede, [redacted].
236. Teine järelmeede tugineb tekstipõhiste klassifikaatorite sobitamisele kasutajate eluloos⁴³⁷. See mehhanism sõltub sellest, et alla 13-aastased kasutajad [redacted]³⁸. Kui [redacted] ei ole sellised sisu modereerimise vahendid tõhusad. TTL ei esitanud ka teavet, mis võimaldaks näidata, et enamik leide tuvastas tõepoolest alla 13-aastane kasutaja või kas süsteem on vastuvõtlik valepositiivsetele tulemustele, st et näidata algoritmi õigsust.
237. Lisaks märgib EAKN kooskõlas vastutuse põhimõttega, et TTL ei tõendanud olemasolevate materjalide ja esitatud dokumentide põhjal, et kumbki neist kontrollidest ja sellele [redacted] tehakse piisava sagedusega ja õigeaegselt, et minimeerida aega, mil sellised kontod jäävad TikToki platvormil aktiivseks, nagu oleks võinud teha statistikaga ajavahemiku kohta konto loomisest järgneva kustutamiseni⁴³⁹.

⁴³¹ [redacted] aruanne, punkt 5.1.1.

⁴³² EAKN suunistes nõusoleku kohta, punkt 135.

⁴³³ Vt käesoleva siduva otsuse punkt 125.

⁴³⁴ EAKN suunistes nõusoleku kohta, punkt 137.

⁴³⁵ IT JVA vastuväide, lk 6.

⁴³⁶ Käesoleva siduva otsuse punktid 194–208.

⁴³⁷ Vt käesoleva siduva otsuse punkt 125.

⁴³⁸ Otsuse eelnõu, punktid 196–198.

⁴³⁹ EAKN märgib samuti, et asjakohasel juhul võib olla vaja aega inimkontrolli tegemiseks kooskõlas IKÜM artikliga 22, mis ei pruugi tuleneda IKÜM artikli 22 kohasest probleemist, vaid sisu modereerimise järelmeetmete kasutamisest, et kõrvaldada eelmeetmete puudus, st alla 13-aastase kasutaja registreerimine.

238. Arvestades eespool esitatud analüüsi, väljendab EAKN kahtlusi, kas järelmeetmed, mida TTL rakendas asjaomasel perioodil, tagasid kõrge tõhususe taseme.

Kas TTLi rakendatud tehnilised ja korralduslikud meetmed olid IKÜM artikli 25 lõike 1 kohaselt „asjakohased“

239. Analüüsi viimase etapina kaalutleb EAKN vastavalt IKÜM artikli 25 lõikele 1, kas TTLi poolt asjaomasel perioodil rakendatud vanusekontrolli meetmed olid asjakohased⁴⁴⁰.

240. EAKN märgib lisaks, et selleks, et vastutavate töötajate valitud vanusekontrolli tehnilised ja korralduslikud meetmed oleksid „asjakohased“, peavad need olema kooskõlas IKÜM artiklis 5 sätestatud andmekaitsepõhimõtetega, näiteks artikli 5 lõike 1 punkti c kohase võimalikult vähete andmete kogumise põhimõttega, ning peavad täitma IKÜMi muid nõudeid.

241. Hinnates, kas vastutava töötaja kasutatud eel- ja järelmeetmed koos ja tervikuna olid asjakohased, et saavutada eesmärk takistada alla 13-aastastel lastel TikToki platvormi kasutamist, arvestab EAKN Euroopa Liidu Kohtu kehtestatud standardit. Kuigi meetmed ei pruugi olla piisavalt usaldusväärsed, et ennetada kõiki lubatud vanusest nooremate isikute aktsepteerimist platvormile, peavad meetmed oluliselt vähendama sellise aktsepteerimise tõenäosust, mis toimuks siis, kui seda meetodit ei kasutata⁴⁴¹. EAKN väljendab tõsiseid kahtlusi, kas TTL esitas piisavalt tõendeid, nagu nõutakse IKÜM artikli 5 lõikes 2, meetmete kohta, mis tõendavad, et see „vähendas oluliselt“ alla 13-aastaste laste TikToki platvormile juurdepääsu ja selle kasutamise tõenäosust.

242. Oma hinnangus leiab EAKN, et TTLi kehtestatud täiendavad järelmeetmed iseenesest ei takista alla 13-aastaste laste registreerimist, vaid leevendavad selle asemel eelmeetmete puudusi, eemaldades alla 13-aastastele lastele kuuluvad kontod, kui nad on sellisena tuvastatud. Sellega seoses võiks teoreetiliselt olla olemas järelmeede, millel on piisavalt suur täpsus ja piisavalt lühike viivitus tuvastatud kasutajate kõrvaldamisel⁴⁴². EAKN kahtleb siiski tõsiselt, kas käesoleval juhul on kehtestatud järelmeetmed pakuvad nii suurt tõhusust, et need leevendaksid eespool nimetatud eelmeetmete puudusi⁴⁴³.

Järeldus

243. Arvestades eespool esitatut, väljendab EAKN **tõsiseid kahtlusi** seoses TTLi poolt asjaomasel perioodil kehtestatud vanusekontrolli meetmete tõhususega ning täpsemalt seoses sellega, kas TTLi rakendatud eel- ja järelmeetmete kombinatsioon oli piisav, et viia tõhusus kõnealusel konkreetsel juhul nõutud tasemeni, arvestades ohtude raskust ja mõjutatud kaitsetute andmesubjektide suurt arvu.

244. Samas arvestades EAKN-le käesoleva menetluse raames kättesaadavaid andmeid, tuletab EAKN meelde, et tal puudub veenev teave, mis oli vanusekontrolliga seotud tehnoloogia tase

⁴⁴⁰ Sellega seoses võtab EAKN teadmiseks TTLi seisukoha, et rakendatud meetmed peavad viima asjakohase tõhususe ja vanuse hindamise kindluse tasemeni, kuid mitte absoluutse kindluse tasemeni (TTLi artikli 65 kohased märkused, punkt 6.32). Samas nagu nähtub hinnangust käesoleva siduva otsuse punktis 5.4.2, ei hinda EAKN TTLi rakendatud meetmeid mitte absoluutse kindluse ja tõhususe, vaid IKÜM artikli 25 lõikes 1 ette nähtud „asjakohase“ taseme alusel.

⁴⁴¹ Euroopa Kohtu 17. oktoobri 2013. aasta otsus kohtuasjas „Michael Schwarz vs. Stadt Bochum“, C-291/12, ECLI:EU:C:2013:670, punktid 42 ja 43.

⁴⁴² Ilma et see piiraks EAKN või riiklike järelevalveasutuste tegevust tulevikus, võib selline meetod omakorda tekitada riske muudele põhiõigustele.

⁴⁴³ Vt käesoleva siduva otsuse punktid 225–234 eespool.

asjaomasel ajavahemikul⁴⁴⁴. Seega **puudub EAKN-il piisav teave**, eelkõige seoses tehnoloogia taseme elemendiga, **et lõplikult hinnata TTLi vastavust IKÜM artikli 25 lõikele 1**. Järelikult ei saa **EAKN järeldada**, et TTL rikkus IKÜM artikli 25 lõiget 1.

245. Arvestades TTLi valitud meetmete tõhususe suhtes väljendatud tõsiseid kahtlusi, nõuab EAKN, et IE JVA muudaks käesoleva juhtumi lõplikus otsuses IE JVA järeldust otsuse eelnõu punktis 221, märkides, et käesoleval juhul ei saa järeldada, et TTLi poolt asjaomasel perioodil kasutatud vanusekontrolli protsessidega seotud tehnilised ja korralduslikud meetmed rikkusid IKÜMit, arvestades võetud meetmeid ja seda, mis ulatuses püüdis TTL tagada oma platvormi kättesaadavust ainult üle 13-aastastele.

246. Viimase märkusena tuleb EAKN meelde, et selliste tehniliste ja korralduslike meetmete asjakohasus, mida tuleb rakendada IKÜM artikli 25 lõike 1 järgimiseks, muutuvad korrapäraselt aja jooksul, sest on seotud tehnoloogia arenguga ja asjaomaste ohtude võimaliku muutumisega. See on eriti oluline vanusekontrolli valdkonnas. Vastutav töötleja peab seepärast korrapäraselt läbi vaatama, kas kohaldatavad meetmed on praegusel hetkel endiselt asjakohased, arvestades kõiki IKÜM artikli 25 lõikes 1 sätestatud tegureid, arvestades nende konkreetset juhtumit, eelkõige riski taset. Lisaks peavad vastutavad töötlejad tagama, et kõik valitud meetmed on kooskõlas ELi ja liikmesriikide õigusega, eelkõige IKÜMiga.

6 PARANDUSMEETMED

6.1 Juhtiva järelevalveasutuse analüüs otsuse eelnõus

247. Otsuse eelnõus näeb IE JVA ette parandusvolituste kehtestamise seoses tuvastatud rikkumistega⁴⁴⁵, eelkõige järgmise: korraldus viia töötlemistoimingud vastavusse IKÜM artikli 58 lõike 2 punktiga d, noomitus IKÜM artikli 58 lõike 2 punkti b kohaselt ja trahvid⁴⁴⁶.

248. Täpsemalt annab IE JVA seoses kavandatava korraldusega TTLile korralduse viia asjaomane töötlemine kooskõlla IKÜM artikli 5 lõike 1 punktidega c ja f, artikli 25 lõigetega 1 ja 2 ning artikli 12 lõikega 1 ja artikli 13 lõike 1 punktiga e ulatuses, mil see on veel vajalik kolme kuu jooksul alates lõplikust otsuse teatamisest kuupäevast⁴⁴⁷. IE JVA märgib, et asjaomased sätted ei näe ette konkreetset töötlemisvormi ega -viisi ja TTLi ülesanne on tagada nõuetele vastavus⁴⁴⁸.

249. Kavandatava noomituse kohta täpsustab IE JVA, et see on „lisaks korraldusele vajalik ja proportsionaalne“, sest „tunnistab ametlikult rikkumiste raskust“ ja „heidutab samalaadse mittevastavuse tekkimise eest tulevikus“⁴⁴⁹.

⁴⁴⁴ Vt käesoleva siduva otsuse punkt 217.

⁴⁴⁵ Eelkõige nähakse otsuse eelnõus ette parandusmeetmete kehtestamine seoses järgmiste sätete tuvastatud rikkumistega:

- seoses TTLi lõimitud ja vaikumisi andmekaitsega lapskasutajate isikuandmete töötlemisel: IKÜM artikli 5 lõike 1 punktid c ja f, artikli 24 lõige 1, artikli 25 lõiked 1 ja 2 (otsuse eelnõu, punkt 276);
- seoses TTLi vanusekontrolli meetmetega: IKÜM artikli 24 lõige 1 (otsuse eelnõu, punkt 277);
- seoses TTLi läbipaistvuskohustustega: IKÜM artikli 12 lõige 1 ja artikli 13 lõike 1 punkt e (otsuse eelnõu, punkt 278)

⁴⁴⁶ Otsuse eelnõu, punkt 413.

⁴⁴⁷ Otsuse eelnõu, punktid 284 286, 294–297 ja 413.

⁴⁴⁸ Otsuse eelnõu, punkt 296.

⁴⁴⁹ Otsuse eelnõu, punktid 300–301.

250. Seoses trahvidega lisab IE JVA otsuse eelnõusse kavandatud trahvide määramise vahemiku IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti c ning artikli 25 lõigete 1 ja 2 rikkumise eest⁴⁵⁰, IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti f ja artikli 25 lõike 1 rikkumise eest⁴⁵¹ ning IKÜM artikli 12 lõike 1 ja artikli 13 lõike 1 punkti e rikkumise eest⁴⁵².
251. EAKN märgib, et otsuse eelnõus juba kavandatud vastavusse viimise korralduse ja noomituse kohta ei esita asjaomased järelevalveasutused vastuväiteid ning seepärast ei käsitleta neid käesolevas siduvas otsuses.

6.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

252. **DE JVA-d tõstatavad vajaduse laiendada IE JVA otsuse eelnõus kavandatud vastavusse viimise korraldust** täiendavale IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õiguspõhimõtte rikkumisele⁴⁵³. DE JVA-de arvates mõjutab täiendav tähelepanek, et TTL on rikkunud IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a, nügides lapskasutajaid petuelemente abil asjaomasel perioodil⁴⁵⁴, otseselt vajalikke kehtestatavaid haldusmeetmeid⁴⁵⁵.
253. DE JVA-d selgitavad täiendavalt, kuidas viia TTLi tehtav töötlemine nõuetega vastavusse, näiteks rõhutades, et TTL peab kõrvaldama „kõik petuelemendid ja olukorrad, mis nügivad lapskasutajaid otsuste poole, mis rikuvad nende privaatsust, eelkõige need, mida nimetatakse [DE JVA-de vastuväites]“⁴⁵⁶. DE JVA-de sõnul kaitseks see olulist arvu andmesubjekte nende õiguste (edasiste) rikkumiste eest⁴⁵⁷.
254. DE JVA-d märgivad ka, et otsuse eelnõu muutmata jätmine on oluline risk TikToki platvormi lapskasutajate põhiõigustele ja -vabadustele, sest „nügimine petuelementidega suunab neid otsuste poole, mis kahjustavad nende isikuandmete kaitset (ning seega nende põhiõigusi ja -vabadusi)“⁴⁵⁸. DE JVA-d märgivad samuti, et on olulisi riske, sest TTLi „kasutavad miljonid kasutajad Euroopas, sealhulgas miljonid lapsed“⁴⁵⁹. DE JVA-d tuletavad meelde, et IKÜM põhjenduses 38 on märgitud: „Laste isikuandmed väärivad erilist kaitset, kuna lapsed ei pruugi olla piisavalt teadlikud asjaomastest ohtudest, tagajärgedest ja kaitsemeetmetest ning oma õigustest seoses isikuandmete töötlemisega“⁴⁶⁰ ning „on tõenäolisem, et rohkem petuelemente on suunatud lastele“⁴⁶¹.
255. **DE JVA-d** esitavad lisaks vastuväite vajaduse kohta kohandada **trahvi**, mida tuleks hinnata ümber ja suurendada, sest on tuvastatud IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õiguspõhimõtte

⁴⁵⁰ IE JVA teeb ettepaneku määrata selle rikkumise eest trahv vahemikus 55 miljonit kuni 100 miljonit eurot. (Otsuse eelnõu, punktid 281, 371, 413.)

⁴⁵¹ IE JVA teeb ettepaneku määrata selle rikkumise eest trahv vahemikus 55 miljonit kuni 100 miljonit eurot. (Otsuse eelnõu, punktid 281, 371, 413.)

⁴⁵² IE JVA teeb ettepaneku määrata selle rikkumise eest trahv vahemikus 110 miljonit kuni 180 miljonit eurot. (Otsuse eelnõu, punktid 281, 371, 413.)

⁴⁵³ DE JVA-de vastuväide, lk 8. Vt jaotis 4 eespool.

⁴⁵⁴ DE JVA-de sellekohase vastuväite kokkuvõte on esitatud jaotises 4.2 eespool.

⁴⁵⁵ DE JVA-de vastuväide, lk 3.

⁴⁵⁶ DE JVA-de vastuväide, lk 8.

⁴⁵⁷ DE JVA-de vastuväide, lk 8.

⁴⁵⁸ DE JVA-de vastuväide, lk 7.

⁴⁵⁹ DE JVA-de vastuväide, lk 7.

⁴⁶⁰ DE JVA-de vastuväide, lk 7.

⁴⁶¹ DE JVA-de vastuväide, lk 7.

täiendav rikkumine⁴⁶². DE JVA-de sõnul on seda vaja selleks, et tagada, et trahv oleks tõhus, proportsionaalne ja heidutav⁴⁶³.

256. IT JVA taotles oma vastuväites **trahvi** kohandamist seoses IKÜM artikli 25 väidetava täiendava rikkumisega⁴⁶⁴. IT JVA põhjendab, et tema vastuväide seoses selle täiendava rikkumisega peaks selgelt mõjutama kavandatud parandusmeetmeid⁴⁶⁵. IT JVA peab vajalikuks määrata selle täiendava rikkumise eest IKÜM artikli 83 lõike 4 punktis a viidatud trahv kooskõlas IKÜM artikli 83 lõikes 3 sätestatud kriteeriumidega⁴⁶⁶. IT JVA sõnul peaks see trahv lisanduma otsuse eelnõus juba ette nähtud trahvidele⁴⁶⁷.

257. IT JVA väidab, et trahvi arutamise aluseks olev hinnang peab muutma selle tõeliselt tõhusaks ja heidutavaks⁴⁶⁸. IT JVA sõnul kaasneksid otsuse eelnõu muutmata jätmisega olulised riskid andmesubjektide õiguste kaitsele⁴⁶⁹. Kui praegu kavandatud meetmed säilitataks, puutuks suur arv alla 13-aastasi andmesubjekte kokku mitmesuguste ohtudega⁴⁷⁰. IT JVA arvates tähendab see, et andmesubjektide õigused ei oleks tõhusalt kaitstud ja see motiveeriks vastutavat töötajat ja teisi ettevõtteid jätkama selliseid rikkumisi⁴⁷¹.

6.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

258. DE JVA-de vastuväite osas seoses vastavusse viimise korraldusega kahtleb IE JVA, kas „kavandatud korraldus viia töötlemine vastavusse nõuetega“ vastaks IKÜM põhjenduse 129 nõuetele, et siduv meede peaks olema „selge ja ühemõtteline“⁴⁷². IE JVA väidab, et „DE JVA-de pakutud korralduse tingimused on väga üldised ega tuvasta kuidagi, mis meetmeid vastutav töötaja peab võtma“⁴⁷³. Lisaks kahtleb IE JVA, kas on võimalik „tagada, et sellist korraldust täidetakse vastutava töötaja suhtes tajutavas vaikumises olukorras“⁴⁷⁴.

259. Seoses DE JVA-de vastuväitega **trahvi kohta** rõhutab IE JVA, et „DE JVA-d märgivad ainult, et trahvi tuleks „uesti hinnata ja suurendada“, kuid DE JVA-de vastuväites ei märgita, milline kolmest olemasolevast trahvivahemikust tuleks ümber hinnata“⁴⁷⁵. Lisaks ei viita see sellele, kuidas tuleks arvestada IKÜM artikli 83 lõike 2 kriteeriume⁴⁷⁶. Seetõttu on IE JVA arvates „võimatu ette näha, kuidas IE JVA saaks vastuväidet järgida, kas enda algatusel või EAKNi siduva otsuse alusel“⁴⁷⁷.

260. Lisaks väidab IE JVA, et DE JVA-de vastuväide (seoses nii täiendava vastavusse viimise korraldusega kui ka trahviga) ei ole asjakohane ega põhjendatud, sest „parandusmeetmete

⁴⁶² DE JVA-de vastuväide, lk 8.

⁴⁶³ DE JVA-de vastuväide, lk 3.

⁴⁶⁴ IT JVA vastuväide, lk 8. Vt jaotis 5 eespool.

⁴⁶⁵ IT JVA vastuväide, lk 2.

⁴⁶⁶ IT JVA vastuväide, lk 8.

⁴⁶⁷ IT JVA vastuväide, lk 8.

⁴⁶⁸ IT JVA vastuväide, lk 8.

⁴⁶⁹ IT JVA vastuväide, lk 8.

⁴⁷⁰ IT JVA vastuväide, lk 8.

⁴⁷¹ IT JVA vastuväide, lk 8.

⁴⁷² Koondvastus, lk 6.

⁴⁷³ Koondvastus, lk 6–7.

⁴⁷⁴ Koondvastus, lk 7.

⁴⁷⁵ Koondvastus, lk 7.

⁴⁷⁶ Koondvastus, lk 7.

⁴⁷⁷ Koondvastus, lk 7.

elementi ei ole piisavalt põhjendatud ning see ei käsitle ohte andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele⁴⁷⁸.

261. Seoses IT JVA vastuväitega trahvi kohta on IE JVA seisukohal, et IT JVA ei järginud piisavalt kriteeriume, mida tuleb kaaluda trahvi määramisel⁴⁷⁹. Selle asemel piirdub IT JVA rikkumise laadi ning tekitatud ja võimaliku kahju suurusega⁴⁸⁰. Lisaks leiab IE JVA, et arvestades otsuse eelnõus IKÜM artikli 83 lõike 2 kohaldamisel asjakohaseks peetavate küsimuste kõiki põhjalikke üksikasju, „on ebaselge, miks IT JVA ei esitanud piisavat põhjendust oma vastuväite selle aspekti toetamiseks“⁴⁸¹. IE JVA sõnul on sellise kõrgetasemelise käsitluse tõttu raske ette kujutada, kuidas IE JVA saaks järgida vastuväite seda aspekti, olenemata sellest, kas see toimub enda tahtel või põhineb EAKNi siduval otsusel⁴⁸². Lisaks väidab IE JVA, et IT JVA vastuväites sisalduvad parandusmeetmete elemendid ei vasta IKÜM artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele, sest neid „ei ole piisavalt põhjendatud ja need ei käsitle piisavalt ohte andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele“⁴⁸³.

6.4 EAKNi analüüs

6.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

262. EAKN leiab, et IT JVA ja DE JVA-de vastuväited trahvi kohta ei eritle piisavalt õiguslikke või faktilisi argumente, mis põhjendaksid otsuse eelnõu sellist muutmist. Lisaks on EAKN seoses DE JVA-de vastuväitega trahvi kohta seisukohal, et see ei tõenda piisavalt selgelt, kui olulised on ohud, mida otsuse eelnõu tekitab andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele või andmete vabale liikumisele EMPs. Seega leiab EAKN, et IT JVA ja DE JVA-de vastuväited trahvi kohta **ei ole piisavalt põhjendatud** ega vasta seega IKÜM artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele.

263. DE JVA-de vastuväide mis käsitleb vastavusse viimise korralduse kohandamise vajadust, „kas vastutava töötaja suhtes kavandatud meede on kooskõlas IKÜMiga“⁴⁸⁴.

264. DE JVA-de vastuväide seoses vastavusse viimise korraldusega ja selle aluseks olev põhjendus on tihedalt seotud DE JVA-de vastuväitega, milles nõutakse, et IE JVA tuvastaks IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte täiendava rikkumise⁴⁸⁵.

265. EAKN leiab, et DE JVA-de vastuväitel on otsene seos otsuse eelnõuga. Tõepoolest, tõendamaks, et TTL rakendas registreerimise hüplikakna ja video postitamise hüplikakna kontekstis petuelemente, mille tulemusel tekkis mittevastavus IKÜM artikli 5 lõike 1 punktiga a, tugineb DE JVA-de vastuväide otsuse eelnõus sisalduvale sisule ja analüüsile⁴⁸⁶. Kui seda järgida, viiks DE JVA-de vastuväide teistsuguse järelduseni⁴⁸⁷, sest kavandatud korraldust viia töötlemine nõuetega

⁴⁷⁸ IE JVA hinnang vastuväidetele, lk 2.

⁴⁷⁹ Koondvastus, lk 6.

⁴⁸⁰ Koondvastus, lk 6.

⁴⁸¹ Koondvastus, lk 6.

⁴⁸² Koondvastus, lk 6.

⁴⁸³ IE JVA hinnang vastuväidetele, lk 2.

⁴⁸⁴ IKÜM artikli 4 lõige 24.

⁴⁸⁵ Vt käesoleva siduva otsuse jaotis 4.

⁴⁸⁶ DE JVA-d viitavad näiteks otsuse eelnõu punktidele 72, 128, 160, 162, 173 ja 255 (DE JVA-de vastuväide, lk 4–6).

⁴⁸⁷ EAKN suunised asjakohase ja põhjendatud vastuväite kohta, punkt 13.

vastavusse⁴⁸⁸ laiendatakse nii, et see hõlmaks IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumist. Seetõttu leiab EAKN, et vastuväide on **asjakohane**.

266. EAKN tuletab meelde TTLi üldist seisukohta, et DE JVA-de vastuväide seoses õigluspõhimõtte rikkumisega ei vasta IKÜM artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele, sest sellega tõstatatakse uus küsimus, mis ei kuulu uurimise kohaldamisalasse ja mis tuleks seetõttu kohe tagasi lükata⁴⁸⁹. Selles küsimuses viitab EAKN oma analüüsile eespool punktis 67, milles ta arvestab ka TTLi seisukohti selles küsimuses⁴⁹⁰.

267. EAKN võtab teadmiseks, et TTL viitab seisukohale, et DE JVA-de vastuväide mis puudutab vastavusse viimise korraldust on sõnastatud ebamääraselt ja selles puudub spetsiifilisus, mis meetmeid vastutav töötleja peab võtma, mistõttu ei vasta see IKÜM põhjenduse 129 nõuetele, et siduv meede peab olema „selge ja ühemõtteline“⁴⁹¹. EAKN hindab allpool, kas DE JVA-de vastuväide on piisavalt põhjendatud. Lisaks märgib EAKN, et TTLi seisukoht on seotud ka vastuväite sisuga, mis on seotud selle põhjendatuse, mitte vastuvõetavusega.

268. Lisaks IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte täiendava rikkumise põhjendamisele⁴⁹² esitasid DE JVA-d oma vastuväites põhjendused selle kohta, miks tuleks käesoleval juhul teha vastavusse viimise korraldus. DE JVA-d märgivad eelkõige, et tuleb välja tuua õiguslikud tagajärjed, mis kaasnevad tähelepanekuga, et TTL on rakendanud petuelemente, ning otsuse eelnõus kavandatud vastavusse viimise korraldust tuleb muuta, et kõrvaldada „kõik petuelemendid ja olukorrad, mis nügivad lapskasutajaid otsuste poole, mis rikuvad nende privaatsust“⁴⁹³. DE JVA-de sõnul on seda vaja selleks, et kaitsta märkimisväärset arvu andmesubjekte nende õiguste (edasiste) rikkumiste eest⁴⁹⁴. Lisaks selgitavad DE JVA-d oma vastuväites, nagu on sätestatud eespool punktis 252, kuidas on vaja otsuse eelnõu vastuväite järgimise korral muuta⁴⁹⁵, st kavandatud töötlemise vastavusse viimise korraldust laiendatakse nii, et see hõlmaks IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumist.

269. Seega leiab EAKN, et vastuväide on piisavalt **põhjendatud** seoses DE JVA-de vastuväites sellel konkreetsel juhul taotletud täiendava parandusmeetmega, st töötlemise vastavusse viimise korraldus IKÜM artikli 58 lõike 2 punkti d kohaselt.

270. DE JVA-de vastuväide viitab ka otsuse eelnõuga kaasnevate ohtude olulisusele, kui seda ei muudeta. Täpsemalt märgivad DE JVA-d, et otsuse eelnõu muutmata jätmine on oluline risk TikToki platvormi lapskasutajate põhiõigustele ja -vabadustele, sest „nügimine petuelementidega suunab neid otsuste poole, mis kahjustavad nende isikuandmete kaitset (ning seega nende põhiõigusi ja -vabadusi)“⁴⁹⁶. Samuti rõhutavad DE JVA-d, et selle parandusmeetme lisamine kaitseks märkimisväärset arvu andmesubjekte nende õiguste (edasiste) rikkumiste eest, et lapsed väärivad IKÜM põhjenduse 38 kohaselt erilist kaitset ning on tõenäolisem, et rohkem petuelemente on suunatud lastele⁴⁹⁷. DE JVA-d väidavad samuti, et „on oht, et muud sotsiaalmeediateenuse

⁴⁸⁸ Otsuse eelnõu, punktid 284 286, 294–297 ja 413.

⁴⁸⁹ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punktid 5.3 ja 7.2.

⁴⁹⁰ Jaotis 4.4.1 eespool, eelkõige käesoleva siduva otsuse punkt 67.

⁴⁹¹ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.15.

⁴⁹² Vt käesolev siduv otsus, jaotis 4.2.

⁴⁹³ DE JVA-de vastuväide, lk 8.

⁴⁹⁴ DE JVA-de vastuväide, lk 8.

⁴⁹⁵ DE JVA-de vastuväide, lk 8.

⁴⁹⁶ DE JVA-de vastuväide, lk 7.

⁴⁹⁷ DE JVA-de vastuväide, lk 7. Vt ka käesoleva siduva otsuse punkt 254 (käesoleva siduva otsuse jaotis 6.2).

osutajad võivad otsuse eelnõu praeguses versioonis avaldamise korral pidada seda vähemalt osaliselt vabade käte andmiseks, et kasutada nügimist ja petuelemente⁴⁹⁸. Sellega seoses leiab EAKN, et DE JVA-de vastuväide näitab selgelt, kui olulised on ohud andmesubjektide õigustele ja vabadustele.

271. Eespool esitatut arvestades leiab EAKN, et DE JVA-de vastuväide vastavusse viimise korralduse kohta seoses IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte rikkumisega TTLi poolt on **asjakohane ja põhjendatud** ning vastab seega IKÜM artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele.

6.4.2 Asjaolude hindamine

272. EAKN on seisukohal, et DE JVA-de vastuväidet, mis leiti olevat selles alajaotises⁴⁹⁹ asjakohane ja põhjendatud, tuleb hinnata, et otsustada, kas otsuse eelnõu on vaja muuta seoses väljapakutud parandusmeetmetega. Täpsemalt peab EAKN hindama taotlust laiendada TTLile suunatud vastavusse viimise korraldust⁵⁰⁰, et hõlmata IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte rikkumist, mis on sätestatud eespool jaotises 4.4.2⁵⁰¹. Esitatud vastuväite põhjendatuse hindamisel arvestab EAKN ka TTLi seisukohta vastuväite kohta ja tema esitatud seisukohti.

273. EAKN märgib, et TTL väidab, et DE JVA-de vastuväide täiendava rikkumise kohta ei ole põhjendatud⁵⁰², ning seoses DE JVA-de nõudega teha vastavusse viimise korraldus märgib TTL, et vastuväide on ebamäärane ja selles puudub spetsiifilisus, mis meetmeid vastutav töötleja peab võtma⁵⁰³. Lisaks väidab TTL: „EAKN ei saa suunata [juhtivat järelevalveasutust] võtma konkreetseid parandusmeetmeid, kui asjaomane järelevalveasutus ei ole täpsustanud oma suunda.“⁵⁰⁴

274. EAKN tuletab meelde, et kui on tuvastatud IKÜMi rikkumine, peavad pädevad järelevalveasutused reageerima asjakohaselt, et kõrvaldada see rikkumine kooskõlas vahenditega, mis on neile sätestatud IKÜM artikli 58 lõikega⁵⁰⁵. IKÜM põhjenduse 129 kohaselt peaks iga parandusmeede, mida kohaldab järelevalveasutus IKÜM artikli 58 lõike 2 alusel, olema „asjakohane, vajalik ja proportsionaalne käesoleva määruse järgimise tagamise seisukohast“, arvestades iga üksikjuhtumi kõiki asjaolusid. Asjaomased järelevalveasutused võivad oma asjakohastes ja põhjendatud vastuväidetes teha ettepaneku otsuse eelnõus kavandatud parandusmeetmete suhtes alternatiivsete või täiendavate parandusmeetmete kohta, kui leiavad, et kavandatud meetmed ei vasta nende nõuetele⁵⁰⁶.

275. Arvestades järeldust IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a täiendava rikkumise kohta, mis leiti eespool jaotises 4.4.2, ning sellest rikkumisest mõjutatud andmesubjektide liiki⁵⁰⁷ ja arvu⁵⁰⁸, jagab EAKN DE JVA-de seisukohta⁵⁰⁹, et käesoleva juhtumi asjaoludel valitud parandusmeetme eesmärk

⁴⁹⁸ DE JVA-de vastuväide, lk 7.

⁴⁹⁹ Vt käesoleva siduva otsuse punkt 270.

⁵⁰⁰ Otsuse eelnõu, punktid 284 286, 294–297 ja 413.

⁵⁰¹ Vt eelkõige käesoleva siduva otsuse punkt 118.

⁵⁰² Vt käesoleva siduva otsuse punktid 93–97 (jaotis 4.4.2) ning TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.56.

⁵⁰³ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.15, lk 27.

⁵⁰⁴ TTLi artikli 65 kohased seisukohad, punkt 7.15, lk 27.

⁵⁰⁵ Euroopa Kohtu 16. juuli 2020. aasta otsus kohtuasjas „Data Protection Commissioner vs. Facebook Ireland Limited ja Maximilian Schrems“, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559 (edaspidi „C-311/18, **Schrems II**“), punkt 111.

⁵⁰⁶ IKÜM põhjendus 129. EAKN suunised IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohta (V1.0), punkt 92 ja EAKN suunised IKÜM artikli 65 lõike 1 punkti a kohta (V2.0), punkt 92.

⁵⁰⁷ Vt käesoleva siduva otsuse punkt 117 (viide jaotisele 4.4.2).

⁵⁰⁸ DE JVA-de vastuväide, lk 7.

⁵⁰⁹ DE JVA-de vastuväide, lk 8.

peaks olema viia TTLi töötlemine kooskõlla IKÜMiga, minimeerides sellega IKÜMi rikkumisest tulenevat võimalikku kahju andmesubjektidele⁵¹⁰.

276. EAKN leiab, et vastavuse tagamiseks ja andmesubjektidele tekitatud kahju lõpetamiseks on käesoleval juhul asjakohane, vajalik ja proportsionaalne muuta TTLile antud korraldust, et viia töötlemine vastavusse otsuse eelnõus kavandatud nõuetega, et hõlmata see, et TTL rikub IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohast õigluspõhimõtet⁵¹¹. Selle meetme kohaselt peab TTL, nagu pakkusid välja DE JVA-d oma vastuväites⁵¹², kehtestama vajalikud tehnilised ja operatiivsed meetmed vastavuse saavutamiseks, st kõrvaldama käesoleva siduva otsuse punktides 109–113 ja 114–116 tuvastatud petuelemendid, arvestades EAKN analüüsi käesoleva siduva otsuse punktides 104–107 ja 117–118.

277. EAKN võtab teadmiseks, et DE JVA-de vastuväites ei ole tuvastatud konkreetset tähtaega sellise korralduse kehtestamiseks, kui see tuleks kehtestada. EAKN leiab, et korralduse täitmise tähtaeg peaks olema mõistlik ja proportsionaalne, võttes arvesse võimalikku kahju andmesubjekti õigustele ja vastutavale töötlejale nõuete täitmiseks kättesaadavaid vahendeid.

278. EAKN tuletab meelde, et IKÜMi järgimist on võimalik saavutada erineval viisil ning vastutava töötleja ülesanne on teha kindlaks ja rakendada asjakohaseid meetmeid, et viia oma töötlemistoimingud kooskõlla IKÜMiga⁵¹³. Käesoleval juhul peab TTL parandama IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte rikkumist, kõrvaldades eksitavad petuelemendid TikToki platvormil registreerimise hüplikakna⁵¹⁴ ja video postitamise hüplikakna⁵¹⁵ kontekstis. EAKN leiab siiski, et kõnealusel konkreetset juhul on TTLil võimalik otsustada, kuidas on kõige sobivam rakendada vastavusse viimise korraldust kooskõlas oma aruandluskohustustega⁵¹⁶.

279. EAKN tuletab samuti meelde, et järelevalveasutuse korralduse täitmata jätmine võib olla asjakohane nii selles mõttes, et selle eest võib määrata trahvi vastavalt IKÜM artikli 83 lõikele 6, kui ka selles mõttes, et see võib olla raskendav tegur trahvi määramisel⁵¹⁷. Lisaks võimaldavad järelevalveasutuste uurimisvolitused neil nõuda kogu teabe esitamist, mida nad vajavad oma ülesannete täitmiseks, sealhulgas nende korralduse täitmise kontrollimiseks⁵¹⁸.

280. Seega teeb EAKN IE JVA-le ülesandeks laiendada oma otsuse eelnõus kavandatud vastavusse viimise korraldust⁵¹⁹ ja lisada oma lõplikku otsusesse korraldus TTLile viia oma töötlemine TikToki platvormi registreerimise hüplikakna ja video postitamise hüplikakna kontekstis vastavusse IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõttega. Konkreetset tuleb TTLile anda korraldus kõrvaldada käesoleva siduva otsuse punktides 109–113 ja 114–116 tuvastatud petuelemendid, arvestades EAKN analüüsi käesoleva siduva otsuse punktides 104–107 ja 117–118, IE JVA määratava tähtaja jooksul.

⁵¹⁰ C-311/18 Schrems II, punkt 112: „Olgugi et sobiva ja vajaliku meetme valimine kuulub järelevalveasutuse pädevusse ja viimane peab selle valiku tegemisel arvesse võtma [...] kõiki asjaolusid, peab ta oma ülesannet jälgida, et isikuandmete kaitse üldmäärust täielikult järgitaks, seejuures siiski täitma nõutava hoolikusega.“

⁵¹¹ Nagu on EAKN tuvastanud käesoleva siduva otsuse jaotises 4.

⁵¹² DE JVA-de vastuväide, lk 8.

⁵¹³ IKÜM artikkel 24.

⁵¹⁴ Käesoleva siduva otsuse punktid 111–113.

⁵¹⁵ Käesoleva siduva otsuse punktid 114–116.

⁵¹⁶ IKÜM artikli 5 lõige 2.

⁵¹⁷ Vt IKÜM artikli 83 lõike 2 punkt i.

⁵¹⁸ IKÜM artikli 58 lõige 1.

⁵¹⁹ Otsuse eelnõu, punktid 284 286, 294–297 ja 413.

7 SIDUV OTSUS

281. Arvestades eespool esitatut ja kooskõlas IKÜM artikli 70 lõike 1 punktist tuleneva EAKN ülesandega anda siduvaid otsuseid vastavalt IKÜM artiklile 65, teeb EAKN vastavalt IKÜM artikli 65 lõike 1 punktile a järgmise siduva otsuse.

Vastuväide õigluspõhimõtte võimaliku täiendava rikkumise kohta

282. EAKN otsustab, et DE JVA-de vastuväide IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte TTL-poolse täiendava rikkumise kohta vastab IKÜM artikli 4 punkti 24 nõuetele.

283. EAKN teeb IE JVA-le ülesandeks lisada oma lõplikku otsusesse IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte täiendav rikkumine TTLi poolt kooskõlas eespool esitatud analüüsiga.

Vastuväide IKÜM artikli 25 võimaliku rikkumise kohta

284. EAKN leiab, et IT JVA vastuväide TTLi IKÜM artikli 25 rikkumise eest haldustrahvi määramise kohta vastab IKÜM artikli 4 punkti 24 nõuetele.

285. EAKN otsustab, et arvestades elemente, mis on selle menetluse kontekstis talle kättesaadavad, ei ole tal piisavalt teavet, et lõplikult hinnata TTLi vastavust IKÜM artikli 25 lõikele 1 seoses vanusekontrolli meetmetega, mida TTL rakendas TikToki platvormil asjaomasel perioodil.

286. Arvestades TTLi valitud meetmete tõhususe suhtes väljendatud tõsiseid kahtlusi, nõuab EAKN, et IE JVA muudaks käesoleva juhtumi lõplikus otsuses IE JVA järeldust otsuse eelnõu punktis 221, märkides, et käesoleval juhul ei saa järeldada, et TTLi poolt asjaomasel perioodil kasutatud vanusekontrolli protsessidega seotud tehnilised ja korralduslikud meetmed rikkusid IKÜM-i, arvestades võetud meetmeid ja seda, mis ulatuses püüdis TTL tagada oma platvormi kättesaadavust ainult üle 13-aastastele.

Vastavusse viimise korraldust käsitlev vastuväide

287. EAKN otsustab, et DE JVA-de vastuväide korralduse kohta viia isikuandmete töötlemine kooskõlla IKÜMiga IKÜM artikli 58 lõike 2 punkti d alusel seoses IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõtte täiendava rikkumisega vastab IKÜM artikli 4 punkti 24 nõuetele.

288. EAKN teeb IE JVA-le ülesandeks laiendada oma otsuse eelnõus kavandatud vastavusse viimise korraldust ja lisada oma lõplikku otsusesse TTLile korraldus viia oma töötlemine seoses TikToki platvormi registreerimise hüpikaknaga ja video postitamise hüpikaknaga vastavusse IKÜM artikli 5 lõike 1 punkti a kohase õigluspõhimõttega.

Vastuväited trahvi kohta

289. EAKN otsustab, et DE JVA-de ja IT JVA vastuväidete asjakohased osad, mis käsitlevad trahvi määramist täiendava rikkumise eest, ei vasta IKÜM artikli 4 punktis 24 sätestatud künnisele.

8 LÕPPMÄRKUSED

290. EAKN edastab käesoleva siduva otsuse käesolevas juhtumis juhtivale järelevalveasutusele (IE JVA) ja kõigile asjaomastele järelevalveasutustele, kooskõlas IKÜM artikli 65 lõikega 2.

291. Seoses vastuväite osaga, mida ei peetud vastavaks IKÜM artikli 4 punkti 24 nõuetele, ei võta EAKN seisukohta selles tõstatatud oluliste küsimuste suhtes. EAKN kordab, et tema praegune otsus

ei piira hinnanguid, mida temalt võidakse küsida muudel juhtudel, sealhulgas samade osapooltega, arvestades asjaomase otsuse eelnõu sisu ja asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid.

292. IKÜM artikli 65 lõike 6 kohaselt võtab IE JVA siduva otsuse alusel vastu lõpliku otsuse põhjendamatu viivitusega ja hiljemalt ühe kuu jooksul pärast seda, kui EAKN on teatanud oma siduvast otsusest.

293. IE JVA teatab EAKN-ile, mis kuupäeval tehakse tema lõplik otsus teatavaks vastutavale töötlejale⁵²⁰. Käesolev siduv otsus avalikustatakse IKÜM artikli 65 lõike 5 kohaselt viivitusega pärast seda, kui IE JVA on oma lõplikust otsusest teatanud vastutavale töötlejale⁵²¹.

294. IE JVA edastab oma lõpliku otsuse EAKN-ile⁵²². IE JVA edastab EAKN-le IKÜM artikli 70 lõike 1 punkti y kohaselt lõpliku otsuse, et selle saaks lisada järjepidevuse mehhanismiga hõlmatud otsuste registrisse.

Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi nimel

eesistuja

(Anu Talus)

⁵²⁰ IKÜM artikli 65 lõige 6.

⁵²¹ IKÜM artikli 65 lõiked 5 ja 6.

⁵²² IKÜM artikli 60 lõige 7.