

Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse (artikel 65)



Bindende afgørelse 2/2023 om tvisten forelagt af den irske tilsynsmyndighed vedrørende TikTok Technology Limited (artikel 65 i GDPR)

Vedtaget den 2. august 2023

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Indholdsoversigt

1	Resumé af tvisten	4
2	Retten til god forvaltning.....	7
3	Betingelser for vedtagelse af en bindende afgørelse	8
3.1	Indsigelse(r) fremsat af den eller de berørte tilsynsmyndigheder i forbindelse med et udkast til afgørelse.....	8
3.2	Den irske tilsynsmyndighed følger ikke indsigelserne mod udkastet til afgørelse eller er af den opfattelse, at indsigelserne er uden relevans eller ubegrundede	8
3.3	Sagens antagelighed	9
3.4	Den bindende afgørelses opbygning	9
4	Om den potentielle yderligere overtrædelse med hensyn til artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR (rimelighedsprincippet)	10
4.1	Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse	10
4.2	Resumé af de berørte tilsynsmyndigheders indsigelse	13
4.3	Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelsen.....	16
4.4	Databeskyttelsesrådets analyse	17
4.4.1	Vurdering af, om indsigelsen var relevant og begrundet.....	17
4.4.2	Vurdering af realiteten.....	21
5	Om den mulige overtrædelse af artikel 25 i GDPR vedrørende alderskontrol	30
5.1	Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse	30
5.2	Resumé af den berørte tilsynsmyndigheds indsigelse	34
5.3	Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelsen.....	37
5.4	Databeskyttelsesrådets analyse	38
5.4.1	Vurdering af, om indsigelsen var relevant og begrundet.....	38
5.4.2	Vurdering af realiteten.....	41
6	Om de korrigerende foranstaltninger	59
6.1	Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse	59
6.2	Resumé af de berørte tilsynsmyndigheders indsigelser.....	60
6.3	Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne	61
6.4	Databeskyttelsesrådets analyse	62
6.4.1	Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede.....	62
6.4.2	Vurdering af realiteten	64
7	Bindende afgørelse	67
8	Afsluttende bemærkninger	68

Det Europæiske Databeskyttelsesråd har –

under henvisning til artikel 63 og artikel 65, stk. 1, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (i det følgende benævnt "**GDPR**")¹,

under henvisning til aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (i det følgende benævnt "**EØS**"), særlig bilag XI og protokol 37, som ændret ved Det Blandede EØS-Udvalgs afgørelse nr. 154/2018 af 6. juli 2018²,

under henvisning til artikel 11 og artikel 22 i sin forretningsorden (i det følgende benævnt "**Databeskyttelsesrådets forretningsorden**")³,

ud fra følgende betragtninger:

(1) Det følger af artikel 60 i GDPR, at den ledende tilsynsmyndighed samarbejder med de øvrige berørte tilsynsmyndigheder i et forsøg på at nå til enighed om, at den ledende tilsynsmyndighed og de berørte tilsynsmyndigheder udveksler al relevant information med hinanden, og at den ledende tilsynsmyndighed straks videregiver den relevante information om sagen til de øvrige berørte tilsynsmyndigheder. Den ledende tilsynsmyndighed forelægger straks de øvrige berørte tilsynsmyndigheder et udkast til afgørelse med henblik på deres udtalelse og tager behørigt hensyn til deres synspunkter.

(2) Hvis en af de berørte tilsynsmyndigheder er fremkommet med en begrundet og relevant indsigelse mod udkastet til afgørelse i overensstemmelse med artikel 4, stk. 24, og artikel 60, stk. 4, i GDPR, og den ledende tilsynsmyndighed ikke har til hensigt at følge indsigelsen eller mener, at indsigelsen ikke er begrundet eller relevant, forelægger den ledende tilsynsmyndighed sagen for den sammenhængsmekanisme, der er omhandlet i artikel 63 i GDPR.

(3) Det Europæiske Databeskyttelsesråd (i det følgende benævnt "**Databeskyttelsesrådet**") har som sin vigtigste opgave at sikre den ensartede anvendelse af GDPR i hele EØS. I medfør af artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR udsteder Databeskyttelsesrådet en bindende afgørelse om alle de forhold, der er genstand for relevante og begrundede indsigelser, og navnlig om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR.

(4) Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse vedtages med et flertal på to tredjedele af Databeskyttelsesrådets medlemmer i medfør af artikel 65, stk. 2, i GDPR sammenholdt med artikel 11, stk. 4, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden senest én måned efter, at formanden og den kompetente tilsynsmyndighed har besluttet, at sagsakten er komplet. Fristen kan forlænges med yderligere én måned under hensyntagen til emnets kompleksitet efter Databeskyttelsesrådets formands afgørelse på eget initiativ eller på anmodning af mindst en tredjedel af Databeskyttelsesrådets medlemmer.

¹ EUT L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Henvisninger til "medlemsstater" i hele denne afgørelse skal forstås som henvisninger til "EØS-medlemsstater".

³ Databeskyttelsesrådets forretningsorden, vedtaget den 25. maj 2018, senest ændret og vedtaget den 6. april 2022.

(5) Hvis Databeskyttelsesrådet på trods af en sådan forlængelse ikke har været i stand til at vedtage en afgørelse inden for fristen, vedtager det sin afgørelse senest to uger efter udløbet af forlængelsen med simpelt flertal blandt sine medlemmer, i overensstemmelse med artikel 65, stk. 3, i GDPR.

(6) I overensstemmelse med artikel 11, stk. 6, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden er det kun den engelske version af Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse, der er autentisk, da engelsk er det sprog, der anvendes i Databeskyttelsesrådets vedtagelsesprocedure –

VEDTAGET FØLGENDE BINDEDE AFGØRELSE

1 RESUMÉ AF TVISTEN

1. Dette dokument indeholder en bindende afgørelse vedtaget af Databeskyttelsesrådet i overensstemmelse med artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR. Afgørelsen vedrører den tvist, der er opstået som følge af et udkast til afgørelse (i det følgende benævnt "**udkastet til afgørelse**") fra den irske tilsynsmyndighed ("Data Protection Commission", i det følgende benævnt "**den irske tilsynsmyndighed**" eller "**den ledende tilsynsmyndighed**") og de efterfølgende indsigelser fra den italienske tilsynsmyndighed ("Garante per la protezione dei dati personali", i det følgende benævnt "**den italienske tilsynsmyndighed**") og de tyske tilsynsmyndigheder "Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit" og "Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg"⁴ (i det følgende benævnt "**de tyske tilsynsmyndigheder**").
2. Det pågældende udkast til afgørelse vedrører en "undersøgelse på eget initiativ" (IN-21-9-1) (i det følgende benævnt "**undersøgelsen**"), hvorom TikTok Technology Limited (i det følgende benævnt "**TTL**") blev underrettet af den irske tilsynsmyndighed den 14. september 2021⁵, og som vedrører TTL's overholdelse af sine forpligtelser i medfør af artikel 5, 12, 13, 24 og 25 i GDPR i sammenhæng med sin TikTok-plattform⁶.
3. TTL er en virksomhed, der er etableret i Dublin, Irland. Den irske tilsynsmyndighed bekræftede i sit udkast til afgørelse, at den irske tilsynsmyndighed er den ledende tilsynsmyndighed i henhold til GDPR for TTL, den dataansvarlige i forbindelse med den behandling, som er genstand for den irske tilsynsmyndigheds undersøgelse⁷.
4. TikTok (i det følgende benævnt "**TikTok-plattformen**") er en videofokuseret SoMe-plattform, der giver tilmeldte brugere mulighed for at oprette og dele videoer af varierende længde og kommunikere med andre brugere gennem beskeder⁸.
5. Udkastet til afgørelse vedrører TTL's behandling af personoplysninger om tilmeldte brugere af TikTok-plattformen mellem 13 og 17 år samt visse spørgsmål vedrørende TTL's behandling af personoplysninger om børn under 13 år⁹.

⁴ Indsigelsen blev rejst af tilsynsmyndigheden i Berlin på vegne af tilsynsmyndigheden i Baden-Württemberg.

⁵ Punkt 22 i udkastet til afgørelse.

⁶ Punkt 3 og 32 i udkastet til afgørelse.

⁷ Punkt 51 i udkastet til afgørelse.

⁸ Punkt 5 i udkastet til afgørelse.

⁹ Punkt 32 i udkastet til afgørelse. Udtrykket "børnebrugere" i udkastet til afgørelse henviser til tilmeldte brugere af TikTok-plattformen, der er mellem 13 og 17 år gamle.

6. Undersøgelsen dækker tidsrummet mellem den 31. juli 2020 og den 31. december 2020 (i det følgende benævnt "**den relevante periode**")¹⁰.
7. Følgende tabel giver en sammenfattende tidslinje over begivenhederne i proceduren, der førte til forelæggelsen af sagen for sammenhængsmekanismen.

7. juni 2022	Den irske tilsynsmyndighed sender et foreløbigt udkast til afgørelse (i det følgende benævnt " det foreløbige udkast til afgørelse ") til TTL den 7. juni 2022. Den irske tilsynsmyndighed opfordrer TTL til at fremsætte sine bemærkninger til det foreløbige udkast til afgørelse.
Juni-september 2022	Den 2. august 2022 fremsender TTL sine bemærkninger til det foreløbige udkast til afgørelse (i det følgende benævnt " TTL's bemærkninger til det foreløbige udkast til afgørelse ") ¹¹ . Den 11. august 2022 fremsætter den irske tilsynsmyndighed yderligere forespørgsler til TTL i forbindelse med TTL's bemærkninger. TTL svarer den 22. august 2022. Den 7. september 2022 fremlægger TTL også en ekspertudtalelse.
13. september 2022	Den irske tilsynsmyndighed deler sit udkast til afgørelse med de berørte tilsynsmyndigheder i overensstemmelse med artikel 60, stk. 3, i GDPR.
Oktober 2022	Den italienske tilsynsmyndighed og de tyske tilsynsmyndigheder gør indsigelse i overensstemmelse med artikel 60, stk. 4, i GDPR ¹² . Desuden fremsætter flere berørte tilsynsmyndigheder bemærkninger ¹³ .
23. december 2022	Den irske tilsynsmyndighed udsteder et svar på disse indsigelser (i det følgende benævnt " det sammensatte svar ") og deler det med de berørte tilsynsmyndigheder. Den irske tilsynsmyndighed anmoder de relevante berørte tilsynsmyndigheder om inden den 11. januar 2023 at bekræfte, at de efter at have overvejet den irske tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne i det

¹⁰ Punkt 31 i udkastet til afgørelse.

¹¹ Desuden fremlægger TTL den 6. september 2022 en tabel over den information i TTL's bemærkninger til det foreløbige udkast til afgørelse, som TTL anser for at være fortrolig og/eller forretningsmæssigt følsom, og begrundelsen herfor.

¹² Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse af 10. oktober 2022 og de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse af 11. oktober 2022.

¹³ Bemærkning fra den ungarske tilsynsmyndighed af 10. oktober 2022, bemærkning fra den danske tilsynsmyndighed af 11. oktober 2022, bemærkning fra den nederlandske tilsynsmyndighed af 11. oktober 2022, bemærkning fra den franske tilsynsmyndighed af 11. oktober 2022 og bemærkning fra tilsynsmyndigheden i Berlin af 11. oktober 2022. Disse bemærkninger indgår ikke som en del af denne tvistbilæggelsesprocedure.

	sammensatte svar agter at fastholde deres indsigelser. Efter anmodning forlænges fristen til den 20. januar 2023.
Januar-marts 2023	Den 11. januar 2023 bekræfter den italienske tilsynsmyndighed over for den irske tilsynsmyndighed, at den fastholder sin indsigelse ¹⁴ . Den 20. januar 2023 bekræfter de tyske tilsynsmyndigheder over for den irske tilsynsmyndighed, at de fastholder deres indsigelse ¹⁵ .
7. marts 2023	Den irske tilsynsmyndighed informerer TTL om, at den har til hensigt at indbringe tvisten for Databeskyttelsesrådet, og opfordrer TTL til at udøve sin ret til at blive hørt i forbindelse med de indsigelser (og bemærkninger), som den irske tilsynsmyndighed agter at indbringe for Databeskyttelsesrådet sammen med andre relevante dokumenter, herunder det sammensatte svar og de meddelelser, der er modtaget fra de berørte tilsynsmyndigheder som svar på det sammensatte svar.
April 2023	Den 18. april 2023 fremlægger TTL de ønskede bemærkninger, herunder fire bilag: <ul style="list-style-type: none"> • Bilag 1: Svar på de berørte tilsynsmyndigheders indsigelser og bemærkninger • Bilag 2-3-4: Ekspertudtalelser (i det følgende benævnt " TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65 ") ¹⁶

8. I henhold til ovenstående forelagde den irske tilsynsmyndighed den 10. maj 2023 tvisten for Databeskyttelsesrådet i overensstemmelse med artikel 60, stk. 4, i GDPR og indledte dermed tvistbilæggelsesproceduren i henhold til artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR ved hjælp af informationssystemet for det indre marked (i det følgende benævnt "**IMI**"), på hvilket tidspunkt den også bekræftede, at sagsakten var komplet.
9. Efter den irske tilsynsmyndigheds forelæggelse af denne sag for Databeskyttelsesrådet vurderede Databeskyttelsesrådets sekretariat på vegne af formanden for Databeskyttelsesrådet, at sagsakten var komplet i overensstemmelse med artikel 11, stk. 2, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden.
10. Databeskyttelsesrådets sekretariat kontaktede den irske tilsynsmyndighed den 17. maj 2023 og den 24. maj 2023 og anmodede den om at fremlægge yderligere dokumenter og præciseringer. Den irske tilsynsmyndighed svarede og fremsendte præciseringerne henholdsvis den 19. maj 2023 og den 2. juni 2023. Den 6. juni 2023 bekræftede Databeskyttelsesrådets sekretariat sin anmodning til den irske tilsynsmyndighed om at fremlægge yderligere dokumenter fra TTL eller dokumenter, for hvilke TTL allerede havde haft mulighed for at udøve sin ret til at blive hørt. På grundlag af korrespondancen med den irske tilsynsmyndighed anmodede Databeskyttelsesrådets sekretariat

¹⁴ Den italienske tilsynsmyndigheds svar på det sammensatte svar, 11. januar 2023.

¹⁵ De tyske tilsynsmyndigheders svar på det sammensatte svar, 20. januar 2023.

¹⁶ Den 25. april 2023 fremlægger TTL desuden en tabel over den information i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65, som TTL anser for at være fortrolig og/eller forretningsmæssigt følsom samt begrundelsen herfor.

den irske tilsynsmyndighed om at træffe yderligere foranstaltninger til at underrette TTL om medtagelsen af sådanne yderligere dokumenter i sagsakterne i denne tvistbilæggelsesprocedure ved Databeskyttelsesrådet. Den 13. juni 2023 fremlagde den irske tilsynsmyndighed de ønskede yderligere dokumenter i IMI og bekræftede over for Databeskyttelsesrådets sekretariat, at de yderligere foranstaltninger med henblik på underretning af TTL var truffet.

11. Et spørgsmål af særlig betydning, der blev undersøgt nøje af Databeskyttelsesrådets sekretariat, var retten til at blive hørt som krævet i artikel 41, stk. 2, litra a), i **chartret om grundlæggende rettigheder**. Yderligere oplysninger herom findes i afsnit 2 i denne bindende afgørelse.
12. Den 14. juni 2023 blev afgørelsen om sagsaktens fuldstændighed truffet af formanden for Databeskyttelsesrådet, og sagsakten blev rundsendt af Databeskyttelsesrådets sekretariat til alle Databeskyttelsesrådets medlemmer.
13. Formanden for Databeskyttelsesrådet besluttede i overensstemmelse med artikel 65, stk. 3, i GDPR sammenholdt med artikel 11, stk. 4, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden at forlænge standardfristen for vedtagelse på en måned med yderligere en måned på grund af emnets kompleksitet.

2 RETTEN TIL GOD FORVALTNING

14. Databeskyttelsesrådet er underlagt artikel 41 i chartret om grundlæggende rettigheder (retten til god forvaltning). Dette afspejles også i artikel 11, stk. 1, i Databeskyttelsesrådets forretningsorden. Yderligere oplysninger blev givet i Databeskyttelsesrådets retningslinjer 03/2021 om anvendelsen af artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, version 1.0, til offentlig høring vedtaget den 13. april 2021 (i det følgende benævnt "**Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, version 1.0**") og version 2.0 efter offentlig høring vedtaget den 24. maj 2023 (i det følgende benævnt "**Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, version 2.0**")¹⁷.
15. Databeskyttelsesrådets afgørelse "skal være begrundet og rettet til den ledende tilsynsmyndighed og alle de berørte tilsynsmyndigheder og have bindende virkning for dem (artikel 65, stk. 2, i GDPR). Den har ikke til formål at henvende sig direkte til nogen anden tredjepart, som præciseret i Rettens kendelse i sag T-709/21¹⁸.
16. Ikke desto mindre vurderede Databeskyttelsesrådet, om TTL fik mulighed for at udøve sin ret til at blive hørt i forbindelse med alle de modtagne dokumenter vedrørende de faktuelle og retlige spørgsmål, som Databeskyttelsesrådet skulle bruge til at træffe sin afgørelse i denne procedure.

¹⁷ Punkt 93-107 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, version 2.0, og punkt 94-108 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, version 1.0.

¹⁸ Retten fastslog i sin kendelse af 7. december 2022, *WhatsApp mod Det Europæiske Databeskyttelsesråd*, T-709/21, EU:T:2022:783 (i det følgende benævnt "**T-709/21 WhatsApp**"), at den dataansvarlige, der var omfattet af den ledende tilsynsmyndigheds endelige afgørelse, ikke var direkte berørt af Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 1/2021, der blev vedtaget den 28. juli 2021 (i det følgende benævnt "**bindende afgørelse 1/2021**"), da den ikke i sig selv medførte en væsentlig ændring af ansøgerens retsstilling og udgjorde en forberedende eller mellemkommende retsakt. Retten præciserede også, at bindende afgørelse 1/2021 ikke havde nogen retsvirkning i forhold til den dataansvarlige, der var uafhængig af den endelige afgørelse, i forbindelse med hvilken den ledende tilsynsmyndighed havde visse skønsbeføjelser. Som følge heraf afviste Retten det annullationssøgsmål, som WhatsApp Ireland Ltd havde anlagt, som værende uantageligt, eftersom betingelserne i artikel 263, stk. 4, i TEUF ikke var opfyldt. Se T-709/21 WhatsApp, præmis 41-61.

17. Databeskyttelsesrådet bemærker, at TTL har haft mulighed for at udøve sin ret til at blive hørt i forbindelse med alle dokumenterne vedrørende de faktuelle og retlige spørgsmål, som Databeskyttelsesrådet har behandlet i sammenhæng med denne afgørelse, og har fremsat sine skriftlige bemærkninger¹⁹, som den irske tilsynsmyndighed har delt med Databeskyttelsesrådet.

3 BETINGELSER FOR VEDTAGELSE AF EN BINDENDE AFGØRELSE

18. De generelle betingelser for Databeskyttelsesrådets vedtagelse af en bindende afgørelse fremgår af artikel 60, stk. 4, i GDPR og artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR²⁰.

3.1 Indsigelse(r) fremsat af den eller de berørte tilsynsmyndigheder i forbindelse med et udkast til afgørelse

19. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den italienske tilsynsmyndighed og de tyske tilsynsmyndigheder gjorde indsigelse mod udkastet til afgørelse via IMI. Indsigelserne blev fremsat i medfør af artikel 60, stk. 4, i GDPR.

20. Den italienske tilsynsmyndighed bekræftede, at den del af indsigelsen, der vedrører påbuddet om overholdelse i henhold til artikel 58, stk. 2, litra d), i GDPR i relation til TTL's potentielle overtrædelse af artikel 25 i GDPR, anses for at være trukket tilbage. Databeskyttelsesrådet tager derfor ikke hensyn til denne del af den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse i denne tvistbilæggelsesprocedure og behandler den ikke i denne bindende afgørelse.

3.2 Den irske tilsynsmyndighed følger ikke indsigelserne mod udkastet til afgørelse eller er af den opfattelse, at indsigelserne er uden relevans eller ubegrundede

21. Den 23. december 2022 forelagde den irske tilsynsmyndighed de berørte tilsynsmyndigheder en analyse af sine synspunkter vedrørende deres indsigelser i sit sammensatte svar. Den irske tilsynsmyndighed anførte, at denne analyse ikke berører den irske tilsynsmyndigheds holdning til, hvorvidt nogen af de fremsatte indsigelser udgør relevante og begrundede indsigelser i henhold til artikel 4, stk. 24, i GDPR²¹. Efter at have redegjort for sin holdning med hensyn til begrundelsen for at bibeholde udkastet til afgørelse konkluderede den irske tilsynsmyndighed, at den ikke ville følge indsigelserne²².

22. Den irske tilsynsmyndighed forklarede endvidere, at den mener, at indsigelsen rejst af den italienske tilsynsmyndighed er relevant og begrundet med hensyn til artikel 4, stk. 24, i GDPR med undtagelse af elementerne vedrørende korrigerende foranstaltninger, der ikke er begrundede²³, og at indsigelsen rejst af de tyske tilsynsmyndigheder ikke er relevant og begrundet²⁴. Den irske

¹⁹ Navnlig TTL's bemærkninger til det foreløbige udkast til afgørelse af 2. august 2022 og TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65 af 18. april 2023.

²⁰ I henhold til artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, vil Databeskyttelsesrådet udstede en bindende afgørelse, når en tilsynsmyndighed er fremkommet med en relevant og begrundet indsigelse mod et udkast til afgørelse udarbejdet af den ledende myndighed, og den ledende tilsynsmyndighed ikke har fulgt indsigelsen, eller den ledende tilsynsmyndighed har afvist en sådan indsigelse som værende uden relevans eller ubegrundet.

²¹ Det sammensatte svar, s. 1.

²² Det sammensatte svar, s. 7.

²³ Den irske tilsynsmyndigheds interne vurdering af, om hver af indsigelserne udgør en relevant og begrundet indsigelse, udateret, bilag til den irske tilsynsmyndigheds brev til TTL af 7. marts 2023 (i det følgende benævnt "**den irske tilsynsmyndigheds vurdering af indsigelserne**"), s. 2.

²⁴ Den irske tilsynsmyndigheds vurdering af indsigelserne, s. 2.

tilsynsmyndigheds synspunkt fremgår af dens interne vurdering af, hvorvidt hver af indsigelserne udgør en relevant og begrundet indsigelse i medfør af GDPR²⁵.

23. Da den forelagde tvisten for Databeskyttelsesrådet bekræftede den irske tilsynsmyndighed, at den ikke agter at følge indsigelserne/ikke anser dem for at være relevante og begrundede, og at dens bestræbelser på at nå til enighed om de spørgsmål, der blev rejst, var uden succes²⁶.

3.3 Sagens antagelighed

24. Den foreliggende sag opfylder umiddelbart alle elementerne i artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, da flere berørte tilsynsmyndigheder gjorde indsigelse mod udkastet til afgørelse inden for fristen i artikel 60, stk. 4, i GDPR, og den irske tilsynsmyndighed ikke har fulgt indsigelserne eller er af den opfattelse, at de er uden relevans eller ubegrundede, og har afvist dem.

25. I betragtning af ovenstående, navnlig at betingelserne i artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR er opfyldt, har Databeskyttelsesrådet således kompetence til at vedtage en bindende afgørelse, som vedrører alle de forhold, der er genstand for de(n) relevante og begrundede indsigelse(r), navnlig spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR, eller hvorvidt den planlagte foranstaltning i forbindelse med den dataansvarlige eller databehandleren er i overensstemmelse med GDPR²⁷.

26. Databeskyttelsesrådet minder om, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre sager, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de(n) berørte tilsynsmyndighed(er) har fremsat.

3.4 Den bindende afgørelses opbygning

27. Databeskyttelsesrådet afgør, om de rejste indsigelser kan antages til behandling ved først at vurdere, om de hver for sig kan betragtes som en "relevant og begrundet indsigelse" ifølge definitionen i artikel 4, stk. 24, i GDPR som præciseret i Databeskyttelsesrådets retningslinjer 9/2020 om relevant og begrundet indsigelse, version 2.0, vedtaget den 9. marts 2021 (i det følgende benævnt "**Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse**")²⁸.

28. Hvis Databeskyttelsesrådet konstaterer, at en indsigelse ikke opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR, tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til realiteten af eventuelle væsentlige spørgsmål, som denne indsigelse rejser i denne specifikke sag. Databeskyttelsesrådet vil analysere realiteten af de væsentlige spørgsmål, der rejses ved alle de indsigelser, som det anser for relevante og begrundede²⁹.

²⁵ Den irske tilsynsmyndigheds vurdering af indsigelserne.

²⁶ Den irske tilsynsmyndigheds forelæggelse af indsigelserne for Databeskyttelsesrådet i medfør af artikel 60, stk. 4, og artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, 10. maj 2023, s. 2.

²⁷ Artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR og artikel 4, stk. 24, i GDPR. Nogle berørte tilsynsmyndigheder fremsatte bemærkninger og ikke indsigelser som sådan. Disse blev således ikke taget i betragtning af Databeskyttelsesrådet.

²⁸ Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

²⁹ Databeskyttelsesrådet vil i forbindelse med hver enkelt indsigelse vurdere, om indsigelsen opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR, og vil i bekræftende fald behandle indsigelsens realitet i den bindende afgørelse. Se punkt 63 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, version 2.0, og punkt 63 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, version 1.0.

4 OM DEN POTENTIELLE YDERLIGERE OVERTRÆDELSE MED HENSYN TIL ARTIKEL 5, STK. 1, LITRA A), I GDPR (RIMELIGHEDSPRINCIPPET)

4.1 Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse

29. Den første type behandling undersøgt af den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse (analyseret i spørgsmål 1³⁰) vedrører behandlingen af personoplysninger om tilmeldte brugere af TikTok-plattformen i alderen 13-17 år (i det følgende benævnt "**børnebrugere**")³¹ i sammenhæng med indstillingerne på TTL's platform (på både mobilapplikationen og webstedet), navnlig platformens "offentlig som standard"-indstillinger³². I forbindelse med spørgsmål 1 medtager den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse to foreslåede konklusioner, der fører til henholdsvis overtrædelse af artikel 25, stk. 1, artikel 25, stk. 2, og artikel 5, stk. 1, litra c), i GDPR³³ og overtrædelse af artikel 24, stk. 1, i GDPR i relation til "offentlig som standard"-indstillingen for børnebrugere³⁴. For fuldstændighedens skyld foreslår den irske tilsynsmyndighed i forbindelse med spørgsmål 1 også en konstatering af overtrædelse af artikel 5, stk. 1, litra f), og artikel 25, stk. 1, i GDPR i relation til et specifikt aspekt af "Family Pairing"-indstillingen på TTL's platform³⁵.

30. I spørgsmål 3 analyserer den irske tilsynsmyndighed TTL's overholdelse af artikel 5, 12 og 13 i GDPR i forbindelse med gennemsigtighed, med henvisning til spørgsmålet om, hvorvidt børnebrugere var tilstrækkeligt informeret om konsekvenserne af at tilmelde sig som bruger og tilstrækkeligt informeret om konsekvenserne af "offentlig som standard"-behandling³⁶. I forbindelse med spørgsmål 3 medtager den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse en foreslået konklusion, der fører til en overtrædelse af artikel 13, stk. 1, litra e), og artikel 12, stk. 1, i GDPR³⁷.

³⁰ Afsnit F i udkastet til afgørelse.

³¹ Punkt 32 i udkastet til afgørelse.

³² Punkt 34 i udkastet til afgørelse. Se ligeledes punkt 39 i udkastet til afgørelse.

³³ Helt konkret anføres det i konklusion 1, at TTL i den relevante periode indførte en standardkontoindstilling for børnebrugere, som gjorde det muligt for alle (på eller uden for TikTok) at se SoMe-indhold postet af børnebrugere. Den irske tilsynsmyndighed er i denne forbindelse af den opfattelse, at TTL undlod at gennemføre passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre, at der som standard kun blev behandlet personoplysninger, der var nødvendige for TTL's formål med behandlingen. Denne behandling blev navnlig udført globalt og under omstændigheder, hvor TTL ikke gennemførte foranstaltninger til at sikre, at børnebrugeres SoMe-indhold som standard ikke blev gjort tilgængeligt (uden brugerens indgriben) for et ikke nærmere afgrænset antal fysiske personer. Den irske tilsynsmyndighed er derfor af den opfattelse, at TTL's ovennævnte behandling var i strid med princippet om databeskyttelse gennem design og databeskyttelse gennem standardindstillinger i henhold til artikel 25, stk. 1 og 2, i GDPR, og i strid med princippet om dataminimering i henhold til artikel 5, stk. 1, litra c), i GDPR.

³⁴ I konklusion 2 i udkastet til afgørelse hedder det, at TTL i den relevante periode indførte en standardkontoindstilling for børnebrugere, som gjorde det muligt for alle (på eller uden for TikTok) at se SoMe-indhold postet af børnebrugere. Ovennævnte behandling udgjorde alvorlige potentielle risici for børnebrugeres rettigheder og frihedsrettigheder.

Under omstændigheder, hvor TTL ikke tog behørigt hensyn til de risici, der er forbundet med ovennævnte behandling, er den irske tilsynsmyndighed af den opfattelse, at TTL ikke gennemførte passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger til at sikre, at ovennævnte behandling blev foretaget i overensstemmelse med GDPR, hvilket strider mod artikel 24, stk. 1, i GDPR.

³⁵ Punkt 184 i udkastet til afgørelse.

³⁶ Punkt 251 i udkastet til afgørelse.

³⁷ I konklusion 5 i udkastet til afgørelse hedder det, at under omstændigheder, hvor TTL ikke informerede børnebrugere om kategorierne af modtagere eller kategorierne af modtagere af personoplysninger, konstaterer den irske tilsynsmyndighed, at TTL ikke har overholdt sine forpligtelser i henhold til artikel 13, stk. 1, litra e), i

31. Den irske tilsynsmyndighed forklarer navnlig, at der blandt platformens indstillinger var én, hvor alle nye TTL-konti, herunder børnebrugerens konti, blev defineret som "offentlig" som standard, og at børnebrugere i tilmeldingsfasen fik en pop op-meddelelse, hvor de blev anmodet om enten at gøre deres konto privat ved at klikke på "Go Private" eller at springe dette trin over ved at klikke på "Skip"³⁸ (i det følgende benævnt "pop op-meddelelsen for tilmelding").
32. Pop op-meddelelsen for tilmelding vises, når man har passeret *age gaten*³⁹. Den har følgende ordlyd: "Med en privat konto er det kun godkendte følgere, der kan se dit indhold på TikTok. Ellers kan dine videoer ses af alle. Du kan til enhver tid ændre dine præferencer i appindstillingerne"⁴⁰.
33. Den irske tilsynsmyndighed citerer TTL's beskrivelse af pop op-meddelelsen for tilmelding, dvs. denne pop op-fuldskærmsmeddelelse på tilmeldingsstadiet vedrørende muligheden for at oprette kontoen til privat brug⁴¹. Helt konkret beskriver TTL, hvordan brugere i alderen 13-17 år ("brugere under 18 år") blev præsenteret for en pop op-fuldskærmsmeddelelse, der henledte opmærksomheden på kontobeskyttelse og på et højt niveau forklarede, hvad en privat konto indebar, og hvilke konsekvenser, der var af at have en offentlig konto. Denne meddelelse indeholdt en privatlivsfremmende "nudge" med en fremtrædende "Go Private"-knap, som brugere kunne klikke på for at gøre deres konto privat, og mindede også brugere under 18 år om, at de til enhver tid kunne ændre deres privatlivsindstillinger i appindstillingerne. Der blev altså taget skridt til at sætte yngre brugere i stand til at træffe en kvalificeret beslutning om deres kontoindstillinger⁴².
34. Med hensyn til pop op-meddelelsen for tilmelding bemærker den irske tilsynsmyndighed, at en privat konto er et aktivt tilvalg: Alternativt kan brugere springe denne beslutning over ved at klikke på "Skip", hvorved deres konto indstilles til "offentlig" som standard⁴³.

GDPR. Under omstændigheder, hvor TTL ikke informerede børnebrugere om omfanget og konsekvenserne af "offentlig som standard"-behandling (dvs. drift af et SoMe-netværk, der som standard giver mulighed for, at børnebrugerens SoMe-opslag ses af alle) på en kortfattet, gennemsigtig, letforståelig og lettilgængelig måde og i et klart og enkelt sprog, navnlig i det omfang den meget begrænsede information overhovedet ikke gjorde det klart, at dette ville ske, finder den irske tilsynsmyndighed, at TTL ikke har opfyldt sine forpligtelser i henhold til artikel 12, stk. 1, i GDPR.

I punkt 274-275 i udkastet til afgørelse forklarer den irske tilsynsmyndighed, hvorfor de pågældende overtrædelser af gennemsigtighedsforpligtelserne efter dens opfattelse ikke også udgør en overtrædelse af gennemsigtighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR.

³⁸ Punkt 128 i udkastet til afgørelse.

³⁹ Punkt 255 i udkastet til afgørelse.

⁴⁰ Punkt 128, og billede 1 i punkt 255, i udkastet til afgørelse.

⁴¹ Denne beskrivelse optræder i udkastet til afgørelse før vurderingen af spørgsmål 1 i vurderingen af visse forhold vedrørende artikel 5, 24 og 25 i GDPR, herunder en vurdering af behandlingens sammenhæng som krævet i artikel 24 og 25 i GDPR. Afsnit E.1 og specifikt punkt 68 og efterfølgende i udkastet til afgørelse. Med hensyn til den sammenhæng, hvori børnebrugerens konti indstilles til "offentlig" som standard ved tilmelding, citerer den irske tilsynsmyndighed TTL's beskrivelse i punkt 70. Den irske tilsynsmyndighed definerer "behandlingens sammenhæng" som de omstændigheder, der danner baggrund for behandlingen (punkt 68 i udkastet til afgørelse). I det uddrag af TTL's svar, som citeres i punkt 70 i udkastet til afgørelse, anfører TTL, at brugere under 18 år blev præsenteret for pop op-meddelelsen for tilmelding for at henlede opmærksomheden på det faktum, at brugere kunne vælge en privat konto til enhver tid. Punkt 70 i udkastet til afgørelse, hvor TTL's svar på anmodning om information af 26. oktober 2021 citeres.

⁴² Punkt 70 i udkastet til afgørelse, hvor TTL's svar på anmodning om information af 26. oktober 2021 citeres.

⁴³ Punkt 72 i udkastet til afgørelse. Det gentages i punkt 76 (at en privat konto er et aktivt tilvalg, og at brugere i stedet kan springe denne beslutning over ved at klikke på "Skip", i hvilket tilfælde deres konto indstilles til "offentlig" som standard).

35. Den irske tilsynsmyndighed fremhæver endvidere, at om end barnet under tilmeldingsprocessen opfordres til at vælge én af de to ovennævnte muligheder, kan det vælge blot at springe dette trin over ved at klikke på "Skip"⁴⁴. I den forbindelse anfører den irske tilsynsmyndighed, at denne sprogbrug synes at virke ansporende eller ligefrem at bagatellisere beslutningen om at vælge en privat konto⁴⁵. Den irske tilsynsmyndighed bemærker endvidere, at konsekvenserne af at have en offentlig konto er særligt alvorlige og vidtrækkende, eftersom det offentliggjorte indhold kan tilgås, ses og på anden måde behandles uden for den registreredes og TTL's kontrol⁴⁶.
36. Den irske tilsynsmyndighed fremhæver også kaskadeeffekterne af "offentlig som standard"-kontoen på de andre platformsindstillinger for børnebrugeren (navnlig at videoer og kommentarer også som standard postes offentligt, og at nogle funktioner aktiveres som standard)⁴⁷. Den irske tilsynsmyndighed fremhæver også, at børnebrugers valg af knappen "Skip" i pop op-meddelelsen for tilmelding har den kaskadeeffekt, at mange andre platformsindstillinger gøres offentlige – herunder tilgængeligheden af kommentarer til videoindhold skabt af børnebrugeren⁴⁸.
37. Med hensyn til den konsekvens, at hver video som standard ville blive postet offentligt, forklarer den irske tilsynsmyndighed også, at når brugere med offentlige konti søgte at poste en offentlig video, redegjorde en pop up-meddelelse for konsekvenserne heraf og anmodede brugeren om at vælge mellem "Cancel" eller "Post Now" (i det følgende benævnt "pop op-meddelelsen for videoopslag").
38. I pop op-meddelelsen for videoopslag var farvegradueringen lysegrå for "Cancel"-knappen og sort for "Post Now"-knappen⁴⁹. Den irske tilsynsmyndighed anfører i denne henseende, at mens TTL bemærker, at der faktisk er indstillinger på granulært niveau for hver enkelt video, og at en børnebruger, når en video skulle postes offentligt for første gang, ville blive nudget til at vælge mellem "Post Now" og "Cancel", ansporede platformsindstillingerne, i betragtning af både den anvendte formulering og forskellen i farvegradueringen, helt klart til at vælge at poste videoer offentligt⁵⁰. Når videoen blev postet offentligt, og brugeren havde en offentlig konto, medførte dette, ifølge den irske tilsynsmyndighed, at videoen blev synlig og tilgængelig for et ubegrænset publikum⁵¹.
39. Pop op-meddelelsen for videoopslag indeholdt bl.a. teksten "Din konto er offentlig, og dine offentlige videoer vil være synlige for enhver. Du kan gøre denne video privat eller skifte til en privat konto i dine privatlivsindstillinger⁵²."
40. Den irske tilsynsmyndighed bemærker også i sit udkast til afgørelse, at den manglende gennemsigtighed, både i sig selv og i forbindelse med brugen eller snarere den manglende brug af information vedrørende behandlingen af personoplysninger i en kortfattet, gennemsigtig, letforståelig og lettilgængelig form og i et klart og enkelt sprog, forværrer situationen med hensyn

Den irske tilsynsmyndighed gør den væsentlige iagttagelse, at det med hensyn til "offentlig som standard"-kontoindstillingerne er uklart, hvorfor TTL tillod, at børnebrugers konti blev indstillet til "offentlig" som standard, i lyset af de alvorlige risici, der er forbundet med dette (punkt 160 i udkastet til afgørelse).

⁴⁴ Punkt 160 i udkastet til afgørelse.

⁴⁵ Punkt 160 i udkastet til afgørelse.

⁴⁶ Punkt 160 i udkastet til afgørelse.

⁴⁷ Punkt 161-164 i udkastet til afgørelse.

⁴⁸ Punkt 173 i udkastet til afgørelse.

⁴⁹ Punkt 131, og billede 6 i punkt 257, i udkastet til afgørelse.

⁵⁰ Punkt 162 i udkastet til afgørelse.

⁵¹ Punkt 162 i udkastet til afgørelse.

⁵² Billede 6 i punkt 257 i udkastet til afgørelse.

til manglende passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger truffet af TTL hvad angår deres platformsindstillinger og børnebrugere⁵³.

41. Den irske tilsynsmyndighed anfører, at pop op-meddelelsen for tilmelding ikke angav, om henvisningen til, at videoer, der blev postet med en offentlig konto, kunne ses af alle, skulle forstås således, at videoerne kunne ses af andre tilmeldte TTL-brugere eller vitterligt af alle og enhver⁵⁴. Den irske tilsynsmyndighed forklarer endvidere, at pop op-meddelelsen for tilmelding ikke gav brugeren mulighed for at navigere til privatlivspolitikken eller sammendraget for brugere under 18 år for at finde ud af, hvem "alle" henviste til, og at begge dokumenter under alle omstændigheder ikke tydeligt forklarede, at indholdet af en offentlig konto ville være tilgængeligt for et ikke nærmere afgrænset publikum, herunder ikke-tilmeldte brugere⁵⁵.
42. På samme måde fremgår det ifølge den irske tilsynsmyndigheds analyse ikke klart af pop op-meddelelsen for videoopslag, at offentlige konti og offentligt postede videoer kunne ses af ikke-tilmeldte personer⁵⁶.
43. Den irske tilsynsmyndighed anfører, at henvisningerne til "tredjeparter", "alle" og "enhver" i informationen fra TTL, herunder både pop op-meddelelsen for tilmelding og pop op-meddelelsen for videoopslag, er upræcise og uigennemskuelige.⁵⁷ Den irske tilsynsmyndighed afviser også TTL's bemærkninger om, at de pågældende henvisninger til "offentlig", "alle" og "enhver" er kortfattede, gennemsigtige, letforståelige og lettilgængelige, og anfører, at disse betegnelser er tvetydige, da de kan henvise til både tilmeldte brugere og ikke-tilmeldte personer⁵⁸. Den irske tilsynsmyndighed finder endvidere, at TTL undlod at informere børnebrugere om, at "offentlig som standard"-behandling af konti betød, at et ikke nærmere afgrænset publikum, herunder ikke-tilmeldte brugere, ville kunne se deres personoplysninger⁵⁹.
44. Vedrørende spørgsmål 3 finder den irske tilsynsmyndighed i sin konklusion 5, at TTL ikke overholdt sine forpligtelser i henhold til artikel 12, stk. 1, og artikel 13, stk. 1, litra e), i GDPR⁶⁰. I sammenhæng med sine konklusioner anfører den irske tilsynsmyndighed også, at situationen med manglende information fra TTL ikke udgør en overtrædelse af gennemsigtighedsprincippet i medfør af artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR⁶¹.

4.2 Resumé af de berørte tilsynsmyndigheders indsigelse

45. De **tyske tilsynsmyndigheder** rejser en indsigelse i medfør af artikel 4, stk. 24, og artikel 60, stk. 4, i GDPR vedrørende forekomsten af **en yderligere overtrædelse med hensyn til**

⁵³ Punkt 165 i udkastet til afgørelse.

⁵⁴ Punkt 256 i udkastet til afgørelse.

⁵⁵ Punkt 256 og punkt 272-273 i udkastet til afgørelse.

⁵⁶ Punkt 257-259 og punkt 272-273 i udkastet til afgørelse.

⁵⁷ Punkt 272 i udkastet til afgørelse.

⁵⁸ Punkt 259 i udkastet til afgørelse, hvori den irske tilsynsmyndighed gør klart, at den ikke accepterer TTL's bemærkninger om, at de har brugt enkel, klar terminologi, der let kan forstås af alle brugere, og at de pågældende henvisninger til "offentlig", "alle" og "enhver" er kortfattede, gennemsigtige, letforståelige og lettilgængelige. Ifølge den irske tilsynsmyndighed er sådanne betegnelser tvetydige, da de kan henvise til både tilmeldte brugere og ikke-tilmeldte personer, og dette kunne have været præciseret kort og enkelt. Ifølge den irske tilsynsmyndighed henviser TTL i [7.20] i svaret til det foreløbige udkast til afgørelse faktisk til billede 9 med teksten "Alle vil kunne se dit indhold og dine likes". Du behøver ikke længere at godkende følgere". Denne yderligere sammenhæng lod formode, at TTL kun henviste til tilmeldte brugere og ikke alle og enhver.

⁵⁹ Punkt 273 i udkastet til afgørelse.

⁶⁰ Konklusion 5 i udkastet til afgørelse.

⁶¹ Punkt 275 i udkastet til afgørelse.

rimelighedsprincippet som nedfældet i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR⁶². De finder, at TTL, i betragtning af de faktiske omstændigheder som fremlagt af den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse, har anvendt mørke mønstre og dermed overtrådt rimelighedsprincippet⁶³.

46. Ifølge de tyske tilsynsmyndigheder mangler den irske tilsynsmyndigheds vurdering af TTL's tilmeldingsproces for børnebrugere og "offentlig som standard"-indstillinger en vurdering af og en udtalelse om, at der i forbindelse med denne behandling er anvendt mørke mønstre, og at dette udgør en overtrædelse af rimelighedsprincippet⁶⁴. Følgelig gør de tyske tilsynsmyndigheder opmærksom på, at hvis den irske tilsynsmyndighed fulgte deres indsigelse, ville udkastet til afgørelse indeholde den yderligere konklusion, at TTL i den relevante periode har overtrådt artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR ved at anvende mørke mønstre til at nudge børnebrugere til ikke at gøre brug af deres mulighed for at vælge, om deres konto skal indstilles til "offentlig" eller ej⁶⁵.
47. Ifølge de tyske tilsynsmyndigheder blev artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR og navnlig rimelighedsprincippet overtrådt af TTL i forbindelse med to situationer, som efter de tyske tilsynsmyndigheders opfattelse udgør mørke mønstre på en SoMe-platform, fordi de nudger brugeren i retning af en bestemt beslutning⁶⁶.
48. Den første af disse situationer vedrører tilmeldingsprocessen for børnebrugere og den pop op-meddelelse for tilmelding, der vises for brugere, så de kan vælge mellem en privat og en offentlig konto⁶⁷; i denne forbindelse henviser de tyske tilsynsmyndigheder til punkt 72, 128, 160, 173 og 255 i udkastet til afgørelse, som er beskrevet ovenfor i punkt 31-36 i denne bindende afgørelse.
49. De tyske tilsynsmyndigheder anfører i deres indsigelse, at den irske tilsynsmyndighed i punkt 160 i udkastet til afgørelse, med formuleringerne "tilskyndede", "anspore" og "trivialiserer", indikerer, at der er brugt nudging under tilmeldingsprocessen⁶⁸.
50. I den forbindelse anfører de tyske tilsynsmyndigheder, at følgende konklusion mangler i den irske tilsynsmyndigheds analyse af skærmbilledet med valget mellem at gøre sin konto privat ved at klikke på "Go Private" eller at springe dette trin over ved at klikke på "Skip": Placeringen af muligheden "Skip" i højre side vil få et flertal af brugerne til at vælge "Skip", da brugere af internettet og sociale medier er vant til, at knappen i højre side får dem til at fuldføre et trin og gå videre (muskelhukommelse)⁶⁹.
51. Den anden situation vedrører pop op-meddelelsen for videoopslag, dvs. pop op-meddelelsen, hvori brugere anmodes om at tilkendegive, om de ønsker at poste en video, ved at klikke på enten "Cancel" eller "Post Now"⁷⁰. Som påpeget af de tyske tilsynsmyndigheder står "Post Now" med fed skrift⁷¹. Helt konkret er de tyske tilsynsmyndigheder af den opfattelse, at i denne situation er den nudging, der anvendes af TTL, endnu mere alvorlig⁷².

⁶² De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 3.

⁶³ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 4.

⁶⁴ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 3.

⁶⁵ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 3.

⁶⁶ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 4.

⁶⁷ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, side 4.

⁶⁸ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

⁶⁹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

⁷⁰ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5-6 (med henvisning til billede 6, pop op-meddelelse forud for opslag af en offentlig video, punkt 257 i udkastet til afgørelse).

⁷¹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

⁷² De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

52. I den forbindelse fremhæver de tyske tilsynsmyndigheder, at "Post Now" er placeret i højre side, hvilket gør det meget mere sandsynligt, at brugere vælger denne mulighed i stedet for "Cancel" i venstre side⁷³. De tyske tilsynsmyndigheder anfører, at nudging-effekten forstærkes af, at "Post Now" står med fed skrift, mens "Cancel" fremstår normalt⁷⁴.
53. Ifølge de tyske tilsynsmyndigheder betyder dette, at "Post Now" vil fremstå mere synligt og fremtrædende for brugerne, hvilket igen øger sandsynligheden for, at brugerne vælger denne mulighed⁷⁵.
54. Desuden anfører de tyske tilsynsmyndigheder, at pop op-meddelelsen gør det unødigt vanskeligt for brugere at ændre standardindstillingerne på dette tidspunkt⁷⁶. Dette skyldes, at meddelelsen nævner "privatlivsindstillinger", men ikke indeholder et direkte link til disse indstillinger⁷⁷. De tyske tilsynsmyndigheder anfører, at dette betyder, at brugere, der ønsker at ændre indstillingerne, først skal vælge "Cancel" og derefter bøvle med at søge efter privatlivsindstillingerne, hvor de så skal finde den præcise indstilling, der vedrører kontoens synlighed/skiftet til en privat konto⁷⁸.
55. På grundlag af ovennævnte argumentation mener de tyske tilsynsmyndigheder, at dette mindsker sandsynligheden for, at brugere ændrer deres indstillinger, mens sandsynligheden for, at brugere går med til at poste videoen med de foruddefinerede indstillinger, er stor⁷⁹. Endvidere nævner de tyske tilsynsmyndigheder, at den irske tilsynsmyndighed i punkt 162 i udkastet til afgørelse når frem til, at denne praksis kan betegnes som nudging⁸⁰.
56. Efter de tyske tilsynsmyndigheders mening er der tale om en situation, hvor det gøres sværere for registrerede at træffe et valg til gavn for beskyttelsen af deres personoplysninger end at træffe et valg til skade for beskyttelsen af deres personoplysninger, og sådan en situation udgør et tilfælde af urimelig praksis og behandling⁸¹. De tyske tilsynsmyndigheder anfører derfor, at den irske tilsynsmyndighed undlader at vurdere og konstatere en overtrædelse af rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR⁸² som følge af anvendelsen af mørke mønstre⁸³.
57. Følgelig hævder de tyske tilsynsmyndigheder på grundlag af den irske tilsynsmyndigheds vurdering, at TTL anvendte mørke mønstre og dermed overtrådte rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR. Desuden henviser de tyske tilsynsmyndigheder til punkt 8 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer 03/2022⁸⁴, navnlig til Databeskyttelsesrådets bemærkning i sine retningslinjer om, at rimelighedsprincippet har en paraplyfunktion, og at alle mørke mønstre

⁷³ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

⁷⁴ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6 (med henvisning til billede 6, pop op-meddelelse forud for opslag af en offentlig video, punkt 257 i udkastet til afgørelse).

⁷⁵ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

⁷⁶ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

⁷⁷ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

⁷⁸ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

⁷⁹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

⁸⁰ Se punkt 49 ovenfor i denne bindende afgørelse.

⁸¹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6-7.

⁸² De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

⁸³ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 3.

⁸⁴ Retningslinjer 03/2022 vedrørende mørke mønstre i grænseflader til sociale medier med anbefalinger til at genkende og undgå dem, vedtaget den 12. marts 2022 (version til offentlig høring) (i det følgende benævnt "**Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende mørke mønstre**").

ville stride imod det, uanset om andre principper om databeskyttelse overholdes⁸⁵. De tyske tilsynsmyndigheder minder også om Databeskyttelsesrådets definition af mørke mønstre⁸⁶.

58. Endvidere anfører de tyske tilsynsmyndigheder, at den irske tilsynsmyndigheds manglende konstatering af en overtrædelse af rimelighedsprincippet udgør en betydelig risiko for de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder for børn, der tilmelder sig som brugere hos TTL. Ifølge de tyske tilsynsmyndigheder nuddes de ved hjælp af mørke mønstre til at træffe beslutninger med negative konsekvenser for beskyttelsen af deres personoplysninger⁸⁷.

59. De tyske tilsynsmyndigheder bekræfter, at TTL benyttes af millioner af brugere i Europa, herunder millioner af børnebrugere, og henviser til betragtning 38 i GDPR, hvori der tages højde for særlig beskyttelse, når behandlingen omfatter børns personoplysninger. Ifølge de tyske tilsynsmyndigheder er børn mere tilbøjelige til at blive udsat for mørke mønstre⁸⁸. Desuden fokuserer udkastet til afgørelse på behandlingen af børnebrugeres personoplysninger, og ifølge de tyske tilsynsmyndigheder har den irske tilsynsmyndigheds manglende konstatering af en overtrædelse af rimelighedsprincippet stor betydning for børns grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder. De tyske tilsynsmyndigheder fremhæver, at dette er så meget desto mere relevant, i og med at den irske tilsynsmyndighed omtaler og analyserer situationen med nudging i udkastet til afgørelse, men undlader at nævne konsekvenserne, dvs. overtrædelsen af artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR. De tyske tilsynsmyndigheder anfører endvidere, at hvis afgørelsen offentliggøres, kunne TTL og andre udbydere af sociale medier opfatte dette som et i hvert fald delvist carte blanche til at anvende nudging og mørke mønstre⁸⁹.

60. Det forhold, at den irske tilsynsmyndighed ikke har konstateret en overtrædelse af artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR, udgør ifølge de tyske tilsynsmyndigheder en risiko for, at brugere konstant støder på mørke mønstre, der får dem til underbevidst at træffe beslutninger, der medfører krænkelse af privatlivets fred⁹⁰.

4.3 Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelsen

61. Den irske tilsynsmyndighed mener ikke, at den indsigelse, som de tyske tilsynsmyndigheder har rejst, vedrørende den manglende konstatering af en overtrædelse af rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR udgør en relevant og begrundet indsigelse⁹¹.

62. I sit sammensatte svar bemærker den irske tilsynsmyndighed, at de tyske tilsynsmyndigheder er de eneste berørte tilsynsmyndigheder, der har rejst dette spørgsmål, og den irske tilsynsmyndighed er i tvivl om, hvorvidt en ændring af dens udkast til afgørelse, baseret på de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, ville respektere den overordnede konsensus blandt de berørte tilsynsmyndigheder i dette spørgsmål⁹².

⁸⁵ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 4, med henvisning til punkt 8 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende mørke mønstre.

⁸⁶ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 4, med henvisning til punkt 8 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende mørke mønstre.

⁸⁷ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

⁸⁸ I denne forbindelse henviser de tyske tilsynsmyndigheder til punkt 7 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende mørke mønstre.

⁸⁹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

⁹⁰ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

⁹¹ Den irske tilsynsmyndigheds vurdering af indsigelserne, s. 2.

⁹² Det sammensatte svar, s. 6.

63. Desuden understreger den irske tilsynsmyndighed, at den ikke kan indføje en konstatering af en overtrædelse, hvis genstand ikke blev undersøgt i sammenhæng med den aktuelle undersøgelse, og i forbindelse med hvilken TTL aldrig fik mulighed for at udøve sin ret til at blive hørt⁹³.

64. Den irske tilsynsmyndighed har endvidere tilkendegivet, at den ikke agter at følge denne indsigelse⁹⁴.

4.4 Databeskyttelsesrådets analyse

4.4.1 Vurdering af, om indsigelsen var relevant og begrundet

65. Den indsigelse, som de tyske tilsynsmyndigheder har rejst, vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger en yderligere overtrædelse med hensyn til GDPR⁹⁵, da det fremføres, at den irske tilsynsmyndighed på grundlag af de forhold, der skildres i udkastet til afgørelse, burde have konstateret en overtrædelse af rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR og have medtaget en sådan yderligere konstatering i sin endelige afgørelse⁹⁶.

66. Databeskyttelsesrådet noterer sig TTL's synspunkt om, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse ikke opfylder tærsklen fastsat i artikel 4, stk. 24, i GDPR og derfor bør afvises fra starten⁹⁷.

67. TTL mener især, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse ikke er relevant, fordi den rejser et nyt spørgsmål, som ikke stemmer overens med undersøgelsesområdet⁹⁸. TTL anfører, at selv om den irske tilsynsmyndigheds undersøgelse tog hensyn til visse faktorer i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR, blev de tyske tilsynsmyndigheders påstand om, at TTL anvendte mørke mønstre, og at dette udgør et brud på rimelighedsprincippet, ikke overvejet eller undersøgt og forelagt TTL⁹⁹. I den forbindelse fremhæver Databeskyttelsesrådet, at i modsætning til TTL's holdning¹⁰⁰ kan indsigelser være direkte forbundet med hovedindholdet af den ledende tilsynsmyndigheds udkast til afgørelse, selv om de ikke stemmer overens med undersøgelsesområdet som fastsat af den ledende tilsynsmyndighed. Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt en indsigelse er "relevant" eller ej, minder Databeskyttelsesrådet om, at en indsigelse med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR, også kan indebære uenighed om, hvilke konklusioner der skal drages af resultaterne af undersøgelsen, og f.eks. kan gå på, at resultaterne peger på en yderligere overtrædelse med hensyn til en bestemmelse i GDPR, ud over de overtrædelser, som den ledende tilsynsmyndighed allerede har konstateret i sit udkast til afgørelse¹⁰¹. Det er faktisk med udgangspunkt i indholdet og konklusionerne i udkastet til afgørelse¹⁰², at de tyske

⁹³ Det sammensatte svar, s. 6.

⁹⁴ Det sammensatte svar, s. 6-7.

⁹⁵ Punkt 24 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

⁹⁶ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 3.

⁹⁷ Punkt 5.3 og 7.2 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

⁹⁸ Punkt 7.3 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

⁹⁹ Punkt 7.4-7.5 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹⁰⁰ Punkt 7.6 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65 (hvor TTL anfører, at indsigelsen fra tilsynsmyndigheden i Berlin, ved at gå ud over det fastsatte undersøgelsesområde, tydeligvis ikke er direkte relateret til nogen konklusion i udkastet til afgørelse, og at tilsynsmyndigheden i Berlin i stedet foreslår en helt ny konklusion, hvorfor denne indsigelse ikke kan anses for at være "relevant").

¹⁰¹ Punkt 26 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

¹⁰² De tyske tilsynsmyndigheder henviser f.eks. til punkt 72, 128, 160, 162, 173 og 255 i udkastet til afgørelse. Med hensyn til pop op-meddelelsen for tilmelding henholder de tyske tilsynsmyndigheder sig til punkt 72, 138 og 255 i udkastet til afgørelse for at beskrive muligheden for at gøre en konto privat ved at klikke på "Go Private"

tilsynsmyndigheder gør særligt opmærksom på, at den irske tilsynsmyndighed i sammenhæng med sit udkast til afgørelse forsømte at konkludere, at TTL overtrådte rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR¹⁰³.

68. Databeskyttelsesrådet bemærker, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse hænger direkte sammen med udkastet til afgørelse og indeholder mange henvisninger til dets faktuelle og retlige indhold¹⁰⁴. Hvis den blev fulgt, ville de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse indebære en ændring, der ville føre til en anden konklusion i spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR¹⁰⁵, da der ville skulle medtages en yderligere konstatering af, at TTL i den relevante periode har overtrådt artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR (navnlig rimelighedsprincippet)¹⁰⁶.

69. Databeskyttelsesrådet betragter derfor denne indsigelse som **relevant**.

70. Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt en indsigelse er "begrundet" eller ej, minder Databeskyttelsesrådet om, at indsigelsen skal indeholde præciseringer og argumenter (dvs. de retlige/faktuelle fejl i den ledende tilsynsmyndigheds udkast til afgørelse) med hensyn til, hvorfor der foreslås en ændring af afgørelsen¹⁰⁷.

71. TTL hævder, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse ikke er tilstrækkeligt begrundet, da den kun indeholder uklare henvisninger til Databeskyttelsesrådets retningslinjer og henholder sig til argumenter, der hverken er detaljerede eller præcise¹⁰⁸. TTL hævder også, at de tyske tilsynsmyndigheder ikke i tilstrækkelig grad begrundede sin påstand om, at TTL anvendte mørke mønstre, da de ikke præciserede den præcise type mørkt mønster/mørke mønstre, der angiveligt forekom i den relevante periode¹⁰⁹.

72. Databeskyttelsesrådet er ikke overbevist af disse synspunkter fra TTL, da de tyske tilsynsmyndigheder tværtimod fremsatte flere retlige og faktuelle argumenter for, hvorfor den irske tilsynsmyndighed på grundlag af konklusionerne i udkastet til afgørelse burde have konstateret en yderligere overtrædelse med hensyn til rimelighedsprincippet¹¹⁰.

73. Helt konkret når de tyske tilsynsmyndigheder i deres indsigelse frem til, at TTL, i betragtning af de faktiske omstændigheder som fremlagt af den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse

eller at springe dette trin over ved at klikke på "Skip" (hvilket fører til, at kontoen bliver indstillet til "offentlig" som standard) og til den irske tilsynsmyndigheds analyse af sproget i denne pop op-meddelelse, som synes at virke ansporende eller ligefrem at bagatellisere beslutningen om at vælge en privat konto. De tyske tilsynsmyndigheder henholder sig desuden til punkt 173 i udkastet til afgørelse, når de beskriver den kaskadeeffekt, som brugernes valg af knappen "Skip" kan have på andre platformsindstillinger.

Med hensyn til pop op-meddelelsen for videoopslag henviser de tyske tilsynsmyndigheder desuden direkte til punkt 162 i udkastet til afgørelse og navnlig til den irske tilsynsmyndigheds påstand om, at de to muligheder, som brugerne havde (dvs. "Cancel" eller "Post Now"), ville nudge børnebrugeren, og det forhold, at platformen, i betragtning af både den anvendte formulering og forskellen i farvegradueringen, helt klart ansporede til at vælge at poste videoer offentligt.

¹⁰³ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8, hvor det anføres, at den irske tilsynsmyndighed i sine analyser har påvist, at TTL har anvendt mørke mønstre og nudging i sin brugergrænseflade, men ikke drager nogen retlige konsekvenser, dvs. ikke konstaterer en overtrædelse af artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR).

¹⁰⁴ Se afsnit 4.2 ovenfor i denne bindende afgørelse.

¹⁰⁵ Punkt 13 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

¹⁰⁶ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 3, 8.

¹⁰⁷ Punkt 16 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

¹⁰⁸ Punkt 7.13 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹⁰⁹ Punkt 7.14 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹¹⁰ Se afsnit 4.2 ovenfor i denne bindende afgørelse.

omkring pop op-meddelelsen for tilmelding og pop op-meddelelsen for videoopslag, anvendte mørke mønstre, og at rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR som følge heraf er blevet overtrådt¹¹¹. Ifølge de tyske tilsynsmyndigheder udgør begge pop op-meddelelser mørke mønstre på en SoMe-plattform, fordi de nudger brugeren i retning af en bestemt beslutning¹¹².

74. I deres begrundelse beskriver de tyske tilsynsmyndigheder i detaljer pop op-meddelelsen for tilmelding og pop op-meddelelsen for videoopslag og forklarer de aspekter, hvorudfra den irske tilsynsmyndighed burde have konstateret en overtrædelse af rimelighedsprincippet.

75. Helt konkret er de tyske tilsynsmyndigheder, med hensyn til pop op-meddelelsen for tilmelding¹¹³, enige i den irske tilsynsmyndigheds påstand om, at brugerne under tilmeldingsprocessen blev tilskyndet til at vælge mellem "Go Private" og "Skip" (dvs. at lade kontoen forblive offentlig), og at børnebrugere uden videre kunne vælge "Skip"¹¹⁴. Desuden fremhæver de tyske tilsynsmyndigheder det forhold, at TTL's sprogbrug, som bekræftet af den irske tilsynsmyndighed¹¹⁵, synes at virke ansporende eller ligefrem at bagatellisere beslutningen om at vælge en privat konto¹¹⁶. Ifølge den tyske tilsynsmyndighed viser den irske tilsynsmyndigheds formulering i udkastet til afgørelse, at den irske tilsynsmyndighed er af den opfattelse, at brugerne blev nudget af TTL under tilmeldingsprocessen¹¹⁷. Med hensyn til den samme pop op-meddelelse fremhæver de tyske tilsynsmyndigheder desuden den irske tilsynsmyndigheds påstand om, at brugernes valg af knappen "Skip" kan have den kaskadeeffekt, at mange andre platformsindstillinger gøres offentlige – herunder tilgængeligheden af kommentarer til videoindhold skabt af børnebrugeren¹¹⁸. Desuden anfører de tyske tilsynsmyndigheder, at det, at muligheden "Skip" er placeret til højre, vil få de fleste brugere til at vælge denne mulighed, da de er vant til, at knappen i højre side får dem til at fuldføre et trin og gå videre (muskelhukommelse)¹¹⁹.

76. Med hensyn til pop op-meddelelsen for videoopslag¹²⁰ anfører de tyske tilsynsmyndigheder, at situationen med nudging er endnu mere alvorlig, når brugerne ønsker at poste en video på TTL's platform¹²¹. De anfører navnlig, at placeringen af "Post Now" i højre side øger sandsynligheden for, at brugerne vælger denne mulighed, og at det forhold, at "Post Now" står med fed skrift, mens "Cancel" fremstår normalt, forstærker nudging-effekten¹²². Desuden bemærker de tyske tilsynsmyndigheder, at pop up-meddelelsen nævner "privatlivsindstillinger", men ikke indeholder et direkte link til disse indstillinger, hvilket mindsker sandsynligheden for, at man ændrer indstillingerne, og har som konsekvens, at man går med til at poste videoer under anvendelse af de foruddefinerede indstillinger¹²³.

¹¹¹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 3.

¹¹² De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 4.

¹¹³ Se punkt 49 ovenfor i denne bindende afgørelse.

¹¹⁴ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

¹¹⁵ Punkt 160 i udkastet til afgørelse.

¹¹⁶ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

¹¹⁷ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

¹¹⁸ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

¹¹⁹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

¹²⁰ Se punkt 37 ovenfor i denne bindende afgørelse.

¹²¹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

¹²² De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

¹²³ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

77. De tyske tilsynsmyndigheder fremfører også retlige argumenter ved at henvise til rimelighedsprincippet som nedfældet i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR, og til definitionen af "mørke mønstre" i Databeskyttelsesrådets retningslinjer 3/2022 (med særligt fokus på punkt 8)¹²⁴.
78. På grundlag af ovenstående betragter Databeskyttelsesrådet indsigelsen som **begrundet**.
79. For at en indsigelse kan opfylde tærsklen fastsat i artikel 4, stk. 24, i GDPR, skal den også klart påvise betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse udgør¹²⁵.
80. TTL anfører i sine bemærkninger, at de tyske tilsynsmyndigheder ikke i tilstrækkelig grad præciserer de risici, som yngre brugere ville blive udsat for, hvis indsigelsen ikke følges¹²⁶.
81. Databeskyttelsesrådet noterer sig denne holdning, men noterer sig også de tyske tilsynsmyndigheders bemærkning om, at den irske tilsynsmyndigheds undladelse af at konstatere en overtrædelse af rimelighedsprincippet udgør en betydelig risiko for de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder for børn, der tilmelder sig som brugere hos TTL¹²⁷. TTL's anvendelse af mørke mønstre til at nudge brugerne resulterer i, at brugerne træffer valg med negative konsekvenser for beskyttelsen af deres personoplysninger og i sidste ende for deres grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder¹²⁸. Desuden anfører de tyske tilsynsmyndigheder, at TTL, jf. udkastet til afgørelse, anvendes af millioner af brugere i Europa, herunder børnebrugere¹²⁹.
82. Ydermere anfører de tyske tilsynsmyndigheder, at dette er så meget desto mere relevant i betragtning af, at den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse faktisk omtaler og analyserer spørgsmålet om TTL's anvendelse af nudging, så hvis der ikke konstateres en overtrædelse af rimelighedsprincippet, kunne andre udbydere af sociale medier opfatte dette som et i hvert fald delvist carte blanche til at anvende nudging og mørke mønstre¹³⁰. I den dur og i betragtning af den irske tilsynsmyndigheds analyse er de tyske tilsynsmyndigheder af den opfattelse, at den manglende identifikation af en yderligere overtrædelse udgør en risiko for, at brugere konstant støder på mørke mønstre, der får dem til underbevidst at træffe beslutninger, der medfører krænkelse af privatlivets fred¹³¹.
83. I betragtning af ovenstående finder Databeskyttelsesrådet, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, hvor de anmoder den irske tilsynsmyndighed om at konstatere en overtrædelse af rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR, ud over de overtrædelser, der fremføres i udkastet til afgørelse, er **relevant og begrundet** i henhold til artikel 4, stk. 24, i GDPR.
84. Endelig noterer Databeskyttelsesrådet sig TTL's holdning om, at indføjelser af en konstatering af en overtrædelse, hvis genstand ikke er blevet undersøgt i sammenhæng med undersøgelsen, ville

¹²⁴ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 3-4.

¹²⁵ Punkt 36 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

¹²⁶ Punkt 7.16-7.17 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹²⁷ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

¹²⁸ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

¹²⁹ I denne sammenhæng henviser de tyske tilsynsmyndigheder til betragtning 38 i GDPR, hvori der tages højde for særlig beskyttelse, når behandlingen omfatter børns personoplysninger, eftersom børn ofte er mindre bevidste om de risici, konsekvenser og garantier, der er forbundet med behandlingen af deres personoplysninger. Under henvisning til Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende mørke mønstre nævner de tyske tilsynsmyndigheder desuden, at børn også er mere tilbøjelige til at blive udsat for mørke mønstre.

¹³⁰ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

¹³¹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

være i strid med retten til retfærdige procedurer i henhold til irsk ret og EU-retten, herunder TikToks ret til at blive hørt¹³². Databeskyttelsesrådet mener, at TTL, i modstrid med sine påstande, har kunnet udøve sin ret til at blive hørt om dette spørgsmål, da de havde mulighed for at udtale sig om den indsigelse, som den berørte tilsynsmyndighed rejste i denne sag¹³³.

4.4.2 Vurdering af realiteten

85. I overensstemmelse med artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR træffer Databeskyttelsesrådet en bindende afgørelse om alle de forhold, der er genstand for relevante og begrundede indsigelser, og navnlig om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR.

86. Databeskyttelsesrådet tager højde for, at der i den indsigelse, der blev rejst af de tyske tilsynsmyndigheder, og som blev fundet relevant og begrundet i dette afsnit, blev fremsat en anmodning til den irske tilsynsmyndighed om at konstatere en overtrædelse af rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR ud over de overtrædelser, der blev fremført i udkastet til afgørelse. Ved vurderingen af indsigelsens realitet, tager Databeskyttelsesrådet også hensyn til TTL's holdning og bemærkninger til indsigelsen.

87. Indledningsvis minder Databeskyttelsesrådet om, at EU-lovgiveren har besluttet, at en enkelt relevant og begrundet indsigelse er nok til at udløse tvistbilæggelsesmekanismen¹³⁴. Faktisk har EU-lovgiveren bevidst valgt at fastsætte en kvalitativ tærskel, dvs. at indsigelsen skal være relevant og begrundet, og ikke en kvantitativ tærskel¹³⁵. Den irske tilsynsmyndigheds argument om, at manglen på lignende indsigelser fra andre berørte tilsynsmyndigheder tyder på konsensus blandt disse berørte tilsynsmyndigheder, har derfor ingen betydning for Databeskyttelsesrådets vurdering af realiteten i den foreliggende sag.

TTL's holdning og bemærkninger til indsigelsen

88. Som tidligere nævnt noterer Databeskyttelsesrådet sig TTL's synspunkt om, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse er uden relevans og ubegrundet¹³⁶. Databeskyttelsesrådet bemærker også, at TTL er af den opfattelse, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse savner realitet¹³⁷.

89. TTL har navnlig fremført, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse henviste til Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende mørke mønstre¹³⁸, som blev offentliggjort i marts 2022 og færdiggjort i februar 2023¹³⁹. I denne henseende anfører TTL, at retningslinjerne først var offentligt tilgængelige længe efter den relevante periode for denne undersøgelse¹⁴⁰, og at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse blev rejst før færdiggørelsen af retningslinjerne

¹³² Punkt 7.7-7.11 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹³³ Se navnlig punkt 7.24-7.47 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65, hvor TTL hævder, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse bør afvises, da den savner grundlag, og forklarer årsagerne hertil.

¹³⁴ Artikel 60, stk. 4, i GDPR.

¹³⁵ Se formandskabets diskussionsoplæg om mulige tærskler for forelæggelse af sager for Det Europæiske Databeskyttelsesråd, 5331/2015, interinstitutionel sag: 2012/0011(COD) punkt 6, <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-5331-2015-INIT/en/pdf>

¹³⁶ Se punkt 67 ovenfor i denne bindende afgørelse.

¹³⁷ Punkt 7.24 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹³⁸ Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende mørke mønstre.

¹³⁹ Punkt 7.29 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹⁴⁰ Punkt 31 i udkastet til afgørelse: Perioden omfattet af den irske tilsynsmyndigheds undersøgelse var 31. juli-31. december 2020.

vedrørende mørke mønstre¹⁴¹. Desuden gør TTL indsigelse mod Databeskyttelsesrådets påberåbelse af retningslinjerne vedrørende mørke mønstre¹⁴².

90. Databeskyttelsesrådet udsteder retningslinjer for at tydeliggøre og give vejledning om de gældende love og for at fremme en fælles forståelse af EU's databeskyttelseslove. Retningslinjerne vedrørende mørke mønstre indeholder vigtig praktisk vejledning, der kan hjælpe dataansvarlige og databehandlere med at overholde GDPR. Disse retningslinjer bygger på og er i overensstemmelse med tidligere vejledning fra Databeskyttelsesrådet om rimelighedsprincippet. Selv før den relevante periode havde Databeskyttelsesrådet vedtaget vejledning, hvori det præciseredes, at rimelighedsprincippet bl.a. indebærer, at man undgår vildledning (vildledende eller manipulerende formuleringer og design), at man er sandfærdig og at man ikke forleder de registrerede¹⁴³.

91. I denne sammenhæng understreger Databeskyttelsesrådet, at forpligtelsen til at overholde rimelighedsprincippet stammer direkte fra GDPR¹⁴⁴ og fra chartret om grundlæggende rettigheder¹⁴⁵ og gælder for alle dataansvarlige og databehandlere, selv i mangel af vejledning fra Databeskyttelsesrådet.

92. Databeskyttelsesrådet understreger derfor, at forpligtelsen til at overholde rimelighedsprincippet stammer fra lovgivningen og gælder for alle dataansvarlige og derfor ikke beror på, om der foreligger retningslinjer fra Databeskyttelsesrådet. Det er Databeskyttelsesrådets opgave i henhold til artikel 65 i GDPR og artikel 70, stk. 1, litra a), i GDPR at sikre en korrekt og konsekvent anvendelse af GDPR i hvert enkelt tilfælde.

93. Databeskyttelsesrådet noterer sig endvidere, at TTL med hensyn til konstateringen af den yderligere overtrædelse, som de tyske tilsynsmyndigheder anmodede om i deres indsigelse, er af den opfattelse, at der ikke er nogen kendsgerninger i udkastet til afgørelse, der berettiger en konstatering af en sådan yderligere overtrædelse¹⁴⁶.

94. Desuden anfører TTL, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse vedrørende overtrædelsen af rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR i forbindelse med behandlingen af personoplysninger vedrørende yngre brugere er ubegrundet¹⁴⁷. I sin argumentation anfører TTL, at pop op-meddelelsen med kontoinformation og pop op-meddelelsen for det første opslag ikke

¹⁴¹ Punkt 7.29 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹⁴² Punkt 7.30 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65. I sin erklæring påberåber TTL sig navnlig følgende tre grunde: a) det er ikke proceduremæssigt passende eller legitimt, at den irske tilsynsmyndighed eller de berørte tilsynsmyndigheder vurderer TTL's overholdelse af GDPR retrospektivt, ud fra retningslinjer, der ikke var vedtaget i den relevante periode; b) førnævnte ville svare til en utilstedelig retrospektiv anvendelse af reguleringsmæssige standarder og være klart i strid med retten til retfærdige procedurer; c) hvis denne tilgang blev vedtaget, ville den være i strid med princippet om retssikkerhed og retten til god forvaltning i medfør af artikel 41 i chartret om grundlæggende rettigheder.

¹⁴³ Databeskyttelsesrådets retningslinjer 4/2019 om artikel 25 – Databeskyttelse gennem design og databeskyttelse gennem standardindstillinger, vedtaget den 13. november 2019 (i det følgende benævnt "**Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0**") og vedtaget efter offentlig høring den 20. oktober 2020 (i det følgende benævnt "**Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0**"). Se navnlig punkt 69-70 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0, og punkt 64-65 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0.

¹⁴⁴ Artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR.

¹⁴⁵ Artikel 8, stk. 2, i chartret om grundlæggende rettigheder.

¹⁴⁶ Punkt 7.33 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹⁴⁷ Punkt 7.35 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

var urimeligt skadelig, uventet, vildledende eller misvisende for yngre brugere og overholdt princippet om rimelig behandling¹⁴⁸. Derudover anfører TTL, at ingen mørke mønstre er anvendt i pop op-meddelelsen med kontoinformation og pop op-meddelelsen for videoopslag, og at de følgerig ikke var vildledende¹⁴⁹. Databeskyttelsesrådet vil vurdere dette centrale spørgsmål nedenfor.

95. Desuden anfører TTL, at TikTok nøje informerede yngre brugere om gennemsigtighed for at understøtte princippet om rimelig behandling¹⁵⁰. Vedrørende dette særlige punkt minder Databeskyttelsesrådet om, hvad der blev fastslået i udkastet til afgørelse med hensyn til de overtrædelser i forbindelse med gennemsigtigheden, som den irske tilsynsmyndighed havde identificeret i forbindelse med spørgsmål 3 og den pågældende konklusion 5¹⁵¹. Databeskyttelsesrådet minder navnlig om, at det blev konstateret, at TTL havde overtrådt sine gennemsigtighedsforpligtelser i henhold til artikel 12, stk. 1, og artikel 13, stk. 1, litra e), i GDPR i forbindelse med den behandling, der nævnes i konklusion 5 i udkastet til afgørelse¹⁵², men ikke i henhold til det generelle princip om gennemsigtighed i medfør af artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR¹⁵³. I denne forbindelse understreger Databeskyttelsesrådet, at sådanne konklusioner ikke var genstand for indsigelser fra de berørte tilsynsmyndigheder. De udgør således endelige bestemmelser fra den ledende tilsynsmyndighed.

96. Desuden anfører TTL, at de yngre brugere blev informeret om konsekvenserne af deres beslutning¹⁵⁴. Den irske tilsynsmyndighed anførte, at TTL kom med forskellige upræcise og uigennemskuelige henvisninger til "tredjeparter", "enhver" og "alle", og at dette således ikke kan være det samme som at have informeret på en kortfattet, gennemsigtig, letforståelig måde¹⁵⁵. Den irske tilsynsmyndighed finder, at TTL undlod at informere børnebrugere om, at "offentlig som standard"-behandling af konti betød, at et ikke nærmere afgrænset publikum, herunder ikke-tilmeldte brugere, ville kunne se deres personoplysninger¹⁵⁶.

97. Endelig er TTL af den opfattelse, at de tyske tilsynsmyndigheder i deres indsigelse undlod at identificere eller specificere præcise mørke mønstre og i stedet nøjedes med at påpege, at de forekom¹⁵⁷.

Databeskyttelsesrådets vurdering af realiteten

98. For at komme videre med vurderingen af det spørgsmål, som rejses med de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, minder Databeskyttelsesrådet om, at de grundlæggende

¹⁴⁸ Punkt 7.35 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹⁴⁹ Punkt 7.38 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65 indeholdt et resumé af [redacted] ekspertudtalelse (i det følgende benævnt "[redacted]-udtalelsen"), der imødegik de tyske tilsynsmyndigheders påstand om, at TTL i forbindelse med visse pop op-informationsmeddelelser i den relevante periode anvendte mørke mønstre.

¹⁵⁰ Punkt 7.35 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

¹⁵¹ Konklusion 5 i udkastet til afgørelse.

¹⁵² Konklusion 5 i udkastet til afgørelse.

¹⁵³ Punkt 275 i udkastet til afgørelse.

¹⁵⁴ I punkt 7.40 i sine erklæringer i henhold til artikel 65 inkluderede TTL et resumé af [redacted] ekspertudtalelse (i det følgende benævnt "[redacted]-udtalelse") angående de tyske tilsynsmyndigheders påstande om tilstedeværelsen af mørke mønstre.

¹⁵⁵ Punkt 272 i udkastet til afgørelse.

¹⁵⁶ Punkt 273 i udkastet til afgørelse.

¹⁵⁷ Punkt 7.47 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

principper for den behandling, der anføres i artikel 5 i GDPR, som sådan kan overtrædes¹⁵⁸. Dette fremgår af ordlyden i artikel 83, stk. 5, litra a), i GDPR, i henhold til hvilken overtrædelser af de grundlæggende principper straffes med administrative bøder på op til 20 millioner euro, eller hvis det drejer sig om en virksomhed, med op til 4 % af dens samlede globale årlige omsætning i det foregående regnskabsår, såfremt dette beløb er højere¹⁵⁹.

99. Databeskyttelsesrådet understreger, at principperne om rimelighed, lovlighed og gennemsigtighed, som alle tre er nedfældet i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR, er tre særskilte, men uløseligt forbundne og indbyrdes afhængige principper, som alle dataansvarlige bør overholde, når de behandler personoplysninger. Forbindelsen mellem disse principper fremgår tydeligt af en række bestemmelser i GDPR: Betragtning 39 og 42, artikel 6, stk. 2, og artikel 6, stk. 3, litra b), i GDPR henviser til lovlig og rimelig behandling, mens betragtning 60 og 71 i GDPR samt artikel 13, stk. 2, artikel 14, stk. 2, og artikel 40, stk. 2, litra a), i GDPR henviser til rimelig og gennemsigtig behandling¹⁶⁰.

100. Databeskyttelsesrådet fremhæver, at rimelighedsprincippet har en selvstændig betydning, og understreger, at den irske tilsynsmyndigheds vurdering af TTL's overholdelse af gennemsigtighedsprincippet (der førte til konklusion 5, hvor den irske tilsynsmyndighed konstaterede, at artikel 13, stk. 1, litra e), og artikel 12, stk. 1, i GDPR var blevet overtrådt, men at gennemsigtighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR ikke var blevet overtrådt¹⁶¹) ikke automatisk fjerner behovet for, at der også foretages en vurdering af TTL's overholdelse af rimelighedsprincippet¹⁶².

101. Databeskyttelsesrådet har allerede opstillet nogle elementære principper med hensyn til indholdet og rækkevidden af rimelighedsprincippet i sammenhæng med behandlingen af personoplysninger. For eksempel har Databeskyttelsesrådet tidligere udtalt i sine retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, at "[i]følge det overordnede rimelighedsprincip må personoplysninger ikke behandles på en måde, som er urimeligt skadelig, ulovligt diskriminerende, uventet eller vildledende for den registrerede"¹⁶³.

102. Denne definition, som den irske tilsynsmyndighed henviste til, da den i udkastet til afgørelse¹⁶⁴ skitserede behandlingens sammenhæng i forbindelse med vurderingen af TTL's overholdelse af artikel 24 og 25 i GDPR, herunder for så vidt angår "offentlig som standard"-behandlingen af børnebrugeres indhold på sociale medier, understreger betydningen af at tage hensyn til visse centrale elementer i den praktiske gennemførelse af rimelighedsprincippet¹⁶⁵. Navnlige er

¹⁵⁸ Punkt 218 i Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 3/2022; punkt 223 i bindende afgørelse 4/2022; punkt 141 i bindende afgørelse 5/2022. Se også punkt 191 i bindende afgørelse 1/2021.

¹⁵⁹ Punkt 218 i Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 3/2022; punkt 223 i bindende afgørelse 4/2022; punkt 141 i bindende afgørelse 5/2022.

¹⁶⁰ Punkt 219 i Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 3/2022; punkt 224 i bindende afgørelse 4/2022; punkt 145 i bindende afgørelse 5/2022.

¹⁶¹ Punkt 275 i udkastet til afgørelse.

¹⁶² Punkt 220 i Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 3/2022; punkt 225 i bindende afgørelse 4/2022; punkt 147 i bindende afgørelse 5/2022.

¹⁶³ Punkt 69 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0, og punkt 64 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0.

¹⁶⁴ Punkt 77 i udkastet til afgørelse, med henvisning til punkt 69-70 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

¹⁶⁵ Punkt 70 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

elementerne om de registreredes autonomi, undgåelse af vildledning, magtbalance og sandfærdig behandling¹⁶⁶ relevante i den foreliggende sag.

103. Derudover har Databeskyttelsesrådet tidligere forklaret, at rimelighedsprincippet bl.a. omfatter "anerkendelse af rimelige forventninger hos de registrerede, overvejelse af eventuelle negative konsekvenser, som behandlingen kan have for dem, og inddragelse af forhold og potentielle virkninger af ubalance mellem dem og den dataansvarlige"¹⁶⁷.
104. GDPR henviser flere gange til nødvendigheden af, at enkeltpersoner har kontrol over deres egne personoplysninger¹⁶⁸. I den forbindelse præciserede Databeskyttelsesrådet, at registrerede "bør have størst mulig autonomi til at afgøre, hvordan deres personoplysninger skal anvendes, i hvilket omfang og på hvilke vilkår"¹⁶⁹, og at dataansvarlige "ikke må fremlægge behandlingsmulighederne på en måde, som gør det svært for de registrerede at afstå fra at dele deres oplysninger eller gør det vanskeligt for dem at tilpasse deres databeskyttelsesindstillinger og begrænse behandlingen"¹⁷⁰.
105. Desuden har Databeskyttelsesrådet tidligere bemærket, at den dataansvarlige i overensstemmelse med rimelighedsprincippet ikke må fremlægge valgmuligheder for de registrerede på en måde, som "presser den registrerede i retning af at tillade, at den dataansvarlige indsamler flere personoplysninger end hvis valgmulighederne blev præsenteret på en ligeværdig og neutral måde"¹⁷¹. Mulighederne for henholdsvis at samtykke eller at afstå herfra skal være lige synlige, og der skal nøje redegøres for konsekvenserne af hvert valg for den registrerede¹⁷².
106. Det er også vigtigt at huske på, at undgåelse af vildledning af den registrerede betyder, at "[o]plysninger og valgmuligheder vedrørende databehandling bør fremlægges objektivt og neutralt, så man undgår vildledende eller manipulerende formuleringer og design", mens det i henhold til sandhedselementet forstås, at "[d]e dataansvarlige skal stille oplysninger til rådighed om, hvordan de behandler personoplysninger. De bør handle på den måde, som de har erklæret, og ikke vildlede de registrerede"¹⁷³.

¹⁶⁶ Punkt 70 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

¹⁶⁷ Punkt 12 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer 2/2019 for behandling af personoplysninger i henhold til artikel 6, stk. 1, litra b), i GDPR i forbindelse med leveringen af onlinetjenester til registrerede, version 2.0, vedtaget den 8. oktober 2019 (i det følgende benævnt "**Databeskyttelsesrådets retningslinjer 2/2019 om artikel 6, stk. 1, litra b), i GDPR**").

¹⁶⁸ Se de mange henvisninger i GDPR, især i betragtning 7, 68, 75 og 85.

¹⁶⁹ Punkt 70 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

¹⁷⁰ Eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

¹⁷¹ Eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

¹⁷² Eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

¹⁷³ Punkt 70 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0, og punkt 65 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0.

107. Et andet vigtigt element med hensyn til rimelighedsprincippet er knyttet til magtbalancen¹⁷⁴, da rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR underbygger hele databeskyttelsesrammen og søger at afhjælpe magtasymmetrier mellem de dataansvarlige og de registrerede for at udligne de negative virkninger af sådanne asymmetrier og sikre en effektiv udøvelse af de registreredes rettigheder¹⁷⁵. Det er relevant at minde om, at de pågældende personoplysninger vedrørte en særlig sårbar gruppe af registrerede – børn¹⁷⁶ – som "bør nyde særlig beskyttelse af deres personoplysninger, eftersom de ofte er mindre bevidste om de pågældende risici, konsekvenser og garantier og deres rettigheder for så vidt angår behandling af personoplysninger"¹⁷⁷. Betragtning 75 i GDPR inkluderer udtrykkeligt behandlingen af enkeltpersoners – især børns – oplysninger, som en af de situationer, hvor risici for de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, af varierende sandsynlighed og alvor, kan opstå som følge af behandling af personoplysninger, der kan føre til fysisk, materiel eller immateriel skade. På samme måde kan børn betegnes som "sårbare" registrerede, da de kan anses for ikke at være i stand til bevidst og velovervejet at modsætte sig eller give samtykke til behandlingen af deres personoplysninger¹⁷⁸.

108. Det er derfor nødvendigt, at Databeskyttelsesrådet vurderer, om de to praksisser (dvs. pop op-meddelelsen for tilmelding og pop op-meddelelsen for videoopslag) – genstanden for de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse – er i overensstemmelse med rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR.

109. Databeskyttelsesrådet bemærker, at alle nye TTL-konti, herunder børnebrugeres konti, jf. udkastet til afgørelse, som standard var indstillet til "offentlig"¹⁷⁹, og at den irske tilsynsmyndighed fandt, at informationen fra TTL (som omfattede de to pop op-meddelelser) ikke gjorde det muligt for børnebrugere at forstå, at deres personoplysninger ville være synlige for et ikke nærmere afgrænset publikum (herunder ikke-tilmeldte brugere)¹⁸⁰. Helt konkret finder Databeskyttelsesrådet det relevant, at ifølge udkastet til afgørelse er henvisningerne til "enhver" og "alle" i informationen fra TTL, herunder pop op-meddelelsen for tilmelding og pop op-meddelelsen for videoopslag, upræcise og uigennemskuelige¹⁸¹. Desuden bemærkede den irske tilsynsmyndighed, at de tvetydige betegnelser "offentlig", "alle" og "enhver" kunne henvise til både tilmeldte brugere og ikke-tilmeldte personer¹⁸². Det betyder, at konsekvenserne af at vælge den ene eller den anden mulighed i de to pop op-meddelelser, ikke var tydelige for børnebrugere¹⁸³.

¹⁷⁴ Punkt 70 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0, og punkt 65 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0.

¹⁷⁵ Punkt 222 i Databeskyttelsesrådets bindende afgørelse 3/2022; punkt 227 i bindende afgørelse 4/2022; punkt 148 i bindende afgørelse 5/2022.

¹⁷⁶ Punkt 316 i udkastet til afgørelse.

¹⁷⁷ Betragtning 38 i GDPR. Se ligeledes punkt 69 i udkastet til afgørelse.

¹⁷⁸ Artikel 29-Gruppen: Retningslinjer for konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse (DPIA) og bestemmelse af, om behandlingen "sandsynligvis indebærer en høj risiko" i henhold til forordning (EU) 2016/679, 4. april 2017, WP 248 rev. 1, (i det følgende benævnt "**Artikel 29-Gruppens DPIA-retningslinjer**") godkendt af Databeskyttelsesrådet den 25. maj 2018, s. 10.

¹⁷⁹ Punkt 128 i udkastet til afgørelse.

¹⁸⁰ Punkt 273 i udkastet til afgørelse.

¹⁸¹ Punkt 272 i udkastet til afgørelse.

¹⁸² Punkt 259 i udkastet til afgørelse.

¹⁸³ Konklusion 5, anden del, i udkastet til afgørelse, hvori den irske tilsynsmyndighed, under omstændigheder, hvor TTL ikke informerede børnebrugere om omfanget og konsekvenserne af "offentlig som standard"-

110. Dette er så meget desto mere relevant i betragtning af, at den irske tilsynsmyndighed anerkendte, at når en børnebruger benytter sig af TikTok-plattformens relevante offentlige funktioner, kan dette i første omgang føre til, at børnebrugere mister autonomi og kontrol over deres oplysninger¹⁸⁴. Derudover anførte den irske tilsynsmyndighed, at TTL undlod at forklare og/eller tydeliggøre omfanget og konsekvenserne af "offentlig som standard"-kontoindstillinger og desuden, at TTL undlod at informere børnebrugere om, at "offentlig som standard"-behandling af konti betød, at et ikke nærmere afgrænset publikum, herunder ikke-tilmeldte personer, ville kunne se deres personoplysninger¹⁸⁵.
111. Specifikt angående pop op-meddelelsen for tilmelding noterer Databeskyttelsesrådet sig den irske tilsynsmyndigheds bemærkning om, at denne pop op-meddelelse indebar, at brugere var nødt til aktivt at træffe en beslutning om at vælge en privat konto, eftersom muligheden "Skip" førte til, at kontoen blev indstillet til "offentlig" som standard¹⁸⁶. Konsekvensen af at springe beslutningen over ved at vælge "Skip"¹⁸⁷ var at gøre kontoen offentlig (standardindstillingen) og dermed gøre indholdet tilgængeligt for et ubegrænset publikum.
112. Som den irske tilsynsmyndighed anfører, og som det fremhæves af de tyske tilsynsmyndigheder, synes det valgte sprog ("Skip") desuden at virke ansporende eller ligefrem at bagatellisere beslutningen om at vælge en privat konto, som børnebrugeren blev tilskyndet til at træffe¹⁸⁸. De tyske tilsynsmyndigheder fremhæver, at når dette konstateres allerede i udkastet til afgørelse, tyder det på, at der er brugt nudging under tilmeldingsprocessen¹⁸⁹. Desuden bemærker den irske tilsynsmyndighed også i sit udkast til afgørelse, at valget af knappen "Skip", hvorved beslutningen om en privat konto springes over, har den kaskadeeffekt, at andre platformindstillinger gøres offentlige¹⁹⁰. Ifølge en rapport fra den norske forbrugerråd bliver brugerne, når standardindstillingerne tillader udbredt indsamling og brug af personoplysninger, nudget i retning af at give deres oplysninger væk¹⁹¹. De tyske tilsynsmyndigheder anfører, at der er tale om en situation, hvor det gøres sværere for registrerede at træffe et valg til gavn for beskyttelsen af deres personoplysninger end at træffe et valg til skade for beskyttelsen af deres personoplysninger, og at sådan en situation udgør et tilfælde af urimelig praksis og behandling¹⁹². Databeskyttelsesrådet minder om, at "[o]plysninger og valgmuligheder vedrørende databehandling bør fremlægges objektivt og neutralt, så man undgår vildledende eller manipulerende formuleringer og design"¹⁹³.

behandling (dvs. drift af et SoMe-netværk, der som standard giver mulighed for, at børnebrugerens SoMe-opslag ses af alle) på en kortfattet, gennemsigtig, letforståelig og lettilgængelig måde og i et klart og enkelt sprog, navnlig i det omfang den meget begrænsede information overhovedet ikke gjorde det klart, at dette ville ske, finder, at TTL ikke har opfyldt sine forpligtelser i henhold til artikel 12, stk. 1, i GDPR.

¹⁸⁴ Punkt 93 i udkastet til afgørelse.

¹⁸⁵ Punkt 173 i udkastet til afgørelse.

¹⁸⁶ Punkt 72 og 76 i udkastet til afgørelse.

¹⁸⁷ Punkt 79 i udkastet til afgørelse.

¹⁸⁸ Punkt 160 i udkastet til afgørelse. De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

¹⁸⁹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

¹⁹⁰ Punkt 173 i udkastet til afgørelse.

¹⁹¹ Forbrugerrådet, "Deceived by design – How tech companies use dark patterns to discourage us from exercising our rights to privacy", 27. juni 2018, tilgængelig på: <https://fil.forbrukerradet.no/wp-content/uploads/2018/06/2018-06-27-deceived-by-design-final.pdf>, s. 13.

¹⁹² De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6-7.

¹⁹³ Punkt 70 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0; endvidere punkt 65 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0.

113. Databeskyttelsesrådet fremhæver også et andet kendetegn ved pop op-meddelelsen for tilmelding, nemlig placeringen af muligheden "Skip" i højre side¹⁹⁴. De tyske tilsynsmyndigheder gør gældende, at placeringen af en mulighed i højre side vil få et flertal af brugere til at vælge den, da brugere af internettet og sociale medier er vant til, at knappen i højre side får dem til at fuldføre et trin og gå videre (muskelhukommelse)¹⁹⁵.
114. Med hensyn til pop op-meddelelsen for videoopslag er Databeskyttelsesrådet enig med de tyske tilsynsmyndigheder i, at nudging-effekten forstærkes af det forhold, at muligheden for at poste videoen offentligt ikke alene vises i højre side (hvilket har ovennævnte effekt), men også står med fed, mørkere skrift¹⁹⁶. Som bekræftet af den irske tilsynsmyndighed ansporede indstillingerne derfor helt klart til at vælge at poste videoer offentligt, i betragtning af både den anvendte formulering og forskellen i farvegradueringen¹⁹⁷. Navnlig den omstændighed, at muligheden for at poste videoen offentligt fremstår mere synlig og fremtrædende, øger sandsynligheden for, at brugeren vælger den¹⁹⁸. Som bemærket af de tyske tilsynsmyndigheder øgede også "muskelhukommelsen" og placeringen af knappen, der medførte "mere offentlighed", sandsynligheden for, at brugeren ville vælge den¹⁹⁹. Dette er vigtigt, også i betragtning af at folk i dag bruger digitale tjenester på deres telefoner, mens de er på farten, så det at tvinge folk til at vælge mellem flere handlinger på stedet er allerede en form for nudging²⁰⁰, som kan være endnu mere effektiv, når de dataansvarlige fremhæver den ene af de to muligheder, der gives.
115. Som anført ovenfor minder Databeskyttelsesrådet om, at "valgmuligheder vedrørende databehandling bør fremlægges objektivt og neutralt"²⁰¹, og at dataansvarlige ikke bør "fremlægge behandlingsmulighederne på en måde, som gør det svært for de registrerede at afstå fra at dele deres oplysninger"²⁰², eller som "presser den registrerede i retning af at tillade, at den dataansvarlige indsamler flere personoplysninger end hvis valgmulighederne blev præsenteret på en ligeværdig og neutral måde²⁰³.
116. Desuden henviser pop op-meddelelsen for videoopslag til muligheden for at ændre præferencer i privatlivsindstillingerne²⁰⁴. Databeskyttelsesrådet finder det relevant at fremhæve, at denne pop op-meddelelse ikke indeholder et direkte link til de nævnte indstillinger, som nævnt af de tyske tilsynsmyndigheder²⁰⁵. Helt konkret betyder det, at brugere, der ønsker at ændre

¹⁹⁴ Billede 1 i udkastet til afgørelse.

¹⁹⁵ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

¹⁹⁶ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6. Punkt 131, og billede 6 i punkt 257, i udkastet til afgørelse.

¹⁹⁷ Punkt 162 i udkastet til afgørelse.

¹⁹⁸ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

¹⁹⁹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 5.

²⁰⁰ Forbrukerrådet, "Deceived by design – How tech companies use dark patterns to discourage us from exercising our rights to privacy", 27. juni 2018, tilgængelig på: <https://fil.forbrukerradet.no/wp-content/uploads/2018/06/2018-06-27-deceived-by-design-final.pdf>, s. 27.

²⁰¹ Punkt 70 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0; endvidere punkt 65 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0.

²⁰² Eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

²⁰³ Eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

²⁰⁴ Punkt 257 i udkastet til afgørelse.

²⁰⁵ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

indstillingerne, først skal vælge "Cancel" og derefter bøvle med at søge efter privatlivsindstillingerne, hvor de så skal finde den præcise indstilling, der vedrører kontoens synlighed/skiftet til en privat konto²⁰⁶. Databeskyttelsesrådet er enig med de tyske tilsynsmyndigheder i, at dette mindsker sandsynligheden for, at registrerede ændrer deres indstillinger, mens der er stor sandsynlighed for, at brugere går med til at poste videoen under anvendelse af de foruddefinerede indstillinger²⁰⁷. Som nævnt ovenfor bør dataansvarlige ikke gøre det "vanskeligt for [de registrerede] at tilpasse deres databeskyttelsesindstillinger og begrænse behandlingen"²⁰⁸.

117. På baggrund af ovenstående er Databeskyttelsesrådet enig med de tyske tilsynsmyndigheder i, at pop op-meddelelsen for tilmelding og pop op-meddelelsen for videoopslag nudger brugeren i retning af en bestemt beslutning²⁰⁹ og får vedkommende til underbevidst at træffe beslutninger, der medfører krænkelse af privatlivets fred²¹⁰. Det er i den forbindelse værd at huske på, at det valg, som brugerne blev puffet i retning af at træffe, er "offentlig som standard"-indstillingen, hvilket synes at være bevidst fra TTL's side for at maksimere brugernes engagement og deling på platformen²¹¹. Databeskyttelsesrådet er også enig med de tyske tilsynsmyndigheder i, at der er tale om en situation, hvor det gøres sværere for registrerede at træffe et valg til gavn for beskyttelsen af deres personoplysninger end at træffe et valg til skade for beskyttelsen af deres personoplysninger, og at sådan en situation udgør et tilfælde af urimelig praksis og behandling²¹². Dette er i den foreliggende sag kombineret med den omstændighed, at de registrerede er børn, som "bør nyde særlig beskyttelse af deres personoplysninger"²¹³, og med den manglende klarhed angående konsekvenserne af de forskellige muligheder, navnlig med hensyn til, hvem der ville kunne se det fremtidige indhold af deres konto.

118. På grundlag af den irske tilsynsmyndigheds konklusioner i sit udkast til afgørelse og i betragtning af de argumenter, som de tyske tilsynsmyndigheder har fremført i deres indsigelse, **finder Databeskyttelsesrådet, at TTL har overtrådt rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR** i sammenhæng med den praksis, der er beskrevet ovenfor, nemlig pop op-meddelelsen for tilmelding og pop op-meddelelsen for videoopslag.

119. Databeskyttelsesrådet pålægger derfor den irske tilsynsmyndighed at indføre en konstatering af, at TTL har overtrådt rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR, i sin endelige afgørelse.

²⁰⁶ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

²⁰⁷ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6.

²⁰⁸ Eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og eksempel 1 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

²⁰⁹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 4.

²¹⁰ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

²¹¹ Punkt 72 i udkastet til afgørelse.

²¹² De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 6-7.

²¹³ Betragtning 38 i GDPR.

5 OM DEN MULIGE OVERTRÆDELSE AF ARTIKEL 25 I GDPR VEDRØRENDE ALDERSKONTROL

5.1 Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse

120. I forbindelse med spørgsmål 2 analyserer den irske tilsynsmyndighed TTL's overholdelse af artikel 24, stk. 1, artikel 25, stk. 1, og artikel 25, stk. 2, i GDPR med hensyn til deres alderskontrolforanstaltninger for personer under 13 år og vurderingen af risiciene for denne specifikke kategori af registrerede²¹⁴. I konklusion 4 slutter den irske tilsynsmyndighed, at TTL overtrådte artikel 24, stk. 1, i GDPR ved ikke at tage behørigt hensyn til risiciene for børn under 13 år ved behandling i forbindelse med en standardkontoindstilling for børnebrugere, som gjorde det muligt for alle (på eller uden for TikTok) at se SoMe-indhold postet af børnebrugere²¹⁵. Denne konklusion tager ikke hensyn til alderskontrollsystemet som sådan. Med hensyn til alderskontrolforanstaltninger konkluderer den irske tilsynsmyndighed, at de af TTL gennemførte foranstaltninger vedrørende alderskontrol er i overensstemmelse med artikel 24 og 25 i GDPR²¹⁶, ud fra nedenstående begrundelse.

121. Med henblik på at vurdere, om alderskontrolmekanismen indført af TTL opfyldte TTL's forpligtelser i henhold til artikel 24 og 25 i GDPR, analyserer den irske tilsynsmyndighed først behandlingens karakter, omfang, sammenhæng og formål²¹⁷. Desuden ser den irske tilsynsmyndighed på de risici af varierende sandsynlighed og alvor, der følger af behandlingen²¹⁸. I den forbindelse finder den irske tilsynsmyndighed, at der opstår en række klare risici inden for rammerne af betragtning 75 i GDPR, som kan føre til fysisk, materiel eller immateriel skade²¹⁹. En af disse risici, der er identificeret ovenfor, hænger sammen med, at behandlingen involverer "offentlig som standard"-behandling af personoplysninger om sårbare fysiske personer, dvs. børn, hvor sådanne børn er under 13 år²²⁰. I betragtning af det store antal berørte og potentielt berørte brugere er der tale om behandling, der omfatter en stor mængde personoplysninger og berører et stort antal registrerede²²¹. Udkastet til afgørelse identificerer [REDACTED]

²¹⁴ Punkt 185-221 i udkastet til afgørelse.

²¹⁵ Konklusion 4, tilgængelig efter afsnit 216, i udkastet til afgørelse.

²¹⁶ Punkt 220 og 221 i udkastet til afgørelse.

²¹⁷ Punkt 60-82 i udkastet til afgørelse.

²¹⁸ Punkt 83-105 i udkastet til afgørelse.

²¹⁹ Punkt 103 i udkastet til afgørelse.

²²⁰ Punkt 103 i udkastet til afgørelse (med henvisning til TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design af 8. oktober 2020, i det følgende benævnt "**TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design**").

²²¹ Punkt 103 i udkastet til afgørelse. TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design nævner desuden i liste 2, del B [REDACTED]

122. I udkastet til afgørelse minder den irske tilsynsmyndighed om, at TTL som dataansvarlig er forpligtet til at identificere risici forbundet med behandling, jf. ansvarlighedsprincippet og artikel 24 og 25 i GDPR²²³. Efter at have taget hensyn til behandlingens karakter, omfang, sammenhæng og formål samt til TTL's egen risikovurdering i DPIA'en, hvori det anerkendes, at TTL's behandlingsaktiviteter er kendetegnet ved en række høje "iboende" risici²²⁴, finder den irske tilsynsmyndighed således, at i betragtning af behandlingens karakter, omfang, sammenhæng og formål indebærer begge de typer behandling, der er genstand for undersøgelsen, en høj risiko for børns rettigheder og frihedsrettigheder som omhandlet i artikel 24 og 25 i GDPR²²⁵. Den irske tilsynsmyndighed konkluderer, at risiciene forbundet med den pågældende behandling var høje med hensyn til både sandsynlighed og alvor²²⁶.
123. Udkastet til afgørelse indeholder en oversigt over alderskontrolforanstaltninger gennemført af TTL i løbet af den relevante periode, under hensyn til kravet om, at brugere af TikTok-plattformen skal være mindst 13 år²²⁷. Disse foranstaltninger kan kategoriseres enten som foranstaltninger, der træffes forud for brugerens tilmelding, eller som foranstaltninger, der træffes efter brugerens tilmelding.
124. De foranstaltninger, der træffes forud for brugerens tilmelding, beskrives i udkastet til afgørelse som følger:
- a. I perioden fra den 29. juli 2020 til den 31. december 2020 var TikTok klassificeret som "12+" i Apples App Store og som "Parental Guidance Recommended" i Google Play²²⁸.
 - b. Personer, der ønsker at bruge TikTok-plattformen, skal også bekræfte deres fødselsdato via en *age gate*, og de anmodes om at indtaste deres fødselsdato. Der er ingen tilkendegivelse af, hvorfor dette er påkrævet, og en alder over 13 år angives ikke som standard²²⁹.
 - c. Når en person indtaster en fødselsdato under 13 år, afbrydes tilmeldingsprocessen²³⁰, og personen blokeres fra appen²³¹. Brugere blev ikke informeret om, at deres indtastede fødselsdato var årsagen til, at tilmeldingsprocessen blev afbrudt. [REDACTED]
- [REDACTED]²³². En pop op-meddelelse oplyser, at den pågældende person ikke har adgang til TikTok-plattformen. Personer, der forsøger at indtaste en fødselsdato igen, uanset om den er over eller under 13 år, får vist den samme

²²² Punkt 103 i udkastet til afgørelse.

²²³ Punkt 104 i udkastet til afgørelse.

²²⁴ Liste 2 på s. 31 i TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design.

²²⁵ Punkt 104 i udkastet til afgørelse.

²²⁶ Punkt 104 i udkastet til afgørelse.

²²⁷ Punkt 190-203 i udkastet til afgørelse.

²²⁸ Punkt 190 i udkastet til afgørelse.

²²⁹ Punkt 191 i udkastet til afgørelse.

²³⁰ Punkt 192 i udkastet til afgørelse.

²³¹ Punkt 203 i udkastet til afgørelse.

²³² Punkt 203 i udkastet til afgørelse.

meddelelse. Det samme er tilfældet for personer, der geninstallerer appen på deres enhed²³³.

- d. Personer under 13 år, som indtastede en fødselsdato over 13, 16 eller 18 år, fik adgang til de aldersrelevante platformstillinger²³⁴.
- e. TTL kræver ikke fremlæggelse af identitetsbevis under tilmeldingsprocessen (f.eks. pas, nationalt ID osv.)²³⁵.

125. Derudover anvendte TTL en række foranstaltninger, der fandt anvendelse efter brugerens tilmelding, dvs. havde til formål at udelukke brugere, som TTL formodede var under 13 år, fra platformen²³⁶:

- f. Brugere og ikke-brugere kunne anmelde brugere under 13 år ved hjælp af en webformular og via appen. Denne webformular hed "Request Privacy Information" og var tilgængelig via "TikTok Help Centre" og "TikTok Safety Centre" både på webstedet og i appen. Anmeldte konti blev henvist til moderatører²³⁷.
- g. TTL brugte også [redacted] til at fastslå, om en kontohaver var under 13 år. Sådanne [redacted]. Når det blev fastslået, at en kontohaver var under 13 år, blev kontoen henvist til moderation²³⁸.
- h. Hvis en moderator i et andet område mente, at en bruger var under 13 år, ville de henvise kontoen til moderation eller selv fjerne kontoen²³⁹.
- i. Alle konti, der blev påtegnet, fordi de formodedes at være oprettet af brugere under 13 år, blev vurderet af en moderator, [redacted]
[redacted]
[redacted]²⁴⁰.
- j. For konti, der blev slettet på denne måde, [redacted]
[redacted]²⁴¹.

126. TTL præciserede også, at de ikke kræver fremlæggelse af pålidelig legitimation under tilmeldingsprocessen (f.eks. pas, nationalt ID osv.)²⁴².

127. I perioden fra den 29. juli 2020 til den 31. december 2020 var det samlede gennemsnitlige antal tilmeldte børnebrugere under 18 år på TikTok-platformen i EU ca. [redacted]²⁴³. TTL ligger ikke inde med data til bestemmelse af det omtrentlige antal brugere af TikTok-platformen, der blev identificeret som værende under 13 år, da de forsøgte at tilmelde sig, i perioden fra den 29. juli 2020 til den 31. december 2020. TTL mener dog, at antallet af personer i EU, hvis forsøg på tilmelding mislykkedes, når de oplyste en alder under 13 år i det tilsvarende antal dage fra den 14.

²³³ Punkt 192 i udkastet til afgørelse.

²³⁴ Punkt 193 i udkastet til afgørelse.

²³⁵ Punkt 199 i udkastet til afgørelse.

²³⁶ Punkt 194 i udkastet til afgørelse.

²³⁷ Punkt 195 i udkastet til afgørelse.

²³⁸ Punkt 196 i udkastet til afgørelse.

²³⁹ Punkt 197 i udkastet til afgørelse.

²⁴⁰ Punkt 198 i udkastet til afgørelse.

²⁴¹ Punkt 203 i udkastet til afgørelse.

²⁴² Punkt 199 i udkastet til afgørelse.

²⁴³ Punkt 200 i udkastet til afgørelse.

april til den 16. september 2021, lå på ca. [redacted]²⁴⁴. I perioden fra den 29. juli 2020 til den 31. december 2020 var antallet af brugere af TikTok-plattformen i EU, der blev identificeret som værende under 13 år efter deres tilmelding, og som blev fjernet fra TikTok-plattformen, ca. [redacted]²⁴⁵. Ifølge den irske tilsynsmyndighed vil det sige, at ca. [redacted] af TTL's omtrentlige gennemsnitlige antal børnebrugere blev identificeret som værende under 13 år i den relevante periode, på trods af TTL's indsats, og at antallet af børn under 13 år, der undgik og måske fortsat undgår at blive identificeret, er uvist²⁴⁶.

128. Ved vurderingen af de alderskontrolprocedurer, som TTL gennemførte i den relevante periode, bemærker den irske tilsynsmyndighed, at TTL har gjort bestræbelser på at sikre, at TikTok-plattformen kun er tilgængelig for personer over 13 år²⁴⁷. Den irske tilsynsmyndighed bemærker, at dette omfattede indførelse af en neutral *age gate*, [redacted] anvendelse af de relevante appbuttkers aldersklassificering med henblik på brug af enhedsindstillinger for *age gating* på individuelle enheder, indsættelse af teams til såvel generel som specialiseret moderation med henblik på identificering af personer under 13 år, som var sluppet gennem *age gaten*, anmeldelsesfunktioner i og uden for appen, og [redacted] [redacted] hvis disse personoplysninger var blevet anvendt af en person under 13 år til at oprette en konto²⁴⁸.

129. Som nævnt²⁴⁹ bemærker den irske tilsynsmyndighed, at TTL ikke anvendte pålidelig legitimation til at fastslå alderen på børn, der tilgik platformen. Den irske tilsynsmyndighed accepterer imidlertid TTL's bemærkning om, at et sådant krav ville være uforholdsmæssigt. Det skyldes, at børn – især yngre børn – sandsynligvis ikke har adgang til sådan pålidelig legitimation, og det ville udelukke eller ekskludere børnebrugere, som ellers ville være i stand til at bruge platformen; et sådant krav ville sandsynligvis også ramme børnebrugere med minoritetsbaggrund uforholdsmæssigt hårdt²⁵⁰.

130. Den irske tilsynsmyndighed bemærker, at det i artikel 24 og 25 i GDPR ikke nærmere angives, hvilken foranstaltning, der bør træffes for at sikre alderskontrol eller forhindre uvedkommende i at skaffe sig adgang til platformen, og at området for alderskontrol fortsat er under udvikling, og at der endnu ikke er vedtaget eller fastsat branche- eller reguleringsmæssige standarder herfor. Den irske tilsynsmyndighed bemærker endvidere, at der vitterligt ikke findes nogen universel metode til alderskontrol, og at det er op den irske tilsynsmyndighed alene at afgøre, om de trufne foranstaltninger var passende med hensyn til det aktuelle tekniske niveau, implementeringsomkostningerne og den pågældende behandlings karakter, omfang, sammenhæng og formål samt risiciene af varierende sandsynlighed og alvor for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder, som behandlingen indebærer²⁵¹.

131. Med hensyn til selve alderskontrolprocesserne gennemført af TTL, konkluderer den irske tilsynsmyndighed som nævnt ovenfor, at de tekniske og organisatoriske foranstaltninger var i

²⁴⁴ Punkt 200 i udkastet til afgørelse.

²⁴⁵ Punkt 200 i udkastet til afgørelse.

²⁴⁶ Punkt 211 i udkastet til afgørelse.

²⁴⁷ Punkt 217 i udkastet til afgørelse.

²⁴⁸ Punkt 217 i udkastet til afgørelse.

²⁴⁹ Se punkt 126 i denne bindende afgørelse.

²⁵⁰ Punkt 219 i udkastet til afgørelse.

²⁵¹ Punkt 220 i udkastet til afgørelse.

overensstemmelse med GDPR, når man betragter de trufne foranstaltninger og omfanget, hvortil TTL søgte at garantere, at platformen kun var tilgængelig for personer over 13 år²⁵².

5.2 Resumé af den berørte tilsynsmyndigheds indsigelse

132. Den italienske tilsynsmyndighed gør indsigelse i henhold til artikel 4, stk. 24, i GDPR og artikel 60, stk. 4, i GDPR med hensyn til den konklusion, som den irske tilsynsmyndighed nåede frem til i udkastet til afgørelse²⁵³ om, at de tekniske og organisatoriske foranstaltninger gennemført af TTL med henblik på **alderskontrol** er i overensstemmelse med **artikel 25 i GDPR**. Den italienske tilsynsmyndighed mener, at den ledende tilsynsmyndighed i stedet i den henseende burde have konstateret en overtrædelse af artikel 25 i GDPR²⁵⁴.
133. Den italienske tilsynsmyndighed kommer med flere begrundelser for, hvorfor den er uenig i konklusionen vedrørende artikel 25 i GDPR i udkastet til afgørelse.
134. Den italienske tilsynsmyndighed er generelt enig i, at der endnu ikke findes nogen alderskontrolmetode, der med sikkerhed ville kunne forhindre alle personer under 13 år i at få adgang til platformen²⁵⁵. Under hensyntagen til det aktuelle tekniske niveau og alvoren af de risici, der er forbundet med adgangen til det pågældende sociale netværk for brugere under 13 år, er den italienske tilsynsmyndighed dog uenig i den ledende tilsynsmyndigheds konstatering af overholdelse²⁵⁶. Den italienske tilsynsmyndighed henviser til nyhedsudsendelser, hvor der rapporteres om et betydeligt antal brugere af TikTok-platformen under 13 år, samt til konklusion 4 i udkastet til afgørelse om overtrædelsen af artikel 24 i GDPR²⁵⁷.
135. Den italienske tilsynsmyndighed er af den opfattelse, at de af TTL gennemførte alderskontrolmetoder er alvorligt mangelfulde, hvilket også fremgår af tallene fremlagt af TTL for perioden fra den 29. juli 2020 til den 31. december 2020 vedrørende antallet af mislykkede forsøg på tilmelding fra personer, der oplyste, at de var under 13 år, og antallet af profiler, der blev slettet, da det viste sig, at de tilhørte brugere under 13 år²⁵⁸. Ifølge den italienske tilsynsmyndighed betyder det antal profiler, der blev fjernet, at mindst et tilsvarende antal brugere under 13 år havde let adgang til TikTok-platformen, og at de anvendte den i en ikke nærmere angivet periode (og der kan endnu være brugere af platformen, som er under 13 år, og som ikke er blevet opdaget)²⁵⁹.
136. Den italienske tilsynsmyndighed anfører således, at ovenstående tal viser, at TTL's alderskontrolforanstaltninger er utilstrækkelige og ikke-effektive, og at det i lyset af de relevante retlige forpligtelser, såsom dem, der følger af artikel 8 i GDPR og de tilsvarende nationale love, er utilstedeligt, at et så stort antal brugere under 13 år er i stand til at benytte TikTok-platformen²⁶⁰.
137. Den italienske tilsynsmyndighed henviser også til TTL's alderskontrollsystem, som blokerer for tilmelding, hvis der vælges en fødselsdato, der påviser, at personen er under 13 år. Den italienske tilsynsmyndighed påpeger, at brugere nemt kan omgå *age gaten*, [redacted] – da der ikke

²⁵² Punkt 221 i udkastet til afgørelse.

²⁵³ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 2, med henvisning til punkt 189-221 i udkastet til afgørelse.

²⁵⁴ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 2.

²⁵⁵ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 4.

²⁵⁶ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 4.

²⁵⁷ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 4.

²⁵⁸ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 4-5 (med henvisning til punkt 211 i udkastet til afgørelse).

²⁵⁹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 4-5.

²⁶⁰ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

foretages kontrol på dette tidspunkt²⁶¹. Den italienske tilsynsmyndighed anfører endvidere, at udkastet til afgørelse ikke præciserer, [REDACTED] TTL blokerer brugere, der har angivet en fødselsdato, der viser, at de er under 13 år, men kun nævner, at [REDACTED] [REDACTED]²⁶². Den italienske tilsynsmyndighed bemærker, at der ikke foreligger information om, hvorvidt [REDACTED]²⁶³. Ifølge den italienske tilsynsmyndighed, [REDACTED] ikke at betragte som en effektiv afskrækkende foranstaltning²⁶⁴.

138. Ifølge den italienske tilsynsmyndighed vedrører de resterende foranstaltninger, som TTL henviser til – herunder, hvor det er relevant, anvendelsen af [REDACTED] som angiveligt påtænkt af TTL – blokeringsmekanismer, der udløses, når en børnebruger allerede er kommet ind på TikTok-plattformen. De forsømmer på forhånd, forud for påbegyndelsen af databehandlingen, at eliminere de risici, der opstår som følge af den pågældende børnebrugers eksponering på internettet og delingen af dennes oplysninger²⁶⁵.

139. Den italienske tilsynsmyndighed minder om artikel 24, stk. 2, i chartret om grundlæggende rettigheder, og om, at børn, i henhold til betragtning 38 i GDPR, bør nyde særlig beskyttelse af deres personoplysninger, da de kan være mindre bevidste om de pågældende risici, konsekvenser og garantier og om deres rettigheder. Efter den italienske tilsynsmyndigheds opfattelse er dette navnlig gældende, hvis indsamlingen af personoplysninger vedrørende børn finder sted, når der anvendes tjenester, der tilbydes barnet direkte – som tilfældet er med TikTok-plattformen²⁶⁶.

140. Den italienske tilsynsmyndighed finder, at under hensyntagen til de særlige risici, der opstår som følge af onlinebehandlingen af oplysninger vedrørende børnebrugere under 13 år i den specifikke situation med den pågældende SoMe-plattform, og under hensyntagen til statistikker og medieskildringer kan TTL's foranstaltninger ikke anses for at være formålstjenlige og passende²⁶⁷.

141. Den italienske tilsynsmyndighed er endvidere uenig i, at gennemførelsen af sådanne foranstaltninger baseres udelukkende på deres "rimelighed" snarere end på en langt mere krævende og stringent evaluering af de pågældende foranstaltningers faktiske effektivitet også over tid (som også anført i betragtning 74 i GDPR). Desuden anfører den italienske tilsynsmyndighed, at betragtningen om, at der er en faktisk høj risiko for børnebrugere, bør resultere i en tilsvarende høj grad af engagement fra TTL's side, hvor ingen praktisk gennemførlig foranstaltning lades ude af billedet ved bestemmelsen af de værktøjer, der skal tages i brug²⁶⁸.

²⁶¹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

²⁶² Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

²⁶³ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

²⁶⁴ Punkt 203, nr. ii, i udkastet til afgørelse.

²⁶⁵ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

²⁶⁶ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5-6. Den italienske tilsynsmyndighed anfører endvidere, at man ud over disse lovbestemmelser desværre også må tage højde for de førnævnte sager som rapporteret i medierne. Disse viser på den ene side, at børnebrugere under 13 år ikke er i stand til fuldt ud og på passende vis at forstå de farer, der er forbundet med en SoMe-plattform, og understreger på den anden side nødvendigheden af faktisk mere stringente, målrettede vurderinger af de foranstaltninger, som de dataansvarlige for sådanne platforme gennemfører for at forhindre uautoriseret adgang. De faktiske omstændigheder har vist, at sandsynligheden for, at børnebrugere under 13 år let kan tilgå og bruge sociale netværk, fortsat vil være bekymrende høj, hvis de tekniske og organisatoriske foranstaltninger til alderskontrol ikke styrkes tilstrækkeligt, og at dette i sidste ende indebærer en risiko ikke blot for tilsvarende tragiske hændelser, men mere generelt for, at sådanne brugere udsættes for fare (den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6).

²⁶⁷ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

²⁶⁸ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

142. Den italienske tilsynsmyndighed henviser i sin indsigelse til alternative metoder til alderskontrol²⁶⁹. Den italienske tilsynsmyndighed anfører, at TTL bør gennemføre mere komplekse foranstaltninger, der kan give mere effektive garantier – eventuelt uden at forlade sig på sikre kontrolforanstaltninger: captcha, aldersorienterede spørgsmål, krav om, at et andet tilmeldt medlem, der fungerer som betroet tredjepart, går ind og bekræfter alderen på den person, der forsøger at tilmelde sig osv.²⁷⁰ Som bare én mulighed foreslår den italienske tilsynsmyndighed endvidere alderskontrol via en betroet offentlig eller privat tredjepart, hvor individuelle elementer (i dette tilfælde alderen eller den omstændighed, at personen er over en vis alder) ville kunne bekræftes, uden at personens identitet behøver at blive oplyst²⁷¹. Desuden henviser den italienske tilsynsmyndighed til standarden BSI PAS 1296:2018²⁷².
143. Den italienske tilsynsmyndighed anfører, at i betragtning af de alvorlige risici, som børnebrugere er udsat for, og i betragtning af behandlingens karakter, omfang, sammenhæng (sociale netværk) og formål burde TTL i det mindste have gjort et forsøg på at gennemføre alle kendte løsninger, der stemte overens med det aktuelle tekniske niveau, for at afværge risiciene i forbindelse med behandlingen for børnebrugere under 13 år²⁷³.
144. Ifølge den italienske tilsynsmyndighed er det ud fra et ansvarlighedsperspektiv uacceptabelt, at en førende innovativ virksomhed som TTL – som i overvejende grad henvender sig til unge eller meget unge brugere – ikke engang har gjort forsøg på at udvikle mere effektive foranstaltninger end [redacted] og at den ikke har truffet nogen foranstaltninger mod usande erklæringer fra potentielle brugere ud over anmeldelser fra andre brugere²⁷⁴. Den italienske tilsynsmyndighed minder endvidere om, at i den foreliggende sag er forbuddet mod adgang for børnebrugere under 13 år en grundlæggende forudsætning, som virksomheden skal opfylde for at kunne fortsætte sine aktiviteter, og hvis virksomheden ikke er i stand til at stille fornødne garantier, må den indstille sin hovedaktivitet og den dermed forbundne behandling af personoplysninger²⁷⁵.
145. På grundlag af ovenstående finder den italienske tilsynsmyndighed, at TTL's alderskontrolforanstaltninger med hensyn til børnebrugere under 13 år er utilstrækkelige, og at artikel 25 i GDPR derfor er blevet overtrådt i denne henseende, eftersom TTL ikke traf passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger til at sikre og påvise overholdelse af GDPR, navnlig under hensyntagen til risiciene for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder og disse risicis sandsynlighed og alvor og under hensyntagen til de registreredes alder og det aktuelle tekniske niveau²⁷⁶.
146. Endelig anfører den italienske tilsynsmyndighed, at hvis udkastet til afgørelse forblev uændret i denne henseende, ville det indebære betydelige risici for beskyttelsen af de registreredes

²⁶⁹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6-7.

²⁷⁰ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

²⁷¹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

²⁷² Det britisk standardiseringsinstitut, PAS 1296:2018: Online age checking. Provision and use of online age check services. Code of Practice, offentliggjort den 31. marts 2018: <https://knowledge.bsigroup.com/products/online-age-checking-provision-and-use-of-online-age-check-services-code-of-practice/standard> (i det følgende benævnt "BSI PAS 1296:2018") (refereret til i den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6).

²⁷³ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

²⁷⁴ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

²⁷⁵ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

²⁷⁶ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

rettigheder²⁷⁷. Den italienske tilsynsmyndighed mener, at en manglende konstatering af den pågældende overtrædelse ville skabe en farlig præcedens, da man undlader at gøre opmærksom på nødvendigheden af, at den dataansvarliges behandlingsaktiviteter ændres, og ville i denne henseende bringe de registrerede i fare²⁷⁸. Dette kunne også forlede andre dataansvarlige fra SoMe-branchen til at gennemføre utilstrækkelige alderskontrolforanstaltninger, hvilket igen ville medføre en øget risiko for børnebrugere under 13 år²⁷⁹.

5.3 Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelsen

147. Den irske tilsynsmyndighed mener, at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende overtrædelsen af artikel 25 i GDPR er relevant og begrundet²⁸⁰. Den irske tilsynsmyndighed gør imidlertid klart, at den ikke agter at følge den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse²⁸¹.

148. I sit sammensatte svar bemærker den irske tilsynsmyndighed for det første, at den italienske tilsynsmyndighed er den eneste berørte tilsynsmyndighed, der har givet udtryk for betænkeligheder over for den foreslåede afgørelse i forbindelse med den irske tilsynsmyndigheds vurdering af, hvorvidt TTL har formået at opfylde sine forpligtelser i medfør af artikel 25 i GDPR. På grundlag heraf anfører den irske tilsynsmyndighed, at den overordnede konsensus blandt alle de andre berørte tilsynsmyndigheder godtgør, at man bibeholder analysen og konklusionen i udkastet til afgørelse²⁸².

149. Den irske tilsynsmyndighed bemærker endvidere den italienske tilsynsmyndigheds holdning, at ved konstateringen af en overtrædelse af artikel 25 i GDPR kunne en dataansvarlig pålægges at lade det være op til offentlige eller private betroede tredjeparter at bekræfte individuelle elementer²⁸³. Mens den italienske tilsynsmyndighed, som anført ovenfor i punkt 20 i denne bindende afgørelse, frafaldt den del af sin indsigelse, der vedrørte anmodningen om et påbud om overholdelse i henhold til artikel 58, stk. 2, litra d), i GDPR i forbindelse med den mulige overtrædelse af artikel 25 i GDPR, henviste den italienske tilsynsmyndighed til tredjepartsbekræftelsesmekanismer til støtte for sit forslag om at konstatere en overtrædelse af artikel 25 i GDPR i sin indsigelse²⁸⁴, og den irske tilsynsmyndighed gav også udtryk for sin holdning til disse mekanismer i denne forbindelse. Den irske tilsynsmyndighed anfører, at bortset fra spørgsmålet om, hvorvidt sådanne tjenester (for så vidt de vedrører børn) overhovedet er tilgængelige i alle medlemsstater, er denne metode blot én af flere mulige metoder skitseret i BSI PAS 1296:2018, som en dataansvarlig kan vælge at tage i brug, enten enkeltvis eller i kombination med andre metoder, med henblik på "*age gating*"²⁸⁵.

150. Med hensyn til den forventede afgørelse bemærker den irske tilsynsmyndighed, at hvis den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende overtrædelsen af artikel 25 i GDPR blev fulgt, ville dataansvarlige, som følge af deres forpligtelser i henhold til GDPR, selv skulle fastsætte de

²⁷⁷ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

²⁷⁸ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

²⁷⁹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

²⁸⁰ Den irske tilsynsmyndigheds vurdering af indsigelserne, s. 2.

²⁸¹ Det sammensatte svar, s. 7.

²⁸² Det sammensatte svar, s. 5.

²⁸³ Det sammensatte svar, s. 5.

²⁸⁴ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6 og 7.

²⁸⁵ Det sammensatte svar, s. 5.

metoder, hvorved de vil sikre overholdelse, under henvisning til deres unikke viden om egne forretnings- og databehandlingsaktiviteter²⁸⁶.

151. Den irske tilsynsmyndighed øjner endvidere en risiko for en utilsigtet konsekvens, nemlig en begrænsning af de retningslinjer vedrørende børns oplysninger, som Databeskyttelsesrådet er ved at udarbejde²⁸⁷.

5.4 Databeskyttelsesrådets analyse

5.4.1 Vurdering af, om indsigelsen var relevant og begrundet

152. Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR²⁸⁸.

153. Den italienske tilsynsmyndighed erklærer sig i sin indsigelse uenig²⁸⁹ med den irske tilsynsmyndigheds konklusion i udkastet til afgørelse om, at de tekniske og organisatoriske foranstaltninger med hensyn til selve de alderskontrolprocesser, som TTL gennemførte i den relevante periode, overholdt artikel 25 i GDPR²⁹⁰. Den italienske tilsynsmyndighed anmoder den irske tilsynsmyndighed om at omstøde denne konklusion og konstatere, at artikel 25 i GDPR blev overtrådt²⁹¹. Databeskyttelsesrådet mener, at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse hænger klart sammen med udkastet til afgørelse²⁹², da den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrører det specifikke retlige og faktuelle indhold af udkastet til afgørelse²⁹³, og hvis den følges, ville den føre til en anden konklusion i spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af artikel 25 i GDPR²⁹⁴. Databeskyttelsesrådet betragter derfor indsigelsen som **relevant**.

154. Databeskyttelsesrådet noterer sig TTL's synspunkt om, at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse ikke er tilstrækkeligt begrundet, da den ikke tilstrækkeligt underbygger udsagnet om, at TTL's alderskontrolforanstaltninger i den relevante periode ikke stemte overens med det aktuelle tekniske niveau i den relevante periode, endsigte definerer "det aktuelle tekniske niveau"²⁹⁵. Endvidere hævder TTL, at den italienske tilsynsmyndighed undlader at identificere den specifikke retlige fejl i udkastet til afgørelse med hensyn til overholdelsen af artikel 25, stk. 1, i GDPR og modsiger sig selv ved vurderingen af den relevante retlige standard²⁹⁶. Databeskyttelsesrådet bemærker, at TTL's holdning går på indholdet af indsigelsen, som vedrører realiteten og ikke antageligheden. Databeskyttelsesrådet vurderer i de følgende punkter, om den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse er "begrundet" ifølge definitionen i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

²⁸⁶ Det sammensatte svar, s. 5.

²⁸⁷ Det sammensatte svar, s. 5.

²⁸⁸ Punkt 24 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

²⁸⁹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 2, 4, 7.

²⁹⁰ Punkt 210-221, især punkt 221, i udkastet til afgørelse.

²⁹¹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 2 og 7.

²⁹² Punkt 12 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

²⁹³ Punkt 14 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse. Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrører specifikt den undersøgelse, som den ledende tilsynsmyndighed foretog af alderskontrolforanstaltningerne, jf. punkt 189-221 i udkastet til afgørelse (den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 2) og den irske tilsynsmyndigheds konklusion i punkt 221 i udkastet til afgørelse.

²⁹⁴ Punkt 13 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

²⁹⁵ Punkt 6.2, 6.6, 6.7 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

²⁹⁶ Punkt 6.8 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

155. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den italienske tilsynsmyndighed fremfører flere retlige og faktuelle argumenter i sin indsigelse for at påvise, hvorfor artikel 25 i GDPR blev overtrådt af TTL i den foreliggende sag²⁹⁷.
156. For det første fremsætter den italienske tilsynsmyndighed argumenter, der viser, hvorfor ud fra de tal, som TTL har fremlagt, og som der henvises til i udkastet til afgørelse²⁹⁸, TTL's alderskontrolmetoder er alvorligt mangelfulde²⁹⁹. F.eks. peger disse tal ifølge den italienske tilsynsmyndighed på utilstrækkeligheden og den ringe effektivitet af de af TTL gennemførte foranstaltninger – et så højt antal børnebrugere under 13 år er uacceptabelt i lyset af de pågældende forpligtelser i henhold til loven³⁰⁰. Med hensyn til den af TTL gennemførte *age gate* anfører den italienske tilsynsmyndighed, at den let kan omgås³⁰¹, og at et system baseret på personlige erklæringer ikke rummer nogen rimelig sandsynlighed for effektivitet, der berettiger dets gennemførelse overhovedet³⁰². Den italienske tilsynsmyndighed mener også, at TTL ikke opfyldte sin forpligtelse til at påvise effektiviteten af de gennemførte foranstaltninger³⁰³. Desuden argumenterer den italienske tilsynsmyndighed for, hvorfor alle de resterende foranstaltninger, som TTL henviser til, ikke imødekommer de risici, der opstår for børnebrugere i denne sag³⁰⁴.
157. Dernæst minder den italienske tilsynsmyndighed om, at børn bør nyde særlig beskyttelse i forbindelse med behandlingen af deres personoplysninger, ved at henvide til artikel 24, stk. 4, i chartret om grundlæggende rettigheder og betragtning 38 i GDPR³⁰⁵. Den italienske tilsynsmyndighed argumenterer for, at dette bør tages i betragtning ved vurderingen af foranstaltningerne gennemført af den dataansvarlige³⁰⁶. Den italienske tilsynsmyndighed anfører, at under hensyntagen til de særlige risici, der opstår som følge af onlinebehandlingen af oplysninger vedrørende børnebrugere under 13 år i den specifikke sammenhæng med den pågældende SoMe-platform, og under hensyntagen til statistikker og skildringer i medierne kan TTL's foranstaltninger ikke anses for at være formålstjenlige og passende³⁰⁷.
158. Endvidere henviser den italienske tilsynsmyndighed til andre gangbare foranstaltninger til alderskontrol³⁰⁸ og anfører, at under hensyntagen til de alvorlige risici, som børnebrugere er udsat

²⁹⁷ Se også afsnit 5.2 ovenfor.

²⁹⁸ Den italienske tilsynsmyndighed henviser navnlig til antallet af mislykkede forsøg på tilmelding og antallet af profiler, der blev fjernet, da det viste sig, at de tilhørte brugere under 13 år i perioden fra den 29. juli 2020 til den 31. december 2020 (den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 4-5).

²⁹⁹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 4-5 (med henvisning til punkt 211 i udkastet til afgørelse).

³⁰⁰ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

³⁰¹ ... eftersom det, jf. den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5, er tilstrækkeligt for en bruger at indtaste en hvilken som helst fødselsdato for at tilmelde sig platformen – da der ikke foretages kontrol på dette tidspunkt.

³⁰² Den italienske tilsynsmyndighed henviser også til den omstændighed, at [REDACTED] blokeres efter et mislykket forsøg på tilmelding, og sætter spørgsmålstegn ved relevansen af dette element for den vurdering, der foretages i udkastet til afgørelse (den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5). Den italienske tilsynsmyndighed anfører endvidere, at [REDACTED] ikke er at regne for en effektiv afskrækkende foranstaltning" (den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6).

³⁰³ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

³⁰⁴ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

³⁰⁵ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

³⁰⁶ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

³⁰⁷ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6. Den italienske tilsynsmyndighed bemærker også, at i betragtning af, at der er en faktisk høj risiko for børnebrugere, bør TTL udvise en tilsvarende høj grad af engagement ved ikke at lade nogen praktisk gennemførlig foranstaltning ude af billedet ved bestemmelsen af de værktøjer, der skal tages i brug (den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6).

³⁰⁸ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6-7.

for, og under hensyntagen til behandlingens karakter, omfang, sammenhæng (sociale netværk) og formål burde der i forbindelse med platformen i det mindste have været gjort et forsøg på at gennemføre alle kendte løsninger, der stemte overens med det aktuelle tekniske niveau, for at afværge risiciene i forbindelse med behandlingen for børn under 13 år³⁰⁹. Den italienske tilsynsmyndighed anfører, at det ud fra et ansvarligheds perspektiv er uacceptabelt, at TTL ikke engang har gjort forsøg på at udvikle mere effektive foranstaltninger³¹⁰.

159. Endelig redegør den italienske tilsynsmyndighed klart for, hvordan den ønskede ændring ville føre til en anden konklusion³¹¹, dvs. den italienske tilsynsmyndighed anmoder den irske tilsynsmyndighed om at konstatere, at artikel 25 i GDPR er blevet overtrådt, eftersom den dataansvarlige ikke gennemførte passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre og kunne påvise overholdelse af GDPR³¹².

160. Databeskyttelsesrådet betragter derfor indsigelsen som **begrundet**.

161. For at en indsigelse kan opfylde tærsklen fastsat artikel 4, stk. 24, i GDPR, skal den også klart påvise betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse udgør³¹³.

162. Databeskyttelsesrådet noterer sig TTL's synspunkt om, at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse ikke påviser en betydelig risiko for registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, da den ikke er tilstrækkeligt specifik i denne henseende³¹⁴.

163. Databeskyttelsesrådet er ikke overbevist af TTL's argument og finder, at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse klart påviser risikoen for de registreredes rettigheder, hvis udkastet til afgørelse forbliver uændret. Den italienske tilsynsmyndighed anfører, at sandsynligheden for, at børnebrugere under 13 år let kan tilgå og bruge sociale netværk, fortsat vil være bekymrende høj, hvis de tekniske og organisatoriske foranstaltninger til alderskontrol ikke styrkes tilstrækkeligt, og at dette i sidste ende indebærer en risiko for, at sådanne brugere udsættes for fare³¹⁵. Den italienske tilsynsmyndighed bemærker endvidere, at en manglende konstatering af den pågældende overtrædelse af artikel 25 i GDPR med hensyn til de af TTL gennemførte foranstaltninger og den implicitte accept af den af TTL hidtil fulgte praksis, ville skabe en farlig præcedens, for så vidt man undlader at gøre opmærksom på nødvendigheden af, at TTL's behandlingsaktiviteter ændres, og ville bringe de registrerede, hvis oplysninger behandles og vil blive behandlet af denne dataansvarlige, i fare³¹⁶. Desuden påpeger den italienske tilsynsmyndighed, at andre dataansvarlige fra SoMe-branchen kunne forledes til at gennemføre utilstrækkelige alderskontrolforanstaltninger, hvilket igen ville medføre en øget risiko for børnebrugere under 13 år³¹⁷.

164. I betragtning af ovenstående finder Databeskyttelsesrådet, at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende forekomsten af en overtrædelse af artikel 25 i GDPR er **relevant og begrundet** i medfør af artikel 4, stk. 24, i GDPR.

³⁰⁹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

³¹⁰ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

³¹¹ Punkt 16 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

³¹² Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

³¹³ Punkt 35 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

³¹⁴ Punkt 6.12 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

³¹⁵ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

³¹⁶ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

³¹⁷ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

5.4.2 Vurdering af realiteten

165. I overensstemmelse med artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR træffer Databeskyttelsesrådet en bindende afgørelse om alle de forhold, der er genstand for relevante og begrundede indsigelser, og navnlig om, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af GDPR.
166. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, der anses for at være relevant og begrundet i afsnit 5.4.1, indeholder en henstilling til den irske tilsynsmyndighed om at ændre udkastet til afgørelse med henblik på at konstatere en overtrædelse af artikel 25 i GDPR, for så vidt som det vedrører TTL's alderskontrolforanstaltninger på TikTok-plattformen.
167. Databeskyttelsesrådet er af den opfattelse, at selv om den italienske tilsynsmyndighed i sin indsigelse ikke skelner mellem specifikke dele af artikel 25 i GDPR på basis af ordlyd og indhold, vedrører den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse specifikt en påstået overtrædelse fra TTL's side af artikel 25, stk. 1, i GDPR. Derfor dækker Databeskyttelsesrådets analyse i dette afsnit spørgsmålet om, hvorvidt TTL med sine alderskontrolforanstaltninger for TikTok-plattformen i den relevante periode har overtrådt **artikel 25, stk. 1, i GDPR ("databeskyttelse gennem design")**.
168. Ved vurderingen af realiteten af den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse tager Databeskyttelsesrådet også hensyn til TTL's holdning til indsigelsen og TTL's bemærkninger.
169. Indledningsvis minder Databeskyttelsesrådet om, at som anført i punkt 87 i denne bindende afgørelse har den irske tilsynsmyndigheds argument³¹⁸ om, at manglen på lignende indsigelser fra andre berørte tilsynsmyndigheder tyder på konsensus blandt disse berørte tilsynsmyndigheder, ingen betydning for Databeskyttelsesrådets vurdering af realiteten i den foreliggende sag.

TTL's holdning og bemærkninger til indsigelsen

170. TTL anfører, at den irske tilsynsmyndigheds konklusion i udkastet til afgørelse – at TTL's alderskontrolforanstaltninger i den relevante periode overholdt GDPR – var korrekt og understøttet af den dokumentation, der var blevet forelagt den irske tilsynsmyndighed³¹⁹.
171. Indledningsvis hævder TTL, at den italienske tilsynsmyndighed i sin indsigelse undlader at bestemme "det aktuelle tekniske niveau" i den relevante periode og at påvise, i hvilken henseende TTL ikke levede op til denne standard³²⁰. TTL gør især gældende, at der ikke var noget universelt gældende "aktuelt teknisk niveau" for internetplatforme af denne type i den relevante periode, og at der i den relevante periode – som i dag – ikke fandtes nogen reguleringsvejledning, der fastlagde, hvad der udgør passende og effektive alderskontrolmekanismer³²¹. TTL påstår, at denne mangel på konkret vejledning vedrørende behandlingen af børns oplysninger i henhold til GDPR også kan ses derved, at forskellige tilsynsmyndigheder for nylig har gennemført offentlige høringer om dette emne, og at Databeskyttelsesrådet er i færd med at udarbejde retningslinjer vedrørende behandlingen af børns oplysninger³²². TTL henviser endvidere til ekspertudtalelsen fra [REDACTED] (i bilag 2 til TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65, i det følgende benævnt "[REDACTED]-udtalelsen"), hvori det konstateres, at TTL's alderskontrolforanstaltninger i den relevante periode tåler sammenligning med praksis hos andre udbydere inden for SoMe-branchen og inden for andre

³¹⁸ Se punkt 148 ovenfor i denne bindende afgørelse.

³¹⁹ Punkt 6.16 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

³²⁰ Punkt 6.29 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

³²¹ Punkt 6.20-6.23 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

³²² Punkt 6.24-6.25 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

sektorer, der anvender aldersbegrænsning³²³. TTL henviser også til den irske tilsynsmyndigheds erklæring i det sammensatte svar om, at de berørte tilsynsmyndigheder (med undtagelse af den italienske tilsynsmyndighed) er enige om, at TTL's alderskontrolforanstaltninger var passende i den relevante periode³²⁴.

172. Dernæst anfører TTL, at i henhold til artikel 25, stk. 1, i GDPR skal dataansvarlige kun gennemføre "passende" foranstaltninger, og disse skal ses ud fra den lovgivningsmæssige sammenhæng og branchepraksis på det tidspunkt³²⁵. TTL anfører, at standarden "passende" indebærer, at en dataansvarlig skal gennemføre foranstaltninger til bestemmelse af brugernes alder med en passende grad af vished (under hensyntagen til de forskellige faktorer fastsat i artikel 24 og 25 i GDPR, herunder de risici, som følger af behandlingen), ikke en absolut grad af vished³²⁶.

173. Ifølge TTL søger den italienske tilsynsmyndighed fejlagtigt at indføre en standard for faktisk effektivitet ud over standarden "passende", når den gør gældende, at en overtrædelse af artikel 25 i GDPR er godtgjort, fordi TTL ved hjælp af sine forskellige alderskontrolforanstaltninger identificerede personer mistænkt for at være under 13 år på TikTok-plattformen³²⁷. TTL anfører, at den neutrale *age gate* og de supplerende foranstaltninger, der blev gennemført, godtgør, at TTL opfyldte sine forpligtelser i henhold til artikel 25 i GDPR, og at disse foranstaltninger i øvrigt tålte sammenligning med øvrig branchepraksis på det pågældende tidspunkt og var "passende"³²⁸.

174. Endelig insisterer TTL på, at de alderskontrolforanstaltninger, som TTL gennemførte i den relevante periode, afspejlede den bedste praksis på det tidspunkt med hensyn til afvejningen af deres effektivitet mod hensynet til dataminimering i henhold til artikel 5, stk. 1, litra c), i GDPR³²⁹.

Databeskyttelsesrådets vurdering af realiteten

175. Databeskyttelsesrådet minder om, at dataansvarlige i henhold til artikel 25, stk. 1, i GDPR skal have databeskyttelse integreret i deres behandling af personoplysninger, og at dette gælder i hele behandlings livscyklus. Kernen i bestemmelsen vedrører sikringen af passende og effektiv

³²³ Punkt 6.27-6.28 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65; afsnit 6.2.1 og 6.2.3 i [redacted]-udtalelsen.

³²⁴ Punkt 6.29 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

³²⁵ Punkt 6.31 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

³²⁶ TTL anfører endvidere, at dette synspunkt understøttes af retningslinjer fra tilsynsmyndighederne. For eksempel anfører den britiske informationskommissær, at graden af vished i forbindelse med alderskontrol skal være passende i forhold til risikoen for børns rettigheder og frihedsrettigheder, snarere end en absolut tærskelværdi (punkt 6.32 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65).

³²⁷ Punkt 6.32-6.33 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65. TTL anfører endvidere i punkt 6.34-6.35 i sine bemærkninger, at ingen alderskontrolmetode er 100 % effektiv, og at den italienske tilsynsmyndighed i sin indsigelse, som forklaret i punkt 6.32 ovenfor, bør betænke, at standarden "passende" indebærer, at en dataansvarlig skal gennemføre foranstaltninger til bestemmelse af brugernes alder med en passende grad af vished (under hensyntagen til de forskellige faktorer fastsat i artikel 24 og 25 i GDPR, herunder de risici, som følger af behandlingen), ikke en absolut grad af vished. GDPR foreskriver ikke absolut udelukkelse af mindreårige brugere fra platformen, men snarere gennemførelse af passende foranstaltninger. Om noget er den omstændighed, at TikTok aktivt opsporer og fjerner konto, der er oprettet af mindreårige, som afspejlet i de tal for fjernelser, der fremgår af den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, et bevis på TikToks rimelige og omhyggelige bestræbelser på at holde personer under 13 år væk fra platformen.

³²⁸ Punkt 6.37-6.43 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65. Med hensyn til foranstaltningen med [redacted] blokering, hævder TTL at være i overensstemmelse med den britiske informationskommissærs regler for alderssvarende design, ifølge hvilke personlige erklæringer kan være egnede, når de anvendes sammen med andre metoder, såsom [redacted]

[redacted] (punkt 6.42 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65).

³²⁹ Punkt 6.44-6.48 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

databeskyttelse gennem design, hvormed der menes, at de dataansvarlige skal kunne påvise, at de har gennemført passende foranstaltninger og garantier i forbindelse med behandlingen af personoplysninger med henblik på at sikre, at kravene i GDPR er opfyldt, og at databeskyttelsesprincipperne³³⁰ og de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder rent faktisk gennemføres³³¹.

176. Indledningsvis bemærker Databeskyttelsesrådet, at de af TTL gennemførte foranstaltninger (som beskrevet ovenfor i punkt 124-125 i denne bindende afgørelse) består af en *ex ante*-del og en *ex post*-del. *Ex ante*-delen er beskrevet i punkt a)-c), *ex post*-delen, i punkt f)-i). Punkt d), e) og j) indeholder blot yderligere information om omstændighederne omkring foranstaltningerne. Det skal endvidere bemærkes, at selv om den irske tilsynsmyndighed og TTL i sammenhæng med udkastet til afgørelse henviser til "alderskontrol", finder der meget lidt kontrol (dvs. bekræftelse som sand eller bekræftelse ved hjælp af gyldig dokumentation) sted³³². Kun i forbindelse med ét aspekt af *ex post*-foranstaltningerne, nemlig ved identificeringen af brugere, der i deres profilbeskrivelse oplyser, at de er under 13 år, kontrolleres brugerens alder. De resterende foranstaltninger har ikke til formål at indhente nogen form for pålidelig dokumentation, som rent faktisk ville gøre det muligt at kontrollere alderen. TTL anerkender dette ved at kalde sin løsning under punkt a) en "*age gate*" i stedet for en alderskontrolproces. Af konsekvenshensyn vil Databeskyttelsesrådet dog nedenfor henvise til *ex ante* og *ex post*-foranstaltningerne som "alderskontrolforanstaltninger".

177. Databeskyttelsesrådet understreger, at i sammenhæng med **artikel 25, stk. 1, i GDPR** betyder kravet om, at foranstaltningerne skal være "passende", at de foranstaltninger og nødvendige garantier, der gennemføres af en dataansvarlig, bør være egnede til at opnå det erklærede formål, dvs. de skal sikre gennemførelsen af databeskyttelsesprincipperne og sikre de registreredes rettigheder "effektivt"³³³. Det Europæiske Databeskyttelsesråd bemærker, at begrebet "effektivitet" i sammenhæng med databeskyttelseslovgivningen hidrører fra målsætningen i GDPR om at sikre "effektiv beskyttelse af personoplysninger i Unionen"³³⁴.

178. Databeskyttelsesrådet er således uenigt i TTL's påstand om, at den italienske tilsynsmyndighed i sin vurdering af TTL's overholdelse af artikel 25 i GDPR søger at indføre en standard for faktisk effektivitet snarere end for, hvad der er "passende", og at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse fejlagtigt tager stilling til effektiviteten af TTL's alderskontrolforanstaltninger³³⁵.

179. Databeskyttelsesrådet understreger også, at i overensstemmelse med ansvarlighedsprincippet er TTL i egenskab af dataansvarlig forpligtet til at påvise sin overholdelse

³³⁰ Databeskyttelsesprincipperne som anført i artikel 5 i GDPR.

³³¹ Punkt 2 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og punkt 2 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

³³² Se definition i Oxford English Dictionary <https://www.oed.com/view/Entry/222511?redirectedFrom=verify>.

³³³ Punkt 7 og 8 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

³³⁴ Betragtning 11 i GDPR. Se også EU-Domstolens retspraksis, f.eks. Domstolens dom af 13. maj 2014, *Google Spain*, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, præmis 38, 53, 58.

³³⁵ Punkt 6.32-6.33 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65. Databeskyttelsesrådet bemærker, at begrebet "faktisk effektivitet" er indført af TTL i deres bemærkninger og ikke omtales som sådan i den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse.

af databeskyttelsesprincipperne og sine andre forpligtelser i henhold til GDPR i forbindelse med den pågældende behandling³³⁶.

180. Selv om der i henhold til artikel 25, stk. 1, i GDPR ikke kræves gennemførelse af specifikke tekniske og organisatoriske foranstaltninger, og den dataansvarlige har skønsbeføjelse med hensyn til valget af foranstaltninger og garantier, skal de foranstaltninger og garantier, som den dataansvarlige vælger, være udformet således, at de er robuste med hensyn til de risici, der er forbundet med behandlingen. Databeskyttelsesrådet mener, at kravet om passende foranstaltninger, jf. artikel 25, stk. 1, i GDPR, derfor er tæt forbundet med kravet om effektivitet³³⁷. Hvorvidt de foranstaltninger, som den dataansvarlige har truffet i den foreliggende sag, er passende, afhænger af vurderingen af de elementer, der er anført i artikel 25, stk. 1, i GDPR³³⁸.

181. Databeskyttelsesrådet går derfor efterfølgende videre med at analysere disse elementer for at vurdere, om alderskontrolforanstaltningerne gennemført af TTL i den foreliggende sag er i overensstemmelse med artikel 25, stk. 1, i GDPR. Analysen vil omhandle følgende: "behandlings karakter, omfang, sammenhæng og formål", "risiciene af varierende sandsynlighed og alvor for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder, som behandlingen indebærer", "det aktuelle tekniske niveau", "implementeringsomkostningerne" og effektiviteten af de af TTL gennemførte foranstaltninger i lyset af kravene i artikel 25, stk. 1, i GDPR³³⁹. Den vil blive gennemført for både *ex ante*- og *ex post*-foranstaltningerne truffet af den dataansvarlige. Endelig vil Databeskyttelsesrådet på grundlag af de elementer, som det har adgang til i sammenhæng med denne procedure, vurdere om de af TTL gennemførte foranstaltninger var passende i den foreliggende sag, i overensstemmelse med artikel 25, stk. 1, i GDPR.

"behandlings karakter, omfang, sammenhæng og formål"

182. Databeskyttelsesrådet minder om, at **karakter** vedrører de iboende egenskaber ved behandlingen³⁴⁰. Som anført i udkastet til afgørelse vedrører denne sag behandlingen af personoplysninger om børn under 13 år i sammenhæng med TikTok-plattformen – både mobil- og webstedsudgaven – især alderskontrol³⁴¹. Som bemærket i den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse er TikTok-plattformen en tjeneste, der tilbydes direkte til børn³⁴².

183. Med **omfang** menes behandlingens udstrækning og dækningsområde³⁴³. Som beskrevet ovenfor opbevarer TTL ikke oplysninger med henblik på bestemmelse af det omtrentlige antal brugere af TikTok-plattformen, der blev identificeret som værende under 13 år, da de forsøgte at tilmelde sig i perioden fra den 29. juli 2020 til den 31. december 2020. Af samme grund oplyser TTL

³³⁶ Artikel 5, stk. 2, og artikel 24 i GDPR, samt betragtning 74 i GDPR.

³³⁷ Punkt 8 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og punkt 8 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

³³⁸ Punkt 14 og 17 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

³³⁹ Artikel 25, stk. 1, i GDPR.

³⁴⁰ Punkt 27 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og punkt 28 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

³⁴¹ Punkt 61 i udkastet til afgørelse.

³⁴² Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

³⁴³ Punkt 27 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og punkt 28 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

et formodet omtrentligt antal fejlslagne forsøg på tilmelding foretaget af personer under 13 år (██████████) og et formodet antal konti tilhørende brugere under 13 år, der proaktivt blev lukket af TTL selv (██████████)³⁴⁴. I udkastet til afgørelse bemærkes det endvidere, at i den relevante periode, på trods af TTL's bestræbelser, blev ca. █████ af TTL's omtrentlige gennemsnitlige børnebrugere identificeret som værende under 13 år, og at antallet af børn under 13 år, der slap – og måske fortsat slipper – under radaren, er uvist³⁴⁵.

184. Som bemærket i den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse betyder den kendsgerning, at et sådant antal profiler blev fjernet, at et tilsvarende antal børnebrugere under 13 år let kunne tilgå platformen og bruge den i en ikke nærmere angivet periode – for ikke at nævne alle de børnebrugere under 13 år, der endnu ikke er blevet opdaget³⁴⁶. I udkastet til afgørelse fastslås det endvidere, at TTL behandlede personoplysninger om i hvert fald de børn under 13 år, hvis konto blev opsporet, og at TTL ved at indstille konti til "offentlig" som standard ordnede det sådan, at behandlingen af SoMe-indhold fra disse børn under 13 år potentielt blev meget omfattende, idet indholdet blev gjort tilgængeligt uden begrænsning for et ikke nærmere afgrænset globalt publikum³⁴⁷.

185. Som fastslået i udkastet til afgørelse var kontiene for tilmeldte brugere af TikTok-platformen offentlige som standard³⁴⁸. Det betød f.eks., at en offentlig konto kunne ses ikke blot af alle brugere af TikTok-platformen via appen og webstedet, men i realiteten også af et ikke nærmere afgrænset antal personer, der ikke var tilmeldte brugere af TikTok-platformen, på webstedet³⁴⁹. Konsekvenserne af dette er særligt alvorlige og vidtrækkende. Det indhold, der blev slået op af børnebrugere, herunder børn under 13 år, som forblev uopdagede, på TikTok-platformen, hvor kontoen var indstillet til "offentlig" som standard og ikke på anden måde begrænset af individuelle videoindstillinger, kunne tilgås, ses og på anden måde behandles uden for den registreredes og TTL's kontrol³⁵⁰.

186. Den pågældende behandling berørte derfor et stort antal sårbare personer³⁵¹, og omfanget af behandlingen af deres personoplysninger var potentielt meget stort.

187. Databeskyttelsesrådet minder om, at **sammenhæng** relaterer til omstændighederne ved behandlingen³⁵². Det Europæiske Databeskyttelsesråd understreger, at den pågældende behandling vedrører personoplysninger om et stort antal meget unge børn, dvs. børn under 13 år, i sammenhæng med deres brug af en SoMe-platform.

188. Med artikel 24, stk. 2, i chartret om grundlæggende rettigheder fastsættes det, at "[i] alle handlinger vedrørende børn, uanset om de udføres af offentlige myndigheder eller private institutioner, skal barnets tarv komme i første række"³⁵³. Databeskyttelsesrådet minder også om,

³⁴⁴ Se punkt 127 ovenfor i denne bindende afgørelse.

³⁴⁵ Punkt 67 og 211 i udkastet til afgørelse.

³⁴⁶ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

³⁴⁷ Punkt 67 i udkastet til afgørelse.

³⁴⁸ Punkt 80 og 128 i udkastet til afgørelse.

³⁴⁹ Punkt 160 i udkastet til afgørelse.

³⁵⁰ Punkt 160 i udkastet til afgørelse.

³⁵¹ Se punkt 127 og 183-184 ovenfor i denne bindende afgørelse.

³⁵² Punkt 27 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og punkt 28 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

³⁵³ Artikel 24, stk. 2, i chartret om grundlæggende rettigheder, og som nævnt i den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

at i overensstemmelser med artikel 3, stk. 1, i De Forenede Nationers konvention om barnets rettigheder "skal barnets tarv komme i første række"³⁵⁴. Som påpeget af både den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse og den italienske tilsynsmyndighed i dens indsigelse, anerkendes børn i GDPR som en sårbar kategori af fysiske personer. Dette fremgår af en række bestemmelser i GDPR³⁵⁵. Navnlig fremgår det af betragtning 38 i GDPR, at børn "bør nyde særlig beskyttelse af deres personoplysninger, eftersom de ofte er mindre bevidste om de pågældende risici, konsekvenser og garantier og deres rettigheder for så vidt angår behandling af personoplysninger"³⁵⁶. Som anført af den italienske tilsynsmyndighed³⁵⁷ fastsættes der i GDPR, f.eks. i artikel 8³⁵⁸, desuden skærpede krav til behandlingen af personoplysninger om børn under 13 år og i visse tilfælde, afhængigt af medlemsstaternes lovgivning, selv børn op til 16 år³⁵⁹.

189. Hensynet til den særlige beskyttelse, som børn bør nyde, er særlig relevant i den foreliggende sag, da TikTok-plattformen er en SoMe-tjeneste, der tilbydes direkte til børn³⁶⁰ – dvs. der er tale om et tilbud om informationssamfundstjenester direkte til et barn³⁶¹.

190. Databeskyttelsesrådet bemærker også, at behandlingen af personoplysninger er et centralt element i TTL's virksomhed, og at forbuddet mod adgang til TikTok-plattformen for børnebrugere under 13 år er en grundlæggende forudsætning, som TTL skal opfylde for at kunne udføre sin virksomhed³⁶². Som den italienske tilsynsmyndighed påpeger, ville virksomheden ellers skulle indstille sin kerneaktivitet med al den dermed forbundne behandling af personoplysninger³⁶³.

191. Som den italienske tilsynsmyndighed bemærker i sin indsigelse³⁶⁴, har der desuden været talrige udsendelser, der peger på mulige farer for børn i forbindelse med deres brug af TikTok-plattformen. Disse risici blev også anerkendt af TTL i deres konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse [REDACTED]

³⁵⁴ Artikel 3, stk. 1, i FN's konvention om barnets rettigheder (vedtaget ved FN's Generalforsamlings resolution 44/25 af 20. november 1989), som lyder: "I alle foranstaltninger vedrørende børn, uanset om de udføres af offentlige eller private sociale velfærdsinstitutioner, domstole, administrative myndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række".

³⁵⁵ Se også Domstolens dom af 4. juli 2023 i sagen *Meta Platforms et al v Bundeskartellamt*, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537, præmis 111.

³⁵⁶ Punkt 69 i udkastet til afgørelse; den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5.

³⁵⁷ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5. Den italienske tilsynsmyndighed henviser til artikel 8 i GDPR.

³⁵⁸ Artikel 8, stk. 1, i GDPR. Databeskyttelsesrådet minder også om, at der i artikel 6, stk. 1, litra f), i GDPR – om retsgrundlaget for behandling bestående i nødvendigheden af hensyn til den dataansvarliges eller en tredjeparts legitime interesser – navnlig henvises til det tilfælde, hvor den registrerede er et barn, i sammenhæng med den afvejning, som den dataansvarlige skal foretage. Databeskyttelsesrådet minder desuden om, at hvis en registreret er et barn, er dette også en relevant faktor, som den dataansvarlige skal tage hensyn til, når denne henholder sig til artikel 6, stk. 1, litra b), i GDPR, jf. punkt 13 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer 2/2019 om artikel 6, stk. 1, litra b), i GDPR.

³⁵⁹ Artikel 8, stk. 1, i GDPR.

³⁶⁰ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

³⁶¹ Databeskyttelsesrådet minder om, at TTL udtrykkeligt anerkender, at virksomheden tilbyder TikTok-plattformen til brugere under 18 år (punkt 12 og 13 i udkastet til afgørelse).

³⁶² Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

³⁶³ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

³⁶⁴ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

[REDACTED]³⁶⁵⁾.

192. **Formålet** vedrører sigtet med behandlingen³⁶⁶. TTL tilbyder adgang til TikTok-plattformen³⁶⁷. I udkastet til afgørelse anføres det, at TikTok er en videofokuseret SoMe-plattform, der giver tilmeldte brugere mulighed for at oprette og dele videoer af varierende varighed og kommunikere med andre brugere gennem beskeder³⁶⁸. TTL tilvejebragte, med sine egne ord, adgang til en global underholdningsplatform, der i bund og grund var beregnet til, at brugere kunne skabe og dele videoindhold, se videoer fra mange forskellige *creators* og på anden vis udtrykke deres kreativitet, f.eks. ved at interagere med videoer og derved komme med nye perspektiver og ideer³⁶⁹.

193. Dette primære formål var afgørende for måden, TikTok-plattformen fungerede på³⁷⁰, mens TTL, som privat virksomhed, forfølger kommercielle interesser ved at udføre behandlingen i sammenhæng med sine tjenester. I denne henseende bemærker Databeskyttelsesrådet, at antallet af brugere af TikTok-plattformen og graden af deres engagement i TikTok-plattformen i relation til den pågældende behandling har relevans for TTL's kommercielle interesser.

"risiciene af varierende sandsynlighed og alvor for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder, som behandlingen indebærer"

194. Som en generel bemærkning minder Databeskyttelsesrådet om, at den dataansvarlige ved udførelsen af risikoanalysen med henblik på overholdelse af artikel 25, stk. 1, i GDPR skal identificere **risiciene** for de registreredes rettigheder og bestemme **deres sandsynlighed og alvor** med henblik på at gennemføre foranstaltninger til effektivt at afbøde de identificerede risici³⁷¹. En systematisk og grundig evaluering af behandlingen er afgørende, når der foretages risikovurderinger. Den dataansvarlige skal altid foretage en risikovurdering med hensyn til databeskyttelse fra sag til sag for den pågældende behandlingsaktivitet og efterprøve effektiviteten af de påtænkte passende foranstaltninger og garantier³⁷².

195. For at opfylde kravene i artikel 25, stk. 1, i GDPR er det derfor i første omgang nødvendigt at identificere de risici for registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, som en overtrædelse af databeskyttelsesprincipperne udgør. Den dataansvarlige skal tage hensyn til sandsynligheden for og alvoren af disse risici og gennemføre foranstaltninger for effektivt at afbøde dem.

196. Betragtning 75 i GDPR indeholder eksempler på risici for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder. Disse risici kan omfatte fysisk, materiel eller immateriel skade på fysiske

³⁶⁵ Risiko nr. 1 på s. 31 og risiko nr. 6 på s. 38 i TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design (på s. 32 og 39 beskriver TTL de foranstaltninger, der er truffet for at afhjælpe disse risici).

³⁶⁶ Punkt 27 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og punkt 28 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

³⁶⁷ Punkt 7 og 10 i udkastet til afgørelse.

³⁶⁸ Punkt 5 i udkastet til afgørelse.

³⁶⁹ Punkt 5 i udkastet til afgørelse, med henvisning til punkt 3.1-3.2 i TTL's bemærkninger til det foreløbige udkast til afgørelse.

³⁷⁰ Punkt 3.2 i TTL's bemærkninger til det foreløbige udkast til afgørelse.

³⁷¹ Punkt 29 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og punkt 30 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

³⁷² Punkt 31 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og punkt 32 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

personer³⁷³. Betragtning 76 i GDPR indeholder retningslinjer for, hvordan risikoen bør evalueres, dvs. med henvisning til behandlingens karakter, omfang, sammenhæng og formål og på grundlag af en objektiv vurdering³⁷⁴. Databeskyttelsesrådet minder om, at GDPR anvender en sammenhængende risikobaseret tilgang i mange af sine bestemmelser i artikel 24, 25, 32 og 35 med henblik på at fastlægge passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger til at beskytte enkeltpersoner og deres personoplysninger og overholde kravene i GDPR³⁷⁵.

197. Det Europæiske Databeskyttelsesråd noterer sig, at TTL har foretaget risikovurderingen med hensyn til børnebrugeres brug af TikTok-plattformen. I liste 2 i TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design³⁷⁶ anføres de identificerede risici, en beskrivelse af risikoen, en vurdering af risikoniveauet, før eventuelle afhjælpende foranstaltninger er gennemført ("iboende risiko"), de foreslåede afhjælpende foranstaltninger, der skal gennemføres, og en vurdering af risikoniveauet, efter at de relevante afhjælpende foranstaltninger er gennemført ("residualrisiko"). Metoden til beregning af den samlede risikoscore for hver risiko er som følger: [REDACTED]. Dette gælder både for den iboende risiko og for residualrisikoen³⁷⁷.

198. I TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design identificeres tretten risici for børnebrugere³⁷⁸. Disse er:

[REDACTED]

³⁷³ Betragtning 75 i GDPR:

"Risiciene for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder, af varierende sandsynlighed og alvor, kan opstå som følge af behandling af personoplysninger, der kan føre til fysisk, materiel eller immateriel skade, navnlig hvis behandlingen kan give anledning til forskelsbehandling, identitetstyveri eller -svig, finansielle tab, skade på omdømme, tab af fortrolighed for personoplysninger, der er omfattet af tavshedspligt, uautoriseret ophævelse af pseudonymisering eller andre betydelige økonomiske eller sociale konsekvenser; hvis de registrerede kan blive berøvet deres rettigheder og frihedsrettigheder eller forhindret i at udøve kontrol med deres personoplysninger; hvis der behandles personoplysninger, der viser race eller etnisk oprindelse, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssigt tilhørsforhold, og behandling af genetiske data, helbredsoplysninger eller oplysninger om seksuelle forhold eller straffedomme og lovovertrædelser eller tilknyttede sikkerhedsforanstaltninger; hvis personlige forhold evalueres, navnlig analyse eller forudsigelse af forhold vedrørende indsats på arbejdspladsen, økonomisk situation, helbred, personlige præferencer eller interesser, pålidelighed eller adfærd eller geografisk position eller bevægelser, med henblik på at oprette eller anvende personlige profiler; hvis der behandles personoplysninger om sårbare fysiske personer, navnlig børn; eller hvis behandlingen omfatter en stor mængde personoplysninger og berører et stort antal registrerede." (fremhævelse tilføjet).

³⁷⁴ Betragtning 76 i GDPR.

³⁷⁵ Punkt 28 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og punkt 29 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0, hvori det også hedder, at: "De aktiver, der skal beskyttes, er altid de samme (enkeltpersoner via beskyttelse af deres personoplysninger) mod de samme risici (over for enkeltpersoners rettigheder og frihedsrettigheder), og der tages hensyn til de samme betingelser (behandlingens karakter, omfang, sammenhæng og formål)".

³⁷⁶ Liste 2 i TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design.

³⁷⁷ Liste 2, del A, i TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design.

³⁷⁸ Liste 2, del B, i TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design; punkt 90 i udkastet til afgørelse.

[REDACTED]

199. Som anført i udkastet til afgørelse identificerer TTL [REDACTED] [REDACTED]³⁷⁹. I forbindelse med sine afbødende foranstaltninger fastslår TTL, at [REDACTED]³⁸⁰. Den irske tilsynsmyndighed anfører imidlertid i udkastet til afgørelse, at der stadig er en høj risiko med hensyn til sandsynlighed og alvor³⁸¹.

200. Databeskyttelsesrådet noterer sig, at TTL er uenig i denne kategorisering af risikoen, da TTL mener, at de risici, der skitseres af den irske tilsynsmyndighed, i bedste fald er potentielle og hypotetiske risici, og at nogle af dem falder uden for databeskyttelseslovgivningens anvendelsesområde³⁸². Databeskyttelsesrådet bemærker imidlertid for det første, at den irske tilsynsmyndigheds vurdering af risikoniveauet ikke bestrides af nogen af de berørte tilsynsmyndigheder, og for det andet er Databeskyttelsesrådet enig i den irske tilsynsmyndigheds vurdering i denne henseende og er ikke overbevist af TTL's argumenter.

201. Indledningsvis konstaterer Databeskyttelsesrådet, at den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse bemærker, at TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design hverken identificerer risikoen for, at børn under 13 år får adgang til TikTok-plattformen, eller de yderligere risici, dette kan medføre for dem³⁸³. Databeskyttelsesrådet mener, at TTL's undladelse af specifikt

³⁷⁹ Punkt 91 i udkastet til afgørelse.

³⁸⁰ Punkt 91 i udkastet til afgørelse.

³⁸¹ Punkt 102 i udkastet til afgørelse.

³⁸² Punkt 4.18-4.25 i TTL's bemærkninger til det foreløbige udkast til afgørelse.

³⁸³ Punkt 96 i udkastet til afgørelse.

at vurdere risiciene for børn under 13 år, hvis de skulle få adgang til TikTok-plattformen, har klare konsekvenser for TTL's evne til at gennemføre passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger i overensstemmelse med artikel 25, stk. 1, i GDPR. Som nævnt ovenfor³⁸⁴ er risikovurderingen nødvendig for at bekræfte, at de påtænkte foranstaltninger og garantier er tilstrækkeligt effektive og passende.

202. Databeskyttelsesrådet minder om, at børn anerkendes som sårbare personer i henhold til GDPR³⁸⁵, og at denne sag vedrører behandling af personoplysninger om meget unge børn, dvs. børn under 13 år. Desuden bemærker Databeskyttelsesrådet, at TTL af egen drift fastslår, at der selv for brugere over 13 år, der er omfattet af TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design,

[REDACTED]

203. Databeskyttelsesrådet er enig i den irske tilsynsmyndigheds bemærkning om, at for så vidt angår børnebrugere – herunder børn under 13 år, som skulle få adgang til TikTok-plattformen via offentlige funktioner – omfatter risiciene for børnebrugere følgende: tab af autonomi og kontrol over egne oplysninger og muligvis udsættelse for personer, der handler i ond tro, som følge af den offentlige karakter af deres aktiviteter på TikTok-plattformen; udsættelse for en lang række potentielt skadelige aktiviteter, herunder online udnyttelse eller grooming eller yderligere fysisk, materiel eller immateriel skade, hvis de enten som følge af standardindstillingerne eller utilsigtet røber afslørende personoplysninger; risiko for social angst, selvværdsproblemer, mobning eller gruppepres³⁸⁹.

204. Databeskyttelsesrådet er også enig i den irske tilsynsmyndigheds vurdering, at selv om de risici, der identificeres i TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design, er de samme for såvel børn under 13 år som børn over 13 år, er risiciene for disse brugere skærpede og særligt alvorlige i betragtning af deres unge alder og den omstændighed, at TikTok-plattformen udtrykkeligt ikke er beregnet til personer under 13 år³⁹⁰. Faktisk angav TTL, at de tilbyder TikTok-plattformen til brugere, der er 13 år eller derover³⁹¹. TikTok-plattformen har en indholdsklassificering på "12+" i Apples App Store og klassificeres som "Parental Guidance Recommended" i Google Play³⁹².

205. Databeskyttelsesrådet er desuden enig med den irske tilsynsmyndighed med hensyn til de risici, der identificeres i udkastet til afgørelse specifikt for børn under 13 år, som skulle få adgang til TikTok-plattformen³⁹³, navnlig risikoen for at se og få adgang til materiale, der er skadeligt eller

³⁸⁴ Se punkt 195 ovenfor i denne bindende afgørelse.

³⁸⁵ Betragtning 38 og 75 i GDPR. Se også Artikel 29-Gruppens DPIA-retningslinjer, s. 9, hvori det anføres, at der skal tages højde for behandlingen af personoplysninger om sårbare registrerede, som kan omfatte børn, ved vurderingen af, om der foreligger en iboende høj risiko.

³⁸⁶ Punkt 91 i udkastet til afgørelse. Også del B i TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design.

³⁸⁷ Residualrisikoen defineres af TTL som en vurdering af risikoniveauet, efter at de relevante afhjælpende foranstaltninger er blevet gennemført. TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design, s. 31.

³⁸⁸ TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design, s. 32, 34, 36.

³⁸⁹ Punkt 93-94 i udkastet til afgørelse.

³⁹⁰ Punkt 96 i udkastet til afgørelse.

³⁹¹ Punkt 12 i udkastet til afgørelse.

³⁹² Punkt 12 i udkastet til afgørelse.

³⁹³ Som det fremgår af punkt 183-184 ovenfor, havde et stort antal børn under 13 år faktisk adgang til TikTok-plattformen i den relevante periode.

upassende for et barn af så ung en alder, navnlig i betragtning af at TikTok-plattformen ikke er beregnet til børn under 13 år³⁹⁴.

206. Databeskyttelsesrådet minder også om, at den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse fandt, at "offentlig som standard"-kontoindstillingen gør børnebrugeres opslag på sociale medier tilgængeligt for et ikke nærmere afgrænset publikum, og at dette udgør en alvorlig risiko for børnebrugere³⁹⁵. Dette er så meget mere relevant i lyset af det betydelige antal børn under 13 år, der havde adgang til TikTok-plattformen i en ikke fastslået periode³⁹⁶.

207. I betragtning af ovenstående og under hensyntagen til behandlingens karakter, omfang, sammenhæng og formål er Databeskyttelsesrådet enig i den irske tilsynsmyndigheds konklusion i udkastet til afgørelse om, at den pågældende behandling indebærer høje risici, og at risiciene forbundet med behandlingen undersøgt i udkastet til afgørelse var høje med hensyn til både sandsynlighed og alvor³⁹⁷.

208. Ovenstående vurdering gælder for både *ex ante*- og *ex post*-foranstaltningerne.

"Det aktuelle tekniske niveau" og "implementeringsomkostningerne"

209. I henhold til artikel 25, stk. 1, i GDPR indebærer henvisningen til "**det aktuelle tekniske niveau**" en forpligtelse for dataansvarlige til at tage højde for den teknologiske udvikling på markedet, når de fastlægger de passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger³⁹⁸. I denne forbindelse understreger Databeskyttelsesrådet, at ansvarlighedsprincippet er overordnet, og at den dataansvarlige er ansvarlig for sit valg af foranstaltninger, der skal gennemføres³⁹⁹.

210. I overensstemmelse med sine ansvarlighedsforpligtelser havde TTL en forpligtelse til at overveje og vurdere de foranstaltninger, der var tilgængelige på markedet, ved valget af de alderskontrolforanstaltninger, som de anså for passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger⁴⁰⁰ i overensstemmelse med artikel 25, stk. 1, i GDPR. Når det kommer til evalueringen af det aktuelle tekniske niveau, skal TTL derfor i den foreliggende sag kunne påvise, at de har vurderet og taget højde for de aktuelle tekniske foranstaltninger vedrørende alderskontrol for at sikre en effektiv implementering af databeskyttelsesprincipperne og de registreredes rettigheder.

211. For det første ønsker Databeskyttelsesrådet at svare på TTL's bemærkning om, at der i den relevante periode ikke fandtes nogen reguleringsvejledning, der fastlagde, hvad der udgør passende og effektive alderskontrolemekanismer⁴⁰¹. I den forbindelse henviser Databeskyttelsesrådet til punkt 91-92 i denne bindende afgørelse og minder om, at dataansvarliges forpligtelser følger direkte af GDPR. Anvendelsen af dataansvarliges forpligtelser i henhold til artikel 25, stk. 1, i GDPR til at tage hensyn til det aktuelle tekniske niveau afhænger ikke af, om der

³⁹⁴ Punkt 94 i udkastet til afgørelse.

³⁹⁵ Punkt 95 i udkastet til afgørelse.

³⁹⁶ Se punkt 183-184 i denne bindende afgørelse.

³⁹⁷ Punkt 104 i udkastet til afgørelse.

³⁹⁸ Punkt 19 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, og punkt 19 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

³⁹⁹ Punkt 64 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

⁴⁰⁰ Artikel 5, stk. 2, og artikel 24 i GDPR, betragtning 74 i GDPR.

⁴⁰¹ Punkt 6.20-6.25 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

findes yderligere reguleringsvejledning vedrørende de foranstaltninger, der skal gennemføres i et bestemt tilfælde⁴⁰². Desuden har det forhold, at tilsynsmyndighederne eller Databeskyttelsesrådet endnu er i gang med at udarbejde retningslinjer på et bestemt område, ingen betydning for kravet om, at den dataansvarlige fra starten overholder sine forpligtelser i henhold til GDPR.

212. Under alle omstændigheder påpeger Databeskyttelsesrådet, at der forelå relevant vejledning fra Databeskyttelsesrådet om alderskontrol i dets retningslinjer 05/2020 vedrørende samtykke⁴⁰³.
213. Den italienske tilsynsmyndighed redegør i sin indsigelse for idéen om at lade det være op til en betroet tredjepart at bekræfte brugerens identitet og alder og henviser til BSI PAS 1296:2018-standarden⁴⁰⁴. Databeskyttelsesrådet fremhæver, at idéen om at lade det være op til en betroet tredjepart at bekræfte brugerens identitet og alder for længst er taget i brug i nogle medlemsstater⁴⁰⁵, og at BSI PAS 1296:2018-standarden⁴⁰⁶ eksisterede i den relevante periode. Denne standard fra det britiske standardiseringsinstitut har skabt en ramme for alderskontrollsystemer og er relevant med hensyn til vurderingen af de tilgængelige foranstaltninger til alderskontrol i den relevante periode.
214. Endvidere understreger Databeskyttelsesrådet, at spørgsmålet om alderskontrol ikke er nyt eller begrænset til området med beskyttelse af personoplysninger⁴⁰⁷. Praksis med hensyn til alderskontrol på andre områder skal tages i betragtning ved vurderingen af spørgsmålet om, hvad der udgør "det aktuelle tekniske niveau" i sammenhæng med artikel 25, stk. 1, i GDPR⁴⁰⁸. Det skal præciseres, at de elementer, som Databeskyttelsesrådet har identificeret, er ikke-udtømmende.
215. Databeskyttelsesrådet påpeger også, at det aktuelle tekniske niveau ikke er statisk defineret i forhold til et givet tidspunkt, men bør vurderes løbende i sammenhæng med den teknologiske udvikling. Hvis en dataansvarlig forsømmer at holde sig ajour med den teknologiske udvikling, kan det føre til manglende overholdelse af artikel 25, stk. 1, i GDPR⁴⁰⁹.

⁴⁰² Da forpligtelsen følger direkte af GDPR. Se også punkt 10 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

⁴⁰³ Databeskyttelsesrådets retningslinjer 05/2020 vedrørende samtykke i henhold til forordning 2016/679, version 1.1., offentliggjort den 11. maj 2020 (i det følgende benævnt "**Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende samtykke**"), se afsnit 7.1.3. Desuden blev Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 1.0, vedtaget den 13. november 2019, dvs. før den relevante periode, og Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0, blev vedtaget den 20. oktober 2020.

⁴⁰⁴ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

⁴⁰⁵ For eksempel har den tyske Postident-tjeneste været tilgængelig i hvert fald siden 2010: https://web.archive.org/web/20100314082647/http://www.deutschepost.de/dpag?tab=1&skin=hi&check=yes&lang=de_DE&xmlFile=link1015473_1014871.

⁴⁰⁶ Det britiske standardiseringsinstitut, PAS 1296:2018: Online age checking. Provision and use of online age check services. Code of Practice, offentliggjort den 31. marts 2018: <https://knowledge.bsigroup.com/products/online-age-checking-provision-and-use-of-online-age-check-services-code-of-practice/standard>.

⁴⁰⁷ Se Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/13/EU af 10. marts 2010 om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne om udbud af audiovisuelle medietjenester (direktiv om audiovisuelle medietjenester), ændret ved direktiv (EU) 2018/1808, navnlig artikel 28b, i henhold til hvilket udbydere af videodelingsplatforme bl.a. skal indføre og benytte sig af alderskontrollsystemer for brugere af videodelingsplatforme for så vidt angår indhold, der kan skade deres fysiske, psykiske eller moralske udvikling.

⁴⁰⁸ Punkt 22 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

⁴⁰⁹ Punkt 20 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

216. Som svar på TTL's påstand om, at de alderskontrolforanstaltninger, som TTL gennemførte i den relevante periode, ifølge den ekspertudtalelse, som TTL fremlagde, fint kunne måle sig med konkurrenternes⁴¹⁰, påpeger Databeskyttelsesrådet, at en bestemt dataansvarligs overholdelse af artikel 25 i GDPR vurderes fra sag til sag under hensyntagen til den pågældende behandlings karakter, omfang, sammenhæng og formål samt risikoen for fysiske personers grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder i hvert enkelt tilfælde. En anden parts potentielle overtrædelse af loven legitimerer desuden ikke, at man selv overtræder loven. Databeskyttelsesrådet er derfor ikke overbevist af dette argument.
217. Under hensyntagen til den viden, der var tilgængelig for Databeskyttelsesrådet i sammenhæng med denne procedure, mener Databeskyttelsesrådet, at det i den foreliggende sag ikke har tilstrækkelig information til at foretage en endelig vurdering, i medfør af artikel 25, stk. 1, i GDPR, af det aktuelle tekniske niveau i relation til de foranstaltninger, der blev gennemført af TTL i den relevante periode, til bekræftelse af alderen på børn så unge som 13 år.
218. Endelig, med hensyn til elementet "**omkostninger**" i artikel 25, stk. 1, i GDPR minder Databeskyttelsesrådet om, at den dataansvarlige ikke behøver at bruge uforholdsmæssigt mange ressourcer, da der findes alternative, mindre ressourcekrævende, men effektive foranstaltninger. De valgte foranstaltninger skal imidlertid sikre, at den behandling af personoplysninger, som den dataansvarlige påtænker, ikke indebærer behandlingsaktiviteter i strid med databeskyttelsesprincipperne, uanset omkostningerne⁴¹¹.
219. Databeskyttelsesrådet bemærker, at TTL i den foreliggende sag ikke har fremsat bemærkninger, der peger på uforholdsmæssigt store omkostninger ved gennemførelsen af eventuelle yderligere eller alternative foranstaltninger med hensyn til alderskontrol på TikTok-plattformen. Under alle omstændigheder er Databeskyttelsesrådet enig med den italienske tilsynsmyndighed i, at en førende innovativ virksomhed som TTL, hvis SoMe-tjenester henvender sig til børn, burde tage alle tilgængelige foranstaltninger i betragtning for at sikre sin overholdelse af artikel 25 i GDPR på en effektiv måde⁴¹².

Hvorvidt de tekniske og organisatoriske foranstaltninger, som TTL gennemførte med hensyn til alderskontrol, var "effektive"

220. Databeskyttelsesrådet minder om, at som fastslået i udkastet til afgørelse⁴¹³ gennemførte TTL de tekniske og organisatoriske foranstaltninger vedrørende alderskontrol under tilmeldingsprocessen for at forhindre børn under 13 år i at få adgang til TikTok-plattformen som beskrevet i punkt 124-125 ovenfor i denne bindende afgørelse.
221. Databeskyttelsesrådet bemærker, at i sammenhæng med artikel 25, stk. 1, i GDPR betyder kravet om, at foranstaltningerne skal være "passende", at de foranstaltninger og nødvendige garantier, der gennemføres af en dataansvarlig, bør være egnede til at opnå det erklærede formål, dvs. at de skal sikre gennemførelsen af databeskyttelsesprincipperne i artikel 5, stk. 1, i GDPR og sikre de registreredes rettigheder "effektivt"⁴¹⁴.

⁴¹⁰ Punkt 6.28 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

⁴¹¹ Punkt 23-25 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

⁴¹² Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

⁴¹³ Punkt 190-203 i udkastet til afgørelse.

⁴¹⁴ Punkt 8 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

222. I lyset af ovenstående vil Databeskyttelsesrådet i det følgende evaluere effektiviteten eller bidraget til effektiviteten af de af TTL gennemførte tekniske og organisatoriske foranstaltninger i den foreliggende sag.
223. Databeskyttelsesrådet minder om ansvarlighedsprincippet og bemærker, at TTL i sin egenskab af dataansvarlig i den foreliggende sag er ansvarlig for og skal kunne påvise sin overholdelse af databeskyttelsesprincipperne i henhold til artikel 5, stk. 1, i GDPR og andre bestemmelser i GDPR⁴¹⁵. I henhold til ansvarlighedsprincippet skal den dataansvarlige "kunne påvise, at principperne er overholdt. Til dette kan den dataansvarlige påvise virkningerne af de foranstaltninger, der er truffet for at beskytte de registreredes rettigheder, og hvorfor foranstaltningerne anses for at være hensigtsmæssige og effektive"⁴¹⁶. Fokus er således på påvisningselementet. For så vidt angår beskyttelsen af børns rettigheder i henhold til GDPR og fastsættelsen af, om børn rent faktisk er berørt, skal den dataansvarlige kunne påvise effektive foranstaltninger til sikring af, at behandlingen af deres personoplysninger er i overensstemmelse med databeskyttelsesprincipperne som drøftet indgående i det efterfølgende.
224. TTL skal således kunne påvise at have vurderet de gennemførlige alternativer og valgt passende foranstaltninger til alderskontrol under hensyntagen til alle de elementer, der er anført i artikel 25, stk. 1, i GDPR. TTL er især forpligtet til at påvise effektiviteten af de foranstaltninger, der er valgt i den foreliggende sag. Dette er især vigtigt, når påvisningen af overholdelse er forbundet med beskyttelsen af sårbare registrerede, såsom børn.
225. Som nævnt ovenfor vedrører analysen af effektiviteten i henhold til artikel 25, stk. 1, i GDPR gennemførelsen af databeskyttelsesprincipperne, dvs. alle de principper, der er nedfældet i artikel 5 i GDPR. Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse kommer navnlig ind på princippet om dataminimering⁴¹⁷. I denne forbindelse minder Databeskyttelsesrådet om, at TTL i henhold til artikel 5, stk. 1, litra c), i GDPR skal sikre, at der kun behandles personoplysninger, der er tilstrækkelige, relevante og begrænset til, hvad der er nødvendigt i forhold til de formål, hvortil de behandles. I henhold til TTL's servicevilkår⁴¹⁸ skal brugere af TikTok-plattformen være mindst 13 år gamle⁴¹⁹. Med henblik på at levere sin tjeneste – TikTok-plattformen⁴²⁰ – kunne TTL således kun behandle personoplysninger om brugere, der var mindst 13 år gamle⁴²¹. TTL burde have gennemført tekniske og organisatoriske foranstaltninger til dette formål.
226. Som nævnt ovenfor⁴²² var et særligt stort antal brugere under 13 år i stand til at få adgang til TikTok-plattformen, og derfor behandlede TTL en stor mængde personoplysninger om sårbare registrerede, dvs. børn under 13 år, i den relevante periode, selv om det ikke var nødvendigt for at levere tjenesten. I betragtning af, at en så stor mængde personoplysninger blev behandlet utilsigtet

⁴¹⁵ Artikel 5, stk. 2, i GDPR og betragtning 74 i GDPR.

⁴¹⁶ Punkt 87 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om databeskyttelse gennem design og gennem standardindstillinger, version 2.0.

⁴¹⁷ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

⁴¹⁸ Vedrørende formålet med TikTok-plattformen, se punkt 192-193 ovenfor i denne bindende afgørelse.

⁴¹⁹ Punkt 12 i udkastet til afgørelse.

⁴²⁰ Punkt 5 i udkastet til afgørelse, med henvisning til punkt 3.1-3.2 i TTL's bemærkninger til det foreløbige udkast til afgørelse. Punkt 3.2 i TTL's bemærkninger til det foreløbige udkast til afgørelse, hvori det anføres, at TikTok gav adgang til en global underholdningsplatform, der i bund og grund var beregnet til, at brugere kunne skabe og dele videoindhold, se videoer fra mange forskellige *creators* og på anden vis udtrykke deres kreativitet, f.eks. ved at interagere med videoer og derved komme med nye perspektiver og ideer.

⁴²¹ For så vidt en sådan behandling af personoplysninger er forenelig med GDPR.

⁴²² Se punkt 183-184 ovenfor i denne bindende afgørelse.

af TTL, deler Databeskyttelsesrådet den italienske tilsynsmyndigheds betænkeligheder⁴²³ med hensyn til TTL's manglende effektive gennemførelse af princippet om dataminimering i den foreliggende sag.

227. Som beskrevet ovenfor i punkt 182-208 i denne bindende afgørelse er Databeskyttelsesrådet af den opfattelse, at et særligt højt niveau af effektivitet⁴²⁴ er nødvendigt for at opfylde kravene i artikel 25, stk. 1, i GDPR, især på grund af karakteren af den behandling, der vedrører børn under 13 år, og sammenhængen, nemlig adgangen til en SoMe-plattform for et stort antal af disse børn, som udgør særligt sårbare registrerede, der bør nyde særlig beskyttelse, og i betragtning af den høje risiko ved den pågældende behandling. Under hensyntagen hertil finder Databeskyttelsesrådet ikke, at den situation, der er analyseret i den foreliggende sag, er af en sådan art, at en lavere grad af effektivitet ville være passende. Analysen af de af TTL gennemførte foranstaltninger skal foretages med dette in mente.
228. I forbindelse med vurderingen af graden af effektiviteten af de af TTL gennemførte foranstaltninger noterer Databeskyttelsesrådet sig først og fremmest den italienske tilsynsmyndigheds synspunkt om, at *age gaten* let kan omgås⁴²⁵. Databeskyttelsesrådet er enig i, at den omstændighed, at et alderskontrollsystem let kan omgås, udgør en relevant faktor ved vurderingen af effektiviteten af de indførte foranstaltninger⁴²⁶.
229. For det andet tager Databeskyttelsesrådet hensyn til TTL's fremstilling, der gik ud på, at hvis man indtastede en fødselsdato, der indikerede, at man var under 13, fik man simpelthen at vide, at man ikke var berettiget til en konto. Ved ikke at forklare formålet med *age gaten* eller årsagen til udelukkelsen af en potentiel bruger fra at oprette en konto sikrede man, at enkeltpersoner ikke blev ansporet til at indtaste en misvisende fødselsdato⁴²⁷. Om end Databeskyttelsesrådet noterer sig, at *age gaten* blev præsenteret på en neutral måde, bemærker det, at en sådan foranstaltning i sig selv ikke i tilstrækkelig grad afholder enkeltpersoner fra at indtaste en misvisende fødselsdato. Som beskrevet ovenfor⁴²⁸ er fødselsdatoen det eneste, man som bruger skal oplyse, før man får beskeden om, at man ikke er berettiget til en konto. Derfor er det ikke utænkeligt, at en person under 13 år kunne konkludere, at fødselsdatoen udgør den eneste faktor ved vurderingen af en persons berettigelse til at få adgang til TikTok-plattformen.
230. Som tilfældet desuden er med metoder, der er baseret på uklarhed, kan de let deles, så snart man ved, hvordan man omgår den indførte foranstaltning. Endelig noterer Databeskyttelsesrådet sig, at TikTok-appen var klassificeret som "12+" i Apples App Store⁴²⁹, og derfor kunne man, hvis man var opsat på at få adgang til TikTok-plattformen, let udlede, at man for at få adgang til TikTok-plattformen skulle indtaste en fødselsdato, der indikerede, at man var over 12 år.
231. Databeskyttelsesrådet tager også højde for den blokeringsmekanisme, TTL anvendte sammen med personlige erklæringer. Denne mekanisme fungerede i praksis ved [REDACTED] enhver enhed [REDACTED] Uagtet

⁴²³ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 7.

⁴²⁴ Den tyske Bundesgerichtshof fastslog i I ZR 102/05 baseret på Döring/Günter, MMR 2004, 231, 234, at pålideligheden af et alderskontrollsystem afhænger af, om det eliminerer enkle, åbenlyse og indlysende muligheder for omgåelse.

⁴²⁵ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 5 og 7.

⁴²⁶ Se fodnote 424 ovenfor.

⁴²⁷ Punkt 6.39 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

⁴²⁸ Punkt 124 ovenfor i denne bindende afgørelse.

⁴²⁹ Punkt 190 i udkastet til afgørelse.

[redacted] og dens betydning for effektiviteten, som vurderes her, [redacted]. Derfor er det ikke utænkeligt, at registrerede under 13 år konkluderede, at deres manglende berettigelse [redacted], og at et forsøg fra [redacted]

232. Derudover [redacted] ifølge TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design [redacted]⁴³⁰, hvilket i praksis vil sige, at en person under 13 år kunne [redacted]. Derudover [redacted]. Når en bruger f.eks. har tilmeldt sig [redacted], ville den således ikke længere være relevant. Derfor mener Databeskyttelsesrådet, at blokeringsmekanismen ikke i væsentlig grad øger effektiviteten af *ex ante*-processen for alderskontrol.

233. Databeskyttelsesrådet påpeger endvidere, at det i [redacted]-udtalelsen fremlagt af TTL selv bemærkes⁴³¹, at det i henhold til Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende samtykke i "nogle lavrisikosituationer kan [...] være hensigtsmæssigt, at anmode en ny abonnent på en tjeneste om at oplyse sit fødselsår eller udfylde en formular om, at han/hun (ikke) er mindreårig"⁴³². TTL's egen risikovurdering viser imidlertid klart, [redacted]⁴³³. I [redacted]-udtalelsen tages der imidlertid ikke højde for følgende punkter i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende samtykke, hvori det anføres, at: "I lavrisikosituationer kan det være tilstrækkeligt at kontrollere forældremyndigheden pr. e-mail. Til gengæld kan det i højrisikosituationer være hensigtsmæssigt at anmode om yderligere dokumentation, så den dataansvarlige kan kontrollere og gemme informationen i medfør af artikel 7, stk. 1, i GDPR. Betroede tredjepartskontroltjenester kan tilbyde løsninger, som minimerer mængden af personoplysninger, som den dataansvarlige selv skal behandle"⁴³⁴. Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende samtykke gør det derfor klart, at der er behov for mere dokumentation eller bevis af en højere kvalitet i højrisikosager, og henviser til betroede tredjepartskontroltjenester i denne henseende (en løsning, som den italienske tilsynsmyndighed har anført i sin indsigelse⁴³⁵).

234. I betragtning af ovenstående⁴³⁶ og med hensyn til "effektiviteten" af de af TTL gennemførte *ex ante*-foranstaltninger udtrykker Databeskyttelsesrådet alvorlig tvivl om, hvorvidt brugerens egenverifikation (selv i kombination med blokeringsmekanismen) var en tilstrækkeligt effektiv løsning i forbindelse med en sådan behandling kendetegnet ved høj risiko. Derudover udtrykker Databeskyttelsesrådet alvorlig tvivl om, hvorvidt TTL, som krævet i henhold til ansvarlighedsprincippet, har påvist målbar effektivitet af de gennemførte *ex ante*-foranstaltninger.

235. Med hensyn til *ex post*-foranstaltningerne bemærker Databeskyttelsesrådet, at anmeldelsessystemet [redacted]. Det skal endvidere bemærkes, at dette ikke er en systematisk foranstaltning [redacted]

⁴³⁰ Punkt 3.a.iii på s. 19 i TTL's DPIA om børns oplysninger og alderssvarende design. Databeskyttelsesrådet bemærker, at den pågældende DPIA er dateret den 8. oktober 2020, hvorfor denne varighed synes at være gældende i det mindste fra det tidspunkt.

⁴³¹ [redacted]-udtalelsen, afsnit 5.1.1.

⁴³² Punkt 135 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende samtykke.

⁴³³ Se punkt 125 i denne bindende afgørelse.

⁴³⁴ Punkt 137 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende samtykke.

⁴³⁵ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 6.

⁴³⁶ Punkt 194-208 i denne bindende afgørelse.

[REDACTED]

236. Den anden *ex post*-foranstaltning bygger på matchning af [REDACTED] [REDACTED]⁴³⁷. Denne mekanisme er afhængig af, at brugere under 13 år [REDACTED] [REDACTED]⁴³⁸. I tilfælde hvor [REDACTED], vil sådanne indholdsmoderationsværktøjer ikke være effektive. TTL fremlagde heller ikke information, der gjorde det muligt at påvise, at størstedelen af match rent faktisk identificerede en bruger under 13 år og ikke er sårbart over for falske positiver, dvs. at påvise algoritmens nøjagtighed.

237. I overensstemmelse med ansvarlighedsprincippet bemærker Databeskyttelsesrådet endvidere, at TTL i det tilgængelige materiale og sine bemærkninger ikke demonstrerede, at nogen af disse kontroller og den [REDACTED] foretages i et tilstrækkeligt omfang til at begrænse tidsrummet, hvor sådanne konti forbliver aktive på TikTok-plattformen. TTL kunne have gjort dette med statistikker over varigheden mellem oprettelsen af en konto foretaget af en bruger under 13 år og den efterfølgende sletning af denne konto⁴³⁹.

238. I betragtning af ovenstående analyse udtrykker Databeskyttelsesrådet tvivl om, hvorvidt de *ex post*-foranstaltninger, som TTL gennemførte i den relevante periode, sikrede en høj grad af effektivitet.

Hvorvidt de tekniske og organisatoriske foranstaltninger, som TTL gennemførte, var "passende" i medfør af artikel 25, stk. 1, i GDPR

239. Som et sidste trin i analysen vil Databeskyttelsesrådet overveje, om de alderskontrolforanstaltninger, som TTL gennemførte i den relevante periode, var passende i overensstemmelse med artikel 25, stk. 1, i GDPR⁴⁴⁰.

240. Databeskyttelsesrådet bemærker endvidere, at for at blive anset for "passende" skal dataansvarliges tekniske og organisatoriske foranstaltninger til alderskontrol være i overensstemmelse med databeskyttelsesprincipperne som fastsat i artikel 5 i GDPR, f.eks. princippet om dataminimering i artikel 5, stk. 1, litra c), i GDPR, og andre krav i GDPR.

241. Ved vurderingen af, om de *ex ante*- og *ex post*-foranstaltninger, som den dataansvarlige gennemførte, samlet set var egnede til at opfylde målsætningen om at forhindre børn under 13 år i at bruge TikTok-plattformen, tager Databeskyttelsesrådet hensyn til den standard, der er fastsat af EU-Domstolen. Selv om en foranstaltning måske ikke er tilstrækkeligt "driftssikker" til at udelukke alle personer under den tilladte alder fra at blive godkendt, skal den i betydelig grad nedsætte den risiko for sådanne godkendelser, som ville foreligge, hvis denne metode ikke blev

⁴³⁷ Se punkt 125 i denne bindende afgørelse.

⁴³⁸ Punkt 196-198 i udkastet til afgørelse.

⁴³⁹ Databeskyttelsesrådet bemærker også, at der kunne være brug for nogen tid til at foretage den menneskelige gennemgang i overensstemmelse med artikel 22 i GDPR, hvor det var relevant, hvilket kunne skyldes ikke et spørgsmål i henhold til artikel 22 i GDPR, men *ex post*-foranstaltningen med indholdsmoderation for at afhjælpe en mangel – tilmeldingen af en bruger under 13 år – ved *ex ante*-foranstaltningerne.

⁴⁴⁰ I denne henseende noterer Databeskyttelsesrådet sig TTL's synspunkt om, at de gennemførte foranstaltninger skal føre til en passende grad af effektivitet og vished ved fastsættelsen af alder, ikke en absolut grad af vished (punkt 6.32 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65). Som det fremgår af vurderingen i underafsnit 5.4.2 i denne bindende afgørelse, vurderer Databeskyttelsesrådet imidlertid ikke TTL's foranstaltninger i forhold til en absolut grad af vished og effektivitet, men i forhold til en "passende" grad som fastsat i artikel 25, stk. 1, i GDPR.

anvendt⁴⁴¹. Databeskyttelsesrådet udtrykker alvorlig tvivl om, hvorvidt TTL fremlagde tilstrækkelig dokumentation som krævet i artikel 5, stk. 2, i GDPR til at godtgøre, at de gennemførte foranstaltninger i betydelig grad nedsatte risikoen for, at børn under 13 år fik adgang til og brugte TikTok-plattformen.

242. Med henblik på sin vurdering mener Databeskyttelsesrådet, at TTL's yderligere *ex post*-foranstaltninger ikke som sådan forhindrer tilmeldingen af børn under 13 år, men i stedet afhjælper manglerne ved *ex ante*-foranstaltningerne ved at fjerne konti tilhørende børn under 13 år, når de identificeres som sådanne. I denne henseende kunne der i teorien godt findes en *ex post*-foranstaltning, som med en tilstrækkelig høj grad af nøjagtighed og hurtighed fjernede identificerede brugere⁴⁴². Databeskyttelsesrådet nærer imidlertid alvorlig tvivl om, hvorvidt de trufne *ex post*-foranstaltninger i den foreliggende sag sikrer en sådan grad af effektivitet, at de ovennævnte mangler i *ex ante*-foranstaltningerne afhjælpes⁴⁴³.

Konklusion

243. Under hensyntagen til ovenstående udtrykker Databeskyttelsesrådet sin **alvorlige tvivl med hensyn til effektiviteten** af de alderskontrolforanstaltninger, som TTL gennemførte i den relevante periode, og helt konkret med hensyn til, om kombinationen af *ex ante*- og *ex post*-foranstaltninger anvendt af TTL var tilstrækkelig til at bringe effektiviteten op på det krævede niveau i forbindelse med denne specifikke sag, i betragtning af de alvorlige risici og det høje antal berørte sårbare registrerede.

244. Under hensyntagen til de elementer, der er tilgængelige for Databeskyttelsesrådet i sammenhæng med denne procedure, minder Databeskyttelsesrådet imidlertid om, at det mangler afgørende information om det aktuelle tekniske niveau med hensyn til alderskontrol i den relevante periode⁴⁴⁴. Databeskyttelsesrådet har således **ikke tilstrækkelig information**, navnlig hvad angår elementet "det aktuelle tekniske niveau", **til entydigt at vurdere TTL's overholdelse af artikel 25, stk. 1, i GDPR**. Følgelig er Databeskyttelsesrådet **ikke i stand til at konkludere**, at TTL overtrådte artikel 25, stk. 1, i GDPR.

245. I lyset af den alvorlige tvivl, der er givet udtryk for med hensyn til effektiviteten af de af TTL valgte foranstaltninger, pålægger Databeskyttelsesrådet den irske tilsynsmyndighed at ændre konklusionen i punkt 221 i udkastet til afgørelse i den irske tilsynsmyndigheds endelige afgørelse i den foreliggende sag ved at anføre, at det ikke i den foreliggende sag kan konkluderes, at de tekniske og organisatoriske foranstaltninger vedrørende alderskontrolprocesserne gennemført af TTL i den relevante periode overtrådte GDPR, i lyset af de trufne foranstaltninger og omfanget, i hvilket TTL forsøgte at sikre, at dens platform kun var tilgængelig for personer over 13 år.

246. Sluttelig minder Databeskyttelsesrådet om, at opfattelsen af, hvad der er "passende", i forbindelse med de tekniske og organisatoriske foranstaltninger, der skal implementeres med henblik på overholdelse af artikel 25, stk. 1, i GDPR, ændrer sig konstant, fordi disse foranstaltninger er knyttet til det aktuelle tekniske niveau og de mulige ændringer i det relevante risikobillede. Dette er især relevant i forbindelse med alderskontrol. En dataansvarlig skal derfor

⁴⁴¹ Domstolens dom af 17. oktober 2013 i sagen *Michael Schwarz mod Stadt Bochum*, C-291/12, ECLI:EU:C:2013:670, præmis 42 og 43.

⁴⁴² Uden at det berører Databeskyttelsesrådets eller de nationale tilsynsmyndigheders fremtidige arbejde, kan en sådan metode på sin side skabe risici for andre grundlæggende rettigheder.

⁴⁴³ Se punkt 225-234 ovenfor i denne bindende afgørelse.

⁴⁴⁴ Se punkt 217 ovenfor i denne bindende afgørelse.

periodevis gennemgå, om de trufne foranstaltninger stadig er passende på det pågældende tidspunkt, under hensyntagen til alle faktorer nævnt i artikel 25, stk. 1, i GDPR og i betragtning af den konkrete sag, navnlig risikoniveauet. Desuden skal dataansvarlige sikre, at enhver valgt foranstaltning er i overensstemmelse med EU's og medlemstaternes lovgivning, navnlig GDPR.

6 OM DE KORRIGERENDE FORANSTALTNINGER

6.1 Analyse foretaget af den ledende tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse

247. I udkastet til afgørelse påtænker den irske tilsynsmyndighed at anvende korrigerende beføjelser i forbindelse med de konstaterede overtrædelser⁴⁴⁵, navnlig: et påbud om at bringe behandlingsaktiviteterne i overensstemmelse med bestemmelserne i artikel 58, stk. 2, litra d), i GDPR, en kritik i henhold til artikel 58, stk. 2, litra b), i GDPR, og administrative bøder⁴⁴⁶.

248. Helt konkret, hvad angår det påtænkte påbud, pålægger den irske tilsynsmyndighed TTL at bringe den relevante behandling i overensstemmelse med artikel 5, stk. 1, litra c), artikel 5, stk. 1, litra f), og artikel 25, stk. 1 og 2, og artikel 12, stk. 1, og artikel 13, stk. 1, litra e), i GDPR, for så vidt det stadig er nødvendigt inden for tre måneder efter meddelelsen af en endelig afgørelse⁴⁴⁷. Den irske tilsynsmyndighed anfører, at de relevante bestemmelser ikke foreskriver en bestemt behandlingsform eller -måde, og at det påhviler TTL at sikre overholdelse⁴⁴⁸.

249. Med hensyn til den påtænkte kritik præciserer den irske tilsynsmyndighed, at den er nødvendig og forholdsmæssig ud over påbuddet, da den formelt anerkender overtrædelsernes alvorlige karakter og afskrækker fra fremtidig lignende ikke-overholdelse⁴⁴⁹.

250. Med hensyn til de administrative bøder medtager den irske tilsynsmyndighed i udkastet til afgørelse en række bødeintervaller for de påtænkte administrative bøder, der skal pålægges for henholdsvis overtrædelser af artikel 5, stk. 1, litra c), og artikel 25, stk. 1 og 2, i GDPR⁴⁵⁰, overtrædelser af artikel 5, stk. 1, litra f), og artikel 25, stk. 1, i GDPR⁴⁵¹ og overtrædelser af artikel 12, stk. 1, og artikel 13, stk. 1, litra e), i GDPR⁴⁵².

⁴⁴⁵ I udkastet til afgørelse påtænkes det navnlig at anvende korrigerende beføjelser i forbindelse med de konstaterede overtrædelser af følgende bestemmelser:

- med hensyn til TTL's databeskyttelse gennem design og databeskyttelse gennem standardindstillinger i forbindelse med behandlingen af børnebrugeres personoplysninger: artikel 5, stk. 1, litra c), artikel 5, stk. 1, litra f), artikel 24, stk. 1, artikel 25, stk. 1, og artikel 25, stk. 2, i GDPR (punkt 276 i udkastet til afgørelse)
- med hensyn til TTL's alderskontrolforanstaltninger: artikel 24, stk. 1, i GDPR (punkt 277 i udkastet til afgørelse)
- med hensyn til TTL's gennemsigtighedsforpligtelser: artikel 12, stk. 1, og artikel 13, stk. 1, litra e), i GDPR (punkt 278 i udkastet til afgørelse).

⁴⁴⁶ Punkt 413 i udkastet til afgørelse.

⁴⁴⁷ Punkt 284-286, 294-297 og 413 i udkastet til afgørelse.

⁴⁴⁸ Punkt 296 i udkastet til afgørelse.

⁴⁴⁹ Punkt 300-301 i udkastet til afgørelse.

⁴⁵⁰ Den irske tilsynsmyndighed foreslår, at der pålægges en bøde på mellem 55 og 100 millioner euro for denne overtrædelse. (Punkt 281, 371, 413 i udkastet til afgørelse).

⁴⁵¹ Den irske tilsynsmyndighed foreslår, at der pålægges en bøde på mellem 55 og 100 millioner euro for denne overtrædelse. (Punkt 281, 371, 413 i udkastet til afgørelse).

⁴⁵² Den irske tilsynsmyndighed foreslår, at der pålægges en bøde på mellem 110 og 180 millioner euro for denne overtrædelse. (Punkt 281, 371, 413 i udkastet til afgørelse).

251. Databeskyttelsesrådet bemærker, at påbuddet om overholdelse og den kritik, der allerede er indeholdt i udkastet til afgørelse, ikke er genstand for indsigelser fra de berørte tilsynsmyndigheder og som sådan ikke omhandlet i denne bindende afgørelse.

6.2 Resumé af de berørte tilsynsmyndigheders indsigelser

252. De tyske tilsynsmyndigheder gør opmærksom på behovet for at udvide det påbud om overholdelse, som den irske tilsynsmyndighed påtænker i udkastet til afgørelse, til at omfatte den yderligere overtrædelse med hensyn til rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR⁴⁵³. Efter de tyske tilsynsmyndigheders opfattelse har den yderligere konstatering af, at TTL har overtrådt artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR ved at anvende mørke mønstre til at nudge børnebrugere i den relevante periode⁴⁵⁴, direkte betydning for de nødvendige administrative foranstaltninger⁴⁵⁵.

253. De tyske tilsynsmyndigheder forklarer endvidere, hvordan TTL's behandling kan bringes i overensstemmelse med bestemmelserne, f.eks. ved at tydeliggøre, at TTL skal eliminere alle mørke mønstre og situationer, som nudger børnebrugere til at træffe beslutninger, der krænker deres privatliv, navnlig dem, der er nævnt i de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse⁴⁵⁶. Ifølge de tyske tilsynsmyndigheder ville dette beskytte et betydeligt antal registrerede mod (yderligere) krænkelser af deres rettigheder⁴⁵⁷.

254. Endelig anfører de tyske tilsynsmyndigheder, at det at lade udkastet til afgørelse forblive uændret udgør en betydelig risiko for de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder for børnebrugere af TikTok-plattformen, da de ved hjælp af mørke mønstre nudges til at træffe beslutninger med negative konsekvenser for beskyttelsen af deres personoplysninger (og dermed for deres grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder)⁴⁵⁸. De tyske tilsynsmyndigheder påpeger endvidere, at der er betydelige risici, da TTL anvendes af millioner af brugere i Europa, herunder millioner af børn⁴⁵⁹. De tyske tilsynsmyndigheder minder om, at som anført i betragtning 38 i GDPR bør børn "nyde særlig beskyttelse af deres personoplysninger, eftersom de ofte er mindre bevidste om de pågældende risici, konsekvenser og garantier og deres rettigheder for så vidt angår behandling af personoplysninger"⁴⁶⁰ og også er mere tilbøjelige til at blive udsat for mørke mønstre⁴⁶¹.

255. De tyske tilsynsmyndigheder rejser endvidere en indsigelse vedrørende nødvendigheden af at justere den **administrative bøde** og fastsætte den højere på grund af konstateringen af en yderligere overtrædelse med hensyn til rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR⁴⁶². Ifølge de tyske tilsynsmyndigheder er dette nødvendigt for at sikre, at bøden fortsat er effektiv, står i rimeligt forhold til overtrædelsen og har afskrækkende virkning⁴⁶³.

⁴⁵³ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8. Se punkt 4 ovenfor.

⁴⁵⁴ Vedrørende resuméet af de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse i denne henseende henvises til afsnit 4.2 ovenfor.

⁴⁵⁵ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 3.

⁴⁵⁶ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

⁴⁵⁷ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

⁴⁵⁸ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

⁴⁵⁹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

⁴⁶⁰ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

⁴⁶¹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

⁴⁶² De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

⁴⁶³ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 3.

256. Den italienske tilsynsmyndighed anmoder i sin indsigelse om at tilpasse den **administrative bøde** i forbindelse med den påståede yderligere overtrædelse med hensyn til artikel 25 i GDPR⁴⁶⁴. Den italienske tilsynsmyndighed anfører, at dens indsigelse vedrørende denne yderligere overtrædelse klart bør have betydning for de påtænkte korrigerende foranstaltninger⁴⁶⁵. Den italienske tilsynsmyndighed finder det nødvendigt at pålægge en administrativ bøde, jf. artikel 83, stk. 4, litra a), i GDPR, for denne yderligere overtrædelse og i overensstemmelse med kriterierne fastsat i artikel 83, stk. 3, i GDPR⁴⁶⁶. Ifølge den italienske tilsynsmyndighed ville denne bøde skulle lægges oven i de bøder, der allerede er fastsat i udkastet til afgørelse⁴⁶⁷.

257. Den italienske tilsynsmyndighed gør gældende, at det ved den vurdering, der fører til fastsættelsen af bøden, skal sikres, at bøden er virkelig effektiv og afskrækkende⁴⁶⁸. Hvis udkastet til afgørelse forblev uændret, ville det ifølge den italienske tilsynsmyndighed indebære betydelige risici for beskyttelsen af de registreredes rettigheder⁴⁶⁹. Hvis de for nærværende påtænkte foranstaltninger opretholdes, ville et stort antal registrerede under 13 år blive udsat for risici af forskellig art⁴⁷⁰. Efter den italienske tilsynsmyndigheds opfattelse betyder dette, at de registreredes rettigheder ikke ville blive beskyttet effektivt, og at den dataansvarlige og andre virksomheder ville blive ansporet til fortsat at begå sådanne overtrædelser⁴⁷¹.

6.3 Den ledende tilsynsmyndigheds holdning til indsigelserne

258. Med hensyn til **de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse hvad angår påbuddet om overholdelse** sætter den irske tilsynsmyndighed spørgsmålstejn ved, om det foreslåede påbud om at bringe behandlingen i overensstemmelse med bestemmelserne ville opfylde kravene i betragtning 129 i GDPR om, at enhver bindende foranstaltning skal være "klar og utvetydig"⁴⁷². Den irske tilsynsmyndighed anfører, at betingelserne i det påbud, som de tyske tilsynsmyndigheder foreslår, er af meget generel karakter og ikke med nogen grad af specificitet fastsætter, hvad den dataansvarlige skal gøre⁴⁷³. Endvidere betvivler den irske tilsynsmyndighed, at det overhovedet er muligt at håndhæve et sådant påbud over for den dataansvarlige i tilfælde af opfattet misligholdelse⁴⁷⁴.

259. Med hensyn til **de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse hvad angår den administrative bøde** gør den irske tilsynsmyndighed opmærksom på, at de tyske tilsynsmyndigheder kun angiver, at bøden bør revurderes og fastsættes højere – ikke hvilket af de tre eksisterende bødeintervaller der bør revurderes⁴⁷⁵. Desuden giver de ingen anvisninger på, hvordan kriterierne i artikel 83, stk. 2, i GDPR bør betragtes⁴⁷⁶. Efter den irske tilsynsmyndigheds opfattelse er det derfor umuligt at

⁴⁶⁴ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8. Se punkt 5 ovenfor.

⁴⁶⁵ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 2.

⁴⁶⁶ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

⁴⁶⁷ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

⁴⁶⁸ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

⁴⁶⁹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

⁴⁷⁰ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

⁴⁷¹ Den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse, s. 8.

⁴⁷² Det sammensatte svar, s. 6.

⁴⁷³ Det sammensatte svar, s. 6-7.

⁴⁷⁴ Det sammensatte svar, s. 7.

⁴⁷⁵ Det sammensatte svar, s. 7.

⁴⁷⁶ Det sammensatte svar, s. 7.

forestille sig, hvordan den irske tilsynsmyndighed skulle kunne følge indsigelsen, hvad enten det var på eget initiativ eller efter en bindende afgørelse fra Databeskyttelsesrådet⁴⁷⁷.

260. Desuden anfører den irske tilsynsmyndighed, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse (i relation til både det yderligere påbud om overholdelse og den administrative bøde) ikke er relevant og begrundet, fordi elementet med korrigerende foranstaltninger ikke er tilstrækkeligt rationaliseret og ikke tager højde for risiciene for de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder⁴⁷⁸.

261. Med hensyn til **den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende den administrative bøde** er den irske tilsynsmyndighed af den opfattelse, at den italienske tilsynsmyndighed ikke i tilstrækkelig grad har forholdt sig til de kriterier, der bør anvendes ved pålæggelsen af en bøde⁴⁷⁹. I stedet begrænser den italienske tilsynsmyndighed sig til overtrædelsens art og til omfanget af den skade, der er blevet og kan blive påført⁴⁸⁰. Den irske tilsynsmyndighed mener endvidere, at det i betragtning af de mange detaljer vedrørende en række spørgsmål, der kan anses for relevante med henblik på artikel 83, stk. 2, i GDPR i udkastet til afgørelse, er uklart, hvorfor den italienske tilsynsmyndighed ikke i tilstrækkelig grad begrundede dette aspekt af sin indsigelse⁴⁸¹. Endelig, ifølge den irske tilsynsmyndighed, gør en sådan tilgang på højt plan det vanskeligt at forestille sig, hvordan den irske tilsynsmyndighed skulle kunne følge dette aspekt af indsigelsen, hvad enten det var på eget initiativ eller efter en bindende afgørelse fra Databeskyttelsesrådet⁴⁸². Desuden anfører den irske tilsynsmyndighed, at elementerne i den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende de korrigerende foranstaltninger ikke opfylder tærsklen fastsat i artikel 4, stk. 24, i GDPR, da de ikke er blevet tilstrækkeligt rationaliseret og ikke fyldestgørende behandler risiciene for de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder⁴⁸³.

6.4 Databeskyttelsesrådets analyse

6.4.1 Vurdering af, om indsigelserne var relevante og begrundede

262. Databeskyttelsesrådet mener, at hverken den italienske tilsynsmyndigheds eller de tyske tilsynsmyndigheders indsigelser vedrørende den administrative bøde i tilstrækkelig grad uddyber de retlige eller faktuelle argumenter, der ville begrunde en sådan ændring i udkastet til afgørelse. Hvad angår de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse vedrørende den administrative bøde, er Databeskyttelsesrådet endvidere af den opfattelse, at den ikke i tilstrækkelig grad klart påviser betydningen af de risici, som udkastet til afgørelse udgør for de registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder eller for den frie udveksling af oplysninger inden for EØS. Databeskyttelsesrådet finder derfor, at den italienske tilsynsmyndigheds og de tyske tilsynsmyndigheders indsigelser vedrørende den administrative bøde **ikke er tilstrækkeligt begrundede** og derfor ikke opfylder tærsklen fastsat i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

⁴⁷⁷ Det sammensatte svar, s. 7.

⁴⁷⁸ Den irske tilsynsmyndigheds vurdering af indsigelserne, s. 2.

⁴⁷⁹ Det sammensatte svar, s. 6.

⁴⁸⁰ Det sammensatte svar, s. 6.

⁴⁸¹ Det sammensatte svar, s. 6.

⁴⁸² Det sammensatte svar, s. 6.

⁴⁸³ Den irske tilsynsmyndigheds vurdering af indsigelserne, s. 2.

263. Med hensyn til de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse vedrørende behovet for at justere påbuddet om overholdelse vedrører den spørgsmålet om, hvorvidt den påtænkte foranstaltning i forhold til den dataansvarlige er i overensstemmelse med GDPR⁴⁸⁴.
264. De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse vedrørende påbuddet om overholdelse og begrundelsen herfor hænger tæt sammen med de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, hvor den irske tilsynsmyndighed anmodes om at konstatere en yderligere overtrædelse med hensyn til rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR⁴⁸⁵.
265. Databeskyttelsesrådet mener, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse hænger direkte sammen med udkastet til afgørelse. For at påvise, at TTL i sammenhæng med pop op-meddelelsen for tilmelding og pop op-meddelelsen for videoopslag anvendte mørke mønstre, der resulterede i manglende overholdelse af artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR, baserer de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse sig sågar på indholdet og analysen i udkastet til afgørelse⁴⁸⁶. Hvis den blev fulgt, ville de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse føre til en anden konklusion⁴⁸⁷, da det foreslåede påbud om at bringe behandlingen i overensstemmelse med bestemmelserne⁴⁸⁸ ville blive udvidet til at omfatte overtrædelsen af artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR. Databeskyttelsesrådet finder derfor, at indsigelsen er **relevant**.
266. Databeskyttelsesrådet minder om TTL's generelle holdning om, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse vedrørende overtrædelsen af rimelighedsprincippet ikke opfylder tærsklen fastsat i artikel 4, stk. 24, i GDPR, da den rejser et nyt spørgsmål, der falder uden for undersøgelsens rammer og derfor bør afvises fra starten⁴⁸⁹. I dette spørgsmål henviser Databeskyttelsesrådet til sin analyse i punkt 67 ovenfor, hvor Databeskyttelsesrådet også tager hensyn til TTL's synspunkter omkring dette spørgsmål⁴⁹⁰.
267. Databeskyttelsesrådet noterer sig, at TTL indtager det standpunkt, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse hvad angår påbuddet om overholdelse er vag og upræcis med hensyn til, hvilke foranstaltninger den dataansvarlige skal træffe, og at den derfor ikke opfylder kravene i betragtning 129 i GDPR om, at enhver bindende foranstaltning skal være "klar og utvetydig"⁴⁹¹. Databeskyttelsesrådet vil i det følgende vurdere, om de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse er tilstrækkeligt begrundet. Databeskyttelsesrådet bemærker desuden, at TTL's holdning også angår indholdet af indsigelsen, som vedrører realiteten og ikke antageligheden.
268. I deres indsigelse fremlagde de tyske tilsynsmyndigheder deres begrundelse i spørgsmålet om, hvorfor påbuddet om overholdelse bør udstedes i den foreliggende sag, ud over deres begrundelse vedrørende forekomsten af den yderligere overtrædelse med hensyn til rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR⁴⁹². De tyske tilsynsmyndigheder anfører navnlig, at der bør drages retlige konsekvenser af konstateringen af, at TTL har anvendt mørke mønstre, og at det påbud om overholdelse, der er omhandlet i udkastet til afgørelse, bør

⁴⁸⁴ Artikel 4, stk. 24, i GDPR.

⁴⁸⁵ Se afsnit 4 i denne bindende afgørelse.

⁴⁸⁶ De tyske tilsynsmyndigheder henviser f.eks. til punkt 72, 128, 160, 162, 173 og 255 i udkastet til afgørelse (de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 4-6).

⁴⁸⁷ Punkt 13 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer om relevant og begrundet indsigelse.

⁴⁸⁸ Punkt 284-286, 294-297 og 413 i udkastet til afgørelse.

⁴⁸⁹ Punkt 5.3, 7.2 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

⁴⁹⁰ Afsnit 4.4.1 ovenfor, navnlig punkt 67, i denne bindende afgørelse.

⁴⁹¹ Punkt 7.15 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

⁴⁹² Se afsnit 4.2 i denne bindende afgørelse.

ændres med henblik på at eliminere alle mørke mønstre og situationer, som nudger børnebrugere til at træffe beslutninger, der krænker deres privatliv⁴⁹³. Ifølge de tyske tilsynsmyndigheder er det nødvendigt at beskytte et betydeligt antal registrerede mod (yderligere) krænkelser af deres rettigheder⁴⁹⁴. Desuden forklarer de tyske tilsynsmyndigheder i deres indsigelse, jf. punkt 252 ovenfor, hvordan udkastet til afgørelse ville skulle ændres, hvis indsigelsen blev fulgt⁴⁹⁵, dvs. hvis det foreslåede påbud om at bringe behandlingen i overensstemmelse med bestemmelserne blev udvidet til at omfatte overtrædelsen af artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR.

269. Databeskyttelsesrådet betragter derfor indsigelsen som tilstrækkeligt **begrundet** med hensyn til den yderligere korrigerende foranstaltning, som der anmodes om i de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse i den foreliggende sag, dvs. påbuddet om at bringe behandlingen i overensstemmelse med artikel 58, stk. 2, litra d), i GDPR.

270. Endelig påviser de tyske tilsynsmyndigheder i deres indsigelse betydningen af de risici, der er forbundet med udkastet til afgørelse, hvis det ikke ændres. Helt konkret anfører de tyske tilsynsmyndigheder, at en bibeholdelse af udkastet til afgørelse udgør en betydelig risiko for de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder for børnebrugere af TikTok-plattformen, da de ved hjælp af mørke mønstre nudges til at træffe beslutninger med negative konsekvenser for beskyttelsen af deres personoplysninger (og dermed for deres grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder)⁴⁹⁶. De tyske tilsynsmyndigheder minder også om, at medtagelsen af denne korrigerende foranstaltning ville beskytte et betydeligt antal registrerede mod (yderligere) krænkelser af deres rettigheder, at børn bør nyde særlig beskyttelse, jf. betragtning 38 i GDPR, og at de er mere tilbøjelige til at blive udsat for mørke mønstre⁴⁹⁷. Endelig anfører de tyske tilsynsmyndigheder, at hvis udkastet til afgørelse offentliggøres i den nuværende udgave, er der risiko for, at andre udbydere af sociale medier opfatter dette som et i hvert fald delvist carte blanche til at anvende nudging og mørke mønstre⁴⁹⁸. I denne forbindelse finder Databeskyttelsesrådet, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse klart påviser betydningen af risiciene for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder.

271. I betragtning af ovenstående finder Databeskyttelsesrådet, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse med hensyn til påbuddet om overholdelse i forbindelse med TTL's overtrædelse af rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR er **relevant og begrundet** og derfor opfylder tærsklen fastsat i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

6.4.2 Vurdering af realiteten

272. Databeskyttelsesrådet mener, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, der anses for at være relevant og begrundet i dette underafsnit⁴⁹⁹, kræver en vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt udkastet til afgørelse skal ændres med hensyn til de foreslåede korrigerende foranstaltninger. Helt konkret skal Databeskyttelsesrådet vurdere anmodningen om at udvide påbuddet om overholdelse, som TTL har fået⁵⁰⁰, til at inkludere overtrædelsen af

⁴⁹³ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

⁴⁹⁴ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

⁴⁹⁵ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

⁴⁹⁶ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

⁴⁹⁷ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7. Se også punkt 254 i denne bindende afgørelse (afsnit 6.2 i denne bindende afgørelse).

⁴⁹⁸ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

⁴⁹⁹ Se punkt 270 i denne bindende afgørelse.

⁵⁰⁰ Punkt 284-286, 294-297 og 413 i udkastet til afgørelse.

rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR, jf. ovenstående afsnit 4.4.2⁵⁰¹. Ved vurderingen af indsigelsens realitet, tager Databeskyttelsesrådet også hensyn til TTL's holdning og bemærkninger til indsigelsen.

273. Databeskyttelsesrådet noterer sig TTL's bemærkning om, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse vedrørende den yderligere overtrædelse savner realitet⁵⁰², og at TTL i forbindelse med de tyske tilsynsmyndigheders anmodning om påbuddet om overholdelse anfører, at indsigelsen er vag og upræcis med hensyn til, hvilke foranstaltninger den dataansvarlige skal træffe⁵⁰³. TTL anfører endvidere, at Databeskyttelsesrådet ikke kan pålægge den ledende tilsynsmyndighed at vedtage specifikke korrigerende foranstaltninger, hvis den berørte tilsynsmyndighed ikke er specifik i sine anvisninger⁵⁰⁴.
274. Databeskyttelsesrådet minder om, at når der er konstateret en overtrædelse af GDPR, skal de kompetente tilsynsmyndigheder reagere på passende vis for at afhjælpe denne overtrædelse i overensstemmelse med de midler, de har til rådighed i henhold til artikel 58, stk. 2, i GDPR⁵⁰⁵. I overensstemmelse med betragtning 129 i GDPR bør enhver korrigerende foranstaltning, der træffes af en tilsynsmyndighed i henhold til artikel 58, stk. 2, i GDPR, være "passende, nødvendig og forholdsmæssig for at sikre overholdelse af denne forordning, idet der tages hensyn til omstændighederne i hver enkelt sag". De berørte tilsynsmyndigheder kan i deres relevante og begrundede indsigelser foreslå alternative eller yderligere korrigerende foranstaltninger end dem, der er beskrevet i udkastet til afgørelse, når de mener, at de påtænkte foranstaltninger ikke opfylder disse krav⁵⁰⁶.
275. I betragtning af konklusionen om den yderligere overtrædelse med hensyn til artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR, jf. afsnit 4.4.2 ovenfor, samt typen⁵⁰⁷ og antallet af registrerede, der er berørt af denne overtrædelse⁵⁰⁸, deler Databeskyttelsesrådet de tyske tilsynsmyndigheders synspunkt⁵⁰⁹ om, at den korrigerende foranstaltning, der vælges under hensyntagen til omstændighederne i forbindelse med denne sag, bør have til formål at bringe TTL's behandling i overensstemmelse med GDPR og dermed minimere den potentielle skade for registrerede som følge af overtrædelsen af GDPR⁵¹⁰.
276. Databeskyttelsesrådet mener, at det for at sikre overholdelse og bringe skaden for de registrerede til ophør i den foreliggende sag er passende, nødvendigt og forholdsmæssigt at ændre

⁵⁰¹ Se navnlig punkt 118 i denne bindende afgørelse.

⁵⁰² Se punkt 93-97 i denne bindende afgørelse (i afsnit 4.4.2) samt punkt 7.56 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

⁵⁰³ Punkt 7.15 på s. 27 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

⁵⁰⁴ Punkt 7.15 på s. 27 i TTL's bemærkninger i henhold til artikel 65.

⁵⁰⁵ Domstolens dom af 16. juli 2020 i sag *Data Protection Commissioner mod Facebook Ireland Limited og Maximilian Schrems*, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559, (i det følgende benævnt "C-311/18, **Schrems II**"), præmis 111.

⁵⁰⁶ Betragtning 129 i GDPR. Punkt 92 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, version 1.0, og punkt 92 i Databeskyttelsesrådets retningslinjer vedrørende artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR, version 2.0.

⁵⁰⁷ Se punkt 117 i denne bindende afgørelse (henvisning til afsnit 4.4.2).

⁵⁰⁸ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 7.

⁵⁰⁹ De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

⁵¹⁰ C-311/18 Schrems II, præmis 112: "Selv om det er op til tilsynsmyndigheden at vælge det middel, som er hensigtsmæssigt og nødvendigt, og selv om denne myndighed skal foretage dette valg under hensyntagen til samtlige omstændigheder [...] har den dog pligt til at gøre dette med den fornødne omhu, som kræves af dens opgave bestående i at sikre den fulde overholdelse af databeskyttelsesforordningen".

påbuddet til TTL om at bringe behandlingen i overensstemmelse med udkastet til afgørelse, så det omfatter TTL's overtrædelse af rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR⁵¹¹. Denne foranstaltning ville kræve, at TTL, som foreslået af de tyske tilsynsmyndigheder i deres indsigelse⁵¹², gennemfører de nødvendige tekniske og operationelle foranstaltninger til at opnå overholdelse, dvs. eliminerer de mørke mønstre, der er identificeret i punkt 109-113 og 114-116 i denne bindende afgørelse, under hensyntagen til Databeskyttelsesrådets analyse i punkt 104-107 og 117-118 i denne bindende afgørelse.

277. Databeskyttelsesrådet noterer sig, at de tyske tilsynsmyndigheder i deres indsigelse ikke angiver en specifik tidsramme for et sådant påbud, hvis det skulle blive pålagt. Databeskyttelsesrådet mener, at fristen for overholdelse af påbuddet bør være rimelig og forholdsmæssig i lyset af de potentielle skader på de registreredes rettigheder og de ressourcer, som den dataansvarlige har til rådighed for at opnå overholdelse.
278. Databeskyttelsesrådet minder om, at overholdelse af GDPR kan opnås på forskellige måder, og at det er den dataansvarliges ansvar at identificere og gennemføre passende foranstaltninger til at bringe sine behandlingsaktiviteter i overensstemmelse med GDPR⁵¹³. I den aktuelle sag skal TTL afhjælpe overtrædelsen af rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR ved at eliminere de mørke mønstre i sammenhæng med pop op-meddelelsen for tilmelding⁵¹⁴ og pop op-meddelelsen for videoopslag⁵¹⁵ på TikTok-plattformen. Databeskyttelsesrådet mener imidlertid, at i den foreliggende sag er TTL i stand til at træffe afgørelse om den mest hensigtsmæssige måde at gennemføre påbuddet om overholdelse på i overensstemmelse med sine ansvarlighedsforpligtelser⁵¹⁶.
279. Sluttelig minder Databeskyttelsesrådet om, at manglende overholdelse af et påbud udstedt af en tilsynsmyndighed kan være relevant både i den forstand, at den straffes med administrative bøder i overensstemmelse med artikel 83, stk. 6, i GDPR, og i den forstand, at den er en skærpene omstændighed ved pålæggelsen af administrative bøder⁵¹⁷. Desuden giver tilsynsmyndighedernes undersøgelsesbeføjelser dem mulighed for at beordre tilvejebringelsen af al den information, der er nødvendig for udførelsen af deres opgaver, herunder efterprøvningen af overholdelsen af et af deres påbud⁵¹⁸.
280. Databeskyttelsesrådet pålægger derfor den irske tilsynsmyndighed at udvide det påbud om overholdelse, der påtænkes i udkastet til afgørelse⁵¹⁹, og i sin endelige afgørelse at medtage et påbud til TTL om at bringe sin behandling i sammenhæng med pop op-meddelelsen for tilmelding og pop op-meddelelsen for videoopslag på TikTok-plattformen i overensstemmelse med rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR. TTL skal specifikt pålægges at eliminere de mørke mønstre, der er identificeret i punkt 109-113 og 114-116 i denne bindende afgørelse, under hensyntagen til Databeskyttelsesrådets analyse i punkt 104-107 og 117-118 i denne bindende afgørelse inden for den frist, der vil blive fastsat af den irske tilsynsmyndighed.

⁵¹¹ Som konstateret af Databeskyttelsesrådet i afsnit 4 i denne bindende afgørelse.

⁵¹² De tyske tilsynsmyndigheders indsigelse, s. 8.

⁵¹³ Artikel 24 i GDPR.

⁵¹⁴ Punkt 111-113 i denne bindende afgørelse.

⁵¹⁵ Punkt 114-116 i denne bindende afgørelse.

⁵¹⁶ Artikel 5, stk. 2, i GDPR.

⁵¹⁷ Se artikel 83, stk. 2, litra i), i GDPR.

⁵¹⁸ Artikel 58, stk. 1, i GDPR.

⁵¹⁹ Punkt 284-286, 294-297 og 413 i udkastet til afgørelse.

7 BINDENDE AFGØRELSE

281. I lyset af ovenstående og i overensstemmelse med Databeskyttelsesrådets opgave i henhold til artikel 70, stk. 1, litra t), i GDPR om at udstede bindende afgørelser i medfør af artikel 65 i GDPR udsteder Databeskyttelsesrådet følgende bindende afgørelse i overensstemmelse med artikel 65, stk. 1, litra a), i GDPR.

Om indsigelsen vedrørende den potentielle yderligere overtrædelse med hensyn til rimelighedsprincippet

282. Databeskyttelsesrådet beslutter, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse vedrørende TTL's yderligere overtrædelse med hensyn til rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

283. Databeskyttelsesrådet pålægger den irske tilsynsmyndighed i sin endelige afgørelse at indføje en yderligere overtrædelse fra TTL's side med hensyn til rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR, i overensstemmelse med ovenstående analyse.

Om indsigelsen vedrørende den potentielle overtrædelse af artikel 25 i GDPR

284. Databeskyttelsesrådet beslutter, at den italienske tilsynsmyndigheds indsigelse vedrørende TTL's overtrædelse af artikel 25 i GDPR opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

285. Databeskyttelsesrådet beslutter, at det under hensyntagen til den viden, som det havde adgang til i sammenhæng med denne procedure, ikke har tilstrækkelig information til at foretage en endelig vurdering af TTL's overholdelse af artikel 25, stk. 1, i GDPR i relation til de alderskontrolforanstaltninger, som TTL gennemførte på TikTok-plattformen i den relevante periode.

286. I lyset af den alvorlige tvivl, der er givet udtryk for med hensyn til effektiviteten af de af TTL valgte foranstaltninger, pålægger Databeskyttelsesrådet den irske tilsynsmyndighed at ændre konklusionen i punkt 221 i udkastet til afgørelse i den irske tilsynsmyndigheds endelige afgørelse i den foreliggende sag ved at anføre, at det ikke i den foreliggende sag kan konkluderes, at de tekniske og organisatoriske foranstaltninger vedrørende alderskontrolprocesserne gennemført af TTL i den relevante periode overtrådte GDPR, i lyset af de trufne foranstaltninger og omfanget, i hvilket TTL forsøgte at sikre, at dens platform kun var tilgængelig for personer over 13 år.

Om indsigelsen vedrørende påbuddet om overholdelse

287. Databeskyttelsesrådet beslutter, at de tyske tilsynsmyndigheders indsigelse vedrørende påbuddet om at bringe behandlingen i overensstemmelse med GDPR i henhold til artikel 58, stk. 2, litra d), i GDPR i forbindelse med den yderligere overtrædelse med hensyn til rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR opfylder kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

288. Databeskyttelsesrådet pålægger den irske tilsynsmyndighed at udvide det påbud om overholdelse, der er påtænkt i dens udkast til afgørelse, og i sin endelige afgørelse at medtage et påbud til TTL om at bringe sin behandling i sammenhæng med pop op-meddelelsen for tilmelding og pop op-meddelelsen for videoopslag på TikTok-plattformen i overensstemmelse med rimelighedsprincippet som fastsat i artikel 5, stk. 1, litra a), i GDPR.

Om indsigelserne vedrørende den administrative bøde

289. Databeskyttelsesrådet beslutter, at de relevante dele af indsigelserne fra de tyske tilsynsmyndigheder og den italienske tilsynsmyndighed, som specifikt vedrører en administrativ bøde, ikke opfylder tærsklen fastsat i artikel 4, stk. 24, i GDPR.

8 AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

290. Databeskyttelsesrådet retter denne bindende afgørelse til den ledende tilsynsmyndighed i denne sag (den irske tilsynsmyndighed) og til alle de berørte tilsynsmyndigheder i overensstemmelse med artikel 65, stk. 2, i GDPR.

291. Med hensyn til de indsigelser, der anses for ikke at opfylde kravene i artikel 4, stk. 24, i GDPR, tager Databeskyttelsesrådet ikke stilling til realiteten af eventuelle væsentlige spørgsmål, der rejses heri. Databeskyttelsesrådet gentager, at dets nuværende afgørelse ikke berører de vurderinger, som Databeskyttelsesrådet måtte blive anmodet om at foretage i andre tilfælde, herunder med de samme parter, under hensyntagen til indholdet af det relevante udkast til afgørelse og de indsigelser, som de berørte tilsynsmyndigheder har fremsat.

292. I overensstemmelse med artikel 65, stk. 6, i GDPR vedtager den irske tilsynsmyndighed sin endelige afgørelse på grundlag af den bindende afgørelse uden unødigt forsinkelse og senest en måned efter, at Databeskyttelsesrådet har meddelt sin bindende afgørelse.

293. Den irske tilsynsmyndighed underretter Databeskyttelsesrådet om den dato, hvor dens endelige afgørelse meddeles den dataansvarlige⁵²⁰. Denne bindende afgørelse vil blive offentliggjort i medfør af artikel 65, stk. 5, i GDPR straks efter, at den irske tilsynsmyndighed har meddelt sin endelige afgørelse til den dataansvarlige⁵²¹.

294. Den irske tilsynsmyndighed vil meddele sin endelige afgørelse til Databeskyttelsesrådet⁵²². I medfør af artikel 70, stk. 1, litra γ), i GDPR vil den irske tilsynsmyndigheds endelige afgørelse, som meddeles Databeskyttelsesrådet, blive opført i registret over afgørelser, der har været behandlet i sammenhængsmekanismen.

På vegne af Det Europæiske Databeskyttelsesråd

Formanden

(Anu Talus)

⁵²⁰ Artikel 65, stk. 6, i GDPR.

⁵²¹ Artikel 65, stk. 5 og 6, i GDPR.

⁵²² Artikel 60, stk. 7, i GDPR.