

Smernice



**Smernice 03/2021 o uporabi točke a prvega odstavka 65.
člena Splošne uredbe o varstvu podatkov**

Različica 2.0

Sprejete 24. maja 2023

Zgodovina različic

| | | |
|---------------|----------------|--|
| Različica 1.0 | 13. april 2021 | Sprejetje smernic za javno posvetovanje |
| Različica 2.0 | 24. maj 2023 | Sprejetje smernic po javnem posvetovanju |

Povzetek

Točka a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov vsebuje mehanizem reševanja sporov, namenjen zagotavljanju pravilne in dosledne uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov v primerih, ki vključujejo čezmejno obdelavo osebnih podatkov. Njegov namen je razrešiti nasprotujoča si stališča med vodilnimi nadzornimi organi in zadevnimi nadzornimi organi glede vsebine zadeve, predvsem glede vprašanja kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov, da se v posameznih primerih zagotovi pravilna in dosledna uporaba te uredbe. V teh smernicah je pojasnjena uporaba postopka reševanja sporov v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

V točki a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je določeno, da mora Evropski odbor za varstvo podatkov izdati zavezujočo odločitev, kadar vodilni nadzorni organ izda osnutek odločitve in od zadevnega nadzornega organa prejme ugovore, s katerimi se ne strinja ali se mu ne zdijo ustrezni in utemeljeni.

V teh smernicah pojasnujemo veljavni pravni okvir in glavne faze postopka v skladu z ustreznimi določbami Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, Splošne uredbe o varstvu podatkov in Poslovnika Evropskega odbora za varstvo podatkov. V njih je pojasnjena tudi pristojnost Evropskega odbora za varstvo podatkov pri sprejemanju pravno zavezujoče odločitve na podlagi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. V skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov se zavezujoča odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov nanaša na vse zadeve, glede katerih se lahko poda ustrezen in utemeljen ugovor. Zato bo Evropski odbor za varstvo podatkov najprej ocenil, ali podani ugovor ali ugovori izpolnjujejo standard ustreznosti in utemeljenosti iz 24. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Evropski odbor za varstvo podatkov sprejme stališče glede vsebine podanih bistvenih vprašanj le takrat, ko ugovori dosežejo ta prag. V smernicah analiziramo primere ugovorov, ki kažejo na nesoglasja med vodilnim nadzornim organom in zadevnimi nadzornimi organi glede specifičnih zadev, ter pojasnujemo pristojnost Evropskega odbora za varstvo podatkov v posameznem primeru.

V smernicah so pojasnjena tudi postopkovna jamstva in pravna sredstva, ki se uporabljajo v skladu z ustreznimi določbami Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, Splošne uredbe o varstvu podatkov in Poslovnika Evropskega odbora za varstvo podatkov. V teh smernicah so zlasti obravnavani pravica osebe, da se izjasni, pravica do vpogleda v spis in dolžnost Evropskega odbora za varstvo podatkov, da obrazloži svoje odločitve, ter opisana razpoložljiva pravna sredstva.

Te smernice ne veljajo za reševanje sporov s strani Evropskega odbora za varstvo podatkov v naslednjih primerih: (1.) kadar obstajajo nasprotujoča si stališča o tem, kateri zadevni nadzorni organ je pristojen za glavno ustanovitev (točka b prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov), ali (2.) kadar pristojni nadzorni organ ne zaprosi za mnenje Evropskega odbora za varstvo podatkov v primerih iz prvega odstavka 64. člena ali se ne strinja z mnenjem Evropskega odbora za varstvo podatkov, izdanega na podlagi 64. člena (točka c prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov).

Kazalo

| | | |
|-------|--|----|
| 1 | Uvod in področje uporabe | 6 |
| 2 | Pravni okvir in poslovnik | 7 |
| 2.1 | Pravica do dobrega upravljanja | 7 |
| 2.2 | Splošna uredba o varstvu podatkov..... | 8 |
| 2.3 | Poslovnik Evropskega odbora za varstvo podatkov..... | 8 |
| 3 | Glavne faze postopka (pregled) | 8 |
| 3.1 | Pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve..... | 8 |
| 3.2 | Presoja popolnosti dokumentacije | 9 |
| 3.3 | Določitev rokov | 13 |
| 3.3.1 | Izračun..... | 13 |
| 3.3.2 | Odločitev o podaljšanju za en mesec..... | 14 |
| 3.3.3 | Podaljšanje za dva tedna..... | 14 |
| 3.4 | Priprava osnutka zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov | 14 |
| 3.5 | Sprejetje zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov | 15 |
| 3.6 | Uradno obveščanje zadevnih nadzornih organov..... | 16 |
| 3.7 | Končna odločitev nadzornih organov | 16 |
| 3.7.1 | „Na podlagi“ | 16 |
| 3.7.2 | Odločitve vodilnega nadzornega organa in/ali zadevnega nadzornega organa | 17 |
| 3.7.3 | Obveščanje Evropskega odbora za varstvo podatkov..... | 18 |
| 3.8 | Objava zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov | 18 |
| 4 | Pristojnost Evropskega odbora za varstvo podatkov..... | 19 |
| 4.1 | Ocena, ali so ugovori ustrezni in utemeljeni..... | 19 |
| 4.2 | Zadeve, ki so predmet ustreznega in utemeljenega ugovora..... | 20 |
| 4.2.1 | Obstoj določene kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov | 21 |
| 4.2.2 | Dodatne ali alternativne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov..... | 21 |
| 4.2.3 | Vrzeli v osnutku odločitve, ki upravičujejo potrebo po nadaljnji preiskavi s strani vodilnega nadzornega organa..... | 23 |
| 4.2.4 | Nezadostne dejanske informacije ali utemeljitev..... | 24 |
| 4.2.5 | Postopkovni vidiki | 25 |
| 4.2.6 | Predvideno ukrepanje..... | 26 |
| 5 | Pravica osebe, da se izjasni | 26 |
| 5.1 | Uporaba | 26 |
| 5.2 | Namen..... | 27 |
| 5.3 | Časovni načrt..... | 28 |

| | | |
|-------|--|----|
| 5.3.1 | Na nacionalni ravni in pred predložitvijo zadeve Evropskemu odboru za varstvo podatkov | 28 |
| 5.3.2 | Med presojo popolnosti dokumentacije..... | 28 |
| 6 | Vpogled v spis | 29 |
| 7 | Obveznost obrazložitve..... | 31 |
| 8 | Pravna sredstva..... | 32 |
| 8.1 | Nadzorni organi..... | 33 |
| 8.2 | Upravljavec, obdelovalec, pritožnik ali drug subjekt | 35 |

1 UVOD IN PODROČJE UPORABE

1. Evropski odbor za varstvo podatkov mora v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov izdati pravno zavezujočo odločitev, kadar vodilni nadzorni organ izda osnutek odločitve v smislu tretjega odstavka 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ter se odloči, da se ne strinja z ustreznim in utemeljenim ugovorom zadevnega nadzornega organa, oziroma meni, da ugovor ni ustrezen ali utemeljen¹.
2. Točka a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov vsebuje mehanizem **reševanja sporov**, namenjen zagotavljanju pravilne in dosledne uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov v primerih, ki vključujejo čezmejno obdelavo osebnih podatkov². Njegov namen je razrešiti nasprotujoča si stališča med vodilnimi nadzornimi organi in zadevnimi nadzornimi organi glede vsebine primera, predvsem glede tega, ali je bila Splošna uredba o varstvu podatkov kršena, da se v posameznih primerih zagotovi pravilna in dosledna uporaba Uredbe³.
3. V okviru tako imenovanega mehanizma „vse na enem mestu“, ki se uporablja za čezmejno obdelavo osebnih podatkov, vodilni nadzorni organ deluje kot edini sogovornik upravljavca ali obdelovalca za zadevno obdelavo⁴. Vodilni nadzorni organ je odgovoren za izvajanje potrebnih preiskav, posredovanje ustreznih informacij vsem zadevnim nadzornim organom in pripravo osnutka odločitve⁵. Vodilni nadzorni organ mora pred sprejetjem osnutka odločitve sodelovati z zadevnimi nadzornimi organi v prizadevanju za doseg soglasja, vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi pa si izmenjujejo vse ustrezne informacije⁶.
4. Ko je osnutek odločitve pripravljen, ga vodilni nadzorni organ predloži vsem zadevnim nadzornim organom, jih zaprosi za mnenje in ustrezno upošteva njihova stališča⁷. Zadevni nadzorni organ lahko v štirih tednih po posvetovanju izrazi „ustrezen in utemeljen ugovor“ zoper osnutek odločitve⁸. Če ne

¹ V zvezi s pojmom ustreznega in utemeljenega ugovora glej Evropski odbor za varstvo podatkov, Smernice 09/2020 o ustreznem in utemeljenem ugovoru na podlagi Uredbe (EU) 2016/679, različica 2.0, 9. marec 2021 (v nadaljevanju: smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru), https://www.edpb.europa.eu/system/files/2021-06/edpb_guidelines_202009_rro_final_sl.pdf.

² Mehanizem za sodelovanje in skladnost se uporablja za „posamezne primere“ ne glede na to, ali gre za pritožbo ali preiskavo po uradni dolžnosti.

³ Uvodna izjava 136 in točka a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴ Šesti odstavek 56. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. V primerih, ki vključujejo pritožbe posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, vsak zadevni nadzorni organ deluje kot glavna kontaktna točka za take posameznike na ozemlju svoje države članice. Glej sedmi do deveti odstavki 60. člena, šesti odstavek 65. člena in drugi odstavek 77. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glej tudi uvodni izjavi 130 in 141 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵ Glej tretji odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. V skladu z drugim odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov lahko vodilni nadzorni organ od drugih zadevnih nadzornih organov kadar koli zahteva zagotovitev medsebojne pomoči v skladu z 61. členom in lahko ukrepa skupaj z njimi v skladu z 62. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁶ Ta dolžnost sodelovanja velja za vse faze postopka, od začetka zadeve do celotnega postopka odločanja, glej prvi odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ter smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 1. Vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi si morajo v okviru postopka sodelovanja izmenjevati tudi vse ustrezne informacije (prvi odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov).

⁷ Tretji odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁸ Četrty odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

ugovarja noben zadevni nadzorni organ, lahko vodilni nadzorni organ sprejme odločitev. Če kateri koli zadevni nadzorni organ poda ugovor, se mora vodilni nadzorni organ odločiti, ali se strinja z ustreznim in utemeljenim ugovorom ali pa meni, da ugovor ni ustrezen ali utemeljen. Če se vodilni nadzorni organ ne strinja z ugovori ali meni, da ugovori niso ustrezni in utemeljeni, mora zadevo predložiti Evropskemu odboru za varstvo podatkov v reševanje⁹.

5. Evropski odbor za varstvo podatkov nato deluje kot organ za reševanje sporov in sprejme **pravno zavezujočo odločitev**. Vodilni nadzorni organ in v nekaterih primerih zadevni nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba¹⁰, mora končno odločitev sprejeti na podlagi odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov. Končna odločitev pristojnega nadzornega organa je naslovljena na upravljavca ali obdelovalca in po potrebi na pritožnika.
6. V teh smernicah je pojasnjena uporaba točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Natančneje, smernice pojasnjujejo uporabo ustreznih določb Splošne uredbe o varstvu podatkov in poslovnika, razmejujejo **glavne faze** postopka in pojasnjujejo **pristojnost Evropskega odbora za varstvo podatkov** pri sprejemanju pravno zavezujoče odločitve na podlagi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Smernice vsebujejo tudi opis veljavnih **postopkovnih zaščitnih ukrepov in pravnih sredstev**.
7. Te smernice se ne nanašajo na reševanje sporov s strani Evropskega odbora za varstvo podatkov v naslednjih primerih:
 - kadar obstajajo nasprotujoča si stališča o tem, kateri zadevni nadzorni organ je pristojen za glavno ustanovitev (točka b prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov);
 - kadar pristojni nadzorni organ ne zaprosi za mnenje Evropskega odbora za varstvo podatkov v primerih iz prvega odstavka 64. člena ali ne upošteva mnenja odbora, izdanega na podlagi 64. člena (točka c prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov).

2 PRAVNI OKVIR IN POSLOVNIK

2.1 Pravica do dobrega upravljanja

8. Za Evropski odbor za varstvo podatkov velja Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, vključno z 41. členom (pravica do dobrega upravljanja). To je razvidno tudi iz prvega odstavka 11. člena Poslovnika Evropskega odbora za varstvo podatkov¹¹, v katerem je potrjeno, da mora Evropski odbor za varstvo podatkov spoštovati pravico do dobrega upravljanja, kot je določena v 41. členu Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

⁹ Četrty odstavek 60. člena, 63. člen in točka a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Kadar namerava vodilni nadzorni organ upoštevati ustrezne in utemeljene ugovore, ki se štejejo za ustrezne in utemeljene, vsem zadevnim nadzornim organom predloži spremenjen osnutek odločitve. Zadevni nadzorni organi imajo nato na voljo dva tedna, da lahko izrazijo ustrezne in utemeljene ugovore na spremenjeni osnutek odločitve (peti odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov). Glej tudi smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 2 in 3.

¹⁰ To velja zlasti, če je pritožba v celoti ali delno zavržena (osmi in deveti odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov). Za več informacij glej odstavek 51 in naslednje.

¹¹ Poslovnik Evropskega odbora za varstvo podatkov, sprejet 25. maja 2018, kakor je bil nazadnje spremenjen in sprejet 8. oktobra 2020, na voljo na: https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_rop_version_7_adopted_20201008_sl.pdf (v nadaljevanju: poslovnik).

9. V skladu z 41. členom Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ima vsakdo pravico, da institucije, organi, uradi in agencije Unije njegove zadeve obravnavajo **nepristransko, pravično in v razumnem roku**. Ta pravica vključuje:
- pravico vsake osebe, **da se izjasni** pred sprejetjem kakršnega koli posamičnega ukrepa, ki jo prizadene, ter
 - pravico vsake osebe **do vpogleda** v svoj spis ob spoštovanju legitimnih interesov zaupnosti ter poklicne in poslovne tajnosti.

Pravica do dobrega upravljanja vključuje tudi obveznost uprave, da **obrazloži** svoje odločitve.

2.2 Splošna uredba o varstvu podatkov

10. V prvem odstavku 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov so opredeljeni trije primeri, v katerih Evropski odbor za varstvo podatkov deluje kot organ za reševanje sporov. Glavna pravila, ki se uporabljajo za postopke reševanja sporov, so določena v drugem do šestem odstavku 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
11. V primeru reševanja sporov na podlagi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je treba upoštevati tudi 60. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki se uporablja za sodelovanje med vodilnim nadzornim organom in zadevnim nadzornim organom v posameznih primerih, ki vključujejo čezmejno obdelavo, in določa, v katerih primerih vodilni nadzorni organ predloži zadevo Evropskemu odboru za varstvo podatkov v reševanje. Čeprav so te smernice namenjene predvsem uporabi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, se sklicujejo tudi na določbe 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, kolikor so pomembne za pojasnitev glavnih faz postopka in pristojnosti Evropskega odbora za varstvo podatkov v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov¹².

2.3 Poslovnik Evropskega odbora za varstvo podatkov

12. V 11. členu poslovnika so dodatno pojasnjena pravila, ki se uporabljajo v primerih, ko mora Evropski odbor za varstvo podatkov sprejeti zavezujočo odločitev, tudi v okviru postopka reševanja sporov. Drugi odstavek 11. člena poslovnika vsebuje pravila, ki se uporabljajo posebej za postopek reševanja sporov iz točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
13. Čeprav se te smernice ne osredotočajo nanje, se upoštevajo tudi določbe 22. člena (glasovanje), 32. člena (dostop do dokumentov), 33. člena (zaupnost razprav) in 40. člena (izračun rokov) poslovnika, kot je ustrezno.

3 GLAVNE FAZE POSTOPKA (PREGLED)

3.1 Pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve

¹² Za dodatne smernice v zvezi s 60. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov glej Smernice 02/2022 o uporabi člena 60 Splošne uredbe o varstvu podatkov, 14. marec 2022, na voljo na: www.edpb.europa.eu/system/files/2022-10/guidelines_202202_on_the_application_of_article_60_gdpr_sl.pdf.

14. Splošni pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov so določeni v četrtem in petem odstavku 60. člena ter točki a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.
15. Evropski odbor za varstvo podatkov je pristojen za izdajanje zavezujočih odločitev na podlagi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, če so izpolnjeni naslednji pogoji:
- vodilni nadzorni organ osnutek odločitve zadevnim nadzornim organom predloži v smislu tretjega odstavka 60. člena,
 - vsaj en zadevni nadzorni organ je v roku iz četrtega in petega odstavka 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov podal enega ali več ugovorov na (spremenjeni) osnutek odločitve vodilnega nadzornega organa ter
 - vodilni nadzorni organ se je odločil, da se ne strinja z ugovori glede osnutka odločitve ali jih je zavrnil kot neustrezne ali neutemeljene.
16. Če so ti pogoji izpolnjeni, je Evropski odbor za varstvo podatkov pristojen za sprejetje zavezujoče odločitve na podlagi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki se nanaša na vse zadeve, na katere se nanašajo ustrezni in utemeljeni ugovori, zlasti ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov¹³.
17. Zgolj „pripomba“, ki jo predloži zadevni nadzorni organ v zvezi z osnutkom odločitve, ne pomeni ugovora v smislu 24. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zato zaradi obstoja pripomb ne nastane obveznost, da se uvede postopek iz točke a prvega odstavka 65. člena, če se vodilni nadzorni organ odloči, da pripombe ne bo upošteval. Poleg tega morebitne predložene pripombe same po sebi ne pomenijo zadeve, o kateri bi moral Evropski odbor za varstvo podatkov odločiti v okviru svoje zavezujoče odločitve. Vendar mora vodilni nadzorni organ ustrezno upoštevati stališča, ki so jih izrazili vsi zadevni nadzorni organi¹⁴, ter kadar so izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 56. člena, pri pripravi osnutka odločitve kar najbolj upoštevati stališča zadevnega nadzornega organa, pri katerem je bila vložena pritožba, in ustrezno upoštevati stališča, ki so jih izrazili vsi zadevni nadzorni organi¹⁵.

3.2 Presoja popolnosti dokumentacije

18. V drugem odstavku 11. člena poslovnika je določeno, da sta predsednik in vodilni nadzorni organ odgovorna za odločanje, ali je dokumentacija popolna¹⁶. Presoja popolnosti dokumentacije je pomemben korak v postopku, njen namen pa je zagotoviti, da so izpolnjeni vsi pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve in da ima Evropski odbor za varstvo podatkov vse potrebne informacije za to¹⁷. Presoja popolnosti dokumentacije se uporablja tudi kot izhodišče za začetek teka zakonskih rokov iz drugega in tretjega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov¹⁸. Namen presoje

¹³ Za več podrobnosti o pristojnosti Evropskega odbora za varstvo podatkov v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov glej oddelek 4.

¹⁴ Tretji odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁵ Četrty odstavek 56. člena in prvi odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹⁶ Sekretariat v imenu predsednika opravi analizo glede popolnosti dokumentacije.

¹⁷ Dokumente, ki jih predloži pristojni organ, sekretariat Evropskega odbora za varstvo podatkov po potrebi prevede v angleščino.

¹⁸ Glej četrty odstavek 11. člena poslovnika in v nadaljevanju oddelek 3.3.

popolnosti dokumentacije pa je tudi zagotoviti uresničevanje pravice vsake osebe, da se izjasni, iz 41. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

19. Ko vodilni nadzorni organ zadevo predloži Evropskemu odboru za varstvo podatkov v reševanje, vključi tudi:

(a) **osnutek odločitve ali spremenjeni osnutek odločitve**, ki je predmet ugovorov;

(b) **povzetek** ustreznih dejstev in razlogov;

(c) **ugovore** zadevnih nadzornih organov v skladu s četrtem odstavkom 60. člena (in po potrebi s petim odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov);

(d) **navedbo**, ali se vodilni nadzorni organ **ne strinja** z ustreznim in utemeljenim ugovorom ali pa meni, da ugovor **ni ustrezen ali utemeljen**;

(e) **dokumentacijo, ki dokazuje čas in obliko predložitve (spremenjenega) osnutka odločitve in ugovorov** zadevnih nadzornih organov¹⁹ ter

(f) v skladu z 41. členom Listine Evropske unije o temeljnih pravicah **pisne pripombe, ki jih je vodilni nadzorni organ zbral od oseb, za katere bi odločitev odbora lahko imela negativne posledice**, skupaj s potrditvijo in dokazili o tem, kateri dokumenti, predloženi odboru, so jim bili posredovani, ko so bili pozvani k **uveljavljanju svoje pravice, da se izjasnijo**, ali jasno opredelijo elementov, za katere to ne drži²⁰.

20. Iz besedila četrtega odstavka 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in drugega odstavka 11. člena poslovnika jasno izhaja, da je vodilni nadzorni organ odgovoren za zagotovitev popolnosti dokumentacije in predložitve vseh ustreznih informacij Evropskemu odboru za varstvo podatkov. Vendar lahko sekretariat po potrebi od vodilnega nadzornega organa in/ali zadevnih nadzornih organov v določenem roku zahteva dodatne informacije²¹. Možnost, da se zahtevajo dodatne informacije, je treba razlagati ob upoštevanju cilja, da se Evropskemu odboru za varstvo podatkov zagotovijo vse informacije, potrebne za sprejetje zavezujoče odločitve glede vseh zadev, ki so predmet ustreznih in utemeljenih ugovorov, zlasti o tem, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Primer 1:

Osnutek odločitve vključuje več sklicev na notranjo dokumentacijo upravljavca. Čeprav je (izpodbijana) ugotovitev vodilnega nadzornega organa o kršitvi dokazana v njegovem osnutku odločitve s sklicevanjem na vsebino zadevne dokumentacije, vodilni nadzorni organ ob predložitvi zadeve Evropskemu odboru za varstvo podatkov v reševanje ne vključi kopije te dokumentacije. Sekretariat lahko od vodilnega nadzornega organa zahteva, da v določenem roku predloži kopijo dokumentacije, na katero se sklicuje, če je to potrebno za pomoč pri določanju vsebine ustreznih in utemeljenih ugovorov.

¹⁹ Namen zagotavljanja teh informacij je sekretariatu omogočiti, da preveri, ali je bil ugovor predložen v pisni obliki in v zakonskem roku. Čas in oblika predložitve (spremenjenega) osnutka odločitve in ugovorov se lahko dokažeta na primer s poročilom o ustreznih in utemeljenih ugovorih iz informacijskega in komunikacijskega sistema iz 17. člena poslovnika.

²⁰ Drugi odstavek 11. člena poslovnika. Glej tudi oddelek 5.

²¹ Drugi odstavek 11. člena poslovnika.

Kljub možnosti poznejše zahteve po dodatnih informacijah mora vodilni nadzorni organ vendarle zagotoviti vse ustrezne informacije že ob predložitvi zadeve Evropskemu odboru za varstvo podatkov. Za zagotovitev popolnosti dokumentacije je odgovoren vodilni nadzorni organ, zato bi morala biti zahteva, da vodilni nadzorni organ in/ali zadevni nadzorni organ predloži dodatne informacije, načeloma potrebna le v izjemnih okoliščinah. Ker morata vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organ med postopkom sodelovanja izmenjevati vse ustrezne informacije, bi bilo treba ustrezne informacije zadevnim nadzornim organom zagotoviti že pred začetkom postopka reševanja sporov. Če vodilni nadzorni organ vse informacije, potrebne za sprejetje zavezujoče odločitve o podanih ugovorih, posreduje tudi ob predložitvi zadeve Evropskemu odboru za varstvo podatkov, sekretariatu pred razglasitvijo popolnosti dokumentacije ni treba zahtevati dodatnih informacij.

21. Opozoriti je treba, da je zahteva po dodatnih informacijah namenjena izključno temu, da se zagotovi popolnost dokumentacije. Ne pomeni presoje utemeljenosti podanih ugovorov in nikakor ne spreminja vsebine, predložene Evropskemu odboru za varstvo podatkov. Ko se dokumentacija šteje za popolno in se zadeva predloži Evropskemu odboru za varstvo podatkov, se lahko v izjemnih okoliščinah dodatne informacije zahtevajo tudi v poznejši fazi postopka (tj. ko je zadeva predložena odboru), če je to potrebno za odpravo morebitnih opustitev. To bo odvisno od odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov²².
22. Sekretariat dokumente, ki jih predloži vodilni nadzorni organ in/ali zadevni nadzorni organ, po potrebi prevede v angleščino²³. Prevod je lahko omejen tudi na posamezne dele, ki bodo verjetno pomembni za pomoč pri odločanju o vsebini ustreznega in utemeljenega ugovora. Vodilni nadzorni organ in/ali zadevni nadzorni organ se morata strinjati glede prevoda²⁴.

Primer 2:

Vodilni nadzorni organ v osnutku odločitve ugotavlja, da je prišlo samo do ene od kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki jih je navedel pritožnik. Zadevni nadzorni organ v svojem ustreznem in utemeljenem ugovoru meni, da so bile storjene tudi druge kršitve, ki jih je navedel pritožnik, v osnutku odločitve pa niso bili v celoti pojasnjeni dejanski elementi, potrebni za ugotovitev, da do kršitev ni prišlo. Zato sekretariat od vodilnega nadzornega organa zahteva, da v določenem roku predloži izvod potrebnih delov poročila o preiskavi²⁵. Če je potreben prevod teh delov, jih sekretariat prevede v angleščino, vodilni nadzorni organ pa se mora strinjati s prevodom.

23. Ko predsednik in vodilni nadzorni organ potrdita, da je dokumentacija popolna (pristojni nadzorni organ pa se strinja glede vseh potrebnih prevodov v angleščino), sekretariat v imenu predsednika zadevo brez nepotrebnega odlašanja predloži članom Evropskega odbora za varstvo podatkov²⁶.
24. Če vodilni nadzorni organ zgoraj navedenih informacij ne zagotovi v določenem roku²⁷, predsednik sekretariat zaprosi, naj zadevo predloži Evropskemu odboru za varstvo podatkov. Evropski odbor za

²² V drugem odstavku 11. člena poslovnika je določeno, da se lahko Evropski odbor za varstvo podatkov v izjemnih okoliščinah odloči, da bo preučil dodatne dokumente, za katere meni, da so potrebni. Zato lahko sekretariat oziroma predsednik zahtevata dodatne informacije, Evropski odbor za varstvo podatkov pa se mora odločiti, ali bo upošteval prejete dodatne informacije.

²³ Pristojni organ se mora strinjati s predloženim prevodom (drugi odstavek 11. člena poslovnika).

²⁴ Drugi odstavek 11. člena poslovnika.

²⁵ Drugi odstavek 11. člena poslovnika.

²⁶ Drugi odstavek 11. člena poslovnika.

varstvo podatkov nato za vsak primer posebej presodi, ali lahko sprejme odločitev na podlagi že predloženih informacij ali pa je treba pred sprejetjem odločitve najprej pridobiti zahtevane informacije (na primer potrditev in dokazila o tem, kateri dokumenti, predloženi odboru, so bili posredovani osebam, za katere bi odločitev odbora lahko imela negativne posledice, ko so bile pozvane, naj uveljavljajo svojo pravico, da se izjasnijo, ali jasna opredelitev elementov, za katere to ne drži).

Razmerje do pravice oseb, da se izjasnijo

25. Namen presoje popolnosti dokumentacije je tudi zagotoviti skladnost s pravico oseb, da se izjasnijo, iz 41. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. V drugem odstavku 11. člena poslovnika je določeno, da Evropski odbor za varstvo podatkov upošteva *le* dokumente, ki so jih pred predložitvijo zadeve odboru predložili vodilni nadzorni organ in drugi zadevni nadzorni organi. Vsaka oseba, za katero bi odločitev lahko imela negativne posledice, bi morala biti zato načeloma že pozvana, naj uveljavi pravico, da se izjasni²⁸. Odbor po potrebi sprejme nadaljnje ukrepe, s katerimi zadevnim osebam zagotovi pravico, da se izjasnijo v zvezi z elementi dokumentov, ki so del dokumentacije, ki jo Evropski odbor za varstvo podatkov upošteva pri odločanju²⁹.
26. Ko se razglasi, da je dokumentacija popolna, vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi načeloma ne morejo predložiti nobenih dodatnih informacij v zvezi s predmetom spora (razen če to zahteva sekretariat, da bi se odpravila opustitev v skladu z drugim odstavkom 11. člena poslovnika³⁰). Odbor se lahko samo v izjemnih okoliščinah odloči, da bo preučil dodatne dokumente, za katere meni, da so potrebni. Vodilni nadzorni organ na primer ne more uvesti novih dejanskih elementov, ki podpirajo njegovo odločitev, da se ne strinja z enim ali več ugovori, ki še niso bili sporočeni, preden je bila zadeva predložena Evropskemu odboru za varstvo podatkov³¹. Poleg tega bi si morali vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organ vse informacije, pomembne za oceno podanih ugovorov, izmenjevati že pred začetkom postopka iz točke a prvega odstavka 65. člena, da bi dosegli soglasje (saj bi to lahko pripomoglo tudi k preprečevanju potrebe, da se sproži mehanizem reševanja sporov).
27. Ko se razglasi, da je dokumentacija popolna in je zadeva predložena Evropskemu odboru za varstvo podatkov, mora odbor izdati zavezujočo odločitev glede vsakega podanega ugovora, razen če se zadevni nadzorni organ, ki je vložil posamezni ugovor, odloči, da ga umakne. Ker umik ugovora pomeni konec spora med vodilnim nadzornim organom in zadevnim nadzornim organom,

²⁷ Tak časovni okvir bi bilo treba določiti za vsak primer posebej, pri čemer je treba upoštevati vrsto in obseg zahtevanih dokumentov. Sekretariat bi se moral posvetovati z vodilnim nadzornim organom (ali po potrebi zadevnim nadzornim organom), da bi pridobil njegova mnenja o ustreznem časovnem okviru.

²⁸ Glej zlasti drugi odstavek 11. člena poslovnika: „[...] skupaj s potrditvijo in dokazili o tem, kateri dokumenti, predloženi odboru, so jim bili posredovani, ko so bili pozvani k uveljavljanju svoje pravice do zaslišanja, ali jasna opredelitev elementov, za katere to ne drži.“

²⁹ Za dodatne informacije o uveljavljanju pravice osebe, da se izjasni, glej oddelek 5.

³⁰ Glej odstavek 20.

³¹ Besedilo točke d drugega odstavka 11. člena poslovnika dejansko potrjuje, da bi moral vodilni nadzorni organ ob začetku postopka navesti, ali se ne strinja z ustreznim in utemeljenim ugovorom ali pa meni, da ugovor ni ustrezen ali utemeljen (tj. zgolj navedba, ali se z ugovori strinja). Zato ni mogoče predložiti nobenih novih elementov, ki bi presegali elemente, o katerih so bili zadevni nadzorni organi obveščeni pred predložitvijo odboru.

Evropskemu odboru za varstvo podatkov zadeve ni več treba rešiti³². Podobno lahko vodilni nadzorni organ umakne predložitev zadeve Evropskemu odboru za varstvo podatkov na podlagi četrtega odstavka 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, če se pozneje odloči, da se strinja z vsakim podanim ugovorom. Vendar se ugovor ali predložitev zadeve umakne le v zelo izjemnih primerih, saj obveznost vodilnega nadzornega organa in zadevnih nadzornih organov v skladu s 60. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov, da si prizadevajo za soglasje, določa, da se mehanizem reševanja sporov sproži le v primerih dolgotrajnega nesoglasja in kadar soglasja ni bilo mogoče doseči.

3.3 Določitev rokov

28. Privzeti zakonski rok, v katerem mora Evropski odbor za varstvo podatkov sprejeti zavezujočo odločitev, je en mesec po tem, ko predsednik in pristojni nadzorni organ odločita, da je dokumentacija popolna³³. To obdobje se lahko zaradi kompleksnosti vsebine zadeve podaljša za en mesec³⁴. Če Evropski odbor za varstvo podatkov po izteku takega podaljšanja ne more sprejeti odločitve, to stori v dveh tednih po izteku podaljšanja³⁵.

3.3.1 Računanje rokov

29. Rok za sprejetje zavezujoče odločitve je treba izračunati na podlagi Uredbe (EGS, Euratom) št. 1182/71³⁶. V točki c drugega odstavka 3. člena Uredbe (EGS, Euratom) št. 1182/71 je določeno:

„rok, določen v tednih, mesecih ali letih, se začne z začetkom prve ure prvega dne roka in se konča z iztekom zadnje ure tistega dne v zadnjem tednu, mesecu ali letu, ki se ujema z dnevom tedna ali datumom dneva začetka roka“.

Sodišče je potrdilo, da če se na primer dogodek, ki pomeni začetek roka enega tedna, zgodi v ponedeljek, se rok izteče naslednji ponedeljek, ki bo *dies ad quem* (dan, ko se izteče rok)³⁷. Podobno, če je rok določen v mesecih in se sprožilni dogodek zgodi 20. marca, se rok izteče 20. aprila.

30. Dan, ko začne teči rok (*dies a quo*), pri uporabi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov pomeni dan, ko predsednik in pristojni nadzorni organ odločita, da je dokumentacija popolna, in sekretariat zadevo predloži Evropskemu odboru za varstvo podatkov prek informacijskega in komunikacijskega sistema iz 17. člena poslovnika Evropskega odbora za varstvo podatkov.
31. Ker v Splošni uredbi o varstvu podatkov roki niso določeni v delovnih dneh, zadevni roki vključujejo praznike, nedelje in sobote³⁸. Če pa je zadnji dan roka državni praznik, nedelja ali sobota, se rok

³² Kadar se umik nanaša na edini ugovor, za katerega se je vodilni nadzorni organ odločil, da se z njim ne strinja, ali za katerega meni, da ni ustrezen in utemeljen, Evropski odbor za varstvo podatkov ni več dolžan izdati zavezujoče odločitve v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

³³ Drugi odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s četrtem odstavkom 11. člena poslovnika.

³⁴ Drugi odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

³⁵ Tretji odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glej tudi odstavek 32.

³⁶ Uredba (EGS, Euratom) št. 1182/71 Sveta z dne 3. junija 1971 o določitvi pravil glede rokov, datumov in iztekov rokov, UL L 124, 8. 6. 1971, str. 1. V 40. členu poslovnika je potrjeno, da se „[z]a izračun obdobja in rokov, določenih v Splošni uredbi o varstvu podatkov in tem poslovniku, uporablja Uredba Sveta št. 1182/71 z dne 3. junija 1971 o določitvi pravil glede rokov, datumov in iztekov rokov“.

³⁷ Glej sodbo Sodišča EU v zadevi C-171/03 *Maatschap Toeters in MC Verberk/Productschap Vee en Vlees*, ECLI:EU:C:2004:714, točka 33.

³⁸ Tretji odstavek 3. člena Uredbe (EGS, Euratom) št. 1182/71.

konča z iztekom zadnje ure naslednjega delovnega dne³⁹, torej je dan, ko se izteče rok (*dies ad quem*), naslednji delovni dan.

3.3.2 Odločitev o podaljšanju za en mesec

32. Drugi odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov omogoča podaljšanje prvega enomesečnega roka za nadaljnji mesec, pri čemer se upošteva kompleksnost vsebine. O podaljšanju mora odločiti predsednik Evropskega odbora za varstvo podatkov na lastno pobudo ali na zahtevo najmanj tretjine članov odbora⁴⁰. Odločitev o podaljšanju je treba sprejeti pred iztekom enomesečnega roka.

3.3.3 Podaljšanje za dva tedna

33. Evropski odbor za varstvo podatkov mora zavezujočo odločitev načeloma sprejeti z dvotretjinsko večino najpozneje dva meseca po tem, ko se dokumentacija šteje za popolno in je bila zadeva predložena odboru. Če pa odbor odločitve ni mogel sprejeti v podaljšanem roku, ker zahtevana večina ni bila dosežena, odločitev sprejme v dveh tednih po izteku drugega meseca z navadno večino svojih članov⁴¹.
34. V dodatnih dveh tednih se lahko osnutek zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov, ki je bil predhodno predložen v sprejetje z dvotretjinsko večino, po potrebi spremeni, da se doseže navadna večina. To pomeni, da se lahko osnutek zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov spremeni in prilagodi, če dvotretjinska večina ni dosežena.

3.4 Priprava osnutka zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov

35. V skladu s petim odstavkom 11. člena poslovnika zavezujoče odločitve „pripravi in zasnuje sekretariat na podlagi odločitve predsednika, skupaj s poročevalcem in člani strokovnih podskupin“⁴². Zato bi moral sekretariat Evropskega odbora za varstvo podatkov delovati kot glavni poročevalec, predsednik pa bi se moral odločiti o sodelovanju strokovne podskupine in soporočevalcev.
36. Takoj ko vodilni nadzorni organ zadevo predloži Evropskemu odboru za varstvo podatkov v reševanje, mora sekretariat začeti presojo popolnosti dokumentacije. Med to presojo se pozove predsednika, naj odloči o morebitnem sodelovanju soporočevalcev, in člane Evropskega odbora za varstvo podatkov pozove, naj izrazijo interes za soporočevalce (razen če se predsednik odloči, da soporočevalci ne bodo sodelovali v zadevnem primeru)⁴³. Da bi zagotovili pravičnost in

³⁹ Četrti odstavek 3. člena Uredbe (EGS, Euratom) št. 1182/71.

⁴⁰ Četrti odstavek 11. člena poslovnika.

⁴¹ Glej tretji odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. V zvezi z izračunom večine in glasovalnih pravic članov Evropskega odbora za varstvo podatkov glej oddelek 3.5 (Sprejetje zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov).

⁴² Glej tudi točko g šestega odstavka 75. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki določa, da je sekretariat odgovoren zlasti za pripravo, oblikovanje osnutkov in objavo odločitev o reševanju sporov med nadzornimi organi.

⁴³ Če se razpis za prijavo interesa za soporočevalca pripravi pred presojo popolnosti dokumentacije, je treba paziti, da se nobeni elementi dokumentacije ne razkrijejo, dokler ni opravljena presoja in zadeva ni predložena Evropskemu odboru za varstvo podatkov.

nepristranskost, (skupina) soporočevalcev ne bi smela vključevati delegacij vodilnega nadzornega organa ali zadevnih nadzornih organov, ki so predložili ugovore v zvezi z osnutkom odločitve⁴⁴.

37. Nazadnje je treba opozoriti, da se lahko predsednik odloči tudi za vključitev članov ene ali več drugih strokovnih podskupin, odvisno od potreb primera.
38. Kot je navedeno, drugi odstavek 11. člena poslovnika določa, da Evropski odbor za varstvo podatkov upošteva le dokumente, ki so jih vodilni nadzorni organ in drugi zadevni nadzorni organi posredovali po predložitvi zadeve Evropskemu odboru za varstvo podatkov. To pomeni, da vodilni nadzorni organ ali zadevni nadzorni organi v fazi priprave osnutka ne morejo uvesti novih dejanskih elementov, ki bi podpirali njihova stališča.
39. V skladu s prvim odstavkom 76. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov so razprave odbora in strokovnih podskupin zaupne, kadar se nanašajo na mehanizem za skladnost⁴⁵. Poleg tega obveznost varovanja poklicne skrivnosti velja tudi za osebje vseh nacionalnih nadzornih organov EGP⁴⁶, Evropskega nadzornika za varstvo podatkov in sekretariat Evropskega odbora za varstvo podatkov⁴⁷. To pomeni, da Evropski odbor za varstvo podatkov in njegovi člani spoštujejo dolžnost varovanja zaupnosti in poklicne skrivnosti, ki je bistvena, tudi v zvezi s primeri reševanja sporov iz točke a prvega odstavka 65. člena. To se nanaša na razprave in izmenjane dokumente.

3.5 Sprejetje zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov

40. Vse večine iz Splošne uredbe o varstvu podatkov (ali poslovnika) se nanašajo na skupno število članov Evropskega odbora za varstvo podatkov, upravičenih do glasovanja, ne glede na to, ali so prisotni ali ne⁴⁸.
41. Nadzorni organi držav članic Efte, ki so del EGP (tj. Islandija, Lihtenštajn in Norveška), nimajo glasovalne pravice, vendar imajo pravico izraziti svoja stališča o vseh zadevah, o katerih se razpravlja in/ali glasuje⁴⁹.
42. V skladu s šestim odstavkom 68. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov ima Evropski nadzornik za varstvo podatkov glasovalno pravico le pri odločitvah v zvezi z načeli in pravili, ki se uporabljajo za institucije, organe, urade in agencije Unije ter po vsebini ustrezajo načelom in pravilom Splošne uredbe o varstvu podatkov. V tem primeru ima Evropski nadzornik za varstvo podatkov pravico glasovati o odločitvi kot celoti.
43. Vsak član Evropskega odbora za varstvo podatkov, ki je upravičen do glasovanja in ni zastopan na plenarnem zasedanju, lahko prenese svoje glasovalne pravice na drugega člana odbora, ki je upravičen do glasovanja in se udeleži plenarnega zasedanja⁵⁰.

⁴⁴ Glej tudi sodbo Sodišča EU v zadevi C-680/16 P *Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel* z dne 27. marca 2019, ECLI:EU:C:2019:257, točke 29–41.

⁴⁵ 33. člen poslovnika.

⁴⁶ Drugi odstavek 54. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁴⁷ 56. člen Uredbe (EU) 2018/1725.

⁴⁸ Tretji odstavek 22. člena poslovnika.

⁴⁹ Glej Sklep Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018 o spremembi Priloge XI (Elektronske komunikacije, avdiovizualne storitve in informacijska družba) in Protokola 37 (s seznamom iz člena 101) k Sporazumu EGP [2018/1022]. Glej tudi uvodno izjavo 7 in prvi odstavek 4. člena poslovnika.

⁵⁰ Predsednik in sekretariat morata biti obveščena o morebitnem prenosu glasovalnih pravic. Peti odstavek 22. člena poslovnika.

44. Za sprejetje zavezujoče odločitve v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je potrebna dvotretjinska večina članov Evropskega odbora za varstvo podatkov, upravičenih do glasovanja⁵¹. Kadar Evropski odbor za varstvo podatkov odločitve ne more sprejeti z dvotretjinsko večino, sprejme odločitev v naslednjih dveh tednih z navadno večino. Kadar so glasovi članov odbora izenačeni, se odločitev sprejme z glasovanjem predsednika⁵².

3.6 Uradno obveščanje zadevnih nadzornih organov

45. Ko Evropski odbor za varstvo podatkov sprejme zavezujočo odločitev, predsednik Evropskega odbora za varstvo podatkov o odločitvi brez nepotrebnega odlašanja uradno obvesti vse zadevne nadzorne organe⁵³. Zato je treba o zavezujoči odločitvi uradno obvestiti vse zadevne nadzorne organe.
46. Uradno obveščanje v imenu predsednika opravi sekretariat prek informacijskega in komunikacijskega sistema iz 17. člena poslovnika⁵⁴. Uradno obvestilo o zavezujoči odločitvi se opravi z uradnim obvestilom o odločbi v angleščini, ki je edini verodostojni jezik odločitve⁵⁵. Šteje se, da so zadevni nadzorni organi v celoti seznanjeni z odločitvijo, kot je bila uradno sporočena⁵⁶.

3.7 Končna odločitev nadzornih organov

47. V enem mesecu po uradnem obvestilu o odločitvi Evropskega odbora za varstvo podatkov nadzornim organom mora vodilni nadzorni organ in/ali zadevni nadzorni organ (odvisno od primera⁵⁷) sprejeti končno odločitev⁵⁸. Vsako končno odločitev je treba sprejeti „na podlagi“ odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov. Poleg tega se morajo končne odločitve nanašati na odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov, v njih pa mora biti izrecno navedeno, da bo odločitev objavljena na spletnem mestu Evropskega odbora za varstvo podatkov. Končnim odločitvam vodilnega nadzornega organa in/ali zadevnega nadzornega organa je priložena tudi odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov⁵⁹.

3.7.1 „Na podlagi“

48. Zahteva po sprejetju končne odločitve „na podlagi“ odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov odraža dejstvo, da je odločitev odbora pravno zavezujoča za vodilni nadzorni organ (in/ali

⁵¹ Drugi odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s tretjim odstavkom 22. člena poslovnika.

⁵² Tretji odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵³ Peti odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵⁴ Šesti odstavek 11. člena poslovnika.

⁵⁵ Šesti odstavek 11. člena poslovnika.

⁵⁶ Šesti odstavek 11. člena poslovnika. Organom, ki morajo sprejeti odločitev ali ukrepe na nacionalni ravni na podlagi zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov v drugem jeziku EU, se lahko zagotovijo nujni prevodi. Drugi zadevni nadzorni organi lahko izjemoma zahtevajo nujni prevod, pri čemer navedejo razloge za tako zahtevo. Ker je verodostojni jezik odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov angleščina, odbor ni odgovoren za nobeno uporabo zagotovljenih prevodov (sedmi odstavek 11. člena poslovnika).

⁵⁷ Za primer, v katerem je pritožba delno ali v celoti zavržena, glej osmi in deveti odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵⁸ Šesti odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁵⁹ Zahteva, da se končni odločitvi priloži odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov, ne pomeni, da mora biti odločitev odbora priložena končni odločitvi v enem samem dokumentu (zadostuje, da se odločitev odbora sporoči upravljavcu ali obdelovalcu skupaj s končno odločitvijo).

morda za zadevne nadzorne organe, če je treba sprejeti končno odločitev v zvezi s posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki⁶⁰) kot naslovnike odločitve⁶¹.

49. Cilj zavezujoče odločitve je razrešiti nasprotujoča si stališča med vodilnimi nadzornimi organi in zadevnimi nadzornimi organi glede vsebine zadeve, zlasti o tem, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, da se zagotovi pravilna in dosledna uporaba Splošne uredbe o varstvu podatkov v posameznih primerih⁶².
50. Končna odločitev mora biti sprejeta na podlagi odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov in mora zato v celoti upoštevati zavezujoča navodila, kot so navedena v odločitvi odbora. Če je na primer Evropski odbor za varstvo podatkov ugotovil, da je dejansko prišlo do kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov, vodilni nadzorni organ ali zadevni nadzorni organ ne sme odločiti drugače. Če Evropski odbor za varstvo podatkov ugotovi, da predvideni ukrep v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem ni v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, mora vodilni nadzorni organ ali zadevni nadzorni organ svoje ukrepanje ustrezno prilagoditi⁶³.

3.7.2 Odločitve vodilnega nadzornega organa in/ali zadevnega nadzornega organa

51. Končna odločitev vodilnega nadzornega organa in, odvisno od primera, zadevnega nadzornega organa, pri katerem je bila vložena pritožba, se sprejme v skladu s sedmim, osmim in devetim odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov⁶⁴.
52. Izhodišče je, da bo vodilni nadzorni organ moral sprejeti končno odločitev in o njej uradno obvestiti glavno ali edino ustanovitev upravljavca ali obdelovalca ter o svoji končni odločitvi (vključno s povzetkom ustreznih dejstev in razlogov) obvestiti druge zadevne nadzorne organe in Evropski odbor za varstvo podatkov⁶⁵. Pomembno odstopanje od te zahteve se nanaša na primer, v katerem je bila pritožba zavržena ali zavrjnena.
53. Nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, v primerih, v katerih je bila pritožba zavržena ali zavrjnena, sprejme odločitev ter o njej uradno obvesti pritožnika in jo sporoči tudi upravljavcu⁶⁶.
54. Če je treba sprejeti odločitev, da se pritožba le delno zavrže, vodilni nadzorni organ sprejme odločitev o delu, ki se nanaša na ukrepe, povezane z upravljavcem ali obdelovalcem, o njej uradno obvesti glavno ali edino ustanovitev upravljavca ali obdelovalca na ozemlju države članice, za katero je pristojen, in jo sporoči tudi pritožniku, nadzorni organ pritožnika pa sprejme odločitev o delu, ki se nanaša na zavrženje ali zavrnitev pritožbe, in o njej uradno obvesti zadevnega pritožnika ter jo sporoči tudi upravljavcu ali obdelovalcu⁶⁷.

⁶⁰ Glej osmi in deveti odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁶¹ Uvodni izjavi 136 in 143 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁶² Uvodna izjava 136 in točka a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁶³ Glej oddelek 4 (Pristojnost Evropskega odbora za varstvo podatkov), zlasti oddelek 4.2 (Zadeve, ki so predmet ustreznega in utemeljenega ugovora).

⁶⁴ Šesti odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁶⁵ Sedmi odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁶⁶ Osmi odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁶⁷ Osmi odstavek 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

55. Vsaka fizična ali pravna oseba ima v skladu z 78. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov pravico do učinkovitega pravnega sredstva pred pristojnim nacionalnim sodiščem zoper odločitev nadzornega organa, ki ima pravne učinke za to osebo⁶⁸.

3.7.3 Obveščanje Evropskega odbora za varstvo podatkov

56. Vodilni nadzorni organ ali, odvisno od primera, zadevni nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, mora obvestiti Evropski odbor za varstvo podatkov o datumu, ko je bila njegova končna odločitev uradno sporočena upravljavcu oziroma obdelovalcu in posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki⁶⁹.

3.8 Objava zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov

57. V skladu s petim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov se zavezujoča odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov na spletnem mestu odbora objavi „brez nepotrebne odlašanja“, potem ko vodilni nadzorni organ uradno obvesti upravljavca oziroma obdelovalca o končni nacionalni odločitvi in/ali zadevni nadzorni organ obvesti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki (v primeru zavrženja pritožbe). Kadar koli je to mogoče, bi bilo treba besedno zvezo „brez nepotrebne odlašanja“ razlagati tako, da bi bilo treba zavezujočo odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov objaviti na isti dan, kot je upravljavec oziroma obdelovalec oziroma pritožnik uradno obveščen o končni nacionalni odločitvi.
58. Da bi Evropski odbor za varstvo podatkov lahko po uradnem obvestilu o končni nacionalni odločitvi objavil svojo zavezujočo odločitev „brez nepotrebne odlašanja“, mora pristojni nadzorni organ v skladu s šestim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov odbor obvestiti o datumu, ko so upravljavec oziroma obdelovalec in posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, uradno obveščeni o končni odločitvi. Za preprečitev nepotrebne zamude bi moral vsak pristojni nadzorni organ sekretariat obvestiti o datumu, ko se pričakuje uradno obvestilo o nacionalni odločitvi, po možnosti vsaj en dan vnaprej.
59. V 339. členu PDEU je določeno, da člani in uslužbenci institucij Unije ne smejo razkrivati informacij, za katere velja obveznost varovanja poklicne skrivnosti, zlasti informacij o podjetjih, njihovih poslovnih odnosih ali sestavinah stroškov⁷⁰. Zato bo morda treba nekatere dele zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov redigirati, da se prepreči razkritje informacij, za katere velja poklicna skrivnost. Sekretariat bo ocenil potrebo po redigiranju takih elementov na podlagi prava EU in sodne prakse Sodišča Evropske unije⁷¹.

⁶⁸ Glej tudi uvodno izjavo 143 Splošne uredbe o varstvu podatkov. Za več informacij glej oddelek 8 (Pravna sredstva).

⁶⁹ Šesti odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁷⁰ Obveznost varovanja poslovne skrivnosti uslužbencem institucij EU nalagajo tudi kadrovske predpisi, osebju Evropskega nadzornika za varstvo podatkov, vključno s sekretariatom Evropskega odbora za varstvo podatkov, pa tudi 56. člen Uredbe (EU) 2018/1725. Obveznost varovanja poslovne skrivnosti je določena tudi v drugem odstavku 54. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov za člane in osebje vsakega nadzornega organa.

⁷¹ Glej na primer sodbe Sodišča EU v zadevah T-198/03 *Bank Austria Creditanstalt*, z dne 30. maja 2006, ECLI:EU:T:2006:136; T-341/12 *Evonik Degussa* z dne 28. januarja 2015, ECLI:EU:T:2015:51; T-345/12 *Akzo Nobel NV* z dne 28. januarja 2015, ECLI:EU:T:2015:50; T-516/11 *MasterCard, Inc.* z dne 9. septembra 2014, EU:T:2014:759; T-545/11 *RENV Stichting Greenpeace Nederland* z dne 21. novembra 2018, ECLI:EU:T:2018:817; T-33/17 *Amicus Therapeutics UK Ltd* z dne 25. septembra 2018, ECLI:EU:T:2018:595; T-474/04 *Pergan Hilfsstoffe für industrielle Prozesse GmbH* z dne 12. oktobra 2007, ECLI:EU:T:2007:306.

60. Evropski odbor za varstvo podatkov bo končne nacionalne odločitve objavil tudi v svojem registru⁷², in sicer ob upoštevanju morebitnih omejitev v skladu z nacionalno zakonodajo pristojnega nadzornega organa v zvezi z objavo njegovih odločitev. Kadar se take omejitve uporabljajo, morajo nadzorni organi o vseh takih omejitvah obvestiti sekretariat.

4 PRISTOJNOST EVROPSKEGA ODBORA ZA VARSTVO PODATKOV

61. Namen mehanizma za skladnost, vključno s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, je prispevati k **dosledni uporabi** Splošne uredbe o varstvu podatkov po vsej Uniji. V uvodni izjavi 136 uredbe je jasno navedeno, da se pristojnost Evropskega odbora za varstvo podatkov za izdajo zavezujoče odločitve v primeru nasprotujočih si stališč med vodilnim nadzornim organom in zadevnimi nadzornimi organi v okviru mehanizma sodelovanja nanaša na **vsebine zadeve**, natančneje, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov⁷³.
62. V skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov zavezujoča odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov velja za **vse zadeve, na katere se nanaša ustrezen in utemeljen ugovor**. Zato bo Evropski odbor za varstvo podatkov ocenil **le** vprašanja, vključena v ugovore v zvezi z osnutkom ali spremenjenim osnutkom odločitve vodilnega nadzornega organa. Evropski odbor za varstvo podatkov ne bo vnovič ocenil celotnega primera niti obravnaval vprašanj, ki bi se lahko pojavila med postopkom iz 65. člena, vendar niso bila predmet utemeljenih in ustreznih ugovorov, predloženih pred predložitvijo spora Evropskemu odboru za varstvo podatkov.
63. Spor med vodilnim nadzornim organom in zadevnimi nadzornimi organi se lahko nanaša na dejstvo, da se vodilni nadzorni organ ne strinja z enim ali več ustreznimi in utemeljenimi ugovori ali da vodilni nadzorni organ meni, da en ali več ugovorov ni ustreznih ali utemeljenih. Evropski odbor za varstvo podatkov bo v zvezi z vsakim podanim ugovorom ocenil, ali ugovor izpolnjuje zahteve iz 24. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in v primeru izpolnjevanja teh pogojev utemeljenost ugovora obravnaval v zavezujoči odločitvi.

4.1 Ocena, ali so ugovori ustrezni in utemeljeni

64. Evropski odbor za varstvo podatkov je v svojih smernicah o ustreznem in utemeljenem ugovoru pojasnil pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da se ugovor šteje za „ustreznega in utemeljenega“ v smislu 24. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov⁷⁴.
65. Kadar vodilni nadzorni organ Evropskemu odboru za varstvo podatkov predloži spor v reševanje v skladu s četrtem odstavkom 60. člena in 63. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov, mora odbor

⁷² V točki y prvega odstavka 70. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je določeno, da mora Evropski odbor za varstvo podatkov voditi javno dostopen elektronski register odločitev, ki jih sprejmejo nadzorni organi in sodišča glede vprašanj, obravnavanih v okviru mehanizma za skladnost. Glej https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/consistency-findings/register-for-decisions_sl.

⁷³ V uvodni izjavi 136 je določeno: „[...] Odbor bi moral biti tudi pooblaščen za sprejemanje pravno zavezujočih odločitev v primeru sporov med nadzornimi organi. V ta namen bi moral načeloma z dvotretjinsko večino svojih članov izdajati pravno zavezujoče odločitve v jasno določenih primerih, ko pride med nadzornimi organi, zlasti v mehanizmu sodelovanja med vodilnim nadzornim organom in zadevnimi nadzornimi organi, do nasprotujočih si stališč glede vsebine zadeve, predvsem glede tega, ali je bila uredba kršena.“

⁷⁴ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 12 do 21.

najprej oceniti, ali predloženi ugovori dejansko izpolnjujejo pogoja glede ustreznosti in utemeljenosti⁷⁵.

66. Evropski odbor za varstvo podatkov opozarja, da mora obstajati neposredna povezava med ugovorom in vsebino zadevnega osnutka odločitve, da bi se ugovor štel za „ustreznega“. Natančneje, ugovor se mora nanašati bodisi na to, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, bodisi na to, ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov⁷⁶.
67. Da je ugovor ustrezno „utemeljen“, mora vsebovati skladno, jasno, natančno in podrobno obrazložitev razlogov za ugovor. V njem bi bilo treba jasno in natančno pojasniti bistvene elemente, na katere je zadevni nadzorni organ oprl svojo oceno, ter povezavo med predvidenimi posledicami osnutka odločitve (če bo izdana v obliki, kakršna je) in pomenom pričakovanih tveganj za temeljne pravice in svoboščine posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in – kjer je to ustrezno – prosti pretok osebnih podatkov v Uniji⁷⁷.
68. Evropski odbor za varstvo podatkov bo pri ocenjevanju, ali ugovori dejansko izpolnjujejo pogoje glede ustreznosti in utemeljenosti, opravil **vsebinsko in formalno** oceno. To pomeni, da bo upošteval specifično besedilo, ki ga zadevni nadzorni organ uporablja v vsakem od podanih ugovorov, in ali je vsak element 24. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov izrecno naveden v zvezi z vsakim posameznim ugovorom; s tem se zahteva izrecno sklicevanje na tveganja, ki jih osnutek odločitve pomeni v zvezi s temeljnimi pravicami in svoboščinami posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki⁷⁸.
69. Evropski odbor za varstvo podatkov v svoji zavezujoči odločitvi ne bo zavzel stališča o utemeljenosti kakršnih koli bistvenih vprašanj iz ugovorov, ki ne izpolnjujejo pogojev iz 24. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Če ugovor ne izpolnjuje pogojev iz 24. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, zavezujoča odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov ne posega v ocene, k izvedbi katerih bo morda pozvan v drugih primerih, tudi če so pri tem vključene iste stranke, ob upoštevanju vsebine zadevnega osnutka odločitve in ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi.

4.2 Zadeve, ki so predmet ustreznega in utemeljenega ugovora

⁷⁵ Kot je bilo že pojasnjeno, vodilni nadzorni organ zadevo predloži Evropskemu odboru za varstvo podatkov, če se ne strinja z ustreznim in utemeljenim ugovorom *ali* če meni, da ugovor ni ustrezen ali utemeljen. Glej oddelek 3.1.

⁷⁶ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 12. Podani ugovor izpolnjuje merilo „ustreznosti“, kadar bi, če bi ga upoštevali, pomenil spremembo, ki bi privedla do drugačnega sklepa o tem, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov, ali o tem, ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem, kot ga je predlagal vodilni nadzorni organ, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 13.

⁷⁷ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 19. Glej tudi smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst.16. („Da bi bil ugovor ustrezno „utemeljen“, mora vključevati pojasnila in argumente v zvezi z razlogi za predlog spremembe odločitve (tj. pravne oziroma dejanske napake v osnutku odločitve vodilnega nadzornega organa). Prav tako mora prikazati, kako bi sprememba privedla do drugačnega sklepa o tem, ali gre za kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov oziroma ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem po Splošni uredbi o varstvu podatkov.“)

⁷⁸ Glej tudi smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 7 in 37.

70. Evropski odbor za varstvo podatkov je v svojih smernicah o ustreznem in utemeljenem ugovoru pojasnil tudi možno vsebino ustreznega in utemeljenega ugovora⁷⁹. V teh smernicah je opisanih več primerov ugovorov, ki lahko izpolnjujejo zahteve iz 24. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Ti primeri se nanašajo na morebitna nesoglasja med vodilnim nadzornim organom in zadevnim nadzornim organom glede:

1. obstoja določene kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov;
2. obstoja dodatnih ali alternativnih kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov;
3. vrzeli v osnutku odločitve, ki upravičujejo potrebo po nadaljnji preiskavi;
4. nezadostnih dejanskih informacij ali utemeljitev;
5. postopkovnih vidikov ter
6. posebnega ukrepanja, predvidenega v osnutku odločitve.

4.2.1 Obstoj določene kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov

71. Prvi primer možnega ustreznega in utemeljenega ugovora vključuje nesoglasje med vodilnim nadzornim organom in zadevnim nadzornim organom glede tega, ali je bila kršena določena določba Splošne uredbe o varstvu podatkov⁸⁰. Tako nesoglasje lahko nastane, kadar je v osnutku odločitve, ki ga sprejme vodilni nadzorni organ:

- izrecno potrjen obstoj kršitve posameznega člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, vendar zadevni nadzorni organ meni, da zadevni člen ni bil kršen⁸¹;
- izrecno potrjeno, da posamezni člen Splošne uredbe o varstvu podatkov ni bil kršen, zadevni nadzorni organ pa meni, da je zadevni člen bil kršen.

72. V skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov Evropski odbor za varstvo podatkov sprejme zavezujočo odločitev glede vseh zadev, na katere se nanašajo ustrezni in utemeljeni ugovori, „zlasti kadar gre za kršitev [Splošne uredbe o varstvu podatkov]“. Evropski odbor za varstvo podatkov mora sprejeti zavezujočo odločitev, ki po možnosti ob upoštevanju elementov dokumentacije in pravice osebe, da se izjasni, vsebuje končni sklep o uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obravnavano zadevo. To pomeni, da Evropski odbor za varstvo podatkov oceni utemeljenost argumentov, ki jih je zadevni nadzorni organ navedel v ugovoru zoper trditve vodilnega nadzornega organa, in sprejme končno odločitev o tem, ali je do zadevne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov prišlo ali ne. Evropski odbor za varstvo podatkov vodilnemu nadzornemu organu naroči, naj spremeni ugotovitev glede kršitve ali jo po potrebi vključi. V takih primerih mora nato vodilni nadzorni organ vključiti spremembo v svojo končno odločitev, pri čemer upošteva zavezujočo odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov v zvezi s podanim ugovorom.

4.2.2 Dodatne ali alternativne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov

73. Drugi primer možnega ustreznega in utemeljenega ugovora vključuje nesoglasje med vodilnim nadzornim organom in zadevnim nadzornim organom glede sklepov, ki jih je treba izpeljati iz ugotovitev preiskave. V ugovoru se lahko na primer navede, da ugotovitve pomenijo kršitev določbe

⁷⁹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 22 do 48.

⁸⁰ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 24 in 25.

⁸¹ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru vključujejo naslednji primer: Zadevni nadzorni organ trdi, da vodilni nadzorni organ ni upošteval dejstva, da se izvetje za osebno ali domačo rabo ne uporablja za nekatera dejanja obdelave, ki jih izvaja upravljavec in ki vključujejo uporabo varnostnih kamer sistema televizije zaprtega kroga (CCTV), in da zato ni kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Splošne uredbe o varstvu podatkov, razen tistih, ki so bile že analizirane v osnutku odločitve vodilnega nadzornega organa (in/ali poleg njih)⁸².

74. Kot je bilo že navedeno, mora Evropski odbor za varstvo podatkov sprejeti zavezujočo odločitev, ki mora, kadar koli je to mogoče, ob upoštevanju elementov dokumentacije in pravice tožene stranke, da se izjasni, zagotoviti končni sklep o uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi z obravnavano zadevo. To lahko vključuje ugotovitev obstoja dodatnih (ali alternativnih) kršitev, če dokumentacija vsebuje zadostne dejanske elemente za utemeljitev domnevne kršitve, osebe, za katere bi odločitev lahko imela negativne posledice, pa so se ali bi se lahko izjasnile v zvezi z ugovori, ki se nanašajo na domnevni obstoj dodatne ali alternativne kršitve⁸³.

Primer 3:

V osnutku odločitve vodilnega nadzornega organa je navedeno, da upravljavec ni izpolnil obveznosti obveščanja v skladu s 14. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov (informacije, ki jih je treba zagotoviti, kadar osebni podatki niso bili pridobljeni od posameznika, na katerega se ti nanašajo). V osnutku odločitve je navedeno, da bi moral upravljavec zagotoviti informacije iz prvega odstavka 14. člena ter točk a in e drugega odstavka 14. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, drugih kršitev 14. člena pa ne ugotavlja. Eden od zadevnih nadzornih organov meni, da bi moral upravljavec zagotoviti vse informacije iz točk b in f drugega odstavka 14. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, saj je privzeto stališče, da bi bilo treba vse take informacije iz navedene določbe zagotoviti posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, razen če ena ali več vrst informacij ne obstajajo ali niso relevantne⁸⁴. Če ugovor zadevnega nadzornega organa izpolnjuje zahteve iz 24. točke 4. člena ter ob upoštevanju elementov dokumentacije in pravice osebe, da se izjasni, se Evropski odbor za varstvo podatkov odloči, ali je upravljavec poleg prvega odstavka 14. člena ter točk a in e drugega odstavka 14. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov dodatno kršil tudi točki b in f drugega odstavka 14. člena Uredbe.

75. Če Evropski odbor za varstvo podatkov na podlagi ustreznega in utemeljenega ugovora v zvezi s tem ugotovi, da so bile kršene dodatne in/ali alternativne določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov, mora vodilni nadzorni organ to upoštevati v svoji končni odločitvi, pri čemer upošteva zavezujočo odločitev odbora v zvezi s podanim ugovorom.
76. V izjemnih primerih je mogoče, da dokumentacija, predložena Evropskemu odboru za varstvo podatkov, ne vsebuje zadostnih dejanskih elementov, da bi odbor lahko sprejel končni sklep o obstoju kršitve, ugotovljene z ustreznim in utemeljenim ugovorom. Vendar bi morale v večini primerov informacije, izmenjane med postopkom sodelovanja, zadostovati, da bi zadevni nadzorni organ lahko utemeljil svoj ugovor tako, da bi Evropski odbor za varstvo podatkov lahko dokončno ugotovil, ali je prišlo do kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov⁸⁵. Poleg tega lahko sekretariat, kadar vodilni nadzorni organ zadevo predloži sekretariatu, da bi pridobil zavezujočo odločitev na podlagi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, od vodilnega

⁸² Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 26.

⁸³ Glej oddelek 5 o pravici osebe, da se izjasni.

⁸⁴ Glej tudi smernice Delovne skupine iz člena 29 o preglednosti na podlagi Uredbe (EU) 2016/679, 29. november 2017, WP260 rev.01, 11. april 2018, odst. 46.

⁸⁵ Zadevni nadzorni organ in vodilni nadzorni organ lahko po potrebi uporabita 61. in 62. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov, da bi pridobila potrebne informacije pred izdajo osnutka odločitve.

nadzornega organa in/ali zadevnega nadzornega organa zahteva, da predloži dodatne informacije, ki so potrebne za zagotovitev popolnosti dokumentacije⁸⁶.

4.2.3 Vrzeli v osnutku odločitve, ki upravičujejo potrebo po nadaljnji preiskavi s strani vodilnega nadzornega organa

77. Tretji primer možnega ustreznega in utemeljenega ugovora vključuje nesoglasje med vodilnim nadzornim organom in zadevnim nadzornim organom glede tega, ali so bile v okviru osnutka odločitve zadevne kršitve Splošne uredbe o varstvu podatkov zadostno preiskane⁸⁷.

Primer 4:

Vodilni nadzorni organ po prejemu pritožbe meni, da ni treba preiskati vseh trditev o kršitvah iz pritožbe. Vodilni nadzorni organ v svojem osnutku odločitve obravnava le tiste vidike pritožbe, za katere se je odločil, da jih bo preiskal, brez kakršne koli izjave v zvezi z drugimi domnevnimi kršitvami Splošne uredbe o varstvu podatkov. Zadevni nadzorni organ meni, da vodilni nadzorni organ v svoji preiskavi neupravičeno ni obravnaval več domnevnih kršitev, ki jih je navedel pritožnik, ter predloži ustrezen in utemeljen ugovor na podlagi dejstva, da vodilni nadzorni organ ni ustrezno obravnaval pritožbe, da bi zaščitil pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.

78. V skladu s točko f prvega odstavka 57. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov morajo nadzorni organi obravnavati vsako pritožbo, ki jim je bila predložena, in preučiti vsebino pritožbe „v ustreznem obsegu“. Izraz „v ustreznem obsegu“ pristojnemu nadzornemu organu zagotavlja polje proste presoje glede obsega ali temeljitosti potrebne preiskave. Vendar je treba to diskrecijsko pravico izvajati z vso potrebno skrbnostjo⁸⁸ in v skladu z ustreznimi določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki zahtevajo medsebojno sodelovanje.
79. Če Evropski odbor za varstvo podatkov na podlagi ustreznega in utemeljenega ugovora ugotovi, da vodilni nadzorni organ neupravičeno ni preiskal ali kako drugače obravnaval nekaterih vprašanj iz pritožbe, lahko izda zavezujočo odločitev, v kateri navede, da mora vodilni nadzorni organ nadalje obravnavati zadevo in v ustreznem obsegu preučiti preostalo vsebino pritožbe. Če osnutek odločitve to dopušča, bi si moral vodilni nadzorni organ načeloma najprej prizadevati za dokončno oblikovanje osnutka odločitve v zvezi z zadevami, ki ne zahtevajo nadaljnje preiskave, v roku iz šestega odstavka 65. člena.
80. V zvezi z zadevami, ki zahtevajo nadaljnjo preiskavo, bo morda moral vodilni nadzorni organ odpreti nov spis zadeve. Če se za obravnavo preostalih vprašanj odpre nov spis zadeve, mora vodilni nadzorni organ upoštevati vse določbe o sodelovanju iz Splošne uredbe o varstvu podatkov. Posledično se lahko predloži nov osnutek odločitve v skladu s tretjim odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki obravnava nerešeno domnevno kršitev.

Kadar vodilni nadzorni organ ne more ukrepati (na primer kadar obstaja neločljiva povezava med zadevo, ki zahteva nadaljnjo preiskavo, in drugimi deli osnutka odločitve vodilnega nadzornega organa, ki jih je treba dokončno oblikovati), bo morda moral vodilni nadzorni organ zadevo najprej nadalje preiskati in pripraviti posodobljen osnutek odločitve.

81. V vsakem primeru mora vodilni nadzorni organ nadalje obravnavati zadevo in člane Evropskega odbora za varstvo podatkov obveščati o sprejetih ukrepih. Poleg tega si lahko zadevni nadzorni

⁸⁶ Glej oddelek 3.2.

⁸⁷ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst.27.

⁸⁸ Sodba Sodišča EU v zadevi C-362/14 *Schrems* z dne 6. oktobra 2015, ECLI:EU:C:2015:650, točka 63.

organi prizadevajo za uporabo mehanizmov za sodelovanje in skladnost iz Splošne uredbe o varstvu podatkov, če vodilni nadzorni organ ne izpolni svojih obveznosti, ki izhajajo iz odločitve na podlagi 65. člena (tj. obravnava preostalih vprašanj, ki jih je treba rešiti)⁸⁹.

4.2.4 Nezdostne dejanske informacije ali utemeljitev

82. Četrty primer možnega ustreznega in utemeljenega ugovora vključuje nesoglasje med vodilnim nadzornim organom in zadevnim nadzornim organom glede tega, ali so bili v osnutek odločitve vključeni zadostni dejanski elementi in/ali utemeljitev⁹⁰. Zadevni nadzorni organ lahko na primer meni, da sklep vodilnega nadzornega organa, vključen v osnutek odločitve, ni ustrezno podprt z izvedeno oceno in predloženimi dokazili⁹¹. V takem primeru je Evropski odbor za varstvo podatkov pristojen tudi za izdajo zavezujoče odločitve, če podani ugovor dosega celoten prag iz 24. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, vključno s povezavo med domnevno nezadostno analizo in ugotovitvijo kršitve ali predvidenega ukrepanja⁹².
83. Če osnutek odločitve vodilnega nadzornega organa ne vsebuje zadostnih dejanskih elementov ali utemeljitve, obstajata pravzaprav dva možna scenarija.
84. Po prvem scenariju dokumentacija, na podlagi katere Evropski odbor za varstvo podatkov sprejme svojo odločitev, že vsebuje zadostne informacije, ki bi omogočile odpravo pomanjkanja dejanskih elementov ali utemeljitve v osnutku odločitve. V takih primerih Evropski odbor za varstvo podatkov v okviru ustreznega in utemeljenega ugovora s sklicevanjem na ustrezne elemente, vključene v dokumentacijo, določi, v kakšnem obsegu bi moral vodilni nadzorni organ spremeniti svoj osnutek odločitve, da bi odpravil nezadostno utemeljitev.

Primer 5:

V osnutku odločitve vodilnega nadzornega organa je ugotovljena kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov na podlagi ugotovitev dejstev, podprtih z dokazili, ki so bila v dokumentaciji predložena Evropskemu odboru za varstvo podatkov. Več zadevnih nadzornih organov je predložilo ustrezne in utemeljene ugovore, v katerih je navedeno, da povezava med dokazili in ugotovitvijo kršitve v osnutku odločitve ni zadostno utemeljena. V odločitvi Evropskega odbora za varstvo podatkov je ugotovljeno, da so ugovori ustrezni in utemeljeni, ter navedeni pravilna pravna razlaga in utemeljitev, ki bi ju vodilni nadzorni organ moral vključiti v svojo končno odločitev.

⁸⁹ Evropski odbor za varstvo podatkov opozarja na možnost, da zadevni nadzorni organi po potrebi zaprosijo za medsebojno pomoč v skladu z 61. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov (na podlagi katerega lahko zadevni nadzorni organi v primeru neizpolnjevanja zahtev s strani vodilnega nadzornega organa tudi sprejmejo začasni ukrep v skladu s 66. členom) ali zahtevajo mnenje v skladu z drugim odstavkom 64. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov (kar zakonodajalec izrecno šteje za posebej ustrezno, kadar nadzorni organ ne izpolni svojih obveznosti glede medsebojne pomoči iz 61. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov). Slednji postopek lahko sčasoma privede do zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov v skladu s točko c prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Glej tudi sklepne predloge generalnega pravobranilca M. Bobka v zadevi C-645/19 *Facebook Ireland Limited*, ECLI:EU:C:2021:5, točke 115–121. Poleg tega lahko Evropski odbor za varstvo podatkov v svoji zavezujoči odločitvi v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov pozove zadevni nadzorni organ, naj od vodilnega nadzornega organa prek zahteve za medsebojno pomoč iz 61. člena zahteva nadaljnjo preiskavo.

⁹⁰ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst.29.

⁹¹ Prav tam.

⁹² Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst.29.

85. Po drugem scenariju dokumentacija, na podlagi katere Evropski odbor za varstvo podatkov sprejme svojo odločitev, ne vsebuje zadostnih dejanskih elementov za odpravo pomanjkanja dejanskih elementov ali utemeljitve.

Primer 6:

V osnutku odločitve vodilnega nadzornega organa je ugotovljeno, da ni kršitve točke a prvega odstavka 6. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov in da je zadevna obdelava zakonita na podlagi privolitve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Vendar niti osnutek odločitve niti kateri koli drug dokument v dokumentaciji ne vsebuje nobenega dodatnega gradiva ali analize o tem, ali so izpolnjeni pogoji iz 7. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. V osnutku odločitve je zgolj navedeno, da je obdelava zakonito temeljila na privolitvi, ne da bi bila predložena dodatna utemeljitev ali dokazi. Zadevni nadzorni organ ugovarja pomanjkljivi utemeljitvi in trdi, da odsotnost te analize povzroča negotovost glede ugotovitve neobstoja kršitve v tem primeru.

Če Evropski odbor za varstvo podatkov ugotovi, da dokumentacija, na podlagi katere odbor sprejme svojo odločitev, ne vsebuje zadostnih dejanskih elementov, ki bi omogočali odpravo nezadostne utemeljitve, lahko izda zavezujočo odločitev, v kateri navede, da mora vodilni nadzorni organ zadevo preiskati ali nadalje obravnavati, da bi pridobil zadostne dejanske informacije, v skladu s tem, kar je določeno v odstavkih 79 do 81.

4.2.5 Postopkovni vidiki

86. Peti primer možnega ustreznega in utemeljenega ugovora vključuje nesoglasje med vodilnim nadzornim organom in zadevnim nadzornim organom glede tega, ali so bile postopkovne zahteve iz Splošne uredbe o varstvu podatkov ustrezno upoštevane, kar vpliva na sklep v osnutku odločitve⁹³.
87. Evropski odbor za varstvo podatkov opozarja, da je cilj mehanizma reševanja sporov iz točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov rešiti nasprotujoča si stališča glede vsebine zadeve⁹⁴. Ni namenjen reševanju morebitnih sporov v zvezi s postopkovnimi zahtevami ali dolžnostmi sodelovanja⁹⁵.
88. Ugovor, ki vključuje nesoglasje v zvezi s postopkovnimi zahtevami, se šteje za ustreznega in utemeljenega le, če so v ugovoru predloženi tudi argumenti, ki pojasnjujejo drugačen sklep, ki bi ga vodilni nadzorni organ moral sprejeti v svojem osnutku odločitve. Evropski odbor za varstvo podatkov bo v svoji odločitvi rešil spor glede sklepov iz osnutka odločitve.
89. Če Evropski odbor za varstvo podatkov zaradi postopkovnih pomanjkljivosti ne more rešiti spora v zvezi s sklepi iz osnutka odločitve (na primer zaradi pomanjkanja zadostnih dejanskih elementov), bo opozoril na pomen dolžnosti sodelovanja in izdal zavezujočo odločitev, v kateri bo določil, da mora vodilni nadzorni organ zadevo preiskati ali nadalje obravnavati, v skladu s tem, kar je določeno v odstavkih 79 do 81, in zagotovil popolno skladnost s postopkovnimi zahtevami iz Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki niso bile izpolnjene.

⁹³ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 30.

⁹⁴ Glej odstavek 61.

⁹⁵ V zvezi s tem Evropski odbor za varstvo podatkov opozarja na 61. člen, drugi odstavek 64. člena, točko c prvega odstavka 65. člena in 66. člen Splošne uredbe o varstvu podatkov.

4.2.6 Predvideno ukrepanje

90. Šesti primer možnega ustreznega in utemeljenega ugovora vključuje nesoglasje med vodilnim nadzornim organom in zadevnim nadzornim organom glede tega, ali je predvideno ukrepanje v zvezi z upravljavcem ali obdelovalcem v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov⁹⁶.
91. Evropski odbor za varstvo podatkov opozarja, da je v uvodni izjavi 150 Splošne uredbe o varstvu podatkov navedeno, da se lahko mehanizem za skladnost uporabi tudi za spodbujanje dosledne uporabe upravnih glob. Če se v oceni Evropskega odbora za varstvo podatkov v tem okviru ugotovijo pomanjkljivosti v utemeljitvi, zaradi katere je bila naložena zadevna globa, bo vodilni nadzorni organ dobil navodilo, naj vnovič oceni globo in odpravi ugotovljene pomanjkljivosti⁹⁷.
92. Globe nikakor niso edini ukrep, ki ga lahko predvidi nadzorni organ. Ustrezen in utemeljen ugovor se zato lahko nanaša tudi na druge predvidene ukrepe, pri čemer se upošteva obseg pooblastil iz drugega odstavka 58. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vsak predvideni ukrep bi moral biti ustrezen, potreben in sorazmeren, da se zagotovi skladnost s Splošno uredbo o varstvu podatkov, pri tem pa se upoštevajo okoliščine posameznega primera⁹⁸. V zvezi s tem je treba opozoriti, da odločitev o zavrženju ali zavrnitvi pritožbe, v celoti ali delno, prav tako pomeni predvideno ukrepanje, zoper katero se lahko vložijo ustrezen in utemeljen ugovor.

Če Evropski odbor za varstvo podatkov na podlagi ustreznega in utemeljenega ugovora ugotovi, da predvideni ukrep, vključen v osnutek odločitve, ni v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, vodilnemu nadzornemu organu naroči, naj vnovič oceni predvideni ukrep in spremeni osnutek odločitve v skladu z zavezujočo odločitvijo odbora.

5 PRAVICA OSEBE, DA SE IZJASNI

5.1 Uporaba

93. Pravica osebe, da se izjasni, preden upravni organ sprejme ukrep, ki bi negativno vplival na osebo, je določena v 41. členu Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in je že dolgo priznana kot splošno načelo prava EU⁹⁹. Pravica osebe, da se izjasni, je vključena tudi v 16. člen Evropskega kodeksa dobrega ravnanja javnih uslužbencev in izražena v 11. členu poslovnika.
94. Člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ni naslovljen na države članice, temveč le na institucije, organe, urade in agencije Evropske unije¹⁰⁰. Kljub temu je bila pravica osebe, da se izjasni, priznana kot „sestavni del spoštovanja pravice do obrambe, ki je **splošno načelo prava Unije**“¹⁰¹, in se zato uporablja tudi, kadar države članice sprejemajo odločbe, ki spadajo na področje uporabe prava EU¹⁰².

⁹⁶ Glej tudi smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 32 in naslednje.

⁹⁷ Smernice o ustreznem in utemeljenem ugovoru, odst. 34.

⁹⁸ Uvodna izjava 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

⁹⁹ Glej na primer sodbo Sodišča EU v zadevi C-301/87 *Francija/Komisija* z dne 14. februarja 1980, ECLI:EU:C:1990:67, točka 29.

¹⁰⁰ Glej na primer sodbo Sodišča EU v zadevi C-482/10 *Cicala* z dne 21. decembra 2011, ECLI:EU:C:2011:868, točka 28.

¹⁰¹ Glej na primer sodbo Sodišča EU v zadevi C-166/13 *Mukarubega* z dne 5. novembra 2014, ECLI:EU:C:2014:2336, točka 45.

¹⁰² Prav tam, točka 46. Glej tudi sodbi Sodišča EU v zadevi C-189/18 *Glencore Agriculture Hungary Kft.* z dne 16. oktobra 2019, ECLI:EU:C:2019:861, točka 39 („[...] Ta obveznost velja za organe držav članic, kadar

95. Pravica osebe, da se izjasni, se uporablja v upravnih postopkih, katerih izid bi lahko vplival na interese (pravne ali fizične) osebe. Uporablja se tudi v primerih, v katerih je izvajanje prava EU razdeljeno ali deljeno med EU in državami članicami (tako imenovani sestavljeni postopki¹⁰³). Točka a drugega odstavka 41. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah navaja posamične ukrepe, ki bi lahko prizadeli osebo, brez posebne zahteve, da bi bilo treba sporni ukrep uvesti zoper to osebo¹⁰⁴.
96. Drugi odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da se odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov „naslovi na vodilni nadzorni organ in vse zadevne nadzorne organe ter je za vse zavezujoča“. Drugi odstavek 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov odraža dejstvo, da je namen zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov rešiti spor, ki je nastal med dvema ali več nacionalnimi nadzornimi organi. V skladu s postopkom iz 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov vodilni nadzorni organ predstavi svojo pravno analizo v osnutku odločitve v zvezi z ugovori, podanimi v postopku sodelovanja. Tudi zadevni nadzorni organi bodo delili svoje ugovore v zvezi z osnutkom odločitve, vključno z vsemi dokazili za utemeljitev svojih ugovorov. Poleg tega lahko vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi med pripravo in sprejetjem odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov izmenjajo svoja stališča¹⁰⁵.
97. V drugem odstavku 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je potrjeno tudi, da je odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov neposredno naslovljena le na vodilni nadzorni organ in zadevne nadzorne organe. Kljub temu je odločitev, ki jo Evropski odbor za varstvo podatkov sprejme na evropski ravni, zavezujoča za vodilni nadzorni organ ali, odvisno od primera, zadevni nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, in je zato odločilna za izid postopka na nacionalni ravni. Zato lahko vpliva tudi na interese oseb, ki so sodelovale v postopku, ki je bil podlaga za osnutek odločitve.
98. Zato je treba vsaki od teh oseb, za katere bi odločitev imela negativne posledice, zlasti upravljavcem in/ali obdelovalcem, na katere je osnutek odločitve vodilnega nadzornega organa naslovljen, ter kateri koli drugi osebi, za katero bi odločitev imela negativne posledice, zagotoviti pravico, da se izjasnijo v zvezi z zadevo, ki se predloži Evropskemu odboru za varstvo podatkov v skladu s četrtem odstavkom 60. člena, 63. členom 63 in točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov.

5.2 Namen

sprejemajo ukrepe, ki spadajo na področje uporabe prava Unije, tudi če zakonodaja Unije, ki se uporabi, take formalnosti izrecno ne določa.”), in C-298/16 *Teodor Ispas* z dne 9. novembra 2017, ECLI:EU:C:2017:843, točka 26. Glej tudi sklepne predloge generalnega pravobranilca M. Bobka v zadevi C-298/16 *Teodor Ispas* z dne 7. septembra 2017, ECLI:EU:C:2017:650, točke 35–69.

¹⁰³ V zvezi s sestavljenimi upravnimi postopki glej na primer sklepne predloge generalnega pravobranilca M. Composa Sánchez-Bordane v zadevi C-219/17 *Silvio Berlusconi* z dne 27. junija 2018, ECLI:EU:C:2018:502, točke 57–79. Glej tudi Brito Bastos, F., *Beyond Executive Federalism. The Judicial Crafting of the Law of Composite Administrative decision-making* (Onkraj izvršilnega federalizma – Pravosodno izvrševanje prava o sestavljenem upravnem odločanju), disertacija je bila predložena v ocenjevanje za pridobitev doktorata iz prava na Evropskem univerzitetnem inštitutu v Firencah, 13. junij 2018, zlasti str. 120–163.

¹⁰⁴ Craig, P., „Article 41 - Right to Good Administration“ (Člen 41 – Pravica do dobrega upravljanja), v *EU Charter of Fundamental Rights: A Commentary* (Listina Evropske unije o temeljnih pravicah: komentar), uredili Steve Peers in drugi, Bloomsbury Publishing, 2014, str. 1079.

¹⁰⁵ Vendar se lahko Evropski odbor za varstvo podatkov v skladu s poslovnikom v izjemnih okoliščinah odloči, da bo obravnaval dodatne dokumente (drugi odstavek 11. člena poslovnika).

99. Sodišče pravico osebe, da se izjasni, opisuje kot zagotovitev, „da ima vsaka oseba možnost, da koristno in učinkovito poda svoje stališče v upravnem postopku, in to pred sprejetjem vsake odločbe, ki bi lahko negativno vplivala na njene interese“¹⁰⁶. Kot je pojasnilo Sodišče, je namen pravila, da se naslovníku odločbe, ki posega v njegov položaj, omogoči predstavitev svojih stališč pred sprejetjem odločbe, to, da se pristojnemu organu omogoči učinkovito upoštevanje celote upoštevanih elementov. Da bi se zagotovilo učinkovito varstvo zadevne osebe, je namen pravila zlasti omogočiti, da ta oseba popravi napako ali uveljavlja dejstva v zvezi s svojim osebnim položajem, ki utemeljujejo sprejetje ali nesprejetje odločbe ali njeno določeno vsebino¹⁰⁷.
100. Pravica do odgovora je prav tako del pravice osebe, da se izjasni, saj „se v upravnem postopku zahteva, da mora imeti zadevna oseba možnost, da med dejanskim postopkom pred Komisijo predstavi svoj primer in jo ustrezno seznaniti s svojimi stališči o pomembnih okoliščinah, ter kjer je potrebno, o dokumentih, ki jih je upoštevala institucija Skupnosti“¹⁰⁸. Razen v primerih, v katerih zakonodaja izrecno določa možnost ustnega zaslišanja, na primer v postopkih o konkurenci, pravica osebe, da se izjasni, ne določa nujno ustnega zaslišanja¹⁰⁹.

5.3 Časovni načrt

5.3.1 Na nacionalni ravni in pred predložitvijo zadeve Evropskemu odboru za varstvo podatkov

101. Preden mora Evropski odbor za varstvo podatkov izdati zavezujočo odločitev, mora vsak nadzorni organ v okviru svojega nacionalnega postopka spoštovati pravico osebe, da se izjasni, kot splošno načelo prava EU¹¹⁰. Dejansko mora vsak nadzorni organ spoštovati pravico „vsake osebe, da izrazi svoje mnenje, preden se sprejme kakršen koli posamezen ukrep, ki bi imel zanjo negativne posledice“¹¹¹. Pravica osebe, da se izjasni, velja ne glede na to, ali je zadeva čezmejna ali ne.
102. Tudi če v nacionalnem pravu ni posebnih določb, bi moral vodilni nadzorni organ pred uporabo točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov zagotoviti, da postopek, ki se izvaja na nacionalni ravni, upošteva zahteve v zvezi s pravico osebe, da se izjasni, kot splošno načelo prava Unije.

5.3.2 Med presojo popolnosti dokumentacije

103. Ko vodilni nadzorni organ zadevo predloži sekretariatu, da bi pridobil zavezujočo odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov v skladu s točko a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, bi moral sekretariat oceniti, za katere osebe bi odločitev odbora morda imela negativne posledice v smislu 41. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Prav tako bi moral presoditi, ali je bila vsaki od teh oseb dana možnost, da uresniči svojo pravico, da se izjasni.

¹⁰⁶ Glej na primer sodbe Sodišča EU v zadevah C-277/11 *M.* z dne 22. novembra 2012, EU:C:2012:744, točka 87; C-166/13 *Mukarubega* z dne 5. novembra 2014, EU:C:2014:2336, točka 46; C-189/18 *Glencore Agriculture Hungary* z dne 16. oktobra 2019, EU:C:2019:861, točka 39 in navedena sodna praksa.

¹⁰⁷ Sodba Sodišča EU v zadevi C-189/18 *Glencore Agriculture Hungary* z dne 16. oktobra 2019, EU:C:2019:861, točki 41 in 52.

¹⁰⁸ Glej na primer sodbo Sodišča EU v zadevi C-269/90 *Technische Universität München* z dne 21. novembra 1991, ECLI:EU:C:1991:438, točka 25.

¹⁰⁹ Glej 12. člen Uredbe Komisije (ES) št. 773/2004 (UL L 123, 27. 4. 2004, str. 18). Glej tudi sklepne predloge generalnega pravobranilca N. Wahla v zadevi C-154/14 *SKW Stahl-Metallurgie GmbH in Holding AG/Evropska komisija* z dne 3. septembra 2015, ECLI:EU:C:2015:543, točke 45–47.

¹¹⁰ Glej odstavek 95.

¹¹¹ Uvodna izjava 129 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

104. Ne zadostuje, da je vodilni nadzorni organ med nacionalnim postopkom pred sprejetjem osnutka odločitve v smislu tretjega odstavka 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov zaslišal osebe, za katere bi odločitev lahko imela negativne posledice. Preden bo Evropski odbor za varstvo podatkov lahko rešil spor, mora biti pravica osebe, da se izjasni, zagotovljena tudi v zvezi z morebitnimi ugovori glede osnutka odločitve, zlasti kadar se vodilni nadzorni organ odloči, da se z ugovorom ne strinja (ali meni, da ugovor ni ustrezen in/ali utemeljen).
105. Od vodilnega nadzornega organa se pričakuje, da bo ob predložitvi zadeve sekretariatu dokazal, kako je bila osebam, ki imajo pravico, da se izjasnijo, ta zagotovljena med nacionalnim postopkom, ki je privedel do osnutka odločitve. Kar zadeva dokumente, posredovane ob predložitvi zadeve sekretariatu, bi moral vodilni nadzorni organ izrecno navesti, ali se ti dokumenti (ali njihova ustreznost vsebina¹¹²) nanašajo na pravico oseb, da se izjasnijo, in v zvezi s katerimi osebami¹¹³. Predložiti je treba tudi odgovore ali povzetke zaslišanj.
106. Prilagoditev pravice osebe, da se izjasni, je bistveni element postopka, brez katerega Evropski odbor za varstvo podatkov ne more rešiti predmeta spora. Zato se zbiranje in preverjanje ustreznih informacij izvedeta v okviru preverjanja popolnosti dokumentacije, preden se zadeva predloži Evropskemu odboru za varstvo podatkov. Šele ko sekretariat opravi vsa ustreznost preverjanja, lahko predsednik razglasi, da je dokumentacija popolna¹¹⁴.
107. Če obstajajo ustrezni dokumenti ali informacije, za katere pravica osebe, da se izjasni, ni veljala, lahko predsednik sekretariatu naroči, naj od nadzornih organov (vodilnega nadzornega organa/zadevnih nadzornih organov) zahteva, da sprejmejo potrebne ukrepe, da se vsaki strani, za katero bi lahko odločitev imela negativne posledice, omogoči, da se izjasni. Predsednik lahko po potrebi sekretariatu naroči, naj sprejme ukrepe za neposredno zagotovitev pravice osebe, da se izjasni, na ravni Evropskega odbora za varstvo podatkov. V obeh primerih se osebe, za katere bi odločitev imela negativne posledice, pozove, naj v določenem roku uveljavijo pravico, da se izjasnijo v zvezi z zadevnimi dokumenti ali informacijami, pri čemer se upošteva kompleksnost vsebine (ter morebitne potrebe po prevodu).

6 VPOGLED V SPIS

108. Pravica do dobrega upravljanja vključuje pravico vsake osebe do vpogleda v spis ob spoštovanju legitimnih interesov zaupnosti ter poklicne in poslovne tajnosti¹¹⁵.

¹¹² Za namene postopka iz točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, katerega področje uporabe je omejeno na reševanje sporov v zvezi z vloženimi ugovori, ni treba, da se pravica do izjave razširi na elemente, ki presegajo predmet spora.

¹¹³ Glej točko f drugega odstavka 11. člena poslovnika, ki določa, da mora vodilni nadzorni organ ob predložitvi zadeve sekretariatu med drugim vključiti „v skladu s členom 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, pisne pripombe, ki jih je glavni nadzorni organ zbral od oseb, na katere bi odločitev odbora lahko imela negativne posledice, skupaj s potrditvijo in dokazili o tem, kateri dokumenti, predloženi odboru, so jim bili posredovani, ko so bili pozvani k uveljavljanju svoje pravice do zaslišanja, ali jasna opredelitev elementov, za katere to ne drži“.

¹¹⁴ Glej tudi oddelek 3.2.

¹¹⁵ Točka b drugega odstavka 41. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Nadzorni organ, ki deluje v imenu Evropskega odbora za varstvo podatkov, se ne more na splošno sklicevati na zaupnost, da bi upravičil popolno zavrnitev razkritja dokumentov iz svoje dokumentacije osebam, za katere bi odločitev imela negativne

109. Dostop do dokumentov in informacij, na katerih temelji upravna odločba, je tesno povezan s pravico osebe, da se izjasni¹¹⁶. V skladu s tem načelom „mora biti naslovnikom odločb, ki občutno prizadenejo njihove interese, omogočeno, da učinkovito izrazijo svoje stališče o *elementih, s katerimi namerava organ utemeljiti svojo odločbo*“¹¹⁷.
110. Pravica do vpogleda v spis pri Evropskem odboru za varstvo podatkov kot del pravice do dobrega upravljanja se razlikuje od splošne pravice dostopa do dokumentov, ki jih imajo evropske institucije, organi, uradi in agencije v skladu z Uredbo (ES) št. 1049/2001¹¹⁸, tretjim odstavkom 15. člena PDEU ali 42. členom Listine EU o temeljnih pravicah¹¹⁹. Za pravico do vpogleda v spis in pravico do dostopa do dokumentov veljajo različna merila in izjeme, pravici pa imata različna namena.
111. Pravica do vpogleda v spis zajema dokumente, ki se posredujejo Evropskemu odboru za varstvo podatkov za rešitev spora v skladu s postopkom iz točke a prvega odstavka 65. člena, razen če vključujejo poslovne skrivnosti drugih podjetij ali zaupne informacije, kot jih odbor oceni za vsak primer posebej.
112. Pravica do vpogleda v spis ne zajema zaupnih informacij in notranjih dokumentov Evropskega odbora za varstvo podatkov ali nadzornih organov (na primer elektronske korespondence ali pripravljalnih dokumentov). Pravica do vpogleda zlasti ne zajema izmenjav med Evropskim odborom za varstvo podatkov in njegovimi člani po začetku postopka¹²⁰.

posledice, niti ne more dati praznih strani, ker so vsebovale poslovne skrivnosti, ne da bi zagotovil razumljivejšo nezaupno različico ali povzetek dokumentov.

¹¹⁶ Sklepni predlogi generalnega pravobranilca M. Bobka v zadevi C-298/16 *Teodor Ispas* z dne 7. septembra 2017, ECLI:EU:C:2017:650, točka 117 in naslednje.

¹¹⁷ Sklepni predlogi generalnega pravobranilca M. Bobka v zadevi C-298/16 *Teodor Ispas* z dne 7. septembra 2017, ECLI:EU:C:2017:650, točka 117 in naslednje. V zvezi s tem glej tudi sklepne predloge generalnega pravobranilca Bobka v zadevi C-189/18 *Glencore Agriculture Hungary Kft.* z dne 16. oktobra 2019, ECLI:EU:C:2019:861, točka 51.

¹¹⁸ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL L 145, 31. 5. 2001, str. 43). V prvem odstavku 2. člena Uredbe (ES) št. 1049/2001 je določeno, da imajo vsi državljani EU in vse fizične ali pravne osebe s prebivališčem ali statutarnim sedežem v eni od držav članic pravico do dostopa do dokumentov institucij EU ob upoštevanju načel, pogojev in omejitev, določenih z navedeno uredbo.

¹¹⁹ 32. člen poslovnika.

¹²⁰ Glej tudi 33. člen poslovnika.

7 OBVEZNOST OBRAZLOŽITVE

113. Pravica do dobrega upravljanja iz 41. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah vključuje tudi obveznost uprave, da obrazloži svoje odločitve¹²¹.
114. Obveznost obrazložitve pomeni, da je treba naslovnika odločitve obvestiti o **dejanskih in pravnih razlogih**, na katerih temelji, s čimer se osebi omogoči, da se odloči, ali bo zahtevala sodni nadzor in s tem olajšala izvajanje tega sodnega nadzora¹²².
115. Evropski odbor za varstvo podatkov mora jasno in nedvoumno navesti razloge, na katerih temelji njegova odločitev, tako da se lahko zadevne osebe seznanijo z razlogi za njegovo odločitev. Čeprav Evropskemu odboru za varstvo podatkov ni treba navesti *vseh* pravnih in dejanskih razlogov, na katerih temelji njegova odločitev, mora pojasniti razloge, ki so bili *bistvenega* pomena¹²³. Prav tako Evropskemu odboru za varstvo podatkov ni treba sprejeti izrecnega stališča o vseh navedenih argumentih. Dovolj je, da so v odločitvi jasno in nedvoumno navedena glavna pravna in dejanska vprašanja, na katerih temelji in ki so potrebna, da se lahko razume razlogovanje, na podlagi katerega je Evropski odbor za varstvo podatkov sprejel odločitev. Nazadnje je pomembno, da obrazložitev Evropskega odbora za varstvo podatkov vsem osebam, ki jih odločitev zadeva, omogoča, da preverijo, ali so bile zadevne določbe pravilno uporabljene.
116. Evropski odbor za varstvo podatkov mora v svoji obrazložitvi navesti vse ustrezne razloge in motive za sprejetje svoje odločitve, vključno s tistimi, ki izvirajo z nacionalne ravni. To pomeni, da če so dejstva, navedena v osnutku odločitve ali povezanih dokumentih, bistvena za odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov, bi jih moral odbor vključiti v svojo obrazložitev¹²⁴.
117. V zvezi z ugovori, pri katerih se Evropski odbor za varstvo podatkov preprosto strinja z razlogi iz osnutka odločitve vodilnega nadzornega organa ali odločitvijo vodilnega nadzornega organa, da se ne strinja z ustreznim in utemeljenim ugovorom (ali ga šteje, da ni ustrezen ali utemeljen), lahko odbor izpolni svojo obveznost obrazložitve tako, da se preprosto sklicuje na stališče vodilnega nadzornega organa, če so bile zadevne osebe obveščene o teh stališčih vodilnega nadzornega organa in imajo možnost, da se izjasnijo v zvezi s temi stališči¹²⁵.
118. Glede na navedene premisleke bi morala zavezujoča odločitev, ki jo Evropski odbor za varstvo podatkov sprejme na podlagi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov,

¹²¹ Točka c drugega odstavka 41. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

¹²² Glej na primer sodbo Sodišča EU v zadevi T-206/99 *Métropole Télévision SA* z dne 21. marca 2011, ECLI:EU:T:2001:101, točka 44. Glej tudi Craig, P., „Article 41 - Right to Good Administration“ (Člen 41 – Pravica do dobrega upravljanja), v *EU Charter of Fundamental Rights: A Commentary* (Listina Evropske unije o temeljnih pravicah: komentar), uredili Steve Peers in drugi, Bloomsbury Publishing, 2014, str. 1085.

¹²³ Glej na primer sodbo Splošnega sodišča v zadevah T-185/06 *L’Air liquide* z dne 16. junija 2011, EU:T:2011:275, točka 64; T-123/09 *Ryanair Ltd* z dne 28. marca 2012, EU:T:2012:164, točki 178 in 179; in T-386/14 *FIH Holding A/S* z dne 15. septembra 2016, EU:T:2016:474, točka 94.

¹²⁴ Na podlagi Brito Bastos, F., *Beyond Executive Federalism. The Judicial Crafting of the Law of Composite Administrative decision-making* (Onkraj izvršilnega federalizma – Pravosodno izvrševanje prava o sestavljenem upravnem odločanju), disertacija je bila predložena v ocenjevanje za pridobitev doktorata iz prava na Evropskem univerzitetnem inštitutu v Firencah, 13. junij 2018, str. 176 in naslednje.

¹²⁵ Prav tam.

načeloma vključevati povzetek spora in oceno, ali so izpolnjeni pogoji za sprejetje zavezujoče odločitve. Evropski odbor za varstvo podatkov bo nato za vsak podani ugovor načeloma¹²⁶:

- povzel glavne elemente osnutka odločitve, ki so povezani z vsebino ugovora,
- povzel glavne elemente podanega ugovora,
- povzel stališče vodilnega nadzornega organa ali zadevnega nadzornega organa v zvezi s podanim ugovorom ter
- povzel stališča oseb, za katere bi ugovor lahko imel negativne posledice.

Ko bodo zadevni elementi navedeni, bo Evropski odbor za varstvo podatkov v zvezi z vsakim podanim ugovorom ocenil, ali odbor izpolnjuje zahteve iz 24. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, in v tem primeru v zavezujoči odločitvi obravnaval utemeljenost ugovora¹²⁷.

119. Operativni deli odločitve morajo biti jasno opredeljeni kot taki in vključeni na koncu odločitve, pri čemer je treba jasno navesti, v kakšnem obsegu se od pristojnega organa zahteva oziroma ne zahteva sprememba osnutka odločitve, preden se dokončno oblikuje.

8 PRAVNA SREDSTVA

120. Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah zagotavlja pravico do učinkovitega pravnega sredstva in poštenega sojenja. To je povezano s potrebo po zagotovitvi skladnosti aktov institucij EU s pravnim redom Evropske unije, kar je naloga, ki je na splošno zaupana Sodišču in sodiščem Evropske unije.

121. Dobro ravnanje javnih uslužbencev vključuje obveščanje oseb, na katere vpliva ukrep, o razpoložljivem pritožbenem mehanizmu¹²⁸. V odločitvi Evropskega odbora za varstvo podatkov bodo navedene možnosti pritožbe (tj. zahteva za razglasitev ničnosti), pristojni nadzorni organ pa bo navedel pritožbene mehanizme, ki so na voljo na nacionalni ravni. Pristojni nadzorni organ lahko v svoji končni odločitvi navede tudi možnosti, da se zahteva razglasitev ničnosti odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov, na podlagi katere je bila sprejeta končna odločitev, kot je pojasnjeno v

¹²⁶ V osnutku zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov bi bilo treba načeloma združiti glavne dejanske elemente, ki so razlog za spor, skupaj s povzetkom glavnih podanih argumentov, razen če je uporabljeno posebno besedilo bistveno za ustrezno razpravo oziroma razumevanje zadevnega vprašanja.

¹²⁷ Opozoriti je treba, da Evropski odbor za varstvo podatkov ne zavzame stališča o utemeljenosti kakršnih koli bistvenih vprašanj, navedenih v ugovorih, za katere se šteje, da ne izpolnjujejo zahtev iz 24. točke 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. V takem primeru odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov ne posega v ocene, k izvedbi katerih bo morda pozvan v drugih primerih, tudi če so pri tem vključene iste stranke, ob upoštevanju vsebine zadevnega osnutka odločitve in ugovorov, ki so jih vložili zadevni nadzorni organi.

¹²⁸ Glej tudi Kodeks ravnanja za osebje Evropske komisije, točka 3, tretja alineja: „Kadar tako predvideva zakonodaja Skupnosti, morajo vročene odločbe jasno navesti, da je možna pritožba, in opisati način za njeno vložitev (ime in službeni naslov osebe ali oddelka, kamor je treba pritožbo poslati, ter rok za vložitev). Kadar je to primerno, bi morala biti v odločitvah navedena možnost začetka sodnega postopka in/ali pritožbe pri Evropskem varuhu človekovih pravic v skladu s členoma 230 ali 195 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti.“ Evropski varuh človekovih pravic, Evropski kodeks dobrega ravnanja javnih uslužbencev, 19. člen – Navedba možnosti pritožbe: „Vsak sklep institucije, ki lahko negativno vpliva na pravice ali interese fizične osebe, vsebuje navedbo možnosti pritožbe, ki ji je na voljo za izpodbijanje sklepa. Še posebej se navede narava pravnih sredstev, organi, pred katerimi se lahko le-ta uporabijo, ter rok za njihovo uporabo. V sklepu se še posebej navede možnost sodnega postopka in pritožbe varuhu človekovih pravic pod pogoji, določenimi v členih 263 in 228 Pogodbe o delovanju Evropske unije.“

uvodni izjavi 143 Splošne uredbe o varstvu podatkov (poleg zagotavljanja informacij o možnih pritožbenih mehanizmih na nacionalni ravni v zvezi z njegovo končno odločitvijo).

122. Uvodna izjava 143 se nanaša na možnost, da osebe, ki jih odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov neposredno in posamično zadeva, vložijo ničnostno tožbo pri Sodišču Evropske unije, stališče o procesnem upravičenju pa bo na koncu presojalo Sodišče Evropske unije glede na pogoje iz 263. člena PDEU¹²⁹.
123. Ničnostna tožba pred Sodiščem ne zadrži učinkov odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov¹³⁰. Pristojni nadzorni organi bodo zato še vedno morali upoštevati odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov, sprejeto na podlagi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, ne glede na pritožbo. To ne posega v pravico do učinkovitega pravnega sredstva, ki jo ima upravljavec ali obdelovalec na nacionalni ravni v skladu z 78. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov.

8.1 Nadzorni organi

124. V drugem odstavku 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je jasno določeno, da so odločitve, ki jih Evropski odbor za varstvo podatkov sprejme na podlagi točke a prvega odstavka 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov, zavezujoče za vodilni nadzorni organ in vse zadevne nadzorne organe. Nacionalni nadzorni organi morajo svojo končno odločitev sprejeti na podlagi odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov. V drugem odstavku 65. člena je določeno tudi, da je odločitev akt, ki se „naslovi“ na vodilni nadzorni organ in zadevne nadzorne organe in ni neposredno naslovljena na tretje osebe¹³¹.
125. V skladu z uvodno izjavo 143 Splošne uredbe o varstvu podatkov morajo zadevni nadzorni organi, ki želijo izpodbijati odločitve odbora, kot njihovi naslovniki v skladu z 263. členom PDEU tožbo vložiti v dveh mesecih od prejema uradnega obvestila. To med drugim pomeni, da bi morali nadzorni organi, ki pred Sodiščem izpodbijajo zavezujočo odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov, to storiti na podlagi enega od naštetih razlogov za ničnostno tožbo iz 263. člena PDEU.
126. Čeprav samo vodilni nadzorni organ in nekateri zadevni nadzorni organi (v skladu z osmim in devetim odstavkom 60. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov) sprejmejo svojo nacionalno odločitev na podlagi zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov, je odločitev naslovljena na vse zadevne nadzorne organe, vključene v čezmejni primer. V drugem odstavku 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov so vsi zadevni nadzorni organi navedeni kot naslovniki odločitve, končna nacionalna odločitev pa je rezultat postopka soodločanja, na katerega odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov močno vpliva. Posledično se vsi nadzorni organi, ki jih zadeva konkreten čezmejni primer (glej 22. točko 4. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov), „naslovniki“ odločitve in so zato upravičeni do vložitve ničnostne tožbe zoper odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov.
127. Čeprav se zadevni nadzorni organi kot člani Evropskega odbora za varstvo podatkov ob sprejetju zavezujoče odločitve odbora v skladu z drugim odstavkom 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov seznanijo z njeno vsebino, se rok za vložitev tožbe začne, ko jih sekretariat Evropskega

¹²⁹ Glej sklep Splošnega sodišča v zadevi T-709/21 *WhatsApp Ireland Ltd* z dne 7. decembra 2022, ECLI:EU:T:2022:783, zlasti točka 33 in naslednje.

¹³⁰ 278. člen PDEU (prejšnji 242. člen PES): „Tožbe, vložene pri Sodišču Evropske unije, nimajo odložilnega učinka. Vendar pa lahko Sodišče, če meni, da okoliščine to zahtevajo, odloži izvršitev izpodbijanega akta.“

¹³¹ Glej tudi odstavek 98.

odbora za varstvo podatkov, ki deluje v imenu predsednika¹³², uradno obvesti o odločitvi prek notranjega informacijskega in komunikacijskega sistema¹³³.

¹³² Glej na primer sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-233/09 *Access Info Europe/Svet* z dne 22. marca 2011, ECLI:EU:T:2011:105, točka 28 („Če obstaja uradno obvestilo naslovniku, se za izračun roka za vložitev tožbe upošteva ta datum, in ne datum seznanitve, ki se uporabi podredno, če uradnega obvestila ni.“).

¹³³ Glej 17. člen poslovnika Evropskega odbora za varstvo podatkov.

8.2 Upravljavец, obdelovalec, pritožnik ali drug subjekt

128. Subjekti, ki niso naslovniki, imajo lahko pravico, da pred Sodiščem Evropske unije vložijo ničnostno tožbo zoper zavezujočo odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov, če se odločitev nanje neposredno in posamično nanaša, pod pogoji iz 263. člena PDEU¹³⁴.
129. V uvodni izjavi 143 je izrecno navedeno, da se lahko zavezujoča odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov neposredno in posamično nanaša na upravljavce, obdelovalce ali pritožnike. Vendar Sodišče te zahteve razlaga ožje, zato je potrebna analiza vsakega primera posebej¹³⁵.
130. Brez poseganja v pravico na podlagi 263. člena PDEU ima vsaka fizična ali pravna oseba na voljo tudi učinkovito pravno sredstvo pred pristojnim nacionalnim sodiščem zoper tiste končne odločitve nadzornega organa, ki imajo pravne učinke za zadevno osebo¹³⁶. To pravico je treba uveljavljati v skladu z veljavno nacionalno zakonodajo. V četrtem odstavku 78. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov je določeno, da kadar je začel postopek zoper odločitev nadzornega organa, v zvezi s katero je odbor pred tem sprejel mnenje ali odločitev v okviru mehanizma za skladnost, nadzorni organ to mnenje ali odločitev posreduje sodišču.
131. Kadar se odločitev nadzornega organa o izvajanju odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov na podlagi 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov izpodbija pred nacionalnim sodiščem in je sporna veljavnost odločitve odbora, nacionalno sodišče ni pristojno za razglasitev neveljavnosti odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov na podlagi 65. člena Splošne uredbe o varstvu podatkov. Če sodišče meni, da je odločba neveljavna, mora vprašanje veljavnosti predložiti Sodišču v skladu z 267. členom PDEU¹³⁷.
132. Vendar nacionalno sodišče ne sme predložiti vprašanja o veljavnosti odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov, če so za fizično ali pravno osebo, ki je predložila zahtevo, veljali pravni pogoji za vložitev ničnostne tožbe zoper to odločitev pri Sodišču Evropske unije (zlasti če se je nanjo neposredno in posamično nanašala), vendar tega ni storila v roku dveh mesecev iz 263. člena PDEU. Kadar se torej osebe, na katere se odločitev neposredno in posamično nanaša, odločijo, da ne bodo vložile ničnostne tožbe zoper zavezujočo odločitev Evropskega odbora za varstvo podatkov, zaradi tega pred nacionalnimi sodišči ne morejo izpodbijati veljavnosti zavezujoče odločitve Evropskega odbora za varstvo podatkov.

¹³⁴ Uvodna izjava 143 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

¹³⁵ Glej tudi sklepne predloge generalnega pravobranilca M. Bobka v zadevi C-645/19 *Facebook Ireland Limited*, ECLI:EU:C:2021:5, opomba 52, in sklep Splošnega sodišča v zadevi T-709/21 *WhatsApp Ireland Ltd* z dne 7. decembra 2022, ECLI:EU:T:2022:783, zlasti točka 33 in naslednje.

¹³⁶ Uvodna izjava 143 Splošne uredbe o varstvu podatkov. To vključuje izvajanje preiskovalnih in popravljalnih pooblastil ter pooblastil v zvezi z dovoljenji ali zavrženje ali zavrnitev pritožb, vendar ne vključuje pravno nezavezujočih ukrepov.

¹³⁷ Uvodna izjava 143 Splošne uredbe o varstvu podatkov.