

Iránymutatások



**03/2021. sz. iránymutatás az általános adatvédelmi
rendelet 65. cikke (1) bekezdése a) pontjának
alkalmazásáról**

2.0 változat

Elfogadás időpontja: 2023. május 24.

Korábbi változatok

1.0 változat	2021. április 13.	Az iránymutatás nyilvános konzultációra történő elfogadása
2.0 változat	2023. május 24.	Az iránymutatás nyilvános konzultációt követő elfogadása

Vezetői összefoglaló

Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja egy olyan vitarendezési mechanizmust határoz meg, amely az általános adatvédelmi rendelet helyes és egységes alkalmazását hivatott biztosítani a személyes adatok határokon átnyúló kezelését magában foglaló esetekben. Célja a fő felügyeleti hatóság(ok) és az érintett felügyeleti hatóság(ok) az adott ügy érdemére vonatkozó álláspontjai közötti ellentét – különösen azt illetően, hogy az általános adatvédelmi rendeletet megsértették-e vagy sem – feloldása az általános adatvédelmi rendelet helyes és egységes alkalmazásának biztosítása érdekében. Ez az iránymutatás egyértelműsíti az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti vitarendezési eljárás alkalmazását.

Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja előírja, hogy az Európai Adatvédelmi Testület minden olyan esetben kötelező erejű döntést ad ki, amikor egy fő felügyeleti hatóság kiadott döntéstervezetére vonatkozóan az érintett felügyeleti hatóságok olyan kifogást emelnek, amely alapján a fő felügyeleti hatóság elutasítja, vagy azt nem találja relevánsnak és megalapozottnak.

Ez az iránymutatás egyértelműsíti az eljárás alkalmazandó jogi keretét és főbb szakaszait, összhangban az Európai Unió Alapjogi Chartájának, az általános adatvédelmi rendeletnek és az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzatának vonatkozó rendelkezéseivel. Az iránymutatás egyúttal egyértelműsíti az Európai Adatvédelmi Testület illetékességét azokban az esetekben, amikor az adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján jogilag kötelező erejű döntést fogad el. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének a releváns és megalapozott kifogásban szereplő összes kérdésre ki kell terjednie. Következésképpen az Európai Adatvédelmi Testület először azt értékeli, hogy a felhozott kifogás(ok) megfelel(nek)-e az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában meghatározott „releváns és megalapozott” kitételnek. Az Európai Adatvédelmi Testület csak az e követelményeknek eleget tevő kifogások esetében foglal állást a felvetett lényegi kérdések érdemi jellegéről. Az iránymutatás elemzi a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság(ok) közötti, konkrét kérdésekkel kapcsolatos véleménykülönbségeket jelző kifogásokat, és egyértelműsíti az Európai Adatvédelmi Testület illetékességét az egyes ügyekben.

Egyúttal egyértelműsíti az alkalmazandó eljárási garanciákat és a jogorvoslatokat összhangban az Európai Unió Alapjogi Chartájának, az általános adatvédelmi rendeletnek és az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzatának vonatkozó rendelkezéseivel. Az iránymutatás különösen a meghallgatáshoz való joggal, a hozzáféréshez való joggal, az Európai Adatvédelmi Testület döntései megindokolására irányuló kötelezettségével, valamint a rendelkezésre álló bírósági jogorvoslatok leírásával foglalkozik.

Nem vonatkozik azonban az Európai Adatvédelmi Testület vitarendezési eljárásaira az olyan esetekben, amikor: (1) eltérnek az álláspontok azt illetően, hogy az érintett felügyeleti hatóságok közül melyik illetékes a tevékenységi központ tekintetében (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének b) pontja); illetve (2) ha valamely illetékes felügyeleti hatóság nem kéri ki a Testület véleményét a 64. cikk (1) bekezdésében említett esetekben, vagy nem a Testület által a 64. cikk alapján kibocsátott vélemény alapján jár el (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének c) pontja).

Tartalomjegyzék

1	Bevezetés és alkalmazási kör	7
2	Jogi keret és eljárási szabályzat.....	8
2.1	A megfelelő ügyintézéshez való jog.....	8
2.2	Általános adatvédelmi rendelet.....	10
2.3	Az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata	10
3	Az eljárás főbb szakaszai (áttekintés)	10
3.1	A kötelező erejű döntés elfogadásának feltételei	10
3.2	Az irat hiánytalanságának értékelése	11
3.3	Határidő(k) megállapítása.....	15
3.3.1	Számítás	15
3.3.2	Döntés egy hónappal történő meghosszabbításáról	16
3.3.3	Meghosszabbítás két héttel.....	16
3.4	Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntése tervezetének előkészítése	16
3.5	Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének elfogadása	17
3.6	Az érintett felügyeleti hatóságok értesítése	18
3.7	A felügyeleti hatóság(ok) jogerős döntése	18
3.7.1	„Alapján”	19
3.7.2	A fő felügyeleti hatóság és/vagy az érintett felügyeleti hatóság döntése(i)	19
3.7.3	Az Európai Adatvédelmi Testület tájékoztatása	20
3.8	Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének közzététele	20
4	Az Európai Adatvédelmi Testület illetékessége	21
4.1	A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése	22
4.2	A releváns és megalapozott kifogás tárgyát képező kérdések	23
4.2.1	Az általános adatvédelmi rendelet adott megsértésének fennállása.....	23
4.2.2	Az általános adatvédelmi rendelet további vagy más jellegű megsértései	24
4.2.3	A döntéstervezet olyan hiányosságai, amelyek a fő felügyeleti hatóság részéről további vizsgálat elvégzését indokolják.....	25
4.2.4	Nincs elegendő tényszerű információ vagy nem elégséges az indokolás.....	26
4.2.5	Eljárási szempontok	27
4.2.6	Az előírányzott intézkedés	28
5	A meghallgatáshoz való jog.....	29
5.1	Alkalmazhatóság	29
5.2	Cél	30
5.3	Időkeret.....	31

5.3.1	Nemzeti szinten és az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztés előtt	31
5.3.2	Az irat hiánytalanságának értékelése során	31
6	Iratbetekintés.....	32
7	Az indokolási kötelezettség.....	34
8	Jogorvoslat	35
8.1	Felügyeleti hatóságok	36
8.2	Adatkezelő, adatfeldolgozó, panaszos vagy egyéb jogalany	38

1 BEVEZETÉS ÉS ALKALMAZÁSI KÖR

1. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja előírja az Európai Adatvédelmi Testület számára, hogy jogilag kötelező erejű döntést adjon ki minden olyan esetben, amikor a fő felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (3) bekezdése értelmében döntéstervezetet ad ki, és úgy határoz, hogy nem ad helyt a valamely érintett felügyeleti hatóság által megfogalmazott releváns és megalapozott kifogásnak, vagy úgy véli, hogy a kifogás nem releváns vagy megalapozott¹.
2. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja egy olyan **vitarendezési mechanizmust** határoz meg, amely az általános adatvédelmi rendelet helyes és egységes alkalmazását hivatott biztosítani a személyes adatok határokon átnyúló kezelését magában foglaló esetekben². Célja a fő felügyeleti hatóság(ok) és az érintett felügyeleti hatóság(ok) az adott ügy érdemére vonatkozó álláspontjai közötti ellentét – különösen azt illetően, hogy az általános adatvédelmi rendeletet megsértették-e vagy sem – feloldása, az általános adatvédelmi rendelet helyes és egységes alkalmazásának biztosítása érdekében³.
3. A személyes adatok határokon átnyúló kezelésére alkalmazandó úgynevezett „egységességi mechanizmus” értelmében a fő felügyeleti hatóság a szóban forgó adatkezelés tekintetében az adatkezelő vagy adatfeldolgozó egyetlen kapcsolattartójaként jár el⁴. A fő felügyeleti hatóság felelős a szükséges vizsgálatok lefolytatásáért, a releváns információk valamennyi érintett felügyeleti hatósággal való közléséért és egy döntéstervezet elkészítéséért⁵. A döntéstervezet elfogadása előtt a fő felügyeleti hatóságnak konszenzusra törekedve együtt kell működnie az érintett felügyeleti hatóságokkal, a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok pedig kötelesek minden releváns információt megosztani egymással⁶.

¹ A releváns és megalapozott kifogás fogalmával kapcsolatban lásd az Európai Adatvédelmi Testület 9/2020. sz. iránymutatását az (EU) 2016/679 rendelet szerinti releváns és megalapozott kifogásról, 2.0. változat, 2021. március 9. (a továbbiakban: releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás), https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_202009_rro_final_en.pdf

² Az együttműködési és egységességi mechanizmus az „egyes esetekben” alkalmazandó, függetlenül attól, hogy panaszról vagy hivatalból folytatott vizsgálatról/nyomozásról van-e szó.

³ Az általános adatvédelmi rendelet (136) preambulumbekzdése és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja.

⁴ Az általános adatvédelmi rendelet 56. cikkének (6) bekezdése. Az érintett panaszát (panaszait) érintő ügyekben tagállama területén minden érintett felügyeleti hatóság fő kapcsolattartóként jár el az érintett(ek) vonatkozásában. Lásd az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (7)–(9) bekezdését, 65. cikkének (6) bekezdését és 77. cikkének (2) bekezdését. Lásd még az általános adatvédelmi rendelet (130) és (141) preambulumbekzdését.

⁵ Lásd az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (3) bekezdését. Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (2) bekezdésével összhangban a fő felügyeleti hatóság bármikor kérheti más érintett felügyeleti hatóságtól a 61. cikk szerinti kölcsönös segítségnyújtást és végezhet a 62. cikk szerinti közös műveleteket.

⁶ Ez az együttműködési kötelezettség az eljárás minden szakaszára érvényes, az ügy indulásától kezdve a döntéshozatali folyamat egészére kiterjedően – lásd az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (1) bekezdését és a releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás 1. pontját. Az együttműködési eljárás részeként a fő felügyeleti hatóságnak és az érintett felügyeleti hatóságoknak minden releváns információt meg kell osztaniuk egymással (az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (1) bekezdése).

4. A döntéstervezet elkészítését követően a fő felügyeleti hatóság benyújtja azt az érintett felügyeleti hatóságoknak, hogy azok véleményezhessék, és véleményüket kellően figyelembe veszi⁷. Az érintett felügyeleti hatóságok a konzultációt követő négy héten belül „releváns és megalapozott kifogást” emelhetnek a döntéstervezettel szemben⁸. Amennyiben az érintett felügyeleti hatóságok egyike sem emel kifogást, a fő felügyeleti hatóság továbbléphet a döntés elfogadása tekintetében. Amennyiben valamely érintett felügyeleti hatóság kifogást emel, a fő felügyeleti hatóságnak el kell döntenie, hogy helyt ad-e a releváns és megalapozott kifogásnak, illetve, hogy azt nem relevánsnak vagy nem megalapozottnak ítéli-e. Ha a fő felügyeleti hatóság nem szándékozik helyt adni a kifogás(ok)nak, vagy úgy ítéli meg, hogy a kifogás(ok) nem releváns(ak) és nem indokolt(ak), köteles az ügyet vitarendezés céljából az Európai Adatvédelmi Testület elé terjeszteni⁹.
5. Az Európai Adatvédelmi Testület ezt követően vitarendezési testületként jár el, és **jogilag kötelező erejű döntést hoz**. A fő felügyeleti hatóságnak és bizonyos helyzetekben annak az érintett felügyeleti hatóságnak, amelyhez a panaszt benyújtották¹⁰, az Európai Adatvédelmi Testület döntése alapján kell meghoznia végleges döntését. Az illetékes felügyeleti hatóság végleges döntését az adatkezelőnek vagy -feldolgozóknak, illetve adott esetben a panaszosnak kell címezni.
6. Ez az iránymutatás egyértelműsíti az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdése a) pontjának alkalmazását. Kifejezetten egyértelművé teszi az általános adatvédelmi rendelet és az eljárási szabályzat vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazását, meghatározza az eljárás **főbb szakaszait**, és tisztázza **az Európai Adatvédelmi Testület illetékességét** azokban az esetekben, amikor az adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján jogilag kötelező erejű döntést fogad el. Az iránymutatás tartalmazza az alkalmazandó **eljárási biztosítékok és jogorvoslatok** leírását is.
7. Nem vonatkozik azonban az Európai Adatvédelmi Testület vitarendezési eljárásaira az olyan esetekben, amikor:
 - eltérnek az álláspontok azt illetően, hogy az érintett felügyeleti hatóságok közül melyik illetékes a tevékenységi központ tekintetében (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének b) pontja), illetve
 - ha valamely illetékes felügyeleti hatóság nem kéri ki a Testület véleményét a 64. cikk (1) bekezdésében említett esetekben, vagy nem a Testület által a 64. cikk alapján kibocsátott vélemény alapján jár el (az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének c) pontja).

2 JOGI KERET ÉS ELJÁRÁSI SZABÁLYZAT

2.1 A megfelelő ügyintézéshez való jog

⁷ Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (3) bekezdése.

⁸ Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdése.

⁹ Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdése, 63. cikke és 65. cikke (1) bekezdésnek a) pontja. Ha a fő felügyeleti hatóság helyt kíván adni a relevánsnak és megalapozottnak ítélt kifogás(ok)nak, módosított döntéstervezetet kell benyújtania a többi érintett felügyeleti hatóságnak. Az érintett felügyeleti hatóságoknak ezt követően két hét áll rendelkezésükre ahhoz, hogy releváns és megalapozott kifogásokat fogalmazzanak meg a módosított döntéstervezettel szemben (az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (5) bekezdése). Lásd még a releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás 2–3. pontját.

¹⁰ Ez különösen akkor alkalmazandó, ha a panaszt részben vagy teljes egészében visszautasítják (az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (8)–(9) bekezdése). Lásd továbbá a 51. pontot és az azt követő pontokat.

8. Az Európai Adatvédelmi Testület az Európai Unió Alapjogi Chartájának (CFEU) hatálya alá tartozik, beleértve annak 41. cikkét (a megfelelő ügyintézéshez való jog). Ezt tükrözi az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata 11. cikkének (1) bekezdése¹¹ is, amely megerősíti, hogy az Európai Adatvédelmi Testületnek tiszteletben kell tartania a megfelelő ügyintézéshez való, a CFEU 41. cikkében meghatározott jogot.
9. Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke mindenki számára biztosítja a jogot ahhoz, hogy ügyeit az Unió intézményei, szervei és hivatalai **részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül** intézzék. Ez magában foglalja mindenkinek a jogát arra, hogy:
- az őt hátrányosan érintő egyedi intézkedések meghozatala előtt **meghallgassák**, valamint
 - a személyére vonatkozó iratokba a bizalmas adatkezeléshez, illetőleg a szakmai és üzleti titokhoz fűződő jogos érdekek tiszteletben tartása mellett **betekintsen**.

A megfelelő ügyintézéshez való jog egyúttal magában foglalja az igazgatási szervek azon kötelezettségét, hogy döntéseiket **indokolják**.

¹¹ Az Európai Adatvédelmi Testület 2018. május 25-én elfogadott, legutóbb 2020. október 8-án módosított és elfogadott eljárási szabályzata, elérhető: https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_rop_version_7_adopted_20201008_hu.pdf (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat).

2.2 Általános adatvédelmi rendelet

10. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (1) bekezdése három olyan különböző helyzetet határoz meg, amelyekben az Európai Adatvédelmi Testület vitarendezési szervként jár el. A vitarendezési eljárásokra alkalmazandó fő szabályokat az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2)–(6) bekezdései tartalmazzák.
11. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján történő vitarendezés esetén figyelembe kell venni az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkét is, amely a határokon átnyúló adatkezelést érintő egyes esetekben a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság közötti együttműködésre alkalmazandó. Továbbá meghatározza, hogy a fő felügyeleti hatóságnak mely esetekben kell az ügyet az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztenie vitarendezés céljából. Bár ez az iránymutatás elsősorban az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdése a) pontjának alkalmazására összpontosít, az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének rendelkezéseire vonatkozó hivatkozásokat is tartalmaz, amennyiben azok relevánsak az eljárás fő szakaszainak és az Európai Adatvédelmi Testület az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett illetékességének egyértelműsítése szempontjából¹².

2.3 Az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzata

12. Az Eljárási Szabályzat 11. cikke tovább pontosítja az olyan esetekben alkalmazandó szabályokat, amikor az Európai Adatvédelmi Testületnek kötelező erejű döntést kell hoznia, többek között a vitarendezési eljárással összefüggésben. Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése kifejezetten az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti vitarendezési eljárásra alkalmazandó szabályokat tartalmaz.
13. Bár a jelen iránymutatás nem összpontosít rá, adott esetben tekintetbe kell venni az Eljárási Szabályzat 22. cikkét (szavazás), 32. cikkét (a dokumentumokhoz való hozzáférés), 33. cikkét (a megbeszélések titkossága) és 40. cikkét (a határidők kiszámítása).

3 AZ ELJÁRÁS FŐBB SZAKASZAI (ÁTTEKINTÉS)

3.1 A kötelező erejű döntés elfogadásának feltételei

14. A kötelező erejű döntés Európai Adatvédelmi Testület általi elfogadásának általános feltételeit az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4)–(5) bekezdése és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja határozza meg.
15. Az Európai Adatvédelmi Testület jogosult arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján kötelező erejű döntéseket adjon ki, amennyiben a következő feltételek teljesülnek:
 - a fő felügyeleti hatóság a 60. cikk (3) bekezdése értelmében vett döntéstervezetet nyújt be az érintett felügyeleti hatóságokhoz,

¹² Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkére vonatkozó további útmutatásért lásd az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének alkalmazásáról szóló 02/2022. sz. iránymutatást, 2022. március 14., elérhető: https://edpb.europa.eu/system/files/2022-03/guidelines_202202_on_the_application_of_article_60_gdpr_en.pdf

- legalább egy érintett felügyeleti hatóság (egy vagy több) kifogást emelt a fő felügyeleti hatóság (módosított) döntéstervezetével szemben az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4)–(5) bekezdésében előírt határidőn belül, valamint
- a fő felügyeleti hatóság úgy határozott, hogy nem ad helyt a döntéstervezettel szembeni kifogás(ok)nak, vagy a relevancia, vagy a megalapozottság okán elutasítja azt (azokat).

16. Amennyiben ezek a feltételek teljesülnek, az Európai Adatvédelmi Testület jogosult arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján olyan kötelező erejű döntést hozzon, amely kiterjed a releváns és megalapozott kifogás(ok) tárgyát képező valamennyi kérdésre, különösen arra, hogy megsértették-e az általános adatvédelmi rendeletet¹³.

17. Az érintett felügyeleti hatóság által a döntéstervezettel kapcsolatban tett pusztán „észrevétel” nem minősül az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontja szerinti kifogásnak. Az észrevételek megléte ezért nem vonja maga után a 65. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerinti eljárás megindításának kötelezettségét, ha a fő felügyeleti hatóság úgy dönt, hogy nem juttatja érvényre azokat. Ezenkívül a megfogalmazott észrevétel önmagában nem minősül az Európai Adatvédelmi Testület által a kötelező erejű döntés keretében eldöntendő ügynek. A fő felügyeleti hatóságnak azonban kellően figyelembe kell vennie valamennyi érintett felügyeleti hatóság véleményét¹⁴, és azokban az esetekben, amikor az 56. cikk (2) bekezdésében foglalt feltételek teljesülnek, a döntéstervezet elkészítésekor a lehető legnagyobb mértékben figyelembe kell vennie azon érintett felügyeleti hatóság véleményét, amelyhez a panaszt benyújtották, és kellően figyelembe kell vennie az érintett felügyeleti hatóságok által megfogalmazott véleményeket is¹⁵.

3.2 Az irat hiánytalanságának értékelése

18. Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az elnök és a fő felügyeleti hatóság felelős annak eldöntéséért, hogy az irat hiánytalan-e¹⁶. Az irat hiánytalanságának értékelése az eljárás fontos lépése, amelynek célja annak biztosítása, hogy a kötelező erejű döntés elfogadásához szükséges valamennyi feltétel teljesüljön, valamint, hogy az Európai Adatvédelmi Testület rendelkezzen az elfogadáshoz szükséges valamennyi információval¹⁷. Az irat hiánytalanságának értékelése az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2)–(3) bekezdésében említett, törvényes határidők kiindulópontjaként is szolgál¹⁸. Végezetül az irat hiánytalanságának értékelése az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében foglalt, meghallgatáshoz való jog tiszteletben tartásának biztosítására is irányul.

19. Amikor az ügyet vitarendezés céljából az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztik, a fő felügyeleti hatóságnak a következőket kell benyújtania:

- a) a kifogás(ok) tárgyát képező **döntéstervezetet vagy módosított döntéstervezetet;**
- b) a releváns tények és indokok **összefoglalását;**

¹³ Az Európai Adatvédelmi Testület az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti illetékességével kapcsolatos további részletekért lásd a 4. szakaszt.

¹⁴ Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (3) bekezdése.

¹⁵ Az általános adatvédelmi rendelet 56. cikkének (4) bekezdése és 60. cikkének (1) bekezdése.

¹⁶ A titkárság az elnök nevében eljárva elemzi az irat hiánytalanságát.

¹⁷ Szükség esetén az illetékes hatóság által benyújtott dokumentumokat az Európai Adatvédelmi Testület titkárságának angolra kell fordítania.

¹⁸ Lásd az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (4) bekezdését, továbbá lásd a 3.3. szakaszt.

c) az érintett felügyeleti hatóság(ok) által az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdésével (és adott esetben 60. cikkének (5) bekezdésével) összhangban **megfogalmazott kifogás(oka)t**;

d) annak **feltüntetését**, hogy a fő felügyeleti hatóság **nem ad helyt** a releváns és megalapozott kifogásnak, vagy véleménye szerint az **nem releváns, vagy nem megalapozott**;

e) a **(módosított) döntéstervezet és az érintett felügyeleti hatóság(ok) által megfogalmazott kifogás(ok) benyújtásának idejét és formátumát igazoló irat**¹⁹; valamint

f) az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkével összhangban a **Testület döntése által hátrányosan érintett személyeknek a fő felügyeleti hatóság által begyűjtött, írásos észrevételeit**, valamint annak igazolását és bizonyítékát, hogy milyen a Testülethez benyújtott dokumentumokat bocsátottak e személyek rendelkezésére a **meghallgatáshoz való joguk gyakorlására** irányuló felhívás időpontjában, vagy azon elemek pontos megjelölését, amelyekre ez nem igaz²⁰.

20. Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikke (4) bekezdésének és az Eljárási Szabályzat 11. cikke (2) bekezdésének szövege egyértelművé teszi, hogy a fő felügyeleti hatóság felelős annak biztosításáért, hogy az irat hiánytalan legyen, valamint, hogy minden releváns információt benyújtsanak az Európai Adatvédelmi Testületnek. Szükség esetén azonban a titkárság meghatározott határidőn belül további információkat kérhet a fő felügyeleti hatóságtól és/vagy az érintett felügyeleti hatóságoktól²¹. A kiegészítő információk bekérésének lehetőségét úgy kell értelmezni, hogy az Európai Adatvédelmi Testületnek a releváns és megalapozott kifogás(ok) tárgyát képező ügyekre vonatkozó kötelező erejű döntés meghozatalához szükséges valamennyi információ a rendelkezésére álljon, így különösen annak ismerete, hogy megsértették-e az általános adatvédelmi rendeletet.

1. példa:

A döntéstervezet számos hivatkozást tartalmaz az adatkezelő belső dokumentációjára. Habár döntéstervezetében a fő felügyeleti hatóság a (vitatott) jogsértésre vonatkozó megállapítását az említett dokumentáció tartalmára hivatkozva bizonyítja, és nem csatolja annak másolatát a beadványához, amikor az ügyet vitarendezés céljából az Európai Adatvédelmi Testület elé terjeszti. A titkárság felkérheti a fő felügyeleti hatóságot, hogy meghatározott határidőn belül nyújtsa be a hivatkozott dokumentáció másolatát, amennyiben ez a releváns és megalapozott kifogás(ok) tárgyának eldöntéséhez szükséges.

A további információk későbbi szakaszban történő bekérésének lehetősége nem csökkenti a fő felügyeleti hatóság azon felelősségét, hogy az ügynek az Európai Adatvédelmi Testülethez való benyújtásakor a kezdetektől fogva minden releváns információt megadjon. Mivel az irat hiánytalanságának biztosítása a fő felügyeleti hatóság feladata, a további információk bekérése a fő felügyeleti hatóságtól és/vagy az érintett felügyeleti hatóságtól elviekben csak kivételes körülmények között szükséges. Ezen túlmenően, mivel a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság köteles minden releváns információt megosztani az együttműködési eljárás során, a vonatkozó információkat már a vitarendezési eljárás megindítása előtt az érintett felügyeleti hatóságok rendelkezésére kell bocsátani. Ha a fő felügyeleti hatóság a kifogásokra vonatkozó kötelező erejű

¹⁹ Ezen információk megadásának célja, hogy a titkárság ellenőrizhesse, hogy a kifogást írásban és a törvényes határidőn belül nyújtották-e be. A (módosított) döntéstervezet és a kifogás(ok) benyújtásának ideje és formátuma például az Eljárási Szabályzat 17. cikkében említett információs és kommunikációs rendszerből származó, releváns és megalapozott kifogásokra vonatkozó jelentés révén bizonyítható.

²⁰ Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése. Lásd még az 5. szakaszt.

²¹ Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése.

döntés meghozatalához szükséges minden szükséges információt továbbít, amikor az ügyet az Európai Adatvédelmi Testület elé terjeszti, a titkárságnak nem szükséges további információkat bekérnie, mielőtt az iratot hiánytalannak nyilvánítaná.

21. Meg kell jegyeznünk, hogy a további információk iránti kérelem csupán az irat teljességének biztosítására szolgál. Nem vonja maga után a felhozott kifogások érdemi jellegének megítélését, és semmilyen módon *nem* változtatja meg az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztett ügyet. Miután az iratot hiánytalannak minősítették, és az ügyet az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztették, kivételes körülmények között az eljárás egy későbbi szakaszában (azaz azt követően, hogy az ügyet a Testület elé terjesztették) további információk is bekérhetők, amennyiben az az esetleges mulasztások orvoslásához szükséges. Ez az Európai Adatvédelmi Testület döntésétől függ²².
22. Szükség esetén fő felügyeleti hatóság és/vagy érintett felügyeleti hatóság által benyújtott dokumentumokat az Európai Adatvédelmi Testület titkárságának angolra kell fordítania²³. A fordítás azokra a konkrét részekre is korlátozódhat, amelyek valószínűleg lényegesek a releváns és megalapozott kifogás(ok) tárgyára vonatkozó döntés meghozásához. A fő felügyeleti hatóságnak és/vagy az érintett felügyeleti hatóságnak el kell fogadnia a fordítást²⁴.

2. példa:

Döntéstervezetében a fő felügyeleti hatóság arra a következtetésre jut, hogy a panaszos által állított GDPR jogsértések közül csak egy valósult meg. Az érintett felügyeleti hatóság releváns és megalapozott kifogásában úgy ítéli meg, hogy a panaszos által állított egyéb jogsértéseket is elkövették, ugyanakkor a döntéstervezet nem fejt ki teljes mértékben azokat a szükséges tényezőket, amelyek a jogsértések hiányának megállapításához szükségesek. A titkárság ezért felkéri a fő felügyeleti hatóságot, hogy meghatározott határidőn belül nyújtsa be a vizsgálati jelentés szükséges részeinek másolatát²⁵. Amennyiben szükség van e részek fordítására, a titkárság angolra fordítja őket, és a fő felügyeleti hatóságnak jóvá kell hagynia a fordítást.

23. Miután az elnök és a fő felügyeleti hatóság úgy határozott, hogy az irat hiánytalan (és az illetékes felügyeleti hatóság elfogadta a szükséges angol fordításokat), a titkárság az elnök nevében eljárva, indokolatlan késedelem nélkül továbbítja az ügyet az Európai Adatvédelmi Testület tagjainak²⁶.
24. Amennyiben a fő felügyeleti hatóság a megadott határidőn belül nem adja meg a fent felsorolt információkat²⁷, az elnök felkéri a titkárságot, hogy a kérdést terjessze az Európai Adatvédelmi Testület elé. Az Európai Adatvédelmi Testület ezt követően eseti alapon értékeli, hogy a már rendelkezésre bocsátott információk alapján elfogadhatja-e a döntést, vagy, hogy a döntés elfogadása előtt először be kell-e szereznie a kért információkat (pl. annak igazolását és bizonyítékát, hogy a

²² Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy kivételes körülmények esetén a Testület további dokumentumokat is figyelembe vehet, ha azt szükségesnek ítéli. Ennek eredményeként a titkárság/elnök további információkat is kérhet, de az Európai Adatvédelmi Testületnek kell eldöntenie, hogy a kapott kiegészítő információkat figyelembe veszi-e vagy sem.

²³ Az illetékes hatóságnak ki kell fejeznie, hogy egyetért a fordítással (az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése).

²⁴ Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése.

²⁵ Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése.

²⁶ Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése.

²⁷ Ezt a határidőt eseti alapon kell meghatározni, figyelembe véve a kért dokumentumok jellegét és mennyiségét. A titkárságnak egyeztetnie kell a fő felügyeleti hatósággal (vagy adott esetben az érintett felügyeleti hatósággal), hogy kikérje véleményét arról, hogy mi minősül megfelelő időkeretnek.

meghallgatáshoz való jog gyakorlására való felhívás időpontjában a Testülethez benyújtott mely dokumentumokat bocsátották a rendelkezésükre, illetve azon elemek pontos azonosítását, amelyekre ez nem igaz).

A meghallgatáshoz való joggal fennálló kapcsolat

25. Az irat hiánytalanságának értékelése az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében foglalt, meghallgatáshoz való jog tiszteletben tartásának biztosítására is irányul. Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az Európai Adatvédelmi Testület *csak* azokat a dokumentumokat veszi figyelembe, amelyeket a fő felügyeleti hatóság és a többi érintett felügyeleti hatóság az ügy Testület elé utalása előtt nyújt be. Ezért minden olyan személyt, akit hátrányosan érinthet, elviekben már fel kellett volna kérni a meghallgatáshoz való jogának gyakorlására²⁸. Szükség esetén a Testület további olyan intézkedéseket hoz, amelyek biztosítják az érintett személyek meghallgatáshoz való jogát az azon ügyirat részét képező dokumentumok elemeivel kapcsolatosan, amelyeket az Európai Adatvédelmi Testület a döntéshozatala során figyelembe vesz majd²⁹.
26. Miután az iratot hiánytalannak nyilvánították, a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság(ok) elvben nem nyújthat(nak) be további információt a jogvita tárgyával kapcsolatban (kivéve, ha a titkárság az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdésével összhangban, mulasztás orvoslása céljából kéri erre őket³⁰). A Testület csak kivételes körülmények között dönthet úgy, hogy további olyan dokumentumokat vesz figyelembe, amelyeket szükségesnek ítél. A fő felügyeleti hatóság például nem vezethet be olyan új tényelemeket, amelyek alátámasztják azt a döntését, miszerint nem ad helyt egy vagy több olyan kifogásnak, amelyeket korábban, az ügy az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztése előtt nem közöltek³¹. Ezenkívül a konszenzusra való törekvés érdekében a fő felügyeleti hatóságnak és az érintett felügyeleti hatóságnak már a 65. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerinti eljárás megindítása előtt meg kell osztania egymással a felhozott kifogások értékelése szempontjából releváns valamennyi információt (mivel ez segíthet elkerülni a vitarendezési mechanizmus megindításának szükségességét).
27. Miután az ügyiratot hiánytalannak nyilvánították, és az ügyet az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztették, az Európai Adatvédelmi Testületnek minden egyes felhozott kifogással kapcsolatban kötelező erejű döntést kell hoznia, kivéve, ha az adott kifogást emelő érintett felügyeleti hatóság úgy dönt, hogy visszavonja azt. Mivel a kifogás visszavonása a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság közötti jogvita lezárását jelenti, az Európai Adatvédelmi Testületnek már nem kell rendeznie az ügyet³². Hasonlóképpen, a fő felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdése alapján visszavonhatja az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztést

²⁸ Lásd különösen az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdését: „[...] *valamint a Testülethez benyújtott azon dokumentumokra vonatkozó igazolást, amelyeket a meghallgatáshoz való joguk gyakorlására való felhívás időpontjában bocsátottak rendelkezésükre, illetve azon elemek pontos azonosítását, amelyekre ez nem igaz.*”

²⁹ A meghallgatáshoz való jog gyakorlásával kapcsolatos további információkért lásd az 5. szakaszt.

³⁰ Lásd a fenti 20. bekezdést.

³¹ Az Eljárási Szabályzat 11. cikke (2) bekezdése d) pontjának megfogalmazása megerősíti, hogy az eljárás megindításakor a fő felügyeleti hatóságnak „fel kell tüntetnie” azt, hogy nem ad helyt a releváns és megalapozott kifogásnak, vagy véleménye szerint a kifogás nem releváns vagy nem megalapozott, (azaz egyszerűen jelzi, hogy helyt ad kifogásoknak vagy sem). Ennek eredményeként nem nyújtható be olyan új elem, amely túlmutat azokon, amelyekről az érintett felügyeleti hatóságokat a Testülethez való benyújtást megelőzően tájékoztatták.

³² Azokban az esetekben, amikor a visszavonás az egyetlen olyan kifogást érinti, amelynek a fő felügyeleti hatóság nem kívánt helyt adni, vagy amelyet nem ítél relevánsnak és megalapozottnak, az Európai Adatvédelmi Testület a továbbiakban nem köteles az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban kötelező erejű döntést hozni.

azokban az esetekben, amikor később úgy határoz, hogy a felvetett kifogások mindegyikének helyt kíván adni. A kifogás vagy az előterjesztés visszavonására azonban csak nagyon kivételes esetekben kerülhet sor, mivel a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok általános adatvédelmi rendelet 60. cikke szerinti azon kötelezettsége, miszerint konszenzusra kell törekedniük, megköveteli, hogy a vitarendezési mechanizmust csak tartósan fennálló nézetkülönbségek esetén indítsák el, illetve azokban az esetekben, amikor nem volt mód konszenzusra jutni.

3.3 Határidő(k) megállapítása

28. Az Európai Adatvédelmi Testület számára a kötelező erejű döntés elfogadásának alapértelmezett törvényes határideje az elnök és az illetékes felügyeleti hatóság által az irat hiánytalanságáról kiadott döntéstől számított egy hónap³³. Az ügy összetettségére figyelemmel ez a határidő további egy hónappal meghosszabbítható³⁴. Ha az Európai Adatvédelmi Testület nem tud döntést hozni az ilyen meghosszabbítás lejártakor, akkor azt a meghosszabbítás lejártát követő két héten belül meg kell tennie³⁵.

3.3.1 Számítás

29. A kötelező erejű döntés elfogadására vonatkozó határidőt az 1182/71/EGK, Euratom rendelet alapján kell kiszámítani³⁶. Az 1182/71/EGK, Euratom rendelet 3. cikke (2) bekezdésének c) pontja szerint.

„a hetekben, hónapokban vagy években kifejezett időtartam az időtartam első napja első órájának megkezdésével veszi kezdetét és annak a napnak az utolsó órájának a végeztével fejeződik be, amelyik az utolsó héten, hónapban vagy évben a hétnek ugyanarra a napjára vagy ugyanarra a naptári napra esik, mint az a nap, amellyel az időszak megkezdődött”.

A Bíróság megerősítette, hogy például ha az egyhetes határidő kezdetét egy hétfőn bekövetkezett esemény jelenti, a határidő a következő hétfőn jár le, amely így a *dies ad quem* (a határidő lejárat napja).³⁷ Hasonlóképpen, ha a határidőt hónapokban fejezik ki, és a kiváltó esemény március 20-án következik be, az időszak április 20-án ér véget.

30. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdése a) pontjának alkalmazásában a kezdő időpont („*dies a quo*”) azt a napot jelöli, amikor az elnök és az illetékes felügyeleti hatóság döntést hoz arról, hogy az irat hiánytalan, és az ügyet a titkárság az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzatának 17. cikkében említett információs és kommunikációs rendszeren keresztül az Európai Adatvédelmi Testület elé terjeszti.
31. Mivel az általános adatvédelmi rendelet nem fejezi ki munkanapokban, határidőket, az érintett határidőkbe beletartoznak a munkaszüneti napok, a vasárnapok és a szombatok³⁸. Ha azonban az időtartam utolsó napja munkaszüneti nap, szombat vagy vasárnap, úgy az időszak a következő

³³ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése, összefüggésben az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (4) bekezdésével.

³⁴ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése.

³⁵ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (3) bekezdése. Lásd még a 32. bekezdést.

³⁶ A Tanács 1182/71/EGK, Euratom rendelete (1971 június 3.) a határidőkre, időpontokra és határnapokra vonatkozó szabályok meghatározásáról (HL L 124/1., 1971.6.8., 1. o.). Az Eljárási Szabályzat 40. cikke megerősíti, hogy „Az általános adatvédelmi rendeletben és a jelen Eljárási Szabályzatban meghatározott időtartamok és határidők kiszámítására az 1971. június 3-i, az időtartamokra, időpontokra és határidőkre vonatkozó szabályok meghatározásáról szóló 1182/71 tanácsi rendelet alkalmazandó”.

³⁷ Lásd: Maatschap Toeters, MC Verberk kontra Productschap Vee en Vlees ítélet, C-171/03, ECLI:EU:C:2004:714, 33. pont.

³⁸ Az 1182/71/EGK Euratom rendelet 3. cikkének (3) bekezdése.

munkanap utolsó órájának elteltével fejeződik be³⁹, így a határidő lejárat napja („*dies ad quem*”) a következő munkanap lesz.

3.3.2 Döntés egy hónappal történő meghosszabbításáról

32. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése lehetővé teszi az első egy hónapos határidő további egy hónappal történő meghosszabbítását a tárgy összetettségére figyelemmel. A meghosszabbításról az Európai Adatvédelmi Testület elnökének kell döntenie saját kezdeményezésére vagy a Testület tagjai legalább egyharmadának kérésére⁴⁰. A meghosszabbításról szóló döntést az egy hónapos határidő lejárat előtt kell meghozni.

3.3.3 Meghosszabbítás két héttel

33. A kötelező erejű döntést fősabály szerint kétharmados többséggel kell elfogadni, legkésőbb két hónappal azt követően, hogy az iratot hiánytalanak minősítették, és az ügyet az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztették. Ha azonban az Európai Adatvédelmi Testület a meghosszabbított határidőn belül nem képes a döntést elfogadni, mivel nem éri el a szükséges többséget, a második hónap lejártát követő két héten belül, tagjainak egyszerű többségével kell a döntést elfogadnia⁴¹.
34. A további két hét során lehetőség nyílik az Európai Adatvédelmi Testület korábban kétharmados többséggel történő elfogadásra benyújtott, kötelező erejű döntésre vonatkozó tervezetének módosítására, amennyiben az az egyszerű többség eléréséhez szükséges. Másképp fogalmazva, az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének tervezete módosítható és korrigálható abban az esetben, ha a kétharmados többséget nem sikerül elérni.

3.4 Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntése tervezetének előkészítése

35. Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (5) bekezdése szerint a kötelező erejű döntéseket „*a titkárság előkészíti és megfogalmazza – az elnök döntése alapján – az előadóval és a szakértői al csoportok tagjaival együtt*”⁴². Ezért az Európai Adatvédelmi Testület titkárságának kell vezető előadóként eljárnia, az elnöknek pedig döntenie kell a szakértői alcsoport, illetve a társelőadók bevonásáról.
36. Amint a fő felügyeleti hatóság vitarendezés céljából benyújtotta az ügyet az Európai Adatvédelmi Testülethez, a titkárságnak meg kell kezdenie az irat hiánytalanságának értékelését. Az értékelés során az elnököt felkéri, hogy hozzon döntést a társelőadók esetleges bevonásáról, ő pedig felkéri az Európai Adatvédelmi Testület tagjait, hogy jelezzék, hogy társelőadóvá kívánnak-e válni (kivéve, ha az elnök úgy dönt, hogy nem von be társelőadókat az ügybe)⁴³. A méltányosság és a pártatlanság biztosítása érdekében nem lehetnek társelőadók/nem tartozhatnak a társelőadók csoportjába a fő

³⁹ Az 1182/71/EGK Euratom rendelet 3. cikkének (4) bekezdése.

⁴⁰ Az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (4) bekezdése.

⁴¹ Lásd az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (3) bekezdését. Az Európai Adatvédelmi Testület tagjai többségének kiszámításával és szavazati jogokkal kapcsolatban továbbá lásd a 3.5. szakaszt (Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének elfogadása).

⁴² Lásd még az általános adatvédelmi rendelet 75. cikke (6) bekezdésének g) pontját, amely előírja, hogy a titkárság különösen felel a felügyeleti hatóságok közötti viták rendezéséről szóló döntések előkészítéséért, szövegezéséért és közzétételéért.

⁴³ Amennyiben a társelőadóként való részvételi szándék kifejezésére irányuló felhívást az irat hiánytalanságának értékelését megelőzően teszik közzé, ügyelni kell arra, hogy az értékelés végeztéig, és az ügy az Európai Adatvédelmi Testület elé való terjesztéséig az irat egyetlen eleme se kerüljön nyilvánosságra.

felügyeleti hatóság, illetve azon érintett felügyeleti hatóságok küldöttségei, amelyek kifogást nyújtottak be a döntéstervezettel kapcsolatban⁴⁴.

37. Végezetül meg kell jegyezni, hogy az elnök az az ügy igényeitől függően dönthet egy vagy több szakértői alcsoport tagjainak bevonásáról is.
38. Amint az már korábban említésre került, az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az Európai Adatvédelmi Testület *csak* azokat a dokumentumokat veszi figyelembe, amelyeket a fő felügyeleti hatóság és a többi érintett felügyeleti hatóság az ügy Testület elé utalása előtt benyújtott. Ez azt jelenti, hogy a fő felügyeleti hatóság, illetve az érintett felügyeleti hatóság(ok) a szövegezési szakaszban nem vezethetnek be a saját álláspontjukat alátámasztó, új tényelemeket.
39. Az általános adatvédelmi rendelet 76. cikkének (1) bekezdésével összhangban a Testület és a szakértői alcsoportok megbeszéléseinek bizalmasnak kell lenniük, amennyiben az egységességi mechanizmust érintik⁴⁵. Emellett szakmai titoktartási kötelezettség terheli valamennyi EGT-beli nemzeti felügyeleti hatóság⁴⁶, az Európai Adatvédelmi Testület és az Európai Adatvédelmi Testület titkárság dolgozóit is⁴⁷. Ez azt jelenti, hogy a bizalmas kezelésre vonatkozó és szakmai titoktartási kötelezettséget, amelyek kiemelt fontossággal bírnak, az Európai Adatvédelmi Testületnek és tagjainak a 65. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerinti vitarendezési ügyek vonatkozásában is tiszteletben kell tartaniuk. Ez a megbeszélésekre és az egymással megosztott dokumentumokra egyaránt vonatkozik.

3.5 Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének elfogadása

40. Az általános adatvédelmi rendeletben (vagy az Eljárási Szabályzatban) említett valamennyi többség az Európai Adatvédelmi Testület szavazati joggal rendelkező tagjainak teljes számára vonatkozóan értendő, függetlenül attól, hogy jelen vannak-e vagy sem⁴⁸.
41. Bár nem rendelkeznek szavazati joggal, az EFTA-/EGT-országok felügyeleti hatóságai (azaz Izland, Liechtenstein és Norvégia) jogosultak valamennyi megvitatott és/vagy szavazásra bocsátott ponttal kapcsolatos álláspontjukat kifejtteni⁴⁹.
42. Az általános adatvédelmi rendelet 68. cikkének (6) bekezdésének megfelelően az európai adatvédelmi biztos kizárólag az uniós intézményekre, szervekre, hivatalokra és ügynökségekre alkalmazandó azon elveket és szabályokat érintő döntések tekintetében rendelkezik szavazati joggal, amelyek tartalmilag megfelelnek az általános adatvédelmi rendeletben foglalt elveknek és szabályoknak. Amennyiben ez az eset áll fenn, az európai adatvédelmi biztos a döntés egészére vonatkozóan jogosult szavazni.

⁴⁴ Lásd még: 2019. március 27-i Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel ítélet, C-680/16 P, ECLI:EU:C:2019:257, 29–41. pont.

⁴⁵ Az Eljárási Szabályzat 33. cikke.

⁴⁶ Az általános adatvédelmi rendelet 54. cikkének (2) bekezdése.

⁴⁷ Az (EU) 2018/1725 rendelet 56. cikke.

⁴⁸ Az Eljárási Szabályzat 22. cikkének (3) bekezdése.

⁴⁹ Lásd: Az EGT Vegyes Bizottság 154/2018 határozata (2018. július 6.) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás XI. mellékletének (Elektronikus hírközlés, audiovizuális szolgáltatások és információs társadalom) és 37. jegyzőkönyvének (a 101. cikkben hivatkozott listáról) módosításáról [2018/1022]; lásd még: az Eljárási Szabályzat (7) preambulumbekendését és 4. cikkének (1) bekezdését.

43. Az Európai Adatvédelmi Testület szavazati joggal rendelkező minden olyan tagja, aki nem képviselteti magát a plenáris ülésen, szavazati jogát átruházhatja a Testület szavazati joggal rendelkező és a plenáris ülésen részt vevő másik tagjára⁵⁰.
44. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett kötelező erejű döntés elfogadásához szükséges az Európai Adatvédelmi Testület szavazásra jogosult tagjainak kétharmados többsége⁵¹. Amennyiben az Európai Adatvédelmi Testület egy döntést nem tud kétharmados többséggel elfogadni, a következő két héten belül egyszerű többséggel fogadja el azt. A Testület tagjainak szavazategyenlősége esetén a döntés elfogadásáról az elnök szavazata dönt⁵².

3.6 Az érintett felügyeleti hatóságok értesítése

45. Miután az Európai Adatvédelmi Testület elfogadta kötelező erejű döntését, a Testület elnöke valamennyi érintett felügyeleti hatóságot indokolatlan késedelem nélkül értesíti a döntésről⁵³. Ezért az ügyben érintett minden érintett felügyeleti hatóságot értesíteni kell a kötelező erejű döntésről.
46. Az elnök nevében az értesítést a titkárság hajtja végre az Eljárási Szabályzat 17. cikkében említett információs és kommunikációs rendszeren keresztül⁵⁴. A kötelező erejű döntésről szóló értesítés a döntésről szóló tájékoztatás formájában történik angol nyelven, amely a döntés egyetlen hiteles nyelvének tekintendő⁵⁵. Úgy kell tekinteni, hogy az érintett felügyeleti hatóságok teljes mértékben megismerték a közölt döntést⁵⁶.

3.7 A felügyeleti hatóság(ok) jogerős döntése

47. A felügyeleti hatóságok az Európai Adatvédelmi Testület döntéséről való értesítését követő egy hónapon belül a fő felügyeleti hatóság és/vagy (adott esetben⁵⁷) az érintett felügyeleti hatóság köteles jogerős döntést elfogadni⁵⁸. Minden jogerős döntést az Európai Adatvédelmi Testület döntése „alapján” kell elfogadni. A jogerős döntés(ek)ben hivatkozni kell az Európai Adatvédelmi Testület döntésére, valamint közölni kell, hogy az adott döntést közzé fogják tenni az Európai Adatvédelmi Testület honlapján. A fő felügyeleti hatóság és/vagy az érintett felügyeleti hatóság jogerős döntéséhez (döntéseikhez) szintén csatolni kell az Európai Adatvédelmi Testület döntését⁵⁹.

⁵⁰ Az elnököt és a titkárságot minden esetben értesíteni kell a szavazati jog átruházásáról. Az Eljárási Szabályzat 22. cikkének (5) bekezdése.

⁵¹ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése, összefüggésben az Eljárási Szabályzat 22. cikkének (3) bekezdésével.

⁵² Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (3) bekezdése.

⁵³ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (5) bekezdése.

⁵⁴ Az Eljárási Szabályzat 11,6. cikke.

⁵⁵ Az Eljárási Szabályzat 11,6. cikke.

⁵⁶ Az Eljárási Szabályzat 11,6. cikke. Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntése alapján nemzeti szintű döntés vagy intézkedések meghozatalára kötelezett hatóságok számára sürgős fordítások biztosíthatók egy másik uniós nyelven. A többi érintett felügyeleti hatóság kivételes esetben kérelmezheti sürgős fordítás biztosítását kérése indokolása mellett. Mivel az Európai Adatvédelmi Testület döntésének hiteles nyelve az angol, a Testület nem felelős a rendelkezésre bocsátott fordítások bármilyen nemű felhasználásáért (az Eljárási Szabályzat 11. cikkének (7) bekezdése).

⁵⁷ A panasz részleges vagy teljes elutasításának vonatkozásában lásd az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (8) és (9) bekezdését.

⁵⁸ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdése.

⁵⁹ Az a követelmény, miszerint a jogerős döntéshez „csatolni” kell az Európai Adatvédelmi Testület döntését, nem jelenti azt, hogy a Testület döntését egyetlen dokumentumként kell mellékelni a jogerős döntéshez (elég

3.7.1 „Alapján”

48. Az a követelmény, miszerint a jogerős döntést az Európai Adatvédelmi Testület döntése „alapján” kell elfogadni, arra mutat rá, hogy az Európai Adatvédelmi Testület döntése jogilag kötelező erejű a fő felügyeleti hatóságra (és/vagy – amennyiben az érintettre vonatkozó jogerős döntést kell elfogadni – végeredményben az érintett felügyeleti hatóság(ok)ra⁶⁰) mint a döntés címzettjére (címzettjeire) nézve⁶¹.
49. A kötelező erejű döntés célja a fő felügyeleti hatóság(ok) és az érintett felügyeleti hatóság(ok) az adott ügy érdemére vonatkozó álláspontjai közötti ellentét – különösen azt illetően, hogy az általános adatvédelmi rendeletet megsértették-e vagy sem – feloldása az általános adatvédelmi rendelet helyes és egységes alkalmazásának biztosítása érdekében.⁶²
50. A jogerős döntést az Európai Adatvédelmi Testület döntése alapján kell elfogadni, és ezért annak teljes mértékben érvényre kell juttatnia az Európai Adatvédelmi Testület döntésében meghatározott kötelező erejű utasítás(oka)t. Amennyiben például az Európai Adatvédelmi Testület megállapította, hogy valóban megsértették az általános adatvédelmi rendeletet, a fő felügyeleti hatóság, illetve az érintett felügyeleti hatóság nem határozhat másként. Hasonlóképpen, ha az Európai Adatvédelmi Testület azt állapította meg, hogy az adatkezelőre vagy az adatfeldolgozóra vonatkozó tervezett intézkedés nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek, a fő felügyeleti hatóságnak, illetve az érintett felügyeleti hatóságnak, eljárását ehhez a döntéshez kell igazítania⁶³.

3.7.2 A fő felügyeleti hatóság és/vagy az érintett felügyeleti hatóság döntése(i)

51. A fő felügyeleti hatóság és adott esetben azon érintett felügyeleti hatóság jogerős döntését, amelyhez a panaszt benyújtották, az általános adatvédelmi rendelet 60 cikkének (7), (8) és (9) bekezdése szerint kell elfogadni⁶⁴.
52. A kiindulópont az, hogy a fő felügyeleti hatóságnak el kell fogadnia a jogerős döntést és közölnie kell azt az adatkezelő vagy adatfeldolgozó tevékenységi központjával, vagy egyetlen tevékenységi helyével, továbbá (a releváns tények és indokok összefoglalásával) tájékoztatnia kell a jogerős döntésről a többi érintett felügyeleti hatóságot és az európai Adatvédelmi Testületet is⁶⁵. Az e követelménytől való egyik fontos eltérés arra az esetre vonatkozik, amikor a panaszt visszautasították vagy elutasították.
53. Amennyiben a panaszt visszautasították vagy elutasították, az a felügyeleti hatóság fogadja el a döntést, közli azt a panaszossal, valamint tájékoztatja róla az adatkezelőt, amelyhez a panaszt benyújtották⁶⁶.
54. Amennyiben a döntésre csupán egy panasz részleges elutasítása okán van szükség, az adatkezelővel, illetve adatfeldolgozóval kapcsolatos intézkedéseket érintő részre vonatkozó döntést a fő felügyeleti

az is, ha az Európai Adatvédelmi Testület döntését a jogerős döntéssel együtt közlik az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval).

⁶⁰ Lásd az általános adatvédelmi rendelet 60. cikke (8) és (9) bekezdését.

⁶¹ Az általános adatvédelmi rendelet (136) és (143) preambulumbekkezdése.

⁶² Az általános adatvédelmi rendelet (136) preambulumbekkezdése és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja.

⁶³ Lásd a 4. (Az Európai Adatvédelmi Testület illetékessége) és különösen a 4.2. szakaszt (A releváns és megalapozott kifogásban szereplő kérdések).

⁶⁴ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdése.

⁶⁵ Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (7) bekezdése.

⁶⁶ Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (8) bekezdése.

hatóság fogadja el, és közli az adatkezelőnek, illetve az adatfeldolgozónak a hatóság tagállama területén lévő tevékenységi központjával vagy egyetlen tevékenységi helyével, valamint tájékoztatja a panaszost. A panasz visszautasított vagy elutasított részére vonatkozó döntést pedig a panaszos felügyeleti hatósága fogadja el, és közli a panaszossal, valamint tájékoztatja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót⁶⁷.

55. Minden természetes vagy jogi személynek joga van ahhoz, hogy a valamely felügyeleti hatóság által hozott és az említett személyre nézve jogkövetkezményekkel járó döntéssel szemben hatékony bírósági jogorvoslattal élhessen valamely illetékes tagállami bíróság előtt az általános adatvédelmi rendelet 78. cikkével összhangban⁶⁸.

3.7.3 Az Európai Adatvédelmi Testület tájékoztatása

56. A fő felügyeleti hatóság vagy – az esettől függően – az a felügyeleti hatóság, amelyhez a panaszt benyújtották, köteles tájékoztatni az európai Adatvédelmi Testületet arról a dátumról, amikor az adatkezelővel, az adatfeldolgozóval, illetve az érintettel közlik a jogerős döntését⁶⁹.

3.8 Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének közzététele

57. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (5) bekezdésével összhangban az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntését „indokolatlan késedelem nélkül” közzé kell tenni a Testület honlapján azt követően, hogy a fő felügyeleti hatóság értesítette az adatkezelőt/adatfeldolgozót a jogerős nemzeti döntésről, és/vagy az érintett felügyeleti hatóság értesítette az érintettet (a panasz elutasítása esetén). Az „indokolatlan késedelem nélkül” kifejezést lehetőség szerint az arra való utalásként kell értelmezni, hogy az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének közzétételére ugyanazon a napon kerüljön sor, amikor a jogerős nemzeti döntésről az adatkezelőt/adatfeldolgozót/panaszost értesítik.
58. Annak érdekében, hogy az Európai Adatvédelmi Testület a jogerős nemzeti döntésről szóló értesítést követően „indokolatlan késedelem nélkül” közzétehesse kötelező erejű döntését, az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdése előírja az illetékes felügyeleti hatóság számára, hogy tájékoztassa a Testületet arról a dátumról, amikor az adatkezelővel, az adatfeldolgozóval, illetve az érintettel közli jogerős döntését. Az indokolatlan késedelmek elkerülése érdekében minden illetékes felügyeleti hatóságnak lehetőség szerint legalább egy nappal korábban tájékoztatnia kell a titkárságot a nemzeti döntésről való értesítés várható dátumáról.
59. Az EUMSZ 339. cikke értelmében az uniós intézmények tagjai és alkalmazottai nem fedhetik fel a szolgálati titoktartási kötelezettség alá eső információkat, így különösen a vállalkozásokra, az ezek üzleti kapcsolataira vagy költségösszetevőire vonatkozó információkat⁷⁰. Következésképpen előfordulhat, hogy az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntéseinek egyes részeit ki kell takarni a szakmai titoktartás hatálya alá tartozó információk közzétételének elkerülése érdekében. A

⁶⁷ Az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (8) bekezdése.

⁶⁸ Lásd még az általános adatvédelmi rendelet (143) preambulumbekzdését. Lásd még a 8. szakaszt (Bírósági jogorvoslatok).

⁶⁹ Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (6) bekezdése.

⁷⁰ Az uniós intézmények személyzetére vonatkozó szakmai titoktartási kötelezettségről az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata és az Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek című dokumentum is rendelkezik, és ilyen kötelezettséget ír elő az európai adatvédelmi biztos személyzetére – ideérve az Európai Adatvédelmi Testület titkárságát is – az (EU) 2018/1725 rendelet 56. cikke is. Az általános adatvédelmi rendelet 54. cikkének (2) bekezdése szintén szakmai titoktartási kötelezettséget ró az egyes felügyeleti hatóságok tagjaira és személyzetére.

titkárság az unió jog és az EUB ítélkezési gyakorlata alapján értékeli az ilyen elemek kitakarásának szükségességét⁷¹.

60. Az Európai Adatvédelmi Testület a jogerős nemzeti döntés(ek)e)t is közzéteszi nyilvántartásában⁷², figyelembe véve az illetékes felügyeleti hatóság nemzeti joga szerinti, a döntéseinek közzétételére vonatkozó esetleges korlátozásokat. Amennyiben ilyen korlátozások alkalmazandók, a felügyeleti hatóságoknak azokról a titkárságot tájékoztatniuk kell.

4 AZ EURÓPAI ADATVÉDELMI TESTÜLET ILLETÉKESSÉGE

61. Az egységességi mechanizmus – beleértve az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontját is – célja, hogy hozzájáruljon az általános adatvédelmi rendelet Unió-szerte történő **egységes alkalmazásához**. A (136) preambulumbekkezdés egyértelműen rámutat, hogy az Európai Adatvédelmi Testület azon hatásköre, miszerint kötelező erejű döntést hoz abban az esetben, ha az együttműködési mechanizmus keretében a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóságok álláspontjai ellentétesek, **az ügy érdeméhez** kapcsolódik, különösen ahhoz a kérdéshez, hogy az általános adatvédelmi rendeletet megsértették-e⁷³.
62. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének **a releváns és megalapozott kifogásban szereplő összes kérdésre ki kell terjednie**. Ezért az Európai Adatvédelmi Testület **kizárólag** a fő felügyeleti hatóság döntéstervezetével vagy módosított döntéstervezetével kapcsolatban felhozott kifogásokban szereplő kérdéseket értékeli. Az Európai Adatvédelmi Testület nem értékeli újra a teljes ügyet, és nem foglalkozik azokkal a kérdésekkel sem, amelyek bár a 65. cikk szerinti eljárás során felmerülhetnek, de nem képezték a jogvita Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztését megelőzően benyújtott, megalapozott és releváns kifogások tárgyát.
63. A fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság(ok) közötti jogvita vonatkozhat arra a tényre, hogy a fő felügyeleti hatóság nem ad helyt egy vagy több releváns és megalapozott kifogásnak, illetve arra is, hogy a fő felügyeleti hatóság véleménye szerint egy vagy több kifogás nem releváns vagy nem megalapozott. Az Európai Adatvédelmi Testület minden egyes felvetett kifogás tekintetében értékeli, hogy a kifogás megfelel-e az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt követelményeknek, és ha igen, kötelező erejű döntésében foglalkozik a kifogás érdemével.

⁷¹ Lásd például a 2006. május 30-i Bank Austria Creditanstalt ítéleteket, T-198/03, ECLI:EU:T:2006:136; a 2015. január 28-i Evonik Degussa ítéletet, T-341/12, ECLI:EU:T:2015:51; a 2015. január 28-i Akzo Nobel NV ítéletet, T-345/12, ECLI:EU:T:2015:50; a 2014. szeptember 9-i MasterCard, Inc. ítéletet T-516/11, EU:T:2014:759; a 2018. november 21-i Stichting Greenpeace Nederland ítéletet, T-545/11 RENV, ECLI:EU:T:2018:817; a 2018. szeptember 25-i Amicus Therapeutics UK Ltd. ítéletet, T-33/17, ECLI:EU:T:2018:595; a 2007. október 12-i Pergan Hilfsstoffe für industrielle Prozesse GmbH ítéletet, T-474/04, [2007] ECR II-4225.

⁷² Az általános adatvédelmi rendelet 70. cikke (1) bekezdésének y) pontja előírja az Európai Adatvédelmi Testület számára, hogy vezessen nyilvánosan hozzáférhető elektronikus nyilvántartást az egységességi mechanizmus keretében kezelt ügyekkel kapcsolatban a felügyeleti hatóságok és a bíróságok által hozott döntésekről. Lásd: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/consistency-findings/register-for-decisions_hu

⁷³ A (136) preambulumbekkezdés kimondja, hogy: „[...] A Testületet fel kell hatalmazni arra, hogy ha a felügyeleti hatóságok közötti jogviták vannak, jogilag kötelező erejű döntéseket hozzon. E célból – elvben – tagjainak kétharmados többségével jogilag kötelező erejű döntéseket hoz olyan egyértelműen meghatározott esetekben, amelyekben a felügyeleti hatóságok – különösen az együttműködési mechanizmusban a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság – álláspontjai ellentétesek az adott ügy érdemét, különösen azt illetően, hogy e rendeletet megsértették-e.”

4.1 A kifogások releváns és megalapozott voltának értékelése

64. A releváns és megalapozott kifogásokról szóló iránymutatásban az Európai Adatvédelmi Testület egyértelműsítette azokat a feltételeket, amelyeknek teljesülniük kell ahhoz, hogy a kifogást az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontja értelmében „relevánsnak és indokoltnak” lehessen tekinteni⁷⁴.
65. Ha a fő felügyeleti hatóság a jogvitát az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdésével és 63. cikkével összhangban az Európai Adatvédelmi Testület elé terjeszti, a Testületnek először azt kell értékelnie, hogy a felhozott kifogás(ok) ténylegesen megfelel(nek)-e a relevancia és a megalapozottság feltételeinek⁷⁵.
66. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy ahhoz, hogy a kifogást „relevánsnak” lehessen tekinteni, közvetlen összefüggésnek kell fennállnia a kifogás és a vitatott döntéstervezet tartalma között. Konkrétabb értelemben, a kifogásnak vagy arra kell vonatkoznia, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértésének esete áll-e fenn, vagy arra, hogy az adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval kapcsolatban tervezett intézkedés megfelel-e az általános adatvédelmi rendeletnek⁷⁶.
67. A „megalapozottság” érdekében a kifogásnak következetesen, egyértelműen, pontosan és részletesen kell ismertetnie a kifogás indokait. Egyértelműen és pontosan meg kell határozni azokat az alapvető elemeket, amelyekre az érintett felügyeleti hatóság az értékelését alapozta, valamint a döntéstervezet előrelátható következményei (a meglévő formában történő kiadása esetén) és az érintettek alapvető jogai és szabadságai, valamint adott esetben a személyes adatok Unión belüli szabad áramlását érintő, várható kockázatok jelentősége közötti kapcsolatot⁷⁷.
68. Annak felmérésekor, hogy a kifogások ténylegesen megfelelnek-e a relevancia és a megalapozottság feltételeinek, az Európai Adatvédelmi Testület által végzett értékelésnek **érdemi és alaki** jellegűnek is kell lennie. Más szóval az Európai Adatvédelmi Testület figyelembe fogja venni az érintett felügyeleti hatóság által az egyes kifogásokban használt konkrét megfogalmazást, valamint azt, hogy az általános adatvédelmi rendelet 4. cikke 24. pontjának minden egyes eleme kifejezetten említésre kerül-e az

⁷⁴ A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 12–21. pont.

⁷⁵ Amint az már korábban egyértelműsítésre került, a fő felügyeleti hatóságnak akkor kell az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztenie az ügyet, ha *vagy* nem ad helyt a releváns és megalapozott kifogásnak, vagy véleménye szerint a kifogás nem releváns vagy nem megalapozott. Lásd a fenti 3.1. szakaszt.

⁷⁶ A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 12. pont. Következésképpen a felhozott kifogás akkor teljesíti a relevanciára vonatkozó követelményt, ha – amennyiben helyt adnak neki – olyan változást von maga után, amely eltérő következtetést eredményezhet azt illetően, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértésének esete áll-e fenn, illetve, hogy az adatkezelővel vagy -feldolgozóval kapcsolatban tervezett, a fő felügyeleti hatóság által javasolt intézkedés megfelel-e az általános adatvédelmi rendeletnek. A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 13. pont.

⁷⁷ A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 19. pont. Lásd még a releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás 16. pontját. („Annak érdekében, hogy az adott kifogás „megalapozottnak” minősüljön, magyarázatokat és érveket kell tartalmaznia arra vonatkozóan, hogy miért javasolt a döntés módosítása (azaz ismertetnie kell a fő felügyeleti hatóság döntéstervezetének jogi/tényszerű hibáit). Egyúttal azt is be kell mutatnia, hogy a változtatás miként vonna eltérő következtetést maga után azt illetően, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértésének esete áll-e fenn, illetve, hogy az adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval kapcsolatban tervezett intézkedés megfelel-e az általános adatvédelmi rendeletnek.”)

egyes konkrét kifogások tekintetében; ezért kifejezetten hivatkozni kell a döntéstervezet által jelentett kockázatokra az érintettek alapvető jogai és szabadságai vonatkozásában⁷⁸.

69. Kötelező erejű döntésében az Európai Adatvédelmi Testület nem foglal állást az olyan kifogásokban foglalt lényegi kérdések érdemi jellegéről, amelyek nem felelnek meg az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt feltételeknek. Ha a kifogás nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt feltételeknek, az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntése nem érinti azokat az értékeléseket, amelyeket az Európai Adatvédelmi Testületnek más esetekben – többek között ugyanazon felekkel szemben – el kell végeznie, figyelembe véve a vonatkozó döntéstervezet tartalmát és az érintett felügyeleti hatóságok által emelt kifogásokat.

4.2 A releváns és megalapozott kifogás tárgyát képező kérdések

70. A releváns és megalapozott kifogásokról szóló iránymutatásában az Európai Adatvédelmi Testület a releváns és megalapozott kifogás lehetséges tárgyát (tartalmát) is egyértelműsítette⁷⁹. Az iránymutatás számos olyan kifogást ismertet, amelyek megfelelhetnek az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában foglalt követelményeknek. Ezek a példák a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság közötti, az alábbi kérdésekhez kapcsolódó esetleges véleménykülönbségekre vonatkoznak:

1. az általános adatvédelmi rendelet adott megsértésének fennállása;
2. az általános adatvédelmi rendelet további vagy eltérő jellegű megsértésének fennállása;
3. a döntéstervezet hiányosságai a további vizsgálat szükségességének indoklása tekintetében;
4. tényszerű információ vagy indoklás hiányossága;
5. eljárási szempontok; valamint
6. a döntéstervezetben előírányzott konkrét intézkedés.

4.2.1 Az általános adatvédelmi rendelet adott megsértésének fennállása

71. Az esetleges releváns és megalapozott kifogás első példája a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság közötti véleménykülönbség arra a kérdésre vonatkozóan, hogy megsértették-e az általános adatvédelmi rendelet egy adott rendelkezését⁸⁰. Ilyen nézeteltérés akkor merülhet fel, ha a fő felügyeleti hatóság által elfogadott döntéstervezet:

- kifejezetten megerősíti az általános adatvédelmi rendelet valamely konkrét cikkének megsértését, de az érintett felügyeleti hatóság úgy véli, hogy az általános adatvédelmi rendelet e cikkét nem sértették meg⁸¹,
- kifejezetten megerősíti, hogy az általános adatvédelmi rendelet valamely konkrét cikkét nem sértették meg, míg az érintett felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a szóban forgó cikket megsértették.

⁷⁸ Lásd még a releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás 7–37. pontját.

⁷⁹ A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 22–48. pont.

⁸⁰ A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 24–25. pont.

⁸¹ A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatásban az alábbi példa szerepel: Az érintett felügyeleti hatóság szerint a fő felügyeleti hatóság nem vette figyelembe azt a tényt, miszerint az otthoni tevékenységekre vonatkozó mentesség nem alkalmazandó az adatkezelők által végzett bizonyos, zárt láncú televíziós kamerák használatával járó adatkezelési műveletekre, így nem áll fenn az általános adatvédelmi rendeletet megsértésének esete.

72. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében az Európai Adatvédelmi Testület által hozott kötelező erejű döntés a releváns és megalapozott kifogások tárgyát képező valamennyi kérdésre kiterjed, „különösen arra, hogy a rendelet sérült-e”. Az Európai Adatvédelmi Testületnek olyan kötelező erejű döntést kell hoznia, amely – lehetőség szerint figyelembe véve az irat elemeit és a meghallgatáshoz való jogot – végleges következtetést von le az általános adatvédelmi rendeletnek a szóban forgó ügygel kapcsolatos alkalmazásáról. Másképp fogalmazva, az Európai Adatvédelmi Testület értékeli az érintett felügyeleti hatóság által a fő felügyeleti hatóság érveivel szemben felhozott érvek érdemi jellegét, és véglegesen megállapítja, hogy sor került-e az általános adatvédelmi rendelet adott megsértésére vagy sem. Az Európai Adatvédelmi Testület utasítja a fő felügyeleti hatóságot, hogy módosítsa a jogsértés megállapítását, vagy szükség esetén illesszen be egy ilyen megállapítást. Ilyen esetekben a fő felügyeleti hatóság ezt követően köteles a végleges döntésébe belefoglalni a módosítást, figyelembe véve az Európai Adatvédelmi Testületek a felhozott kifogással kapcsolatos kötelező erejű döntését.

4.2.2 Az általános adatvédelmi rendelet további vagy más jellegű megsértései

73. Az esetleges releváns és megalapozott kifogás második példája a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság között a vizsgálat megállapításaiból levonandó következtetések kapcsán felmerült véleménykülönbségek. A kifogás például rögzítheti, hogy a megállapítások az általános adatvédelmi rendelet fő felügyeleti hatóság döntéstervezetében elemzettekől eltérő (és/vagy azon kívüli) rendelkezésének megsértését jelzik⁸².

74. Amint korábban kifejtésre került, az Európai Adatvédelmi Testületnek olyan kötelező erejű döntést kell hoznia, amely – lehetőség szerint figyelembe véve az irat elemeit és a másik fél meghallgatáshoz való jogát – végleges következtetést von le az általános adatvédelmi rendeletnek a szóban forgó ügygel kapcsolatos alkalmazásáról. Ez magában foglalhatja a további (vagy más jellegű) jogsértések fennállásának megállapítását is, feltéve, hogy az irat elegendő ténybeli elemet tartalmaz az állítólagos jogsértés alátámasztásához, és azokat a személyeket, akiket hátrányos hatás érhet, meghallgatták vagy az ilyen személyek meghallgathatók a további vagy más jellegű jogsértések fennállására vonatkozó kifogásokkal kapcsolatban⁸³.

3. példa:

A fő felügyeleti hatóság döntéstervezete megállapítja, hogy az adatkezelő nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke szerinti tájékoztatási kötelezettségének (rendelkezésre bocsátandó információk, ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg). A döntéstervezet kimondja, hogy az adatkezelőnek meg kellett volna adnia az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkének (1) bekezdésében és (2) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt információkat, és nem állapítja meg a 14. cikk egyéb jellegű megsértését. Az egyik érintett felügyeleti hatóság úgy véli, hogy az adatkezelőnek az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke (2) bekezdésének b) és f) pontjában említett valamennyi információt meg kellett volna adnia, mivel az alapértelmezett álláspont az, hogy az említett bekezdésben meghatározott valamennyi ilyen információt az érintett rendelkezésére kell bocsátani, kivéve, ha egy vagy több információkategória nem létezik vagy nem alkalmazandó⁸⁴. Amennyiben az érintett felügyeleti hatóság által emelt kifogás megfelel a 4. cikk 24. pontjában foglalt követelményeknek, valamint figyelembe véve a dokumentáció elemeit és a meghallgatáshoz való jogot, az Európai Adatvédelmi Testület döntést hoz arról, hogy az adatkezelő az általános adatvédelmi

⁸² A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 26. pont.

⁸³ Lásd a meghallgatáshoz való jogról szóló 5. szakaszt.

⁸⁴ Lásd még a 29. cikk szerinti munkacsoport az (EU) 2016/679 rendelet szerinti átláthatóságról szóló iránymutatását, 2017. november 29., WP260 rev.01, 2018. április 11., 46. pont.

rendelet 14. cikkének (1) bekezdése és 14. cikke (2) bekezdésének a) és e) pontja mellett megsértette-e az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke (2) bekezdésének b) és f) pontját is.

75. Ha az Európai Adatvédelmi Testület az erre vonatkozó releváns és megalapozott kifogást követően megállapítja, hogy megsértették az általános adatvédelmi rendelet további és/vagy más rendelkezéseit, a fő felügyeleti hatóság köteles ezt jogerős döntésében is tükrözni, figyelembe véve az Európai Adatvédelmi Testület a kifogással kapcsolatos kötelező erejű döntését.
76. Kivételes esetekben előfordulhat, hogy az Európai Adatvédelmi Testülethez benyújtott irat nem tartalmaz elegendő ténybeli elemet ahhoz, hogy a Testület végleges következtetést vonhasson le a releváns és megalapozott kifogás által azonosított jogsértés fennállásáról. A legtöbb esetben azonban az együttműködési eljárás során egymással megosztott információknak elegendőnek kell lenniük ahhoz, hogy az érintett felügyeleti hatóság oly módon tudja alátámasztani kifogását, hogy az Európai Adatvédelmi Testület jogerősen eldönthesse, megsértették-e az általános adatvédelmi rendeletet⁸⁵. Amikor továbbá a fő felügyeleti hatóság az ügyet az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján kötelező erejű döntés céljából a titkárság elé terjeszti, a titkárság felkérheti a fő felügyeleti hatóságot és/vagy az érintett felügyeleti hatóságot, hogy az irat hiánytalanságának biztosításához szükséges további információkat szolgáltatasson⁸⁶.

4.2.3 A döntéstervezet olyan hiányosságai, amelyek a fő felügyeleti hatóság részéről további vizsgálat elvégzését indokolják

77. Az esetleges releváns és megalapozott kifogás harmadik példája a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság közötti, arra irányuló véleménykülönbség, hogy a döntéstervezet kellő mértékben vizsgálja-e az általános adatvédelmi rendelet vonatkozó megsértéseit⁸⁷.

4. példa:

A fő felügyeleti hatóság a panasz beérkezését követően úgy véli, hogy a panaszban szereplő jogsértésekre vonatkozó állítások közül nem mindegyik igényel vizsgálatot. A fő felügyeleti hatóság a döntéstervezetében csak a panasz azon szempontjaival foglalkozik, amelyeknek kivizsgálása mellett döntött, és nem nyilatkozik az adatvédelmi rendelet egyéb állítólagos megsértésére vonatkozóan. Az érintett felügyeleti hatóság úgy véli, hogy a fő felügyeleti hatóság vizsgálata indokolatlanul nem terjed ki a panaszos által felvetett számos állítólagos jogsértésre, és olyan releváns, valamint megalapozott kifogást nyújt be, amely szerint a fő felügyeleti hatóság nem kezelte megfelelően a panaszt az érintett jogainak védelme érdekében.

78. Az általános adatvédelmi rendelet 57. cikke (1) bekezdésének f) pontja arra kötelezi a felügyeleti hatóságokat, hogy a hozzájuk benyújtott minden egyes panaszt kezeljenek, és a panasz tárgyát „a szükséges mértékben” vizsgálják ki. A „szükséges mértékben” kifejezés mérlegelési jogkört biztosít az illetékes felügyeleti hatóság számára a szükséges vizsgálat terjedelmét vagy mélységét illetően. Ezt a mérlegelési jogkört azonban kellő gondossággal⁸⁸ és az általános adatvédelmi rendelet kölcsönös együttműködést magában foglaló rendelkezéseivel összhangban kell gyakorolni.
79. Ha az Európai Adatvédelmi Testület releváns és megalapozott kifogás alapján megállapítja, hogy a fő felügyeleti hatóság indokolatlanul elmulasztotta a panasz által felvetett egyes kérdések kivizsgálását

⁸⁵ Adott esetben az érintett felügyeleti hatóság és a fő felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 61. és 62. cikkét is alkalmazhatja annak érdekében, hogy a döntéstervezet kiadása előtt megszerezze a szükséges információkat.

⁸⁶ Lásd a fenti 3.2. szakaszt.

⁸⁷ A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 27. pont.

⁸⁸ 2015. október 6-i Schrems ítélet, C-362/14, ECLI:EU:C:2015:650, 63. pont.

vagy más módon történő kezelését, olyan kötelező erejű döntést adhat ki, amelyben előírja a fő felügyeleti hatóság számára az ügy további kezelését, és – a szükséges mértékben – a panasz fennmaradó tárgyának kivizsgálását. Amennyiben a döntéstervezet lehetővé teszi, a fő felügyeleti hatóságnak főszabályként először arra kell törekednie, hogy a 65 cikk (6) bekezdésében meghatározott határidőn belül véglegesítse döntéstervezetét azon kérdések vonatkozásában, amelyek nem igényelnek további vizsgálatot.

80. A további vizsgálatot igénylő ügyekben szükségessé válhat, hogy a fő felügyeleti hatóság új ügyiratot nyisson. Amennyiben a fennmaradó kérdések kezelésére új ügyiratot nyitnak, a fő felügyeleti hatóság köteles megfelelni az általános adatvédelmi rendelet értelmében vett valamennyi együttműködési rendelkezésének. Ez egy olyan új döntéstervezet benyújtását is eredményezheti az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (3) bekezdésével összhangban, amely a fennálló állítólagos jogsértéssel foglalkozik.

Olyan helyzetekben, amikor a fő felügyeleti hatóság nem képes ilyen módon eljárni (pl. amikor a további vizsgálatot igénylő ügy és a fő felügyeleti hatóság döntéstervezetének egyéb, véglegesítendő részei között elválaszthatatlan összefüggés áll fenn), szükség lehet arra, hogy a fő felügyeleti hatóság először tovább vizsgálja az ügyet, és naprakész döntéstervezetet készítsen.

81. A fő felügyeleti hatóságnak minden esetben tovább kell foglalkoznia az ügygel, és folyamatosan tájékoztatnia kell az Európai Adatvédelmi Testület tagjait a megtett lépésekről. Ezen túlmenően az érintett felügyeleti hatóságok az általános adatvédelmi rendeletben előírt együttműködési és egységességi mechanizmusok igénybevételével is élhetnek, amennyiben a fő felügyeleti hatóság nem teljesíti a 65. cikkben foglalt döntésből eredő kötelezettségeit (azaz nem kezeli a fennmaradó megoldandó kérdéseket)⁸⁹.

4.2.4 Nincs elegendő tényszerű információ vagy nem elégséges az indokolás

82. Az esetleges releváns és megalapozott kifogás harmadik példája a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság közötti arra irányuló véleménykülönbség, hogy a döntéstervezet elegendő tényszerű információt és/vagy elégséges indokolást tartalmaz-e⁹⁰. Az érintett felügyeleti hatóság például úgy ítélheti meg, hogy az elvégzett értékelés és a benyújtott bizonyítékok nem támasztják alá megfelelően a fő felügyeleti hatóság döntéstervezetben szereplő következtetését⁹¹. Ilyen esetben az Európai Adatvédelmi Testület jogosult arra, hogy kötelező erejű döntést adjon ki, feltéve, hogy a felhozott kifogás maradéktalanul megfelel az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24.

⁸⁹ Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra a lehetőségre, hogy az érintett felügyeleti hatóságoknak adott esetben lehetőségük van az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtást kérni (amely egyúttal lehetővé teszi az érintett felügyeleti hatóságok számára, hogy abban az esetben, ha a fő felügyeleti hatóság nem tesz eleget az előírásoknak, a 66. cikkel összhangban ideiglenes intézkedést fogadjanak el) vagy a rendelet 64. cikkének (2) bekezdése értelmében vélemény iránti kérelemmel élni (amelyet a jogalkotó kifejezetten megfelelőnek ítél olyan ügyekben, amikor a felügyeleti hatóság nem tesz eleget az általános adatvédelmi rendelet 61. cikke szerinti kölcsönös segítségnyújtási kötelezettségeinek). Ez utóbbi eljárás végső soron az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntéséhez vezethet az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összhangban. Lásd még Bobek főtanácsnok Facebook Ireland Limited ügyre vonatkozó indítványát. C-645/19, ECLI:EU:C:2021:5, 115–121. pont. Emellett az Európai Adatvédelmi Testület az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti kötelező erejű döntésében felkérheti az érintett felügyeleti hatóságot, hogy a 61. cikk szerinti kölcsönös segítségnyújtás iránti megkeresés útján kérelmezzen további vizsgálatot a fő felügyeleti hatóságtól.

⁹⁰ A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 29. pont.

⁹¹ Ugyanott.

pontjában meghatározott elvárásoknak, beleértve az állítólagosan elégtelen elemzés és a jogsértés, illetve a tervezett intézkedés közötti kapcsolatot is⁹².

83. Abban az esetben, ha a fő felügyeleti hatóság döntéstervezete nem tartalmaz elegendő ténybeli elemet vagy elégséges indokolást, lényegében két lehetséges forgatókönyv van.
84. Az első forgatókönyv szerint az irat, amelynek alapján az Európai Adatvédelmi Testület döntést hoz, már elegendő olyan információt tartalmaz, amely lehetővé tenné a döntéstervezetben szereplő ténybeli elemek vagy indokolás hiányosságának orvoslását. Ilyen esetekben az Európai Adatvédelmi Testület a releváns és megalapozott kifogás keretein belül meghatározza, hogy a fő felügyeleti hatóságnak milyen mértékben kell módosítania döntéstervezetét ahhoz, hogy az indokolás elégtelenségét orvosolni lehessen, hivatkozva az iratban szereplő releváns elemekre.

5. példa:

A fő felügyeleti hatóság döntéstervezetében igazoló dokumentumokkal alátámasztott ténymegállapítások alapján megállapítja az általános adatvédelmi rendelet megsértését. A dokumentumokat az ügyirat részeként az Európai Adatvédelmi Testület rendelkezésére bocsátották. Néhány érintett felügyeleti hatóság olyan releváns és megalapozott kifogásokat terjeszt elő, amelyek szerint a döntéstervezet nem indokolja megfelelően a dokumentált bizonyítékok és a jogsértés közötti kapcsolatot. Az Európai Adatvédelmi Testület döntése megállapítja, hogy a kifogás(ok) releváns(ak) és megalapozott(ak), illetve megjelöli azt a helyes jogi értelmezést és indokolást, amelyet a fő felügyeleti hatóságnak be kell építenie a végleges döntésébe.

85. A második forgatókönyv szerint az az irat, amelynek alapján az Európai Adatvédelmi Testületnek döntést kell hoznia, nem tartalmaz elegendő ténybeli elemet ahhoz, hogy a ténybeli elemek hiányosságát vagy az indokolás elégtelenségét orvosolni lehessen.

6. példa:

A fő felügyeleti hatóság döntéstervezete megállapítja, hogy nem sértették meg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontját, és hogy a szóban forgó adatkezelés az érintett hozzájárulása alapján jogszerű. Azonban sem a döntéstervezet, sem az iratban szereplő más dokumentum nem tartalmaz további információkat vagy elemzést arra vonatkozóan, hogy teljesültek-e az általános adatvédelmi rendelet 7. cikkében foglalt feltételek. A döntéstervezet annak megállapítására szorítkozik, hogy az adatkezelés jogszerűen alapult a hozzájáruláson, ám további indokolást vagy bizonyítékot nem szolgáltat. Egy érintett felügyeleti hatóság kifogást emel az indokolás ilyen hiányossága ellen, azzal érvelve, hogy az elemzés elmaradása bizonytalanságot eredményez az ügyben a jogsértés hiányának megállapítása tekintetében.

Ha az Európai Adatvédelmi Testület megállapítja, hogy az irat, amelynek alapján az Európai Adatvédelmi Testület a döntését meghozza, nem tartalmaz elegendő olyan ténybeli elemet, amely lehetővé tenné az indokolás elégtelenségének orvoslását, a Testület kötelező erejű döntést adhat ki, amelyben a fő felügyeleti hatóságnak a fenti 79 – 81. bekezdésben meghatározottakkal összhangban előírja az ügy elegendő tényszerű információ beszerzését célzó további kivizsgálását, illetve kezelését.

4.2.5 Eljárási szempontok

86. Az esetleges releváns és megalapozott kifogás ötödik példája a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság közötti arra vonatkozó egyet nem értés, hogy megfelelően betartották-e az

⁹² A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 29. pont.

általános adatvédelmi rendelet által előírt eljárási követelményeket, és ez befolyásolja-e a döntéstervezet által levont következtetést⁹³.

87. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti vitarendezési mechanizmus célja az adott ügy érdemére vonatkozó álláspontok közötti ellentét feloldása⁹⁴. Nem az eljárási követelményekkel vagy az együttműködési kötelezettségekkel kapcsolatos esetleges jogviták rendezésére szolgál⁹⁵.
88. Az eljárási követelményekkel kapcsolatos egyet nem értést érintő kifogás csak akkor tekinthető relevánsnak és megalapozottnak, ha a kifogás olyan érveket is felhoz, amelyek egyértelműsítik azt az eltérő következtetést, amelyre a fő felügyeleti hatóságnak a döntéstervezetében jutnia kellett volna. Döntésében az Európai Adatvédelmi Testület feloldja a döntéstervezetben levont következtetésekkel kapcsolatos vitát.
89. Abban az esetben, ha az eljárási hiányosságok miatt az Európai Adatvédelmi Testület nem tudja feloldani a döntéstervezetben levont következtetésekkel kapcsolatos vitát (pl. elegendő ténybeli elem hiánya miatt), az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet az együttműködési kötelezettség fontosságára, és olyan kötelező erejű döntést ad ki, amelyben meghatározza, hogy a fő felügyeleti hatóságnak – a fenti 79-81. bekezdésben meghatározottakkal összhangban – folytatnia kell az ügy vizsgálatát, illetve kezelését, és biztosítania kell az általános adatvédelmi rendelet azon eljárási követelményeinek való teljes körű megfelelést, amelyek nem teljesültek.

4.2.6 Az előírányzott intézkedés

90. Az esetleges releváns és megalapozott kifogás hatodik példája a fő felügyeleti hatóság és az érintett felügyeleti hatóság közötti arra irányuló véleménykülönbség, hogy az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval kapcsolatban előírányzott intézkedés megfelel-e az általános adatvédelmi rendeletnek⁹⁶.
91. Az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet (150) preambulumbekzdése szerint az egységességi mechanizmus a közigazgatási bírságok összehangolt alkalmazásának előmozdítására is felhasználható. Ennek megfelelően, amennyiben az Európai Adatvédelmi Testület értékelése ebben az összefüggésben hiányosságokat tár fel a szóban forgó bírság kiszabásához vezető indokolásban, a fő felügyeleti hatóságot utasítják a bírság újraértékelésére, valamint a feltárt hiányosságok orvoslására⁹⁷.
92. A bírság semmiképpen sem minősül a felügyeleti hatóság által előírányozható egyetlen intézkedésnek. A releváns és megalapozott kifogás ezért más tervezett intézkedésekhez is kapcsolódhat, figyelembe véve az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdésében felsorolt hatásköröket. Az e rendeletnek való megfelelés biztosítása érdekében minden egyes előírányzott intézkedésnek megfelelőnek, szükségesnek és arányosnak kell lennie, és azok kapcsán figyelembe kell venni az adott eset körülményeit⁹⁸. Ebben az összefüggésben emlékeztetni kell arra, hogy a panaszt részben vagy egészben elutasító döntés szintén olyan előírányzott intézkedésnek minősül, amely releváns és megalapozott kifogás tárgyát képezheti.

⁹³ A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 30. pont.

⁹⁴ Lásd a fenti 61. bekezdést.

⁹⁵ E tekintetben az Európai Adatvédelmi Testület emlékeztet az általános adatvédelmi rendelet 61. cikkére, 64. cikkének (2) bekezdésére, 65. cikke (1) bekezdésének c) pontjára és 66. cikkére.

⁹⁶ Lásd még a releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás 32. és azt követő bekezdéseit.

⁹⁷ A releváns és megalapozott kifogásról szóló iránymutatás, 34. pont.

⁹⁸ Az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekzdése.

Ha az Európai Adatvédelmi Testület releváns és megalapozott kifogás alapján megállapítja, hogy a döntéstervezetben foglalt előírányozott intézkedés nem felel meg az általános adatvédelmi rendeletnek, utasítania kell a fő felügyeleti hatóságot, hogy értékelje újra a tervezett intézkedést és a Testület kötelező erejű döntésével összhangban módosítsa a döntéstervezetet.

5 A MEGHALLGATÁSHOZ VALÓ JOG

5.1 Alkalmazhatóság

93. Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke rögzíti és már régóta az uniós jog általános elveként ismerik el a meghallgatáshoz való jogot közigazgatási szervek olyan intézkedései során, amelyek egy adott személyt hátrányosan érintenének⁹⁹. A meghallgatáshoz való jogot a helyes hivatali magatartás európai kódexének 16. cikke is tartalmazza, és azt az Eljárási Szabályzat 11. cikke is tükrözi.
94. Az Európai Unió Alapjogi Chartája 41 cikkének címzettjei nem a tagállamok, hanem kizárólag az Európai Unió intézményei, szervei és hivatalai¹⁰⁰. Mindazonáltal az is elismerésre került, hogy a meghallgatáshoz való jog „szerves részét képezi a védelemhez való jog tiszteletben tartásának, amely az uniós jog általános elvének minősül”¹⁰¹, és ezért akkor is alkalmazandó, amikor a tagállamok az uniós jog hatálya alá tartozó határozatokat hoznak¹⁰².
95. A meghallgatáshoz való jog az olyan közigazgatási eljárásokra vonatkozik, amelyeknek kimenetele érintheti az adott (jogi vagy természetes) személy érdekeit. Olyan helyzetekben is alkalmazandó, amikor az uniós jog alkalmazását felosztották vagy megoszták az EU és a tagállamok között (úgynevezett „összetett eljárások”¹⁰³). Az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének a) pontja olyan egyedi intézkedések feltétele mellett fogalmaz, amelyek hátrányosan érintenék az adott személyt, anélkül, hogy konkrét feltételként szabná meg, hogy a kérdéses intézkedést az adott személy ellen indították¹⁰⁴.
96. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése előírja, hogy az Európai Adatvédelmi Testület döntését „meg kell küldeni a fő felügyeleti hatóságnak és minden érintett felügyeleti hatóságnak, amelyekre nézve kötelező erővel rendelkezik”. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése azt a tényt tükrözi, hogy az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének célja a két vagy több nemzeti felügyeleti hatóság között felmerült vita rendezése. A fő felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 60. cikke szerinti eljárással összhangban

⁹⁹ Lásd például: 1980. február 14-i Franciaország kontra Bizottság ítélet, C-301/87, 29. pont.

¹⁰⁰ Lásd a 2011. december 21-i Cicala ítéletet, C-482/10, ECLI:EU:C:2011:868, 28. pont.

¹⁰¹ Lásd pl. a 2014. november 5-i Mukarubega ítéletet, C-166/13, ECLI:EU:C:2014:2336, 45. pont.

¹⁰² Uo., 46. pont. Lásd még a 2019. október 16-i Glencore Agriculture Hungary Kft. ítéletet, C-189/18, ECLI:EU:C:2019:861, 39. pont („[...] E kötelezettség a tagállamok közigazgatási szerveire hárul, amennyiben azok az uniós jog hatálya alá tartozó intézkedéseket fogadnak el, akkor is, ha maga az uniós jog nem ír elő kifejezetten ilyen alakszerűséget”), és a 2017. november 9-i Teodor Ispas ítéletet, C-298/16, ECLI:EU:C:2017:843, 26. pont. Lásd még: Bobek főtanácsnok 2017. szeptember 7-i, a Teodor Ispas ügyre vonatkozó indítványát, C-298/16, ECLI:EU:C:2017:650, 35–69. pont.

¹⁰³ Az összetett közigazgatási eljárásokat illetően lásd pl. Compos Sánchez-Bordana főtanácsnok 2018. június 27-i, a Silvio Berlusconi ügyre vonatkozó indítványát, C-219/17, ECLI:EU:C:2018:502, 57–79. pont. Lásd még: F. Brito Bastos: Beyond Executive Federalism. The Judicial Crafting of the Law of Composite administrative decision-Making, az Európai Egyetemi Intézetben jogász doktori fokozat megszerzése céljából benyújtott szakdolgozat, Firenze, 2018. június 13., különösen 120–163. o.

¹⁰⁴ P. Craig: Article 41 – Right to Good Administration, in: *EU Charter of Fundamental Rights: A Commentary*, szerk. Steve Peers, et al., Bloomsbury Publishing, 2014, 1079. o.

megosztja jogi elemzését a döntéstervezetben és az együttműködési eljárás során felvetett kifogásokkal kapcsolatban. Az érintett felügyeleti hatóság(ok) hasonlóképpen megosztja (megosztják) a döntéstervezettel kapcsolatos kifogásai(ka)t, beleértve a kifogás alátámasztására szolgáló anyagokat is. Emellett mind a fő felügyeleti hatóság, mind az érintett felügyeleti hatóságok megoszthatják álláspontjukat az Európai Adatvédelmi Testület döntésének előkészítése és elfogadása során¹⁰⁵.

97. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése azt is megerősíti, hogy az Európai Adatvédelmi Testület döntése a fő felügyeleti hatóságtól és az érintett felügyeleti hatóságoktól eltérő felekre közvetlenül nem vonatkozik. Mindazonáltal az Európai Adatvédelmi Testület által európai szinten elfogadott döntés kötelező erejű a fő felügyeleti hatóságra vagy adott esetben arra az érintett felügyeleti hatóságra nézve, amelyhez a panaszt benyújtották, és ezért döntő jelentőségű a nemzeti szintű eljárás kimenetele szempontjából. Ennélfogva a döntéstervezet alapjául szolgáló eljárásban részt vevő személyek érdekeit is érintheti.
98. Ennek eredményeként minden olyan személy, akit a döntés hátrányosan érintene – különösen a fő felügyeleti hatóság döntéstervezete által érintett adatkezelő(k) és/vagy adatfeldolgozó(k), valamint a döntés által hátrányosan érintett bármely más személy – számára biztosítani kell a meghallgatáshoz való jogot az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztett ügy vonatkozásában az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (4) bekezdése, 63. cikke és 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében.

5.2 Cél

99. A meghallgatáshoz való jogot a Bíróság úgy jellemzi, hogy az *„mindenki számára biztosítja azt a lehetőséget, hogy hasznos és hatékony módon ismertethesse az álláspontját minden közigazgatási eljárásban és minden olyan határozat elfogadása előtt, amely az érdekeit hátrányosan érintheti”*¹⁰⁶. Amint azt az EUB egyértelművé tette, annak a szabálynak, amely szerint a kedvezőtlen hatással rendelkező döntés címzettjének lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a döntés előtt előterjessze észrevételeit, az a célja, hogy az illetékes hatóság ténylegesen figyelembe tudjon venni valamennyi releváns információt. Az érintett személy tényleges védelmének biztosítása érdekében e szabály célja többek között az, hogy lehetővé tegye számára, hogy kijavíthasson valamilyen hibát, vagy személyes helyzetére vonatkozó olyan információkra hivatkozhat, amelyek a döntés meghozatala vagy elutasítása, illetve adott tartalma mellett szólnak¹⁰⁷.
100. A válaszadáshoz való jog szintén a meghallgatáshoz való jog részét képezi, mivel *„a közigazgatási eljárás megköveteli, hogy az érintett személy [...] előadhassa ügyét, valamint megfelelően ismertethesse álláspontját a releváns körülményekről és adott esetben a közösségi intézmények által figyelembe vett dokumentumokról”*¹⁰⁸. Kivéve azokat az eseteket, amikor valamely jogszabály

¹⁰⁵ Az Eljárási Szabályzat szerint azonban kivételes körülmények között az Európai Adatvédelmi Testület dönthet úgy, hogy további dokumentumokat is figyelembe vesz (az Eljárási Szabályzat 11. cikke (2) bekezdésének utolsó mondata).

¹⁰⁶ Lásd a 2012. november 22-i M.M. ítélet (C-277/11, ECLI:EU:C:2012:744,) 87. pontját; a Mukarubega-ügyben hozott ítélet 46. pontját; a Glencore Agriculture Hungary ügyben hozott ítélet 39. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot.

¹⁰⁷ Glencore ítélet, 41. és 52. pont.

¹⁰⁸ Lásd például: 1991. november 21-i Technische Universität München ítélet, C-269/90, 25. pont.

kifejezetten rendelkezik a szóbeli meghallgatás lehetőségéről, mint például a versenyjogi eljárásban, a meghallgatáshoz való jog nem feltétlenül tesz szükségessé szóbeli meghallgatást¹⁰⁹.

5.3 Időkeret

5.3.1 Nemzeti szinten és az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztés előtt

101. Mielőtt az Európai Adatvédelmi Testületet bíznák meg azzal a feladattal, hogy kötelező erejű döntést hozzon, minden felügyeleti hatóság köteles tiszteletben tartani a meghallgatáshoz való jogot a nemzeti eljárása keretében az uniós jog általános elveként¹¹⁰. Valójában minden felügyeleti hatóságnak *„tiszteletben kell tartani azt, hogy minden személynek joga van ahhoz, hogy az őt esetleg hátrányosan érintő egyedi intézkedés meghozatala előtt meghallgassák”*¹¹¹. A meghallgatáshoz való jog attól függetlenül alkalmazandó, hogy az ügy határokon átnyúló jellegű-e vagy sem.
102. A fő felügyeleti hatóságnak még a nemzeti jog szerinti konkrétabb rendelkezések hiányában is biztosítani kell, hogy az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdése a) pontja alkalmazását megelőzően a nemzeti szinten lefolytatott eljárás figyelembe vegye az uniós jog általános elvének minősülő meghallgatáshoz való jog követelményeit.

5.3.2 Az irat hiánytalanságának értékelése során

103. Amikor a fő felügyeleti hatóság az ügyet az Európai Adatvédelmi Testület általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti kötelező erejű döntésének megszerzése céljából a titkárság elé terjeszti, a titkárságnak értékelnie kell, hogy az Európai Adatvédelmi Testület döntése a Charta 41. cikke értelmében mely személyeket érintené esetlegesen hátrányosan. Azt is értékelnie kell, hogy e személyek mindegyike számára biztosították-e a lehetőséget a meghallgatáshoz való jog gyakorlására.
104. Nem elegendő, hogy a fő felügyeleti hatóság az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (3) bekezdése értelmében döntéstervezetének elfogadását megelőzően meghallgatja a nemzeti eljárás során esetlegesen hátrányosan érintett személyeket. A meghallgatáshoz való jogot a döntéstervezettel kapcsolatban emelt minden kifogás vonatkozásában is biztosítani kell, még mielőtt az Európai Adatvédelmi Testületnek lehetősége nyílik feloldani a vitát, különösen akkor, ha a fő felügyeleti hatóság úgy dönt, hogy nem ad helyt a kifogásnak (vagy úgy ítéli meg, hogy az nem releváns és/vagy megalapozott).
105. Amikor az ügyet a titkárság elé terjesztik, a fő felügyeleti hatóságnak be kell mutatnia, hogy a döntéstervezethez vezető nemzeti eljárás során hogyan biztosították a meghallgatáshoz való jogot azon személyek számára, akiket ez a jog megillet. Ami az ügynek a titkársághoz való benyújtásakor rendelkezésre bocsátott dokumentumait illeti, a fő felügyeleti hatóságnak kifejezetten meg kell említenie, hogy ezek a dokumentumok (vagy azok releváns tartalma¹¹²) a meghallgatáshoz való jog

¹⁰⁹Lásd a 773/2004/EK rendelet 12. cikkét (HL L 123 2004. április 27., 18. o.). Lásd még Wahl főtanácsnok 2015. szeptember 3-i, SKW Stahl-Metallurgie GmbH és Holding AG kontra Európai Bizottság ügyre vonatkozó indítványának (C-154/14, ECLI:EU:C:2015:543) 45–47. pontját.

¹¹⁰ Lásd a fenti 95. bekezdést.

¹¹¹ Az általános adatvédelmi rendelet (129) preambulumbekkezdése.

¹¹² Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti eljárás – amelynek hatálya korlátozott a felhozott kifogásokkal kapcsolatos jogviták rendezésének tekintetében – alkalmazásában a meghallgatáshoz való jognak nem kell kiterjednie a jogvita tárgyán túlmutató elemekre.

hatálya alá tartoztak-e, és mely személyek tekintetében¹¹³. A meghallgatás(ok)ra adott válaszokat vagy összefoglalókat is be kell nyújtani.

106. A meghallgatáshoz való jog biztosítása az eljárás alapvető eleme, amelynek hiányában a jogvita tárgyát az Európai Adatvédelmi Testület nem tudja rendezni. Ebből kifolyólag a releváns információk gyűjtésére és ellenőrzésére az irat hiánytalanságának ellenőrzésével összefüggésben kerül sor, mielőtt az ügyet az Európai Adatvédelmi Testület elé terjesztenék. Az elnök csak azt követően nyilváníthatja hiánytalannak az iratot, hogy a titkárság az összes vonatkozó ellenőrzést elvégezte¹¹⁴.
107. Amennyiben olyan releváns dokumentumok vagy információk állnak rendelkezésre, amelyek nem képezték a meghallgatáshoz való jog tárgyát, az elnök utasíthatja a titkárságot, hogy kérje fel a felügyeleti hatóságokat (a fő felügyeleti hatóságot/érintett felügyeleti hatóságot) a szükséges intézkedések megtételére az érintett felek meghallgatásának biztosítása érdekében. Szükség esetén az elnök utasíthatja a titkárságot, hogy hozzon olyan intézkedéseket, amelyek közvetlenül, az Európai Adatvédelmi Testület szintjén biztosítják a meghallgatáshoz való jogot. Azokat a személyeket, akiket hátrányos hatás érhet, mindkét esetben fel kell kérni arra, hogy meghatározott határidőn belül gyakorolják a meghallgatáshoz való jogukat a vonatkozó dokumentumokkal vagy információkkal kapcsolatban, figyelembe véve az ügy összetettségét (és az esetleges fordítási igényeket).

6 IRATBETEKINTÉS

108. A megfelelő ügyintézéshez való jog magában foglalja mindenkinek azt a jogát, hogy – a bizalmas adatkezeléshez, illetve a szakmai és üzleti titkokhoz fűződő jogos érdekek tiszteletben tartása mellett – az iratokba betekintszen¹¹⁵.
109. A közigazgatási döntés alapjául szolgáló dokumentumokhoz és információkhoz való hozzáférés szorosan kapcsolódik a meghallgatáshoz való joggal¹¹⁶. Ezen elv értelmében „azon határozatok címzettjei számára, amelyek e címzettek érdekeit érzékelhetően érintik, lehetővé kell tenni, hogy érdemben kifejtessék álláspontjukat azon *elemekkel kapcsolatban, amelyekre a közigazgatási szerv határozatát alapozni kívánja*”¹¹⁷.

¹¹³ Lásd az Eljárási Szabályzat 11. cikke (2) bekezdésének f) pontját, amely rögzíti, hogy a fő felügyeleti hatóságnak az ügy a titkársághoz való benyújtásakor többek között mellékelnie kell „a Charta 41. cikkének megfelelően a vezető felügyeleti hatóság által begyűjtött, Testület döntésével kedvezőtlenül érintett személyek írásos észrevételeit, valamint a Testülethez benyújtott azon dokumentumokra vonatkozó igazolást, amelyeket a meghallgatáshoz való joguk gyakorlására való felhívás időpontjában bocsátottak rendelkezésükre, illetve azon elemek pontos azonosítását, amelyekre ez nem igaz”.

¹¹⁴ Lásd még a fenti 3.2. pontot.

¹¹⁵ Az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke 2) bekezdésének b) pontja. Az Európai Adatvédelmi Testület nevében eljáró felügyeleti hatóság nem élhet általános hivatkozással a bizalmas adatkezelésre annak érdekében, hogy igazolja az iratban szereplő dokumentumok a hátrányosan érintett személyekkel való közlésének teljes megtagadását, és nem adhat ki üres oldalakat azzal az indokkal, hogy azok üzleti titkot tartalmaznak, anélkül, hogy érthetőbb, betekinhető változatban az érintettek rendelkezésére bocsátaná azt vagy összefoglalót biztosítana azokról.

¹¹⁶ Bobek főtanácsnok 2017. szeptember 7-i, a Teodor Ispas ügyre vonatkozó indítványa, C-298/16, ECLI:EU:C:2017:650, 117. és az azt követő pontok.

¹¹⁷ Bobek főtanácsnok 2017. szeptember 7-i, a Teodor Ispas ügyre vonatkozó indítványa, C-298/16, ECLI:EU:C:2017:650, 117. és az azt követő pontok. Ugyanebben az értelemben lásd még: Bobek főtanácsnok 2019. október 16-i, a Glencore Agriculture Hungary Kft. ügyre vonatkozó indítványát, C-189/18., ECLI:EU:C:2019:861, 51. pont.

110. Az Európai Adatvédelmi Testület irataihoz való hozzáférés joga a megfelelő ügyintézéshez való jog részeként különbözik az európai intézmények, szervek és hivatalok birtokában lévő dokumentumokhoz való, az 1049/2001/EK rendelet¹¹⁸, az EUMSZ 15. cikkének (3) bekezdése, illetve a Charta 42. cikke¹¹⁹ értelmében vett általános hozzáférési jogtól. Az iratbetekintési és a dokumentumokhoz való hozzáférési jogra különböző kritériumok és kivételek vonatkoznak, és eltérő célokat szolgálnak.
111. Az iratbetekintéshez való jog vonatkozik az Európai Adatvédelmi Testülettel az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti vitarendezési eljárásban megosztott dokumentumokra is, kivéve, ha azok más vállalkozások üzleti titkait, vagy bizalmas információkat érintenek, amit az Európai Adatvédelmi Testület eseti alapon értékel.
112. Az iratbetekintéshez való jog nem terjed ki az Európai Adatvédelmi Testület vagy a felügyeleti hatóságok bizalmas információira és belső dokumentumaira (pl. e-mailekre vagy előkészítő dokumentumokra). Az iratbetekintéshez való jog különösen nem terjed ki az Európai Adatvédelmi Testület és tagjai közötti, az eljárás megindítását követően végbemenő információcserére¹²⁰.

¹¹⁸ Az Európai Parlament és a Tanács 1049/2001/EK rendelete (2001. május 30.) az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről (HL L 145., 2001.5.31., 43. o.). Az 1049/2001/EK rendelet 2. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy bármely uniós polgár, valamint valamely tagállamban lakóhellyel, illetve létesítő okirat szerinti székhellyel rendelkező természetes vagy jogi személy jogosult az uniós intézmények dokumentumaihoz hozzáférni az e rendeletben meghatározott elvek, feltételek és korlátok szerint.

¹¹⁹ Az Eljárási Szabályzat 32. cikke.

¹²⁰ Lásd még az Eljárási Szabályzat 33.cikkét.

7 AZ INDOKOLÁSI KÖTELEZETTSÉG

113. Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke szerinti megfelelő ügyintézéshez való jog magában foglalja az igazgatási szervek azon kötelezettségét is, hogy döntéseiket indokolják¹²¹.
114. Az indokolási kötelezettség magában foglalja a döntés címzettjének a döntés alapjául szolgáló **ténybeli és jogi indokokról** való tájékoztatását, ezáltal lehetővé téve számára annak eldöntését, hogy kér-e bírósági felülvizsgálatot, és a felülvizsgálat bíróságok általi gyakorlásának elősegítését¹²².
115. Az Európai Adatvédelmi Testületnek világosan és egyértelműen, oly módon kell kifejeznie a döntése mögött meghúzódó érvelést, hogy az érintett személyek megismerhessék döntésének indokait. Bár az Európai Adatvédelmi Testületnek nem kell a döntéshez vezető *valamennyi* jogi és ténybeli indokot megjelölnie, ki kell fejtenie azokat, amelyek *döntő* jelentőségűek voltak¹²³. Hasonlóképpen, az Európai Adatvédelmi Testület sem köteles kifejezetten állást foglalni az összes felhozott érveléssel kapcsolatban. Elegendő, ha a döntés világosan és egyértelműen meghatározza az alapjául szolgáló főbb jogi és ténybeli kérdéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az Európai Adatvédelmi Testület döntését eredményező érvelés érthető legyen. Végső soron az számít, hogy az Európai Adatvédelmi Testület indokolása lehetővé tegye a döntés által érintett valamennyi személy számára annak megállapítását, hogy a vonatkozó rendelkezéseket helyesen alkalmazták-e.
116. Az Európai Adatvédelmi Testületnek indokolásában ismertetnie kell a döntése elfogadásának valamennyi releváns indokát és okát, beleértve azokat is, amelyek a nemzeti szintről erednek. Ez azt jelenti, hogy amennyiben a döntéstervezetben vagy a kapcsolódó dokumentumokban meghatározott tények döntő fontosságúak az Európai Adatvédelmi Testület döntése szempontjából, a Testületnek fel kell tüntetnie azokat az indokolásában¹²⁴.
117. Az olyan kifogásokkal kapcsolatban, amelyeknek esetében az Európai Adatvédelmi Testület pusztán egyetért a fő felügyeleti hatóság döntéstervezetében foglalt indokokkal vagy a fő felügyeleti hatóság azon döntésével, miszerint nem ad helyt a releváns és megalapozott kifogásnak (vagy úgy ítéli meg, hogy az nem releváns vagy megalapozott), az Európai Adatvédelmi Testület azáltal tehet eleget indokolási kötelezettségének, hogy egyszerűen visszautal a fő felügyeleti hatóság álláspontjára, feltéve, hogy az érintett személyeket tájékoztatták a fő felügyeleti hatóság álláspontjáról, és lehetőséget biztosítottak meghallgatásukra azzal kapcsolatban¹²⁵.
118. A fent említett megfontolások fényében, az Európai Adatvédelmi Testület által az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján elfogadott kötelező erejű döntésnek főszabályként tartalmaznia kell a vita összefoglalását, valamint annak értékelését, hogy

¹²¹ Az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (2) bekezdése.

¹²² Lásd például: 2011. március 21-i Métropole Télévision SA ítélet, T-206/99, 44. pont. Lásd még: P. Craig: Article 41 – Right to Good Administration, in: *EU Charter of Fundamental Rights: A Commentary*, szerk. Steve Peers, et al., Bloomsbury Publishing, 2014, 1085. o.

¹²³ Lásd pl.: a Törvényszék 2011. június 16-i ítélete, L’Air liquide ügyek, T-185/06, EU:T:2011:275, 64. pont; a Törvényszék 2012. március 28-i ítélete, Ryanair Ltd, T-123/09, EU:T:2012:164, 178–179. pont; és a Törvényszék 2016. szeptember 15-i ítélete, FIH Holding A/S, T-386/14, EU:T:2016:474, 94. pont.

¹²⁴ A következő alapján: F. Brito Bastos: Beyond Executive Federalism. The Judicial Crafting of the Law of Composite administrative decision-Making, az Európai Egyetemi Intézetben jogász doktori fokozat megszerzése céljából benyújtott szakdolgozat, Firenze, 2018. június 13., 176. és az azt követő oldalak.

¹²⁵ Ugyanott.

teljesülnek-e a kötelező erejű döntés elfogadásának feltételei. Az Európai Adatvédelmi Testület főszabály szerint minden egyes kifogás esetében¹²⁶:

- összefoglalja a döntéstervezet azon főbb elemeit, amelyek a kifogás tárgyához kapcsolódnak,
- összefoglalja a felhozott kifogás főbb elemeit,
- összefoglalja a fő felügyeleti hatóság vagy az érintett felügyeleti hatóság álláspontját a felhozott kifogással kapcsolatban, valamint
- összefoglalja azon személyek álláspontját, akiket a kifogás hátrányosan érinthet.

A releváns elemek meghatározását követően az Európai Adatvédelmi Testület minden egyes felvetett kifogás tekintetében értékeli, hogy a kifogás megfelel-e az általános adatvédelmi rendelet 24. cikkében foglalt követelményeknek, és ha igen, kötelező erejű döntésében foglalkozik a kifogás érdemével¹²⁷.

119. A döntés rendelkező részeit egyértelműen azonosítani kell, és azokat a döntés végére kell beilleszteni, kifejezetten kimondva, hogy az illetékes hatóság milyen mértékben köteles/nem köteles módosítani a döntéstervezetét a véglegesítés előtt.

8 JOGORVOSLAT

120. A Charta 47. cikke biztosítja a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jogot. Ez összekapcsolódik azzal az igénnyel, hogy biztosítani kell az uniós intézmények jogi aktusainak az uniós jogrenddel való összeegyeztethetőségét, amely feladat alapvetően az Európai Bíróságra és az Európai Unió bíróságaira hárul.

121. A helyes hivatali magatartás magában foglalja az intézkedés által érintett személyek tájékoztatását a rendelkezésre álló jogorvoslati mechanizmusról¹²⁸. Az Európai Adatvédelmi Testület döntése utal a

¹²⁶ Az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntése tervezetének főszabályként összegeznie kell a jogvitát megelőző tények főbb elemeit, és összefoglalást kell nyújtania a főbb érvekről, kivéve, ha az alkalmazott konkrét megfogalmazás elengedhetetlen a szóban forgó kérdés megfelelő megvitatásához/megértéséhez.

¹²⁷ Meg kell jegyezni, hogy az Európai Adatvédelmi Testület nem foglal állást az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 24. pontjában meghatározott követelményeknek meg nem felelő kifogások által felvetett lényegi kérdések érdemi jellegéről. Amennyiben ez a helyzet áll fenn, az Európai Adatvédelmi Testület döntése nem érinti azokat az értékeléseket, amelyeket az Európai Adatvédelmi Testületnek más esetekben – többek között ugyanazon felekkel szemben – esetlegesen el kell végeznie, figyelembe véve a vonatkozó döntéstervezet tartalmát és az érintett felügyeleti hatóságok által emelt kifogásokat.

¹²⁸ Lásd még a Bizottság „A helyes hivatali magatartás kódexe” című dokumentuma 3. pontjának harmadik franciabekezdését: „Amennyiben a közösségi jog úgy rendelkezik, az érintett féllel közölt intézkedéseknek egyértelműen jelezniük kell, hogy a fellebbezés lehetséges, és ismertetniük kell a fellebbezés benyújtásának módját (annak a személynek vagy szervezeti egységnek a nevét és hivatali címét, akihez/amelyhez a fellebbezést be kell nyújtani, valamint a benyújtás határidejét). Adott esetben a határozatnak említést kell tennie a bírósági eljárás indításának lehetőségéről és/vagy az európai ombudsmanhoz való panasz benyújtásának lehetőségéről, az Európai Közösséget létrehozó szerződés 230., illetve 195. cikkének megfelelően.” Európai ombudsman: A helyes hivatali magatartás európai kódexe, 19. cikk – Fellebbezési lehetőségek feltüntetése: „Az intézmény olyan határozata, amely hátrányosan érintheti az ügyfél jogait vagy jogos érdekeit, kötelező jelleggel tartalmazza a határozat megtámadására nyitva álló fellebbezési lehetőségeket. Így különösen feltünteti a jogorvoslatok jellegét, azon szerveket, amelyek előtt e jogorvoslat gyakorolható, illetve a gyakorlásukra nyitva álló határidőket. A határozatok különösen azokra a bírósági eljárásokra és az Ombudsmanhoz intézett panasz lehetőségére tartalmazznak hivatkozást, amelyekre az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 263. és 228. cikkében meghatározott feltételek alapján van lehetőség.”

fellebbezés (azaz megsemmisítés iránti kérelem) lehetőségeire, míg az illetékes felügyeleti hatóság a nemzeti szinten rendelkezésre álló fellebbezési mechanizmusokra hivatkozik. Az illetékes felügyeleti hatóság végleges döntésében hivatkozhat az Európai Adatvédelmi Testület azon döntésének megsemmisítése iránti kérelem lehetőségére is, amelynek alapján a jogerős döntést elfogadták, amint azt az általános adatvédelmi rendelet (143) preambulumbekzdése egyértelműsíti (a jogerős döntéssel kapcsolatos lehetséges nemzeti szintű jogorvoslati mechanizmusokra vonatkozó tájékoztatás mellett).

122. Bár a (143) preambulumbekzdés utal annak lehetőségére, hogy az Európai Adatvédelmi Testület döntése által közvetlenül és egyénileg érintett személyek megsemmisítés iránti keresetet nyújthatnak be az EUB-hez, a keresetösségi joggal kapcsolatos álláspontot végső soron az EUB értékeli az EUMSZ 263. cikkében előírt feltételek alapján¹²⁹.
123. A Bírósághoz benyújtott megsemmisítés iránti kereset nem függeszti fel az Európai Adatvédelmi Testület döntésének joghatásait¹³⁰. Az illetékes felügyeleti hatóságoknak ezért a jogorvoslati kérelem ellenére továbbra is meg kell felelniük az Európai Adatvédelmi Testület által az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján elfogadott döntésnek. Ez nem érinti az adatkezelőnek vagy az adatfeldolgozóknak az általános adatvédelmi rendelet 78. cikke szerinti, nemzeti szintű hatékony bírósági jogorvoslatihoz való jogát.

8.1 Felügyeleti hatóságok

124. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése egyértelművé teszi, hogy az Európai Adatvédelmi Testület által az általános adatvédelmi rendelet 65. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján elfogadott döntések kötelezőek erejűek a fő felügyeleti hatóságra és az összes érintett felügyeleti hatóságra nézve. A nemzeti felügyeleti hatóságoknak az Európai Adatvédelmi Testület döntése alapján kell meghozniuk végleges döntésüket. A 65. cikk (2) bekezdése azt is egyértelművé teszi, hogy a döntés a fő felügyeleti hatóságnak és az érintett felügyeleti hatóságoknak szól – nem irányul közvetlenül harmadik felekre¹³¹.
125. Az általános adatvédelmi rendelet (143) preambulumbekzdése szerint az érintett felügyeleti hatóságok, amelyek e Testület által hozott döntések címzettjeiként jogorvoslatot kívánnak benyújtani, az EUMSZ 263. cikkének megfelelően a döntésről való értesítésüket követő két hónapon belül kell benyújtsák keresetüket. Ez többek között azt jelenti, hogy az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntése ellen a Bíróság előtt eljáró felügyeleti hatóságoknak eljárásukat az EUMSZ 263. cikkében felsorolt megsemmisítési okok egyikére kell alapozniuk.
126. Bár (az általános adatvédelmi rendelet 60. cikkének (8) és (9) bekezdése értelmében) csak a fő felügyeleti hatóságnak és egyes érintett felügyeleti hatóságoknak kell az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntése alapján meghozni nemzeti döntésüket, a határokon átnyúló ügyben érintett valamennyi érintett felügyeleti hatóság a döntés címzettjének számít. Az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése az összes érintett felügyeleti hatóságot a döntés címzettjeiként említi, a jogerős nemzeti döntés pedig az Európai Adatvédelmi Testület döntése által erősen befolyásolt együttdöntési eljárás eredménye. Következésképpen minden olyan felügyeleti hatóság a

¹²⁹ Lásd: a Törvényszék 2022. december 7-i végzése, WhatsApp Ireland Ltd, T-709/21, ECLI:EU:T:2022:783, különösen annak 33. és azt követő pontjai.

¹³⁰ Az EUMSZ 278. cikke (EKSZ korábbi 242 cikke): „Az Európai Unió Bíróságához benyújtott kereseteknek nincs halasztó hatályuk. Az Európai Unió Bírósága azonban elrendelheti a megtámadott jogi aktus végrehajtásának felfüggesztését, ha a körülmények alapján azt szükségesnek tartja.”

¹³¹ Lásd még a fenti 98. bekezdést.

döntés „címezettjének” számít, amely az adott határokon átnyúló ügyben érintett (lásd az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének (22) bekezdését), és ezért jogosult az Európai Adatvédelmi Testület döntésének megsemmisítése iránti keresetet indítani.

127. Bár az érintett felügyeleti hatóságok az Európai Adatvédelmi Testület tagjaiként az általános adatvédelmi rendelet 65. cikkének (2) bekezdése szerinti elfogadása során tudomást szereznek az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének tartalmáról, a keresetindításra vonatkozó határidő akkor kezdődik, amikor az Európai Adatvédelmi Testület titkársága az elnök nevében eljárva¹³² és a belső információs és kommunikációs rendszer használatával¹³³ értesíti őket a döntésről.

¹³² Lásd például a Törvényszék Access Info Europe kontra Tanács ítéletének (T-233/09, ECLI:EU:T:2011:105) 28. pontját („Mivel [...] az előírt keresetindítási határidő számításához ismert a címmel való közlés időpontja, ezt kell figyelembe venni, nem pedig a tudomásszerzés időpontját, amely csupán másodlagosan, közlés hiányában jön számításba”).

¹³³ Lásd az Európai Adatvédelmi Testület eljárási szabályzatának 17. cikkét.

8.2 Adatkezelő, adatfeldolgozó, panaszos vagy egyéb jogalany

128. A címzettekől eltérő entitások az EUMSZ 263. cikkében meghatározott feltételek mellett jogosultak lehetnek arra, hogy a Bíróságnál eljárást indítsanak az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének megsemmisítése iránt, amennyiben az őket közvetlenül és egyénileg érinti¹³⁴.
129. A (143) preambulumbekzdés kifejezetten megemlíti, hogy az adatkezelőket, az adatfeldolgozókat, illetve a panaszosokat az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntése közvetlenül és egyénileg érintheti. Ezeket a követelményeket azonban a Bíróság megszorítóan értelmezi, ezért eseti elemzésre van szükség¹³⁵.
130. Az EUMSZ 263. cikkében biztosított jog sérelme nélkül, minden természetes vagy jogi személy számára biztosított, hogy a felügyeleti hatóságok által hozott és a szóban forgó személyre nézve jogkövetkezményekkel járó jogerős döntéssel szemben hatékony bírósági jogorvoslattal éljen az illetékes tagállami bíróságnál¹³⁶. Ezt a jogot az alkalmazandó nemzeti jogszabályokkal összhangban kell gyakorolni. Az általános adatvédelmi rendelet 78. cikkének (4) bekezdése kimondja, hogy ha a felügyeleti hatóság olyan döntése ellen indítanak eljárást, amellyel kapcsolatban az egységességi mechanizmus keretében a Testület előzőleg véleményt bocsátott ki, vagy döntést hozott, a felügyeleti hatóság köteles ezt a véleményt vagy döntést a bíróságnak megküldeni.
131. Amennyiben valamely felügyeleti hatóságnak a Testület általános adatvédelmi rendelet 65. cikke szerinti döntését végrehajtó döntésével szemben indítanak olyan keresetet valamelyik tagállami bíróság előtt, amelynek a tárgya a Testület döntésének az érvényessége, a szóban forgó tagállami bíróság nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy érvénytelennek nyilvánítsa a Testület általános adatvédelmi rendelet 65. cikke szerinti döntését. Amennyiben a tagállami bíróság úgy ítéli meg, hogy a döntés érvénytelen, az EUMSZ 267. cikke értelmében az érvényesség kérdését a Bíróság elé kell terjesztenie¹³⁷.
132. A tagállami bíróság azonban nem terjeszthet elő az Európai Adatvédelmi Testület döntésének érvényességére vonatkozó kérdést abban az esetben, ha a kérelmező természetes vagy jogi személy számára biztosítottak voltak a jogi feltételek ahhoz, hogy a döntés megsemmisítése iránti keresetet nyújtson be az EUB-hez (különösen, ha közvetlenül és egyénileg érintett volt), de ezt az EUMSZ 263. cikkében meghatározott két hónapos határidőn belül nem tette meg. Ezért, ha a közvetlenül és egyénileg érintett személyek úgy döntenek, hogy nem nyújtanak be keresetet az Európai Adatvédelmi Testület kötelező erejű döntésének megsemmisítése iránt, ez megakadályozza őket abban, hogy később a tagállami bíróságok előtt támadják meg a Testület kötelező erejű döntésének érvényességét.

¹³⁴ Az általános adatvédelmi rendelet (143) preambulumbekzdése.

¹³⁵ Lásd még: Bobek főtanácsnok Facebook Ireland Limited ügyre vonatkozó indítványa, C-645/19, ECLI:EU:C:2021:5, 52. lábjegyzet, valamint a Törvényszék 2022. december 7-i végzése, WhatsApp Ireland Ltd, T-709/21, ECLI:EU:T:2022:783, különösen annak 33. és azt követő pontjai.

¹³⁶ Az általános adatvédelmi rendelet (143) preambulumbekzdése. Ez magában foglalja a vizsgálati, korrekciós és engedélyezési hatáskörök gyakorlását, illetve a panaszok visszautasítását vagy elutasítását, nem tartoznak azonban ide a jogilag nem kötelező erejű intézkedések.

¹³⁷ Az általános adatvédelmi rendelet (143) preambulumbekzdése.