

**Společné stanovisko  
EDPB a EIOÚ 01/2023**

**k návrhu**

**nařízení Evropského parlamentu  
a Rady, kterým se stanoví další  
procesní pravidla  
týkající se prosazování nařízení  
(EU) 2016/679**

**Přijato dne 19. září 2023**

## Shrnutí

V dubnu 2022 přijal Evropský sbor pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“) prohlášení, v němž dal najevo svůj trvalý závazek k úzké přeshraniční spolupráci. Přestože EDPB podnikl důležité kroky na podporu spolupráce a rychlého prosazování, některé překážky vyžadují právní harmonizaci. Za tímto účelem EDPB sestavil seznam procesních aspektů, u nichž by byla další harmonizace přínosná (dále jen „seznam požadavků EDPB“), a tento seznam byl zaslán Evropské komisi dne 10. října 2022. Týká se mimo jiné postavení a práv účastníků správních řízení, procesních lhůt, požadavků na přípustnost nebo zamítnutí stížností, vyšetřovacích pravomocí dozorových úřadů a praktického provádění postupu spolupráce. Dne 4. července 2023 zveřejnila Evropská komise návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví další procesní pravidla týkající se prosazování nařízení (EU) 2016/679 (dále jen „návrh“) a formálně konzultovala EDPB a EIOÚ v souladu s čl. 42 odst. 2 nařízení (EU) 2018/1725.

**EDPB a EIOÚ velmi vítají, že cílem návrhu je podpořit účinné prosazování pravidel ochrany osobních údajů, a proto směřuje k uskutečnění řady doporučení obsažených v „seznamu požadavků EDPB“.** Cílem je doplnit nařízení (EU) 2016/679 (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“) stanovením procesních pravidel, zefektivněním mechanismů spolupráce a řešení sporů a harmonizací procesních práv vyšetřovaných stran a stěžovatelů v přeshraničních případech. **Včasné přijetí tohoto budoucího nařízení při zohlednění doporučení podaných EDPB a EIOÚ v tomto společném stanovisku má zásadní význam pro další zlepšení účinnosti a soudržnosti prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů.**

EDPB a EIOÚ by rádi obecně zdůraznili, že k účinnému prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů, mimo jiné prostřednictvím uplatňování budoucího nařízení, které zavádí nové procesní kroky, jež pravděpodobně zvýší stávající pracovní zátěž dozorových úřadů, bude zapotřebí, aby vnitrostátní dozorové úřady i EDPB měly k dispozici dostatečné zdroje.

### Přípustnost a předběžné prověřování stížností

Článek 16 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „TFEU“) umožňuje spolunormotvůrcům, aby se vzhledem k horizontální a obecné povaze tohoto ustanovení zabývali širokou škálou otázek. Proto mezi ně může patřit **harmonizace informací, které má poskytnout stěžovatel, což je vítané.** Usnadní to dozorovým úřadům vyřizování stížností. Některé požadavky (zejména prokázání totožnosti, podpis a telefonní číslo) však stěžovatelům kladou zbytečné překážky a měly by být z formuláře stížnosti, který je přílohou návrhu, odstraněny nebo by měly být nepovinné. Kromě toho je možné, že stížnosti budou podléhat různým požadavkům na informace, aby jejich stížnost mohla být považována za přípustnou, v závislosti na tom, zda se daný případ týká přeshraničního zpracování, či nikoli.

Ačkoli se v návrhu stanoví, že podmínkou přípustnosti stížnosti je uvedení všech informací ve formuláři, **EDPB a EIOÚ naléhavě vyzývají spolunormotvůrce, aby šli dále a stanovili vyčerpávající harmonizaci požadavků na přípustnost, čímž by se předešlo vzájemně rozporným vnitrostátním požadavkům na přípustnost.** EDPB a EIOÚ dále vítají stanovení lhůty pro určení úplnosti a přípustnosti stížnosti a doporučují zahrnout možnost jejího prodloužení.

Společné stanovisko rovněž vyzývá k **vyjasnění stávajících ujednání týkajících se „předběžného prověřování“ v nařízení** tím, že se dozorovým úřadům poskytne jasný právní základ pro provádění vyšetřovacích úkonů s cílem dospět k předběžnému závěru ohledně přeshraniční povahy zpracování, místní povahy případu a pravomoci dozorových úřadů.

### Postup spolupráce a hledání konsenzu

**Pokud jde o mechanismus spolupráce, vítáme přístup uvedený v návrhu směřující k posílení procesu hledání konsenzu**, a to ohledně rozsahu, tak výsledku vyšetřování. Nové formální procesní kroky, jako je „shrnutí klíčových otázek“, které má vedoucí dozorový úřad sdílet v rané fázi s dotčenými dozorovými úřady, mohou usnadnit účinnější a lepší spolupráci. Jelikož se však tyto kroky vztahují na všechny případy podle článku 60 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, včetně převážné většiny případů, které nejsou složité ani kontroverzní, je důležité nepřetěžovat dozorové úřady, a proto je třeba umožnit vedoucímu dozorovému úřadu, aby při vypracování těchto dokumentů postupoval přiměřeně v závislosti na složitosti případu, a zároveň zajistit, aby si dotčené dozorové úřady mohly v případě potřeby vyžádat podrobnější informace.

**EDPB a EIOÚ oceňují, že se návrh zabývá požadavkem EDPB dále objasnit rozsah, obsah a časový harmonogram sdílení informací podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.** V tomto společném stanovisku se zejména navrhuje vyjasnit obsah „shrnutí klíčových otázek“, aby se zajistilo, že vedoucí dozorový úřad a dotčené dozorové úřady budou případ chápat stejně již v rané fázi řízení a v celém jeho průběhu.

Aby se usnadnilo dosahování konsenzu a zabránilo se tomu, aby v pozdní fázi řízení vyvstaly spory, EDPB a EIOÚ se domnívají, že „**předběžná zjištění**“ určená vyšetřovaným stranám a „**předběžné stanovisko**“ k zamítnutí stížnosti by měly být sdíleny s dotčenými dozorovými úřady před jejich předložením vyšetřovaným stranám nebo stěžovateli, a to stejným způsobem jako v případě „shrnutí klíčových otázek“. Vedoucí dozorový úřad by měl být povinen spolupracovat s dotčenými dozorovými úřady na základě jejich připomínek s cílem vyřešit případné neshody. V případě neshod ohledně „shrnutí klíčových otázek“ se v tomto společném stanovisku doporučuje, aby použití žádostí podle článků 61 a 62 obecného nařízení o ochraně osobních údajů nebylo povinné, ale dobrovolné. Zároveň by **postup pro naléhavé případy s cílem vyřešit spor o rozsahu šetření podle čl. 10 odst. 4 návrhu měl být zahájen (případně i dotčenými dozorovými úřady) až poté, co bude zřejmé, že nelze dosáhnout konsenzu.**

Pokud jde o **relevantní a odůvodněné námitky, které mohou dotčené dozorové úřady vznést k návrhu rozhodnutí, čl. 18 odst. 1 návrhu nepřiměřeně omezuje definici relevantní a odůvodněné námitky podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.** EDPB a EIOÚ zdůrazňují, že dotčené dozorové úřady by měly mít i nadále možnost vznášet relevantní a odůvodněné námitky týkající se rozsahu šetření, zejména pokud EDPB nevydal naléhavé závazné rozhodnutí týkající se rozsahu šetření v souladu s čl. 10 odst. 4 návrhu nebo pokud se jím vedoucí dozorový úřad neřídí. Dále by měly mít možnost vznést relevantní a odůvodněné námitky dotčené dozorové úřady, a to ke všem právním prvkům a zjištěným skutečnostem nebo k dokumentům ve spisu. **EDPB a EIOÚ naléhavě vyzývají normotvůrce, aby z návrhu odstranili článek 18, jinak by totiž bylo nalezení konsenzu v závěrečné fázi postupu spolupráce značně ztíženo.**

**Pro zajištění rychlého a účinného vymáhání by bylo nutné stanovit přísnější rámec pro některé procesní kroky, včetně lhůt.** EDPB a EIOÚ by obecně uvítali rovnější nakládání s procesními lhůtami a právy podnětu, pokud jde o vedoucí dozorový úřad a dotčené dozorové úřady. Za řádně odůvodněných okolností by měla být zejména stanovena možnost prodloužit lhůty pro předložení shrnutí klíčových otázek a předběžných zjištění, jakož i přijetí konečného rozhodnutí po dosažení konsenzu o revidovaném návrhu rozhodnutí nebo postoupení věci EDPB k řešení sporu v souladu s čl. 65 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

**EDPB a EIOÚ kladně hodnotí objasnění týkající se práva na přístup ke správnímu spisu.** Budoucí nařízení by mohlo dále vyjasnit některé prvky, zejména pokud jde o obsah správního spisu, rozsah práva na přístup, prohlášení o zachování důvěrnosti a omezené používání zveřejněných dokumentů. Nová harmonizovaná ustanovení by rovněž

neměla zakazovat sdílení důvěrných informací mezi dozorovými úřady a používání těchto informací k výkonu jejich pravomocí ukládat pokuty podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

#### Řešení sporů a postupy pro naléhavé případy

**Závazná rozhodnutí** podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů jsou pro EDPB klíčovým nástrojem k zajištění jednotného uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Ačkoli EDPB a EIOÚ vítají přístup spočívající ve zjednodušení postupu řešení sporů, jenž je součástí návrhu, měly by být vyjasněny a přizpůsobeny nové aspekty obsažené v návrhu s ohledem na nutnost dodržet zákonnou lhůtu pro přijetí závazných rozhodnutí stanovenou v obecném nařízení o ochraně osobních údajů. **EDPB a EIOÚ nabízejí podrobná doporučení, jak vyjasnit tento postup**, včetně doporučení týkajících se nutnosti pořídit překlady (pokud jsou potřeba), než začnou plynout zákonné lhůty, nezbytné kontroly spisu sekretariátem EDPB jménem předsedy EDPB a dokumentů, které je třeba předložit.

Pokud jde o uplatňování **postupu pro naléhavé případy** podle čl. 66 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, **návrh nepřiměřeně omezuje místní působnost přijatých konečných opatření na území členského státu dozorového úřadu, který požádal o naléhavé stanovisko nebo rozhodnutí**. EDPB a EIOÚ naléhavě vyzývají spolunormotvůrce, aby upřesnili, že konečná opatření přijímá příslušný dozorový úřad (příslušné dozorové úřady) a případně mají širší působnost než území dožadujícího dozorového úřadu. Naléhavé rozhodnutí nebo stanovisko by proto mělo být určeno všem dotčeným dozorovým úřadům a mělo by být pro ně závazné. EDPB a EIOÚ rovněž uvádějí doporučení k vyjasnění příslušných procesních pravidel.

#### Předběžná zjištění, předběžné stanovisko ohledně zamítnutí stížností a právo být vyslechnut

**Pokud jde o procesní práva vyšetřovaných stran a stěžovatelů, EDPB a EIOÚ velmi podporují harmonizaci jejich práv**. Současně by bylo prospěšné, kdyby bylo jasněji vymezeno vzájemné působení a časový harmonogram mezi následujícími dokumenty: „shrnutí klíčových otázek“, „předběžné stanovisko“ ohledně zamítnutí stížnosti a „předběžná zjištění“. Zejména pokud jde o předběžná zjištění poskytnutá vyšetřovaným stranám, EDPB a EIOÚ mají za to, že závěry vyvozené v předběžných zjištěních jsou i nadále předběžné povahy, takže návrh rozhodnutí, včetně skutečně přijatých nápravných opatření, se může lišit od závěrů uvedených v předběžných zjištěních, a to s ohledem na názory vyjádřené vyšetřovanými stranami. Proto EDPB a EIOÚ předkládají doporučení, aby dozorové úřady měly v tomto ohledu dostatečný prostor pro vlastní uvážení s přihlédnutím k danému konkrétnímu případu.

**EDPB a EIOÚ rovněž vítají navrhovaný požadavek na předložení „předběžného stanoviska“ stěžovatelům o tom, že stížnost by měla být zcela nebo částečně zamítnuta**. Pokud se však stěžovatel k tomuto předběžnému stanovisku nevyjádří, stížnost by neměla být považována za staženou. Vedoucí dozorový úřad by měl vypracovat a předložit návrh rozhodnutí bez ohledu na to, zda stěžovatel předložil připomínky.

**EDPB a EIOÚ se domnívají, že změna plánovaná v návrhu, která spočívá v požadavku, aby předseda EDPB během postupu řešení sporů poskytl vyšetřovaným stranám a stěžovateli v některých případech „odůvodnění“, není v souladu s architekturou systému jediného kontaktního místa, podle které je vedoucí dozorový úřad jediným subjektem, s nímž správce a zpracovatel komunikuje**. Přístup uplatňovaný v návrhu je rovněž zbytečný s ohledem na současnou praxi, v níž mají strany právo sdílet své názory ohledně všech skutečností, ze kterých může případně EDPB vycházet, dozorovým úřadům před postoupením věci EDPB. Stávající přístup EDPB lépe umožňuje tyto názory náležitě zohlednit a rozhodnout ve stanovených lhůtách. EDPB a EIOÚ proto naléhavě vyzývají spolunormotvůrce, aby tento požadavek odstranili a aby se v budoucím nařízení namísto toho zachoval stávající přístup k právu být vyslechnut.

### Účinná spolupráce mezi vnitrostátními dozorovými úřady a EIOÚ

Kromě toho návrh nabízí **včasnou příležitost k řešení stávajících praktických překážek účinné spolupráce mezi vnitrostátními dozorovými úřady a EIOÚ a naopak**. Spolunormotvůrci mohou a měli by k řešení těchto překážek využít právní základ článku 16 SFEU. Ve společném stanovisku se proto v tomto smyslu doporučuje zavést do budoucího nařízení zvláštní ustanovení, které by přispělo k podpoře účinné a efektivní spolupráce mezi vnitrostátními dozorovými úřady a EIOÚ.

### Smírné řešení stížností

Pokud jde o smírné řešení stížností, EDPB a EIOÚ vyzývají spolunormotvůrce, aby vyjasnili a doplnili ustanovení o smírném řešení o další prvky, a umožnili tak jeho účinné provádění, zejména v členských státech, které v současné době nemají vnitrostátní procesní právní předpisy pro smírné řešení stížností. Kromě toho by měly být vyjasněny příslušné úlohy dozorových úřadů při dosahování, sdělování a dokončování smírného řešení, jakož i vzájemná provázanost s postupem spolupráce podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

### Ustanovení o přezkumu

V neposlední řadě EDPB a EIOÚ doporučují zahrnout ustanovení o přezkumu, podle něhož Evropská komise zveřejní zprávu o hodnocení a přezkumu budoucího nařízení současně se zprávou o hodnocení a přezkumu obecného nařízení o ochraně osobních údajů podle článku 97 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.