

Decizie obligatorie a Comitetului (art. 65)



Decizia obligatorie 2/2022 privind litigiul declanșat în legătură cu proiectul de decizie al Autorității de Supraveghere din Irlanda cu privire la Meta Platforms Ireland Limited (Instagram) în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD

Adoptată la 28 iulie 2022

Cuprins

1	Rezumatul litigiului.....	5
2	Dreptul la bună administrare	7
3	Condiții pentru adoptarea unei decizii obligatorii	8
3.1.	Obiecțiile exprimate de ASV-uri în ceea ce privește un proiect de decizie	8
3.2.	ASP nu dă curs obiecțiilor relevante și motivate la proiectul de decizie sau este de părere că obiecțiile nu sunt relevante sau motivate	9
3.3.	Admisibilitatea cauzei.....	9
4	Structura deciziei obligatorii.....	10
5	Cu privire la temeiul juridic pentru prelucrarea datelor de contact	10
5.1.	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie	10
5.2.	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri	13
5.3.	Poziția ASP cu privire la obiecții.....	20
5.4.	Analiza CEPD.....	20
5.4.1.	Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor.....	20
5.4.2.	Evaluarea pe fond.....	29
6	Cu privire la eventualele încălcări suplimentare (sau alternative) identificate de ASV-uri	43
6.1.	Cu privire la posibilele încălcări ale articolului 6 alineatul (1) litera (a), ale articolului 7 și ale articolului 8 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact.....	43
6.1.1.	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie	43
6.1.2.	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri	43
6.1.3.	Poziția ASP cu privire la obiecții.....	43
6.1.4.	Analiza CEPD.....	44
6.2.	Cu privire la posibilele încălcări ale articolului 5 alineatul (1) litera (a) și ale articolului 5 alineatul (1) litera (b) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact.....	45
6.2.1.	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie	45
6.2.2.	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri	45
6.2.3.	Poziția ASP cu privire la obiecții.....	45
6.2.4.	Analiza CEPD.....	46
6.3.	Cu privire la temeiul juridic în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit.....	46
6.3.1.	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie	46
6.3.2.	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri	48
6.3.3.	Poziția ASP cu privire la obiecții.....	49
6.3.4.	Analiza CEPD.....	49
7	Cu privire la determinarea amenzii administrative	50
7.1.	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie	50

7.2.	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri	52
7.3.	Poziția ASP cu privire la obiecții.....	54
7.4.	Analiza CEPD.....	54
7.4.1.	Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor.....	54
7.4.2.	Evaluarea pe fond.....	56
8	Decizie obligatorie.....	67
9	Observații finale	69

Comitetul European pentru Protecția Datelor,

având în vedere articolul 63 și articolul 65 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „**RGPD**”)¹,

având în vedere Acordul privind Spațiul Economic European (denumit în continuare „**SEE**”), în special Anexa XI și Protocolul 37 ale acestuia, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018²,

având în vedere articolele 11 și 22 din Regulamentul său de Procedură (denumit în continuare „**Regulamentul de procedură al CEPD**”)³,

întrucât:

(1) Rolul principal al Comitetului European pentru Protecția Datelor (denumit în continuare „**CEPD**”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD pe întreg teritoriul SEE. În acest sens, din articolul 60 din RGPD rezultă că autoritatea de supraveghere principală (denumită în continuare „**ASP**”) cooperează cu celelalte autorități de supraveghere vizate (denumite în continuare „**ASV**”), în încercarea de a ajunge la un consens, că ASP și ASV își comunică reciproc toate informațiile relevante și că ASP comunică fără întârziere informațiile relevante referitoare la această chestiune celorlalte ASV. ASP transmite fără întârziere un proiect de decizie celorlalte ASV, pentru a obține opinia lor, și ține seama în mod corespunzător de opiniile acestora.

(2) În cazul în care oricare dintre ASV exprimă o obiecție relevantă și motivată la proiectul de decizie, în conformitate cu articolul 4 alineatul (24) și cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD, iar ASP nu intenționează să dea curs obiecției relevante și motivate sau consideră că obiecția nu este relevantă și motivată, ASP sesizează mecanismul pentru asigurarea coerenței menționat la articolul 63 din RGPD.

(3) În temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, CEPD emite o decizie obligatorie cu privire la toate chestiunile vizate de obiecțiile relevante și motivate, în special dacă a fost încălcat RGPD.

(4) Decizia obligatorie a CEPD se adoptă cu o majoritate de două treimi a membrilor CEPD, în temeiul articolului 65 alineatul (2) din RGPD coroborat cu articolul 11 alineatul (4) din Regulamentul de procedură al CEPD, în termen de o lună de la decizia Președintelui CEPD și a autorității de supraveghere competente privind caracterul complet al dosarului. Termenul poate fi prelungit cu o lună, ținându-se seama de complexitatea chestiunii, în urma deciziei Președintelui CEPD din proprie inițiativă sau la cererea a cel puțin o treime din membrii CEPD.

(5) În conformitate cu articolul 65 alineatul (3) din RGPD, dacă, în pofida unei astfel de prelungiri, CEPD nu a fost în măsură să adopte o decizie în termenul respectiv, acesta adoptă decizia în termen de două săptămâni de la data expirării prelungirii, cu o majoritate simplă a membrilor săi.

(6) În conformitate cu articolul 11 alineatul (6) din Regulamentul de Procedură al CEPD, numai textul în limba engleză este autentic, aceasta fiind limba procedurii de adoptare a CEPD.

¹ JO L 119, 4.5.2016, p. 1.

² Referirile la „statele membre” din prezenta decizie trebuie înțelese ca referiri la „statele membre ale SEE”.

³ Regulamentul de procedură al CEPD, adoptat la 25 mai 2018.

A ADOPTAT PREZENTA DECIZIE OBLIGATORIE:

1 REZUMATUL LITIGIULUI

1. Prezentul document conține o decizie obligatorie adoptată de CEPD în conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD. Prezenta Decizie Obligatorie se referă la litigiul declanșat în urma unui proiect de decizie (denumit în continuare „**Proiect de Decizie**”) emis de autoritatea de supraveghere din Irlanda („*Comisia pentru protecția datelor*”, denumită în continuare „**AS IE**”, denumită în continuare în prezentul document și „**ASP**”) și a obiecțiilor ulterioare exprimate de mai multe ASV, și anume autoritatea germană de supraveghere pentru Hamburg („*Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*”), reprezentând opiniile acesteia și ale celorlalte autorități de supraveghere din Germania, inclusiv ale autorității germane de supraveghere pentru Berlin („*Der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit*”), autoritatea germană de supraveghere pentru Bremen („*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen*”) și autoritatea germană de supraveghere pentru Renania de Nord-Westfalia („*Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen*”), denumite în continuare împreună „**AS DE**”, autoritatea de supraveghere din Finlanda („*Tietosuojavaltuutetun toimisto*”), denumită în continuare „**AS FI**”, autoritatea de supraveghere din Franța („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*”), denumită în continuare „**AS FR**”, autoritatea de supraveghere din Italia („*Garante per la protezione dei dati personali*”), denumită în continuare „**AS IT**”, autoritatea de supraveghere din Țările de Jos („*Autoriteit Persoonsgegevens*”), denumită în continuare „**AS NL**” și autoritatea de supraveghere din Norvegia („*Datatilsynet*”), denumită în continuare „**AS NO**”.
2. Proiectul de Decizie se referă la o „investigație *din proprie inițiativă*” care a fost inițiată de AS IE la 21 septembrie 2020 cu privire la activitățile de prelucrare a datelor cu caracter personal ale Facebook Ireland Limited, o societate cu sediul în Dublin, Irlanda. Societatea și-a schimbat ulterior denumirea în „Meta Platforms Ireland Limited” și este denumită în continuare „**Meta IE**”. Orice trimitere la Meta IE din prezenta Decizie Obligatorie înseamnă o trimitere fie la Facebook Ireland Limited, fie la Meta Platforms Ireland Limited, după caz.
3. Proiectul de Decizie vizat se referă la respectarea de către Meta IE a articolului 5 alineatul (1) literele (a) și (c), a articolului 6 alineatul (1), a articolului 12 alineatul (1) și a articolelor 13, 24, 25 și 35 din RGPD în ceea ce privește anumite prelucrări ale datelor cu caracter personal ale utilizatorilor minori⁴ în contextul serviciului de rețele de comunicare socială „Instagram” (denumit în continuare „**Instagram**”). Acesta a vizat, în special, prelucrarea datelor cu caracter personal de către Meta IE în legătură cu divulgarea publică a adreselor de e-mail și/sau a numerelor de telefon ale utilizatorilor minori ai conturilor profesionale de Instagram și parametrii implicați de prelucrare publică a datelor pentru conturile personale ale utilizatorilor minori pe Instagram.
4. În Proiectul său de Decizie, AS IE a afirmat că își recunoaște rolul de ASP, în sensul RGPD, pentru Meta IE, în calitate de operator în ceea ce privește prelucrarea transfrontalieră a datelor cu caracter personal în contextul serviciului Instagram.⁵

⁴ Utilizatori înregistrați pe Instagram, cu vârste cuprinse între 13 și 17 ani. Pentru a se înregistra ca utilizator Instagram, o persoană trebuie să aibă cel puțin 13 ani. Vezi Proiectul de Decizie, punctul 9.

⁵ Proiectul de Decizie, punctele 47-57.

5. Tabelul de mai jos prezintă un rezumat al cronologiei evenimentelor care fac parte din procedura ce a determinat înaintarea chestiunii către mecanismul de asigurare a coerenței:

<p><i>21 septembrie 2020</i></p>	<p>AS IE a început investigația și a solicitat informații de la Meta IE. Domeniul de aplicare și temeiul juridic al investigației au fost stabilite în avizul de declanșare a investigației, care a fost transmis către Meta IE la 21 septembrie 2020. Domeniul de aplicare temporar al investigației a fost stabilit astfel încât să acopere o perioadă cuprinsă între 25 mai 2018 și 21 septembrie 2020.</p> <p>La 27 octombrie 2020, Meta IE a furnizat răspunsuri la întrebările preliminare ale AS IE.</p>
<p><i>27 noiembrie 2020</i></p>	<p>AS IE a înaintat Meta IE o Listă de probleme, în care a prezentat rezumatul de fapt al chestiunilor relevante și a descris aspectele care trebuie soluționate în temeiul RGPD.</p> <p>La 10 decembrie 2020, Meta IE a prezentat observații ca răspuns la Lista de probleme, iar la 29 ianuarie 2021 a furnizat AS IE o evaluare actualizată a interesului legitim.</p>
<p><i>11 iunie 2021</i></p>	<p>AS IE a emis un Proiect Preliminar de Decizie față de Meta IE cu privire la activitățile sale de prelucrare a datelor cu caracter personal care intră în domeniul de aplicare al investigației („Proiectul Preliminar de Decizie”). AS IE a invitat Meta IE să prezinte observații cu privire la Proiectul Preliminar de Decizie.</p>
<p><i>August-septembrie 2021</i></p>	<p>La 9 august 2021, Meta IE a transmis la AS IE observațiile cu privire la Proiectul Preliminar de Decizie („Observațiile Meta IE privind Proiectul Preliminar”). La 16 august 2021, Meta IE a prezentat AS IE un raport suplimentar de expertiză. În urma unei cereri separate din partea AS IE, la 23 septembrie 2021, Meta IE a prezentat observații suplimentare cu privire la articolul 83 alineatul (3) din RGPD [„Observațiile Meta IE privind Articolul 83 alineatul (3) din RGPD”].</p>
<p><i>Decembrie 2021</i></p>	<p>La 3 decembrie 2021, AS IE a transmis Proiectul său de Decizie autorităților de supraveghere vizate, în conformitate cu articolul 60 alineatul (3) din RGPD.</p> <p>Mai multe ASV (AS DE, AS FI, AS FR, AS IT, AS NL și AS NO) au formulat obiecții în conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD. De asemenea, s-a făcut schimb de mai multe observații.</p>
<p><i>21 ianuarie 2022</i></p>	<p>AS IE a emis un Răspuns Compus în care își prezintă propunerile de compromis („Răspunsul Compus”) și l-a transmis autorităților de supraveghere vizate. AS IE a solicitat ASV relevante să indice dacă propunerile de compromis ale AS IE ar putea fi satisfăcătoare pentru ASV-uri, ca posibilă cale de urmat.</p>
<p><i>Februarie 2022</i></p>	<p>Având în vedere propunerile din Răspunsul Compus, au avut loc schimburi suplimentare între AS IE și ASV-uri. În timpul acestor schimburi, mai multe ASV au confirmat AS IE că propunerile sale de</p>

	compromis nu erau suficiente și că intenționau să își mențină obiecțiile.
	La 25 februarie 2021, Meta IE a fost invitată să-și exercite dreptul de a fi ascultată cu privire la toate materialele pe care AS IE a propus să le înainteze CEPD, iar la 6 aprilie 2022 și-a prezentat observațiile („ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65 ”).
13 mai 2022	AS IE a trimis chestiunea către CEPD, în conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD, inițiind astfel procedura de soluționare a litigiilor în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD.

6. În urma trimiterii acestei chestiuni de către ASP la CEPD, în conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD, în Sistemul de informare al pieței interne (denumit în continuare „IMI”)⁶ la 13 mai 2022, secretariatul CEPD a evaluat caracterul complet al dosarului în numele Președintelui CEPD, conform articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al CEPD.
7. La 20 mai 2022, secretariatul CEPD a contactat AS IE, solicitând să fie transmise în IMI informații și documente suplimentare. AS IE a furnizat informațiile și documentele la 24 mai 2022.
8. O chestiune de importanță deosebită, care a fost examinată de Secretariatul CEPD, a fost dreptul de a fi ascultat, prevăzut la articolul 41 alineatul (2) litera (a) din Carta Drepturilor Fundamentale a UE. Mai multe detalii cu privire la acest aspect sunt furnizate în secțiunea 2 din prezenta Decizie Obligatorie.
9. La 1 iunie 2022, după ce AS IE și președintele CEPD au confirmat caracterul complet al dosarului, Secretariatul CEPD a transmis dosarul membrilor CEPD.
10. Președintele CEPD a decis, în conformitate cu articolul 65 alineatul (3) din RGPD, coroborat cu articolul 11 alineatul (4) din Regulamentul de procedură al CEPD, să prelungească termenul standard de adoptare de o lună cu încă o lună, din cauza complexității chestiunii.

2 DREPTUL LA BUNĂ ADMINISTRARE

11. CEPD se supune dispozițiilor din Carta Drepturilor Fundamentale a UE, în special celor de la articolul 41 (dreptul la bună administrare). Acesta se regăsește și la articolul 11 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al CEPD.
12. Decizia CEPD „*se motivează și se adresează autorității de supraveghere principale și tuturor autorităților de supraveghere vizate, fiind obligatorie pentru acestea*” [articolul 65 alineatul (2) din RGPD]. Aceasta nu urmărește să se adreseze direct unei terțe părți. Cu toate acestea, ca măsură de precauție pentru a aborda eventuala necesitate ca CEPD să ofere Meta IE dreptul de a fi ascultată la nivelul CEPD⁷, CEPD a evaluat dacă Meta IE a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul de a fi ascultată în legătură cu procedura condusă de ASP și cu obiectul litigiului care urmează să fie soluționat de CEPD

⁶ Sistemul de informare al pieței interne (IMI) este sistemul de informare și comunicare menționat la articolul 17 din Regulamentul de procedură al CEPD.

⁷ Vezi Orientările CEPD 03/2021 privind aplicarea articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, adoptate la 13 aprilie 2021 (versiunea pentru consultare publică) [denumite în continuare „**Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a)**”], punctele 98-99.

și, în special, dacă toate documentele care conțin elementele de fapt și de drept primite și utilizate de CEPD pentru a lua decizia în cadrul acestei proceduri au fost comunicate anterior către Meta IE.

13. CEPD ia act de faptul că Meta IE a avut ocazia de a-și exercita dreptul de a fi ascultată cu privire la toate documentele care conțin elementele de fapt și de drept examinate de CEPD în contextul prezentei decizii și a furnizat observații scrise⁸, care au fost comunicate CEPD de ASP⁹.
14. Având în vedere că Meta IE a fost deja ascultată de AS IE cu privire la toate aspectele de fapt și de drept abordate de CEPD în decizia sa, CEPD are convingerea că articolul 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE a fost respectat.

3 CONDIȚII PENTRU ADOPTAREA UNEI DECIZII OBLIGATORII

15. Condițiile generale pentru adoptarea unei decizii obligatorii de către CEPD sunt prezentate la articolul 60 alineatul (4) și la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD¹⁰.

3.1. Obiecțiile exprimate de ASV-uri în ceea ce privește un proiect de decizie

16. CEPD ia notă de faptul că mai multe ASV (AS DE, AS FI, AS FR, AS IT, AS NL și AS NO) au formulat obiecții față de Proiectul de Decizie, prin IMI, în conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD. Fiecare dintre aceste obiecții a fost transmisă în termenul prevăzut la articolul 60 alineatul (4) din RGPD.
17. Autoritatea de supraveghere din Portugalia („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*”) și autoritatea de supraveghere din Danemarca („*Datatilsynet*”) au prezentat observații cu privire la Proiectul de Decizie. Întrucât aceste observații nu constituie obiecții în sensul articolului 4 alineatul (24) din RGPD, acestea nu pot declanșa mecanismul de soluționare a litigiilor prevăzut la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD și, prin urmare, nu sunt incluse în domeniul de aplicare al prezentei Decizii Obligatorii¹¹.

⁸ În special, observațiile Meta IE privind proiectul preliminar din 9 august 2021, observațiile Meta IE privind articolul 83 alineatul (3) din RGPD din 23 septembrie 2021, observațiile Meta IE în temeiul articolului 65 din 6 aprilie 2022.

⁹ CEPD ia act de faptul că Meta IE a recunoscut că „*i s-a oferit posibilitatea de a prezenta observații scrise cu privire la Proiectul de Decizie, la Răspunsul Compus și la obiecțiile ASV față de [AS IE]*” (adresa Meta IE către CEPD din 17 mai 2022). De asemenea, AS IE a confirmat că Meta IE a fost invitată să își exercite dreptul de a fi ascultată „*în ceea ce privește toate materialele pe care AS IE a propus să le înainteze CEPD*” (adresa AS IE către secretariatul CEPD din 12 mai 2022). În final, astfel cum a recunoscut Meta IE în observațiile sale în temeiul articolului 65, „*[a]ceste observații se referă numai la acele aspecte care fac obiectul unei obiecții, iar aspectele despre care [Meta IE] a fost informată vor fi supuse de către [AS IE] mecanismului de soluționare a litigiilor*” (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 1). Secretariatul CEPD a verificat și a confirmat faptul că CEPD a primit aceleași documente, care conțineau elementele de fapt și de drept relevante. Singurele documente suplimentare incluse au fost diferitele observații transmise de Meta IE.

¹⁰ În conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, CEPD va emite o decizie obligatorie atunci când o autoritate de supraveghere a formulat o obiecție relevantă și motivată la un proiect de decizie al ASP și când ASP nu a dat curs obiecției sau când ASP a respins o astfel de obiecție ca nefiind relevantă sau motivată.

¹¹ Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctul 17.

3.2. ASP nu dă curs obiecțiilor relevante și motivate la proiectul de decizie sau este de părere că obiecțiile nu sunt relevante sau motivate

18. Potrivit AS IE, răspunsurile primite din partea ASV-urilor în legătură cu răspunsul compus au arătat că nu a existat nicio propunere de compromis care să poată fi acceptată de către toate ASV-urile relevante. În conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD, AS IE a înaintat chestiunea mecanismului pentru asigurarea coerenței al CEPD în vederea soluționării litigiilor în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD. În adresa înaintată secretariatului CEPD cu privire la sesizarea CEPD în temeiul articolului 65 din RGPD în legătură cu litigiul, AS IE a clarificat că a decis să nu „*dea curs*” obiecțiilor formulate de ASV-uri și/sau că nu consideră obiecțiile ca fiind relevante și motivate¹².

3.3. Admisibilitatea cauzei

19. Ca observație preliminară, CEPD ia act de opinia Meta IE potrivit căreia înaintarea chestiunii de către AS IE la CEPD a fost prematură și că în cauza de față nu au fost pe deplin epuizate etapele procedurii prevăzute la articolul 60 din RGPD¹³. Cu toate acestea, CEPD consideră că în cauza de față sunt îndeplinite, *prima facie*, toate elementele enumerate la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, deoarece mai multe ASV-uri au formulat obiecții la un proiect de decizie al ASP în termenul prevăzut la articolul 60 alineatul (4) din RGPD, iar ASP nu a dat curs obiecțiilor sau le-a respins ca nefiind relevante sau motivate.

20. CEPD ia act, de asemenea, de poziția Meta IE potrivit căreia actuala soluționare a litigiilor în temeiul articolului 65 din RGPD ar trebui suspendată din cauza procedurilor preliminare pendinte în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene (denumită în continuare „**CJUE**”) în cauza C-252/21¹⁴. În plus, la 17 mai 2022, Meta IE a trimis CEPD o adresă¹⁵ în care a solicitat, de asemenea, suspendarea procedurii în fața CEPD în cadrul procedurii în cauză, având în vedere cauzele pendinte în fața CJUE: C-446/21¹⁶ și C-252/21¹⁷. În urma evaluării sale, CEPD consideră că domeniul de aplicare al litigiului care urmează să fie soluționat de CEPD în cadrul prezentei proceduri nu se suprapune cu domeniul de aplicare al procedurilor preliminare pendinte menționate anterior, având în vedere diferitele operațiuni de prelucrare în cauză. Prin urmare, nu este necesar ca CEPD să evalueze în continuare posibilitatea de a suspenda procedura de soluționare a litigiilor în temeiul articolului 65 din RGPD în așteptarea pronunțării deciziilor preliminare de către CJUE.

21. Având în vedere cele de mai sus, în special faptul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, CEPD are competența de a adopta o decizie cu caracter obligatoriu, care vizează toate aspectele care fac obiectul obiecțiilor relevante și motivate, și anume dacă există o încălcare a RGPD sau dacă măsurile preconizate în ceea ce privește operatorul sau persoana împuternicită de operator respectă RGPD¹⁸.

¹² Adresa AS IE către secretariatul CEPD, din 12 mai 2022. Litigiul a fost introdus în IMI la 13 mai 2022.

¹³ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctele 12-17.

¹⁴ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 30: Meta IE afirmă că, în cauza C-252/21, s-a solicitat CJUE „*să abordeze domeniul de aplicare al temeiurilor juridice de la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD și, în consecință, acesta ar putea fi un instrument util în ceea ce privește această chestiune*”.

¹⁵ Adresa AS IE către CEPD, din 17 mai 2022.

¹⁶ Cererea de decizie preliminară din 20 iulie 2021, *Schrems*, C-446/21.

¹⁷ Cererea de decizie preliminară din 22 aprilie 2021, *Meta Platforms și alții*, C-252/21.

¹⁸ Articolul 4 alineatul (24) din RGPD și articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD. Unele ASV-uri au prezentat observații, nu obiecții propriu-zise, care, prin urmare, nu au fost luate în considerare de către CEPD.

22. CEPD reamintește că decizia sa actuală nu aduce nicio atingere evaluărilor care pot fi solicitate CEPD în alte cauze, inclusiv cu aceleași părți, ținând cont de conținutul proiectului de decizie relevant și de obiecțiile formulate de ASV-uri.

4 STRUCTURA DECIZIEI OBLIGATORII

23. În cazul fiecăreia dintre obiecțiile formulate, CEPD evaluează mai întâi dacă aceasta trebuie considerată „*relevantă și motivată*” în sensul articolului 4 alineatul (24) din RGPD, astfel cum este clarificat în Orientările CEPD privind conceptul de obiecție relevantă și motivată¹⁹.
24. În cazul în care CEPD constată că o obiecție nu îndeplinește cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD, CEPD nu se pronunță cu privire la fondul chestiunilor semnificative semnalate de această obiecție în această cauză specifică²⁰. CEPD va analiza fondul chestiunilor semnificative semnalate în toate obiecțiile pe care le consideră „*relevante și motivate*”.

5 CU PRIVIRE LA TEMEIUL JURIDIC PENTRU PRELUCRAREA DATELOR DE CONTACT

5.1. Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

25. În 2016 a fost introdus un nou tip de cont de Instagram, denumit „cont profesional”. Utilizatorii Instagram care au trecut de la un „cont personal” la un „cont profesional” au primit informații suplimentare despre profilul lor și despre urmăritori. Până în septembrie 2019, utilizatorii – inclusiv cei minori – care au trecut la un „cont profesional” au fost obligați să afișeze date de contact suplimentare orientate către public, sub forma unei adrese de e-mail și/sau a unui număr de telefon (denumite în continuare „**date de contact**”), care au fost publicate pe profilul utilizatorului²¹. La 4 septembrie 2019, Meta IE a eliminat obligația de a afișa public datele de contact²².
26. În Proiectul său de Decizie, AS IE a analizat dacă Meta IE ar putea invoca în mod alternativ articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD ca temeiuri juridice pentru publicarea datelor de contact ale utilizatorilor minori ai conturilor profesionale de Instagram (denumită în continuare „**prelucrarea datelor de contact**”). În special, AS IE a constatat că erau vizate următoarele operațiuni de prelucrare efectuate de Meta IE²³:
- (1) Meta IE a permis utilizatorilor minori ai Instagram să treacă de la conturi personale la conturi profesionale.
 - (2) Până la 4 septembrie 2019, atunci când doreau să treacă la un cont profesional, utilizatorilor minori li se prezenta un ecran de opțiuni (intitulat „Revizuiți informațiile de contact”), ca parte a procesului de schimbare a tipului de cont. Acest ecran era completat automat cu informațiile despre utilizator, astfel cum au fost obținute de Meta IE la

¹⁹ Orientările CEPD 9/2020 privind conceptul de obiecție relevantă și motivată, versiunea 2 adoptată la 9 martie 2021 (denumite în continuare „**Orientările CEPD privind obiecțiile relevante și motivate**”). Orientările (versiunea 2) au fost adoptate la 9 martie 2021, după inițierea de către AS IE a investigației referitoare la această cauză specifică.

²⁰ Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctul 63.

²¹ Proiectul de Decizie, punctele 13-14.

²² Proiectul de Decizie, punctul 25.

²³ Astfel cum este descris în Proiectul de Decizie, la punctul 42.

momentul înregistrării, pe care utilizatorul avea posibilitatea să le modifice. Pentru a finaliza procesul de trecere la contul profesional, utilizatorului i se solicita să furnizeze fie o adresă de e-mail, fie un număr de telefon. Utilizatorilor care aveau conturi de Instagram private li se cerea să treacă la un cont public în cadrul procesului de schimbare a tipului de cont.

- (3) Începând cu 4 septembrie 2019, în momentul trecerii la un cont profesional, utilizatorilor minori li se prezenta o versiune revizuită a ecranului de opțiuni (cu același titlu „Revizuiți informațiile de contact”), completat automat cu informațiile despre utilizator obținute la momentul înregistrării. În această etapă, utilizatorii aveau posibilitatea fie să își modifice datele de contact, fie să refuze furnizarea datelor de contact apăsând butonul „Nu utilizați datele mele de contact”, din partea de jos a paginii.
- (4) În cazul în care un utilizator minor asocia o adresă de e-mail și/sau un număr de telefon cu un cont profesional (fie ca cerință obligatorie de schimbare a tipului de cont înainte de septembrie 2019, fie opțional după septembrie 2019), numărul de telefon și/sau adresa de e-mail erau publicate pe pagina de profil Instagram a utilizatorului, sub forma unui „buton de contact”.
- (5) Adresele de e-mail și/sau numerele de telefon făcute publice în contextul conturilor profesionale Instagram nu sunt criptate și sunt vizibile sub formă de text simplu.
- (6) Adresele de e-mail și/sau numerele de telefon făcute publice în contextul conturilor profesionale de Instagram sunt vizibile utilizatorilor înregistrați ai Instagram pe aplicația pentru dispozitive mobile.
- (7) În plus, înainte de martie 2019, adresele de e-mail și/sau numerele de telefon asociate conturilor profesionale de Instagram erau vizibile (inclusiv persoanelor care nu erau înregistrate ca utilizatori Instagram) sub formă de text simplu în codul sursă HTML al versiunii de browser web a paginilor de profil Instagram; și
- (8) În perioada august 2020 - noiembrie 2020, adresele de e-mail asociate conturilor profesionale de Instagram erau vizibile (inclusiv persoanelor care nu erau înregistrate ca utilizatori Instagram) sub formă de text simplu în codul sursă HTML al versiunii de browser web a paginilor de profil Instagram.

27. AS IE a constatat că, prin înregistrarea pentru un cont personal de Instagram, se considera că o persoană vizată era de acord cu condițiile de utilizare ale Instagram²⁴. Secțiunea 1 din Condițiile de utilizare ale Instagram (intitulată „*Serviciul Instagram*”) enumera nouă domenii de servicii, precizând²⁵:

„...Serviciul [Instagram] este alcătuit din următoarele elemente (Serviciul):

Oferirea de oportunități personalizate pentru a crea, a conecta, a comunica, a descoperi și a împărtăși. Oamenii sunt diferiți. Dorim să consolidăm relațiile dvs. prin împărtășirea experiențelor care contează cu adevărat pentru dvs. De aceea, construim sisteme care încearcă să înțeleagă ceea ce contează pentru dvs. și pentru alții și folosim aceste informații pentru a vă ajuta să creați, să găsiți, să împărtășiți și să participați la experiențe importante pentru dvs. Printre aceste activități se numără evidențierea conținutului, funcțiilor, ofertelor și conturilor

²⁴ Condițiile de utilizare ale Instagram, versiunea din 18 aprilie 2018.

²⁵ Proiectul de Decizie, punctul 114.

care v-ar putea interesa și oferirea de mijloace pentru experiența dvs. pe Instagram, pe baza lucrurilor pe care le faceți, dvs. și alții, în cadrul și în afara Instagram.”

28. Având în vedere observațiile Meta IE, AS IE a constatat în Proiectul de Decizie că Meta IE s-a bazat pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact numai în măsura în care un utilizator minor avea capacitatea de a încheia un contract executoriu în temeiul legislației aplicabile a statului membru²⁶. Meta IE s-a bazat pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca temei juridic alternativ în ceea ce privește utilizatorii minori care nu aveau capacitatea, în temeiul legislației aplicabile a statului membru, de a încheia un contract cu Meta IE²⁷.
29. Atunci când a evaluat invocarea de către Meta IE a **articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD** pentru prelucrarea datelor de contact, AS IE a observat în primul rând că, astfel cum s-a explicat mai sus, o persoană vizată a fost de acord cu condițiile de utilizare ale Instagram atunci când s-a înregistrat pentru un cont personal de Instagram și a făcut trimitere la secțiunea 1 din Condițiile de utilizare ale Instagram²⁸. AS IE a considerat că articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD nu impune includerea unor dispoziții contractuale exprese referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal pentru a oferi un temei juridic și că, pentru executarea unui contract cu persoana vizată, este suficientă necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal²⁹. De asemenea, Proiectul de Decizie prevedea că *„publicarea datelor de contact în contextul conturilor profesionale poate fi considerată o prelucrare necesară în sensul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD”*³⁰. Proiectul de Decizie a constatat că *„prelucrarea datelor de contact ar putea fi necesară pentru îndeplinirea condițiilor pentru furnizarea serviciului [de către Meta IE] în relația cu utilizatorii săi”* și că nu a existat nicio încălcare de către Meta IE *„în măsura în care aceasta s-a bazat pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD ca temei juridic pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale anumitor utilizatori minori”*³¹.
30. Atunci când a evaluat invocarea de către Meta IE a **articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD** pentru prelucrarea datelor de contact referitoare la utilizatorii minori care nu pot încheia un contract executoriu, AS IE a remarcat în primul rând faptul că *„prelucrarea datelor cu caracter personal îndeplinește cerințele de la articolul 6 alineatul (1) litera (f) în măsura în care interesele urmărite în legătură cu prelucrarea datelor de contact sunt interese legitime ale [Meta IE] și ale altor utilizatori Instagram, în măsura în care publicarea datelor de contact poate fi considerată o modalitate rezonabilă și licită de promovare a unei întreprinderi profesionale sau a unei alte inițiative publice”*³². În ceea ce privește necesitatea prelucrării datelor de contact în scopul intereselor legitime urmărite, Proiectul de Decizie prevedea că: *„este posibil ca o astfel de prelucrare să fi fost, într-o anumită măsură, un mijloc rezonabil pentru utilizatorii Instagram de a publica, în anumite circumstanțe, date de contact în afara platformei. În special, o astfel de prelucrare a datelor cu caracter personal ar putea fi considerată necesară pentru acei utilizatori cu conturi profesionale care doresc să poată fi contactați public, prin e-mail sau telefon, în legătură cu activitățile lor profesionale”*³³.
31. În ceea ce privește testul comparativ, AS IE a concluzionat în Proiectul de Decizie că: *„în anumite circumstanțe, atunci când prelucrarea datelor de contact a avut loc în contextul unor activități*

²⁶ Proiectul de Decizie, punctul 114.

²⁷ Proiectul de Decizie, punctele 105 și 114.

²⁸ Proiectul de Decizie, punctul 114.

²⁹ Proiectul de Decizie, punctul 115.

³⁰ Proiectul de Decizie, punctul 115.

³¹ Proiectul de Decizie, punctul 116.

³² Proiectul de Decizie, punctul 118.

³³ Proiectul de Decizie, punctul 119.

*profesionale bine gândite, este posibil ca interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale utilizatorului minor să nu prevaleze asupra intereselor legitime în cauză*³⁴. AS IE a concluzionat, de asemenea, că prelucrarea datelor de contact ar putea fi legală în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD „în ceea ce privește unii dintre utilizatorii minori în cauză” și, prin urmare, nu a existat nicio încălcare de către Meta IE „în măsura în care aceasta s-a bazat pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca temei juridic pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale anumitor utilizatori minori”³⁵.

5.2. Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

32. **AS DE, AS FI, AS FR, AS IT, AS NL și AS NO** au formulat obiecții cu privire la concluziile ASP din Proiectul de Decizie, conform cărora Meta IE s-a bazat pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și, alternativ, pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact.
33. **AS NL** a considerat mai întâi că invocarea **articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD** necesită claritate cu privire la scopurile care trebuie avute în vedere în contextul evaluării și al unui contract valabil între operator și persoana vizată³⁶. AS NL a considerat că este o cerință legală ca AS IE să determine „care este contractul și dacă contractul respectiv este adecvat pentru a servi drept temei juridic în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD”³⁷. Având în vedere lipsa gravă de transparență în numele operatorului stabilită de AS IE în Proiectul de Decizie, AS NL a avut îndoieli justificate cu privire la faptul că persoanele vizate au fost într-adevăr în măsură să încheie un contract cu Meta IE, atât în mod voluntar, cât și suficient de bine informat. Prin urmare, AS NL a pus sub semnul întrebării existența unui astfel de **contract valabil** între Meta IE și persoanele vizate în cauza în discuție³⁸. În al doilea rând, AS NL a pus sub semnul întrebării **necesitatea** evidentă a activităților de prelucrare a datelor cu caracter personal în cauză pentru executarea contractului³⁹. AS NL a subliniat că în Proiectul de Decizie al AS IE nu s-a pus problema dacă Meta IE a efectuat evaluarea privind necesitatea și dacă o astfel de evaluare a îndeplinit standardul strict de necesitate pe care îl impune invocarea acestui temei juridic⁴⁰. Potrivit AS NL, alte dovezi din Proiectul de Decizie, menționate în special în ultima teză de la punctul 115 din Proiectul de Decizie, precum și evaluarea AS IE cu privire la reducerea la minimum a datelor, au indicat că, de fapt, criteriul necesității prevăzut la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD nu ar fi îndeplinit în acest caz⁴¹.
34. **AS NL** a afirmat că nici prelucrarea datelor de contact nu a îndeplinit cerințele prevăzute la **articolul 6 alineatul (1) litera (f)** din RGPD⁴². În ceea ce privește cerința ca interesul urmărit să fie **legitim**, AS NL a constatat că Proiectul de Decizie nu a inclus o evaluare a motivelor pentru care interesul urmărit de Meta IE a fost suficient de clar și de precis sau care sunt exact părțile ale căror interese au fost urmărite⁴³. AS NL a remarcat și faptul că AS IE nu a evaluat dacă interesele erau legale⁴⁴, precum și

³⁴ Proiectul de Decizie, punctul 123.

³⁵ Proiectul de Decizie, punctul 125.

³⁶ Obiecția AS NL, punctul 7.

³⁷ Obiecția AS NL, punctul 10.

³⁸ Obiecția AS NL, punctul 11.

³⁹ Obiecția AS NL, punctele 12-15.

⁴⁰ Obiecția AS NL, punctul 13.

⁴¹ Obiecția AS NL, punctele 14-15.

⁴² Obiecția AS NL, punctele 25-42.

⁴³ Obiecția AS NL, punctul 28a.

⁴⁴ Obiecția AS NL, punctul 28b.

reale și prezente⁴⁵. În ceea ce privește cerința privind **necesitatea** prelucrării datelor cu caracter personal, AS NL a afirmat că AS IE nu a exprimat în mod clar motivul pentru care a existat o legătură între prelucrarea datelor și interesele urmărite. Mai degrabă, AS NL a fost de părere că afirmația AS IE potrivit căreia prelucrarea datelor cu caracter personal ar fi putut fi un mijloc rezonabil de a obține publicarea datelor de contact în afara platformei a fost un raționament circular⁴⁶. În plus, potrivit AS NL, în Proiectul de Decizie, AS IE nu a analizat în mod corespunzător dacă operatorul avea la dispoziție alte mijloace pentru atingerea obiectivelor. În special, faptul că, începând cu 4 septembrie 2019, nu mai era obligatorie publicarea datelor de contact ale utilizatorilor minori a indicat probabilitatea ca operatorul să dispună de mijloace mai puțin intruzive pentru a-și atinge obiectivul⁴⁷. În plus, potrivit AS NL, prin utilizarea unor formulări precum „*în anumite circumstanțe*” și „*este posibil ca*” în Proiectul de Decizie, AS IE a abordat numai acele situații și posibilități specifice⁴⁸. Ca urmare a unei astfel de formulări, Proiectul de Decizie nu abordează chestiuni legate de necesitatea prelucrării datelor de contact în alte situații, cum ar fi situațiile în care utilizatorii minori nu au dorit să poată fi contactați public prin e-mail sau telefon în legătură cu activitățile lor profesionale⁴⁹. Potrivit AS NL, în contextul **asigurării echilibrului între interese**, formularea Proiectului de Decizie a sugerat că numai în acele situații în care utilizatorii ar fi copii bine informați sau cu competențe digitale care utilizează Instagram pentru activități profesionale bine gândite, interesele sau drepturile fundamentale ale acestor copii nu ar prevala asupra intereselor legitime. În acest sens, AS NL a sugerat că AS IE a recunoscut că, în alte situații, interesele persoanelor vizate ar putea prevala asupra intereselor Meta IE. Cu toate acestea, astfel de situații nu au fost abordate în Proiectul de Decizie⁵⁰. AS NL a susținut și că, în lipsa unei analize și a unei concluzii privind cât de evident este interesul legitim urmărit și dacă evaluarea de către Meta IE a impactului prelucrării datelor cu caracter personal asupra intereselor sau a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate a fost adecvată, AS IE nu ar fi putut ajunge la concluzia că interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate nu ar prevala asupra intereselor Meta IE⁵¹.

35. În continuare, **AS NL** a solicitat ASP să adopte acțiuni corective adecvate pentru a remedia încălcarea și, în plus, ordinul de conformitate adresat operatorului, astfel cum este descris la punctul 627 din Proiectul de Decizie, ar trebui să includă obligația de a remedia încălcarea articolului 6 din RGPD⁵². În final, AS NL a declarat că Proiectul de Decizie, dacă nu va fi modificat, ar reduce pragul de legalitate pentru prelucrarea datelor cu caracter personal și ar submina protecția datelor cu caracter personal ale persoanelor fizice care încheie contracte ce presupun prelucrarea datelor cu caracter personal; de asemenea, ar priva persoanele vizate de mecanismele de protecție prevăzute în RGPD și ar prezenta **riscul** de subminare a alegerii, puterii și protecției persoanelor vizate – în special a copiilor⁵³.

36. **Autoritățile de supraveghere din Germania** au afirmat că, în cauza de față, nu au fost îndeplinite condițiile prealabile pentru invocarea **articolului 6 alineatul (1) litera (b)** din RGPD. În primul rând, pe baza informațiilor furnizate de AS IE, nu au fost furnizate dovezi suficiente privind existența unui

⁴⁵ Obiecția AS NL, punctul 28c.

⁴⁶ Obiecția AS NL, punctul 31a.

⁴⁷ Obiecția AS NL, punctul 31b.

⁴⁸ Obiecția AS NL, punctele 32 și 35.

⁴⁹ Obiecția AS NL, punctul 32.

⁵⁰ Obiecția AS NL, punctul 35.

⁵¹ Obiecția AS NL, punctul 37.

⁵² Obiecția AS NL, punctele 19 și 42.

⁵³ Obiecția AS NL, punctele 20-22 și 43-47.

contract valabil între Meta IE și utilizatorii minori, deși un contract valabil este o condiție prealabilă pentru operatori pentru a se baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, astfel cum se precizează în Orientările CEPD 2/2019⁵⁴. De asemenea, AS IE ar fi trebuit să examineze sau cel puțin să obțină o explicație privind valabilitatea contractului pe care se bazează operatorul⁵⁵. În plus, potrivit autorităților de supraveghere din Germania, în cazul în care operatorul nu a comunicat în mod clar și transparent faptul că publicarea datelor de contact ar avea la bază un contract (astfel cum s-a observat în constatările 1 și 2 din Proiectul de Decizie), atunci nu ar putea exista niciun contract cu acest conținut pentru care prelucrarea respectivă s-ar putea baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD⁵⁶. În ceea ce privește **necesitatea**, AS DE nu au fost de acord cu analiza ASP din Proiectul de Decizie și au afirmat că articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD poate fi invocat numai pentru a legitima prelucrarea datelor care constituie un element esențial al contractului⁵⁷. În consecință, numai prelucrarea datelor care a fost efectiv necesară în scopul contractual corespunzător – exploatarea unui cont profesional de Instagram – poate fi justificată în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD. În această privință, potrivit AS DE, nu se înțelegea și nici Meta IE nu a explicat motivul pentru care publicarea datelor de contact sub forma unui text simplu sau utilizarea acestor date pentru textul-sursă HTML ar trebui să fie necesară pentru funcționarea unui astfel de cont. AS DE au considerat că o astfel de necesitate nu exista în cauza de față⁵⁸.

37. **AS DE** au afirmat că prelucrarea datelor de contact nu a îndeplinit cerințele prevăzute la **articolul 6 alineatul (1) litera (f)** din RGPD. În primul rând, potrivit AS DE, interesul urmărit de Meta IE nu era **legitim**. Mai precis, AS DE au susținut că promovarea unei afaceri profesionale sau a unei alte inițiative publice nu ar putea fi considerată un interes legitim al Meta IE, întrucât deținătorii de afaceri, fiind minori, nu își pot exprima angajamentul obligatoriu din punct de vedere juridic față de condițiile de utilizare ale Instagram. Potrivit AS DE, tratarea copiilor ca întreprinderi profesionale în circumstanțe în care dreptul național al contractelor protejează copiii prin solicitarea consimțământului părinților ar submina protecția copiilor⁵⁹. În al doilea rând, AS DE au susținut că prelucrarea datelor cu caracter personal nu a îndeplinit cerința **necesității** în ceea ce privește interesul urmărit. În acest caz, AS DE și-au întemeiat opinia pe aceleași argumente furnizate în contextul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, astfel cum se menționează la punctul precedent. În plus, AS DE au observat că Meta IE și-a schimbat ulterior practica în sensul în care nu a mai solicitat publicarea datelor de contact pentru conturile profesionale. În al treilea rând, AS DE au afirmat că **asigurarea echilibrului între interese** ar trebui să se bazeze mai degrabă pe protecția utilizatorilor minori în general, și nu pe capacitățile tehnice și economice specifice ale fiecărui utilizator minor. Potrivit AS DE, având în vedere vulnerabilitatea lor mentală, protecția copiilor ar trebui să prevaleze asupra intereselor menționate de Meta IE⁶⁰.

38. În final, **AS DE** au considerat că Proiectul de Decizie prezenta un **risc** semnificativ pentru drepturile și libertățile fundamentale ale utilizatorilor minori ai Instagram și ale altor persoane vizate. În special, întrucât rezultatul ar fi că persoanele vizate nu au niciun control asupra datelor lor cu caracter

⁵⁴ Orientările 2/2019 ale CEPD privind prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD în contextul furnizării de servicii online persoanelor vizate, versiunea 2.0, 8 octombrie 2019 (denumite în continuare „**Orientările CEPD 2/2019**”).

⁵⁵ Obiecția AS DE, p. 3-4.

⁵⁶ Obiecția AS DE, p. 4.

⁵⁷ Obiecția AS DE, p. 4-5.

⁵⁸ Obiecția AS DE, p. 5.

⁵⁹ Obiecția AS DE, p. 6.

⁶⁰ Obiecția AS DE, p. 7.

personal, interpretarea largă de către ASP a articolului 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD ar face, în general, ineficientă protecția oferită de RGPD și de articolul 8 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE și ar submina aplicarea efectivă a RGPD, care este o condiție prealabilă pentru garantarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate⁶¹.

39. **AS IT** a afirmat că, în ceea ce privește **articolul 6 alineatul (1) litera (b)** din RGPD, evaluarea **necesității** unei anumite activități de prelucrare a datelor ar trebui să se bazeze în fapt pe scopurile serviciului oferit, iar persoana vizată ar trebui să fie informată cu privire la aceste scopuri prin intermediul informațiilor adecvate. În cauza în discuție, au fost disponibile informații extrem de sintetizate cu privire la scopurile prelucrării datelor, iar modalitățile de informare a utilizatorilor, în special a utilizatorilor minori, nu au fost deloc lipsite de ambiguitate⁶². Potrivit AS IT, Meta IE nu a reușit să demonstreze necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal. Modificarea ulterioară, atunci când publicarea a devenit opțională, a dovedit că prelucrarea nu era necesară. Publicarea datelor în sens larg în codul sursă al paginii HTML din versiunea web a Instagram ar putea cu greu să fie considerată necesară⁶³. AS IT a observat, de asemenea, că politica de confidențialitate a Meta IE disponibilă în Italia nu a indicat nicio trimitere la legislația națională aplicabilă, ceea ce face imposibilă înțelegerea temeiului juridic pe care s-a bazat pentru a legitima prelucrarea datelor cu caracter personal referitoare la utilizatorii minori, necesare pentru deschiderea și gestionarea conturilor profesionale⁶⁴.
40. **AS IT** a subliniat că, în ceea ce privește **articolul 6 alineatul (1) litera (f)** din RGPD, AS IE a tras concluzii numai cu privire la utilizatorii minori cu competențe în domeniul digital. În plus, AS IT a afirmat că **exercițiul comparativ**, astfel cum este prevăzut la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, a fost eronat⁶⁵. În acest context, AS IT a luat act de conflictul dintre afirmațiile Meta IE potrivit cărora riscurile la care erau expuși utilizatorii minori prin prelucrarea datelor de contact erau mai degrabă potențiale decât reale și că au fost adoptate garanții adecvate, și constatarea AS IE potrivit căreia Meta IE nu a pus în aplicare măsuri de securitate adecvate, încălcând astfel articolele 24 și 25 din RGPD. În plus, AS IT a observat că Meta IE a ales să nu efectueze o evaluare a impactului asupra protecției datelor, ceea ce a indicat o evaluare eronată a riscurilor. Potrivit AS IT, evaluarea inexactă a riscurilor a subminat asigurarea echilibrului între interese și a făcut ca argumentele AS IE să fie lipsite de substanță, introducând în schimb inconsecvențe⁶⁶. În plus, AS IT a afirmat că, în cazul în care dreptul contractual național împiedica utilizatorii minori să încheie contracte din cauza incapacității lor de a înțelege pe deplin consecințele acestora, era puțin probabil ca în urma unui test comparativ să rezulte că interesul operatorului prevalează asupra protecției drepturilor și libertăților utilizatorilor minori⁶⁷.
41. În continuare, **AS IT** a solicitat ASP să modifice Proiectul de Decizie „*în ceea ce privește acțiunea avută în vedere în legătură cu operatorul. În special, cuantumul amenzii administrative ar trebui recalculat ținând seama de criteriile prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD*”⁶⁸. În final, AS IT a afirmat că, dacă ar rămâne neschimbat, Proiectul de Decizie ar genera un **risc** pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, deoarece nu ar exista un efect disuasiv eficace pentru încălcarea

⁶¹ Obiecția AS DE, p. 9.

⁶² Obiecția AS IT, p. 1-2.

⁶³ Obiecția AS IT, p. 2.

⁶⁴ Obiecția AS IT, p. 1.

⁶⁵ Obiecția AS IT, p. 3.

⁶⁶ Obiecția AS IT, p. 3-4.

⁶⁷ Obiecția AS IT, p. 4.

⁶⁸ Obiecția AS IT, p. 2 și 4.

drepturilor persoanelor vizate, iar abordarea adoptată de ASP în ceea ce privește temeiurile juridice ar pune în pericol drepturile persoanelor vizate în general, deoarece poate fi interpretată ca o aprobare a abordării operatorului în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal ale utilizatorilor minori⁶⁹.

42. **AS FI** a afirmat că, pentru a se baza pe **articolul 6 alineatul (1) litera (b)** din RGPD, trebuie să existe un **contract valabil** între operator și persoanele vizate, însă Proiectul de Decizie nu a soluționat această chestiune. În plus, potrivit AS FI, condițiile de utilizare ale Instagram sau politica sa în materie de date nu au fost furnizate într-un limbaj foarte clar și simplu, care să permită unui copil să înțeleagă suficient și să fie cu adevărat informat pentru a încheia un contract, având în vedere și problemele grave identificate în Proiectul de Decizie cu privire la neîndeplinirea de către operator a cerințelor în materie de transparență⁷⁰. În plus, AS FI a adus în discuție problemele potențiale ale considerării copiilor ca parte legitimă la un contract în contextul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și a considerat că, în orice caz, trebuie evaluată temeinic în mod special îndeplinirea cerințelor prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD⁷¹. În ceea ce privește **necesitatea** prelucrării datelor cu caracter personal, AS FI a considerat că prelucrarea nu poate fi considerată necesară în sensul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, atunci când s-a constatat că aceeași prelucrare a încălcat cerința privind necesitatea prevăzută la articolul 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD. În final, AS FI a adresat întrebarea dacă publicarea datelor de contact ar putea fi considerată necesară, având în vedere că aceasta nu mai era obligatorie⁷².
43. **AS FI** a obiectat față de concluzia din Proiectul de Decizie cu privire la **articolul 6 alineatul (1) litera (f)** din RGPD și a afirmat că evaluarea **interesului legitim** urmărit este insuficientă. Potrivit AS FI, AS IE nu a evaluat și nu a justificat în mod adecvat interesele legitime ale operatorului sau ale unei părți terțe⁷³. De asemenea, AS IE nu a evaluat dacă astfel de interese au fost exprimate într-un mod suficient de clar și de precis. AS FI a susținut că AS IE nu a justificat măsura și circumstanțele specifice în care prelucrarea datelor cu caracter personal a fost **necesară** pentru a proteja interesele legitime și a afirmat că anumite operațiuni de prelucrare a datelor nu îndeplinesc cerința privind necesitatea⁷⁴. În plus, AS FI a constatat că AS IE nu a evaluat corect **asigurarea echilibrului dintre interesele legitime** și drepturile persoanelor vizate. De exemplu, potrivit AS FI, AS IE nu a clarificat în ce circumstanțe era posibil ca interesele și drepturile persoanelor vizate să nu prevaleze asupra intereselor legitime, în special atunci când este vorba de copii și având în vedere riscurile aferente, astfel cum au fost identificate în alte părți ale Proiectului de Decizie⁷⁵. De asemenea, AS FI a afirmat că, întrucât AS IE a constatat încălcări ale obligațiilor de transparență în temeiul articolului 5 alineatul (1) litera (a) și al articolului 12 din RGPD, cel mai probabil persoanele vizate nu se puteau aștepta, în mod rezonabil, în momentul colectării datelor lor cu caracter personal, ca datele lor de contact să fie publicate⁷⁶.
44. În continuare, **AS FI** a considerat că, în urma concluziilor din Proiectul de Decizie, a rezultat un **risc** considerabil pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, în special deoarece publicarea datelor

⁶⁹ Obiecția AS IT, p. 2 și 4.

⁷⁰ Obiecția AS FI, punctele 3-4.

⁷¹ Obiecția AS FI, punctul 5.

⁷² Obiecția AS FI, punctul 6.

⁷³ Obiecția AS FI, punctul 13.

⁷⁴ Obiecția AS FI, punctul 14.

⁷⁵ Obiecția AS FI, punctul 15.

⁷⁶ Obiecția AS FI, punctul 16.

de contact a generat riscuri pentru utilizatorii minori, iar abordarea privind temeiurile juridice adoptată în cauza de față ar submina nivelul de protecție care le este acordat, inclusiv în alte situații similare⁷⁷. În final, AS FI a solicitat să se adopte „*acțiuni corective adecvate*” pentru a aborda încălcările⁷⁸.

45. **AS FR** a remarcat o contradicție în Proiectul de Decizie, în măsura în care ASP a considerat că afișarea datelor de contact era **necesară** pentru executarea contractului în temeiul **articolului 6 alineatul (1) litera (b)** din RGPD dar, cu toate acestea, ASP a constatat că o astfel de afișare a încălcat principiul reducerii la minimum a datelor. În opinia AS FR, afișarea obligatorie a datelor de contact nu era necesară pentru executarea contractului, din motivele prezentate de AS IE la punctele 221-456 din Proiectul de Decizie, iar AS IE nu a tras pe deplin concluziile propriilor analize și poziții⁷⁹. De asemenea, potrivit AS FR, faptul că Meta IE însăși și-a schimbat poziția cu privire la caracterul obligatoriu al afișării datelor de contact începând din septembrie 2019 a demonstrat că aceasta nu era esențială în contextul conturilor profesionale⁸⁰. AS FR a mai observat că, în absența unor informații clare oferite utilizatorului cu privire la clauzele contractuale, contractul specific nu poate fi considerat **valabil** și că, în acest sens, AS IE nu a tras concluziile necesare din propria analiză⁸¹. În ceea ce privește **articolul 6 alineatul (1) litera (f)** din RGPD, **AS FR** a observat contradicția dintre constatările AS IE potrivit cărora, pe de o parte, prelucrarea datelor de contact ar fi putut fi **necesară** pentru titularii de conturi profesionale și, pe de altă parte, o astfel de prelucrare a depășit ceea ce era necesar și, prin urmare, nu a respectat principiul reducerii la minimum a datelor⁸². AS FR a remarcat că anumite riscuri identificate de AS IE, cum ar fi hărțuirea și ademenirea copiilor, nu au fost luate în considerare în mod corespunzător în cadrul **testului comparativ**, în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD. Potrivit AS FR, dacă ar fi fost luate în considerare astfel de riscuri, drepturile și libertățile utilizatorilor minori ar fi prevalat față de interesele operatorului⁸³. În plus, AS FR a afirmat că asigurarea echilibrului între interese ar fi trebuit să includă și constatarea AS IE potrivit căreia Meta IE nu și-a informat utilizatorii minori cu privire la prelucrarea datelor de contact într-un mod adecvat⁸⁴. În opinia AS FR, o astfel de lipsă de informații i-a privat pe utilizatorii minori de controlul asupra datelor lor cu caracter personal și, prin urmare, era de natură să conducă la prevalența intereselor utilizatorilor minori față de cele ale operatorului⁸⁵. În final, AS FR a remarcat că utilizarea interesului legitim ca bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal a oferit mai puțină protecție utilizatorilor minori în comparație cu prelucrarea bazată pe o obligație contractuală. Prin urmare, potrivit AS FR, întemeierea prelucrării datelor pe un interes legitim a privat utilizatorii minori de protecție în statele membre în care dreptul contractual național nu permitea utilizarea temeiului juridic al contractului într-un asemenea context⁸⁶. În consecință, AS FR a solicitat ASP să observe o încălcare a articolului 6 din RGPD, să impună o amendă administrativă pentru această încălcare suplimentară și să oblige Meta IE să se conformeze în termen de trei luni⁸⁷. În final, AS FR a afirmat că Proiectul de Decizie prezintă **riscuri** pentru drepturile și libertățile fundamentale ale

⁷⁷ Obiecția AS FI, punctele 7-9 și 17-19.

⁷⁸ Obiecția AS FI, punctele 10 și 20-22.

⁷⁹ Obiecția AS FR, punctul 9.

⁸⁰ Obiecția AS FR, punctul 10.

⁸¹ Obiecția AS FR, punctul 11.

⁸² Obiecția AS FR, punctul 13.

⁸³ Obiecția AS FR, punctele 14-16.

⁸⁴ Obiecția AS FR, punctul 17.

⁸⁵ Obiecția AS FR, punctul 18.

⁸⁶ Obiecția AS FR, punctul 19.

⁸⁷ Obiecția AS FR, punctul 22.

persoanelor în cauză, deoarece abordarea sugerată de ASP în ceea ce privește temeiurile juridice în cauza de față ar reduce în mod semnificativ protecția pe care trebuie să o aibă minorii în ceea ce privește datele lor și i-ar expune unui risc crescut de hărțuire și ademenire⁸⁸. În plus, s-ar crea un precedent pentru alte organizații și, prin urmare, ar avea un impact asupra altor cazuri similare⁸⁹.

46. **AS NO** a considerat în primul rând că, în urma constatărilor și evaluării ASP din Proiectul de Decizie, s-a ajuns în mod logic la concluzia că cerința privind **necesitatea** prevăzută la **articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f)** din RGPD nu a fost îndeplinită⁹⁰. **AS NO** a remarcat că ASP a constatat că Meta IE a prelucrat datele cu caracter personal într-o măsură mai mare față de ceea ce era necesar în scopul prelucrării și a identificat riscuri considerabile pentru utilizatorii minori⁹¹. Pe baza acestor constatări, **AS NO** a concluzionat că Meta IE nu a îndeplinit cerința privind necesitatea prevăzută la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD și a sugerat că ASP ar fi trebuit să efectueze o analiză juridică corespunzătoare privind prelucrarea datelor cu caracter personal în contextul articolului 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD⁹².
47. În special în ceea ce privește **articolul 6 alineatul (1) litera (b)** din RGPD, **AS NO** a făcut trimitere la Orientările 2/2019 ale CEPD⁹³, precizând că, atunci când prelucrarea datelor cu caracter personal se bazează pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, operatorul trebuie să evalueze ceea ce este necesar pentru îndeplinirea scopului contractual fundamental și convenit de comun acord. **AS NO** a remarcat faptul că ASP a constatat în Proiectul său de Decizie că prelucrarea datelor cu caracter personal a încălcat articolul 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD. Prin urmare, **AS NO** a considerat că aceeași prelucrare a datelor ar putea să nu fie necesară pentru scopul contractual fundamental și convenit de comun acord⁹⁴. De asemenea, întrucât, potrivit ASP, prelucrarea datelor de contact depășea ceea ce era necesar pentru scopul specific al prelucrării datelor cu caracter personal în temeiul articolului 5 alineatului (1) litera (c) din RGPD, **AS NO** a considerat că prelucrarea trebuie să fi depășit și ceea ce era necesar pentru executarea contractului⁹⁵. În ceea ce privește în mod specific **articolul 6 alineatul (1) litera (f)** din RGPD, **AS NO** a afirmat că **testul comparativ** nu ar putea fi îndeplinit pentru utilizatorii minori⁹⁶. Mai precis, **AS NO** a remarcat, în primul rând, că interesele **legitime** urmărite de Meta IE nu au fost specificate în Proiectul de Decizie. În al doilea rând, Meta IE nu a demonstrat că prelucrarea datelor de contact era necesară în scopul intereselor legitime urmărite. În al treilea rând, întrucât, potrivit ASP, prelucrarea datelor de contact depășea ceea ce era **necesar** pentru scopul specific al prelucrării datelor cu caracter personal în temeiul articolului 5 alineatului (1) litera (c) din RGPD, **AS NO** a considerat și că prelucrarea trebuie să fi depășit și ceea ce era necesar pentru interesele legitime urmărite⁹⁷.
48. În final, **AS NO** a solicitat ASP să concluzioneze că temeiurile juridice prevăzute la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD nu erau aplicabile pentru prelucrarea datelor de contact și să

⁸⁸ Obiecția AS FR, punctele 23-25.

⁸⁹ Obiecția AS FR, punctul 26.

⁹⁰ Obiecția AS NO, p. 2.

⁹¹ Obiecția AS NO, p. 3.

⁹² Obiecția AS NO, p. 3.

⁹³ Orientările 2/2019 ale CEPD, punctele 32-33.

⁹⁴ Obiecția AS NO, p. 3.

⁹⁵ Obiecția AS NO, p. 5.

⁹⁶ Obiecția AS NO, p. 3.

⁹⁷ Obiecția AS NO, p. 6.

exercite următoarele competențe corective în temeiul articolului 58 alineatul (2) din RGPD: (1) să oblige operatorul să identifice un temei juridic valabil pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în cauză sau din acel moment să se abțină de la astfel de activități de prelucrare a datelor cu caracter personal; și (2) să impună o amendă administrativă pentru prelucrarea ilicită a datelor cu caracter personal, care se bazează, în mod eronat, pe articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD⁹⁸. De asemenea, AS NO a afirmat că ar trebui impusă o amendă administrativă de o valoare substanțială pentru a asigura eficacitatea și caracterul disuasiv în temeiul articolului 83 alineatele (1) și (2) din RGPD pentru prelucrarea ilicită a datelor cu caracter personal, luând în considerare natura și gravitatea încălcării, precum și numărul de persoane vizate afectate și prejudiciul suferit⁹⁹. În fine, în opinia AS NO, dacă rămâne neschimbat în această privință, Proiectul de Decizie ar prezenta **riscuri** semnificative pentru protecția drepturilor persoanelor vizate. În special, AS NO a susținut că, prin autorizarea prelucrării datelor cu caracter personal fără un temei juridic, Proiectul de Decizie ar încălca dreptul fundamental al persoanei vizate la protecția datelor și ar stabili un precedent periculos¹⁰⁰. În plus, AS NO a afirmat că, în cazul în care nu se aplică o amendă pentru încălcări, drepturile persoanelor vizate nu ar fi protejate în mod eficace, stimulând astfel operatorul și alte societăți să se angajeze în continuare în astfel de încălcări¹⁰¹.

5.3. Poziția ASP cu privire la obiecții

49. AS IE a confirmat că nu propune să „*se dea curs*” obiecțiilor formulate de ASV-uri și/sau că nu consideră obiecțiile ca fiind relevante și motivate¹⁰². În ceea ce privește obiecțiile formulate de AS DE, AS FI, AS FR, AS IT, AS NL și AS NO cu privire la respectarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD în privința prelucrării datelor de contact, AS IE a mai afirmat că aceste obiecții erau „*relevante și motivate*”. Cu toate acestea, în ceea ce privește „*elementul de acțiune corectivă*” din obiecțiile AS FI, AS FR, AS IT și AS NL, AS IE a considerat că acesta nu a fost raționalizat în mod adecvat și că nu a fost abordată problema importanței riscurilor pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate¹⁰³. În ceea ce privește obiecția AS NO prin care se solicită reevaluarea amenințării administrative ținând seama de posibila încălcare suplimentară, AS IE a declarat că această obiecție era una „*relevantă și motivată*”¹⁰⁴.

5.4. Analiza CEPD

5.4.1. Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

50. În această secțiune, CEPD evaluează dacă obiecțiile formulate de **AS DE, AS FI, AS FR, AS IT, AS NL și AS NO** în ceea ce privește invocarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și, alternativ, a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact respectă condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.
51. În primul rând, CEPD ia act de opinia Meta IE potrivit căreia obiecțiile formulate de AS DE, AS FI, AS FR, AS IT, AS NL și AS NO în ceea ce privește respectarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) din RGPD nu au respectat condiția de la articolul 4 punctul 24 din RGPD. Potrivit Meta IE, niciuna dintre

⁹⁸ Obiecția AS NO, p. 7.

⁹⁹ Obiecția AS NO, p. 8.

¹⁰⁰ Obiecția AS NO, p. 6-7.

¹⁰¹ Obiecția AS NO, p. 9.

¹⁰² Adresa AS IE către secretariatul CEPD, din 12 mai 2022.

¹⁰³ Adresa AS IE către Meta IE, din 30 martie 2022.

¹⁰⁴ Adresa AS IE către Meta IE, din 30 martie 2022.

obiecțiile în cauză nu a fost relevantă și motivată, deoarece observațiile ASP din Proiectul de Decizie aveau caracter provizoriu¹⁰⁵. În continuare, Meta IE a furnizat o motivare, făcând trimitere la toate obiecțiile, prin care afirma că acestea nu au fost motivate, deoarece importanța riscurilor nu a fost demonstrată în mod clar de obiecții¹⁰⁶. CEPD reamintește că respectarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact intra în domeniul de aplicare al investigației AS IE în cauza de față¹⁰⁷ și că, în Proiectul de Decizie, AS IE a tras concluzii cu privire la invocarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și, alternativ, a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea specifică a datelor cu caracter personal în cadrul domeniului de aplicare al investigației sale, și anume prelucrarea datelor de contact¹⁰⁸. Prin urmare, există o legătură clară între obiecții și Proiectul de Decizie¹⁰⁹. Concluziile relevante din Proiectul de Decizie au evaluat legalitatea prelucrării specifice efectuate de Meta IE și au oferit o interpretare a condițiilor pentru invocarea temeiurilor juridice în temeiul articolului 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD. CEPD reiterează faptul că impactul concluziilor privind legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal asupra protecției eficiente a drepturilor persoanelor vizate este unul semnificativ, întrucât legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal este un pilon fundamental al legislației UE privind protecția datelor.¹¹⁰ În consecință, CEPD nu este de acord cu aceste argumente prezentate de Meta IE, astfel cum se arată și se detaliază în analiza de mai jos a CEPD.

52. CEPD analizează în continuare dacă fiecare dintre obiecțiile în cauză este o „obiecție relevantă și motivată”, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.
53. CEPD consideră că obiecția **AS NL** se referă la „*existența unei încălcări a RGPD*”, întrucât AS NL s-a opus concluziilor AS IE potrivit cărora nu a avut loc nicio încălcare în măsura în care, pentru prelucrarea datelor de contact, Meta IE s-a bazat pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și, alternativ, pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD. Dacă i s-ar da curs, obiecția AS NL ar conduce la o concluzie diferită în ceea ce privește constatările referitoare la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD. Obiecția ar implica, de asemenea, o modificare a ordinului de conformitate adresat operatorului și, eventual, „*acțiuni corective adecvate*” suplimentare¹¹¹. Prin urmare, deoarece a demonstrat o legătură directă cu fondul Proiectului de Decizie, obiecția este „*relevantă*”. Obiecția este considerată și „*motivată*”, întrucât a prezentat mai multe argumente de fapt și de drept pentru modificarea propusă a evaluării juridice cu privire la motivul pentru care cerințele de la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD nu sunt îndeplinite în cauza în discuție și la motivul pentru care Meta IE nu poate invoca

¹⁰⁵ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 3.1 și punctele 26-30.

¹⁰⁶ În special, Meta IE a afirmat, în ceea ce privește toate obiecțiile în cauză, că „*nu există riscuri semnificative pentru persoanele vizate, deoarece: (i) Proiectul de Decizie se referă numai la prelucrarea istorică, având în vedere că perioada inclusă în domeniul de aplicare este cuprinsă între 25 mai 2018 și data începerii acestei investigații, la 21 septembrie 2020; (ii) Meta Ireland a făcut modificări semnificative în ceea ce privește modul în care funcționează serviciul Instagram atât în ceea ce privește conturile profesionale, cât și stabilirea audienței pentru utilizatorii adolescenți; și (iii) în orice caz, orice preocupări legate de articolul 6 din RGPD care decurg din prelucrarea informațiilor cu caracter personal ale utilizatorilor adolescenți intră în domeniul de aplicare al investigației concurente privind temeiurile juridice și implică aspecte care vor fi luate în considerare de CJUE în proceduri separate*” (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 41). În ceea ce privește chestiunea referitoare la procedurile pendente în fața CJUE, CEPD face trimitere la secțiunea 3.3 (punctul 20) din prezenta Decizie Obligatorie.

¹⁰⁷ Proiectul de Decizie, punctul 46.

¹⁰⁸ Proiectul de Decizie, punctele 115-116 și 125.

¹⁰⁹ Orientările CEPD privind obiecțiile relevante și motivate, punctul 24; Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, punctul 66.

¹¹⁰ Articolul 8, Carta Drepturilor Fundamentale a UE.

¹¹¹ Vezi punctul 35 din prezenta Decizie Obligatorie.

în mod legal aceste dispoziții și, prin urmare, încălcarea trebuie remediată¹¹². În consecință, CEPD nu este convins de argumentele prezentate de Meta IE potrivit cărora obiecțiile nu sunt nici relevante, nici motivate¹¹³. În plus, CEPD reamintește că evaluarea obiecției pe fond se face separat, după ce s-a stabilit că obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD¹¹⁴.

54. În ceea ce privește cerința de a demonstra importanța riscurilor pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, contrar opiniilor Meta IE¹¹⁵, CEPD consideră că obiecția formulată de AS NL îndeplinește standardul necesar, subliniind mai multe consecințe pe care Proiectul de Decizie le-ar avea asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate¹¹⁶.
55. În cele din urmă, contrar opiniilor ASP, CEPD consideră că definirea obiecției AS NL ca fiind relevantă și motivată se aplică și acelei părți din aceasta referitoare la ordinul de conformitate și la alte „*acțiuni corective adecvate*”. În acest sens, CEPD subliniază că argumentele prezentate de AS NL, astfel cum au fost abordate la punctele 33-34 de mai sus, au demonstrat în mod clar motivul pentru care Proiectul de Decizie trebuie modificat pentru a include o încălcare în ceea ce privește lipsa temeiului juridic pentru prelucrarea datelor de contact și, prin urmare, necesitatea de a se asigura că o astfel de prelucrare respectă RGPD, prin modificarea ordinului de conformitate adresat operatorului și prin adoptarea acțiunilor corective adecvate. În mod similar, obiecția AS NL a stabilit în mod clar importanța riscurilor pentru persoanele vizate în cazul în care Proiectul de Decizie ar rămâne neschimbat și încălcarea nu ar fi remediată.

56. În obiecția lor, **AS DE** nu au fost de acord cu constatarea AS IE potrivit căreia nu a existat nicio încălcare în măsura în care Meta IE s-a bazat pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și, alternativ, pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact, prin urmare și cu privire la „*existența unei încălcări a RGPD*” în sensul articolului 4 alineatul (24) din RGPD. Deoarece a demonstrat o legătură directă cu fondul Proiectului de Decizie și, dacă s-ar da curs obiecției, s-ar ajunge la o altă concluzie, obiecția este „*relevantă*”. Obiecția este considerată și „*motivată*”, întrucât a prezentat mai multe argumente de fapt și de drept pentru modificarea propusă a evaluării juridice cu privire la motivul pentru care cerințele de la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD nu sunt

¹¹² Vezi punctele 33-35 din prezenta Decizie Obligatorie. AS NL a susținut, printre altele, că cerința privind necesitatea prevăzută la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și cele trei cerințe cumulative prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD nu au fost îndeplinite.

¹¹³ Meta IE susține că „*obiecțiile nu sunt relevante, deoarece se bazează pe premisa incorectă că acestea se referă la o constatare concludentă din Proiectul de Decizie privind articolul 6 din RGPD*” (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 33 și 35). De asemenea, Meta IE consideră că acestea nu sunt motivate, întrucât „*obiecția AS NL ignoră evaluarea preliminară efectuată [de AS IE] cu privire la interesele utilizatorilor adolescenți în ceea ce privește păstrarea butoanelor pentru date de contact în conturile profesionale*” (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 35). În acest sens, vezi și punctul 51 din prezenta Decizie Obligatorie.

¹¹⁴ Vezi CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctul 63.

¹¹⁵ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 34 și 36. Vezi punctul 51 din prezenta Decizie Obligatorie.

¹¹⁶ De exemplu, AS NL a susținut că, în cazul în care Proiectul de Decizie rămâne neschimbat și, prin urmare, operatorul este autorizat să invoce articolul 6 alineatul (1) litera (b) sau (f) din RGPD pentru prelucrarea în cauză, aceasta ar reduce pragul de legalitate pentru prelucrarea datelor cu caracter personal și ar priva persoanele vizate de mecanismele de protecție prevăzute în RGPD (obiecția AS NL, punctele 22 și 44-47). AS NL a considerat, de asemenea, că Proiectul de Decizie nu abordează riscurile pentru persoanele vizate, ci mai degrabă le permite să continue (obiecția AS NL, punctul 45).

îndeplinite în cauza în discuție¹¹⁷. În consecință, CEPD nu este influențat de argumentele prezentate de Meta IE potrivit cărora obiecțiile nu sunt nici relevante, nici motivate¹¹⁸.

57. De asemenea, CEPD consideră că AS DE au demonstrat importanța riscului pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate¹¹⁹.

58. În mod similar, obiecția **AS IT** se referă, de asemenea, la „*existența unei încălcări a RGPD*”. În opinia AS IT, prelucrarea datelor de contact nu poate fi „*considerată necesară pentru funcționarea serviciului*”¹²⁰, ceea ce conduce la „*ilegalitatea prelucrării datelor cu caracter personal în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) [din RGPD]*”¹²¹ și al articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD¹²². Deoarece obiecția a demonstrat o legătură directă cu fondul Proiectului de Decizie și deoarece, dacă i s-ar da curs, s-ar ajunge la o altă concluzie¹²³, obiecția este „*relevantă*”.

59. Întrucât AS IT a prezentat argumente cu privire la erorile de fapt și de drept din Proiectul de Decizie în ceea ce privește analiza referitoare la articolul 6 alineatul (1) literale (b) și (f) din RGPD¹²⁴, obiecția este „*motivată*” în măsura în care se referă la încălcarea suplimentară legată de lipsa temeiului juridic pentru prelucrarea datelor de contact.

60. CEPD nu este influențat de argumentele contrare ale Meta IE¹²⁵, întrucât AS IT a explicat modul în care obiecția sa, dacă i s-ar da curs, ar conduce la o altă concluzie și a prezentat mai multe argumente de fapt și de drept pentru modificarea propusă în ceea ce privește evaluarea juridică.

¹¹⁷ În ceea ce privește articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, AS DE au susținut că evaluarea făcută de către AS IE privind valabilitatea și necesitatea contractului dintre Meta IE și utilizatorii minori este incorectă și au prezentat un raționament alternativ (vezi punctul 36 din prezenta Decizie Obligatorie). În ceea ce privește articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, AS DE au considerat că cele trei condiții cumulative nu sunt îndeplinite (vezi punctul 37 din prezenta Decizie Obligatorie).

¹¹⁸ Meta IE a susținut că obiecțiile nu sunt relevante, deoarece AS IE nu a făcut o constatare formală în Proiectul de Decizie cu privire la articolul 6 din RGPD, ci a formulat mai degrabă observații preliminare (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctele 26-27). În acest sens, vezi punctul 51 din prezenta Decizie Obligatorie. Aceasta a considerat, de asemenea, că obiecția AS DE cu privire la elementul de „*necesitate*” nu a fost motivată, deoarece „*contravine jurisprudenței CJUE și orientărilor aplicabile (inclusiv din partea CEPD), aplică un standard juridic greșit*” (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 38 și 40). CEPD reamintește că fondul obiecției este tratat separat de evaluarea măsurii în care obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

¹¹⁹ AS DE au susținut, printre altele, că interpretarea largă de către AS IE a articolului 6 alineatul (1) literale (b) și (f) din RGPD ar permite prelucrarea datelor cu caracter personal fără un temei juridic real, făcând astfel ineficientă protecția oferită de RGPD (Obiecția AS DE, p. 9).

¹²⁰ Obiecția AS IT, p. 1.

¹²¹ Obiecția AS IT, p. 2.

¹²² Obiecția AS IT, p. 4.

¹²³ AS IT a solicitat o modificare a Proiectului de Decizie în ceea ce privește încălcarea legată de temeiul juridic pentru prelucrarea datelor de contact și impunerea unei amenzi administrative ca urmare a acestei încălcări suplimentare.

¹²⁴ De exemplu, AS IT a considerat că prelucrarea nu a fost necesară pentru executarea unui contract (vezi punctul 39 din prezenta Decizie Obligatorie) și că testul comparativ în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD a înclinat balanța în favoarea persoanei vizate (vezi punctul 40 din prezenta Decizie Obligatorie).

¹²⁵ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 49-52. În ceea ce privește argumentele Meta IE privind lipsa unor constatări concludente în Proiectul de Decizie, CEPD face trimitere la punctul 51 din prezenta Decizie Obligatorie. De asemenea, Meta IE a susținut, printre altele, că obiecția AS IT cu privire la elementul de „*necesitate*” în ceea ce privește articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD nu a fost motivată, deoarece „*este*

61. În fine, CEPD constată că obiecția AS IT a demonstrat în mod clar importanța riscurilor pe care Proiectul de Decizie le-a prezentat pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, stabilind modul în care nu ar exista măsuri proporționale și disuasive în ceea ce privește încălcările și modul în care Proiectul de Decizie poate fi interpretat ca o aprobare a abordării operatorului în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal ale copiilor, punând astfel în pericol drepturile acestora¹²⁶.
62. În ceea ce privește părțile relevante din obiecția AS IT referitoare la impunerea unei amenzi administrative pentru posibila încălcare suplimentară legată de invocarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD, aceasta se referă la *„conformitatea cu RGPD a acțiunii preconizate în legătură cu operatorul”*. Obiecția este legată de obiecția AS IT cu privire la constatările din Proiectul de Decizie referitoare la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact. Există o legătură directă cu fondul Proiectului de Decizie și, dacă s-ar da curs obiecției, s-ar ajunge la o altă concluzie. Prin urmare, obiecția este *„relevantă”*. Cu toate acestea, CEPD consideră că obiecția nu a elaborat suficient argumentele de drept sau de fapt care ar justifica o modificare a Proiectului de Decizie în acest sens pentru a crește în mod specific nivelul amenzii. De asemenea, nu este suficient explicată importanța riscurilor pentru persoanele vizate în legătură cu impunerea unei amenzi administrative. Prin urmare, obiecția AS IT cu privire la impunerea unei amenzi administrative pentru posibila încălcare suplimentară nu este *„motivată”*.
63. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția AS IT, în măsura în care se referă la încălcarea suplimentară legată de lipsa temeiului juridic pentru prelucrarea datelor de contact, este atât *„relevantă”*, cât și *„motivată”* și respectă condiția stabilită la articolul 4 alineatul (24) din RGPD. Deși, în măsura în care se referă la impunerea unei amenzi administrative pentru posibila încălcare suplimentară, obiecția AS IT nu este *„motivată”* și, prin urmare, nu respectă condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

64. În obiecția sa, **AS FI** a contestat constatarea AS IE potrivit căreia prelucrarea datelor de contact îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și litera (f) din RGPD. Prin urmare, obiecția AS FI se referă la *„existența unei încălcări a RGPD”*. Obiecția formulată de AS FI ar putea implica și *„acțiuni corective adecvate”* suplimentare¹²⁷. Deoarece obiecția a demonstrat o legătură directă cu fondul Proiectului de Decizie și deoarece, dacă i s-ar da curs, s-ar ajunge la o altă concluzie, obiecția este *„relevantă”*. Din aceleași motive explicate mai sus cu privire la celelalte obiecții din această secțiune, CEPD nu este influențat de argumentele Meta IE cu privire la lipsa de relevanță a

contrară jurisprudenței CJUE și orientărilor aplicabile (inclusiv din partea CEPD), prin aplicarea unui standard juridic eronat” (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 50). În ceea ce privește articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, Meta IE a susținut că AS IT nu a asociat obiecția cu o încălcare specifică și că omite elemente relevante din dosar (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 51-52). CEPD nu este de acord cu aceste argumente, întrucât AS IT a furnizat suficiente elemente de fapt și de drept în sprijinul obiecției și a ajuns la concluzii logice. CEPD reamintește că fondul obiecției este tratat separat de evaluarea măsurii în care obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

¹²⁶ Obiecția AS IT, p. 2 și următoarele. CEPD ia act de observațiile Meta IE în această privință (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 50 și 52). Cu toate acestea, CEPD nu este de acord cu Meta IE (vezi punctul 51 de mai sus).

¹²⁷ Vezi punctul 44 de mai sus. AS FI a solicitat o modificare a Proiectului de Decizie în ceea ce privește încălcarea legată de temeiul juridic pentru prelucrarea datelor de contact și adoptarea unor *„acțiuni corective adecvate”* ca urmare a acestei încălcări suplimentare.

acestei obiecții¹²⁸. În plus, CEPD consideră că obiecția este „*motivată*”, întrucât AS FI a prezentat argumente de drept și de fapt care explică de ce cerințele prevăzute la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD nu sunt îndeplinite în cauza de față și a explicat de ce AS IE nu a evaluat în mod corespunzător aplicarea articolului 6 din RGPD și, prin urmare, încălcarea trebuie remediată¹²⁹.

65. Luând în considerare observațiile prezentate de Meta IE, susținând că obiecția AS FI „*se bazează pe afirmații vagi*”¹³⁰, CEPD consideră că obiecția AS FI demonstrează în mod concludent importanța riscurilor pe care Proiectul de Decizie le prezintă pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate¹³¹.
66. În final, contrar opiniilor ASP, CEPD consideră că definirea obiecției AS FI ca fiind relevantă și motivată se aplică și acelei părți din aceasta referitoare la acțiunile corective suplimentare. În acest sens, CEPD subliniază că argumentele prezentate de AS FI, astfel cum au fost abordate la punctele 42-43 de mai sus, demonstrează în mod clar motivul pentru care Proiectul de Decizie trebuie modificat pentru a include o încălcare în ceea ce privește lipsa temeiului juridic pentru prelucrarea datelor de contact și, prin urmare, necesitatea de a se asigura că o astfel de prelucrare respectă RGPD, prin adoptarea „*acțiunilor corective adecvate*”. În mod similar, obiecția AS FI a stabilit în mod clar importanța riscurilor pentru persoanele vizate în cazul în care Proiectul de Decizie ar rămâne neschimbat și încălcarea nu ar fi remediată.

67. Astfel cum se prevede în obiecția sa, **AS FR** nu a fost de acord cu concluziile AS IE potrivit cărora prelucrarea datelor de contact s-ar putea baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și, alternativ, pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD și a considerat că AS IE a săvârșit o eroare în evaluarea sa juridică, întrucât ar fi trebuit să ajungă la o concluzie diferită¹³². Prin urmare, obiecția AS FR se referă și la „*existența unei încălcări a RGPD*” și, dacă i s-ar da curs, ar duce la o concluzie diferită în ceea ce privește constatările privind articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD și acțiunile

¹²⁸ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 53-55. Meta IE a susținut că obiecția nu este relevantă, deoarece AS IE nu a făcut o constatare formală în Proiectul de Decizie cu privire la articolul 6 din RGPD, ci a formulat mai degrabă observații preliminare. În acest sens, vezi punctul 51 din prezenta Decizie Obligatorie.

¹²⁹ Vezi punctele 42-43 din prezenta Decizie Obligatorie. AS FI a susținut, printre altele, că evaluarea valabilității și necesității contractului este insuficientă și că cele trei condiții cumulative prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD nu sunt îndeplinite. În acest sens, Meta IE a susținut, printre altele, că AS FI este de acord doar cu obiecția AS NL, fără a furniza suficiente detalii cu privire la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 53). În ceea ce privește articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, Meta IE a susținut că concluzia obiecției cu privire la încălcare a fost diferită de justificarea pe care a prezentat-o (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 55). CEPD nu este de acord cu niciuna din cele două afirmații, întrucât AS FI a furnizat suficiente elemente de fapt și de drept în sprijinul obiecției și a ajuns la concluzii logice. CEPD reamintește că fondul obiecției este tratat separat de evaluarea măsurii în care obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

¹³⁰ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 54 și 55. În acest sens, CEPD face trimitere la punctul 51 de mai sus.

¹³¹ AS FI a explicat, printre altele, că Proiectul de Decizie ar duce la o protecție insuficientă a intereselor copiilor, creând astfel un precedent periculos (Obiecția AS FI, punctul 8). AS FI a considerat, de asemenea, că lipsa temeiului juridic prezintă un risc ridicat pentru persoanele vizate, având în vedere riscurile identificate în Proiectul de Decizie în sine (Obiecția AS FI, punctele 8 și 18).

¹³² Obiecția AS FR, p. 3.

corective pentru operator¹³³. Deoarece obiecția a demonstrat o legătură directă cu fondul Proiectului de Decizie, ea este „relevantă”. Din aceleași motive explicate mai sus cu privire la celelalte obiecții din această secțiune, CEPD nu este influențat de argumentele Meta IE cu privire la lipsa de relevanță a acestei obiecții¹³⁴.

68. De asemenea, CEPD consideră că, în măsura în care obiecția se referă la încălcarea suplimentară legată de lipsa temeiului juridic pentru prelucrarea datelor de contact și de modificarea ordinului de conformitate, obiecția este „motivată”, întrucât AS FR a exprimat în mod clar un dezacord cu privire la concluziile la care a ajuns AS IE în Proiectul de Decizie, evidențiind contradicțiile din propriile analize ale AS IE și a prezentat mai multe argumente de fapt și de drept pentru modificarea propusă în ceea ce privește evaluarea juridică, inclusiv motivul pentru care operatorul nu se putea baza în mod legal pe articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD în acest caz și, prin urmare, încălcarea trebuie remediată¹³⁵. Prin urmare, CEPD nu este convins de argumentul Meta IE potrivit căruia AS FR „nu face decât să ridice preocupări abstracte și ample (și irelevante)” și că „nu le corelează cu o concluzie privind încălcarea”¹³⁶.
69. CEPD consideră că obiecția AS FR a justificat suficient riscurile pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, deoarece a explicat în mod clar consecințele pe care Proiectul de Decizie le-ar avea asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate¹³⁷.
70. În ceea ce privește părțile relevante din obiecția AS FR referitoare la impunerea unei amenzi administrative pentru posibila încălcare suplimentară legată de invocarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD, aceasta se referă la conformitatea cu RGPD a acțiunii preconizate în legătură cu operatorul¹³⁸. Obiecția este legată de obiecția AS FR cu privire la constatările referitoare la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact. Având în vedere că se referă la impunerea unei acțiuni corective pentru o încălcare suplimentară, care ar fi constatată ca urmare a inversării constatărilor din Proiectul de Decizie, există o legătură directă cu fondul Proiectului de Decizie și, dacă s-ar da curs obiecției, s-ar ajunge la o altă

¹³³ AS FR a solicitat modificarea Proiectului de Decizie privind încălcarea legată de temeiul juridic pentru prelucrarea datelor de contact, precum și modificarea ordinului de conformitate și impunerea unei amenzi administrative ca urmare a acestei încălcări suplimentare.

¹³⁴ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 56 și 58. Meta IE a susținut că obiecția nu este relevantă, deoarece AS IE nu a făcut o constatare formală în Proiectul de Decizie cu privire la articolul 6 din RGPD, ci a formulat mai degrabă observații preliminare. În acest sens, vezi punctul 51 din prezenta Decizie Obligatorie.

¹³⁵ Vezi punctul 45 din prezenta Decizie Obligatorie. AS FR a considerat, printre altele, că există o contradicție între concluziile AS IE privind necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și constatările privind încălcarea principiului reducerii la minimum a datelor. De asemenea, AS FR a susținut că exercițiul comparativ este în contradicție cu constatările AS IE privind riscurile grave pentru utilizatorii minori.

¹³⁶ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 56. Vezi, de asemenea, Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 59 în legătură cu obiecția AS FR cu privire la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD. În ceea ce privește opinia Meta IE potrivit căreia obiecția AS FR este eronată din punct de vedere juridic (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 57 și 59), CEPD reamintește că fondul obiecției este tratat separat de evaluarea măsurii în care obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

¹³⁷ AS FR a susținut că, permițând invocarea articolului 6 alineatul (1) litera (b) sau (f), Proiectul de Decizie ar expune minorii unui risc crescut de hărțuire și ademenire și, prin urmare, nu i-ar proteja în mod eficace. În plus, s-ar crea un precedent pentru alte organizații (Obiecția AS FR, punctele 23-26). CEPD ia act de observațiile Meta IE în această privință (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 57 și 59). Cu toate acestea, CEPD nu este de acord cu Meta IE și consideră că AS FR a identificat în mod clar și explicit importanța riscurilor. În acest sens, CEPD face trimitere la punctul 51 de mai sus.

¹³⁸ Articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

concluzie. Astfel, aceasta trebuie considerată „*relevantă*”, astfel cum se menționează la punctul 67 de mai sus. Cu toate acestea, CEPD consideră că obiecția nu elaborează suficient argumentele de drept sau de fapt care ar justifica o modificare a Proiectului de Decizie cu privire la impunerea acestei acțiuni corective specifice. Prin urmare, obiecția AS FR nu este „*motivată*” cu privire la impunerea unei amenzi administrative pentru posibila încălcare suplimentară legată de temeiul juridic pentru prelucrarea datelor de contact.

71. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția AS FR, în măsura în care se referă la încălcarea suplimentară legată de lipsa temeiului juridic pentru prelucrarea datelor de contact, este atât „*relevantă*”, cât și „*motivată*” și respectă condiția stabilită la articolul 4 alineatul (24) din RGPD. Deși, în măsura în care se referă la impunerea unei amenzi administrative pentru posibila încălcare suplimentară, obiecția AS FR nu este „*motivată*” și, prin urmare, nu respectă condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

72. Obiecția **AS NO** a exprimat dezacordul acestei autorități cu privire la evaluarea AS IE din Proiectul de Decizie privind articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD. Dacă i s-ar da curs, obiecția AS NO ar conduce la o concluzie diferită în ceea ce privește constatările referitoare la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD și ar avea un impact și asupra ordinului de conformitate adresat operatorului. Prin urmare, deoarece a demonstrat o legătură directă cu fondul Proiectului de Decizie, obiecția este „*relevantă*”. Din aceleași motive explicate mai sus, CEPD nu este influențat de argumentele Meta IE cu privire la lipsa de relevanță a acestei obiecții¹³⁹. Obiecția este considerată și „*motivată*”, întrucât a prezentat mai multe argumente de fapt și de drept pentru modificarea propusă a evaluării juridice cu privire la motivul pentru care cerințele de la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD nu sunt îndeplinite în cauza în discuție și la motivul pentru care operatorul nu poate invoca în mod legal aceste dispoziții și, prin urmare, trebuie ca încălcarea să fie remediată¹⁴⁰.
73. În ceea ce privește cerința de a demonstra importanța riscurilor pe care Proiectul de Decizie le prezintă pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, CEPD constată că obiecția AS NO îndeplinește criteriile prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD¹⁴¹. Prin urmare, CEPD nu este influențat de argumentele contrare prezentate de Meta IE¹⁴².

¹³⁹ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 45 și 47. Meta IE a susținut că obiecția nu este relevantă, deoarece AS IE nu a făcut o constatare formală în Proiectul de Decizie cu privire la articolul 6 din RGPD, ci a formulat mai degrabă observații preliminare. În acest sens, vezi punctul 51 din prezenta Decizie Obligatorie.

¹⁴⁰ Vezi punctele 46-48 din prezenta Decizie Obligatorie. AS NO a susținut, printre altele, că prelucrarea nu era necesară în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) sau (f) din RGPD și că testul comparativ a înclinat balanța în favoarea persoanei vizate. Prin urmare, CEPD nu este influențat de argumentele Meta IE potrivit cărora obiecția se bazează pe erori fundamentale, este contrară principiului securității juridice și nu menționează nicio eroare în ceea ce privește analiza AS IE (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, p. 46 și 47). CEPD reamintește că fondul obiecției este tratat separat de evaluarea măsurii în care obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

¹⁴¹ AS NO a susținut că, prin autorizarea prelucrării datelor cu caracter personal fără un temei juridic, Proiectul de Decizie ar încălca dreptul fundamental al persoanei vizate la protecția datelor și ar stabili un precedent periculos (Obiecția AS NO, p. 6-7). Astfel, CEPD consideră că obiecția AS NO a stabilit în mod clar importanța riscurilor pentru persoanele vizate în cazul în care Proiectul de Decizie ar rămâne neschimbat și încălcarea nu ar fi abordată în ordinul de conformitate.

¹⁴² Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 44 și anexa A, p. 46 și 47. În acest sens, CEPD face trimitere la punctul 51 de mai sus.

74. În ceea ce privește obiecția AS NO cu privire la amenda administrativă care urmează să fie impusă pentru încălcările suplimentare în ceea ce privește lipsa temeiului juridic al prelucrării datelor de contact, CEPD consideră că aceasta se referă la „conformitatea cu RGPD a acțiunii preconizate în legătură cu operatorul”¹⁴³. Obiecția este legată de obiecția AS NO cu privire la constatările referitoare la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact. Având în vedere că se referă la impunerea unei acțiuni corective pentru o încălcare suplimentară, care ar fi constatată ca urmare a inversării concluziilor din Proiectul de Decizie, există o legătură directă cu fondul Proiectului de Decizie și, dacă s-ar da curs obiecției, s-ar ajunge la o altă concluzie. Prin urmare, obiecția este „relevantă”. CEPD nu este influențat de argumentele Meta IE cu privire la lipsa de relevanță a acestei obiecții¹⁴⁴, inclusiv în ceea ce privește impunerea unei amenzi administrative pentru constatările propuse cu privire la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD. CEPD consideră, de asemenea, că obiecția este „motivată”, deoarece a prezentat mai multe argumente de fapt și de drept care susțin impunerea unei amenzi administrative pentru presupusa încălcare¹⁴⁵. În ceea ce privește importanța riscului pe care îl prezintă Proiectul de Decizie pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, obiecția a demonstrat în mod suficient care ar fi impactul negativ asupra persoanelor vizate în cazul în care nu ar fi impusă o amendă pentru încălcarea RGPD în ceea ce privește lipsa temeiului juridic¹⁴⁶. Prin urmare, CEPD constată că obiecția AS NO îndeplinește criteriile prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

75. Pe baza considerațiilor de mai sus, CEPD constată că obiecțiile formulate de **AS NL, AS DE, AS IT, AS FI, AS FR și AS NO** cu privire la concluziile din Proiectul de Decizie privind articolul 6 alineatul (1) litera (b) și articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact se califică drept obiecții relevante și motivate în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD, inclusiv în ceea ce privește modificările ordinului de conformitate solicitate în obiecțiile AS FR, AS NL și AS NO și acțiunile corective suplimentare adecvate solicitate de AS FI și de AS NL.

76. CEPD consideră, de asemenea, că obiecția **AS NO** cu privire la impunerea unei amenzi administrative pentru constatările referitoare la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD este relevantă și motivată în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD. Dimpotrivă, în ceea ce privește părțile relevante ale obiecțiilor **AS FR și AS IT** privind impunerea unei amenzi administrative pentru posibila încălcare suplimentară legată de invocarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD, CEPD consideră că acestea nu sunt motivate suficient și, prin urmare, nu respectă condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

¹⁴³ Articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

¹⁴⁴ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 44 și anexa A, p. 48. Meta IE a susținut că obiecția a rezultat din observații ale AS IE care nu sunt definitive și, prin urmare, nu este relevantă. În acest sens, vezi punctul 51 din prezenta Decizie Obligatorie.

¹⁴⁵ Obiecția AS NO, p. 8-9.

¹⁴⁶ AS NO a susținut că, în cazul în care nu s-ar aplica o amendă, Proiectul de Decizie ar crea un precedent periculos, deoarece nu ar exista suficiente stimulente pentru ca Meta IE și alți operatori să își schimbe comportamentul, ducând astfel la repetarea unor astfel de încălcări. Acest lucru ar afecta persoanele vizate, deoarece, în practică, nivelul de protecție prevăzut de RGPD ar fi refuzat (obiecția AS NO, p. 9).

5.4.2. Evaluarea pe fond

77. CEPD consideră că obiecțiile considerate relevante și motivate în prezenta subsecțiune¹⁴⁷ necesită o evaluare care să stabilească dacă Proiectul de Decizie trebuie modificat în ceea ce privește constatarea referitoare la respectarea articolului 6 alineatul (1) litera (d) din RGPD. Fondul obiecției formulate de AS NO în ceea ce privește impunerea unei amenzi administrative pentru încălcarea suplimentară propusă este evaluat la secțiunea 7.4 din prezenta Decizie Obligatorie.
78. La evaluarea fondului obiecțiilor formulate, CEPD ia în considerare poziția AS IE cu privire la obiecții și la observațiile Meta IE.
79. CEPD ia act de faptul că, pentru prelucrarea datelor de contact, Meta IE s-a bazat pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD (dar numai în măsura în care un utilizator minor are capacitatea de a încheia un contract executoriu) sau, alternativ, pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD (în ceea ce privește utilizatorii minori care nu au avut capacitatea de a încheia un contract cu Meta IE)¹⁴⁸.

5.4.2.1 Cu privire la articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD

80. CEPD reamintește că datele cu caracter personal pot fi prelucrate în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD în următoarele situații: (1) prelucrarea are loc în contextul executării unui contract cu persoana vizată și (2) prelucrarea este necesară pentru executarea respectivului contract cu persoana vizată¹⁴⁹.
81. În ceea ce privește existența unui contract, CEPD ia act de obiecțiile formulate de AS DE¹⁵⁰ și AS FI¹⁵¹, precum și de AS IT¹⁵² și AS FR¹⁵³, care au pus sub semnul întrebării faptul că AS IE nu a evaluat și nu a ajuns la o concluzie cu privire la existența unui contract valabil între Meta IE și utilizatorii minori în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact. AS NL a susținut că, în primul rând, ASP nu a evaluat în mod adecvat în proiectul de decizie dacă există un contract între Meta IE și persoanele vizate pentru furnizarea contului profesional de Instagram și, în al doilea rând, AS NL a exprimat îndoieli cu privire la valabilitatea unui astfel de contract¹⁵⁴.
82. În Proiectul de Decizie, AS IE a constatat că, prin înregistrarea pentru un cont personal de Instagram, se consideră că o persoană vizată a fost de acord cu condițiile de utilizare ale Instagram¹⁵⁵. De asemenea, având în vedere argumentele prezentate de Meta IE, AS IE a constatat că executarea unui

¹⁴⁷ Este vorba de obiecțiile AS DE, AS FI, AS FR, AS IT, AS NL și AS NO privind invocarea de către Meta IE a temeiurilor juridice în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) și al articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact.

¹⁴⁸ Proiectul de Decizie, punctele 105 și 108. Vezi și răspunsul Meta IE la solicitarea de informații, Anexa 6 la Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctele 17-19, unde Meta IE a explicat că s-a bazat pe două temeiuri juridice principale în scopul furnizării, personalizării și îmbunătățirii produselor Facebook (inclusiv Instagram), care a inclus furnizarea contului profesional de Instagram și afișarea unei opțiuni de contact în legătură cu un cont profesional de Instagram, aceste temeiuri juridice fiind articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD sau, alternativ, articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD.

¹⁴⁹ Articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD.

¹⁵⁰ Obiecția AS DE, p. 3-4.

¹⁵¹ Obiecția AS FI, punctele 4-5.

¹⁵² Obiecția AS IT, p. 1.

¹⁵³ Obiecția AS FR, punctul 11.

¹⁵⁴ Obiecția AS NL, punctele 9-11.

¹⁵⁵ Proiectul de Decizie, punctul 114.

temei juridic contractual ar putea fi invocată de Meta IE în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal asociată cu caracteristica contului profesional pe baza Condițiilor de utilizare¹⁵⁶.

83. În observațiile sale, Meta IE a susținut că autoritățile de supraveghere nu au competența de a evalua valabilitatea contractelor¹⁵⁷ și, în orice caz, Proiectul de Decizie se referea în mod clar la o relație contractuală între Meta IE și fiecare utilizator, pe baza condițiilor de utilizare¹⁵⁸. De asemenea, Meta IE a susținut că nu avea nicio obligație legală în temeiul RGPD de a include o trimitere specifică la conturile profesionale în condițiile de utilizare ale Instagram și, prin urmare, lipsa unei astfel de trimiteri nu are niciun impact asupra evaluării necesității prelucrării datelor cu caracter personal pentru executarea unui contract¹⁵⁹ și nu contravine articolului 12 din RGPD¹⁶⁰.
84. Astfel cum s-a reamintit mai sus, una dintre condițiile prealabile pentru ca un operator să se poată baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD ca temei juridic pentru prelucrarea datelor cu caracter personal este ca prelucrarea să aibă loc în contextul executării unui contract. Astfel cum a afirmat anterior CEPD, această condiție implică în mod specific faptul că un operator, în conformitate cu obligațiile sale în materie de răspundere în temeiul articolului 5 alineatul (2) din RGPD, trebuie să fie în măsură să demonstreze că (a) există un contract și (b) contractul este valabil în temeiul legislației naționale aplicabile în materie contractuală¹⁶¹.
85. Pentru a evalua dacă Meta IE ar fi putut invoca articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact, CEPD analizează la punctele următoare dacă prelucrarea în cauză este **necesară** pentru executarea presupusului contract cu persoanele vizate în cauza în discuție.
86. În observațiile sale, Meta IE a susținut că, în ceea ce privește „necesitatea”, ASV au ignorat faptele și considerațiile relevante din perioada în care conturile profesionale au fost oferite pentru prima dată și au procedat greșit în ceea ce privește: (1) aplicarea unei viziuni prea stricte asupra elementului de necesitate în sensul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD; și (2) încercarea, în mod necorespunzător, de a constata retroactiv o încălcare a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD ca urmare a unei modificări ulterioare a produsului, care are implicații periculoase pentru operatorii care doresc să își dezvolte și să își perfecționeze în timp produsele în ceea ce privește viața privată și siguranța utilizatorilor¹⁶². Potrivit Meta IE, *„contul profesional a fost creat pentru Instagram în 2016 și, după caz, a fost construit în jurul noțiunii de afacere „tradițională”, care poate utiliza Instagram pentru a-și susține prezența externă (adică în afara Instagram), cum ar fi un site web sau un magazin de vânzare de materiale de construcții. Pentru a permite promovarea afacerii în afara Instagram și contactul cu întreprinderea, în funcționalitatea „Cont profesional” s-a inclus un buton „Contact”, prin care comunitatea Instagram poate să comunice cu întreprinderea prin intermediul unui canal de contact din afara Instagram (de exemplu, un telefon de afaceri sau un e-mail)”*, iar *„CEPD trebuie să evalueze elementul de necesitate în condițiile cadrului conceptual corect, având în vedere scopul specific al prelucrării în cauză a datelor cu caracter personal la momentul respectiv, în conformitate cu orientările sale anterioare”*¹⁶³. În plus, potrivit Meta IE, conformitatea cu articolul 5 alineatul (1) litera (c) și cu articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD trebuie examinată separat; constatarea ASP cu

¹⁵⁶ Proiectul de Decizie, punctul 115.

¹⁵⁷ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctele 50-51.

¹⁵⁸ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 52.

¹⁵⁹ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctele 53-54.

¹⁶⁰ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 55.

¹⁶¹ Orientările 2/2019 ale CEPD, punctul 26.

¹⁶² Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 58.

¹⁶³ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 61.

privire la articolul 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD a avut un domeniu de aplicare restrâns și, în plus, articolul 5 alineatul (1) litera (c) și articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD au semnificații distincte și separate, astfel încât constatarea nerespectării articolului 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD nu este și nu poate fi asimilată în mod automat unei constatări de nerespectare a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD¹⁶⁴.

87. CEPD reamintește că, în dreptul Uniunii Europene, noțiunea de necesitate are un sens autonom, care trebuie să reflecte obiectivul legislației privind protecția datelor cu caracter personal¹⁶⁵. În special, astfel cum a afirmat CJUE: „*[În ceea ce privește condiția privind necesitatea prelucrării datelor, trebuie amintit că derogările de la principiul protecției datelor cu caracter personal și restrângerile impuse acestuia trebuie să fie efectuate în limitele strictului necesar]*”¹⁶⁶.
88. Atunci când se analizează executarea unui temei juridic contractual, cerința privind necesitatea trebuie să fie interpretată în mod strict. Astfel cum s-a menționat anterior de către Grupul de lucru „Articolul 29” (denumit în continuare „GL29”)¹⁶⁷, această „*dispoziție trebuie să fie interpretată în mod strict și nu acoperă situațiile în care prelucrarea datelor cu caracter personal nu este cu adevărat necesară pentru executarea unui contract, ci este mai degrabă impusă în mod unilateral asupra persoanei vizate de către operator*”¹⁶⁸.
89. CEPD reamintește că, pentru evaluarea necesității în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, „*[e]ste important să se stabilească justificarea exactă a contractului, și anume conținutul și obiectivul său fundamental, întrucât aceste elemente vor sta la baza testării necesității de prelucrare a datelor pentru executarea contractului*”¹⁶⁹. Astfel cum a afirmat anterior CEPD, ar trebui să se țină seama de țelul, scopul sau obiectivul specific al serviciului și, pentru aplicabilitatea articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, este necesar ca prelucrarea să fie *în mod obiectiv necesară* pentru un scop și să facă parte *integrantă* din furnizarea serviciului contractual respectiv către persoana vizată¹⁷⁰.
90. În plus, CEPD remarcă faptul că operatorul trebuie să poată justifica necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal, făcând referire la scopul contractual fundamental și stabilit de comun acord. Acest lucru depinde nu numai de perspectiva operatorului, ci și de perspectiva rezonabilă a persoanei vizate atunci când încheie contractul¹⁷¹. În acest context, CEPD reamintește că este necesar să se acorde copiilor protecție specifică în ceea ce privește datele lor cu caracter personal, întrucât copiii pot fi mai

¹⁶⁴ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctele 67-72.

¹⁶⁵ Hotărârea din 18 decembrie 2008, Heinz Huber/Bundesrepublik Deutschland, C-524/06, ECLI:EU:C:2008:724 (denumită în continuare „**C-524/06 Huber**”), punctul 52.

¹⁶⁶ Hotărârea din 4 mai 2017, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde/Rīgas pašvaldības SIA ‘Rīgas satiksme’, C-13/16, ECLI:EU:C:2017:336 (denumită în continuare „**C-13/16 Rīgas**”), punctul 30.

¹⁶⁷ Grupul de lucru „Articolul 29” – un predecesor al CEPD – a fost instituit în temeiul articolului 29 din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date (denumită în continuare „**Directiva 95/46/EC**”) și a avut un rol, printre altele, în aplicarea uniformă a măsurilor naționale adoptate în temeiul directivei respective. Multe dintre principiile și dispozițiile de fond ale RGPD existau deja în Directiva 95/46/CE, astfel încât orientările GL29 în acest sens sunt relevante pentru interpretarea RGPD.

¹⁶⁸ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime ale operatorului de date în temeiul articolului 7 din Directiva 95/46/CE, GL 217, adoptat la 9 aprilie 2014 (denumit în continuare „**Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime**”), p. 16.

¹⁶⁹ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 17.

¹⁷⁰ Orientările 2/2019 ale CEPD, punctul 30.

¹⁷¹ Orientările 2/2019 ale CEPD, punctul 32.

puțin conștienți de riscurile, consecințele și garanțiile în cauză și de drepturile lor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal¹⁷².

91. În ceea ce privește obiectivul și scopul contractului specific, Meta IE a susținut că, atunci când a fost creat contul profesional, acesta a fost construit în jurul noțiunii de afacere „tradițională” și a urmărit să permită comunității Instagram să comunice cu întreprinderea prin intermediul unui canal de contact din afara Instagram¹⁷³. AS IE a constatat că „funcția de cont profesional, pe baza faptului că acest instrument de comunicare socială permite utilizatorilor «să creeze, să găsească, să se alăture și să facă schimb de experiență» cu alte persoane (astfel cum se descrie în Condițiile de utilizare) și constituie o parte centrală a serviciului Instagram, astfel cum este oferit”¹⁷⁴.
92. Deși CEPD este de acord că prelucrarea poate fi necesară în mod obiectiv pentru executarea unui contract, chiar dacă nu este menționată în mod specific în contract¹⁷⁵, ar trebui să fie posibil ca un utilizator obișnuit să identifice scopul contractual „fundamental și înțeles reciproc” pe baza informațiilor prezentate de operator¹⁷⁶.
93. Având în vedere informațiile de nivel înalt furnizate utilizatorilor minori cu privire la serviciul Instagram în Condițiile de utilizare¹⁷⁷ și faptul că acestora nu le-au fost furnizate informații specifice cu privire la funcția de cont profesional¹⁷⁸, CEPD consideră că acești utilizatori minori nu s-ar fi putut aștepta, în mod rezonabil, ca datele lor de contact să fie publicate pe profilurile lor în contextul utilizării Instagram, inclusiv a funcției de cont profesional. În continuare, CEPD nu este de acord că prelucrarea datelor de contact, în ceea ce privește utilizatorii minori, ar putea fi considerată ca fiind „integrată” serviciului Instagram sau „centrală” pentru acesta, inclusiv prin funcția de cont profesional comercial. În plus, astfel cum a remarcat în mod corect AS IE, este posibil ca un profil profesional să funcționeze fără a fi publicate și datele de contact¹⁷⁹.
94. În plus, CEPD reamintește că evaluarea necesității implică o evaluare combinată, bazată pe fapte, a prelucrării, în funcție de obiectivul urmărit. Dacă există alternative realiste, mai puțin intruzive, prelucrarea datelor cu caracter personal nu este necesară¹⁸⁰. În acest sens, ar trebui să se țină seama și de principiul proporționalității¹⁸¹.
95. CEPD observă că, în cazul în care publicarea datelor de contact a fost într-adevăr destinată doar afacerilor tradiționale, astfel cum susține Meta IE, a fost posibil din punct de vedere tehnic să se facă distincția între acestea și utilizatorii minori în cursul procesului de înregistrare, pe baza informațiilor

¹⁷² Considerentul 38 din RGPD: „Această protecție specifică ar trebui să se aplice în special [...] la colectarea datelor cu caracter personal privind copiii în momentul utilizării serviciilor oferite direct copiilor”.

¹⁷³ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 61.

¹⁷⁴ Proiectul de Decizie, punctul 115.

¹⁷⁵ Orientările CEPD 2/2019, punctul 27.

¹⁷⁶ Orientările CEPD 2/2019, punctul 33.

¹⁷⁷ Astfel cum a fost identificat de AS IE, aspectul relevant al serviciului (Secțiunea 1, Condițiile de utilizare ale Instagram, versiunea din 19 aprilie 2018) a fost prezentat după cum urmează: „oportunități personalizate pentru a crea, a conecta, a comunica, a descoperi și a împărtăși”, vezi Proiectul de Decizie, punctul 114.

¹⁷⁸ Proiectul de Decizie, punctul 115.

¹⁷⁹ Proiectul de Decizie, punctul 353.

¹⁸⁰ Orientările 2/2019 ale CEPD, punctul 25.

¹⁸¹ Hotărârea din 9 noiembrie 2010, Volker und Markus Schecke și Eifert, cauzele C-92/09 și C-93/09, EU:C:2010:662 (denumită în continuare „C-92/09 și C-93/09 Schecke and Eifert”), punctul 86.

privind vârsta¹⁸². Prin urmare, ar fi fost posibil să se evite publicarea datelor de contact ale utilizatorilor minori, chiar menținându-se opțiunea de buton de contact pentru afacerile „tradiționale”.

96. De asemenea, CEPD consideră că, în cauza de față, analiza necesității ar trebui să fie susținută de analiza menționată mai sus privind existența unor mijloace mai puțin intruzive. Cu toate acestea, AS IE nu a analizat în Proiectul de Decizie dacă au fost disponibile alte mijloace mai puțin intruzive pentru atingerea în mod eficace a obiectivului urmărit. În acest sens, ar fi trebuit luată în considerare posibilitatea existentă de a contacta utilizatorii direct prin mesagerie, în cadrul platformei. De fapt, din Proiectul de Decizie reiese în mod clar că Meta IE era conștientă de faptul că anumiți utilizatori de conturi profesionale preferă să comunice cu publicul lor prin mesaje directe pe Instagram, mai degrabă decât prin e-mail sau telefon¹⁸³. În Proiectul de Decizie s-a afirmat în mod clar că „[Meta IE] recunoaște că publicarea datelor de contact – telefon și e-mail – nu a fost întotdeauna preferată din perspectiva utilizatorilor de conturi profesionale”, deoarece, potrivit Meta IE, „[u]nele întreprinderi au remarcat, de asemenea, că preferă [...] să comunice cu publicul sau cu clienții lor prin mesaje directe pe Instagram, mai degrabă decât prin mijloace tradiționale (cum ar fi telefonul sau e-mailul)”¹⁸⁴. În pofida acestui fapt, AS IE nu a luat în considerare astfel de circumstanțe în evaluarea cerințelor de necesitate și a concluzionat, în mod eronat, că prelucrarea datelor de contact era necesară pentru executarea contractului în cauza de față.

97. CEPD reamintește că, în cadrul „prelucrării datelor de contact”, exista, de asemenea, o operațiune de prelucrare (care s-a desfășurat într-o anumită perioadă) constând în publicarea sub formă de text simplu a datelor de contact în codul sursă HTML pe site-ul web Instagram. Meta IE a subliniat că „datele de contact ale întreprinderilor au apărut în codul sursă HTML pentru conturile profesionale în scopul de a pune la dispoziție un buton «Contact» pe versiunea web a Instagram”, având în vedere că „pentru ca un browser să transmită pagina web Instagram relevantă, acesta trebuie să „comunice” cu un server web Instagram”¹⁸⁵. AS IE a constatat o încălcare (necontestată în obiecțiile formulate) a principiului reducerii la minimum a datelor limitat la această „publicare obligatorie (înainte de 7 martie 2019) a datelor de contact pe versiunea de site web a Instagram (în HTML) pentru toți utilizatorii de conturi profesionale”, deoarece „a avut drept rezultat faptul că datele cu caracter personal în cauză (și anume, datele de contact ale utilizatorilor minori de pe paginile web) nu s-au limitat la ceea ce era necesar în ceea ce privește scopurile pentru care [Meta IE] a prelucrat aceste informații specifice”¹⁸⁶. Astfel cum a remarcat AS IE, publicarea în format HTML a datelor de contact nu a fost considerată necesară de către echipa de securitate a Facebook și ulterior a fost întreruptă¹⁸⁷. CEPD consideră că analiza

¹⁸² Proiectul de Decizie, punctul 435.

¹⁸³ Proiectul de Decizie, punctul 210.

¹⁸⁴ Proiectul de Decizie, punctele 210 și 238.

¹⁸⁵ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 69.

¹⁸⁶ Proiectul de Decizie, punctul 429. Astfel cum se specifică în Proiectul de Decizie, constatarea 7 acoperă perioada 25 mai 2018 - noiembrie 2020, dar nu include perioada iulie 2019 - august 2020, vezi Proiectul de Decizie, punctul 525.

¹⁸⁷ Proiectul de Decizie, punctul 428: „În special, atunci când a renunțat la publicarea datelor de contact în format HTML în martie 2019, un reprezentant al echipei de securitate Facebook l-a informat pe dl Stier că «După discutarea acestei funcționalități cu echipa Instagram, am luat măsuri pentru a elimina datele de contact în HTML de pe pagină, deoarece nu era necesară includerea lor în forma sa actuală». Ca atare, observația [Meta IE] potrivit căreia această prelucrare HTML era necesară este contrazisă în mod direct de acțiunile și de cuvintele echipei de securitate Facebook. FB-I precizează că această prelucrare a fost necesară pentru a oferi conturi profesionale utilizatorilor minori, care altfel nu ar putea să-și promoveze activitățile profesionale pe Instagram; în schimb, echipa de securitate Facebook a declarat în mod expres că această prelucrare nu este necesară și a încetat această practică imediat ce i-a fost adusă la cunoștință.”

principiului reducerii la minimum a datelor [articolul 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD] este relevantă pentru evaluarea necesității în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD¹⁸⁸. În consecință, CEPD consideră, de asemenea, că o astfel de analiză ar fi trebuit să completeze evaluarea ASP cu privire la necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal pentru executarea contractului, în special în ceea ce privește publicarea datelor de contact în codul sursă HTML pe site-ul Instagram. CEPD consideră că AS IE nu ar fi putut concluziona că publicarea datelor de contact ale utilizatorilor minori în codul sursă HTML poate fi considerată necesară pentru executarea contractului dintre Meta IE și utilizatorii minori.

98. De asemenea, CEPD ia act de constatările din Proiectul de Decizie, potrivit cărora prelucrarea datelor de contact ar putea prezenta riscuri grave pentru drepturile și libertățile utilizatorilor minori¹⁸⁹. Existența unor astfel de riscuri ar fi putut fi, de asemenea, luată în considerare în evaluarea necesității prelucrării datelor de contact ale utilizatorilor minori pentru motive contractuale.

99. Având în vedere cele de mai sus¹⁹⁰ și ținând cont de circumstanțele specifice ale prelucrării datelor cu caracter personal, CEPD consideră că AS IE nu ar fi putut concluziona, la punctul 115 al Proiectului de Decizie, că prelucrarea datelor de contact ale utilizatorilor minori poate fi considerată **necesară** pentru executarea contractului dintre Meta IE și utilizatorii minori.

100. În consecință, CEPD consideră că **Meta IE nu ar fi putut invoca articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD ca temei juridic** pentru prelucrarea datelor de contact.

5.4.2.2. Cu privire la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD

101. CEPD reamintește că datele cu caracter personal pot fi prelucrate în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD atunci când prelucrarea lor este necesară în scopul intereselor legitime ale operatorului sau ale unui terț, în măsura în care nu prevalează interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate în cauză. În acest sens, ar trebui să se acorde o atenție deosebită atunci când persoana vizată este un copil¹⁹¹.

102. CEPD reamintește¹⁹² că articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD este unul dintre temeiurile juridice pe care operatorii le pot invoca pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, atât timp cât sunt îndeplinite condițiile pentru a se baza pe acesta¹⁹³.

103. Astfel cum a confirmat CJUE, articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD stabilește trei condiții cumulative pentru ca prelucrarea să fie licită: „în primul rând, urmărirea unui interes legitim de către operator sau de către terțul sau terții cărora le sunt comunicate datele, în al doilea rând, necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal pentru realizarea interesului legitim urmărit și, în al treilea rând, condiția ca acest interes să nu prejudicieze drepturile și libertățile fundamentale [ale persoanei vizate de protecția datelor]”¹⁹⁴.

¹⁸⁸ Orientările 2/2019 ale CEPD, punctul 15.

¹⁸⁹ Astfel cum este prevăzut în partea G.2 din Proiectul de Decizie.

¹⁹⁰ Punctele 80-98 din prezenta Decizie Obligatorie.

¹⁹¹ Articolul 6 alineatul (1) litera (f) și considerentul 38 din RGPD.

¹⁹² Orientările 8/2020 ale CEPD privind direcționarea conținutului către utilizatorii platformelor de comunicare socială, versiunea 2.0, adoptate la 13 aprilie 2021, punctul 48.

¹⁹³ Vezi și Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 10-11.

¹⁹⁴ C-13/16 *Rīgas*, punctul 28.

a. Existența unui interes legitim

104. CEPD reamintește că un interes legitim poate avea o natură juridică, economică sau morală, dar trebuie să existe cu adevărat și să fie o chestiune actuală¹⁹⁵, adică nu trebuie să fie fictiv pentru entitatea în cauză: astfel cum este clarificat de jurisprudența CJUE, interesul legitim trebuie să fie născut și actual la data prelucrării datelor cu caracter personal și să nu prezinte caracter ipotetic la această dată¹⁹⁶. În plus, CEPD consideră că interesul urmărit trebuie să fie determinat într-o manieră suficient de clară și precisă: determinarea și limitele interesului legitim urmărit trebuie să fie clar identificate, pentru a se asigura să acesta va fi echilibrat suficient față de interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei vizate. În plus, interesul legitim trebuie să fie și legal (adică acceptabil conform legii)¹⁹⁷. Ca regulă generală, acele interese care pot fi deduse din lege – o măsură legislativă sau un principiu juridic – pot constitui un interes „legitim”.

105. Cu titlu preliminar, CEPD observă că AS DE au considerat că nu poate exista un interes legitim atunci când operatorul se bazează pe acesta numai în cazul în care articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD nu se aplică minorilor în temeiul dreptului intern. În opinia AS DE, acceptarea invocării articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD în această situație ar fi o „*eludare a dispozițiilor corespunzătoare privind protecția copilului*” și „*contravine scopului acestor dispoziții*”¹⁹⁸. În acest sens, CEPD reamintește că, astfel cum a declarat GL29, „*[o] evaluare corespunzătoare a echilibrului în baza [articolul 6 alineatul (1) litera (f)] (...) poate constitui, în unele cazuri, o alternativă valabilă pentru utilizarea inadecvată a, de exemplu, motivului «consimțământului» sau «necesității pentru executarea unui contract». Din acest punct de vedere, [articolul 6 alineatul (1) litera (f)] prezintă garanții complementare în comparație cu celelalte motive prestabilite*”¹⁹⁹. Prin urmare, nu pare imposibil ca un operator să invoce articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD dacă, având în vedere circumstanțele specifice ale prelucrării datelor, cerințele prevăzute în RGPD sunt îndeplinite. Pentru a stabili dacă prelucrarea datelor cu caracter personal se poate baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, operatorii de date trebuie să evalueze în detaliu dacă pot fi îndeplinite condițiile cumulative menționate mai sus, astfel încât prelucrarea datelor cu caracter personal să fie licită.

106. În Proiectul de Decizie, AS IE a considerat că interesele legitime urmărite sunt cele ale utilizatorilor Meta IE și ale altor utilizatori Instagram, „*în măsura în care publicarea datelor de contact către public poate fi o modalitate rezonabilă și legală de promovare a unei întreprinderi profesionale sau a unei alte inițiative publice*”²⁰⁰. AS IE nu a specificat dacă se referea la toți utilizatorii Instagram sau la un anumit tip de utilizatori. Având în vedere observațiile operatorului la care se face referire la punctul 109 din Proiectul de Decizie, se pare că AS IE a urmat interpretarea anterioară (și anume, ținând cont de interesele tuturor utilizatorilor Instagram).

107. În observațiile sale, Meta IE a afirmat că „*afișarea datelor de contact ale întreprinderilor a servit interesului legitim [al Meta IE] de a crea, furniza, susține și păstra produse și caracteristici inovatoare care să permită persoanelor sub vârsta majoratului să se exprime, să comunice, să facă schimb de informații și să se implice în comunități relevante pentru interesele lor, precum și să construiască o*

¹⁹⁵ Orientările 3/2019 ale CEPD privind prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul dispozitivelor video, versiunea 2.0, adoptate la 29 ianuarie 2020 (denumite în continuare „**Orientările CEPD 3/2019 privind dispozitivele video**”), punctele 18 și 20.

¹⁹⁶ Hotărârea din 11 decembrie 2019, TK/Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, C-708/18, EU:C:2019:1064, punctul 44.

¹⁹⁷ Vezi, în acest sens, Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 25.

¹⁹⁸ Obiecția AS DE, p. 5.

¹⁹⁹ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 10 și 49.

²⁰⁰ Proiectul de Decizie, punctul 118.

comunitate. Afișarea datelor de contact ale întreprinderii într-un cont profesional a servit și interesului legitim al altor utilizatori Instagram care au încercat să intre în contact cu un astfel de cont²⁰¹. Prin urmare, potrivit observațiilor trimise de Meta IE, interesele legitime urmărite sunt legate de dreptul fundamental de a desfășura o activitate comercială și de dreptul fundamental la libertatea de exprimare a utilizatorilor Instagram²⁰². AS IE a părut să fie de acord cu această interpretare²⁰³, deși nu a specificat cum a ajuns la această concluzie.

108. AS NL și AS FI au susținut în obiecțiile lor că AS IE nu a evaluat suficient dacă interesele formulate de Meta IE sunt suficient de clare, precise, legale (adică acceptabile în temeiul legii) și dacă ele există cu adevărat²⁰⁴.

109. Astfel cum s-a menționat mai sus, Meta IE a descris diferitele interese pe care le-a urmărit în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal în cauză. Mai precis, Meta IE a urmărit:

- interesul legitim al operatorului de a „crea, furniza, susține și păstra produse și caracteristici inovatoare care să permită persoanelor sub vârsta majoratului să se exprime, să comunice, să facă schimb de informații și să se implice în comunități relevante pentru interesele lor, precum și să construiască o comunitate”, și

- interesul legitim al unui terț (și anume, alți utilizatori Instagram) de a putea intra în contact cu titularii de conturi profesionale.

110. Astfel cum s-a menționat mai sus, interesul legitim urmărit de operator trebuie să fie suficient de clar definit și să fie real și prezent, corespunzător activităților curente sau beneficiilor preconizate în viitorul apropiat²⁰⁵. Interesele menționate mai sus, pe care operatorul pretinde că le urmărește prin intermediul activităților de prelucrare în cauză, au fost identificate și descrise în mod vag. Acest lucru este valabil în special pentru al doilea interes menționat. Prin urmare, CEPD are îndoieli cu privire la faptul că interesul legitim susținut de Meta IE îndeplinește cerința de a fi suficient de specific, în pofida afirmațiilor contrare ale Meta IE²⁰⁶. Prin urmare, din cauza lipsei de specificitate, CEPD nu poate evalua dacă interesele invocate sunt reale și legale (adică acceptabile în temeiul legii). De asemenea, CEPD consideră că evaluarea existenței interesului sau intereselor legitime urmărite ar fi trebuit să fie mai bine fundamentată în Proiectul de Decizie.

111. În orice caz, existența unui interes legitim este doar una dintre cele trei condiții cumulative care trebuie îndeplinite pentru a invoca în mod legal articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD. CEPD analizează mai jos celelalte două condiții, având în vedere presupusele interese legitime, astfel cum sunt descrise și identificate de operator, în cazul în care acestea ar fi considerate suficient de clare, precise, reale și legale (adică acceptabile în temeiul legii).

b. Necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal în scopul intereselor legitime urmărite

112. Astfel cum s-a menționat mai sus, conceptul de necesitate are un sens autonom în dreptul Uniunii Europene, care trebuie să reflecte obiectivele legislației privind protecția datelor cu caracter personal²⁰⁷. Evaluarea necesității implică o evaluare combinată, bazată pe fapte, a prelucrării datelor,

²⁰¹ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 77.

²⁰² Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa 5, secțiunea 2.a.

²⁰³ Proiectul de Decizie, punctul 121.

²⁰⁴ Obiecția AS FI, punctul 28, obiecția AS FI, punctul 14.

²⁰⁵ Vezi și Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 24.

²⁰⁶ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 77.

²⁰⁷ C-524/06 *Huber*, punctul 52.

în funcție de obiectivul urmărit. Dacă există alternative realiste, mai puțin intruzive, prelucrarea datelor cu caracter personal nu poate fi considerată necesară²⁰⁸.

113. În ceea ce privește articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, necesitatea prelucrării datelor impune existența unei legături între prelucrare și interesul sau interesele legitime urmărite și nu ar trebui să conducă la o interpretare prea largă a acestuia²⁰⁹. În acest context, CEPD reamintește că principiul reducerii la minimum a datelor este relevant²¹⁰. CEPD ia act de faptul că AS IE a constatat o încălcare a principiului reducerii la minimum a datelor limitat la „*publicarea obligatorie (înainte de 7 martie 2019) a datelor de contact pe versiunea de site web a Instagram (în HTML) pentru toți utilizatorii de conturi profesionale*”, deoarece „*a avut drept rezultat faptul că datele cu caracter personal în cauză (și anume datele de contact ale utilizatorilor minori de pe paginile web) nu s-au limitat la ceea ce era necesar în ceea ce privește scopurile pentru care [Meta IE] a prelucrat aceste informații specifice*”²¹¹. CEPD consideră că o astfel de analiză ar fi trebuit să completeze evaluarea privind necesitatea prelucrării datelor, în special în ceea ce privește operațiunea de prelucrare în cazul publicării în format HTML, astfel cum s-a menționat mai sus.
114. În plus, este relevant să se sublinieze și că, în acest context, atunci când se evaluează necesitatea unei anumite operațiuni de prelucrare, ar trebui analizată existența unor mijloace mai puțin intruzive care ar contribui în mod eficace la realizarea intereselor urmărite. În acest sens, ar trebui să se țină seama și de principiul proporționalității²¹². Cu toate acestea, AS IE nu a analizat în Proiectul de Decizie dacă erau disponibile alte mijloace mai puțin intruzive pentru atingerea în mod eficace a obiectivelor urmărite. În acest sens, ar fi trebuit luată în considerare posibilitatea existentă de a contacta utilizatorii cu conturi profesionale direct prin mesagerie, în cadrul platformei. De fapt, din Proiectul de Decizie reiese clar că Meta IE era conștientă, înainte de 4 septembrie 2019, de faptul că anumiți utilizatori de conturi profesionale preferă să comunice cu publicul lor prin mesaje directe pe Instagram, mai degrabă decât prin e-mail sau telefon²¹³. AS IE a afirmat în mod clar că „*[Meta IE] recunoaște că publicarea datelor de contact – telefon și e-mail – nu a fost întotdeauna preferată din perspectiva utilizatorilor de conturi profesionale*”, deoarece, potrivit Meta IE, „*[u]nele întreprinderi au menționat, de asemenea, că preferă [...] să comunice cu publicul sau cu clienții lor prin mesaje directe pe Instagram, mai degrabă decât prin mijloace tradiționale (cum ar fi telefonul sau e-mailul)*”²¹⁴. AS IE a considerat, de asemenea, că „*este posibil ca un profil profesional să funcționeze fără a fi publicate și datele de contact*”²¹⁵. În pofida acestui fapt, AS IE nu a luat în considerare astfel de circumstanțe în evaluarea necesității prelucrării datelor de contact.
115. În final, CEPD observă că AS IE a considerat că, în anumite circumstanțe, este posibil ca publicarea datelor de contact ale minorilor să fi fost necesară în unele cazuri, în special în ceea ce

²⁰⁸ Orientările 2/2019 ale CEPD, punctul 25; de asemenea, C-92/09 și C-93/09 *Schecke and Eifert*, punctul 86. CEPD consideră că existența altor mijloace mai puțin intruzive ca parte a evaluării necesității este în conformitate cu jurisprudența CJUE și cu RGPD, în măsura în care o astfel de evaluare ține seama de posibilitatea de a atinge *în mod eficace* obiectivele prin alte mijloace. În acest sens, nu există nicio contradicție între obiecții (și poziția CEPD) și Hotărârea Curții de Justiție în cauza C-524/06 Huber, contrar celor susținute de Meta IE (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctele 78-79).

²⁰⁹ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 29.

²¹⁰ Orientările 3/2019 ale CEPD privind dispozitivele video, punctul 29.

²¹¹ Proiectul de Decizie, punctul 429.

²¹² C-92/09 și C-93/09 *Schecke and Eifert*, punctul 86.

²¹³ Proiectul de Decizie, punctul 210.

²¹⁴ Proiectul de Decizie, punctele 210 și 238.

²¹⁵ Proiectul de Decizie, punctul 353.

privește utilizatorii de conturi profesionale care doresc să poată fi contactați public prin e-mail sau telefonic în legătură cu activitățile lor profesionale²¹⁶.

116. CEPD consideră că abordarea adoptată de AS IE la evaluarea necesității prelucrării este substanțial eronată. Astfel cum s-a menționat mai sus, invocarea articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD impune ca prelucrarea să fie necesară pentru realizarea intereselor legitime urmărite, care, în acest caz, Meta IE consideră a fi interesul de a-și desfășura activitatea și interesul utilizatorilor Instagram de a contacta titularii de conturi profesionale și de a discuta cu aceștia²¹⁷. Beneficiile pe care o astfel de prelucrare le poate aduce persoanei vizate (și anume, în acest caz, titularii de conturi profesionale pentru copii) nu reprezintă un element relevant pentru evaluarea necesității prelucrării. Articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD este clar atunci când prevede că interesele legitime sunt cele ale operatorului sau ale unui tert (și nu cele ale persoanei vizate). Prin urmare, atunci când se evaluează necesitatea prelucrării, interesele legitime în cauză trebuie să fie luate în considerare în ceea ce privește operatorul și, dacă este relevant, terții implicați (și anume, Meta IE și toți utilizatorii Instagram, în acest caz).
117. Din cauza abordării adoptate de AS IE, în Proiectul de Decizie nu s-a justificat motivul pentru care publicarea datelor de contact a fost considerată necesară pentru atingerea scopurilor intereselor legitime ale Meta IE și ale altor utilizatori Instagram. Astfel, din Proiectul de Decizie reiese că utilizatorii Instagram dispuneau de alte mijloace de comunicare cu utilizatorii de conturi profesionale care nu diminuau în mod semnificativ posibilitatea de a intra în contact cu aceste conturi. Disponibilitatea altor mijloace de comunicare cu utilizatorii de conturi profesionale este demonstrată și de faptul că anumiți utilizatori ai conturilor profesionale chiar au preferat să comunice cu publicul lor prin mesagerie directă în cadrul platformei și nu au dorit ca informațiile lor să fie publice. Astfel cum a recunoscut AS IE, „[e]ste, de asemenea, clar că mulți utilizatori de conturi profesionale nu au solicitat publicarea datelor de contact cu caracter personal pentru a-și urmări scopurile profesionale pe Instagram”²¹⁸ și că „cerința de a publica datele de contact nu a fost în mod clar «adecvată» în mai 2018”²¹⁹. Acest lucru dovedește, cu o certitudine semnificativă, că utilizatorii Instagram ar fi putut atinge pretinsul interes legitim de a colabora cu titularii de conturi profesionale chiar dacă datele lor de contact nu ar fi fost publice și, prin urmare, că Meta IE ar putea, de asemenea, să își atingă pretinsul interes legitim de a crea, furniza, susține și păstra produse inovatoare care să le permită copiilor să se exprime, să comunice și să colaboreze cu alte persoane.
118. Prin urmare, în opinia CEPD, AS IE nu a luat în considerare interesele legitime relevante atunci când a evaluat necesitatea prelucrării datelor și, prin urmare, nu ar fi trebuit să concluzioneze²²⁰ că prelucrarea ar fi putut fi necesară în anumite circumstanțe.
119. Din motivele descrise mai sus, CEPD consideră că există suficiente elemente pentru a avea încredere semnificative cu privire la necesitatea publicării informațiilor de contact ale utilizatorilor minori în scopul intereselor legitime urmărite.
120. În orice caz, chiar dacă necesitatea prelucrării ar putea fi stabilită în anumite circumstanțe, pentru a se putea invoca în mod legal articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca temei juridic pentru

²¹⁶ Proiectul de Decizie, punctul 119.

²¹⁷ Vezi punctul 109 din prezenta Decizie Obligatorie.

²¹⁸ Proiectul de Decizie, punctul 429.

²¹⁹ Proiectul de Decizie, punctul 433.

²²⁰ Vezi Proiectul de Decizie, punctul 119.

prelucrare, este necesar să se asigure că interesele și drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate nu prevalează asupra intereselor legitime urmărite.

c. Exercițiul comparativ

121. Atunci când un operator intenționează să se bazeze pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, acesta trebuie să evalueze riscurile de intruziune asupra drepturilor persoanei vizate. În acest caz, criteriul decisiv este intensitatea intervenției pentru drepturile și libertățile persoanei²²¹. CEPD a afirmat anterior că intensitatea poate fi definită, printre altele, prin tipul de informații culese, sfera de aplicare, numărul persoanelor vizate în cauză, situația în cauză, interesele reale ale grupului de persoane vizate, mijloacele alternative, precum și prin natura și domeniul evaluării datelor²²². Trebuie să fie luate în considerare și așteptările rezonabile ale persoanei vizate din momentul și în contextul prelucrării datelor sale cu caracter personal²²³. În acest sens, CEPD reamintește că vârsta persoanei vizate poate fi unul dintre factorii care trebuie luați în considerare în contextul asigurării echilibrului între interese²²⁴.
122. Obiectivul asigurării echilibrului între interese este de a înțelege impactul prelucrării datelor cu caracter personal asupra persoanelor vizate, pentru a stabili în mod corespunzător dacă interesele sau drepturile și libertățile lor fundamentale prevalează asupra intereselor legitime ale operatorului. Scopul nu este de a preveni *orice* impact negativ asupra persoanei vizate, ci de a preveni un impact *disproporționat*²²⁵. Un astfel de impact cuprinde diferitele modalități în care o persoană poate fi afectată – în mod pozitiv sau negativ – de prelucrare și ar trebui să aibă în vedere orice consecințe eventuale (potențiale sau efective) pozitive și negative ale unei astfel de prelucrări²²⁶. Aceste consecințe pot include decizii sau acțiuni potențiale sau viitoare ale unor terți sau frica și suferința cu care se poate confrunta persoana vizată atunci când își pierde controlul asupra datelor cu caracter personal, de exemplu prin expunerea pe internet²²⁷. Elementele esențiale pentru evaluarea impactului sunt probabilitatea de materializare a riscului, pe de o parte, și gravitatea consecințelor, pe de altă parte²²⁸. CEPD subliniază că garanțiile joacă un rol special în reducerea oricărui impact nejustificat asupra persoanei vizate. Pentru a asigura faptul că interesele și drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate nu prevalează asupra intereselor legitime urmărite, garanțiile în cauză trebuie să fie adecvate și suficiente și să reducă în mod incontestabil și semnificativ impactul asupra persoanelor vizate²²⁹.
123. Evaluarea ar trebui să ia în considerare și măsurile pe care operatorul intenționează să le adopte pentru a-și respecta obligațiile, inclusiv în ceea ce privește proporționalitatea și transparența²³⁰. Relația dintre testul comparativ, transparență și principiul responsabilității a fost deja subliniată de GL29, pe care a considerat-o „esențială” în contextul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD²³¹. În acest sens, CEPD reamintește că, în cazul în care operatorul ascunde informații

²²¹ Orientările 3/2019 ale CEPD privind dispozitivele video, punctul 32.

²²² Orientările 3/2019 ale CEPD privind dispozitivele video, punctul 33.

²²³ Orientările 3/2019 ale CEPD privind dispozitivele video, punctul 36.

²²⁴ Cauza C-13/16 *Rīgas*, punctul 33 și Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 40.

²²⁵ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 41.

²²⁶ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 37.

²²⁷ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 37.

²²⁸ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 38.

²²⁹ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 31.

²³⁰ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 33 și 41.

²³¹ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 43.

importante persoanei vizate, acest lucru nu îndeplinește cerințele privind așteptările rezonabile ale persoanei vizate și un echilibru general acceptabil al intereselor²³².

124. În Proiectul de Decizie, AS IE nu a fost de acord cu analiza efectuată de Meta IE cu privire la caracterul adecvat al informațiilor furnizate utilizatorilor minori și cu măsurile de securitate și siguranță puse în aplicare, care, în opinia AS IE, nu au atenuat toate riscurile relevante pentru utilizatorii minori²³³. De fapt, insuficiența măsurilor a determinat AS IE să concluzioneze că „*există riscuri posibile și severe asociate celor două forme de prelucrare a datelor care fac obiectul prezentei investigații; aceste riscuri sunt legate în primul rând de posibila comunicare între utilizatorii minori și persoane periculoase, atât pe platforma Instagram cât și în afara ei (...). De asemenea, sunt convins că măsurile și garanțiile puse în aplicare de [Meta IE] (sub formă de opțiuni, instrumente și informații privind contul) nu au fost adecvate în ceea ce privește operațiunile specifice de prelucrare în cauză*”, întrucât acestea „*nu au atenuat în mod adecvat riscul de comunicare între persoane periculoase și utilizatorii minori. În consecință, nu împărtășesc opinia [Meta IE] potrivit căreia prelucrarea în cauză nu a generat riscuri ridicate pentru drepturile și libertățile utilizatorilor minori*”²³⁴. AS IE a considerat, de asemenea, că modificările aduse prelucrării datelor în iulie și septembrie 2019 „*au redus, dar nu au atenuat în mod adecvat riscurile pentru utilizatorii minori în legătură cu prelucrarea*”²³⁵. Meta IE a susținut că nici ASV-urile, nici AS IE nu au acordat „*importanța cuvenită celeilalte jumătăți a testului comparativ pentru a atenua și/sau a anula*” riscurile pentru persoanele vizate²³⁶. Prin urmare, CEPD nu este de acord cu opinia Meta IE și consideră că punctul de vedere al AS IE cu privire la evaluarea riscului este corect. CEPD subliniază și faptul că este posibil să se țină seama de obiectivul de a reduce în mod eficace riscul pentru copii, asigurând în același timp dreptul acestora la libertatea de exprimare, prin punerea în aplicare a unor garanții și măsuri adecvate²³⁷.

125. AS IE a abordat, de asemenea, problema lipsei de transparență în ceea ce privește informațiile referitoare la publicarea datelor de contact. În acest sens, AS IE a declarat în Proiectul de Decizie că „*[Meta IE] a facilitat publicarea datelor de contact (număr de telefon și adresă de e-mail) pentru copii începând cu vârsta de 13 ani, utilizând un proces simplificat de schimbare a contului, prin care au fost completate automat anumite informații pentru utilizator, fără a avertiza utilizatorii minori că publicarea datelor lor personale de contact poate genera riscuri mari la adresa drepturilor și libertăților lor*”²³⁸. Prin urmare, luând în considerare atât evaluarea riscului, cât și măsurile de atenuare, precum și lipsa informațiilor furnizate, AS IE a concluzionat că „*prelucrarea datelor de contact de către [Meta IE] (atât înainte de septembrie 2019, cât și după această dată) are ca rezultat riscuri mari la adresa drepturilor și libertăților utilizatorilor minori, în sensul articolului 35 alineatul (1) din RGPD*”²³⁹.

126. După cum s-a menționat mai sus, transparența informațiilor furnizate are un impact asupra așteptărilor rezonabile ale persoanelor vizate. De asemenea, garanțiile suplimentare adecvate și suficiente sunt cele care reduc în mod incontestabil și semnificativ impactul asupra persoanelor vizate. Acestea sunt elemente importante de care trebuie să se țină seama în evaluarea asigurării echilibrului între interese. Cu toate acestea, deși recunoaște lipsa unor măsuri și a unor informații adecvate, precum și riscurile grave pe care acest lucru le creează pentru utilizatorii minori, la analiza exercițiului

²³² Vezi avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 44.

²³³ Proiectul de Decizie, punctul 120.

²³⁴ Proiectul de Decizie, punctul 356.

²³⁵ Proiectul de Decizie, punctul 389.

²³⁶ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 10.

²³⁷ Vezi Proiectul de Decizie, punctul 353.

²³⁸ Proiectul de Decizie, punctul 389 (sublinierea noastră).

²³⁹ Proiectul de Decizie, punctul 389 (sublinierea noastră).

comparativ pentru a verifica dacă Meta IE s-ar putea baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, AS IE a concluzionat doar că, în anumite circumstanțe, este posibil ca interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale utilizatorului minor să nu prevaleze asupra intereselor legitime²⁴⁰. În plus, în pofida lipsei de informații adecvate, AS IE a concluzionat că este posibil ca utilizatorii competenți din punct de vedere tehnic să se fi așteptat ca datele să fie făcute publice, indiferent de vârsta lor²⁴¹. CEPD consideră deosebit de problematic faptul că, în pofida riscurilor legate de prelucrare, recunoscute chiar de Meta IE²⁴², publicarea datelor de contact ale utilizatorilor minori a fost obligatorie până la 4 septembrie 2019. De fapt, utilizatorii minori nici măcar nu au fost informați cu privire la o astfel de publicare, deoarece ecranul de opțiuni prevedea doar că „*aceste opțiuni de contact vor fi legate de profilul dumneavoastră profesional*”²⁴³. Chiar dacă ecranul includea la sfârșit o notă în care se afirma că „*persoanele interesate vor putea să trimită un e-mail, să apeleze și să primească instrucțiuni de orientare până la adresa întreprinderii dumneavoastră [...]*”, nu se preciza că aceasta este consecința publicării informațiilor. În opinia CEPD, nu este rezonabil de așteptat ca un utilizator normal, cu atât mai puțin un copil, chiar dacă are cunoștințe tehnice, să deducă dintr-o declarație atât de vagă că informațiile sale ar putea fi publicate și că acest lucru ar permite oricărui tip de persoană (inclusiv persoanelor cu care nu a avut niciun contact sau legătură) să îl/o contacteze în mod direct. De fapt, astfel cum a remarcat AS IE, este posibil ca termenul „vor putea” să fi fost înțeles de utilizatorii minori ca o indicație condiționată a faptului că o funcție suplimentară de publicare a datelor de contact ar putea fi implementată opțional de către utilizator²⁴⁴.

127. Având în vedere cele de mai sus, CEPD este de părere că AS IE nu a evaluat în mod corespunzător impactul prelucrării datelor atunci când a efectuat exercițiul comparativ. De fapt, AS IE a luat în considerare numai consecințele pozitive ale prelucrării²⁴⁵, fără a acorda importanța cuvenită tuturor celorlalte elemente relevante și riscurilor pe care le-a identificat.

128. Prin urmare, CEPD consideră că, în ceea ce privește publicarea informațiilor de contact ale utilizatorilor minori **înainte de 4 septembrie 2019**, interesele și drepturile și libertățile fundamentale ale utilizatorilor minori prevalează asupra intereselor legitime urmărite. CEPD ajunge la această concluzie având în vedere riscurile grave identificate de AS IE, lipsa unor măsuri adecvate pentru abordarea acestor riscuri, lipsa unor informații adecvate pentru persoanele vizate cu privire la publicare și la consecințele acesteia, precum și imposibilitatea de a renunța la publicare. Toate aceste elemente combinate înclină balanța în favoarea intereselor și a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate.

129. În ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal ale utilizatorilor minori **după 4 septembrie 2019**, CEPD observă că în ecranul de opțiuni se afirma că datele de contact vor fi afișate public în profilul utilizatorilor „*astfel încât să puteți fi contactat*”²⁴⁶. Această modificare a formulării ar fi putut permite utilizatorilor minori să înțeleagă că orice persoană ar putea să îi contacteze, întrucât

²⁴⁰ Proiectul de Decizie, punctul 123. AS IE a făcut referire în special la situațiile „*în care prelucrarea a avut loc în contextul unor activități profesionale bine gândite*”.

²⁴¹ Proiectul de Decizie, punctul 122.

²⁴² Proiectul de Decizie, punctul; 381 Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa 5, secțiunile 4.2.a și 4.2.b.

²⁴³ Proiectul de Decizie, punctul 42, figura 1.

²⁴⁴ Proiectul de Decizie, punctele 184 și 185.

²⁴⁵ Vezi punctul 121 din Proiectul de Decizie, în care AS IE a evaluat potențialele consecințe negative în cazul neefectuării prelucrării.

²⁴⁶ Proiectul de Decizie, punctul 42, figura 2.

datele lor de contact ar fi puse la dispoziția publicului²⁴⁷. În plus, utilizatorilor minori li s-a oferit opțiunea de a nu li se publica datele de contact. Disponibilitatea unei opțiuni bine concepute de renunțare la publicarea datelor de contact, fără a fi nevoie de vreo justificare în acest sens, precum și relația dintre testul comparativ și transparență sunt aspecte esențiale pentru exercițiul comparativ în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD. De fapt, în cazurile în care echilibrul este dificil de realizat, un mecanism de neparticipare bine conceput și funcțional ar putea juca un rol important în protejarea drepturilor și intereselor persoanelor vizate²⁴⁸. În acest sens, este relevant să se țină seama de constatarea AS IE din Proiectul de Decizie, potrivit căreia informațiile furnizate utilizatorilor minori de către Meta IE după 4 septembrie 2019 în cursul procesului de schimbare a conturilor profesionale erau în conformitate cu articolul 12 alineatul (1), cu articolul 13 alineatul (1) litera (c) și cu articolul 13 alineatul (1) litera (e) din RGPD (constatarea 3 din Proiectul de Decizie)²⁴⁹.

130. În concluzie, CEPD consideră că aceste elemente nu sunt suficiente pentru a modifica rezultatul testului comparativ având în vedere considerațiile menționate anterior. Acest lucru este valabil în special din cauza riscului ridicat care rezultă din publicarea datelor de contact, astfel cum s-a explicat mai sus la punctul 124, și din cauza faptului că minorii nu au fost avertizați cu privire la astfel de riscuri. Aceste circumstanțe nu au fost afectate de modificările aduse începând cu 4 septembrie 2019 și, prin urmare, aceste modificări nu au fost suficiente pentru a modifica rezultatul testului comparativ.

131. Pe baza celor menționate mai sus, publicarea informațiilor de contact ale utilizatorilor minori înainte și după 4 septembrie 2019 nu a îndeplinit cerințele prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, întrucât interesele și drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate au prevalat față de presupusele interese legitime urmărite.

132. Având în vedere concluzia CEPD de la punctele 118-119 și, în special, de la punctul 131 de mai sus, CEPD este de părere că Meta IE **nu se poate baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea informațiilor de contact, deoarece prelucrarea a fost fie inutilă, fie, dacă ar fi considerată necesară, nu a trecut testul comparativ.**

5.4.2.3. Concluzie privind lipsa temeiului juridic

133. Având în vedere concluziile de la punctele 100 și 132 din prezenta Decizie Obligatorie, și anume că Meta IE nu ar putea invoca nici articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD, nici articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact, și având în vedere că Meta IE s-a bazat pe aceste două temeiuri juridice în mod alternativ pentru prelucrarea în cauză²⁵⁰, CEPD constată că Meta IE a prelucrat datele cu caracter personal în mod ilegal²⁵¹. Prin urmare, în acest sens, Meta IE **a încălcat articolul 6 alineatul (1) din RGPD**. În consecință, CEPD solicită AS IE să își modifice Proiectul de Decizie pentru a stabili încălcarea relevantă.

134. Având în vedere natura și gravitatea încălcării, precum și numărul de persoane vizate afectate, CEPD solicită în continuare AS IE să își reevalueze acțiunile preconizate în conformitate cu concluziile la care a ajuns CEPD pentru a lua în considerare încălcarea suplimentară a articolului 6 alineatul (1) din RGPD. În acest sens, încălcarea suplimentară a articolului 6 alineatul (1) din RGPD trebuie avută în vedere în ordinul de conformitate, în măsura în care prelucrarea datelor cu caracter personal este în

²⁴⁷ Vezi și Proiectul de Decizie, punctul 206.

²⁴⁸ Avizul 06/2014 al GL29 privind noțiunea de interese legitime, p. 45.

²⁴⁹ Proiectul de Decizie, punctul 206.

²⁵⁰ Proiectul de Decizie, punctele 105 și 108, Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa6 (Răspunsul Meta IE la solicitarea de informații), punctele 17-19.

²⁵¹ Articolul 6 alineatul (1) din RGPD: „Prelucrarea este legală numai dacă și în măsura în care se aplică cel puțin una dintre următoarele condiții: [...]”.

curs, pentru a se asigura că obligațiile Meta IE în temeiul articolului 6 alineatul (1) din RGPD sunt puse pe deplin în aplicare.

135. În ceea ce privește impunerea unei amenzi administrative pentru încălcarea articolului 6 alineatul (1) din RGPD, CEPD face trimitere la secțiunea 7.4.2.4 din prezenta Decizie Obligatorie pentru evaluarea sa.

6 CU PRIVIRE LA EVENTUALELE ÎNCĂLCĂRI SUPLIMENTARE (SAU ALTERNATIVE) IDENTIFICATE DE ASV-uri

6.1. Cu privire la posibilele încălcări ale articolului 6 alineatul (1) litera (a), ale articolului 7 și ale articolului 8 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact

6.1.1. Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

136. În investigația sa și în Proiectul de Decizie, referitor la temeiul juridic pentru prelucrarea datelor de contact, AS IE a analizat doar dacă Meta IE se putea baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) și, alternativ, pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD ca temeiuri juridice²⁵² (astfel cum sunt rezumate mai sus la punctele 25-31 din prezenta Decizie Obligatorie).

6.1.2. Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

137. **AS DE** au formulat o obiecție potrivit căreia singurul temei juridic aplicabil pentru prelucrarea datelor de contact este consimțământul conform **articolului 6 alineatul (1) litera (a)** din RGPD. Potrivit AS DE, Meta IE ar fi trebuit să obțină în plus consimțământul părinților pentru utilizatorii minori cu vârsta sub 16 ani, cu excepția cazului în care legiuitorul național a reglementat acest lucru în mod diferit²⁵³. De asemenea, AS DE au obiectat față de faptul că ASP nu a constatat nicio încălcare a articolului 7 și a articolului 8 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact ca urmare a încălcării articolului 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD. În opinia AS DE, Meta IE ar fi trebuit să respecte cerințele privind consimțământul în temeiul articolului 7 din RGPD și condițiile aplicabile consimțământului unui copil în temeiul articolului 8 alineatul (1) din RGPD. Cu toate acestea, Meta IE nici nu a îndeplinit condițiile prevăzute la articolul 7 din RGPD, nici nu a obținut consimțământul părinților în ceea ce privește copiii cu vârsta sub 16 ani, astfel cum se prevede la articolul 8 din RGPD²⁵⁴. De asemenea, AS DE au solicitat ASP să adopte acțiuni corective suplimentare specifice ca urmare a posibilelor încălcări²⁵⁵.

6.1.3. Poziția ASP cu privire la obiecții

138. AS IE a confirmat că nu propune să „*se dea curs*” obiecțiilor formulate de ASV-uri și/sau că nu consideră obiecțiile ca fiind relevante și motivate²⁵⁶.

²⁵² Proiectul de Decizie, punctele 100-125.

²⁵³ Obiecția AS DE, p. 8-9.

²⁵⁴ Obiecția AS DE, p. 8-10.

²⁵⁵ Obiecția AS DE, p. 10.

²⁵⁶ Adresa AS IE către Secretariatul CEPD, din 12 mai 2022.

6.1.4. Analiza CEPD

139. CEPD observă că, în Proiectul de Decizie, AS IE a analizat dacă Meta IE s-ar putea baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) și, alternativ, pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact. CEPD ia act de faptul că ASV-urile pot formula o obiecție relevantă și motivată cu privire la încălcări suplimentare în legătură cu concluziile care trebuie desprinse din constatările investigației²⁵⁷ sau cu privire la investigarea suficientă de către ASP a încălcărilor relevante ale RGPD²⁵⁸. Prin obiecția lor, AS DE solicită ASP să constate încălcări ale articolului 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD și, în consecință, ale articolului 7 și ale articolului 8 alineatul (1) din RGPD. În această privință, potențialele încălcări ale articolului 7 și ale articolului 8 alineatul (1) din RGPD sunt o consecință a posibilei încălcări a articolului 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD. Cu toate acestea, CEPD consideră, în primul rând, că obiecția referitoare la încălcarea articolului 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD nu stabilește o legătură directă cu conținutul specific de drept și de fapt al Proiectului de Decizie, fiind, prin urmare, lipsită de relevanță. Întrucât CEPD consideră că obiecția AS DE, în măsura în care privește conformitatea Meta IE cu articolul 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD, nu este relevantă, acest lucru afectează și relevanța obiecției AS DE, în măsura în care se referă la respectarea de către Meta IE a articolului 7 și a articolului 8 alineatul (1) din RGPD. În consecință, CEPD consideră că obiecția AS DE cu privire la potențialele încălcări ale articolului 6 alineatul (1) litera (a), ale articolului 7 și ale articolului 8 alineatul (1) din RGPD nu sunt „relevante”.
140. CEPD observă, de asemenea, că în obiecția AS DE nu este clar dacă, în cauza de față, încălcările articolului 7 și ale articolului 8 alineatul (1) din RGPD pot fi stabilite pe baza constatărilor din Proiectul de Decizie sau din investigația ASP. Mai mult, CEPD constată că obiecția AS DE în legătură cu articolul 7 și cu articolul 8 alineatul (1) din RGPD nu oferă o motivare juridică suficient de precisă și detaliată cu privire la încălcarea fiecărei dispoziții specifice în cauză. În plus, obiecția nu prezintă suficiente argumente pentru a demonstra importanța riscului pe care îl prezintă Proiectul de Decizie în ceea ce privește drepturile și libertățile persoanelor vizate sau libera circulație a datelor pe teritoriul UE. Prin urmare, obiecția nu este suficient de „motivată” în lumina Orientărilor privind obiecțiile relevante și motivate²⁵⁹.
141. Având în vedere cele de mai sus, CEPD constată că obiecția AS DE, în măsura în care se referă la articolul 6 alineatul (1) litera (a), la articolul 7 și la articolul 8 alineatul (1) din RGPD, nu respectă condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD. În ceea ce privește posibila încălcare a articolului 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD, obiecția AS DE nu este „relevantă”, iar în ceea ce privește articolul 7 și articolul 8 alineatul (1) din RGPD, obiecția AS DE nu este nici „relevantă”, nici „motivată”. În consecință, nu este necesar ca CEPD să analizeze în continuare fondul acestei obiecții.

²⁵⁷ Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 73-76; Orientările CEPD privind obiecțiile relevante și motivate, punctele 26-28.

²⁵⁸ Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 77-81.

²⁵⁹ Orientările CEPD privind obiecțiile relevante și motivate, punctele 19, 25 și 35-48.

6.2. Cu privire la posibilele încălcări ale articolului 5 alineatul (1) litera (a) și ale articolului 5 alineatul (1) litera (b) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact

6.2.1. Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

142. În Proiectul de Decizie, AS IE a analizat dacă Meta IE se putea baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD sau, alternativ, pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact²⁶⁰ (astfel cum este sintetizat mai sus la punctele 25-31 din prezenta Decizie Obligatorie).

6.2.2. Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

143. **AS DE** au contestat faptul că AS IE nu a constatat existența unei încălcări a articolului 5 alineatul (1) literele (a) și (b) din RGPD. În opinia AS DE, AS IE ar fi trebuit să constate o încălcare a articolului 5 alineatul (1) literele (a) și (b) din RGPD, care rezultă din lipsa temeiului juridic al prelucrării de către Meta IE²⁶¹.

144. AS DE au considerat că, având în vedere că Meta IE nu se bazează în mod valabil pe niciunul dintre temeiurile juridice prevăzute la articolul 6 alineatul (1) din RGPD, Meta IE a încălcat principiul legalității conform articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD. În plus, prin nerespectarea cerințelor speciale privind consimțământul în temeiul articolului 7 și al articolului 8 alineatul (1) din RGPD, astfel cum au fost propuse de AS DE (vezi secțiunea 6.1 din prezenta Decizie Obligatorie), Meta IE a prelucrat date cu caracter personal într-un mod ilegal, încălcând articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD²⁶².

145. În contextul articolului 5 alineatul (1) litera (b) din RGPD, AS DE au susținut că lipsa unui temei juridic pentru prelucrare a subminat principiul colectării datelor cu caracter personal numai în scopurile prevăzute. AS DE au susținut că Meta IE nu a definit scopuri specifice ale prelucrării pentru toate grupurile de copii, ci mai degrabă a exprimat ideea că executarea unui contract este un scop comun pentru toate prelucrările. Întrucât scopul prelucrării a fost executarea unui contract, Meta IE nu a putut pretinde simultan că scopul anumitor grupuri de minori era un interes legitim, deoarece acest lucru ar fi fost contrar obligației operatorului de a colecta date cu caracter personal în scopuri specifice, explicite și legitime²⁶³.

6.2.3. Poziția ASP cu privire la obiecții

146. AS IE a confirmat că nu propune să „*se dea curs*” obiecțiilor formulate de ASV-uri și/sau că nu consideră obiecțiile ca fiind relevante și motivate²⁶⁴.

²⁶⁰ Proiectul de Decizie, punctele 100-125.

²⁶¹ Obiecția AS DE, p. 10. CEPD observă că, deși la pagina 2 a obiecției lor, AS DE au făcut trimitere la articolul 5 alineatul (1) litera (a) și la articolul 5 alineatul (1) litera (c), la pagina 10 a obiecției lor, AS DE au făcut trimitere la articolul 5 alineatul (1) litera (a) și la articolul 5 alineatul (1) litera (b), astfel încât CEPD a considerat că AS DE au formulat o obiecție cu privire la articolul 5 alineatul (1) litera (a) și la articolul 5 alineatul (1) litera (b) din RGPD.

²⁶² Obiecția AS DE, p. 9.

²⁶³ Obiecția AS DE, p. 9.

²⁶⁴ Adresa AS IE către Secretariatul CEPD, din 12 mai 2022.

6.2.4. Analiza CEPD

147. CEPD observă că, în Proiectul de Decizie, ASP a analizat dacă Meta IE s-ar putea baza pe articolul 6 alineatul (1) litera (b) și, alternativ, pe articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD pentru prelucrarea datelor de contact. Astfel cum s-a menționat mai sus, ASV-urile pot formula o obiecție relevantă și motivată cu privire la încălcări suplimentare în legătură cu concluziile care trebuie desprinse din constatările investigației²⁶⁵ sau cu privire la faptul dacă ASP a investigat suficient încălcările relevante ale RGPD²⁶⁶. Cu toate acestea, CEPD consideră că, în această cauză specifică, obiecția AS DE, în măsura în care solicită AS IE să constate încălcările articolului 5 alineatul (1) litera (a) și ale articolului 5 alineatul (1) litera (b) din RGPD, nu stabilește o legătură directă cu conținutul specific de drept și de fapt al Proiectului de Decizie. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția AS DE, în măsura în care se referă la încălcările potențiale ale articolului 5 alineatul (1) litera (a) și ale articolului 5 alineatul (1) litera (b) din RGPD, nu este „relevantă”.
148. CEPD constată, de asemenea, că obiecția AS DE nu prezintă o motivare juridică suficient de precisă și detaliată, precum și o motivare faptică în ceea ce privește încălcarea fiecărei dispoziții specifice în cauză. În plus, obiecția nu oferă suficiente argumente pentru a demonstra importanța riscului pe care îl prezintă Proiectul de Decizie în ceea ce privește drepturile și libertățile persoanelor vizate sau libera circulație a datelor pe teritoriul UE. Prin urmare, obiecția nu este suficient de „motivată” în lumina Orientărilor privind obiecțiile relevante și motivate²⁶⁷.
149. Având în vedere cele de mai sus, CEPD constată că obiecția AS DE care se referă la încălcările articolului 5 alineatul (1) literele (a) și (b) din RGPD nu respectă condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD, nefiind nici „relevantă”, nici „motivată”. În consecință, nu este necesar ca CEPD să analizeze în continuare fondul acestei obiecții.

6.3. Cu privire la temeiul juridic în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit

6.3.1. Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

150. În Proiectul său de Decizie, AS IE a analizat dacă parametrii implicați ai contului pentru utilizatori minori stabiliți de către Meta IE contravin dispozițiilor RGPD, în special celor de la articolul 5 alineatul (1) litera (c), de la articolul 12 alineatul (1), de la articolul 24 alineatul (2) și de la articolul 25 alineatele (1) și (2) din RGPD. Astfel cum a explicat AS IE în Proiectul său de Decizie²⁶⁸, prelucrarea publică în mod implicit se referă la faptul că Instagram are parametri implicați care au permis vizualizarea conținutului de comunicare socială al unui cont de Instagram de către orice utilizator al Instagram sau de către persoane care nu s-au înregistrat ca utilizatori ai Instagram dacă aceștia din urmă ar fi accesat versiunea de browser web a Instagram (denumită în continuare „**prelucrare publică în mod implicit**”). În schimb, în cazul în care un cont de utilizator era configurat ca privat, conținutul publicat în cont putea fi accesat numai de utilizatorii aprobați personal de titularul contului²⁶⁹. Pentru

²⁶⁵ Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 73-76; Orientările CEPD privind obiecțiile relevante și motivate, punctele 26-28.

²⁶⁶ Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 77-81.

²⁶⁷ Orientările CEPD privind obiecțiile relevante și motivate, punctele 19, 25 și 35-48.

²⁶⁸ Prelucrarea specifică, astfel cum este descris în Proiectul de Decizie, la punctul 43.

²⁶⁹ Proiectul de Decizie, punctul 43.

ca un cont de utilizator să devină privat, titularul de cont trebuia să modifice parametrii implicați după înregistrarea ca utilizator Instagram²⁷⁰.

151. AS IE a constatat că Meta IE avea două scopuri separate pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale utilizatorilor săi Instagram în ceea ce privește configurarea „public în mod implicit”. În cazul unui profil public, Meta IE a prelucrat date cu caracter personal în scopul partajării de conținut de comunicare socială cu oricine, inclusiv cu persoane care nu s-au înregistrat ca utilizatori Instagram. În cazul unui profil privat, scopul prelucrării a fost de a partaja conținut numai cu utilizatorii Instagram care au fost aprobați de titularul contului²⁷¹.

152. Meta IE a informat utilizatorii săi minori cu privire la parametrii implicați de prelucrare publică a datelor contului în politicile sale de date din 2018 și 2020, într-o secțiune intitulată „Partajarea prin folosirea produselor Facebook”, în care se afirma că „Atunci când partajați și comunicați utilizând produsele noastre, alegeți publicul pentru ceea ce partajați”. Secțiunea preciza în continuare următoarele²⁷²:

„Informațiile publice pot fi văzute de oricine, folosind produsele noastre sau în afara acestora, inclusiv dacă nu au un cont. Informațiile includ numele dvs. de Instagram, orice informații pe care le partajați public, informațiile din profilul public pe Facebook și conținutul pe care îl partajați pe o pagină Facebook, într-un cont public Instagram sau pe orice alt forum public, precum Facebook Marketplace”.

153. Politica de date conținea un hyperlink către o secțiune intitulată „Cum pot configura contul meu de Instagram ca privat, astfel încât numai urmăritorii aprobați să poată vedea ce partajez?”, inclusă pe pagina web de asistență a Instagram. Secțiunea preciza următoarele²⁷³:

„În mod implicit, oricine vă poate vedea profilul și postările pe Instagram. Puteți să vă faceți contul privat, astfel încât numai urmăritorii pe care îi aprobați să poată vedea ce partajați. Dacă contul dumneavoastră este configurat ca privat, numai urmăritorii aprobați vor vedea fotografiile sau înregistrările video cu hashtag sau paginile de localizare.”

154. Instrucțiunile privind modul de trecere a contului din format public în format privat au fost incluse într-o secțiune de pe pagina web de asistență intitulată „Cum configurez contul meu Instagram ca privat, astfel încât numai urmăritorii aprobați să poată vedea ce partajez?” și în resursele cu informații suplimentare create de Meta IE pentru utilizatorii minori și părinții lor. Pe lângă conținutul de mai sus, politica de date din 2018 a inclus un alt hyperlink către o pagină web de asistență intitulată „Cum puteți să vă controlați vizibilitatea”. Această pagină web a inclus informații cu privire la modul de trecere la un cont privat²⁷⁴.

155. În ceea ce privește compatibilitatea cu **articolul 12 alineatul (1)** din RGPD, AS IE a concluzionat că Meta IE a încălcat această dispoziție deoarece nu a informat utilizatorii minori ai Instagram cu privire la scopurile prelucrării publice implicite într-o manieră clară și transparentă²⁷⁵.

²⁷⁰ Proiectul de Decizie, punctul 44.

²⁷¹ Proiectul de Decizie, punctul 153.

²⁷² Proiectul de Decizie, punctul 132.

²⁷³ Proiectul de Decizie, punctul 132.

²⁷⁴ Proiectul de Decizie, punctul 132.

²⁷⁵ Proiectul de Decizie, constatarea 1.

156. Evaluând prelucrarea publică în mod implicit în contextul articolului 5 alineatul (1) litera (c) și al articolului 25 alineatul (2) din RGPD, AS IE a remarcat că prelucrarea publică în mod implicit nu a fost necesară sau proporțională pentru cele două scopuri ale acestei prelucrări care au fost identificate de AS IE. În special, AS IE a considerat că utilizatorii minori pot avea o capacitate redusă de a modifica configurările de confidențialitate ale contului lor. În plus, prelucrarea publică în mod implicit a avut o amploare globală²⁷⁶. AS IE a constatat că Meta IE nu a pus în aplicare măsuri tehnice și organizatorice pentru a se asigura că, în mod implicit, au fost colectate numai datele cu caracter personal care erau necesare pentru scopul relevant al prelucrării. Având în vedere în special faptul că au fost făcute vizibile în mod implicit conturile utilizatorilor copii pentru un număr nedefinit de persoane fizice, AS IE a constatat că prelucrarea a încălcat **articolul 5 alineatul (1) litera (c) și articolul 25 alineatul (2)** din RGPD²⁷⁷.
157. De asemenea, AS IE a concluzionat că Meta IE a încălcat **articolul 25 alineatul (1)** din RGPD prin faptul că nu a pus în aplicare măsuri tehnice și organizatorice adecvate pentru a pune în aplicare principiile de protecție a datelor într-un mod eficace și pentru a integra garanțiile necesare pentru a proteja utilizatorii minori de riscurile grave pe care le prezintă prelucrarea publică în mod implicit²⁷⁸.
158. În plus, AS IE a constatat că garanțiile și măsurile puse în aplicare de Meta IE nu au luat în considerare în mod corespunzător riscurile specifice la adresa drepturilor și libertăților utilizatorilor minori²⁷⁹. AS IE a concluzionat că Meta IE a încălcat dispozițiile de la **articolul 24 alineatul (1)** din RGPD²⁸⁰.
159. Constatările AS IE din Proiectul de Decizie cu privire la articolul 5 alineatul (1) litera (c), articolul 12 alineatul (1), articolul 24 alineatul (1) și articolul 25 alineatele (1) și (2) din RGPD în legătură cu prelucrarea publică în mod implicit nu fac obiectul prezentului litigiu.

6.3.2. Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

160. **AS NO** a considerat în primul rând că, în urma constatărilor și evaluării AS IE din Proiectul de Decizie, s-a ajuns în mod logic la concluzia că cerința privind necesitatea prevăzută la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD nu a fost îndeplinită²⁸¹. AS NO a remarcat că AS IE a constatat că Meta IE a prelucrat datele cu caracter personal într-o măsură mai mare față de ceea ce era necesar în scopul prelucrării, precum la punctul 450 al Proiectului de Decizie, și a identificat riscuri considerabile pentru utilizatorii minori. Pe baza acestor constatări, AS NO a concluzionat că Meta IE nu a îndeplinit cerința privind necesitatea prevăzută la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD²⁸². AS NO a sugerat că AS IE ar fi trebuit să efectueze o analiză juridică a prelucrării pentru a verifica dacă ar putea invoca articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f)²⁸³. AS NO a sugerat că domeniul de aplicare al investigației a permis să se verifice dacă au fost îndeplinite obligațiile de legalitate prevăzute la articolul 6 din RGPD. Acest lucru s-a bazat pe faptul că Proiectul de Decizie a inclus o evaluare a articolului 6 din RGPD și concluzii care au fost relevante pentru evaluarea legalității²⁸⁴.

²⁷⁶ Proiectul de Decizie, punctul 450.

²⁷⁷ Proiectul de Decizie, constatarea 10.

²⁷⁸ Proiectul de Decizie, constatarea 11.

²⁷⁹ Proiectul de Decizie, punctul 456.

²⁸⁰ Proiectul de Decizie, constatarea 12.

²⁸¹ Obiecția AS NO, p. 2.

²⁸² Obiecția AS NO, p. 3.

²⁸³ Obiecția AS NO, p. 3.

²⁸⁴ Obiecția AS NO, p. 2.

161. În special în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit, AS NO a afirmat că faptul că AS IE a constatat că prelucrarea publică în mod implicit nu a fost necesară sau proporțională din mai multe motive a indicat că a existat o încălcare a articolului 6 alineatul (1) din RGPD. Printre aceste motive au fost posibilitatea ca utilizatorii minori ai Meta IE să fi avut o capacitate redusă de a aplica configurările de confidențialitate ale Instagram, faptul că prelucrarea conturilor publice a fost globală și să prelucrarea nu era necesară pentru utilizatorii minori care nu doreau să își facă public contul Instagram. AS NO a concluzionat că prelucrarea publică în mod implicit nu era necesară pentru executarea unui contract sau în scopul intereselor legitime urmărite de operator²⁸⁵.

162. În final, AS NO a solicitat AS IE să concluzioneze că temeiurile juridice prevăzute la articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD nu erau aplicabile pentru prelucrarea publică în mod implicit și să exercite competențe corective în temeiul articolului 58 alineatul (2) din RGPD: (1) să oblige operatorul să identifice un temei juridic valabil pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în cauză sau din acel moment să se abțină de la astfel de activități de prelucrare a datelor cu caracter personal; și (2) să impună o amendă administrativă pentru prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal, care se bazează, în mod eronat, pe articolul 6 alineatul (1) literele (b) și (f) din RGPD²⁸⁶.

6.3.3. Poziția ASP cu privire la obiecții

163. AS IE a confirmat că nu propune să „*se dea curs*” obiecțiilor formulate de ASV-uri și/sau că nu consideră obiecțiile ca fiind relevante și motivate²⁸⁷.

6.3.4. Analiza CEPD

164. CEPD observă că, deși prelucrarea publică în mod implicit a fost examinată de AS IE în Proiectul de Decizie²⁸⁸, problema conformității prelucrării publice în mod implicit cu articolul 6 din RGPD nu a făcut obiectul investigației AS IE și nici nu a fost abordată de AS IE în Proiectul de Decizie. În același timp, CEPD reamintește că ASV-urile pot formula o obiecție relevantă și motivată cu privire la încălcări suplimentare în legătură cu concluziile care trebuie desprinse din constatările investigației²⁸⁹ sau cu privire la investigarea suficientă de către ASP a încălcărilor relevante ale RGPD²⁹⁰. Cu toate acestea, CEPD consideră că, în această cauză specifică, obiecția AS NO nu stabilește o legătură directă cu conținutul specific de drept și de fapt al Proiectului de Decizie, prin urmare nu este „*relevantă*”.

165. În plus, CEPD consideră că, având în vedere elementele de drept și de fapt disponibile în Proiectul de Decizie și argumentele prezentate de AS NO, obiecția nu explică suficient de clar și nici nu justifică suficient de detaliat modul în care s-ar putea ajunge, pe această bază, la concluzia privind conformitatea Meta IE cu articolul 6 din RGPD în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit. Prin urmare, CEPD consideră că această obiecție a AS NO nu este „*motivată*”.

²⁸⁵ Obiecția AS NO, p. 4.

²⁸⁶ Obiecția AS NO, p. 7.

²⁸⁷ Adresa AS IE către Secretariatul CEPD, din 12 mai 2022.

²⁸⁸ Vezi secțiunea 6.3.1 din prezenta Decizie Obligatorie pentru rezumatul principalelor concluzii relevante din Proiectul de Decizie.

²⁸⁹ Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 73-76; Orientările CEPD privind obiecțiile relevante și motivate, punctele 26-28.

²⁹⁰ Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 77-81.

166. Având în vedere cele de mai sus, CEPD constată că obiecția AS NO în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit nu respectă condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD și, prin urmare, nu este necesar ca CEPD să analizeze în continuare fondul acestei obiecții.

7 CU PRIVIRE LA DETERMINAREA AMENZII ADMINISTRATIVE

7.1. Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

167. În Proiectul de Decizie, AS IE a analizat criteriile de la articolul 83 alineatul (2) din RGPD atunci când a luat decizia dacă să impună o amendă administrativă și să stabilească cuantumul acesteia²⁹¹. AS IE a precizat, de asemenea, că „*decizia de a impune sau nu o amendă administrativă pentru fiecare încălcare și cuantumul amenzii respective, după caz, este independentă și specifică circumstanțelor fiecărei încălcări în parte*”²⁹². În ceea ce privește calcularea amenzii, în Proiectul de Decizie AS IE a analizat, în primul rând, **natura, gravitatea și durata încălcării**, conform articolului 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD²⁹³. În ceea ce privește natura încălcării, s-a considerat că încălcările articolului 12 alineatul (1) din RGPD atât referitor la prelucrarea publică în mod implicit, cât și la prelucrarea datelor de contact au fost cele mai grave²⁹⁴. AS IE a constatat că încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact a fost gravă prin natura sa²⁹⁵ și că încălcările articolului 35 alineatul (1), ale articolului 24 alineatul (1), ale articolului 25 alineatul (1)²⁹⁶, ale articolului 5 alineatul (1) litera (c) și ale articolului 25 alineatul (2) din RGPD²⁹⁷ au fost grave prin natura lor atât în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit, cât și prelucrarea datelor de contact. În ceea ce privește gravitatea, ASP a considerat că încălcările articolului 12 alineatul (1) din RGPD atât referitor la prelucrarea publică în mod implicit, cât și la prelucrarea datelor de contact au fost extrem de grave²⁹⁸. AS IE a constatat că încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact a fost gravă²⁹⁹ și că încălcările articolului 35 alineatul (1), ale articolului 24 alineatul (1), ale articolului 25 alineatul (1)³⁰⁰, ale articolului 5 alineatul (1) litera (c) și ale articolului 25 alineatul (2) din RGPD³⁰¹ au fost grave atât în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit, cât și prelucrarea datelor de contact. În ceea ce privește durata încălcării, AS IE a considerat că perioada de încălcare a fost perioada cuprinsă între intrarea în vigoare a RGPD la 25 mai 2018 și începerea investigației la 21 septembrie 2020³⁰². AS IE a constatat că perioada menționată mai sus reprezintă durata încălcărilor, cu excepția încălcării articolului 12 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact, în cazul căreia AS IE a constatat că a încetat la 4 septembrie 2019, a încălcării articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD privind prelucrarea datelor de contact, în cazul căreia AS IE a constatat că a început de la 4 septembrie 2019 și a încălcării articolului 35 alineatul (1) din RGPD privind atât prelucrarea datele de contact, cât și prelucrarea publică implicită, în cazul căreia ASP a constatat că a început la 25 iulie 2018. În plus, ASP a constatat

²⁹¹ Proiectul de Decizie, punctele 485-564.

²⁹² Proiectul de Decizie, punctul 486.

²⁹³ Proiectul de Decizie, punctele 487-526.

²⁹⁴ Proiectul de Decizie, punctele 503-504.

²⁹⁵ Proiectul de Decizie, punctul 505.

²⁹⁶ Proiectul de Decizie, punctul 506.

²⁹⁷ Proiectul de Decizie, punctele 507-508.

²⁹⁸ Proiectul de Decizie, punctele 511-512.

²⁹⁹ Proiectul de Decizie, punctul 513.

³⁰⁰ Proiectul de Decizie, punctul 514.

³⁰¹ Proiectul de Decizie, punctele 515-516.

³⁰² Proiectul de Decizie, punctul 526.

că durata încălcării articolului 5 alineatul (1) litera (c) și a articolului 25 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact s-a încheiat în noiembrie 2020 și nu a inclus perioada cuprinsă între iulie 2019 și august 2020³⁰³.

168. În ceea ce privește **caracterul intenționat sau din neglijență** al încălcărilor, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (b) din RGPD, în Proiectul său de Decizie, AS IE a concluzionat că anumite încălcări comise de Meta IE au fost intenționate, iar altele au fost comise din neglijență³⁰⁴. ASP a constatat că încălcările articolului 12 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește atât prelucrarea publică în mod implicit, cât și prelucrarea datelor de contact au fost comise din neglijență, iar încălcările articolului 24 alineatul (1) și ale articolului 25 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește atât prelucrarea publică în mod implicit, cât și prelucrarea datelor de contact au fost extrem de neglijente³⁰⁵. În ceea ce privește celelalte încălcări, ASP a constatat că încălcările articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact și ale articolului 35 alineatul (1), ale articolului 5 alineatul (1) litera (c) și ale articolului 25 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește atât prelucrarea publică implicită, cât și prelucrarea datelor de contact au fost intenționate³⁰⁶.
169. În ceea ce privește **alți factori agravanți sau atenuanți**, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD, Proiectul de Decizie a evaluat **beneficiile financiare** obținute de Meta IE în urma încălcărilor. AS IE a concluzionat că încălcarea articolului 12 alineatul (1) din RGPD a avut ca rezultat un beneficiu financiar pentru Meta IE și a considerat că acesta este un factor agravant³⁰⁷. În ceea ce privește încălcarea **articolului 24 din RGPD**, AS IE a afirmat că această încălcare a fost luată în considerare separat față de alte încălcări și nu a fost considerată un factor agravant în ceea ce privește celelalte încălcări în cauză sau un aspect relevant pentru calcularea amenzilor administrative³⁰⁸.
170. Evaluarea de către AS IE a criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatul (2) literele (a) și literele (c)-(j) din RGPD nu face obiectul prezentului litigiu.
171. În Proiectul de Decizie, AS IE a analizat criteriile menționate la articolul 82 alineatul (2) literele (a)-(k) din RGPD cumulativ pentru fiecare încălcare, atunci când a decis dacă să impună o amendă administrativă și când a stabilit cuantumul fiecărei amenzi administrative³⁰⁹. AS IE a concluzionat că o amendă administrativă pentru fiecare dintre încălcări a fost adecvată și necesară pentru a descuraja neconformitatea în cauza de față și în cauzele viitoare similare ale Meta IE și ale altor operatori sau persoane împuternicite de operatori care desfășoară activități similare de prelucrare a datelor cu caracter personal. În acest caz, AS IE a analizat importanța încălcărilor în ceea ce privește natura și gravitatea, proporționalitatea amenzilor în raport cu natura, gravitatea și durata încălcărilor, caracterul intenționat sau din neglijență al încălcărilor, faptul că încălcările se refereau la datele cu caracter personal ale copiilor, beneficiul financiar obținut din prelucrarea publică în mod implicit și lipsa încălcărilor anterioare relevante comise de Meta IE³¹⁰. Având în vedere aceste circumstanțe, AS IE a stabilit un interval pentru fiecare dintre amenzi pe care le-a considerat **eficace, proporționale și disuasive** în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD³¹¹.

³⁰³ Proiectul de Decizie, punctele 518-525.

³⁰⁴ Proiectul de Decizie, punctele 527-544.

³⁰⁵ Proiectul de Decizie, punctele 531-534 și 537.

³⁰⁶ Proiectul de Decizie, punctele 535-536 și 538-539.

³⁰⁷ Proiectul de Decizie, punctul 564.

³⁰⁸ Proiectul de Decizie, punctele 486 și 568.

³⁰⁹ Proiectul de Decizie, punctul 565.

³¹⁰ Proiectul de Decizie, punctul 567.

³¹¹ Proiectul de Decizie, punctele 570-572.

172. În Proiectul de Decizie, AS IE a propus impunerea a nouă amenzi administrative în intervalul total cuprins între 202 și 405 milioane EUR³¹².

7.2. Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

173. **AS DE** s-au opus cuantumului și modalității de calcul al amenzi administrative pe care ASP a propus să o impună în Proiectul de Decizie. În opinia AS DE, Proiectul de Decizie al ASP nu a asigurat o aplicare consecventă a amenzilor administrative, iar cuantumul preconizat al amenzilor nu a fost eficace, proporțional sau disuasiv³¹³. AS DE au susținut că amenzile ar putea fi eficace, proporționale și disuasive dacă la calcularea acestora ar fi luată în considerare rentabilitatea întreprinderii. Această afirmație s-a bazat pe argumentul că sensibilitatea întreprinderii la amenzile administrative a fost influențată în mod semnificativ de rentabilitate, nu numai de cifra de afaceri. Potrivit AS DE, ASP nu a explicat în Proiectul său de Decizie modul în care elementul de rentabilitate a fost luat în considerare la calcularea amenzi³¹⁴. AS DE au mai constatat că valoarea preconizată a amenzilor era prea mică pentru a avea un efect preventiv special și general și pentru a fi eficace³¹⁵. Potrivit AS DE, având în vedere natura, gravitatea și durata încălcării, precum și numărul de persoane vizate în cauză, a fost necesar să se aplice o amendă care să aibă un impact semnificativ asupra întreprinderii. Pe această bază, AS DE au sugerat că, pentru a crea un efect preventiv și a impune o amendă eficace, cuantumul amenzi ar trebui să genereze un impact de aproximativ 1 % din profitul anual al Meta IE³¹⁶. În plus, în ceea ce privește Proiectul de Decizie, AS DE au afirmat că: „*amenda avută în vedere nu ar putea avea un efect preventiv general. Dimpotrivă, aceasta va avea probabil efectul opus*”³¹⁷.

174. În plus, AS DE au fost de părere că ASP nu a luat în considerare în mod adecvat beneficiul financiar pe care Meta IE l-a obținut în urma încălcării. Pe baza datelor disponibile public, AS DE au

³¹² Proiectul de Decizie, punctele 569 și 627(3). În mod specific, pe baza constatărilor ASP din Proiectul de Decizie, au fost avute în vedere următoarele intervale ale amenzilor în ceea ce privește încălcările:

- 1) Pentru încălcarea articolului 12 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit (constatarea 1), o amendă cuprinsă între 55 de milioane EUR și 100 de milioane EUR;
- 2) Pentru încălcarea articolului 12 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact (constatarea 2), o amendă cuprinsă între 46 de milioane EUR și 75 de milioane EUR;
- 3) Pentru încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact (constatarea 4), o amendă cuprinsă între 9 milioane EUR și 28 de milioane EUR;
- 4) Pentru încălcarea articolului 35 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact (constatarea 5), o amendă cuprinsă între 28 de milioane EUR și 45 de milioane EUR;
- 5) Pentru încălcarea articolului 35 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit (constatarea 6), o amendă cuprinsă între 28 de milioane EUR și 45 de milioane EUR;
- 6) Pentru încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (c) și a articolului 25 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact (constatarea 7), o amendă cuprinsă între 9 milioane EUR și 28 de milioane EUR;
- 7) Pentru încălcarea articolului 25 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact (constatarea 8), o amendă cuprinsă între 9 milioane EUR și 28 de milioane EUR;
- 8) Pentru încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (c) și a articolului 25 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit (constatarea 10), o amendă cuprinsă între 9 milioane EUR și 28 de milioane EUR;
- 9) Pentru încălcarea articolului 25 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit (constatarea 11), o amendă cuprinsă între 9 milioane EUR și 28 de milioane EUR.

³¹³ Obiecția AS DE, p. 15.

³¹⁴ Obiecția AS DE, p. 16-17.

³¹⁵ Obiecția AS DE, p. 17-18.

³¹⁶ Obiecția AS DE, p. 17.

³¹⁷ Obiecția AS DE, p. 18.

propus o estimare a beneficiilor financiare obținute de Meta IE din prelucrarea publică în mod implicit și au susținut că aceasta ar trebui luată în considerare în continuare la calcularea amenzi³¹⁸.

175. În ceea ce privește criteriile de calcul de la articolul 83 alineatul (2) din RGPD, AS DE au susținut că faptele identificate de AS IE au indicat un comportament intenționat, nu neglijent și, prin urmare, nu au fost de acord cu evaluarea AS IE din Proiectul de Decizie în acest sens. Potrivit AS DE, Meta IE a decis în mod deliberat cu privire la conținutul procesului său de schimbare a conturilor și a politicii de date și a utilizat în mod deliberat un limbaj excesiv de general, făcând dificilă pentru copii înțelegerea consecințelor opțiunii lor; mai mult decât atât, fiind o companie de prelucrare a datelor la nivel global, Meta IE dispunea de suficiente resurse pentru a conștientiza problema dinainte³¹⁹.

176. În ceea ce privește factorii agravanți, AS DE au afirmat că ASP ar fi trebuit să considere încălcarea articolului 24 din RGPD drept un factor agravant cu privire la celelalte încălcări în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD. În opinia AS DE, deși încălcarea articolului 24 din RGPD nu face ea însăși obiectul unei amenzi administrative în temeiul RGPD, aceasta trebuie să se reflecte în deciziile autorităților de supraveghere, întrucât domeniul de aplicare al articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD, care este în mod necesar deschis, ar trebui să includă toate considerațiile motivate, inclusiv încălcarea articolului 24 alineatul (1) din RGPD³²⁰.

177. În plus, potrivit AS DE, criteriile de calcul prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD au fost ponderate în mod eronat, ceea ce a condus la o amendă prea mică. AS DE au afirmat că, având în vedere circumstanțele cauzei respective, inclusiv natura și gravitatea încălcărilor, precum și sensibilitatea persoanelor vizate afectate, se preconizează o amendă în intervalul superior al nivelului posibil de 4 % din cifra de afaceri. Cu toate acestea, amenzile prevăzute în Proiectul de Decizie, care se ridică la aproximativ 0,58 % din cifra de afaceri, sunt semnificativ mai mici³²¹.

178. În plus, AS DE au afirmat că AS IE ar trebui să utilizeze cifra de afaceri de 2021 în loc de cea din 2020³²².

179. În cele din urmă, AS DE au detaliat riscurile pe care Proiectul de Decizie le prezintă pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate: întrucât Proiectul de Decizie nu a promovat o aplicare consecventă a amenzilor administrative, aceasta ar avea ca rezultat un risc semnificativ pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, deoarece întreprinderea și alți operatori ar putea să-și orienteze respectarea legii privind protecția datelor în funcție de o astfel de amendă abia sesizabilă³²³; totalul amenzilor propuse pentru încălcări nu a putut crea un efect disuasiv și, prin urmare, ar rezulta o protecție mai redusă a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate; iar aplicarea eficace a RGPD, care este condiția prealabilă pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, nu ar fi asigurată³²⁴.

180. Astfel cum s-a menționat deja în secțiunea 5.2 din prezenta Decizie Obligatorie, **AS NO**, în obiecția sa, a solicitat AS IE să își modifice exercitarea competențelor corective, pentru a impune o

³¹⁸ Obiecția AS DE, p. 18.

³¹⁹ Obiecția AS DE, p. 19-20.

³²⁰ Obiecția AS DE, p. 20-21.

³²¹ Obiecția AS DE, p. 21.

³²² Obiecția AS DE, p. 21-22.

³²³ Obiecția AS DE, p. 18, 20, 22.

³²⁴ Obiecția AS DE, p. 22.

amendă administrativă pentru încălcarea suplimentară în ceea ce privește lipsa temeiului juridic pentru prelucrarea datelor de contact. La rândul lor, AS IT și AS FR au solicitat, în mod specific, o acțiune corectivă suplimentară în sensul unei amenzi administrative pentru încălcarea suplimentară³²⁵.

7.3. Poziția ASP cu privire la obiecții

181. AS IE a confirmat că nu propune să „*se dea curs*” obiecțiilor formulate de ASV-uri și/sau că nu consideră obiecțiile ca fiind relevante și motivate³²⁶.
182. AS IE nu a fost de acord cu opinia AS DE potrivit căreia Meta IE a acționat în cunoștință de cauză și cu premeditare, ținând seama de elementele obiective de conduită colectate pe baza faptelor investigației, cu excepția acelor părți din Proiectul de Decizie în care AS IE a constatat că Meta IE a acționat în mod intenționat. În plus, AS IE nu a fost de acord că articolul 24 din RGPD trebuie luat în considerare ca factor agravant în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD³²⁷.
183. AS IE a remarcat, de asemenea, că Proiectul de Decizie a concluzionat în mod corespunzător că încălcarea a avut ca rezultat un beneficiu financiar pentru Meta IE, ceea ce constituie un factor agravant în sensul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD. AS IE a reiterat și faptul că Proiectul de Decizie a luat în considerare cifra de afaceri a întreprinderii în contextul articolului 83 din RGPD, în modul descris la punctele 624 și 625 din Proiectul de Decizie³²⁸.
184. În opinia AS IE, punctul 569 din Proiectul de Decizie a prezentat o formulare riguroasă, detaliată și specifică a cuantumului fiecăreia dintre cele nouă amenzi, care permite ASV-urilor să analizeze în mod corespunzător dacă amenzile sunt eficiente, disuasive și proporționale. Potrivit AS IE, în intervalul global al amenzilor se regăsesc o serie de amenzi propuse mai mici și mai mari, care au fost calculate în conformitate cu interpretarea dată de CEPD articolului 83 alineatul (3) din RGPD din Decizia obligatorie 1/2021³²⁹, iar atunci când fiecare dintre amenzile propuse este luată în considerare în mod individual, intervalele de amenzi propuse sunt suficient de clare pentru a stabili dacă sunt eficiente, disuasive și proporționale³³⁰.
185. În final, în ceea ce privește stabilirea anului relevant pentru cifra de afaceri, AS IE a fost de acord cu AS DE că anul relevant este anul imediat anterior datei deciziei finale și a confirmat că acest lucru va fi luat în considerare în decizia finală³³¹.

7.4. Analiza CEPD

7.4.1. Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

186. În obiecția lor cu privire la cuantumul propus al amenzii, **AS DE** au considerat că amenda propusă în Proiectul de Decizie este ineficăce, disproporționată și non-disuasivă în acest sens și au prezentat mai multe argumente pentru care nu au fost de acord cu Proiectul de Decizie în această

³²⁵ Vezi secțiunea 5.2 din prezenta Decizie Obligatorie, în special punctele 41, 45 și 48. Numai obiecția AS NO în acest sens este considerată relevantă și motivată, vezi punctul 76 din prezenta Decizie Obligatorie.

³²⁶ Adresa AS IE către Secretariatul CEPD, din 12 mai 2022.

³²⁷ Răspunsul Compus, p. 4.

³²⁸ Răspunsul Compus, p. 4.

³²⁹ CEPD, Decizia Obligatorie 1/2021, adoptată la 28 iulie 2021 (denumită în continuare „**Decizia Obligatorie 1/2021**”).

³³⁰ Răspunsul Compus, p. 3.

³³¹ Răspunsul Compus, p. 5.

privință³³². CEPD consideră că obiecția AS DE a fost legată de conținutul Proiectului de Decizie³³³ și a inclus o motivare suficientă³³⁴ cu privire la motivul pentru care, în cazul în care ar fi acceptată, aceasta ar conduce la o concluzie diferită. CEPD ia act de faptul că această obiecție viza „conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate în Proiectul de Decizie”³³⁵. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este „relevantă”.

187. În obiecția lor, AS DE au prezentat argumente de drept și de fapt în legătură cu fiecare element invocat în obiecție, în special raționamentul privind modul în care Proiectul de Decizie ar trebui să evalueze criteriile prevăzute la articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD, luând în considerare faptele cauzei specifice și modul în care astfel s-ar ajunge la o concluzie diferită în Proiectul de Decizie³³⁶. AS DE au furnizat argumente detaliate conform cărora ar trebui impusă o amendă mai mare, luând în considerare rentabilitatea și cifra de afaceri globală a întreprinderii³³⁷. În plus, AS DE au considerat că, fără modificări, Proiectul de Decizie ar crea un precedent periculos în ceea ce privește disuasiunea și au demonstrat în mod clar opinia lor cu privire la importanța riscurilor prezentate de Proiectul de Decizie³³⁸. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este „motivată”.

188. CEPD nu este influențat de argumentul prezentat de Meta IE potrivit căruia obiecția în cauză nu este nici relevantă, nici motivată. În această privință, Meta IE nu a putut explica de ce nu este respectată condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD în legătură cu această obiecție specifică³³⁹. În plus, CEPD reamintește că evaluarea obiecției pe fond³⁴⁰ se face separat, după ce s-a stabilit că obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD³⁴¹.

189. Având în vedere cele de mai sus, CEPD consideră că obiecția AS DE, în măsura în care se referă la stabilirea amenzi administrative, este „relevantă și motivată” în conformitate cu articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

190. În ceea ce privește obiecția **AS NO** privind impunerea unei amenzi administrative în legătură cu constatările referitoare la articolul 6 alineatul (1) litera (b) și la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD privind prelucrarea datelor de contact, CEPD reamintește că aceasta este „relevantă și motivată” în conformitate cu articolul 4 alineatul (24) din RGPD³⁴². În schimb, părțile relevante ale obiecțiilor AS

³³² Obiecția AS DE, p. 15-22.

³³³ În special, secțiunile M și N din Proiectul de Decizie (punctele 481-627).

³³⁴ Vezi secțiunea 7.2 din prezenta Decizie Obligatorie, punctele 173-179.

³³⁵ Orientările CEPD privind obiecțiile relevante și motivate, punctul 32.

³³⁶ Obiecția AS DE, p. 16-22.

³³⁷ Obiecția AS DE, p. 16-17.

³³⁸ Obiecția AS DE, p. 15-22, în special p. 22. AS DE au considerat, printre altele, că lipsa unui efect disuasiv din cauza amenzii scăzute ar implica un risc semnificativ pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, întrucât operatorul și alte societăți nu ar fi descurajate și determinate să respecte legislația privind protecția datelor.

³³⁹ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctele 8-10, 95-102 și anexa A, p. 43-45.

³⁴⁰ Deși Meta IE a afirmat că această obiecție a AS DE nu respectă condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 43) și a susținut că AS DE nu au putut demonstra importanța riscului (Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 45, subpunctul „șase”), nu a fost furnizat niciun alt raționament în această privință în observațiile Meta IE. CEPD ia act de faptul că raționamentul Meta IE din Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65 (punctele 8-10, 95-102 și anexa A, p. 43-45) referitor la obiecția AS DE din subsecțiunea „Obiecții privind calcularea amenzilor administrative” se referea în principal la fondul obiecției, și anume dacă amenzile propuse au fost conforme cu articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD.

³⁴¹ Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctul 63.

³⁴² Punctul 74 din prezenta Decizie Obligatorie.

FR și AS IT cu privire la chestiunea a unei amenzi administrative pentru încălcarea suplimentară nu respectă condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD, astfel cum reiese din analiza făcută de CEPD în secțiunea 5.4.1 din prezenta Decizie Obligatorie³⁴³.

7.4.2. Evaluarea pe fond

191. CEPD reamintește că mecanismul pentru asigurarea coerenței poate fi utilizat și pentru a promova aplicarea consecventă a amenzilor administrative³⁴⁴: în cazul în care o obiecție relevantă și motivată contestă elementele pe care se bazează ASP pentru a calcula valoarea amenzii, CEPD poate instrui ASP să efectueze un nou calcul al amenzii propuse, eliminând deficiențele în stabilirea legăturilor de cauzalitate între faptele în discuție și modul în care s-a calculat amenda propusă în temeiul criteriilor de la articolul 83 din RGPD și al standardelor comune stabilite de CEPD³⁴⁵. O amendă trebuie să fie eficace, proporțională și disuasivă, astfel cum se prevede la articolul 83 alineatul (1) din RGPD, ținând cont de circumstanțele cazului³⁴⁶. În plus, atunci când decide cu privire la valoarea amenzii, ASP ține seama de criteriile enumerate la articolul 83 alineatul (2) din RGPD.

7.4.2.1. Aspecte preliminare: anul relevant pentru cifra de afaceri

192. AS DE au contestat cifra de afaceri menționată în Proiectul de Decizie. Deși AS IE a considerat că obiecția nu este relevantă și/sau motivată, în Răspunsul Compus AS IE a fost de acord cu AS DE cu privire la stabilirea anului relevant pentru cifra de afaceri la calcularea amenzii administrative³⁴⁷.

193. În ceea ce privește noțiunea de „exercițiu financiar precedent”, CEPD reamintește decizia luată în Decizia obligatorie 1/2021³⁴⁸ și ia act de intenția AS IE³⁴⁹ de a adopta aceeași abordare în cauza de față.

194. CEPD este de acord cu abordarea adoptată de AS IE în cazul de față, de a include în Proiectul de Decizie o cifră de afaceri provizorie bazată pe cele mai recente informații financiare disponibile la momentul transmiterii către ASV-uri în temeiul articolului 60 alineatul (3) din RGPD. CEPD reamintește că, atunci când emite decizia finală în conformitate cu articolul 65 alineatul (6) din RGPD, AS IE ia în considerare cifra de afaceri anuală a întreprinderii corespunzătoare exercițiului financiar care precedă datei deciziei sale finale, și anume cifra de afaceri a Meta Platforms Inc. din 2021.

7.4.2.2. Aplicarea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD

a. Încălcarea comisă intenționat sau din neglijență [articolul 83 alineatul (2) litera (b) din RGPD]

195. Printre factorii care trebuie luați în considerare atunci când se decide impunerea unei amenzi administrative, articolul 83 alineatul (2) din RGPD ia în calcul „dacă încălcarea a fost comisă intenționat sau din neglijență”. În același sens, considerentul 148 din RGPD prevede că „[p]entru a consolida respectarea aplicării normelor prevăzute în prezentul regulament, ar trebui impuse sancțiuni, inclusiv amenzi administrative, pentru orice încălcare a prezentului regulament [...]. Cu toate acestea, ar trebui să se ia în considerare în mod corespunzător natura, gravitatea și durata încălcării, caracterul deliberat

³⁴³ Punctele 62-63 și 70-71 din prezenta Decizie Obligatorie.

³⁴⁴ Considerentul 150 din RGPD.

³⁴⁵ Orientările CEPD privind obiecțiile relevante și motivate, punctul 34.

³⁴⁶ Grupul de lucru „Articolul 29”, Orientări privind aplicarea și stabilirea unor amenzi administrative în sensul Regulamentului nr. 2016/679, GL 253, adoptate la 3 octombrie 2017 și avizate de CEPD la 25 mai 2018 (denumite în continuare „Orientările GL29 privind amenzile administrative”), p. 7.

³⁴⁷ Răspunsul Compus, p. 5.

³⁴⁸ Decizia Obligatorie 1/2021, punctul 298.

³⁴⁹ De asemenea, astfel cum este precizat în Proiectul de Decizie, punctul 625.

al încălcării, acțiunile întreprinse pentru a reduce prejudiciul cauzat, gradul de răspundere [...]” (sublinierea noastră).

196. Calificarea încălcării drept intenționată sau din neglijență poate avea deci un impact direct asupra cuantumului amenzii propuse. Principalele elemente care trebuie luate în considerare în acest sens au fost deja stabilite în Orientările GL29 privind amenzile administrative, avizate de CEPD. Orientările CEPD privind calcularea amenzilor administrative în temeiul RGPD³⁵⁰ se bazează în mare măsură pe Orientările GL29 privind amenzile administrative în acest sens.
197. După cum reamintește CEPD în Orientările privind amenzile administrative, *„încălcările intenționate, care demonstrează sfidarea dispozițiilor legii, sunt mai grave decât cele neintenționate”*³⁵¹ și, prin urmare, este probabil ca autoritatea de supraveghere să acorde importanță acestei circumstanțe. Această situație poate justifica aplicarea unei amenzi (mai mari).
198. Astfel cum a menționat AS IE în Proiectul de Decizie, *„RGPD nu identifică factorii care trebuie să fie prezenți pentru ca încălcarea să fie clasificată ca «intenționată» sau «din neglijență»”*³⁵². Orientările CEPD privind amenzile administrative, citând Orientările GL29 privind amenzile administrative menționează faptul că, *„în general, «intenția» include atât cunoștințe, cât și premeditare în raport cu caracteristicile unei infracțiuni, în timp ce «neintenționat» înseamnă că nu a existat nicio intenție de a cauza încălcarea, deși operatorul/persoana împuternicită de operator și-a încălcat obligația de diligență prevăzută de lege”*³⁵³. Cu alte cuvinte, Orientările CEPD privind amenzile administrative confirmă existența a două elemente cumulative pe baza cărora o încălcare poate fi considerată intenționată: cunoașterea încălcării și premeditarea în comiterea acesteia. Pe de altă parte, o încălcare este *„neintenționată”* atunci când a existat o încălcare a obligației de diligență, fără să fi existat intenția de a cauza încălcarea. CEPD ia act de poziția Meta IE potrivit căreia aceasta nu a acționat în mod intenționat cu scopul de a încălca RGPD³⁵⁴.
199. Calificarea unei încălcări drept intenționată sau din neglijență se face pe baza unor elemente obiective de conduită colectate în urma analizării circumstanțelor cazului³⁵⁵. Orientările CEPD privind amenzile administrative oferă câteva exemple de conduită care pot demonstra existența intenției și a neglijenței³⁵⁶. Merită remarcată abordarea mai largă adoptată în ceea ce privește noțiunea de neglijență, întrucât aceasta include și situațiile în care operatorul sau persoana împuternicită de operator nu a adoptat politicile impuse, ceea ce presupune un anumit grad de cunoaștere a unei posibile încălcări³⁵⁷.

³⁵⁰ Orientările CEPD 04/2022 privind calcularea amenzilor administrative în temeiul RGPD, versiunea 1.0, adoptate la 12 mai 2022 (denumite în continuare **„Orientările CEPD privind amenzile administrative”**).

³⁵¹ Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 57 și Orientările GL29 privind amenzile administrative, p. 12.

³⁵² Proiectul de Decizie, punctul 527.

³⁵³ Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 56 și Orientările GL29 privind amenzile administrative, p. 11 (sublinierea noastră).

³⁵⁴ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 100 și anexa A, p. 44.

³⁵⁵ Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 57 și Orientările GL29 privind amenzile administrative, p. 12.

³⁵⁶ Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 56 (exemplul 4). Vezi și Orientările WP29 privind amenzile administrative, p. 12.

³⁵⁷ Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 56 (exemplul 4) citează Orientările GL29 privind amenzile administrative, care menționează, printre circumstanțele care indică neglijența, *„neadoptarea de politici (mai degrabă decât pur și simplu neaplicarea acestora)”*. Aceasta indică faptul că neconformitatea în

200. În acest caz, AS IE a considerat că încălcările articolului 12 alineatul (1) din RGPD privind prelucrarea datelor de contact și privind prelucrarea publică în mod implicit au fost din neglijență, întrucât *nu respectau standardele necesare*³⁵⁸. În ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit, AS IE a luat în considerare faptul că, la momentul relevant, informațiile referitoare la faptul că conturile erau publice în mod implicit și la modul de trecere la un cont privat erau disponibile din mai multe surse, iar politica de date conținea hyperlink-uri către aceste informații. AS IE a considerat că aceste elemente obiective sugerează intenția de a furniza informațiile în mod clar și transparent³⁵⁹. Având în vedere acest lucru, AS IE a concluzionat că încălcarea nu a fost intenționată, chiar dacă Meta IE ar fi trebuit să fie conștientă de faptul că informațiile furnizate nu erau suficient de clare și de transparente.³⁶⁰ În consecință, AS IE a considerat că Meta IE a acționat cu neglijență. În mod similar, în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact, AS IE a considerat că limbajul utilizat nu sugera o încercare deliberată din partea Meta IE de a evita obligațiile care îi revin în materie de transparență³⁶¹. Având în vedere acest lucru, AS IE a concluzionat că încălcarea nu a fost intenționată, dar a considerat că Meta IE ar fi trebuit să fie conștientă de faptul că modul în care au fost furnizate informațiile nu a respectat standardele³⁶².
201. Din cele de mai sus rezultă că Meta IE a avut (sau ar fi trebuit să aibă) cunoștință despre încălcarea articolului 12 alineatul (1) din RGPD. Cu toate acestea, doar acest element nu este suficient pentru a considera o încălcare intenționată, astfel cum s-a arătat mai sus, deoarece ar trebui să se demonstreze „scopul” acțiunii sau „premeditarea” acesteia. În acest sens, AS IE nu a constatat că Meta IE și-a încălcat în mod deliberat obligațiile.
202. În această privință, AS DE au susținut că Meta IE a dispus de suficiente resurse pentru a identifica problema în prealabil și că a decis în mod deliberat cu privire la conținutul procesului de schimbare a furnizorului, utilizând un limbaj excesiv de general³⁶³. AS DE au considerat că Meta IE era, de fapt, la curent cu problema, având în vedere că informațiile au provenit din Centrul de asistență al Instagram și din alte surse auxiliare. Prin urmare, AS DE au fost de părere că acțiunea Meta IE a dat dovadă cel puțin de „ignorarea imprudentă a încălcării”³⁶⁴. AS DE au susținut, de asemenea, că nivelul de diligență necesar trebuie să fie determinat luând în considerare dimensiunea, activitățile economice și procesele de prelucrare a datelor ale societății³⁶⁵.
203. CEPD reamintește că a avea cunoștință de o anumită chestiune nu înseamnă neapărat a avea „voința” de a ajunge la un anumit rezultat. Aceasta este, de fapt, abordarea adoptată în Orientările CEPD și GL29 privind amenziile administrative, în care cunoașterea problemei și „acțiunea deliberată” sunt considerate două elemente distinctive ale caracterului intenționat³⁶⁶. Deși poate fi dificil de

situațiile în care operatorul sau persoana împuternicită de operator ar fi trebuit să aibă cunoștință de posibila încălcare (în exemplul furnizat, din cauza lipsei politicilor necesare) poate constitui neglijență.

³⁵⁸ Proiectul de Decizie, punctele 531 și 533.

³⁵⁹ Proiectul de Decizie, punctul 531.

³⁶⁰ Proiectul de Decizie, punctul 532.

³⁶¹ Proiectul de Decizie, punctul 533.

³⁶² Proiectul de Decizie, punctele 533 și 534.

³⁶³ Obiecția AS DE, p. 19.

³⁶⁴ Obiecția AS DE, p. 20.

³⁶⁵ Obiecția AS DE, p. 20.

³⁶⁶ Orientările CEPD privind amenziile administrative, punctul 56 și Orientările GL29 privind amenziile administrative, p. 11.

demonstrat un element subiectiv, precum „*voința*” de a acționa într-un anumit mod, trebuie să existe anumite elemente obiective care să indice existența unei astfel de intenții³⁶⁷.

204. CEPD reamintește că CJUE a stabilit un prag ridicat pentru considerarea unei acțiuni ca fiind intenționată. De fapt, chiar și în cadrul procedurilor penale, CJUE a recunoscut existența unei „*neglijențe grave*”, mai degrabă decât a unei „*intenții*” atunci când „*persoana răspunzătoare încalcă, în mod grav, obligația de diligență pe care ar fi trebuit și ar fi putut să o respecte, având în vedere calitățile, cunoștințele, aptitudinile și situația sa individuală*”³⁶⁸. În această privință, EDPB confirmă că este de așteptat ca o întreprindere pentru care prelucrarea datelor cu caracter personal este în centrul activităților sale de afaceri să aibă suficiente măsuri în vigoare pentru protejarea datelor cu caracter personal³⁶⁹: totuși, acest lucru nu schimbă în sine natura încălcării, de la încălcare din neglijență la încălcare intenționată.
205. Trebuie subliniat faptul că, în contextul evaluării articolului 83 alineatul (2) litera (c) din RGPD, AS IE a remarcat că furnizarea informațiilor în cadrul Centrului de asistență Instagram și din alte surse auxiliare, cu hyperlink în politica de date, a sugerat că Meta IE nu a intenționat în mod deliberat să „*refuze dreptul utilizatorilor minori ai Instagram de a înțelege scopurile prelucrării*”³⁷⁰ în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit. În ceea ce privește prelucrarea datelor de contact, AS IE a considerat că „*este posibil ca utilizatorii Instagram mai în vârstă să fi înțeles consecințele furnizării datelor lor de contact*” și că limbajul utilizat „*nu sugerează o încercare deliberată din partea Meta IE de a se sustrage obligațiilor sale*”³⁷¹. CEPD observă că, în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact, evaluarea efectuată de AS IE este generală și ar fi putut fi mai nuanțată și mai detaliată. Cu toate acestea, CEPD este de acord cu AS IE că elementele obiective ale cauzei ar indica lipsa premeditării la comiterea încălcării normelor de drept în ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor de la articolului 12 alineatul (1) din RGPD. Prin urmare, pe baza informațiilor disponibile, CEPD nu este în măsură să identifice voința Meta IE de a acționa cu încălcarea legii, deoarece nu se poate concluziona că Meta IE a acționat în mod intenționat pentru a eluda obligațiile sale legale.
206. Prin urmare, CEPD consideră că argumentele prezentate de AS DE nu furnizează elemente obiective care să indice caracterul intenționat al comportamentului Meta IE. În consecință, CEPD este de părere că Proiectul de Decizie nu trebuie modificat în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul încălcărilor articolului 12 alineatul (1) din RGPD.

b. Alți factori agravanți – relevanța încălcării articolului 24 alineatul (1) din RGPD

207. Articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD oferă autorității de supraveghere posibilitatea de a lua în considerare orice alți factori agravanți sau atenuanți aplicabili circumstanțelor cazului, pentru a se asigura că sancțiunea aplicată este eficientă, proporțională și disuasivă în fiecare caz în parte³⁷². Dispoziția este deschisă și implică luarea în considerare a contextului socioeconomic, juridic și de piață în care își desfășoară activitatea operatorul sau persoana împuternicită de operator³⁷³.

³⁶⁷ Vezi Orientările CEPD privind amenziile administrative, punctele 56 și 57 și Orientările GL29 privind amenziile administrative, p. 12.

³⁶⁸ Hotărârea din 3 iunie 2008, *The Queen, la cererea formulată de International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) și alții/Secretary of State for Transport*, C-308/06, ECLI:EU:C:2008:312, punctul 77.

³⁶⁹ Decizia obligatorie a CEPD 01/2020, adoptată la 9 noiembrie 2020, punctul 195.

³⁷⁰ Proiectul de Decizie, punctul 531.

³⁷¹ Proiectul de Decizie, punctul 533.

³⁷² Orientările CEPD privind amenziile administrative, punctul 107.

³⁷³ Orientările CEPD privind amenziile administrative, punctul 109.

208. În această privință, AS DE au considerat că, deși încălcarea articolului 24 din RGPD nu face obiectul posibilității de a impune o amendă administrativă, deoarece nu este menționată la articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD, aceasta ar fi trebuit să fie considerată un factor agravant în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD, întrucât face parte din evaluarea contextului juridic în care operează Meta IE³⁷⁴.
209. CEPD ia act în primul rând de trimiterea la alte încălcări făcute în cadrul articolului 83 alineatul (2) litera (e) din RGPD, care prevede că, atunci când se analizează oportunitatea impunerii unei amenzi și a cuantumului acesteia, ar trebui să se acorde atenția cuvenită oricărui „*eventuale încălcări anterioare relevante comise de operator sau de persoana împuternicită de operator*”. Cu toate acestea, dispoziția se referă la încălcările anterioare, dar nu face nicio referire la alte încălcări actuale ca factori agravanți.
210. În acest sens, AS IE nu a fost de acord cu AS DE și a considerat că articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD nu urmărește să fie o „*dispoziție generală*”, ci să solicite ASP „*să răspundă pentru orice pierdere sau prejudiciu special care a apărut ca urmare a comportamentului (sau omisiunii) operatorului*”³⁷⁵.
211. CEPD nu este de acord cu AS IE în ceea ce privește natura articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD și subliniază că această dispoziție deschisă urmărește să asigure faptul că sunt luate în considerare considerațiile referitoare la context (fie că este vorba de contextul socioeconomic, juridic sau de piață) în care își desfășoară activitatea operatorul sau persoana împuternicită de operator, astfel încât să se impună o amendă eficace, proporțională și disuasivă. În același timp, CEPD este de acord cu AS IE că încălcarea articolului 24 din RGPD nu poate fi considerată un factor agravant în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD. În acest sens, CEPD ia act de faptul că decizia legiuitorului de a nu încadra acea dispoziție în cele care fac obiectul unor amenzi administrative în temeiul RGPD pare să fie o alegere conștientă³⁷⁶. Dacă astfel de încălcări ar fi luate în considerare în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD, încălcările articolului 24 din RGPD ar face, în mod indirect, obiectul unei amenzi administrative, în pofida faptului că co-legiuitorii nu au prevăzut posibilitatea de a sancționa această încălcare prin intermediul unei amenzi administrative.
212. De asemenea, CEPD observă că, deși nu fac obiectul unei amenzi administrative, încălcările articolului 24 din RGPD pot face obiectul altor competențe corective ale autorității de supraveghere în conformitate cu articolul 58 alineatul (2) din RGPD sau altor sancțiuni, astfel cum se prevede la articolul 84 din RGPD.
213. În final, CEPD subliniază că articolul 24 din RGPD este o expresie a principiului responsabilității prevăzut la articolul 5 alineatul (2) din RGPD. În acest sens, răspunderea operatorului este luată în considerare de autoritățile de supraveghere atunci când decid dacă să impună o amendă administrativă și cuantumului acesteia, întrucât articolul 83 alineatul (2) din RGPD include mai multe dispoziții în această privință³⁷⁷.

³⁷⁴ Obiecția AS DE, p. 20-21.

³⁷⁵ Răspunsul Compus, secțiunea 2.f.iii.

³⁷⁶ Versiunile anterioare ale proiectului de propunere privind RGPD incluseră articolul 24 din RGPD printre dispozițiile care fac obiectul amenzilor administrative, dar acest lucru a fost în cele din urmă eliminat în versiunea RGPD convenită de co-legiuitori.

³⁷⁷ Vezi, de exemplu, articolul 83 alineatul (2) literele (d) și (j) din RGPD.

7.4.2.3. Eficacitatea, proporționalitatea și caracterul disuasiv al amenzii administrative

a. Ponderarea beneficiului financiar obținut în urma încălcării

214. Astfel cum se menționează în mod explicit la articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD, beneficiile financiare obținute direct sau indirect în urma încălcării pot fi considerate un element agravant pentru calcularea amenzii. CEPD consideră că această dispoziție „are o importanță fundamentală pentru ajustarea cuantumului amenzii la cazul specific” și că „ar trebui interpretată ca un exemplu de principiu al echității și justiției aplicat cazului individual”³⁷⁸.
215. Domeniul de aplicare al articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD ar trebui să includă toate considerațiile motivate privind contextele socioeconomice, juridice și de piață în care își desfășoară activitatea operatorul sau persoana împuternicită de operator³⁷⁹. Atunci când iau în considerare aceste considerații, autoritățile de supraveghere trebuie „să evalueze toate circumstanțele speței într-un mod coerent și justificat în mod obiectiv”³⁸⁰. Prin urmare, beneficiile financiare ale încălcării ar putea constitui o circumstanță agravantă în cazul în care cauza furnizează informații cu privire la profitul obținut ca urmare a încălcării RGPD³⁸¹.
216. Obiectivul articolului 83 alineatul (2) litera (k) este de a garanta că sancțiunea aplicată este eficace, proporțională și disuasivă în fiecare caz în parte³⁸². În ceea ce privește beneficiile financiare obținute în urma încălcării, CEPD consideră că, atunci când există un beneficiu, sancțiunea ar trebui să vizeze „contrabalansarea câștigurilor obținute în urma încălcării”, menținând în același timp o amendă eficace, disuasivă și proporțională³⁸³.
217. Beneficiul financiar obținut de Meta IE a fost luat în considerare de către AS IE în Proiectul de Decizie în ceea ce privește constatarea 1 [și anume, încălcarea articolului 12 alineatul (1) din RGPD pentru prelucrarea publică în mod implicit³⁸⁴]. În special, AS IE a considerat că „obiectivul de a trece la conturi noi «publice» a fost, în mod clar, menit și să stimuleze crearea mai multor conținuturi publice generate de utilizatori pentru consum, sporind implicarea și creând condiții comerciale favorabile pentru vânzarea de către [Meta IE] de publicitate cu destinație bine stabilită”³⁸⁵ și, prin urmare, IE SA a concluzionat că Meta IE a avut beneficii în urma încălcării și a considerat că acesta este un factor agravant³⁸⁶.
218. În acest sens, AS DE au considerat că AS IE nu a evaluat în mod corespunzător acest factor, întrucât amenda propusă în Proiectul de Decizie pentru încălcarea articolului 12 alineatul (1) din RGPD era mai mică decât estimarea AS DE privind beneficiul financiar obținut în urma încălcării. AS DE au efectuat un calcul foarte detaliat pentru a justifica estimarea beneficiului, deși au recunoscut că aceasta s-a bazat pe ipoteze³⁸⁷.
219. Relevanța beneficiului financiar obținut în urma încălcării pentru calcularea cuantumului amenzii a fost abordată de CJUE în cauze legate de dreptul concurenței. De fapt, CJUE a afirmat că

³⁷⁸ Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 108.

³⁷⁹ Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 109.

³⁸⁰ Orientările GL29 privind amenzile administrative, p. 6, (sublinierea noastră), citate în Decizia Obligatorie 1/2021, punctul 403.

³⁸¹ Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 110.

³⁸² Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 107.

³⁸³ Orientările CEPD privind amenzile administrative, exemplele 7c și 7d.

³⁸⁴ Proiectul de Decizie, punctul 563.

³⁸⁵ Proiectul de Decizie, punctul 563.

³⁸⁶ Proiectul de Decizie, punctul 564.

³⁸⁷ Obiecția AS DE, p. 17-18.

beneficiile obținute în urma încălcării se numără printre factorii care pot fi luați în considerare la stabilirea cuantumului amenzii, dar că nu există nicio obligație de a se asigura că amenda este direct proporțională cu beneficiile obținute de întreprinderea respectivă sau „*că nu depășește profiturile respective*”³⁸⁸. Cu toate acestea, CJUE a precizat în mod clar că valoarea amenzii trebuie să fie proporțională cu „*durata încălcării și cu celelalte elemente de natură a fi luate în considerare la aprecierea gravității încălcării, între care se numără profitul pe care l[ea] obținut întreprinderea în cauză ca urmare a practicilor sale*”³⁸⁹. De fapt, CJUE a acceptat în mod clar că valoarea amenzii poate fi majorată pe baza beneficiului financiar obținut în urma încălcării, pentru a consolida efectul disuasiv al unei astfel de amenzi³⁹⁰. Majorarea cuantumului amenzii pentru a depăși valoarea câștigului obținut ca urmare a încălcării constituie o practică recunoscută în legislația UE în materie de concurență, atunci când este posibil să se estimeze această valoare³⁹¹.

220. Având în vedere necesitatea de a dispune amenzi eficiente, proporționale și disuasive și având în vedere practicile comune acceptate în domeniul legislației UE în materie de concurență, care au inspirat cadrul de aplicare a amenzilor în temeiul RGPD, CEPD este de părere că, la calcularea amenzii administrative, autoritatea de supraveghere ar putea lua în considerare beneficiile financiare obținute în urma încălcării, pentru a impune o amendă care depășește suma respectivă.

221. În cauza de față, AS IE a considerat în mod explicit că beneficiile financiare obținute în urma încălcării constituie un factor agravant. Cu toate acestea, AS IE nu a furnizat nicio estimare a sumei obținute de Meta IE ca urmare a încălcării respective, iar calculul AS DE se bazează în continuare în mare măsură pe ipoteze. Din acest motiv, CEPD nu dispune de informații suficiente de precizie pentru a evalua ponderea specifică a beneficiului financiar obținut în urma încălcării.

222. Prin urmare, CEPD consideră că nu are elemente obiective pentru a concluziona dacă amenda avută în vedere în legătură cu constatarea 1 ține seama în mod suficient de beneficiul financiar obținut în urma încălcării și, prin urmare, are un efect disuasiv.

223. Cu toate acestea, CEPD recunoaște necesitatea de a preveni situațiile în care amenzile nu au niciun efect dacă sunt disproporționate de scăzute în comparație cu beneficiile obținute în urma încălcării. CEPD consideră că AS IE ar fi trebuit să detalieze ponderea acordată acestui element la punctele 563, 564 și 567 din Proiectul său de Decizie. Prin urmare, CEPD solicită AS IE să își detalieze în continuare raționamentul și dacă, în acest caz, este posibilă o estimare suplimentară a beneficiului financiar obținut de pe urma încălcării și aceasta are drept rezultat necesitatea de a majora cuantumul amenzii propuse, CEPD solicită AS IE să aplice această majorare.

b. Ponderarea altor criterii în temeiul articolului 83 alineatul (2) din RGPD și evaluarea amenzii având în vedere articolul 83 alineatul (1) din RGPD

224. În obiecția lor, AS DE au susținut că elementele prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD nu au fost ponderate corect de ASP atunci când a calculat amenzile administrative în cauza de față, având în vedere cerințele articolului 83 alineatul (1) din RGPD. AS DE au susținut că au fost puține

³⁸⁸ Hotărârea din 14 mai 2014, *Donau Chimie AG/Comisia Europeană*, T-406/09, ECLI:EU:T:2014:254, punctul 258.

³⁸⁹ *Ibidem*, punctul 257. Vezi și Hotărârea din 8 decembrie 2011, *KME German AG și alții/Comisia Europeană*, C-272/09 P, ECLI:EU:C:2011:810, punctul 96 și jurisprudența citată.

³⁹⁰ Hotărârea din 7 iunie 1983, *SA Monique Diffusion française și alții/Comisia Comunităților Europene*, cauzele conexate 100-103/80, ECLI:EU:C:1983:158 (denumite în continuare „cauzele conexate 100-103/80, *Musique Diffusion*”), punctul 108.

³⁹¹ Orientările Comisiei Europene privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003, C210/02, 1.9.2006, punctul 31.

circumstanțe atenuante și, prin urmare, ar fi de așteptat o amendă în intervalul superior al nivelului posibil. De asemenea, potrivit AS DE, cuantumul amenzilor propuse nu reflecta natura și gravitatea încălcărilor, în special în ceea ce privește gravitatea încălcărilor, având în vedere numărul și sensibilitatea persoanelor vizate (copii) afectate³⁹². În plus, AS DE au susținut că amenzile propuse au fost ineficace, disproporționate și non-disuasive și că nu prevedeau niciun efect preventiv special sau general, în special având în vedere profitul total și cifra de afaceri totală a întreprinderii respective³⁹³.

225. În acest sens, CEPD ia act de faptul că Proiectul de Decizie conținea o evaluare de către AS IE cu privire la diferitele elemente legate de fiecare încălcare³⁹⁴. De asemenea, CEPD ia act de faptul că, în Proiectul de Decizie, AS IE a explicat de ce a considerat amenzile propuse ca fiind eficace, proporționale și disuasive în ceea ce privește fiecare încălcare, ținând seama de toate circumstanțele investigației efectuate de AS IE³⁹⁵. În final, CEPD observă diferențele în ceea ce privește nivelul intervalelor amenzilor avute în vedere de AS IE, fiind luate în considerare intervale mai mari pentru încălcările articolului 12 alineatul (1) din RGPD atât în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit, cât și prelucrarea datelor de contact, precum și pentru încălcările articolului 35 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește atât prelucrarea publică în mod implicit, cât și prelucrarea datelor de contact în comparație cu amenzile avute în vedere pentru restul încălcărilor³⁹⁶.
226. CEPD ia act de poziția Meta IE potrivit căreia amenzile prevăzute în Proiectul de Decizie sunt excesive și disproporționate și, prin urmare, orice obiecții care vizează creșterea cuantumului amenzilor nu sunt compatibile cu articolul 83 din RGPD³⁹⁷. Potrivit Meta IE, orice solicitare exprimată în cadrul obiecțiilor de a majora și mai mult amenzile propuse ar trebui să fie susținută de dovezi convingătoare privind o încălcare gravă și intenționată și un prejudiciu care decurge din aceasta; cu toate acestea, ASP sau ASV-urile nu au furnizat niciodată astfel de dovezi³⁹⁸. În plus, potrivit Meta IE, articolul 83 alineatul (2) din RGPD nu identifică profitul anual drept un factor pe care ASP ar trebui să îl ia în considerare la calcularea cuantumului amenzi administrative, iar selectarea unui procent din profitul anual ar fi o soluție arbitrară, punitivă și care ar submina puterea de apreciere și independența ASP în ceea ce privește evaluarea amenzi³⁹⁹. De asemenea, Meta IE consideră că nu există niciun temei în RGPD pentru a concluziona că valoarea amenzi trebuie să aibă un efect preventiv general⁴⁰⁰.
227. CEPD reiterează faptul că autorităților de supraveghere le revine obligația de a verifica dacă valoarea amenzilor avute în vedere îndeplinește cerințele de eficacitate, proporționalitate și disuasiune sau dacă sunt necesare ajustări suplimentare ale cuantumului, ținând seama de totalul amenzi impuse și de toate circumstanțele cauzei, inclusiv, de exemplu, acumularea de încălcări multiple, majorări și reduceri pentru circumstanțe agravante și atenuante și circumstanțe financiare/socioeconomice⁴⁰¹. În continuare, CEPD reamintește că stabilirea unei amenzi nu este un

³⁹² Obiecția AS DE, p. 21.

³⁹³ Obiecția AS DE, p. 16-17.

³⁹⁴ Proiectul de Decizie, punctul 567.

³⁹⁵ Proiectul de Decizie, punctele 570-576.

³⁹⁶ Proiectul de Decizie, punctul 627(3).

³⁹⁷ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctele 95-97, precum și anexa A, p. 43-44.

³⁹⁸ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 101.

³⁹⁹ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 43.

⁴⁰⁰ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 43-44.

⁴⁰¹ Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 132 și Orientările GL29 privind amenzile administrative, p. 6, care precizează că „amenzile administrative ar trebui să țină seama în mod corespunzător de natura, gravitatea și consecințele încălcării, iar autoritățile de supraveghere trebuie să evalueze toate circumstanțele speței într-un mod coerent și justificat în mod obiectiv”.

exercițiu aritmetic precis⁴⁰², iar autoritățile de supraveghere dispun în această privință de o anumită marjă de apreciere⁴⁰³.

228. CEPD reamintește că, atunci când se stabilește dacă o amendă îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 83 alineatul (1) din RGPD, trebuie să se țină seama în mod corespunzător de elementele identificate în temeiul articolului 83 alineatul (2) din RGPD⁴⁰⁴. În cauza de față, CEPD observă că, în Proiectul de Decizie, ASP a considerat toate încălcările ca având o natură gravă⁴⁰⁵ și că încălcările articolului 12 alineatul (1) din RGPD, atât în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit, cât și prelucrarea datelor de contact au fost deosebit de grave, încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact a fost gravă, iar încălcările articolului 35 alineatul (1), ale articolului 24 alineatul (1), ale articolului 25 alineatul (1), ale articolului 5 alineatul (1) litera (c) și ale articolului 25 alineatul (2) din RGPD, atât în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit, cât și prelucrarea datelor de contact, au fost grave⁴⁰⁶. În plus, CEPD subliniază că, astfel cum a fost stabilit de AS IE, fiecare încălcare a vizat prelucrarea datelor cu caracter personal ale unui număr semnificativ de persoane vulnerabile (copii) și a fost legată de daune semnificative aduse acestor persoane vulnerabile⁴⁰⁷. CEPD mai observă că fiecare încălcare a avut un caracter intenționat sau din neglijență⁴⁰⁸. În plus, AS IE nu a atribuit o pondere semnificativă niciunui factor atenuant⁴⁰⁹.

229. CEPD reiterează faptul că trebuie să se acorde atenția cuvenită tuturor acestor elemente atunci când se stabilește proporționalitatea amenzii. Cu alte cuvinte, o amendă trebuie să reflecte gravitatea încălcării, ținând seama de toate elementele care pot conduce la o majorare (factori agravanți) sau la o scădere a cuantumului (factori atenuanți). La punctele următoare, CEPD evaluează și dacă amenzile avute în vedere în Proiectul de Decizie îndeplinesc cerința de a fi eficace, proporționale și disuasive în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD.

230. În obiecția sa, AS DE au susținut că amenzile propuse, care erau cu mult sub nivelul maxim preconizat în temeiul articolului 83 din RGPD, ar fi nesemnificative pentru Meta IE, având în vedere cifra de afaceri globală a întreprinderii, și nu ar fi nici eficace, nici suficient de disuasive⁴¹⁰.

231. CEPD ia act de faptul că, în obiecția sa, AS DE au solicitat ca AS IE să ia în considerare, în plus, și profitul anual al întreprinderii în cauză, în evaluarea sa în temeiul articolului 83 din RGPD⁴¹¹. În ceea ce privește acest aspect specific, CEPD reamintește că, la stabilirea amenzilor administrative în temeiul articolului 83 din RGPD, această determinare trebuie să se bazeze pe cifra de afaceri anuală totală la nivel mondial a întreprinderii, care „oferă o indicație, deși aproximativă și imperfectă, privind dimensiunea întreprinderii și puterea sa economică”⁴¹². Prin urmare, CEPD nu consideră că, în cauza de față, ar trebui să se solicite ASP să își modifice Proiectul de Decizie pentru a lua în considerare,

⁴⁰² Vezi Hotărârea din 22 septembrie 2021, *Altice Europe NV/Comisia Europeană*, T-425/18, ECLI:EU:T:2021:607, punctul 362; Hotărârea din 5 octombrie 2011, *Romana Tabacchi/Comisia Europeană*, T-11/06, ECLI:EU:T:2011:560, punctul 266.

⁴⁰³ Vezi, printre altele, Hotărârea din 16 iunie 2011, *Caffaro Srl/Comisia Europeană*, T-192/06, ECLI:EU:T:2011:278, punctul 38. Vezi și Orientările CEPD privind amenzile administrative, p. 2.

⁴⁰⁴ Decizia Obligatorie 1/2021, punctul 416.

⁴⁰⁵ Proiectul de Decizie, punctele 501-509, 567(1).

⁴⁰⁶ Proiectul de Decizie, punctele 510-517, 567(1)-(2).

⁴⁰⁷ Proiectul de Decizie, punctele 487-500, 567(2) și 4.

⁴⁰⁸ Proiectul de Decizie, punctele 527-544, 567(3).

⁴⁰⁹ Proiectul de Decizie, punctul 567(6).

⁴¹⁰ Obiecția AS DE, p. 17, inclusiv calculele concrete prezentate în aceasta.

⁴¹¹ Obiecția AS DE, p. 16-17.

⁴¹² Cauzele conexe 100-103/80, *Musique Diffusion*, punctul 121.

suplimentar, profitul anual al întreprinderii. În același timp, CEPD reiterează faptul că impunerea unei amenzi adecvate nu poate fi rezultatul unui simplu calcul bazat pe cifra de afaceri totală⁴¹³ și că, astfel cum s-a menționat mai sus, trebuie luate în considerare toate circumstanțele cauzei specifice pentru a evalua dacă amenda administrativă este eficace, proporțională și disuasivă, astfel cum se prevede la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.

232. În ceea ce privește eficacitatea amenzilor, CEPD reamintește că obiectivul urmărit de acțiunea corectivă aleasă poate fi de a restabili conformitatea cu normele sau de a sancționa comportamentul ilegal (sau ambele)⁴¹⁴. În plus, CEPD ia act de faptul că CJUE a susținut în mod constat că o sancțiune disuasivă este o sancțiune care are un real efect descurajator. În acest sens, se poate face o distincție între descurajarea generală (descurajarea altor persoane să comită aceeași încălcare în viitor) și descurajarea specifică (descurajarea destinatarului amenzii să comită aceeași încălcare din nou)⁴¹⁵. Prin urmare, pentru a asigura efectul disuasiv, amenda trebuie stabilită la un nivel care să descurajeze atât operatorul sau persoana împuternicită de operator în cauză, cât și alți operatori sau persoane împuternicite de operatori care efectuează operațiuni de prelucrare similare să repete același comportament ilegal sau un comportament ilegal similar, în același timp fără a depăși ceea ce este necesar pentru atingerea acestui obiectiv⁴¹⁶. În acest sens, CEPD nu este de acord cu opinia Meta IE potrivit căreia nu există niciun temei pentru a concluziona că valoarea amenzii trebuie să aibă un efect preventiv general⁴¹⁷.

233. În plus, dimensiunea întreprinderii în cauză și capacitatea sa financiară⁴¹⁸ sunt elemente care trebuie luate în considerare la calcularea cuantumului amenzii pentru a asigura caracterul disuasiv al acesteia⁴¹⁹. Luarea în considerare a resurselor întreprinderii în cauză este justificată de impactul urmărit asupra întreprinderii vizate, pentru a asigura faptul că amenda are un efect suficient de disuasiv, dat fiind că amenda nu trebuie să fie negliabilă, în special în contextul capacității sale financiare⁴²⁰. CEPD reamintește că o amendă care urmează să fie impusă unei întreprinderi ar putea necesita o majorare pentru a ține seama de o cifră de afaceri deosebit de mare a întreprinderii, astfel încât amenda să fie suficient de disuasivă⁴²¹. În acest sens, CEPD mai observă că, pentru a asigura un

⁴¹³ Vezi, printre altele, Hotărârea din 22 septembrie 2021, *Altice Europe NV/Comisia Europeană*, T-425/18, ECLI:EU:T:2021:607, punctul 362; Hotărârea din 5 octombrie 2011, *Romana Tabacchi/Comisia Europeană*, T-11/06, ECLI:EU:T:2011:560, punctul 266.

⁴¹⁴ Orientările GL29 privind amenzile administrative, p. 6.

⁴¹⁵ Vezi, printre altele, Hotărârea din 13 iunie 2013, *Versalis Spa/Comisia Europeană*, C-511/11 P, ECLI:EU:C:2013:386, punctul 94.

⁴¹⁶ Hotărârea din 14 octombrie 2021, *MT/Landespolizeidirektion Steiermark*, C-231/20, ECLI:EU:C:2021:845, punctul 45 („este [...] necesar ca rigoarea sancțiunilor impuse să fie adecvată gravității încălcărilor pe care le reprimă, mai ales prin asigurarea unui efect realmente disuasiv, fără a se depăși, în același timp, ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului menționat”).

⁴¹⁷ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, anexa A, p. 43.

⁴¹⁸ Hotărârea din 17 iunie 2010, *Lafarge/Comisia Europeană*, C-413/08 P, ECLI:EU:C:2010:346 (denumită în continuare „**C-413/08 P Lafarge**”), punctul 104.

⁴¹⁹ Decizia Obligatorie 1/2021, punctele 408-412.

⁴²⁰ Hotărârea din 4 septembrie 2014, *YKK și alții/Comisia Europeană*, C-408/12 P, ECLI:EU:C:2014:2153, punctul 85; *C-413/08 P Lafarge*, punctul 104. În plus, CEPD reamintește că, în anumite circumstanțe, impunerea unui multiplicator cu efect disuasiv poate fi justificată și că o asemenea circumstanță poate fi capacitatea financiară excepțională a întreprinderii (vezi Orientările CEPD privind amenzile administrative, punctul 144; și Hotărârea din 29 iunie 2006, *Showa Denko/Comisia Europeană*, C-289/04 P, ECLI:EU:C:2006:431, punctele 29, 36-38).

⁴²¹ Aceeași abordare este sugerată în Orientările Comisiei Europene privind stabilirea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul nr. 1/2003, C210/02, 1.9.2006, punctul 30.

efect suficient de disuasiv, poate fi luată în considerare și cifra de afaceri globală a întreprinderii, având în vedere capacitatea întreprinderii de a strânge fondurile necesare pentru a-și plăti amenda⁴²².

234. CEPD ia act de decizia AS IE privind amenziile administrative în cauza de față⁴²³ și de cuantumurile propuse ale amenzilor în Proiectul de Decizie⁴²⁴. Deși, în prezenta decizie obligatorie, CEPD nu abordează ca atare utilizarea intervalelor de amenzi în proiectele de decizii, acesta remarcă faptul că intervalele propuse în Proiectul de Decizie în cauza în discuție sunt mari⁴²⁵.

235. Ținând seama de importanța și gravitatea încălcărilor, de durata acestora și de faptul că fiecare dintre încălcări se referă în mod specific la datele cu caracter personal ale copiilor, precum și de puterea economică și de resursele globale ale întreprinderii, CEPD consideră că, în cauza de față, fiecare amendă ar trebui să se încadreze în segmentul superior al intervalelor preconizate ale amenzilor, pentru a fi suficient de eficace și de disuasivă în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD.

236. Prin urmare, CEPD solicită AS IE să se asigure că valoarea finală a amenzilor administrative prevăzute în decizia finală a AS IE îndeplinește cerințele de la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.

7.4.2.4. Amendă administrativă pentru încălcarea suplimentară a articolului 6 alineatul (1) din RGPD

237. CEPD reamintește concluzia sa din această Decizie Obligatorie referitoare la încălcarea suplimentară a articolului 6 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact.⁴²⁶ De asemenea, CEPD reamintește că AS NO a solicitat AS IE să impună o amendă administrativă pentru această încălcare suplimentară⁴²⁷.

⁴²² C-413/08 P *Lafarge*, punctul 105.

⁴²³ Vezi secțiunea 7.1 din prezenta Decizie Obligatorie.

⁴²⁴ Proiectul de Decizie, punctele 569 și 627.

⁴²⁵ Proiectul de Decizie, punctul 627(3). În mod specific, pe baza constatărilor ASP din proiectul de decizie, au fost avute în vedere următoarele intervale ale amenzilor în ceea ce privește încălcările:

- 1) Pentru încălcarea articolului 12 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit (constatarea 1), o amendă cuprinsă între 55 de milioane EUR și 100 de milioane EUR;
- 2) Pentru încălcarea articolului 12 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact (constatarea 2), o amendă cuprinsă între 46 de milioane EUR și 75 de milioane EUR;
- 3) Pentru încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact (constatarea 4), o amendă cuprinsă între 9 milioane EUR și 28 de milioane EUR;
- 4) Pentru încălcarea articolului 35 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact (constatarea 5), o amendă cuprinsă între 28 de milioane EUR și 45 de milioane EUR;
- 5) Pentru încălcarea articolului 35 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit (constatarea 6), o amendă cuprinsă între 28 de milioane EUR și 45 de milioane EUR;
- 6) Pentru încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (c) și a articolului 25 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact (constatarea 7), o amendă cuprinsă între 9 milioane EUR și 28 de milioane EUR;
- 7) Pentru încălcarea articolului 25 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de contact (constatarea 8), o amendă cuprinsă între 9 milioane EUR și 28 de milioane EUR;
- 8) Pentru încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (c) și a articolului 25 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit (constatarea 10), o amendă cuprinsă între 9 milioane EUR și 28 de milioane EUR;
- 9) Pentru încălcarea articolului 25 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește prelucrarea publică în mod implicit (constatarea 11), o amendă cuprinsă între 9 milioane EUR și 28 de milioane EUR.

⁴²⁶ Secțiunea 5.4.2.3 din prezenta Decizie Obligatorie.

⁴²⁷ Punctele 48 și 180 din prezenta Decizie Obligatorie. CEPD a constatat că, în acest sens, obiecția AS NO este relevantă și motivată, vezi punctul 74 din prezenta Decizie Obligatorie.

238. CEPD ia act de opinia Meta IE potrivit căreia, chiar dacă se constată o încălcare, nu este justificată o amendă suplimentară, având în vedere semnificația altor amenzi administrative deja impuse pentru aceeași prelucrare. În plus, Meta IE a susținut că orice amendă suplimentară ar ignora eforturile de cooperare și de atenuare ale Meta IE și ar face ca întreaga amendă administrativă să fie disproporționată și punitivă.⁴²⁸
239. Totuși, CEPD este de acord cu raționamentul AS NO din obiecția sa⁴²⁹. CEPD reiterează faptul că legalitatea prelucrării este unul dintre pilonii fundamentali ai legislației privind protecția datelor și consideră că prelucrarea datelor cu caracter personal fără un temei juridic reprezintă o încălcare clară a dreptului fundamental al persoanelor vizate la protecția datelor⁴³⁰. Având în vedere natura și gravitatea încălcării în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) din RGPD, CEPD consideră că ar trebui impusă o amendă administrativă pentru această încălcare. În acest sens, CEPD reamintește că încălcarea în cauză se referă la prelucrarea datelor cu caracter personal ale unui număr semnificativ⁴³¹ de copii și că trebuie luat în considerare nivelul prejudiciului care îi afectează⁴³². În continuare, CEPD constată că încălcarea identificată a durat cel puțin de la 25 mai 2018 până la începerea investigației AS IE în cauza de față, la 21 septembrie 2020⁴³³. În final, CEPD ia act de poziția AS IE din Proiectul de Decizie potrivit căreia amenzile administrative pentru fiecare dintre celelalte încălcări prevăzute în Proiectul de Decizie, referitoare la prelucrarea informațiilor de contact, sunt adecvate, necesare și proporționale în vederea asigurării conformității cu RGPD⁴³⁴.
240. Prin urmare, CEPD solicită AS IE să ia în considerare încălcarea identificată a articolului 6 alineatul (1) din RGPD atunci când stabilește amenzile administrative, prin impunerea unei amenzi pentru încălcarea suplimentară, care să fie eficace, proporțională și disuasivă în conformitate cu articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD.

8 DECIZIE OBLIGATORIE

241. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu sarcina CEPD în temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (t) din RGPD de a emite decizii obligatorii în baza articolului 65 din RGPD, CEPD emite următoarea decizie obligatorie, în conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD:
242. Cu privire la obiecțiile referitoare la temeiul juridic pentru prelucrarea datelor de contact:
1. CEPD decide că obiecțiile formulate de AS DE, AS FI, AS FR, AS IT, AS NL și AS NO în ceea ce privește invocarea de către Meta IE a articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și, alternativ, a articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD îndeplinesc cerințele de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.
 2. CEPD constată că obiecția AS NO cu privire la impunerea unei amenzi administrative pentru încălcarea suplimentară propusă îndeplinește cerințele de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD. În schimb, CEPD decide că părțile relevante ale obiecțiilor AS FR și AS IT cu privire la chestiunea

⁴²⁸ Observațiile Meta IE în temeiul articolului 65, punctul 98 și anexa A, p. 48.

⁴²⁹ Obiecția AS NO, p. 8.

⁴³⁰ Articolul 8 alineatul (2), Carta Drepturilor Fundamentale a UE.

⁴³¹ Proiectul de Decizie, punctul 489.

⁴³² Proiectul de Decizie, punctele 499-500.

⁴³³ Proiectul de Decizie, punctul 39.

⁴³⁴ Proiectul de Decizie, punctul 565.

specifică referitoare la o amendă administrativă pentru încălcarea suplimentară nu respectă condiția de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

3. CEPD solicită AS IE să constate, în decizia sa finală, că a existat o încălcare a articolului 6 alineatul (1) din RGPD, pe baza concluziei la care a ajuns CEPD în prezenta Decizie Obligatorie.
4. CEPD solicită AS IE să ia în considerare încălcarea suplimentară a articolului 6 alineatul (1) din RGPD în ordinea de conformitate, în măsura în care prelucrarea datelor cu caracter personal este în curs, pentru a se asigura că obligațiile Meta IE în temeiul articolului 6 alineatul (1) din RGPD sunt puse pe deplin în aplicare.

243. Cu privire la obiecțiile referitoare la posibilele încălcări suplimentare (sau alternative) ale RGPD, identificate de ASV-uri:

5. În ceea ce privește obiecția AS DE referitoare la posibilele încălcări suplimentare ale articolului 6 alineatul (1) litera (a), ale articolului 7 și ale articolului 8 alineatul (1) din RGPD privind prelucrarea datelor de contact, CEPD decide că această obiecție nu îndeplinește cerințele de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD și, prin urmare, AS IE nu este obligată să își modifice Proiectul de Decizie în această privință.
6. În ceea ce privește obiecția AS DE referitoare la posibilele încălcări suplimentare ale articolului 5 alineatul (1) literele (a) și (c) din RGPD privind prelucrarea datelor de contact, CEPD decide că această obiecție nu îndeplinește cerințele de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD și, prin urmare, AS IE nu este obligată să își modifice Proiectul de Decizie în această privință.
7. În ceea ce privește obiecția AS NO referitoare la temeiul juridic pentru prelucrarea publică în mod implicit a datelor cu caracter personal, CEPD decide că această obiecție nu îndeplinește cerințele de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD și, prin urmare, AS IE nu este obligată să își modifice Proiectul de Decizie în această privință.

244. Cu privire la obiecțiile referitoare la amenda administrativă:

8. CEPD decide că obiecția AS DE cu privire la modul de calcul al amenzii administrative îndeplinește cerința de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.
9. În ceea ce privește examinarea încălcării articolului 24 din RGPD în temeiul articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD, astfel cum a fost propusă în obiecția AS DE, CEPD nu este de părere că încălcarea articolului 24 din RGPD poate fi considerată un factor agravant conform articolului 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD și, prin urmare, AS IE nu este obligată să își modifice Proiectul de Decizie în această privință.
10. În ceea ce privește caracterul intenționat, conform articolului 83 alineatul (2) litera (b) din RGPD, CEPD consideră că argumentele prezentate de AS DE nu furnizează elemente obiective care să indice intenția în comportamentul Meta IE. În consecință, AS IE nu este obligată să își modifice Proiectul de Decizie în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul încălcărilor dispozițiilor de la articolul 12 alineatul (1) din RGPD.
11. În ceea ce privește relevanța profitului întreprinderii, astfel cum s-a susținut în obiecția AS DE, CEPD constată că, în cauza de față, AS IE nu trebuie să își modifice Proiectul de Decizie pentru a lua în considerare și profitul anual al întreprinderii, în temeiul articolului 83 din RGPD.
12. CEPD dispune ca AS IE să își reevalueze acțiunea corectivă preconizată în ceea ce privește amenda administrativă, în conformitate cu articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD, și anume:

- 12.1. să detalieze în continuare raționamentul privind ponderea acordată beneficiului financiar obținut de Meta IE în urma încălcării menționate la constatarea 1 din Proiectul de Decizie și dacă, în acest caz, este posibilă o estimare suplimentară a beneficiului financiar obținut de pe urma încălcării și aceasta are drept rezultat necesitatea de a majora cuantumul amenzii propuse, CEPD solicită AS IE să aplice această majorare;
- 12.2. să se asigure că valorile finale ale amenzilor administrative sunt eficace, proporționale și disuasive;
- 12.3. să ia în considerare încălcarea identificată a articolului 6 alineatul (1) din RGPD în stabilirea amenzilor administrative de către AS IE și să impună o amendă administrativă pentru încălcarea suplimentară, care să fie eficace, proporțională și disuasivă.

9 OBSERVAȚII FINALE

245. Prezenta Decizie Obligatorie se adresează AS IE și ASV-urilor. AS IE adoptă decizia finală în baza prezentei Decizii Obligatorii, în temeiul articolului 65 alineatul (6) din RGPD.
246. În ceea ce privește obiecțiile care se consideră că nu îndeplinesc cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD, CEPD nu se pronunță cu privire la fondul chestiunilor semnificative semnalate de aceste obiecții. CEPD reiterează că decizia sa actuală nu aduce atingere evaluărilor care pot fi solicitate CEPD în alte cauze, inclusiv cu aceleași părți, ținând cont de conținutul proiectului de decizie relevant și de obiecțiile formulate de ASV-uri.
247. Conform articolului 65 alineatul (6) din RGPD, AS IE comunică decizia sa finală Președintelui CEPD în termen de o lună de la primirea prezentei Decizii Obligatorii.
248. După ce AS IE face această comunicare, Decizia Obligatorie va deveni publică în temeiul articolului 65 alineatul (5) din RGPD.
249. În temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD, decizia finală a AS IE comunicată CEPD va fi inclusă în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței.

Pentru Comitetul European pentru Protecția Datelor

Președinte

(Andrea Jelinek)