

**Yttrande 15/2021 om Europeiska kommissionens utkast till  
genomförandebeslut enligt direktiv (EU) 2016/680 om  
adekvat skydd av personuppgifter i  
Förenade kungariket**

**Antaget den 13 april 2021**

Translations proofread by EDPB Members.  
This language version has not yet been proofread.

## Versionshistorik

Version 1.1	6 juli 2021	Rättelse av formatering
Version 1.0	13 april 2021	Antagande av yttrande

## INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1	SAMMANFATTNING .....	4
2	INLEDNING .....	6
2.1	Förenade kungarikets dataskyddsram .....	6
2.2	Omfattning av EDPB:s bedömning .....	6
2.3	Allmänna kommentarer och frågor .....	8
2.3.1	Internationella åtaganden som Förenade kungariket har inlett .....	8
2.3.2	Eventuella kommande avvikelser i den brittiska dataskyddsramen .....	8
3	REGLER FÖR BEHÖRIGA MYNDIGHETERS BEHANDLING AV PERSONUPPGIFTER I BROTTSBEKÄMPNINGSSYFTE .....	9
3.1	Huvudsakligt tillämpningsområde .....	9
3.2	Skyddsåtgärder, rättigheter och skyldigheter .....	10
3.2.1	Behandling på grundval av de registrerades samtycke .....	11
3.2.2	Individuella rättigheter .....	11
3.2.2.1	<i>Nationella säkerhetscertifikat</i> .....	11
3.2.2.2	<i>Automatiserat beslutsfattande enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning</i> .....	12
3.2.3	Vidare överföringar .....	12
3.2.4	Ytterligare behandling inklusive vidare delning i nationella säkerhetssyften .....	15
3.3	Tillsyn och efterlevnad .....	16

## Europeiska dataskyddsstyrelsen har antagit följande yttrande

med beaktande av artikel 51.1 g i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2016/680 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behöriga myndigheters behandling av personuppgifter för att förebygga, förhindra, utreda, avslöja eller lagföra brott eller verkställa straffrättsliga påföljder, och det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av rådets rambeslut 2008/977/RIF<sup>1</sup> (direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning),

med beaktande av artiklarna 12 och 22 i arbetsordningen, och

### AV FÖLJANDE SKÄL:

## 1 SAMMANFATTNING

1. Europeiska kommissionen godkände sitt utkast till genomförandebeslut (*utkast till beslut*) om adekvat skydd av personuppgifter i Förenade kungariket enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning av den 19 februari 2021<sup>2</sup>. Efter detta inledde Europeiska kommissionen sitt förfarande för formellt antagande.
2. Samma datum bad Europeiska kommissionen om ett yttrande från Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB)<sup>3</sup>. EDPB:s bedömning av adekvat skyddsnivå i Förenade kungariket har gjorts mot bakgrund av undersökningen av själva utkastet till beslutet, samt mot bakgrund av analysen av den dokumentation som tillgängliggjorts av Europeiska kommissionen.
3. Som främsta referens har EDPB i använt referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning<sup>4</sup> som antogs den 2 februari 2021 samt relevant rättspraxis från EDPB:s rekommendationer 02/2020 om europeiska nödvändiga garantier för övervakningsåtgärder<sup>5</sup>.
4. EDPB:s främsta mål är att lämna ett yttrande till Europeiska kommissionen om adekvat skyddsnivå för enskilda personer i Förenade kungariket. Det är viktigt att erkänna att EDPB inte förväntar sig att den brittiska rättsliga ramen exakt ska motsvara den europeiska dataskyddslagstiftningen.
5. EDPB påminner emellertid om att det för att upprätthålla en adekvat skyddsnivå enligt artikel 36 i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning och enligt rättspraxis från Europeiska unionens domstol (*EU-domstolen*) krävs att tredjelandets lagstiftning ska vara samordnad med de väsentliga principerna som anges i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning. När det gäller dataskydd noterar EDPB att det finns en tydlig samordning mellan ramen för direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning och den brittiska rättsliga ramen när det gäller vissa viktiga bestämmelser som till exempel begrepp (dvs. "personuppgifter", "behandling av personuppgifter",

---

<sup>1</sup> EUT L 119, 4.5.2016, s. 89.

<sup>2</sup> Se Europeiska kommissionens pressmeddelande, pressmeddelande, dataskydd: *Europeiska kommissionen inleder förfarande rörande flödet av personuppgifter till Storbritannien*, den 19 februari 2021, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sv/ip\\_21\\_661](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sv/ip_21_661).

<sup>3</sup> Se ovan.

<sup>4</sup> Se EDPB:s rekommendationer 01/2021 om referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, antagna den 2 februari 2021, [https://edpb.europa.eu/system/files/2021-05/recommendations012021onart.36led.pdf\\_sv.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2021-05/recommendations012021onart.36led.pdf_sv.pdf).

<sup>5</sup> Se EDPB:s rekommendationer 02/2020 om europeiska nödvändiga garantier för övervakningsåtgärder, antagna den 10 november 2020, [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/recommendations/recommendations-022020-european-essential-guarantees\\_sv](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/recommendations/recommendations-022020-european-essential-guarantees_sv).

”personuppgiftsansvarig”), grunder för laglig och rättvis behandling för berättigade ändamål, ändamålsbegränsning, uppgifternas kvalitet och proportionalitet, lagring av uppgifter, säkerhet och konfidentialitet, transparens, särskilda kategorier av uppgifter, automatiserat beslutsfattande och profilering.

6. EDPB rekommenderar att Europeiska kommissionen kompletterar sin analys med information om den mekanism som används för att informera berörda medlemsstaters behöriga myndigheter om ytterligare behandling eller utlämnande från brittiska myndigheter dit personuppgifterna överförs för att kunna identifiera åtgärdernas effektivitet sett till den brittiska rättsordningen.
7. EDPB anser att bestämmelserna i kapitel 5 i del 3 av 2018 års dataskyddslag i princip tillhandahåller en skyddsnivå som är likvärdig med den som garanteras enligt EU-lagstiftning, när det gäller överföring av personuppgifter från den brittiska brottsbekämpande myndigheten till ett tredjeland.
8. Även om EDPB noterar att Förenade kungariket har kapacitet att inom sin rättsliga ram erkänna territorier och tillhandahålla en adekvat skyddsnivå enligt Förenade kungarikets dataskyddsram vill EDPB betona att detta kan leda till eventuella risker med skyddet som tillhandahålls för personuppgifter som överförs från EU, särskilt om den brittiska dataskyddsramen i framtiden kommer att skilja sig från EU:s regelverk. **I situationerna ovan bör Europeiska kommissionen därför uppfylla sin övervakande roll, och om en likvärdig skyddsnivå för de personuppgifter som överförs från EU inte kan upprätthållas, bör Europeiska kommissionen beakta en ändring av beslutet om adekvat skyddsnivå så att det även inbegriper särskilda specifika skyddsåtgärder för uppgifter som överförs från EU och/eller att upphäva beslutet om adekvat skyddsnivå.**
9. **Slutligen, när det gäller internationella avtal som slutits mellan Förenade kungariket och tredjeländer**, bjuds Europeiska kommissionen in för att undersöka samverkan mellan Förenade kungarikets dataskyddsram och dess internationella åtaganden, särskilt för att vidmakthålla den skyddsnivå där personuppgifter överförs från EU till Förenade kungariket mot bakgrund av beslutet om adekvat skyddsnivå, och sedan vidarebefordras till ett annat tredjeland. För att hela tiden kunna övervaka situationen och vidta åtgärder om så krävs, om ingående av internationella avtal mellan Förenade kungariket och tredjeländer innebär risker för att nivån på skyddet av personuppgifter i EU kan undermineras.
10. I detta avseende betonar EDPB att ikraftträdandet av avtalet mellan Förenade kungariket och Förenta staterna om tillgång till elektroniska uppgifter för att bekämpa allvarliga brott (*UK-US CLOUD Act Agreement*)<sup>6</sup> kan påverka vidare överföring av personuppgifter från brottsbekämpande brittiska myndigheter, särskilt när det gäller utfärdande och överföring av order enligt artikel 5 i *UK-US CLOUD Act Agreement*.
11. EDPB rekommenderar även Europeiska kommissionen att regelbundet övervaka om framtida avtal med tredjeländer för samarbete inom brottsbekämpning som utgör en rättslig grund för överföringen av personuppgifter till dessa länder, skulle kunna påverka villkoren för vidare delning av den insamlade informationen, särskilt om bestämmelserna i dessa internationella avtal kan påverka tillämpningen av den brittiska dataskyddslagstiftningen och innebära ytterligare begränsningar eller undantag vad gäller ytterligare användning och utlämnande av information som samlats in i brottsbekämpningssyfte utanför Europa. EDPB anser att sådan information och bedömning är avgörande för att möjliggöra en

---

<sup>6</sup> Se avtalet mellan regeringen i Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland och Amerikas förenta staters regering om tillgång till elektroniska uppgifter för att bekämpa allvarliga brott, Washington DC, USA, den 3 oktober 2019.

omfattande översyn av skyddsnivån som tillhandahålls enligt Förenade kungarikets rättsliga ramverk och praxis för utlämning av uppgifter utanför Europa.

## 2 INLEDNING

### 2.1 Förenade kungarikets dataskyddsram

12. Den brittiska dataskyddsramen är till stor del baserad på EU:s rättsliga ramar för skydd av personuppgifter (särskilt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning och Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter (*den allmänna dataskyddsförordningen*) som utgår från det faktum att Förenade kungariket var en av EU:s medlemsstater tills den 31 januari 2020. Dessutom införlivar 2018 års dataskyddslag, som trädde i kraft den 23 maj 2018 och som ersatte 1998 års brittiska dataskyddslag i Förenade kungariket, direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning genom del 3 i lagen, utöver att ytterligare specificera tillämpningen av den allmänna dataskyddsförordningen i brittisk lagstiftning, samt ge befogenheter och införa tullar på den nationella tillsynsmyndigheten för dataskydd, *UK Information Commissioner's Office (den brittiska datatillsynsmyndigheten)*.
13. Enligt vad som anges i skäl 12 i utkastet till beslut, antog den brittiska regeringen *European Union (Withdrawal) Act 2018* som införlivade direkt tillämplig unionslagstiftning med Förenade kungarikets lagstiftning. Enligt den här lagen har Förenade kungarikets ministrar befogenhet att införa sekundärlagstiftning, via rättsliga instrument, för att införa nödvändiga ändringar av bibehållen EU-lagstiftning till följd av Förenade kungarikets utträde ur unionen för att passa det inhemska sammanhanget.
14. Därmed består den gällande rättsliga ramen för Förenade kungariket i slutet av övergångsperioden<sup>7</sup> av följande:
  - Förenade kungarikets allmänna dataskyddsförordning som införlivats i den brittiska lagstiftningen enligt *European Union (Withdrawal) Act 2018*, och som ändrats genom 2019 års förordning om uppgiftsskydd, integritet och elektronisk kommunikation (ändringar etc.) (EU Exit) Regulations 2019,
  - 2018 års dataskyddslag som ändrats genom 2019 års förordning om uppgiftsskydd, integritet och elektronisk kommunikation (ändringar etc.) (EU Exit) Regulations 2020, och
  - *Investigatory Power Act 2016*.(tillsammans utgör de *den brittiska dataskyddsramen*).

### 2.2 Omfattning av EDPB:s bedömning

15. Europeiska kommissionens utkast till beslut är resultatet av en bedömning av den brittiska dataskyddsramen, följt av diskussioner med den brittiska regeringen. Enligt artikel 51.1 g i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning förväntas EDPB lämna ett oberoende yttrande över

---

<sup>7</sup> Övergångsperioden löper ut den 31 december 2020, och därefter gäller inte EU-lagstiftningen i Förenade kungariket. "Överbrygningsperioden" pågår som längst till den 30 juni 2021 och avser en ytterligare period då överföring av personuppgifter från EU till Förenade kungariket inte bedöms vara en överföring.

Europeiska kommissionens resultat, identifiera brister i ramen för adekvat skyddsnivå om sådana finns, samt sträva efter att ge förslag till åtgärder.

16. Enligt referensramen för adekvat skyddsnivå i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning ska *informationen som lämnas av kommissionen vara uttömmande och göra det möjligt för EDPB att göra en egen bedömning av skyddsnivån för personuppgifter i tredjelandet*<sup>8</sup>.
17. I detta avseende bör det noteras att EDPB endast till viss del tagit emot dokument i tid som är relevanta för att undersöka den rättsliga ramen. EDPB tog emot en stor del av den brittiska lagstiftningen som det hänvisas till i utkastet till beslutet via länkar som fanns i utkastet. Europeiska kommissionen kunde inte lämna någon skriftlig förklaring eller skyldigheter till EDPB från Förenade kungariket om utbyten mellan de brittiska myndigheterna och Europeiska kommissionen som är relevanta för den här åtgärden<sup>9</sup>.
18. Mot bakgrund av informationen ovan och på grund av den begränsade tidsramen (två månader) som EDPB har för att anta detta yttrande har EDPB valt att fokusera på några särskilda punkter som presenterades i utkastet till beslutet för att lämna en analys och ett yttrande för dessa. När EDPB har analyserat lagstiftningen och praxis i ett tredjeland som har varit medlem i EU tills nyligen är det uppenbart att det finns många aspekter som är likvärdiga. EDPB har för att kunna anta resultat om adekvat skyddsnivå och analysera den mängd lagar och praxis som krävs beslutat att fokusera på de delar som var i störst behov av en översyn.
19. EDPB beaktade den tillämpliga ramen om europeiskt dataskydd, inklusive artiklarna 7, 8 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (*EU-stadgan*) som var för sig skyddar rätten till privat- och familjeliv, rätten till skydd av personuppgifter och rätten till ett effektivt rättsmedel och en rättvis rättegång, samt artikel 8 i Europeiska konventionen om de mänskliga rättigheterna som skyddar rätten till privat- och familjeliv. Utöver detta beaktade EDPB kraven enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning samt relevant rättspraxis.
20. Målet med åtgärden är att lämna ett yttrande till Europeiska kommissionen så att de kan bedöma adekvat skyddsnivå i Förenade kungariket. Begreppet "adekvat skyddsnivå" som fanns med redan i direktiv 95/46/EG har vidareutvecklats av Europeiska unionens domstol. Det är i detta sammanhang viktigt att påminna om den princip som fastställdes av domstolen i Schrems I-målet, närmare bestämt att medan skyddsnivån i tredjelandet måste vara väsentligen likvärdig med den som garanteras inom EU gäller att "de medel som detta tredjeland använder för att säkerställa en sådan skyddsnivå kan skilja sig från dem som används inom unionen"<sup>10</sup>. Därför är målet inte att punkt för punkt efterlikna EU-lagstiftningen utan att fastställa de grundläggande och avgörande kraven i denna lagstiftning som

---

<sup>8</sup> Se Rekommendationer 01/2021 om referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, punkt 15, s. 5.

<sup>9</sup> Det är i dessa delar som Europeiska kommissionen i sitt utkast till beslut hänvisar till förklaringar från brittiska myndigheter utan att tillhandahålla skriftliga dokument från dessa myndigheter som stöder förklaringarna, när det till exempel gäller effekterna av övergångsbestämmelserna och avsaknaden av en tidsbegränsningsbestämmelse (skäl 87), exempel på samtycke som lämplig grund för behandling (fotnot 68), begreppet "oriktiga" i betydelsen "oriktiga eller vilseledande" personuppgifter (fotnot 79), utfärdandet av ISC (fotnot 245), den låga tröskeln för att lämna in ett klagomål till IPT och det faktum att det inte är ovanligt att IPT fastställer att den klagande aldrig omfattades av undersökningen av en offentlig myndighet (fotnot 263), kombinationen av befogenheter från lagstiftning och common law (fotnot 52), regeringens företrädesrätt (fotnot 62) och det faktum att andra organisationer om de så önskar kan följa MOPI:s uppförandekod (fotnot 86).

<sup>10</sup> Se domstolens dom av den 6 oktober 2015 i mål C-362/14, Maximilian Schrems/Data Protection Commissioner, ECLI:EU:C:2015:650 (Schrems I), punkterna 73 och 74.

undersöks. Adekvat skyddsnivå kan uppnås genom en kombination av rättigheter för de registrerade och skyldigheter för de som behandlar personuppgifter, eller som utövar kontroll över sådan behandling, och övervakning av oberoende organ. Bestämmelser om skydd av personuppgifter är dock endast effektiva om de är verkställbara och följs i praktiken. Det är därför nödvändigt att inte bara se till innehållet i bestämmelserna för överföring av personuppgifter till ett tredjeland eller en internationell organisation utan också till de mekanismer som har inrättats för att säkerställa att dessa bestämmelser är verkningfulla. Effektiva verkställighetsmekanismer är av avgörande betydelse för att få effektiva bestämmelser om skydd av personuppgifter<sup>11</sup>.

## 2.3 Allmänna kommentarer och frågor

### 2.3.1 Internationella åtaganden som Förenade kungariket har inlett

21. Enligt artikel 36.2 c i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning samt referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning<sup>12</sup> ska Europeiska kommissionen vid bedömning av adekvat skyddsnivå i ett tredjeland bland annat beakta de internationella åtaganden som tredjelandet har inlett, eller andra krav som uppkommit på grund av tredjelandets deltagande i multilaterala eller regionala system, särskilt med hänsyn till skydd av personuppgifter, samt genomförandet av sådana krav. Dessutom bör tredjelandets anslutning till Europarådets konvention av den 28 januari 1981 om skydd för fysiska personer vid automatiserad databehandling av personuppgifter (*konvention 108*)<sup>13</sup> och dess tilläggsprotokoll<sup>14</sup> beaktas.
22. **I detta avseende välkomnar EDPB det faktum att Förenade kungariket har följt Europakonventionen och tillhör jurisdiktionen för Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna. Dessutom följer Förenade kungariket även konvention 108 och dess tilläggsprotokoll. Man har även undertecknat konvention 108+<sup>15</sup> 2018 och arbetar för närvarande med dess ratificering.**

### 2.3.2 Eventuella kommande avvikelser i den brittiska dataskyddsramen

23. Som nämns i skäl 171 i utkastet till förslag måste Europeiska kommissionen beakta att Förenade kungariket, i slutet av den övergångsperiod som föreskrivs i enligt utträdesavtalet<sup>16</sup> och så snart överbryggningsperioden<sup>17</sup> upphör att gälla enligt artikel FINPROV.10A i handels- och samarbetsavtalet

---

<sup>11</sup> Se EDPB:s rekommendationer 01/2021 om referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, punkt 14, s. 5.

<sup>12</sup> Se EDPB:s rekommendationer 01/2021 om referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, punkt 24, s. 7

<sup>13</sup> Se konventionen om skydd för enskilda vid automatisk databehandling av personuppgifter, konvention 108, 28 januari 1981.

<sup>14</sup> Se tilläggsprotokollet om ändring av konventionen om skydd för enskilda vid automatisk databehandling av personuppgifter, om tillsynsmyndigheter och gränsöverskridande dataflöden, som öppnades för undertecknande den 8 november 2001.

<sup>15</sup> Se protokollet om ändring av konventionen om skydd för enskilda vid automatisk databehandling av personuppgifter (*konvention 108+*), den 18 maj 2018.

<sup>16</sup> Se avtalet om Förenade konungariket Storbritannien och Nordirlands utträde ur Europeiska unionen och Europeiska atomenergigemenskapen (EUT L 29, 31.1.2020, s. 7).

<sup>17</sup> Övergångsperioden gäller till den 31 december 2020. Därefter gäller inte EU:s lagstiftning i Förenade kungariket. "Överbryggningsperioden" gäller som längst till den 30 juni 2021, och avser tilläggsperioden då överföring av personuppgifter från EU till Förenade kungariket inte betraktas som en överföring.



mellan EU och Förenade kungariket<sup>18</sup>, kommer att administrera och tillämpa egna system för dataskydd, vilket särskilt kan inbegripa ändringar i dataskyddsramen som bedömts i utkastet till beslut, samt annan relevant utveckling.

24. Europeiska kommissionen har därför beslutat om att införa en tidsbegränsningsklausul i sitt utkast till beslut<sup>19</sup>, med ett utgångsdatum som är fyra år efter dess ikraftträdande.
25. Det är viktigt att notera att möjligheten för brittiska biträdande ministrar och för ministern att införa sekundärlagstiftning efter överbrygningsperiodens slut kan leda till betydande avvikelser mellan den brittiska dataskyddsramen och unionens dataskyddsram i framtiden.
26. Slutligen är Förenade kungariket efter överbrygningsperiodens utgång inte längre bundet av EU-domstolens rättspraxis, och redan antagna EU-domar ("bibehållen rättspraxis") behöver heller inte längre vara bindande för Förenade kungariket, eftersom landet då har möjlighet att ändra denna EU-rättspraxis och landets högsta domstol inte längre är bunden av den<sup>20</sup>.
27. **Med beaktande av de risker som finns med att den brittiska dataskyddsramen skiljer sig från EU:s regelverk när överbrygningsperioden har passerat välkomnar EDPB beslutet som fattats av Europeiska kommissionen att införa en tidsbegränsningsklausul under fyra år för utkastet till beslut. EDPB vill emellertid betona vikten av Europeiska kommissionens övervakande roll<sup>21</sup>. Europeiska kommissionen bör övervaka relevant utveckling i Förenade kungariket som kan påverka den väsentliga likvärdigheten när det gäller skydd av personuppgifter som överförs enligt det brittiska beslutet om adekvat skyddsnivå på regelbunden och permanent basis från beslutets ikraftträdande. Dessutom bör Europeiska kommissionen vidta lämpliga åtgärder genom att dra tillbaka, ändra eller upphäva beslutet om adekvat skyddsnivå, baserat på de specifika omständigheter som råder, om Europeiska kommissionen efter att beslutet om adekvat skyddsnivå har antagits får indikationer på att en adekvat skyddsnivå inte längre kan säkerställas i Förenade kungariket.**
28. EDPB kommer att göra sitt bästa för att informera Europeiska kommissionen om relevanta åtgärder som medlemsstaternas dataskyddsmyndigheter vidtagit, särskilt när det gäller klagomål som lämnats in av de registrerade i EU om överföringen av personuppgifter från EU till Förenade kungariket.

### 3 REGLER FÖR BEHÖRIGA MYNDIGHETERS BEHANDLING AV PERSONUPPGIFTER I BROTTSEKÄMPNINGSSYFTE

#### 3.1 Huvudsakligt tillämpningsområde

29. När det gäller skäl 24 och framåt i utkastet till beslut noterar EDPB att utkastet till beslut om adekvat skyddsnivå inte innehåller mycket information om den verksamhet och den rättsliga ramen som gäller för organ utöver polisen som har brottsbekämpande befogenheter.

---

<sup>18</sup> Se avtalet om handel och samarbete mellan Europeiska unionen och Europeiska atomenergigemenskapen, å ena sidan, och Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland, å andra sidan (EUT L 444, 31.12.2020, s. 14).

<sup>19</sup> Se artikel 4 i utkastet till beslutet. Se även skäl 172 i utkastet till beslutet.

<sup>20</sup> Se avsnitt 6.3 till 6.6 i *EU (Withdrawal) Act 2018*.

<sup>21</sup> Se artikel 36.4 i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning.

30. Till exempel anges följande i Förenade kungarikets *Explanatory Framework for Adequacy Discussions, Section F: Law Enforcement*<sup>22</sup>. Här föreslås på sida 11 att **den nationella brottsmyndigheten** kan vara en brottsbekämpande myndighet av särskilt intresse, som bland annat har en bredare funktion när det gäller kriminalunderrättelse. Den nationella brottsmyndighetens verksamhet beskrivs som en myndighet där underrättelser från många olika områden sammanförs för att få ut så mycket som möjligt av analys, bedömning och taktiska möjligheter, inklusive från teknisk avlyssning av kommunikation, brottsbekämpande partner i Förenade kungariket och i andra länder samt säkerhets- och underrättelseorgan<sup>23</sup>. Den nationella brottsmyndigheten är också en viktig partner för andra brottsbekämpningspartner och har en viktig roll vid utbytet av kriminell underrättelse<sup>24</sup>.
31. EDPB noterar dessutom det faktum att regeringens kommunikationshögkvarter, vars verksamhet normalt ryms inom del 4 i 2018 års dataskyddslag, dvs. nationell säkerhet, antas få en aktiv roll i arbetet med att minska effekterna som allvarlig och organiserad brottslighet kan få på samhället och ekonomin i Förenade kungariket. Högkvarteret samarbetar med inrikesministeriet, nationella behöriga myndigheter, *Her Majesty's Revenue and Customs* samt andra regeringsorgan<sup>25</sup>. Verksamheten omfattar bekämpning av sexuella övergrepp mot barn, bedrägerier, andra typer av ekonomisk brottslighet, inklusive penningtvätt, kriminell användning av teknik, cyberbrottslighet, organiserad brottslighet på invandringsområdet, inklusive människohandel, samt narkotika, eldvapen och annan olaglig smuglingsverksamhet.
32. **EDPB uppmanar Europeiska kommissionen att komplettera sin analys med en analys från de organ som arbetar med brottsbekämpning som har gjort insamling och analys av uppgifter inklusive personuppgifter till ett fokusområde för sin dagliga verksamhet, särskilt den nationella behöriga myndigheten. Dessutom uppmanar EDPB kommissionen att titta närmare på organ som regeringens kommunikationshögkvarter, vars verksamhet både ryms inom brottsbekämpning och nationell säkerhet, och den rättsliga ramen som är tillämplig för dessa vid behandling av personuppgifter.**

### 3.2 Skyddsåtgärder, rättigheter och skyldigheter

---

<sup>22</sup> Se den brittiska regeringens *Explanatory Framework for Adequacy Discussions, Section F: Law Enforcement*, 13 mars 2020.  
[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/872237/F-Law-Enforcement.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/872237/F-Law-Enforcement.pdf).

<sup>23</sup> Se nationella brottsmyndighetens webbplats: *Intelligence: enhancing the picture of serious organised crime affecting the UK*, <https://www.nationalcrimeagency.gov.uk/what-we-do/how-we-work/intelligence-enhancing-the-picture-of-serious-organised-crime-affecting-the-uk>.

<sup>24</sup> Samtidigt som inte alla underrättelser som behandlas av den nationella brottsmyndigheten utgörs av personuppgifter kan en betydande andel vara personuppgifter och de verksamheter som beskrivs skiljer sig från normala kontrollåtgärder, så att en bedömning av tillgången till personuppgifter genom brottsbekämpning i Förenade kungariket skulle vara ofullständiga utan en omfattande bedömning av den nationella brottsmyndighetens verksamhet. Det verkar rimligt att säkerställa att dataskyddsprinciperna tilldelas samma betydelse för samtliga berörda brottsbekämpande myndigheter, som därmed lyfter fram särskilda datadrivna myndigheter som den nationella brottsmyndigheten. I avsnittet "blicken mot framtiden" (*Looking to the future*) fortsätter förklaringen: *vi letar hela tiden efter nya möjligheter att samla in, utveckla och förbättra traditionell kapacitet för att kunna öka den tillgängliga underrättelsen och dess kvalitet både i Förenade kungariket och utomlands. Som en del av detta utvecklar vi National Data Exploitation Capability och använder den kraft som finns hos myndigheten genom Crime and Courts Act för att sammanfoga, ge åtkomst till och utforska uppgifter som behandlats av regeringen. [...] Allt detta kommer att öka vår förmåga och flexibilitet för att hantera nya hot och arbeta proaktivt, för att samla in och analysera information och underrättelser om uppkommande hot så att vi kan vidta åtgärder innan hoten verkställs.*

<sup>25</sup> Se webbplatsen för regeringens kommunikationshögkvarter, *Mission, Serious and Organised Crime*, <https://www.gchq.gov.uk/section/mission/serious-crime>.

### 3.2.1 Behandling på grundval av de registrerades samtycke

33. EDPB noterar att Europeiska kommissionen i skäl 37 och 38 i utkastet till beslut hävdar att **åberopande av samtycke** inte betraktas som relevant när det gäller adekvat skyddsnivå, som vid överföring av uppgifter som inte inhämtats direkt från den registrerade av en brittisk myndighet för brottsbekämpning mot bakgrund av samtycke.
34. I detta avseende erinrar EDPB om att det enligt artikel 36.2 a i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning krävs en bedömning av många olika delar som inte är begränsade till överföringssituationen, inklusive "rättsstatsprincipen, respekten för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, relevant lagstiftning, både allmän lagstiftning och sektorslagstiftning, inklusive [...] straffrätt".
35. Samtycke när det gäller brottsbekämpning kan fungera som rättslig grund för databehandling, som en ytterligare säkerhetsåtgärd, eller mer i allmänhet som en grund för att genomföra utredningsbefogenheter som leder till inhämtning av personuppgifter, till exempel samtycke från tredjepart för att söka igenom deras lokaler, eller för att konfiskera datalagring.
36. EDPB noterar mot bakgrund av informationen från Europeiska kommissionen i skäl 38 till utkastet till beslut att användningen av samtycke som anges i det brittiska systemet alltid skulle innebära krav på en rättslig grund att utgå från. Detta innebär att även om polisen har lagstadgade befogenheter att behandla uppgifterna under en utredning kan de under särskilda omständigheter (till exempel för att ta DNA-prov) anse det vara lämpligt att inhämta den registrerades samtycke.
37. **EDPB uppmanar Europeiska kommissionen att i regel analysera möjligheten att använda samtycke i brottsbekämpningssyfte vid bedömning av adekvat skyddsnivå i ett tredjeland enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning.**

### 3.2.2 Individuella rättigheter

#### 3.2.2.1 Nationella säkerhetscertifikat

38. Enligt avsnitt 79 i 2018 års dataskyddslag kan personuppgiftsansvariga ansöka om nationella säkerhetscertifikat, utfärdade av en minister, kabinettt medlem, *Attorney General* eller generaladvokaten för Skottland, som intygar att de begränsningar av krav och skyldigheter i kapitel 3 och 4 i del 3 av 2018 års dataskyddslag är nödvändiga och proportionella åtgärder för att skydda den nationella säkerheten.
39. Dessa certifikat har för avsikt att ge de personuppgiftsansvarig större rättssäkerhet och kommer att vara avgörande bevis för att nationell säkerhet är tillämplig vid behandling av personuppgifter. Det bör emellertid nämnas att dessa certifikat inte krävs för att tillgripa nationella säkerhetsrestriktioner, utan att de istället avser att skapa transparens<sup>26</sup>.
40. Av avsnitt 17 och 18 i bilaga 20 till 2018 års dataskyddslag kan EDPB dra slutsatsen att ett nationellt säkerhetscertifikat som utfärdats enligt 1998 års dataskyddslag (*äldre certifikat*) hade en utökad verkan när det gäller behandling av personuppgifter enligt 2018 års dataskyddslag till och med den 25 maj 2019. Fram till detta datum ska äldre certifikat, om de inte ersätts eller återkallas, behandlas som

---

<sup>26</sup> Se Förenade kungarikets inrikesministerium, *The Data Protection Act 2018, National Security Certificates Guidance*, augusti 2020, [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/910279/Data\\_Protection\\_Act\\_2018\\_-\\_National\\_Security\\_Certificates\\_Guidance.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/910279/Data_Protection_Act_2018_-_National_Security_Certificates_Guidance.pdf), s. 4.

om det utfärdats enligt 2018 års dataskyddslag. När ett nationellt säkerhetscertifikat enligt 1998 års dataskyddslag inte uttryckligen har någon sista giltighetsdag tolkar EDPB det som att ett sådant certifikat kommer att vara giltigt för behandling enligt 1998 års dataskyddslag om inte certifikatet återkallas eller upphävs<sup>27</sup>. Även om skyddet som de äldre certifikaten ger är begränsat till behandling av personuppgifter enligt 1998 års dataskyddslag noterar EDPB det faktum att nya nationella säkerhetscertifikat kan utfärdas enligt 1998 års dataskyddslag för personuppgifter som behandlats enligt den dataskyddslagen<sup>28</sup>.

41. **För att ge så utförlig information som möjligt bjuder EDPB in Europeiska kommissionen att i sitt utkast till beslut om adekvat skyddsnivå förtydliga att nationella säkerhetscertifikat fortfarande kan utfärdas enligt 1998 års dataskyddslag. EDPB uppmanar dessutom Europeiska kommissionen att i sitt utkast till beslut om adekvat skyddsnivå beskriva tillsynsmekanismerna och möjligheterna till prövning när det gäller certifikat som utfärdats enligt 1998 års dataskyddslag. EDPB uppmanar slutligen Europeiska kommissionen att i sitt utkast till beslut om adekvat skyddsnivå inkludera antalet befintliga certifikat som utfärdats enligt 1998 års dataskyddslag och att noggrant övervaka den här aspekten.**

### *3.2.2.2 Automatiserat beslutsfattande enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning*

42. EDPB betonar att artikel 11.3 i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning förbjuder profilering som innebär diskriminering av fysiska personer mot bakgrund av särskilda kategorier av personuppgifter. EDPB noterar emellertid att avsnitt 50 i 2018 års dataskyddslag, där särskilda regler för automatiserat beslutsfattande anges, inte innehåller något sådant förbud.
43. **Därför uppmanar EDPB Europeiska kommissionen att kontrollera den här punkten och att uttryckligen presentera sina resultat i beslutet om adekvat skyddsnivå. Dessutom uppmanar EDPB kommissionen att följa upp fall som rör automatiserat beslutsfattande och profilering noggrant.**
44. Enligt referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning ska "tredjeland [...] under alla omständigheter föreskriva nödvändiga säkerhetsåtgärder för den registrerades rättigheter och friheter. I detta avseende bör även förekomsten av en mekanism för att informera den relevanta medlemsstatens behöriga myndigheter om eventuell vidare behandling, exempelvis om de överförda uppgifterna används för omfattande profilering, beaktas"<sup>29</sup>.
45. **EDPB uppmanar kommissionen att bedöma den här delen med beaktande av den vägledning som EDPB tillhandahållit i sin referensram.**

### *3.2.3 Vidare överföringar*

46. Enligt referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning ska vidare överföring av personuppgifter från den ursprungliga mottagaren till ett annat tredjeland eller en annan internationell organisation inte undergräva den skyddsnivå som föreskrivs i unionen för fysiska personer vars uppgifter överförs. Därför ska sådana vidare överföringar endast vara tillåtna om den skyddsnivå som föreskrivs enligt unionsrätten vidmakthålls. EDPB anser, vilket Europeiska

---

<sup>27</sup> Se Förenade kungarikets inrikesministerium, *The Data Protection Act 2018, National Security Certificates Guidance*, augusti 2020, s. 5.

<sup>28</sup> Se Förenade kungarikets inrikesministerium, *The Data Protection Act 2018, National Security Certificates Guidance*, augusti 2020, s. 5.

<sup>29</sup> Se EDPB:s rekommendationer 01/2021 om referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, punkterna 59–61.

kommissionen påpekade i sin bedömning, att bestämmelserna enligt kapitel 5 i del 3 i 2018 års dataskyddslag, särskilt avsnitt 73 i princip tillhandahåller en skyddsnivå som är likvärdig med den som garanteras enligt unionslagstiftningen, när det gäller överföring av personuppgifter från en brittisk brottsbekämpande myndighet till ett tredjeland.

47. Först och främst anger avsnitt 73.1 b i 2018 års dataskyddslag särskilt att en personuppgiftsansvarig inte får överföra personuppgifter till ett tredjeland eller till en internationell organisation *om personuppgifterna ursprungligen överfördes eller på annat sätt tillgängliggjordes för den personuppgiftsansvarige eller annan behörig myndighet av en medlemsstat utöver Förenade kungariket, medlemsstaten eller annan person som är bosatt i medlemsstaten som är en behörig myndighet enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, har godkänt överföringen enligt lagstiftningen i medlemsstaten.* Sådana bestämmelser verkar överensstämma med referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, som anger att förekomsten av en mekanism för den berörda medlemsstatens behöriga myndigheter så att de kan få information och godkänna sådan vidare överföring av uppgifter också måste beaktas. Ansvaret bör ligga på den ursprungliga mottagaren av de uppgifter som överförs från EU och denne ska kunna bevisa att medlemsstatens relevanta konkurrensmyndighet har godkänt den vidare överföringen och att lämpliga säkerhetsåtgärder föreskrivs för vidare överföringar av uppgifter i avsaknad av ett beslut om adekvat skyddsnivå beträffande det tredjeland till vilket uppgifterna ska överföras vidare. ”Det ska i detta sammanhang beaktas huruvida det föreligger en skyldighet eller ett åtagande att genomföra relevanta hanteringskoder som fastställts av den överförande medlemsstatens myndigheter”<sup>30</sup>.
48. **EDPB uppmanar kommissionen att bedöma den här delen mot bakgrund av vägledningen som EDPB lämnat i referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning.**
49. För det andra har den brittiske ministern befogenhet att som förklaras i skäl 81 i utkastet till beslut, erkänna att ett tredjeland (eller ett territorium eller ett område i ett tredjeland), en internationell organisation eller en beskrivning av ett sådant land, territorium, område eller organisation har en adekvat skyddsnivå för personuppgifter efter samråd med den brittiska datatillsynsmyndigheten<sup>31</sup>. När den brittiske ministern bedömer adekvat skyddsnivå ska denne beakta samma delar som Europeiska kommissionen ska bedöma enligt artikel 36.2 a–c i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, som tolkas tillsammans med skäl 67 i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning och bibehållen EU-rättspraxis. Detta innebär att man vid bedömning av ett tredjelands adekvata skyddsnivå tillämpar relevanta standarder för om det berörda tredjelandet kan säkerställa en skyddsnivå som är likvärdig med det skydd som garanteras i Förenade kungariket. Även om EDPB noterar Förenade kungarikets förmåga att enligt 2018 års dataskyddslag erkänna territorier som har en adekvat skyddsnivå sett till den brittiska dataskyddsramen vill EDPB betona att dessa senare territorier kanske inte för närvarande omfattas av ett beslut om adekvat skyddsnivå som utfärdats av Europeiska kommissionen där man erkänner en skyddsnivå som är likvärdig med det skydd som garanteras i EU. Detta kan innebära eventuella risker i det skydd av personuppgifter som tillhandahålls från EU, särskilt om den brittiska dataskyddsramen avviker från EU:s regelverk i framtiden. Det bör noteras att domstolens vägledande

---

<sup>30</sup> Se EDPB:s rekommendationer 01/2021 om referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, punkt 55 och punkt 56.

<sup>31</sup> Se avsnitt 182.2 i 2018 års dataskyddslag. Se även samförståndsavtalet om den brittiska datatillsynsmyndighetens roll med hänsyn till nya bedömningar om adekvat skyddsnivå i Förenade kungariket, <https://ico.org.uk/about-the-ico/news-and-events/news-and-blogs/2021/03/secretary-of-state-for-the-department-for-dcms-and-the-information-commissioner-sign-memorandum-of-understanding/>.

mål Schrems II i juli 2020<sup>32</sup> innebar att beslutet om den amerikanska skölden för skydd av privatlivet ogiltigförklarades eftersom den amerikanska rättsliga ramen inte kunde anses tillhandahålla en tillräckligt likvärdig skyddsnivå jämfört med skyddet i EU. De redan antagna domarna från EU-domstolen som betraktas som bibehållen rättspraxis i den brittiska rättsliga ramen kan emellertid inte vara bindande för Förenade kungariket längre, särskilt eftersom Förenade kungariket kan ändra bibehållen unionslagstiftning när överbrygningsperioden har löpt ut, varvid landets högsta domstol inte längre är bunden till någon bibehållen EU-rättspraxis<sup>33</sup>.

50. **EDPB uppmanar därför Europeiska kommissionen att noga övervaka de brittiska bedömningsprocesserna och kriterierna för adekvat skyddsnivå avseende andra tredjeländer, särskilt med hänsyn till de tredjeländer som inte erkänns ha en adekvat skyddsnivå enligt EU:s direktiv om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning.**
51. Om Europeiska kommissionen inte finner att en likvärdig skyddsnivå kan garanteras som överensstämmer med skyddsnivån i EU enligt artikel 36 i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning i tredjelandet som anses ha en adekvat skyddsnivå **uppmanar EDPB kommissionen att vidta de åtgärder som krävs för att till exempel ändra det brittiska beslutet om adekvat skyddsnivå så att det inbegriper särskilda säkerhetsåtgärder för personuppgifter som kommer från EU, och/eller beakta upphävandet av det brittiska beslutet om adekvat skyddsnivå i de fall där personuppgifter som överförts från EU till Förenade kungariket omfattas av vidare överföring till det berörda tredjelandet mot bakgrund av Förenade kungarikets förordning om adekvat skyddsnivå.**
52. Slutligen, när det gäller de internationella avtal som ingåtts, eller som kommer att ingås i framtiden av Förenade kungariket, samt eventuell tillgång till sådana avtal för myndigheter från tredjeländernas parter, rekommenderar EDPB att Europeiska kommissionen undersöker samverkan mellan den brittiska dataskyddsramen och landets internationella åtaganden, särskilt för att säkerställa att skyddsnivån som föreskrivs kan vidmakthållas vid vidare överföringar av personuppgifter till tredjeländer från EU och Förenade kungariket mot bakgrund av ett brittiskt beslut om adekvat skyddsnivå. Dessutom rekommenderar EDPB att man regelbundet övervakar och vidtar åtgärder där så krävs enligt de internationella avtalen som ingåtts mellan Förenade kungariket och tredjeländer som riskerar att underminera skyddsnivån av personuppgifter som tillhandahålls i EU. Medan Europeiska kommissionen till exempel har hänvisat till det faktum att *UK-US CLOUD Act Agreement*<sup>34</sup> kan påverka vidare överföringar till USA från tjänsteleverantörer i Förenade kungariket **betonar EDPB att detta avtals ikraftträdande även kan påverka vidare överföringar från brittiska brottsbekämpande myndigheter, särskilt när det gäller utfärdandet och överföringen av beslut enligt artikel 5 i UK-US CLOUD Act Agreement.**
53. EDPB anser också att man för att kunna ingå avtal i framtiden med tredjeländer för att samarbete inom brottsbekämpning, där man tillhandahåller en rättslig grund för överföring av personuppgifter till dessa länder, också kan påverka villkoren för vidare delning av inhämtad information i större utsträckning, eftersom sådana avtal kan påverka den brittiska dataskyddsramen så som den bedömts.
54. **EDPB rekommenderar därför att Europeiska kommissionen regelbundet fortsätter att kontrollera huruvida slutsatsen om framtida avtal mellan Förenade kungariket och tredjeländer kan påverka**

---

<sup>32</sup> Se CJEU, C-311/18, Data Protection Commissioner/Facebook Ireland Ltd och Maximilian Schrems, 16 juli 2020, ECLI:EU:C:2020:559 (Schrems II).

<sup>33</sup> Se avsnitt 6.3 till 6.6 i *EU (Withdrawal) Act 2018*.

<sup>34</sup> Se avtalet mellan Förenade konungariket Storbritannien och Nordirlands regering och Amerikas förenta staters regering om tillgång till elektroniska uppgifter för bekämpning av allvarliga brott, Washington DC, USA, den 3 oktober 2019, <https://www.gov.uk/government/publications/ukusa-agreement-on-access-to-electronic-data-for-the-purpose-of-counteracting-serious-crime-cs-usa-no62019>.

tillämpningen av den brittiska dataskyddslagen, och föreskriva ytterligare begränsningar eller undantag när det gäller vidare delning samt ytterligare användning och utlämnande av informationen till andra länder i brottsbekämpningssyfte. EDPB anser att sådan information och bedömning är avgörande för att möjliggöra en omfattande översyn av skyddsnivån som tillhandahålls enligt Förenade kungarikets rättsliga ramverk och praxis för utlämning av uppgifter utanför Europa.

55. Slutligen noterar EDPB att de brittiska brottsbekämpande myndigheterna enligt avsnitt 76.4 b i 2018 års dataskyddslag (överföringar på grund av särskilda omständigheter) kan överföra personuppgifter till ett tredjeland eller en internationell organisation när överföringen är *nödvändig för att få juridisk rådgivning som gäller brottsbekämpande syften*. **EDPB betonar att artikel 38 i direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning inte innehåller motsvarande bestämmelse. EDPB uppmanar därför Europeiska kommissionen att förtydliga vad som menas som juridisk rådgivning och vilken typ av personuppgifter som utväxlas i sådana fall.**

#### 3.2.4 Ytterligare behandling inklusive vidare delning i nationella säkerhetssyften

56. I referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning påpekade EDPB att när det gäller ytterligare behandling eller utlämnande av uppgifter som överförs från EU för andra ändamål än brottsbekämpning, såsom nationell säkerhet, krävs det att den även föreskrivs i lag samt är nödvändig och proportionerlig. Enligt bedömningarna som Europeiska kommissionen gjort i sitt utkast till beslut anger avsnitt 36.3 i 2018 års dataskyddslag, *Digital Economy Act 2017*, *Crime and Courts Act 2013* och *Serious Crime Act 2017* en tydlig rättslig ram när det gäller vidare delning, under förutsättning att sådan vidare delning överensstämmer med de regler som finns i 2018 års dataskyddslag.
57. EDPB noterar att kommissionen, när det gäller ytterligare behandling i andra syften där personuppgifter som överförs från EU, inte har bedömt huruvida det finns några mekanismer för brittiska brottsbekämpningsmyndigheter att kunna informera de berörda behöriga myndigheterna i medlemsstaterna om eventuell fortsatt behandling av uppgifter. Dock anses det i referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning vara en del som ska beaktas<sup>35</sup>. Utöver detta anses förekomsten av en sådan mekanism för att informera behöriga berörda myndigheter i medlemsstaterna vid behandling av uppgifter i brottsbekämpningssyfte också vara en del som ska beaktas i referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning<sup>36</sup>.
58. **EDPB uppmanar därmed Europeiska kommissionen att komplettera sin analys med information om befintliga mekanismer i brittiska brottsbekämpande myndigheter för att meddela berörda behöriga myndigheter i medlemsstaterna om eventuell fortsatt behandling av uppgifter som överförs från EU.**
59. När det gäller utbyte av uppgifter som samlats in av en brottsbekämpande myndighet med en underrättelsetjänst för ändamål som rör nationell säkerhet, är den rättsliga grunden för sådan vidare delning lagen om bekämpande av terrorism från 2008. I detta avseende noterar EDPB att omfattningen av och bestämmelserna i avsnitt 19 i lagen om bekämpande av terrorism från 2008 inte helt utvärderats i Europeiska kommissionens bedömning, och kan medföra ytterligare användning i ett större perspektiv, särskilt när det gäller avsnitt 19.2 i lagen om bekämpande av terrorism från 2008

---

<sup>35</sup> Se EDPB:s rekommendationer 01/2021 om referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, punkt 41 och fotnot 39.

<sup>36</sup> Se EDPB:s rekommendationer 01/2021 om referensramen för adekvat skyddsnivå enligt direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning, punkt 40.

som anger att *information som någon av underrättelsetjänsterna inhämtat i anslutning till verksamheten av någon av dess funktioner kan användas av den aktuella tjänsten för att utöva andra funktioner*. I detta avseende betonar EDPB att uppgifterna, så snart de behandlas ytterligare eller lämnas ut, ska åtnjuta samma skyddsnivå som när de ursprungligen behandlades av den mottagande behöriga myndigheten.

### 3.3 Tillsyn och efterlevnad

60. EDPB noterar att tillsynen av brottsbekämpande organ säkerställs genom en kombination av olika ombudsmän utöver den brittiska datatillsynsmyndigheten. I bedömningarna om utkastet till adekvat skyddsnivå nämns *Investigatory Powers Commissioner, Commissioner for the Retention and Use of Biometric Material* eller *Surveillance Camera Commissioner*. I detta avseende ska det noteras att domstolen upprepade gånger har betonat behovet av oberoende översyn. Detta gäller särskilt *Investigatory Powers Commissioner* i de frågor som rör åtkomst till de personuppgifter som överförs till Förenade kungariket. EDPB ser det som att *Investigatory Powers Commissioner* är en så kallad "justitieombudsman" som andra justitieombudsmän, som ska betraktas enligt kapitlet om nationell säkerhet, och att dessa justitieombudsmän är oberoende på samma sätt som domare, även när de agerar som *Commissioner*. När det gäller befogenheter som *Investigatory Powers Commissioner* har förklarar Europeiska kommissionen i skäl 245 i utkastet till beslutet att enheten fungerar oberoende enligt "principen om armlängds avstånd" samtidigt som det finansieras av inrikesministeriet.
61. Utöver detta har *Investigatory Powers Commissioner* även befogenhet när det gäller efterhandsöversikt av övervakningsåtgärder. Det verkar emellertid som att den roll *Investigatory Powers Commissioner* har i detta avseende är att lämna rekommendationer vid bristande efterlevnad och att meddela den registrerade om felet är allvarligt och om det är i allmänhetens intresse att personen informeras om detta.
62. EDPB har inte i utkastet till beslut identifierat någon indikation på bedömning av oberoendet hos *Commissioner for the Retention and Use of Biometric Material* eller hos *Surveillance Camera Commissioner*.
63. **Europeiska kommissionen uppmanas till fortsatta bedömningar av de justitieombudsmännens oberoende, även i fall där ombudsmannen inte (längre) arbetar som domare, samt bedöma oberoendet hos *Commissioner for the Retention and Use of Biometric Material* och hos *Surveillance Camera Commissioner*.**