

# Mnenje odbora (člen 64)



**Mnenje št. 16/2022 o osnutku sklepa pristojnega slovenskega nadzornega organa glede odobritve zahtev za akreditacijo telesa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov**

**Sprejeto 4. julija 2022**

## Kazalo

1	POVZETEK DEJSTEV .....	4
2	OCENA .....	4
2.1	Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo .....	4
2.2	Analiza zahtev slovenskega nadzornega organa za akreditacijo teles za spremljanje kodeksa ravnanja.....	5
2.2.1	SPLOŠNE PRIPOMBE .....	5
2.2.2	NEODVISNOST .....	6
2.2.3	NAVZKRIŽJE INTERESOV .....	6
2.2.4	STROKOVNO ZNANJE .....	7
2.2.5	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE .....	7
2.2.6	PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB .....	7
2.2.7	KOMUNIKACIJA S SLOVENSKIM NADZORNIM ORGANOM.....	7
2.2.8	MEHANIZMI PREGLEDA.....	8
2.2.9	PODIZVAJALCI .....	8
3	SKLEPI/PRIPOROČILA.....	8
4	KONČNE PRIPOMBE .....	9

## Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju členov 63, 64(1)(c), (3)–(8) in 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,<sup>1</sup>

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov v nadaljevanju: EOVP je zagotoviti usklajeno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov, ko nadzorni organ namerava odobriti zahteve za akreditacijo telesa za spremljanje kodeksa ravnanja (v nadaljevanju: kodeks) v skladu s členom 41. Cilj tega mnenja je tako prispevati k usklajenemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo med akreditacijo telesa za spremljanje kodeksa pri pristojnem nadzornem organu. Čeprav Splošna uredba o varstvu podatkov neposredno ne nalaga enotnega sklopa zahtev za akreditacijo, pa spodbuja doslednost. EOVP si v svojem mnenju ta cilj prizadeva doseči: prvič, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva pripravo zahtev za akreditacijo teles za spremljanje na podlagi člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in Smernic EOVP 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe (EU) 2016/679 (v nadaljevanju: smernice) z uporabo osmih zahtev, opisanih v oddelku smernic o akreditaciji (oddelek 12); drugič, tako, da pristojnim nadzornim organom zagotavlja pisne smernice z razlago zahtev za akreditacijo; in nazadnje, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva sprejem zahtev v skladu s tem mnenjem, zato da se doseže usklajen pristop.

(2) V skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo teles za spremljanje odobrenih kodeksov. Vendar pa uporabijo mehanizem za skladnost, da bi določili ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje svoje naloge spremljanja skladnosti s kodeksi opravljajo strokovno, skladno in neodvisno, s čimer poenostavijo izvajanje kodeksa v vsej Uniji ter tako posledično pripomorejo k pravilni uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti telo (ali telesa) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa. Pojem „akreditacija“ v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni opredeljen. vendar pa člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa splošne pogoje za akreditacijo telesa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira telo za spremljanje, morajo biti izpolnjene številne zahteve. Tvorci kodeksa morajo pojasniti in dokazati, kako njihovo predlagano telo za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov za pridobitev akreditacije.

(4) Za zahteve za akreditacijo teles za spremljanje se uporablja mehanizem za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v smernicah, pa je treba upoštevati sektor oziroma posebnosti kodeksa. Pristojni nadzorni organi lahko obseg in posebnosti posameznega kodeksa prosto presoјajo, pri čemer

---

<sup>1</sup> Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

morajo upoštevati ustrezno zakonodajo. Namen mnenja EOVP je tako izogniti se večjim neskladnostim, ki lahko vplivajo na uspešnost teles za spremljanje ter posledično na ugled kodeksov ravnanja, sprejetih na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov in njihovih teles za spremljanje.

(5) V tem smislu se bodo smernice, ki jih je sprejel EOVP, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. EOVP je v smernicah še zlasti opredelil, da se sicer akreditacija telesa za spremljanje uporablja samo za posamezen kodeks, vendar je lahko telo za spremljanje akreditirano za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo za vsak kodeks posebej.

(6) Mnenje EOVP se sprejme v skladu s členom 64(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) poslovnika EOVP v osmih tednih od prvega delovnega dne po odločitvi predsednice in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Predsednica lahko odloči, da se to obdobje glede na kompleksnost vsebine lahko podaljša za nadaljnjih šest tednov –

## **SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:**

### **1 POVZETEK DEJSTEV**

1. Slovenski nadzorni organ je svoj osnutek sklepa, ki vsebuje zahteve za akreditacijo telesa za spremljanje kodeksa ravnanja, predložil EOVP in ga na podlagi člena 64(1)(c) zaprosil za mnenje zaradi doslednega pristopa na ravni Unije. Odločitev o popolnosti dokumentacije je bila sprejeta 28. marca 2022.

### **2 OCENA**

#### **2.1 Splošna obrazložitev EOVP glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo**

2. Vse zahteve za akreditacijo, predložene EOVP za izdajo mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in biti skladne z osmimi področji, ki jih je EOVP določil v smernicah v oddelku za akreditacijo (oddelek 12, strani 21–25). Cilj mnenja EOVP je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s predloženim osnutkom.
3. To pomeni, da bi morali vsi nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo telesa za spremljanje kodeksa v skladu s členoma 41(3) in 57(1)(p) Splošne uredbe o varstvu podatkov upoštevati omenjene osnovne zahteve iz smernic, EOVP pa lahko nadzornim organom priporoči, naj osnutke zahtev ustrezno spremenijo in tako zagotovijo skladnost.
4. Vsi kodeksi, ki se nanašajo na nejavne organe, morajo imeti akreditirana telesa za spremljanje. Splošna uredba o varstvu podatkov izrecno zahteva, naj nadzorni organi, EOVP in Komisija „spodbujajo pripravljane kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi te uredbe, ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij“ (člen 40(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov). EOVP zato priznava, da morajo biti zahteve uporabne za različne vrste kodeksov, za sektorje različnih velikosti, obravnavati različne zadevne interese in zajemati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.
5. Na nekaterih področjih EOVP razvoj usklajenih zahtev podpira s spodbujanjem nadzornega organa, naj razmisli o navedbi primerov, namenjenih pojasnitvi.

6. Če posamezna zahteva v tem mnenju ni obravnavana, to pomeni, da EOVP od slovenskega nadzornega organa ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
7. V tem mnenju niso obravnavani elementi, ki jih je predložil slovenski nadzorni organ in ne spadajo na področje člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot so sklici na nacionalno zakonodajo. Ne glede na to pa EOVP opozarja, da mora biti nacionalna zakonodaja v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, kjer je to potrebno.

## 2.2 Analiza zahtev slovenskega nadzornega organa za akreditacijo teles za spremljanje kodeksa ravnanja

8. Ob upoštevanju, da:
  - a. člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa seznam področij za akreditacijo, ki jih mora obravnavati telo za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo;
  - b. člen 41(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteva, da imajo vsi kodeksi (razen tistih, ki zajemajo javne organe po členu 41(6)) akreditirano telo za spremljanje, in
  - c. člen 57(1)(p) in (q) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da mora pristojni nadzorni organ sestaviti in objaviti zahteve za akreditacijo teles za spremljanje ter izvesti postopek akreditacije telesa za spremljanje kodeksa ravnanja;

EOVP podaja naslednje mnenje:

### 2.2.1 SPLOŠNE PRIPOMBE

9. EOVP ugotavlja, da so bile 22. februarja 2022 sprejete Smernice 04/2021 o kodeksih ravnanja kot orodjih za prenose. Te smernice ne dodajajo dodatnih zahtev za akreditacijo teles za spremljanje, ki spremljajo kodekse ravnanja, namenjene mednarodnim prenosom. Namesto tega smernice vsebujejo dodatne specifikacije splošnih zahtev, določenih v Smernicah 1/2019 (oddelek 12), ob upoštevanju posebnega okvira mednarodnih prenosov<sup>2</sup>. EOVP slovenskemu nadzornemu organu zaradi jasnosti priporoča, naj doda sklic na zgoraj navedene smernice, ki so relevantne v okviru spremljanja kodeksov ravnanja, namenjenih mednarodnim prenosom.
10. EOVP slovenski nadzorni organ zaradi doslednosti poziva, naj izrazje, uporabljeno v zahtevah, prilagodi izrazju smernic, in sicer zlasti za naslednje izraze. To velja zlasti za oddelek 1.2.1 in 4.2, v katerih mora biti omenjeno „pričakovano število in velikost članov kodeksa ter kompleksnost ali raven tveganj pri zadevni obdelavi podatkov“. Poleg tega bi bilo treba v oddelku 4.2 omeniti, da morajo telesa za spremljanje „dejavno in učinkovito preverjati skladnost“ ter da morajo postopki pregleda vključevati „posebne incidente“. V oddelku 4.3 bi morali biti omenjeni „letni pregledi“ in „redno poročanje“. Nazadnje bi bilo treba v oddelkih 4.5 in 5.5 namesto izraza „ukrepi“ uporabiti izraz „popravljalni ukrepi“.
11. Poleg tega EOVP meni, da notranja telesa za spremljanje ne morejo biti ustanovljena v okviru člana kodeksa, temveč le v okviru tvorca kodeksa. EOVP zato priporoča, da se to pojasni in izrazi v besedilu osnutka zahtev za akreditacijo. EOVP poleg tega slovenski nadzorni organ poziva, naj v osnutek zahtev za akreditacijo ali v dopolnilne smernice k zahtevam vključi primere, kaj so lahko notranja telesa za spremljanje (tj. *ad hoc* notranji odbor ali ločeni oddelek znotraj organizacije tvorca kodeksa).

---

<sup>2</sup> Glej oddelek 4.2 Smernic Evropskega odbora za varstvo podatkov 04/2021 o kodeksih ravnanja kot orodjih za prenose.

### 2.2.2 NEODVISNOST

12. Kar zadeva opredelitev neodvisnosti, EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj pojasni, kaj pomeni neodvisnost. Za zagotovitev doslednosti bi se tako pojasnilo lahko opiralo na besedilo, o katerem se je EOVP dogovoril v prejšnjih mnenjih, in sicer z določitvijo, da pravila in postopki telesa za spremljanje omogočajo popolnoma samostojno spremljanje skladnosti s kodeksom ravnanja, ne da bi kar koli neposredno ali posredno vplivalo nanj ter brez kakršnega koli pritiska, ki bi lahko vplival na njegove odločitve.
13. Glede pravnega statusa in postopka odločanja v osnutku zahtev slovenskega nadzornega organa za akreditacijo (oddelek 1.1) EOVP priznava dolžnost neodvisnosti telesa za spremljanje od tvorca kodeksa in „drugih subjektov“, za katere se kodeks uporablja. Glede tega EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj pojasni, kateri so „drugi subjekti“, ki bi lahko vplivali na odločitve telesa za spremljanje, in sicer z navedbo „članov kodeksa, poklica, panoge ali sektorja, za katere se kodeks uporablja, in samega tvorca kodeksa“ (odstavek 63 smernic).
14. V zvezi z zadnjim stavkom istega oddelka EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj pojasni, da zahteva po dokazovanju izvajanja dopolnilnih ukrepov velja za „notranja telesa za spremljanje“, kar zagotavlja, da neodvisnost njihovih „dejavnosti spremljanja“ ni ogrožena. Poleg tega EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj ta oddelek spremeni tako, da bo izražal zahtevo, kot je določena v odstavku 65 smernic, da ima notranje telo za spremljanje ločeno osebje in upravljanje od drugih področij organizacije.
15. Ker oddelek 1.1.4 vsebuje izraz „neprimeren“ vpliv, EOVP poleg tega slovenski nadzorni organ poziva, naj črta besedo „neprimeren“, saj mora biti telo za spremljanje neodvisno ne le od „neprimernih“, temveč od vseh zunanjih vplivov.
16. Poleg tega bi morala biti v oddelku 1.2.2 omenjena ne le finančna, temveč tudi druga sredstva. EOVP zato slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj zahteva, da ima telo za spremljanje dostop do ustreznih finančnih in „drugih sredstev“ za izpolnjevanje svojih obveznosti spremljanja.
17. Nazadnje, v zvezi z notranjimi telesi za spremljanje (oddelek 1.2.4) EOVP slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj doda zahtevo, da se dokaže, da ima notranje telo za spremljanje poseben ločen proračun, ki ga lahko neodvisno upravlja.
18. V zvezi z oddelkom 1.3 osnutka zahtev EOVP ugotavlja, da navedba glede organizacijske neodvisnosti telesa za spremljanje ni povsem popolna. EOVP zlasti ugotavlja, da bi morale telesa za spremljanje sestavljati zadostno število članov osebja, da lahko v celoti izvajajo funkcije spremljanja, ob upoštevanju zadevnega sektorja in tveganj v okviru dejavnosti obdelave, ki so predmet kodeksa. Osebje telesa za spremljanje je odgovorno za svoje odločitve glede dejavnosti spremljanja in ostane pristojno v zvezi z njimi. Ti organizacijski vidiki bi se lahko dokazali ne le v postopku imenovanja članov osebja telesa za spremljanje, njihovim plačilom in trajanjem njihovega mandata, temveč tudi v pogodbi ali drugem formalnem sporazumu s telesom za spremljanje. EOVP zato slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj v skladu s smernicami zagotovi zgornje navedbe v zvezi z neodvisnostjo telesa za spremljanje pri opravljanju njegovih nalog in izvajanju njegovih pooblastil.
19. EOVP poleg tega slovenski nadzorni organ poziva, naj v skladu s tem, kar je navedeno v odstavku 14 tega mnenja, spremeni zahtevo v oddelku 1.3.4, da bi se izrazila potreba po ločenem osebju in upravljanju notranjih teles za spremljanje.

### 2.2.3 NAVZKRIŽJE INTERESOV

20. EOVP kot splošno pripombo v tem oddelku podaja mnenje, da bi bile lahko iz praktičnih razlogov koristne podrobnejše smernice o tem, v katerih primerih lahko pride do navzkrižja interesov. To bi lahko na primer

nastalo, če bi osebje, ki izvaja revizije ali odloča v imenu telesa za spremljanje, pred tem delalo za tvorca kodeksa ali katero od organizacij, zavezano kodeksu. Zato EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj doda nekaj smernic, podobnih smernici iz tega odstavka.

21. Poleg tega EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj v oddelku 2.3 pojasni, da mora biti osebje, ki ga izbere telo za spremljanje ali drugo telo, „neodvisno od člana kodeksa“.

#### 2.2.4 STROKOVNO ZNANJE

22. V zvezi z oddelkom 3.1 EOVP priznava zahtevo, da mora telo za spremljanje dokazati, da ima strokovno znanje v zvezi s specifičnimi dejavnostmi obdelave podatkov, ki so predmet kodeksa. Vendar bi bilo treba v skladu z določili EOVP v prejšnjih mnenjih upoštevati druge dejavnike, kot so velikost zadevnega sektorja, različni interesi in tveganja teh dejavnosti obdelave. EOVP zato priporoča, da se to pojasni v osnutku zahtev za akreditacijo.
23. Poleg tega EOVP ugotavlja, da se v zahtevah slovenskega nadzornega organa glede strokovnega znanja ne razlikuje med osebjem na ravni vodstva, ki je torej odgovorno za postopke odločanja, in osebjem na operativni ravni, ki izvaja dejavnosti spremljanja. Glede tega Evropski odbor za varstvo podatkov slovenski nadzorni organ poziva, naj v oddelku 3.2 pojasni, katero zahtevo mora izpolnjevati osebje, ki opravlja funkcijo spremljanja, in katero osebje, ki sprejema odločitve.

#### 2.2.5 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

24. V zvezi z oddelkom 4.1 EOVP ugotavlja, da bi moralo imeti telo za spremljanje, ko se kodeksu pridružijo novi člani, v vsakem primeru vzpostavljen postopek za preverjanje, ali obdelava osebnih podatkov s strani teh članov spada na področje uporabe zadevnega kodeksa. EOVP zato slovenski nadzorni organ poziva, naj te določbe ne oblikuje kot primer.

#### 2.2.6 PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB

25. EOVP ugotavlja, da oddelek 5.5 osnutka zahtev slovenskega nadzornega organa za akreditacijo vključuje obveznost telesa za spremljanje, da nadzorni organ obvesti o sprejetih ukrepih in razlogih za njihovo sprejetje. EOVP v skladu z odstavkom 77 smernic slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj pojasni, da je treba to obvestilo opraviti „nemudoma“, in določi, da ga je treba poslati „članu kodeksa, tvorcu kodeksa, pristojnemu nadzornemu organu in po potrebi vsem zadevnim nadzornim organom“.
26. V zvezi z oddelkom 5.8 osnutka zahtev slovenskega nadzornega organa za akreditacijo EOVP ugotavlja, da mora telo za spremljanje redno objavljati statistične podatke z rezultati dejavnosti spremljanja. Brez poseganja v nacionalno zakonodajo EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj to zahtevo spremeni tako, da se odločitve objavijo, kadar se nanašajo na ponavljajoče se in/ali hude kršitve, kakršne so tiste, ki bi lahko privedle do začasne ali dokončne prepovedi zadevnemu upravljavcu ali obdelovalcu, da uporablja kodeks, v drugih primerih pa bi se morala za zadostno šteti objava povzetkov odločitev ali statističnih podatkov.

#### 2.2.7 KOMUNIKACIJA S SLOVENSKIM NADZORNIM ORGANOM

27. EOVP razume, da se oddelek 6.1 zahtev nanaša na informacije, ki jih telo za spremljanje na zahtevo sporoči slovenskemu nadzornemu organu. EOVP meni, da mora zahteva po sporočanju „vseh ukrepov“ zajemati področja, kot so: ukrepi, sprejeti v primerih kršitve kodeksa, in razlogi za njihovo sprejetje (člen 41(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov), redna poročila, pregledi ali revizijske ugotovitve. Zato EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj to zahtevo ustrezno pojasni.

28. Poleg tega EOVP slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj pojasni pojem „bistvene spremembe“ iz oddelka 6.2. Zlasti bi bilo treba določiti, da bistvene spremembe med drugim vključujejo spremembe, ki vplivajo na zmožnost telesa za spremljanje, da svoje naloge opravlja neodvisno, nepristransko in učinkovito. Poleg tega bi bilo treba pojasniti, da je treba slovenskemu nadzornemu organu brez nepotrebne odlašanja sporočiti ne le zgoraj navedene spremembe, temveč tudi spremembe, navedene v oddelku 6.3. Nazadnje, EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj v osnutku zahtev za akreditacijo pojasni pojem „kakršnekoli spremembe podlage za akreditacijo“ iz pododdelka 6.3, točka c.

### 2.2.8 MEHANIZMI ZA PREGLEDOVANJE

29. Osnutek zahtev za akreditacijo (oddelek 7.1, drugi stavek) se nanaša na možnost, da se kateremu koli drugemu subjektu iz kodeksa dodeli aktivna in participativna vloga v postopku pregleda kodeksa. EOVP ugotavlja, da je vloga tvorca kodeksa, da zagotavlja nadaljnjo ustreznost in skladnost kodeksa ravnanja z veljavno zakonodajo. Telo za spremljanje ni odgovorno za izvajanje te naloge, vendar pripomore k vsakemu pregledu kodeksa. EOVP zato slovenski nadzorni organ poziva, naj določi, da telo za spremljanje uporablja in izvaja te posodobitve, spremembe in/ali razširitve kodeksa v imenu tvorca kodeksa.
30. Poleg tega EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj v oddelku 7.4 navede, da mora letno poročilo, ki ga pripravi telo za spremljanje, vključevati preglede in/ali spremembe kodeksa.

### 2.2.9 PODIZVAJALCI

31. V zvezi z oddelkom 9.3 EOVP slovenski nadzorni organ poziva, naj bolje pojasni, da je telo za spremljanje ne glede na odgovornost in obveznosti podizvajalca vedno končno odgovorno za odločanje in skladnost.
32. Poleg tega EOVP slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj pojasni pojem „bistvene spremembe“ iz oddelka 9.2 v skladu s tem, kar je navedeno v odstavku 28 tega mnenja.

## 3 SKLEPI/PRIPOROČILA

9. Osnutek zahtev slovenskega nadzornega organa za akreditacijo lahko pripelje do neskladne uporabe akreditacije teles za spremljanje, zato je treba narediti naslednje spremembe:
10. Med *splošnimi pripombami* EOVP slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
- doda sklic na Smernice 04/2021, ki so relevantne v okviru spremljanja kodeksov ravnanja, namenjenih mednarodnim prenosom;
  - v besedilu zahtev pojasni, da notranja telesa za spremljanje ne morejo biti ustanovljena v okviru člana kodeksa, temveč le v okviru tvorca kodeksa.
11. Glede *neodvisnosti* EOVP slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
- v oddelku 1.1.4 določi zahtevo, da morajo imeti telesa za spremljanje dostop do ustreznih finančnih in „drugih sredstev“ za izpolnjevanje svojih obveznosti spremljanja;
  - v oddelek 1.2.4 doda zahtevo, da se dokaže, da ima notranje telo za spremljanje poseben ločen proračun, ki ga lahko neodvisno upravlja;
  - v oddelek 1.3 vključi navedbe iz odstavka 18 tega mnenja v zvezi z neodvisnostjo telesa za spremljanje pri opravljanju njegovih nalog in izvajanju njegovih pooblastil.
12. Glede *strokovnega znanja* EOVP slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj:



- pojasni, da bi bilo treba pri oceni ravni strokovnega znanja telesa za spremljanje upoštevati druge dejavnike, kot so velikost zadevnega sektorja, različni interesi in tveganja teh dejavnosti obdelave.
13. Glede *preglednega obravnavanja pritožb* Evropski odbor za varstvo podatkov slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
- pojasni, da mora telo za spremljanje sprejete ukrepe in razloge za njihovo sprejetje sporočiti „nemudoma“, in določi, da je treba to obvestilo poslati ne le nadzornemu organu, temveč tudi „članu kodeksa, tvorcu kodeksa, pristojnemu nadzornemu organu in vsem zadevnim nadzornim organom“.
14. Glede *komunikacije s slovenskim nadzornim organom* EOVP slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
- v oddelku 6.2 pojasni, da bistvene spremembe med drugim vključujejo spremembe, ki vplivajo na zmožnost telesa za spremljanje, da svoje naloge opravlja neodvisno, nepristransko in učinkovito, ter določi, da je treba spremembe, navedene v oddelku 6.3, sporočiti slovenskemu nadzornemu organu brez nepotrebnega odlašanja.
15. Glede *pravnega statusa* EOVP slovenskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
- pojasni pojem „bistvene spremembe“ iz oddelka 9.2 v skladu s tem, kar je navedeno v odstavku 28 tega mnenja.

## 4 KONČNE PRIPOMBE

16. To mnenje je namenjeno slovenskemu nadzornemu organu in bo v skladu s členom 64(5)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov javno objavljeno.
17. V skladu s členom 64(7) in (8) Splošne uredbe o varstvu podatkov slovenski nadzorni organ svojo odločitev o spremembi oziroma ohranitvi svojega osnutka sklepa sporoči predsednici po elektronski poti v dveh tednih po prejemu mnenja. V istem času predloži spremenjeni osnutek sklepa; če pa mnenja EOVP ne namerava upoštevati bodisi v celoti bodisi delno, poda ustrezno obrazložitev razlogov za neupoštevanje tega mnenja.
18. Slovenski nadzorni organ končno odločitev sporoči EOVP, da jo ta vključi v register odločitev glede vprašanj, obravnavanih v okviru mehanizma za skladnost, v skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

predsednica

(Andrea Jelinek)