

# Guidelines



**Κατευθυντήριες γραμμές 06/2022 για την πρακτική  
εφαρμογή  
των φιλικών διακανονισμών**

**Έκδοση 2.0**

**Εκδόθηκε στις 12 Μαΐου 2022**

## Ιστορικό εκδόσεων

Έκδοση 2.0	12 Μαΐου 2022	Έκδοση κατευθυντήριων γραμμών 06/2022 Για τους σκοπούς της δημοσίευσης πραγματοποιήθηκαν μόνον ήσσονος σημασίας συντακτικές προσαρμογές σε σύγκριση με την έκδοση 1.0.
Έκδοση 1.0	18 Νοεμβρίου 2021	Έκδοση εσωτερικού εγγράφου 06/2021 του ΕΣΠΔ Τα μέλη του ΕΣΠΔ αποφάσισαν να συζητήσουν τη δημοσίευση του εγγράφου κατόπιν 6μηνης χρονικής περιόδου, κατά τη διάρκεια της οποίας δόθηκε η δυνατότητα στα μέλη του ΕΣΠΔ να αποκτήσουν πρακτική πείρα

## Πίνακας περιεχομένων

1	ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΣ .....	4
2	ΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΟΡΟΥ «ΦΙΛΙΚΟΣ ΔΙΑΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ».....	5
2.1	Γενικό πλαίσιο .....	5
2.2	Πλαίσιο του ΓΚΠΔ.....	7
2.3	Ο σκοπός των φιλικών διακανονισμών γενικότερα .....	10
3	ΓΕΝΙΚΗ ΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ .....	11
3.1	Η εξουσία επίτευξης φιλικού διακανονισμού ως μία από τις εξουσίες που έχουν ανατεθεί στις εποπτικές αρχές.....	11
3.2	Η διαδικασία του φιλικού διακανονισμού στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης.....	11
3.2.1	Φιλικός διακανονισμός που επιτυγχάνεται από την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή η οποία λαμβάνει την καταγγελία κατά το στάδιο του προκαταρκτικού ελέγχου .....	12
3.2.2	Προσπάθεια φιλικού διακανονισμού από την επικεφαλής εποπτική αρχή .....	13
3.2.3	Περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 56 παράγραφος 2.....	19
4	ΕΝΝΟΜΕΣ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΣΥΣΤΆΣΕΙΣ .....	20
4.1	Εφαρμογή της αρχής της χρηστής διοίκησης στη διαδικασία του φιλικού διακανονισμού στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης.....	20
4.2	Η διαδικασία συνεργασίας κατόπιν φιλικού διακανονισμού που επιτεύχθηκε από την επικεφαλής εποπτική αρχή.....	21
4.3	Φιλικός διακανονισμός στις περιπτώσεις του άρθρου 56 παράγραφος 2 .....	23
	Παράρτημα 1: ΣΧΕΤΙΚΑ ΣΤΑΔΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΜΕ ΦΙΛΙΚΟ ΔΙΑΚΑΝΟΝΙΣΜΟ .....	24
	Παράρτημα 2: ΧΩΡΕΣ ΣΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΣ Ο ΦΙΛΙΚΟΣ ΔΙΑΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ .....	28

## Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Έχοντας υπόψη το άρθρο 70 παράγραφος 1 στοιχείο ε) του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (στο εξής: ΓΚΠΔ),

Έχοντας υπόψη τη συμφωνία για τον ΕΟΧ, και ιδίως το παράρτημα XI και το πρωτόκολλο 37, όπως τροποποιήθηκαν με την απόφαση αριθ. 154/2018 της Μεικτής Επιτροπής του ΕΟΧ της 6ης Ιουλίου 2018<sup>1</sup>,

Έχοντας υπόψη τα άρθρα 12 και 22 του εσωτερικού κανονισμού του,

### ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΙΣ ΑΚΟΛΟΥΘΕΣ ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ

#### 1 ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΣ

1. Έχει αποδειχθεί στην πράξη ότι πολλές εποπτικές αρχές εφαρμόζουν το μέσο του φιλικού διακανονισμού όταν εξετάζουν καταγγελίες. Είναι επίσης αξιοσημείωτο το γεγονός ότι υπάρχουν αρκετές διαφοροποιήσεις στους φιλικούς διακανονισμούς με αποτέλεσμα η διαχείριση αυτών από τις εποπτικές αρχές να γίνεται με διαφορετικούς τρόπους λόγω των διαφορετικών ρυθμίσεων σε επίπεδο εθνικής νομοθεσίας. Στον ΓΚΠΔ χρησιμοποιείται ο όρος «φιλικός διακανονισμός» μόνο στην αιτιολογική σκέψη 131 και αφορά τη διαχείριση τοπικών υποθέσεων που προβλέπονται στο άρθρο 56 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, ωστόσο δεν περιορίζονται ρητά οι δυνατότητες ώστε να διευκολύνεται η διαχείριση των εν λόγω υποθέσεων. Το κενό που προκύπτει όσον αφορά τη ρύθμιση των φιλικών διακανονισμών για μη τοπικές υποθέσεις έχει καλυφθεί με διάφορους τρόπους, πιο συγκεκριμένα ορισμένες περιπτώσεις καλύπτονται μέσω του δικαίου των κρατών μελών, ενώ άλλες περιπτώσεις καλύπτονται μέσω ερμηνείας. Δεδομένων των εν λόγω διαφορετικών ερμηνειών και διαφορετικών νομοθετικών ρυθμίσεων που διέπουν τη διαχείριση των καταγγελιών και των φιλικών διακανονισμών (αν υπάρχουν), η πρακτική εφαρμογή του μέσου του φιλικού διακανονισμού διαφέρει σημαντικά μεταξύ των κρατών μελών.
2. Οι εξουσίες των εποπτικών αρχών θα πρέπει να ασκούνται σύμφωνα με τις ειδικές απαιτήσεις του δικονομικού δικαίου της χώρας τους ως κράτους μελών. Το ίδιο ισχύει και όσον αφορά τη διαχείριση των υποθέσεων. Ωστόσο, οι διατάξεις του εθνικού δικονομικού δικαίου πρέπει να συνάδουν με τις αρχές της ισοδυναμίας και της αποτελεσματικότητας και, επομένως, να μην καθίσταται υπερβολικά δυσχερής ή πρακτικά αδύνατη η άσκηση των δικαιωμάτων που παρέχει το δίκαιο της ΕΕ (δηλαδή ο ΓΚΠΔ). Ως εκ τούτου, μέσω των παρουσών κατευθυντήριων γραμμών, το ΕΣΠΔ επιδιώκει την παροχή

---

<sup>1</sup> Οι αναφορές στα «κράτη μέλη» στις παρούσες κατευθυντήριες γραμμές θα πρέπει να νοούνται ως αναφορές στα «κράτη μέλη του ΕΟΧ».

βέλτιστων πρακτικών για συνεκτική εφαρμογή του ΓΚΠΔ σε εθνικό και σε ενωσιακό επίπεδο, στον βαθμό που κρίνεται σκόπιμη η εφαρμογή του μέσου του φιλικού διακανονισμού, αφού ληφθούν υπόψη, αφενός, οι διαφορετικές ρυθμίσεις του εθνικού δικονομικού δικαίου —εφόσον το εν λόγω μέσο εφαρμόζεται ρητώς— και, αφετέρου, η διαδικασία του μηχανισμού της υπηρεσίας μίας στάσης σύμφωνα με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ, καθώς και το τεχνικό περιβάλλον [σύστημα πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά (στο εξής: IMI)].

3. Οι εποπτικές αρχές επιλαμβάνονται υποθέσεων που ενδέχεται να προέρχονται από άλλες πηγές εκτός από καταγγελίες, για παράδειγμα υποθέσεων που βασίζονται σε δημοσιεύματα των μέσων μαζικής επικοινωνίας ή σε αυτεπάγγελτες έρευνες. Ωστόσο, στις παρούσες κατευθυντήριες γραμμές θα εξεταστεί η πρακτική εφαρμογή των φιλικών διακανονισμών μόνο σε περιπτώσεις που πηγάζουν από καταγγελία υποκειμένου των δεδομένων, δεδομένου ότι η δυνατότητα επίτευξης διακανονισμού προϋποθέτει την ύπαρξη διαφοράς μεταξύ δύο οντοτήτων, και στην προκειμένη περίπτωση πρόκειται για την καταγγελία που υποβάλλει υποκείμενο των δεδομένων κατά υπευθύνου επεξεργασίας των δεδομένων (βλ. επίσης σημείο 2.1 παρακάτω). Επιπλέον, οι εν λόγω καταγγελίες μπορούν να διακριθούν i) σε εθνικές υποθέσεις χωρίς διασυνοριακό χαρακτήρα, ii) σε υποθέσεις στις οποίες εφαρμόζεται ο μηχανισμός της υπηρεσίας μίας στάσης επειδή η υπόθεση έχει διασυνοριακό χαρακτήρα και iii) σε διασυνοριακές υποθέσεις των οποίων η διαχείριση γίνεται σε τοπικό επίπεδο σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Και πάλι, μολοντί η πρακτική δείχνει ότι ο φιλικός διακανονισμός συνιστά πιθανό τρόπο δράσης για όλες τις περιπτώσεις, στις παρούσες κατευθυντήριες γραμμές θα αντιμετωπιστούν κυρίως οι καταγγελίες διασυνοριακού χαρακτήρα.

## 2 ΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΟΡΟΥ «ΦΙΛΙΚΟΣ ΔΙΑΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ»

### 2.1 Γενικό πλαίσιο

4. Στον ΓΚΠΔ δεν ορίζεται η έννοια του όρου «φιλικός διακανονισμός» και η διατύπωση αυτή απαντά μόνο στην αιτιολογική σκέψη 131<sup>2</sup>. Όσον αφορά τον όρο «διακανονισμός», οι συναφέστερες έννοιες είναι η «διευθέτηση» καθώς και η «επίσημη συμφωνία με σκοπό την επίλυση διαφοράς ή σύγκρουσης». Στο Oxford English Dictionary (αγγλικό λεξικό της Οξφόρδης) εξηγείται το επίθετο

---

<sup>2</sup> Αιτιολογική σκέψη 131: «<sup>1</sup>Όταν άλλη εποπτική αρχή πρέπει να ενεργήσει ως επικεφαλής εποπτική αρχή για δραστηριότητες επεξεργασίας του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, αλλά το συγκεκριμένο αντικείμενο της προσφυγής ή η τυχόν παράβαση αφορά μόνο δραστηριότητες επεξεργασίας του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία στο κράτος μέλος όπου υποβλήθηκε η καταγγελία ή διαπιστώθηκε η τυχόν παράβαση και το θέμα δεν επηρεάζει σημαντικά ή δεν είναι πιθανό να επηρεάσει σημαντικά υποκείμενα των δεδομένων σε άλλα κράτη μέλη, η εποπτική αρχή που λαμβάνει μία καταγγελία ή διαπιστώνει ή πληροφορείται με άλλον τρόπο καταστάσεις που συνεπάγονται παραβάσεις του παρόντος κανονισμού θα πρέπει να επιδιώκει φιλικό διακανονισμό με τον υπεύθυνο επεξεργασίας και, εάν αυτό αποδειχθεί ανεπιτυχές, να ασκεί το πλήρες εύρος των εξουσιών της. <sup>2</sup>Τούτο θα πρέπει να περιλαμβάνει: την ειδική επεξεργασία η οποία διενεργείται στο έδαφος του κράτους μέλους της εποπτικής αρχής ή όσον αφορά υποκείμενα των δεδομένων στο έδαφος του εν λόγω κράτους μέλους· την επεξεργασία η οποία διενεργείται στο πλαίσιο προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών απευθυνόμενων ειδικά σε υποκείμενα των δεδομένων στην επικράτεια του κράτους μέλους της εποπτικής αρχής ή την επεξεργασία η οποία πρέπει να εκτιμηθεί, λαμβάνοντας υπόψη τις αντίστοιχες νομικές υποχρεώσεις βάσει του δικαίου του κράτους μέλους. »

«φιλικός» ως «αυτός που χαρακτηρίζεται από φιλικότητα και απουσία διαμάχης».

5. Ο τρόπος με τον οποίο ορίζονται γενικότερα οι φιλικοί διακανονισμοί στο πλαίσιο του νομικού επαγγέλματος, καθώς και σε άλλα διεθνή έγγραφα, παρέχει μια πρώτη καθοδήγηση ως προς τον καθορισμό του ορισμού των φιλικών διακανονισμών. Για παράδειγμα, στο Διεθνές Εμπορικό Επιμελητήριο (στο εξής: ΔΕΕ) προβλέπονται αρκετές διαδικασίες επίλυσης διαφορών οι οποίες μπορούν να θεωρηθούν «φιλικοί διακανονισμοί»<sup>3</sup>. Στο ΔΕΕ η κύρια διαδικασία φιλικού διακανονισμού φαίνεται να είναι η διαμεσολάβηση, η οποία περιγράφεται ως «ευέλικτη και συναινετική τεχνική κατά την οποία ένας ουδέτερος μηχανισμός συμβάλλει ώστε τα μέρη να καταλήξουν σε διευθέτηση των διαφορών τους κατόπιν διαπραγμάτευσης». Σύμφωνα με το ΔΕΕ, οι εν λόγω διακανονισμοί οι οποίοι επιτυγχάνονται μέσω διαμεσολάβησης είναι συμβατικά δεσμευτικοί και ευρέως εκτελεστοί. Ο Παγκόσμιος Οργανισμός Εμπορίου (ΠΟΕ) χρησιμοποιεί τη διαδικασία των φιλικών διακανονισμών ως «αμοιβαία αποδεκτών λύσεων», η οποία συνιστά «λύση κατόπιν διαπραγμάτευσης» μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών, με την οποία δίνεται η δυνατότητα για ταχεία και εξατομικευμένη επίλυση της διαφοράς.<sup>4</sup> Επιπλέον, στο γραφείο διανοητικής ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕUIPO) οι φιλικοί διακανονισμοί αναφέρονται ως «εξωδικαστική διαδικασία που καταλήγει σε λύση κατόπιν διαπραγμάτευσης μεταξύ των μερών [...] μέσω διαμεσολάβησης»<sup>5</sup>. Το Ευρωπαϊκό Κέντρο Καταναλωτών (ΕΚΚ) αναφέρεται επίσης στους φιλικούς διακανονισμούς<sup>6</sup> ως μορφή «εναλλακτικών διαδικασιών επίλυσης διαφορών», όπως ορίζονται και στην οδηγία για την εναλλακτική επίλυση καταναλωτικών διαφορών<sup>7</sup>, δηλαδή ως διαδικασίες οι οποίες «προβλέπονται από ουδέτερα εξωδικαστικά όργανα όπως είναι τα αρμόδια όργανα για διαδικασίες συμβιβασμού και διαμεσολάβησης, οι διαιτητές, ο Διαμεσολαβητής και τα συμβούλια καταγγελιών»<sup>8</sup>, και στις οποίες «οι καταναλωτές και οι επιχειρήσεις επιχειρούν να επιλύσουν μια διαφορά από κοινού [...] μέσω της ακρόασης και των δύο μερών, της εξέτασης της νομικής κατάστασης, της συζήτησης πιθανών λύσεων και, τέλος, μέσω της υποβολής πρότασης για υπαγωγή σε διαιτησία»<sup>9</sup>.
6. Συνολικά, προκύπτει ότι οι φιλικοί διακανονισμοί αποτελούν γενικά εναλλακτικούς τρόπους επίλυσης διαφορών μέσω διαδικασιών που έχουν ως αποτέλεσμα την περάτωση μιας υπόθεσης με φιλικό τρόπο. Μολονότι ο διακανονισμός μεταξύ των μερών είναι το αποτέλεσμα, η ίδια η διαδικασία διεξάγεται με φιλική προσέγγιση. Οι διαδικασίες μπορούν να ποικίλουν, από διαπραγματεύσεις

<sup>3</sup> <https://iccwbo.org/dispute-resolution-services/mediation/icc-international-centre-for-adr/>.

<sup>4</sup> Wolfgang Alschner, Amicable Settlements of WTO Disputes: Bilateral Solutions in a Multilateral System (Φιλικοί διακανονισμοί διαφορών στο πλαίσιο του ΠΟΥ: διμερείς λύσεις σε ένα πολυμερές σύστημα), World Trade Review, Τόμος 13 (1), 2014, σ. 65.

<sup>5</sup> EUIPO, απόφαση αριθ. 2013-3 του προεδρείου του τμήματος προσφυγών της 5ης Ιουλίου 2013 σχετικά με τον φιλικό διακανονισμό των διαφορών (Απόφαση σχετικά με διαμεσολάβηση), <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/mediation#>.

<sup>6</sup> [https://europa.eu/youreurope/citizens/consumers/consumers-dispute-resolution/informal-dispute-resolution/index\\_en.htm](https://europa.eu/youreurope/citizens/consumers/consumers-dispute-resolution/informal-dispute-resolution/index_en.htm)

<sup>7</sup> Οδηγία 2013/11/ΕΕ για την εναλλακτική επίλυση καταναλωτικών διαφορών και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 και της οδηγίας 2009/22/ΕΚ.

<sup>8</sup> [https://europa.eu/youreurope/citizens/consumers/consumers-dispute-resolution/out-of-court-procedures/index\\_en.htm](https://europa.eu/youreurope/citizens/consumers/consumers-dispute-resolution/out-of-court-procedures/index_en.htm)

<sup>9</sup> Π.χ. ο αντίστοιχος γερμανικός ιστότοπος <https://www.evz.de/einkaufen-internet/odr-adr/beratung-schlichtung.html>.

μεταξύ των μερών έως τη διεξαγωγή επίσημων διαμεσολαβήσεων, ακόμη και την παροχή διευκόλυνσης σε πρακτικές συμβιβασμού.

## 2.2 Πλαίσιο του ΓΚΠΔ

7. Στο πλαίσιο της διαχείρισης καταγγελιών από τις αρχές προστασίας δεδομένων, τα περισσότερα κράτη μέλη θεωρούν ότι ο φιλικός διακανονισμός αποτελεί διαδικασία «εναλλακτικής επίλυσης διαφορών». Στις περισσότερες περιπτώσεις η διαδικασία του φιλικού διακανονισμού διευκολύνεται όταν υποβάλλεται καταγγελία στην εποπτική αρχή για εικαζόμενη παράβαση του ΓΚΠΔ, ιδίως όσον αφορά τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, ώστε να διευθετηθεί η υπόθεση προς όφελος των υποκειμένων των δεδομένων. Στις περιπτώσεις αυτές ο διακανονισμός πρέπει να επιτυγχάνεται μεταξύ του υπευθύνου επεξεργασίας και του υποκειμένου των δεδομένων, υπό την εποπτεία της εποπτικής αρχής, η οποία ελέγχει την εξέλιξη των γεγονότων. Ως εκ τούτου, η εποπτική αρχή ενεργεί ως το όργανο που διευκολύνει τη διαδικασία που αποσκοπεί στη διευθέτηση της καταγγελίας. Η εποπτική αρχή, σε αντίθεση με έναν πραγματικό «διαμεσολαβητή», συμμετέχει ενεργά στη διαδικασία δεδομένου ότι εξακολουθεί να έχει υποχρέωση να εκπληρώνει τις υποχρεώσεις της ως εποπτική αρχή και, ως εκ τούτου, οφείλει να επιλαμβάνεται της καταγγελίας, να διερευνά δεόντως το αντικείμενο της καταγγελίας με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του και να ενημερώνει το υποκείμενο των δεδομένων σχετικά με την πορεία ή το αποτέλεσμα της καταγγελίας.
8. Δεδομένου ότι στον ΓΚΠΔ δεν γίνεται κατά βάση αναφορά σε φιλικούς διακανονισμούς, τόσο η διαδικασία εναλλακτικής επίλυσης διαφορών που ακολουθείται, όσο και οι απαιτήσεις και οι προϋποθέσεις που διέπουν τη διαδικασία αυτή, θα εξαρτώνται σε σημαντικό βαθμό από τη νομοθεσία και την πολιτική κάθε συγκεκριμένου κράτους μέλους. Από την ανάλυση της πάγιας πρακτικής προκύπτει ότι, στα περισσότερα εθνικά νομικά συστήματα, όταν εξετάζεται το μέσο του φιλικού διακανονισμού, περιλαμβάνονται στην εν λόγω διαδικασία η παραλήπτρια εποπτική αρχή, ο υπεύθυνος επεξεργασίας (ή ο εκτελών την επεξεργασία) και το υποκείμενο των δεδομένων, καθώς και, κατά περίπτωση, η επικεφαλής εποπτική αρχή.
9. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι σε ορισμένα κράτη μέλη, το υποκείμενο των δεδομένων δεν είναι μέρος της διοικητικής διαδικασίας που διεξάγεται κατά του υπευθύνου επεξεργασίας. Στα εν λόγω κράτη μέλη η εποπτική αρχή μπορεί να χρησιμοποιεί διαδικασία επίλυσης διαφορών παρόμοια με τη διαδικασία που περιγράφεται στις παρούσες κατευθυντήριες γραμμές και να θέτει μια υπόθεση στο αρχείο, εάν κρίνει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει ικανοποιήσει τις απαιτήσεις, αλλά χωρίς ακρόαση του υποκειμένου των δεδομένων. Ωστόσο, οι συγκεκριμένες διαδικασίες επίλυσης δεν θα εξεταστούν στις παρούσες κατευθυντήριες γραμμές.
10. Οι φιλικοί διακανονισμοί θεωρούνται ως επί το πλείστον εφικτοί σε οποιοδήποτε στάδιο μιας διαδικασίας, μολονότι ορισμένες εποπτικές αρχές αναφέρουν ότι είναι εφικτοί μόνο κατά τα πρώτα στάδια της εξέτασης της υπόθεσης, πριν από την ανάληψη οποιασδήποτε άλλης δράσης. Σε ορισμένα κράτη μέλη οι φιλικοί διακανονισμοί εφαρμόζονται μόνο σε τοπικές υποθέσεις, λόγω του γεγονότος ότι στον ΓΚΠΔ αυτός ο όρος χρησιμοποιείται μόνο στην αιτιολογική σκέψη 131, στην οποία

περιγράφεται αντίστοιχα η προσέγγιση της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής όσον αφορά τις τοπικές υποθέσεις. Ωστόσο, οι περισσότερες εποπτικές αρχές δηλώνουν ότι το μέσο του φιλικού διακανονισμού επιτρέπεται σε κάθε είδους υποθέσεις, ανεξάρτητα από τον διασυνοριακό ή διαφορετικά από τον τοπικό χαρακτήρα των υποθέσεων.

11. Όσον αφορά την αιτιολογική σκέψη 131, το πεδίο εφαρμογής για ρυθμίσεις αυτού του είδους περιορίζεται σε υποθέσεις στις οποίες η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή που λαμβάνει την καταγγελία διαπιστώνει ότι το συγκεκριμένο αντικείμενο ή η τυχόν παράβαση αφορά μόνο τις δραστηριότητες επεξεργασίας του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία στο κράτος μέλος όπου υποβλήθηκε η καταγγελία, ή ότι (πιθανώς) δεν επηρεάζει σημαντικά υποκείμενα των δεδομένων σε άλλα κράτη μέλη. Ως εκ τούτου, η επιλογή για επιδίωξη φιλικού διακανονισμού θα πρέπει να περιλαμβάνει, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη, i) την ειδική επεξεργασία η οποία διενεργείται στο έδαφος του κράτους μέλους ή, όσον αφορά υποκείμενα των δεδομένων, στο έδαφος του εν λόγω κράτους μέλους, ii) την επεξεργασία η οποία διενεργείται στο πλαίσιο προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών που απευθύνονται ειδικά σε υποκείμενα των δεδομένων στο έδαφος του κράτους μέλους, ή iii) την επεξεργασία η οποία πρέπει να αξιολογηθεί λαμβανομένων υπόψη των αντίστοιχων νομικών υποχρεώσεων βάσει του δικαίου του κράτους μέλους. Από την άλλη πλευρά, οι νομοθετικές ρυθμίσεις με τις οποίες επιτρέπονται ρητά οι φιλικοί διακανονισμοί δεν μπορούν να περιορίζονται από αυτές τις απαιτήσεις.
12. Καταρχήν, η επιλογή του αν είναι δυνατή ή όχι η επιδίωξη του φιλικού διακανονισμού εξαρτάται από το δίκαιο του κράτους μέλους και/ή τη διακριτική ευχέρεια της αρμόδιας εποπτικής αρχής. Όσον αφορά τα κριτήρια βάσει των οποίων οι υποθέσεις μπορούν να θεωρηθούν κατάλληλες για φιλικό διακανονισμό, στα κριτήρια αυτά θα μπορούσε να περιλαμβάνεται ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή έλαβε γνώση της υπόθεσης. Ως εκ τούτου, η διαδικασία του φιλικού διακανονισμού θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι είναι δυνατόν να εφαρμοστεί μόνο σε υποθέσεις για τις οποίες έχει υποβληθεί καταγγελία.
13. Οι φιλικοί διακανονισμοί θα πρέπει γενικά να θεωρούνται εφικτοί μόνο σε υποθέσεις που αφορούν τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, τα οποία προβλέπονται στο άρθρο 12 επ. του ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι μόνο στην περίπτωση αυτή το υποκείμενο των δεδομένων μπορεί να παραιτηθεί από τα δικαιώματά του ως μέρος του διακανονισμού. Ωστόσο, λαμβανομένης υπόψη δεόντως της εθνικής νομοθεσίας των επιμέρους κρατών μελών, η εν λόγω απόφαση υπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της εποπτικής αρχής, καθώς η αρχή πρέπει να αξιολογήσει την ευρύτερη εικόνα της εκάστοτε υπόθεσης.
14. Από την άλλη πλευρά, οι πραγματικές περιστάσεις της υπόθεσης θα μπορούσαν να είναι καθοριστικής σημασίας. Οι εν λόγω ειδικές περιστάσεις βάσει των οποίων καθορίζεται αν είναι δυνατή ή όχι η διεξαγωγή φιλικού διακανονισμού μπορούν να διέπονται από εθνικές νομοθετικές ρυθμίσεις, ενώ στον ΓΚΠΔ δεν υπάρχει καμία αναφορά επί του θέματος (εκτός από την αιτιολογική σκέψη 131). Στην πράξη, τα ακόλουθα γενικά κριτήρια θα μπορούσαν να κατευθύνουν την εποπτική αρχή ώστε να λάβει την απόφαση για κίνηση διαδικασίας φιλικού διακανονισμού: υπάρχει πιθανότητα διευθέτησης της υπόθεσης με φιλικό διακανονισμό· επηρεάζεται μόνο περιορισμένος αριθμός υποκειμένων των



δεδομένων και εξετάζεται αν υπάρχει ή όχι εμφανής συστημική παράλειψη<sup>10</sup>· η παραβίαση της προστασίας των δεδομένων είναι περιστασιακή ή τυχαία (υπό την έννοια της αμέλειας)· η υπόθεση αφορά την επεξεργασία περιορισμένου αριθμού δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· οι επιπτώσεις της παραβίασης δεν έχουν μεγάλη διάρκεια και δεν είναι σοβαρές (δηλαδή δεν υπάρχουν σοβαρές συνέπειες ή παραβιάσεις ελευθεριών και δικαιωμάτων). Επιπροσθέτως η πιθανότητα περαιτέρω παραβιάσεων στο μέλλον θα μπορούσε να αποτελεί καθοριστικό παράγοντα. Επιπλέον, μπορούν να λειτουργούν καθοριστικά η ευρύτερη κοινωνική σημασία και το δημόσιο συμφέρον που άπτονται της επιβολής της νομοθεσίας από την εποπτική αρχή, αφού ληφθούν επίσης υπόψη προσδιορισμένοι τομείς ειδικής επαγρύπνησης, καθώς και ο βαθμός στον οποίο μια εποπτική αρχή είναι σε θέση να αναλάβει αποτελεσματική και αποδοτική δράση.

**Παράδειγμα 1:**

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία αποδέχεται να παράσχει κάθε πληροφορία που ζητά μια εποπτική αρχή για τη διευθέτηση καταγγελίας, όπως για παράδειγμα σαφή αποδεικτικά στοιχεία ότι τηρεί τα άρθρα 33 και 34 του ΓΚΠΔ σε περίπτωση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Ο λόγος για τον οποίο το αίτημα δεν ικανοποιήθηκε αμέσως (σύμφωνα με το άρθρο 12 του ΓΚΠΔ) ήταν επειδή υπήρχε ανακολουθία στην εσωτερική διαδικασία επικοινωνίας.

15. Ωστόσο, είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι κάθε εποπτική αρχή έχει το δικαίωμα να διερευνήσει περαιτέρω το ζήτημα, ακόμη και μετά την επίτευξη φιλικού διακανονισμού, μολονότι αυτό θα γίνει με δική της πρωτοβουλία μέσω διεξαγωγής διαφορετικής ή άλλης διαδικασίας. Η αρχή μπορεί να συνεχίσει αυτεπαγγέλτως τη διαδικασία εάν, για παράδειγμα, κρίνει ότι θα πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο ή εάν λάβει άλλες παρόμοιες καταγγελίες σχετικά με τον ίδιο υπεύθυνο επεξεργασίας με αποτέλεσμα να διαπιστώσει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν εκπλήρωσε τη δέσμευση που ανέλαβε για αποκατάσταση της παραβίασης ή των παραβιάσεων της προστασίας των δεδομένων, ή εάν μέσω της καταγγελίας και/ή των ερευνών αποκαλύπτονται άλλες, πιθανώς συστημικές παραβάσεις που ενδέχεται να έχουν ευρύτερες συνέπειες ή επιπτώσεις σε άλλα υποκείμενα των δεδομένων. Το ίδιο ισχύει όταν ο φιλικός διακανονισμός αφορά μόνο τμήματα καταγγελίας, ενώ για άλλα ή για πρόσθετα ζητήματα της υπόθεσης ο χειρισμός είναι διαφορετικός. Επιπλέον, μια φιλική διευθέτηση δεν εμποδίζει το υποκείμενο των δεδομένων να επαναφέρει την υπόθεση στην εποπτική αρχή, σε περίπτωση που προκύψει (αργότερα) ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων δεν τήρησε τους όρους διευθέτησης, όπως συμφωνήθηκε. Οι περιπτώσεις αυτές θα πρέπει να κοινοποιούνται με σαφή και διαφανή τρόπο στον υπεύθυνο επεξεργασίας και στον καταγγέλλοντα πριν από την επίτευξη φιλικού διακανονισμού.

**Παράδειγμα 2:**

Το υποκείμενο των δεδομένων καταγγέλλει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας ζητεί διαβατήριο ως μέσο ταυτοποίησης προκειμένου να διαγράψει λογαριασμό που τηρεί το υποκείμενο των δεδομένων στην πλατφόρμα του υπευθύνου επεξεργασίας. Η εποπτική αρχή θεωρεί ότι η ατομική καταγγελία προσφέρεται ώστε να γίνει προσπάθεια για φιλικό διακανονισμό, υπό την έννοια ότι το υποκείμενο

<sup>10</sup> Βλ. κατωτέρω παράδειγμα 2 σχετικά με αυτό το κριτήριο.

των δεδομένων μπορεί να ικανοποιηθεί αν ανακληθεί η απαίτηση για επίδειξη διαβατηρίου και αν διαγραφεί ο λογαριασμός. Ωστόσο, η εποπτική αρχή κινεί αυτεπάγγελτη έρευνα σχετικά με τις πολιτικές που εφαρμόζει ο υπεύθυνος επεξεργασίας όσον αφορά την επεξεργασία δεδομένων σε σχέση με λογαριασμούς στην πλατφόρμα, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι οι πολιτικές που εφαρμόζει ο υπεύθυνος επεξεργασίας συνάδουν με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ.

### 2.3 Ο σκοπός των φιλικών διακανονισμών γενικότερα

16. Εκτός από την επίτευξη ικανοποιητικού αποτελέσματος για το υποκείμενο των δεδομένων, οι φιλικοί διακανονισμοί αποτελούν εργαλεία ώστε ο υπεύθυνος επεξεργασίας να τηρεί τον ΓΚΠΔ. Σε περίπτωση υποβολής καταγγελίας επειδή ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ικανοποίησε τα δικαιώματα του υποκειμένου των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 12 έως 22 του ΓΚΠΔ, η επιβολή της ικανοποίησης των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων μπορεί να επιταχυνθεί με την επίτευξη φιλικού διακανονισμού μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών. Το κριτήριο βάσει του οποίου αξιολογείται η επιτυχής φιλική διευθέτηση της καταγγελίας θα πρέπει να περιλαμβάνει δύο στοιχεία: αφενός, την ικανοποίηση του υποκειμένου των δεδομένων που επιτυγχάνεται στη συγκεκριμένη υπόθεση σε σχέση με τα ειδικά ζητήματα που εγείρονται στην καταγγελία και, αφετέρου, κατά περίπτωση και όπως απαιτείται από το εθνικό δίκαιο, τα στοιχεία που παρέχει ο υπεύθυνος επεξεργασίας στην εποπτική αρχή τα οποία αποδεικνύουν ότι ανταποκρίθηκε στα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων και ότι συμμορφώθηκε με τις ισχύουσες απαιτήσεις προστασίας των δεδομένων. Ωστόσο, η εποπτική αρχή θα πρέπει να καθορίσει στην πράξη, και αφού λάβει υπόψη τις περιστάσεις της υπόθεσης και τη δεδομένη συνεργασία με άλλες εποπτικές αρχές που εμπλέκονται στην υπόθεση, αν επαρκεί ο φιλικός διακανονισμός για την επίτευξη πλήρους συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ υπό το πρίσμα των νομικών ζητημάτων που περιβάλλουν την ατομική καταγγελία ή προκύπτουν από την εν λόγω καταγγελία κατά του μεμονωμένου υπευθύνου επεξεργασίας.
17. Ως εκ τούτου, οι φιλικοί διακανονισμοί θα πρέπει να νοούνται σε ευρύτερο επίπεδο ως μία από τις επιλογές που διαθέτει η εποπτική αρχή τόσο για την εξέταση των καταγγελιών που υποβάλλουν υποκείμενα των δεδομένων όσο και για τη διασφάλιση της προστασίας των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων. Ταυτόχρονα, πρέπει να αναγνωριστεί ότι οι φιλικοί διακανονισμοί ενδέχεται να μην αποτελούν κατάλληλη λύση για κάθε περίπτωση. Μολονότι εναπόκειται στις ίδιες τις εποπτικές αρχές να καθορίσουν αν μπορεί να επιδιωχθεί φιλικός διακανονισμός σε συγκεκριμένη υπόθεση ή όχι, η εκτίμηση αυτή πρέπει να γίνεται βάσει διαρθρωμένων, ομοιόμορφων, διαφανών και ευεξήγητων κριτηρίων, όπως αυτά που προβλέπονται στα σημεία 12 επ., και λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων του εθνικού δικαίου, όταν υπάρχουν.
18. Οι διορθωτικές εξουσίες της εποπτικής αρχής είναι ύψιστης σημασίας για την επιβολή και τη διατήρηση υψηλού επιπέδου προστασίας που επιδιώκει να θεσπίσει ο ΓΚΠΔ για όλα τα υποκείμενα των δεδομένων, τα οποία βρίσκονται συχνά σε δύσκολη ή ακόμη και σε εξαρτώμενη θέση έναντι του υπευθύνου επεξεργασίας. Η επίλυση διαφοράς μέσω της διαδικασίας φιλικού διακανονισμού, στην οποία η εποπτική αρχή χειρίζεται τη διαδικασία όπως ο διαμεσολαβητής, μπορεί στη συνέχεια να αποτελέσει τρόπο αντιμετώπισης και χειρισμού της εν λόγω διαφοράς, καθώς και εξεύρεσης λύσης

αποδεκτής για κάθε μέρος, ιδίως για το υποκείμενο των δεδομένων όσον αφορά την ικανοποίηση των δικαιωμάτων του.

### 3 ΓΕΝΙΚΗ ΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ

#### 3.1 Η εξουσία επίτευξης φιλικού διακανονισμού ως μία από τις εξουσίες που έχουν ανατεθεί στις εποπτικές αρχές

19. Η νομική βάση της διαδικασίας του φιλικού διακανονισμού έγκειται στα καθήκοντα που ανατίθενται άμεσα στις εποπτικές αρχές από τον ΓΚΠΔ [άρθρο 57 παράγραφος 1 στοιχεία α) και στ) του ΓΚΠΔ] και επιπλέον στις εξουσίες που παραχωρούνται στις εποπτικές αρχές βάσει διατάξεων του εθνικού δικαίου στο πλαίσιο του άρθρου 58 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, όταν αυτό ισχύει.
20. Στην πρώτη περίπτωση, το άρθρο 57 παράγραφος 1 στοιχεία α) και στ) του ΓΚΠΔ εφαρμόζεται γενικά και παρέχει ισχυρή βάση ώστε μια εποπτική αρχή να αναζητά κάθε δυνατό τρόπο τόσο για τον «χειρισμό» καταγγελιών [βλ. άρθρο 57 παράγραφος 1 στοιχείο στ)] όσο και για την «επιβολή» [βλ. άρθρο 57 παράγραφος 1 στοιχείο α)] της εφαρμογής του κανονισμού, κατά περίπτωση. Η ανάγνωση του άρθρου 57 παράγραφος 1 στοιχείο στ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 77 και 78 συνεπάγεται το ατομικό δικαίωμα για διαχείριση και διερεύνηση κάθε καταγγελίας (εάν είναι παραδεκτή) στον βαθμό που απαιτείται για την επίτευξη αποτελέσματος κατάλληλου ως προς τη φύση και τις περιστάσεις της εν λόγω καταγγελίας. Ωστόσο, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια κάθε αρμόδιας εποπτικής αρχής να αποφασίζει τον βαθμό στον οποίο μια καταγγελία θα πρέπει να διερευνηθεί. Μια έκβαση θα μπορούσε να είναι, για παράδειγμα, ότι τα μέρη της καταγγελίας διευθέτησαν την υπόθεση με φιλικό διακανονισμό μέσω της παρέμβασης της εποπτικής αρχής.
21. Στη δεύτερη περίπτωση, τα κράτη μέλη μπορούν να παρέχουν εξουσίες στις εποπτικές αρχές ώστε να ασκούν πρόσθετες εξουσίες δυνάμει διατάξεων του εθνικού δικαίου, σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ. Τα ειδικά χαρακτηριστικά ως προς τα επιχειρησιακά θέματα χειρισμού υποθέσεων από την εποπτική αρχή (συμπεριλαμβανομένης της επικεφαλής εποπτικής αρχής) για την επίτευξη φιλικού διακανονισμού εντοπίζονται στις εν λόγω διατάξεις του εθνικού δικαίου.

#### 3.2 Η διαδικασία του φιλικού διακανονισμού στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης.

22. Προκειμένου να αξιολογηθεί ο ρόλος του φιλικού διακανονισμού στο πλαίσιο της διαδικασίας της υπηρεσίας μίας στάσης, μπορεί να γίνει αναφορά στο σκεπτικό της εν λόγω διαδικασίας όπως ορίζεται στο άρθρο 60 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Όπως διευκρινίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές 02/2022 του ΕΣΠΔ σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ<sup>11</sup>, «το άρθρο 60 παράγραφος 1 θεσπίζει βασικές και γενικές αρχές, οι οποίες εφαρμόζονται στο σύνολο της συνεργασίας μεταξύ των εποπτικών αρχών. Σύμφωνα με τη διατύπωση του εν λόγω άρθρου, οι

---

<sup>11</sup> Σημεία 37 και 38 των κατευθυντήριων γραμμών 02/2022 του ΕΣΠΔ σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ.

βασικές έννοιες της διαδικασίας συνεργασίας συνίστανται στην προσπάθεια επίτευξης συναίνεσης και στην υποχρέωση των εποπτικών αρχών να “ανταλλάσσουν κάθε συναφή πληροφορία”». Επιπλέον, «[...] με τις εν λόγω υποχρεώσεις πρέπει να συμμορφώνονται η επικεφαλής εποπτική αρχή, καθώς και κάθε άλλη ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή (αμοιβαία υποχρέωση)».

### 3.2.1 Φιλικός διακανονισμός που επιτυγχάνεται από την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή η οποία λαμβάνει την καταγγελία κατά το στάδιο του προκαταρκτικού ελέγχου

23. Το ΕΣΠΔ θα ήθελε να επισημάνει ότι, μολονότι ο φιλικός διακανονισμός αναφέρεται μόνο στο πλαίσιο της αιτιολογικής σκέψης 131, η επιδίωξη φιλικού διακανονισμού μπορεί επίσης να αποτελεί ορθή πρακτική όταν μια εποπτική αρχή χειρίζεται υπόθεση που δεν πληροί τις προϋποθέσεις που ορίζονται στο άρθρο 56 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, ανάλογα με τις ρυθμίσεις του εθνικού δικονομικού δικαίου.
24. Σύμφωνα με αυτή καθαυτή την αιτιολογική σκέψη 131, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή που λαμβάνει καταγγελία δεν εμποδίζεται να επιχειρήσει, στο πλαίσιο του προκαταρκτικού ελέγχου, να επιδιώξει διακανονισμό αυτού του είδους, πέραν της προσπάθειας να στοιχειοθετηθεί «πλήρως» ο διασυννοριακός χαρακτήρας της εν λόγω καταγγελίας. Ωστόσο, η συγκεκριμένη προσέγγιση μπορεί να εξαρτάται από το αν ο υπεύθυνος επεξεργασίας διαθέτει ή όχι εγκατάσταση στο έδαφος της εν λόγω παραλήπτριας εποπτικής αρχής. Όπως έχει ήδη διευκρινιστεί στο τμήμα 2, εγγενές χαρακτηριστικό του φιλικού διακανονισμού είναι η αμοιβαία ικανοποίηση των εμπλεκόμενων μερών, ιδίως του καταγγέλλοντος. Εάν αυτό ισχύει και η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή μπορεί εκ των προτέρων να προσδιορίσει αντικειμενικά αυτού του είδους την ικανοποίηση, κατά το στάδιο του προκαταρκτικού ελέγχου της καταγγελίας, και αφού, για παράδειγμα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας συμμορφώθηκε επαρκώς με το αίτημα περί ικανοποίησης των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων, τόσο για το υποκείμενο των δεδομένων όσο και για την παραλήπτρια εποπτική αρχή, η τελευταία δεν θα πρέπει πλέον να ενημερώνει την επικεφαλής εποπτική αρχή για την υπόθεση μέσω κοινοποίησης στο IMI η οποία προβλέπεται στο άρθρο 56 του ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι δεν υφίσταται πλέον το αντικείμενο της καταγγελίας. Ως εκ τούτου, δεν είναι απαραίτητο να ξεκινήσει η διαδικασία της υπηρεσίας μίας στάσης με αναφόρτωση της υπόθεσης στο IMI.
25. Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 125, η επικεφαλής εποπτική αρχή είναι γενικά αρμόδια για την έκδοση οποιασδήποτε νομικά δεσμευτικής απόφασης σχετικά με τον οικείο υπεύθυνο επεξεργασίας ή εκτελούντα την επεξεργασία στο πλαίσιο του μηχανισμού μίας στάσης. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, η επικεφαλής εποπτική αρχή είναι ο «μοναδικός συνομιλητής» του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία όσον αφορά την εν λόγω διασυννοριακή επεξεργασία. Ως εκ τούτου, η παραλήπτρια εποπτική αρχή θα πρέπει να ενημερώνει για την υπόθεση και το σχετικό αποτέλεσμα την επικεφαλής εποπτική αρχή σε εύθετο χρόνο, για παράδειγμα σε τριμηνιαία βάση (δηλαδή: μέσω της διαδικασίας της εθελοντικής αμοιβαίας συνδρομής), σε συμμόρφωση με την απαίτηση για συνεργασία που είναι εγγενής σε ολόκληρο τον μηχανισμό της υπηρεσίας μίας στάσης, ώστε η επικεφαλής εποπτική αρχή να είναι σε θέση να προβαίνει σε κάθε ενέργεια που κρίνει σκόπιμη σε σχέση με τον συγκεκριμένο υπεύθυνο

επεξεργασίας.

26. Αυτό σημαίνει ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή θα πρέπει να είναι ενήμερη σχετικά με τους φιλικούς διακανονισμούς που διενεργήθηκαν με επιτυχία από την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή στο εν λόγω προκαταρκτικό στάδιο, και σε συγκεντρωτική μορφή. Πιο συγκεκριμένες κατευθύνσεις σχετικά με το θέμα αυτό παρέχονται στο τμήμα 4 κατωτέρω (με τίτλο «Συστάσεις»).
27. Είναι αυτονόητο ότι υπάρχουν υποθέσεις στις οποίες η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή επιτυγχάνει μόνο μερικό διακανονισμό με τον υπεύθυνο επεξεργασίας / εκτελούντα την επεξεργασία, δηλαδή δεν γίνονται δεκτά όλα τα αιτήματα, με αποτέλεσμα η συμμετοχή της επικεφαλής εποπτικής αρχής να καθίσταται απαραίτητη, ώστε το υποκείμενο των δεδομένων να διαθέτει όλα τα μέσα παροχής έννομης προστασίας που προβλέπονται στον ΓΚΠΔ.
28. **ΕΝΝΟΜΕΣ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ:** Ο φιλικός διακανονισμός, για την επίτευξη του οποίου είναι αρμόδια η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή στο πλαίσιο των ενεργειών του προκαταρκτικού ελέγχου που αφορούν τη ληφθείσα καταγγελία, ενδέχεται να καταστήσει περιττή την κίνηση διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 60, εφόσον ο διακανονισμός που επιτυγχάνεται ικανοποιεί πλήρως τα εμπλεκόμενα μέρη. Σε αντίθετη περίπτωση και λόγω της αρχής του δικαιώματος χρηστής διοίκησης που προβλέπεται στο άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ, η οποία ισχύει και για τις περιπτώσεις του μηχανισμού της υπηρεσίας μίας στάσης, η επικεφαλής εποπτική αρχή θα πρέπει στη συνέχεια να εξετάζει, αφενός, τους λόγους για τους οποίους η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή δεν μπόρεσε να επιτύχει τον φιλικό διακανονισμό στο πλαίσιο του προκαταρκτικού σταδίου και, αφετέρου, να αποφασίζει αν η καταγγελία θα μπορούσε να διεκπεραιωθεί με μια ακόμη προσπάθεια εντός εύλογου χρονικού διαστήματος.

### 3.2.2 Προσπάθεια φιλικού διακανονισμού από την επικεφαλής εποπτική αρχή

29. Σε περίπτωση που η επικεφαλής εποπτική αρχή αποφασίσει να επιχειρήσει φιλικό διακανονισμό μετά την παραλαβή της υπόθεσης, η βασική απαίτηση που πρέπει να εκπληρωθεί απορρέει, για άλλη μια φορά, από το σκεπτικό της διαδικασίας συνεργασίας στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης, δηλαδή από την ανάγκη να συνεργαστούν οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές και η επικεφαλής εποπτική αρχή σε μια προσπάθεια επίτευξης συναίνεσης.
30. Είναι σημαντικό να αναφερθεί ότι το ΕΣΠΔ αναγνωρίζει ότι, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, η επικεφαλής εποπτική αρχή είναι ελεύθερη να προβεί σε επίσημη ακρόαση του υποκειμένου των δεδομένων (μέσω της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής που λαμβάνει την καταγγελία, η οποία ενεργεί ως συνομιλητής) και, με τη σύμφωνη γνώμη όλων των εμπλεκόμενων μερών (π.χ. του υποκειμένου των δεδομένων, του υπευθύνου επεξεργασίας, των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών και πιθανώς των τρίτων), να θέσει την υπόθεση στο αρχείο μετά την αποκατάσταση της εικαζόμενης παράβασης, ακόμη και αν δεν υπάρχει ειδική ρύθμιση στην εθνική νομοθεσία. Η επικεφαλής εποπτική αρχή μπορεί να προβεί σε αυτές τις ενέργειες εάν κρίνει ότι οι πληροφορίες που συγκεντρώθηκαν από τη διερεύνηση της υπόθεσης επαρκούν, ώστε η υπόθεση να διεκπεραιωθεί με

αυτόν τον τρόπο. Η εν λόγω μορφή διακανονισμού θα μπορούσε να εκληφθεί ως προσέγγιση δέουσας επιμέλειας λόγω του περιθωρίου διακριτικής ευχέρειας που υπάρχει κατά τον καθορισμό των προϋποθέσεων και των απαιτήσεων στη διαχείριση των υποθέσεων, καθώς παρέχεται λύση που δίνει τη δυνατότητα στις εποπτικές αρχές να διατηρήσουν το υψηλό επίπεδο προστασίας, η θέσπιση του οποίου επιδιώκεται μέσω του ΓΚΠΔ με την αναγνώριση ότι ορισμένες υποθέσεις μπορούν να διευθετούνται αποτελεσματικά με διευκόλυνση της αλληλεπίδρασης μεταξύ των μερών. Αυτός ο διακανονισμός μπορεί να αποφέρει πλεονεκτήματα τόσο για τον καταγγέλλοντα, του οποίου τα δικαιώματα αναγνωρίζονται ταχέως βάσει του ΓΚΠΔ, όσο και για τον υπεύθυνο επεξεργασίας, στον οποίο παρέχεται η ευκαιρία να ευθυγραμμίσει τη συμπεριφορά του με τον ΓΚΠΔ.

31. Αυτό σημαίνει ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή θα πρέπει να έχει υπόψη ότι οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές πρέπει να είναι ενήμερες σε κάθε στάδιο της διαδικασίας. Πράγματι, ενώ η επικεφαλής εποπτική αρχή είναι αναμφισβήτητα ο μοναδικός συνομιλητής του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας (βλ. και πάλι το άρθρο 56 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ), ο καταγγέλλων έχει στη διάθεσή του την υπηρεσία μιας στάσης στην αρμόδια ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή η οποία έλαβε την καταγγελία του.
32. Αυτή η αμοιβαία ανταλλαγή πληροφοριών αποτελεί επίσης μέσο για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με την προσήκουσα διαδικασία, καθώς και με το δικαίωμα ακρόασης του καταγγέλλοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας που επιχειρεί η επικεφαλής εποπτική αρχή, εν μέρει με σκοπό να υποβάλει τις απόψεις του επιπλέον των πληροφοριών που έχει ήδη παράσχει η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή. Σε αυτό το πλαίσιο, ο ρόλος της επικεφαλής εποπτικής αρχής είναι καίριας σημασίας καθώς ενεργεί με στόχο να διευκολυνθεί το σύνολο της διαδικασίας μέσω της ανταλλαγής πληροφοριών και εγγράφων με την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή. Θα πρέπει επίσης να υπενθυμιστεί ότι η διακριτική ευχέρεια που διαθέτει η επικεφαλής εποπτική αρχή στη διαχείριση της καταγγελίας, η οποία καταδεικνύεται στην απόπειρα επίτευξης φιλικού διακανονισμού μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας, επηρεάζεται από τις πληροφορίες και τα έγγραφα που ανταλλάσσονται δυνάμει του άρθρου 60 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, ειδικά εάν η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή έχει ήδη επιχειρήσει ανεπιτυχώς αυτού του είδους τον φιλικό διακανονισμό κατά το στάδιο του ελέγχου.
33. Πράγματι, η επικεφαλής εποπτική αρχή που επιλέγει τον φιλικό διακανονισμό ως τρόπο επίλυσης της διαφοράς με τον υπεύθυνο επεξεργασίας θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη ότι αυτού του είδους η προσέγγιση είναι πιθανό να οδηγήσει σε επιτυχές αποτέλεσμα, δηλαδή στη διαφύλαξη των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων, υπό το πρίσμα όλων των σχετικών περιστάσεων, όπως μεταξύ άλλων των προσδοκιών της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής η οποία διαβίβασε σε αυτήν την καταγγελία σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 56 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Εάν, ειδικότερα, μια ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή κοινοποιήσει βάσει του άρθρου 60 παράγραφος 1 ότι η εν λόγω προσπάθεια έχει ήδη πραγματοποιηθεί χωρίς επιτυχία κατά το στάδιο του ελέγχου, είτε λόγω της άρνησης του υποκειμένου των δεδομένων να αποδεχθεί τον διακανονισμό με τον υπεύθυνο επεξεργασίας είτε λόγω του ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής να συμμορφωθεί με το αίτημα του υποκειμένου

των δεδομένων, η επικεφαλής εποπτική αρχή θα πρέπει να εξετάζει πολύ προσεκτικά αν μια νέα προσπάθεια για φιλική διευθέτηση της καταγγελίας εξυπηρετεί τα συμφέροντα των υποκειμένων των δεδομένων και συμβάλλει στο δίκαιο προστασίας των δεδομένων γενικότερα. Στο πλαίσιο επίσης των διατάξεων του άρθρου 58 του ΓΚΠΔ, θα μπορούσε να είναι προτιμότερη ως ενέργεια η πιο τυποποιημένη προσέγγιση, βάσει της οποίας η επικεφαλής εποπτική αρχή ασκεί όλες τις εξουσίες της έναντι του υπευθύνου επεξεργασίας. Το ίδιο ισχύει αν, για οποιονδήποτε λόγο, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή δεν έχει πραγματοποιήσει τέτοιου είδους προσπάθεια πριν από τη διαβίβαση της καταγγελίας στην επικεφαλής εποπτική αρχή και, ως εκ τούτου, δεν έχει αντίστοιχα προβεί σε καμία σχετική κοινοποίηση στην επικεφαλής εποπτική αρχή. Και στις δύο περιπτώσεις, η προσοχή που δίνει η επικεφαλής εποπτική αρχή στην πιθανότητα επιτυχίας της επιλογής του φιλικού διακανονισμού θα της δίνει τη δυνατότητα να επιλέξει τον καταλληλότερο τρόπο για την αντιμετώπιση της υπό εξέταση υπόθεσης, μέσω μείωσης του περιττού διοικητικού φόρτου και αποφυγής του κινδύνου διάθεσης σημαντικών πόρων σε διαδικασίες στο πλαίσιο της υπηρεσίας μιας στάσης, ώστε να αντιμετωπιστούν οι ανησυχίες και οι αμφιβολίες ή ακόμη και οι αιτιολογημένες και σχετικές ενστάσεις των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών.

34. Εάν η επικεφαλής εποπτική αρχή καταλήξει στο συμπέρασμα ότι στην υπό εξέταση υπόθεση ενδείκνυται η διεξαγωγή φιλικού διακανονισμού, θα πρέπει να θεωρήσει ότι ο διακανονισμός αποτελεί μέρος της διαδικασίας της υπηρεσίας μίας στάσης και θα πρέπει να ενεργήσει αναλόγως. Το ΕΣΠΔ έχει ήδη διασαφηνίσει στις κατευθυντήριες γραμμές όσον αφορά το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ ότι «για τη διευκόλυνση της επίτευξης συναίνεσης, οι πληροφορίες θα πρέπει να ανταλλάσσονται σε χρόνο κατά τον οποίο οι επικεφαλής εποπτικές αρχές έχουν ακόμη τη δυνατότητα να λάβουν υπόψη τις απόψεις των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών. Αυτό [...] θα πρέπει να λειτουργεί κατά τρόπο ώστε οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές να μην έρχονται αντιμέτωπες με τετελεσμένα γεγονότα επειδή, για παράδειγμα, ορισμένα στάδια της διαδικασίας μπορεί να αποκλείονται βάσει της εθνικής νομοθεσίας»<sup>12</sup>.
35. Στο πλαίσιο της διαδικασίας φιλικού διακανονισμού, αυτό σημαίνει ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή αναμένεται να κοινοποιεί τον προτεινόμενο διακανονισμό στις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές πριν από την οριστικοποίησή του, σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 πρώτη περίοδος. Όπως επισημαίνεται από το ΕΣΠΔ στις κατευθυντήριες γραμμές όσον αφορά το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ «[...] η συμμετοχή των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών στη διαδικασία συνεργασίας δεν περιορίζεται στο δικαίωμα να προβάλουν σχετική και αιτιολογημένη ένσταση δυνάμει του άρθρου 60 παράγραφος 4. Ειδικότερα, πριν από την κατάρτιση του σχεδίου απόφασης, οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές θα πρέπει να είναι σε θέση να συμβάλουν στη συνολική διαδικασία και να μπορούν να διατυπώσουν τις απόψεις τους ακόμη και πριν από την κατάρτιση του σχεδίου απόφασης»<sup>13</sup>.
36. Αφού ληφθούν υπόψη όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στα παραπάνω σημεία, είναι σαφές ότι

---

<sup>12</sup> Σημείο 55 των κατευθυντήριων γραμμών 02/2022 του ΕΣΠΔ σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ.

<sup>13</sup> Σημείο 93 των κατευθυντήριων γραμμών 02/2022 του ΕΣΠΔ σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ.

εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της επικεφαλής εποπτικής αρχής να καθορίσει αν είναι πράγματι αναγκαία η άτυπη διαβούλευση με τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές στην υπό εξέταση υπόθεση. Όπως υπενθυμίζεται ανωτέρω στο σημείο 12 επ., τα χαρακτηριστικά της καταγγελίας που προσφέρεται για φιλική διευθέτηση μπορούν αναμφισβήτητα να παρέχουν τη δυνατότητα τόσο στην επικεφαλής εποπτική αρχή όσο και στην ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, με βάση επίσης τις πληροφορίες που είχαν προηγουμένως ανταλλάξει στο πλαίσιο του άρθρου 60 παράγραφος 1 κατά τον χρόνο διαβίβασης της καταγγελίας στην επικεφαλής εποπτική αρχή, να διαμορφώσουν ήδη τις απόψεις τους σχετικά με τη δυνατότητα διευθέτησης της καταγγελίας κατά τρόπον ώστε να ικανοποιείται πλήρως ο καταγγέλλων μέσω της ριζικής εξάλειψης της αιτίας της διαφοράς. Στην περίπτωση αυτήν, η επικεφαλής εποπτική αρχή μπορεί κάλλιστα να αποφασίσει ότι η διευθέτηση της καταγγελίας μπορεί να αποτελέσει άμεσα το αντικείμενο του σχεδίου απόφασης που πρέπει να υποβληθεί σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ. Σε περίπτωση που η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή κοινοποιήσει ότι, κατά τη φάση ελέγχου, δεν ήταν δυνατή η επίτευξη διακανονισμού ή ότι απλώς δεν επιχείρησε επίτευξη διακανονισμού πριν από τη διαβίβαση της υπόθεσης στην επικεφαλής εποπτική αρχή, η τελευταία θα πρέπει αντιθέτως να έχει υπόψη τον σκοπό επίτευξης συναίνεσης που προβλέπεται στη διαδικασία της υπηρεσίας μίας στάσης, καθώς και να ζητεί εκ των προτέρων την εν λόγω άτυπη διαβούλευση με τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές, ώστε να αξιολογήσει αν μία (ή κάποια άλλη) προσπάθεια θα μπορούσε να έχει ως αποτέλεσμα τη διεκπεραίωση της καταγγελίας με εύλογο τρόπο.

37. Τέλος, η επικεφαλής εποπτική αρχή θα πρέπει να υποβάλει σχέδιο απόφασης στις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές στο οποίο θα καθορίζονται οι όροι του διακανονισμού (όπως μεταξύ άλλων τα μέτρα που αποδεδειγμένα έλαβε ο υπεύθυνος επεξεργασίας / ο εκτελών την επεξεργασία για να ικανοποιήσει πλήρως τα αιτήματα των καταγγελλόντων) σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ. Όπως διευκρινίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές όσον αφορά το άρθρο 60, η επικεφαλής εποπτική αρχή οφείλει σε κάθε περίπτωση να υποβάλλει σχέδιο απόφασης στις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές, ακόμη και όταν ο καταγγέλλων αποσύρει την καταγγελία μετά την κίνηση της διαδικασίας του άρθρου 60 ή όταν δεν εκδίδεται ουσιαστική (οριστική) απόφαση σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του εθνικού δικαίου<sup>14</sup>. Το ίδιο ισχύει σε περίπτωση που (μόνο) θεωρείται ότι οι υποθέσεις έχουν αποσυρθεί, για παράδειγμα κατ' εφαρμογή των διατάξεων του εθνικού δικαίου. Στην περίπτωση αυτήν, το σχέδιο απόφασης χρησιμεύει ως μέσο τελικού συντονισμού μεταξύ όλων των εποπτικών αρχών που συμμετέχουν στη διαδικασία της υπηρεσίας μίας στάσης<sup>15</sup>.
38. Όπως αναφέρεται παραπάνω, το σχέδιο απόφασης θα συμβάλει στην εδραίωση του διακανονισμού που επιτεύχθηκε από την επικεφαλής εποπτική αρχή με τη σύμφωνη γνώμη των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών. Θα πρόκειται για μια απόφαση *sui generis* με την οποία θα διαπιστώνεται, αφενός, ότι η καταγγελία έχει διευθετηθεί από την επικεφαλής εποπτική αρχή με αμοιβαία ικανοποίηση των εμπλεκόμενων μερών (ιδίως του υποκειμένου των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας

<sup>14</sup> Σημείο 99 των κατευθυντήριων γραμμών 02/2022 του ΕΣΠΔ σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ.

<sup>15</sup> Σημείο 100 των κατευθυντήριων γραμμών 02/2022 του ΕΣΠΔ σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ.



δεδομένων), στην οποία η εν λόγω ικανοποίηση θα πρέπει να επισημαίνεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στις διατάξεις του εθνικού δικαίου της επικεφαλής εποπτικής αρχής, και, αφετέρου, ότι θα περατωθεί αναλόγως η εξέταση της υπόθεσης. Πράγματι, η καταγγελία δεν κρίνεται απαράδεκτη ούτε απορρίπτεται από την επικεφαλής εποπτική αρχή, αλλά ούτε και γίνεται δεκτή από την άποψη αυτή, ο φιλικός διακανονισμός που επιτυγχάνεται αντιστοιχεί σε ένα διαφορετικό αποτέλεσμα όσον αφορά την περάτωση της διαδικασίας στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης μέσω συμφωνίας μεταξύ των μερών, με την οποία εξαλείφεται η αιτία της διαφοράς με την ανάληψη δράσης από την επικεφαλής εποπτική αρχή.

39. Με την επίσημη υποβολή της εν λόγω πράξης, όπως απαιτείται από τη διαδικασία της υπηρεσίας μίας στάσης για λόγους ασφάλειας δικαίου και διαφάνειας, θα ξεκινά η προθεσμία των 4 εβδομάδων για τις αντιδράσεις των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ. Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει να τονιστεί ότι, εάν πραγματοποιήθηκε δέουσα ανταλλαγή πληροφοριών πριν από την υποβολή του σχεδίου απόφασης, όπως εξηγείται στα προηγούμενα σημεία, και οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές δεν εξέφρασαν ποτέ αμφιβολίες ως προς τη δυνατότητα φιλικής διευθέτησης της καταγγελίας, μεταξύ άλλων στο πλαίσιο του πνεύματος συνεργασίας, θα πρέπει να εξετάσουν προσεκτικά αν προτίθενται να προβάλουν ενστάσεις ως προς τη διαπίστωση του επιτευχθέντος διακανονισμού.
40. Αυτό δεν σημαίνει ότι οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές δεν έχουν την ευχέρεια να προβάλλουν αιτιολογημένες και σχετικές ενστάσεις στις περιπτώσεις αυτές· ωστόσο, το όλο σκεπτικό του φιλικού διακανονισμού έγκειται στην επίτευξη τεκμηριωμένης ικανοποίησης του υποκειμένου των δεδομένων (και του υπευθύνου επεξεργασίας) εγκαίρως και βάσει αμοιβαίας συμφωνίας, της οποίας οι πιθανότητες επιτυχίας στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης αξιολογούνται από την επικεφαλής εποπτική αρχή υπό το πρίσμα διαφόρων παραγόντων, όπως αναφέρεται παραπάνω. Συνολικά, σε υποθέσεις φιλικού διακανονισμού οι αιτιολογημένες και σχετικές ενστάσεις θα πρέπει να προβάλλονται σε εξαιρετικές περιπτώσεις, εάν ο σκοπός της συναίνεσης έχει ληφθεί δεόντως υπόψη από την επικεφαλής εποπτική αρχή κατά τη διαχείριση της διαδικασίας· ως εκ τούτου, θα μπορούσαν (και θα πρέπει) να αποφεύγονται οι γύροι συζήτησης για αναθεώρηση σχεδίων αποφάσεων και/ή επίλυσης διαφορών.
41. Αν δεν υφίστανται (πλέον) αιτιολογημένες και σχετικές ενστάσεις, η διαδικασία οδηγεί στο καθεστώς που ορίζεται στο άρθρο 60 παράγραφος 6, δηλαδή το σχέδιο απόφασης θα καθίσταται δεσμευτικό τόσο για την επικεφαλής εποπτική αρχή όσο και για τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές. Στη συνέχεια, σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 7, η επικεφαλής εποπτική αρχή εκδίδει και κοινοποιεί την απόφαση στην κύρια ή, αναλόγως, τη μόνη εγκατάσταση του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, παρέχοντας μεταξύ άλλων σύνοψη των πραγματικών περιστατικών και των νομικών ισχυρισμών. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή στην οποία έχει υποβληθεί καταγγελία ενημερώνει τον καταγγέλλοντα σχετικά με την απόφαση.
42. Διευκρινίστηκε στο σημείο 15 ανωτέρω ότι ο φιλικός διακανονισμός δεν αποσκοπεί κατ' ανάγκη στην κάλυψη του συνολικού αντικειμένου μιας καταγγελίας, το οποίο σημαίνει ότι ενδέχεται να υπάρχουν

τμήματα καταγγελίας τα οποία η επικεφαλής εποπτική αρχή δεν θεωρεί ότι μπορούν να διευθετηθούν με φιλικό τρόπο. Όπως ήδη επισημάνθηκε στο σημείο 33 επ., με βάση το ενδεχόμενο αυτό η επικεφαλής εποπτική αρχή θα πρέπει να εξετάσει προσεκτικά αν η διαδικασία του φιλικού διακανονισμού είναι κατάλληλη για τα λοιπά τμήματα της καταγγελίας. Ωστόσο, σε περίπτωση που η επικεφαλής εποπτική αρχή κρίνει ότι είναι σκόπιμο να διευθετηθούν ορισμένα τμήματα μιας καταγγελίας και να προβεί στη διεκπεραίωση των υπόλοιπων ερωτήσεων μέσω «τυποποιημένης» (δηλαδή μη φιλικής) προσέγγισης, το γεγονός αυτό θα αποτυπώνεται σαφώς στο σύνολο της διαδικασίας, καθώς και στο αποτέλεσμα της.

43. Οι διάφορες επιλογές που εξετάζονται σε μια σύνθετη περίπτωση αυτού του είδους θα πρέπει να παρουσιάζονται στις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές πριν από την αναφόρτωση του σχεδίου απόφασης, στο οποίο στη συνέχεια θα πρέπει να περιλαμβάνεται αιτιολόγηση σχετικά με τις πτυχές της καταγγελίας που διευθετήθηκαν οριστικά μέσω της διαδικασίας του φιλικού διακανονισμού και σχετικά με τις πτυχές που οδήγησαν την επικεφαλής εποπτική αρχή να κρίνει απαραίτητα ή να απορρίψει, ή άλλως να κάνει δεκτά, τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων. Όσον αφορά τις τελευταίες πτυχές (δηλαδή αν τα αιτήματα εν μέρει απορριφθούν / κριθούν απαραίτητα), τα επόμενα στάδια της διαδικασίας της υπηρεσίας μίας στάσης θα ρυθμίζονται από το άρθρο 60 παράγραφος 9 του ΓΚΠΔ. Η επικεφαλής εποπτική αρχή μπορεί επίσης να αποφασίσει ότι τα εν λόγω άλλα τμήματα της καταγγελίας θα πρέπει να διερευνηθούν περαιτέρω, και, ως εκ τούτου, μπορεί να προτείνει διαφορετικές λύσεις στις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές, όπως μεταξύ άλλων την αυτεπάγγελτη κίνηση χωριστής διαδικασίας για τα τμήματα αυτά· σαφής σχετική αναφορά θα πρέπει να γίνεται και στις πληροφορίες που συνοδεύουν το σχέδιο απόφασης.

**Παράδειγμα 3:**

Σε καταγγελία που έλαβε και εξέτασε η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, το υποκείμενο των δεδομένων ισχυρίζεται ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ανταποκρίθηκε στο αίτημα που υπέβαλε για άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης του στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του βάσει του άρθρου 15 του ΓΚΠΔ και αντίστοιχα δεν του έδωσε τη δυνατότητα, η οποία προβλέπεται στο άρθρο 16 του ΓΚΠΔ, να ζητήσει διόρθωση των τηρούμενων πληροφοριών που το υποκείμενο των δεδομένων θεωρεί ότι είναι ανακριβείς και οι οποίες το αφορούν. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή δεν επιχείρησε να διευθετήσει φιλικά την καταγγελία. Η επικεφαλής εποπτική αρχή που λαμβάνει την καταγγελία από την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θεωρεί ότι υπάρχει περιθώριο για απόπειρα φιλικού διακανονισμού με βάση τα σχετικά χαρακτηριστικά της υπόθεσης· στη συνέχεια, ενημερώνει την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή ότι προτίθεται να το πράξει και λαμβάνει τη σύμφωνη γνώμη της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής (η οποία θα έχει επικοινωνήσει με τον καταγγέλλοντα για το θέμα αυτό). Η επικεφαλής εποπτική αρχή επικοινωνεί με τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τον καλεί να συμμορφωθεί με τα αιτήματα. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας συμμορφώνεται με το αίτημα περί πρόσβασης, ωστόσο δεν προτίθεται να διορθώσει τις πληροφορίες που τηρούνται σχετικά με τον καταγγέλλοντα λόγω απαίτησης πληρωμής που εκκρεμεί κατά του καταγγέλλοντος και έχει ως βάση τις εν λόγω πληροφορίες. Η επικεφαλής εποπτική αρχή υποβάλλει στην ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή σχέδιο απόφασης στο οποίο περιλαμβάνεται σύντομη περιγραφή της υπόθεσης, η προτεινόμενη διευθέτηση του αιτήματος παροχής πρόσβασης και οι σχετικοί όροι· ταυτόχρονα, η επικεφαλής εποπτική αρχή ενημερώνει την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή ότι θα κινηθεί χωριστή υπόθεση για να διερευνηθεί η απόρριψη του

αιτήματος διόρθωσης που υπέβαλε ο καταγγέλλων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Αν δεν υπάρχουν αιτιολογημένες και σχετικές ενστάσεις από την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, η επικεφαλής εποπτική αρχή εκδίδει την απόφαση σχετικά με τον φιλικό διακανονισμό του αιτήματος πρόσβασης και την κοινοποιεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ενώ η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή ενημερώνει τον καταγγέλλοντα σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 7 δεύτερη περίοδος του ΓΚΠΔ.

### 3.2.3 Περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 56 παράγραφος 2

44. Παρέκκλιση από τον κανόνα που διέπει την υπηρεσία μίας στάσης αποτυπώνεται στην περίπτωση της αποκαλούμενης «τοπικής υπόθεσης» που προβλέπεται στο άρθρο 56 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Στο πλαίσιο αυτό, όπως έχει ήδη επισημανθεί<sup>16</sup>, μπορεί να γίνει αναφορά στην αιτιολογική σκέψη 131 στην οποία αναφέρεται ο «φιλικός διακανονισμός» σε σχέση με διασυννοριακές «δραστηριότητες επεξεργασίας» που έχουν επιπτώσεις σε τοπικό επίπεδο.
45. Πράγματι, η αιτιολογική σκέψη 131 πρέπει επίσης να λαμβάνεται υπόψη αν διαπιστωθεί ότι η υπόθεση διεκπεραιώθηκε σε τοπικό επίπεδο, δηλαδή από την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή που έλαβε την καταγγελία, σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφος 2. Η αιτιολογική σκέψη 131 λειτουργεί ως ερμηνευτικό βοήθημα στο οποίο στηρίζονται οι επιλογές που διαθέτουν οι εποπτικές αρχές όσον αφορά τη διαχείριση υποθέσεων αυτού του είδους. Οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές καλούνται ρητά να επιδιώκουν φιλικό διακανονισμό («θα πρέπει να επιδιώκουν φιλικό διακανονισμό με τον υπεύθυνο επεξεργασίας») όταν πρόκειται για υπόθεση η οποία έχει μόνο τοπικές και ήσσονος σημασίας επιπτώσεις. Ως εκ τούτου, από την αιτιολογική σκέψη 131 συνάγεται ότι μια ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει κατά προτίμηση να επιδιώκει φιλικό διακανονισμό σε «τοπικές υποθέσεις» (εφόσον αυτό είναι εφικτό και πάλι βάσει των προϋποθέσεων που ορίζονται στα σημεία 11 και 12).
46. Όπως έχει ήδη επισημανθεί, δεδομένου ότι, στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης, στόχος της συνεργασίας είναι η επίτευξη «συναίνεσης» και είναι απαραίτητο «όλες οι σχετικές πληροφορίες» να ανταλλάσσονται μεταξύ της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής και της επικεφαλής εποπτικής αρχής, η τελευταία πρέπει να ενημερώνεται για την επίτευξη διακανονισμών, αν υπάρχουν, καθώς μόνον η εν λόγω αρχή μπορεί να αξιολογεί πλήρως τα «συστημικά» χαρακτηριστικά της παράβασης ή της μη συμμόρφωσης στα οποία βασίζεται η καταγγελία.
47. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, μολονότι ο καταγγέλλων ενδέχεται να ικανοποιηθεί μέσω του διακανονισμού, ειδικότερα επειδή χορηγήθηκε σε αυτόν πλήρης πρόσβαση, τα δεδομένα του διορθώθηκαν όπως ζητήθηκε, ή πραγματοποιήθηκε διαγραφή των δεδομένων του, η επίτευξη του εν λόγω διακανονισμού από την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή δεν συνεπάγεται ότι εξαντλούνται τα μέσα παροχής έννομης προστασίας που έχει στη διάθεσή της η επικεφαλής εποπτική αρχή. Πράγματι, ανεξάρτητα από την επίτευξη φιλικού διακανονισμού, στην προκειμένη περίπτωση η επικεφαλής εποπτική αρχή έχει τη δυνατότητα να κινήσει επίσημη έρευνα (αυτεπαγγέλτως), στο πλαίσιο της

---

<sup>16</sup> Βλ. σημεία 23 και 24.

οποίας ενεργοποιείται ολόκληρη η διαδικασία της υπηρεσίας μίας στάσης σύμφωνα με το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ. Η επικεφαλής εποπτική αρχή μπορεί να αποφασίζει σε όλες τις υποθέσεις να διερευνά και να λαμβάνει διορθωτικά μέτρα, όπως μεταξύ άλλων να επιβάλλει πρόστιμα, κατά της κύριας εγκατάστασης του εν λόγω υπευθύνου επεξεργασίας σε περιπτώσεις επαναλαμβανόμενων παραβάσεων ή σε περιπτώσεις μη συμμόρφωσης με τα αιτήματα των υποκειμένων των δεδομένων όπως κοινοποιούνται, μεταξύ άλλων, από άλλες ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές σε παρόμοιες περιπτώσεις.

48. Στο πλαίσιο της διαδικασίας που προβλέπεται στο άρθρο 56 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει να παρέχει σχετικές πληροφορίες στην επικεφαλής εποπτική αρχή, καθώς και να εξετάζει το ενδεχόμενο αμοιβαίας συνδρομής, και θα πρέπει να θεσπίζει μέτρα για την επίτευξη αποτελεσματικής συνεργασίας, καθώς επίσης και για την ενημέρωση σχετικά με το αποτέλεσμα του διακανονισμού και/ή τα αποτελέσματα της άσκησης του πλήρους φάσματος των εξουσιών που διαθέτει, δυνάμει του άρθρου 56 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ.

## 4 ΕΝΝΟΜΕΣ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ

### 4.1 Εφαρμογή της αρχής της χρηστής διοίκησης στη διαδικασία του φιλικού διακανονισμού στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης.

49. Η διαδικασία του φιλικού διακανονισμού στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης όπως περιγράφεται ανωτέρω<sup>17</sup> θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής αρχής του δικαιώματος χρηστής διοίκησης και σύμφωνα με τη γενική αρχή της προσήκουσας διαδικασίας, όπως υπενθυμίζεται στην αιτιολογική σκέψη 129 και στο άρθρο 58 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ: αυτό σημαίνει ότι στη διαδικασία φιλικού διακανονισμού, την οποία εφαρμόζει μια εποπτική αρχή που έχει την εξουσία να αξιοποιεί αυτό το είδος διοικητικών μέσων παροχής έννομης προστασίας, θα πρέπει να τηρούνται η αρχή της χρηστής διοίκησης καθώς και η αρχή της προσήκουσας διαδικασίας σε όλες τις υποθέσεις<sup>18</sup>.
50. Όταν η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή λαμβάνει καταγγελία, στο πρώτο στάδιο πρέπει να αποσαφηνίζει τον ειδικό ρόλο της<sup>19</sup> σύμφωνα με τα άρθρα 55 και 56 του ΓΚΠΔ. Εν προκειμένω θα πρέπει να τονιστεί η σημασία του σταδίου «ελέγχου» μετά την υποβολή καταγγελίας σε εποπτική αρχή<sup>20</sup>, ανεξάρτητα από την άμεση ή έμμεση οδό που ακολουθεί η συγκεκριμένη υπόθεση στη συνέχεια, καθώς τα σχετικά στοιχεία θα περιληφθούν στον φάκελο από πολύ νωρίς.
51. Στο δεύτερο στάδιο, η εν λόγω υπόθεση πρέπει επίσης να εξεταστεί με βάση την άποψη των

<sup>17</sup> Βλ. μέρος 3 «Γενική νομική ανάλυση».

<sup>18</sup> Κατά συνέπεια θα πρέπει, κατ' ελάχιστον, να γίνονται σεβαστά το δικαίωμα ακρόασης κάθε προσώπου προτού ληφθεί μεμονωμένο μέτρο εις βάρος του· το δικαίωμα κάθε προσώπου να έχει πρόσβαση στον φάκελό του, τηρουμένων των έννομων συμφερόντων της εμπιστευτικότητας και του επαγγελματικού και επιχειρηματικού απορρήτου και η υποχρέωση της διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της.

<sup>19</sup> Επικεφαλής ή ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, πρώην άρθρο 56 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

<sup>20</sup> Βλ. WP244 rev. 01 και σημείο 50 των κατευθυντήριων γραμμών 02/2022 του ΕΣΠΔ σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ.

εμπλεκόμενων μερών, δηλαδή του υποκειμένου των δεδομένων που υπέβαλε την καταγγελία, του υπευθύνου ή των υπευθύνων επεξεργασίας και των πιθανών εκτελούντων την επεξεργασία. Η σχέση των εν λόγω προσώπων και η φύση της καταγγελίας θα καθορίσουν αν ο φιλικός διακανονισμός μπορεί να οδηγήσει σε επίλυση της διαφοράς, δηλαδή στη συμμόρφωση του υπευθύνου επεξεργασίας με τον ΓΚΠΔ και στην ικανοποίηση του υποκειμένου των δεδομένων. Τέλος, θα πρέπει να εξεταστούν λεπτομερέστερα το αποτέλεσμα των εν λόγω διαδικασιών ως προς κάθε εποπτική αρχή, καθώς και οι έννομες συνέπειες για τα εμπλεκόμενα μέρη, ώστε να αξιολογηθεί αν μια υπόθεση προσφέρεται τελικά για φιλικό διακανονισμό.

52. Εάν επιτευχθεί φιλικός διακανονισμός κατά τρόπο που να ικανοποιεί πλήρως όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη (όπως η εν λόγω ικανοποίηση προσδιορίζεται αντικειμενικά στην προηγούμενη ενότητα) στο πλαίσιο της διαδικασίας προκαταρκτικού ελέγχου (ο οποίος επίσης αποσκοπεί, παρότι όχι αποκλειστικά, στην αξιολόγηση της δυνατότητας εφαρμογής του άρθρου 56 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ), η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή στην οποία υποβλήθηκε η καταγγελία δεν θα πρέπει να διαβιβάσει την καταγγελία στην αρμόδια επικεφαλής εποπτική αρχή (π.χ. μέσω κοινοποίησης στο IMI που προβλέπεται στο άρθρο 56 του ΓΚΠΔ), δεδομένου ότι το αντικείμενο της καταγγελίας δεν υφίσταται πλέον (πρβλ. σημείο 24).
53. Ωστόσο, η παραλήπτρια εποπτική αρχή θα πρέπει να ενημερώνει για την υπόθεση, καθώς και για το αποτέλεσμα, την επικεφαλής εποπτική αρχή σε εύθετο χρόνο, για παράδειγμα σε τριμηνιαία βάση (π.χ. μέσω της διαδικασίας της εθελοντικής αμοιβαίας συνδρομής). Η διαδικασία αυτή αποσκοπεί στο να δοθεί η δυνατότητα στην επικεφαλής εποπτική αρχή να εκπληρώσει πλήρως τον ρόλο της ως «μοναδικού συνομιλητή» (για κάθε προβλεπόμενο λόγο και σκοπό) του εν λόγω υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία (βλ. άρθρο 56 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ.) Εάν η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, κατά τη διάρκεια του σταδίου προκαταρκτικού ελέγχου, δεν καταφέρει να επιτύχει φιλικό διακανονισμό ή τουλάχιστον να διευθετήσει τμήματα της καταγγελίας που υποβλήθηκε σε αυτήν και κοινοποιήθηκε στην επικεφαλής εποπτική αρχή, η εν λόγω πληροφορία σχετικά με την ανεπιτυχή διευθέτηση θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να διαβιβάζεται στην επικεφαλής εποπτική αρχή ως αδιαμφισβήτητη «συναφής πληροφορία» κατά την έννοια του άρθρου 60 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

#### 4.2 Η διαδικασία συνεργασίας κατόπιν φιλικού διακανονισμού που επιτεύχθηκε από την επικεφαλής εποπτική αρχή

54. Στη διαδικασία φιλικού διακανονισμού θα πρέπει να τηρούνται οι όροι που προβλέπονται, ειδικότερα, στον ΓΚΠΔ (στο άρθρο 60 και στις αιτιολογικές σκέψεις 129 και 143), καθώς η εν λόγω διαδικασία πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα τη λήψη απόφασης από την αρμόδια εποπτική αρχή (από την επικεφαλής εποπτική αρχή στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης), αφού η εν λόγω απόφαση ληφθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας συνεργασίας. Εν προκειμένω, θα πρέπει να γίνεται αναφορά στην ανάλυση του σκεπτικού και στο περιεχόμενο του σχεδίου απόφασης που πρέπει να υποβληθεί από

την επικεφαλής εποπτική αρχή, όπως αναφέρεται στις κατευθυντήριες γραμμές για το άρθρο 60<sup>21</sup> (βλ. πιο συγκεκριμένα σημεία 109-111).

55. Ως εκ τούτου, ο φιλικός διακανονισμός που επιτυγχάνεται στο πλαίσιο της υπηρεσίας μίας στάσης για υποβληθείσα καταγγελία απαιτεί την έκδοση απόφασης από την επικεφαλής εποπτική αρχή σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, καθώς πρόκειται για υποχρέωση που επιβάλλεται στην επικεφαλής εποπτική αρχή για όλες τις διασυνοριακές υποθέσεις επεξεργασίας. Πρόκειται για απόφαση *suī generis* με την οποία διαπιστώνεται ότι η καταγγελία έχει διευθετηθεί από την επικεφαλής εποπτική αρχή με αμοιβαία ικανοποίηση των εμπλεκόμενων μερών (ειδικότερα του υποκειμένου των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας των δεδομένων).
56. Η διαδικασία του φιλικού διακανονισμού θα μπορούσε να θεωρηθεί ως αξιοποίηση ορισμένων από τις εξουσίες της εποπτικής αρχής οι οποίες δεν συνεπάγονται τις διορθωτικές εξουσίες που προβλέπονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε (βλ. σημεία 15 και 43) και ανάλογα με τις διατάξεις του εθνικού δικαίου, η επικεφαλής εποπτική αρχή ενδέχεται να μην εμποδίζεται να αξιοποιήσει τις εν λόγω διορθωτικές εξουσίες ακόμη και σε υποθέσεις φιλικού διακανονισμού.
57. Κατά συνέπεια, στο σχέδιο απόφασης θα πρέπει να περιλαμβάνονται οι ακόλουθες πληροφορίες:
- ότι η καταγγελία διευθετήθηκε φιλικά, εν όλω ή εν μέρει,
  - οι λόγοι στους οποίους βασίζεται η απόφαση για επιδίωξη φιλικού διακανονισμού στη συγκεκριμένη περίπτωση,
  - το πεδίο εφαρμογής του φιλικού διακανονισμού υπό το πρίσμα των συνολικών ζητημάτων που εξετάζονται στην καταγγελία,
  - ότι θα περατωθεί η διαχείριση της συγκεκριμένης καταγγελίας.
58. Στο σχέδιο απόφασης μπορεί επίσης να αναφέρεται ότι η εικαζόμενη παράβαση αποκαταστάθηκε, καθώς και ο τρόπος που πραγματοποιήθηκε η εν λόγω αποκατάσταση.
59. Επιπλέον, κατά περίπτωση, στο σχέδιο απόφασης και/ή στις σχετικές πληροφορίες που παρέχονται στην ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή ενδέχεται να περιλαμβάνονται πληροφορίες για τυχόν προβλεπόμενα διορθωτικά μέτρα, ιδίως όταν ο φιλικός διακανονισμός επιτεύχθηκε μόνον εν μέρει.
60. Σε όλες τις περιπτώσεις, η επικεφαλής εποπτική αρχή θα πρέπει να ενημερώνει διεξοδικά το υποκείμενο των δεδομένων σχετικά με τις συνέπειες του φιλικού διακανονισμού, ιδίως όταν ο διακανονισμός θα έχει ως αποτέλεσμα τη διεκπεραίωση της καταγγελίας. Οι πληροφορίες αυτές σχετικά με το πεδίο εφαρμογής του φιλικού διακανονισμού και τις συνέπειές του πρέπει να διαβιβάζονται μέσω της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής, η οποία είναι ο βασικός συνομιλητής του υποκειμένου των δεδομένων σε ολόκληρη τη διαδικασία. Για τον σκοπό αυτόν, μπορούν να αξιοποιηθούν οι άτυπες διαδικασίες που αναπτύχθηκαν στο πλαίσιο των μηχανισμών του IMI, ειδικότερα η διαδικασία του άρθρου 60 «άτυπη διαβούλευση» ή η διαδικασία του άρθρου 61

---

<sup>21</sup> Κατευθυντήριες γραμμές 02/2022 σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ.

«εθελοντική αμοιβαία συνδρομή», τις οποίες μπορεί να κινήσει η επικεφαλής εποπτική αρχή ώστε να διαβιβαστεί η προτεινόμενη έκβαση της υπόθεσης και να ληφθούν οι απόψεις των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών πριν ξεκινήσει η επίσημη διανομή του σχεδίου απόφασης.

61. Δεδομένου ότι στην πλειονότητα των κρατών μελών η διαδικασία του φιλικού διακανονισμού εφαρμόζεται μόνο για τα μέρη της καταγγελίας (δηλαδή για το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας / εκτελούντα την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, για την εποπτική αρχή) και ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία δεσμεύεται να αποκαταστήσει την παράβαση και να εφαρμόσει μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ, το πεδίο εφαρμογής του διακανονισμού μπορεί να καλύπτει μόνο τμήματα της καταγγελίας. Στην περίπτωση αυτήν, τα υπόλοιπα τμήματα της καταγγελίας αποτελούν αντικείμενο περαιτέρω διερεύνησης από την επικεφαλής εποπτική αρχή και της απόφασης που πρόκειται να λάβει.

#### 4.3 Φιλικός διακανονισμός στις περιπτώσεις του άρθρου 56 παράγραφος 2

62. Όσον αφορά τους φιλικούς διακανονισμούς σε περιπτώσεις κατά τις οποίες ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή επιλαμβάνεται καταγγελίας σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφος 2 (δηλαδή διαχείριση καταγγελίας ως τοπικής υπόθεσης)<sup>22</sup>, η εποπτική αρχή θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη ότι πρέπει να υπάρχουν διαφάνεια και συνέπεια, αρχές στις οποίες στηρίζεται όλο το σύστημα της υπηρεσίας μίας στάσης, και, ως εκ τούτου, θα πρέπει να μεριμνά να παρέχει τακτικά πληροφορίες (αν είναι συγκεντρωτικές) σε άλλες εποπτικές αρχές σχετικά με τις εν λόγω υποθέσεις.
63. Ειδικότερα, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει να ενημερώνει την επικεφαλής εποπτική αρχή σχετικά με την επίτευξη τυχόν διακανονισμού ως έκβαση της τοπικής υπόθεσης, μέσω του συστήματος IMI. Δεδομένου ότι ο διακανονισμός μπορεί να καλύπτει μόνο τμήμα της καταγγελίας την οποία διαχειρίζεται σε τοπικό επίπεδο η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, η εν λόγω αρχή μπορεί να λαμβάνει πρόσθετα μέτρα (όπως μεταξύ άλλων διορθωτικά μέτρα) όσον αφορά τα υπόλοιπα τμήματα της καταγγελίας που δεν έχουν διευθετηθεί κατά τρόπο που ικανοποιεί τα μέρη, όπως περιγράφεται ανωτέρω. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή πρέπει να ενημερώνει τον καταγγέλλοντα, όπως ορίζεται στο άρθρο 77 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, ότι θα εξεταστούν και τα υπόλοιπα τμήματα της καταγγελίας.

---

<sup>22</sup> Σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή «επιλαμβάνεται [της υπόθεσης] σύμφωνα με τα άρθρα 61 και 62», ασκεί, δηλαδή, τις πλήρεις εξουσίες της (καθώς επίσης σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ).

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1: ΣΧΕΤΙΚΑ ΣΤΑΔΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΜΕ ΦΙΛΙΚΟ ΔΙΑΚΑΝΟΝΙΣΜΟ

64. Ο ακόλουθος κατάλογος ελέγχου παρατίθεται ώστε να περιγραφούν τα συγκεκριμένα βήματα κατά τη διαχείριση υποθέσεων οι οποίες ενδέχεται να είναι κατάλληλες για φιλικό διακανονισμό. Ως εκ τούτου, ο κατάλογος ελέγχου δεν πρέπει να εκλαμβάνεται ως ένα γράφημα του τύπου «ναι/όχι» στο οποίο απεικονίζονται διαφορετικές συνέπειες, αλλά περισσότερο ως επισκόπηση των συγκεκριμένων διαφορετικών σταδίων της διαδικασίας, καθώς και των σχετικών μέτρων που πρέπει να λαμβάνονται ως βέλτιστη πρακτική. Ενώ στο τμήμα 1 στόχος είναι να υπενθυμιστούν τα βασικά πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, η μη επιλογή ενός από τα πλαίσια στα τμήματα 2 έως 5 θα μπορούσε να έχει ως αποτέλεσμα τη λήψη περαιτέρω μέτρων από την αρχή.

### Κατάλογος ελέγχου: Στάδια κατά τη διαχείριση υπόθεσης με φιλικό διακανονισμό

#### 1) Ιστορικό της υπόθεσης

- )] Πώς ξεκίνησε η διαδικασία;
  - Καταγγελία
  - Δημοσιεύματα στα μέσα μαζικής επικοινωνίας, αυτεπάγγελτες έρευνες κ.λπ.
  - Υποδείξεις από ενδιαφερόμενα τρίτα πρόσωπα
  
- )] Ποια είναι η φύση της υπόθεσης;
  - Τοπική υπόθεση (άρθρο 56 παράγραφος 2 και αιτιολογική σκέψη 131 του ΓΚΠΔ)
  - Υπόθεση διασυνοριακής επεξεργασίας
  
- )] Υπόθεση κατάλληλη για φιλικό διακανονισμό για τους εξής λόγους (βλ. σημείο 14)
  - επηρεάζεται περιορισμένος αριθμός υποκειμένων των δεδομένων
  - μη εμφανής συστημική αστοχία
  - περιστασιακή ή τυχαία παραβίαση της προστασίας δεδομένων
  - περιορισμένος αριθμός δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα
  - επιπτώσεις της παραβίασης που δεν είναι σημαντικές ούτε έχουν μεγάλη διάρκεια
  - πιθανότητα περαιτέρω παραβιάσεων στο μέλλον
  - καθόλου/ελάχιστη κοινωνική σημασία / καθόλου/ελάχιστο δημόσιο συμφέρον
  - ...



## **2) Έγκαιρη συνεργασία με άλλες εποπτικές αρχές (κατά περίπτωση)**

- ) Αποτελέσματα τυχόν ενεργειών που έχουν ήδη αναληφθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας  
(π.χ. κατά περίπτωση, όσον αφορά την επικεφαλής εποπτική αρχή: έχει ήδη επιχειρήσει η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή φιλικό διακανονισμό κατά τον προκαταρκτικό έλεγχο;)  
.....

- ) Ζητήθηκε η γνώμη της επικεφαλής εποπτικής αρχής (κατά περίπτωση)
- - Μεταφρασμένη έκδοση της καταγγελίας
  - Προηγούμενη επικοινωνία μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας
  - Άλλες σημαντικές πληροφορίες

- ) Ζητήθηκε η γνώμη άλλων ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών
- - Μεταφρασμένη έκδοση της καταγγελίας
  - Άλλες σημαντικές πληροφορίες

## **3) Διαβούλευση με όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη σε πρώιμο στάδιο**

- ) Υποκείμενο των δεδομένων
- - Παροχή γενικών πληροφοριών σύμφωνα με το άρθρο 77 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ
  - Γενικό συμφέρον για φιλική διευθέτηση
  - Δεν υπάρχουν άλλοι λόγοι για ειδικό χειρισμό της υπόθεσης
  - Οι πληροφορίες αυτές κοινοποιήθηκαν στην ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή που συμμετέχει και, κατά περίπτωση, στην επικεφαλής εποπτική αρχή
- ) Υπεύθυνος επεξεργασίας / εκτελών την επεξεργασία
- - Πραγματοποίηση επίσημης ακρόασης
  - Ο υπεύθυνος επεξεργασίας / εκτελών την επεξεργασία είναι πρόθυμος να αποδείξει την τήρηση των νομικών απαιτήσεων
  - Υπάρχει ευκαιρία να επιτευχθεί συμμόρφωση εντός κατάλληλου χρονικού πλαισίου

- Οι πληροφορίες αυτές κοινοποιήθηκαν στην ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή που συμμετέχει και, κατά περίπτωση, στην επικεφαλής εποπτική αρχή (π.χ. μέσω ανεπίσημης διαβούλευσης)

- )] Τρίτο μέρος (κατά περίπτωση) 
  - Δεν θίγονται δικαιώματα τρίτου
  - Δεν υπάρχουν δικαιώματα τρίτων εξαιτίας των οποίων αποκλείεται η συμφωνία (π.χ. επειδή η ευδοκίμηση του αιτήματος πρόσβασης του καταγγέλλοντος επηρεάζει τα δικαιώματα προστασίας δεδομένων τρίτου)

#### **4) Έχει επιτευχθεί φιλικός διακανονισμός;**

- )] Αποδεδειγμένη ικανοποίηση του υποκειμένου των δεδομένων 
  - Η παράβαση για την οποία έχετε ενημερωθεί έχει αποκατασταθεί
  - Δεν υπάρχουν ενστάσεις από το υποκείμενο των δεδομένων
  - Το υποκείμενο των δεδομένων επανήλθε σε εσάς εντός κατάλληλου χρονικού πλαισίου
- )] Ο υπεύθυνος επεξεργασίας / εκτελών την επεξεργασία παρέσχε αποδεικτικά στοιχεία συμμόρφωσης
- )] Κατά περίπτωση: οι πληροφορίες αυτές παρασχέθηκαν στην επικεφαλής εποπτική αρχή / στην ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή

#### **5) Η οριστική απόφαση συνάδει με το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ (σε υποθέσεις στο πλαίσιο της υπηρεσίας μας στάσης);**

- )] Η απόφαση περιέχει όλες τις σχετικές πληροφορίες (βλ. σημείο 57 επ.)
- )] Το σχέδιο απόφασης (κατά περίπτωση: το αναθεωρημένο σχέδιο) διανεμήθηκε μέσω του IMI 
  - Το σχέδιο απόφασης έχει σταλεί
  - Δεν υπήρξαν αιτιολογημένες και σχετικές ενστάσεις
  - Υπήρξαν αιτιολογημένες και σχετικές ενστάσεις, αλλά όλες θα μπορούσαν να αντιμετωπιστούν
- )] Η οριστική απόφαση διανεμήθηκε μέσω του IMI 
  - Ο υπεύθυνος επεξεργασίας / εκτελών την επεξεργασία έχει ενημερωθεί για την απόφαση

- Το υποκείμενο των δεδομένων έχει ενημερωθεί για την απόφαση  
□

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2: ΧΩΡΕΣ ΣΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΣ Ο ΦΙΛΙΚΟΣ ΔΙΑΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ

65. Οι ακόλουθες χώρες ανέφεραν ότι δεν είναι δυνατός ο φιλικός διακανονισμός σύμφωνα με τις ρυθμίσεις της εθνικής τους νομοθεσίας:

- Κύπρος
- Τσεχική Δημοκρατία
- Δανία
- Εσθονία
- Φινλανδία
- Γαλλία
- Ελλάδα
- Μάλτα
- Πολωνία
- Πορτογαλία
- Σλοβακία
- Σλοβενία
- Ισπανία
- Σουηδία