

Usmernenia



Usmernenia 02/2022 k uplatňovaniu článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

Verzia 1.1

Prijaté 14. marca 2022

Postupnosť verzií

Verzia 1.1	1. júl 2022	Menšie opravy
Verzia 1.0	14. marca 2022	Prijatie usmernení 02/2022

ZHRNUTIE

Zavedenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov so sebou prinieslo vznik koncepcie jednotného kontaktného miesta [one-stop shop – OSS] ako jednu z hlavných inovácií. V prípadoch cezhraničného spracúvania je dozorný orgán v členskom štáte hlavnej prevádzkarne prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa orgánom na čele presadzovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre príslušné činnosti cezhraničného spracúvania v spolupráci so všetkými orgánmi, ktoré môžu byť vystavené účinkom predmetných spracovateľských činností: či už prostredníctvom prevádzkarní prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa na ich území, alebo prostredníctvom sťažností na tieto spracovateľské činnosti od ich obyvateľov. Dotknuté osoby by skutočne mali byť schopné jednoducho uplatňovať svoje práva súvisiace s ochranou údajov a mali by byť schopné podať sťažnosť na dozornom orgáne v mieste svojho obvyklého pobytu. Tento dozorný orgán takisto zostáva kontaktným miestom pre sťažovateľa počas ďalšieho priebehu procesu vybavovania sťažnosti. S cieľom splniť všetky tieto požiadavky sa článkom 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov upravuje postup spolupráce medzi vedúcim dozorným orgánom [lead supervisory authority – LSA] a inými dotknutými dozornými orgánmi [supervisory authorities concerned – CSA(s)].

Tieto usmernenia sa zaoberajú interakciami dozorných orgánov medzi sebou, s EDPB a s tretími stranami podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Cieľom je analyzovať postup spolupráce a poskytnúť usmernenia ku konkrétnemu uplatňovaniu ustanovení.

Všeobecné hľadiská

Základnou podmienkou hladkého priebehu postupu spolupráce je spoločný výklad podmienok a základných koncepcií.

Po prvé, v usmernení sa uvádza, že:

- postup spolupráce sa uplatňuje v zásade na všetky postupy cezhraničného spracúvania,
- za riešenie takýchto prípadov je primárne zodpovedný vedúci dozorný orgán bez toho, aby mal právomoc prijať konečné rozhodnutie sám, a že
- postup spolupráce nemá žiadny vplyv na nezávislosť dozorných orgánov, ktoré si v rámci spolupráce zachovávajú svoje vlastné rozhodovacie právomoci.

Treba pripomenúť, že účinky vnútroštátnych procesných predpisov nesmú viesť k obmedzeniu ani narúšaniu spolupráce podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Štruktúra a obsah usmernení

Tieto usmernenia sa zakladajú na požiadavkách podľa článku 60 a odsek po odseku sa v nich objasňujú podmienky vyplývajúce priamo z nariadenia a z jeho vykonávania v praxi.

V kontexte článku 60 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že zásady, ktoré sa majú uplatňovať v celom postupe spolupráce, sú vzájomnými povinnosťami. Treba zdôrazniť, že hoci dosiahnutie zhody medzi dozornými orgánmi nie je povinnosťou, zastrešujúcim cieľom je snaha dospieť k dohodnutému konsenzuálnemu rozhodnutiu, ktoré sa má dosiahnuť vzájomnou a neustálou výmenou všetkých relevantných informácií. Táto výmena informácií je povinná pre všetky dotknuté dozorné orgány (ďalej len „CSA“) vrátane vedúceho dozorného orgánu (ďalej len „LSA“). Význam slova „relevantný“ v tomto kontexte sa ďalej objasňuje na základe príkladov. Pokiaľ ide o včasnosť, v dokumente sa odporúča, aby sa relevantné informácie vymieňali proaktívne a čo najrýchlejšie. V neposlednom rade treba pripomenúť možnosť používania neformálnych komunikačných prostriedkov na dosiahnutie konsenzu.

V nasledujúcom oddiele o článku 60 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa rieši situácia, v ktorej LSA žiada od CSA(s), aby poskytli vzájomnú pomoc podľa článku 61 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a uskutočňovali spoločné operácie podľa článku 62 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a poskytujú sa v ňom usmernenia k špecifikáciám týchto nástrojov v kontexte prebiehajúceho postupu spolupráce.

Dokument sa zaoberá postupom predloženia návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Zdôrazňuje sa v ňom, že LSA musí konať proaktívne a čo najrýchlejšie a že CSAs by mali byť schopné prispieť k celkovému postupu, a to aj pred vypracovaním návrhu rozhodnutia (napr. výmena informácií). LSA je okrem toho povinný predložiť CSAs návrh rozhodnutia vo všetkých prípadoch cezhraničného spracúvania.

V oddieloch o článku 60 ods. 4 až 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa načrtávajú rôzne scenáre, ktoré nasledujú po predložení návrhu rozhodnutia zo strany vedúceho dozorného orgánu, a tak sa nimi zabezpečuje konzistentný prístup k postupu od predloženia (revidovaného) návrhu rozhodnutia, a to buď až do nadobudnutia záväzného účinku v prípade, že neexistujú relevantné a odôvodnené námietky, alebo do predloženia v rámci postupu riešenia sporov. V usmerneniach sa takisto uznáva, že LSA má možnosť upraviť a opätovne predložiť návrh rozhodnutia predložený podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov do uplynutia štvortýždňovej lehoty za predpokladu, že táto úprava je opodstatnená novými faktormi alebo úvahami a že ich význam relatívne vyvažuje účelnosť postupu spolupráce. Okrem toho sa v nich uvádza, že revidovaných rozhodnutí môže byť niekoľko, no len v prípadoch, v ktorých sa pravdepodobne dosiahne zhoda z dôvodu značného súladu medzi LSA a inými CSA(s).

Nasleduje analýza rôznych scenárov po tom, ako sa (revidovaný) návrh rozhodnutia stane záväzným pre vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány. Objasňuje sa, ktorý dozorný orgán musí prijať konečné rozhodnutie na vnútroštátnej úrovni podľa článku 60 ods. 7 až 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov na základe návrhu rozhodnutia, ktoré sa stalo záväzným a ktoré dozorný orgán musí oznámiť prevádzkovateľovi/sprostredkovateľovi alebo sťažovateľovi. V tejto súvislosti sa takisto rieši, ako rozlišovať medzi oznámením [notifying] a informovaním [informing].

Tieto usmernenia sa ďalej zaoberajú dôležitým rozdielom medzi situáciami, ktoré predstavujú nevyhovenie alebo odmietnutie sťažnosti, s tým následkom, že konečné rozhodnutie prijíma dozorný orgán prijímajúci sťažnosť, a situáciami, v ktorých hlavný dozorný orgán rieši sťažnosť vo vzťahu k prevádzkovateľovi, s tým následkom, že konečné rozhodnutie prijíma vedúci dozorný orgán. V tejto súvislosti sa zdôrazňuje, že podmienky právnych predpisov EÚ, v ktorých sa výslovne neodkazuje na právo členského štátu, sa musia za bežných okolností vykladať nezávisle a jednotne.

V nasledujúcom oddiele sa opisujú povinnosti prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ktorými sa má zabezpečiť, aby boli všetky spracovateľské činnosti vo všetkých jeho prevádzkarniach v súlade s konečným rozhodnutím (článok 60 ods. 10 všeobecného nariadenia o ochrane údajov).

Posledný oddiel sa venuje konkrétnym požiadavkám na uplatňovanie článku 66 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (postup pre naliehavé prípady) v rámci prebiehajúceho postupu spolupráce (článku 60 ods. 11 všeobecného nariadenia o ochrane údajov).

Stručná referenčná príručka, ktorá je prílohou k týmto usmerneniam, má za cieľ poskytnúť pracovníkom v dozorných orgánoch stručný prehľad o postupe a názorne ukázať celý postup.

Obsah

ZHRNUTIE	3
1 Úvod	7
2 Článok 60 v rámci systému OSS.....	8
2.1 Uplatniteľnosť postupu spolupráce.....	8
2.2 LSA/CSA ako zúčastnení aktéri	9
2.3 Nezávislosť dozorných orgánov v rámci postupu spolupráce	11
2.4 Vplyv vnútroštátnych procesných pravidiel	12
3 Článok 60 ods. 1 – vzájomná povinnosť.....	13
3.1 Všeobecne	13
3.2 Cieľ dosiahnuť konsenzus.....	13
3.3 Povinnosť vymieňať si všetky relevantné informácie.....	14
3.3.1 Pojem „relevantné informácie“	14
3.3.2 Načasovanie výmeny informácií.....	15
4 Článok 60 ods. 2 – vzájomná pomoc a spoločné operácie.....	16
4.1 Všeobecne	16
4.2 Požiadavky článku 60 ods. 2	17
4.2.1 LSA môže požiadať	17
4.2.2 Pojem „kedykoľvek“	17
4.2.3 Iné CSAs ako adresáti	17
4.3 Žiadosti o vzájomnú pomoc	18
4.4 Zriadenie spoločných operácií.....	18
5 Článok 60 ods. 3 – informácie od LSA a povinnosť predložiť návrh rozhodnutia	19
5.1 Článok 60 ods. 3 prvá veta: povinnosť LSA bezodkladne poskytnúť informácie.....	19
5.1.1 Pojem „bezodkladne“	19
5.1.2 Pojem „relevantné informácie“	20
5.2 Článok 60 ods. 3 druhá veta: povinnosť LSA vydať „návrh rozhodnutia“	21
5.2.1 Právna povinnosť predložiť návrh rozhodnutia.....	21
5.2.2 Pojem „návrh rozhodnutia“	23
5.2.3 Pojem „bezodkladne“ v súvislosti s predložením návrhu rozhodnutia.....	25
5.2.4 Pojem „náležite zohľadniť ich stanoviská“	26
6 Článok 60 ods. 4 – posúdenie námietok a možnosť začať proces riešenia sporov	27
6.1 Účel ustanovenia	27
6.2 Relevantné a odôvodnené námietky CSA	27
6.2.1 Výpočet lehoty.....	28

6.2.2	Relevantné a odôvodnené námietky.....	29
6.2.3	Posúdenie námietok k návrhu predloženému podľa článku 60 ods. 4	29
6.3	Predloženie Výboru	30
7	Článok 60 ods. 5 – revidovaný návrh rozhodnutia	31
7.1	Predloženie iným CSAs	31
7.1.1	LSA má v úmysle vyhovieť	31
7.1.2	Povinnosť predložiť revidovaný návrh rozhodnutia	32
7.1.3	Predloženie revidovaného návrhu rozhodnutia	33
7.1.4	Stanoviská iných CSAs	33
7.2	Revidovaný návrh rozhodnutia: postup posúdenia	34
7.2.1	Spoločné uplatňovanie článku 60 ods. 5 druhej vety a postupu podľa článku 60 ods. 4 34	
7.2.2	Obmedzenia iných CSAs pri predkladaní relevantných a odôvodnených námietok k revidovanému návrhu rozhodnutia	35
8	Závazný účinok (revidovaného) návrhu rozhodnutia	36
8.1	Súhlasia s návrhom rozhodnutia	36
8.2	Viazaný návrhom rozhodnutia	36
9	Článok 60 ods. 7 – LSA prijíma a oznamuje rozhodnutie	38
9.1	Všeobecne	38
9.2	Prijatie konečného rozhodnutia LSA	38
9.3	Oznámenie [notification] a informovanie [information].....	39
9.4	Zhrnutie relevantných skutočností a dôvodov	40
10	Článok 60 ods. 8 – odmietnutie/nevyhovenie sťažnosti	41
10.1	Odchýlka od odseku 7	41
10.2	Pojem „odmietnutie [dismissal]/nevyhovenie [rejection]“	41
10.3	Prijatie rozhodnutia	45
10.4	Informovať a oznámiť.....	45
11	Článok 60 ods. 9 – čiastočné odmietnutie/nevyhovenie	45
12	Článok 60 ods. 10 – oznámenie opatrení, ktoré prijal prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ, LSA/CSA(s)	46
13	Článok 60 ods. 11 – postup pre naliehavé prípady	47
13.1	Podmienky na uplatnenie článku 66	47
13.2	Súčinnosť s prebiehajúcim postupom spolupráce podľa článku 60.....	48
	Stručná referenčná príručka.....	50

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 70 ods. 1 písm. e) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na prílohu XI a protokol 37 k tejto dohode, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018¹,

so zreteľom na články 12 a 22 rokovacieho poriadku,

PRIJAL TIETO USMERNENIA

1 ÚVOD

1. Počet vnútroštátnych konaní na presadzovanie práva súvisiacich s činnosťami cezhraničného spracúvania sa neustále zvyšuje a mnohé z nich sa riešia v rámci mechanizmu spolupráce [cooperation mechanism] zriadeného na základe všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Zatiaľ čo článkom 57 ods. 1 písm. g) a f) sa zriaďuje rámec pre všeobecnú spoluprácu, jednotné kontaktné miesto (ďalej len „OSS“) sa zriaďuje na základe článkov 56 a 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov². V rámci tohto špecifického postupu sa od vedúceho dozorného orgánu (ďalej len „LSA“) vyžaduje, aby spolupracoval s inými dotknutými dozornými orgánmi (ďalej len „CSAs“) v snahe dosiahnuť zhodu.
2. Treba zdôrazniť, že model OSS, ktorý umožňuje dozorným orgánom všetkých členských štátov zapojiť sa do určitého spoločného rozhodovacieho procesu, je v rámci právnych predpisov v oblasti ochrany osobných údajov novou koncepciou zavedenou na základe všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
3. Tieto usmernenia sa zaoberajú interakciami dozorných orgánov medzi sebou, s EDPB a s tretími stranami podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Cieľom je analyzovať a poskytnúť usmernenia ku konkrétnemu uplatňovaniu ustanovení. Keďže postup spolupráce sa týka spracovateľských činností, jeho výsledok sa spravidla týka aktérov zapojených do tohto spracúvania [dotknutá osoba, prevádzkovateľ, sprostredkovateľ(-lia) atď.]. Keďže povinnosť spolupracovať stanovená v článku 60 sa uplatňuje na dozorné orgány, tento dokument sa zameriava na povinnosti LSA a iných CSA(s).
4. Stanovenie označenia LSA a iných CSAs nepatrí do rozsahu týchto usmernení. V týchto usmerneniach sa vychádza z predpokladu, že táto otázka sa vyjasnila a schválila podľa článku 56, keďže postupom podľa článku 60 sa zapojeným dozorným orgánom pridelujú právomoci a opatrenia na základe ich úloh. Preto sa predpokladá, že do bodu, v ktorom sa začína práca podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, už bol poskytnutý dostatok informácií o tom, ako určiť jednotlivé úlohy.

¹ Odkazy na „členské štáty“ uvedené v týchto usmerneniach by sa mali chápať ako odkazy na „členské štáty EHP“.

² Pojem „článok“ bez bližšej špecifikácie znamená články všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

5. V konkrétnych situáciách však neskôr môže dôjsť k posunu právomocí a úloh dozorných orgánov (napr. nové miesto hlavnej prevádzkarne alebo v prípade spoločného prevádzkovateľstva). Preto hneď, ako sa dozorné orgány dozvedia o akýchkoľvek okolnostiach, ktoré môžu mať vplyv na právomoc riešiť prípad vo fáze spolupráce, dozorné orgány by si mali tieto informácie ihneď navzájom poskytnúť, aby sa stanovil nový predpokladaný LSA a aby sa dosiahla zhoda o pridelení úloh³.
6. Po dohode sa postupuje na základe postupu podľa článku 60. Ak nemožno dosiahnuť konsenzus, záležitosť sa postúpi EDPB na základe článku 65 ods. 1 písm. b).
7. Pri každom odkaze na používanie „informačného systému EDPB“ v týchto usmerneniach ide o informačný systém o vnútornom trhu (ďalej len „IMI“) podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1024/2012 z 25. októbra 2012 o administratívnej spolupráci prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu a o zrušení rozhodnutia Komisie 2008/49/ES (ďalej len „nariadenie o IMI“)⁴. Informačný systém EDPB sa používa v súlade s článkom 60 ods. 12 o poskytovaní všetkých informácií, ktoré sa požadujú v rámci článku 60. Dozorné orgány by okrem toho mali používať všetky formy komunikácie, ako sú elektronická pošta, telefón, videokonferencie alebo osobné stretnutia, na uľahčenie procesu dosahovania konsenzu.

2 ČLÁNOK 60 V RÁMCI SYSTÉMU OSS

2.1 Uplatniteľnosť postupu spolupráce

8. Na postup spolupráce medzi LSA a inými CSAs podľa článku 56 ods. 1 a článku 60 sa v podstate vzťahujú tieto podmienky: spracovateľská činnosť musí byť cezhraničná podľa článku 4 bodu 23, čo takisto znamená, že prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ musí mať hlavnú alebo jedinou prevádzkareň v EÚ. V článku 4 bode 23 sa uvádza vymedzenie dvoch alternatívnych prepojených pojmov. Po prvé, v článku 4 bode 23 písm. a) sa vyžaduje, aby prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ mal prevádzkarne vo viac ako jednom členskom štáte. Po druhé, daná spracovateľská operácia sa musí uskutočňovať v kontexte činností viacerých prevádzkarní v EÚ. Podľa článku 4 bodu 23 písm. b) možno cezhraničné spracúvanie vymedziť na základe účinkov na dotknuté osoby. V prípade, že spracúvanie sa uskutočňuje v kontexte činností jedinej prevádzkarne prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v rámci EÚ, predpokladá sa, že ide o cezhraničné spracúvanie, ak toto spracúvanie podstatne ovplyvňuje alebo pravdepodobne podstatne ovplyvní dotknuté osoby vo viac ako jednom členskom štáte⁵.
9. EDPB zdôrazňuje, že články 56 a 60⁶ sa uplatňujú na spoluprácu medzi dozornými orgánmi vo všetkých prípadoch založených na cezhraničnom spracúvaní bez ohľadu na pôvod prípadu (sťažnosť, vyšetrovanie *ex officio* atď.). Nie sú tým dotknuté ustanovenia článku 55⁷ a článku 65.
10. Zatiaľ čo vybavovaniu sťažností sa venuje len článok 60 ods. 7 posledná veta, ako aj odseky 8 a 9, na cezhraničné spracúvanie vo všeobecnosti odkazujú článok 56 ods. 1 a článok 60 ako kľúčové ustanovenia

³ Pozri aj: stanovisko 8/2019 k právomoci dozorného orgánu v prípade zmeny okolností týkajúcich sa hlavnej alebo jedinej prevádzkarne.

⁴ Pozri takisto článok 17 rokovacieho poriadku EDPB.

⁵ Pozri aj: Usmernenia k určeniu vedúceho dozorného orgánu prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa WP244.

⁶ S výnimkou prípadov opísaných v odseku 13 ďalej v texte.

⁷ Pozri aj: odôvodnenie 128.

týkajúce sa postupu spolupráce. Pokiaľ ide o mechanizmus spolupráce, v článku 60 ods. 3 sa odkazuje aj na skutočnosť, že LSA „oznami relevantné informácie týkajúce sa vecí“, t. j. prípad všeobecne, takže vôbec sa to neobmedzuje len na prípady na základe sťažnosti. Pojem „vec“ zahŕňa napríklad konanie „*ex officio*“ a možnosť viesť vyšetrovanie podľa článku 57 ods. 1 písm. h), napr. na základe informácií od iného dozorného orgánu alebo iného orgánu verejnej moci. Keďže vybavovaním sťažností sa už zaoberá článok 57 ods. 1 písm. f), tieto informácie poskytnuté na základe článku 57 ods. 1 písm. h) nemusia vychádzať zo sťažnosti.

11. Podporuje sa to aj systematickým prístupom, pokiaľ ide o možné sankcie a nápravné prostriedky podľa článku 58 ods. 2, ktorý sa uplatňuje na všetky druhy spracúvania a nielen na sťažnosti.

Príklad 1: Na základe zdrojov pochádzajúcich z médií alebo od oznamovateľov, ktoré poskytne CSA, sa môže začať postup podľa článku 60, ak sú konkrétne alebo podstatné, t. j. skutočnosti sú predstavené konkrétne a komplexne. Preposlanie novinového článku ako také bez podrobnejších informácií, napr. pôvodného hodnotenia zo strany CSA, však zvyčajne nepredstavuje dostatočné dôkazy o porušení ochrany osobných údajov, a preto by sa nepovažovalo za dostatočne opodstatnené na to, aby viedlo k opatreniam v oblasti dozoru. Naopak, na začatie postupu podľa článku 60 netreba poskytnúť presvedčivé dôkazy, pretože cieľom postupu ako takého je stanoviť, či došlo k porušeniu. LSA má však rozsiahle rozhodovacie právomoci pri rozhodovaní o tom, kedy začať vyšetrovanie *ex officio* na základe informácií o potenciálnom porušovaní prijatých od iných CSAs alebo z iných zdrojov.

12. Uplatňovanie vo všetkých cezhraničných prípadoch takisto vyplýva z účelu mechanizmu spolupráce: Bol zriadený „s cieľom podporiť jednotné uplatňovanie pravidiel ochrany údajov prostredníctvom dôsledného výkladu“⁸ a zaistiť účinný dozor a presadzovanie v Únii. Obmedzenie na prípady na základe sťažnosti by bolo v rozpore s týmto účelom.
13. Pokiaľ ide o prípady s dôsledkami len na miestnej úrovni, v článku 56 ods. 2 a 3 sa stanovuje, že ak sa LSA rozhodne, že sa prípadom nebude zaoberať, príslušným orgánom bude dozorný orgán, ktorý prijal sťažnosť alebo ktorý bol upozornený na možné porušenie. V týchto prípadoch sa neuplatňuje článok 60. Článok 60 sa uplatňuje podľa článku 56 ods. 4 len v prípade, že LSA sa rozhodne, že sa prípadom bude zaoberať.

2.2 LSA/CSA ako zúčastnení aktéri

14. Článok 56 ods. 1 obsahuje právne vymedzenie pojmu príslušného LSA; toto vymedzenie pojmu sa má vykladať v spojení s článkom 60, v ktorom sa stanovujú základné úlohy a právomoci LSA v postupe podľa článku 60⁹. LSA sa vymedzuje ako dozorný orgán hlavnej prevádzkarne alebo jedinej prevádzkarne prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v Únii, ktorý je príslušný konať v záležitostiach cezhraničného spracúvania vykonávaného zo strany tohto prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa. Podľa článku 56 ods. 6 je aj jediným partnerom prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa.
15. Východiskovým bodom relevantným pre určenie LSA je konkrétne cezhraničné spracúvanie údajov („vykonávané“) príslušným prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom¹⁰.

⁸ SWD(2020) 115 final, s. 6.

⁹ V „miestnych prípadoch“ [local cases] podľa článku 56 ods. 2 sa musia dodržať ustanovenia článku 56 ods. 3 a 4.

¹⁰ Viac informácií o tejto záležitosti sa nachádza aj v dokumente: WP244 rev.01: Usmernenia k určeniu vedúceho dozorného orgánu prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa.

16. V usmerneniach WP244 sa objasňuje, že „vedúci dozorný orgán je orgán s hlavnou zodpovednosťou vo vzťahu k cezhraničnej spracovateľskej činnosti“. Inak povedané, LSA má právomoc vo veciach cezhraničného spracúvania vykonávaného daným prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom, keďže je jediným partnerom [sole interlocutor] prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v príslušnom členskom štáte podľa článku 56 ods. 6. V rámci postupu spolupráce stanoveného v článku 60 a podľa článku 56 ods. 1 sa táto právomoc premieta do „vedúcej funkcie“, t. j. do riadiacej úlohy pri riešení prípadu, organizácii postupu spolupráce s cieľom zapojiť iné CSAs, koordinovaní vyšetrovaní, zbieraní dôkazov atď., ako aj v rámci zodpovednosti za predloženie návrhu rozhodnutia, ktorý podlieha vyjadreniam alebo námietkam iných CSAs¹¹.
17. EDPB sa však domnieva, že v súvislosti s procesom spolupráce LSA nemá výlučné právomoci, t. j. vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa ustanovuje spoločná zodpovednosť za monitorovanie a presadzovanie konzistentného uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v dôsledku čoho stanovisko LSA podlieha stanoviskám iných CSAs a výsledkom by malo byť konsenzuálne prijaté rozhodnutie. Jasne sa to uvádza v rozhodnutí zákonodarcu Únie o tom, že v prípade pretrvávajúcich nezhôd medzi dozornými orgánmi tieto nezhody musí vyriešiť EDPB podľa článku 65 ods. 1 písm. a).
18. Podľa článku 4 bodu 22 je CSA dozorný orgán, ktorého sa spracúvanie osobných údajov týka, pretože:
- a) prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ je usadený na území členského štátu tohto dozorného orgánu¹²,
 - b) dotknuté osoby s pobytom v členskom štáte tohto dozorného orgánu sú podstatne ovplyvnené alebo budú pravdepodobne podstatne ovplyvnené spracúvaním, alebo
 - c) sťažnosť sa podala na tomto dozornom orgáne.
19. EDPB sa domnieva, že tieto požiadavky sú v podstate zrejmé a jednoduché, takže v zásade možno povedať, že v tomto prípade netreba dodržiavať žiadne osobitné požiadavky. Pokiaľ ide o faktor v písmene a), existenciu prevádzkarne možno vo všeobecnosti jednoducho stanoviť. To isté platí pre písmeno c) a otázku, či daný dozorný orgán prijal sťažnosť. Treba poznamenať, že pri písmene b) stačí, že dotknutá osoba býva v danom členskom štáte, nemusí byť občanom tohto štátu¹³.
20. V prípade pochybností sa s ohľadom na právne dôsledky zdá vhodné, aby v podstate každý orgán musel uviesť odôvodnenie toho, že je dotknutý.
21. Pojem „podstatne ovplyvnený“ sa podrobnejšie vymedzuje v usmerneniach WP244 vymenovaním faktorov (ako je používanie určitého jazyka, používanie určitej meny, dostupnosť služby v dotknutom členskom štáte, konkrétne oslovenie prostredníctvom prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa atď.), ktoré každý orgán zohľadní pri posudzovaní toho, či je dotknutý.

¹¹ V tejto súvislosti bola úloha LSA viackrát charakterizovaná ako *primus inter pares*, napr. v návrhu generálneho advokáta vo veci 645/19, bod 111.

¹² Viac podrobností v súvislosti s pojmom „prevádzkareň“ sa uvádza v usmerneniach EDPB 3/2018, s. 5 – 7, ako aj s pojmom „v kontexte činností jedinej prevádzkarne“ v usmerneniach EDPB 3/2018, s. 7 – 9.

¹³ Pozri aj: Usmernenia k určeniu vedúceho dozorného orgánu prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa WP244, s. 9.

22. Ak sa dozorný orgán, ktorý dovtedy nebol dotknutý, stane dotknutým dozorným orgánom kedykoľvek počas prebiehajúceho postupu podľa článku 60 (napríklad prijatím sťažnosti), možno predpokladať tento základný postup:
-)] CSA by mal bezodkladne oznámiť LSA svoj štatút a požiadať o zapojenie do postupu v rámci OSS.
 -)] LSA by sa mal uistiť, že zapojí tento nový CSA ako taký, najmä v príslušnom registri prípadov, a mal by informovať nový CSA o jeho zapojení do rozhodovacieho postupu. Ak sa LSA dozvie, že dovtedy nezapojený orgán je CSA alebo sa ním stal, mal by ho informovať o tejto zmene štatútu¹⁴.
23. Zapojenie nového dotknutého dozorného orgánu do prebiehajúceho postupu spolupráce by malo byť možné v každej fáze prípadu, no nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť postup stanovený na základe článku 60. V dôsledku toho tým nie sú dotknuté žiadne lehoty a postupy stanovené v článku 60, t. j. napríklad lehota v článku 60 ods. 4 po tom, ako LSA predloží svoj návrh rozhodnutia, sa uplatňuje bez ohľadu na skutočnosť, že medzičasom sa do postupu mohol zapojiť nový CSA.
24. Z tohto dôvodu CSA môže preskúmať, či príslušný prípad možno stále efektívne vybaviť v rámci prebiehajúceho postupu spolupráce alebo či by mal začať nový postup, napríklad preto, že v rámci súčasného postupu sa nezohľadňujú (niektoré) kľúčové otázky v prípade predloženom CSA.

2.3 Nezávislosť dozorných orgánov v rámci postupu spolupráce

25. V rámci postupu spolupráce LSA aj iné CSAs konajú ako nezávislé dozorné orgány podľa článku 52 ods. 1.
26. Súdny dvor EÚ však zdôraznil¹⁵, že nezávislosť dozorných orgánov bola zavedená s cieľom poskytnúť väčšiu ochranu predmetným dotknutým osobám, a nie udeliť osobitný štatút dozorným orgánom ako takým¹⁶. Nezávislosť preto treba chápať ako úplnú ochranu pred všetkými vonkajšími vplyvmi. V tomto kontexte však dozorné orgány tvoria jednotku európskej administratívnej siete, v rámci ktorej sú zodpovedné za zabezpečenie konzistentného uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov v celej Únii.
27. V odkaze na postup spolupráce v ustanovení, na základe ktorého sa zriaďujú dozorné orgány (článok 51 ods. 2), sa zdôrazňuje dôležitosť mechanizmu spolupráce pre fungovanie konzistentného dozoru a účinného ochranného štandardu prostredníctvom jednotného uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov v celej Únii.
28. EDPB v tejto súvislosti zdôrazňuje, že všetky kroky postupu spolupráce sú v súlade s právne nariadenou nezávislosťou udelenou dozorným orgánom podľa primárneho práva a článku 52, keďže ide o nezávislosť od vonkajšieho vplyvu, ako sa objasňuje v predchádzajúcom texte, a táto nezávislosť nemá vplyv na všeobecnú povinnosť spolupracovať, ktorá je stanovená ako zastrešujúca povinnosť na základe článku 60.
29. Treba poznamenať, že dozorné orgány majú ako vnútroštátne správne orgány určitý priestor na voľné konanie podľa vnútroštátneho práva pri náležitom starostlivom rozhodovaní o priebehu opatrení, ktorými možno čo najefektívnejšie dosiahnuť verejný záujem, ktorému slúžia (pozri článok 51 ods. 1). Táto rozhodovacia právomoc sa musí uplatňovať v súlade s ustanoveniami všeobecného nariadenia

¹⁴ Celý postup by sa mal vykonať pomocou informačného systému EDPB.

¹⁵ Súdny dvor EÚ, vec C-518/07, Komisia/Nemecko, body 25 a 32 a nasl. [ECLI:EU:C:2010:125], vec C-362/14, Schrems/DPC, bod potvrdené vo veci – C-311/18, Schrems II, bod 115 [ECLI:EU:C:2020:559].

¹⁶ Vec C-518/07, bod 25 [ECLI:EU:C:2010:125], pozri aj vec C-362/14, bod 41.

o ochrane údajov a v súlade s príslušnými procesnými zárukami ustanovenými v práve Únie a členských štátov, a to nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote.

30. Rozhodovacia právomoc, ktorá sa prizná dozorným orgánom konajúcim ako nezávislé správne orgány, bez vplyvu externých zainteresovaných strán, tak nemôže byť najmä vzhľadom na právo EÚ neobmedzená, keďže LSA aj iné CSAs sú povinné konať spoločne a sú zodpovedné za svoje prijaté (alebo neprijaté) rozhodnutia v danom prípade.

2.4 Vplyv vnútroštátnych procesných pravidiel

31. Keďže vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa neupravujú všetky podrobnosti spolupráce, úlohy a právomoci, ktorými sú poverené dozorné orgány podľa článkov 57 a 58, musia byť splnené vychádzajúc z vnútroštátneho procesného práva.
32. Právne nástroje EÚ bežne zahŕňajú procesné ustanovenia (ako napríklad články všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorými sa dozorným orgánom udeľujú určité právomoci), no pokiaľ sa v práve EÚ nestanovujú osobitné procesné pravidlá, uplatňuje sa vnútroštátne procesné právo. V týchto prípadoch sa vo všeobecnosti uplatňuje zásada vnútroštátnej procesnej autonómie, ktorá je všeobecnou zásadou práva EÚ. Ako sa podrobne opisuje v judikatúre Súdneho dvora EÚ, túto všeobecnú zásadu obmedzuje zásada ekvivalencie a zásada efektivity EÚ¹⁷. Podľa týchto zásad sa v rámci platných vnútroštátnych predpisov záležitostí týkajúca sa práva EÚ nesmie posudzovať nevýhodnejšie než vnútroštátne záležitosti (ekvivalencia). Uplatňovanie vnútroštátnych ustanovení ďalej nesmie podstatne komplikovať alebo prakticky znemožňovať dosiahnutie účelu európskych právnych noriem (efektivita).
33. Keďže sa však vnútroštátne administratívne predpisy líšia, ich uplatňovanie môže viesť k rozdielom a môže byť (čiasočným) dôvodom, prečo dozorné orgány vybavujú a vyšetrujú prípady rôzne. Tieto rozdiely vo vnútroštátnom (procesnom) práve napriek tomu nesmú viesť k situáciám, v ktorých sú porušené zásady ekvivalencie a efektivity.
34. Preto v prípade, ak nie je možné takýmto spôsobom zosúladiť právo EÚ a vnútroštátne požiadavky, t. j. ak sú vnútroštátne požiadavky v rozpore s právom EÚ, vnútroštátne predpisy, ktoré sú v rozpore s právom EÚ musia v zásade zostať neuplatnené¹⁸.
35. Pokiaľ ide o mechanizmus spolupráce, EDPB preto zdôrazňuje, že ak má vnútroštátne (procesné) právo vplyv do tej miery, že „*podstatne komplikuje alebo prakticky znemožňuje uskutočňovať*“ účinnú spoluprácu, nie je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov a „*musí sa zosúladiť s požiadavkou jednotného uplatňovania práva Spoločenstva s cieľom predchádzať rozdielnemu zaobchádzaniu*“ (Súdny dvor EÚ, C-290/91, bod 8). Keďže táto povinnosť sa ukladá všetkým členským štátom, ak sa uvedené zosúladenie preukáže ako nemožné, dôsledkom je, že orgán by mal zvážiť, že takéto vnútroštátne právne predpisy neuplatní.

¹⁷ Pokiaľ ide o OSS, pozri: vec C-645/19, bod 53: „Uplatnenie mechanizmu ‚jednotného kontaktného miesta‘ si teda vyžaduje, ako to potvrdzuje odôvodnenie 13 nariadenia 2016/679, lojálnu a účinnú spoluprácu medzi vedúcim dozorným orgánom a inými dotknutými dozornými orgánmi.“

¹⁸ Pozri aj: Súdny dvor EÚ: Vec C-215/83, bod 19; vec C-94/87, bod 12; vec C-280/13, bod 37.

3 ČLÁNOK 60 ODS. 1 – VZÁJOMNÁ POVINNOSŤ

3.1 Všeobecne

36. V článku 60 ods. 1 sa ustanovuje všeobecná povinnosť spolupracovať, ktorú majú všetky zapojené dozorné orgány v rovnakej miere. V znení sa použitím konkrétnej slovesnej formy objasňuje, že povinnosť spolupracovať nie je otázkou voľnej úvahy, ale právnou povinnosťou.
37. V článku 60 ods. 1 sa stanovujú základné a zastrešujúce zásady, ktoré sa uplatňujú počas celej spolupráce medzi dozornými orgánmi. V súlade so znením tohto článku spočívajú kľúčové koncepcie postupu spolupráce v „*cie[li] dosiahnuť konsenzus*“ a povinnosti „*[vymieňať si] všetky relevantné informácie*“.
38. EDPB výslovne poukazuje na to, že tieto povinnosti musí spĺňať LSA a každý iný CSA (vzájomná povinnosť).

3.2 Cieľ dosiahnuť konsenzus

39. „*Cieľ dosiahnuť konsenzus*“ treba chápať ako právom stanovený cieľ¹⁹, ktorý nevedie k vzniku právnej povinnosti dosiahnuť konsenzus v príslušnom prípade. Tento právom stanovený cieľ má však rozhodujúci vplyv na všetky opatrenia všetkých CSAs počas celého postupu spolupráce, t. j. usmerňuje spoločné konanie tak, aby dozorné orgány robili maximum a vyvinuli „*seriózne odhodlané úsilie*“²⁰ s cieľom dosiahnuť konsenzus.
40. Postup spolupráce uskutočňovaný „*s cieľom dosiahnuť konsenzus*“ so sebou nevyhnutne prináša výmenu názorov a dokumentov k predmetnej záležitosti. Touto vzájomnou komunikačnou výmenou sa má zabezpečiť, aby sa zohľadnili všetky okolnosti relevantné pre tento prípad a aby tak mohli pomôcť predísť sporom²¹.
41. Skutočnosť, že konsenzuálne konanie by malo byť pravidlom, sa ďalej objasňuje v ustanoveniach článku 60 ods. 11 a článku 66 ods. 1, pričom dozorné orgány môžu „*vo výnimočných prípadoch*“, resp. „*odchylne od [...] postupu uvedeného v článku 60*“ prijať naliehavé opatrenia²².
42. Dôležitosť tohto cieľa potvrdzuje porovnanie medzi súčasným znením a pôvodným návrhom Komisie na všeobecné nariadenie o ochrane údajov z roku 2012, v ktorom sa nespomínal „*konsenzus*“ a v cezhraničných prípadoch sa predpokladá len výlučná právomoc LSA. Súčasné znenie odzrkadľuje iný prístup schválený zákonodarcom EÚ, v ktorom sa kladie dôraz na povinnú spoluprácu dozornými orgánmi, ktorá má byť spravodlivá a konštruktívna²³. Vo svojom úsilí o dosiahnutie konsenzu by dozorné orgány mali používať všetky možné nástroje vrátane vzájomnej výmeny relevantných informácií a zároveň by si navzájom mali poskytnúť príležitosť na vyjadrenie stanovísk k vymeneným informáciám a zohľadňovať názor iných CSAs²⁴.

¹⁹ Pozri aj: vec C-645/19 bod 51: „...je vedúci dozorný orgán najmä povinný vynakladať úsilie s cieľom dosiahnuť konsenzus.“

²⁰ Merriam-Webster: „cieľ“.

²¹ Pozri aj: Usmernenia 9/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke podľa nariadenia 2016/679, ods. 9.

²² Pozri aj: odôvodnenie 138, podľa ktorého „[v] iných prípadoch s cezhraničnou pôsobnosťou by sa mal medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi uplatňovať mechanizmus spolupráce [...] bez toho, aby sa uvádzal do činnosti mechanizmus konzistentnosti“.

²³ Pozri aj: návrh generálneho advokáta k veci C-645/19, bod 87.

²⁴ 2012/0011/COD, článok 51 ods. 2.

43. Premieta sa to tak do vzájomnej povinnosti uloženej LSA a iným CSAs, ktorou je zvoliť prístupy spolupráce najvhodnejšie na dosiahnutie konsenzu, ako sa uvádza v predchádzajúcom texte.

3.3 Povinnosť vymieňať si všetky relevantné informácie

Kľúčovým aj ďalším prioritným prvkom postupu spolupráce je povinná výmena „všetkých relevantných informácií“ medzi zapojenými dozornými orgánmi, čo platí pre celý postup spolupráce.

44. Výmena relevantných informácií je vzájomnou povinnosťou, ktorá je nevyhnutná na to, aby LSA a iné CSAs mohli účinne plniť svoje úlohy, napr. pri stanovení toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁵.
45. Vzájomná výmena informácií je mimoriadne dôležitá, ak LSA neplánuje žiadne spoločné operácie (článok 60 ods. 2 a článok 62) a nevychádza sa zo žiadnych žiadostí o vzájomnú spoluprácu (článok 60 ods. 2 a článok 61) s cieľom spoločne zbierať príslušné informácie. Bez týchto dodatočných postupov, ktoré si, samozrejme, vyžadujú ďalšie zapojenie a koordináciu, musia LSA a iné CSAs vychádzať zo vzájomnej výmeny informácií, ako sa uvádza v článku 60 ods. 1 a 2.

3.3.1 Pojem „relevantné informácie“

46. To, ktoré informácie sa považujú za „relevantné“, závisí od okolností každého jedného prípadu. Medzi relevantné by sa vo všeobecnosti mali zaradiť všetky informácie, ktoré priamo alebo nepriamo umožňujú dospieť k záveru v rámci konania. Zahŕňa to dostatočné informácie o faktických prvkoch a právnych otázkach špecifických pre daný prípad. Informácie, ktoré sú už známe alebo verejne dostupné, netreba nevyhnutne poskytovať.
47. Cieľom preto nie je výmena informácií ako taká, no jej účelom je umožniť všetkým zapojeným dozorným orgánom riešiť prípad a náležite vykonávať svoju úlohu ako dozorné orgány. Pre vykonávanie v praxi je preto nevyhnutné, aby všetky zapojené strany konali náležite, t. j. primerane a v duchu efektívnej spolupráce. V každom prípade by preto v zásade mala otázka znieť, ktoré informácie by každý dozorný orgán ako taký nevyhnutne potreboval na riešenie prípadu.
48. Napríklad v prípade LSA to znamená všetky relevantné informácie zozbierané pri interakcii s prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom, keďže LSA je „jediným partnerom“ prevádzkovateľa (zistenia z vyšetrovaní, správy, výmena informácií s prevádzkovateľom, záznamy zo stretnutí, ďalšie dôkazy atď.).
49. Ak je informácií mimoriadne veľké množstvo a majú veľký záber, LSA by mal nájsť spôsob, ako zabezpečiť zhrnutia, výňatky a správy s cieľom podložiť argumenty uvedené v návrhu rozhodnutia.
50. V prípade iného CSA by sa to malo premietnuť do povinnosti proaktívne poskytovať LSA aj iným CSAs všetky relevantné informácie o prípade (sťažnosť, oznámenie o porušení ochrany údajov atď.), ktoré má tento dozorný orgán k dispozícii a ktoré sú užitočné pri posudzovaní právnej a faktickej situácie daného prípadu. Môže to zahŕňať písomnosti, argumenty, korešpondenciu s dotknutými osobami alebo všetky zistenia, ku ktorým CSA dospel napr. v priebehu fázy overovania alebo vnútroštátnych kontrol, ktoré viedli k odhaleniu možného porušenia vo vnútroštátnej prevádzkari prevádzkovateľa v cezhraničnom kontexte.

Dozorné orgány by si napríklad mohli vymieňať tieto informácie:

²⁵ Pozri aj: EDPB, rozhodnutie 01/2020 v spore vyplývajúcom z článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, body 134 – 136.

- informácie, z ktorých vyplývajú dôsledky pre prerozdelenie právomocí LSA a priradenie úloh/kvalifikácií CSAs²⁶ (napr. zmena prevádzkovateľstva alebo hlavnej prevádzkarne atď.)
- korešpondencia s prevádzkovateľom, resp. dotknutými osobami o predmete sťažnosti alebo vyšetrovania
- stretnutia s prevádzkovateľmi alebo sprostredkovateľmi: program, rozsah a úlohy, zápisnica zo stretnutia/posúdenie výsledku stretnutia, plánované nadväzné opatrenia
- zápisnice z vypočutí a opakovaných vypočutí, takisto v súvislosti s jednotlivými otázkami prípadu
- dotazníky zaslané prevádzkovateľovi/sprostredkovateľovi
- prípadný prvý návrh správy z vyšetrovania/kontroly
- prípadné expertné správy (právne, technické) vrátane správ od externých poskytovateľov
- plánovaný rozsah správy z vyšetrovania/kontroly alebo zápisníc z vyšetrovaní
- svedecké výpovede a iné právne dôkazy, iné relevantné údaje, skúsenosti s prevádzkovateľom alebo so sprostredkovateľom, alebo spracúvaním údajom, administratívnym postupom
- informácie potrebné na správne zameranie: pri vyšetrovaní veľmi technickej záležitosti je napríklad pravdepodobné, že informácie súvisiace s technickými aspektmi sú veľmi relevantné, zatiaľ čo v iných prípadoch sú technické aspekty menej relevantné.
- Poznámka: Uvedený zoznam príkladov je orientačný. To, ktoré informácie bude dozorný orgán považovať za relevantné, bude závisieť od okolností daného prípadu.

Na výmenu takýchto informácií by sa mal využívať informačný systém EDPB.

51. Pokiaľ ide o zásadu minimalizácie údajov z článku 5 ods. 1 písm. c), v jednotlivých prípadoch by sa malo posúdiť, či je potrebné oznámiť osobné údaje. Osobné údaje by sa mali poskytovať len vtedy, ak je to potrebné na riešenie konkrétnej otázky.
52. LSA a iné CSAs môžu označiť konkrétne informácie ako (vysoko) dôverné, najmä ak sa to zdá nevyhnutné na splnenie požiadaviek týkajúcich sa obmedzení dôvernosti stanovených vo vnútroštátnych právnych predpisoch. Dozorné orgány by sa v takom prípade mali navzájom okamžite informovať a spoločne nájsť možné právne riešenia so zohľadnením skutočnosti, že ustanovenia o dôvernosti sa zvyčajne týkajú externých tretích strán, a nie CSAs. V tejto súvislosti by sa žiadne informácie, na ktoré sa vzťahujú vnútroštátne pravidlá o utajení, nemali zverejňovať ani poskytovať tretím stranám bez konzultácie s orgánom, z ktorého pochádzajú, vždy, keď je to možné.
53. Pokiaľ ide o žiadosti o verejný prístup, dozorné orgány by sa mali navzájom konzultovať pred udelením alebo zamietnutím prístupu k dokumentom, ktoré boli poskytnuté počas postupu spolupráce, bez toho, aby tým boli dotknuté vnútroštátne predpisy o transparentnosti.

3.3.2 Načasovanie výmeny informácií

54. V článku 60 ods. 1 sa neuvádza žiadny konkrétny harmonogram, keďže ide o všeobecnú povinnosť bez ohľadu na príslušné načasovanie. Na účinné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v celej EÚ je potrebné, aby všetky CSAs dostávali včas všetky relevantné informácie, t. j. hneď, ako je to

²⁶ Pozri ods. 5 vyššie.

možné. EDPB sa preto domnieva, že je potrebné, aby sa vzájomná povinnosť vymieňať si všetky relevantné informácie uplatňovala už pred predložením návrhu rozhodnutia zo strany LSA.

55. S cieľom uľahčiť dosiahnutie konsenzu by sa informácie mali poskytnúť vtedy, kým je ešte možné, aby LSA zohľadnil hľadiská iných CSAs. To by malo platiť v každej fáze konania a najmä by sa tým malo predísť tomu, aby boli iné CSAs postavené pred hotovú vec, napríklad preto, lebo určité fázy konania môžu byť podľa vnútroštátneho práva vopred vylúčené.
56. V tejto súvislosti sa článkom 60 LSA aj iným CSAs poskytuje „priestor na úvahu“ v tom zmysle, že existuje priestor na uľahčenie dosiahnutia konsenzu prostredníctvom „neformálnej“ výmeny „všetkých relevantných informácií“ bez presných lehôt pred tým, než sa podniknú „formálne“ kroky. Čím komplexnejšia a včasnejšia je výmena informácií medzi zapojenými dozornými orgánmi, tým väčšia je pravdepodobnosť, že sa čo najskôr dosiahne konsenzus.
57. EDPB preto ako minimálny štandard odporúča, aby LSA vyvíjalo maximálne úsilie o proaktívne poskytovanie informácií o rozsahu a hlavných záveroch jeho návrhu rozhodnutia iným CSAs ešte pred jeho formálnym predložením. To umožňuje iným CSAs vytvoriť si vlastný názor na vec a včas položiť LSA prípadné otázky. LSA sa môže rozhodnúť, že sa týmito otázkami bude formálne zaoberať ešte pred vydaním návrhu rozhodnutia, t. j. pred začatím veľmi striktného postupu podávania námietok k návrhu rozhodnutia predpokladaného v článku 60 ods. 4 a 5.
58. V neposlednom rade netreba zabúdať, že cieľom mechanizmu spolupráce je podporovať účinné presadzovanie ochrany údajov v rámci EÚ a napomáhať mu. Dozorné orgány si budú musieť vyvinúť najlepšie postupy neustálym získavaním praktických skúseností tým, že si budú flexibilne voliť optimálne spôsoby spolupráce.

4 ČLÁNOK 60 ODS. 2 – VZÁJOMNÁ POMOC A SPOLOČNÉ OPERÁCIE

4.1 Všeobecne

59. Článok 60 ods. 2 sa zaoberá konkrétnymi formami spolupráce medzi LSA a inými CSAs počas celého postupu spolupráce ustanoveného v článku 60, t. j. v rámci mechanizmu OSS.
60. Článok 60 ods. 2 presahuje rámec povinnosti vymieňať si všetky relevantné informácie stanovenej v článku 60 ods. 1 a ustanovujú sa v ňom konkrétne druhy spolupráce, ktoré LSA môže v prípade potreby v konkrétnom prípade uskutočňovať: buď požiada CSA(s), aby poskytli vzájomnú pomoc, alebo CSA(s) požiada, aby sa zapojili do spoločnej operácie uskutočňovanej zo strany LSA.
61. Uplatňovanie článkov 61 a 62 v rámci rozsahu pôsobnosti článku 60 ods. 2 znamená, že ustanovenia týchto článkov treba chápať v spojení s článkom 60, a tak sa musia prispôbiť presnému kontextu postupu spolupráce a priradeniu úloh ustanovených mechanizmom OSS, najmä úloh ustanovených článkom 60 ods. 2.
62. Špecifikáciou hlavných účelov tejto spolupráce, napr. s cieľom uskutočňovať vyšetrovania alebo monitorovať vykonávanie opatrenia týkajúceho sa prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v inom členskom štáte sa v článku 60 ods. 2 zdôrazňujú dve fázy postupu spolupráce v prípadoch, v ktorých sa tieto nástroje spolupráce uplatňujú: po prvé, vo fáze vyšetrovania pred prijatím konečného rozhodnutia, po druhé, vo fáze vykonávania po prijatí konečného rozhodnutia a jeho oznámení prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi.

4.2 Požiadavky článku 60 ods. 2

4.2.1 LSA môže požiadať

63. Odkazom na LSA sa týmto ustanovením poskytuje rámec pre opatrenie, ktoré sa má prijať v rámci mechanizmu OSS, a zároveň jeho umiestnenie v rámci konkrétneho prípadu, ktorý sa vybavuje, po určení LSA. Na tomto mieste treba zdôrazniť, že prípadné uchýlenie sa k vzájomnej pomoci alebo spoločným vyšetrovaniam podľa článku 60 ods. 2 sa obmedzuje na postup spolupráce súvisiaci s konkrétnym prebiehajúcim cezhraničným prípadom.
64. Na základe diskrečnej právomoci LSA v súvislosti s rozhodnutím viesť vyšetrovanie alebo nadviazať na opatrenia, ktoré prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ prijal na dodržanie jeho rozhodnutia, znenie „*môže požiadať*“ umožňuje LSA prevziať iniciatívu, no len vtedy, ak to považuje za potrebné a vhodné v danom prípade. Je na LSA, aby sa rozhodol, či požiada o vzájomnú pomoc alebo zvolí spoločnú operáciu podľa článku 61, resp. článku 62, keďže všeobecným nariadením o ochrane údajov sa LSA neukladá povinnosť využiť tieto možnosti.
65. Článok 60 ods. 2 sa zaoberá len žiadosťami podanými LSA, a nie žiadosťami od CSA²⁷ adresovanými LSA v kontexte postupu spolupráce stanoveného na základe článku 60, keďže tieto sa už predpokladajú v rámci článku 60 ods. 1 v rámci toho, že orgány si „*vymieňajú všetky relevantné informácie*“.

4.2.2 Pojem „kedykoľvek“

66. Tento pojem znamená, že LSA môže zaslať žiadosť o vzájomnú pomoc alebo spoločnú operáciu vždy, keď sa LSA domnieva, že tento krok je opodstatnený na to, aby mohol plne uplatňovať svoju právomoc počas celého postupu spolupráce stanoveného na základe článku 60.
67. V rámci toho istého postupu spolupráce súvisiaceho s konkrétnym prípadom môže LSA zaslať viacero rôznych žiadostí týkajúcich sa vzájomnej pomoci alebo spoločnej operácie, alebo oboch. LSA by však mal myslieť na to, že tieto žiadosti by mali byť nevyhnutné a primerané procesu vyšetrovania a rozhodovania alebo monitorovaniu vykonávania rozhodnutia LSA zo strany prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa.

4.2.3 Iné CSAs ako adresáti

68. Podľa článku 60 ods. 2 adresáti žiadostí zo strany LSA sú vo všeobecnosti iné CSAs, ktoré aktívne vyjadrili záujem o zapojenie sa do konkrétneho postupu spolupráce²⁸. V prípade žiadostí o vzájomnú pomoc podľa článku 61 to neznamena, že všetky CSAs sú automaticky adresátmi týchto žiadostí alebo sa musia zapojiť do predmetného konania. To by záviselo od posúdenia LSA, kto je najviac schopný prispieť k prebiehajúcemu prípadu. Naopak, ak LSA plánuje uskutočniť spoločné operácie, všetky príslušné CSAs majú podľa článku 62 ods. 2 právo zúčastniť sa na nich²⁹.
69. V poslednej fáze postupu spolupráce stanovenej v článku 60 ods. 10 týkajúcom sa nadväzujúcich opatrení, ktoré prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ prijal na dodržanie konečného rozhodnutia LSA, sa LSA môže na základe špecifik daného prípadu znova rozhodnúť, ktoré CSA(s) sa majú zapojiť do opatrení určených na overenie vykonávania rozhodnutia *na mieste*, a podľa toho zašle žiadosti

²⁷ Podľa článku 56 ods. 5 vždy, keď sa LSA rozhodne, že sa prípadom nebude zaoberať vzhľadom na jeho miestnu povahu, vedúcu úlohu vo vyšetrovaní prevezme CSA a bude sa ním zaoberať podľa článkov 61 a 62. Ak sa stane, že CSA, ktorý sa prípadom zaoberá, požiada o pomoc LSA, neuplatňuje sa postup podľa článku 60, a preto články 61 a 62 budú priamo uplatniteľné mimo rozsahu článku 60 ods. 2.

²⁸ Pozri ods. 36189 a nasl. o záväznom účinku návrhu rozhodnutia.

²⁹ LSA má však možnosť rozšíriť účasť aj na dozorné orgány, ktoré nie sú CSAs.

o pomoc (napr. CSA v členskom štáte, v ktorom má prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ prevádzkarne).

4.3 Žiadosti o vzájomnú pomoc

70. Nástroj vzájomnej pomoci zahŕňa širokú škálu možností, ako môžu dozorné orgány navzájom spolupracovať s cieľom konzistentne vykonávať a uplatňovať všeobecné nariadenie o ochrane údajov, so zohľadnením zemepisného rozptýlenia prevádzkarní prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa a dotknutých osôb. Konkrétny druh pomoci, o ktorú sa žiada, však bude závisieť od konkrétnych okolností prípadu, pričom sa zohľadní aj to, že LSA je jediným partnerom prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa pre konkrétny prípad cezhraničného spracúvania, ktorý sa vybavuje.
71. V cezhraničnom prípade v rámci postupu podľa článku 60 LSA môže CSA(s) zaslať žiadosť o akýkoľvek druh vzájomnej pomoci, ktorý sa považuje za užitočný na dosiahnutie rozhodnutia v konkrétnom prípade.
72. Vo fáze vyšetrovania existuje niekoľko situácií, v ktorých môže LSA požiadať o vzájomnú pomoc od iných CSA(s). Najčastejšie ide o prípad, v ktorom sa žiada o pomoc ten CSA, na ktorom bola podaná sťažnosť (napr. s cieľom požiadať sťažovateľa o poskytnutie dodatočných informácií; overiť určité skutočnosti alebo dôkazy získané v prevádzkarni organizácie v tomto členskom štáte). V týchto situáciách by bol zapojený len CSA.
73. LSA však možno bude musieť vzhľadom na podmienky, za ktorých sa údaje spracúvajú, alebo vzhľadom na rozdelenie zodpovedností medzi prevádzkarňami, požiadať CSA(s), aby poskytli informácie alebo vykonali vyšetrovanie v konkrétnych prevádzkarňach prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v niektorom členskom štáte. Za týchto okolností LSA adresuje žiadosť príslušným CSA(s).
74. Na konci postupu podľa článku 60 po tom, ako prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ oznámil LSA opatrenia prijaté na dodržanie konečného rozhodnutia LSA, ako sa stanovuje v článku 60 ods. 10, môže LSA, ktorý informuje iné CSA(s) o tejto skutočnosti, aj napriek tomu požiadať CSA(s), aby poskytli vzájomnú pomoc vo forme overenia toho, či a ako sa v prevádzkarni tohto prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v tomto členskom štáte vykonáva rozhodnutie.
75. Žiadosti o vzájomnú pomoc zaslané podľa článku 60 ods. 2 by sa mali riadiť všeobecnými pravidlami článku 61, pokiaľ ide o účely a dôvody opodstatňujúce žiadosť LSA na jednej strane, ako aj možnú odpoveď zo strany CSA(s) na druhej strane.
76. V súlade s článkom 61 ods. 2 CSA(s) pri prijatí žiadosti od LSA prijímú potrebné kroky na to, aby odpovedali „bez zbytočného odkladu“ a v každom prípade „najneskôr do jedného mesiaca po prijatí žiadosti“.
77. Zásada do určitej miery uprednostňovať postup podľa článku 60 je už zakotvená v článku 60 ods. 3, pričom sa používa pojem „bezodkladne“, ako aj v prísnych lehotách stanovených v odsekoch 4 a 5. Pojem „zbytočný odklad“ použitý v článku 61 takisto zdôrazňuje potrebu, aby dozorný orgán konal rýchlo, hoci zo súboru opatrení, na ktoré sa vzťahujú žiadosti o vzájomnú pomoc, môžu vyplývať rôzne lehoty na vyhovieť žiadosti v plnej miere. CSA(s) informujú LSA najneskôr do jedného mesiaca po prijatí žiadosti „o výsledkoch opatrení prijatých s cieľom reagovať na žiadosť alebo prípadne o pokroku dosiahnutom v tejto súvislosti“, ako sa uvádza v článku 61 ods. 2 v spojení s článkom 61 ods. 5.

4.4 Zriadenie spoločných operácií

78. V súlade s článkom 60 ods. 2 môže LSA vykonávať spoločné operácie podľa článku 62, najmä s cieľom uskutočňovať vyšetrovania alebo monitorovať vykonávanie opatrenia týkajúceho sa prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa usadeného v inom členskom štáte.
79. V rámci vedúcej úlohy LSA v postupe podľa článku 60 môže LSA vždy, keď sa domnieva, že v prebiehajúcom prípade môže byť užitočné spoločné vyšetrovanie alebo spoločné opatrenia na presadzovanie, zriadiť spoločnú operáciu tým, že CSA(s) požiada, aby sa zapojili do tejto akcie, hoci CSA nie sú povinné odpovedať kladne.
80. Spoločnú operáciu môže organizovať LSA vo svojom členskom štáte alebo ju môže organizovať LSA ako spoločné vyšetrovacie konanie CSAs, ktoré sa uskutoční vo viacerých členských štátoch, v ktorých sa nachádzajú prevádzkarne prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, s cieľom vykonať overenie na mieste potrebné pre výsledok postupu spolupráce. Spoločnú operáciu môže iniciovať aj LSA ako spoločné opatrenie na presadzovanie príslušných CSAs zamerané na súčasné monitorovanie vykonávania rozhodnutia LSA v každej prevádzkarni prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, pre ktorého je rozhodnutie záväzné.

5 ČLÁNOK 60 ODS. 3 – INFORMÁCIE OD LSA A POVINNOSŤ PREDLOŽIŤ NÁVRH ROZHODNUTIA

81. V článku 60 ods. 3 sa opisuje proces rozhodovania, ktorý je kľúčovým krokom v postupe spolupráce medzi LSA a CSAs. Cieľom tejto fázy je rýchlo prijať konsenzuálne rozhodnutie o výsledku prípadu.
82. Článok 60 ods. 3 sa zameriava na povinnosti LSA a stanovujú sa v ňom tri kľúčové povinnosti:
-) bezodkladne oznámiť relevantné informácie týkajúce sa veci iným CSAs,
 -) bezodkladne predložiť návrh rozhodnutia iným CSAs, aby sa k nemu vyjadrili,
 -) náležite zohľadniť stanoviská CSAs.

Tieto povinnosti treba chápať v súlade s konsenzuálnym prístupom stanoveným v článku 60 ods. 1.

5.1 Článok 60 ods. 3 prvá veta: povinnosť LSA bezodkladne poskytnúť informácie

5.1.1 Pojem „bezodkladne“

83. Pojem „bezodkladne“ sa používa v oboch vetách článku 60 ods. 3. Zatiaľ čo prvá veta obsahuje povinnosť LSA bezodkladne oznámiť relevantné informácie týkajúce sa veci iným CSAs, v druhej vete sa uvádza povinnosť LSA bezodkladne predložiť návrh rozhodnutia iným CSAs.
84. Hoci pojem „bezodkladne“ sa používa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov na rôznych miestach, v článku 4 sa bližšie nevymedzuje.
85. Keďže článok 60 ods. 3 je právnym ustanovením podľa práva Únie, pojem „bezodkladne“ treba vykladať nezávisle od vnútroštátneho práva, aby sa zabezpečilo jednotné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
86. Pojem „bezodkladne“ bol predmetom rozsudku Súdneho dvora EÚ (18. 11. 1999, C-151/98 P, odôvodnenie 25) v kontexte nariadenia (EÚ) č. 2377/90. Súdny dvor EÚ dospel k záveru, že Všeobecný súd (SD) mal pravdu, keď sa domnieval, že v článku 8 ods. 3 písm. b) sa presne neuvádza lehota, v ktorej Komisia musí

Rade navrhnúť opatrenia, ktoré sa majú prijať, a že použitím výrazu „bezodkladne“ legislatíva Spoločenstva Komisii skutočne poskytuje určitú voľnosť, hoci zároveň od nej vyžaduje, aby konala pohotovo [act swiftly].

87. V súlade s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ preto EDPB považuje pojem „bezodkladne“ v kontexte článku 60 ods. 3 prvej vety za povinnosť konať pohotovo³⁰.
88. Skutočnosť, že zákonodarca v tomto kontexte použil pojem „bezodkladne“, naznačuje, že považoval za potrebné zabezpečiť urýchlenie toku informácií spojeného s návrhom rozhodnutia. V dôsledku rôznorodosti prípadov napriek tomu nebolo možné v tejto súvislosti stanoviť žiadnu konkrétnu lehotu. EDPB sa preto domnieva, že pojem „bezodkladne“ znamená, že informácie netreba poskytnúť doslova ihneď ani v konkrétnej lehote, ale bez váhania, t. j. v rámci obdobia preskúmania, ktoré sa počíta podľa okolností konkrétneho prípadu. Stručne povedané, znamená to, že LSA musí konať proaktívne a čo najrýchlejšie, primerane danému prípadu. To, samozrejme, platí aj pre reakciu iných CSAs na žiadosti zo strany LSA.
89. S cieľom uľahčiť plánovanie iných CSAs, pokiaľ ide o ich príspevok k návrhu rozhodnutia, by LSA mal zvážiť, ako je možné podporiť plánovanie práce iných CSAs. Možno tak urobiť napríklad vytvorením orientačného harmonogramu, ak je to vhodné.

Príklad 2: Pred začatím vyšetrovania LSA proaktívne a rýchlo poskytne harmonogram krokov, ktoré plánuje podniknúť. V primeranej lehote po ukončení vyšetrovania LSA zašle zhrnutie výsledkov vyšetrovaní CSAs vo forme oznámenia s krátkou, primeranou lehotou³¹ na predkladanie pripomienok v rámci „neformálnej konzultácie“ v informačnom systéme EDPB.

LSA následne poskytne zozbierané relevantné informácie a aktualizuje harmonogram, pričom doplní dátum, do ktorého plánuje predložiť predbežný návrh rozhodnutia, dokedy požiada CSAs o pripomienky k tomuto predbežnému návrhu rozhodnutia a v akom období plánuje konzultovať s dotknutými stranami.

90. V rámci najlepšieho postupu sa LSA a CSAs môžu zhodnúť, že povinnosť „bezodkladne“ si vymieňať relevantné informácie je splnená, ak dôjde k proaktívnej, rýchlej a ku komplexnej výmene všetkých relevantných informácií, ktorá CSAs umožní včas ich preskúmať, posúdiť a reagovať na ne.

5.1.2 Pojem „relevantné informácie“

91. Pokiaľ ide o koncepciu relevantných informácií, možno odkázať na poznámky uvedené v oddiele 3.3.
92. V článku 60 ods. 3 prvej vete sa stanovuje informačná povinnosť LSA voči CSAs na rozdiel od článku 60 ods. 1 druhej vety, ktorou sa upravuje vzájomná výmena informácií medzi LSA a inými CSAs. Oznámenie relevantných informácií zo strany LSA podľa článku 60 ods. 3 prvej vety v spojení s článkom 60 ods. 1 druhou vetou sa v podstate týka predloženia návrhu rozhodnutia. Relevantné informácie, ktoré má k dispozícii len LSA, by sa mali odoslať iným CSAs prostredníctvom informačného systému EDPB.
93. Hlavným účelom postupu spolupráce je dosiahnuť konsenzuálne rozhodnutie a vyriešiť prípad kolaboratívnou interakciou medzi LSA a inými CSAs. Zapojenie iných CSAs do postupu spolupráce sa preto neobmedzuje len na právo vysloviť relevantnú a odôvodnenú námietku podľa článku 60 ods. 4.

³⁰ Generálny advokát Bobek v bode 115 svojho návrhu k veci C 645/19 uvádza, že vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa v prípadoch cezhraničného spracúvania spravidla vyžaduje, aby LSA konal rýchlo [act promptly]. Hoci konať rýchlo nie je synonymom výrazu konať pohotovo, EDPB sa domnieva, že ak LSA koná proaktívne a čo najrýchlejšie, spĺňa aj požiadavku konať rýchlo.

³¹ Na základe jednotlivých prípadov treba posúdiť, čo sa považuje za primeranú lehotu, pričom môže trvať od niekoľkých týždňov do jedného mesiaca alebo dlhšie.

Pred vypracovaním návrhu rozhodnutia by CSAs najmä mali byť schopné prispieť k celkovému postupu a vyjadriť svoje názory aj pred vypracovaním návrhu rozhodnutia.

94. Na tento účel by sa LSA mal vo všeobecnosti usilovať o výmenu predbežných informácií ešte pred predložením návrhu rozhodnutia, a to najmä vtedy, ak možno očakávať odlišné názory alebo ak iné CSAs môžu potrebovať čas na to, aby sa oboznámili s predmetom prípadu. Vďaka tomu bude LSA informovaný o stanoviskách iných CSAs, aby ich mohol náležite zohľadniť už pri príprave návrhu rozhodnutia.

Príklad 3: V ranej fáze, po predbežnom preskúmaní prípadu na základe sťažnosti, pri ktorom sa zistilo ďalšie používanie osobných údajov na iné účely zo strany obchodných partnerov, LSA informuje o tomto zistení iné CSAs, aby sa spoločne dohodli, či postupovať ďalej výlučne na základe sťažnosti alebo či rozšíriť rozsah vyšetrovania aj na toto druhotné spracúvanie údajov.

Príklad 4: LSA po tom, ako dospel k záverom po zisťovaní skutočností, poskytne zhrnutie hlavných výsledkov iným CSAs, a ak je to v danom prípade vhodné, identifikuje aj kľúčové otázky, ktoré majú zväžiť, v záujme vybudovania spoločného základu na posúdenie samotnej veci. Táto očakávaná interakcia medzi LSA a inými CSAs je nevyhnutná na to, aby sa hneď na začiatku zistili rôzne názory, a následne na to, aby sa maximálne podporila potrebná konvergencia.

Príklad 5: V neskoršej fáze, krátko pred predložením návrhu rozhodnutia, majú všetky zapojené dozorné orgány prehľad skutočností a takisto posúdenie možných porušení zistených vo fáze vyšetrovania. Medzi tieto predbežné výsledky a ďalšie hodnotenie patria ustanovenia, ktoré mohli byť porušené, a plánované opatrenia, ktoré majú prijať dozorné orgány podľa článku 58 ods. 2 a článku 83 ods. 2.

95. Ako sa uvádza vyššie v texte a v príkladoch, výmena kontroverzných alebo odlišných právnych stanovísk, ako aj výmena stanovísk k podniknutým alebo nepodniknutým doplnkovým krokom a poskytnutým alebo neposkytnutým prvkom by mala byť bežnou praxou. Mohlo by sa tak predísť diskusiám o rôznych výkladoch všeobecného nariadenia o ochrane údajov a tomu, aby sa rozhodnutie o nich stalo predmetom postupu riešenia sporov.
96. Ak sa LSA napriek tomu rozhodne iniciovať zisťovanie z vlastnej iniciatívy a nie na základe prvkov postúpených inými CSAs, robí tak v rámci svojej diskrečnej právomoci, a preto stanoviská iných CSAs nemôžu donútiť LSA zmeniť rozsah svojho zisťovania³².

5.2 Článok 60 ods. 3 druhá veta: povinnosť LSA vydať „návrh rozhodnutia“

5.2.1 Právna povinnosť predložiť návrh rozhodnutia

97. V článku 60 ods. 3 druhej vety sa stanovuje povinnosť LSA predložiť návrh rozhodnutia iným CSA(s). Dôkazom je použitie slovesnej formy „predložiť“, ktorá predstavuje pravidlo, ktoré sa má dodržať vo všetkých prípadoch, v ktorých sa uplatňuje článok 60.
98. Predloženie návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 druhej vety je povinnosťou, ktorá sa na LSA uplatňuje v kontexte všetkých postupov v rámci OSS. Právomoc LSA je ukotvená v článku 56 ods. 1, ktorý sa má považovať za *lex specialis* zakaždým, keď sa vyskytne problém v súvislosti s cezhraničnými

³² Ako posledné východisko môže CSA podať námietku v súvislosti s rozsahom, ako sa zdôrazňuje v ods. 9 usmernení EDPB 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke za predpokladu, že spĺňa všetky požiadavky stanovené v článku 4 bode 24, ako sa vysvetľuje v usmerneniach.

spracovateľskými operáciami. Právomoc LSA podľa článku 56 ods. 1 sa v takých prípadoch uplatňuje „v súlade s postupom stanoveným v článku 60“; LSA konajúci v rámci OSS je preto viazaný ustanoveniami článku 60 vrátane článku 60 ods. 3 druhej vety.

99. LSA je preto vo všetkých prípadoch povinný predložiť návrh rozhodnutia iným CSAs, a to aj vtedy, keď sťažovateľ stiahne svoju sťažnosť po začatí postupu podľa článku 60 alebo ak nie je vydané žiadne (konečné) rozhodnutie podľa vnútroštátneho práva.
100. Aj v týchto prípadoch slúži návrh rozhodnutia ako záverečná koordinácia medzi všetkými dozornými orgánmi zapojenými do postupu v rámci OSS vrátane právnych možností stanovených v článku 60 ods. 4 a nasl. V prípadoch na základe sťažnosti návrh rozhodnutia takisto predstavuje základ pre rozhodnutia CSAs podľa článku 60 ods. 8 a 9.

Príklad 6: Po začatí konania OSS na základe sťažnosti prevádzkovateľ naprávi porušovanie predpisov hneď po tom, ako ho osloví LSA. LSA na základe prípadu a správania prevádzkovateľa dospeje k záveru, že prípad možno uzavrieť. LSA vydá návrh rozhodnutia, v ktorom vyjadrí svoj zámer prípad uzavrieť a ktorý obsahuje odôvodnenie jeho konania, a dodržia sa zvyšné kroky stanovené v postupe podľa článku 60.

101. Ako sa vysvetľuje v oddiele 3.2 v predchádzajúcom texte a ako pripomína EDPB v usmerneniach 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke, „všetky zúčastnené dozorné orgány (vedúci orgán a dotknuté orgány) by sa mali zamerať na odstraňovanie nedostatkov v procese hľadania konsenzu tak, aby výsledkom konsenzu bol návrh rozhodnutia“. LSA predloží návrh rozhodnutia iným CSAs, „aby sa k nemu vyjadrili“, t. j. účelom je konzultovať s CSAs podstatu návrhu rozhodnutia (pozri takisto odkaz v článku 60 ods. 4 o „konzultácii“, ktorú je LSA povinný uskutočniť „v súlade s odsekom 3 tohto článku“). Konzultácia, na ktorú je zamerané predloženie návrhu rozhodnutia, by sa preto opäť mala chápať v súvislosti s cieľom konsenzu, ktorý je základom celého mechanizmu podľa článku 60 (pozri oddiel 5.2.4 ďalej v texte o pojme „aby sa náležite zohľadnili ich stanoviská“).
102. Ako najlepší postup EDPB odporúča, aby LSA vopred informoval iné CSAs o zámere predložiť návrh rozhodnutia. Mohlo by to byť v súlade s orientačným harmonogramom, ktorý LSA poskytol ako súčasť relevantných informácií (podľa článku 60 ods. 1), najmä v prípadoch, ktoré sa týkajú veľkého počtu CSAs a/alebo citlivých otázok. V každom prípade platí, že ak CSAs vopred poznajú komunikačný kanál, pomôže im to uskutočniť svoje posúdenie návrhu rozhodnutia a v plnej miere využiť štvortýždňovú lehotu podľa článku 60 ods. 4.
103. Pokiaľ ide o časť povinnosti „predložiť“, EDPB odporúča, aby sa toto predkladanie uskutočňovalo výlučne prostredníctvom informačného systému EDPB, aby bol jasný dátum predloženia, ktorý je začiatočným bodom štvortýždňovej lehoty uvedenej v článku 60 ods. 4, a aby bolo isté, že všetky CSAs dostanú návrh rozhodnutia v rovnakom čase. Týmto prístupom sa zaisťuje bezpečnosť a dôvernosť predloženia a takisto je potrebný vzhľadom na možné námietky k návrhu rozhodnutia a nezhody medzi LSA a CSAs, na základe ktorých sa iniciuje postup podľa článku 65 ods. 1 písm. a)³³. Používanie informačného systému EDPB sa javí ako najvhodnejší kanál na zaistenie jasnej časovej pečiatky na predloženie návrhu rozhodnutia aj v súlade s článkom 60 ods. 12.

³³ V článku 11 ods. 2 písm. d) rokovacieho poriadku sa od LSA vyžaduje, aby predložil „dokumentáciu preukazujúcu načasovanie a formát ustanovenia (revidovaného) návrhu rozhodnutia“, aby sekretariát mohol overiť, či návrh rozhodnutia (alebo revidovaný návrh rozhodnutia) a námietky boli vznesené písomne a v platnej lehote.

104. Pokiaľ ide o obsah predloženého dokumentu, návrh rozhodnutia by v zásade mal obsahovať všetky prvky potrebné na to, aby ho CSAs mohol posúdiť (pozri oddiel 6.2.2 ďalej v texte). Okrem toho, najmä v prípadoch, ktorých výsledkom je prijatie nápravného opatrenia a ktoré zahŕňajú veľké množstvo relevantných informácií poskytnutých s cieľom porozumieť odôvodneniu a analýze vedúcim k návrhu rozhodnutia, „relevantné informácie“ na účely návrhu rozhodnutia sa mali vymeniť pred predložením návrhu rozhodnutia vzhľadom na cieľ konsenzu, ktorý je základom celého postupu spolupráce. V ostatných, jednoduchších prípadoch, ak je návrh rozhodnutia zrozumiteľný a nevyžaduje sa výmena relevantných informácií alebo sa vyžaduje výmena len malého množstva relevantných informácií, relevantné informácie sa môžu poskytnúť spolu s návrhom rozhodnutia. V zásade je preto LSA podľa článku 60 ods. 3 druhej vety povinný predložiť len návrh rozhodnutia ako taký.

105. EDPB ďalej pripomína, že ak si to vyžaduje vnútroštátne právo, LSA by sa mal uistiť, že návrh rozhodnutia, ktorý v tejto fáze predkladá, je v plnom súlade s ustanoveniami vnútroštátnych právnych predpisov týkajúcich sa práva strán, ktorých sa týkajú, na vypočutie (najmä prevádzkovateľa/sprostredkovateľa, ktorý je stranou sporu, a sťažovateľa, ak sa sťažnosť musí odmietnuť alebo sa jej nevyhoví podľa platných vnútroštátnych právnych predpisov). LSA preto nie je povinný spolu s návrhom rozhodnutia predložiť zároveň aj dokumenty, ktoré môžu byť potrebné na poskytnutie dôkazov o dodržaní práva na vypočutie, ale mal by uviesť kroky prijaté na zabezpečenie dodržiavania tohto práva priamo v návrhu rozhodnutia.

5.2.2 Pojem „návrh rozhodnutia“

106. Predloženie návrhu rozhodnutia sa považuje za jeden z kľúčových prvkov v rámci mechanizmu spolupráce na jednej strane a za rozhodujúcu a poslednú príležitosť na vzájomnú konzultáciu zvyšných nezhôd na druhej strane, ktorá je jedinou príležitosťou pre iné CSAs, aby vzniesli odôvodnené a relevantné námietky.

107. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov ako takom sa nevymedzuje koncepcia návrhu rozhodnutia. Vzhľadom na význam a účel postupu spolupráce by koncepcia návrhu rozhodnutia na úrovni EÚ mala podliehať vypracovaniu spoločných minimálnych štandardov, aby sa do rozhodovacieho procesu mohli náležite zapojiť všetky zapojené dozorné orgány.

108. Podľa článku 288 ods. 1 ZFEÚ je rozhodnutie akt výkonu právomocí Únie. V tomto kontexte sa na stanovenie právomocí orgánov na ochranu údajov vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov používa pojem „úlohy“ (článok 57) a „právomoci“ (článok 58).

109. Pokiaľ ide o právne záväzné opatrenia, ktoré sú dozorné orgány oprávnené prijímať, opis formálnych požiadaviek sa nachádza v odôvodnení 129:

-) písomná podoba
-) jasné a jednoznačné znenie
-) údaj o tom, ktorý dozorný orgán vydal opatrenie³⁴
-) dátum vydania opatrenia
-) podpis povereného zamestnanca dozorného orgánu
-) odôvodnenie
-) poučenie o práve na účinný prostriedok nápravy.

³⁴ To zahŕňa odmietnutie alebo nevyhovenie sťažnosti.

110. Tieto formálne aspekty sú v súlade s judikatúrou SD o rozhodnutiach orgánov EÚ podľa článku 288 ods. 1 ZFEÚ³⁵, ako aj s Chartou základných práv³⁶. Hoci sú tieto ustanovenia určené na reguláciu orgánov EÚ, poskytujú usmernenia a môžu pomôcť dospieť k záverom o forme a obsahu návrhu rozhodnutia, keďže dozorným orgánom sa príslušné právomoci udeľujú na základe práva Únie.
111. Predchádzajúce podmienky viedli k výkladu, že každé rozhodnutie zamerané na právne dôsledky musí zahŕňať opis relevantných skutočností, presvedčivé odôvodnenie a náležitý právny posudok. Tieto požiadavky v podstate slúžia na účely právnej istoty a právnej ochrany dotknutých strán. Pri uplatnení na oblasť dozoru na ochranu údajov to znamená, že prevádzkovateľ, sprostredkovateľ a sťažovateľ by mali byť schopní uznať všetky dôvody, aby sa mohli rozhodnúť, či predložiť vec na súd³⁷. Vzhľadom na proces rozhodovania v rámci mechanizmu spolupráce CSAs takisto musia byť schopné rozhodnúť o možnom prijatí opatrení (napr. súhlasiť s rozhodnutím, predložiť svoje stanoviská k veci).
112. Podľa článku 60 ods. 3 druhej vety sa pojem „rozhodnutie“ upravuje predponou „návrh“. Návrhom sa zvyčajne označuje dokument, ktorý nie je konečný. Ide o ranú verziu dokumentu, ktorého dokončenie si ešte vyžaduje ďalšie kroky. Okrem tohto záverečného kroku návrh obsahuje všetky prvky konečného dokumentu, no môže podliehať ďalšej diskusii alebo úprave. Na základe týchto diskusií môžu revízori [reviewers] návrh buď prijať, alebo upraviť podľa svojich pripomienok. To je v súlade so znením všeobecného nariadenia o ochrane údajov, podľa ktorého sa návrh rozhodnutia musí predložiť iným CSAs, „aby sa k nemu vyjadrili“.
113. Na plnenie povinností CSAs v rámci postupu spolupráce je potrebné, aby iné CSAs mohli posúdiť prípad na základe komplexnej dokumentácie. Iné CSAs musia byť schopné plne porozumieť veci, záverom LSA a odôvodneniu, ktoré viedlo k týmto záverom.

Príklad 7: S cieľom porozumieť vhodnosti pokuty musia iné CSAs poznať výšku navrhovanej pokuty a konkrétne okolnosti posúdenia. To sa zvyčajne komplexne vysvetľuje v kontexte rozhodnutia, ktoré spĺňa minimálne štandardy uvedené v predchádzajúcom texte.

114. So zohľadnením uvedených zistení je návrh rozhodnutia predbežným návrhom v rovnakej podobe, v akej by bolo konečné rozhodnutie. Jediným rozdielom medzi návrhom rozhodnutia a konečným rozhodnutím je okrem procesných aspektov skutočnosť, že sa ešte nepodnikol krok (záverečnej) konzultácie s inými CSAs a že návrh rozhodnutia ešte nie je navonok záväzný. Ak neboli vznesené žiadne relevantné a odôvodnené námietky podľa článku 60 ods. 4 a 5, návrh rozhodnutia sa stáva právne záväzným pre všetky dozorné orgány (porovnaj článok 60 ods. 6)³⁸.
115. Vzhľadom na uvedené ústavné požiadavky týkajúce sa zákonného rozhodnutia v zmysle práva Únie a so zohľadnením významu a účelu postupu spolupráce sa zdá nevyhnutné, aby návrh rozhodnutia v zmysle článku 60 ods. 3 druhej vety formou a obsahom zodpovedal rozhodnutiu, ktoré má príslušný dozorný orgán v konkrétnom prípade prijať. V tejto súvislosti sa EDPB domnieva, že pojem „návrh“

³⁵ Pozri SD, spojené veci 11/66 („právne účinky, ktoré sú záväzné“); SD, C 317/19 P („preskúmať ich sťažnosť dostatočne podrobne a uviesť náležité dôvody“), SD, spojené veci 8 až 11/66 („dôvody tohto rozhodnutia dostatočne jasne“); SD, C-24/62 („hlavné právne otázky a otázky týkajúce sa skutočností, na ktorých sa zakladá“).

³⁶ Článok 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv („povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia“).

³⁷ Pozri aj: odôvodnenie 129, posledná veta.

³⁸ V tejto fáze treba objasniť, či sa rozhodnutie dokončí na základe článku 60 ods. 7, 8 alebo 9. Pozri ods. 227.

označuje len predbežnú povahu vyplývajúcu z požiadavky povinného zapojenia podľa článku 60 ods. 3 druhej vety.

116. V prípadoch, v ktorých sa po postupe podľa článku 60 sťažnosti stiahnu, alebo v ktorých sa nevydá žiadne relevantné (konečné) rozhodnutie podľa vnútroštátneho práva, návrh rozhodnutia by sa mal v súlade s prípadom upraviť s cieľom stanoviť zistenia v súlade s odsekom 113 v predchádzajúcom texte. Znamená to, že v návrhu rozhodnutia sa musí v každom prípade uviesť úmysel LSA uzavrieť prípad a dostatočné odôvodnenie primerané prípadu, ktoré umožní iným CSAs prinajmenšom obhajovať prípad vo svojich jurisdikciách.
117. EDPB ďalej poukazuje na to, že existujúce informačné povinnosti podľa postupu spolupráce v zásade nemajú vplyv na formu a obsah návrhu rozhodnutia. Neustála transparentnosť vo všetkých fázach postupu je kľúčová, nemá však vplyv na potrebu náležitého opisu veci a právneho posúdenia ako súčasť samotného návrhu rozhodnutia.
118. Zo systému spolupráce navrhnutého zákonodarcom vyplýva, že príslušné dozorné orgány by sa mali v ranej fáze usilovať o konsenzus vo všetkých relevantných záležitostiach týkajúcich sa príslušnej veci prostredníctvom nepretržitej výmeny informácií. EDPB by preto chcel zdôrazniť, že všetky zúčastnené dozorné orgány by sa mali zamerať na odstraňovanie nedostatkov v procese hľadania konsenzu tak, aby výsledkom konsenzu bol návrh rozhodnutia.
119. Tieto vyjadrenia sa uplatňujú bez toho, aby boli dotknuté akékoľvek dodatočné požiadavky na rozhodnutia, ktoré môžu vyplývať z príslušných vnútroštátnych právnych predpisov.

5.2.3 Pojem „bezodkladne“ v súvislosti s predložením návrhu rozhodnutia

120. Podľa článku 60 ods. 3 druhej vety LSA „bezodkladne“ predloží návrh rozhodnutia iným CSAs. Včasné predloženie návrhu rozhodnutia takisto zmiernuje riziká v oblasti ochrany základných práv a slobôd dotknutých osôb, keďže včas prijatými nápravnými opatreniami dozornými orgánmi zabráni pretrvávajúcemu porušeniu.
121. Pokiaľ ide o právnu charakterizáciu pojmu „bezodkladne“, uplatňuje sa analýza vykonaná v oddiele 5.1.1 v predchádzajúcom texte. LSA musí preto pohotovo začať vypracúvať návrh rozhodnutia, ktorý predloží iným CSA(s), napriek tomu vzhľadom na komplexnosť a rôznorodosť prípadov sa môže lehota, v rámci ktorej LSA musí pohotovo predložiť návrh rozhodnutia, značne líšiť.
122. Obdobie potrebné na predloženie návrhu rozhodnutia treba posúdiť na základe objektívneho štandardu. Takisto sa zohľadnia charakteristiky konkrétneho prípadu a zastrešujúca povinnosť spolupracovať „s cieľom dosiahnuť konsenzus“ stanovená v článku 60 ods. 1, ktorá v tomto prípade označuje fázu predchádzajúcu predloženiu návrhu rozhodnutia.

Príklad 8: LSA by na základe relatívne jednoduchého vyšetrovania sťažnosti týkajúcej sa práv dotknutých osôb, ktorého výsledok sa oznámi iným CSA ako relevantná informácia podľa článku 60 ods. 3 prvej vety, mal byť schopný predložiť návrh rozhodnutia krátko po uzavretí vyšetrovaní.

V prípadoch s komplexnými zisteniami a vyšetrovaniami môže byť LSA oprávnený k tomu, aby si po uzavretí vyšetrovania ponechal na predloženie návrhu rozhodnutia určitý čas (ako sa oznámilo CSAs)³⁹.

123. Treba zdôrazniť, že podľa článku 41 ods. 1 Charty základných práv má sťažovateľ právo na to, aby sa jeho sťažnosť vybavila v primeranej lehote. SD v rozsudku z 8. mája 2014 (C 604/12) uznal, že právo na riadnu správu vecí verejných, zakotvené v článku 41 Charty, odráža všeobecnú zásadu práva Únie. Túto koncepciu treba takisto rešpektovať pri vykonávaní práva Únie uplatňovaním správneho práva členských štátov, ako v postupe podľa článku 60, a to najmä so zohľadnením toho, že v odôvodnení 129 sa pripomína, že právomoci dozorných orgánov (ako sú právomoci v oblasti vyšetrovania a nápravných opatrení vrátane sankcií) by sa mali uplatňovať „spravodlivo a v primeranej lehote“. Lehota, v ktorej LSA môže predložiť návrh rozhodnutia v prípade na základe sťažnosti, by preto mala byť taká, aby vybavenie sťažnosti netrvalo neprimerane dlho.

5.2.4 Pojem „náležite zohľadniť ich stanoviská“

124. S cieľom umožniť LSA zohľadniť stanoviská iných CSAs majú iné CSAs úlohu vyjadriť svoje stanoviská čo najskôr v rámci postupu. Stanoviská, ktoré majú vyjadriť, sa chápu všeobecnejšie než len relevantné a odôvodnené námietky. V článku 60 ods. 3 druhej vete sa v skutočnosti odkazuje na všeobecnejšiu koncepciu než len na zváženie relevantných a odôvodnených námietok (článok 60 ods. 4 a 5) vrátane pripomienok, vyjadrení podpory alebo poznámok.

125. EDPB sa domnieva, že LSA je povinný náležite zohľadniť stanoviská iných CSAs pred predložením návrhu rozhodnutia a po ňom, keďže povinnosť usilovať sa o dosiahnutie konsenzu platí pre celý postup spolupráce a nekončí sa predložením návrhu rozhodnutia.

126. Na tento účel by sa návrh rozhodnutia už v čo najväčšej miere mal zaoberať argumentami a stanoviskami, ktoré vyjadria iné CSAs. V odôvodnení 125 druhá veta sa uvádza, že LSA by mal intenzívne zapájať a koordinovať CSAs, ktoré sa už zúčastňujú na postupe rozhodovania. To, do akej miery je to potrebné, sa môže líšiť od prípadu k prípadu.

127. Povinnosť LSA náležite zohľadniť stanoviská iných CSAs pri príprave návrhu rozhodnutia možno vyvodiť aj zo znenia článku 60 ods. 3 druhej vety v rozsahu, v akom sa týka stanovisk vyjadrených pred predložením návrhu rozhodnutia. Povinnosť LSA náležite zohľadniť stanoviská iných CSAs po predložení návrhu rozhodnutia si vyžaduje, aby LSA zvažil nielen relevantné a odôvodnené námietky, ale aj pripomienky alebo poznámky vyjadrené v lehote stanovenej v článku 60 ods. 4 a 5.

128. Povinnosť náležite zohľadniť znamená, že LSA bude musieť v podstate zvažiť stanoviská a argumenty iných CSAs s uplatnením náležitej starostlivosti, keďže cieľom postupu spolupráce je konsenzuálne rozhodnutie.

129. Najlepším postupom je, aby LSA reagoval na stanoviská poskytnuté všetkými CSAs. Zastrešujúcou povinnosťou usilovať sa o dosiahnutie konsenzu sa ukladajú súbežné povinnosti LSA aj iným CSAs. To

³⁹ Treba pripomenúť, že potrebu konsenzuálneho stanovenia rozsahu vyšetrovaní v jednotlivých prípadoch EDPB uznal v usmerneniach 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke (pozri ods. 27): „Pri postupoch na základe sťažnosti alebo porušení oznámených dotknutým dozorným orgánom by sa rozsah postupu (t. j. tie aspekty spracúvania údajov, ktoré môžu byť predmetom porušenia) mal vymedziť podľa obsahu sťažnosti alebo správy, ktorú podal dotknutý dozorný orgán: inými slovami, mal by sa vymedziť podľa aspektov, ktorými sa zaoberá sťažnosť alebo správa. Pri vyšetrovaniach z vlastnej iniciatívy by vedúci a dotknutý dozorný orgán mali pred formálnym začatím postupu dosiahnuť konsenzus o rozsahu postupu (t. j. o aspektoch spracúvania údajov, ktoré sú predmetom skúmania).“

znamená, že LSA je povinný zohľadniť všetky stanoviská. LSA však nie je povinný riadiť sa každým vyjadreným stanoviskom. Ide najmä o prípad, keď majú iné CSAs protichodné stanoviská.

130. V článku 60 ods. 3 druhej vete sa používa spojenie „*náležite zohľadniť*“ [take due account] stanoviská iných CSAs, zatiaľ čo v odôvodnení 130 druhej vete sa uvádza „*dôsledne zohľadniť*“⁴⁰ [take utmost account] stanovisko CSA, na ktorom sa podala sťažnosť, pri prijímaní opatrení, ktorými sa má zakladať právny účinok, vrátane uloženia správnych pokút. Odlišné znenie („*dôsledne*“ namiesto „*náležite*“) odráža špecifickú úlohu CSA, na ktorom sa podala sťažnosť, a naznačuje, že stanoviská tohto CSA majú výraznejší vplyv na návrh rozhodnutia. Je to spôsobené úzkym prepojením medzi týmto CSA a prípadom, pretože CSA pôsobí ako jednotné kontaktné miesto pre sťažovateľa a okrem toho sa od tohto CSA môže vyžadovať prijatie a obhajoba rozhodnutia podľa článku 60 ods. 8 a 9.

6 ČLÁNOK 60 ODS. 4 – POSÚDENIE NÁMIETOK A MOŽNOSŤ ZAČAŤ PROCES RIEŠENIA SPOROV

6.1 Účel ustanovenia

131. Článok 60 ods. 4 sa týka obdobia nasledujúceho bezprostredne po predložení návrhu rozhodnutia LSA. Od predloženia začína plynúť lehota štyroch týždňov, počas ktorej môže ktorýkoľvek CSA vzniesť námietky k návrhu rozhodnutia.
132. V rámci jednotlivých ustanovení článku 60 má článok 60 ods. 4 jedinečné postavenie, keďže vytvára prepojenie medzi postupom spolupráce a konzistentnosti. Ak CSA podá „*relevantnú a odôvodnenú námietku k návrhu rozhodnutia, vedúci dozorný orgán, ak s relevantnou a odôvodnenou námietkou nesúhlasí alebo sa domnieva, že námietka je nerelevantná alebo neodôvodnená, predloží záležitosť mechanizmu konzistentnosti uvedenému v článku 63.*“ Tomu treba venovať osobitnú pozornosť vzhľadom na skutočnosť, že v tomto scenári nebolo možné splniť cieľ dosiahnutia konsenzu medzi dozornými orgánmi, ktorý je nevyhnutný pre postup spolupráce.
133. EDPB pripomína, že dosiahnutie konsenzuálnej dohody o výsledku prípadu je konečným cieľom celého postupu ustanoveného článkom 60 a dosiahnutie konsenzu by malo mať prednosť pred začatím procesu riešenia sporov. Povinnosť spolupráce sa vzťahuje na každú fázu postupu a na všetky zúčastnené dozorné orgány. S ohľadom na článok 60 ods. 4 to znamená, že iné CSAs aj LSA by mali pozorne sledovať predchádzajúce kroky uvedené v článku 60 ods. 1 a 3.

6.2 Relevantné a odôvodnené námietky CSA

134. Po konzultácii s LSA v súlade s článkom 60 ods. 3 môžu iné CSAs vzniesť relevantné a odôvodnené námietky v lehote štyroch týždňov, keďže s CSAs sa musí konzultovať „*v súlade s odsekom 3*“.

⁴⁰ V postupoch spolupráce podľa článku 56, v ktorých LSA využil svoje právo podľa článku 56 ods. 4 prvej vety a rozhodol sa prípadom zaoberať sám, sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov predpokladá ešte výraznejšie zapojenie CSA. V týchto prípadoch môže CSA predložiť LSA návrh rozhodnutia podľa článku 56 ods. 4 druhej vety a LSA je výslovne povinný takýto návrh „*dôsledne zohľadniť*“. Toto znenie naznačuje vyššiu hranicu zavedením ešte väčšej povinnosti pre LSA zohľadňovať stanoviská CSA v porovnaní s „*náležitým zohľadnením ich stanoviská*“.

6.2.1 Výpočet lehoty

135. Lehota štyroch týždňov začína plynúť, keď LSA predloží návrh rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 druhej vety prostredníctvom informačného systému EDPB. Výpočet lehoty na vznesenie možných námietok sa vykoná na základe nariadenia 1182/71⁴¹. Podľa článku 3 ods. 2 písm. c) nariadenia č. 1182/71, „*lehota vyjadrená v týždňoch, ... začína na začiatku prvej hodiny prvého dňa danej lehoty a končí uplynutím poslednej hodiny ktoréhokoľvek dňa v poslednom týždni, ... ktorý je rovnakým dňom týždňa alebo pripadá na ten istý dátum ako deň, od ktorého lehota začína plynúť*“.
136. Ak nastane udalosť, od ktorej začína plynúť týždenná lehota, napríklad v pondelok, lehota sa takisto končí v pondelok, v tomto prípade po skončení pondelka (t. j. 23:59:59) o štyri týždne neskôr.
137. Táto lehota zahŕňa dni pracovného pokoja, nedele a soboty, keďže vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa výslovne nevylučujú⁴². Ak je však posledný deň lehoty dňom pracovného pokoja, nedeľou alebo sobotou, lehota sa končí uplynutím poslednej hodiny nasledujúceho pracovného dňa, teda lehota sa končí v nasledujúci pracovný deň⁴³. Vzhľadom na európsku povahu postupu spolupráce by sa na účely určenia dní pracovného pokoja mali brať do úvahy sviatky uverejnené v úradnom vestníku inštitúcií EÚ⁴⁴. Ďalej by sa malo použiť časové pásmo sídla EDPB.
138. S cieľom predísť tomu, že dátum uplynutia lehoty pripadne na víkend, iniciátor (t. j. LSA) by mal spustiť pracovný tok iba v pracovných dňoch a mal by zabezpečiť, aby lehota neuplynula v žiadnom zo sviatkov EÚ⁴⁵. V duchu spolupráce EDPB vyzýva LSA, aby pred predložením svojho návrhu rozhodnutia zvažil možný vplyv predĺžených období sviatkov, aby mali iné CSAs čo najviac času reagovať na jeho návrh rozhodnutia.
139. Počas lehoty štyroch týždňov môže CSA vyjadriť jednu námietku alebo viac námietok k návrhu rozhodnutia, ktorý predložil LSA. Vzhľadom na požiadavky na vznesenie relevantných a odôvodnených námietok k návrhu rozhodnutia ako celku by však CSA mal uviesť svoje námietky v jedinom predložení, pričom by mal jasne rozlišovať rôzne námietky. Týmto najlepším postupom sa uľahčí analýza zo strany LSA a prípadne EDPB v prípade, že sa spustí mechanizmus riešenia sporov. Ak CSA chce po vložení námietky (námietok) do informačného systému EDPB svoje predloženie akýmkoľvek spôsobom a z akéhokoľvek dôvodu upraviť, stále je to možné, pokiaľ to zostane v lehote stanovenej v článku 60 ods. 4. Z tohto dôvodu by CSA mal vymazať predchádzajúcu verziu námietky (námietok) a nahráť novú verziu do informačného systému EDPB⁴⁶, aby predloženie dostupné pre LSA a iné CSAs predstavovalo vždy aktualizované znenie námietky (námietok).

⁴¹ Nariadenie Rady (EHS, EURATOM) č. 1182/71 z 3. júna 1971, ktorým sa stanovujú pravidlá pre lehoty, dátumy a termíny; v článku 40 rokovacieho poriadku sa potvrdzuje, že „[n]a výpočet lehôt a termínov stanovených vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov a v tomto rokovacom poriadku sa uplatňuje nariadenie Rady č. 1182/71 z 3. júna 1971, ktorým sa stanovujú pravidlá pre lehoty, dátumy a termíny“.

⁴² Článok 3 ods. 3 nariadenia č. 1182/71.

⁴³ Článok 3 ods. 4 nariadenia č. 1182/71.

⁴⁴ Každoročne aktualizované rozhodnutím Komisie, pozri rozhodnutie na rok 2021: rozhodnutie Komisie z 2. marca 2020 o sviatkoch na rok 2021 (2020/C 69/05) (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.C.2020.069.01.0008.01.ENG&toc=OJ%3AC%3A2020%3A069%3AFULL>); s výnimkou štátnych sviatkov Belgicka a Luxemburska.

⁴⁵ Keďže v informačnom systéme EDPB nie je v súčasnosti zabezpečené žiadne automatické predĺženie lehoty.

⁴⁶ Informačný systém EDPB automaticky upozorní LSA a iné CSAs na nové podanie.

6.2.2 Relevantné a odôvodnené námietky

140. Jedným z kľúčových prvkov v tejto fáze postupu spolupráce je rovnaké chápanie významu pojmu „relevantná a odôvodnená námietka“. V článku 4 bode 24 sa relevantná a odôvodnená námietka vymedzuje ako námietka voči návrhu rozhodnutia, či došlo k porušeniu tohto nariadenia, alebo či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade s týmto nariadením, ktoré musí jasne preukázať závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne voľný pohyb osobných údajov v rámci Únie.
141. Ako navrhol zákonodarca EÚ (na konci odôvodnenia 124), EDPB vydal usmernenia k tomu, čo predstavuje relevantnú a odôvodnenú námietku. V nasledujúcich odsekoch sa preto uvádzajú iba vysvetlenia, ktoré sú nevyhnutné pre postup podľa článku 60 a nie sú ešte obsiahnuté v usmerneniach 09/2020.
142. Právo vzniesť námietku podľa článku 60 ods. 4 má každý CSA samostatne a nezávisle. Nezáleží teda na tom, či iný CSA už vzniesol námietku v tej istej veci. V rozsahu, v akom CSA vznesie námietky na základe niekoľkých bodov, každá z nich musí samostatne spĺňať požiadavky na relevantnú a odôvodnenú námietku podľa článku 4 bodu 24⁴⁷. V dôsledku toho jednoduché potvrdenie alebo postúpenie relevantnej a odôvodnenej námietky iného CSA nepredstavuje samo osebe relevantnú a odôvodnenú námietku. V tejto súvislosti EDPB z dôvodov právnej istoty, ako aj jasnosti a spoľahlivosti v rámci procesu vznesenia námietok odporúča, aby každý CSA predkladal LSA svoju vlastnú a úplnú (formálnu) námietku, a to aj vtedy, keď chce jeden CSA súhlasiť s námietkou iného CSA⁴⁸.
143. Splnenie kritéria stanoveného v článku 4 bode 24 si v zásade vyžaduje, aby CSA pri predkladaní námietky pri každej osobitnej námietke výslovne uviedol každý prvok tejto právnej definície. Ak je to možné, ako osvedčený postup môže námietka obsahovať aj návrh nového znenia pre LSA, ktoré podľa názoru CSA umožní odstrániť údajné nedostatky v návrhu rozhodnutia.
144. CSA v súlade s článkom 60 ods. 12 predkladajú námietky v elektronickej forme a v štandardizovanom formáte. Na tieto účely sa používa informačný systém EDPB.
145. Samotná „pripomienka“ CSA vyjadrená v súvislosti s návrhom rozhodnutia nepredstavuje námietku v zmysle článku 4 bodu 24. Existencia pripomienok preto nezakladá povinnosť začať konanie podľa článku 65 ods. 1 písm. a), ak sa LSA rozhodne nevyhovieť pripomienke⁴⁹.

6.2.3 Posúdenie námietok k návrhu predloženému podľa článku 60 ods. 4

146. LSA by mal využiť všetky možné prostriedky na výmenu informácií s inými CSA o otázkach vznesených v relevantnej a odôvodnenej námietke. EDPB pripomína, že návrh rozhodnutia LSA by mal byť v prvom

⁴⁷ Usmernenia EDPB 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke podľa nariadenia 2016/679, ktoré sú dostupné na adrese https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection-under_sk.

⁴⁸ Podľa usmernení EDPB 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke podľa nariadenia 2016/679 nemožno odkazovanie na inú námietku považovať za splnenie požiadavky podľa článku 4 bodu 24. V bode 7 usmernení sa objasňuje požiadavka, aby „(...) dotknutý dozorný orgán pri predkladaní námietky pri každej osobitnej námietke výslovne uviedol každý prvok tejto definície.“ V bode 8 usmernení sa ďalej uvádza, že „[p]reto sa pri ‚relevantnej a odôvodnenej námietke‘ štandardne vychádza z predpokladu, že vedúci dozorný orgán dodržal povinnosť výmeny všetkých relevantných informácií, čo umožňuje dotknutému dozornému orgánu (orgánom) pochopiť prípad do hĺbky, a teda predložiť spoľahlivú a dobre zdôvodnenú námietku.“

⁴⁹ Pozri bod 17 usmernení EDPB 03/2021 k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov (verzia na verejnú konzultáciu).

rade zrejmy. V odpovedi na námietku by však mal LSA, aj ako osvedčený postup, poskytnúť CSA vysvetlenie, prečo bolo v návrhu rozhodnutia zaujaté určité stanovisko, a takisto by mal poskytnúť CSA možnosť ďalej svoje námietky bez zbytočného odkladu vysvetliť. LSA môže takisto prevziať iniciatívu na organizovanie stretnutí alebo inak využiť neformálne konzultácie na zabezpečenie toho, aby boli pochopené odôvodnenia príslušných orgánov.

147. Po tejto ďalšej spolupráci po vznesení námietky môže CSA zvážiť, či odpoveď LSA primerane rieši jeho obavy, a ak áno, CSA môže zvážiť stiahnutie svojej námietky⁵⁰. Môže nastať najmä prípad, keď podľa vysvetlení LSA majú protichodné stanoviská len okrajový charakter, pokiaľ ide o riziká súvisiace so základnými právami a slobodami dotknutých osôb.
148. Ak sa CSA rozhodne stiahnuť svoju námietku, mal by vždy výslovne identifikovať námietku, ktorú má v úmysle stiahnuť, a výslovne uviesť, že chce stiahnuť uvedenú námietku. K tomuto stiahnutiu môže dôjsť počas lehoty štyroch týždňov alebo v prípade revidovaného návrhu rozhodnutia počas lehoty dvoch týždňov po predložení návrhu rozhodnutia, pričom v takom prípade by sa stiahnutie malo uskutočniť v tom istom oznámení informačného systému EDPB, v ktorom bola vznesená námietka. K stiahnutiu môže dôjsť aj po uplynutí tejto lehoty⁵¹. LSA by mal zabezpečiť zdokumentovanie, kedy sa to stalo, a bez zbytočného odkladu oznámiť toto stiahnutie iným CSA(s) prostredníctvom informačného systému EDPB, keďže tieto informácie treba chápať ako relevantné informácie podľa článku 60 ods. 1.
149. Ak si námietky rôznych CSAs pri posudzovaní konkrétnej veci navzájom odporujú⁵², LSA by mal uviesť, ktorým námietkami má v úmysle vyhovieť a do akej miery/ako má v úmysle im vyhovieť. Na druhej strane by iné CSAs mali dôkladne zvážiť, či je stiahnutie vhodné vzhľadom na názory vyjadrené LSA a/alebo inými CSAs⁵³. Je dôležité mať na pamäti, že hlavným cieľom článku 60 je, aby sa rozhodnutia, pokiaľ je to možné, prijímali na základe konsenzu. Tento cieľ sa týka LSA, ako aj iných CSAs.

6.3 Predloženie Výboru

150. V článku 60 ods. 4 sa stanovujú dve alternatívne podmienky, z ktorých každá má za následok povinnosť LSA požiadať o rozhodnutie Výboru:

-) LSA sa domnieva, že námietky nie sú relevantné alebo odôvodnené.
-) LSA nesúhlasí s relevantnými a odôvodnenými námietkami.

151. V prvej situácii sa LSA domnieva, že námietka predložená CSA nespĺňa všetky požiadavky stanovené v článku 4 bode 24, t. j. domnieva sa, že námietka buď nie je relevantná a/alebo odôvodnená, alebo ani jedno z nich, pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov a/alebo či je plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. V druhej situácii LSA považuje námietky za relevantné a odôvodnené, ale nemá v úmysle im vyhovieť.

⁵⁰ Po uplynutí lehoty postupu môže CSA zvážiť, že v prípade revízie návrhu rozhodnutia námietku opätovne nevznesie.

⁵¹ Ako je uvedené v bode 27 usmernení EDPB 03/2021 k článku 65 ods. 1 písm. a), CSA môže námietku stiahnuť aj po začatí konania podľa článku 65 ods. 1 písm. a).

⁵² Neustála výmena informácií medzi zúčastnenými dozornými orgánmi by mohla takýmto situáciám zabrániť.

⁵³ CSAs by mali mať na pamäti, že ak dôjde k vyriešeniu sporu, EDPB prijme svoje rozhodnutie na základe (kvalifikovanej) väčšiny hlasov.

152. „Záležitosť“, ktorá sa má predložiť Výboru, sa týka len námietok, s ktorými LSA nesúhlasí alebo ktoré LSA nepovažuje za spĺňajúce kritérium stanovené v článku 4 bode 24. Preto sa body, v súvislosti s ktorými nevzniká žiadny spor, nemajú riešiť prostredníctvom postupu riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a).
153. Hoci sa v článku 60 ods. 4 nestanovuje výslovná lehota na predloženie, skutočnosť, že rozhodnutie nie je prijaté, čo má vplyv na riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb, by mala viesť k požiadavke čo najskoršieho predloženia podľa potreby v konkrétnom prípade⁵⁴.
154. Na druhej strane v situáciách, keď LSA chce vyhovieť niektorým námietkam, ale nechce vyhovieť iným námietkami a/alebo ich nepovažuje za relevantné a/alebo odôvodnené, LSA by mal predložiť revidovaný návrh postupom podľa článku 60 ods. 5 a to podľa nasledujúceho oddielu. LSA prostredníctvom neformálnej výmeny jasne uvedie, ktorým námietkam má v úmysle v revidovanom návrhu rozhodnutia vyhovieť a ako. Okrem toho jasne označí, ktoré námietky môžu byť neskôr predmetom prípadného riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a)⁵⁵.
155. Keďže revidovaný návrh rozhodnutia predstavuje nový dokument, ak chcú iné CSAs potvrdiť svoje predchádzajúce námietky, budú musieť zopakovať svoje stanovisko (opätovným) predložením svojich námietok po zdieľaní revidovaného návrhu rozhodnutia. EDPB sa domnieva, že tento postup by sa mal dodržať, pretože umožní spoliehať sa na postup riešenia sporov len v prípade námietok, ktoré zostanú nevyriešené napriek úsiliu všetkých strán najprv hľadať konsenzuálne riešenie.

7 ČLÁNOK 60 ODS. 5 – REVIDOVANÝ NÁVRH ROZHODNUTIA

7.1 Predloženie iným CSAs

7.1.1 LSA má v úmysle vyhovieť

156. V článku 60 ods. 5 prvej vete sa LSA umožňuje vyhovieť relevantnej a odôvodnenej námietke. Je dôležité poznamenať, že vyhovieť relevantnej a odôvodnenej námietke znamená vyhovieť celej takejto námietke, pretože LSA považuje danú námietku za relevantnú aj odôvodnenú a LSA súhlasí s odôvodnením.
157. Dôraz sa kladie na „úmysel“ vyhovieť. Úmysel LSA vyhovieť námietke sa odráža v skutočnosti, že LSA predloží revidovaný návrh rozhodnutia. Miera, do akej sa revidovaným návrhom rozhodnutia vyhovuje celej relevantnej a odôvodnenej námietke, ktorú vzniesol CSA, podlieha okrem iného postupu upravenému v článku 60 ods. 5 druhej vete (pozri oddiel 7.2), a v prípade sporov napokon v článku 65 ods. 1 písm. a).
158. Takisto treba pripomenúť, že kritérium stanovené zákonodarcom EÚ vo vymedzení relevantnej a odôvodnenej námietky podľa článku 4 bodu 24 musí byť splnené aj vzhľadom na spôsob, akým má CSA relevantnú a odôvodnenú námietku štruktúrovať podľa usmernení 09/2020⁵⁶. To má vplyv na posúdenie relevantnej a odôvodnenej námietky zo strany LSA. Jednako je nepochybné, že úmysel vyhovieť relevantnej a odôvodnenej námietke je v súlade s cieľom konsenzu, ktorý je základom celého postupu podľa článku 60. Cieľom revízie by malo byť úplné riešenie rizika, ktoré predstavuje pôvodný návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb a prípadne voľný tok osobných údajov v rámci Únie, ktorý bol uvedený v námietke.

⁵⁴ Pozri aj odôvodnenie 129, štvrtú a piatu vetu.

⁵⁵ Pozri aj usmernenia EDPB 03/2021 k článku 65 ods. 1 písm a).

⁵⁶ Podrobnosti pozri v bodoch 6 až 8 usmernení EDPB 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke.

159. EDPB pripomína, že LSA by mal využiť všetky možné prostriedky na výmenu informácií s inými CSAs o otázkach vznesených v relevantnej a odôvodnenej námietke. LSA môže prevziať iniciatívu na organizovanie stretnutí alebo inak využiť neformálne konzultácie na zabezpečenie pochopenia odôvodnenia príslušných orgánov⁵⁷. Táto výmena informácií by v každom prípade mala viesť k tomu, že obsah revidovaného návrhu rozhodnutia nebude pre iné CSAs prekvapením, keďže by mal byť výsledkom skutočnej spolupráce.

7.1.2 Povinnosť predložiť revidovaný návrh rozhodnutia

160. LSA je povinný predložiť revidovaný návrh rozhodnutia, ak má v úmysle vyhovieť relevantnej a odôvodnenej námietke, t. j. neexistuje žiadna alternatíva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa objasňuje s použitím pomocného „musí“ so slovesom „predložiť“. Alternatíva k predloženiu revidovaného návrhu rozhodnutia môže skutočne spočívať len v predložení záležitosti mechanizmu konzistentnosti podľa článku 60 ods. 4 poslednej vety.

161. Treba zdôrazniť, že len relevantnou a odôvodnenou námietkou, ktorej má LSA v úmysle vyhovieť, sa LSA ukladá povinnosť a možnosť predložiť revidovaný návrh rozhodnutia podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V článku 60 ods. 5 prvej vete (a článku 60 ods. 4 v tomto prípade) sa odkazuje iba na „relevantnú a odôvodnenú námietku“ predloženú CSA – najmä na rozdiel od článku 60 ods. 3, v ktorom sa odkazuje na „stanoviská“ iných CSAs⁵⁸.

162. Preto skutočnosť, že CSA predložil LSA v priebehu lehoty štyroch týždňov uvedenej v článku 60 ods. 4 pripomienky, poznámky, zistenia, ktoré nie sú jasne a jednoznačne vyhlásené za relevantnú a odôvodnenú námietku, nezakladá povinnosť ani možnosť, aby LSA predložil revidovaný návrh rozhodnutia. V tejto súvislosti treba pripomenúť, že LSA aj iné CSAs sú viazané návrhom rozhodnutia v prípade, že nebudú predložené žiadne námietky „v lehote uvedenej v odsekoch 4 a 5“ podľa článku 60 ods. 6. To znamená, že LSA vydá revidovaný návrh rozhodnutia, ak CSA formálne nepredloží žiadne námietky prostredníctvom informačného systému EDPB v lehote štyroch týždňov stanovenej v článku 60 ods. 4 (viac podrobností je uvedených v oddiele 8)⁵⁹.

163. Ak by LSA napriek tomu považoval za potrebné upraviť svoj návrh rozhodnutia tak, ako bol predložený podľa článku 60 ods. 4, vzhľadom na následné faktory alebo úvahy počas lehoty štyroch týždňov, vrátane pripomienok alebo poznámok predložených inými CSAs alebo ďalších predložení prevádzkovateľa/sprostredkovateľa, LSA by mal stiahnuť svoj návrh rozhodnutia pred uplynutím lehoty štyroch týždňov a predložiť nový návrh rozhodnutia iným CSAs. Pritom by mal LSA nájsť rovnováhu medzi dôležitosťou následných faktorov alebo úvah na jednej strane a potrebou zabezpečiť účelnosť postupu spolupráce na druhej strane⁶⁰. Vo všetkých prípadoch by LSA mal objasniť všetkým CSAs, prečo sťahuje svoj návrh rozhodnutia, a to odkazom na konkrétny faktor alebo úvahu, ktoré ho viedli k takémuto kroku. Po predložení nového návrhu rozhodnutia sa začne nová lehota štyroch týždňov. Ako už bolo uvedené, táto možnosť zanikne po uplynutí uvedenej lehoty, ak neexistujú odôvodnené a relevantné námietky a pôvodne vydaný návrh rozhodnutia sa stáva záväzným pre LSA a iné CSAs.

⁵⁷ Pozri aj bod 146 a nasl.

⁵⁸ Pozri v oddiele 5.2.4 o povinnosti „náležite zohľadniť“.

⁵⁹ Pripomienky signalizujúce redakčné chyby a preklepy však možno vziať do úvahy, aby sa predišlo podstatným chybám v konečnom rozhodnutí.

⁶⁰ Pozri úvahu týkajúcu sa napríklad primeranej lehoty na vybavenie sťažností uvedenú v odôvodnení 129.

164. Vzhľadom na uvedené je dôležité, aby LSA a iné CSAs navzájom konzultovali spôsob, akým LSA vykladá námietky a ako zamýšľa námietkam vyhovieť.

165. Pokiaľ ide o spôsob predloženia revidovaného návrhu rozhodnutia, platia rovnaké úvahy ako pri predložení návrhu rozhodnutia LSA⁶¹. Počiatočným bodom lehoty dvoch týždňov uvedenej v článku 60 ods. 5 druhej vete je jasná časová pečiatka (dátum, hodina) predloženia, preto sa revidovaný návrh rozhodnutia predkladá len prostredníctvom informačného systému EDPB.

7.1.3 Predloženie revidovaného návrhu rozhodnutia

166. Pokiaľ ide o obsah predloženia, platia úvahy o obsahu návrhu rozhodnutia⁶². Stručne povedané, od LSA sa vyžaduje, aby predložil len revidovaný návrh rozhodnutia ako taký. Úvahy týkajúce sa návrhu rozhodnutia a potreba zabezpečiť súlad s právom na vypočutie⁶³ sa uplatňujú mutatis mutandis aj na revidovaný návrh rozhodnutia, takže LSA by sa mal uistiť, že revidovaný návrh rozhodnutia odkazuje na kroky prijaté na zabezpečenie takéhoto súladu a je zrejмый, pokiaľ ide o zmeny zavedené s cieľom vyhovieť relevantnej a odôvodnenej námietke a základným dôvodom⁶⁴.

167. V článku 60 ods. 5 prvej vete sa nestanovuje žiadna konkrétna lehota na predloženie revidovaného návrhu rozhodnutia LSA. Ide o jeden z prípadov, keď sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov poskytuje dozorným orgánom flexibilita, a to aj s cieľom uľahčiť úsilie o dosiahnutie konsenzu. Naďalej však platí zásada dobrej správy vrátane zásad primeraného časového rámca a hospodárnosti konania. Medzi niektoré faktory, ktoré by mal LSA v tejto súvislosti zohľadniť, ďalej patrí:

-) skutočnosť, že revidovaný návrh rozhodnutia podlieha kratšej lehote na posúdenie (2 týždne) v porovnaní s návrhom rozhodnutia,
-) odkaz na pojem „bezodkladne“, ktorý sa vzťahuje na predloženie návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3,
-) úvaha uvedená v oddiele 5.2.4. o článku 60 ods. 3 druhej vete, pokiaľ ide o potrebu zohľadniť v tomto smere zložitost daného prípadu, a v tomto prípade najmä počet a povahu relevantných a odôvodnených námietok, ktoré LSA prijal,
-) všeobecnejšie povinnosť všetkých dozorných orgánov spolupracovať spravodlivo a v duchu vzájomnej dôvery.

168. Všetky uvedené úvahy poukazujú na potrebu, aby LSA zabezpečil, že čas medzi prijatím relevantných a odôvodnených námietok podľa článku 60 ods. 3 a predložením revidovaného návrhu rozhodnutia bude čo najkratší a primeraný kontextu postupu v rámci OSS. Tým nie je dotknuté úsilie vynaložené na dosiahnutie konsenzu a prípadná povinnosť LSA poskytnúť právo na opätovné vypočutie v súlade s vnútroštátnym právom vzhľadom na predpokladané zmeny v revidovanom návrhu rozhodnutia, ktoré nanovo ovplyvnia práva prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa.

7.1.4 Stanoviská iných CSAs

169. Účelom predloženia revidovaného návrhu rozhodnutia zo strany LSA je umožniť všetkým zúčastneným dozorným orgánom nájsť konsenzus a zhromaždiť ich stanoviská k navrhovanému revidovanému

⁶¹ Pozri oddiel 5.2.3 týkajúci sa článku 60 ods. 3 druhej vety o predložení/načasovaní.

⁶² Pozri oddiel 5.2.2, v ktorom sa špecifikuje pojem návrh rozhodnutia.

⁶³ Pozri bod 105.

⁶⁴ Pozri aj bod 159, pokiaľ ide o neformálne výmeny informácií pred predložením revidovaného návrhu rozhodnutia.

návrhu rozhodnutia. V tejto súvislosti je dôležité poznamenať, že účelom článku 60 ods. 5 je poskytnúť CSAs príležitosť vyjadriť stanovisko k akýmkoľvek zmenám/revíziám, ktoré boli vykonané v pôvodnom znení návrhu rozhodnutia, ktoré LSA pôvodne predložil podľa článku 60 ods. 4. Znenie „na účely vyjadrenia stanoviska“ v článku 60 ods. 5 prvej vety odzrkadľuje v tejto súvislosti znenie článku 60 ods. 3 druhej vety (pozri oddiel 5.2.1).

170. To znamená, že podobne ako v prípade návrhu rozhodnutia by predloženiu revidovaného návrhu rozhodnutia mala predchádzať výmena informácií medzi LSA a všetkými CSAs s cieľom podeliť sa o nové závery, ku ktorým LSA dospel na základe relevantných a odôvodnených námietok, ktorým má v úmysle vyhovieť, spolu s príslušným odôvodnením s cieľom zhromaždiť stanoviská iných CSAs⁶⁵. Je to vhodné najmä v prípade, ak sa relevantné a odôvodnené námietky týkajú viacerých problémov v danom prípade, takže sa rozsah a miera podrobností vymenených informácií môžu v jednotlivých prípadoch líšiť. LSA napríklad môže, ak je to vhodné, poskytnúť predbežný revidovaný návrh rozhodnutia pred vydaním formálneho revidovaného návrhu rozhodnutia.
171. Na druhej strane to umožní iným CSAs upozorniť na zostávajúce problémy alebo otázky, ktoré by LSA mohol chcieť riešiť v tejto fáze, opäť v snahe dosiahnuť konsenzus pred formálnym predložením revidovaného návrhu rozhodnutia. Iné CSAs by mali najmä jasne uviesť body, v súvislosti s ktorými sa domnievajú, že LSA v skutočnosti nezohľadnil relevantné a odôvodnené námietky (t. j. nevyhoveli im). Cieľom tejto neformálnej fázy konzultácií je v konečnom dôsledku zabrániť tomu, aby sa stanoviská iných CSAs zmenili na relevantné a odôvodnené námietky voči revidovanému návrhu rozhodnutia, a teda aby sa spustili ďalšie kroky v postupe, ako je uvedené v nasledujúcom oddiele so všetkými príslušnými dôsledkami.

7.2 Revidovaný návrh rozhodnutia: postup posúdenia

7.2.1 Spoločné uplatňovanie článku 60 ods. 5 druhej vety a postupu podľa článku 60 ods. 4

172. V článku 60 ods. 5 druhej vete sa stanovuje formálny postup, ktorý sa vzťahuje na preskúmanie revidovaného návrhu rozhodnutia inými CSAs. Tento postup je uvedený v článku 60 ods. 4 s tým rozdielom, že lehota je obmedzená na dva týždne⁶⁶.
173. Treba poznamenať, že odkazom na článok 60 ods. 4 a ods. 5 druhú vetu sa upravuje aj postup, ktorý má LSA dodržať v prípade, keď zamietne niektorú relevantnú a odôvodnenú námietku voči revidovanému návrhu rozhodnutia vyjadrenú inými CSAs do dvoch týždňov po predložení, alebo keď jej nevyhovie. Toto má niekoľko dôsledkov:
174. Jediným výsledkom predpokladaným podľa postupu stanoveného v článku 60 ods. 4 je v oboch prípadoch predloženie záležitosti mechanizmu konzistentnosti, t. j. EDPB zo strany LSA (ako sa opisuje v oddiele 6.2.3) s cieľom dosiahnuť záväzné rozhodnutie o urovaní sporu, ktorým sa potom LSA a iné CSAs musia riadiť (podľa článku 65 ods. 2 a 6).
175. Ak iné CSAs nevzniesú žiadne námietky v lehote dvoch týždňov uvedenej v článku 60 ods. 5 druhej vete, uplatňuje sa článok 60 ods. 6. Následne sa revidovaný návrh rozhodnutia stáva záväzným pre LSA aj pre iné CSAs, keďže v článku 60 ods. 6 sa odkazuje na nepredloženie relevantných a odôvodnených námietok v lehotách uvedených „v odsekoch 4 a 5“.

⁶⁵ V tejto chvíli by mal LSA zohľadniť aj stanoviská iných CSAs vznesené ako pripomienky [comments].

⁶⁶ Pozri oddiel 6.2.1 o výpočte lehoty.

176. Ak sa teda v lehote dvoch týždňov vznesú relevantné a odôvodnené námietky a LSA má v úmysle im vyhovieť, jedinou alternatívou je opätovné uplatnenie článku 60 ods. 5 prvej vety, aby sa v konečnom dôsledku dosiahla dohoda o (revidovanom) návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 6, ktorý bude následne záväzný pre LSA aj iné CSAs.
177. Toto by bolo na jednej strane v súlade so snahou o dosiahnutie konsenzu, ako sa požaduje v článku 60 ods. 1, a na druhej strane by to zabránilo uplatneniu článku 65 ods. 1 písm. a), keď v danom momente neexistuje žiadny spor na urovanie. V odôvodnení 138 sa skutočne takýto prístup jednoznačne podporuje v tom, že pred aktiváciou mechanizmu konzistentnosti by sa mali vyčerpať všetky prostriedky v rámci mechanizmu spolupráce.
178. Vzhľadom na postupy posilnenej spolupráce uvedené v tomto usmernení (napr. výmena relevantných informácií v rôznych fázach a neformálne konzultácie pred predložením návrhu rozhodnutia) by táto situácia mala byť celkom výnimočná a mala sa obmedziť na prípady, v ktorých napriek všetkému úsiliu konkrétne okolnosti neumožnili dosiahnuť predtým konsenzuálny postoj.
179. Iné CSAs a LSA však musia mať na pamäti, že vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa stanovuje rýchle konanie a spravodlivý výkon právomocí dozorných orgánov v primeranom čase, ako sa uvádza v odôvodnení 129. V skutočnosti možno tvrdiť, že zámerom zákonodarcu nebolo podporovať nekonečnú slučku revidovaných návrhov rozhodnutí. Z tohto dôvodu by možné predloženie nových revidovaných návrhov rozhodnutí malo mať mimoriadny charakter, ako je potrebné v osobitnom prípade snahy o konečný konsenzus.
180. Uznatie, že snaha o dosiahnutie konsenzu stanovená ako hlavný cieľ postupu spolupráce v článku 60 ods. 1 neznamená povinnosť dosiahnuť konsenzus za každú cenu, keď LSA uvedomele zamýšľa vyhovieť relevantnej a odôvodnenej námietke a týmto spôsobom dosiahnuť uvedený cieľ, čo by sa malo umožniť predložením (opätovne) revidovaného návrhu rozhodnutia.
181. Ak LSA dospeje k záveru, že konsenzus nie je možný, pretože neexistuje žiadna podstatná zhoda medzi LSA a inými CSA(s), buď preto, že existujú protichodné stanoviská CSAs, alebo niektoré právne otázky zostávajú nevyriešené, LSA je potom povinný podľa článku 60 ods. 5 druhej vety urýchliť postup ustanovený v článku 60 ods. 4 a následne postúpiť prípad EDPB na postup riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a).

7.2.2 Obmedzenia iných CSAs pri predkladaní relevantných a odôvodnených námietok k revidovanému návrhu rozhodnutia

182. Ďalšia otázka, ktorú treba zväžiť, sa týka rozsahu „postupu uvedeného v odseku 4“, ako sa uplatňuje v súvislosti s článkom 60 ods. 5 druhou vetou. Týka sa to najmä otázky, či sa vzťahujú konkrétne právne obmedzenia uplatňujú na CSAs alebo na rozsah pôsobnosti relevantnej a odôvodnenej námietky k revidovanému návrhu rozhodnutia, ktorý vydal LSA.
183. Treba pripomenúť, že LSA a iné CSAs sú viazané (revidovaným) návrhom rozhodnutia podľa článku 60 ods. 6 iba v prípade, ak neboli predložené žiadne námietky voči (revidovanému) návrhu rozhodnutia. V opačnom prípade, t. j. ak boli k návrhu rozhodnutia skutočne vznesené relevantné a odôvodnené námietky podľa postupu stanoveného v článku 60 ods. 4, potom žiadny CSA nie je viazaný návrhom rozhodnutia; okrem toho je revidovaný návrh rozhodnutia, ktorý predložil LSA podľa článku 60 ods. 5 prvej vety, odlišným právnym nástrojom v porovnaní s návrhom rozhodnutia uvedeným v článku 60 ods. 4. Podľa uvedeného môže CSA

vzniesť relevantnú a odôvodnenú námietku k revidovanému návrhu rozhodnutia aj v prípade, keď nevzniesol žiadne námietky k návrhu rozhodnutia v lehote štyroch týždňov uvedenej v článku 60 ods. 4.

184. Zmeny zavedené LSA s cieľom vyhovieť relevantným a odôvodneným námietkam môžu vyvolať nové otázky a problémy, s ktorými CSA nesúhlasí v kontexte revidovaného návrhu rozhodnutia. Podľa uvedených usmernení by sa CSA mal uistiť, že v každej relevantnej a odôvodnenej námietke by sa mala „*uviesť každá časť návrhu rozhodnutia [v tomto prípade: revidovaného návrhu rozhodnutia], ktorá sa považuje za nedostatočnú, chybnú alebo v ktorej chýbajú niektoré potrebné prvky, a to buď odkazom na osobitné články/odseky, alebo iným jednoznačným spôsobom*“⁶⁷.
185. EDPB dôrazne vyzýva LSA, aby vopred oznámil úmysel zrevidovať návrh rozhodnutia nielen CSA, ktorý vzniesol námietku, ale aj všetkým ostatným CSAs. Tým sa zabezpečí, že revidovaný návrh rozhodnutia a použité odôvodnenie nebudú pre iné CSAs prekvapením a pomôže to predchádzať ich možnej negatívnej reakcii na navrhované zmeny.
186. Cieľom revidovaného návrhu rozhodnutia v zmysle článku 60 ods. 5 je snaha o nájdenie konsenzu v otázkach, pri ktorých sa predtým žiadny konsenzus nedosiahol. V dôsledku toho by CSA nemal vzniesť relevantnú a odôvodnenú námietku vo vzťahu k revidovanému návrhu rozhodnutia, ak predtým neexistovala žiadna relevantná a odôvodnená námietka zameraná na túto konkrétnu otázku a LSA v súvislosti s takouto otázkou návrh rozhodnutia nerevidoval.

8 ZÁVÄZNÝ ÚČINOK (REVIDOVANÉHO) NÁVRHU ROZHODNUTIA

187. V článku 60 ods. 6 sa opisuje posledný krok procesu rozhodovania v prípadoch, v ktorých by bolo možné dosiahnuť konsenzus medzi LSA a inými CSAs. V tomto prípade konsenzus signalizuje neexistencia námietok k (revidovanému) návrhu rozhodnutia, čo znamená, že sa môže uplatňovať článok 60 ods. 6. Toto má dva právne dôsledky:

-) LSA a iné CSA(s) s ním súhlasia,
-) rozhodnutie sa pre ne stáva záväzným v tom zmysle, že proces posudzovania po vydaní návrhu rozhodnutia sa skončil.

8.1 Súhlasia s návrhom rozhodnutia

188. Po prvé, v článku 60 ods. 6 sa uvádza, že ak nebola vznesená námietka, platí, že dozorné orgány súhlasia s (revidovaným) návrhom rozhodnutia v celom rozsahu. Pojem „*súhlasia*“ objasňuje, že CSAs nemusia výslovne potvrdiť (revidovaný) návrh rozhodnutia. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa stanovuje tichá dohoda a predpokladá sa, že dozorné orgány úspešne dosiahli konsenzus v postupe spolupráce. Táto tichá dohoda sa vzťahuje na obsah (revidovaného) návrhu rozhodnutia.

8.2 Viazaný návrhom rozhodnutia

189. Keďže sa predpokladá, že LSA a iné CSAs súhlasia, sú viazané obsahom (revidovaného) návrhu rozhodnutia. To má okamžité záväzné účinky pre všetky zúčastnené dozorné orgány. To znamená, že každé ďalšie prijatie opatrenia podľa vnútroštátneho práva, ako je zamietnutie sťažnosti, musí byť prísne v súlade s dohodnutým návrhom rozhodnutia.

⁶⁷ Pozri usmernenia EDPB 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke podľa nariadenia 2016/679, bod 7.

190. Možno rozlíšiť dva rôzne rozmery záväzného účinku, t. j. pokiaľ ide o subjekty viazané (revidovaným) návrhom rozhodnutia (LSA/CSAs), a rozsah pôsobnosti tohto (revidovaného) návrhu rozhodnutia.
191. Po prvé, tak LSA, ako aj iné CSAs sú viazané (revidovaným) návrhom rozhodnutia, pretože neboli vznesené ani zachované žiadne námietky. Právne dôsledky záväzného účinku sú také, že v tomto prípade nemožno (revidovaný) návrh rozhodnutia ďalej meniť ani ho následne zrušiť⁶⁸. Rozhodnutie, ktoré má prijať LSA (článok 60 ods. 7) alebo CSA (článok 60 ods. 8) alebo v spoločnej forme oba dozorné orgány (článok 60 ods. 9), sa zakladá na (revidovanom) návrhu rozhodnutia, ako je.
192. Rozhodnutie je záväzné iba pre LSA a iné CSAs, ktoré sa zúčastnili na postupe spolupráce. Rozhodnutie prijaté v postupe spolupráce môže byť záväzné iba pre dozorné orgány, ktoré sa zúčastnili na tomto postupe (t. j. ktoré formálne potvrdili svoju úlohu ako CSA v kontexte tohto postupu podľa článku 60) a mali možnosť vzniesť relevantnú a odôvodnenú námietku voči návrhu rozhodnutia. Ostatné dozorné orgány nemali príležitosť predložiť svoje stanoviská v rámci postupu spolupráce ani nemohli vzniesť ani relevantnú a odôvodnenú námietku voči návrhu rozhodnutia.
193. Ak teda CSA so sťažnosťou, ktorú by bolo možné vybaviť v rámci prebiehajúceho postupu, požiada LSA, aby jeho prípad zaradil do tohto postupu a zapojil ho do postupu spolupráce ešte pred predložením návrhu rozhodnutia a mal možnosť vzniesť relevantnú a odôvodnenú námietku, postup môže pokračovať a „nový“ CSA bude viazaný návrhom rozhodnutia za predpokladu, že budú splnené požiadavky článku 60 ods. 6.
194. Naopak, ak CSA so sťažnosťou, ktorú by bolo možné vybaviť v rámci prebiehajúceho postupu spolupráce, pošle svoj prípad LSA iba s cieľom, aby sa spojil s ostatnými po uplynutí lehoty podľa článku 60 ods. 4 alebo ods. 5 (napr. pretože dozorný orgán dostal sťažnosť týkajúcu sa toho istého porušenia po uplynutí lehôt), a preto nemal možnosť vyjadriť relevantnú a odôvodnenú námietku, tento CSA by mal veľmi starostlivo zvážiť, či by sa skôr nemal na tento účel spustiť nový postup spolupráce, keďže požiadanim LSA o spojenie nového prípadu v rámci prebiehajúceho postupu v tejto fáze sa tento CSA *de facto* vzdáva možnosti vzniesť námietku k rozhodnutiu⁶⁹.
195. EDPB sa domnieva, že LSA v zásade nie je povinný neustále kontrolovať, či všetky možné relevantné CSAs s prípadmi, ktoré by mohli byť spojené s prebiehajúcimi postupmi, ktoré sa riešia, sú informované o prebiehajúcom postupe spolupráce.
196. Záväzný účinok, ktorý sa v článku 60 ods. 6 udeľuje konkrétnemu rozhodnutiu, je teda prísne obmedzený na konkrétny postup spolupráce. Postup spolupráce sa zaoberá konkrétnou otázkou a jeho cieľom je dosiahnuť konsenzus týkajúci sa konkrétneho prípadu.
197. Preto sa okrem záväzného účinku rozhodnutia podľa článku 60 ods. 6 výsledok daného postupu spolupráce nemôže automaticky rozšíriť na ďalšie postupy spolupráce, a to aj napriek možným podobnostiam. Podľa článku 51 ods. 2 však každý dozorný orgán prispieva ku konzistentnému uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto môže LSA opätovne použiť znenie a závery návrhu rozhodnutia dohodnutého v predchádzajúcom postupe spolupráce, zahŕňajúce rovnakého alebo iného prevádzkovateľa

⁶⁸ V určitých výnimočných prípadoch stanovených právnym predpisom môžu byť takéto zmeny alebo zrušenie stále potrebné; pozri bod 207.

⁶⁹ Pozri bod 22 a nasl.

a rovnaké porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov s cieľom urýchliť postup, ak sa domnieva, že to môže uľahčiť dosiahnutie dohody aj v tomto prípade.

198. EDPB sa domnieva, že záväzný účinok konkrétneho rozhodnutia podľa článku 60 ods. 6 sa nemôže vzťahovať na objasnenie abstraktných právnych otázok, ktoré nesúvisia so skutočným prípadom. Dozorný orgán, ktorý má v úmysle požiadať EDPB o objasnenie abstraktných právnych otázok, by mal namiesto toho zvážiť postup podľa článku 64 ods. 2, ak sa otázka týka záležitosti so všeobecným uplatnením alebo vyvolávajúcej účinky vo viac ako jednom členskom štáte.

9 ČLÁNOK 60 ODS. 7 – LSA PRIJÍMA A OZNAMUJE ROZHODNUTIE

9.1 Všeobecne

199. V článku 60 ods. 7 až 9 sa riešia rôzne scenáre po tom, ako sa LSA a iné CSAs stali viazané návrhom rozhodnutia. Tieto kroky možno dosiahnuť po tom, ako:

- i) sa buď uzavrel postup uvedený v predchádzajúcej kapitole a dosiahol konsenzus, alebo
- ii) Výbor ukončil riešenie sporov.

200. V uvedených bodoch sa načrtáva:

- i) ktorý dozorný orgán prijíma konečné rozhodnutie po predchádzajúcich krokoch a
- ii) ktorý dozorný orgán oznamuje prevádzkovateľovi, sprostredkovateľovi a sťažovateľovi alebo ich informuje.

201. V článku 60 ods. 7 sa stanovuje postup, ktorý sa má dodržiavať v prípade, že LSA má prijať rozhodnutie zamerané na prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa. Článok 60 ods. 8 a 9 je relevantný len v prípadoch na základe sťažnosti. V článku 60 ods. 8 sa upravujú prípady, keď sa rozhodnutím sťažnosť odmietne alebo sa jej nevyhoví a dozorný orgán, na ktorom sa sťažnosť podala, by ju mal prijať⁷⁰. V článku 60 ods. 9 sa napokon objasňuje postup, ktorý sa má dodržať, keď boli niektoré časti sťažnosti odmietnuté alebo sa im nevyhovelo a príslušné rozhodnutie je prijaté voči sťažovateľovi dozorným orgánom prijímajúcim sťažnosť, zatiaľ čo ostatné časti boli prijaté, čo vedie k rozhodnutiu LSA voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi.

202. V dôsledku tohto vzťahu budú mnohé z pojmov a úvah súvisiacich s článkom 60 ods. 7 analogicky uplatniteľné aj pri článku 60 ods. 8 a 9.

9.2 Prijatie konečného rozhodnutia LSA

203. V článku 60 ods. 7 prvej vete sa stanovuje, že LSA bude povinný prijať rozhodnutie. Toto prijatie je buď:

- vykonaním konsenzu dosiahnutého podľa článku 60 ods. 6 prostredníctvom vnútroštátneho rozhodnutia, a/alebo
- vykonaním prostredníctvom vnútroštátneho rozhodnutia na základe záväzného rozhodnutia EDPB prijatého podľa článku 65 podľa postupu stanoveného v článku 65 ods. 6.

⁷⁰ V článku 60 sa CSA(S), ktorým bola doručená sťažnosť, ktorá podlieha postupu, udeľuje osobitná úloha. Toto je podrobnejšie rozpracované v časti o článku 60 ods. 8 a 9. S cieľom predísť zámene medzi týmito dozornými orgánmi a inými CSAs sa používa výraz *dozorný orgán prijímajúci sťažnosť*. Je dôležité poznamenať, že aj LSA môže mať úlohu dozorného orgánu prijímajúceho sťažnosť.

204. V každom prípade je potrebné vnútroštátnym rozhodnutím zabezpečiť plný účinok záväzného konsenzu dosiahnutého podľa článku 60 ods. 6 a/alebo záväzných pokynov stanovených v rozhodnutí EDPB podľa článku 65⁷¹.
205. Zároveň bude musieť LSA upraviť formát, aby bol v súlade s vnútroštátnymi administratívnymi pravidlami. A napokon bude môcť pred prijatím svojho vnútroštátneho rozhodnutia vykonať čisto redakčné zmeny⁷².
206. V článku 60 ods. 7 sa nestanovuje konkrétny časový rámec, v ktorom sa toto prijatie má uskutočniť. Prijatie by sa však malo uskutočniť čo najrýchlejšie v súlade so zásadou dobrej správy vecí verejných. Naopak, ak sa tento bod dosiahol na základe postupu konzistentnosti, musí sa dodržať lehota jedného mesiaca stanovená v článku 65 ods. 6.
207. Môžu však nastať výnimočné situácie, v ktorých by prijatie rozhodnutia, ktorým sa vykonávajú závery záväzné pre dozorné orgány podľa článku 60 ods. 6, ovplyvnilo zákonnosť vnútroštátneho rozhodnutia. Môže to byť spôsobené rozhodnutím Súdneho dvora Európskej Únie s odlišným výkladom od rozhodnutia, ktorým sú viazané iné CSAs a LSA, alebo zmenou právnych predpisov. V prípade takých okolností by CSA, ktorý sa dozvie o týchto nových skutočnostiach, mal okamžite informovať LSA a naopak. Následne by mal LSA zodpovedajúcim spôsobom informovať iné CSAs a predložiť iným CSAs nový návrh rozhodnutia, v ktorom sa zohľadnia zmenené okolnosti. Tento nový návrh rozhodnutia by sa mal čo najviac zosúladiť s predchádzajúcim návrhom rozhodnutia, aby sa využil už dosiahnutý konsenzus.

9.3 Oznámenie [notification] a informovanie [information]

208. LSA po prijatí rozhodnutia oznamuje rozhodnutie jeho adresátovi (adresátom). V prípadoch na základe sťažnosti, dozorný orgán prijímajúci sťažnosť informuje o rozhodnutí aj sťažovateľa. Hoci pojmy „oznámiť“ a „informovať“ nie sú vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov špecifikované, môžu byť špecifikované vo vnútroštátnom práve. Súdny dvor Európskej únie však objasnil, že povinnosť oznámiť je splnená, ak sa adresát dostane do pozície, v ktorej sa môže účinne dozvedieť o existencii rozhodnutia a dôvodoch, pre ktoré ho inštitúcia má v úmysle odôvodniť⁷³.
209. V súlade s uvedeným sa zdá, že v článku 60 ods. 7 až 9 sa pojmu „oznámiť“ udeľuje formálnejšia hodnota, pretože sa používa na komunikáciu so stranou, ktorá môže utrpieť nepriaznivé účinky v dôsledku rozhodnutia, a preto môže mať v úmysle ho napadnúť⁷⁴.
210. V prípade článku 60 ods. 7 až 9 by preto dozorný orgán mal pri oznamovaní rozhodnutia adresátovi poskytnúť úplnú kópiu rozhodnutia v jazyku, ktorý je v súlade s jeho vnútroštátnymi právnymi predpismi. Okrem toho členský štát, v ktorom bolo rozhodnutie oznámené, bude členským štátom, v ktorom možno rozhodnutie napadnúť, a ako sa uvádza ďalej, mali by sa upozorniť strany, ktoré boli iba informované, že v takomto členskom štáte by sa mala podať žaloba.

⁷¹ Pozri body 114 a 192. Pozri aj bod 50 usmernení EDPB 03/2021 k uplatňovaniu článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov – verzia na verejnú konzultáciu.

⁷² Pozri poznámku pod čiarou č. 58.

⁷³ Pozri viac v rozsudkoch vo veci C-6/72, spojené veci T-121/96 a T-151/96, bod 40; spojené veci C-115 a 116/81, bod 13.

⁷⁴ Pozri aj bod 55 usmernení EDPB 03/2021 k uplatňovaniu článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, článok 78 a odôvodnenie 143 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

211. V každom prípade, v kontexte článku 60 ods. 7, LSA po tom, ako oznámil rozhodnutie⁷⁵ hlavnej alebo jedinej prevádzkarni prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, podľa okolností informuje iné CSAs a Výbor o predmetnom rozhodnutí vrátane informácií uvedených v pododdieloch ďalej. Na tento účel by mal dozorný orgán využiť postup oznamovania konečného rozhodnutia podľa článku 60 v informačnom systéme EDPB.
212. Okrem zabezpečenia transparentnosti voči CSAs je poskytovanie týchto informácií Výboru nevyhnutné na to, aby dozorné orgány mohli plniť svoju povinnosť prispievať ku konzistentnému uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa stanovuje v článku 51 ods. 2. To im umožní vyhnúť sa nekonzistentnému uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak by v budúcnosti potrebovali riešiť podobný prípad.
213. Dozorný orgán prijímajúci sťažnosť je následne povinný informovať sťažovateľa o výsledku sťažnosti v súlade so svojimi vnútroštátnymi právnymi predpismi a/alebo postupmi. Okrem toho by dozorný orgán prijímajúci sťažnosť mal informovať sťažovateľov podľa článku 77 ods. 2, že môžu požiadať o súdny prostriedok nápravy na súde v členskom štáte LSA, ak sa ich rozhodnutie LSA týka v zmysle článku 78 ods. 1⁷⁶.

Príklad 9: Po mediálnej správe, v ktorej sa spochybňuje zákonnosť spracúvania vykonávaného spoločnosťou HappyCompany, podajú viaceré osoby sťažnosť na svojom miestnom dozornom orgáne. Po určení LSA sa tento rozhodne vybaviť sťažnosti, keďže sa týkajú rovnakej spracovateľskej činnosti a rovnakého porušenia, v jednom spise. Po prijatí rozhodnutia LSA a informovaní prevádzkovateľa každý dozorný orgán prijímajúci sťažnosť informuje o rozhodnutí svojich príslušných sťažovateľov. Dozorný orgán prijímajúci sťažnosť zároveň informuje svojich sťažovateľov, že môžu účinne požiadať o súdny prostriedok nápravy v členskom štáte LSA.

214. V tomto momente by mal LSA náležite informovať prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa aj o jeho povinnostiach podľa článku 60 ods. 10 a možných dôsledkoch porušenia.

9.4 Zhrnutie relevantných skutočností a dôvodov

215. Keď LSA informuje iné CSAs a Výbor, poskytne zhrnutie⁷⁷ relevantných skutočností a dôvodov týkajúcich sa predmetného rozhodnutia. Toto zhrnutie by malo obsahovať formálne kroky a dôvody, ako aj podstatu rozhodnutia.
216. Zhrnutie by preto malo obsahovať aspoň tieto informácie⁷⁸:

-) dátum konečného rozhodnutia,
-) identifikácia LSA a iných CSAs,
-) názov/meno prevádzkovateľa a/alebo sprostredkovateľa,
-) predmetné relevantné právne závery (porušené ustanovenia/nepriznané práva⁷⁹) vo vzťahu k skutkovej podstate veci⁸⁰,
-) výsledok postupu a prípadne prijaté nápravné opatrenia⁸¹.

⁷⁵ Pozri aj oddiel 5.2.2 o pojme „návrh rozhodnutia“, pokiaľ ide o formálne požiadavky.

⁷⁶ Dozorný orgán prijímajúci sťažnosť by mal byť schopný určiť príslušný súd na základe prijatého rozhodnutia zdieľaného LSA.

⁷⁷ Iné ako zhrnutie rozhodnutia.

⁷⁸ Tieto informácie sú obsiahnuté v poliach, ktoré sa majú vyplniť vo formulári „konečné rozhodnutie“ v informačnom systéme EDPB.

⁷⁹ Napríklad spôsobené obmedzeniami podľa článku 23.

⁸⁰ Pozri napríklad polia „Opis prípadu spolupráce“ a „Právny odkaz všeobecného nariadenia o ochrane údajov“.

⁸¹ Pozri napríklad „Druh rozhodnutia“.

217. Podľa okolností by zhrnutie malo umožniť ktorémukoľvek členovi Výboru pochopiť predmet a záver prijatého rozhodnutia. Odporúča sa, aby LSA poskytol aj kópiu rozhodnutia v angličtine. Malo by sa to vykonať s využitím vhodných polí v informačnom systéme EDPB.

10 ČLÁNOK 60 ODS. 8 – ODMIETNUTIE/NEVYHOVENIE SŤAŽNOSTI

218. Článok 60 ods. 8 sa týka situácie, v ktorej CSAs vrátane LSA súhlasili s úplným odmietnutím alebo nevyhovením sťažnosti, alebo ak ju uzavrel EDPB podľa článku 65. Dozorným orgánom, na ktorom sa sťažnosť podala, môže byť buď LSA, alebo niektorý iný CSA. Pre dozorný orgán, na ktorom sa sťažnosť podala, sa zavádzajú tri povinnosti:

-) prijať rozhodnutie,
-) oznámiť ho sťažovateľovi,
-) informovať prevádzkovateľa.

Toto sa má vykonať odchyľne od článku 60 ods. 7.

10.1 Odchýlka od odseku 7

219. V článku 60 ods. 8 sa zavádza odchýlka od situácie, keď LSA prijíma a oznamuje rozhodnutie hlavnej alebo jedinej prevádzkarni prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v EÚ. Uplatňuje sa len v situácii, keď sa sťažnosť odmietne alebo sa jej nevyhoví v celom rozsahu.

220. Hoci vo všeobecnosti by v mechanizme OSS mal LSA zostať jediným partnerom prevádzkovateľa/sprostredkovateľa pre ich cezhraničné spracúvanie, v tejto konkrétnej situácii musí CSA informovať prevádzkovateľa/sprostredkovateľa o odmietnutí alebo nevyhovení prípadu.

10.2 Pojem „odmietnutie [dismissal]/nevyhovenie [rejection]“

221. Pojmy odmietnutie a nevyhovenie môžu mať na vnútroštátnej úrovni rôzne vymedzenie, a teda aj rôzne procesné/administratívne dosahy. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa však vždy odkazuje na oba úkony, odmietnutie alebo nevyhovenie⁸².

222. Súdny dvor EÚ zastáva konzistentne názor, že znenie ustanovenia práva EÚ, ktoré výslovne neodkazuje na právo členského štátu na účely určenia jeho významu a rozsahu pôsobnosti, sa musí bežne vykladať autonómne a jednotne v celej EÚ bez ohľadu nielen na jeho znenie, ale aj na kontext ustanovenia a cieľ sledovaný predmetným právnym predpisom. Vyplýva to z potreby jednotného uplatňovania práva EÚ a zo zásady rovnosti⁸³.

223. Pokiaľ ide o konkrétnejší výklad toho, čo znamená odmietnutie/nevyhovenie, je možné odkázať na znenie článku 60 ods. 9, v ktorom sa odmietnutie/nevyhovenie rozlišuje od rozhodnutia „konat“ v súvislosti so sťažnosťou. Treba poznamenať, že v článku 60 ods. 9 sa odkazuje na LSA, ktorý prijíma rozhodnutie „pre časť týkajúcu sa opatrení vzťahujúcich sa na prevádzkovateľa“, pričom v tomto prípade LSA oznámi rozhodnutie prevádzkovateľovi/sprostredkovateľovi, zatiaľ čo CSA, ktorý prijíma rozhodnutie „pre časť týkajúcu sa odmietnutia danej sťažnosti alebo jej nevyhoveniu“, pričom v tomto prípade oznámi rozhodnutie sťažovateľovi dozorný orgán, ktorý sťažnosť prijal. Článok 60 ods. 9 sa

⁸² CSAs sa vopred dohodnú na podstatných dôsledkoch rozhodnutia. Vykonávanie dôsledkov sa musí uskutočniť v súlade s vnútroštátnym právom, napr. prostredníctvom odmietnutia alebo prostredníctvom nevyhovenia.

⁸³ Pozri napr. vec C-617/15, Hummel Holding, bod 22 a judikatúru citovanú v ňom.

teda spolu s článkom 60 ods. 8 môže vykladať v tom zmysle, že odmietnutie/nevyhovenie sťažnosti ako výsledok postupu podľa článku 60 znamená, že konečné rozhodnutie (alebo jeho časť), ktoré sa má prijať, neobsahuje žiadne kroky, ktoré je potrebné vykonať vo vzťahu k prevádzkovateľovi.

224. Z tohto hľadiska možno takéto rozhodnutie považovať za rozhodnutie, ktoré má nepriaznivý vplyv na sťažovateľa. Potvrďuje to legislatívny proces všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa všeobecnejšie odkazovalo na „nepriaznivé“ pre sťažovateľa⁸⁴. Výslovný odkaz na právo na súdny prostriedok nápravy a blízkosť k sťažovateľovi (ako je uvedené najmä v bode 213) takisto naznačuje, že nepriaznivé rozhodnutia pre sťažovateľov by mali patriť do tejto kategórie. Ak sa sťažnosti na žiadnej úrovni v konečnom rozhodnutí nevyhovelo a LSA v tomto rozhodnutí nepodnikne žiadne kroky vo vzťahu k prevádzkovateľovi/sprostredkovateľovi, prevádzkovateľ/sprostredkovateľ nebude mať záujem na súdnom prostriedku nápravy v rámci členského štátu svojej hlavnej prevádzkarne. Na druhej strane bude mať sťažovateľ záujem na napadnutí rozhodnutí, ktoré majú naňho nepriaznivý vplyv, v rámci svojho vlastného členského štátu a vo svojom vlastnom jazyku⁸⁵.
225. Rozhodnutie o odmietnutí alebo nevyhovení sťažnosti (alebo jej časti) by sa teda malo chápať ako situácia, v ktorej LSA pri vybavovaní sťažnosti zistil, že nie je dôvod na začatie konania vo veci nároku sťažovateľa a že sa neprijme žiadne opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi. V takom prípade sa sťažnosť má odmietnuť alebo sa jej prípadne nevyhovie rozhodnutím dozorného orgánu prijímajúceho sťažnosť⁸⁶.
226. Oznámenie prijaté podľa článku 60 ods. 8 môže sťažovateľ použiť na uplatnenie práva na súdny prostriedok nápravy proti rozhodnutiu prijatému dozorným orgánom. Keďže toto rozhodnutie má prijať dozorný orgán prijímajúci sťažnosť, umožní to blízkosť sťažovateľa k príslušnému súdu podľa článku 78 ods. 3 a článku 47 Charty základných práv (tým, že sa obráti na súd v členskom štáte sťažovateľa, keďže rozhodnutie prijme CSA v tomto členskom štáte)⁸⁷.
227. To znamená, že na účely uplatňovania článku 60 ods. 8 a 9 a článku 60 ods. 7 poslednej vety by sa v rozhodnutí, ktoré je výsledkom postupu spolupráce, malo jasne stanoviť odmietnutie alebo nevyhovenie sťažnosti, alebo opatrenia, ktoré má LSA prijať vo vzťahu k prevádzkovateľovi, aby LSA a CSA mohli zodpovedajúcim spôsobom riadiť následné prijatie príslušných vnútroštátnych rozhodnutí v zmysle článku 60 ods. 8, 9 alebo 7.
228. Ak to ustanovuje vnútroštátne právo, dozorné orgány by sa mali opierať o toto vymedzenie odmietnutia/nevyhovenia, ako aj o vnútroštátne administratívne postupy, ktoré upravujú prípad

⁸⁴ Pozri <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14788-2014-REV-1/en/pdf>. V tejto verzii ustanovenie znie: „Ak sa spoločne dohodnuté rozhodnutie týka sťažnosti a pokiaľ má nepriaznivý vplyv na sťažovateľa, najmä ak sa sťažnosti nevyhovie, zamietne sa alebo sa jej vyhovie len čiastočne, každý dozorný orgán, ktorému bola takáto sťažnosť doručená, prijme jediné rozhodnutie týkajúce sa tejto sťažnosti a doručí ho sťažovateľovi.“ s. 36.

⁸⁵ Pozri aj stanovisko generálneho advokáta vo veci C-645/19 Facebook. V bode 105 návrhu sa uvádza: „Zdá sa že zámerom týchto mechanizmov spočívajúcich v posúvaní príslušnosti na prijatie rozhodnutia a v prípade nevyhnutnosti v možnom prijatí dvojitého rozhodnutí (LSA vo vzťahu k prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi a miestny orgán vo vzťahu k sťažovateľovi), je vyhnúť sa tomu, aby dotknutá osoba musela „cestovať“ do súdnych siení Európskej únie s cieľom podať návrh na začatie konania namierený proti pasívnym dozorným orgánom.“

⁸⁶ Možno v súlade s platnými vnútroštátnymi ustanoveniami, ak presne vymedzujú rozsah odmietnutia/nevyhovenia.

⁸⁷ Pozri odôvodnenie 141: „v súlade s článkom 47 Charty právo na účinný súdny prostriedok nápravy, [...] ak dozorný orgán [sťažnosť] čiastočne alebo v plnom rozsahu [...] odmietne, [alebo jej] nevyhovie [...]“.

odmietnutia/nevyhovenia sťažnosti, a podľa toho v takýchto prípadoch postupovať⁸⁸. V každom prípade by návrh rozhodnutia, zdieľaný v súlade s predchádzajúcimi oddielmi, mal obsahovať jasné odôvodnenie, prečo sa sťažnosť odmietla/nevyhovelo sa sťažnosti podľa príslušných vnútroštátnych právnych predpisov.

229. Je dôležité poznamenať, že odmietnutie alebo nevyhovenie sa v tejto fáze líši od možného zistenia odmietnutia alebo nevyhovenia vo fáze postupu preverovania sťažností. Ako sa zdôraznilo v bode 50, toto preverovanie predchádza každému podaniu sťažnosti na LSA a vykonáva ho dozorný orgán prijímajúci sťažnosť. V takom prípade by sa sťažnosť zamietla alebo by sa jej nevyhovelo pred dosiahnutím fázy spolupráce.
230. Takisto by sa mala zvážiť skutočnosť, že môžu nastať situácie, v ktorých nebudú záujmy dotknutej osoby nepriaznivo ovplyvnené výsledkom postupu v rámci OSS, a to z dôvodu krokov, ktoré LSA podnikol v priebehu vybavovania sťažnosti. V takýchto prípadoch je kľúčovým faktorom preukázané odstránenie príčiny, t. j. že sťažovateľ dosiahol preukázanie svojich práv zásahom LSA voči prevádzkovateľovi, ktorý medzitým splnil podmienky nároku sťažovateľa. V takýchto prípadoch, za predpokladu, že sťažovateľ bol v priebehu postupu informovaný o dosiahnutom priaznivom výsledku, môže LSA rozhodnúť, že už nebude konať vo vzťahu k prevádzkovateľovi, t. j. neuplatňuje sa žiadny z uvedených faktorov v súvislosti s odmietnutím/nevyhovením.
231. Ide najmä o situáciu urovnania sporu formou zmieru [amicable settlement], t. j. situáciu, v ktorej bol prípad vyriešený k spokojnosti dotknutej osoby, keď LSA zistil porušenie uvedené v sťažnosti a keď sťažovateľ súhlasil s vyriešením tejto sťažnosti formou zmieru. Táto situácia patrí do pôsobnosti článku 60 ods. 7. Ako už bolo uvedené, rozhodnutie skutočne nemá nepriaznivý vplyv na sťažovateľa, ktorý prejavil svoju spokojnosť s navrhovaným urovaním, a dozorný orgán prijímajúci sťažnosť ho ako také neprijme podľa článku 60 ods. 8 alebo 9 – teda nejde o žiadne odmietnutie alebo nevyhovenie. Bude na LSA, aby v takom prípade prijal konečné rozhodnutie⁸⁹, aby zhodnotil dosiahnuté vyrovnanie ako jediný partner prevádzkovateľa/sprostredkovateľa podľa článku 56 ods. 6.
232. To platí aj v prípadoch, ktoré nespádajú do urovnania sporu formou zmieru, keďže LSA sa o takéto urovanie nepokúsil alebo nemohol pokúsiť, no napriek tomu jeho zásah pri vybavovaní sťažnosti viedol prevádzkovateľa k zastaveniu porušovania a úplnému splneniu nároku sťažovateľa. Vzhľadom na tento výsledok a špecifické okolnosti prípadu môže LSA usúdiť, že najvhodnejším rozhodnutím pre predmetnú sťažnosť je ukončiť vybavovanie prípadu, pričom vezme na vedomie dosiahnuté riešenie a nepodnikne žiadne kroky voči prevádzkovateľovi⁹⁰.
233. Keďže však LSA skutočne zistil porušenie, rozhodnutie nepodniknúť voči prevádzkovateľovi žiadne kroky by muselo byť založené na starostlivom posúdení okolností sťažnosti ako celku, aby sa zachovala rovnaká úroveň záruk poskytovaných dotknutým osobám.
234. Na druhej strane v tomto kontexte konečné rozhodnutie nevydá dozorný orgán prijímajúci sťažnosť, ale LSA podľa odseku 7, aj keď sa prostredníctvom takéhoto konečného rozhodnutia nepodniknú žiadne kroky vo vzťahu k prevádzkovateľovi – s uznaním úlohy LSA ako jediného partnera

⁸⁸ Dozorné orgány by sa mali uistiť, že uplatňovanie tohto vymedzenia je v súlade s chápaním pojmov, ako sa uvádza v tomto oddiele.

⁸⁹ Keďže ide o všeobecné pravidlo, pozri aj vec Súdneho dvora Európskej únie C-645/19 bod 56: „Podľa článku 60 ods. 7 daného nariadenia v zásade prináleží vedúcemu dozornému orgánu, aby prijal rozhodnutie týkajúce sa dotknutého cezhraničného spracúvania [...]“.

⁹⁰ Tým nie je dotknuté posúdenie toho, v akom „primeranom rozsahu“ sa má sťažnosť vyšetrovať podľa článku 57 ods. 1 písm. f), o ktorom rozhodujú dozorné orgány.

prevádzkovateľa, na ktorého sa vzťahuje daná sťažnosť, a skutočnosti, že zistenie porušenia môže mať nepriaznivý vplyv na prevádzkovateľa. Týmto by sa sťažovateľovi znemožnilo napadnutie rozhodnutia v členskom štáte, v ktorom bola podaná sťažnosť, bez ohľadu na to, či sťažovateľ stále má alebo nemá dôvod na súdny prostriedok nápravy voči dozornému orgánu. Rozhodnutie v konkrétnom prípade je vecou súdov. Preto vždy, keď môže nastať tento scenár, by mal LSA prostredníctvom dozorného orgánu prijímajúceho sťažnosť zabezpečiť, aby bol sťažovateľ riadne informovaný o pozitívnom výsledku a o predpokladanom riešení sťažnosti a aby nevyjadril žiadny nesúhlas.

235. Nakoniec treba pripomenúť, že aj rozhodnutie nepodniknúť kroky voči prevádzkovateľovi, aj keď došlo k porušeniu, muselo byť odsúhlasené LSA a inými CSAs, čo znamená, že všetky okolnosti prípadu boli riadne zohľadnené vrátane záruky práv a slobôd sťažovateľa.

Príklad 10: Nespokojný zákazník podá sťažnosť na svojom miestnom dozornom orgáne v členskom štáte A. Dozorný orgán vykoná predbežné preverenie a postúpi sťažnosť LSA. Po prijatí sťažnosti a po vyšetrení problému LSA nemôže nájsť dôkazy na podporu sťažnosti. LSA preto nemôže určiť porušenie a dospeje k záveru, že sťažnosť sa má odmietnuť/nemá sa sťažnosti vyhovieť, keďže voči prevádzkovateľovi sa neprijalo žiadne opatrenie. LSA zdieľa návrh rozhodnutia v tomto zmysle a keďže nie je vznesená žiadna námietka, podľa článku 60 ods. 8 dozorný orgán prijímajúci sťažnosť prijme konečné vnútroštátne rozhodnutie o odmietnutí/nevyhovení sťažnosti a oznámi ho sťažovateľovi.

Príklad 11: Sťažovateľ uvádza, že poslal žiadosť prevádzkovateľovi a nedostal žiadnu odpoveď. Orgán pre ochranu osobných údajov nedostáva žiadnu odpoveď na svoje predbežné preverenia. Dozorný orgán prijímajúci sťažnosť pošle prípad LSA. LSA poznamenáva, že žiadosť bola odoslaná na nesprávnu/neexistujúcu adresu v porovnaní s adresou uvedenou na webovom sídle prevádzkovateľa (zdá sa, že sťažovateľ vyskúšal adresu contact@XXX.com bez toho, aby skontroloval kontaktné adresy uvedené na webovom sídle). LSA zdieľa návrh rozhodnutia, ktorým sa sťažnosť odmietne/sťažnosti nevyhovie, pretože došlo k chybe iba zo strany sťažovateľa. Keďže nebola vznesená žiadna námietka, dozorný orgán prijímajúci sťažnosť prijme konečné rozhodnutie o odmietnutí/nevyhovení podľa článku 60 ods. 8 a oznámi ho sťažovateľovi.

Príklad 12: Nespokojný zákazník podá sťažnosť na svojom miestnom dozornom orgáne v členskom štáte A, v ktorej tvrdí, že webové sídlo HappyCompany porušuje jeho práva. Po vykonaní predbežného preverenia je sťažnosť postúpená LSA v členskom štáte B. LSA začne vyšetrowanie, ale nemá prístup na príslušné webové sídlo. Po určitom ďalšom preskúmaní zistí, že prevádzkovateľ bol medzitým zrušený. Vyšetrowanie preto nemôže pokračovať a LSA nemôže nájsť dostatočné dôkazy na podporu tvrdení sťažovateľa. LSA zdieľa návrh rozhodnutia, že sťažnosť by mala byť odmietnutá, pretože príčina sťažnosti pominula. Keďže nebola vznesená žiadna námietka, dozorný orgán prijímajúci sťažnosť prijme konečné vnútroštátne rozhodnutie o odmietnutí/nevyhovení podľa článku 60 ods. 8 a oznámi ho sťažovateľovi.

Príklad 13: Nespokojná zákazníčka podá sťažnosť na svojom miestnom dozornom orgáne, v ktorej tvrdí, že spoločnosť HappyCompany uchováva a spracúva jej údaje nezákonne, čím porušuje jej práva. Po vykonaní predbežného preverenia je sťažnosť postúpená LSA. LSA začne vyšetrowanie a je informovaný prevádzkovateľom o tom, že údaje sťažovateľky sa skutočne uchovávajú v ich súboroch z dôvodu zlyhania riadenia ich zákazníckych zdrojov, ktoré nevykazovalo informácie včas (preferencie, históriu nákupov atď.); po liste zaslanom LSA však tieto informácie okamžite vymazali a LSA o tom dostal dôkaz. LSA preto zdieľa návrh rozhodnutia, v ktorom zistí porušenie zo strany prevádzkovateľa a opíše situáciu napravenú po zásahu LSA bez toho, aby navrhol akékoľvek nápravné opatrenia vo vzťahu k prevádzkovateľovi, najmä preto, že išlo o prvé takéto spáchané porušenie. LSA na základe toho navrhuje využiť možnosť a sám prijme konečné rozhodnutie podľa článku 60 ods. 7. Keďže nebola vznesená žiadna námietka, LSA prijme konečné

vnútroštátne rozhodnutie v tomto zmysle a oznámi ho prevádzkovateľovi, zatiaľ čo dozorný orgán prijímajúci sťažnosť bude o tomto rozhodnutí informovať sťažovateľa.

10.3 Prijatie rozhodnutia

236. Dozorným orgánom, ktorý je povinný prijať rozhodnutie, je dozorný orgán, ktorý prijal sťažnosť (sťažnosti). Mohlo by ísť o viaceré dozorné orgány. Mal by to urobiť spôsobom, ktorý sa vyžaduje podľa jeho vnútroštátnych právnych predpisov. Aj v prípade, keď dozorný orgán prijímajúci sťažnosť je LSA, jeho rozhodnutie musí byť prijaté postupom podľa odseku 8 odchyľne od odseku 7 (pravidlo *lex specialis*). Preto môže byť dozorný orgán prijímajúci sťažnosť, ktorý prijíma rozhodnutie, buď LSA, iný CSA, alebo oba (alebo všetky), v závislosti od počtu a povahy sťažností.
237. Ak je sťažnosť podaná na jednom alebo viacerých CSAs, LSA vypracuje návrh rozhodnutia o odmietnutí/nevyhovení sťažnosti a CSAs vydajú konečné rozhodnutie v informačnom systéme EDPB, pričom ho prijímajú aj na vnútroštátnej úrovni a zavedú potrebné vnútroštátne právne ustanovenia.
238. CSA musí pri vydávaní rozhodnutia zabezpečiť plnú účinnosť návrhu rozhodnutia, ktoré je záväzné pre LSA a iné CSAs podľa článku 60 ods. 6 a/alebo záväzné rozhodnutie EDPB podľa článku 65 ods. 1 písm. a)⁹¹.

10.4 Informovať a oznámiť

239. Po prijatí rozhodnutia ho dozorný orgán prijímajúci sťažnosť oznámi sťažovateľovi a informuje o ňom prevádzkovateľa/sprostredkovateľa⁹². Toto má urobiť každý dozorný orgán prijímajúci sťažnosť podľa svojich vnútroštátnych zákonov a postupov a v jazyku stanovenom týmito ustanoveniami. Na tento účel sa dozorný orgán prijímajúci sťažnosť môže spoľahnúť na pomoc LSA pri informovaní prevádzkovateľa/sprostredkovateľa v jeho mene. V každom prípade musí dozorný orgán prijímajúci sťažnosť informovať sťažovateľa aj prevádzkovateľa o ich možnosti požiadať o súdny prostriedok nápravy vo svojom členskom štáte.
240. Dozorný orgán prijímajúci sťažnosť by mal následne informovať iné CSAs a Výbor a to a so zhrnutím relevantných skutočností a dôvodov, ako sa vysvetľuje v oddiele 9.4. Toto je založené na zdôvodnení informačnej povinnosti uvedenej v článku 60 ods. 7 týkajúcej sa rozhodnutia prijatého LSA, ktorým je zabezpečenie konzistentnosti informovaním iných CSAs a Výboru ako celku. Výmenou informácií o skutočnom rozhodnutí nakoniec prijatom na vnútroštátnej úrovni – bez ohľadu na dozorný orgán, ktorý takéto konečné vnútroštátne rozhodnutie prijme – sa má zabezpečiť vzájomná znalosť o vnútroštátnych rozhodnutiach a zabrániť vzniku nezrovnalostí pri vykonávaní práva EÚ. Zdá sa teda, že hoci sa v článku 60 ods. 8 výslovne nevyžaduje, aby CSA poskytol zhrnutie relevantných skutočností a dôvodov, ide o zastrešujúcu požiadavku, ktorej cieľom je zabezpečiť konzistentné presadzovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

11 ČLÁNOK 60 ODS. 9 – ČIASŤOČNÉ ODMIETNUTIE/NEVYHOVENIE

241. Článok 60 ods. 9 je hlavne procesným úkonom postupu podľa článku 60, ktorý sa uplatňuje po tom, čo sa zúčastnené dozorné orgány dohodli na návrhu rozhodnutia, ktorý je pre ne záväzný a obsahuje časti, na základe ktorých sa konalo, aj časti, ktoré sa odmietli/ktorým sa nevyhovelo⁹³.

⁹¹ Rozsah možných zmien je načrtnutý v bode 207.

⁹² Pozri oddiel 10.4 o rozdieloch medzi oznamovaním a informovaním.

⁹³ Pozri oddiel 10.2. Význam týchto pojmov je v oboch prípadoch rovnaký.

242. V praxi to znamená, že v tomto bode postupu už bude prijaté rozhodnutie o čiastočnom odmietnutí/nevyhovení a časti v návrhu rozhodnutia, ktoré sa týkajú odmietnutia/nevyhovenia a tie, ktoré odkazujú na ďalšie konanie zo strany LSA, boli v návrhu rozhodnutia jasne označené. Dozorné orgány ho teraz musia len formalizovať prostredníctvom potrebných postupov prijímania opísaných v článku 60 ods. 9. To vedie ku konečným vnútroštátnym rozhodnutiam, ktoré musia zabezpečiť v celom rozsahu účinnosť návrhu rozhodnutia, ktoré je záväzné pre všetky CSAs podľa článku 60 ods. 6 a/alebo záväzného rozhodnutia EDPB podľa článku 65 ods. 1 písm. a).
243. Podľa toho sa súvisiace oznamovacie/informačné povinnosti rozdelia medzi LSA a dozorné orgány prijímajúce sťažnosť. LSA prijme rozhodnutie o častiach sťažnosti, ktoré sa neodmietli a ktorým sa nevyhovelo v súlade s opisom oddiele 10.2. LSA svoje rozhodnutie oznámi prevádzkovateľovi a informuje o tom sťažovateľa; v tejto súvislosti sa EDPB domnieva, že LSA sa môže spoľahnúť na to, že v záujme administratívnej efektívnosti dozorný orgán prijímajúci sťažnosť postúpi takéto informácie sťažovateľovi. Každý dozorný orgán prijímajúci sťažnosť prijíma rozhodnutie o častiach, ktoré sa odmietnuté/ktorým sa nevyhovelo v súvislosti so sťažnosťou, ktorá mu bola predložená, podľa postupu uvedeného v predchádzajúcom oddiele (pozri najmä bod 239).

Príklad 14: Nespokojná zákazníčka podá sťažnosť na svojom miestnom dozornom orgáne, v ktorej tvrdí, že spoločnosť HappyCompany uchováva a spracúva jej údaje nezákonne, čím porušuje jej práva. Po vykonaní predbežného preverenia je sťažnosť postúpená LSA. LSA začne vyšetrovanie a je informovaný prevádzkovateľom o tom, že údaje sťažovateľky sa skutočne uchovávajú v ich súboroch z dôvodu zlyhania riadenia ich zákazníckych zdrojov, ktoré nevymazalo nepotrebné informácie včas (preferencie, históriu nákupov atď.). Niektoré údaje sťažovateľky sa však musia uchovávať dlhšie z dôvodu finančných a daňových požiadaviek; dôkaz o tom je poskytnutý LSA. LSA preto zdieľa návrh rozhodnutia, v ktorom sa zaoberá časťami sťažnosti, ktorými nariaďuje prevádzkovateľovi definitívne vymazať nepotrebné informácie a ukladá prevádzkovateľovi napomenutie, pričom ale uznáva právo prevádzkovateľa ponechať si zostávajúce osobné údaje v súlade so zákonom a potrebu, aby dozorný orgán prijímajúci sťažnosť túto časť sťažnosti zamietol. Keďže nebola vznesená žiadna námietka, LSA prijme konečné vnútroštátne rozhodnutie, ktorým nariadi prevádzkovateľovi vyhovieť žiadosti sťažovateľky, pokiaľ ide o vymazanie nepotrebných informácií, oznámi to prevádzkovateľovi a informuje o tom sťažovateľku; dozorný orgán prijímajúci sťažnosť prijme konečné vnútroštátne rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti, pokiaľ ide o žiadosť o vymazanie potrebných informácií, a oznámi to sťažovateľke a informuje o tom prevádzkovateľa. LSA a CSA poskytnú zhrnutie relevantných skutočností a dôvodov ostatným dozorným orgánom a Výboru prostredníctvom informačného systému EDPB, každému z nich pre príslušné konečné vnútroštátne rozhodnutie.

12 ČLÁNOK 60 ODS. 10 – OZNÁMENIE OPATRENÍ, KTORÉ PRIJAL PREVÁDZKOVATEĽ ALEBO SPROSTREDKOVATEĽ, LSA/CSA(S)

244. V odseku 10 sa rieši situácia, ku ktorej dochádza v rámci mechanizmu OSS a po tom, ako LSA oznámi prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi rozhodnutie, v ktorom vyžaduje, aby prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ konal vo veci sťažnosti.
245. Rozhodnutie sa oznámi buď podľa článku 60 ods. 7, alebo ods. 9, keď LSA koná iba v súvislosti s niektorými časťami sťažnosti voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi.
246. Prvá veta článku 60 ods. 10 zahŕňa povinnosť prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie súladu s rozhodnutím, v ktorých sa uplatňujú nápravné právomoci udelené v článku 58 ods. 2.

247. Prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ je povinný zabezpečiť, aby sa tieto opatrenia uplatňovali vo všetkých jeho prevádzkarňach v EHP, kde sa dané spracúvanie vykonáva.

248. Článok 60 ods. 10 druhá veta obsahuje aj druhú povinnosť prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, a to oznámiť LSA akékoľvek opatrenia, ktoré prijal na zabezpečenie súladu s rozhodnutím, v ktorom tento orgán vyžaduje nápravné opatrenia. Táto povinnosť zaisťuje účinnosť presadzovania. Je aj základom prípadných potrebných následných opatrení, ktoré prijme LSA v spolupráci s inými CSAs⁹⁴.

249. Druhá veta článku 60 ods. 10 zahŕňa aj povinnosť LSA informovať iné CSAs o opatreniach, ktoré prijal prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ na zabezpečenie súladu s prijatým rozhodnutím. Hoci nie je stanovená lehota, dokedy má LSA poskytnúť tieto informácie iným CSAs, musí ich sprístupniť hneď, ako ich LSA dostane od prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa.

Ak LSA usúdi, že prijaté opatrenia sú nedostatočné, mal by pri informovaní iných CSAs zvážiť aj poskytnutie posúdenia, najmä s cieľom rozhodnúť, či sú potrebné ďalšie kroky.

13 ČLÁNOK 60 ODS. 11 – POSTUP PRE NALIEHAVÉ PRÍPADY

250. Článok 60 ods. 11 sa zaoberá „výnimočnými prípadmi“, v ktorých dozorný orgán môže pri vykonávaní postupu podľa článku 60 uplatniť postup pre naliehavé prípady uvedený v článku 66.

251. Na účely týchto usmernení sa bude klásť dôraz najmä na znenie článku 60 ods. 11, t. j. na podmienky na uplatnenie článku 66 počas vykonávania postupu v rámci OSS, ako aj na dôsledky, ktoré z toho plynú pre prebiehajúci postup vykonávaný na OSS.

13.1 Podmienky na uplatnenie článku 66

252. Na to, aby dozorný orgán uplatnil postup pre naliehavé prípady podľa článku 66 v súlade s článkom 60 ods. 11, musia byť splnené nasledujúce **kumulatívne** podmienky:

-)] dozorný orgán je dotknutým dozorným orgánom,
-)] ide o výnimočné prípady,
-)] CSA má za to, že je naliehavo potrebné konať a
-)] daný naliehavý prípad má za cieľ ochranu záujmov dotknutých osôb.

Vysvetlenia ku každej podmienke sú uvedené ďalej v texte.

253. V článku 60 ods. 11 sa odkazuje na CSA ako na súčasť postupu podľa článku 60, t. j. na CSA, ktorý sa zúčastňuje na postupe v rámci OSS⁹⁵. Takýto CSA môže uplatniť článok 66, ak sú splnené všetky príslušné podmienky. Keďže LSA je podľa vymedzenia v článku 4 bode 22 aj CSA, v zásade môže aj LSA uplatniť článok 60 ods. 11, ak sú splnené všetky ostatné podmienky.

254. Pokiaľ ide o pojem „výnimočné prípady“, môžu sa vyskytnúť vtedy, keď naliehavosť danej situácie neumožňuje použitie „štandardných“ postupov spolupráce alebo konzistentnosti vo vhodnom

⁹⁴ Pozri oddiel 4.

⁹⁵ Pozri ods. 22 a nasl.

časovom rámci. Výnimočná povaha takýchto prípadov si vyžaduje reštriktívny výklad. Platí to najmä vtedy, keď napriek prebiehajúcemu postupu podľa článku 60 CSA zamýšľa požiadať EDPB v súlade s článkom 60 ods. 11, aby prijal naliehavé stanovisko alebo naliehavé záväzné rozhodnutie podľa ustanovení článku 66 ods. 3 – t. j. keď sa má za to, že príslušný dozorný orgán (s najväčšou pravdepodobnosťou LSA ako taký) „neprijal vhodné opatrenie“. Všetky pokusy dozorného orgánu o dosiahnutie zásahu zo strany príslušného dozorného orgánu by sa mali vykonať vopred, čo je aj jasne v súlade so spoločným cieľom, ktorý je základom celého postupu podľa článku 60.

255. Pokiaľ ide o „*naliehavú potrebu konať*“ a kritériá, ktoré má CSA uplatniť pri posudzovaní naliehavosti v konkrétnych prípadoch, je možné odkázať na odôvodnenie 137, v ktorom sa uvádza, že sa vyskytuje najmä v prípade, „*ak existuje nebezpečenstvo, že by uplatňovanie práva dotknutej osoby mohlo byť podstatne sťažené*“. Podľa európskej judikatúry nie je potrebné preukázať nebezpečenstvo škody s úplnou istotou: stačí ukázať, že škoda je predvídateľná s dostatočnou mierou pravdepodobnosti⁹⁶.
256. Pokiaľ ide o štvrtú podmienku, malo by sa zdôrazniť, že v článku 60 ods. 11 sa na rozdiel od článku 66 neodkazuje na „*práva a slobody dotknutých osôb*“, ale v širšom zmysle na ich „*záujmy*“. Keďže sa však má uplatniť postup „*uvedený v článku 66*“, EDPB usudzuje, že takéto záujmy nie sú v súlade s právami a slobodami dotknutých osôb podľa článku 66.
257. Ako je uvedené vyššie, tieto podmienky sú kumulatívne a CSA je zodpovedný za poskytnutie „*dôvodov*“ každej z nich bez ohľadu na to, či zamýšľa prijať naliehavé opatrenia podľa článku 66 ods. 1 alebo žiadať EDPB o naliehavé stanovisko alebo naliehavé záväzné rozhodnutie podľa článku 66 ods. 2 alebo 3.
258. Okrem toho by mal CSA pred vykonaním takéhoto kroku zvážiť popri podmienkach stanovených v článku 60 ods. 11 aj niekoľko ďalších faktorov, napr.:
-) prvky získané z postupu v rámci OSS,
 -) výmeny s inými CSAs (vrátane LSA),
 -) výmeny s prevádzkovateľom/sprostredkovateľom a, pokiaľ je to relevantné, so sťažovateľom v súvislosti s daným cezhraničným spracúvaním,
 -) dosiahnutá fáza v rámci postupu podľa článku 60 (najmä ako ďaleko je postup od svojho dokončenia, a teda od prijatia opatrenia na presadzovanie práva v súvislosti s prevádzkovateľom/sprostredkovateľom).
259. Pokiaľ ide o „*naliehavú potrebu konať*“, CSA by mal zohľadniť najmä posledný bod.

13.2 Súčinnosť s prebiehajúcim postupom spolupráce podľa článku 60

260. Postup pre naliehavé prípady podľa článku 66 sa pre svoju výnimočnú povahu odchyľuje od postupu podľa článku 60, nijako ho však neovplyvňuje. Preto ak CSA uplatní postup pre naliehavé prípady v súlade s článkom 60 ods. 11 a sú splnené všetky relevantné podmienky, nemá to za následok ukončenie existujúceho postupu v rámci OSS. Dôsledky vyplývajúce z prijatia predbežných opatrení zo strany CSA podľa článku 66 ods. 1 a/alebo naliehavého stanoviska alebo záväzného rozhodnutia na základe žiadosti EDPB podľa článku 66 ods. 2 alebo 3 sa preto budú musieť v tomto postupe v rámci OSS náležite zohľadniť.
261. Vo všeobecnosti je možné v závislosti od povahy navrhovaných naliehavých opatrení rozlíšiť tieto scenáre:

⁹⁶ Pozri rozsudok vo veci T-346/06 R, IMS/Komisia (Zb. 2007, s. II-1781, body 121 a 123).

- J CSA prijal podľa článku 66 ods. 1 opatrenia, ktoré sú predbežné a obmedzené na určitý čas, ako aj na príslušné vnútroštátne územie, a nezamýšľa žiadať EDPB o konečné opatrenia,
- J CSA prijal predbežné opatrenia podľa článku 66 ods. 1 a zamýšľa získať konečné opatrenia uplatnením článku 66 ods. 2 alebo CSA zamýšľa priamo získať konečné opatrenia uplatnením článku 66 ods. 3.

262. V prípade uplatnenia článku 66 ods. 1 môže postup v rámci OSS pokračovať smerom k prijatiu konečných opatrení pod vedením LSA bez toho, aby predbežné opatrenia CSA mali akékoľvek konkrétne dôsledky na postup v rámci OSS. V scenári, v ktorom sa uplatňuje článok 66 ods. 2 alebo 3 majú naliehavé opatrenia, ktoré CSA žiada od EDPB, konečný charakter. Preto v takomto scenári naliehavé záväzné rozhodnutie alebo naliehavé stanovisko prijaté EDPB nutne ovplyvní prebiehajúci postup v rámci OSS, najmä z dôvodu potreby jeho bezodkladného vykonávania zo strany LSA. Na základe toho budú musieť LSA a iné CSAs pozastaviť riešenie daného prípadu až do vydania takéhoto naliehavého záväzného rozhodnutia alebo naliehavého stanoviska.
263. Keď EDPB vydá svoje naliehavé stanovisko alebo naliehavé záväzné rozhodnutie, postup v rámci OSS môže pokračovať, pričom sa v ňom musia zohľadniť dôsledky uplatnenia postupu pre naliehavé prípady. Je však potrebné vziať do úvahy, že LSA musí prijať svoje konečné rozhodnutie v súlade s takýmto naliehavým stanoviskom alebo naliehavým záväzným rozhodnutím EDPB vo veľmi obmedzenom časovom rámci, ktorý stanovuje EDPB pre jednotlivé prípady (napr. dva týždne alebo mesiac), a to presne podľa naliehavosti danej veci, ktorú potvrdí EDPB.
264. LSA a iné CSAs majú najlepšiu pozíciu na to, aby určili, či otázky, ktoré sa riešia v prebiehajúcom postupe v rámci OSS, sú v plnej miere pokryté konečným rozhodnutím LSA prijatým na základe naliehavého záväzného rozhodnutia alebo naliehavého stanoviska EDPB, alebo či niektoré z nich zostávajú nevyriešené.
265. V prvom prípade sa postup v rámci OSS ukončí po tom, ako LSA prijme konečné rozhodnutie, po ktorom budú nasledovať procesné kroky upravené podľa ustanovení článku 60 ods. 7 – 9 v závislosti od toho, o aký prípad ide. Keďže bude daná vec uzatvorená, môže to znamenať, že LSA neposkytne žiadny návrh rozhodnutia v súlade s článkom 60 ods. 3⁹⁷. Ak sú ďalšie otázky, ktoré je potrebné riešiť, okrem tých, ktoré sú predmetom naliehavého stanoviska alebo naliehavého záväzného rozhodnutia, LSA bude musieť jasne určiť, ktorú časť otázok jeho návrhu rozhodnutia je ešte potrebné riešiť v rámci prebiehajúceho postupu vykonávaného na OSS a ktoré boli vyriešené prostredníctvom naliehavého záväzného rozhodnutia alebo naliehavého stanoviska, ktoré prijal EDPB. V takomto prípade po tom, ako LSA prijme a oznámi svoje konečné rozhodnutie, bude aktuálny postup podľa článku 60 pokračovať, a to od fázy, v ktorej bol pozastavený z dôvodu uplatnenia postupu pre naliehavé prípady.

⁹⁷ V každom prípade boli stanoviská iných CSAs už vyjadrené prostredníctvom naliehavého záväzného rozhodnutia alebo naliehavého stanoviska, ktoré prijal EDPB.

STRUČNÁ REFERENČNÁ PRÍRUČKA

I. ÚVOD

Táto príloha je založená na všeobecnom nariadení o ochrane údajov a usmerneniach EDPB k článku 60 a v prípade akejkoľvek otázky alebo na účely právneho výkladu by sa mala chápať v spojení s ich príslušnými oddielmi.

Tento dokument je určený na poskytnutie stručných referenčných informácií o postupoch súvisiacich so spoluprácou medzi vedúcim dozorným orgánom (LSA) a inými dotknutými dozornými orgánmi (CSA) v prípade cezhraničného spracúvania. Preto je tento dokument štruktúrovaný podľa postupnosti krokov, ktoré sa majú vykonať v rámci postupu podľa článku 60, a to zdôraznením právnych povinností, ako aj poskytnutých najlepších postupov, ktoré sú stanovené v uvedených usmerneniach.

Pokiaľ ide o fázu pred začatím postupu podľa článku 60, najmä v súvislosti s určením LSA a predbežného preverovania prípadov, mal by sa uviesť odkaz na dokument WP244 rev.01 a iné príslušné usmernenia.

Hlavné fázy postupu v rámci OSS sú uvedené ďalej:

FÁZA 0: rozhodnutie, kto je VEDÚCI

Súvisí to s potvrdením, že sa vykonáva cezhraničné spracúvanie a s umiestnením hlavnej alebo jedinej prevádzkarne prevádzkovateľa/sprostredkovateľa (článok 56)

FÁZA I: výmena relevantných informácií a vyšetrovanie

Čl. 60 ods. 1

Prípadne čl. 60 ods. 2:

vzájomná pomoc a spoločné operácie

FÁZA II: príprava rozhodnutia

Čl. 60 ods. 3 až 5

FÁZA III: prijatie rozhodnutia

Čl. 60 ods. 6 až 10

Prípadne čl. 60 ods. 2:

vzájomná pomoc a spoločné operácie

informačný
systém EDPB

Čl. 60 ods. 12

II. POSTUP KROK ZA KROKOM

Fáza I: Výmena informácií a vyšetovanie

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	Informačný systém EDPB (IMI)
1a	Článok 60 ods. 1 – Vedúci dozorný orgán spolupracuje s inými dotknutými dozornými orgánmi (...) s cieľom dosiahnuť konsenzus. (...)	<p>Kto: LSA a CSA rovnako</p> <p>Kedy: v priebehu celého postupu spolupráce</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinná spolupráca - aktívna spolupráca (spravodlivá a konštruktívna) s cieľom predchádzať sporom v snahe o dosiahnutie konsenzu (42) 	<ul style="list-style-type: none"> - maximálne a odhodlané úsilie dozorných orgánov o dosiahnutie konsenzu ako právom stanoveného cieľa (39), - konanie na základe konsenzu by malo byť pravidlom (41), - použitie všetkých možných nástrojov na dosiahnutie konsenzu (40, 42), - výber prístupu založeného na spolupráci, ktorý je pre daný prípad najvhodnejší (43), - vzájomné poskytnutie príležitosti vyjadriť svoje stanoviská (42), - vzájomné zohľadnenie stanovísk druhej strany (42, 127). 	
1b	Článok 60 ods. 1 – (...) Vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány si navzájom vymieňajú všetky relevantné informácie.	<p>Kto: LSA a CSA rovnako</p> <p>Kedy: v priebehu celého postupu spolupráce a načas</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinná výmena všetkých relevantných informácií o danej veci - výmena potrebných dokumentov a stanovísk pred predložením návrhu rozhodnutia 	<ul style="list-style-type: none"> - výmena všetkých informácií (skutočností a právnych odôvodnení) potrebných na vyvodenie záveru v danom prípade (46), - neformálne výmeny medzi dozornými orgánmi v počiatočných fázach a nastolenie prípadných otázok ešte pred zahájením formálnych krokov s cieľom zvýšiť pravdepodobnosť dosiahnutia konsenzu (55 – 57), - výmeny informácií by mali byť adekvátne a primerané, aby umožnili dozorným orgánom vykonávať ich úlohu (47), - pre LSA: relevantné informácie pri rokovaní s prevádzkovateľom/sprostredkovateľom 	Čl. 60 Neformálne konzultácie

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	Informačný systém EDPB (IMI)
			<p>(zistenia, správy, výmeny s organizáciou) (48 – 50);</p> <ul style="list-style-type: none"> - pre CSA: relevantné informácie týkajúce sa daného prípadu (sťažnosť, ďalšia korešpondencia, oznámenie o porušení ochrany osobných údajov, akékoľvek ďalšie zistenia atď.) (50), - osobné údaje poskytovať iba v prípade, ak je to potrebné na riešenie daného prípadu (51), - označiť konkrétne otázky ako dôverné s cieľom splniť vnútroštátne zákonné požiadavky (52). 	
2	<p>Článok 60 ods. 2 – Vedúci dozorný orgán môže kedykoľvek požiadať iné dotknuté dozorné orgány, aby mu poskytli vzájomnú pomoc podľa článku 61 (...) najmä na účely vykonania vyšetrovania (...)</p>	<p>Kto: LSA</p> <p>Kedy: kedykoľvek pred predložením návrhu rozhodnutia</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - možnosť požiadať CSA(s) o vzájomnú pomoc, vrátane vyšetrovania prebiehajúceho cezhraničného prípadu. - Takéto žiadosti sa riadia pravidlami článku 61 (dôvody na žiadosť; lehoty na odpoveď). - Odpoveď od CSAs bez zbytočného odkladu a nie neskôr ako 1 mesiac od prijatia žiadosti. 	<ul style="list-style-type: none"> - Žiadať sa môže o: dodatočné informácie od sťažovateľa, kontrolu skutočností, zhromaždenie dôkazov, vykonanie kontrol prevádzkarne prevádzkovateľa/sprostredkovateľa (70 – 73). 	<p>Čl. 61 Vzájomná pomoc</p> <p>Čl. 61 Dobrovoľná vzájomná pomoc</p>

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	Informačný systém EDPB (IMI)
3	Článok 60 ods. 2 – Vedúci dozorný orgán (...) môže uskutočniť spoločné operácie podľa článku 62, najmä na účely vykonania vyšetrovania (...).	<p>Kto: LSA</p> <p>Kedy: kedykoľvek pred predložením návrhu rozhodnutia</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Možnosť zriadiť spoločnú operáciu na vyšetrovanie prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa usadeného v inom členskom štáte. - Na takúto spoločnú operáciu sa vzťahujú pravidlá článku 62. 	<ul style="list-style-type: none"> - Spoločnú operáciu môže LSA hosťovať alebo ju môže organizovať a realizovať v jednom alebo viacerých členských štátoch, v ktorých sa nachádzajú prevádzkarne prevádzkovateľa/sprostredkovateľa relevantné pre konkrétny prípad (79 – 80). <p>POZNÁMKA: Po ukončení postupu v rámci OSS je možné uplatniť aj článok 60 ods. 2 na vykonanie kontrol podľa článku 60 ods. 10 (pozri ďalej) (74, 80).</p>	Čl. 60 Neformálne konzultácie Čl. 62 Spoločná operácia

Fáza II: Príprava rozhodnutia

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
1a	Článok 60 ods. 3 – Vedúci dozorný orgán bezodkladne oznámi relevantné informácie týkajúce sa vecí iným dotknutým dozorným orgánom.	<p>Kto: LSA</p> <p>Kedy: bezodkladne</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oznámenie relevantných informácií o danom prípade CSAs 	<ul style="list-style-type: none"> - informácie sa musia poskytnúť CSAs rýchlo, v súlade s okolnosťami konkrétneho prípadu (87 – 88), - LSA by mal zvážiť aktívne a rýchle poskytnutie harmonogramu s krokmi, ktoré je potrebné vykonať do predloženia návrhu rozhodnutia (89 – 90, 102), - po ukončení vyšetrovania by mal LSA poslať zhrnutie výsledkov CSAs, aby mu poskytli v krátkej primeranej lehote spätnú väzbu. LSA poskytne svoje posúdenie získanej spätnej väzby (94), - „relevantné informácie“ zahŕňajú akékoľvek dodatočné výmeny informácií o sporných otázkach alebo odlišných stanoviskách v súlade s cieľom dosiahnutia konsenzu (93-95), - LSA môže poskytnúť iným CSAs rozsah a hlavné závery návrhu rozhodnutia ešte pred jeho formálnym predložením, aby umožnil CSAs vyjadriť sa k celkovému postupu (57, 93), - Pri príprave návrhu rozhodnutia by mal LSA zohľadniť stanoviská, ktoré vopred vyjadrili CSAs (93 – 94), 	Čl. 60 Neformálne konzultácie

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
			<ul style="list-style-type: none"> - v jednoduchých prípadoch, keď je návrh rozhodnutia zrozumiteľný a/alebo nie je potrebná výmena veľkého množstva informácií, sa môžu relevantné informácie poskytnúť spolu s návrhom rozhodnutia (104). <p>POZNÁMKA: Pozri fázu 1, krok 1b</p>	
1b	Článok 60 ods. 3 – Bezodkladne predloží iným dotknutým dozorným orgánom návrh rozhodnutia , aby sa k nemu vyjadrili (...)	<p>Kto: LSA</p> <p>Kedy: čo najskôr, po zhromaždení všetkých skutočností a výmene informácií a stanovísk s CSAs, čo závisí od komplexnosti a osobitostí prípadov.</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Povinné predloženie návrhu rozhodnutia CSAs vo všetkých prípadoch podľa článku 60 na účely konzultácií. <p>VÝNIMOČNÝ PRÍPAD: Ak sa vyskytnú neočakávané faktory vrátane pripomienok od CSAs alebo ďalšie podania od</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Predloženie návrhu rozhodnutia platí pre všetky postupy v rámci OSS vrátane situácií, v ktorých: sa počas prebiehajúceho postupu podľa článku 60 žiadosť stiahne; dôjde k vyrovnaniu formou zmieru; dôjde k ukončeniu porušovania právnych predpisov; sa má prípad uzavrieť; sa neplánuje žiadne konanie proti prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi; alebo vedúci dozorný orgán nevydáva konečné rozhodnutie (97 – 100), - návrh rozhodnutia by mal formou a obsahom zodpovedať rozhodnutiu, ktoré sa má v konkrétnom prípade prijať, a obsahovať všetky formálne 	Čl. 60 Návrh rozhodnutia

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
		<p>prevádzkovateľa/sprostredkovateľa, LSA môže počas štvortýždňovej lehoty určenej na konzultácie naplánovanej podľa článku 60 ods. 4 svoj návrh rozhodnutia stiahnuť, pričom jasne uvedie dôvody. Následne môže CSA(s) čo najrýchlejšie predložiť nový návrh rozhodnutia a začne plynúť nová lehota (163).</p>	<p>požiadavky právne záväzného opatrenia (109 – 110, 114 – 117),</p> <ul style="list-style-type: none"> - návrh rozhodnutia by mal mať písomnú formu, jasné a jednoznačné znenie, mal by obsahovať vydávajúci dozorný orgán, dátum vydania, podpis oprávneného zamestnanca dozorného orgánu a zmienku o práve na účinný prostriedok nápravy (109), - návrh rozhodnutia by mal obsahovať aj opis relevantných skutočností, riadne odôvodnenie a náležité právne posúdenie, aby CSAs plne porozumeli jeho záverom (104, 111, 113), - v návrhu rozhodnutia by malo byť jasne stanovené, či sa vydávanie uskutočňuje podľa článku 60 ods. 7, 8 alebo 9. V prípade článku 60 ods. 9 by malo byť jasné, čo vydá LSA a čo dozorné orgány, na ktorých bola podaná sťažnosť (227), - štvortýždňová lehota začína plynúť od predloženia návrhu rozhodnutia (103,135), - LSA zabezpečí, že pracovný postup sa spustí len cez pracovné dni a že lehota neuplynie v deň, na ktorý pripadá v EÚ sviatok (138), 	

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
			<ul style="list-style-type: none"> - LSA by sa mal ubezpečiť, že návrh rozhodnutia je plne v súlade s vnútroštátnymi pravidlami týkajúcimi sa práva na vypočutie a že sa v ňom odkazuje na kroky, ktoré sa v tomto ohľade vykonávajú (105). 	
1c	Článok 60 ods. 3 – [Vedúci dozorný orgán] náležite zohľadní ich stanoviská	<p>Kto: LSA</p> <p>Kedy: čo najrýchlejšie</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zohľadniť stanoviská CSAs týkajúce sa návrhu rozhodnutia s cieľom dosiahnuť konsenzuálny výsledok. 	<ul style="list-style-type: none"> - LSA by mal reagovať na stanoviská všetkých CSAs (129), - LSA by mal vysvetliť, ako zamýšľa náležite zohľadniť tie stanoviská, ktorým vyhovie, a tie, ktorým nevyhovie, napríklad preto, že si vzájomne odporujú (129), - LSA by mal v čo najvyššej miere zohľadniť stanoviská CSA, na ktorom bola podaná sťažnosť, pretože vystupuje ako kontaktné miesto pre sťažovateľa, a od tohto CSA môže vyžadovať, aby prijal a obhájil rozhodnutie (130). <p>POZNÁMKA: Pozri fázu I, krok 1a o dosahovaní konsenzu a fázu II, krok 1a o príprave návrhu rozhodnutia</p>	
2a	Článok 60 ods. 4 – Ak ktorýkoľvek z iných dotknutých dozorných orgánov podá v lehote štyroch týždňov odo dňa, kedy bol (...) konzultovaný,	<p>Kto: CSA(s) uznané za účastníkov postupu v rámci OSS</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dosiahnutie konsenzu by sa malo uprednostniť pred začatím procesu riešenia sporu, preto je potrebné predchádzajúce kroky dôsledne dodržiavať (133). 	Čl. 60 Návrh rozhodnutia

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
	relevantnú a odôvodnenú námietku k návrhu rozhodnutia, (...)	<p>Kedy: v lehote do 4 týždňov od predloženia návrhu rozhodnutia zo strany LSA</p> <p>Čo: možnosť predložiť relevantné a odôvodnené námietky k návrhu rozhodnutia</p> <p>POZNÁMKA: Pozri usmernenia EDPB 9/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke</p>	<ul style="list-style-type: none"> - CSA by mal poskytnúť svoje námietky v rámci jedného podania, pričom však jednotlivé námietky rozlíši (139), - ak chce CSA svoje podanie upraviť, môže tak urobiť počas štvortýždňovej lehoty tým, že odstráni predchádzajúcu verziu a nahrá do systému IMI novú (139), - schválenie alebo odkaz na inú námietku CSA nepredstavuje relevantnú a odôvodnenú námietku. Každý CSA by mal potom predložiť svoju vlastnú námietku v súlade s usmerneniami k relevantnej a odôvodnenej námietke (142 – 145). 	
2b	(...) vedúci dozorný orgán, ak s relevantnou a odôvodnenou námietkou nesúhlasí alebo sa domnieva, že námietka je nerelevantná alebo neodôvodnená, predloží záležitosť mechanizmu konzistentnosti	<p>Kto: LSA</p> <p>Kedy: čo najskôr, po štvortýždňovom období konzultácií týkajúcich sa návrhu rozhodnutia</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinné predloženie predmetu prípadu EDPB podľa článku 65 ods. 1 písm. a), ak LSA s relevantnou a odôvodnenou námietkou nesúhlasí/nepokladá námietku za relevantnú a odôvodnenú 	<ul style="list-style-type: none"> - dosiahnutie konsenzu by sa malo uprednostniť pred začatím procesu riešenia sporu, a preto je potrebné predchádzajúce kroky dôsledne dodržiavať (133, 149), - ako odpoveď na relevantné a odôvodnené námietky by mal LSA oznámiť svoje prvé posúdenie a uviesť, ktorým relevantným a odôvodneným námietkam a do akej miery vyhovie a ktorým nie, ako aj objasniť svoje stanovisko, pričom by mal umožniť, aby CSA(s) tieto námietky vysvetlili (146 – 149), 	Čl. 65 – Riešenie sporov výborom

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
		<p>POZNÁMKA: Pozri usmernenia EDPB 9/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke</p>	<ul style="list-style-type: none"> - takáto ďalšia spolupráca môže mať rôzne formy vrátane organizovania zasadnutí alebo používania postupov neformálnych konzultácií (146, 159), - na základe vysvetlení LSA a ak sú protichodné stanoviská iba okrajové, CSA(s) sa môžu rozhodnúť relevantné a odôvodnené námietky stiahnuť. V takej situácii by mal CSA výslovne vyhlásiť, že relevantné a odôvodnené námietky sťahuje (147 – 149), - LSA by mal toto stiahnutie zdokumentovať a bezodkladne ho oznámiť iným CSA(s) (148), - keď sa nedosiahne konsenzus, LSA by mal túto vec čo najskôr postúpiť EDPB (151 – 153, 174, 181). <p>POZNÁMKA: Ak LSA chce vyhovieť niektorým námietkam, ale nechce vyhovieť iným a/alebo ich nepokladá za relevantné a odôvodnené, predloží revidovaný návrh postupom uvedeným v článku 60 ods. 5 podľa nasledujúceho oddielu. →LSA prostredníctvom neformálnej výmeny jasne uvedie, ktorým námietkam má v úmysle v revidovanom návrhu rozhodnutia vyhovieť a ako. Okrem toho jasne označí, ktoré námietky môžu byť neskôr predmetom prípadného riešenia sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a) (154).</p>	

<p>3a</p>	<p>Článok 60 ods. 5 – Ak má vedúci dozorný orgán v úmysle podanej relevantnej a odôvodnenej námietke vyhovieť, predloží iným dotknutým dozorným orgánom revidovaný návrh rozhodnutia na účely vyjadrenia stanoviska.</p>	<p>Kto: LSA</p> <p>Kedy: čo najskôr (zásada dobrej správy vecí verejných)</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - povinné predloženie revidovaného návrhu rozhodnutia CSA(s), a to len v prípade, že LSA má v úmysle vyhovieť relevantnej a odôvodnenej námietke. <p>POZNÁMKA: Pozri fázu II, krok 1b o predložení návrhu rozhodnutia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - LSA nesmie predložiť revidovaný návrh rozhodnutia iba z dôvodu pripomienok a iných poznámok (162 – 163 a usmernenia EDPB 9/2020), - po posúdení relevantných a odôvodnených námietok LSA jasne oznámi všetkým CSA(s) svoj úmysel predložiť revidovaný návrh rozhodnutia (169 – 170), - časový odstup medzi predložením relevantných a odôvodnených námietok a revidovaného návrhu rozhodnutia by mal byť čo najmenší a vhodný pre postup v rámci OSS (167 – 168), - pred formálnym predložením môže LSA prostredníctvom konzultácií poskytnúť predbežný revidovaný návrh rozhodnutia s cieľom zistiť, či môže získať súhlas so zavedenými zmenami a dosiahnuť konsenzus (170), - revidovaný návrh rozhodnutia by mal byť úplne zameraný na riziká, ktoré predstavuje počiatočný návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb, ako je uvedené v relevantných a odôvodnených námietkach (158). 	<p>Čl. 60 Revidovaný návrh rozhodnutia</p>
------------------	--	--	--	---

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
3b	Článok 60 ods. 5 – (...) Tento revidovaný návrh rozhodnutia podlieha postupu uvedenému v odseku 4 v lehote dvoch týždňov	<p>Kto: LSA a CSA(s) uznané za účastníkov postupu v rámci OSS</p> <p>Kedy: pozri krok 2a/2b vo fáze II</p> <p>Čo: pozri krok 2a/2b vo fáze II</p> <p>POZNÁMKA: Ak nie sú vznesené žiadne relevantné a odôvodnené námietky, uplatňuje sa článok 60 ods. 6</p>	<ul style="list-style-type: none"> - relevantné a odôvodnené námietky by sa mali pokladať za odlišný právny nástroj v porovnaní s návrhom rozhodnutia predloženým podľa článku 60 ods. 4 (183), - CSA môže vzniesť relevantné a odôvodnené námietky k revidovanému návrhu rozhodnutia aj v prípade, že k návrhu rozhodnutia námietku nevzniesol (183 – 184), - CSA by nemal vznášať relevantné a odôvodnené námietky k revidovanému návrhu rozhodnutia, ak nebola vznesená žiadna relevantná a odôvodnená námietka zameraná na konkrétny problém a LSA nerevidoval návrh rozhodnutia v súvislosti s týmto problémom (186). <p>POZNÁMKA: Pozri fázu II, krok 2a/2b o predkladaní relevantných a odôvodnených námietok</p> <p>VÝNIMOČNÝ PRÍPAD: Vo výnimočných prípadoch, ktoré sa ešte neriešili, keď má LSA vedome v úmysle vyhovieť relevantným a odôvodneným námietkam vzneseným počas posledného konzultačného obdobia,</p>	Čl. 60 Revidovaný návrh rozhodnutia

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
			ktoré umožňuje dosiahnuť konsenzus a vyhnúť sa postúpeniu danej veci EDPB, a teda už nie je potrebné urovnávať spor, LSA môže predložiť (opätovne) revidovaný návrh rozhodnutia (176 – 180).	

Fáza III: Prijatie konečného rozhodnutia

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
1	<p>Článok 60 ods. 6 – Ak voči návrhu rozhodnutia, ktorý predložil vedúci dozorný orgán, nenamietal v lehote uvedenej v odsekoch 4 a 5 žiadny z iných dotknutých dozorných orgánov, platí, že vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány s týmto návrhom rozhodnutia súhlasia a tento návrh rozhodnutia sa pre ne stáva záväzným.</p>	<p>Kto: CSA(s) uznané za účastníkov postupu v rámci OSS</p> <p>Kedy: 4 týždne od predloženia návrhu rozhodnutia (čl. 60 ods. 4), alebo 2 týždne od predloženia (posledného) revidovaného návrhu rozhodnutia (čl. 60 ods. 5)</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - súhlas medzi LSA a CSA, pokiaľ ide o návrh rozhodnutia/revidovaný návrh rozhodnutia, ak nie sú vznesené žiadne relevantné a odôvodnené námietky, - záväznosť návrhu rozhodnutia/revidovaného návrhu rozhodnutia pre LSA a CSAs → návrh rozhodnutia/revidovaný návrh rozhodnutia už nie je možné stiahnuť ani zmeniť, okrem výnimočných prípadov. (187; 191) 	<ul style="list-style-type: none"> - nie sú potrebné žiadne kroky, súhlas vyplýva z toho, že nie sú vznesené žiadne relevantné a odôvodnené námietky (tichý súhlas) (188), - konečné rozhodnutie LSA/CSA na vnútroštátnej úrovni [pozri krok 2a/2b] by sa nemalo odchyľovať od záväzného návrhu rozhodnutia/revidovaného návrhu rozhodnutia (189 – 191), - záväzný účinok obmedzený na špecifický, konkrétny riešený prípad (196), - CSA, ktorý má v úmysle vstúpiť do postupu v tejto fáze, by mal zvážiť začatie samostatného postupu v rámci OSS (inak bude preň automaticky záväzný návrh rozhodnutia/revidovaný návrh rozhodnutia), (192 – 195) - znenie/záver záväzného návrhu rozhodnutia/revidovaného návrhu rozhodnutia sa môžu opätovne použiť v následnom postupe v rámci OSS (rovnaký alebo iný prevádzkovateľ, rovnaké porušenie), ak sa tým môže urýchliť vyriešenie prípadu. (197 – 198) 	
2a	<p>Článok 60 ods. 7 – (I) Vedúci dozorný orgán rozhodnutie prijme a oznámí ho hlavnej</p>	<p>Kto: LSA</p>	<ul style="list-style-type: none"> - poskytnutie kompletnej kópie konečného rozhodnutia na vnútroštátnej úrovni (v súlade 	<p>Čl. 60 Konečné rozhodnutie</p>

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
	<p>prevádzkarni alebo jedinej prevádzkarni prevádzkovateľa, prípadne sprostredkovateľa, a o danom rozhodnutí vrátane zhrnutia relevantných faktov a dôvodov informuje iné dotknuté dozorné orgány a výbor.</p>	<p>Kedy: čo najrýchlejšie od nadobudnutia záväznosti podľa čl. 60 ods. 6 (zásada dobrej správy vecí verejných) (206) / POZN.: do jedného mesiaca od záväzného rozhodnutia EDPB podľa čl. 65 ods. 1 písm. a) (206)</p> <p>VÝNIMOČNÝ PRÍPAD: Neočakávané prekážky počas tohto obdobia (napr. príslušná judikatúra/právne predpisy EÚ) môžu vyžadovať, aby sa LSA zdržal prijatia konečného rozhodnutia na vnútroštátnej úrovni a predložil CSAs po ich informovaní nový návrh rozhodnutia (207)</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prijatie konečného rozhodnutia na vnútroštátnej úrovni (203 – 205, 230 – 235) - oznámenie konečného rozhodnutia na vnútroštátnej úrovni prevádzkarni prevádzkovateľa/sprostredkovateľa (v súlade s vnútroštátnym právom) (208 – 209), - informovanie iných CSAs a Výboru o konečnom rozhodnutí na vnútroštátnej úrovni, 	<p>s vnútroštátnym právom) prevádzkovateľovi/sprostredkovateľovi (210),</p> <ul style="list-style-type: none"> - informovanie prevádzkovateľa/sprostredkovateľa aj o ich povinnostiach podľa článku 60 ods. 10 (214), - použitie polí „Konečné rozhodnutie“ v systéme IMI na informovanie iných CSAs a EDPB o vnútroštátnom konečnom rozhodnutí (211 – 212), - použitie polí „Konečné rozhodnutie“ v systéme IMI na poskytnutie zhrnutia faktov a dôvodov iným CSAs a EDPB (215-216) - CSAs sa odporúča poskytnúť cez systém IMI aj kópiu vnútroštátneho konečného rozhodnutia v anglickom jazyku (217). 	

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
		- zhrnutie faktov a dôvodov rozhodnutia.		
2b	Článok 60 ods. 7 – (II) Dozorný orgán, na ktorom sa sťažnosť podala, informuje sťažovateľa o rozhodnutí.	Kto: CSA, na ktorom bola podaná sťažnosť zohľadnená v záväznom rozhodnutí podľa článku 60 ods. 6 alebo článku 65 ods. 1 písm. a), vo veci ktorej koná LSA Kedy: čo najrýchlejšie (zásada dobrej správy vecí verejných) od informovania LSA o prijatí vnútroštátneho konečného rozhodnutia Čo: informovanie sťažovateľa o vnútroštátnom konečnom rozhodnutí, ktoré prijal LSA	- informácie sa sťažovateľovi poskytnú v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi a postupmi (213), - sťažovateľ by mal byť informovaný, že sa bude uplatňovať právo na nápravu (v prípade relevantnosti) v členskom štáte LSA (vnútroštátne právo) (213).	Čl. 60 Konečné rozhodnutie
3	Článok 60 ods. 8 – Odchylné od odseku 7, ak sa sťažnosť odmietne alebo sa jej nevyhoví, dozorný orgán, na ktorom sa sťažnosť podala, prijme rozhodnutie, oznámi ho sťažovateľovi a informuje prevádzkovateľa	Kto: CSA, na ktorom bola podaná sťažnosť zohľadnená v záväznom rozhodnutí podľa článku 60 ods. 6 alebo článku 65 ods. 1 písm. a), ak je sťažnosť odmietnutá alebo sa jej nevyhoví (218 – 219; 236 – 238) Kedy: čo najrýchlejšie (zásada dobrej správy vecí verejných) od nadobudnutia záväznosti podľa článku 60 ods. 6/do jedného mesiaca od nadobudnutia záväznosti podľa článku 65 ods. 1 písm. a)	- CSA sa môže spoľahnúť na LSA, že poskytne informácie o vnútroštátnom konečnom rozhodnutí prevádzkovateľovi/sprostredkovateľovi (239), - použitie polí „Konečné rozhodnutie“ v systéme IMI na informovanie iných CSAs a EDPB o vnútroštátnom konečnom rozhodnutí (240), - použitie polí „Konečné rozhodnutie“ v systéme IMI na poskytnutie zhrnutia faktov a dôvodov iným CSAs a EDPB (240),	Čl. 60 Konečné rozhodnutie

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
		<p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prijatie vnútroštátneho konečného rozhodnutia o odmietnutí/nevyhovení sťažnosti (vnútroštátne právo) (221 – 225; 228 – 229), - oznámenie vnútroštátneho konečného rozhodnutia sťažovateľovi (vnútroštátne právo) (219; 226), - informovanie prevádzkovateľa o vnútroštátnom konečnom rozhodnutí (vnútroštátne právo) (220), - informovanie iných CSAs a Výboru o vnútroštátnom konečnom rozhodnutí, - zhrnutie faktov a dôvodov rozhodnutia. 	<ul style="list-style-type: none"> - prevádzkovateľ/sprostredkovateľ by mal byť informovaný, že sa bude uplatňovať právo na nápravu (v prípade relevantnosti) v členskom štáte CSA (vnútroštátne právo) (239), - CSAs sa môže poskytnúť cez systém IMI aj kópia vnútroštátneho konečného rozhodnutia v anglickom jazyku (240). 	
4a	<p>Článok 60 ods. 9 – (l) Ak sa vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány dohodnú na tom, že sa časti sťažnosti odmietnu alebo sa im nevyhovie a v súvislosti s inými časťami sťažnosti sa bude konať, pre každú z týchto častí danej veci sa prijme samostatné rozhodnutie.</p>	<p>Kto: LSA a CSA viazané dohodou (podľa článku 60 ods. 6)/viazané rozhodnutím [podľa článku 65 ods. 1 písm. a)] čiastočne odmietnuť/nevyhovieť sťažnosti a čiastočne konať vo veci sťažnosti (241 – 242)</p> <p>Kedy: čo najrýchlejšie (zásada dobrej správy vecí verejných) od nadobudnutia</p>		

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
		<p>záväznosti podľa článku 60 ods. 6/do jedného mesiaca od nadobudnutia záväznosti podľa článku 65 ods. 1 písm. a)</p> <p>Čo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prijatie samostatných vnútroštátnych konečných rozhodnutí LSA a CSA v súvislosti s rôznymi výsledkami vo veci tej istej sťažnosti (242) 		
4b	<p>Článok 60 ods. 9 – (II) Vedúci dozorný orgán prijme rozhodnutie pre časť týkajúcu sa opatrení vzťahujúcich sa na prevádzkovateľa, oznámi ho hlavnej prevádzkarni alebo jedinej prevádzkarni prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa na území svojho členského štátu a informuje o tom sťažovateľa</p>	<p>Kto: LSA, ktorý koná vo veci časti sťažnosti v súvislosti s prevádzkovateľom</p> <p>Kedy/čo: pozri krok 2a pre LSA</p> <p>POZNÁMKA: LSA musí informovať sťažovateľa o vnútroštátnom konečnom rozhodnutí, ktoré prijal (243)</p>	<p>Pozri krok 2a pre vedúci dozorný orgán</p> <p>POZNÁMKA: LSA sa môže spoľahnúť na CSA, že poskytne informácie o vnútroštátnom konečnom rozhodnutí sťažovateľovi (243)</p>	<p>Čl. 60 Konečné rozhodnutie</p>
4c	<p>Článok 60 ods. 9 – (III)[...] dozorný orgán sťažovateľa prijme rozhodnutie pre časť týkajúcu sa odmietnutia danej sťažnosti alebo jej</p>	<p>Kto: CSA, ktorý odmietol časť sťažnosti alebo jej nevyhovel</p> <p>Kedy/čo: pozri krok 3 pre CSA</p>	<p>Pozri krok 3 pre CSA</p>	<p>Čl. 60 Konečné rozhodnutie</p>

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
	nevyhovenia a oznámi toto rozhodnutie sťažovateľovi a informuje o tom prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa			
5a	Článok 60 ods. 10 – (I) Po tom, ako im je oznámené rozhodnutie vedúceho dozorného orgánu podľa odsekov 7 a 9, prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ prijímú potrebné opatrenia na zabezpečenie súladu s rozhodnutím, pokiaľ ide o spracovateľské činnosti v súvislosti so všetkými svojimi prevádzkarňami v Únii.	<p>Kto: prevádzkovateľ/sprostredkovateľ</p> <p>Kedy: po tom, ako LSA oznámi vnútroštátne konečné rozhodnutie podľa článku 60 ods. 7 alebo ods. 9 (244 – 245)</p> <p>Čo: prijatie a oznámenie opatrení na zabezpečenie súladu s vnútroštátnym konečným rozhodnutím LSA (243; 246 – 248)</p>		
5b	Článok 60 ods. 10 – (IIa) Prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ oznámia opatrenia prijaté na dodržanie rozhodnutia vedúceho dozornému orgánu [...]			
5c	Článok 60 ods. 10 – (IIb) [vedúci dozorný orgán], ktorý o tom informuje iné dotknuté dozorné orgány.	Kto: LSA	<ul style="list-style-type: none"> - LSA by mal zvážiť poskytnutie CSAs posúdenie opatrení, ktoré prijal prevádzkovateľ/sprostredkovateľ (249), - LSA môže podľa článku 60 ods. 2 požiadať CSAs o vzájomnú pomoc pri 	

	Právne požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
		<p>Kedy: čo najskôr po tom, ako to prevádzkovateľ/sprostredkovateľ oznámi (249)</p> <p>Čo: informovanie CSAs o opatreniach prijatých prevádzkovateľom/sprostredkovateľom</p>	<p>overovaní súladu prevádzkovateľom/sprostredkovateľom v príslušných prevádzkarňach (62; 69; 74; 80)</p>	

ČLÁNOK 60 ODS. 11 – POSTUP PRE NALIEHAVÉ PRÍPADY

	Požiadavky	Kto, kedy a čo	Odporúčania a najlepšie postupy	IMI
U	<p>Článok 11 – Ak má dotknutý dozorný orgán vo výnimočných prípadoch dôvody domnievať sa, že je naliehavo potrebné konať v záujme ochrany záujmov dotknutých osôb, uplatňuje sa postup pre naliehavé prípady uvedený v článku 66</p>	<p>Kto: CSAs a LSA</p> <p>Kedy: kedykoľvek v priebehu postupu v rámci OSS, ak ide o výnimočné prípady</p> <p>Čo: uplatnenie postupu pre naliehavé prípady podľa článku 66</p> <p>POZNÁMKA: Záväzné rozhodnutie EDPB v postupe pre naliehavé prípady podľa článku 66 ods. 3 si môže vyžadovať prijatie vnútroštátneho konečného rozhodnutia bez návrhu rozhodnutia/revidovaného návrhu rozhodnutia (265)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - pred riešením potreby naliehavo konať by mali dozorné orgány zvážiť viaceré faktory, najmä dosiahnutú fázu postupu v rámci OSS (252 – 259), - CSAs a LSA by mali spoločne zvážiť, ako čo najlepšie zohľadniť výsledok postupu podľa článku 66 v prebiehajúcom postupe v rámci OSS (260 – 265) 	<p>Čl. 66 Prijaté predbežné opatrenia Čl. 66 Naliehavé stanovisko/rozhodnutie EDPB</p>