

Gairės



Gairės 02/2022 dėl BDAR 60 straipsnio taikymo

Versija 1.1

Priimta 2022 m. kovo 14 d.

Informacija apie versijas

Versija 1.1	2022 m. liepos 1 d.	Nedideli pataisymai
Versija 1.0	2022 m. kovo 14 d.	Gairių 02/2022 priėmimas

SANTRAUKA

Viena iš pagrindinių naujovių, kuri buvo įtvirtinta pradėdant taikyti Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą (toliau – BDAR), buvo vieno langelio principo koncepcija. Tarpvalstybinio duomenų tvarkymo atvejais duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pagrindinės buveinės valstybėje narėje veikianti priežiūros institucija vadovauja BDAR vykdymo užtikrinimui atitinkamos tarpvalstybinio duomenų tvarkymo veiklos atžvilgiu, bendradarbiaudama su visomis kitomis institucijomis, galinčiomis susidurti su atitinkamos duomenų tvarkymo veiklos padariniais todėl, kad duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo buveinės yra jų teritorijoje arba jų gyventojai pateikia skundų dėl šios duomenų tvarkymo veiklos. Duomenų subjektai iš tikrųjų turėtų turėti galimybę lengvai apginti savo duomenų apsaugos teises ir pateikti skundą priežiūros institucijai savo nuolatinėje gyvenamojoje vietoje. Ši priežiūros institucija taip pat išlieka kontaktinis skundo pateikėjo punktas tolesniame skundo nagrinėjimo procese. Kad būtų galima įvykdyti visus šiuos reikalavimus, BDAR 60 straipsnyje nustatyta vadovaujančios priežiūros institucijos ir kitų susijusių priežiūros institucijų bendradarbiavimo procedūra.

Šiose gairėse aptariama BDAR 60 straipsnyje nurodyta priežiūros institucijų sąveika tarpusavyje, su EDAV ir trečiosiomis šalimis. Siekiama išanalizuoti bendradarbiavimo procedūrą ir pateikti gairių dėl konkretaus nuostatų taikymo.

Bendrosios pastabos

Kad bendradarbiavimo procedūra vyktų kuo sklandžiau, pirmiausia svarbu vienodai suprasti sąvokas ir pagrindines koncepcijas.

Gairėse pirmiausia nurodyta, kad:

- bendradarbiavimo procedūra taikoma iš esmės visiems tarpvalstybinio duomenų tvarkymo atvejams;
- už šių atvejų nagrinėjimą pirmiausia atsako vadovaujanti priežiūros institucija, neturinti įgaliojimo galiausiai nuspręsti pati, ir kad
- bendradarbiavimo procedūra neturi įtakos priežiūros institucijų nepriklausomumui – bendradarbiaudamos jos išsaugo savo diskreciją.

Primenama, kad nacionalinių procedūrinių taisyklių poveikis negali riboti bendradarbiavimo pagal BDAR arba jam trukdyti.

Gairių struktūra ir turinys

Šios gairės grindžiamos 60 straipsnio reikalavimais. Nagrinėjant dalį po dalies, paaiškinamos reglamente nustatytos ir su praktiniu jo įgyvendinimu susijusios sąlygos.

BDAR 60 straipsnio 1 dalies atžvilgiu nustatyta, kad principai, kurių turi būti laikomasi per visą bendradarbiavimo procedūrą, yra tarpusavio prievolės. Pabrėžiama, kad, nors priežiūros institucijos konsensusas nėra privalomas, stengimasis rasti bendru sutarimu grindžiamą sprendimą yra bendrasis tikslas, kuris turėtų būti įgyvendinamas nuosekliai tarpusavyje keičiantis visa atitinkama informacija. Keistis šia informacija privalo visos susijusios priežiūros institucijos (toliau – SPI), įskaitant vadovaujančią priežiūros instituciją (toliau – VPI). Pateikiant pavyzdžių, išsamiau paaiškinama, ką šiuo atžvilgiu reiškia žodis „atitinkama“. Kad atitinkama informacija būtų galima keistis laiku, dokumente rekomenduojama ja dalytis aktyviai ir kuo greičiau. Galiausiai primenama, kad konsensuso galima siekti naudojantis neoficialiomis ryšio palaikymo priemonėmis.

Kitame skyriuje apie BDAR 60 straipsnio 2 dalį nagrinėjama situacija, kai VPI prašo, kad SPI suteiktų savitarpio pagalbą pagal BDAR 61 straipsnį, ir vykdo bendras operacijas pagal BDAR 62 straipsnį, ir pateikiamos gairės dėl šių priemonių ypatumų vykstant bendradarbiavimo procedūrai.

Dokumente aprašomas sprendimo projekto pateikimo pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį procesas. Pabrėžiama, kad VPI turi veikti aktyviai ir kuo greičiau, o SPI turėtų turėti galimybę prisidėti prie bendrosios procedūros, taip pat prieš parengiant sprendimo projektą (pvz., keistis informacija). Be to, visais tarpvalstybinio duomenų tvarkymo atvejais VPI turi pateikti susijusioms priežiūros institucijoms sprendimo projektą.

Skyriuose apie BDAR 60 straipsnio 4–6 dalis aprašomi įvairūs scenarijai, einantys po to, kai vadovaujanti priežiūros institucija pateikia sprendimo projektą, ir taip nustatomas nuoseklus požiūris į procedūrą nuo (peržiūrėto) sprendimo projekto pateikimo iki privalomo poveikio atsiradimo, jei nepateikiama tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų, arba perdavimo nagrinėti klausimą pagal ginčų sprendimo procedūrą. Gairėse taip pat pripažįstama VPI galimybė iki keturių savaičių laikotarpio pabaigos pataisyti pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį pateiktą sprendimo projektą ir pateikti jį iš naujo, jei šis pataisymas yra pagrįstas remiantis naujais veiksniais arba aplinkybėmis ir šių veiksnių arba aplinkybių svarba tinkamai įvertinta atsižvelgiant į bendradarbiavimo procedūros skubą. Be to, paaiškinta, kad peržiūrėtų sprendimų gali būti keli, bet tik jei dėl didelės VPI ir kitų SPI konvergencijos tikėtina, kad bus rastas konsensusas.

Paskui analizuojami įvairūs scenarijai, einantys po to, kai (peržiūrėtas) sprendimo projektas tampa privalomu vadovaujančiai priežiūros institucijai ir susijusioms priežiūros institucijoms. Paaiškinama, kuri priežiūros institucija, remdamasi privalomu tapusiu sprendimo projektu, turi priimti galutinį nacionalinį sprendimą pagal BDAR 60 straipsnio 7–9 dalis, o kuri – pranešti duomenų valdytojui / duomenų tvarkytojui arba skundo pateikėjui. Šiuo atžvilgiu taip pat aptariamas skirtumas tarp pranešimo ir informavimo.

Be to, gairėse nagrinėjamas svarbus skirtumas tarp situacijų, kuriose skundas nepriimamas / atmetamas ir todėl galutinį sprendimą priima skundą gavusi PI, ir situacijų, kuriose, atsižvelgdama į skundą, veiksnių dėl duomenų valdytojo imasi vadovaujanti priežiūros institucija ir todėl galutinį sprendimą priima vadovaujanti priežiūros institucija. Šiuo atžvilgiu pabrėžiama, kad ES teisės sąvokos, kuriomis nėra aiškiai nurodyta valstybių narių teisė, paprastai turėtų būti aiškinamos nepriklausomai ir vienodai.

Toliau einančiame skyriuje nurodytos duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pareigos užtikrinti, kad duomenų tvarkymo veikla visose jo buveinėse atitiktų galutinį sprendimą (BDAR 60 straipsnio 10 dalis).

Paskutiniame skyriuje aptariami konkretūs BDAR 66 straipsnio (*Skubos procedūra*) taikymo reikalavimai vykstant bendradarbiavimo procedūrai (BDAR 60 straipsnio 11 dalis).

Prie gairių pridėtas trumpas rekomendacijų vadovas, kad priežiūros institucijose dirbantys praktikai galėtų greitai apžvelgti procedūrą ir kad šią sudėtingą procedūrą būtų galima geriau įsivaizduoti.

Turinys

SANTRAUKA.....	3
1 Įvadas.....	8
2 60 straipsnis taikant vieno langelio principu grindžiamą sistemą.....	9
2.1 Bendradarbiavimo procedūros taikomumas.....	9
2.2 VPI ir (arba) SPI kaip dalyvės	10
2.3 Priežiūros institucijų nepriklausomumas per bendradarbiavimo procedūrą.....	12
2.4 Nacionalinių procedūrinių taisyklių poveikis.....	13
3 60 straipsnio 1 dalis. Savitarpio prievolė.....	14
3.1 Bendroji informacija	14
3.2 Stengimasis rasti konsensuą	14
3.3 Prievolė keisti visa atitinkama informacija	15
3.3.1 Sąvoka „atitinkama informacija“	15
3.3.2 Keitimosi informacija laikas.....	17
4 60 straipsnio 2 dalis. Savitarpio pagalba ir bendros operacijos	17
4.1 Bendroji informacija	17
4.2 60 straipsnio 2 dalies reikalavimai	18
4.2.1 VPI gali prašyti	18
4.2.2 Žodžių junginys „bet kuriuo metu“.....	18
4.2.3 Kitos SPI kaip adresatės.....	19
4.3 Savitarpio pagalbos prašymai.....	19
4.4 Bendrų operacijų rengimas	21
5 60 straipsnio 3 dalis. VPI informuoja ir privalo pateikti sprendimo projektą	21
5.1 60 straipsnio 3 dalies pirmas sakiny. VPI prievolė nedelsiant pasidalyti informacija.....	21
5.1.1 Žodis „nedelsiant“	21
5.1.2 Sąvoka „atitinkama informacija“	22
5.2 60 straipsnio 3 dalies antras sakiny. VPI prievolė paskelbti <i>sprendimo projektą</i>	24
5.2.1 Teisinė prievolė pateikti sprendimo projektą	24
5.2.2 Sąvoka „sprendimo projektas“	25
5.2.3 Žodis „nedelsiant“, kalbant apie sprendimo projekto pateikimą.....	27
5.2.4 Žodžių junginys „deramai atsižvelgti į jų nuomones“	28
6 60 straipsnio 4 dalis. Prieštaravimų vertinimas ir galimybė pradėti ginčų sprendimo procesą....	29
6.1 Nuostatos tikslas	29
6.2 Tinkami ir pagrįsti SPI prieštaravimai	30
6.2.1 Termino apskaičiavimas	30

6.2.2	Tinkami ir pagrįsti prieštaravimai	31
6.2.3	Pagal 60 straipsnio 4 dalį pateiktų prieštaravimų dėl sprendimo projekto vertinimas	32
6.3	Pateikimas Valdybai	33
7	60 straipsnio 5 dalis. Peržiūrėtas sprendimo projektas	33
7.1	Pateikimas kitoms SPI.....	33
7.1.1	VPI ketinimas atsižvelgti	34
7.1.2	Prievolė pateikti peržiūrėtą sprendimo projektą	34
7.1.3	Peržiūrėto sprendimo projekto pateikimas.....	35
7.1.4	Kitų SPI nuomonės.....	36
7.2	Peržiūrėtas sprendimo projektas. Vertinimo procedūra.....	36
7.2.1	Bendras 60 straipsnio 5 dalies antro sakinio ir 60 straipsnio 4 dalies procedūros taikymas	37
7.2.2	Kitoms SPI taikomi tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų dėl peržiūrėto sprendimo projekto apribojimai	38
8	Privalomas (peržiūrėto) sprendimo projekto poveikis	39
8.1	Laikymas, kad pritariama sprendimo projektui.....	39
8.2	Sprendimo projektas yra privalomas	39
9	60 straipsnio 7 dalis. Vadovaujanti priežiūros institucija priima ir praneša sprendimą.....	40
9.1	Bendroji informacija	40
9.2	VPI priima galutinį sprendimą	41
9.3	Pranešimas ir informavimas	42
9.4	Atitinkamų faktų ir priežasčių santrauka.....	43
10	60 straipsnio 8 dalis. Skundo nepriėmimas / atmetimas	43
10.1	Nukrypimas nuo 7 dalies	44
10.2	Sąvoka „nepriėmimas“ / „atmetimas“	44
10.3	Sprendimo priėmimas	47
10.4	Informavimas ir pranešimas	48
11	60 straipsnio 9 dalis. Dalinis nepriėmimas / atmetimas	48
12	60 straipsnio 10 dalis. Duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pranešimas vadovaujantjai priežiūros institucijai / susijusiai priežiūros institucijai (susijusioms priežiūros institucijoms) apie priemones, kurių jis ėmėsi	49
13	60 straipsnio 11 dalis. Skubos procedūra.....	50
13.1	Rėmimosi 66 straipsniu sąlygos.....	50
13.2	Sąveika su vykstančia 60 straipsnio bendradarbiavimo procedūra	51
	Trumpas rekomendacijų vadovas	53

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 70 straipsnio 1 dalies e punktą,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į savo Darbo tvarkos taisyklių 12 ir 22 straipsnius,

PRIĖMĖ ŠIAS GAIRES:

1 ĮVADAS

1. Nacionalinių vykdymo užtikrinimo bylų dėl tarpvalstybinio duomenų tvarkymo pasitaiko vis daugiau ir daugelis jų išsprendžiamos naudojantis BDAR bendradarbiavimo mechanizmu. 57 straipsnio 1 dalies g ir f punktuose nustatytos bendrojo bendradarbiavimo sąlygos, o BDAR 56 ir 60 straipsniais nustatytas vieno langelio principas (toliau – VLP)². Pagal šią specialią procedūrą reikalaujama, kad vadovaujanti priežiūros institucija (VPI) bendradarbiautų su kitomis susijusiomis priežiūros institucijomis (kitomis SPI), stengdamasi rasti konsensą.
2. Pažymėtina, kad VLP modelis, pagal kurį visų valstybių narių priežiūros institucijos (PI) gali įsitraukti į tam tikrą bendro sprendimo procedūrą, yra naujoviška Bendruoju duomenų apsaugos reglamentu nustatyta duomenų apsaugos teisės aktų koncepcija.
3. Šiose gairėse nagrinėjama 60 straipsnyje nurodyta PI sąveika tarpusavyje, su EDAV ir trečiosiomis šalimis. Jose siekiama išanalizuoti konkretų nuostatų taikymą ir pateikti jų taikymo gaires. Kadangi bendradarbiavimo procedūra susijusi su duomenų tvarkymo veikla, jos rezultatai iš esmės susiję su šios duomenų tvarkymo veiklos dalyviais (duomenų subjektu, duomenų valdytoju, duomenų tvarkytoju (-ais) ir kt.). Vis dėlto, kadangi 60 straipsnyje nustatyta bendradarbiavimo pareiga taikoma priežiūros institucijoms, šiame dokumente daugiausia dėmesio skiriama VPI ir kitų SPI prievolėms.
4. Į šių gairių taikymo sritį nepatenka VPI ir kitų SPI paskyrimo klausimas. Šiose gairėse daroma prielaida, kad tai išsiaiškinta ir sutarta pagal 56 straipsnį, nes pagal 60 straipsnio procedūrą konkrečios kompetencijos ir veiksmai procedūroje dalyvaujančioms priežiūros institucijoms priskiriami remiantis šių institucijų vaidmenimis. Todėl laikoma, kad tuo metu, kai pradėdama dirbti pagal BDAR 60 straipsnį, jau pasidalyta informacija, kurios pakanka skirtingiems vaidmenims nustatyti.
5. Vis dėlto vėliau gali susidaryti konkrečios situacijos, kuriose PI kompetencijos ir vaidmenys gali pasikeisti (pvz., dėl naujos pagrindinės buveinės vietos arba bendro duomenų tvarkymo). Todėl,

¹ Šiose gairėse daromos nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares.

² Toliau, jei nepateikta konkretesnės informacijos, „straipsnis“ reiškia BDAR straipsnį.

sužinojusios apie aplinkybes, galinčias turėti įtakos kompetencijai nagrinėti atvejį bendradarbiavimo etapu, PI turėtų nedelsdamos pasidalyti informacija su kitomis PI, kad galėtų nustatyti naują numanomą VPI ir pasiekti susitarimą dėl vaidmenų pasiskirstymo³.

6. Dėl to susitarus, 60 straipsnio procedūra būtų atitinkamai tęsiama. Jei rasti konsensuso nepavyksta, naudojantis 65 straipsnio 1 dalies b punktu, klausimas turi būti perduodamas Europos duomenų apsaugos valdybai.
7. Šiose gairėse nurodant, kad naudojamosi *EDAV informacine sistema*, turima omenyje Vidaus rinkos informacinė sistema (toliau – IMI) pagal 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą Nr. 1024/2012 dėl administracinio bendradarbiavimo per Vidaus rinkos informacinę sistemą, kuriuo panaikinamas Komisijos sprendimas 2008/49/EB (IMI reglamentas)⁴. Pagal 60 straipsnio 12 dalį EDV informacine sistema turi būti naudojamosi teikiant visą pagal 60 straipsnį reikalaujamą informaciją. Be to, siekdamas palengvinti konsensuso radimo procesą, PI turėtų naudotis visais ryšio palaikymo būdais, pvz., el. paštu, telefonu, vaizdo konferencijomis arba asmeniniais susitikimais.

2 60 STRAIPSNIS TAIKANT VIENO LANGELIO PRINCIPU GRINDŽIAMĄ SISTEMĄ

2.1 Bendradarbiavimo procedūros taikomumas

8. VPI ir kitų SPI bendradarbiavimo procedūrai pagal 56 straipsnio 1 dalį ir 60 straipsnį iš esmės taikomos šios sąlygos: duomenų tvarkymo operacija turi būti tarpvalstybinė, kaip apibrėžta 4 straipsnio 23 punkte, todėl ir pagrindinė arba vienintelė duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinė turi būti Europos Sąjungoje. 4 straipsnio 23 punkte pateiktos dvi alternatyvios susijusios apibrėžtys. Pirmą, pagal 4 straipsnio 23 punkto a papunktį duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas turi būti įsisteigęs daugiau nei vienoje valstybėje narėje. Antra, konkretus nagrinėjamas duomenų tvarkymas turi būti vykdomas, veiklą vykdant keliose ES buveinėse. Pagal 4 straipsnio 23 punkto b papunktį tarpvalstybinį duomenų tvarkymą gali lemti poveikis duomenų subjektams. Jei duomenų tvarkymas vyksta vykdant veiklą vienintelėje duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinėje Europos Sąjungoje, tarpvalstybinio duomenų tvarkymo prielaida daroma, jei tarpvalstybinis duomenų tvarkymas daro arba gali daryti didelį poveikį duomenų subjektams daugiau nei vienoje valstybėje narėje⁵.
9. EDV pabrėžia, kad 56 ir 60 straipsniai⁶ PI tarpusavio bendradarbiavimui taikomi visais tarpvalstybinio duomenų tvarkymo atvejais, neatsižvelgiant į atvejo kilmę (skundas, *ex officio* tyrimas ir pan.). Tai nedaro poveikio 55⁷ ir 65 straipsnių nuostatoms.

³ Taip pat žr. Nuomonę 8/2019 dėl priežiūros institucijos kompetencijos pasikeitus aplinkybėms, susijusioms su pagrindine arba vienintele buveine.

⁴ Taip pat žr. EDV darbo tvarkos taisyklių 17 straipsnį.

⁵ Taip pat žr. WP 244, *Duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo vadovaujančios priežiūros institucijos nustatymo gairės*.

⁶ Išskyrus toliau 13 punkte aprašytu atveju.

⁷ Taip pat žr. 128 konstatuojamąją dalį.

10. Skundų nagrinėjimas nurodytas tik 60 straipsnio 7 dalies paskutiniame sakinyje ir 8 bei 9 dalyse, o 56 straipsnio 1 dalyje ir 60 straipsnyje, kaip pagrindinėse su bendradarbiavimo procedūra susijusiose nuostatose, nurodytas tarpvalstybinis duomenų tvarkymas apskritai. Dėl bendradarbiavimo mechanizmo pažymėtina, kad 60 straipsnio 3 dalyje taip pat nurodyta VPI pareiga *perduoti atitinkamą informaciją šiuo klausimu*, t. y. apie atvejį apskritai, todėl šis mechanizmas visiškai nėra apribotas tik skundais grindžiamais atvejais. Sąvoka „klausimas“ apima, pvz., *ex officio* procesus ir galimybę pagal 57 straipsnio 1 dalies h punktą atlikti tyrimą, pvz., remiantis iš kitos PI arba kitos valdžios institucijos gauta informacija. Kadangi skundų nagrinėjimas jau patenka į 57 straipsnio 1 dalies f punkto taikymo sritį, ši pagal 57 straipsnio 1 dalies h punktą teikiama informacija neturi būti grindžiama skundu.
11. Tai taip pat patvirtina sisteminis požiūris į galimas 58 straipsnio 2 dalyje nurodytas sankcijas arba teisių gynimo priemones, kurios taikomos ne tik skundams, bet visų rūšių procesams.

1 pavyzdys. 60 straipsnio procedūra taip pat gali būti pradedama remiantis iš žiniasklaidos arba pranešėjų gauta SPI pateikta informacija, jei ji yra konkreti ir pagrįsta, t. y. faktai nurodyti konkrečiai ir išsamiai. Vis dėlto, vien persiųstas laikraščio straipsnis, nepateikiant išsamesnės informacijos, pvz., nepateikiant SPI atlikto vidaus vertinimo, paprastai nėra pakankamas duomenų saugumo pažeidimo įrodymas ir todėl nebūtų laikomas pakankamai pagrįstu, kad būtų galima taikyti priežiūros priemones. Tačiau, norint pradėti 60 straipsnio procedūrą, nebūtina pateikti tvirtų įrodymų, nes procedūros tikslas kaip tik ir yra nustatyti, ar padarytas pažeidimas. Vis dėlto VPI turi plačią diskreciją spręsti, kada pradėti *ex officio* tyrimą, remiantis iš kitų SPI arba šaltinių gauta informacija apie galimus pažeidimus.

12. Tai, kad bendradarbiavimo mechanizmo taikomas visiems tarpvalstybiniais atvejais, taip pat matyti iš jo tikslo: jis buvo sukurtas *siekiant skatinti vienodą duomenų apsaugos taisyklių taikymą, nuosekliai jas aiškinant*⁸, ir užtikrinant veiksmingą priežiūrą ir vykdymo užtikrinimą Sąjungoje. Taikant jį vien skundais grindžiamiems atvejais, būtų prieštaraujama šiam tikslui.
13. 56 straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodyta, kad tik vietinio poveikio atveju, jei VPI nusprendžia jo nenagrinėti, kompetenciją turi skundą gavusi arba apie galimą pažeidimą informuota PI. Šiais atvejais 60 straipsnis netaikomas. Remiantis 56 straipsnio 4 dalimi, 60 straipsnis taikomas tik jei VPI nusprendžia atvejį nagrinėti.

2.2 VPI ir (arba) SPI kaip dalyvės

14. 56 straipsnio 1 dalyje pateikta teisinė kompetentingos VPI apibrėžtis; ši apibrėžtis aiškintina kartu su 60 straipsniu, kuriame nustatyti pagrindinės VPI užduotys ir įgaliojimai per 60 straipsnio procedūrą⁹. VPI apibrėžiama kaip Sąjungoje veikiančios pagrindinės arba vienintelės duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinės priežiūros institucija, kompetentinga šio duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atliekamo tarpvalstybinio duomenų tvarkymo atžvilgiu. Pagal 56 straipsnio 6 dalį ji taip pat yra vienintelė institucija, su kuria šis duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas palaiko ryšius.

⁸ SWD(2020) 115 *final*, p. 6.

⁹ *Vietos atvejais* pagal 56 straipsnio 2 dalį būtina laikytis 56 straipsnio 3 ir 4 dalių nuostatų.

15. Svarbus pradinis aspektas, į kurį reikia atsižvelgti siekiant nustatyti VPI, yra konkretus atitinkamo duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo (atliekamas) tarpvalstybinis duomenų tvarkymas¹⁰.
16. WP 244 paaiškinta, kad *vadovaujanti priežiūros institucija yra institucija, kuriai tenka pagrindinė atsakomybė reguliuoti tarpvalstybinio duomenų tvarkymo veiklą*. Kitaip tariant, VPI turi kompetenciją konkreto duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atliekamo tarpvalstybinio duomenų tvarkymo atžvilgiu ir pagal 56 straipsnio 6 dalį yra vienintelė institucija, su kuria šis duomenų valdytojas arba tvarkytojas atitinkamoje valstybėje narėje palaiko ryšius. Taikant 60 straipsnyje nustatytą bendradarbiavimo procedūrą ir pagal 56 straipsnio 1 dalį ši kompetencija suprantama kaip vadovaujama funkcija, t. y. vadovaujamas vaidmuo nagrinėjant atvejį, organizuojant bendradarbiavimo procedūrą, siekiant įtraukti kitas SPI, koordinuojant tyrimus, renkant įrodymus ir pan., taip pat kaip atsakomybė pateikti sprendimo projektą, dėl kurio kitos SPI gali pateikti nuomonių arba prieštaravimų¹¹.
17. Vis dėlto EDAV mano, kad VPI kompetencijos bendradarbiavimo proceso atžvilgiu nėra išimtinės, t. y. kad BDAR nurodyta bendra atsakomybė stebėti, ar BDAR taikomas nuosekliai, ir tokį jo taikymą užtikrinti, todėl kitos SPI gali teikti dėl VPI pozicijos nuomones, o galiausiai turėtų būti pasiekiamas bendru sutarimu grindžiamas sprendimas. Tai paaiškina Sąjungos teisės aktų leidėjo sprendimas, kad tais atvejais, kai PI ir toliau nesutaria, šiuos nesutarimus turi išspręsti EDAV pagal 65 straipsnio 1 dalies a punktą.
18. Pagal 4 straipsnio 22 punktą SPI reiškia priežiūros instituciją, kuri yra susijusi su asmens duomenų tvarkymu dėl to, kad:
- (a) duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas yra įsisteigęs šios PI valstybės narės teritorijoje¹²;
 - (b) duomenų tvarkymas daro arba gali padaryti didelį poveikį šios PI valstybėje narėje gyvenantiems duomenų subjektams arba
 - (c) skundas buvo pateiktas šiai PI.
19. EDAV nuomone, šie reikalavimai iš esmės yra suprantami ir paprastai paaiškinami, todėl šiuo atžvilgiu iš esmės specialių reikalavimų laikytis nereikia. Dėl a punkte nurodyto veiksnio pažymėtina, kad nustatyti buveinę paprastai nesunku. Tai pasakytina ir apie c punktą bei klausimą, ar konkreti PI yra gavusi skundą. Pažymėtina, kad, norint įvykdyti b punkto sąlygą, duomenų subjektui tereikia gyventi atitinkamoje valstybėje narėje – jis nebūtinai turi būti šios valstybės pilietis¹³.
20. Jei kyla abejonių, atrodo, kad, atsižvelgiant į teisinius padarinius, tinkama reikalauti, kad iš esmės kiekviena institucija pagrįstų savo argumentus dėl to, ar yra susijusi.

¹⁰ Daugiau informacijos šiuo klausimu taip pat žr. WP 244 rev.01, *Duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo vadovaujančios priežiūros institucijos nustatymo gairės*.

¹¹ Šiuo atžvilgiu VPI vaidmuo ne kartą apibūdintas kaip *primus inter pares*, pvz., generalinio advokato nuomonės byloje 645/19 111 punkte.

¹² Daugiau informacijos apie sąvoką „buveinė“ pateikta EDAV gairėse 3/2018, p. 5–7, o apie žodžių junginį „vykdant veiklą buveinėje“ – gairėse 3/2018, p. 7–9.

¹³ Taip pat žr. WP 244, *Duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo vadovaujančios priežiūros institucijos nustatymo gairės*, p. 9.

21. Sąvoka „didelis poveikis“ išsamiau apibrėžta dokumente WP 244, nurodant veiksnius (pvz., tam tikros kalbos vartojimą, tam tikros valiutos naudojimą, galimybę naudotis paslauga susijusioje valstybėje narėje, konkretus duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo kreipimasis ir pan.), į kuriuos kiekviena institucija turi atsižvelgti vertindama, ar yra susijusi.
22. Jei PI, kuri kada nors anksčiau nebuvo susijusi, per vykstančią 60 straipsnio procedūrą tampa susijusia (nes, pvz., gauna skundą), galima numatyti taikyti šią pagrindinę procedūrą:
 -)] SPI turėtų nedelsdama pranešti vadovaujančiai priežiūros institucijai apie savo statusą ir paprašyti įtraukti ją į VLP procedūrą;
 -)] VPI turėtų užtikrinti, kad ši naujoji SPI būtų įtraukta, ypač į atitinkamą atvejo registrą, ir turėtų informuoti naująją SPI apie jos įtraukimą į sprendimų priėmimo procedūrą. Jei VPI sužino, kad dar neįtraukta institucija yra SPI arba ja tapo, ji ją turėtų informuoti apie šį jos statuso pasikeitimą¹⁴.
23. Įtraukti SPI į vykstančią bendradarbiavimo procedūrą turėtų būti įmanoma bet kuriame atvejo nagrinėjimo etape, bet šis įtraukimas negali daryti poveikio 60 straipsnyje įtvirtintai procedūrai. Todėl tai nedaro poveikio jokiems 60 straipsnyje nurodytiems terminams ir procedūroms, t. y., pvz., kai VPI pateikia sprendimo projektą, 60 straipsnio 4 dalyje nustatytas terminas taikomas neatsižvelgiant į tai, ar per šį laikotarpį prie procedūros galbūt prisijungė dar viena SPI.
24. Todėl SPI gali apsvarstyti, ar atitinkamą atvejį dar galima efektyviai išnagrinėti per vykstančią bendradarbiavimo procedūrą, o galbūt jai vertėtų pradėti naują procedūrą, pvz., todėl, kad į dabartinę procedūrą neįtraukti (keli) pagrindiniai susijusios priežiūros institucijos žinomu atveju kylantys klausimai.

2.3 Priežiūros institucijų nepriklausomumas per bendradarbiavimo procedūrą

25. Pagal 52 straipsnio 1 dalį per bendradarbiavimo procedūrą VPI ir kitos SPI veikia kaip nepriklausomos PI.
26. Vis dėlto ESTT yra pabrėžęs, ¹⁵kad PI nepriklausomumas buvo nustatytas ne siekiant suteikti ypatingą statusą pačioms priežiūros institucijoms, bet siekiant sustiprinti susijusių duomenų subjektų apsaugą¹⁶. Todėl nepriklausomumas turėtų būti suprantamas kaip absoliuti apsauga nuo išorės įtakos. Vis dėlto šiomis aplinkybėmis priežiūros institucijos sudaro vienetą Europos administraciniame tinkle, kuriame jos yra atsakingos užtikrinti, kad BDAR būtų nuosekliai taikomas visoje Sąjungoje.
27. Nuostatoje, kuria nustatomos PI, (51 straipsnio 2 dalyje) pateikta nuoroda į bendradarbiavimo procedūrą pabrėžia bendradarbiavimo mechanizmo svarbą vienodos priežiūros ir veiksmingo apsaugos standarto veikimui nuosekliai taikant BDAR Sąjungoje.
28. Šiuo atžvilgiu EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad visi bendradarbiavimo procedūros veiksmai yra suderinami su teisiškai nustatytu nepriklausomumu, kuris priežiūros institucijoms suteiktas pagal

¹⁴ Visas procesas turėtų būti vykdomas naudojantis EDAV informacine sistema.

¹⁵ ESTT sprendimas byloje C-518/07, Komisija prieš Vokietiją, 25, 32 ir tolesni punktai, [ECLI:EU:C:2010:125], bylos C-362/14, *Schrems* prieš DPC, 99 punktas, [ECLI:EU:C:2015:650]; patvirtinta sprendimo byloje C-311/18, *Schrems II*, 115 punkte, [ECLI:EU:C:2020:559].

¹⁶ Sprendimo byloje C-518/07 25 punktas, [ECLI:EU:C:2010:125], taip pat žr. sprendimo byloje C-362/14 41 punktą.

pirminės teisės aktus ir 52 straipsnį, nes tai nepriklausomumas nuo išorės įtakos, kaip paaiškinta pirmiau, ir jis neturi poveikio bendrajai bendradarbiavimo prievolei, kuri 60 straipsnyje nustatyta kaip visa apimanti pareiga.

29. Pažymėtina, kad priežiūros institucijos, kaip nacionalinės administracinės institucijos, pagal vidaus teisę turi tam tikrą diskreciją, elgdamosi visiškai rūpestingai, spręsti dėl veiksmų, kuriais būtų galima geriausiai užtikrinti jų ginamą viešąjį interesą, pobūdžio (žr. 51 straipsnio 1 dalį). Šia diskrecija turi būti naudojama laikantis BDAR nuostatų ir Sąjungos bei valstybių narių teisės aktuose nustatytų tinkamų procedūrinių apsaugos priemonių, nešališkai, sąžiningai ir per pagrįstą laikotarpį.
30. Todėl diskrecija, kuri turėtų būti suteikiama priežiūros institucijoms, kurios veikia kaip nepriklausomos administracinės institucijos ir yra nepriklausomos nuo išorės suinteresuotųjų subjektų įtakos, negali būti neribota, ypač ES teisės atžvilgiu, nes šios institucijos (tiek VPI, tiek kitos SPI) turi veikti kooperatyviai ir yra atskaitingos už savo sprendimus (arba sprendimų nepriėmimą) konkrečiu atveju.

2.4 Nacionalinių procedūrinių taisyklių poveikis

31. BDAR reglamentuojami ne visi bendradarbiavimo aspektai, todėl pagal 57 ir 58 straipsnius priežiūros institucijoms patikėtos užduotys ir suteikti įgaliojimai turi būti vykdomi remiantis nacionaline proceso teise.
32. Į ES teisinius dokumentus paprastai gali būti įtraukta procedūrinių nuostatų (pvz., BDAR straipsniai, kuriais priežiūros institucijoms suteikiami tam tikri įgaliojimai), bet jei ES teisės aktuose konkrečios procedūrinės taisyklės nenustatytos, taikoma nacionalinė proceso teisė. Šiais atvejais apskritai taikomas nacionalinės procedūrinės autonomijos principas, kuris yra bendrasis ES teisės principas. Šį bendrąjį principą, kaip išsamiai nurodyta ESTT praktikoje, riboja ES lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai¹⁷. Šiais principais nustatoma, kad taikomomis nacionalinėmis taisyklėmis ES nustatytas klausimas negali būti vertinamas nepalankiau nei vien nacionaliniai klausimai (lygiavertiškumas). Be to, taikant nacionalines nuostatas, negali būti labai apsunkinamas arba praktiškai neįmanomas Europos teisinių standartų įgyvendinimas (veiksmingumas).
33. Vis dėlto, kadangi nacionalinės administracinės taisyklės yra labai skirtingos, jas taikant gali atsirasti skirtumų ir dėl jų priežiūros institucijos gali (iš dalies) nagrinėti ir tirti atvejus skirtingai. Tačiau dėl šių nacionalinės (proceso) teisės skirtumų negali atsirasti situacijos, kuriose būtų pažeidžiami lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai.
34. Todėl, jei taip suderinti ES teisės aktų ir nacionalinių reikalavimų neįmanoma, t. y. jei nacionalinė nuostata prieštarauja ES teisei, ES teisei prieštaraujančios nacionalinės taisyklės iš esmės turėtų būti netaikomos¹⁸.
35. Todėl dėl bendradarbiavimo mechanizmo EDAV pabrėžia, kad nacionalinės (proceso) teisės aktas, dėl kurio *daug sunkiau arba praktiškai neįmanoma užtikrinti* veiksmingo bendradarbiavimo, nesuderinamas su BDAR, todėl jį *būtina suderinti su vienodo Bendrijos teisės taikymo reikalavimu, kad*

¹⁷ Dėl VLP žr. sprendimo byloje 645/19 53 punktą: *Taigi siekiant taikyti „vieno langelio“ mechanizmą reikia, kaip patvirtinta Reglamento 2016/679 13 konstatuojamojoje dalyje, lojaliai ir veiksmingai bendradarbiauti vadovaujantys priežiūros institucijai ir kitoms susijusioms priežiūros institucijoms.*

¹⁸ Taip pat žr. ESTT sprendimo byloje C-215/83 19 punktą; sprendimo byloje C-94/87, 12 punktą ir sprendimo byloje C-280/13, 37 punktą.

būtų galima išvengti nevienodo požiūrio (ESTT sprendimo byloje C-290/91 8 punktą). Kadangi ši prievolė nustatyta visoms valstybėms narėms, paaiškėjus, kad pirmiau nurodytas suderinimas neįmanomas, institucija turėtų apsvarstyti galimybę šio nacionalinės teisės akto netaikyti.

3 60 STRAIPSNIO 1 DALIS. SAVITARPIO PRIEVOLĖ

3.1 Bendroji informacija

36. 60 straipsnio 1 dalyje nustatyta bendroji bendradarbiavimo pareiga, kuria visos joje dalyvaujančios PI įpareigojamos vienodai. Formuluojuose vartojamas esamasis laikas rodo, kad prievolė bendradarbiauti yra ne diskrecijos dalykas, bet teisinė prievolė.
37. 60 straipsnio 1 dalyje nustatyti pagrindiniai, visa apimantys principai, taikomi per visą PI bendradarbiavimo procesą. Remiantis šio straipsnio formuluote, pagrindiniai bendradarbiavimo procedūros aspektai yra *stengimasis rasti konsensusą* ir prievolė *keistis visa atitinkama informacija*.
38. EDAV aiškiai nurodo, kad šias prievoles privalo vykdyti VPI ir visos kitos SPI (savitarpio prievolė).

3.2 Stengimasis rasti konsensusą

39. *Stengimasis rasti konsensusą* turėtų būti suprantamas kaip teisinis tikslas¹⁹, kurio siekiant neatsiranda teisinė prievolė rasti konsensusą konkrečiu atveju. Vis dėlto šis teisinis tikslas turi lemiamą įtaką visiems visų susijusių priežiūros institucijų veiksams per visą bendradarbiavimo procesą, t. y. juo nustatoma kooperatyvių veiksmų kryptis, kad PI darytų visa, kas įmanoma, ir dėtų *rimtas ryžtingas pastangas*²⁰, siekdamos rasti konsensusą.
40. Bendradarbiavimo procedūra, vykdoma *stengiantis rasti konsensusą* neišvengiamai apima tarpusavio keitimąsi nuomonėmis ir dokumentais apie dalyką. Taip tarpusavyje keičiantis informacija turėtų būti užtikrinama, kad būtų atsižvelgta į visas atvejais svarbias aplinkybes, ir todėl taip pat būtų galima lengviau išvengti ginčų²¹.
41. Tai, kad paprastai turėtų būti imamasi šių bendru sutarimu grindžiamų veiksmų, taip pat rodo 60 straipsnio 11 dalies ir 66 straipsnio 1 dalies nuostatos, pagal kurias SPI gali imtis skubių priemonių atitinkamai *išimtinėmis aplinkybėmis* ir *nukrypdoma nuo <...> 60 straipsnyje nurodytos procedūros*²².
42. Šio tikslo svarba matyti palyginus dabartinį tekstą ir pirminį 2012 m. Komisijos pasiūlymą dėl BDAR, kuriame *konsensusas* nebuvo paminėtas, bet buvo tiesiog nurodyta išimtinė VPI kompetencija tarpvalstybiniais atvejais. Dabartinis tekstas rodo kitokį ES teisės aktų leidėjo patvirtintą požiūrį, pagal kurį pabrėžiamas privalomas PI bendradarbiavimas, kuris turėtų būti sąžiningas ir konstruktyvus²³. Stengdamosi rasti konsensusą, priežiūros institucijos turėtų naudotis visomis įmanomomis

¹⁹ Taip pat žr. sprendimo byloje C-645/19 51 punktą: <...> *vadovaujanti priežiūros institucija, be kita ko, privalo stengtis siekti konsensuso*.

²⁰ Žodyno *Merriam-Webster* įrašas „endeavour“ (liet. stengtis).

²¹ Taip pat žr. Gaires 09/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679, 9 punktą.

²² Taip pat žr. 138 konstatuojamąją dalį, kurioje nurodyta, kad *kitais tarpvalstybinės svarbos atvejais turėtų būti taikomas vadovaujančios priežiūros institucijos ir susijusių priežiūros institucijų bendradarbiavimo mechanizmas <...>, nesinaudojant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmu*.

²³ Taip pat žr. generalinio advokato nuomonės byloje C-645/19 87 punktą.

priemonėmis, įskaitant keitimąsi tarpusavyje atitinkama informacija, suteikdamos viena kitai galimybę išreikšti savo nuomones pasikeista informacija ir atsižvelgti į kitų SPI nuomones²⁴.

43. Todėl tai suprantama kaip VPI ir kitoms SPI nustatyta savitarpio prievolė pasirinkti tokius bendradarbiavimo metodus, kurie geriausiai tinka siekiant aprašyto konsensuso.

3.3 Prievolė keistis visa atitinkama informacija

Dar vienas svarbus prioritetinis bendradarbiavimo procedūros aspektas yra privalomas („keičiasi“) dalyvaujančių PI keitimasis *visa atitinkama informacija* – tai taikoma per visą bendradarbiavimo procedūrą.

44. Keitimasis atitinkama informacija yra savitarpio prievolė, būtina siekiant sudaryti sąlygas VPI ir kitoms SPI veiksmingai vykdyti savo vaidmenis, pvz., nustatant, ar buvo padarytas BDAR pažeidimas²⁵.
45. Tarpusavyje keistis informacija ypač svarbu, jei VPI nėra numaćiusi vykdyti bendrų operacijų (60 straipsnio 2 dalis ir 62 straipsnis) ir nesiremiama savitarpio pagalbos prašymais (60 straipsnio 2 dalis ir 61 straipsnis), kad būtų galima rinkti atitinkamą informaciją kartu. Be šių papildomų procedūrų, pagal kurias savaime reikėtų tolesnio dalyvavimo ir koordinavimo, VPI ir kitos SPI turi tarpusavyje keistis informacija, kaip nustatyta 60 straipsnio 1 dalies antrame sakinyje.

3.3.1 Sąvoka „atitinkama informacija“

46. Tai, kuri informacija laikytina *atitinkama*, priklauso nuo kiekvieno atskiro atvejo aplinkybių. Iš esmės atitinkama turėtų būti laikoma visa informacija, kuria remiantis būtų galima tiesiogiai arba netiesiogiai užbaigti procedūrą. Ši informacija apima pakankamą informaciją apie faktinius elementus ir teisinius konkrečiai su atveju susijusius klausimus. Informacija, kuri jau žinoma arba yra prieinama viešai, dalytis nebūtina.
47. Taigi, keitimasis informacija nėra savaiminis tikslas – informacija keičiamasi, kad visos dalyvaujančios PI galėtų nagrinėti atvejį ir galėtų tinkamai vykdyti savo, kaip PI, vaidmenį. Todėl praktinio įgyvendinimo atžvilgiu būtina, kad visos dalyvaujančios šalys veiktų tinkamai, t. y. proporcingai ir laikydamosi gero bendradarbiavimo principo. Taigi, kiekvienu atveju iš esmės reikėtų atsakyti į klausimą, kokios informacijos, norint išnagrinėti atvejį, kiekvienai PI būtinai reikėtų pačiai.
48. Pavyzdžiui, kalbant apie VPI, tai būtų visa atitinkama informacija, surinkta bendraujant su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, nes VPI yra *vienintelė institucija*, su kuria duomenų valdytojas *palaiko ryšius* (tyrimų rezultatai, ataskaitos, su duomenų valdytoju pasikeista informacija, posėdžių protokolai, kiti įrodymai ir pan.).
49. Jei informacija labai gausi ir plati, VPI turėtų ieškoti būdų pateikti santraukas, ištraukas, ataskaitas, kad galėtų pagrįsti sprendimo projekte išdėstytus argumentus.
50. Kalbant apie kitą SPI, tai turėtų būti suprantama kaip prievolė aktyviai atskleisti VPI ir kitoms SPI visą atitinkamą PI turimą su atveju susijusią informaciją (skundą, pranešimą apie duomenų saugumo pažeidimą ir pan.), kuria remiantis būtų lengviau įvertinti teisinę ir faktinę atvejo situaciją. Ją gali sudaryti procesiniai dokumentai, argumentai, susirašinėjimas su duomenų subjektais arba susijusiomis

²⁴ 2012/0011 (COD) 51 straipsnio 2 dalis.

²⁵ Taip pat žr. EDAV sprendimo 01/2020 dėl ginčo, kilusio pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą, 134–136 punktus.

priežiūros institucijomis, pvz., per patikrinimo etapą, arba nacionalinių patikrinimų, per kuriuos nustatytas galimas su tarpvalstybiniu mastu vykdoma veikla susijęs pažeidimas nacionalinėje duomenų valdytojo buveinėje, rezultatai.

PI galėtų keistis, pvz., šia informacija:

- informacija, darančia poveikį VPI kompetencijos persikirstymui ir SPI vaidmenų / kvalifikacijos pasiskirstymui²⁶ (pvz., pasikeitus duomenų valdytojui arba pagrindinei buveinei ir pan.);
- korespondencija su duomenų valdytoju ir (arba) duomenų subjektais skundo arba tyrimo klausimu;
- susitikimų su duomenų valdytojais arba duomenų tvarkytojais informacija: susitikimo darbotvarke, apimtimi ir užduotimi, protokolu / susitikimo rezultatų vertinimu, informacija apie numatytus tolesnius veiksmus;
- pirminių ir kartotinių išklausymų protokolais, taip pat susijusiais su atskirais atvejo klausimais;
- duomenų valdytojui ir (arba) duomenų tvarkytojui išsiųstais klausimynais;
- galimu pirmu tyrimo ir (arba) patikrinimo ataskaitos projektu;
- galimomis (teisinėmis, techninėmis) ekspertų ataskaitomis, taip pat išorės paslaugų teikėjų ataskaitomis;
- informacija apie numatomą tyrimo apimtį / patikrinimo ataskaitą / tyrimų protokolais;
- liudytojų parodymais ir kitais teisiniais įrodymais, kitais svarbiais požymiais, su duomenų valdytoju, duomenų tvarkytoju arba duomenų tvarkymu susijusia patirtimi, administracine praktika;
- informacija, kurios reikia siekiant nustatyti tinkamą kryptį, pvz., norint ištirti labai techninį dalyką, labai tikėtina, kad labai svarbų vaidmenį atliks su techniniais aspektais susijusi informacija, o kitais atvejais techniniai aspektai yra mažiau svarbūs.
- Pastaba: pirmiau pateiktas pavyzdžių sąrašas nėra baigtinis. Tai, kokią informaciją priežiūros institucijos laiko atitinkama, priklauso nuo konkretaus atvejo aplinkybių.

Šia informacija turėtų būti keičiamasi naudojantis EDAV informacine sistema.

51. Atsižvelgiant į 5 straipsnio 1 dalies c punkte nustatytą duomenų kiekio mažinimo principą, konkrečiu atveju reikėtų įvertinti, ar būtina perduoti asmens duomenis. Asmens duomenimis turėtų būti dalijamasi tik jei jų reikia nagrinėjant konkretų klausimą.
52. VPI ir kitos SPI gali pažymėti konkrečias informacijos dalis kaip (labai) konfidencialias, ypač jei tai atrodo būtina siekiant įvykdyti nacionalinės teisės aktuose nustatytus reikalavimus dėl su konfidencialumu susijusių apribojimų. Tokiu atveju PI turėtų nedelsdamos viena kitą informuoti ir kartu ieškoti teisinių galimybių išspręsti klausimą atsižvelgdamos į tai, kad konfidencialumo nuostatos paprastai susijusios ne su SPI, bet su išorės trečiosiomis šalimis. Šiuo atžvilgiu jokia gauta informacija, kuriai taikomos nacionalinės paslapties saugojimo taisyklės, neturėtų būti paskelbiama arba atskleidžiama trečiosioms šalims, kol bus pasikonsultuota, jei įmanoma, su informaciją pateikusia institucija.

²⁶ Žr. pirmiau išdėstytą 5 punktą.

53. Dėl prašymų suteikti galimybę visuomenei susipažinti su informacija priežiūros institucijos, nepažeisdamos nacionalinių skaidrumo taisyklių, prieš suteikdamos arba atsisakydamos suteikti prieigą prie dokumentų, kuriais pasikeista per bendradarbiavimo procedūrą, turėtų pasikonsultuoti tarpusavyje.

3.3.2 Keitimosi informacija laikas

54. 60 straipsnio 1 dalyje konkretus laikotarpis nenumatytas, nes tai bendroji prievolė, neatsižvelgiant į tai, kiek laiko prireiktų. Vis dėlto, kad būtų galima veiksmingai įgyvendinti BDAR visoje ES, visos SPI visą atitinkamą informaciją turi gauti laiku, t. y., kiek pagrįsta, kuo greičiau. Todėl EDAV mano, kad savitarpio prievolė keistis visa atitinkama informacija bet kuriuo atveju taikoma dar iki tol, kol VPI pateikia sprendimo projektą.

55. Kad būtų lengviau rasti konsensusą, informacija turėtų būti pasidalijama tol, kol VPI dar gali atsižvelgti į kitų SPI nuomones. Tai turėtų būti taikoma bet kuriam procedūros etapui, o ypač siekiant išvengti tokių situacijų, kuriose kitos SPI nebeturėtų iš ko rinktis, pvz., todėl, kad kai kurių proceso etapų nebūtų galima vykdyti atsižvelgiant į nacionalinę teisę.

56. Šiuo atžvilgiu 60 straipsnyje taip pat palikta vietos VPI ir kitų SPI idėjoms, nes sudarytos sąlygos palengvinti konsensuso paiešką, keičiantis *visa atitinkama informacija* neoficialiai, nenumatant griežtų terminų, kurių reikėtų laikytis prieš imantis oficialių veiksmų. Kuo PI keitimasis informacija išsamesnis ir greitesnis, tuo labiau tikėtina, kad bus kuo greičiau rastas konsensusas.

57. Todėl EDAV rekomenduoja, kad VPI, prieš pateikdama savo sprendimo projektą, visomis pastangomis siektų aktyviai pasidalyti su kitomis SPI bent šio sprendimo projekto taikymo sritimi ir pagrindinėmis išvadomis. Taip kitos SPI gali susidaryti savo nuomonę šiuo atžvilgiu ir laiku pateikti vadovaujančiai priežiūros institucijai galimus klausimus. VPI gali nuspręsti atsižvelgti į šiuos klausimus, prieš priimdama sprendimo projektą oficialiai, taigi, prieš prasidedant labai griežtai 60 straipsnio 4 ir 5 dalyse nustatytai prieštaravimų dėl sprendimo projekto pateikimo procedūrai.

58. Galiausiai reikėtų atminti, kad bendradarbiavimo mechanizmas yra pagalbinis ir skirtas padėti veiksmingai užtikrinti duomenų apsaugą Europos Sąjungoje. Lanksčiai rinkdamosi optimalius bendradarbiavimo būdus, priežiūros institucijos, nuolat kaupdamos praktinę patirtį, turės suformuoti geriausią praktiką.

4 60 STRAIPSNIO 2 DALIS. SAVITARPIO PAGALBA IR BENDROS OPERACIJOS

4.1 Bendroji informacija

59. 60 straipsnio 2 dalyje nurodyti specialūs VPI ir kitų SPI bendradarbiavimo būdai taikant 60 straipsnyje nustatytą bendradarbiavimo procedūrą, t. y. VLP mechanizmą.

60. 60 straipsnio 2 dalyje nustatytas specialaus pobūdžio bendradarbiavimas, kuris viršija 60 straipsnio 1 dalyje nurodytą pareigą keistis visa atitinkama informacija ir kurį VPI prireikus gali vykdyti konkrečiu atveju: ji gali prašyti, kad SPI suteiktų savitarpio pagalbą arba dalyvautų bendroje VPI vykdomoje operacijoje.

61. 61 ir 62 straipsnių nuostatos, jas taikant 60 straipsnio 2 dalies taikymo srityje, turi būti aiškinamos kartu su 60 straipsniu, todėl turi būti pritaikomos prie konkretaus bendradarbiavimo procedūros turinio ir vaidmenų, kurie paskirstyti pagal VLP mechanizmą ir kurie pirmiausia nurodyti 60 straipsnio 2 dalyje.
62. Nurodant pagrindinius šio bendradarbiavimo tikslus, t. y. vykdyti tyrimus arba stebėti, kaip kitoje valstybėje narėje įgyvendinama su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju susijusi priemonė, 60 straipsnio 2 dalyje atkreipiamas dėmesys į du bendradarbiavimo procedūros etapus, kuriuose taikomos šios bendradarbiavimo priemonės: pirma, per tiriamąjį etapą, prieš priimant galutinį sprendimą; antra, per įgyvendinimo etapą, priėmus galutinį sprendimą ir pranešus jį duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui.

4.2 60 straipsnio 2 dalies reikalavimai

4.2.1 VPI gali prašyti

63. Šioje nuostatoje nurodant VPI, veiksmai, kurių turi būti imamasi pagal VLP mechanizmą, apribojami konkrečiu nagrinėjamu atveju, po to, kai buvo nustatyta VPI. Taip pat reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad naudotis savitarpio pagalba arba vykdyti bendrus tyrimus pagal 60 straipsnio 2 dalį galima tik per bendradarbiavimo procedūrą, kuri yra susijusi su konkrečiu nagrinėjamu tarpvalstybiniu atveju.
64. Atsižvelgiant į VPI diskreciją atlikti tyrimą arba stebėti, ar priemonės, kurių imasi duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas, atitinka jos sprendimą, formuluote „gali prašyti“ VPI suteikiama teisė imtis iniciatyvos, bet tik, jei ji mano, kad tai būtina arba tinkama atsižvelgiant į konkretų atvejį. Pati VPI gali nuspręsti, ar atitinkamai pagal 61 ir 62 straipsnius prašyti savitarpio pagalbos arba vykdyti bendras operacijas, nes BDAR nenustatyta, kad VPI šiomis galimybėmis naudotis privalo.
65. Į 60 straipsnio 2 dalies taikymo sritį patenka tik vadovaujančios priežiūros institucijos teikiami prašymai, bet ne taikant 60 straipsnio bendradarbiavimo procedūrą vadovaujančiai priežiūros institucijai teikiami susijusių priežiūros institucijų prašymai²⁷, nes jie jau numatyti 60 straipsnio 1 dalies formuluotėje „keičiasi atitinkama informacija“.

4.2.2 Žodžių junginys „bet kuriuo metu“

66. Šis žodžių junginys reiškia, kad VPI prašymus dėl savitarpio pagalbos arba bendrų operacijų gali siųsti, kai tik mano, kad veiksmai yra pagrįsti, siekiant visapusiškai pasinaudoti jos kompetencija per visą 60 straipsnyje nurodytą bendradarbiavimo procedūrą.
67. Iš tikrųjų per tą pačią su konkrečiu atveju susijusią bendradarbiavimo procedūrą VPI gali išsiųsti kelis skirtingus prašymus, kurie gali būti susiję su savitarpio pagalba arba bendromis operacijomis, arba ir su savitarpio pagalba, ir su bendromis operacijomis. Vis dėlto VPI turėtų atminti, kad šie prašymai turi būti būtini ir tinkami tyrimui ir sprendimų priėmimo procesui arba stebėjimui, kaip duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas įgyvendina VPI sprendimą.

²⁷ Pagal 56 straipsnio 5 dalį, jei VPI nusprendžia nenagrinėti atvejo dėl jo vietinio pobūdžio, SPI imasi vadovaujamo vaidmens atliekant tyrimą ir nagrinėja atvejį pagal 61 ir 62 straipsnius. Jei atvejį nagrinėjančiai susijusiai priežiūros institucijai prireiktų prašyti VPI pagalbos, 60 straipsnio procedūra nebūtų taikoma, todėl už 60 straipsnio 2 dalies taikymo ribų būtų tiesiogiai taikomi 61 ir 62 straipsniai.

4.2.3 Kitos SPI kaip adresatės

68. Pagal 60 straipsnio 2 dalį VPI prašymų adresatės paprastai yra kitos SPI, kurios per konkrečią bendradarbiavimo procedūrą aktyviai nurodė, kad yra susijusios²⁸. 61 straipsnio savitarpio pagalbos prašymų atveju tai nereiškia, kad prašymų adresatės automatiškai yra arba į konkrečius veiksmus turi įsitraukti visos SPI. Tai priklauso nuo VPI įvertinimo dėl to, kas gali geriausiai padėti aiškintis nagrinėjamą atvejį. Tačiau, jei VPI ketina vykdyti bendras operacijas, pagal 62 straipsnio 2 dalį teisę dalyvauti turi visos atitinkamos SPI²⁹.
69. Per paskutinį 60 straipsnio 10 dalyje nurodytą bendradarbiavimo procedūros etapą, susijusį su stebėseną, kaip duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas laikosi VPI galutinio sprendimo, atsižvelgdama į nagrinėjamo atvejo ypatumus VPI taip pat gali nuspręsti, kurią (kurias) SPI įtraukti į veiksmus, siekiant *vietoje* patikrinti, kaip įgyvendinamas sprendimas, ir išsiunčia atitinkamus pagalbos prašymus (pvz., valstybės narės, kurioje yra duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinės, susijusioms priežiūros institucijoms).

4.3 Savitarpio pagalbos prašymai

70. Savitarpio pagalbos priemonę sudaro įvairios galimybės, kuriomis naudojamosi PI gali bendradarbiauti tarpusavyje, siekdamos nuosekliai įgyvendinti ir taikyti BDAR, atsižvelgdamos į geografinį duomenų valdytojų arba duomenų valdytojų buveinių ir duomenų subjektų pasiskirstymą. Vis dėlto konkretus prašomos pagalbos tipas priklauso nuo konkrečių atvejo aplinkybių, taip pat atsižvelgiant į tai, kad VPI yra vienintelė institucija, su kuria duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas palaiko ryšius konkrečiu nagrinėjamu tarpvalstybinio duomenų tvarkymo atveju.
71. Tarpvalstybiniu atveju pagal 60 straipsnio procedūrą VPI gali išsiųsti susijusiai priežiūros institucijai (susijusioms priežiūros institucijoms) prašymą dėl bet kokios savitarpio pagalbos, kuri laikoma naudinga siekiant konkrečiu atveju priimti sprendimą.
72. Tyrimo etapu vadovaujančiai priežiūros institucijai gali prireikti prašyti kitos (kitų) SPI savitarpio pagalbos keliose situacijose. Dažniausiai gali pasitaikyti situacija, kai prašoma, kad padėtų ta SPI, kuriai pateiktas skundas (pvz., kad ji paprašytų skundo pateikėjo papildomos informacijos, patikrintų tam tikrus faktus arba surinktų įrodymus tos valstybės narės organizacijos buveinėje). Tokiose situacijose dalyvauja tik viena SPI.
73. Tačiau vadovaujančiai priežiūros institucijai gali prireikti prašyti, kad SPI pateiktų informaciją arba atliktų tyrimą konkrečioje vienoje arba keliose duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinėse keliose valstybėse narėse, atsižvelgiant į duomenų tvarkymo sąlygas arba atsakomybės pasidalijimą tarp buveinių. Šiomis aplinkybėmis VPI teikia prašymą atitinkamai vienai arba kelioms susijusioms priežiūros institucijoms.
74. 60 straipsnio procedūros pabaigoje, kai duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas praneša VPI apie priemones, kurių imtasi siekiant laikytis VPI galutinio sprendimo, kaip nustatyta 60 straipsnio 10 dalyje, vadovaujanti priežiūros institucija, pranešusi apie tai kitai (kitoms) SPI, gali prašyti SPI savitarpio

²⁸ Dėl galutinio sprendimo privalomo pobūdžio žr. 36, 189 ir tolesnius punktus.

²⁹ Vis dėlto VPI savo nuožiūra gali dalyvavimą išplėsti, į bendras operacijas įtraukdama priežiūros institucijas, kurios nėra SPI.

pagalbos dar kartą, prašydama patikrinti, ar toje valstybėje narėje veikiančioje to duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinėje sprendimas įgyvendintas ir kaip jis įgyvendintas.

75. Pagal 60 straipsnio 2 dalį siunčiami savitarpio pagalbos prašymai turėtų atitikti bendrąsias 61 straipsnyje nustatytas taisykles dėl VPI prašymo tikslų bei pagrindimo ir galimo SPI atsakymo.
76. 61 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad, gavusi VPI prašymą, SPI turi imtis tinkamų veiksmų, kad atsakytų *nepagrįstai nedelsdama* ir bet kuriuo atveju *ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo jo [prašymo] gavimo*.
77. Principas, pagal kurį 60 straipsnio procedūrai tam tikru mastu turi būti teikiama pirmenybė, jau įtvirtintas 60 straipsnio 3 dalyje vartojamu žodžiu „nedelsiant“ ir griežtais 4 ir 5 dalyje nurodytais terminais. 61 straipsnyje vartojamu žodžių junginiu „nepagrįstai nedelsiant“ taip pat pabrėžiama, kad priežiūros institucija turi veikti skubiai, nors dėl veiksmų, kurie patenka į savitarpio pagalbos prašymų taikymo sritį, įvairovės laikas, kurio gali prireikti siekiant visiškai įvykdyti prašymą, gali skirtis. Bet kuriuo atveju, kaip nurodyta 61 straipsnio 2 dalyje, aiškinant ją kartu su 61 straipsnio 5 dalimi, apie *rezultatus arba, atitinkamai, pažangą arba priemones, kurių imtasi siekiant į jį [prašymą] atsakyti*, susijusi priežiūros institucija turi informuoti vadovaujančią priežiūros instituciją ne vėliau kaip per mėnesį nuo prašymo gavimo.

4.4 Bendrų operacijų rengimas

78. 60 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad VPI gali vykdyti bendras operacijas pagal 62 straipsnį, ypač siekdama atlikti tyrimus arba stebėti, kaip įgyvendinama su kitoje valstybėje narėje įsisteigusiu duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju susijusi priemonė.
79. Todėl, jei VPI mano, kad nagrinėjamu atveju būtų naudinga atlikti bendrą tyrimą arba imtis bendrų vykdymo užtikrinimo priemonių, per 60 straipsnio procedūrą imdamasi vadovaujamo vaidmens ji gali surengti bendrą operaciją ir prašyti susijusios (-ių) priežiūros institucijos (-ų) dalyvauti šiuose veiksmuose, nors SPI atsakymas į šį prašymą nebūtinai turi būti teigiamas.
80. Bendrą operaciją VPI gali surengti savo valstybėje narėje arba organizuoti ją kaip bendrą SPI tyrimą keliose valstybėse narėse, kuriose veikia duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinės, siekiant atlikti bendradarbiavimo procedūros rezultatams pasiekti būtinus patikrinimus vietoje. Bendrą operaciją VPI taip pat gali pradėti kaip bendrą atitinkamų SPI įgyvendinamą vykdymo užtikrinimo priemonę, siekiant vienu metu stebėti, kaip VPI sprendimas įgyvendinamas kiekvienoje duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinėje, kuriai sprendimas yra privalomas.

5 60 STRAIPSNIO 3 DALIS. VPI INFORMUOJA IR PRIVALO PATEIKTI SPRENDIMO PROJEKTĄ

81. 60 straipsnio 3 dalyje aprašytas sprendimų priėmimo procesas, kuris yra svarbus VPI ir SPI bendradarbiavimo procedūros etapas. Šio etapo tikslas yra greitai rasti bendru sutarimu grindžiamą sprendimą dėl atvejo nagrinėjimo rezultatų.
82. 60 straipsnio 3 dalyje daugiausia dėmesio skiriama VPI pareigoms ir nustatytos trys pagrindinės prievolės:
 -) nedelsiant perduoti atitinkamą su klausimu susijusią informaciją susijusioms priežiūros institucijoms;
 -) nedelsiant pateikti kitoms SPI sprendimo projektą, kad jos pateiktų savo nuomonę, ir
 -) deramai atsižvelgti į SPI nuomones.

Šios prievolės laikytinos atitinkančiomis 60 straipsnio 1 dalyje nustatytą bendru sutarimu grindžiamą požiūrį.

5.1 60 straipsnio 3 dalies pirmas sakinytis. VPI prievolė nedelsiant pasidalyti informacija

5.1.1 Žodis „nedelsiant“

83. Žodis „nedelsiant“ vartojamas abiejuose 60 straipsnio 3 dalies sakiniuose. Pirmame sakinyje nustatyta VPI prievolė nedelsiant perduoti atitinkamą su klausimu susijusią informaciją kitoms SPI, o antrame sakinyje – VPI prievolė nedelsiant pateikti susijusioms priežiūros institucijoms sprendimo projektą.
84. Žodis „nedelsiant“ vartojamas keliose BDAR vietose, bet 4 straipsnyje jis išsamiau neapibrėžtas.
85. Kadangi 60 straipsnio 3 dalis yra teisinė nuostata pagal Sąjungos teisę, siekiant užtikrinti vienodą BDAR taikymą, žodis „nedelsiant“ turi būti aiškinamas nepriklausomai nuo nacionalinės teisės.

86. Žodis „nedelsiant“ nagrinėtas ESTT sprendime (1999 11 18, C-151/98 P, 25 konstatuojamoji dalis) Reglamento (ES) Nr. 2377/90 atžvilgiu. ESTT konstatavo, kad Pirmosios instancijos teismas (ETT) teisingai nustatė, kad 8 straipsnio 3 dalies b punkte aiškiai nurodytas terminas, per kurį Komisija turėjo pateikti Tarybai pasiūlymą dėl priemonių, kurių turėjo būti imtasi, ir kad, pavartojęs žodį „nedelsiant“, Bendrijos teisės aktų leidėjas nurodė, kad Komisija turi veikti greitai, tačiau paliko jai tam tikrą veiksmų laisvę.
87. Todėl, remdamasi ESTT sprendimu, EDAV mano, kad žodis „nedelsiant“ 60 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje reiškia prievolę veikti greitai³⁰.
88. Tai, kad teisės aktų leidėjas šiuo atžvilgiu įtraukė žodį „nedelsiant“, rodo, kad, jo nuomone, reikia imtis veiksmų, kurie pagreitintų su sprendimo projektu susijusį informacijos srautą. Tačiau, kadangi atvejai yra įvairūs, šiuo atžvilgiu nebuvo galima nustatyti konkretaus termino. Todėl EDAV mano, kad žodis „nedelsiant“ reiškia, kad informacija turi būti pateikiama ne iš karto, tikraja to žodžio prasme, arba per konkretų laikotarpį, bet neužtrunkant, t. y. per tokį peržiūros laikotarpį, kuris turėtų būti vertinamas atsižvelgiant į atskiro atvejo aplinkybes. Taigi tai reiškia, kad VPI turi veikti aktyviai ir kuo greičiau, kaip tinkama konkrečiu atveju. Žinoma, tai taikoma ir kitų SPI atsakymams į VPI prašymus.
89. Siekdama palengvinti kitų SPI pagalbos rengiant sprendimo projektą planavimą, VPI turėtų apsvarstyti, kaip būtų galima padėti planuoti kitų SPI darbą. Tinkamais atvejais šiuo tikslu būtų galima, pvz., sudaryti orientacinį tvarkaraštį.

2 pavyzdys. Prieš atlikdama tyrimą, VPI aktyviai ir greitai pasidalija planuojamų savo veiksmų tvarkaraščiu. Užbaigusi tyrimą, VPI laiku išsiunčia susijusioms priežiūros institucijoms pranešimo formatu parengtą tyrimo rezultatų santrauką ir nurodo trumpą pagrįstą terminą³¹, per kurį EDAV informacinėje sistemoje *vykdant neoficialias* konsultacijas galima pateikti pastabas.

Paskui ji pasidalija atitinkama surinkta informacija ir atnaujina tvarkaraštį, įtraukdama į jį datą, kada ketina pasidalyti preliminariu sprendimo projektu, iki kada laukia SPI pastabų dėl šio preliminarus sprendimo projekto ir nurodo laikotarpį, per kuriuos ji ketina konsultuotis su susijusiomis šalimis.

90. Laikydamosi gerosios praktikos, VPI ir SPI turėtų sutarti, kad prievolė *nedelsiant* pasikeisti atitinkama informacija įvykdyta, jei keitimasis visa susijusia informacija yra aktyvus, greitas bei visapusiškas ir todėl SPI gali pakankamai anksti šią informaciją patikrinti, įvertinti ir į ją atsiliiepti.

5.1.2 Sąvoka „atitinkama informacija“

91. Dėl sąvokos „atitinkama informacija“ būtų galima nurodyti 3.3 skirsnyje pateiktas pastabas.
92. 60 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje nustatyta VPI pareiga informuoti SPI, o 60 straipsnio 1 dalies antrame sakinyje nustatytas VPI ir kitų SPI keitimasis informacija tarpusavyje. VPI atitinkamos informacijos perdavimas pagal 60 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį, aiškinant jį kartu su 60 straipsnio 1

³⁰ Generalinis advokatas M. Bobek savo nuomonės byloje C-645/19 115 punkte nurodo, kad iš esmės BDAR su tarpvalstybiniais duomenų tvarkymu susijusiose situacijose reikalaujama, kad VPI veiktų skubiai. Nors skubus veikimas nėra sinonimas greitam veikimui, EDAV mano, kad, jei VPI veikia aktyviai ir kuo greičiau, ji taip pat įvykdo reikalavimą veikti skubiai.

³¹ Pagrįstumas turėtų būti nustatomas kiekvienu konkrečiu atveju, todėl laikotarpis gali skirtis ir siekti nuo kelių savaičių iki mėnesio arba daugiau.

dalies antru sakiniu, iš esmės susijęs su sprendimo projekto pateikimu. Atitinkama informacija, su kuria gali susipažinti tik VPI, kitoms SPI turėtų būti perduodama per EDAV informacinę sistemą.

93. Pagrindinis bendradarbiavimo procedūros tikslas yra pasiekti konsensusu grindžiamą sprendimą ir išspręsti atvejį remiantis bendradarbiavimu grindžiama VPI ir kitų SPI tarpusavio sąveika. Todėl dalyvaudamos bendradarbiavimo procedūroje kitos SPI turi ne tik teisę pareikšti tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą pagal 60 straipsnio 4 dalį. Ypač prieš parengiant sprendimo projektą SPI turėtų galėti prisidėti prie bendrosios procedūros ir gali išreikšti savo nuomonės dar prieš parengiant sprendimo projektą.
94. Šiuo tikslu VPI paprastai turėtų stengtis pasikeisti preliminariais rezultatais dar prieš pateikdama sprendimo projektą, ypač jei galima tikėtis skirtingų nuomonių arba jei kitoms SPI gali prireikti laiko susipažinti su dalyku. Taip VPI gali sužinoti kitų SPI nuomonės, kad galėtų deramai į jas atsižvelgti rengdama sprendimo projektą.

3 pavyzdys. Atlikusi preliminarų skundu grindžiamo atvejo tyrimą, per kurį nustatyta, kad verslo partneriai asmens duomenis galėjo naudoti ir kitais tikslais, VPI anksti pasidalija šia sužinota informacija su kitomis SPI, kad galėtų susitarti, ką daryti toliau: imtis veiksmų vien pagal skundą ar išplėsti tyrimą, įtraukiant į jį šį antrinį duomenų tvarkymą.

4 pavyzdys. Baigusi rinkti informaciją, VPI pateikia kitoms SPI pagrindinių rezultatų santrauką ir, kadangi šiuo atveju tinkama, taip pat nurodo klausimus, kuriuos SPI turėtų apsvarstyti, kad būtų galima pradėti kurti bendrą atvejo nagrinėjimo iš esmės pagrindą. Paaiškėja, kad ši ankstyva VPI ir kitų SPI sąveika yra labai svarbi, siekiant nuo pat pradžių išsiaiškinti skirtingas nuomones ir taip kuo labiau paskatinti reikiamą konvergenciją.

5 pavyzdys. Vėliau, artėjant sprendimo projekto pateikimui, visos dalyvaujančios PI turi faktų apžvalgą ir galimų per tyrimo etapą nustatytų pažeidimų vertinimą. Į šiuos preliminarius rezultatus ir tolesnį vertinimą įtrauktos nuostatos, kurios galbūt buvo pažeistos, ir numatytos priemonės, kurių turėtų imtis PI pagal 58 straipsnio 2 dalį ir 83 straipsnio 2 dalį.

95. Kaip nurodyta pirmiau ir matyti iš pateiktų pavyzdžių, keitimasis kontroversiškomis arba skirtingomis teisinėmis nuomonėmis, taip pat keitimasis nuomonėmis apie papildomus veiksmus, kurių imtasi arba kurių nesiimta, ir (arba) pateiktus arba nepateiktus elementus, turėtų būti įprastas dalykas. Taip būtų galima išvengti diskusijų dėl skirtingo BDAR aiškinimo ir nereikėtų perduoti šių klausimų spręsti pagal ginčų nagrinėjimo procedūrą.
96. Vis dėlto, jei VPI nusprendžia pradėti tyrimą savo iniciatyva, o ne remdamasi kitų SPI perduotais elementais, ji tai daro naudodamasi savo diskrecija, todėl kitų SPI nuomonės negali priversti VPI pakeisti jos tyrimo apimties³².

³² Vis dėlto, kaip nurodyta EDAV gairių 09/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo 9 punkte, SPI kraštutiniu atveju gali pateikti prieštaravimą dėl apimties, jei, kaip paaiškinta gairėse, įvykdo visus 4 straipsnio 24 punkte nustatytus reikalavimus.

5.2 60 straipsnio 3 dalies antras sakinys. VPI prievolė paskelbti *sprendimo projektą*

5.2.1 Teisinė prievolė pateikti sprendimo projektą

97. 60 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje nustatyta VPI prievolė pateikti kitai (kitoms) SPI sprendimo projektą. Tai rodo esamojo laiko veiksmožodis „pateikia“; šiuo atžvilgiu esamasis laikas reiškia taisyklę, kurios reikia laikytis visais 60 straipsnio taikymo atvejais.
98. Sprendimo projekto pateikimas pagal 60 straipsnio 3 dalies antrą sakinį yra prievolė, kuri vadovaujančiai priežiūros institucijai taikoma per visas VLP procedūras. VPI kompetencija grindžiama 56 straipsnio 1 dalimi, laikytina *lex specialis* tais atvejais, kai klausimas kyla dėl tarpvalstybinio duomenų tvarkymo operacijų. Šiais atvejais VPI kompetencija pagal 56 straipsnio 1 dalį naudojama *pagal 60 straipsnyje nustatytą procedūrą*; todėl pagal VLP procedūrą veikianti VPI privalo laikytis 60 straipsnio nuostatų, įskaitant 60 straipsnio 3 dalies antrą sakinį.
99. Taigi, vadovaujanti priežiūros institucija sprendimo projektą kitoms SPI turi pateikti visais atvejais, taip pat, jei skundo pateikėjas atsiima skundą po to, kai buvo inicijuota 60 straipsnio procedūra, arba jei nebuvo priimtas (galutinis) sprendimas byloje pagal nacionalinę teisę.
100. Šiais atvejais sprendimo projektas taip pat veikia kaip galutinio visų VLP procedūroje dalyvaujančių priežiūros institucijų koordinavimo priemonė, įskaitant 60 straipsnio 4 ir tolesnėse dalyse nurodytas teises galimybes. Skundais grindžiamais atvejais sprendimo projektas taip pat yra pagrindas, kuriuo remiantis priimami SPI sprendimai pagal 60 straipsnio 8 ir 9 dalis.

6 pavyzdys. Inicijavus skundu grindžiamą VLP procesą ir gavęs VPI kreipimąsi, duomenų valdytojas skubiai pašalina pažeidimą. Atsižvelgdama į šį atvejį ir duomenų valdytojo elgesį, VPI padaro išvadą, kad procesą galima užbaigti. VPI paskelbia sprendimo projektą, kuriame nurodo, kad ketina užbaigti procesą, pateikia išsamų savo veiksmų pagrindimą ir imamasi likusių pagal 60 straipsnio procedūrą nustatytų veiksmų.

101. Kaip paaiškinta pirmiau 3.2 skirsnyje ir yra priminusi Europos duomenų apsaugos valdyba tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo (toliau – TPP) gairėse 09/2020, *visų dalyvaujančių PI tikslas turėtų būti pašalinti visus konsensuso radimo proceso trūkumus taip, kad būtų priimtas sprendimo projektas, dėl kurio bendrai sutariama*. VPI turi pateikti sprendimo projektą kitoms SPI, *kad jos pateiktų savo nuomonę*, t. y. siekdama pasikonsultuoti su SPI dėl sprendimo projekto esmės (taip pat žr. 60 straipsnio 4 dalyje pateiktą nuorodą į *konsultacijas*, kurias VPI turi surengti *pagal šio straipsnio 3 dalį*). Konsultacijos, kurias siekiama surengti pateikiant sprendimo projektą, ir šiuo atžvilgiu turėtų būti vertinamos atsižvelgiant į konsensuso tikslą, kuriuo grindžiamas visas 60 straipsnio mechanizmas (žr. toliau išdėstytą 5.2.4 skirsnyje dėl *deramo atsižvelgimo į jų nuomones*).
102. EDAV rekomenduoja vadovaujančiai priežiūros institucijai, laikantis geriausios praktikos, iš anksto informuoti kitas SPI apie savo ketinimą pateikti sprendimo projektą. Informuoti jas galima laikantis orientacinio tvarkaraščio, kurį VPI buvo pateikusi teikdama atitinkamą informaciją (pagal 60 straipsnio 1 dalį), ypač jei susijusių priežiūros institucijų yra daug ir (arba) kyla opių klausimų. Bet kuriuo atveju, iš anksto žinodamos planus, SPI galės lengviau organizuoti sprendimo projekto vertinimą ir visapusiškai išnaudoti 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą keturių savaičių terminą.
103. Kalbant apie su prievole susijusį *pateikimo* aspektą pažymėtina, kad EDAV rekomenduoja teikti sprendimo projektą tik per EDAV informacinę sistemą, kad atsirastų tikrumas dėl jo pateikimo datos, nuo kurios prasideda 60 straipsnio 4 dalyje nurodytas keturių savaičių laikotarpis, ir kad visos susijusios

priežiūros institucijos sprendimo projektą galėtų gauti vienu metu. Laikantis šio požiūrio, bus užtikrintas pateiktos informacijos saugumas ir konfidencialumas; jo laikytis taip pat būtina atsižvelgiant į galimus prieštaravimus dėl sprendimo projekto ir VPI bei SPI nesutarimus, dėl kurių pradedama 65 straipsnio 1 dalies a punkto procedūra³³. Atrodo, kad EDAV informacinė sistema yra tinkamiausias kanalas, kuriuo reikėtų naudotis siekiant užtikrinti aiškią sprendimo projekto pateikimo laiko žymą, taip pat pagal 60 straipsnio 12 dalį.

104. Dėl pateikiamos informacijos turinio pažymėtina, kad į sprendimo projektą iš esmės turėtų būti įtraukti visi elementai, kurių susijusioms priežiūros institucijoms reikia, norint jį įvertinti (žr. toliau išdėstytą 6.2.2 skirsnį). Be to, ypač dėl tų atvejų, dėl kurių priimamos taisomosios priemonės ir keičiamasi dideliu kiekiu atitinkamos informacijos, kad būtų galima suprasti argumentus ir analizę, kuriais remiantis parengtas sprendimo projektas, atsižvelgiant į konsensuso tikslą, kuriuo grindžiama visa bendradarbiavimo procedūra, *atitinkama informacija*, kuri teikiama sprendimo projektui parengti, turėtų būti pasikeičiama prieš pateikiant sprendimo projektą. Kitais paprastesniais atvejais, kai sprendimo projektas yra savaime aiškus ir atitinkama informacija keistis nereikia arba jos reikia labai mažai, ja gali būti pasidalijama kartu su sprendimo projektu. Taigi, iš esmės 60 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje nustatyta tik VPI prievolė pateikti patį sprendimo projektą.
105. Be to, EDAV primena, kad, jei taikoma pagal nacionalinę teisę, VPI turėtų užtikrinti, kad šiuo etapu jos pateikiamas sprendimo projektas visapusiškai atitiktų nacionalinės teisės nuostatas dėl šalių adresaičių teisės būti išklaustytiems (ypač konkretaus duomenų valdytojo / duomenų tvarkytojo ir skundo pateikėjo teisės, jei skundas turi būti nepriimamas arba atmetamas pagal taikomus nacionalinės teisės aktus). Todėl iš VPI nereikalaujama kartu su sprendimo projektu tuo pačiu metu pateikti dokumentų, kurių gali prireikti norint įrodyti, kad įvykdytas reikalavimas dėl teisės būti išklaustytiems, bet pačiame sprendimo projekte turėtų būti nurodomi veiksmai, kurių imtasi siekiant šį reikalavimą įvykdyti.

5.2.2 Sąvoka „sprendimo projektas“

106. Sprendimo projekto pateikimas laikytinas vienu iš svarbiausių bendradarbiavimo mechanizmo elementų, nes jis yra svarbiausia ir paskutinė galimybė tarpusavyje pasikonsultuoti dėl likusių nesutarimų ir vienintelė galimybė kitoms SPI pareikšti pagrįstus ir tinkamus prieštaravimus.
107. Pačiame BDAR sprendimo projekto sąvoka neapibrėžta. Atsižvelgiant į bendradarbiavimo procedūros prasmę ir tikslą, dėl sprendimo projekto sąvokos ES lygmeniu turėtų būti parengiami bendri būtinieji standartai, kuriais būtų sudaromos sąlygos visoms dalyvaujančioms PI vienodai dalyvauti sprendimo priėmimo procese.
108. Pagal SESV 288 straipsnio pirmą pastraipą sprendimas yra aktas, kuriuo vykdoma [Sąjungos] kompetencija. Šiuo atžvilgiu BDAR nustatant duomenų apsaugos institucijų kompetenciją, vartojamos sąvokos „užduotys“ (57 straipsnis) ir „įgaliojimai“ (58 straipsnis).
109. Teisiškai privalomų priemonių, kurių priežiūros institucijos yra įgaliotos imtis, formalieji reikalavimai aprašyti 129 konstatuojamojoje dalyje:

³³ Iš tikrųjų Darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 2 dalies e punkte iš VPI reikalaujama pateikti *dokumentus, įrodančius (peržiūrėto) sprendimo projekto pateikimo laiką ir formatą*, kad sekretoriatas galėtų patikrinti, ar (peržiūrėtas) sprendimo projektas ir prieštaravimai buvo pateikti laikantis taikomų terminų.

-) rašytinė forma,
-) aiški ir nedviprasmiška formuluotė,
-) nurodyta priemonę paskelbusi PI³⁴,
-) priemonės paskelbimo data,
-) įgalioto PI darbuotojo parašas,
-) nurodytos priežastys,
-) nurodyta teisė į veiksmingą teisinę gynybą.

110. Šie formos aspektai dera su ESTT praktika dėl ES įstaigų sprendimų pagal SESV 288 straipsnio pirmą pastraipą³⁵ ir Pagrindinių teisių chartija³⁶. Nors šios nuostatos skirtos ES įstaigoms reguliuoti, jos teikia gaires ir jomis remiantis galima daryti išvadas dėl sprendimo projekto formos ir turinio, nes Sąjungos teise atitinkama kompetencija suteikiama priežiūros institucijoms.
111. Remiantis pirmiau išvardytomis sąlygomis galima aiškinti, kad kiekviename sprendime, kuriuo siekiama teisinio poveikio, turi būti aprašomi atitinkami faktai, išdėstomi tvirti motyvai ir pateikiamas tinkamas teisinis vertinimas. Šiais reikalavimais iš esmės siekiama užtikrinti teisinį tikrumą ir teisinę susijusių šalių apsaugą. Duomenų apsaugos priežiūros srityje tai reiškia, kad duomenų valdytojas, duomenų tvarkytojas ir skundo pateikėjas turėtų galėti susipažinti su visomis priežastimis, kad galėtų nuspręsti, ar reikėtų kreiptis į teismą³⁷. Atsižvelgiant į sprendimų priėmimo procesą pagal bendradarbiavimo mechanizmą SPI taip pat turi turėti galimybę nuspręsti galbūt imtis veiksmų (pvz., sutikti su sprendimu, pateikti savo nuomones dėl dalyko).
112. 60 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje nurodyta, kad kalba eina ne apie *sprendimą*, bet apie jo *projektą*. Projektu paprastai vadinamas dokumentas, kuris nėra galutinis. Tai ankstesnė dokumento versija, dėl kurios, siekiant baigti ją rengti, dar reikia surengti tolesnį etapą. Nepaisant šio baigiamojo etapo, projekte pateikti visi galutinio dokumento elementai, bet dėl jo dar gali būti toliau diskutuojama arba jis gali būti tikslinamas. Po šių diskusijų tikrintojai projektui gali pritarti arba pateikti pastabų, pagal kurias projektas pakeičiamas. Tai dera su BDAR formuluote, kurioje nurodyta, kad sprendimo projektas turi būti pateikiamas kitoms SPI, kad *jos pateiktų savo nuomonę*.
113. Kad SPI per bendradarbiavimo procedūrą galėtų vykdyti savo pareigas, jos turi turėti galimybę įvertinti atvejį remdamosi išsamiais dokumentais. Kitos SPI turi galėti visiškai suprasti atvejį ir VPI išvadas bei argumentus, kuriais remiantis šios išvados buvo padarytos.

7 pavyzdys. Kad galėtų nustatyti, ar bauda yra tinkama, kitoms SPI reikia žinoti siūlomos baudos sumą ir konkrečias vertinimo aplinkybes. Paprastai tai išsamiai paaiškinama rengiant sprendimą, atitinkantį pirmiau išvardytus būtinuosius standartus.

³⁴ Tai taikoma ir skundo nepriėmimui / atmetimui.

³⁵ Plg. ESTT sprendimą sujungtoje byloje 11/66 (*privalomi teisiniai padariniai*); ESTT sprendimą byloje C-317/19 P (*išnagrinėti jų skundą pakankamai išsamiai ir pateikti tinkamus motyvus*), ESTT sprendimą sujungtose bylose 8/66–11/66 (*šį sprendimą pakankamai aiškiai pagrįsti*); ESTT sprendimą byloje C-24/62 (*pagrindiniai fakto ir teisės klausimai, kuriais jis grindžiamas*).

³⁶ Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punktas (*administracijos pareiga pagrįsti savo sprendimus*).

³⁷ Taip pat žr. 129 konstatuojamosios dalies paskutinį sakinį.

114. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, sprendimo projektas yra preliminarus pasiūlymas, parengtas tokia forma, kuria bus priimtas galutinis sprendimas. Nepaisant procedūrinių aspektų, sprendimo projektas nuo galutinio sprendimo skiriasi tik tuo, kad nesurengtas (galutinių) konsultacijų su kitomis SPI etapas ir tuo, kad sprendimo projektas dar nėra privalomas išorės šalių atžvilgiu. Jei nepareiškiama tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų pagal 60 straipsnio 4 ir 5 dalis, sprendimo projektas susijusioms priešžiūros institucijoms tampa teisiškai privalomas (plg. 60 straipsnio 6 dalį)³⁸.
115. Atsižvelgiant į pirmiau nurodytus konstitucinius teisinio sprendimo pagal Sąjungos teisę reikalavimus ir į bendradarbiavimo procedūros prasmę bei tikslą atrodo, kad būtina, jog 60 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje nurodytas sprendimas savo forma ir turiniu atitiktų sprendimą, kurį kompetentinga PI ketina priimti konkrečiu atveju. Šiuo atžvilgiu EDAV mano, kad sąvoka „projektas“ reiškia tik laikiną pobūdį, atsirandantį todėl, kad 60 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje nustatytas privalomo dalyvavimo reikalavimas.
116. Tais atvejais, kai skundai atsiimami po to, kai pradėta 60 straipsnio procedūra, arba jei pagal nacionalinę teisę nepriimamas (galutinis) sprendimas byloje, sprendimo projektas turėtų būti tinkamai pakeistas, atsižvelgiant į atvejį, siekiant pateikti išvadas pagal pirmiau išdėstytą 113 punktą. Tai reiškia, kad sprendimo projekte bet kuriuo atveju būtina nurodyti VPI ketinimą užbaigti procesą ir pateikti pakankamą, atvejui tinkamą pagrindimą, kuriuo remdamosi kitos SPI bet jau galėtų apginti atvejį savo jurisdikcijoje.
117. EDAV taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad pagal bendradarbiavimo procedūrą taikomos informacijos pateikimo prievolės iš esmės neturi įtakos sprendimo projekto formai ir turiniui. Labai svarbu nuolat užtikrinti skaidrumą visais procedūros etapais, bet tai neturi įtakos būtinybei tinkamai aprašyti atvejį ir teisiniam vertinimui rengiant patį sprendimo projektą.
118. Iš teisės aktų leidėjo parengtos bendradarbiavimo sistemos matyti, kad konsensuso visais svarbiais su atitinkamu atveju susijusiais klausimais kompetentingos PI turėtų siekti ankstesniame etape, nuolat keisdamosi informacija. Todėl EDAV norėtų pabrėžti, kad visų dalyvaujančių PI tikslas turėtų būti pašalinti visus konsensuso radimo trūkumus taip, kad būtų galima priimti bendru sutarimu grindžiamą sprendimo projektą.
119. Šie pareiškimai taikomi nedarant poveikio jokiems papildomiems iš atitinkamos nacionalinės teisės galintiems kilti reikalavimams dėl sprendimų.

5.2.3 Žodis „nedelsiant“, kalbant apie sprendimo projekto pateikimą

120. 60 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje nurodyta, kad VPI turi pateikti sprendimo projektą kitoms SPI *nedelsdama*. Laiku pateikus sprendimo projektą, taip pat sumažėja pavojai duomenų subjektų pagrindinių teisių ir laisvių apsaugai, nes taikomosiomis priemonėmis, kurių laiku imasi PI, užkertamas kelias tolesniems pažeidimams.
121. Teisinių žodžio „nedelsiant“ ypatybių atžvilgiu taikoma pirmiau 5.1.1 skirsnyje atlikta analizė. Todėl VPI turi greitai pradėti rengti sprendimo projektą, kad galėtų jį pateikti kitai (kitoms) SPI; vis dėlto,

³⁸ Šiame etape turėtų būti išsiaiškinama, pagal kurią 60 straipsnio dalį (7, 8 arba 9 dalį) sprendimas bus baigiamas rengti. Žr. 227 punktą.

atsižvelgiant į atvejų sudėtingumą ir įvairovę, laikas, per kurį VPI turi greitai pateikti sprendimo projektą, gali labai skirtis.

122. Kiek laiko reikia sprendimo projektui pateikti, būtina įvertinti laikantis objektyvaus standarto. Taip pat reikia atsižvelgti į atskiro atvejo ypatybes ir 60 straipsnio 1 dalyje nustatytą bendrąją prievolę bendradarbiauti *stengiantis rasti konsensusą*, kuri šiuo atžvilgiu susijusi su etapu prieš pateikiant sprendimo projektą.

8 pavyzdys. Atliekant palyginti paprastą skundo dėl duomenų subjektų teisių tyrimą, kurio rezultatai turi būti pateikiami kitoms SPI kaip atitinkama informacija pagal 60 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį, vadovaujanti priežiūros institucija sprendimo projektą tikriausiai galės pateikti netrukus po to, kai bus užbaigtas tyrimas.

Sudėtingų išvadų ir tyrimų atvejais VPI gali teisėtai pasilikti šiek tiek laiko sprendimo projektui pateikti po to, kai užbaigiamas tyrimas (apie tai informavusi SPI)³⁹.

123. Pažymėtina, kad pagal Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalį skundo pateikėjas turi teisę į tai, kad jo skundas būtų išnagrinėtas per kiek įmanomai trumpesnį laiką. ESTT 2014 m. gegužės 8 d. sprendime (C 604/12) pažymėjo, kad Chartijos 41 straipsnyje įtvirtinta teisė į gerą administravimą atspindi bendrąjį ES teisės principą. Į tai taip pat būtina atsižvelgti, kai Sąjungos teisė vykdoma taikant valstybės narės administracinę teisę, pvz., 60 straipsnio procedūrą – tuo labiau atsižvelgiant į tai, kad, kaip priminta 129 konstatuojamojoje dalyje, PI įgaliojimai (pvz., tyrimo įgaliojimai ir įgaliojimai imtis taisomųjų veiksmų, įskaitant sankcijas) turėtų būti vykdomi *<...> sąžiningai ir per pagrįstą laikotarpį*. Taigi, laikotarpis, per kurį VPI gali pateikti sprendimo projektą skundu grindžiamu atveju, turėtų būti toks, kad nebūtų pagrindo manyti, jog šio skundo nagrinėjimas trunka nepagrįstai ilgai.

5.2.4 Žodžių junginys „deramai atsižvelgti į jų nuomones“

124. Kad VPI galėtų atsižvelgti į kitų SPI nuomones, kitoms SPI nurodyta išreikšti savo nuomones kuo ankstesniame procedūros etape. Taigi, išreikštinios nuomonės suprantamos plačiau nei vien tinkami ir pagrįsti prieštaravimai. Iš tikrųjų 60 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje nurodyta platesnė sąvoka nei vien VPI atsižvelgimas į tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus (60 straipsnio 4 ir 5 dalys); ši sąvoka taip pat apima komentarus, išreikštą pritarimą arba pastabas.
125. EDAV mano, kad deramai atsižvelgti į kitų susijusių priežiūros institucijų nuomones vadovaujanti priežiūros institucija privalo ir prieš pateikdama sprendimo projektą, ir jį pateikusi, nes prievolė stengtis rasti konsensusą galioja visos bendradarbiavimo procedūros metu – ji nenustoja galioti pateikus sprendimo projektą.
126. Šiuo tikslu sprendimo projekte jau turėtų būti kuo geriau atsižvelgta į galimus kitų SPI išdėstytus argumentus ir pateiktas nuomones. 125 konstatuojamosios dalies antrame sakinyje nurodyta, kad VPI

³⁹ Reikėtų priminti, kad Europos duomenų apsaugos valdyba TPP gairėse 09/2020 yra pripažinusi būtinybę nustatyti bendru sutarimu grindžiamą tyrimų apimtį atskirais atvejais (žr. 27 punktą): *Procedūry, kurios pradedamos pagal skundą arba SPI pateiktą pranešimą apie pažeidimą, apimtis (t. y. duomenų tvarkymo aspektai, dėl kurių galima buvo padarytas pažeidimas) turėtų būti nustatyta atsižvelgiant į skundo arba SPI pateikto pranešimo turinį: kitaip tariant, ji turėtų būti nustatyta atsižvelgiant į skunde ar pranešime nurodytus aspektus. Tyrimų savo iniciatyva atveju VPI ir SPI turėtų rasti konsensusą dėl procedūros apimties (t. y. nagrinėjamų duomenų tvarkymo aspektų) prieš pradėdant oficialią procedūrą.*

turėtų aktyviai įtraukti susijusias priežiūros institucijas jau į sprendimo priėmimo procesą ir turėtų koordinuoti jų veiklą. Kiek tai būtina, gali priklausyti nuo konkretaus atvejo.

127. VPI prievolė deramai atsižvelgti į kitų SPI nuomones rengiant sprendimo projektą taip pat gali būti kildinama iš 60 straipsnio 3 dalies antro sakinio formuluotės dėl nuomonių, išreikštų prieš pateikiant sprendimo projektą. Kad, pateikusi sprendimo projektą, VPI galėtų įvykdyti prievolę deramai atsižvelgti į kitų SPI nuomones, ji turi atsižvelgti ne tik į tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus, bet taip pat į komentarus arba pastabas, kurie buvo išreikšti per 60 straipsnio 4 ir 5 dalyse nurodytus laikotarpius.
128. Deramo atsižvelgimo prievolė reiškia, kad VPI turi iš esmės apsvarstyti kitų SPI nuomones ir argumentus ir deramai juos patikrinti, nes bendradarbiavimo procedūros tikslas yra rasti bendru sutarimu grindžiamą sprendimą.
129. Laikydamosi geriausios praktikos, VPI turėtų atsiliiepti į visų SPI pateiktas nuomones. Visa apimančia prievole siekti rasti konsensuą vienu metu nustatomi įpareigojimai ir VPI, ir kitoms SPI. Tai reiškia, kad VPI privalo atsižvelgti į visas nuomones. Vis dėlto VPI neprivalo įgyvendinti kiekvieną išreikštą nuomonę. Tai ypač taikoma tuo atveju, kai kitų SPI nuomonės yra prieštaringos.
130. 60 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje vartojama formuluotė „deramai atsižvelgti“ į kitų SPI nuomones, o 130 konstatuojamosios dalies antrame sakinyje nurodyta, kad, imantis priemonių, galinčių turėti teisiųjų padarinių, be kita ko, nustatant administracines baudas, reikia „kuo labiau atsižvelgti“⁴⁰ į SPI, kuriai buvo pateiktas skundas, nuomonę. Skirtingos formuluotės („kuo labiau“ vietoj „deramai“) atspindi ypatingą SPI, kuriai pateiktas skundas, vaidmenį ir rodo, kad šios SPI nuomonė turi daugiau įtakos sprendimo projektui. Taip yra todėl, kas šią SPI ir atvejį sieja glaudus ryšys, nes SPI yra kontaktinis skundo pateikėjo centras ir jai taip pat gali prireikti priimti bei apginti sprendimą pagal 60 straipsnio 8 ir 9 dalis.

6 60 STRAIPSNIO 4 DALIS. PRIEŠTARAVIMŲ VERTINIMAS IR GALIMYBĖ PRADĖTI GINČŲ SPRENDIMO PROCESĄ

6.1 Nuostatos tikslas

131. 60 straipsnio 4 dalis susijusi su laikotarpiu, kuris prasideda iškart po to, kai VPI pateikia sprendimo projektą. Jį pateikus, pradeda eiti keturių savaičių terminas, per kurį bet kuri SPI gali pareikšti dėl sprendimo projekto prieštaravimų.
132. 60 straipsnio 4 daliai, palyginti su kitomis atskiromis 60 straipsnio nuostatomis, tenka išskirtinė padėtis, nes šioje dalyje nustatomas ryšys tarp bendradarbiavimo ir nuoseklumo užtikrinimo procedūrų. Jei SPI *pareiškia tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl sprendimo projekto, vadovaujanti priežiūros institucija,*

⁴⁰ Per bendradarbiavimo procedūras pagal 56 straipsnį, per kurias VPI pasinaudojo savo teise pagal 56 straipsnio 4 dalies pirmą sakinį ir nusprendė nagrinėti atvejį pati, Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nustatytas dar aktyvesnis SPI dalyvavimas. Šiais atvejais SPI pagal 56 straipsnio 4 dalies antrą sakinį gali pateikti vadovaujančiai priežiūros institucijai sprendimo projektą, o iš vadovaujančios priežiūros institucijos aiškiai reikalaujama į šį projektą *kuo labiau atsižvelgti*. Iš šios formuluotės matyti griežtesnis reikalavimas, nes nustatoma dar platesnė VPI prievolė atsižvelgti į SPI nuomonę nei formuluotėje „deramai atsižvelgti į jų nuomones“.

jeigu ji neatsižvelgia į susijusį ir pagrįstą prieštaravimą arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimas nėra tinkamas ar pagrįstas, pateikia klausimą spręsti pagal 63 straipsnyje nurodytą nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą. Šiam aspektui reikia skirti ypatingą dėmesį atsižvelgiant į tai, kad šiuo scenarijumi nepavyko pasiekti tikslo, t. y. rasti priežiūros institucijų konsensuso, kuris yra esminis bendradarbiavimo procedūros aspektas.

133. EDAV primena, kad konsensusu grindžiamas susitarimas dėl atvejo nagrinėjimo rezultatų yra svarbiausias visos 60 straipsniu nustatytos procedūros tikslas ir kad konsensuso radimui turėtų būti teikiama pirmenybė prieš ginčų sprendimo procedūros inicijavimą. Bendradarbiavimo pareiga taikoma kiekviename procedūros etape ir visoms dalyvaujančioms PI. 60 straipsnio 4 dalies atžvilgiu tai reiškia, kad tiek kitos SPI, tiek VPI turėtų atidžiai imtis ankstesnių 60 straipsnio 1 ir 3 dalyse nustatytų veiksmų.

6.2 Tinkami ir pagrįsti SPI prieštaravimai

134. Po konsultacijų su vadovaujančia priežiūros institucija kitos SPI pagal 60 straipsnio 3 dalį per keturių savaitių terminą gali pareikšti tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus, nes su SPI turi būti pasikonsultuota pagal 3 dalį.

6.2.1 Termino apskaičiavimas

135. Keturių savaitių laikotarpis prasideda, kai VPI pagal 60 straipsnio 3 dalies antrą sakinį per EDAV informacinę sistemą pateikia sprendimo projektą. Galimų prieštaravimų pareiškimo terminas turi būti apskaičiuojamas remiantis Reglamentu 1182/71⁴¹. Pagal Reglamento 1182/71 3 straipsnio 2 dalies c punktą *savaitėmis <...> skaičiuojamas terminas pradedamas skaičiuoti nuo pirmos termino dienos pirmosios valandos pradžios, o baigiamas – pasibaigus paskutinės savaitės <...> dienai, kuri yra ta pati savaitės diena, kurią prasidėjo terminas, arba atitinka tą pačią datą, paskutinei valandai.*

136. Jei įvykis, nuo kurio prasideda savaitinis terminas, įvyksta, pvz., pirmadienį, terminas baigiasi taip pat pirmadienį, šiuo atveju – po keturių savaitių pasibaigus pirmadieniui (t. y. 23:59:59).

137. Į terminą įskaitomos švenčių dienos, sekmadieniai ir šeštadieniai, nes Bendrajame duomenų apsaugos reglamente šios dienos nėra aiškiai išskirtos⁴². Vis dėlto, jei paskutinė termino diena yra švenčių diena, sekmadienis arba šeštadienis, terminas baigiasi pasibaigus paskutinei po tokios dienos einančios darbo dienos valandai – taigi, terminas baigiasi kitą darbo dieną⁴³. Atsižvelgiant į europinį bendradarbiavimo procedūros pobūdį, švenčių dienos turėtų būti nustatomos atsižvelgiant į ES institucijų oficialiajame leidinyje paskelbtas švenčių dienas⁴⁴. Be to, taikytina EDAV įsisteigimo vietos laiko juosta.

138. Kad terminas nesibaigtų savaitgalį, iniciatorius (t. y. VPI) turėtų pradėti darbo srautą tik darbo dienomis ir užtikrinti, kad terminas nesibaigtų kurią nors ES švenčių dieną⁴⁵. EDAV ragina VPI, laikantis

⁴¹ 1971 m. birželio 3 d. Tarybos reglamentas (EEB, Euratomas) Nr. 1182/71 nustatantis terminams, datoms ir laikotarpiams taikytinas taisykles, Darbo tvarkos taisyklių 40 straipsnyje patvirtinta, kad *skaičiuojant Bendrajame duomenų apsaugos reglamente ir šiose Darbo tvarkos taisyklėse nurodytus laikotarpius ir terminus, taikomas 1971 m. birželio 3 d. Tarybos reglamentas Nr. 1182/71, nustatantis terminams, datoms ir laikotarpiams taikytinas taisykles.*

⁴² Reglamento (EB) Nr. 1182/71 3 straipsnio 3 dalis.

⁴³ Reglamento (EB) Nr. 1182/71 3 straipsnio 4 dalis.

⁴⁴ Kasmet atnaujinama Komisijos sprendimu; dėl 2021 m. žr. 2020 m. kovo 2 d. Komisijos sprendimą dėl 2021 m. švenčių dienų, 2020/C 69/05 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32020D0303%2801%29>); išskyrus valstybines Belgijos ir Liuksemburgo šventes.

⁴⁵ Nes šiuo metu EDAV informacinėje sistemoje neužtikrintas automatinis termino pratęsimas.

bendradarbiavimo principo, prieš pateikiant sprendimo projektą, atsižvelgti į galimą ilgesnių švenčių dienų laikotarpio poveikį, kad kitos SPI turėtų kuo daugiau laiko atsiliiepti į jos sprendimo projektą.

139. Per šį keturių savaičių laikotarpį SPI gali pareikšti vieną arba kelis prieštaravimus dėl VPI pateikto sprendimo projekto. Vis dėlto, atsižvelgdamos į reikalavimus pareikšti tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus dėl viso sprendimo projekto, SPI turėtų pateikti savo prieštaravimus vienu kartu, bet aiškiai atskirti skirtingus prieštaravimus. Laikantis šios geriausios praktikos, vadovaujančiai priežiūros institucijai, o galiausiai ir Europos duomenų apsaugos valdybai būtų lengviau atlikti analizę, jei būtų pradėtas taikyti ginčų sprendimo mechanizmas. Jei EDAV informacinėje sistemoje pateiktus prieštaravimus SPI kaip nors ir dėl kokios nors priežasties norėtų pakeisti, ji tai galėtų padaryti iki 60 straipsnio 4 dalyje nurodyto termino pabaigos. Šiuo tikslu SPI turėtų ištrinti ankstesnę prieštaravimo (-ų) versiją ir įkelti į EDAV informacinę sistemą naują versiją⁴⁶, kad VPI ir kitos SPI visada galėtų susipažinti su naujausiu pateikto (-ų) prieštaravimo (-ų) tekstu.

6.2.2 Tinkami ir pagrįsti prieštaravimai

140. Vienas iš svarbiausių šio bendradarbiavimo procedūros etapo aspektų yra bendras sąvokos „tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas“ supratimas. BDAR 4 straipsnio 24 punkte *tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas* apibrėžtas kaip *prieštaravimas sprendimo projektui dėl to, ar buvo padarytas šio reglamento pažeidimas, arba, ar numatomas veiksmas, susijęs su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka šį reglamentą, kuris aiškiai parodo sprendimo projekto keliamų pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, kai taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje, reikšmingumą*.

141. Kaip siūlė ES teisės aktų leidėjas (124 konstatuojamosios dalies pabaigoje), EDAV paskelbė gaires dėl to, kas yra tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas. Todėl tolesniuose punktuose pateikti tik į Gaires 09/2020 dar neįtraukti 60 straipsnio procedūrai svarbūs paaiškinimai.

142. Teisę pareikšti prieštaravimą pagal 60 straipsnio 4 dalį turi kiekviena SPI atskirai ir nepriklausomai. Todėl nesvarbu, ar kita SPI galbūt jau yra pareiškusi prieštaravimą tuo pačiu klausimu. Jei SPI prieštarauja dėl kelių dalykų, kiekvienas prieštaravimas turi atitikti 4 straipsnio 24 punkte nurodytus tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo reikalavimus⁴⁷. Todėl vien tinkamo ir pagrįsto kitos SPI prieštaravimo patvirtinimas arba nuoroda į jį savaime nėra tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas. Šiuo atžvilgiu, siekiant užtikrinti teisinį tikrumą ir prieštaravimo proceso aiškumą bei patikimumą, EDAV rekomenduoja, kad kiekviena SPI pateiktų vadovaujančiai priežiūros institucijai išsamų (oficialų) savo prieštaravimą, net jei kuri nors SPI nori pritarti kitos SPI prieštaravimui⁴⁸.

⁴⁶ EDAV informacinė sistema automatiškai praneš VPI ir kitoms SPI apie naują papildymą.

⁴⁷ EDAV gairės 09/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679, galima susipažinti adresu https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-092020-relevant-and-reasoned-objection-under_lt.

⁴⁸ Remiantis EDAV gairėmis 09/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679, nuoroda į kitą prieštaravimą negali būti laikoma atitinkančia 4 straipsnio 24 punkto reikalavimo. Gairių 7 punkte paaiškinta, kad SPI pateiktame prieštaravime *iš esmės turėtų būti aiškiai nurodytas kiekvienas apibrėžties elementas, susijęs su kiekvienu konkrečiu prieštaravimu*. Be to, gairių 8 punkte nurodyta: *Taigi, „tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo“ standartas grindžiamas prielaida, kad VPI laikėsi pareigos keistis visa atitinkama informacija, sudarydama SPI sąlygas labai gerai susipažinti su atveju ir pateikti patikimą ir tinkamai pagrįstą prieštaravimą*.

143. Kad SPI prieštaravimas atitiktų 4 straipsnio 24 punkte nustatytą reikalavimą, jame iš esmės turėtų būti aiškiai nurodytas kiekvienas šios teisinės apibrėžties elementas, susijęs su kiekvienu konkrečiu prieštaravimu. Jei yra galimybė, laikantis gerosios praktikos, prieštaravime VPI taip pat gali būti pateiktas apsvarstyti pasiūlymas dėl naujos formuluotės, kuri, SPI nuomone, leistų ištaisyti nurodytus sprendimo projekto trūkumus.
144. Kaip reikalaujama 60 straipsnio 12 dalyje, SPI prieštaravimus turi pateikti elektronine ir standartizuota forma. Šiais tikslais turi būti naudojama EDAV informacinė sistema.
145. Vien SPI pateikta *pastaba* neprilygsta 4 straipsnio 24 punkte apibrėžtam prieštaravimui. Taigi todėl, kad pateikta pastaba, bet VPI nusprendžia dėl jos nieko nedaryti, neatsiranda prievolė pradėti 65 straipsnio 1 dalies a punkto procedūrą⁴⁹.

6.2.3 Pagal 60 straipsnio 4 dalį pateiktų prieštaravimų dėl sprendimo projekto vertinimas

146. VPI turėtų pasinaudoti visais įmanomais būdais aptarti tinkamame ir pagrįstame prieštaravime iškeltus klausimus su kitomis SPI. EDAV primena, kad VPI sprendimo projektas pirmiausia turėtų būti savaime aiškus. Vis dėlto, atsiliepdama į prieštaravimą, VPI, taip pat laikydama gerosios praktikos, turėtų pateikti susijusiai priežiūros institucijai paaiškinimą, kodėl sprendimo projekte buvo priimta tam tikra pozicija, ir taip pat turėtų suteikti šiai susijusiai priežiūros institucijai galimybę nepagrįstai nedelsiant išsamiau paaiškinti savo prieštaravimus. VPI taip pat gali imtis iniciatyvos surengti susitikimus arba kitaip neoficialiai konsultuotis, siekdama užtikrinti, kad atitinkamų institucijų išdėstyti argumentai būtų suprasti.
147. Po šio pareiškus prieštaravimą surengto išsamesnio bendradarbiavimo, SPI gali apsvarstyti, ar VPI savo atsakyme tinkamai atsižvelgė į jai rūpimą klausimą, ir, jei taip, gali apsvarstyti galimybę savo prieštaravimą atsiimti⁵⁰. Ypač taip gali nutikti, jei po VPI paaiškinimų paaiškėja, kad prieštaringos nuomonės, atsižvelgiant į pavojus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, yra tik nereikšmingos.
148. Nusprendusi atsiimti prieštaravimą, SPI visada turėtų aiškiai nurodyti, kurį prieštaravimą ketina atsiimti, ir pareikšti, kad šį prieštaravimą nori atsiimti. Atsiimti jį galima per keturių savaičių laikotarpį, o jei jis buvo pateiktas dėl peržiūrėto sprendimo projekto – per dvi savaites nuo sprendimo projekto pateikimo; prieštaravimas atsiimamas naudojantis tuo pačiu EDAV informacinės sistemos pranešimu, kuriuo naudojantis jis buvo pareikštas. Atsiimti galima ir po šio laikotarpio⁵¹. VPI turėtų būtinai dokumentuoti, kada tai buvo padaryta, ir nepagrįstai nedelsdama per EDAV informacinę sistemą pranešti apie šį atsiėmimą kitai (kitoms) SPI, nes ši informacija laikytina atitinkama informacija pagal 60 straipsnio 1 dalį.
149. Jei skirtingų SPI prieštaravimai dėl konkretaus klausimo vertinimo vienas kitam prieštarauja⁵², VPI turėtų nurodyti, į kuriuos prieštaravimus ji ketina atsižvelgti ir kiek arba kaip ji ketina į juos atsižvelgti.

⁴⁹ Žr. EDAV gaires 03/2021 dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto (viešoms konsultacijoms skirtą versiją), 17 punktą.

⁵⁰ Pasibaigus procedūros laikotarpiui, SPI gali apsvarstyti galimybę nebepareikšti prieštaravimo, jei sprendimo projektas turi būti peržiūrimas.

⁵¹ EDAV gairių 03/2021 dėl 65 straipsnio 1 dalies a punkto 27 punkte nurodyta, kad SPI gali atsiimti prieštaravimą net prasidėjus 65 straipsnio 1 dalies a procedūrai.

⁵² Tokių situacijų būtų galima išvengti dalyvaujančioms PI nuolat keičiantis informacija.

Kita vertus, kitos SPI turėtų atidžiai apsvarstyti, ar, atsižvelgiant į VPI ir (arba) kitų SPI išreikštas nuomones, būtų tinkama prieštaravimą atsiimti⁵³. Svarbu atminti, kad visa apimantis 60 straipsnio tikslas yra užtikrinti, kad sprendimai būtų priimami, kiek įmanoma, remiantis bendru sutarimu. Šis tikslas susijęs tiek su VPI, tiek su kitomis SPI.

6.3 Pateikimas Valdybai

150. 60 straipsnio 4 dalyje nurodytos dvi alternatyvios sąlygos; kiekvienos iš jų atveju VPI turi prašyti Valdybos sprendimo:

-) VPI mano, kad prieštaravimas nėra tinkamas arba pagrįstas;
-) VPI neatsižvelgia į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą.

151. Pirmuoju atveju VPI laikosi nuomonės, kad susijusios priežiūros institucijos pateiktas prieštaravimas neatitinka visų 4 straipsnio 24 punkte nustatytų reikalavimų, t. y. mano, kad prieštaravimas yra netinkamas, nepagrįstas arba ir netinkamas, ir nepagrįstas dėl to, ar pažeistas BDAR ir (arba) ar numatytas veiksmas duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atžvilgiu atitinka BDAR. Antruoju atveju VPI mano, kad prieštaravimas yra tinkamas ir pagrįstas, bet neketina jį atsižvelgti.

152. Valdybai pateiktinas *klausimas* susijęs tik su prieštaravimais, į kuriuos VPI neketina atsižvelgti arba kurie, VPI nuomone, neatitinka 4 straipsnio 24 punkte nurodyto reikalavimo. Todėl dalykai, dėl kurių ginčas nekyla, pagal 65 straipsnio 1 dalies a punkte nurodytą ginčų nagrinėjimo procedūrą nagrinėjami.

153. Nors aiškaus pateikimo termino 60 straipsnio 4 dalyje nenurodyta, atsižvelgiant į tai, kad laukiama su duomenų subjektų pagrindinėmis teisėmis ir laisvėmis susijusio sprendimo, pateikti klausimą turėtų būti reikalaujama kuo greičiau, kaip tinkama atsižvelgiant į individualų atvejį⁵⁴.

154. Kita vertus, tais atvejais, kai VPI į kai kuriuos prieštaravimus atsižvelgti ketina, o į kitus – ne, ir (arba) mano, kad jie nėra tinkami ir (arba) pagrįsti, VPI per procedūrą turėtų pateikti peržiūrėtą projektą, kaip nurodyta 60 straipsnio 5 dalyje, laikydamosi to, kas išdėstyta tolesniame skirsnyje. Neoficialiai keisdamosi informacija, VPI turėtų aiškiai nurodyti, į kuriuos prieštaravimus peržiūrėtame sprendimo projekte ji ketina atsižvelgti ir kaip ji ketina į juos atsižvelgti. Be to, VPI turėtų aiškiai nurodyti, kurie prieštaravimai pažymėti kaip galimas vėlesnės ginčų sprendimo procedūros pagal 65 straipsnio 1 dalies a punkto dalykas⁵⁵.

155. Nepaisant to, kadangi peržiūrėtas sprendimo projektas yra naujas dokumentas, juo pasidalijus, kitos SPI, norėdamos išlaikyti anksčiau pareikštus savo prieštaravimus, turi išreikšti savo poziciją pakartotinai, (iš naujo) pateikdamos prieštaravimus. EDAV mano, kad reikėtų laikytis šios veiksmų eigos, nes taip ginčų sprendimo procedūra būtų galima remtis tik dėl tų prieštaravimų, kurių dar nepavyko išsiaiškinti nepaisant visų šalių pastangų rasti bendru sutarimu grindžiamą sprendimą.

7 60 STRAIPSNIO 5 DALIS. PERŽIŪRĖTAS SPRENDIMO PROJEKTAS

7.1 Pateikimas kitoms SPI

⁵³ SPI turėtų atminti, kad, prireikus taikyti ginčų sprendimo procedūrą, EDAV savo sprendimą priimtų remdamasi (kvalifikuota) balsų dauguma.

⁵⁴ Taip pat žr. 129 konstatuojamosios dalies ketvirtą ir penktą sakinius.

⁵⁵ Taip pat žr. EDAV gaires 03/2021 dėl 65 straipsnio 1 dalies a punkto.

7.1.1 VPI ketinimas atsižvelgti

156. 60 straipsnio 5 dalies pirmame sakinyje VPI suteikiama galimybė atsižvelgti į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą. Svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad, atsižvelgimas į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą reiškia atsižvelgimą į tokį prieštaravimą, koks jis pareikštas, nes VPI mano, kad nagrinėjamas prieštaravimas yra tinkamas ir pagrįstas, ir sutinka su argumentacija.
157. Svarbiausia yra *ketinimas* atsižvelgti. VPI ketinimą atsižvelgti į prieštaravimą rodo tai, kad VPI pateikia peržiūrėtą sprendimo projektą. Tai, kiek peržiūrėtame sprendimo projekte atsižvelgiama į visą SPI pareikštą tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą, be kita ko, priklauso nuo procedūros, kuri reglamentuojama 60 straipsnio 5 dalies antru sakiniu (žr. toliau 7.2 skirsnį) ir galiausiai, jei kyla ginčas, – 65 straipsnio 1 dalies a punktu.
158. Taip pat reikėtų atminti, kad, kaip nurodyta Gairėse 09/2020, 4 straipsnio 24 punkte pateiktoje tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo apibrėžtyje ES teisės aktų leidėjo nustatyti reikalavimai taip pat turi būti įvykdyti SPI pasirinktos tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo struktūros atžvilgiu⁵⁶. Tai turi įtakos tam, kaip VPI vertina tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą. Vis dėlto ketinimas atsižvelgti į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą neabejotinai atitinka konsensuso tikslą, kuriuo grindžiama visa 60 straipsnio procedūra. Peržiūrint sprendimo projektą turėtų būti siekiama visiškai pašalinti dėl pirminio sprendimo projekto kylantį prieštaravime nurodytą pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms ir, jei taikoma, laisvam asmens duomenų judėjimui Sąjungoje.
159. EDAV primena, kad VPI turėtų pasinaudoti visais įmanomais būdais aptarti tinkamame ir pagrįstame prieštaravime iškeltus klausimus su kitomis SPI. VPI gali imtis iniciatyvos surengti susitikimus arba kitaip konsultuotis neoficialiai, siekdama užtikrinti, kad atitinkamų institucijų išdėstyti argumentai būtų suprasti⁵⁷. Bet kuriuo atveju, keičiantis šia informacija, turėtų būti užtikrinama, kad peržiūrėto sprendimo turinys kitoms SPI nebūtų netikėtas, nes turėtų būti parengtas lojaliai bendradarbiaujant.

7.1.2 Prievolė pateikti peržiūrėtą sprendimo projektą

160. Jei VPI ketina atsižvelgti į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą, ji privalo pateikti peržiūrėtą sprendimo projektą, t. y. kitos galimybės Bendrajame duomenų apsaugos reglamente nenumatyta ir tai aiškiai matyti iš vartojamos esamojo laiko veiksmažodžio formos „pateikia“. Iš tikrųjų vienintelė alternatyva peržiūrėto sprendimo projekto pateikimui yra perdavimas nagrinėti klausimą pagal nuoseklos užtikrinimo mechanizmą, kaip nurodyta 60 straipsnio 4 dalies paskutiniame sakinyje.
161. Pažymėtina, kad VPI pareiga ir galimybė pagal BDAR pateikti peržiūrėtą sprendimo projektą atsiranda tik dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, į kurį VPI ketina atsižvelgti. 60 straipsnio 5 dalies pirmas sakiny (ir šiuo klausimu 60 straipsnio 4 dalis) susijęs tik su SPI *tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu* – o ne ypač su 60 straipsnio 3 dalimi, kuri susijusi su kitų SPI *nuomonėmis*⁵⁸.
162. Taigi, dėl to, kad SPI per 60 straipsnio 4 dalyje nurodytą keturių savaičių laikotarpį pateikė VPI komentarus, pastabas, pastebėjimus, kurie nėra aiškiai ir vienareikšmiškai pareikšti kaip tinkamas ir pagrįstas prieštaravimas, neatsiranda VPI prievolės arba galimybės pateikti peržiūrėtą sprendimo projektą. Šiuo atžvilgiu reikėtų atminti, kad, jei pagal 60 straipsnio 6 dalį *per 4 ir 5 dalyse nurodytą*

⁵⁶ Dėl išsamesnės informacijos žr. EDAV gairių 09/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo 6–8 punktus.

⁵⁷ Taip pat žr. 146 ir tolesnius punktus.

⁵⁸ Žr. pirmiau 5.2.4 skirsnyje dėl žodžių junginio „deramai atsižvelgti“.

laikotarpį prieštaravimų nepateikiama, sprendimo projektas privalomas ir VPI, ir kitoms SPI. Vadinas, jei SPI per EDAV informacinę sistemą per 60 straipsnio 4 dalies keturių savaitių laikotarpį oficialiai nepateikia prieštaravimų, VPI paskelbia peržiūrėtą sprendimo projektą (daugiau informacijos pateikta 8 skyriuje)⁵⁹.

163. Jei VPI mano, kad vis tiek būtina pataisyti pagal 60 straipsnio 4 dalį jos pateiktą sprendimo projektą atsižvelgiant į per keturių savaitių laikotarpį atsiradusius veiksnius arba aplinkybes, įskaitant kitų SPI pateiktus komentarus arba pastabas, arba kitą duomenų valdytojo / duomenų tvarkytojo pateiktą informaciją, VPI iki keturių savaitių laikotarpio pabaigos turėtų atšaukti savo sprendimo projektą ir pateikti kitoms SPI naują sprendimo projektą. Šiuo atžvilgiu VPI turėtų išlaikyti pusiausvyrą tarp, viena vertus, atsiradusių veiksnių arba aplinkybių svarbos ir, kita vertus, būtinybės užtikrinti bendradarbiavimo procedūros skubą⁶⁰. Bet kuriuo atveju VPI visoms SPI turėtų aiškiai nurodyti, kodėl atšaukia savo sprendimo projektą, nurodama konkretų veiksnių arba aplinkybę, dėl kurio(s) ji tai turi padaryti. Pateikus naują sprendimo projektą, prasideda naujas keturių savaitių laikotarpis. Kaip minėta, jei pirmiau nurodytas laikotarpis praėjo ir nėra pagrįstų ir tinkamų prieštaravimų, šia galimybe pasinaudoti negalima ir iš pradžių paskelbtas sprendimo projektas tampa privalomas VPI ir kitoms SPI.
164. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, svarbu, kad VPI ir kitos SPI konsultuotųsi dėl to, kaip VPI aiškina prieštaravimus ir ketina į juos atsižvelgti.
165. Dėl peržiūrėto sprendimo projekto pateikimo būdo pažymėtina, kad galioja tas pats kaip VPI sprendimo projekto pateikimui⁶¹. Aiški pateikimo laiko žyma (data, valanda) yra 60 straipsnio 5 dalies antroje dalyje nurodyto dviejų savaitių laikotarpio atskaitos taškas, todėl peržiūrėtas sprendimo projektas turi būti pateikiamas tik naudojantis EDAV informacine sistema.

7.1.3 Peržiūrėto sprendimo projekto pateikimas

166. Dėl pateikiamo dokumento turinio taikoma tas pats, kad nurodyta dėl sprendimo projekto turinio⁶². Trumpai tariant, VPI turi pateikti tik patį peržiūrėtą sprendimo projektą. Su sprendimo projektu ir būtinybe įvykdyti reikalavimus dėl teisės būti išklaustytiems susiję išdėstyti aspektai⁶³ *mutatis mutandis* taikomi ir peržiūrėtam sprendimo projektui, todėl VPI turėtų užtikrinti, kad peržiūrėtame sprendimo projekte būtų nurodyti veiksmai, kurių imtasi siekiant užtikrinti šių reikalavimų laikymąsi, aiškiai matyti pakeitimai, padaryti atsižvelgiant į TPP ir susijusios priežastys⁶⁴.
167. 60 straipsnio 5 dalies pirmame sakinyje nėra nustatytas konkretus terminas, per kurį VPI turėtų pateikti peržiūrėtą sprendimo projektą. Tai vienas iš pavyzdžių, kai Bendrajame duomenų apsaugos reglamente priežiūros institucijoms suteikiama lankstumo, taip pat siekiant palengvinti pastangas rasti konsensuą. Vis dėlto ir šiuo atžvilgiu taikomas gero administravimo principas, įskaitant pagrįsto laikotarpio ir procedūros ekonomiškumo principus. Be to, šiuo atžvilgiu VPI turėtų atsižvelgti, be kita ko, į šiuos veiksnius:

⁵⁹ Vis dėlto, siekiant išvengti galutiniame sprendime esminių netikslumų, gali būti atsižvelgiama į pastabas dėl redakcinių ir rašybos klaidų.

⁶⁰ Žr., pvz., 129 konstatuojamojoje dalyje dėl pagrįsto skundų nagrinėjimo laikotarpio nurodytus dalykus.

⁶¹ Pateikimas ir laikas aprašytas pirmiau išdėstyta 5.2.3 skirsnyje dėl 60 straipsnio 3 dalies antro sakinio.

⁶² Žr. pirmiau išdėstyta 5.2.2 skirsnyje, kuriame konkrečiai paaiškinta sprendimo projekto sąvoka.

⁶³ Žr. pirmiau išdėstyta 105 punktą.

⁶⁴ Taip pat žr. 159 punktą dėl neoficialaus keitimosi informacija prieš pateikiant peržiūrėtą sprendimo projektą.

-) tai, kad peržiūrėtam sprendimo projektui taikomas trumpesnis (dviejų savaičių) vertinimo laikotarpis nei sprendimo projektui;
-) tai, kad, kaip nurodyta 60 straipsnio 3 dalyje, sprendimo projektas turi būti pateikiamas *nedelsiant*;
-) tai, kad, kaip nurodyta 5.2.4 skirsnyje dėl 60 straipsnio 3 dalies antro sakinio, šiuo atžvilgiu būtina atsižvelgti į nagrinėjamo atvejo sudėtingumą, ypač į VPI gautų tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų skaičių bei pobūdį;
-) bendrąją visų PI prievolę bendradarbiauti sąžiningai ir vadovaujantis tarpusavio pasitikėjimo principu.

168. Kaip matyti iš visų pirmiau išvardytų dalykų, VPI turi užtikrinti, kad laikotarpis nuo tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų pagal 60 straipsnio 3 dalį gavimo iki peržiūrėto sprendimo projekto pateikimo būtų kuo trumpesnis ir tinkamas, atsižvelgiant į VLP procedūros aplinkybes. Tai nedaro poveikio pastangoms rasti konsensuą ir galimai VPI prievolei pagal nacionalinę teisę vėl suteikti teisę būti išklaustytiems, atsižvelgiant į numatytus peržiūrėto sprendimo projekto pakeitimus, kurie iš naujo daro poveikį duomenų valdytojo arba duomenų valdytojo teisėms.

7.1.4 Kitų SPI nuomonės

169. VPI peržiūrėtas sprendimo projektas pateikiamas, kad visos dalyvaujančios PI galėtų rasti konsensuą ir būtų galima surinkti jų nuomones dėl siūlomo peržiūrėto sprendimo projekto. Šiuo atžvilgiu svarbu pažymėti, kad 60 straipsnio 5 dalies tikslas yra suteikti susijusioms priežiūros institucijoms galimybę išreikšti nuomonę dėl bet kurio pakeitimo ir (arba) patikslinimo, kuris buvo padarytas iš pradžių vadovaujančios priežiūros institucijos pagal 60 straipsnio 4 dalį išplatintame pirminiame sprendimo projekto tekste. Šiuo atžvilgiu 60 straipsnio 5 dalies pirmo sakinio formuluote „kad jos pateiktų savo nuomonę“ atkartojama 60 straipsnio 3 dalies antro sakinio formuluotė (žr. pirmiau išdėstytą 5.2.1 skirsnį).

170. Tai reiškia, kad – kaip ir sprendimo projekto atveju –, prieš pateikiant peržiūrėtą sprendimo projektą, turėtų vykti VPI ir visų SPI mainai, siekiant pasidalyti naujomis VPI išvadomis, kurios buvo padarytos dėl tinkamo (-ų) ir pagrįsto (-ų) prieštaravimo (-ų, į kurį (kuriuos) ji ketina atsižvelgti, kartu pateikiant tinkamus argumentus, kad būtų galima surinkti kitų SPI nuomones⁶⁵. Šie mainai itin reikalingi, jei tinkami ir pagrįsti prieštaravimai susiję su keliais nagrinėjamo atvejo klausimais, todėl mainų mastas ir išsamumas konkrečiu atveju gali skirtis. Pavyzdžiui, prieš paskelbdama oficialų peržiūrėtą sprendimo projektą, VPI prireikus gali pasidalyti preliminarium peržiūrėtu sprendimo projektu.

171. Kitos SPI savo ruožtu gali atkreipti dėmesį į likusias problemas arba klausimus, kuriuos VPI, prieš oficialiai pateikdama peržiūrėtą sprendimo projektą, galbūt norėtų išspręsti šiame etape, vėlgi stengdamasi rasti konsensuą. Kitos SPI pirmiausia turėtų aiškiai nurodyti aspektus, kuriais VPI, jų nuomone, iš tikrųjų neatkreipė dėmesio į tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus (t. y. į juos neatsižvelgė). Galiausiai šis neoficialių konsultacijų etapas rengiamas, kad SPI nuomonės netaptų tinkamais ir pagrįstais prieštaravimais dėl peržiūrėto sprendimo projekto ir todėl nereikėtų imtis tolesnių veiksmų per toliau išdėstytame skirsnyje aprašytą procedūrą ir neatsirastų visų susijusių padarinių.

7.2 Peržiūrėtas sprendimo projektas. Vertinimo procedūra

⁶⁵ Šiuo momentu VPI taip pat turėtų atsižvelgti į kitų SPI nuomones, kurios buvo pateiktos kaip pastabos.

7.2.1 Bendras 60 straipsnio 5 dalies antro sakinio ir 60 straipsnio 4 dalies procedūros taikymas

172. 60 straipsnio 5 dalies antrame sakinyje nustatyta oficiali procedūra, pagal kurią kitos SPI nagrinėja peržiūrėtą sprendimo projektą. Tai 60 straipsnio 4 dalyje nurodyta procedūra, išskyrus tai, kad laikotarpis apribotas dviem savaitėmis⁶⁶.
173. Pažymėtina, kad 60 straipsnio 5 straipsnio antrame sakinyje nurodant šio straipsnio 4 dalį, taip pat reguliuojama procedūra, kurios VPI turi laikytis, jei atmeta per dvi savaites nuo pateikimo kitų SPI pareikštą tinkamą arba pagrįstą prieštaravimą dėl peržiūrėto sprendimo projekto arba jį neatsižvelgia. Dėl to atsiranda keli toliau aprašyti padariniai.
174. Abiem atvejais vienintelis pagal 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą procedūrą numatytas rezultatas yra tas, kad VPI pateikia klausimą nagrinėti pagal nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, t. y. Europos duomenų apsaugos valdybai (kaip aprašyta 6.2.3 skirsnyje), kad ji priimtų privalomą sprendimą, kuriuo būtų išspręstas ginčas ir kurio VPI ir kitos SPI privalėtų laikytis (pagal 65 straipsnio 2 ir 6 dalis).
175. Jei per 60 straipsnio 5 dalies antrame sakinyje nurodytą dviejų savaičių laikotarpį kitos SPI prieštaravimų nepareiškia, taikoma 60 straipsnio 6 dalis. Paskui peržiūrėtas sprendimo projektas vadovaujančiai priežiūros institucijai ir kitoms susijusioms priežiūros institucijoms tampa privalomas, nes 60 straipsnio 6 dalyje nurodyta situacija, kai per 4 ir 5 dalyse nurodytus laikotarpius nepateikiama tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų.
176. Taigi, jei per dviejų savaičių laikotarpį tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų pareiškiami ir VPI ketina į juos atsižvelgti, vienintelė galimybė yra vėl taikyti 60 straipsnio 5 dalies pirmą sakinį, siekiant galiausiai pasiekti sutarimą dėl (peržiūrėto) sprendimo projekto, kaip nurodyta 60 straipsnio 6 dalyje, kuris taps privalomu VPI ir kitoms SPI.
177. Viena vertus, tai derėtų su pastangomis rasti konsensuą, kaip nurodyta 60 straipsnio 1 dalyje ir, kita vertus, jei nėra tuo metu spręstino ginčo, nereikėtų taikyti 65 straipsnio 1 dalies a punkto. Iš tikrųjų 138 konstatuojamąja dalimi šiam požiūriui aiškiai pritariama nurodant, kad, prieš pradėdant taikyti nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, turėtų būti pasinaudota visomis bendradarbiavimo mechanizmo priemonėmis.
178. Nepaisant to, atsižvelgiant į šiose gairėse nurodytas tvirtesnio bendradarbiavimo procedūras (pvz., keitimąsi atitinkama informacija įvairiais etapais ir neoficialias konsultacijas prieš pateikiant sprendimo projektą), šia galimybe turėtų būti naudojamosi tik labai išimtiniais atvejais, tik tada, kai nepaisant visų pastangų, dėl konkrečių aplinkybių iki tol nepavyksta sutarti dėl konsensu grindžiamos pozicijos.
179. Vis dėlto kitos SPI ir VPI turėtų atminti, kad, kaip nustatyta BDAR, veiksmų turi būti imamas greitai, o PI įgaliojimais, kaip nurodyta 129 konstatuojamojoje dalyje, turi būti naudojamosi sąžiningai ir per pagrįstą laikotarpį. Iš tikrųjų galima tvirtinti, kad teisės aktų leidėjas neketino nustatyti nesibaigiančio peržiūrėtų sprendimo projektų ciklo. Todėl galimybe pateikti naujus peržiūrėtus sprendimus turėtų būti naudojamosi išimtinėmis aplinkybėmis, kad prireikus konkrečiu atveju būtų galima rasti galutinį konsensuą.

⁶⁶ Dėl termino apskaičiavimo žr. pirmiau išdėstytą 6.2.1 skirsnij.

180. Pripažįstant, kad stengimasis rasti konsensuą, kuris nustatytas kaip bendrasis 60 straipsnio 1 dalyje nurodytos bendradarbiavimo procedūros tikslas, nereiškia prievolės rasti konsensuą bet kokia kaina, jei VPI rūpestingai ketina atsižvelgti į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą ir taip pasiekti šį tikslą, tai turėtų būti įmanoma pateikiant (dar kartą) peržiūrėtą sprendimo projektą.
181. Jei VPI padaro išvadą, kad rasti konsensuso neįmanoma, nes VPI ir kita (kitos) SPI iš esmės nesutaria, kadangi skiriasi SPI nuomonės arba lieka neišspręstų teisinių klausimų, VPI pagal 60 straipsnio 5 dalies antrą sakinį privalo inicijuoti 60 straipsnio 4 dalyje nurodytą procedūrą, taigi, perduoti bylą EDAV, kad būtų taikoma 65 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyta ginčų sprendimo procedūra.

7.2.2 Kitoms SPI taikomi tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų dėl peržiūrėto sprendimo projekto apribojimai

182. Kitas apsvarstytinas klausimas susijęs su 4 dalyje nurodytos procedūros, taikomos pagal 60 straipsnio 5 dalies antrą sakinį, apimtimi. Jis konkrečiai susijęs su tuo, ar susijusioms priežiūros institucijoms arba tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo dėl VPI paskelbto peržiūrėto sprendimo projekto apimčiai taikomi konkretūs teisiniai apribojimai.
183. Atmintina, kad pagal 60 straipsnio 6 dalį (peržiūrėtas) sprendimo projektas vadovaujančiai priežiūros institucijai ir kitoms susijusioms priežiūros institucijoms privalomas tik jei dėl jo nepateikta prieštaravimų. Kitu atveju, t. y. jei pagal 60 straipsnio 4 dalyje nurodytą procedūrą dėl sprendimo projekto iš tikrųjų buvo pareikšta tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų, sprendimo projektas nė vienai SPI neprivalomas; be to, pagal 60 straipsnio 5 dalies pirmą sakinį vadovaujančios priežiūros institucijos pateiktas peržiūrėtas sprendimo projektas yra kitas teisinis dokumentas, nei 60 straipsnio 4 dalyje nurodytas sprendimo projektas. Taigi, SPI gali pareikšti tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl peržiūrėto sprendimo projekto net jei nebuvo pareiškusi prieštaravimų dėl sprendimo projekto per 60 straipsnio 4 dalyje nurodytą keturių savaičių laikotarpį.
184. Iš tikrųjų, dėl atsižvelgiant į tinkamus ir pagrįstus prieštaravimus VPI padarytų pakeitimų gali atsirasti naujų su peržiūrėtu sprendimo projektu susijusių klausimų ir dalykų, su kuriais SPI nesutinka. Kaip nurodyta pirmiau minėtose gairėse, SPI turėtų užtikrinti, kad kiekviename jos pateikiamame tinkamame ir pagrįstame prieštaravime būtų *nurodyta kiekviena sprendimo projekto [šiuo atžvilgiu – peržiūrėto sprendimo projekto] dalis, kuri laikoma turinčia trūkumų, klaidingą arba kurioje nėra kai kurių reikalingų elementų, nurodant konkrečius straipsnius ir (arba) dalis ar kitus aiškius požymius*⁶⁷.
185. EDAV labai ragina vadovaujančią priežiūros instituciją pranešti apie savo ketinimą peržiūrėti sprendimo projektą ne tik prieštaravimą pareiškusiai SPI, bet ir visoms kitoms SPI. Taip peržiūrėtas sprendimo projektas ir išdėstyti argumentai kitoms SPI nebus netikėti ir bus galima išvengti galimos neigiamos jų reakcijos į pasiūlytus pakeitimus.
186. 60 straipsnio 5 dalyje nurodytas peržiūrėtas sprendimo projektas pateikiamas stengiantis rasti konsensuą tais klausimais, kuriais pirmiau nebuvo rasta konsensuso. Todėl SPI neturėtų pareikšti tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo dėl peržiūrėto sprendimo projekto, jei šiuo konkrečiu klausimu pirmiau nebuvo pareikšta tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo ir vadovaujanti priežiūros institucija sprendimo projekto šio klausimo atžvilgiu neperžiūrėjo.

⁶⁷ Žr. EDAV gaires 09/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679, 9 punktą.

8 PRIVALOMAS (PERŽIŪRĖTO) SPRENDIMO PROJEKTO POVEIKIS

187. 60 straipsnio 6 dalyje aprašytas paskutinis sprendimo priėmimo proceso etapas, kai pavyksta pasiekti VPI ir kitų SPI konsensusą. Šiuo atveju konsensusą rodo tai, kad dėl (peržiūrėto) sprendimo projekto nepateikta prieštaravimų, todėl taikoma 60 straipsnio 6 dalis. Dėl to atsiranda du teisiniai padariniai:

-) laikoma, kad VPI ir kitos SPI sutaria;
-) sprendimas joms yra privalomas, nes paskelbus sprendimo projektą vykęs vertinimo procesas baigėsi.

8.1 Laikymas, kad pritariama sprendimo projektui

188. Pirma, 60 straipsnio 6 dalyje nurodyta, kad, jei nėra prieštaravimų, laikoma, kad priežiūros institucijos pritaria visam (peržiūrėtam) sprendimo projektui. Formuliuote „laikoma, kad <...> pritaria“ paaiškinama, kad SPI neturi aiškiai patvirtinti (peržiūrėto) sprendimo projekto. BDAR nurodytas nebylus sutikimas ir daroma prielaida, kad priežiūros institucijoms per bendradarbiavimo procedūrą pavyko rasti konsensusą. Šis nebylus sutikimas susijęs su (peržiūrėto) sprendimo projekto turiniu.

8.2 Sprendimo projektas yra privalomas

189. Kadangi laikoma, kad VPI ir kitos SPI sutaria, joms (peržiūrėto) sprendimo projekto turinys yra privalomas. Dėl to atsiranda tiesioginis privalomas poveikis visoms dalyvaujančioms PI. Vadinasi, bet koks tolesnis priemonės priėmimas pagal nacionalinę teisę, pvz., skundo atmetimas, turi būtinai derėti su sutartu sprendimo projektu.

190. Galima išskirti du skirtingus privalomo poveikio aspektus, t. y. dėl subjektų, kuriems (peržiūrėtas) sprendimo projektas yra privalomas (VPI / SPI), ir dėl šio (peržiūrėto) sprendimo projekto taikymo srities.

191. Pirma, (peržiūrėtas) sprendimo projektas privalomas ir VPI, ir kitoms SPI, nes nebuvo pareikšta arba išlaikyta prieštaravimų. Teisiniai privalomo pobūdžio padariniai yra tie, kad šiuo atveju (peržiūrėto) sprendimo projekto nebegalima toliau keisti arba vėliau atšaukti⁶⁸. Sprendimas, kurį turi priimti VPI (60 straipsnio 7 dalis), SPI (60 straipsnio 8 dalis) arba bendra forma abi PI (60 straipsnio 9 dalis) turi būti grindžiamas tokiu (peržiūrėtu) sprendimo projektu, koks jis yra.

192. Sprendimas privalomas tik VPI ir kitoms bendradarbiavimo procedūroje dalyvavusioms SPI. Per bendradarbiavimo procedūrą priimtas sprendimas gali būti privalomas tik toms PI, kurios joje dalyvavo (t. y. kurios oficialiai patvirtino, kad jos, taikant šią 60 straipsnio procedūrą, yra SPI) ir turėjo galimybę pareikšti dėl sprendimo projekto tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą. Kitos PI neturėjo galimybės per bendradarbiavimo procedūrą išreikšti savo nuomonių ir negalėjo pareikšti tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo dėl sprendimo projekto.

193. Todėl, jei skundą, kurį būtų galima išnagrinėti per vykstančią procedūrą, turinti SPI prašo vadovaujančios priežiūros institucijos įtraukti jos atvejį į šią procedūrą, prisijungia prie bendradarbiavimo procedūros prieš pateikiant sprendimo projektą ir turėjo galimybę pareikšti tinkamą

⁶⁸ Tam tikrais išimtiniais teisės aktuose nurodytais atvejais padaryti šiuos pakeitimus arba atšaukti sprendimo projektą vis tiek gali būti būtina; žr. 207 punktą.

ir pagrįstą prieštaravimą, procedūrą galima tęsti ir, jei įvykdyti 60 straipsnio 6 dalies reikalavimai, šiai *naujai* susijusiai priežiūros institucijai sprendimo projektas bus privalomas.

194. Tačiau jei skundą, kurį būtų galima nagrinėti per vykstančią bendradarbiavimo procedūrą, turinti SPI išsiunčia savo atvejį VPI, kad jį būtų galima sujungti su kitu atveju (kitais atvejais) tik pasibaigus 60 straipsnio 4 dalyje arba 60 straipsnio 5 dalyje nurodytam terminui (pvz., todėl, kad su tuo pačiu pažeidimu susijusį skundą PI gavo pasibaigus šiems terminams) ir todėl neturėjo galimybės pareikšti tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, ši SPI turėtų labai atidžiai apsvarstyti, ar šiuo tikslu būtų geriau pradėti naują bendradarbiavimo procedūrą, nes prašydama, kad VPI prijungtų naują atvejį prie vykstančios procedūros šiuo metu, ši SPI faktiškai atsisako savo galimybės pareikšti prieštaravimą dėl sprendimo⁶⁹.
195. EDAV mano, kad iš esmės VPI neprivalo nuolat tikrinti, ar visos galimos atitinkamos SPI, turinčios atvejų, kuriuos būtų galima prijungti prie vykstančių procedūrų, yra informuotos apie vykstančią bendradarbiavimo procedūrą.
196. Taigi, 60 straipsnio 6 dalimi konkrečiam sprendimui suteikiamas privalomas poveikis griežtai apribotas konkrečia bendradarbiavimo procedūra. Per bendradarbiavimo procedūrą nagrinėjamas konkretus klausimas ir per ją siekiama rasti konsensų dėl konkrečios atvejo.
197. Todėl be to, kad sprendimas privalomas pagal 60 straipsnio 6 dalį, konkrečios bendradarbiavimo procedūros rezultatai, nepaisant galimų panašumų, negali būti automatiškai taikomi kitoms bendradarbiavimo procedūroms. Vis dėlto pagal 51 straipsnio 2 dalį kiekviena PI turi stengtis užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą ir todėl VPI gali pakartotinai naudoti per ankstesnę su tuo pačiu arba kitu duomenų valdytoju ir tuo pačiu BDAR pažeidimu susijusią bendradarbiavimo procedūrą sutarto sprendimo projekto tekstą ir išvadas, kad paspartintų konkrečią vykstančią procedūrą, jei mano, kad tai galėtų padėti rasti sutarimą ir nagrinėjamu atveju.
198. EDAV mano, kad privalomas konkretaus sprendimo poveikis pagal 60 straipsnio 6 dalį negali apimti abstrakčių su konkrečiu atveju nesusijusių teisinių klausimų aiškinimo. Jei klausimas susijęs su bendrai taikomu dalyku arba turi įtakos daugiau nei vienoje valstybėje narėje, priežiūros institucija, užuot prašiusi EDAV paaiškinti abstrakčius teisinius klausimus, turėtų apsvarstyti galimybę naudotis 64 straipsnio 2 dalies procedūra.

9 60 STRAIPSNIŲ 7 DALIS. VADOVAUJANTI PRIEŽIŪROS INSTITUCIJA PRIIMA IR PRANEŠA SPRENDIMĄ

9.1 Bendroji informacija

199. 60 straipsnio 7–9 dalyse aprašyti įvairūs scenarijai po to, kai sprendimo projektas tampa privalomas VPI ir kitoms SPI. Šie etapai gali būti pasiekiami:

- (i) kai užbaigiama kur nors iš pirmiau išdėstyto skyriaus nurodytų procedūrų ir rastas konsensusas arba
- (ii) kai Valdyba užbaigia ginčų sprendimo procedūrą.

⁶⁹ Žr. pirmiau išdėstytą 22 ir tolesnį punktus.

200. Pirmiau nurodytose dalyse nustatyta:

- (i) kuri PI priima galutinį sprendimą po pirmiau nurodytų etapų ir
- (ii) kuri PI atitinkamai praneša arba informuoja duomenų valdytoją, duomenų tvarkytoją ir skundo pateikėją.

201. 60 straipsnio 7 dalyje nustatyta procedūra, kurios reikia laikytis, jei VPI turi priimti duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui skirtą sprendimą. 60 straipsnio 8 ir 9 dalys taikomos tik skundais grindžiamais atvejais. 60 straipsnio 8 dalyje reglamentuojami atvejai, kai sprendimu skundas nepriimamas arba atmetamas ir sprendimą turėtų priimti skundą gavusi(os) PI⁷⁰. Galiausiai 60 straipsnio 9 dalyje paaiškinta procedūra, kurios reikia laikytis, jei kai kurios skundo dalys buvo nepriimtose arba atmetose ir atitinkamą su skundo pateikėju susijusį sprendimą turi priimti skundą gavusi PI, o dėl kitų dalių imtasi veiksmų ir todėl su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju susijusį sprendimą priima VPI.

202. Dėl šio ryšio daugelis su 60 straipsnio 7 dalimi susijusių sąvokų ir aspektų analogiškai taikomi 60 straipsnio 8 ir 9 dalims.

9.2 VPI priima galutinį sprendimą

203. 60 straipsnio 7 dalies pirmame sakinyje nurodyta, kad VPI turi priimti sprendimą. Jį priimant:

- nacionaliniu sprendimu įgyvendinamas pagal 60 straipsnio 6 dalį rastas konsensusas ir (arba)
- nacionaliniu sprendimu įgyvendinamas privalomas pagal 65 straipsnį po 65 straipsnio 6 dalyje nurodytos procedūros priimtas EDAV sprendimas.

204. Bet kuriuo atveju nacionaliniu sprendimu būtina visapusiškai atsižvelgti į privalomą pagal 60 straipsnio 6 dalį rastą konsensuą ir (arba) privalomus EDAV sprendime pagal 65 straipsnį nustatytus nurodymus⁷¹.

205. Kartu VPI turi pritaikyti formatą, kad įvykdytų savo nacionalines administracines taisykles. Galiausiai, prieš priimdama savo nacionalinį sprendimą⁷², ji gali atlikti tik redakcinius pakeitimus.

206. 60 straipsnio 7 dalyje nenustatyta konkretaus laikotarpio, per kurį šį sprendimą reikia priimti. Vis dėlto, laikantis gero administravimo principo, jis turi būti priimamas kuo greičiau. Tačiau jei šis etapas pasiektas laikantis nuoseklumo užtikrinimo procedūros, turi būti laikomasi 65 straipsnio 6 dalyje nurodyto vieno mėnesio termino.

207. Vis dėlto gali būti išimtinių situacijų, kuriose sprendimo, kuriuo įgyvendinamos pagal 60 straipsnio 6 dalį priežiūros institucijoms privalomos išvados, priėmimas darytų poveikį nacionalinio sprendimo teisėtumui. Taip gali būti dėl ESTT sprendimo, kuriame pateikiamas kitoks nei kitoms SPI ir VPI privalomas aiškinimas, arba teisės aktų pasikeitimo. Šiomis aplinkybėmis apie šiuos naujus faktus sužinojusi SPI turėtų nedelsdama informuoti VPI, ir atvirkščiai. Paskui VPI turėtų atitinkamai informuoti

⁷⁰ Susijusioms priežiūros institucijoms, kurios yra gavusios per procedūrą nagrinėjamą skundą, 60 straipsniu suteikiamas ypatingas vaidmuo. Tai išsamiau paaiškinta dalyje dėl 60 straipsnio 8 ir 9 dalių. Kad šios priežiūros institucijos nebūtų painiojamos su kitomis SPI, vartojama sąvoka „skundą gavusi PI“. Svarbu pažymėti, kad skundą gavusios PI vaidmenį gali atlikti net VPI.

⁷¹ Žr. 114 ir 192 punktus. Taip pat žr. EDAV gaires 03/2021 dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo (viešoms konsultacijoms skirtą versiją), 50 punktą.

⁷² Žr. 58 išnašą.

kitas SPI ir pateikti joms naują sprendimo projektą, kuriame atsižvelgta į pasikeitusias aplinkybes. Šis naujas sprendimo projektas turėtų kiek įmanoma derėti su ankstesniu sprendimo projektu, kad būtų galima pasinaudoti jau rastu konsensu.

9.3 Pranešimas ir informavimas

208. Priėmus sprendimą, VPI jį turi pranešti jo adresatui (-ams). Skundais grindžiamais atvejais skundą gavusi(os) PI taip pat turi informuoti apie sprendimą skundo pateikėją (-us). Bendrajame duomenų apsaugos reglamente žodžiai „pranešti“ ir „informuoti“ konkrečiai neapibrėžti, tačiau gali būti apibrėžti nacionalinės teisės aktuose. Vis dėlto ESTT yra paaiškinęs, kad pranešimo pareiga įvykdoma, jei adresatui sudaromos sąlygos veiksmingai sužinoti apie tai, kad yra priimtas sprendimas, ir priešastis, dėl kurių institucija ketina jį pagrįsti⁷³.
209. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, atrodo, kad 60 straipsnyje (7–9 dalyse) žodžiui „pranešti“ suteikiama oficialesnė reikšmė, nes jis vartojamas kalbant apie pranešimą šaliai, kuri gali nukentėti nuo neigiamų sprendimo poveikio ir todėl gali ketinti jį apskųsti⁷⁴.
210. Todėl, taikant 60 straipsnio 7–9 dalis, pranešdama sprendimą adresatui, PI turėtų pateikti išsamią sprendimo kopiją jos nacionalinės teisės aktus atitinkančia kalba. Be to, valstybė narė, kurioje praneštas sprendimas, yra ta valstybė narė, kurioje sprendimą galima apskųsti, ir, kaip nurodyta toliau, vien informuotoms šalims reikėtų nurodyti, kad teisminių veiksmų turėtų būti imamasi šioje valstybėje narėje.
211. Bet kuriuo atveju, taikant 60 straipsnio 7 dalį, pranešusi sprendimą⁷⁵ pagrindinei arba vienintelei atitinkamai duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinei, VPI apie konkretų sprendimą, įskaitant toliau išdėstytoje skirsnyje nurodytą informaciją, turi informuoti kitas SPI ir Valdybą. Šiuo tikslu PI turėtų naudotis EDAV informacinės sistemos 60 straipsnio galutinio sprendimo pranešimo procedūra.
212. Pateikti šią informaciją labai svarbu ne tik siekiant užtikrinti skaidrumą SPI atžvilgiu, bet ir sudaryti sąlygas priežiūros institucijoms vykdyti 51 straipsnyje nurodytą pareigą prisidėti prie nuoseklaus BDAR taikymo. Taip jos galės išvengti nenuoseklaus BDAR taikymo, jei ateityje prireiktų nagrinėti panašų atvejį.
213. Paskui skundą gavusi PI pagal savo nacionalinės teisės aktus ir (arba) praktiką turi informuoti skundo pateikėją apie skundo nagrinėjimo rezultatus. Be to, skundą gavusios PI pagal 77 straipsnio 2 dalį turėtų informuoti savo skundo pateikėjus apie tai, kad jie gali imtis teisminių teisių gynimo priemonių VPI valstybės narės teisme, jei jiems taikomas VPI sprendimas, kaip nurodyta 78 straipsnio 1 dalyje⁷⁶.

9 pavyzdys. Žiniasklaidos pranešime išreiškus abejonių dėl įmonės *HappyCompany* atliekamo duomenų tvarkymo teisėtumo, keli asmenys savo vietos PI pateikia skundus. Nustatoma vadovaujanti priežiūros institucija; ji nusprendžia nagrinėti skundus vienoje byloje, nes jie susiję su ta pačia duomenų tvarkymo veikla ir tuo pačiu pažeidimu. Kai VPI priima sprendimą ir praneša jį duomenų valdytojui,

⁷³ Dėl išsamesnės informacijos žr. sprendimą byloje C-6/72, sprendimo sujungtose bylose T-121/96 ir T-151/96 40 punktą, sprendimo sujungtose bylose C-115 ir 116/81 13 punktą.

⁷⁴ Taip pat žr. EDAV gairių 03/2021 dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo 55 punktą ir BDAR 78 straipsnį bei 143 konstatuojamąją dalį.

⁷⁵ Dėl formaliųjų reikalavimų taip pat žr. 5.2.2 skirsnį apie sąvoką „sprendimo projektas“.

⁷⁶ Skundą gavusi PI turėtų galėti nustatyti atitinkamą teismą, remdamasi priimtu ir VPI pasidalytu sprendimu.

kiekviena skundą gavusi PI apie sprendimą informuoja atitinkamus savo skundų pateikėjus. Skundus gavusios PI savo skundų pateikėjus tuo pačiu metu informuoja apie tai, kad jie gali imtis veiksmingų teisminių teisių gynimo priemonių VPI valstybėje narėje.

214. Tuo metu VPI taip pat turėtų informuoti duomenų valdytoją arba duomenų tvarkytoją apie jo pareigas pagal 60 straipsnio 10 dalį ir galimus jų neįvykdymo padarinius.

9.4 Atitinkamų faktų ir priešasčių santrauka

215. Informuodama kitą (kitas) SPI ir Valdybą apie atitinkamą sprendimą, VPI pateikia atitinkamų su šiuo sprendimu susijusių faktų ir priešasčių santrauką⁷⁷. Šioje santraukoje turėtų būti nurodomi formalieji veiksmai, priešastys ir sprendimo esmė.

216. Todėl santraukoje turėtų būti pateikiama bent ši informacija⁷⁸:

-) galutinio sprendimo data;
-) identifikaciniai VPI ir kitų SPI duomenys;
-) duomenų valdytojo (-ų) / duomenų tvarkytojo (-ų) vardai, pavardės arba pavadinimas;
-) su faktinėmis bylos aplinkybėmis susijusios konkrečios atitinkamos teisinės išvados (pažeistos nuostatos / nesuteiktos teisės⁷⁹)⁸⁰;
-) procedūros rezultatai ir, jei taikoma, taikytos taisomosios priemonės⁸¹.

217. Atsižvelgiant į aplinkybes, perskaitęs santrauką bet kuris Valdybos narys turėtų galėti suprasti pasiekto sprendimo dalyką ir išvadą. Rekomenduojama, kad VPI sprendimą taip pat pateiktų anglų kalba. Tai turėtų būti daroma naudojantis atitinkamais EDAV informacinės sistemos laukais.

10 60 STRAIPSNIŲ 8 DALIS. SKUNDO NEPRIĖMIMAS / ATMETIMAS

218. 60 straipsnio 8 dalyje nurodyta situacija, kurioje susijusios priežiūros institucijos, įskaitant vadovaujančią priežiūros instituciją, susitarė nepriimti viso skundo, jį visą atmesti arba kai taip, remdamasi 65 straipsniu, nusprendžia EDAV. Priežiūros institucija, kuriai buvo pateiktas skundas, gali būti VPI arba kita SPI. Straipsnyje nustatytos trys priežiūros institucijos, kuriai pateiktas skundas, prievolės:

-) priimti sprendimą;
-) pranešti jį skundo pateikėjui;
-) informuoti apie jį duomenų valdytoją.

Tai darytina nukrypstant nuo 60 straipsnio 7 dalies.

⁷⁷ Šis dokumentas – ne sprendimo santrauka.

⁷⁸ Ši informacija nurodyta EDAV informacinėje sistemoje *galutinio sprendimo* formoje užpildytinuose laukuose.

⁷⁹ Jos gali būti susijusios su 23 straipsnio apribojimais.

⁸⁰ Žr., pvz., laukus *Description of the Cooperation Case (Bendradarbiavimo atvejo aprašymas)* ir *GDPR Legal reference (BDAR teisinė nuoroda)*.

⁸¹ Žr., pvz., *Kind of Decision (Sprendimo rūšis)*.

10.1 Nukrypimas nuo 7 dalies

219. 60 straipsnio 8 dalyje nustatytas nukrypimas nuo situacijos, kurioje VPI priima sprendimą ir praneša jį pagrindinei arba vienintelei duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo buveinei Europos Sąjungoje. Ši nukrypti leidžianti nuostata taikoma tik tuo atveju, jei nepriimamas arba atmetamas visas skundas.
220. Nors paprastai, taikant VLP mechanizmą, VPI turėtų būti vienintelė institucija, su kuria duomenų valdytojas arba duomenų valdytojas palaiko ryšius savo tarpvalstybinio duomenų tvarkymo atžvilgiu, šioje konkrečioje situacijoje informuoti duomenų valdytoją ir (arba) duomenų tvarkytoją apie atvejo nepriėmimą arba atmetimą turi SPI.

10.2 Sąvoka „nepriėmimas“ / „atmetimas“

221. Nepriėmimo ir atmetimo sąvokos nacionaliniu lygmeniu gali būti apibrėžtos skirtingai, todėl taip pat gali skirtis procedūrinis ir (arba) administracinis poveikis. Vis dėlto BDAR visur nurodyti abu veiksmai: nepriėmimas arba atmetimas⁸².
222. ESTT nuosekliai laikosi nuomonės, kad, kai Sąjungos teisės nuostatoje nėra jokios aiškios nuorodos į valstybių narių teisę, kad būtų galima nustatyti šios nuostatos prasmę ir apimtį, tokia nuostata visoje ES paprastai turi būti aiškinama savarankiškai ir vienodai, atsižvelgiant ne tik į jos tekstą, bet ir į jos kontekstą ir teisės aktų, kurios dalis ji yra, siekiamą tikslą. Tai kyla iš būtinybės vienodai taikyti ES teisę ir laikytis lygybės principo⁸³.
223. Konkrečiai dėl nepriėmimo / atmetimo reikšmės aiškinimo būtų galima nurodyti 60 straipsnio 9 dalies formuluotę, kurioje nepriėmimas / atmetimas yra priešprieša sprendimui *imtis veiksmų* dėl skundo. Pažymėtina, kad, kaip nurodyta 60 straipsnio 9 dalyje, kai VPI priima sprendimą *dėl skundo dalies dėl su duomenų valdytoju susijusių veiksmų*, sprendimą duomenų valdytojui ir (arba) duomenų tvarkytojui praneša VPI, o kai SPI priima sprendimą, *susijusį su to skundo dalies nepriėmimu arba atmetimu*, sprendimą skundo pateikėjui praneša skundą gavusi PI. Taigi, 60 straipsnio 9 dalį kartu su 60 straipsnio 8 dalimi galima aiškinti taip, kad, jei 60 straipsnio procedūra užbaigiama nepriimant / atmetant sprendimą, reiškia, kad priimtiname galutiniam sprendime (jo dalyje) nenurodyta veiksmų, kurių reiktų imtis duomenų valdytojo atžvilgiu.
224. Šiuo atžvilgiu šis sprendimas gali būti laikomas darančiu neigiamą poveikį skundo pateikėjui. Tai patvirtinta BDAR teisėkūros procesu, per kurį pateikta bendresnio pobūdžio nuoroda į *neigiamą poveikį* skundo pateikėjui darančius sprendimus⁸⁴. Aiški nuoroda į teisę imtis teisminių teisių gynimo priemonių ir artumas skundo pateikėjui (kaip priminta pirmiau, ypač 213 punkte) taip pat rodo, kad skundų pateikėjams neigiami sprendimai turėtų patekti į šią kategoriją. Jei galutiniam sprendime į skundą neatsižvelgiama jokių lygmeniu ir VPI šiame sprendime nesiima veiksmų dėl duomenų valdytojo / duomenų tvarkytojo, imtis teisminių teisių gynimo priemonių savo pagrindinės buveinės

⁸² SPI bus iš anksto susitarusios dėl esminių sprendimo padarinių. Padariniai turi būti įgyvendinami pagal nacionalinę teisę, pvz., atmetant skundą arba jo nepriimant.

⁸³ Žr., pvz., sprendimo byloje C-617/15 *Hummel Holding* 22 punktą ir jame nurodytą teismų praktiką.

⁸⁴ Žr. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14788-2014-REV-1/en/pdf>. Šios redakcijos dokumente nuostata buvo išdėstyta taip: *Jei bendrai sutartas sprendimas susijęs su skundu ir, jei jis daro neigiamą poveikį skundo pateikėjui, t. y. jei skundas atmetamas, nepriimamas arba tenkinamas tik iš dalies, kiekviena šį skundą gavusi priežiūros institucija priima vieną su šiuo skundu susijusį sprendimą ir įteikia jį skundo pateikėjui*, p. 36.

valstybėje narėje duomenų valdytojas / duomenų tvarkytojas suinteresuotas nebus. Tačiau skundo pateikėjas bus suinteresuotas apskųsti neigiamą poveikį jam darančius sprendimus savo valstybėje narėje ir savo kalba⁸⁵.

225. Taigi, sprendimas nepriimti skundo (jo dalių) arba jį (jo dalis) atmesti turėtų būti suprantamas kaip situacija, kurioje VPI nagrinėdama skundą nustatė, kad skundo pateikėjo skundo atžvilgiu nėra ieškinio pagrindo ir dėl duomenų valdytojo nesiimama veiksmų. Šiuo atveju skundas turi būti atitinkamai nepriimamas arba atmetamas skundą gavusios PI priimamu sprendimu⁸⁶.
226. Taikant 60 straipsnio 8 dalį gautu pranešimu skundo pateikėjas gali naudotis, siekdamas pasinaudoti teise dėl priežiūros institucijos priimto sprendimo imtis teisminių teisių gynimo priemonių. Kadangi šį sprendimą turi priimti skundą gavusi PI, bus galima užtikrinti 78 straipsnio 3 dalyje ir Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje nurodytą skundo pateikėjo artumą kompetentingam teismui (pasirenkant teismą skundo pateikėjo valstybėje narėje, nes sprendimą priims SPI toje valstybėje narėje)⁸⁷.
227. Tai reiškia, kad, taikant 60 straipsnio 8 bei 9 dalis ir paskutinį 7 dalies sakinį, sprendime, kuris yra bendradarbiavimo procedūros rezultatas, turėtų būti aiškiai nurodytas skundo nepriėmimas ar atmetimas arba veiksmai, kurių VPI turi imtis dėl duomenų valdytojo, kad VPI ir SPI galėtų atitinkamai organizuoti tolesnį atitinkamų nacionalinių sprendimų priėmimą pagal 60 straipsnio 8, 9 arba 7 dalį.
228. PI turėtų remtis nepriėmimo / atmetimo apibrėžtimis, jei jos pateiktos nacionalinės teisės aktuose, ir nacionaline administracine skundo nepriėmimo / atmetimo praktika ir šiais atvejais imtis atitinkamų veiksmų⁸⁸. Bet kuriuo atveju sprendimo projekte, kuriuo pasidalijama, kaip nurodyta pirmiau išdėstytuose skirsniuose, turėtų būti pateikiami aiškūs argumentai, kodėl skundas pagal atitinkamus nacionalinės teisės aktus nepriimamas / atmetamas.
229. Svarbu pažymėti, kad nepriėmimas arba atmetimas šiame etape skiriasi nuo galimos išvados dėl nepriėmimo arba atmetimo skundų nagrinėjimo procedūros patikinimo etape. Kaip nurodyta 50 punkte, šis patikrinamas atliekamas prieš pateikiant skundą vadovaujančiai priežiūros institucijai ir jį atlieka skundą gavusi PI. Šiuo atveju skundas būtų nepriimtas arba atmetas prieš pereinant į bendradarbiavimo etapą.
230. Taip pat reikėtų pripažinti, kad gali susidaryti situacijos, kuriose dėl veiksmų, kurių ėmėsi VPI nagrinėdama skundą, VLP procedūros rezultatas duomenų subjektų interesams neigiamo poveikio nedaro. Šiais atvejais svarbiausias veiksnys yra įrodymas, kad pašalintas ieškinio pagrindas, t. y. kad skundo pateikėjo teisės buvo apgintos, nes VPI ėmėsi veiksmų dėl duomenų valdytojo ir šis jau įvykdė skundo pateikėjo reikalavimo sąlygas. Šiais atvejais, jei skundo pateikėjas per procedūrą informuojamas apie pasiektą palankų rezultatą, VPI gali nuspręsti nebesiimti veiksmų dėl duomenų

⁸⁵ Taip pat žr. generalinio advokato nuomonę byloje C-645/19 *Facebook*. Nuomonės 105 punkte nurodyta:

Šie kompetencijos priimti sprendimus perkėlimo ir prirėikus suskaidytų sprendimų (VPI dėl duomenų valdytojo ar tvarkytojo ir vietos valdžios institucija dėl skundo pateikėjo) priėmimo mechanizmai atrodo skirti būtent tam, kad duomenų subjektams nereikėtų „klaidžioti“ po Europos Sąjungos teismus, siekiant iškelti bylą neveikiančioms priežiūros institucijoms.

⁸⁶ Galbūt laikantis taikomų nacionalinių nuostatų, jei jose apibrėžta tiksliai nepriėmimo / atmetimo taikymo sritis.

⁸⁷ Žr. 141 konstatuojamąją dalį: *teisę į veiksmingą teisminę teisių gynimo priemonę pagal Chartijos 47 straipsnį <...> jeigu priežiūros institucija <...> iš dalies arba visiškai atmeta skundą arba jo nepriima.*

⁸⁸ PI turėtų užtikrinti, kad šių apibrėžčių taikymas derėtų su šiame skirsnyje nurodyta sąvokų samprata.

valdytojo – t. y. netaikomas nė vienas iš pirmiau nurodytų su nepriėmimu / atmetimu arba veiksmy mimusi susijusių veiksmių.

231. Pirmiausia taip yra draugisko ginčo sprendimo atveju, t. y. kai atvejo nagrinėjimo rezultatas duomenų subjektų tenkina, VPI nustato skunde nurodyt paeidim ir skundo pateikėjas sutinka su draugišku šio skundo išsprendimu. i situacija patenka į 60 straipsnio 7 dalies taikymo sritį. Iš tikrųjų, kaip jau nurodyta, sprendimas nedaro neigiamo poveikio skundo pateikėjui, kuris pareik pasitenkinimą pasiūlytu sprendimu, todėl skund gavusi PI pagal 60 straipsnio 8 arba 9 dalį jo priimti neturi, nes skundas nebuvo nepriimtas arba atmetas. Šiuo atveju, atsižvelgdama į pasiekt susitarim, galutinį sprendim turi priimti VPI⁸⁹, kaip 56 straipsnio 6 dalyje nurodyta vienintelė institucija, su kuria duomenų valdytojas ir (arba) duomenų tvarkytojas palaiko ry.
232. Tai taip pat taikoma atvejais, kai ginčas nėra išsprendžiamas draugiškai, nes VPI nesiekė arba negalėjo siekti jo taip išspręsti, bet dėl jos veiksmy nagrinėjant skund duomenų valdytojas vis tiek nutrauk paeidim ir visiškai patenkino skundo pateikėjo reikalavim. Atsižvelgdama į šį rezultat ir konkrečias atvejo aplinkybes, VPI gali manyti, kad tinkamiausias sprendimas dėl nagrinėjamo skundo yra nutraukti atvejo nagrinėjimą, atsižvelgiant į pasiekt sprendim, nesiimant veiksmy dėl duomenų valdytojo⁹⁰.
233. Vis dėlto, kadangi VPI paeidim iš tikrųjų nustatė, sprendimas nesiimti veiksmy dėl duomenų valdytojo turėtų būti grindžiamas atidiu viso skundo aplinkybių vertinimu, siekiant išlaikyti tokias pat duomenų subjektams suteiktas garantijas.
234. Tačiau šiomis aplinkybėmis galutinį sprendim priima ne skund gavusi PI, bet, kaip nurodyta 7 dalyje, vadovaujanti priežiūros institucija, net jei šiuo galutiniu sprendimu dėl duomenų valdytojo nesiimama veiksmy; taip atsižvelgiama į vadovujanios priežiūros institucijos, kaip vienintelės institucijos, su kuria palaiko ry duomenų valdytojas, prieš kurį nukreiptas konkretus skundas, vaidmenį ir į tai, kad isvada dėl pažeidimo gali daryti neigiam poveikį duomenų valdytojui. Dėl to skundo pateikėjas negalėtų apsksti sprendimo sprendim toje valstybėje narėje, kurioje skundas buvo pateiktas, neatsižvelgiant į tai, ar skundo pateikėjas dar turi ieškinio pagrind imtis dėl priežiūros institucijos nukreipt teisminių teisių gynimo priemonių. Šį klausim konkrečiu atveju turi nustatyti teismai. Todėl šiuo scenarijumi vadovaujanti priežiūros institucija per skund gavusią PI turi įsitikinti, kad skundo pateikėjas tinkamai informuotas apie teigiamus pasiekimus ir numatom skundo nagrinėjimo rezultat ir nepareiškia nepitarimo.
235. Galiausiai reikėtų priminti, kad VPI ir kitos SPI taip pat turėjo būti sutarusios dėl sprendimo nesiimti veiksmy duomenų valdytojo atžvilgiu, net jei pažeidimas buvo padarytas; vadinasi, turėjo būti deramai atsižvelgta į visas atvejo aplinkybes, įskaitant skundo pateikėjo teisių ir laisvių garantij.

10 pavyzdys. Nepatenkintas klientas pateikia skund savo vietos priežiūros institucijai valstybėje narėje A. Priežiūros institucija atlieka preliminar patikrinim ir perduoda skund VPI. Gavusi skund ir išnagrinėjusi klausim, VPI neranda įrodym, kuriais būtų galima pagrįsti skund. Todėl VPI pažeidimo nustatyti negali ir daro isvad, kad skundas turi būti atmetas / nepriimtas, nes dėl duomenų

⁸⁹ Kadangi tai yra bendroji taisykl, taip pat žr. ESTT sprendimo byloje C-645/19 56 punktą: *Pagal minėto reglamento 60 straipsnio 7 dalį būtent vadovaujanti priežiūros institucija iš principo priima sprendim dėl konkrečaus tarpvalstybinio duomenų tvarkymo <...>.*

⁹⁰ Tai nedaro poveikio vertinimui, kas yra *tinkamu mastu*, kuriuo skundas turi būti tiriamas pagal 57 straipsnio 1 dalies f punktą, – iuo klausimu diskreciją turi PI.

valdytojo nesiimama veiksmų. Šiuo tikslu VPI pasidalija sprendimo projektu ir, kadangi prieštaravimų nepareiškiami, skundą gavusi PI pagal 60 straipsnio 8 dalį priima galutinį nacionalinį sprendimą, kuriuo skundas atmetamas / nepriimamas, ir praneša šį sprendimą skundo pateikėjui.

11 pavyzdys. Skundo pateikėjas nurodo, kad išsiuntė duomenų valdytojui užklausa, bet negavo atsakymo. Duomenų apsaugos institucija negauna atsakymo į savo preliminarus patikrinimo veiksmus. Skundą gavusi PI išsiunčia atvejį VPI. VPI pastebi, kad užklausa buvo išsiųsta neteisingu / nesamu adresu, t. y. ne tuo adresu, kuris nurodytas duomenų valdytojo svetainėje (atrodo, skundo pateikėjas bandė naudoti adresą *contact@XXX.com*, nepatikrinęs svetainėje nurodytų kontaktinių adresų). VPI pasidalija sprendimo projektu, pagal kurį skundas turi būti nepriimamas / atmetamas, nes skundo pateikėjas tiesiog suklydo. Kadangi prieštaravimų nepateikiama, skundą gavusi PI pagal 60 straipsnio 8 dalį priima galutinį nepriėmimo / atmetimo sprendimą ir praneša jį skundo pateikėjui.

12 pavyzdys. Nepatenkintas klientas pateikia skundą savo vietos PI valstybėje narėje A tvirtindamas, kad svetainėje *HappyCompany* pažeidžiamos jo teisės. Atlikus preliminarų patikrinimą, skundas perduodamas valstybėje narėje B veikiančiai vadovaujančiai priežiūros institucijai. VPI pradeda tyrimą, bet negali patekti į nurodytą svetainę. Ištyrusi išsamiau ji nustato, kad duomenų valdytojas jau panaikintas. Todėl tyrimo tęsti negalima ir VPI negali rasti pakankamų įrodymų, kuriais būtų galima pagrįsti skundo pateikėjo reikalavimus. VPI pasidalija sprendimu, kad skundas turėtų būti atmetamas, nes nebėra skundo pagrindo. Kadangi prieštaravimų nepateikiama, skundą gavusi PI pagal 60 straipsnio 8 dalį priima galutinį nacionalinį skundo nepriėmimo / atmetimo sprendimą ir praneša jį skundo pateikėjui.

13 pavyzdys. Nepatenkinta klientė pateikia savo vietos priežiūros institucijai skundą, tvirtindama, kad įmonė *HappyCompany*, pažeisdama jos teises, neteisėtai laiko ir tvarko jos duomenis. Atlikus preliminarų patikrinimą, skundas perduodamas vadovaujančiai priežiūros institucijai. VPI pradeda tyrimą; duomenų valdytojas ją informuoja, kad skundo pateikėjos duomenys jo failuose iš tikrųjų laikomi dėl jo klientų išteklių valdymo klaidos, dėl kurios informacija (prioritetai, pirkimo istorija ir pan.) nebuvo laiku ištrinta; tačiau, gavęs VPI raštą, jis šią informaciją iš karto ištrina ir pateikia vadovaujančiai priežiūros institucijai atitinkamą įrodymą. Todėl VPI pasidalija sprendimo projektu, kuriame padaro išvadą, kad duomenų valdytojas padarė pažeidimą, paaiškina, kad, vadovaujant priežiūros institucijai ėmusiems veiksmams, situacija buvo ištaisyta, bet taisomųjų priemonių dėl duomenų valdytojo nepasiūlo, ypač todėl, kad toks pažeidimas padarytas pirmą kartą. Todėl VPI siūlo rinktis galimybę, pagal kurią galutinį sprendimą pagal 60 straipsnio 7 dalį priimtų ji pati. Kadangi prieštaravimų nepateikiama, VPI pagal pirmiau nurodytas gaires priima galutinį nacionalinį sprendimą ir praneša jį duomenų valdytojui, o skundą gavusi PI apie šį sprendimą informuoja skundo pateikėją.

10.3 Sprendimo priėmimas

236. Sprendimą turi priimti skundą (-us) gavusi PI. Tai gali būti taikoma kelioms PI. Priimti sprendimą ji turi taip, kaip reikalaujama pagal jos nacionalinės teisės aktus. Net jei skundą gavusi PI yra VPI, jos sprendimas turi būti priimamas pagal 8 straipsnio procedūrą, kuria nukrypstama nuo 7 dalies (*lex specialis* taisyklė). Todėl, atsižvelgiant į skundų skaičių ir pobūdį, sprendimą priimanti skundą gavusi PI gali būti VPI, kita SPI arba ir PI, ir VPI (arba jos visos).
237. Jei skundas pateikiamas vienoje arba keliose susijusiose priežiūros institucijose, VPI turi parengti sprendimo dėl skundo (-ų) nepriėmimo / atmetimo projektą, o susijusios priežiūros institucijos EDAV informacinėje sistemoje turi paskelbti galutinį sprendimą, kuriuo jis taip pat priimamas nacionaliniu lygmeniu ir nustatomos reikiamos nacionalinės teisinės nuostatos.

238. Paskelbdama sprendimą SPI privalo visapusiškai atsižvelgti į sprendimo projektą, kuris yra privalomas VPI ir kitoms SPI pagal 60 straipsnio 6 dalį, ir (arba) į EDAV privalomą sprendimą pagal 65 straipsnio 1 dalies a punktą⁹¹.

10.4 Informavimas ir pranešimas

239. Kai sprendimas priimtas, skundą gavusi PI turi pranešti jį skundo pateikėjui ir informuoti apie jį duomenų valdytoją / duomenų tvarkytoją⁹². Kiekviena skundą gavusi PI tai daro laikydamasi savo nacionalinės teisės aktų bei praktikos ir šiose nuostatose nurodyta kalba. Šiuo tikslu skundą gavusi PI gali prašyti, kad VPI jai padėtų, informuodama duomenų valdytoją / duomenų tvarkytoją jos vardu. Bet kuriuo atveju skundą gavusi PI turi informuoti skundo pateikėją ir duomenų valdytoją apie jų galimybę imtis teisminių teisių gynimo priemonių jos valstybėje narėje.

240. Paskui skundą gavusi PI turėtų informuoti kitas SPI ir Valdybą, ir, kaip paaiškinta 9.4 skirsnyje, pateikti atitinkamų faktų ir priežasčių santrauką. Tai grindžiama 60 straipsnio 7 dalies dėl VPI priimto sprendimo nurodytos informavimo prievolės logika, kuria siekiama užtikrinti nuoseklumą informuojant kitas SPI ir visą Valdybą. Keičiantis informacija apie nacionaliniu lygmeniu galutinai priimtą faktinį sprendimą, – neatsižvelgiant į tai, kuri PI šį galutinį nacionalinį sprendimą priima, – siekiama užtikrinti bendrą žinojimą apie nacionalinius sprendimus ir išvengti ES teisės įgyvendinimo nenuoseklumų. Taigi, atrodytų, kad, nors 60 straipsnio 8 dalyje aiškiai nereikalaujama, kad SPI pateiktų atitinkamų faktų ir priežasčių santrauką, tai yra bendrasis reikalavimas, kuriuo siekiama užtikrinti nuoseklų BDAR vykdymo užtikrinimą.

11 60 STRAIPSNIO 9 DALIS. DALINIS NEPRIĖMIMAS / ATMETIMAS

241. 60 straipsnio 9 dalis pirmiausia yra procedūrinis 60 straipsnyje nustatytos procedūros etapas, taikomas, kai dalyvaujančios PI susitaria dėl sprendimo projekto ir privalo jo laikytis, o sprendimo projektą sudaro tiek dalys, dėl kurių imtasi veiksmų, tiek dalys, kurios buvo atmetos / nepriimtos⁹³.

242. Praktiškai tai reiškia, kad šiuo procedūros metu jau yra priimtas sprendimas dėl dalinio nepriėmimo / atmetimo ir sprendimo projekte aiškiai pažymėtos tos dalys, kurios susijusios su nepriėmimu / atmetimu, ir tos dalys, kurios susijusios su tolesniais VPI veiksmais. Dabar priežiūros institucijoms tereikia tai įforminti per reikiamas 60 straipsnio 9 dalyje aprašytas priėmimo procedūras. Per jas priimami galutiniai nacionaliniai sprendimai, kuriais privaloma visapusiškai atsižvelgti į visoms SPI pagal 60 straipsnio 6 dalį privalomą sprendimo projektą ir (arba) į EDAV privalomą sprendimą pagal 65 straipsnio 1 dalies a punktą.

243. Todėl susijusios pranešimo ir informavimo pareigos paskirstomos VPI ir skundą gavusioms PI. VPI priima sprendimą dėl tų skundo dalių, kurios, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta 10.2 skirsnyje, nebuvo nei nepriimtos, nei atmetos. VPI praneša savo sprendimą duomenų valdytojui ir informuoja apie jį skundo pateikėją; šiuo atžvilgiu EDAV mano, kad, siekdama užtikrinti administracinį efektyvumą, VPI gali prašyti, kad skundą gavusi(os) PI perduotų šią informaciją skundo pateikėjui (-ams). Kiekviena skundą

⁹¹ Galimų pakeitimų apimtis nurodyta 207 punkte.

⁹² Dėl pranešimo ir informavimo skirtumo žr. 10.4 skirsnj.

⁹³ Žr. 10.2 skirsnj. Šių sąvokų reikšmė abiem atvejais yra ta pati.

gavusi PI, laikydamosi pirmiau išdėstyta skirsnyje (ypač žr. 239 punktą) nurodyto požiūrio, priima sprendimus dėl tų joms pateikto skundo dalių, kurios buvo atmestos / nepriimtos.

14 pavyzdys. Nepatenkinta klientė pateikia savo vietos priežiūros institucijai skundą, tvirtindama, kad įmonė *HappyCompany*, pažeisdama jos teises, neteisėtai laiko ir tvarko jos duomenis. Atlikus preliminarų patikrinimą, skundas perduodamas vadovaujančiai priežiūros institucijai. VPI pradeda tyrimą; duomenų valdytojas ją informuoja, kad skundo pateikėjos duomenys jo failuose iš tikrųjų laikomi dėl jo klientų išteklių valdymo klaidos, dėl kurios nereikalinga informacija (prioritetai, pirkimo istorija ir pan.) nebuvo laiku ištrinta. Vis dėlto tam tikri skundo pateikėjos duomenys turėjo būti saugomi ilgiau dėl finansinių ir su mokesčiais susijusių reikalavimų; vadovaujančiai priežiūros institucijai pateikiami atitinkami įrodymai. Todėl VPI pasidalija sprendimo projektu, kuriuo imasi veiksmų dėl kai kurių skundo dalių, nurodant duomenų valdytojui galutinai ištrinti nereikalingą informaciją ir pateikdama duomenų valdytojui papeikimą, bet pripažindama duomenų valdytojo teisę laikyti kitus asmens duomenis, kuriuos laikyti reikalaujama pagal teisės aktus, ir tai, kad skundą gavusi PI šią skundo dalį turi atmesti. Kadangi prieštaravimų nepareiškama, VPI priima galutinį nacionalinį sprendimą, kuriuo duomenų valdytojui nurodoma patenkinti skundo pateikėjos prašymą dėl nereikalingos informacijos ištrynimo, praneša šį sprendimą duomenų valdytojui ir informuoja apie jį skundo pateikėją; skundą gavusi PI priima galutinį nacionalinį sprendimą, kuriuo skundas dėl prašymo ištrinti reikalingą informaciją atmetamas, praneša šį sprendimą skundo pateikėjai ir informuoja apie jį duomenų valdytoją. VPI ir SPI per EDAV informacinę sistemą pateikia kitoms PI ir Valdybai atitinkamų faktų ir priežasčių santrauką; kiekviena iš šių santraukų susijusi su atitinkamais galutiniais nacionaliniais sprendimais.

12 60 STRAIPSNIO 10 DALIS. DUOMENŲ VALDYTOJO ARBA DUOMENŲ TVARKYTOJO PRANEŠIMAS VADOVAUJANČIAI PRIEŽIŪROS INSTITUCIJAI / SUSIJUSIAI PRIEŽIŪROS INSTITUCIJAI (SUSIJUSIOMS PRIEŽIŪROS INSTITUCIJOMS) APIE PRIEMONES, KURIŲ JIS ĖMĖSI

244. 10 dalyje nurodyta situacija, kai, taikant VLP mechanizmą, duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui pranešamas jo atžvilgiu VPI priimtas sprendimas, kuriuo reikalaujama, kad duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas dėl skundo imtųsi veiksmų.
245. Šis sprendimas pranešamas pagal 60 straipsnio 7 arba 9 dalį, kai VPI imasi veiksmų tik dėl kai kurių skunde dėl duomenų valdytojo arba duomenų valdytojo nurodytų skundžiamų dalykų.
246. 60 straipsnio 10 dalies pirmame sakinyje nurodyta duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo prievolė imtis reikiamų priemonių, siekiant įvykdyti sprendimą, kuriuo taikomi 58 straipsnio 2 dalimi suteikti įgaliojimai imtis taisomųjų veiksmų.
247. Duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas privalo užtikrinti, kad šios priemonės būtų įgyvendintos visose EEE esančiose jo buveinėse, kuriose vyksta nagrinėjamas duomenų tvarkymas.
248. 60 straipsnio 10 dalies antrame sakinyje nurodyta antroji duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo prievolė, t. y. pranešti VPI apie visas priemones, kurių jis ėmėsi, siekdamas įvykdyti sprendimą, jei jame buvo nustatytos taisomosios priemonės. Šia prievole užtikrinamas vykdymo užtikrinimo

veiksmingumas. Ja taip pat sukuriamas pagrindas imtis galimų reikiamų tolesnių veiksmų, kuriuos turėtų inicijuoti VPI, taip pat bendradarbiaudama su kitomis SPI⁹⁴.

249. Antrame 60 straipsnio 10 dalies sakinyje taip pat nurodyta VPI prievolė informuoti kitas SPI apie priemones, kurių duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas ėmėsi, kad įvykdytų dėl jo priimtą sprendimą. Nors nėra nustatyta, per kiek laiko VPI privalo pateikti šią informaciją kitoms SPI, ji turėtų būti pateikiama kuo greičiau, kai tik VPI gauna informaciją iš duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo.

VPI taip pat turėtų apsvarstyti galimybę informuojant kitas SPI taip pat pateikti savo vertinimą, jei padaro išvadą, kad priemonių, kurių buvo imtasi, nepakanka, ypač kad būtų galima nuspręsti, ar reikia imtis tolesnių veiksmų.

13 60 STRAIPSNIO 11 DALIS. SKUBOS PROCEDŪRA

250. 60 straipsnio 11 dalyje nurodytos *išimtinės aplinkybės*, kuriomis PI, vykstant 60 straipsnio procedūrai, gali naudotis 66 straipsnyje nustatyta skubos procedūra.

251. Todėl šiose gairėse daugiausia dėmesio skiriama 60 straipsnio 11 dalies formuluotei, t. y. sąlygoms, kuriomis vykstančios VLP procedūros metu galima remtis 66 straipsniu, ir dėl to atsirandantiems padariniams vykstančiai VLP procedūrai.

13.1 Rėmimosi 66 straipsniu sąlygos

252. Kad PI pagal 60 straipsnio 11 dalį galėtų remtis 66 straipsnyje nustatyta skubos procedūra, turi būti įvykdytos šios **kumuliacinės** sąlygos:

-) PI yra susijusi priežiūros institucija;
-) yra susidariusios išimtinės aplinkybės;
-) SPI mano, kad būtina skubiai imtis veiksmų ir
-) šiais skubiais veiksmais siekiama apsaugoti duomenų subjektų interesus.

Toliau paaiškinama kiekviena sąlyga.

253. 60 straipsnio 11 dalyje nurodyta į 60 straipsnio procedūrą įsitraukusi SPI, t. y. VLP procedūroje dalyvaujanti SPI⁹⁵. Ši SPI gali remtis 66 straipsniu, jei įvykdytos visos taikomos sąlygos. Kadangi pagal 4 straipsnio 22 punkte pateiktą apibrėžtį VPI taip pat yra SPI, iš esmės, jei įvykdytos visos kitos sąlygos, 60 straipsnio 11 dalimi gali remtis ir VPI.

254. Dėl sąvokos „išimtinės aplinkybės“ pažymėtina, kad tokios aplinkybės galėtų susidaryti situacijose, kuriose reikia veikti taip skubiai, kad standartinėmis bendradarbiavimo arba nuoseklumo užtikrinimo procedūromis nebūtų galima pasinaudoti per tinkamą laikotarpį. Šios aplinkybės yra išimtinės, todėl jas reikia aiškinti siaurai. Tai pirmiausia taikoma, jei, nepaisant vykstančios 60 straipsnio procedūros, SPI ketina pagal 60 straipsnio 11 dalį prašyti EDAV priimti skubią nuomonę arba skubų privalomą

⁹⁴ Žr. 4 skirsnį.

⁹⁵ Žr. 22 ir tolesnius punktus.

sprendimą, kaip apibrėžta 66 straipsnio 3 dalyje, – t. y. jei manoma, kad kompetentinga PI (dažniausiai tai yra VPI) *nesiėmė tinkamos priemonės*. Visos PI pastangos neoficialiai paskatinti kompetentingą PI imtis veiksmų turėtų būti dedamos iki tol; taip pat akivaizdžiai dera su konsensuso tikslu, kuriuo grindžiama visa 60 straipsnio procedūra.

255. Dėl *būtinybės imtis skubių veiksmų* ir vertinant skubą konkrečiomis aplinkybėmis SPI taikytinų kriterijų būtų galima nurodyti 137 konstatuojamąją dalį, kurioje nurodyta, kad taip pirmiausia yra tuo atveju, *kai kyla pavojus, kad galėtų būti labai apsunkintos duomenų subjekto galimybės naudotis savo teise*. Remiantis Europos teismų praktika, tiesioginės žalos grėsmės nereikalaujama įrodyti su visišku tikrumu: pakanka įrodyti, kad žalos atsiradimo galimybė yra pakankamai tikėtina⁹⁶.
256. Dėl ketvirtosios sąlygos reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad 60 straipsnio 11 dalyje, kitaip nei 66 straipsnyje, nurodytos ne *duomenų subjektų teisės ir laisvės*, bet plačiau – jų *interesai*. Vis dėlto, kadangi taikytina procedūra yra *66 straipsnyje nurodyta* procedūra, EDAV mano kad šie interesai sutampa su 66 straipsnyje nurodytomis duomenų subjektų teisėmis ir laisvėmis.
257. Kaip nurodyta pirmiau, šios sąlygos yra kumuliacinės, o SPI turi nurodyti su kiekviena iš jų susijusias *priežastis*, neatsižvelgiant į tai, ką ji ketina daryti: imtis skubių priemonių pagal 66 straipsnio 1 dalį ar prašyti, kad EDAV priimtų skubią nuomonę arba skubų privalomą sprendimą pagal 66 straipsnio 2 arba 3 dalį.
258. Be to, prieš imdamasi šių veiksmų, SPI turėtų atsižvelgti ne tik į 60 straipsnio 11 dalyje nustatytas sąlygas, bet ir į kelis papildomus veiksnius, pvz.:
-) per VLP procedūrą surinktus elementus,
 -) su kitomis SPI (įskaitant VPI) pasikeistą informaciją,
 -) su duomenų valdytoju / duomenų tvarkytoju ir, jei taikoma, skundo pateikėju pasikeistą informaciją apie nagrinėjamą tarpvalstybinį duomenų tvarkymą,
 -) per 60 straipsnio procedūrą pasiektą etapą (pirmiausia, kiek priartėta prie procedūros pabaigos, todėl ir prie užtikrinimo vykdymo veiksmų dėl duomenų valdytojo / duomenų tvarkytojo).
259. Dėl *būtinybės skubiai imtis veiksmų* SPI pirmiausia turėtų atsižvelgti į paskutinį punktą.

13.2 Sąveika su vykstančia 60 straipsnio bendradarbiavimo procedūra

260. Skubos procedūra pagal 66 straipsnį, atsižvelgiant į išimtinį jos pobūdį, nukrypstama nuo 60 procedūros; vis dėlto ji poveikio šiai procedūrai nedaro. Taigi, jei SPI naudojasi skubos procedūra pagal 60 straipsnio 11 dalį ir visos susijusios sąlygos yra įvykdytos, dėl šios procedūros esama VLP procedūra neužsibaigia. Todėl per šią VLP procedūrą reikės atitinkamai atsižvelgti į padarinius, kurie atsiranda SPI priėmus laikinąsias priemones pagal 66 straipsnio 1 dalį ir (arba) EDAV priėmus prašytą skubią nuomonę arba privalomą sprendimą pagal 66 straipsnio 2 arba 3 dalį.
261. Apskritai, atsižvelgiant į prašomų skubių priemonių pobūdį, galima išskirti šiuos scenarijus:
-) SPI priėmė priemones, kurios pagal 66 straipsnio 1 dalį yra laikinos, ribotos trukmės ir taikomos tik jos nacionalinėje teritorijoje, bet neketina prašyti, kad EDAV patvirtintų galutines priemones;

⁹⁶ Žr. nutarties byloje T-346/06 R IMS prieš Komisiją [2007 m.] Rink. p. II-1781, 121 ir 123 punktus.

J) SPI priėmė laikinąsias priemones pagal 66 straipsnio 1 dalį ir ketina siekti galutinių priemonių pagal 66 straipsnio 2 dalį arba tiesiogiai – pagal 66 straipsnio 3 dalį.

262. 66 straipsnio 1 dalies taikymo atveju VLP procedūra gali būti tęsiama patvirtinant galutines priemones, laikantis VPI nurodymų, o SPI laikinosios priemonės konkrečių padarinių VLP procedūrai neturi. 66 straipsnio 2 arba 3 dalies taikymo scenarijumi skubios priemonės, kurių SPI reikalauja iš EDAV, yra galutinio pobūdžio. Taigi, šiuo scenarijumi EDAV skubiu privalomu sprendimu arba skubia nuomone privaloma atsižvelgti į vykstančios VLP procedūros poveikį, ypač atsižvelgiant į tai, kad VPI jį (ją) turi nedelsdama įgyvendinti. Todėl VPI ir kitos SPI turi sustabdyti atvejo nagrinėjimą, kol bus priimtas šis skubus privalomas sprendimas arba skubi nuomonė.
263. Kai EDAV priima skubią nuomonę arba skubų privalomą sprendimą, VLP procedūra gali vėl prasidėti ir per ją reikia atsižvelgti į dėl skubos procedūros atsiradusį poveikį. Vis dėlto reikėtų atsižvelgti į tai, kad VPI savo galutinį sprendimą pagal šią EDAV skubią nuomonę arba skubų privalomą sprendimą turi priimti per labai ribotą konkrečiu atveju EDAV nustatytą laikotarpį (pvz., per dvi savaites arba vieną mėnesį), būtent dėl EDAV patvirtintos klausimo skubos.
264. VPI ir kitos SPI turi geriausias galimybes nustatyti, ar į klausimus, kurie nagrinėjami per vykstančią VLP procedūrą, visiškai atsižvelgta pagal EDAV skubų privalomą sprendimą arba skubią nuomonę VPI priimtame galutiniame sprendime arba, ar liko neišspręstų klausimų.
265. Pirmuoju atveju VLP procedūra baigsis, kai VPI priims galutinį sprendimą, o paskui bus imamasi atitinkamų 60 straipsnio 7–9 dalyse nustatytų procedūrinių veiksmų. Tai gali reikšti, kad, kadangi byla užbaigta, VPI nepasidalins sprendimo projektu pagal 60 straipsnio 3 dalį⁹⁷. Jei yra daugiau klausimų, kuriuos dar reikia išspręsti be tų klausimų, kuriems taikyta skubi nuomonė arba skubus privalomas sprendimas, VPI turės aiškiai nurodyti, kuriuos jos sprendimo projekto klausimus dar reikia nagrinėti per vykstančią VLP procedūrą, o kurie klausimai buvo išspręsti EDAV priimtu skubiu privalomu sprendimu arba skubia nuomone. Šiuo atveju, vadovaujančiai priežiūros institucijai priėmus galutinį sprendimą ir jį pranešus, vykstanti 60 straipsnio procedūra pratęsiamą nuo to etapo, kuriame ji buvo sustabdyta dėl skubos procedūros.

⁹⁷ Bet kuriuo atveju kitų SPI nuomonės jau buvo išreikštos EDAV priimtame skubiame privalomame sprendime arba skubioje nuomonėje.

TRUMPAS REKOMENDACIJŲ VADOVAS

I. ĮVADAS

Šis priedas grindžiamas Bendroju duomenų apsaugos reglamentu ir Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – EDAV) 60 straipsnio gairėmis, todėl, kilus teisinio aiškinimo klausimų, turėtų būti aiškinamas kartu su atitinkamais jų skirsniais.

Šis dokumentas parengtas siekiant pateikti trumpą rekomendacinę informaciją apie procedūras, susijusias su vadovaujančios priežiūros institucijos (toliau – VPI) ir kitų susijusių priežiūros institucijų (toliau – SPI) bendradarbiavimu tarpvalstybinio duomenų tvarkymo atveju. Todėl dokumento struktūra atitinka veiksmų, kurių reikia imtis per 60 straipsnio procedūrą, eilės tvarką, atkreipiant dėmesį į teisinės prievoles ir nurodytose gairėse aprašytą bendrą geriausią praktiką.

Dėl etapo iki 60 straipsnio procedūros pradžios, ypač dėl VPI nustatymo ir preliminaraus atvejų patikrinimo, reikėtų remtis dokumentu WP 244 rev.01 ir kitomis atitinkamomis gairėmis.

Toliau pristatomi pagrindiniai VLP procedūros etapai.

0 ETAPAS. Sprendimas dėl to, kas VADOVAUJA

Tai susiję su patvirtinimu, kad vyksta tarpvalstybinis duomenų tvarkymas, ir pagrindinės arba vienintelės duomenų valdytojo / duomenų tvarkytojo buveinės vieta (56 straipsnis).

I ETAPAS. Keitimasis atitinkama informacija ir tyrimas

60 straipsnio 1 dalis

Galbūt 60 straipsnio 2 dalis:

savitarpio pagalba ir bendros operacijos

II ETAPAS. Sprendimo rengimas

60 straipsnio 3–5 dalys

III ETAPAS. Sprendimo priėmimas

60 straipsnio 6–10 dalys

Galbūt 60 straipsnio 2 dalis: ¶

savitarpio pagalba ir bendros operacijos ¶

EDAV
informacinė
sistema

60 straipsnio
12 dalis

II. PROCEDŪRA PAKOPA PO PAKOPOS

I etapas. Keitimasis informacija ir tyrimas

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	EDAV informacinė sistema (IMI)
1a	60 straipsnio 1 dalis. Vadovaujanti priežiūros institucija <...> bendradarbiauja su kitomis susijusiomis priežiūros institucijomis stengdamasi rasti konsensusą. <...>	Kas? Vienodai VPI ir SPI Kada? Per visą bendradarbiavimo procedūrą Ką daro? - Privalo bendradarbiauti. - Aktyviai (sąžiningai ir konstruktyviai) bendradarbiauja, siekdamos išvengti ginčų ir stengdamosi rasti konsensusą (42 punktas).	<ul style="list-style-type: none"> - PI ryžtingai deda visas įmanomas pastangas, siekdamos teisinio tikslo – rasti konsensusą (39 punktas). - Veiksmai paprastai turėtų būti grindžiami bendru sutarimu (41 punktas). - Naudojamasi visomis įmanomomis priemonėmis, siekiant rasti konsensusą (40 ir 42 punktai). - Pasirenkami nagrinėjami atveju tinkamiausi bendradarbiavimo metodai (43 punktas). - Viena kitai suteikiama galimybė išreikšti nuomones (42 punktas). - Atsižvelgiama į viena kitos nuomones (42 ir 127 punktai). 	
1b	60 straipsnio 1 dalis. <...> Vadovaujanti priežiūros institucija ir susijusios priežiūros institucijos tarpusavyje keičiasi visa atitinkama informacija.	Kas? Vienodai VPI ir SPI Kada? Per visą bendradarbiavimo procedūrą, laiku Ką daro? - Privalo keisti visa atitinkama informacija apie dalyką. - Iki sprendimo projekto pateikimo keičiasi reikiama dokumentais ir nuomonėmis.	<ul style="list-style-type: none"> - Keičiamasi visa informacija (faktais ir teisiniais argumentais), kurios reikia siekiant padaryti išvadą dėl atvejo (46 punktas). - Kad padidėtų tikimybė rasti konsensusą, ankstyvuose etapuose, prieš imantis oficialių veiksmų, vykdomi neoficialūs PI mainai ir iškeliami galimi klausimai (55–57 punktai). 	60 straipsnis. Neoficialios konsultacijos

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	EDAV informacinė sistema (IMI)
			<ul style="list-style-type: none"> - Informacija turėtų būti keičiamasi tinkamai ir proporcingai, kad PI galėtų atlikti savo vaidmenį (47 punktas). - VPI atžvilgiu tai atitinkama informacija, gauta bendraujant su duomenų valdytoju / duomenų tvarkytoju (išvados, ataskaitos, su organizacija pasikeista informacija) (48–50 punktai). - SPI atžvilgiu tai atitinkama informacija, susijusi su atveju (skundas, tolesnis susirašinėjimas, pranešimas apie duomenų saugumo pažeidimą, visos tolesnės išvados ir pan.) (50 punktas). - Asmens duomenimis dalijamasi tik jei būtina nagrinėjant atvejį (51 punktas). - Siekiant įvykdyti nacionalinius teisinius reikalavimus, konkretūs klausimai pažymimi kaip konfidencialūs (52 punktas). 	
2	<p>60 straipsnio 2 dalis. Vadovaujanti priežiūros institucija bet kuriuo metu gali paprašyti kitų susijusių priežiūros institucijų teikti savitarpio pagalbą pagal 61</p>	<p>Kas? VPI</p> <p>Kada? Bet kuriuo metu iki sprendimo projekto (toliau –SP) pateikimo</p> <p>Ką daro?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Prašymai gali apimti papildomą informaciją iš skundo pateikėjo, patikrintinus faktus, surinktinus įrodymus, duomenų valdytojo / duomenų tvarkytojo buveinėje atliktinus patikrinimus (70–73 punktai). 	<p>61 straipsnis. Savitarpio pagalba</p> <p>61 straipsnis. Savanoriška savitarpio pagalba</p>

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	EDAV informacinė sistema (IMI)
	<i>straipsnį <...>, visų pirma atliekant tyrimus <...>.</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Gali prašyti susijusių priežiūros institucijų savitarpio pagalbos, įskaitant nagrinėjamo tarpvalstybinio atvejo tyrimą. - Šiems prašymams taikomos 61 straipsnio taisyklės (prašymo pagrindai, atsakymo pateikimo terminai). - SPI atsako nepagrįstai nedelsdamos, ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo. 		
3	<i>60 straipsnio 2 dalis. Vadovaujanti priežiūros institucija <...> gali vykdyti bendras operacijas pagal 62 straipsnį, visų pirma atliekant tyrimus <...>.</i>	<p>Kas? VPI</p> <p>Kada? Bet kuriuo metu iki SP pateikimo</p> <p>Ką daro?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gali nustatyti bendrą operaciją, siekdama ištirti kitoje valstybėje narėje įsisteigusį duomenų valdytoją arba duomenų tvarkytoją. - Šiai bendrai operacijai taikomos 62 straipsnio taisyklės. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bendra operacija gali būti vykdoma vadovaujančioje priežiūros institucijoje arba ją gali organizuoti VPI ir ji gali būti vykdoma vienoje arba keliuose valstybėse narėse, kurioje (kuriose) veikia su konkrečiu atveju susijusio duomenų valdytojo / duomenų tvarkytojo buveinės (79–80 punktai). <p>PASTABA. 60 straipsnio 2 dalimi taip pat gali būti remiamasi užbaigus VLP procedūrą, siekiant atlikti patikrinimus pagal 60 straipsnio 10 dalį (žr. toliau) (74 ir 80 punktai).</p>	60 straipsnis. Neoficialios konsultacijos 62 straipsnis. Bendra operacija

II etapas. Sprendimo rengimas

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
1a	60 straipsnio 3 dalis. VPI nedelsdama perduoda atitinkamą informaciją šiuo klausimu kitoms susijusioms priežiūros institucijoms.	<p>Kas? VPI</p> <p>Kada? Nedelsdama</p> <p>Ką daro?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Perduoda atitinkamą informaciją nagrinėjamu atveju susijusioms priežiūros institucijoms. 	<ul style="list-style-type: none"> - Informacija susijusioms priežiūros institucijoms turi būti perduodama greitai, atsižvelgiant į konkretaus atvejo aplinkybes (87–88 punktai). - VPI turėtų apsvarstyti galimybę aktyviai ir greitai pasidalyti tvarkaraščiu, kuriame būtų nurodyti iki sprendimo projekto pateikimo atliktini veiksmai (89–90 ir 102 punktai). - Pasibaigus tyrimui, VPI turėtų išsiųsti susijusioms priežiūros institucijoms rezultatų santrauką, kad jos per pagrįstai trumpą laikotarpį galėtų pateikti atsiliepimus. VPI pasidalija gautų atsiliepimų įvertinimu (94 punktas). - <i>Atitinkama informacija</i> apima visą papildomą keitimąsi informacija ginčytiniais klausimais arba skirtingomis nuomonėmis, siekiant tikslo rasti konsensą (93–95 punktai). - Prieš oficialiai pateikdama sprendimo projektą, VPI gali pasidalyti su kitomis SPI jo taikymo sritimi ir pagrindinėmis išvadomis, kad SPI galėtų prisidėti prie bendros procedūros (57 ir 93 punktai). 	60 straipsnis. Neoficialios konsultacijos

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
			<ul style="list-style-type: none"> - Rengdama sprendimo projektą, VPI turėtų atsižvelgti į susijusių priežiūros institucijų preliminariai išreikštas nuomones (93–94 punktai). - Nesudėtingais atvejais, kai sprendimo projektas yra savaime aiškus ir (arba) reikia pasikeisti labai nedaug informacijos, atitinkama informacija galima pasidalyti tik kartu su sprendimo projektu (104 punktas). <p>PASTABA: žr. 1 etapo 1b pakopą.</p>	
1b	60 straipsnio 3 dalis. Ji nedelsdama pateikia sprendimo projektą kitoms susijusioms priežiūros institucijoms, kad jos pateiktų savo nuomonę <...>.	<p>Kas? VPI</p> <p>Kada? Kuo greičiau, kai surenka visus faktus ir pasikeičia su susijusiomis priežiūros institucijomis informacija bei nuomonėmis; šis laikotarpis gali skirtis atsižvelgiant į atvejų sudėtingumą ir ypatumus.</p> <p>Ką daro?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Visais 60 straipsnio atvejais privalo pateikti sprendimo projektą susijusioms priežiūros institucijoms, kad dėl šio 	<ul style="list-style-type: none"> - SP pateikiamas per visas VLP procedūras, įskaitant situacijas, kai skundas atsiimamas vykstančios 60 straipsnio procedūros metu, ginčas išsprendžiamas draugiškai, pažeidimas nutraukiamas, procesas turi būti užbaigiamas, nenumatoma imtis veiksmų dėl duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo arba VPI nepriima galutinio sprendimo (97–100 punktai). - Sprendimo projektas savo forma ir turiniu turi atitikti konkrečiu atveju priimtą sprendimą ir jį turi būti 	60 straipsnis. Sprendimo projektas

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
		<p>sprendimo projekto būtų galima konsultuotis.</p> <p>IŠIMTINIS ATVEJIS. Jei atsiranda veiksmų, įskaitant susijusių priežiūros institucijų pateiktas pastabas arba tolesnę duomenų valdytojo / duomenų tvarkytojo pateiktą informaciją, VPI per 60 straipsnio 4 dalyje nurodytas keturių savaitių trukmės konsultacijas gali atšaukti savo SP, aiškiai nurodydama atšaukimo priežastis, ir kuo greičiau pateikti susijusioms priežiūros institucijoms naują SP – tada prasideda naujas laikotarpis (163 punktas).</p>	<p>įtraukti visi formalieji teisiškai privalomos priemonės reikalavimai (109–110 ir 114–117 punktai).</p> <ul style="list-style-type: none"> - SP turi būti rašytinės formos, suformuluotas aiškiai ir nedviprasmiškai, jame turi būti nurodyta jį paskelbusi PI, jo paskelbimo data, jį turi būti pasirašę įgaliotieji PI darbuotojai ir jame turi būti nurodyta teisė į veiksmingą teisinę gynybą (109 punktas). - Sprendimo projekte taip pat turi būti aprašyti atitinkami faktai, išdėstyti tvirti motyvai ir pateiktas tinkamas teisinis vertinimas, kad SPI galėtų visiškai suprasti jo išvadas (104, 111 ir 113 punktai). - Sprendimo projekte turėtų būti aiškiai nurodyta, pagal kurią 60 straipsnio dalį jis skelbiamas, t. y. pagal 7, 8 ar 9 dalį. 60 straipsnio 9 dalies atveju turėtų būti aišku, ką skelbs VPI, o ką – skundą gavusi(os) PI (227 punktas). - Keturių savaitių laikotarpis prasideda nuo SP pateikimo (103, 135 punktai). - VPI turėtų pradėti darbo srautą tik darbo dienomis ir užtikrinti, kad terminas nesibaigtų ES švenčių dieną (138 punktas). 	

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
			<ul style="list-style-type: none"> - VPI turėtų užtikrinti, kad sprendimo projektas visapusiškai atitiktų nacionalines teisės būti išklausytam taisykles ir kad jame būtų nurodyti veiksmai, kurių imtasi šiuo atžvilgiu (105 punktas). 	
1c	60 straipsnio 3 dalis. [VPI] deramai atsižvelgia į jų nuomones.	<p>Kas? VPI</p> <p>Kada? Kuo greičiau</p> <p>Ką daro?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Atsižvelgia į SPI nuomones dėl sprendimo projekto, kad būtų galima pasiekti bendru sutarimu grindžiamus rezultatus. 	<ul style="list-style-type: none"> - VPI turėtų atsiliepti į visų SPI pateiktas nuomones (129 punktas). - VPI turėtų paaiškinti, kaip ketina deramai atsižvelgti į šias nuomones, į kurias nuomones reikia atsižvelgti, o į kurias – ne, taip pat dėl jų prieštaravimo viena kitai (129 punktas). - VPI turėtų kuo labiau atsižvelgti į skundą gavusios SPI nuomones, nes ši SPI veikia kaip kontaktinis skundo pateikėjo centras ir jai gali prireikti priimti bei apginti sprendimą (130 punktas). <p>PASTABA: dėl konsensuso radimo žr. I etapo 1a pakopą, o dėl sprendimo projekto rengimo – II etapo 1a pakopą.</p>	
2a	60 straipsnio 4 dalis. Jeigu bet kuri kita SPI per keturias savaites nuo tada, kai su ja <...> buvo konsultuotasi, pareiškia tinkamą ir pagrįstą	<p>Kas? SPI, kurios pripažintos dalyvaujančiomis VLP procedūroje</p> <p>Kada? Per keturias savaites nuo tada, kai VPI pateikia sprendimo projektą</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Konsensuso radimui turėtų būti teikiama pirmenybė prieš ginčų sprendimo proceso inicijavimą, todėl reikėtų atidžiai imtis pirmiau nurodytų veiksmų (133 punktas). 	60 straipsnis. Sprendimo projektas

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
	<i>prieštaravimą dėl sprendimo projekto, <...>.</i>	<p>Ką daro? Gali pateikti dėl sprendimo projekto tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą</p> <p>PASTABA: dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo sąvokos žr. EDAV gaires 09/2020.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - SPI turėtų pateikti savo prieštaravimus vienu kartu, bet atskirti skirtingus prieštaravimus (139 punktas). - Pateiktą informaciją susijusi priežiūros institucija per keturių savaitių laikotarpį dar gali keisti, ištrindama ankstesnę versiją ir įkeldama į IMI naują versiją (139 punktas). - Kitos susijusios priežiūros institucijos prieštaravimo patvirtinimas arba nuoroda į jį nėra TPP. Todėl kiekviena SPI, laikydamasi TPP gairių, turėtų pateikti savo prieštaravimą (142–145 punktai). 	
2b	<i><...> VPI, jeigu ji neatsižvelgia į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimas nėra tinkamas ar pagrįstas, pateikia klausimą spręsti pagal <...> nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą.</i>	<p>Kas? VPI</p> <p>Kada? Kuo greičiau, pasibaigus keturių savaitių konsultavimosi dėl SP laikotarpiui</p> <p>Ką daro?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jei neatsižvelgia į TPP arba mano, kad prieštaravimas nėra TPP, pagal 65 straipsnio 1 dalies a punktą privalo pateikti atvejo klausimą Europos duomenų apsaugos valdybai 	<ul style="list-style-type: none"> - Konsensuso radimui turėtų būti teikiama pirmenybė prieš ginčų sprendimo proceso inicijavimą, todėl reikėtų atidžiai imtis pirmiau nurodytų veiksmų (133 ir 149 punktai). - Atsakydama į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą, VPI turėtų pateikti savo pirmąjį vertinimą ir nurodyti, į kuriuos TPP ji ketina atsižvelgti ir koku mastu, o į kuriuos – ne, ir geriau paaiškinti savo poziciją, suteikdama susijusioms priežiūros institucijoms galimybę išsamiau 	65 straipsnis. Ginčo sprendimas Valdyboje

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
		<p>PASTABA: dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo sąvokos žr. EDAV gaires 09/2020.</p>	<p>paaiškinti savo prieštaravimus (146–149 punktai).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Šis papildomas bendradarbiavimas gali vykti įvairiais formatais, įskaitant susitikimus ir neoficialias konsultacijų procedūras (146 ir 159 punktai). - Atsižvelgdamos į VPI paaiškinimus ir, jei prieštaringos nuomonės yra tik nereikšmingos, susijusios priežiūros institucijos gali apsvarstyti galimybę atsiimti TPP. Šioje situacijoje SPI turėtų aiškiai pareikšti, kad savo TPP atsiima (147–149 punktai). - VPI turi šį atsiėmimą dokumentuoti ir nedelsdama pranešti apie jį kitoms SPI (148 punktas). - Jei konsensusas nerastas, VPI turėtų kuo greičiau perduoti klausimą Europos duomenų apsaugos valdybai (151–153, 174 ir 181 punktai). <p>PASTABA: jei į kai kuriuos prieštaravimus VPI atsižvelgti ketina, o į kitus – ne, ir (arba) mano, kad jie nėra tinkami ir (arba) pagrįsti, VPI per procedūrą turėtų pateikti peržiūrėtą projektą, kaip nurodyta 60 straipsnio 5 dalyje, laikydamosi to, kas išdėstyta tolesniame skirsnyje. → Per neoficialius</p>	

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
			<p>mainus VPI turėtų aiškiai nurodyti, į kuriuos prieštaravimus peržiūrėtame sprendimo projekte ji ketina atsižvelgti ir kaip ji ketina į juos atsižvelgti. Be to, VPI turėtų aiškiai nurodyti, kurie prieštaravimai pažymėti kaip galimas vėlesnės ginčų sprendimo procedūros pagal 65 straipsnio 1 dalies a punkto dalykas (154 punktas).</p>	

<p>3a</p>	<p>60 straipsnio 5 dalis. Jeigu VPI ketina atsižvelgti į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą, ji pateikia kitoms SPI peržiūrėtą sprendimo projektą, kad jos pateiktų savo nuomonę.</p>	<p>Kas? VPI</p> <p>Kada? Kuo greičiau (vadovaudamasi gero administravimo principu)</p> <p>Ką daro?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Privalo pateikti peržiūrėtą sprendimo projektą susijusioms priešišios institucijoms tik jei ketina atsižvelgti į TPP. <p>PASTABA: dėl sprendimo projekto pateikimo žr. II etapo 1b pakopą.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - VPI negali pateikti peržiūrėto sprendimo projekto vien atsižvelgdama į komentarus arba kitas pastabas (162–163 punktai ir EDAV gairės 09/2020). - Įvertinusi tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą, VPI turėtų aiškiai nurodyti visoms SPI savo ketinimą pateikti peržiūrėtą sprendimo projektą (toliau – PSP) (169–170 punktas). - Laikotarpis nuo TPP iki PSP pateikimo turėtų būti kuo trumpesnis ir tinkamas VLP procedūrai (167–168 punktai). - Prieš pateikdama PSP oficialiai, VPI per neoficialias konsultacijas gali pasidalyti preliminariu PSP, siekdama įsitikinti, kad sutariama dėl įtrauktų pakeitimų ir galima pasiekti konsensą (170 punktas). - Peržiūrėtame sprendimo projekte turėtų būti visiškai pašalinti tinkamame ir pagrįstame prieštaravime nurodyti dėl pirminio sprendimo projekto kilę pavojai duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms (158 punktas). 	<p>60 straipsnis. Peržiūrėtas sprendimo projektas</p>
------------------	--	---	---	--

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
3b	60 straipsnio 5 dalis. <...> Tam peržiūrėtam sprendimo projektui per dvi savaites laikotarpį taikoma 4 dalyje nurodyta procedūra.	<p>Kas? VPI ir SPI, kurios pripažintos dalyvaujančiomis VLP procedūroje</p> <p>Kada? Žr. II etapo 2a / 2b pakopą.</p> <p>Ką daro? Žr. II etapo 2a / 2b pakopą.</p> <p>PASTABA: jei tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų nepareiškama, taikoma 60 straipsnio 6 dalis.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - PSP turėtų būti laikomas kitu teisiniu dokumentu, nei pagal 60 straipsnio 4 dalį pateiktas SP (183 punktas). - SPI gali pareikšti tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą dėl SPS, net jei nebuvo pareiškusi prieštaravimą dėl SP (183–184 punktai). - SPI turėtų nepareikšti tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo dėl PSP, jei šiuo konkrečiu klausimu tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo pareikšta nebuvo ir VPI šiuo klausimu sprendimo projekto neperžiūrėjo (186 punktas). <p>PASTABA: dėl TPP pateikimo žr. II etapo 2a / 2b pakopą.</p> <p>IŠIMTINIS ATVEJIS: išimtinėmis aplinkybėmis, kurių pirmiau nebuvo, jei VPI rūpestingai ketina atsižvelgti į TPP, kuris buvo pareikštas per šį paskutinį konsultacijų laikotarpį, ir taip galima rasti konsensų ir išvengti klausimo perdavimo EDAV, kai nebėra spręstino ginčo, VPI gali pateikti (dar kartą) peržiūrėtą sprendimo projektą (176–180 punktai).</p>	60 straipsnis. Peržiūrėtas sprendimo projektas

III etapas. Galutinio sprendimo priėmimas

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
1	<p>60 straipsnio 6 dalis. Jeigu per 4 ir 5 dalyse nurodytą laikotarpį jokia kita susijusi priežiūros institucija nepareiškė prieštaravimo vadovaujančios priežiūros institucijos pateiktam sprendimo projektui, laikoma, kad vadovaujanti priežiūros institucija ir susijusios priežiūros institucijos tam sprendimo projektui pritaria ir jis joms yra privalomas.</p>	<p>Kas? SPI, pripažintos dalyvaujančiomis VLP procedūroje</p> <p>Kada? Praėjus keturioms savaitėms nuo SP pateikimo (60 straipsnio 4 dalis) arba dviem savaitėms nuo (paskutinio) PSP pateikimo (60 straipsnio 5 dalis)</p> <p>Ką daro?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jei nėra tinkamų ir pagrįstų prieštaravimų, VPI ir SPI sutaria dėl SP / PSP. - SP / PSP vadovaujančiai priežiūros institucijai ir susijusioms priežiūros institucijoms tampa privalomas → SP / PSP nebegalima atsiimti arba pakeisti, nebent atsiranda išimtinės aplinkybės. (187 ir 191 punktai). 	<ul style="list-style-type: none"> - Veiksmų imtis nereikia; sutikimą rodo tai, kad nepareikšta TPP (nebylus sutikimas) (188 punktas). - Galutinis nacionalinis VPI / SPI sprendimas (žr. 2a / 2b pakopas) negali nukrypti nuo privalomo SP / PSP (189–191 punktai). - Privalomas poveikis atsiranda tik specialiu konkrečiu nagrinėjamu atveju (196 punktas). - Šiame etape prie procedūros ketinanti prisijungti SPI turėtų apsvarstyti galimybę inicijuoti atskirą VLP procedūrą (kitaip jai SP / PSP bus privalomas automatiškai) (192–195 punktas). - Privalomo SP / PSP tekstą ir (arba) išvadas galima pakartotinai naudoti per kitą VLP procedūrą (dėl to paties arba kito duomenų valdytojo, to paties pažeidimo), jei taip būtų galima sparčiau išnagrinėti atvejį (197–198 punktai). 	
2a	<p>60 straipsnio 7 dalis (l). Vadovaujanti priežiūros institucija priima sprendimą ir praneša apie jį atitinkamai duomenų valdytojo arba</p>	<p>Kas? VPI</p> <p>Kada? Kuo greičiau, kai atsiranda privalomas poveikis pagal 60 straipsnio 6</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Duomenų valdytojui / duomenų tvarkytojui pateikiama išsami galutinio nacionalinio sprendimo kopija (pagal nacionalinę teisę) (210 punktas). 	<p>60 straipsnis. Galutinis sprendimas</p>

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
	<p>duomenų tvarkytojo pagrindinei buveinei arba vienintelei buveinei ir informuoja kitas susijusias priežiūros institucijas bei Valdybą apie atitinkamą sprendimą, be kita ko, pateikdama atitinkamų faktų ir priešasčių santrauką.</p>	<p>dalį (vadovaudamasi gero administravimo principu) (206 punktas) / PASTABA: per vieną mėnesį nuo EDAV privalomo sprendimo pagal 65 straipsnio 1 dalies a punkto (206 punktas).</p> <p>IŠIMTINIS ATVEJIS: dėl šiuo laikotarpiu atsiradusių apribojimų (pvz., susijusios ES teismų praktikos / teisės aktų) gali reikėti, kad VPI nepriimtų galutinio nacionalinio sprendimo ir, informavusi susijusias priežiūros institucijas, pateiktų joms naują SP (207 punktas)</p> <p>Ką daro?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Priima galutinį nacionalinį sprendimą (203–205 ir 230–235 punktai). - Praneša galutinį nacionalinį sprendimą duomenų valdytojo / duomenų tvarkytojo buveinei (pagal nacionalinę teisę) (208–209 punktai). - Informuoja kitas SPI ir Valdybą apie galutinį nacionalinį sprendimą. - Sprendime pateikia faktų ir priešasčių santrauką. 	<ul style="list-style-type: none"> - Duomenų valdytojas / duomenų tvarkytojas taip pat informuojamas apie jo prievolės pagal 60 straipsnio 10 dalį (214 punktas). - Naudojantis IMI laukais <i>Final Decision (Galutinis sprendimas)</i>, apie galutinį nacionalinį sprendimą informuojamos kitos SPI ir EDAV (211–212 punktai). - Naudojantis IMI laukais <i>Final Decision (Galutinis sprendimas)</i>, kitoms SPI ir EDAV pateikiama faktų ir priešasčių santrauka (215–216 punktai). - Taip pat rekomenduojama per IMI pateikti SPI galutinio nacionalinio sprendimo kopiją anglų kalba (217 punktas). 	

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
2b	60 straipsnio 7 dalis (II). Priežiūros institucija, kuriai buvo pateiktas skundas, apie sprendimą informuoja skundo pateikėją.	Kas? Susijusi priežiūros institucija, gavusi skundą, į kurį atsižvelgta pagal 60 straipsnio 6 dalį arba 65 straipsnio 1 dalies a punktą priimtu privalomu sprendimu, kuriuo VPI imasi veiksmų dėl skundo Kada? Kuo greičiau (vadovaudamasi gero administravimo principu), kai tik gauna VPI informaciją apie galutinio nacionalinio sprendimo priėmimą Ką daro? Informuoja skundo pateikėją apie VPI priimtą galutinį nacionalinį sprendimą.	<ul style="list-style-type: none"> - Informacija skundo pateikėjui turėtų būti pateikiama laikantis nacionalinės teisės ir praktikos (213 punktas). - Skundo pateikėjas turėtų būti informuojamas, kad teise į teisių gynimo priemones (jei taikoma) turi būti naudojamosi VPI valstybėje narėje (pagal nacionalinę teisę) (213 punktas). 	60 straipsnis. Galutinis sprendimas
3	60 straipsnio 8 dalis. Nukrypstant nuo 7 dalies, jeigu skundas nepriimamas arba atmetamas, priežiūros institucija, kuriai skundas buvo pateiktas, priima sprendimą, praneša jį skundo pateikėjui ir informuoja apie tai duomenų valdytoją.	Kas? SPI, gavusi skundą, į kurį atsižvelgiama privalomame sprendime pagal 60 straipsnio 6 dalį arba 65 straipsnio 1 dalies a punktą, jei skundas nepriimamas arba atmetamas (218–219 ir 236–238 punktai). Kada? Kuo greičiau (vadovaudamasi gero administravimo principu), kai tik atsiranda privalomas poveikis pagal 60 straipsnio 6 dalį / per vieną mėnesį nuo privalomo poveikio	<ul style="list-style-type: none"> - SPI gali prašyti, kad informaciją apie galutinį nacionalinį sprendimą duomenų valdytojui / duomenų tvarkytojui perduotų VPI (239 punktas). - Naudojantis IMI laukais <i>Final Decision (Galutinis sprendimas)</i>, kitos SPI ir EDAV informuojamos apie galutinį nacionalinį sprendimą (240 punktas). - Naudojantis IMI laukais <i>Final Decision (Galutinis sprendimas)</i>, kitoms SPI ir EDAV pateikiama faktų ir priešasčių santrauka (240 punktas). 	60 straipsnis. Galutinis sprendimas

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
		<p>atsiradimo pagal 65 straipsnio 1 dalies a punktą</p> <p>Ką daro?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Priima galutinį nacionalinį sprendimą, kuriuo skundas nepriimamas / atmetamas (pagal nacionalinę teisę) (221–225 ir 228–229 punktai). - Praneša galutinį nacionalinį sprendimą skundo pateikėjui (pagal nacionalinę teisę) (219 ir 226 punktai). - Informuoja duomenų valdytoją apie galutinį nacionalinį sprendimą (pagal nacionalinę teisę) (220 punktas). - Informuoja kitas SPI ir Valdybą apie galutinį nacionalinį sprendimą. - Sprendime pateikia faktų ir priešasčių santrauką. 	<ul style="list-style-type: none"> - Duomenų valdytojas / duomenų tvarkytojas turėtų būti informuojamas, kad teise į teisių gynimo priemones (jei taikoma) turi būti naudojamosi SPI valstybėje narėje (pagal nacionalinę teisę) (239 punktas). - Per IMI taip pat galima pateikti SPI galutinio nacionalinio sprendimo kopiją anglų kalba (240 punktas). 	
4a	<p>60 straipsnio 9 dalis (I). Jeigu vadovaujanti priežiūros institucija ir susijusios priežiūros institucijos sutinka, kad tam tikros skundo dalys turi būti nepriimtoms arba atmetoms, o dėl kitų to skundo dalių reikia imtis veiksmų, dėl kiekvienos iš tų</p>	<p>Kas? VPI ir SPI, kurioms privalomas susitarimas (pagal 60 straipsnio 6 dalį) / privalomas sprendimas (pagal 65 straipsnio 1 dalies a punktą) skundo iš dalies nepriimti / jį atmesti ir iš dalies imtis dėl jo veiksmų (241–242 punktai).</p>		

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
	<i>skundo dalių priimami atskiri sprendimai.</i>	<p>Kada? Kuo greičiau (vadovaudamosi gero administravimo principu), kai tik atsiranda privalomas poveikis pagal 60 straipsnio 6 dalį / per vieną mėnesį nuo privalomo poveikio atsiradimo pagal 65 straipsnio 1 dalies a punktą</p> <p>Ką daro?</p> <ul style="list-style-type: none"> - VPI ir SPI priima atskirus galutinius nacionalinius sprendimus dėl skirtingų su tuo pačiu skundu susijusių rezultatų (242 punktas). 		
4b	<i>60 straipsnio 9 dalis (II). Vadovaujanti priežiūros institucija priima sprendimą dėl skundo dalies dėl su duomenų valdytoju susijusių veiksmų, praneša jį duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo pagrindinei buveinei arba vienintelei buveinei savo valstybės narės teritorijoje ir apie tai informuoja skundo pateikėją.</i>	<p>Kas? VPI, kuri dėl skundo dalies imasi su duomenų valdytoju susijusių veiksmų</p> <p>Kada? / Ką daro? <i>Dėl VPI žr. 2a pakopą.</i></p> <p>PASTABA: VPI privalo informuoti skundo pateikėją apie priimtą savo galutinį nacionalinį sprendimą (243 punktas).</p>	<p>Dėl VPI žr. 2a pakopą.</p> <p>PASTABA: VPI gali prašyti, kad informaciją apie galutinį nacionalinį sprendimą skundo pateikėjui perduotų SPI (243 punktas).</p>	60 straipsnis. Galutinis sprendimas

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
4c	60 straipsnio 9 dalis (III). <...> [S]kundo pateikėjo priežiūros institucija priima sprendimą, susijusį su to skundo dalies nepriėmimu arba atmetimu, ir praneša jį tam skundo pateikėjui, taip pat apie tai informuoja duomenų valdytoją arba duomenų tvarkytoją.	Kas? SPI, kuri nepriima skundo dalies arba ją atmeta Kada? / Ką daro? Dėl SPI žr. 3 pakopą.	Dėl SPI žr. 3 pakopą.	60 straipsnis. Galutinis sprendimas
5a	60 straipsnio 10 dalis (I). Duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas, pagal 7 ir 9 dalis gavęs pranešimą apie vadovaujančios priežiūros institucijos sprendimą, imasi būtinų priemonių, kad užtikrintų sprendimo laikymąsi vykdant duomenų tvarkymo veiklą visose Sąjungoje esančiose jo buveinėse.	Kas? Duomenų valdytojas / duomenų tvarkytojas Kada? Gavęs VPI pranešimą apie galutinį nacionalinį sprendimą pagal 60 straipsnio 7 arba 9 dalį (244–245 punktai). Ką daro? Imasi priemonių, siekdamas užtikrinti VPI galutinio nacionalinio sprendimo laikymąsi, ir apie jas praneša (243 ir 246–248 punktai).		
5b	60 straipsnio 10 dalis (IIa). Duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas praneša vadovaujančiai priežiūros institucijai apie priemones, kurių imtasi, kad būtų laikomasi sprendimo <...>			
5c	60 straipsnio 10 dalis (IIb). [Vadovaujanti priežiūros institucija] informuoja kitas susijusias priežiūros institucijas.	Kas? VPI	- VPI turėtų apsvarstyti galimybę pateikti SPI priemonių, kurių ėmėsi duomenų valdytojas / duomenų tvarkytojas, įvertinimą (249 punktas).	

	Teisiniai reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
		<p>Kada? Kuo greičiau, kai gauna duomenų valdytojo / duomenų tvarkytojo pranešimą (249 punktas)</p> <p>Ką daro? Informuoja SPI apie priemones, kurių ėmėsi duomenų valdytojas / duomenų tvarkytojas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - VPI gali prašyti susijusių priežiūros institucijų savitarpio pagalbos, siekdama patikrinti, kaip duomenų valdytojas / duomenų tvarkytojas laikosi sprendimo atitinkamose buveinėse (62, 69, 74 ir 80 punktai). 	

60 STRAIPSNIO 11 DALIS. SKUBOS PROCEDŪRA

	Reikalavimai	Kas, kada, ką daro?	Rekomendacijos ir geriausia praktika	IMI
SK	<p>11 straipsnis. Tais atvejais, kai, išimtinėmis aplinkybėmis, susijusi priežiūros institucija turi prižasčių manyti, kad reikia skubiai imtis veiksmų duomenų subjektų interesams apsaugoti, taikoma 66 straipsnyje nurodyta skubos procedūra.</p>	<p>Kas? SPI ir VPI</p> <p>Kada? Bet kuriuo vykstančios VLP procedūros metu, jei taikomos išimtinės aplinkybės</p> <p>Ką daro? Taiko skubos procedūrą pagal 66 straipsnį</p> <p>PASTABA: EDAV privalomas sprendimas per skubos procedūrą pagal 66 straipsnio 3 dalį gali apimti galutinio nacionalinio sprendimo priėmimą nerengiant SP / SPP (265 punktas).</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Prieš remdamosi būtinybe skubiai imtis veiksmų, PI turėtų apsvarstyti įvairius veiksnus, ypač per VLP procedūrą pasiektą etapą (252–259 punktai). - SPI ir VPI turėtų kartu apsvarstyti, kaip per vykstančią VLP procedūrą būtų geriausia atsižvelgti į 66 straipsnio procedūros rezultatus (260–265 punktai). 	<p>66 straipsnis. Priimtos laikinosios priemonės</p> <p>66 straipsnis. EDAV skubi nuomonė / sprendimas</p>