

## Privalomas Valdybos sprendimas (65 str.)



**Sprendimas Nr. 01/2022 dėl ginčo, kilusio dėl Prancūzijos priežiūros institucijos sprendimo dėl „Accor SA“ projekto, priimtas pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą**

**Priimta 2022 m. birželio 15 d.**

## Turinys

1	GINČO SANTRAUKA .....	4
2	Privalomo sprendimo priėmimo sąlygos .....	7
2.1	SPI pareikštas prieštaravimas dėl sprendimo projekto .....	7
2.2	VPI neatsižvelgia į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą sprendimo projektui.....	7
2.3	Išvados dėl EDAV kompetencijos .....	8
3	Teisė į gerą administravimą.....	8
4	Privalomo sprendimo struktūra .....	9
5	Dėl taisyklių priemonių – visų pirma, dėl administracinės baudos apskaičiavimo.....	9
5.1	Sprendimo projekte VPI atlikta analizė .....	9
5.2	Lenkijos PI pareikšto prieštaravimo santrauka.....	10
5.3	VPI pozicija dėl prieštaravimo .....	12
5.4	EDAV atlikta analizė.....	12
5.4.1	Vertinimas, ar prieštaravimas yra tinkamas ir pagrįstas .....	12
5.4.2	Vertinimas iš esmės.....	14
6	Privalomas sprendimas .....	19
7	Baigiamosios pastabos .....	19

## Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR)<sup>1</sup> 61 straipsnį ir 65 straipsnio 1 dalies a punktą,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018<sup>2</sup>,

atsižvelgdama į Darbo tvarkos taisyklių 11 ir 22 straipsnius<sup>3</sup>,

kadangi:

(1) pagrindinė Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – **EDAV**) funkcija – užtikrinti, kad BDAR būtų nuosekliai taikomas visoje Europos ekonominėje erdvėje (toliau – **EEE**). Tuo tikslu, kaip nustatyta BDAR 60 straipsnyje, vadovaujanti priežiūros institucija (toliau – **VPI**) turi bendradarbiauti su kitomis susijusiomis priežiūros institucijomis (toliau – **SPI**) stengdamasi rasti konsensuą, VPI ir SPI turi tarpusavyje keistis visa atitinkama informacija ir VPI turi nedelsdama perduoti atitinkamą informaciją šiuo klausimu kitoms susijusioms priežiūros institucijoms. VPI turi nedelsdama pateikti sprendimo projektą kitoms SPI, kad šios pateiktų savo nuomonę, ir turi deramai atsižvelgti į jų nuomones.

(2) jeigu bet kuri iš SPI pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį ir 60 straipsnio 4 dalį pareiškia tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą (toliau – **TPP**) dėl sprendimo projekto, o VPI neketina atsižvelgti į TPP arba laikosi nuomonės, kad prieštaravimas nėra tinkamas ir pagrįstas, VPI turi pateikti šį klausimą spręsti pagal 63 straipsnyje nurodytą nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą;

(3) pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV turi priimti privalomą sprendimą, susijusį su visais klausimais, dėl kurių pateiktas TPP, visų pirma dėl to, ar esama BDAR pažeidimo;

(4) EDAV privalomas sprendimas priimamas dviejų trečdalių EDAV narių balsų dauguma pagal BDAR 65 straipsnio 2 dalį, kartu laikantis EDAV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 4 dalies, per vieną mėnesį nuo tada, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija priėmė sprendimą, kad dokumentų byla yra išsami. Atsižvelgiant į sprendimo klausimo sudėtingumą, šis laikotarpis pirmininko iniciatyva arba bent trečdaliu EDAV narių prašymu gali būti pratęstas dar mėnesiui;

(5) pagal BDAR 65 straipsnio 3 dalį, jeigu net esant tokiam pratęsimui EDAV nepavyko priimti sprendimo per reikalaujamą terminą, ji tai turi padaryti per dvi savaites nuo pratęsimo laikotarpio pabaigos paprasta savo narių balsų dauguma;

(6) pagal EDAV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 6 dalį autentiškas yra tik EDAV privalomo sprendimo tekstas anglų kalba, nes tai yra EDAV sprendimų priėmimo procedūros kalba,

---

<sup>1</sup> OL L 119, 2016 5 4, 1 puslapis.

<sup>2</sup> Šiame sprendime daromos nuorodos į valstybes nares turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE valstybes nares.

<sup>3</sup> 2018 m. gegužės 25 d. priimtos EDAV darbo tvarkos taisyklės su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2022 m. balandžio 6 d.

## PRIĖMĖ ŠĮ PRIVALOMĄ SPRENDIMĄ

### 1 GINČO SANTRAUKA

1. Šiame dokumente pateikiamas privalomas EDAV sprendimas, priimtas pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą. Sprendimas susijęs su ginču, kilusiu dėl Prancūzijos priežiūros institucijos („Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, toliau – **Prancūzijos PI**, šiame dokumente taip pat vadinama **VPI**) sprendimo projekto (toliau – **sprendimo projektas**) ir vėliau vienos iš susijusių priežiūros institucijų arba **SPI**, t.y. Lenkijos priežiūros institucijos („Urząd Ochrony Danych Osobowych“, toliau – **Lenkijos PI**), pareikšto prieštaravimo. Nagrinėjamas sprendimo projektas susijęs su Prancūzijos PI pradėtu skundu pagrįstu tyrimu (toliau – **tyrimas**) dėl to, ar „ACCOR SA“ (toliau – **ACCOR**), apgyvendinimo ir maitinimo paslaugų sektoriuje veikianti įmonė, laikosi savo įsipareigojimų pagal BDAR. Šis tyrimas atliktas po kelių skundų, pateiktų prieš ACCOR Prancūzijos PI, taip pat šioms skundus priimančioms priežiūros institucijoms: Lenkijos PI, Ispanijos PI („Agencia Española de Protección de Datos“, toliau – **Ispanijos PI**), Žemutinės Saksonijos PI („Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“, toliau – **Vokietijos-NI PI**), Saro krašto priežiūros institucijai („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland“, toliau – **Vokietijos-SL PI**) ir Jungtinės Karalystės priežiūros institucijai („Information Commissioner’s Office“, toliau – **Jungtinės Karalystės PI**)<sup>4</sup>.
2. Nuo 2018 m. lapkričio mėn. iki 2019 m. gruodžio mėn. Prancūzijos PI gavo 11 skundų dėl ACCOR. Šie skundai buvo susiję su teisės nesutikti gauti rinkodaros pranešimus paštu nepaisymu ir (arba) sunkumais, su kuriais susidurta naudojantis teise susipažinti su duomenimis<sup>5</sup>.
3. Gavusi šiuos skundus, Prancūzijos PI pagal BDAR 4 straipsnio 23 dalį į minėtų skundų taikymo sritį patenkančią veiklą laikė tarpvalstybiniu duomenų tvarkymu. Kadangi nustatyta, kad pagrindinė ACCOR buveinė (kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 16 dalyje) yra Prancūzijoje, nustatyta, kad Prancūzijos PI yra VPI, kaip apibrėžta BDAR, kiek tai susiję su tarpvalstybiniu duomenų tvarkymu, kurį vykdo ACCOR<sup>6</sup>, <sup>7</sup>.

<sup>4</sup> Pastaba. Sprendimo projekto 5 dalyje klaidingai nurodoma, kad šis skundas buvo pateiktas Airijos priežiūros institucijai.

<sup>5</sup> Sprendimo projekto 3 ir 5 punktai.

<sup>6</sup> Sprendimo projekto 3 punktas.

<sup>7</sup> Šios priežiūros institucijos buvo nustatytos kaip SPI: Austrijos priežiūros institucija („Österreichische Datenschutzbehörde“), Belgijos priežiūros institucija („Autorité de la protection des données - Gegevensbeschermingsautoriteit (APD-GBA)“), Bulgarijos priežiūros institucija (Asmens duomenų apsaugos komisija), Kroatijos priežiūros institucija (Kroatijos asmens duomenų apsaugos agentūra), Čekijos priežiūros institucija (Asmens duomenų apsaugos tarnyba), Danijos priežiūros institucija („Datatilsynet“), Estijos priežiūros institucija (Estijos duomenų priežiūros inspekcija („Andmekaitse Inspektsioon“)), Graikijos priežiūros institucija (Graikijos duomenų apsaugos institucija), Airijos priežiūros institucija (Duomenų apsaugos komisija), Italijos priežiūros institucija („Garante per la protezione dei dati personali“), Latvijos priežiūros institucija (Valstybinė duomenų inspekcija), Lietuvos priežiūros institucija (Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija), Liuksemburgo priežiūros institucija („Commission Nationale pour la Protection des Données“), Nyderlandų priežiūros institucija („Autoriteit Persoonsgegevens“), Lenkijos priežiūros institucija („Urząd Ochrony Danych Osobowych“), Portugalijos priežiūros institucija („Comissão Nacional de Proteção de Dados“), Rumunijos priežiūros institucija (Nacionalinė asmens duomenų tvarkymo priežiūros institucija), Slovakijos priežiūros institucija (Slovakijos Respublikos asmens duomenų apsaugos tarnyba), Slovėnijos priežiūros institucija (Slovėnijos Respublikos informacijos komisarai), Ispanijos priežiūros institucija („Agencia Española de Protección de Datos“), Švedijos priežiūros institucija („Integritetsskyddsmyndigheten“), Badeno-Viurtembergo priežiūros institucija („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg“), Bavarijos (ne viešojo sektoriaus) priežiūros institucija („Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht“), Berlyno priežiūros

4. Lentelėje toliau pateikiama procedūros įvykių, dėl kurių klausimas perduodamas spręsti pagal nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, tvarkaraščio santrauka.

2018 m. lapkričio mėn.– 2019 m. gruodžio mėn.	Prancūzijos PI gavo vienuolika skundų dėl Prancūzijoje įsteigtos įmonės ACCOR. Penkis iš šių skundų Prancūzijos PI perdavė šios skundus priimančios PI: Vokietijos-NI PI, Vokietijos-SL PI, Ispanijos PI, Jungtinės Karalystės PI ir Lenkijos PI.
2019 m. gruodžio 23 d.	Atlikusi tyrimą, Prancūzijos PI pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį pateikė pirmąjį sprendimo projektą, dėl kurio kelios SPI pareiškė prieštaravimus. Po to Prancūzijos PI nusprendė sustabdyti vykdomą 60 straipsnio procedūrą, kad galėtų toliau nagrinėti šį klausimą <sup>8</sup> .
2020 m. vasario 11 ir 24 d.	Siekdama toliau tirti šį klausimą, 2020 m. vasario 11 d. Prancūzijos PI atliko patikrinimą ACCOR patalpose, o 2020 m. vasario 24 d. buvo atliktas patikrinimas internetu <sup>9</sup> .
2020 m. vasario– rugpjūčio mėn.	Įvairiomis datomis ACCOR laiškais <sup>10</sup> siuntė papildomą informaciją Prancūzijos PI.
2020 m. lapkričio 24 d.	Prancūzijos PI paskirta pranešėja pateikė savo ataskaitą <sup>11</sup> , kuri buvo išsiųsta ACCOR <sup>12</sup> .
2020 m. gruodžio 22 d.	ACCOR nusiuntė Prancūzijos PI savo rašytines pastabas dėl Prancūzijos PI pranešėjos ataskaitos <sup>13</sup> .

institucija („Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), Brandenburgo priežiūros institucija („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz und für das Recht auf Akteneinsicht Brandenburg“), Brėmeno priežiūros institucija („Die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen“), Hamburgo priežiūros institucija („Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), Heseno priežiūros institucija („Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), Žemutinės Saksonijos priežiūros institucija („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“), Meklenburgo-Pomeranijos priežiūros institucija („Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern“), Šiaurės Reino-Vestfalijos priežiūros institucija („Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen“), Reino krašto-Pfalco priežiūros institucija („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Rheinland-Pfalz“), Saro krašto priežiūros institucija („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), Saksonijos priežiūros institucija („Die Sächsische Datenschutzbeauftragte“), Saksonijos-Anhalto priežiūros institucija („Landesbeauftragter für den Datenschutz Sachsen-Anhalt“), Šlėzvingo-Holšteino priežiūros institucija („Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein“) ir Tiuringijos priežiūros institucija („Thüringer Landesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit“).

<sup>8</sup> Sprendimo projekto 6–8 punktai.

<sup>9</sup> Sprendimo projekto 9 punktas.

<sup>10</sup> Ten pat.

<sup>11</sup> Ataskaita, kurioje siūloma įmonei ACCOR skirti sankciją (toliau – **ataskaita**).

<sup>12</sup> Sprendimo projekto 11–12 punktai.

<sup>13</sup> Sprendimo projekto 13 punktas; 2020 m. gruodžio 22 d. įmonės ACCOR SA rašytinės pastabos (toliau – **2020 m. gruodžio mėn. ACCOR pastabos**).

2021 m. sausio 28 d.	ACCOR pateikė žodines pastabas dėl pranešėjos ataskaitos Prancūzijos PI <sup>14</sup> .
2021 m. balandžio 30 d.	Prancūzijos PI susijusioms priežiūros institucijoms pateikė naują sprendimo projektą pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį.
2021 m. gegužės 28 d.	Lenkijos PI pateikė tris prieštaravimus pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį (toliau – <b>Lenkijos PI prieštaravimai</b> ).
2021 m. spalio 21 d.	Lenkijos PI pateikus prieštaravimus, Prancūzijos PI paskirta pranešėja pateikė savo ataskaitos papildymą <sup>15</sup> .
2021 m. spalio 22 d.	Prancūzijos PI perdavė ACCOR ir Lenkijos PI prieštaravimus, ir pranešėjos papildymą.
2021 m. spalio 27 d.	ACCOR prašymu, Prancūzijos PI perdavė sprendimo projektą ACCOR.
2021 m. lapkričio 29 d.	ACCOR išsiuntė Prancūzijos PI savo rašytines pastabas <sup>16</sup> dėl Lenkijos PI prieštaravimų.
2022 m. sausio 13 d.	Prancūzijos PI priėmė „Uždaro komiteto sprendimą Nr. SAN-2022-001“ dėl ACCOR, kuriame pateikė savo nuomonę dėl Lenkijos PI prieštaravimų ir paaiškino, kodėl nusprendė jais nesivadovauti <sup>17</sup> .

5. 2022 m. vasario 18 d. Prancūzijos PI pradėjo ginčo sprendimo procesą naudodamasi EDAV darbo tvarkos taisyklių 17 straipsnyje nurodyta informacine ir ryšių sistema, t. y. Vidaus rinkos informacine sistema (VRIS). VPI perdavus konkretų klausimą spręsti EDAV pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį, pirmininkės pavestas EDAV sekretoriatas įvertino dokumentų bylos išsamumą pagal EDAV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 2 dalį. 2022 m. vasario 22 d. EDAV sekretoriatas patvirtino Prancūzijos PI, kad gavo dokumentų bylą.
6. Tą pačią dieną, 2022 m. vasario 22 d., Lenkijos PI pranešė Prancūzijos PI atsiimanti vieną iš savo trijų prieštaravimų. Šią informaciją Prancūzijos PI perdavė EDAV sekretoriui 2022 m. kovo 23 d.
7. 2022 m. kovo 15 d. EDAV sekretoriatas kreipėsi į Prancūzijos PI, prašydamas pateikti papildomų dokumentų ir informacijos. Gavusi šį prašymą, 2022 m. kovo 22 ir 23 d. Prancūzijos PI pateikė EDAV sekretoriui papildomos informacijos ir pabrėžė, kad bus pateikta daugiau informacijos.
8. 2022 m. kovo 25 d. Lenkijos PI patvirtino EDAV sekretoriui, kad nebėra ginčo dėl vieno iš dviejų likusių prieštaravimų.
9. 2022 m. balandžio 11 d. Prancūzijos PI pateikė 17 papildomų dokumentų per VRIS.

<sup>14</sup> Sprendimo projekto 14 punktas; 2021 m. sausio 28 d. CNIL uždaro komiteto posėdyje išklaustos įmonės ACCOR SA pastabos (toliau – **2021 m. sausio mėn. ACCOR pastabos**).

<sup>15</sup> 2021 m. spalio 21 d. ataskaitos, kurioje siūloma taikyti sankcijas ACCOR, papildymas (toliau – **papildymas**).

<sup>16</sup> 2021 m. lapkričio 29 d. ACCOR SA rašytinės pastabos (toliau – **2021 m. lapkričio mėn. ACCOR pastabos**).

<sup>17</sup> 2022 m. sausio 13 d. uždaro komiteto sprendimas Nr. SAN-2022-001 dėl įmonės ACCOR SA (toliau – **Sprendimas dėl Lenkijos PI prieštaravimų**).

10. 2022 m. balandžio 22 d. EDAV sekretoriatas kreipėsi į Prancūzijos PI, kad užduotų keletą papildomų klausimų dėl dokumentų bylos išsamumo, į kuriuos Prancūzijos PI atsakė 2022 m. balandžio 26 d.
11. 2022 m. balandžio 27 d. Prancūzijos PI ir EDAV pirmininkei patvirtinus, kad dokumentų byla yra išsami, EDAV sekretoriatas pirmininkės pavedimu dokumentų bylą perdavė visiems EDAV nariams.
12. EDAV sekretoriatas ypatingą dėmesį skyrė klausimui, susijusiam su teise būti išklaustyti, kaip reikalaujama Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkte. 2022 m. kovo 15 d. EDAV sekretoriatas kreipėsi į Prancūzijos PI siekdamas įsitikinti, *inter alia*, kad ACCOR buvo suteikta galimybė pasinaudoti savo teise būti išklaustyti dėl visų EDAV pateiktų dokumentų, kad ši priimtų sprendimą. Be to, 2022 m. balandžio 29 d. EDAV pirmininkė susisiekė su ACCOR, kad suteiktų jai galimybę pasinaudoti teise būti išklaustyti dėl EDAV nagrinėjamo ginčo. ACCOR savo nuomonę pateikė 2022 m. gegužės 13 d.<sup>18</sup> Daugiau informacijos apie tai pateikta 3 skyriuje.
13. Pirmininkė, laikydamosi BDAR 65 straipsnio 3 dalies kartu su EDAV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnio 4 dalimi, nusprendė dėl klausimo sudėtingumo pratęsti nustatytą vieno mėnesio sprendimo priėmimo terminą dar vienam mėnesiui.

## 2 PRIVALOMO SPRENDIMO PRIĖMIMO SĄLYGOS

14. Bendrosios sąlygos, kurių laikydamosi EDAV priima privalomą sprendimą, yra nustatytos BDAR 60 straipsnio 4 dalyje ir 65 straipsnio 1 dalies a punkte<sup>19</sup>.

### 2.1 SPI pareikštas prieštaravimas dėl sprendimo projekto

15. EDAV atkreipia dėmesį, kad Lenkijos PI pareiškė ir per VRIS pateikė prieštaravimą sprendimo projektui dėl baudos, kurią Prancūzijos PI pasiūlė skirti ACCOR, dydžio. Prieštaravimas pateiktas pagal BDAR 60 straipsnio 4 dalį ir per joje nustatytą terminą.
16. Portugalijos priežiūros institucija („Comissão Nacional de Proteção de Dados“) pateikė pastabas dėl sprendimo projekto. Kadangi šios pastabos savaime nėra prieštaravimai, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 dalyje, dėl jų negali būti taikomas BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytas ginčų sprendimo mechanizmas, todėl jos nepatenka į šio privalomo EDAV sprendimo taikymo sritį,<sup>20</sup>

### 2.2 VPI neatsižvelgia į tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą sprendimo projektui

17. Sprendime dėl Lenkijos PI prieštaravimų<sup>21</sup> Prancūzijos PI nusprendė neatsižvelgti į Lenkijos PI pateiktą prieštaravimą ir perduoti šį klausimą nagrinėti pagal ginčų sprendimo mechanizmą pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą.

---

<sup>18</sup> 2022 m. gegužės 13 d. ACCOR SA pastabos (toliau – **2022 m. gegužės mėn. ACCOR pastabos**).

<sup>19</sup> Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą EDAV priima privalomą sprendimą, kai priežiūros institucija yra pareiškusi tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą VPI sprendimo projektui, o VPI neatsižvelgė į prieštaravimą arba VPI tokį prieštaravimą yra atmetusi kaip netinkamą arba nepagrįstą.

<sup>20</sup> Žr. EDAV gairių 3/2021 dėl BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo (toliau – **65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairės**) 17 punktą.

<sup>21</sup> Sprendimo dėl Lenkijos PI prieštaravimų 18 punktas.

### 2.3 Išvados dėl EDV kompetencijos

18. Nagrinėjama byla atitinka visus BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte išvardytus reikalavimus, nes SPI per BDAR 60 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą pareiškė prieštaravimą dėl VPI sprendimo projekto, o VPI neatsižvelgė į šį prieštaravimą.
19. EDV pažymi, kad sprendimo projektas susijęs ne tik su klausimais, kuriems taikomas BDAR, bet ir su klausimais, kuriems taikoma Direktyva 2002/58/EB (toliau – **E. privatumo direktyva**), ir atitinkamu jos perkėlimu į nacionalinę teisę. Konkrečiau, sprendimo projekte numatoma skirti baudą už BDAR pažeidimus ir baudą už Prancūzijos pašto ir elektroninių ryšių kodekso, kuriuo Prancūzijoje perkeliama E. privatumo direktyva, pažeidimą. EDV nėra kompetentinga priimti privalomo sprendimo klausimais, kurie patenka išimtinai į E. privatumo direktyvos taikymo sritį. Šiame privalomame sprendime nenagrinėjamos sprendimo projekto dalys, susijusios su E. privatumo direktyvos perkėlimu į nacionalinę teisę.
20. Todėl EDV yra kompetentinga priimti privalomą sprendimą visais klausimais, patenkančiais į BDAR taikymo sritį, dėl kurių Lenkijos PI pateikė tinkamą ir pagrįstą prieštaravimą, visų pirma dėl to, ar yra BDAR pažeidimas arba ar numatomi veiksmai, susiję su duomenų valdytoju arba duomenų tvarkytoju, atitinka BDAR.
21. Jokiais šio sprendimo faktais nedaromas poveikis jokiai vertinimui arba privalomam sprendimui, EDV atliktam arba priimtam kitose bylose, įskaitant ir atvejus, kai tai susiję su tomis pačiomis šalimis, gavus išsamesnių ir (arba) naujų faktų.

## 3 TEISĖ Į GERĄ ADMINISTRAVIMĄ

22. EDV turi laikytis ES pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio (teisė į gerą administravimą). Tai atspindėta ir EDV darbo tvarkos taisyklių 11 straipsnyje.
23. Pagal BDAR 65 straipsnio 2 dalį EDV sprendimas „turi būti pagrįstas, skirtas vadovaujančiai priežiūros institucijai bei visoms susijusioms priežiūros institucijoms ir joms privalomas“. BDAR 65 straipsnio 2 dalyje atspindėta tai, kad privalomu EDV sprendimu siekiama išspręsti ginčą, kilusį tarp dviejų ar daugiau nacionalinių priežiūros institucijų.<sup>22</sup> Nesiekama jo tiesiogiai skirti jokiai trečiajai šaliai. Tačiau, kadangi šiuo atveju EDV priimtas sprendimas yra privalomas SPI, įskaitant VPI, ir gali būti lemiamas nacionalinio lygmens procedūrų rezultatui, reikia įvertinti, ar jis gali turėti poveikį asmenų, dalyvavusių procedūroje, po kurios buvo priimtas sprendimo projektas, pavyzdžiui, duomenų valdytojo, kuriam bus skirtas galutinis VPI sprendimas, interesams<sup>23</sup>.
24. Pirmiausia, siekdama atsižvelgti į galimą ACCOR teisę būti išklaustyta, EDV įvertino, ar ACCOR jau buvo suteikta galimybė pasinaudoti savo teise būti išklaustyta dėl ginčo, kurį EDV turi spręsti nacionaliniu lygmeniu, dalyko, susijusio su šioje procedūroje gautais dokumentais, kuriais EDPB naudojosi priimdama privalomą sprendimą<sup>24</sup>.
25. 2022 m. balandžio 29 d. EDV pirmininkė susisiekė su ACCOR ir informavo ją apie bylos perdavimą nagrinėti pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytą ginčų sprendimo mechanizmą. Tame pačiame rašte EDV pirmininkė atkreipė ACCOR dėmesį į tai, kad Lenkijos PI nebemano, jog yra ginčas dėl dviejų iš trijų iš pradžių jos pateiktų prieštaravimų, todėl privalomo EDV sprendimo dalykas bus

<sup>22</sup> 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairių 97 punktas.

<sup>23</sup> 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairių 98–99 punktai.

<sup>24</sup> 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairių 105–106 punktai.



likęs prieštaravimas dėl baudos dydžio. Šiuo raštu taip pat buvo siekiama suteikti ACCOR teisę būti išklaustyti dėl bylos dokumentų, dėl kurių ji dar neturėjo galimybės pareikšti savo nuomonės. EDAV pirmininkė pasiūlė ACCOR galimybę iki 2022 m. gegužės 13 d. pateikti pastabas dėl šių dokumentų. 2022 m. gegužės 13 d. ACCOR išsiuntė savo pastabas (toliau – 2022 m. gegužės mėn. ACCOR pastabos) ir 2021 m. lapkričio mėn. ACCOR pastabų originalą prancūzų kalba. Po šio pateikimo EDAV nusprendė, kad ACCOR buvo suteikta galimybė veiksmingai pareikšti savo nuomonę dėl ginčo, kurį turi spręsti EDAV, dalyko.

26. Atsižvelgdama į EDAV pateikto ginčo apimtį ir bylos aplinkybes, EDAV pirmininkė nusprendė nesuteikti skundo pateikėjams teisės būti išklaustiems prieš priimant šį privalomą sprendimą, nes EDAV sprendimas, kuriuo sprendžiamas prieštaravimas dėl baudos dydžio, neturėtų paveikti jų teisinės padėties.

## 4 PRIVALOMO SPRENDIMO STRUKTŪRA

27. Dėl kiekvieno SPI pareikšto prieštaravimo EDAV pirmiausia įvertina, ar jis laikytinas „tinkamu ir pagrįstu prieštaravimu“, kaip apibrėžta BDAR 4 straipsnio 24 punkte, kaip paaiškinta Gairėse dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo<sup>25</sup>.
28. Jei EDAV nustato, kad prieštaravimas (arba jo dalis) neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 punkto reikalavimų, EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl esminių klausimų, iškeltų tame prieštaravime (jo dalyje) nagrinėjamu atveju, esmės. Prieštaravime iškeltų esminių klausimų esmę EDAV turėtų nagrinėti tik tuo atveju, jei laikoma, kad prieštaravimas yra tinkamas ir pagrįstas<sup>26</sup>.

## 5 DĖL TAISOMŪJŲ PRIEMONIŲ – VISŲ PIRMA, DĖL ADMINISTRACINĖS BAUDOS APSKAIČIAVIMO

### 5.1 Sprendimo projekte VPI atlikta analizė

29. Sprendimo projekte yra išvardyti kriterijai, į kuriuos Prancūzijos PI atsižvelgė sprendžiamą, ar skirti administracinę baudą, ir dėl baudos dydžio<sup>27</sup>.
30. Sprendimo projekte Prancūzijos PI nurodė, kad „2019 m. įmonė [ACCOR] gavo 1,2 mlrd. eurų pajamų ir 208 mln. eurų grynojo pelno. Šios pajamos 2019–2020 m. sumažėjo 54 %“<sup>28</sup>.
31. Atsižvelgdama į pažeidimo pobūdį ir sunkumą, Prancūzijos PI sprendimo projekte pirmiausia atkreipė dėmesį į ACCOR padarytų pažeidimų skaičių, t. y.: „[...] lengvai prieinamos ir išsamios informacijos apie atliktą duomenų tvarkymą trūkumas, sunkumai, su kuriais skundo pateikėjai susiduria naudodamiesi savo teisėmis, ir duomenų saugumo trūkumai“<sup>29</sup>. Šiuo atžvilgiu sprendimo projekte pabrėžta, kad šie

---

<sup>25</sup> EDAV gairės 9/2020 dėl tinkamo ir pagrįsto prieštaravimo, 2 versija, priimtos 2021 m. kovo 9 d. (toliau – **TPP gairės**).

<sup>26</sup> Žr. 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairių 63 punktą (kuriame nurodyta, kad: „EDAV dėl kiekvieno pareikšto prieštaravimo įvertins, ar prieštaravimas atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimus, ir, jei taip, privalomame sprendime išnagrinės prieštaravimo esmę.“)

<sup>27</sup> Sprendimo projekto 78–88 punktai.

<sup>28</sup> Sprendimo projekto 2 punktas. Vertindama bylos dokumentų išsamumą, Prancūzijos PI paaiškino, kad sprendimo projekte pateikta nuoroda į ACCOR pajamas turėtų būti suprantama kaip nuoroda į jos apyvartą.

<sup>29</sup> Sprendimo projekto 80 punktas.

BDAR nesilaikymo atvejai susiję su keliais pagrindiniais taikomų teisės aktų, reglamentuojančių asmens duomenų apsaugą, principais ir kad tai yra duomenų subjektų teisių „esminis pažeidimas“<sup>30</sup>. Sprendimo projekte taip pat atsižvelgta į „ypač didelį žmonių, kuriems šie pažeidimai turėjo įtakos, skaičių, nes 2019 m. █████ mln. žmonių gavo bent vieną ACCOR grupės naujienlaiškį galiojančiu e. pašto adresu“<sup>31</sup>.

32. Galiausiai sprendimo projekte primenama, kad minėti pažeidimai „turėjo tiesioginių pasekmių duomenų subjektams, kaip matyti iš to, kad CNIL gavo vienuolika skundų, visų pirma susijusių su teise nesutikti gauti rinkodaros pranešimus“<sup>32</sup>.
33. Remdamasi pirmiau išdėstytais argumentais, Prancūzijos PI sprendimo projekte padarė išvadą, kad ACCOR turėtų būti paskirta bauda<sup>33</sup>.
34. Dėl didžiausios baudos sumos nustatymo Prancūzijos PI nurodė, kad „Reglamento 83 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad kelių pažeidimų atveju [...] bendra baudos suma negali viršyti sumos, nustatytos už sunkiausią pažeidimą“<sup>34</sup>. Prancūzijos PI nustatė, kad ACCOR pažeidė BDAR 12 straipsnio 1 ir 3 dalis, 13 straipsnį, 15 straipsnio 1 dalį, 21 straipsnio 2 dalį ir 32 straipsnį, o sprendimo projekte nurodė, kad „didžiausia bauda, kurią galima skirti, yra 20 mln. eurų arba 4 % metinės pasaulinės apyvartos, atsižvelgiant į tai, kuri suma yra didesnė“<sup>35</sup>.
35. Vertindama baudos proporcingumą, Prancūzijos PI atsižvelgė į tai, kad ACCOR ištaisė visus sprendimo projekte nustatytus pažeidimus ir kad „kai kurie iš jų, susiję su asmenų teisių įgyvendinimu, nebuvo struktūrinio pobūdžio“<sup>36</sup>. Be to, sprendimo projekte nurodyta, kad ACCOR visapusiškai bendradarbiavo su Prancūzijos PI<sup>37</sup>. Taip pat Prancūzijos PI atsižvelgė į ACCOR finansinę padėtį, kuri pranešė, kad „2019–2020 m. apyvarta sumažėjo 54 %“<sup>38</sup>.
36. Prancūzijos PI savo sprendimo projekte padarė išvadą, kad atsižvelgdama į „ekonomines aplinkybes, kurias sukėlė COVID-19 sveikatos krizė, jos pasekmes [ACCOR] finansinei padėčiai“, taip pat į „pirmiau minėtus atitinkamus 83 straipsnio 2 dalies kriterijus“, Prancūzijos PI nusprendė skirti 100 000 EUR baudą už nustatytus BDAR pažeidimus<sup>39</sup>.

## 5.2 Lenkijos PI pareikšto prieštaravimo santrauka

37. Lenkijos PI prieštaravimas susijęs su sprendimo projekte nustatytu baudos dydžiu.
38. Lenkijos PI prieštaravime teigia, kad VPI pasiūlyta administracinės baudos suma yra per maža tokiam duomenų valdytojui kaip ACCOR ir kad bauda nebūtų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma, kaip reikalaujama pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį. Todėl Lenkijos PI daro išvadą, kad „sprendimo projektas turėtų būti atitinkamai peržiūrėtas ir už šiuo atveju nustatytus pažeidimus turėtų būti siūloma skirti

---

<sup>30</sup> Ten pat.

<sup>31</sup> Sprendimo projekto 81 punktas.

<sup>32</sup> Sprendimo projekto 82 punktas.

<sup>33</sup> Sprendimo projekto 83 punktas.

<sup>34</sup> Sprendimo projekto 84 punktas.

<sup>35</sup> Ten pat.

<sup>36</sup> Sprendimo projekto 86 punktas.

<sup>37</sup> Ten pat.

<sup>38</sup> Sprendimo projekto 87 punktas.

<sup>39</sup> Sprendimo projekto 88 ir 92 punktai.

didesnę finansinę baudą, kad bauda atitiktų proporcingos, veiksmingos ir atgrasomos priemonės sąlygas<sup>40</sup>.

39. Dėl pažeidimų sunkumo Lenkijos PI nurodo šiuos BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punkte nurodytus veiksmus, į kuriuos reikėtų atsižvelgti vertinant sunkumą: „duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį ar tikslą, taip pat duomenų subjektų skaičių ir jų patirtos žalos dydį“<sup>41</sup>. Šiuo atžvilgiu Lenkijos PI teigia, kad nuostatos, kurios buvo pažeistos, ir tarpvalstybinis duomenų tvarkymo pobūdis rodo, kad pažeidimas yra labai sunkus, todėl siūloma bauda turėjo būti didesnė<sup>42</sup>.
40. Dėl baudos vertinimo pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, susijusią su pareiga kiekvienu konkrečiu atveju skirti veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas baudas, Lenkijos PI iškelia šiuos susirūpinimą keliančius klausimus.
41. Pirma, Lenkijos PI nurodo, kad į sprendimo projektą reikėtų įtraukti daugiau informacijos apie ACCOR apyvartą. Šiuo atžvilgiu Lenkijos PI teigia, kad sprendimo projekte nepateikta įmonės apyvarta, todėl sprendimo projekte pateiktos informacijos „nepakanka siūlomos baudos dydžiui apskaičiuoti“, nes duomenų valdytojo metinė apyvarta „gali būti pagrindas baudai apskaičiuoti“<sup>43</sup>.
42. Be to, kalbant apie proporcingumą, Lenkijos PI nurodo, kad sprendimo projekte nepateikta įrodymų, jog didesnė bauda galėtų sukelti nepataisomą pavojų ACCOR gyvybingumui. Lenkijos PI teigimu, baudos proporcingumas „taikomas atsižvelgiant į subjekto, kuriam taikomos sankcijos, mokumą. Tačiau tam, kad dėl šios priežasties būtų galima sumažinti baudos dydį, turi būti objektyvių įrodymų, kad baudos paskyrimas sukeltų nepataisomą pavojų susijusios įmonės gyvybingumui ir visiškai nuvertintų jos turtą“<sup>44</sup>. Todėl Lenkijos PI daro išvadą, kad „atsižvelgiant į [ACCOR] pajamas, kurios 2020 m. siekė 1 621 000 000 EUR, [...] labai mažai tikėtina, kad [ACCOR] mokumui pakenktų net kelis kartus didesnė bauda, nepaisant COVID-19 pandemijos metu patirtų nuostolių“<sup>45</sup>.
43. Kalbant apie baudos atgrasomąjį poveikį, Lenkijos PI mano, kad įmonei, kurios apyvarta yra tokia didelė kaip ACCOR apyvarta, skirta bauda yra per maža, kad veiksmingai atgrasytų ją nuo panašių pažeidimų darymo ateityje. Be to, Lenkijos PI mano, kad siūloma bauda nebūtų pakankama atgrasomoji priemonė kitoms įmonėms, kurių apyvarta panaši į ACCOR apyvartą. Šiuo atžvilgiu Lenkijos PI teigia, kad VPI siūlomas baudos dydis būtų aiškus signalas kitoms įmonėms, kad jos gali susilaikyti nuo didelių investicijų į duomenų apsaugos reikalavimų laikymąsi, nes duomenų apsaugos taisyklių laikymasis gali pareikalauti didesnių finansinių investicijų nei galima bauda<sup>46</sup>.
44. Lenkijos PI laikosi nuomonės, kad jei sprendimo projektas nebus pakeistas, kils pavojus duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, visų pirma Pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnio pažeidimo pavojus. Šiuo atžvilgiu Lenkijos PI paaikškino, kad taisomųjų priemonių tikslas – atgrasyti nuo galiojančių teisės aktų pažeidimų ir kad dėl šios priežasties neproporcingos, neatgrasomos ir neveiksmingos taisomosios priemonės taikymas neatitiks šio tikslo, „o tai rodo duomenų subjektų teisių ar laisvių pažeidimo pavojaus svarbą, įskaitant jų asmens duomenų apsaugą, kuri yra viena iš pagrindinių teisių pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnį“<sup>47</sup>.

---

<sup>40</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 4 puslapis.

<sup>41</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 puslapis.

<sup>42</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 puslapis.

<sup>43</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 puslapis.

<sup>44</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 puslapis.

<sup>45</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 ir 3 puslapiai.

<sup>46</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 3 puslapis.

<sup>47</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 3 ir 4 puslapiai.

### 5.3 VPI pozicija dėl prieštaravimo

45. Savo sprendime dėl Lenkijos PI prieštaravimų, Prancūzijos PI laikėsi nuomonės, kad Lenkijos PI prieštaravimas išreikštas plačiai ir jame nesiūlomoms sumoms, kurios, jos nuomone, būtų tinkamos baudai skirti, taip pat nepateikiama nuoroda į jokią atitinkamą precedentą. Prancūzijos PI nuomone, Lenkijos PI iš esmės remiasi ACCOR mokumu ir apyvarta, kad pagrįstų būtinybę padidinti baudos sumą. Tačiau Prancūzijos PI mano, kad nors apyvarta yra svarbus elementas, į kurį reikia atsižvelgti nustatant baudos dydį, reikia atsižvelgti ir į kitus BDAR 83 straipsnio 2 dalyje numatytus kriterijus, įskaitant padarytų pažeidimų sunkumą<sup>48</sup>.
46. Prancūzijos PI taip pat paaiškino, kad nustatydamas ACCOR skirtos baudos dydį ji atsižvelgė į tai, kad aptariamais pažeidimais nebuvo struktūrinio pobūdžio ir kad po Prancūzijos PI tyrimo ACCOR ėmėsi priemonių aptariamiesiems pažeidimams ištaisyti<sup>49</sup>. Be to, Prancūzijos PI paaiškino atsižvelgusi į didelį ACCOR apyvartos sumažėjimą 2019–2020m. kaip į švelninantį veiksnią pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą dėl didelio COVID-19 sveikatos krizės poveikio viešbučių sektoriui<sup>50</sup>.
47. Todėl, remdamasi pirmiau išdėstytais argumentais, Prancūzijos PI padarė išvadą, kad, jos nuomone, bauda buvo veiksminga, proporcinga ir atgrasoma<sup>51</sup>.

### 5.4 EDAV atlikta analizė

#### 5.4.1 Vertinimas, ar prieštaravimas yra tinkamas ir pagrįstas

48. Pirmiausia, EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad VPI neginčija, ar prieštaravimas yra tinkamas ir pagrįstas<sup>52</sup>.
49. Kalbant apie prieštaravimo tinkamumą, Lenkijos PI prieštaravimas susijęs su sprendimo projekte nustatytu baudos dydžiu<sup>53</sup>. Todėl prieštaravimas ir sprendimo projektas yra tiesiogiai susiję. Tačiau pažymėtina, kad nors Lenkijos PI savo prieštaravime nurodo visą baudos dydį, t. y. įskaitant baudą, kurią Prancūzijos PI nustatė už pažeidimus, susijusius su E. privatumo direktyva, šio privalomo sprendimo tikslais, kaip paaiškinta 18–21 punktuose, šiame sprendime EDAV nenagrinėja sprendimo projekto dalių, susijusių su E. privatumo direktyvos perkėlimu į nacionalinę teisę.
50. Be to, savo prieštaravime Lenkijos PI mano, kad sprendimo projekte siūloma bauda gali būti neveiksminga, neproporcinga ir neatgrasoma šios bylos aplinkybėmis. Be to, Lenkijos PI prašo nurodyti praėjusių metų įmonės apyvartą ir teigia, kad reikėtų skirti didesnę baudą, kad bauda būtų proporcinga, veiksminga ir atgrasoma pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, nurodydama, kaip atsižvelgus į prieštaravimą būtų pakeistas sprendimo projektas. Todėl šis prieštaravimas susijęs su tuo „ar sprendimo projekte numatyti veiksmai atitinka BDAR“. Jei būtų atsižvelgta į prieštaravimą, sprendimo projekto rezultatas būtų kitoks, t. y. padidinta baudos suma. Dėl šių priežasčių EDAV mano, kad prieštaravimas yra tinkamas.

---

<sup>48</sup> Sprendimo dėl Lenkijos PI prieštaravimų 13 punktas.

<sup>49</sup> Sprendimo dėl Lenkijos PI prieštaravimų 14–15 punktai. Pažymėtina, kad Administracinių baudų taikymo ir nustatymo pagal Reglamentą 2016/679 gairėse (WP 253/17) konkrečiai nurodyta, kad nebūtų tikslinga papildomai atsižvelgti į bendradarbiavimą, kurio jau reikalaujama pagal teisės aktus (14 puslapis). Šiuo atžvilgiu taip pat žr. BDAR 31 straipsnį.

<sup>50</sup> Sprendimo dėl Lenkijos PI prieštaravimų 16 punktas.

<sup>51</sup> Sprendimo dėl Lenkijos PI prieštaravimų 17 punktas.

<sup>52</sup> Sprendimo dėl Lenkijos PI prieštaravimų 11–18 punktai.

<sup>53</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 1 ir 3 puslapiai.

51. ACCOR teigė, kad prieštaravimas nėra pagrįstas, nes Lenkijos PI „[...] savo prieštaravimą išreiškia tik abstrakčiomis ir bendro pobūdžio pastabomis, nesiremama faktinėmis bylos aplinkybėmis ir neatsižvelgdama į sprendimo projekte pateiktus pagrindimus“<sup>54</sup>. ACCOR nuomone, šis prieštaravimas taip pat nepagrindžia kitokios nei Prancūzijos PI išvados<sup>55</sup>.
52. EDAV iš dalies pritaria ACCOR nuomonei. Visų pirma, kalbant apie baudos proporcingumo pažeidimų sunkumui vertinimą (BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktas), EDAV mano, kad Lenkijos PI nepateikė jokių pagrįstų argumentų šiam teiginiui pagrįsti. Visų pirma prieštaravime nepaaiškinama, kaip „pažeistas nuostatas ir tarpvalstybinį duomenų tvarkymo pobūdį“<sup>56</sup> VPI turėjo skirtingai vertinti ir sugretinti, kad įvertintų pažeidimų rimtumą. Tiksliau, atsižvelgiant į tai, kad VPI jau nustatė, jog pažeidimai yra „esminiai“<sup>57</sup>, Lenkijos PI nepaaiškina, kaip pasikeistų sprendimo projekte nurodytas sunkumo lygis, jei Lenkijos PI siūlomus veiksnius VPI įvertintų kitaip. Todėl EDAV nemano, kad ši prieštaravimo dalis yra pakankamai pagrįsta.
53. Tačiau EDAV pažymi, kad likusi Lenkijos PI prieštaravimo dalis yra pakankamai pagrįsta dėl to, kad sprendimo projekte tinkamai neįvertinti ir netaikyti BDAR 83 straipsnio 1 dalyje nustatyti kriterijai. Dėl Lenkijos PI argumento, kad sprendimo projekte trūksta informacijos apie apyvartą, PL SA, remdamasi sprendimo projektu ir viešai prieinama informacija apie ACCOR apyvartą, pateikia faktinių duomenų. Pasak Lenkijos PI, tariamas informacijos apie ACCOR apyvartą trūkumas galėjo lemti neteisingą baudos įvertinimą sprendimo projekte. Be to, kalbant apie baudos proporcingumą, Lenkijos PI pateikia teisinių argumentų, kodėl, jos nuomone, sprendimo projekte neteisingai sumažinamas baudos dydis dėl COVID-19 pandemijos, todėl turėtų būti skiriama didesnė bauda. Konkrečiau, Lenkijos PI mano, kad „tam, kad [dėl įmonės mokumo] būtų galima sumažinti baudos dydį, turi būti objektyvių įrodymų, kad baudos paskyrimas sukels nepataisomą pavojų susijusios įmonės ekonominiam gyvybingumui ir visiškai nuvertins jos turtą“<sup>58</sup>. Galiausiai Lenkijos PI pateikia teisinius argumentus, kuriais pagrindžiamas didesnės administracinės baudos skyrimas sprendimo projekte siekiant užtikrinti jos atgrasomąjį poveikį pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, nurodydama, kad tokio dydžio bauda gali atgrasyti ACCOR ir kitas organizacijas nuo panašių pažeidimų darymo ateityje. Dėl šių priežasčių, anot Lenkijos PI, „nepakeistas sprendimo projektas kelia pavojų duomenų subjektų pagrindinėms teisėms ir laisvėms, visų pirma Pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnio pažeidimo pavojų“<sup>59</sup>.
54. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV pažymi, kad Lenkijos PI paaiškina, kodėl ji siūlo iš dalies keisti sprendimo projektą, ir aiškiai išdėsto savo požiūrį į sprendimo projektu keliamo pavojaus duomenų subjektams reikšmingumą. Todėl EDAV mano, kad prieštaravimo dalis, susijusi su BDAR 83 straipsnio 1 dalimi, yra pagrįsta.
55. Todėl EDAV mano, kad Lenkijos PI pareikštas prieštaravimas yra iš dalies tinkamas ir pagrįstas pagal BDAR 4 straipsnio 24 dalį (dalyje, susijusioje su BDAR 83 straipsnio 1 dalies taikymu). Todėl reikėtų vertinti tik esminių klausimų, kuriuos Lenkijos PI iškėlė tose prieštaravimo dalyse, kurios buvo pripažintos tinkamomis ir pagrįstomis, esmę.

---

<sup>54</sup> 2021 m. lapkričio mėn. ACCOR pastabų 2.1 skirsnis, 2 puslapis.

<sup>55</sup> 2021 m. lapkričio mėn. ACCOR pastabų 2.1 skirsnis, 3 puslapis.

<sup>56</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 puslapis.

<sup>57</sup> Sprendimo projekto 80 punktas.

<sup>58</sup> Ten pat.

<sup>59</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 ir 3 puslapiai.

#### 5.4.2 Vertinimas iš esmės

56. EDAV mano, kad dėl prieštaravimo dalies, kuri buvo pripažinta tinkama ir pagrįsta, atsižvelgiant į BDAR 83 straipsnio 1 dalį, reikia įvertinti iš esmės, ar nagrinėjamu atveju sprendimo projekte: i) trūksta informacijos apie baudos dydžiui nustatyti tinkamą apyvartą; ii) kalbant apie baudos proporcingumą, ACCOR neturėtų būti sumažinta bauda, nepaisant jos patirtų nuostolių COVID-19 pandemijos metu; ir iii) siūloma bauda neatitinka BDAR 83 straipsnio 1 dalyje nustatyto atgrasomojo poveikio reikalavimo.
57. Šiuo atžvilgiu EDAV primena, kad siekiant skatinti nuoseklią administracinių baudų taikymą gali būti naudojamas ir nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas<sup>60</sup>.

#### Preliminarusis klausimas: baudos dydžiui nustatyti tinkama apyvarta

58. Lenkijos PI savo prieštaravime nurodė, kad sprendimo projekte nepateikta 2020 m. ACCOR metinės apyvartos suma, kuri pagal BDAR nuostatas dėl administracinių baudų gali būti pagrindas baudos dydžiui apskaičiuoti<sup>61</sup>. Be to, Lenkijos PI paaiškino, kad 2020 m. ACCOR metinė apyvarta, į kurią reikia atsižvelgti apskaičiuojant didžiausią baudos sumą, yra 1 621 000 000 EUR<sup>62</sup>.
59. ACCOR išreiškė nuomonę, kad Lenkijos PI prieštaravime nurodyta baudos suma yra faktiškai netiksli. Šiuo atžvilgiu ACCOR nurodė, kad jos 2020 m. apyvarta yra 531 000 000 EUR, o ne 1 621 000 000 EUR<sup>63</sup>, kaip nurodė Lenkijos PI.
60. EDAV atkreipia dėmesį, kad Lenkijos PI prieštaravime kalbama apie konsoliduotą visos ACCOR grupės 2020 m. apyvartą, o sprendimo projekte kalbama tik apie duomenų valdytojo, t. y. „ACCOR SA“, 2019 m. apyvartą. Kadangi Lenkijos PI savo prieštaravime nekėlė klausimo dėl įmonės, į kurią reikia atsižvelgti nustatant tinkamą apyvartą, Lenkijos PI mano, kad ji neturėtų priimti sprendimo dėl to, ar VPI turėtų šiuo atžvilgiu iš dalies pakeisti savo sprendimo projektą.
61. Be to, EDAV jau anksčiau nusprendė, kad įmonės apyvarta yra tinkama ne tik nustatant didžiausią baudos dydį pagal BDAR 83 straipsnio 4–6 dalis, bet į ją reikėtų atsižvelgti ir apskaičiuojant faktinį baudos dydį<sup>64</sup>. Todėl EDAV mano, kad apyvartos rodiklis yra svarbus elementas, kurį reikia nurodyti sprendimo projekte. Be to, EDAV primena, kad galutinio sprendimo, kurį VPI priėmė pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį, data yra įvykio, nuo kurio turėtų būti skaičiuojami ankstesni finansiniai metai, data<sup>65</sup>. Vis dėlto, kai pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį VPI išsiunčia sprendimo projektą SPI, EDAV pritaria požiūriui, kad į šį sprendimo projektą būtų įtrauktas preliminarus rodiklis, pagrįstas naujausia tuo metu turima finansine informacija<sup>66</sup>.
62. Be to, EDAV pažymi, kad sprendimo projektas buvo paskelbtas 2021 m. balandžio 30 d. Ginčų sprendimo procedūros metu Prancūzijos PI paaiškino, kad tuo metu buvo galima susipažinti tik su

<sup>60</sup> Žr. BDAR 150 konstatuojamąją dalį; Gairių dėl TPP 34 punktą ir BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo gairių 91 punktą.

<sup>61</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 puslapis.

<sup>62</sup> Pasak Lenkijos PI, šis skaičius, gautas iš viešai prieinamų šaltinių (<https://group.accor.com/en/finance/events-and-announcements/annual-and-half-yearly-information>), Lenkijos PI prieštaravimas, 2 puslapis.

<sup>63</sup> 2021 m. lapkričio mėn. ACCOR pastabų 2.2.1 skirsnis, 3–4 puslapiai.

<sup>64</sup> 2021 m. liepos 28 d. EDAV priimto privalomo sprendimo Nr. 1/2021 dėl ginčo, kilusio dėl Airijos priežiūros institucijos sprendimo dėl „WhatsApp Ireland“ pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą, projekto 405–412 punktai.

<sup>65</sup> EDAV privalomo sprendimo 1/2021 297 ir 298 punktai.

<sup>66</sup> EDAV privalomo sprendimo 1.2021 298 punktas, kuriame taip pat nurodoma, kad BDAR 60 straipsnio 6 dalis, kurioje numatyta, kad VPI ir SPI yra privalomas sprendimo projektas, dėl kurio jos susitaria (laikoma, kad susitaria), bet kuriuo atveju netaikoma šioje situacijoje.

2019 m. finansine ataskaita, o 2020 m. finansinė ataskaita dar nebuvo pateikta. Todėl Prancūzijos PI sprendimo projekte<sup>67</sup> aiškiai nurodė tik 2019 m. ACCOR apyvartą, nurodydama, kad ACCOR apyvarta 2019–2020 m. sumažėjo 54 % remiantis preliminariais skaičiavimais, kuriuos ACCOR pateikė Prancūzijos PI. Taigi, nors sprendimo projekte 2020 m. apyvarta nėra aiškiai paminėta, į sprendimo projektą įtraukta naujausia turima informacija apie ACCOR finansinius rezultatus ir pagal ją galima nustatyti apytikrą 2020 m. apyvartą apskaičiuojant 46 % 2019 m. apyvartos, kuri buvo nurodyta sprendimo projekte. Todėl, priešingai nei teigia Lenkijos PI, sprendimo projekte informacija apie ACCOR apyvartą nuo 2020 m. buvo pateikta, nors ir netiesiogiai bei remiantis preliminariais duomenimis.

63. Todėl EDAV sutinka su požiūriu, kurio šiuo atveju laikosi Prancūzijos PI, kad į sprendimo projektą būtų įtrauktas preliminarus apyvartos dydis, pagrįstas naujausia finansine informacija, kuri buvo prieinama tuo metu, kai sprendimo projektas buvo pateiktas SPI pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį. Tačiau EDAV primena, kad priimdama galutinį sprendimą pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį Prancūzijos PI atsižvelgia į įmonės metinę apyvartą, atitinkančią finansinius metus prieš galutinio sprendimo priėmimo dieną, t. y. 2021 m. ACCOR apyvartą.

#### VPI sumažina baudos dydį

64. EDAV pažymi, kad apskaičiuodama baudą Prancūzijos PI atsižvelgė į „ekonomines aplinkybes, kurias sukėlė COVID-19 sveikatos krizė“ ir „jos pasekmes [ACCOR] finansinei padėčiai“<sup>68</sup>, kuri, kaip nurodyta sprendimo projekte, pranešė, kad 2019–2020 m. jos apyvarta dėl su COVID-19 pandemija susijusios sveikatos krizės sumažėjo 54 %<sup>69</sup>.
65. Savo prieštaravime Lenkijos PI teigia, kad, siekdama užtikrinti baudos proporcingumą, Prancūzijos PI neturėtų sumažinti ACCOR skirtos baudos. Šiuo atžvilgiu, Lenkijos PI teigia, kad tam, kad sumažinti baudos dydį dėl jos poveikio subjekto, kuriam taikomos sankcijos, mokumui, turėtų būti objektyviai įrodyta, kad šios baudos paskyrimas „sukels nepataisomą pavojų susijusios įmonės ekonominiam gyvybingumui ir visiškai nuvertins jos turtą“<sup>70</sup>. Todėl Lenkijos PI pabrėžia, kad, kadangi ACCOR apyvarta 2020 m. siekia 1,6 mlrd. eurų<sup>71</sup>, „labai mažai tikėtina“, kad ACCOR mokumui pakenktų net kelis kartus didesnė bauda, nepaisant COVID-19 pandemijos metu patirtų nuostolių<sup>72</sup>.
66. Atsakydama į šį prieštaravimą, Prancūzijos PI išreiškė nuomonę, kad „nors duomenų valdytojo apyvarta yra svarbus elementas nustatant baudos dydį, ji turėtų būti vertinama kartu su visais kitais kriterijais, numatytais BDAR 83 straipsnio 2 dalyje“<sup>73</sup>. Dėl baudos apskaičiavimo Prancūzijos PI dar kartą paaiškino atsižvelgusi į didelį ACCOR apyvartos sumažėjimą 2019–2020 m. kaip į švelninantį veiksnią pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą dėl didelio COVID-19 sveikatos krizės poveikio viešbučių sektoriui<sup>74</sup>.
67. Savo pastabose, perduotose EDAV, ACCOR teigia, kad žalos įmonės mokumui rizika nėra būtinas elementas, kurį priežiūros institucija turi įrodyti, kad galėtų sumažinti baudos dydį<sup>75</sup>. Šiuo konkrečiu

<sup>67</sup> Sprendimo projekto 2 punktas.

<sup>68</sup> Sprendimo projekto 87 punktas.

<sup>69</sup> Sprendimo projekto 87–88 punktai.

<sup>70</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 puslapis.

<sup>71</sup> Žr. 60 punkte pateiktus paaiškinimus šiuo klausimu.

<sup>72</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 ir 3 puslapiai.

<sup>73</sup> Sprendimo dėl Lenkijos PI prieštaravimų 13 punktas.

<sup>74</sup> Sprendimo dėl Lenkijos PI prieštaravimų 16 punktas.

<sup>75</sup> 2021 m. lapkričio mėn. ACCOR pastabų 2.2 skirsnis, 6 puslapis.

klausimu ACCOR remiasi EDAV privalomu sprendimu 1/2021, kuriame EDAV nurodo, kad apskaičiuojant baudą, be kitų elementų, galima atsižvelgti į įmonės apyvartą. Be to, ACCOR pabrėžia, kad pranešėjos pasiūlyta pradinė baudos suma (1 000 000 EUR) buvo apskaičiuota atsižvelgiant į 2019 m. bendrovės apyvartą, t. y. prieš COVID-19 krizę. ACCOR teigimu, atsižvelgiant į tai, kad EDAV nusprendė, jog apyvarta, į kurią reikia atsižvelgti apskaičiuojant baudą, turi atitikti apyvartą, buvusią prieš priimant sprendimą, logiška, kad Prancūzijos PI atsižvelgė į didelį ACCOR pajamų sumažėjimą 2019–2020 m<sup>76</sup>.

68. Pirma, EDAV pripažįsta, kad vertindama baudos proporcingumą pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, VPI pagal savo nacionalinę teisę gali sumažinti baudą remdamasi nepajėgumo mokėti principu, tačiau tik labai išskirtinėmis aplinkybėmis. Iš tiesų, panašiai kaip ir konkurencijos teisės praktikoje<sup>77</sup>, tam, kad VPI galėtų svarstyti tokį sumažinimą dėl nepajėgumo mokėti baudą, prašančioji įmonė turi įrodyti, kad jai yra neįveikiamų sunkumų sumokėti skiriamą baudos sumą. Visų pirma susijusi įmonė turi pateikti objektyvių įrodymų, kad siūloma bauda sukels nepataisomą pavojų ekonominiam gyvybingumui ir nuvertins jos turtą arba didžiąją jo dalį<sup>78</sup>. Be to, ši rizika turi būti vertinama tik tada, kai yra ypatinga „finansinė ir socialinė padėtis“<sup>79</sup>.
69. Šioje byloje EDAV pažymi, kad, priešingai nei teigia Lenkijos PI, VPI baudos dydį nusprendė sumažinti ne dėl to, kad ACCOR nepajėgė sumokėti baudos, o dėl apyvartos sumažėjimo, kurį tiesiogiai lėmė sunkios ekonominės aplinkybės, kuriomis įmonė vykdė veiklą<sup>80</sup>. Atsižvelgdama į tai, kad proceso metu nebuvo remiamasi nepajėgumo mokėti pagrindu, EDAV mano, kad VPI neprivalo iš dalies keisti savo sprendimo projekto, kad vertindama baudos proporcingumą pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį įvertintų bendrovės nepajėgumą mokėti.
70. Dėl VPI pateikto baudos sumažinimo pagrindimo EDPB primena, kad susijusios įmonės apyvarta, nes ji yra tinkamas įmonės dydžio rodiklis, jau yra vienas iš elementų, į kuriuos turi atsižvelgti VPI, siekdama užtikrinti, kad kiekvienu konkrečiu atveju bauda būtų veiksminga, proporcinga ir atgrasoma<sup>81</sup>. Be to, EDAV atkreipia dėmesį į tai, kad, atsižvelgiant į visa apimantį BDAR 83 straipsnio 1 dalies pobūdį, VPI turi užtikrinti, kad aplinkybės, į kurias buvo atsižvelgta apskaičiuojant baudą, nebūtų įskaičiuotos du kartus. Todėl, kadangi į apyvartą jau reikia atsižvelgti atliekant vertinimą pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, EDAV mano, kad VPI neturėtų atsižvelgti į ACCOR apyvartos sumažėjimą kaip į švelninantį veiksnį pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą. Nepažeisdama to, kas išdėstyta pirmiau, EDAV vis dėlto atkreipia dėmesį į nepakankamai konkrečią BDAR 83 straipsnio 1 dalies formuluotę, pagal kurią VPI paliekama tam tikro lankstumo pasirenkant elementus, į kuriuos reikia atsižvelgti siekiant užtikrinti, kad galutinis baudos dydis atitiktų veiksmingumo, proporcingumo ir atgrasomojo poveikio principus<sup>82</sup>. Tuo remdamasi EDAV mano, kad VPI gali sumažinti baudą remdamasi prasta atitinkamos įmonės

---

<sup>76</sup> Ten pat.

<sup>77</sup> Žr., pavyzdžiui, Komisijos pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gaires (2006/C 210/02).

<sup>78</sup> Žr. *Tokai Carbon ir kt. prieš Komisiją* (sujungtos bylos T-236/01, T-239/01, nuo T-244/01 iki T-246/01, T-251/01 ir T-252/01, 2004 m. balandžio 29 d. sprendimas), ECLI:EU:T:2004:118, § 372; *Westfälische Drahtindustrie ir kt. prieš Komisiją* (byla T-393/10, 2015 m. liepos 15 d. sprendimas), ECLI:EU:T:2015:515, §§ 292-294.

<sup>79</sup> Žr. *SGL Carbon prieš Komisiją* (Byla C-308/04 P, sprendimas priimtas 2006 m. birželio 29 d.), ECLI:EU:C:2006:433, §106.

<sup>80</sup> Sprendimo dėl Lenkijos PI prieštaravimų 13–16 punktai.

<sup>81</sup> Privalomo sprendimo 1/2021 405–412 punktai.

<sup>82</sup> Pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį „Kiekviena priežiūros institucija užtikrina, kad pagal šį straipsnį skiriamos administracinės baudos už 4, 5 ir 6 dalyse nurodytus šio reglamento pažeidimus kiekvienam konkrečiam atvejui būtų veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos“ (pabraukta autoriaus).



sektorius finansine padėtimi, jeigu ji įrodo, kad baudai apskaičiuoti tinkama apyvarta<sup>83</sup> pati savaime tinkamai neatspindi jos finansinio pajėgumo dėl išskirtinių ir naujausių<sup>84</sup> sektorius ekonominių aplinkybių, kurios tiesiogiai ir iš esmės veikia jos veiklą. Bet kokiu atveju EDAV mano, kad vien tik konstatavus, jog įmonė atsidūrė nepalankioje ar nuostolingoje finansinėje situacijoje, savaime nesuteikia pagrindo sumažinti baudos dydį<sup>85</sup>. Todėl galutinį sprendimą, ar apskaičiuojant baudą atsižvelgti į apyvartą, atsižvelgiant į naujausius sektorius ekonominių aplinkybių pokyčius, lėmusius prastą įmonės finansinę padėtį, kuri neatsispindi atitinkamoje apyvartoje, priima VPI, vadovaudamasi savo nacionaline baudų skyrimo praktika.

71. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV pažymi, kad niekas šioje byloje nerodo, jog 2020 m. ACCOR apyvarta netinkamai atspindėjo šios įmonės finansinę padėtį tuo metu, kai buvo paskelbtas sprendimo projektas<sup>86</sup>.
72. Todėl, siekdama užtikrinti baudos proporcingumą pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, EDAV nurodo VPI atsižvelgti į ACCOR finansinę padėtį remiantis šios įmonės 2021 m. apyvartos dydžiu, nelaikant apyvartos sumažėjimo dėl COVID-19 pandemijos švelninančiu veiksniu pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą.

*Baudos pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį atgrasomasis poveikis*

73. Prieštaravimo dalyje, kurią EDAV laikė tinkama ir pagrįsta, Lenkijos PI teigia, kad VPI nustatytas baudos dydis neatitinka BDAR 83 straipsnio 1 dalyje nustatyto atgrasomojo poveikio reikalavimo, pagal kurį „Kiekviena priežiūros institucija užtikrina, kad pagal šį straipsnį skiriamos administracinės baudos už 4, 5 ir 6 dalyse nurodytus šio reglamento pažeidimus kiekvienu konkrečiu atveju būtų veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos“. Visų pirma Lenkijos PI teigia, kad siūloma bauda nėra pakankamai didelė, kad atgrasytų pačią ACCOR ar kitus subjektus nuo panašių pažeidimų ateityje<sup>87</sup>.
74. Savo pastabose, pateiktose EDAV, ACCOR nurodė sutinkanti su Prancūzijos PI pateiktais argumentais ir jos daroma išvada, kad administracinė bauda yra pakankamai atgrasanti<sup>88</sup>.
75. Pirmiausia reikėtų pažymėti, kad baudos nustatymas nėra aritmetiškai tikslus veiksmas<sup>89</sup> ir priežiūros institucijos šiuo atžvilgiu turi tam tikrą diskreciją<sup>90</sup>. Vis dėlto EDAV mano, kad nors pagal pareigą motyvuoti VPI neprivalo pateikti išsamių duomenų apie baudos apskaičiavimo metodą, VPI turėtų nurodyti veiksnius, kurie turėjo įtakos jos diskrecijai nustatant baudas, ypač atsižvelgiant į siūlomos baudos atgrasomąjį poveikį.

---

<sup>83</sup> T. y. metų iki sprendimo priėmimo apyvarta. Žr. pirmiau išdėstyta 63 punktą.

<sup>84</sup> Pavyzdžiui, sąvoka „naujausi“ gali apimti atvejus, kai išskirtinės sektorius ekonominės aplinkybės atsiranda po atitinkamos apyvartos ataskaitinių metų arba netrukus prieš šių ataskaitinių metų pabaigą, todėl įmonės apyvarta neatspindi tikslaus įmonės finansinio pajėgumo.

<sup>85</sup> Žr. *Dansk Rørindustri and Others prieš Komisiją* (sujungtos bylos C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P iki C-208/02 P ir C-213/02 P, sprendimas priimtas 2005 m. birželio 28 d.), ECLI:EU:C:2005:408, §327 ir jame nurodytą teismų praktiką.

<sup>86</sup> Šiuo atžvilgiu EDAV primena, kad priimdama galutinį sprendimą pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį Prancūzijos PI turi naudoti atnaujintą 2021 m. ACCOR apyvartą. Žr. pirmiau išdėstyta 63 punktą.

<sup>87</sup> Lenkijos PI prieštaravimų 2 puslapis.

<sup>88</sup> 2022 m. gegužės mėn. ACCOR pastabos, (1 puslapis), kuriose daroma nuoroda į Sprendimą dėl Lenkijos PI prieštaravimų, 11–18 punktai.

<sup>89</sup> Žr., *inter alia*, 2021 m. rugsėjo 22 d. sprendimą *Altice Europe NV prieš Komisiją*, T-425/18, ECLI:EU:T:2021:607, § 362; 2011 m. spalio 5 d. sprendimą *Romana Tabacchi prieš Komisiją*, T-11/06, ECLI:EU:T:2011:560, § 266.

<sup>90</sup> Žr., *inter alia*, *Versalis Spa prieš Komisiją* (byla C-511/06, sprendimas priimtas 2011 m. birželio 16 d.) ECLI:EU:C:2011:278, § 38. punktą.

76. Be to, EDAV primena, kad siekiant užtikrinti, jog bauda būtų atgrasoma, ji turi būti tokio dydžio, kad užtikrintų tikrą atgrasomąjį poveikį<sup>91</sup>. Siekiant užtikrinti atgrasomąjį poveikį, bauda turi būti tokio dydžio, kad tiek atitinkamas duomenų valdytojas ar duomenų tvarkytojas, tiek kiti duomenų valdytojai ar duomenų tvarkytojai, atliekantys panašias duomenų tvarkymo operacijas, būtų atgrasomi nuo tokio paties ar panašaus neteisėto elgesio<sup>92</sup> ir neviršytų to, kas būtina minėtiems tikslams pasiekti<sup>93</sup>. Be to, susijusios įmonės dydis yra vienas iš elementų, į kurį turėtų būti atsižvelgiama apskaičiuojant baudos dydį, siekiant užtikrinti jos atgrasomąjį pobūdį<sup>94</sup>. Atsižvelgimas į aptariamą įmonės išteklius iš tiesų yra pateisinamas dėl siekiamo poveikio susijusiai įmonei, siekiant užtikrinti, kad bauda turėtų pakankamą atgrasomąjį poveikį, atsižvelgiant į tai, kad bauda neturi būti nereikšminga, ypač atsižvelgiant į jos finansinį pajėgumą<sup>95</sup>.
77. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, EDAV mano, kad šiuo atveju bauda už „esminius“ pažeidimus<sup>96</sup> turi būti tokio dydžio, kad ji nebūtų nereikšminga, palyginti su ACCOR apyvarta, ir atgrasytų ne tik ACCOR, bet ir kitas organizacijas nuo panašių pažeidimų darymo ateityje. Šiuo atžvilgiu EDAV pažymi, kad nors ACCOR ištekliai 2019–2020 m. dėl COVID-19 pandemijos gerokai sumažėjo, VPI siūloma baudos suma sudarytų tik 0,02 % 2020 m. ACCOR apskaičiuotos apyvartos. EDAV mano, kad ši suma šios bylos aplinkybėmis būtų laikoma nereikšminga, visų pirma atsižvelgiant į tai, kad ji buvo paskirta už pažeidimus, kuriuos VPI laikė „esminiais“<sup>97</sup>. Todėl EDAV laikosi nuomonės, kad tokia suma neatgrasytų ACCOR ir kitų įmonių nuo panašių „esminių“ pažeidimų ir juo labiau nuo mažiau „esminių“ pažeidimų, nes rizika, su kuria jos susidurtų dėl tokių pažeidimų, būtų minimalus atpildas, palyginti su jų ekonominiu dydžiu.
78. Todėl EDAV mano, kad sprendimo projekte numatyta bauda nėra pakankamai atgrasoma. Tuo remdamasi EDAV nurodo VPI iš naujo įvertinti elementus, kuriais ji rėmėsi apskaičiuodama baudos dydį, kad užtikrintų, jog ji atitinka atgrasomojo poveikio kriterijų pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, visų pirma atsižvelgiant į atitinkamą ACCOR apyvartą<sup>98</sup>.

## IŠVADOS

EDAV nurodo Prancūzijos PI iš naujo įvertinti jos numatytą taisomąją priemonę, t. y. administracinę baudą, atsižvelgiant į EDAV padarytas išvadas, t. y.:

---

<sup>91</sup> EDAV sprendimo Nr. 01/2020 dėl ginčo, kilusio dėl Airijos priežiūros institucijos sprendimo dėl „Twitter International Company“ projekto, priimto pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą 2020 m. lapkričio 9 d., 196 punktas; EDAV sprendimo 1/2021 415 punktas.

<sup>92</sup> Žr., *inter alia*, *Versalis Spa prieš Europos Komisiją* (byla C-511/11, sprendimas priimtas 2013 m. birželio 13 d.) ECLI:EU:C:2013:386, § 94.

<sup>93</sup> *MT prieš Landespolizeidirektion Steiermark* (byla C-231/20, sprendimas priimtas 2021 m. rugsėjo 22 d.), ECLI:EU:T:2021:60, § 45 (kuriame nurodyta: „[...] nustatytų sankcijų griežtumas atitiktų pažeidimų, už kuriuos jos skiriamos, sunkumą, visų pirma užtikrinant realų atgrasomąjį poveikį, ir neviršytų to, kas būtina minėtiems tikslams pasiekti“).

<sup>94</sup> EDAV sprendimo 1/2021 405–412 punktai.

<sup>95</sup> *YKK ir Kiti prieš Komisiją* (byla C-408/12 P, sprendimas priimtas 2014 m. rugsėjo 4 d.), ECLI:EU:C:2014:2153, § 85; *Lafarge prieš Europos Komisiją* (byla C-413/08 P, sprendimas priimtas 2010 m. birželio 17 d.), ECLI:EU:C:2010:346, § 104 ir juose nurodyta teismų praktika.

<sup>96</sup> Sprendimo projekto 80 punktas.

<sup>97</sup> Ten pat.

<sup>98</sup> Šiuo atžvilgiu EDAV primena, kad priimdama galutinį sprendimą pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį Prancūzijos PI turi naudoti atnaujintą 2021 m. ACCOR apyvartą. Žr. pirmiau išdėstyta 63 punktą.

- tinkama apyvarta yra finansinių metų, ėjusių prieš VPI galutinio sprendimo, priimto pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį, datą, apyvarta (58–63 punktai);
- užtikrinti, kad bauda būtų proporcinga pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, atsižvelgiant į, kaip aprašyta privalomajame sprendime, tinkamą ACCOR apyvartą (64–72 punktai);
- iš naujo įvertinti elementus, kuriais ji rėmėsi apskaičiuodama baudos dydį, kad užtikrintų, jog ji atitinka atgrasomojo poveikio kriterijų pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, visų pirma atsižvelgiant į tinkamą ACCOR apyvartą (73–78 punktai).

## 6 PRIVALOMAS SPRENDIMAS

79. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, ir vykdydama BDAR 70 straipsnio 1 dalies t punkte EDAV nustatytą užduotį priimti privalomus sprendimus pagal BDAR 65 straipsnį, EDAV pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalies a punktą priima šį privalomą sprendimą:
- EDAV nusprendžia, kad Lenkijos PI prieštaravimas, kuriuo ginčijamas Prancūzijos PI sprendimo projekte nustatytas baudos dydis, atitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimus, susijusius su Lenkijos PI teiginiais, kad sprendimo projekte i) trūksta informacijos apie baudos dydžiui nustatyti tinkamą apyvartą; ii) kalbant apie baudos proporcingumą, ACCOR neturėtų būti sumažinta bauda, nors ji patyrė nuostolių COVID-19 pandemijos metu; ir iii) siūloma skirti bauda neatitinka BDAR 83 straipsnio 1 dalyje nustatyto atgrasomojo poveikio reikalavimo.
  - Šiuo atžvilgiu EDPB nusprendžia, kad i) priimdama galutinį sprendimą Prancūzijos PI turi atsižvelgti į ACCOR praėjusių metų, t. y. 2021 m., apyvartą; ii) nors Prancūzijos PI neprivalo tikrinti ACCOR mokumo, ji, siekdama užtikrinti baudos proporcingumą, turėtų atsižvelgti į ACCOR finansinę padėtį, remdamasi atitinkamu šios įmonės apyvartos dydžiu, nelaikydama šio apyvartos sumažėjimo švelninančiu veiksniu pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktą; ir iii) bauda neatitinka atgrasomojo poveikio reikalavimo pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį ir dėl šios priežasties nurodo Prancūzijos PI iš naujo įvertinti elementus, kuriais ji rėmėsi apskaičiuodama baudos dydį, kad užtikrintų, jog jis atitinka atgrasomojo poveikio kriterijų pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, visų pirma atsižvelgiant į atitinkamą ACCOR apyvartą.
  - EDAV nusprendžia, kad Prancūzijos PI neprivalo iš dalies pakeisti savo sprendimo projekto, remdamasi prieštaravimo dalimi dėl proporcingumo principo, susijusio su pažeidimo sunkumu (BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktas), nes ji neatitinka BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų.

## 7 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

80. Šis privalomas sprendimas skirtas Prancūzijos PI ir SPI. Prancūzijos PI turi priimti galutinį sprendimą remdamasi šiuo privalomu sprendimu pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį.
81. Dėl prieštaravimo dalies, kuri laikoma neatitinkanti BDAR 4 straipsnio 24 dalies reikalavimų, EDAV nesilaiko jokios pozicijos dėl joje iškeltų bet kurių esminių klausimų esmės. EDAV pakartoja, kad šis jos sprendimas neturės padarinių jokiems vertinimams, kuriuos EDAV gali būti paprašyta atlikti kitais atvejais, įskaitant atvejus, susijusius su tomis pačiomis šalimis, atsižvelgiant į atitinkamo sprendimo projekto turinį ir SPI pareikštus prieštaravimus.
82. Pagal BDAR 65 straipsnio 6 dalį Prancūzijos PI turi pranešti pirmininkui apie savo galutinį sprendimą per vieną mėnesį nuo privalomo sprendimo gavimo.

83. Prancūzijos PI pateikus tokį pranešimą, privalomas sprendimas bus paskelbtas viešai pagal BDAR 65 straipsnio 5 dalį.
84. Pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą Prancūzijos PI galutinis sprendimas, perduotas EDAV, bus įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, registrą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)