

## Kolēģijas saistošais lēmums (65. pants)



**Lēmums 01/2022 par strīdu saistībā ar Francijas uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz *Accor UI* saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu**

**Pieņemts 2022. gada 15. jūnijā**

## Satura rādītājs

1	Kopsavilkums par STRĪDU.....	4
2	Nosacījumi saistoša lēmuma pieņemšanai.....	7
2.1	AUI iebildumi pret lēmuma projektu .....	7
2.2	VUI nepiekrīt būtiskajam un motivētajam iebildumam pret lēmuma projektu.....	7
2.3	Secinājumi par EDAK kompetenci .....	8
3	Tiesības uz labu pārvaldību .....	8
4	Saistošā lēmuma struktūra.....	9
5	Par korektīvajām pilnvarām – proti, administratīvā naudas soda aprēķināšana .....	9
5.1	VUI veiktā analīze lēmuma projektā.....	9
5.2	PL UI izteikto iebildumu kopsavilkums.....	10
5.3	VUI nostāja attiecībā uz iebildumu.....	12
5.4	EDAK veiktā analīze .....	12
5.4.1	Novērtējums par to, vai iebildums ir būtisks un motivēts .....	12
5.4.2	Izvērtējums pēc būtības .....	14
6	Saistošais lēmums .....	19
7	Nobeiguma piezīmes .....	20

## Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – “VDAR”)<sup>1</sup>,

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, ko groza ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018<sup>2</sup>,

ņemot vērā tās Reglamenta 11. un 22. pantu<sup>3</sup>,

tā kā:

(1) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk – “**EDAK**”) galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekvētu piemērošanu visā Eiropas Ekonomikas zonā (turpmāk – “**EEZ**”). Šajā nolūkā no VDAR 60. panta izriet, ka vadošā uzraudzības iestāde (turpmāk – “**VUI**”) sadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm (turpmāk – “**AUI**”) nolūkā panākt konsensu, ka VUI un AUI savstarpēji apmainās ar visu būtisko informāciju un ka VUI nekavējoties nosūta attiecīgo informāciju par lietu citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm. VUI nekavējoties nosūta citām AUI lēmuma projektu, lai saņemtu to atzinumu un pienācīgi ņemtu vērā to viedokli.

(2) Ja kāda no AUI saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu un 60. panta 4. punktu izsaka būtisku un motivētu iebildumu (turpmāk – “**BMI**”) par lēmuma projektu un VUI, ja tā neņem vērā BMI vai uzskata, ka iebildums nav būtisks un motivēts, iesniedz lietu izskatīšanai saskaņā ar VDAR 63. pantā minēto konsekvences mehānismu.

(3) Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu, kurš skar visus jautājumus, kas ir BMI priekšmets, jo īpaši jautājumu par to, vai ir pārkāpta VDAR.

(4) Saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu saistībā ar EDAK Reglamenta 11. panta 4. punktu EDAK saistošo lēmumu pieņem EDAK locekļu divu trešdaļu vairākums viena mēneša laikā pēc tam, kad priekšsēdētāja un atbilstošā uzraudzības iestāde ir pieņēmuši lēmumu, ka lieta ir pabeigta. Minēto termiņu var pagarināt vēl par vienu mēnesi, ņemot vērā jautājuma sarežģītību, ar priekšsēdētājas pašiniciatīvas lēmumu vai pēc vismaz trešdaļas EDAK locekļu pieprasījuma.

(5) Saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu, ja EDAK, neraugoties uz pagarinājumu, noteiktajā termiņā nav varējusi pieņemt lēmumu, tā savu lēmumu pieņem ar kolēģijas locekļu vienkāršu balsu vairākumu divu nedēļu laikā pēc tam, kad ir beidzies noteiktais pagarinājums.

(6) Saskaņā ar EDAK Reglamenta 11. panta 6. punktu autentisks ir tikai EDAK saistošā lēmuma teksts angļu valodā, jo tā ir EDAK pieņemšanas procedūras valoda.

---

<sup>1</sup> OV L 119, 4.5.2016., 1. lpp.

<sup>2</sup> Šajā dokumentā atsauces uz “dalībvalstīm” ir jāsaprot kā atsauces uz “EEZ dalībvalstīm”.

<sup>3</sup> EDAK reglaments, kas pieņemts 2018. gada 25. maijā un pēdējo reizi grozīts un pieņemts 2022. gada 6. aprīlī.

## IR PIENĒMUSI ŠO SAISTOŠO LĒMUMU.

### 1 KOPSAVILKUMS PAR STRĪDU

1. Šis dokuments satur saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņemtu saistošu lēmumu. Lēmums attiecas uz strīdu, kas radies pēc lēmuma projekta (turpmāk – “**lēmuma projekts**”), ko pieņēmusi Francijas uzraudzības iestāde (“Commission Nationale de l’Informatique et des Libertés”, turpmāk – “**FR UI**”), šajā dokumentā dēvēta arī par “**VUI**”), un pēc tam sekojošiem iebildumiem, ko izteikusi viena attiecīgā uzraudzības iestāde jeb “**AUI**”, proti, Polijas uzraudzības iestāde (“Urząd Ochrony Danych Osobowych”, turpmāk – “**PL UI**”). Konkrētais lēmuma projekts attiecas uz sūdzību izmeklēšanu, ko uzsāka FR UI (turpmāk – “**izmeklēšana**”) par to, vai ACCOR UI (turpmāk – “**ACCOR**”), uzņēmums, kas darbojas viesmīlības nozarē, pilda savus pienākumus saskaņā ar VDAR. Šī izmeklēšana tika veikta pēc vairākām sūdzībām, kas pret ACCOR tika iesniegtas FR UI, kā arī šādām uzraudzības iestādēm, kas saņēmušas sūdzības: PL UI, Spānijas uzraudzības iestādei (“Agencia Española de Protección de Datos”, turpmāk – “**ES UI**”), Lejassaksijas uzraudzības iestādei (“Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen”, turpmāk tekstā – “**DE-NI UI**”), Zāras uzraudzības iestādei (“Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland”, turpmāk – “**DE-SL UI**”) un Apvienotās Karalistes uzraudzības iestādei (“Informācijas komisāra birojs”, turpmāk – “**UK UI**”)<sup>4</sup>.
2. Laikposmā no 2018. gada novembra līdz 2019. gada decembrim FR UI saņēma 11 sūdzības par ACCOR. Šīs sūdzības attiecās uz to, ka nav ņemtas vērā tiesības iebilst pret reklāmas ziņu saņemšanu pa pastu, un/vai grūtībām, kas radušās, īstenojot piekļuves tiesības<sup>5</sup>.
3. Saņemot šīs sūdzības, FR UI kvalificēja kā pārrobežu apstrādi atbilstoši VDAR 4. panta 23. punktam tās darbības, uz kurām attiecas iepriekšminētās sūdzības. Tā kā tika konstatēts, ka ACCOR galvenā uzņēmējdarbības vieta (kā definēts VDAR 4. panta 16. punktā) atrodas Francijā, FR UI tika identificēta kā VUI VDAR nozīmē attiecībā uz ACCOR veikto pārrobežu apstrādi<sup>6,7</sup>.

<sup>4</sup> Piezīme. Lēmuma projekta 5. punktā kļūdaini norādīts, ka šī sūdzība ir iesniegta Īrijas uzraudzības iestādei.

<sup>5</sup> Lēmuma projekts, 3. un 5. punkts.

<sup>6</sup> Lēmuma projekts, 3. punkts.

<sup>7</sup> Par AUI tika atzītas šādas uzraudzības iestādes: Austrijas uzraudzības iestāde (“Österreichische Datenschutzbehörde”), Beļģijas uzraudzības iestāde (“Autorité de la protection des données – Gegevensbeschermingsautoriteit (APD-GBA)”), Bulgārijas uzraudzības iestāde (“Persondatu aizsardzības komisija”), Horvātijas uzraudzības iestāde (“Horvātijas Persondatu aizsardzības aģentūra”), Čehijas uzraudzības iestāde (“Persondatu aizsardzības birojs”), Dānijas uzraudzības iestāde (“Datatilsynet”), Igaunijas uzraudzības iestāde (“Igaunijas Datu aizsardzības inspekcija” (Andmekaitse Inspektsioon)), Grieķijas uzraudzības iestāde (“Grieķijas Datu aizsardzības iestāde”), Īrijas uzraudzības iestāde (“Datu aizsardzības komisija”), Itālijas uzraudzības iestāde (“Garante per la protezione dei dati personali”), Latvijas uzraudzības iestāde (“Datu valsts inspekcija”), Lietuvas uzraudzības iestāde (“Valsts datu aizsardzības inspekcija”), Luksemburgas uzraudzības iestāde (“Commission Nationale pour la Protection des Données”), Nīderlandes uzraudzības iestāde (“Autoriteit Persoonsgegevens”), Polijas uzraudzības iestāde (“Urząd Ochrony Danych Osobowych”), Portugāles uzraudzības iestāde (“Comissão Nacional de Proteção de Dados”), Rumānijas uzraudzības iestāde (“Valsts Persondatu apstrādes uzraudzības iestāde”), Slovākijas uzraudzības iestāde (“Slovākijas Republikas Persondatu aizsardzības birojs”), Slovēnijas uzraudzības iestāde (“Slovēnijas Republikas informācijas komisārs”), Spānijas uzraudzības iestāde (“Agencia Española de Protección de Datos”), Zviedrijas uzraudzības iestāde (“Integritetsskyddsmyndigheten”), Bādenes-Virtembergas uzraudzības iestāde (“Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg”), Bavārijas uzraudzības iestāde (nevalstiskais sektors) (“Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht”), Berlīnes uzraudzības iestāde (“Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit”), Brandenburgas uzraudzības iestāde (“Die Landesbeauftragte für den

4. Turpmākajā tabulā ir sniegts kopsavilkums par notikumiem, kuru rezultātā lieta tika iesniegta izskatīšanai saskaņā ar konsekvences mehānismu.

2018. gada novembris – 2019. gada decembris	FR UI saņēma vienpadsmit sūdzības par ACCOR, uzņēmumu, kas reģistrēts Francijā. Piecas no šīm sūdzībām tika nosūtītas FR UI no šādām uzraudzības iestādēm, kas tika saņēmušas sūdzības: DE-NI UI, DE-SL UI, ES UI, UK UI un PL UI.
2019. gada 23. decembris	Pēc izmeklēšanas FR UI saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu nosūtīja pirmo lēmuma projektu attiecīgajām uzraudzības iestādēm, pret kuru vairākas no tām izteica iebildumus. Pēc tam FR UI nolēma apturēt attiecīgo 60. panta procedūru, lai turpinātu izmeklēt šo lietu <sup>8</sup> .
2020. gada 11. un 24. februāris	Lai turpinātu izmeklēt šo lietu, FR UI 2020. gada 11. februārī veica pārbaudi ACCOR telpās, un 2020. gada 24. februārī tika veikta pārbaude tiešsaistē <sup>9</sup> .
2020. gada februāris – augusts	Dažādos datumos ACCOR nosūtīja FR UI papildu informāciju vēstulēs <sup>10</sup> .
2020. gada 24. novembris	FR UI ieceltā referente sniedza ziņojumu <sup>11</sup> , kas tika nosūtīts ACCOR <sup>12</sup> .
2020. gada 22. decembris	ACCOR nosūtīja FR UI rakstiskus komentārus par FR UI referentes ziņojumu <sup>13</sup> .

Datenschutz und für das Recht auf Akteneinsicht Brandenburg“), Brēmenes uzraudzības iestāde (“Die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen“), Hamburgas uzraudzības iestāde (“Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), Hesenes uzraudzības iestāde (“Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), Lejassaksijas uzraudzības iestāde (“Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen), Mēklenburgas-Priekšpomerānijas uzraudzības iestāde (“Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern“), Ziemeļreinas-Vestfālenes uzraudzības iestāde (“Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen“), Reinzemes-Pfalcas uzraudzības iestāde (“Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Rheinland-Pfalz“), Zāras uzraudzības iestāde (“Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland Saksijas uzraudzības iestāde (“Die Sächsische Datenschutzbeauftragte“), Saksijas-Anhaltes uzraudzības iestāde (“Landesbeauftragter für den Datenschutz Sachsen-Anhalt“), Šlēsvigas-Holšteinas uzraudzības iestāde (“Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein“) un Tīringenes uzraudzības iestāde (“Thüringer Landesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit“).

<sup>8</sup> Lēmuma projekts, 6.-8. punkts.

<sup>9</sup> Lēmuma projekts, 9. punkts.

<sup>10</sup> Turpat.

<sup>11</sup> Ziņojums, kurā ierosināts piemērot sankcijas uzņēmumam ACCOR (turpmāk – “ziņojums”).

<sup>12</sup> Lēmuma projekts, 11.-12. punkts.

<sup>13</sup> Lēmuma projekts, 13. punkts. Uzņēmuma ACCOR SA rakstiskās piezīmes, 2020. gada 22. decembris (turpmāk – “ACCOR 2020. gada decembra apsvērumi”).

2021. gada 28. janvāris	ACCOR sniedza mutiskus apsvērumus par referentes ziņojumu FR UI <sup>14</sup> .
2021. gada 30. aprīlis	FR UI saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu iepazīstināja AUI ar jaunu lēmuma projektu.
2021. gada 28. maijs	PL UI izteica trīs iebildumus saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu (turpmāk – “ <b>PL UI iebildumi</b> ”).
2021. gada 21. oktobris	Pēc PL UI iebildumu iesniegšanas FR UI ieceltā referente iesniedza papildinājumu <sup>15</sup> savam ziņojumam.
2021. gada 22. oktobris	FR UI nosūtīja ACCOR gan PL UI iebildumus, gan referentes iesniegto papildinājumu.
2021. gada 27. oktobris	Pēc ACCOR lūguma FR UI kopīgoja lēmuma projektu ar ACCOR.
2021. gada 29. novembris	ACCOR nosūtīja FR UI rakstveida apsvērumus <sup>16</sup> par PL UI iebildumiem.
2022. gada 13. janvāris	FR UI pieņēma dokumentu “Slēgtās komitejas apspriede Nr. SAN-2022-001” attiecībā uz ACCOR, kurā tā pauž savu viedokli par PL UI iebildumiem un paskaidro, kāpēc tā nolēma tos neņemt vērā <sup>17</sup> .

5. FR UI 2022. gada 18. februārī uzsāka strīdu izšķiršanas procesu, izmantojot EDAK Reglamenta 17. pantā minēto informācijas un saziņas sistēmu, proti, Iekšējā tirgus informācijas sistēmu (ITI). Pēc tam, kad VUI iesniedza EDAK izskatāmo lietu saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu, EDAK sekretariāts priekšsēdētājas vārdā novērtēja lietas pilnīgumu atbilstoši EDAK Reglamenta 11. panta 2. punktam. EDAK sekretariāts 2022. gada 22. februārī apstiprināja FR UI, ka lieta ir saņemta.
6. Tajā pašā dienā, proti, 2022. gada 22. februārī, PL UI informēja FR UI par vienu no trim iebildumiem atsaukšanu. FR UI 2022. gada 23. martā nosūtīja šo informāciju EDAK sekretariātam.
7. EDAK sekretariāts 2022. gada 15. martā sazinājās ar FR UI, lai pieprasītu papildu dokumentus un informāciju. Pēc šā pieprasījuma FR UI 2022. gada 22. un 23. martā EDAK sekretariātam iesniedza papildu informāciju un uzsvēra, ka plašāka informācija sekos.
8. PL UI 2022. gada 25. martā EDAK sekretariātam apstiprināja, ka vairs nepastāv strīds par vienu no diviem atlikušajiem iebildumiem.
9. FR UI 2022. gada 11. aprīlī ITI iesniedza 17 papildu dokumentus.

<sup>14</sup> Lēmuma projekts, 14. punkts. Uzņēmuma ACCOR UI uzklauššanas protokols CNIL slēgtās komitejas 2021. gada 28. janvāra sesijas laikā (turpmāk – “**ACCOR 2021. gada janvāra apsvērumi**”).

<sup>15</sup> 2021. gada 21. oktobra papildinājums ziņojumam, kurā ierosinātas sankcijas pret ACCOR (turpmāk – “**papildinājums**”).

<sup>16</sup> Uzņēmuma ACCOR UI rakstveida apsvērumi, 2021. gada 29. novembris (turpmāk – “**ACCOR 2021. gada novembra apsvērumi**”).

<sup>17</sup> Slēgtās komitejas apspriede Nr. SAN-2022-001 attiecībā uz uzņēmumu ACCOR SA, 2022. gada 13. janvāris (turpmāk – “**apspriede par PL UI iebildumiem**”).

10. EDAK sekretariāts 2022. gada 22. aprīlī sazinājās ar FR UI, lai uzdotu dažus papildu jautājumus par lietas pilnīgumu, uz kuriem FR UI atbildēja 2022. gada 26. aprīlī.
11. Pēc tam, kad FR UI un EDAK priekšsēdētāja apstiprināja lietas pilnīgumu, EDAK sekretariāts 2022. gada 27. aprīlī priekšsēdētājas vārdā nosūtīja lietu visiem EDAK locekļiem.
12. Jautājums, kuru īpaši pārbaudīja EDAK sekretariāts, attiecās uz tiesībām tikt uzklusītam, kā noteikts Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta a) apakšpunktā. EDAK sekretariāts 2022. gada 15. martā sazinājās ar FR UI, lai *inter alia* apstiprinātu, vai ACCOR tikusi dota iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklusītam par dokumentiem, kas EDAK tika iesniegti lēmuma pieņemšanai. Turklāt 2022. gada 29. aprīlī EDAK priekšsēdētāja sazinājās ar ACCOR, lai piedāvātu tam iespēju izmantot savas tiesības tikt uzklusītam saistībā ar strīdu EDAK. ACCOR izklāstīja savu viedokli 2022. gada 13. maijā<sup>18</sup>. Sīkāka informācija par šo jautājumu ir sniegta 3. iedaļā zemāk.
13. Šā strīda priekšmeta sarežģītības dēļ priekšsēdētāja nolēma saskaņā ar VDAR 65. panta 3. punktu saistībā ar EDAK reglamenta 11. panta 4. punktu pagarināt standarta viena mēneša lēmuma pieņemšanas termiņu par vēl vienu mēnesi.

## 2 NOSACĪJUMI SAISTOŠA LĒMUMA PIEŅEMŠANAI

14. Vispārīgie nosacījumi saistoša lēmuma pieņemšanai EDAK ir izklāstīti VDAR 60. panta 4. punktā un 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā<sup>19</sup>.

### 2.1 AUI iebildumi pret lēmuma projektu

15. EDAK norāda, ka PL UI izvirzīja un, izmantojot ITI, iesniedza iebildumu pret lēmuma projektu attiecībā uz naudas soda apmēru, ko FR UI ierosināja piemērot ACCOR. Iebildums tika izteikts saskaņā ar VDAR 60. panta 4. punktu un tajā noteiktajā termiņā.
16. Portugāles uzraudzības iestāde (“Comissão Nacional de Proteção de Dados”) sniedza komentārus par lēmuma projektu. Tā kā šīs piezīmes *per se* nav iebildumi VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē, tās nevar iedarbināt VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzēto strīdu izšķiršanas mehānismu un tāpēc neietilpst šā EDAK saistošā lēmuma darbības jomā<sup>20</sup>.

### 2.2 VUI nepiekrīt būtiskajam un motivētajam iebildumam pret lēmuma projektu

17. Apspriežot PL UI iebildumus<sup>21</sup>, FR UI nolēma neņemt vērā PL UI izvirzīto iebildumu un nodot lietu izskatīšanai, izmantojot strīdu izšķiršanas mehānismu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

---

<sup>18</sup> ACCOR UI 2022. gada 13. maija apsvērumi (turpmāk – “ACCOR 2022. gada maija apsvērumi”).

<sup>19</sup> Saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu EDAK pieņem saistošu lēmumu, ja attiecīgā uzraudzības iestāde ir cēlusi būtisku un motivētu iebildumu pret VUI lēmuma projektu un VUI iebildumu nav ņēmusi vērā vai VUI ir noraidījusi šādu iebildumu kā nebūtisku vai nemotivētu.

<sup>20</sup> Skatīt EDAK Pamatnostādnes 3/2021 par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunkta piemērošanu (turpmāk – “Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu”), 17. punkts.

<sup>21</sup> Apspriede par PL UI iebildumiem, 18. punkts.

### 2.3 Secinājumi par EDAK kompetenci

18. Attiecīgā lieta atbilst VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktajām prasībām, jo VDAR 60. panta 4. punktā noteiktajā termiņā AUI izteica iebildumus pret VUI lēmuma projektu un VUI šo iebildumu neņēma vērā.
19. EDAK norāda, ka lēmuma projekts attiecas ne tikai uz lietām VDAR darbības jomā, bet arī uz lietām, kas attiecas uz Direktīvas 2002/58/EK (turpmāk – “**E-privātuma direktīvas**”) darbības jomu un tās attiecīgo transponēšanu valsts tiesību aktos. Konkrētāk, lēmuma projektā paredzēts piemērot naudas sodu par VDAR pārkāpumiem un piemērot naudas sodu par Francijas Pasta un elektronisko sakaru kodeksa pārkāpumu, ar ko Francijā transponē E-privātuma direktīvu. EDAK nav kompetenta pieņemt saistošu lēmumu par lietām, kas ietilpst tikai E-privātuma direktīvas darbības jomā. Šis saistošais lēmums neattiecas uz tām lēmuma projekta daļām, kas attiecas uz E-privātuma direktīvas transponēšanu dalībvalstīs.
20. Tāpēc EDAK ir kompetenta pieņemt saistošu lēmumu par visiem jautājumiem VDAR darbības jomā, uz kuriem attiecas PL UI būtiskais un motivētais iebildums, jo īpaši par to, vai ir pārkāpta VDAR un vai plānotā darbība attiecībā uz pārzini vai apstrādātāju atbilst VDAR.
21. Visi šā lēmuma konstatējumi neskar nevienu novērtējumu vai saistošu lēmumu, ko EDAK pieņēmusi citās lietās, tostarp attiecībā uz tām pašām personām, atkarībā no turpmākiem un/vai jauniem konstatējumiem.

## 3 TIESĪBAS UZ LABU PĀRVALDĪBU

22. Uz EDAK attiecas ES Pamattiesību hartas 41. pants (tiesības uz labu pārvaldību). Tas ir atspoguļots arī EDAK Reglamenta 11. pantā.
23. Saskaņā ar VDAR 65. panta 2. punktu EDAK lēmumu “motivē un adresē vadošajai uzraudzības iestādei un visām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, un tas tlām ir saistošs”. VDAR 65. panta 2. punkts atspoguļo faktu, ka EDAK saistošā lēmuma mērķis ir atrisināt strīdu, kas radies starp divām vai vairākām valstu uzraudzības iestādēm<sup>22</sup>. Tā mērķis nav tieši vērsties pie trešajām personām. Tomēr, tā kā EDAK pieņemtais lēmums ir saistošs attiecīgajām UI, tostarp VUI, un tam var būt izšķiroša nozīme procedūru iznākumā valsts līmenī, ir jānovērtē, vai tas var ietekmēt to personu intereses, kuras bija daļa no procedūras, kas bija lēmuma projekta pamatā, piemēram, pārziņa intereses, uz kuru attieksies VUI galīgais lēmums<sup>23</sup>.
24. Pirmkārt, lai risinātu jautājumu par ACCOR iespējamajām tiesībām tikt uzklautam, EDAK novērtēja, vai ACCOR jau ir tikusi piedāvāta iespēja izmantot savas tiesības tikt uzklautam saistībā ar strīda priekšmetu, kas EDAK jāatrisina valsts līmenī par dokumentiem, kuri saņemti šajā procedūrā un kurus EDAK izmanto, lai pieņemtu saistošu lēmumu<sup>24</sup>.
25. EDAK priekšsēdētāja 2022. gada 29. aprīlī sazinājās ar ACCOR, informējot to par lietas nodošanu izskatīšanai saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktā minēto strīdu izšķiršanas mehānismu. Tajā pašā vēstulē EDAK priekšsēdētāja vērsa ACCOR uzmanību uz to, ka PL UI vairs neuzskata, ka pastāv strīds saistībā ar diviem no trim iebildumiem, kurus tā sākotnēji bija iesniegusi, un ka tādēļ EDAK saistošā lēmuma priekšmets būs atlikušais iebildums par naudas soda apmēru. Šis vēstules mērķis bija

<sup>22</sup> Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 97. punkts.

<sup>23</sup> Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 98.–99. punkts.

<sup>24</sup> Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 105.–106. punkts.



arī piešķirt ACCOR tiesības tikt uzklauštam par tiem lietas materiāliem, par kuriem tam vēl nav bijusi iespēja paust savu viedokli. EDAK priekšsēdētāja piedāvāja ACCOR iespēju līdz 2022. gada 13. maijam sniegt jebkādu apsvērumus par šiem dokumentiem. ACCOR 2022. gada 13. maijā nosūtīja savus apsvērumus (ACCOR 2022. gada maija apsvērumus) un ACCOR 2021. gada novembra apsvērumu sākotnējo redakciju franču valodā. Pēc šā iesnieguma EDAK uzskatīja, ka ACCOR tikusi dota iespēja efektīvi darīt zināmu savu viedokli par strīda priekšmetu, kas jāatrisina EDAK.

26. Ņemot vērā EDAK iesniegtā strīda tvērumu un lietas apstākļus, EDAK priekšsēdētāja nolēma nepiešķirt sūdzības iesniedzējiem tiesības tikt uzklauštiem pirms šā saistošā lēmuma pieņemšanas, jo EDAK lēmums, ar ko izskata iebildumus par naudas soda līmeni, visticamāk, neietekmēs viņu tiesisko stāvokli.

## 4 SAISTOŠĀ LĒMUMA STRUKTŪRA

27. Attiecībā uz AUI izteikto iebildumu EDAK vispirms ir jānovērtē, vai tas ir uzskatāms par “būtisku un motivētu” VDAR 4. panta 24. punkta nozīmē, kā paskaidrots Pamatnostādnēs par būtiskiem un motivētiem iebildumiem<sup>25</sup>.
28. Ja EDAK konstatē, ka iebildums (vai tā daļa) neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, EDAK neņem nekādu nostāju par to būtisko jautājumu pamatotību, kas izteikti šajā iebildumā (vai tā daļā) konkrētajā lietā. Iebildumā izvirzīto būtisko jautājumu pamatotība EDAK ir jāizskata tikai tad, ja iebildums tiek uzskatīts par būtisku un motivētu<sup>26</sup>.

## 5 PAR KOREKTĪVAJĀM PILNVARĀM – PROTI, ADMINISTRATĪVĀ NAUDAS SODA APRĒĶINĀŠANA

### 5.1 VUI veiktā analīze lēmuma projektā

29. Lēmuma projektā ir uzskaitīti kritēriji, kurus FR UI ņēma vērā, lemjot par to, vai piemērot administratīvu naudas sodu, un par naudas soda apmēru<sup>27</sup>.
30. Lēmuma projektā FR UI norādīja, ka “2019. gadā uzņēmums [ACCOR] guva ieņēmumus 1,2 miljardu EUR apmērā un neto peļņu 208 miljonu EUR apmērā. Laikposmā no 2019. gada līdz 2020. gadam šie ieņēmumi samazinājās par 54 %<sup>28</sup>.”
31. Attiecībā uz pārkāpuma veidu un smagumu FR UI savā lēmuma projektā vispirms ņēma vērā ACCOR pārkāpumu daudzumu, proti: “[..] viegli pieejamas un pilnīgas informācijas trūkums par veikto apstrādi, grūtības, ar kurām sūdzību iesniedzēji saskaras, īstenojot savas tiesības, un datu drošības trūkumi<sup>29</sup>”. Šajā sakarībā lēmuma projektā ir uzsvērts, ka šīs neatbilstības VDAR attiecas uz vairākiem pamatprincipiem piemērojamos tiesību aktos par personas datu aizsardzību un ka tās ir datu subjektu

<sup>25</sup> EDAK Pamatnostādnes 9/2020 par būtiskiem un motivētiem iebildumiem saskaņā ar Regulu 2016/679, 2. redakcija, pieņemtas 2021. gada 9. martā (turpmāk “Pamatnostādnes par BMI”).

<sup>26</sup> Skatīt Pamatnostādnes par 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu”, 63. punkts (kurā teikts: “EDAK attiecībā uz katru izteikto iebildumu izvērtēs, vai iebildums atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām, un, ja tā, tad pievērsīsies iebilduma pamatotībai saistošajā lēmumā.”)

<sup>27</sup> Lēmuma projekts, 78.-88. punkts.

<sup>28</sup> Lēmuma projekts, 2. punkts. Izvērtējot lietas pilnīgumu, FR UI paskaidroja, ka atsauce uz ACCOR “ieņēmumiem” lēmuma projektā ir jāsaprot kā atsauce uz tā apgrozījumu.

<sup>29</sup> Lēmuma projekts, 80. punkts.

tiesību "būtisks pārkāpums"<sup>30</sup>. Lēmuma projektā tika ņemts vērā arī "īpaši liels skaits cilvēku, kurus skāruši šie pārkāpumi, jo 2019. gadā [redacted] miljoni cilvēku saņēma vismaz vienu no ACCOR grupas informatīvajiem biļeteniem uz derīgu e-pasta adresi"<sup>31</sup>.

32. Visbeidzot, lēmuma projektā tika atgādināts, ka attiecīgie pārkāpumi "radīja tiešas sekas datu subjektiem, par ko liecina fakts, ka CNIL saņēma vienpadsmit sūdzības, jo īpaši saistībā ar tiesībām iebilst pret reklāmas ziņām"<sup>32</sup>.
33. Pamatojoties uz iepriekšminētajiem apsvērumiem, FR UI savā lēmuma projektā secināja, ka ACCOR ir jāpiemēro naudas sods<sup>33</sup>.
34. Attiecībā uz naudas soda maksimālās summas noteikšanu FR UI norādīja, ka "regulas 83. panta 3. punktā ir noteikts, ka vairāku pārkāpumu gadījumā [...] kopējais naudas soda apmērs nedrīkst pārsniegt summu, kas paredzēta par vissmagāko pārkāpumu"<sup>34</sup>. FR UI konstatēja, ka ACCOR ir pārkāpis VDAR 12. panta 1. punktu, 12. panta 3. punktu, 13. pantu, 15. panta 1. punktu, 21. panta 2. punktu un 32. pantu, un savā lēmuma projektā paredzēja, ka "maksimālais naudas sods, ko var uzlikt, ir 20 miljoni EUR vai 4 % no gada apgrozījuma pasaulē, atkarībā no tā, kura summa ir lielāka"<sup>35</sup>.
35. Izvērtējot naudas soda samērīgumu, FR UI uzskatīja, ka ACCOR ir novērsis visus lēmuma projektā konstatētos pārkāpumus un ka "daži no tiem saistībā ar personu tiesību īstenošanu nav strukturāli"<sup>36</sup>. Turklāt lēmuma projektā norādīts, ka ACCOR pilnībā sadarbojās ar FR UI<sup>37</sup>. Turklāt FR UI ņēma vērā ACCOR finansiālo stāvokli, kas ziņoja par "procentuālu apgrozījuma samazināšanos par 54 % laikposmā no 2019. gada līdz 2020. gadam"<sup>38</sup>.
36. FR UI savā lēmuma projektā secināja, ka, ņemot vērā "ekonomisko situāciju, ko izraisījusi ar Covid-19 saistītā veselības krīze, tās ietekmi uz [ACCOR] finansiālo situāciju", kā arī "iepriekšminētos attiecīgos 83. panta 2. punkta kritērijus", FR UI nolēma par konstatētajiem VDAR pārkāpumiem piemērot naudas sodu 100 000 EUR apmērā<sup>39</sup>.

## 5.2 PL UI izteikto iebildumu kopsavilkums

37. PL UI izteiktais iebildums attiecas uz lēmuma projektā noteikto naudas soda apmēru.
38. PL UI savā iebildumā apgalvo, ka VUI ierosinātā administratīvā naudas soda summa ir pārāk zema tādām pārzinim kā ACCOR un ka naudas sods nebūtu efektīvs, samērīgs un atturošs, kā prasīts VDAR 83. panta 1. punktā. Tādēļ PL UI secina, ka "lēmuma projekts ir attiecīgi jāpārskata un par šajā lietā konstatētajiem pārkāpumiem ir jāierosina lielāks finansiālais sods, lai sods atbilstu samērīga, efektīva un atturoša pasākuma nosacījumiem"<sup>40</sup>.

---

<sup>30</sup> Turpat.

<sup>31</sup> Lēmuma projekts, 81. punkts.

<sup>32</sup> Lēmuma projekts, 82. punkts.

<sup>33</sup> Lēmuma projekts, 83. punkts.

<sup>34</sup> Lēmuma projekts, 84. punkts.

<sup>35</sup> Turpat.

<sup>36</sup> Lēmuma projekts, 86. punkts.

<sup>37</sup> Turpat.

<sup>38</sup> Lēmuma projekts, 87. punkts.

<sup>39</sup> Lēmuma projekts, 88. punkts un 92. punkts.

<sup>40</sup> PL UI iebildumi, 4. lpp.

39. Attiecībā uz pārkāpumu smagumu PL UI atsaucas uz šādiem VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunktā minētajiem faktoriem, kas ir jāņem vērā, novērtējot pārkāpuma smagumu: “datu apstrādes veids, apmērs vai nolūks, kā arī ietekmēto datu subjektu skaits un tiem nodarītā kaitējuma apmērs”<sup>41</sup>. Šajā ziņā PL UI norāda, ka noteikumi, kas ir pārkāpti, un apstrādes pārrobežu raksturs norāda uz to, ka pārkāpums ir ļoti smags un ka tādēļ ierosinātajam naudas sodam jābūt lielākam<sup>42</sup>.
40. Attiecībā uz naudas soda novērtējumu saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu attiecībā uz pienākumu piemērot naudas sodus, kas katrā atsevišķā gadījumā ir efektīvi, samērīgi un atturoši, PL UI pauž šādas bažas.
41. Pirmkārt, PL UI norāda, ka lēmuma projektā par ACCOR apgrozījumu ir jāiekļauj papildu informācija. Šajā sakarībā PL UI apgalvo, ka, tā kā uzņēmuma apgrozījums lēmuma projektā nav norādīts, lēmuma projektā iekļautā informācija “nav pietiekama, lai aprēķinātu ierosinātā naudas soda apmēru”, jo pārziņa gada apgrozījums “var būt pamats naudas soda aprēķināšanai”<sup>43</sup>.
42. Turklāt attiecībā uz samērīgumu PL UI norāda, ka lēmuma projektā nav pierādījumu tam, ka lielāks naudas sods varētu neatgriezeniski apdraudēt ACCOR dzīvotspēju. PL UI uzskata, ka naudas soda samērīgums “attiecas uz sodītās struktūrvienības maksātspēju. Tomēr, lai šā iemesla dēļ samazinātu naudas soda apmēru, ir jābūt objektīviem pierādījumiem, ka naudas soda piemērošana neatgriezeniski apdraudētu attiecīgā uzņēmuma dzīvotspēju un izraisītu visu tā aktīvu vērtības zudumu”<sup>44</sup>. Tāpēc PL UI secina, ka, “ņemot vērā [ACCOR] ieņēmumus 1 621 000 000 EUR apmērā 2020. gadā, ir ļoti maz ticams, ka [ACCOR] maksātspēja tiktu apdraudēta ar pat vairākas reizes lielāku sodu, neraugoties uz Covid-19 pandēmijas laikā reģistrētajiem zaudējumiem”<sup>45</sup>.
43. Attiecībā uz naudas soda atturošo raksturu PL UI uzskata, ka naudas soda apmērs ir pārāk zems uzņēmumam ar tik lielu apgrozījumu kā ACCOR apgrozījums, lai to efektīvi atturētu no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas nākotnē. Turklāt PL UI uzskata, ka ierosinātais naudas sods nebūtu pietiekami atturošs citiem uzņēmumiem, kuru apgrozījums ir līdzīgs ACCOR apgrozījumam. Šajā ziņā PL UI norāda, ka VUI piedāvātais naudas soda līmenis būtu skaidrs signāls citiem uzņēmumiem, ka tie var iztikt bez lieliem ieguldījumiem datu aizsardzības noteikumu ievērošanā, jo datu aizsardzības noteikumu ievērošana var prasīt lielāku finanšu ieguldījumu nekā iespējama naudas sods<sup>46</sup>.
44. PL UI uzskata, ka, ja lēmuma projektā netiks veiktas izmaiņas, tas radīs risku datu subjektu pamattiesībām un brīvībām un, proti, Pamattiesību hartas 8. panta pārkāpuma risku. Šajā sakarībā PL UI paskaidroja, ka korektīvo pasākumu mērķis ir atturēt no spēkā esošo tiesību aktu pārkāpumiem un ka šā iemesla dēļ, piemērojot tiesiskās aizsardzības līdzekli, kas nav samērīgs, atturošs un efektīvs, netiks sasniegts šis mērķis, “kas norāda uz to, cik būtisks ir risks pārkāpt datu subjektu tiesības vai brīvības, tostarp viņu persondatu aizsardzību, kas ir pamattiesības saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. pantu”<sup>47</sup>.

---

<sup>41</sup> PL UI iebildumi, 2. lpp.

<sup>42</sup> PL UI iebildumi, 2. lpp.

<sup>43</sup> PL UI iebildumi, 2. lpp.

<sup>44</sup> PL UI iebildumi, 2. lpp.

<sup>45</sup> PL UI iebildumi, 2.–3. lpp.

<sup>46</sup> PL UI iebildumi, 3. lpp.

<sup>47</sup> PL UI iebildumi, 3.–4. lpp.

### 5.3 VUI nostāja attiecībā uz iebildumu

45. Savā apspriedē par PL UI iebildumiem FR UI pauda viedokli, ka PL UI iebildums ir izteikts plaši un tajā nav norādīts tas summu diapazons, ko tā uzskatītu par atbilstošām naudas sodam, kā arī nav atsaucies uz attiecīgu precedentu. FR UI uzskata, ka PL UI būtībā atsaucas uz ACCOR maksātspēju un apgrozījumu, lai pamatotu nepieciešamību palielināt naudas soda apmēru. Tomēr FR UI uzskata, ka, lai gan apgrozījums ir būtisks elements, kas jāņem vērā, nosakot naudas soda apmēru, ir jāņem vērā arī citi VDAR 83. panta 2. punktā paredzētie kritēriji, tostarp izdarīto pārkāpumu smagums<sup>48</sup>.
46. FR UI arī paskaidroja, ka, lai noteiktu uzņēmumam ACCOR piemērotā naudas soda apmēru, tā uzskatīja, ka attiecīgajiem pārkāpumiem nav strukturāla rakstura un ka pēc FR UI izmeklēšanas ACCOR ir veicis pasākumus, lai novērstu attiecīgos pārkāpumus<sup>49</sup>. Turklāt FR UI precizēja, ka tā ir ņēmusi vērā ACCOR apgrozījuma būtisko samazināšanos laikposmā no 2019. gada līdz 2020. gadam kā mīkstinošu faktoru saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu, jo Covid-19 izraisītā veselības krīze nopietni ietekmēja viesnīcu nozari<sup>50</sup>.
47. Tāpēc, pamatojoties uz iepriekšminētajiem apsvērumiem, FR UI secināja, ka, pēc tās domām, naudas sods ir efektīvs, samērīgs un atturošs<sup>51</sup>.

### 5.4 EDAK veiktā analīze

#### 5.4.1 Novērtējums par to, vai iebildums ir būtisks un motivēts

48. Pirmkārt, EDAK ņem vērā, ka VUI neapstrīd, ka iebildums ir būtisks un motivēts<sup>52</sup>.
49. Attiecībā uz iebilduma atbilstību PL UI iebildums attiecas uz lēmuma projektā noteikto naudas soda apmēru<sup>53</sup>. Tādējādi pastāv tieša saikne starp iebildumu un lēmuma projektu. Tomēr jānorāda, ka, lai gan PL UI savā iebildumā atsaucas uz naudas soda apmēru kopumā, t. i., ieskaitot naudas sodu, ko FR UI bija noteikusi par pārkāpumiem saistībā ar E-privātuma direktīvu, šā saistošā lēmuma nolūkā, kā paskaidrots iepriekš 18.–21. punktā, EDAK šajā lēmumā neaplūko tās lēmuma projekta daļas, kas attiecas uz E-privātuma direktīvas transponēšanu valsts līmenī.
50. Turklāt savā iebildumā PL UI uzskata, ka šīs lietas kontekstā lēmuma projektā ierosinātais naudas sods var būt neefektīvs, nesamērīgs un neatturošs. Turklāt PL UI lūdz precizēt uzņēmuma apgrozījumu iepriekšējā gadā un apgalvo, ka būtu jāpiemēro lielāks naudas sods, lai nodrošinātu, ka naudas sods ir samērīgs, efektīvs un atturošs saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu, tādējādi norādot, kā pēc iebilduma iesniegšanas lēmuma projektā tiktu veiktas izmaiņas. Tāpēc attiecīgais iebildums attiecas uz to, “vai lēmuma projektā paredzētā darbība atbilst VDAR”. Ja tas tiktu ņemts vērā, iebildums lēmuma projektā novestu pie cita rezultāta, t. i., naudas soda apmēra palielināšanas. Šo iemeslu dēļ EDAK uzskata, ka iebildums ir pamatots.

---

<sup>48</sup> Apspriede par PL UI iebildumiem, 13. punkts.

<sup>49</sup> Apspriede par PL UI iebildumiem, 14.–15. punkts. Jānorāda, ka Pamatnostādnēs par administratīvo naudas sodu piemērošanu un noteikšanu Regulas 2016/679 nozīmē, WP 253, ir konkrēti norādīts, ka nebūtu lietderīgi papildus ņemt vērā sadarbību, kas jau ir paredzēta tiesību aktos (14. lpp.). Šajā sakarībā skatīt arī VDAR 31. pantu.

<sup>50</sup> Apspriede par PL UI iebildumiem, 16. punkts.

<sup>51</sup> Apspriede par PL UI iebildumiem, 17. punkts.

<sup>52</sup> Apspriede par PL UI iebildumiem, 11.–18. punkts.

<sup>53</sup> PL UI iebildumi, 1.–3. lpp.

51. ACCOR apgalvoja, ka iebildums nav pamatots, jo PL UI “[...] savu iebildumu izsaka tikai abstrakti un vispārīgi, nebalstoties uz lietas faktiem un neņemot vērā lēmuma projektā sniegtos pamatojumus”<sup>54</sup>. ACCOR uzskata, ka iebildums arī nepamato secinājumu, kas atšķirtos no FR UI secinājuma<sup>55</sup>.
52. EDAK daļēji piekrīt ACCOR viedoklim. Jo īpaši attiecībā uz naudas soda samērīguma novērtējumu saistībā ar pārkāpumu smagumu (VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunkts) EDAK uzskata, ka PL UI nesniedz nekādu pamatotu pamatojumu šā apgalvojuma pamatošanai. Proti, iebildumā nav paskaidrots, kā VUI būtu bijis atšķirīgi jānovērtē un jālīdzsvaro “pārkāptie noteikumi un apstrādes pārrobežu raksturs”<sup>56</sup>, lai novērtētu pārkāpumu smagumu. Konkrētāk, ņemot vērā to, ka VUI jau ir konstatējusi, ka pārkāpumi ir “būtiski”<sup>57</sup>, PL UI nepaskaidro, kā lēmuma projektā minētais pārkāpuma smaguma līmenis mainītos, ja VUI atšķirīgi novērtētu PL UI ierosinātos faktoros. Tāpēc EDAK neuzskata, ka šī iebilduma daļa ir pietiekami pamatota.
53. Tomēr EDAK norāda, ka atlikusī PL UI iebilduma daļa ir pietiekami pamatota attiecībā uz to, kā lēmuma projektā nav pienācīgi novērtēti un piemēroti VDAR 83. panta 1. punktā noteiktie kritēriji. Attiecībā uz PL UI argumentu par informācijas trūkumu lēmuma projektā par apgrozījumu PL UI norāda faktus, pamatojoties uz lēmuma projektu, un publiski pieejamu informāciju par ACCOR apgrozījumu. PL UI uzskata, ka iespējamais informācijas trūkums par ACCOR apgrozījumu, iespējams, ir izraisījis nepareizu naudas soda novērtējumu lēmuma projektā. Turklāt attiecībā uz naudas soda samērīgumu PL UI sniedz juridiskus argumentus par to, kāpēc, pēc tās domām, lēmuma projekts nepareizi samazina naudas soda apmēru Covid-19 pandēmijas dēļ un tādēļ ir jāpiemēro lielāks naudas sods. Konkrētāk, PL UI uzskata, ka, “lai samazinātu naudas soda apmēru, [pamatojoties uz uzņēmuma maksātspēju], ir jābūt objektīviem pierādījumiem, ka naudas soda piemērošana neatgriezeniski apdraudētu attiecīgā uzņēmuma dzīvotspēju un izraisītu visu tā aktīvu vērtības zudumu”<sup>58</sup>. Visbeidzot, PL UI sniedz juridiskus argumentus, kas pamato augstāka administratīvā naudas soda piemērošanu lēmuma projektā, lai nodrošinātu tā atturošo raksturu saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu, norādot, ka šāds naudas soda līmenis var novērst to, ka ACCOR un citas organizācijas turpmāk tiek atturētas no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas. Šo iemeslu dēļ PL UI uzskata, ka “negrozītais lēmuma projekts rada risku datu subjektu pamattiesībām un brīvībām un jo īpaši risku, ka tiks pārkāpts Pamattiesību hartas 8. pants.”<sup>59</sup>
54. Ņemot vērā iepriekšminēto, EDAK norāda, ka PL UI paskaidro, kāpēc tā ierosina grozīt lēmuma projektu, un paskaidro savu viedokli par to, cik nozīmīgi ir riski, ko lēmuma projekts rada datu subjektiem. Tādējādi EDAK uzskata, ka iebilduma daļa, kas attiecas uz VDAR 83. panta 1. punktu, ir pamatota.
55. Rezultātā EDAK uzskata, ka PL UI iebildums ir daļēji atbilstošs un pamatots saskaņā ar VDAR 4. panta 24. punktu (attiecībā uz daļu, kas attiecas uz VDAR 83. panta 1. punkta piemērošanu). Līdz ar to ir jāizvērtē tikai to būtisko jautājumu pamatotība, kurus PL UI izvirzījusi iebilduma daļās, kas tika atzītas par būtiskām un motivētām.

---

<sup>54</sup> ACCOR 2021. gada novembra apsvērumi, 2.1. iedaļa, 2. lpp.

<sup>55</sup> ACCOR 2021. gada novembra apsvērumi, 2.1. iedaļa, 3. lpp.

<sup>56</sup> PL UI iebildumi, 2. lpp.

<sup>57</sup> Lēmuma projekts, 80. punkts.

<sup>58</sup> Turpat.

<sup>59</sup> PL UI iebildumi, 2.–3. lpp.

#### 5.4.2 Izvērtējums pēc būtības

56. EDAK uzskata, ka iebilduma daļā, kas atzīta par būtisku un motivētu attiecībā uz VDAR 83. panta 1. punktu, prasīts izvērtēt pēc būtības attiecībā uz to, vai šajā gadījumā lēmuma projektā: i) trūkst informācijas par attiecīgo apgrozījumu, lai noteiktu naudas soda apmēru; ii) no naudas soda samērīguma viedokļa ACCOR nav jāsamazina naudas sods, neraugoties uz Covid-19 pandēmijas laikā reģistrētajiem zaudējumiem; un iii) ir ierosināts naudas sods, kas neatbilst VDAR 83. panta 1. punktā noteiktajai prasībai par preventīvu raksturu.
57. Šajā sakarībā EDAK atgādina, ka konsekvences mehānismu var izmantot arī tam, lai veicinātu administratīvo naudas sodu konsekventu piemērošanu<sup>60</sup>.

#### Provizorisks jautājums: atbilstošais apgrozījums naudas soda apmēra noteikšanai

58. PL UI savā iebildumā norādīja, ka lēmuma projektā nav norādīts ACCOR gada apgrozījums 2020. gadā, kas saskaņā ar VDAR noteikumiem par administratīvajiem naudas sodiem var būt pamats naudas soda apmēra aprēķināšanai<sup>61</sup>. PL UI arī paskaidroja, ka ACCOR gada apgrozījums 2020. gadā, kas jāņem vērā kā pamats naudas soda maksimālās summas aprēķināšanai, ir 1 621 000 000 EUR<sup>62</sup>.
59. ACCOR puda viedokli, ka PL UI iebildumā norādītais naudas soda apmērs faktiski ir kļūdainš. Šajā sakarībā ACCOR norādīja, ka tā 2020. gada apgrozījums bija 531 000 000 EUR, nevis 1 621 000 000 EUR,<sup>63</sup> kā norādījusi PL UI.
60. EDAK norāda, ka PL UI iebildums attiecas uz visas ACCOR grupas konsolidēto apgrozījumu 2020. gadā, savukārt lēmuma projekts attiecas tikai uz pārziņa, t. i., ACCOR IU, apgrozījumu 2019. gadā. Tā kā PL UI savā iebildumā neapšaubu uzņēmumu, kas jāņem vērā, lai noteiktu attiecīgo apgrozījumu, EDAK uzskata, ka tai nav jāpieņem lēmums par to, vai VUI šajā sakarībā ir jāgroza lēmuma projekts.
61. Turklāt EDAK iepriekš ir nolēmusi, ka uzņēmuma apgrozījums ir būtisks ne tikai naudas soda maksimālās summas noteikšanai saskaņā ar VDAR 83. panta 4.–6. punktu, bet tas ir jāņem vērā arī naudas soda faktiskajā aprēķinā<sup>64</sup>. Tāpēc EDAK uzskata, ka apgrozījums ir svarīgs elements, uz kuru jāatsaucas lēmuma projektā. Turklāt EDAK atgādina, ka datums, kad VUI pieņem galīgo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu, ir notikums, no kura ir jāņem vērā iepriekšējais finanšu gads<sup>65</sup>. Tomēr saistībā ar to, ka saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu VUI lēmuma projektu nosūta AUI, EDAK piekrīt pieejai, ka šajā lēmuma projektā ir iekļauts provizorisks skaitlis, kura pamatā ir tajā laikā pieejamā jaunākā finanšu informācija<sup>66</sup>.

---

<sup>60</sup> Skatīt VDAR, 150. apsvērumu; Pamatnostādnes par būtisku un motivētu iebildumu, 34. punkts un Pamatnostādnes par VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 91. punkts.

<sup>61</sup> PL UI iebildumi, 2. lpp.

<sup>62</sup> Saskaņā ar PL UI sniegto informāciju šis skaitlis ir iegūts no publiski pieejamiem avotiem (<https://group.accor.com/en/finance/events-and-announcements/annual-and-half-yearly-information>), PL UI iebildums, 2. lpp.

<sup>63</sup> ACCOR 2021. gada novembra apsvērumi, 2.2.1. iedaļa, 3.–4. lpp.

<sup>64</sup> EDAK, Saistošais lēmums 1/2021 par strīdu, kas radies saistībā ar Īrijas uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz *WhatsApp Ireland* saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, pieņemts 2021. gada 28. jūlijā, 405.–412. punkts.

<sup>65</sup> EDAK, Saistošais lēmums 1/2021, 297.–298. punkts.

<sup>66</sup> EDAK, Saistošais lēmums Nr. 1/2021, 298. punkts, kurā arī minēts, ka VDAR 60. panta 6. punkts, ar ko nosaka, ka VUI un AUI ir saistošs lēmuma projekts, par kuru tās (tiek uzskatīts, ka) vienojas, jebkurā gadījumā neattiecas uz pašreizējo situāciju.

62. EDAK arī norāda, ka lēmuma projekts tika pieņemts 2021. gada 30. aprīlī. Strīdu izšķiršanas procedūras laikā FR UI precizēja, ka tajā brīdī bija pieejams tikai finanšu pārskats par 2019. gadu, savukārt finanšu pārskats par 2020. gadu vēl nebija iesniegts. Tā rezultātā FR UI savā lēmuma projektā<sup>67</sup> skaidri atsaucās tikai uz ACCOR apgrozījumu 2019. gadā, norādot, ka ACCOR apgrozījums laikposmā no 2019. gada līdz 2020. gadam samazinājās par 54 %, pamatojoties uz provizorisku aprēķinu, ko ACCOR bija iesniedzis FR UI. Tādējādi, lai gan 2020. gada apgrozījums lēmuma projektā nav skaidri minēts, lēmuma projektā ir iekļauta jaunākā pieejamā informācija par ACCOR finanšu rezultātiem un ir iespējams identificēt 2020. gada apgrozījuma aplēsi, aprēķinot 46 % no 2019. gada apgrozījuma, kas bija norādīts lēmuma projektā. Tāpēc pretēji PL UI apgalvotajam lēmuma projektā bija sniegta informācija par 2020. gada ACCOR apgrozījumu, lai gan netieši un pamatojoties uz provizoriskiem datiem.
63. Tāpēc EDAK piekrīt FR UI šajā lietā izmantotajai pieejai iekļaut provizorisko apgrozījuma rādītāju, pamatojoties uz visjaunāko finanšu informāciju, kas pieejama, kad tā nosūtīja lēmuma projektu AUI saskaņā ar VDAR 60. panta 3. punktu. Tomēr EDAK atgādina, ka, pieņemot galīgo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu, FR UI ņem vērā uzņēmuma gada apgrozījumu, kas atbilst finanšu gadam pirms galīgā lēmuma pieņemšanas, t. i., ACCOR apgrozījumu 2021. gadā.

*Naudas soda apmēra samazināšana, ko veic VUI*

64. EDAK norāda, ka, lai aprēķinātu naudas sodu, FR UI ir ņēmusi vērā “Covid-19 izraisīto veselības krīzes ekonomisko kontekstu” un “tās ietekmi uz [ACCOR] finansiālo situāciju”<sup>68</sup>, kas, kā minēts lēmuma projektā, ziņoja par sava apgrozījuma samazinājumu par 54 % laikposmā no 2019. gada līdz 2020. gadam sakarā ar Covid-19 pandēmijas izraisīto veselības krīzi<sup>69</sup>.
65. Savā iebildumā PL UI apgalvo, ka, lai nodrošinātu naudas soda samērīgumu, FR UI nav jāpiemēro ACCOR naudas soda samazinājums. Šajā sakarībā PL UI apgalvo, ka, lai samazinātu naudas soda apmēru, ņemot vērā tā ietekmi uz sodītās struktūrvienības maksātspēju, ir objektīvi jāpierāda, ka šā naudas soda piemērošana “neatgriezeniski apdraudētu attiecīgā uzņēmuma dzīvotspēju un izraisītu visu tā aktīvu vērtības zudumu”<sup>70</sup>. Attiecīgi PL UI uzsver, ka, tā kā ACCOR apgrozījums 2020. gadā sasniedza 1,6 miljardus EUR<sup>71</sup>, “ir ļoti maz ticams”, ka ACCOR maksātspēju varētu apdraudēt pat vairākas reizes lielāks naudas sods, neraugoties uz apgrozījuma zudumu, kas ACCOR radās Covid-19 pandēmijas laikā<sup>72</sup>.
66. Atbildot uz šo iebildumu, FR UI pauž viedokli, ka, “lai gan pārziņa apgrozījums ir būtisks elements, nosakot naudas soda apmēru, tas ir jāskata kopā ar visiem pārējiem VDAR 83. panta 2. punktā paredzētajiem kritērijiem”<sup>73</sup>. Attiecībā uz naudas soda aprēķināšanu FR UI precizēja, ka tā ir ņēmusi vērā Covid-19 izraisītās veselības krīzes būtisko ietekmi uz viesnīcu nozari kā vainu mīkstinošu faktoru saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu.<sup>74</sup>

---

<sup>67</sup> Lēmuma projekts, 2. punkts.

<sup>68</sup> Lēmuma projekts, 87. punkts.

<sup>69</sup> Lēmuma projekts, 87.-88. punkts.

<sup>70</sup> PL UI iebildumi, 2. lpp.

<sup>71</sup> Skatīt skaidrojumu, kas šajā sakarībā sniegti iepriekš – 60. punktā.

<sup>72</sup> PL UI iebildumi, 2.–3. lpp.

<sup>73</sup> Apspriede par PL UI iebildumiem, 13. punkts.

<sup>74</sup> Apspriede par PL UI iebildumiem, 16. punkts.

67. Savos apsvērumos, kas paziņoti EDAK, ACCOR norāda, ka uzņēmuma maksātspējai nodarītā kaitējuma risks nav nepieciešams elements, kas uzraudzības iestādei būtu jāpierāda, lai varētu samazināt naudas soda apmēru<sup>75</sup>. Šajā konkrētajā jautājumā ACCOR atsaucas uz EDAK Saistošo lēmumu Nr. 1/2021, kurā EDAK norāda, ka, aprēķinot naudas sodu, cita starpā var ņemt vērā uzņēmuma apgrozījumu. Turklāt ACCOR uzsver, ka referentes ierosinātā naudas soda sākotnējā summa (1 000 000 EUR) tika aprēķināta, ņemot vērā uzņēmuma apgrozījumu 2019. gadā pirms Covid-19 krīzes. ACCOR uzskata, ka, ņemot vērā to, ka EDAK uzskatīja, ka naudas soda aprēķinā vērā ņemamajam apgrozījumam ir jāatbilst tā gada apgrozījumam, kas bija pirms lēmuma pieņemšanas, ir loģiski, ka FR UI ņēma vērā ACCOR ieņēmumu ievērojamo samazinājumu laikposmā no 2019. gada līdz 2020. gadam<sup>76</sup>.
68. Pirmkārt, EDAK atzīst, ka saistībā ar naudas soda samērīguma novērtējumu saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu VUI saskaņā ar saviem valsts tiesību aktiem var samazināt naudas sodu, pamatojoties uz maksātspējas neesamības principu, bet tikai īpašos izņēmuma gadījumos. Patiesi, līdzīgi kā konkurences tiesību jomā<sup>77</sup>, lai VUI varētu apsvērt šādu samazinājumu, pamatojoties uz nespēju samaksāt naudas sodu, uzņēmumam, kas iesniedzis pieprasījumu, ir jāpierāda nepārvaramas grūtības samaksāt ierosināto naudas soda summu. Protī, attiecīgais uzņēmums sniedz objektīvus pierādījumus, ka ierosinātā naudas soda summa neatgriezeniski apdraudētu tā ekonomisko dzīvotspēju un izraisītu visu vai lielāko daļu tā aktīvu vērtības zudumu<sup>78</sup>. Turklāt šie riski ir jānovērtē tikai tad, ja pastāv īpašs "sociāls un ekonomisks konteksts"<sup>79</sup>.
69. Šajā gadījumā EDAK norāda, ka pretēji tam, ko apgalvo PL UI, VUI lēmums par naudas soda apmēra samazināšanu netika pieņemts, pamatojoties uz ACCOR nespēju samaksāt, bet gan pamatojoties uz apgrozījuma samazināšanos, kas tieši izrietēja no sarežģītās ekonomiskās situācijas, kurā uzņēmums darbojās<sup>80</sup>. Ņemot vērā to, ka procedūras gaitā netika izmantots iemesls saistībā ar nespēju samaksāt, EDAK uzskata, ka, novērtējot naudas soda samērīgumu saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu, VUI nav pienākuma grozīt savu lēmuma projektu, lai novērtētu uzņēmuma nespēju samaksāt.
70. Attiecībā uz VUI sniegto pamatojumu naudas soda samazināšanai EDAK atgādina, ka attiecīgā uzņēmuma apgrozījums, jo tas sniedz būtisku norādi par uzņēmuma lielumu, jau ir viens no elementiem, kas VUI jāņem vērā, lai nodrošinātu, ka naudas sods katrā atsevišķā gadījumā ir efektīvs, samērīgs un atturošs<sup>81</sup>. Turklāt EDAK vērš uzmanību uz to, ka, ņemot vērā VDAR 83. panta 1. punkta visaptverošo raksturu, VUI ir jānodrošina, ka apstākļi, kas ņemti vērā, aprēķinot naudas sodu, netiek ņemti vērā divreiz. Tāpēc, tā kā apgrozījums jau ir jāņem vērā novērtējumā saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu, EDAK uzskata, ka VUI nav jāņem vērā ACCOR apgrozījuma samazinājums kā atbildību mīkstinošs faktors arī saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu. Neskarot iepriekšminēto, EDAK tomēr norāda uz VDAR 83. panta 1. punkta apzināti atvērto formulējumu, kurā VUI ir atstāta zināma elastība, izvēloties elementus, kas jāņem vērā, lai nodrošinātu, ka naudas soda galīgā summa

---

<sup>75</sup> ACCOR 2021. gada novembra apsvērumi, 2.2.b iedaļa, 6. lpp.

<sup>76</sup> Turpat.

<sup>77</sup> Attiecībā uz šo principu skatīt, piemēram, Komisijas Pamatnostādnes par metodi naudas soda aprēķināšanai, piemērojot Regulas Nr. 1/2003 23. panta 2. punkta a) apakšpunktu (2006/C 210/02).

<sup>78</sup> Skatīt *Tokai Carbon* un citi pret Komisiju, (apvienotās lietas T-236/01, T-239/01, no T-244/01 līdz T-246/01, T-251/01 un T-252/01, spriedums pasludināts 2004. gada 29. aprīlī), ECLI:EU:T:2004:118, 372. punkts; *Westfälische Drahtindustrie* un citi pret Komisiju (lieta T-393/10, spriedums pasludināts 2015. gada 15. jūlijā), ECLI:EU:T:2015:515, 292.-294. punkts.

<sup>79</sup> Skatīt *SGL Carbon* pret Komisiju (lieta C-308/04 P, spriedums pasludināts 2006. gada 29. jūnijā), ECLI:EU:C:2006:433, 106. punkts.

<sup>80</sup> Apsprīde par PL UI iebildumiem, 13.-16. punkts.

<sup>81</sup> Saistošais lēmums 1/2021, 405.-412. punkts.



atbilst efektivitātes, samērīguma un atturošā rakstura principiem<sup>82</sup>. Pamatojoties uz to, EDAK uzskata, ka VUI var samazināt naudas sodu, pamatojoties uz attiecīgā uzņēmuma nozares sliktajiem finanšu apstākļiem, ciktāl tas pierāda, ka attiecīgais apgrozījums naudas soda aprēķināšanai<sup>83</sup> pats par sevi pienācīgi neatspoguļo tā finansiālās spējas ārkārtēju un nesenu<sup>84</sup> nozares ekonomisko apstākļu dēļ, kas tieši un būtiski ietekmē tā darbību. Katrā gadījumā EDAK uzskata, ka tikai konstatējums, ka uzņēmums atrodas nelabvēlīgā vai zaudējumus nesošā finanšu situācijā, automātiski neattaisno naudas soda apmēra samazināšanu<sup>85</sup>. Līdz ar to galīgais lēmums par to, vai, aprēķinot naudas sodu, ņemt vērā apgrozījumu, ņemot vērā nesenos nozares ekonomiskos apstākļus, kas izraisīja uzņēmuma slikto finansiālo stāvokli, kurš nav atspoguļots attiecīgajā apgrozījumā, ir jāpieņem VUI saskaņā ar tās valsts naudas sodu noteikšanas praksi.

71. Ņemot vērā iepriekšminēto, EDAK norāda, ka nekas šajā lietā neliecina par to, ka ACCOR 2020. gada apgrozījums pienācīgi neatspoguļoja šā uzņēmuma finansiālo stāvokli lēmuma projekta pieņemšanas laikā<sup>86</sup>.
72. Tāpēc EDAK uzdod VUI, lai nodrošinātu naudas soda samērīgumu saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu, ņemt vērā ACCOR finansiālo stāvokli, pamatojoties uz šā uzņēmuma 2021. gada apgrozījumu, bet neņem vērā apgrozījuma samazinājumu Covid-19 pandēmijas dēļ kā atbildību mīkstinošu faktoru saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu.

Naudas soda atturošais raksturs saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu

73. Savā iebilduma daļā, ko EDAK uzskatīja par būtisku un pamatotu, PL UI apgalvo, ka VUI noteiktā naudas soda summa neatbilst VDAR 83. panta 1. punktā noteiktajai prasībai par atturošo raksturu, kurā noteikts, ka “katra uzraudzības iestāde nodrošina, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem šīs regulas pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā atsevišķā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.” Proti, PL UI apgalvo, ka ierosinātā naudas soda summa nav pietiekami augsta, lai atturētu ACCOR vai citas struktūrvienības no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas nākotnē<sup>87</sup>.
74. EDAK iesniegtajos apsvērumos ACCOR norādīja, ka piekrīt FR UI izklāstītajai argumentācijai, kurā secināts, ka administratīvais naudas sods ir pietiekami atturošs<sup>88</sup>.

---

<sup>82</sup> Saskaņā ar 83. panta 1. punktu “katra uzraudzības iestāde nodrošina, ka administratīvo naudas sodu piemērošana saskaņā ar šo pantu par šīs regulas pārkāpumiem, kas minēti 4., 5. un 6. punktā, katrā atsevišķā gadījumā ir efektīva, samērīga un atturoša” (izcēlums pievienots).

<sup>83</sup> t. i., apgrozījums gadā pirms lēmuma pieņemšanas. Skatīt iepriekš 63. punktu.

<sup>84</sup> Piemēram, termins “nesen” var ietvert situācijas, kad ārkārtēji nozares ekonomiskie apstākļi rodas pēc attiecīgā apgrozījuma atsauces gada vai neilgi pirms šā atsauces gada beigām tā, ka uzņēmuma apgrozījums vairs precīzi neatspoguļo uzņēmuma finansiālās spējas.

<sup>85</sup> skatīt *Dansk Rørindustri* un citi pret Komisiju (apvienotās lietas C-189/02 P, C-202/02 P, no C-205/02 P līdz C-208/02 P un C-213/02 P, spriedums pasludināts 2005. gada 28. jūnijā), ECLI:EU:C:2005:408, 327. punkts un tajā citētā judikatūra.

<sup>86</sup> Šajā sakarībā EDAK atgādina, ka, pieņemot galīgo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu, FR UI izmanto ACCOR atjaunināto apgrozījumu 2021. gadā. Skatīt iepriekš 63. punktu.

<sup>87</sup> PL UI iebildumi, 2. lpp.

<sup>88</sup> ACCOR 2022. gada maija apsvērumi, 1. lpp., kas attiecas uz: Apspriedi par PL UI iebildumiem, 11.–18. punkts.

75. Vispirms ir jānorāda, ka naudas soda noteikšana nav aritmētiski precīzs uzdevums<sup>89</sup> un uzraudzības iestādēm šajā ziņā ir zināma rīcības brīvība<sup>90</sup>. Tomēr EDAK uzskata, ka, lai gan VUI saskaņā ar tās pienākumu norādīt pamatojumu nav pienākuma norādīt detalizētus skaitļus par naudas soda aprēķināšanas metodi, VUI ir jānorāda faktori, kas ir ietekmējuši tās rīcības brīvības īstenošanu naudas sodu noteikšanā, jo īpaši attiecībā uz ierosinātā naudas soda atturošo ietekmi.
76. Turklāt EDAK atgādina, ka, lai nodrošinātu to, ka naudas sods ir atturošs, tas ir jānosaka tādā līmenī, kas nodrošina, ka tam ir patiesi atturoša ietekme.<sup>91</sup> Lai nodrošinātu atturošu iedarbību, naudas sods ir jānosaka tādā līmenī, kas attur gan attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, gan citus pārzinātājus vai apstrādātājus, kuri veic līdzīgas apstrādes darbības, atkārtot to pašu vai līdzīgu nelikumīgu rīcību,<sup>92</sup> nepārsniedzot to, kas ir nepieciešams šā mērķa sasniegšanai<sup>93</sup>. Turklāt attiecīgā uzņēmuma lielums ir viens no elementiem, kas ir jāņem vērā, aprēķinot naudas soda apmēru, lai nodrošinātu tā atturošo raksturu<sup>94</sup>. Attiecīgā uzņēmuma resursu vērā ņemšana patiešām ir pamatota ar vēlamu ietekmi uz attiecīgo uzņēmumu, lai nodrošinātu, ka naudas sodam ir pietiekama atturoša iedarbība, ņemot vērā, ka naudas sods nedrīkst būt nenozīmīgs, jo īpaši ņemot vērā uzņēmuma finansiālo spēju<sup>95</sup>.
77. Ņemot vērā iepriekšminēto, EDAK uzskata, ka naudas sods šajā lietā saistībā ar “būtiskiem” pārkāpumiem<sup>96</sup> ir jānosaka tādā līmenī, kas navniecīgs salīdzinājumā ar ACCOR apgrozījumu un kas atturētu ne tikai ACCOR, bet arī citas organizācijas no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas nākotnē. Šajā sakarībā EDAK norāda, ka, lai gan ACCOR resursi laikposmā no 2019. gada līdz 2020. gadam Covid-19 pandēmijas dēļ ievērojami samazinājās, VUI ierosinātā naudas soda summa būtu tikai 0,02 % no ACCOR 2020. gada aplēstā apgrozījuma. EDAK uzskata, ka šī summa šīs lietas apstākļos būtu kvalificējama kā nenozīmīga, jo īpaši ņemot vērā to, ka tā tika piemērota par pārkāpumiem, kurus VUI uzskatīja par “būtiskiem”<sup>97</sup>. Tādējādi EDAK uzskata, ka šāda summa neatturētu ACCOR un citus uzņēmumus no līdzīgu “būtisku” pārkāpumu izdarīšanas un vēl jo mazāk atturētu no mazāk “būtisku” pārkāpumu izdarīšanas, jo risks, ar ko tie saskartos par šādiem pārkāpumiem, būtu minimāla atlīdzība salīdzinājumā ar to ekonomisko lielumu.
78. Tāpēc EDAK uzskata, ka lēmuma projektā paredzētais naudas sods nav pietiekami atturošs. Pamatojoties uz to, EDAK uzdod VUI atkārtoti izvērtēt elementus, uz kuriem tā balstījies, aprēķinot

---

<sup>89</sup> Skatīt, *inter alia*, *Altice Europe NV* pret Komisiju (lieta T-425/18, spriedums pasludināts 2021. gada 22. septembrī), ECLI:EU:T:2021:607, 362. punkts; *Romana Tabacchi* pret Komisiju (lieta T-11/06, spriedums pasludināts 2011. gada 5. oktobrī), ECLI:EU:T:2011:560, 266. punkts.

<sup>90</sup> Skatīt, *inter alia*, *Caffaro Srl* pret Komisiju (lieta T-192/06, spriedums pasludināts 2011. gada 16. jūnijā), ECLI:EU:T:2011:278, 38. punkts.

<sup>91</sup> EDAK, Lēmums 01/2020 par strīdu saistībā ar Īrijas uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz *Twitter International Company* saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, pieņemts 2020. gada 9. novembrī, 196. punkts; EDAK Lēmums 1/2021, 415. punkts.

<sup>92</sup> Skatīt, *inter alia*, *Versalis Spa* pret Eiropas Komisiju (lieta C-511/11, spriedums pasludināts 2013. gada 13. jūnijā), ECLI:EU:C:2013:386, 94. punkts.

<sup>93</sup> *MT* pret *Landespolizeidirektion Steiermark* (lieta C-231/20, spriedums pasludināts 2021. gada 22. septembrī), ECLI:EU:T:2021:60, 45. punkts (kurā teikts: “piemēroto sodu bargums [...] atbilstošs pārkāpumu, kuri ar tiem tiek sankcionēti, smagumam, it īpaši – nodrošinot patiesi preventīvu iedarbību, nepārsniedzot to, kas ir nepieciešams minētā mērķa sasniegšanai”).

<sup>94</sup> EDAK, Lēmums 1/2021, 405.–412. punkts.

<sup>95</sup> *YKK* un citi pret Komisiju (lieta C-408/12 P, spriedums pasludināts 2014. gada 4. septembrī), ECLI:EU:C:2014:2153, 85. punkts; *Lafarge* pret Eiropas Komisiju (lieta C-413/08 P, spriedums pasludināts 2010. gada 17. jūnijā), ECLI:EU:C:2010:346, 104. punkts un tajā minētā judikatūra.

<sup>96</sup> Lēmuma projekts, 80. punkts.

<sup>97</sup> Turpat.

naudas soda apmēru, lai nodrošinātu tā atbilstību kritērijam par atturošo raksturu saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu, jo īpaši ņemot vērā attiecīgo ACCOR apgrozījumu<sup>98</sup>.

## SECINĀJUMI

EDAK uzdod FR UI atkārtoti izvērtēt tās paredzēto korektīvo pasākumu attiecībā uz administratīvo naudas sodu atbilstoši EDAK izdarītajiem secinājumiem, proti:

- attiecīgais apgrozījums ir apgrozījums, kas atbilst finanšu gadam pirms dienas, kad VUI pieņēmusi galīgo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu (58.–63. punkts);
- nodrošināt, ka naudas sods ir samērīgs saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu, ņemot vērā, kā aprakstīts saistošajā lēmumā, attiecīgo ACCOR apgrozījumu (64.–72. punkts);
- atkārtoti izvērtēt elementus, uz kuriem tā balstījusies, lai aprēķinātu naudas soda apmēru, lai nodrošinātu tā atbilstību VDAR 83. panta 1. punktā paredzētajam kritērijam par atturošo iedarbību, jo īpaši ņemot vērā attiecīgo ACCOR apgrozījumu (73.–78. punkts).

## 6 SAISTOŠAIS LĒMUMS

79. Ņemot vērā iepriekšminēto un saskaņā ar EDAK pienākumu saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta t) apakšpunktu pieņemt saistošus lēmumus atbilstoši VDAR 65. pantam, EDAK pieņem šādu saistošu lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu:
- EDAK nolemj, ka PL UI iebildums, kurā apšaubīts FR UI lēmuma projektā noteiktā naudas soda apmērs, atbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām saistībā ar PL UI apgalvojumiem, ka lēmuma projektā i) trūkst informācijas par attiecīgo apgrozījumu, lai noteiktu naudas soda apmēru; ii) attiecībā uz naudas soda samērīgumu tajā nav jāparedz naudas soda samazinājums ACCOR, neraugoties uz Covid-19 pandēmijas laikā reģistrētajiem zaudējumiem, un iii) tajā ir ierosināts naudas sods, kas neatbilst VDAR 83. panta 1. punktā noteiktajai prasībai par atturošo raksturu.
  - Šajā sakarībā EDAK nolemj, ka i) savā galīgajā lēmumā FR UI ir jāņem vērā ACCOR apgrozījums iepriekšējā gadā, proti, 2021. gadā; ii) lai gan FR UI nav pienākuma pārbaudīt ACCOR maksātspēju, lai nodrošinātu naudas soda samērīgumu, tai ir jāņem vērā ACCOR finansiālais stāvoklis, pamatojoties uz šā uzņēmuma attiecīgo apgrozījuma rādītāju, bet nav jāņem vērā šis apgrozījuma samazinājums kā atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar VDAR 83. panta 2. punkta k) apakšpunktu un iii) naudas sods neatbilst prasībai par atturošo raksturu saskaņā ar VDAR 83. panta 1. punktu, un šā iemesla dēļ uzdod FR UI atkārtoti izvērtēt elementus, uz kuriem tā balstījās, aprēķinot naudas soda apmēru, lai nodrošinātu tā atbilstību VDAR 83. panta 1. punktā noteiktajam kritērijam par atturošo raksturu, jo īpaši ņemot vērā attiecīgo ACCOR apgrozījumu.
  - EDAK nolemj, ka FR UI nav pienākuma grozīt savu lēmuma projektu, pamatojoties uz iebilduma daļu par samērīguma principu attiecībā uz pārkāpuma smagumu (VDAR 83. panta 2. punkta a) apakšpunkts), jo tā neatbilst VDAR 4. panta 24. punkta prasībām.

---

<sup>98</sup> Šajā sakarībā EDAK atgādina, ka, pieņemot galīgo lēmumu saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu, FR UI izmanto ACCOR atjaunināto apgrozījumu 2021. gadā. Skatīt iepriekš 63. punktu.

## 7 NOBEIGUMA PIEZĪMES

80. Šis saistošais lēmums ir adresēts FR UI un AUI. FR UI ir jāpieņem galīgais lēmums, balstoties uz šo saistošo lēmumu, saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu.
81. Attiecībā uz iebilduma daļu, kas tiek uzskatīta par neatbilstošu VDAR 4. panta 24. punktā noteiktajām prasībām, EDAK neieņem nekādu nostāju par tajā izvirzīto būtisko jautājumu motivētību. EDAK atkārtoti uzsver, ka tās pašreizējais lēmums neskar novērtējumus, ko EDAK var pieprasīt veikt citos gadījumos, tostarp ar tām pašām pusēm, ņemot vērā attiecīgā lēmuma projekta saturu un AUI iebildumus.
82. Saskaņā ar VDAR 65. panta 6. punktu FR UI savu galīgo lēmumu paziņo priekšsēdētājam viena mēneša laikā pēc saistošā lēmuma saņemšanas.
83. Tiklīdz FR UI būs veikusi šādu paziņošanu, saistošais lēmums tiks publiskots saskaņā ar VDAR 65. panta 5. punktu.
84. Saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu FR UI galīgais lēmums, kas paziņots EDAK, tiks iekļauts lēmumu reģistrā par tādiem jautājumiem, kas risināti ar konsekvences mehānismu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā

priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)