

Решение на Комитета със задължителен характер (член 65)



**Решение 1/2022 относно спора, възникнал във връзка с
проекта за решение на френския надзорен орган
относно Assor SA съгласно член 65, параграф 1, буква а)
от ОРЗД**

Прието на 15 юни 2022 г

Съдържание

1	Обобщение на СПОРА	5
2	Условия за приемане на решение със задължителен характер.....	9
2.1	Възражение, изразено от един ЗНО във връзка с проекта за решение	9
2.2	ВНО не приема относимото и обосновано възражение срещу проекта за решение	9
2.3	Заключения относно компетентността на ЕКЗД	9
3	Правото на добра администрация.....	10
4	Структура на решението със задължителен характер	11
5	Относно корективните мерки — по-специално изчисляването на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“	11
5.1	Анализ от ВНО в проекта за решение	11
5.2	Резюме на възражението, повдигнато от НО на Полша	13
5.3	Позиция на ВНО относно възражението	14
5.4	Анализ на ЕКЗД	15
5.4.1	Оценка на това дали възражението е относимо и обосновано	15
5.4.2	Оценка на приложимостта.....	17
6	Решение със задължителен характер.....	24
7	Заключителни бележки.....	25

Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63 и член 65, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-нататък „ОРЗД“)¹,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално приложение XI и протокол 37 към него, изменено с Решение на Съвместния комитет на ЕИП № 154/2018 от 6 юли 2018 г.²,

като взе предвид членове 11 и 22 от своя Правилник за дейността³,

като има предвид, че:

(1) Главната роля на Европейския комитет по защита на данните (наричан по-нататък „ЕКЗД“) е да гарантира съгласуваното прилагане на ОРЗД в цялото Европейско икономическо пространство (наричано по-нататък „ЕИП“). За тази цел от член 60 от ОРЗД следва, че водещият надзорен орган (наричан по-нататък „ВНО“) трябва да си сътрудничи с другите засегнати надзорни органи (наричани по-нататък „ЗНО“) в опит за постигане на консенсус, ВНО и ЗНО трябва да обменят цялата необходима информация помежду си, а ВНО трябва да съобщава без забавяне съответната информация по въпроса на останалите засегнати надзорни органи. ВНО незабавно трябва да представя проект за решение на другите ЗНО за изразяване на тяхното становище и надлежно да взема под внимание техните гледни точки.

(2) Когато някои от ЗНО изразят обосновано и относимо възражение („ООВ“) относно проекта за решение в съответствие с член 4, точка 24 от ОРЗД и член 60, параграф 4 от ОРЗД, а ВНО не възнамерява да предприеме действия по ООВ или счита, че възражението не е обосновано и относимо, той трябва да отнесе този въпрос към механизма за съгласуваност, посочен в член 63 от ОРЗД.

(3) Съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД ЕКЗД издава решение със задължителен характер по всички въпроси, които са предмет на ООВ, и по-специално, когато има нарушение на ОРЗД.

(4) Решението със задължителен характер на ЕКЗД се приема с две трети мнозинство на членовете на ЕКЗД съгласно член 65, параграф 2 от ОРЗД във връзка с член 11, параграф 4 от Правилника за дейността на Европейския комитет по защита на данните в рамките на един месец, след като председателят и компетентният надзорен орган са решили, че досието е пълно. Срокът може да бъде удължен с още един месец предвид сложността на въпроса, като това става по решение на председателя, по негова собствена инициатива или по искане на най-малко една трета от членовете на ЕКЗД.

(5) В съответствие с член 65, параграф 3 от ОРЗД, ако въпреки удължаването ЕКЗД не успее да вземе решение в рамките на срока, той го прави в рамките на две седмици след изтичане на удължаването с обикновено мнозинство от членовете си.

¹ ОВ L 119, 4.5.2016 г, стр. 1.

² Позоваванията на „държави членки“ в настоящото решение следва да се разбират като позовавания на „държавите — членки на ЕИП“.

³ Правилник за дейността на ЕКЗД, приет на 25 май 2018 г., последно изменен и приет на 6 април 2022 г.

(6) В съответствие с член 11, параграф 6 от Правилника за дейността на ЕКЗД за автентичен се счита единствено текстът на английски език на решението със задължителен характер на ЕКЗД, тъй като това е езикът на процедурата по приемане на ЕКЗД.

ПРИЕ СЛЕДНОТО РЕШЕНИЕ СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР

1 ОБОБЩЕНИЕ НА СПОРА

1. Настоящият документ съдържа решение със задължителен характер, прието от ЕКЗД, в съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД. Решението засяга спора, възникнал вследствие на проект за решение (наричан по-нататък „**проектът за решение**“), издаден от надзорния орган на Франция („Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés“, наричан по-нататък „**НО на Франция**“, а в настоящия документ и „**ВНО**“), и последвалото възражение, изразено от един засегнат надзорен орган или „**ЗНО**“, а именно надзорния орган на Полша („Urząd Ochrony Danych Osobowych“, наричан по-нататък „**НО на Полша**“). Разглежданият проект за решение е свързан с проверка въз основа на жалба, започната от НО на Франция (наричана по-нататък „**проверката**“), във връзка с това дали ACCOR SA (наричано по-нататък „**ACCOR**“), дружество с предмет на дейност в хотелиерството, спазва задълженията си съгласно ОРЗД. Тази проверка е вследствие на няколко жалби срещу ACCOR, подадени до НО на Франция, както и до следните получаващи жалби надзорни органи: НО на Полша, надзорния орган на Испания („Agencia Española de Protección de Datos“, наричан по-нататък „**НО на Испания**“), надзорния орган за провинция Долна Саксония („Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“, наричан по-нататък „**германски НО за Долна Саксония**“), надзорния орган за провинция Саарланд („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland“, наричан по-нататък „**германски НО за Саарланд**“) и надзорния орган на Обединеното кралство („Information Commissioner’s Office“, наричан по-нататък „**НО на Обединеното кралство**“)⁴.
2. В периода от ноември 2018 г. до декември 2019 г. НО на Франция получава 11 жалби срещу ACCOR. Тези жалби са свързани с това, че не е взето под внимание правото на възражение срещу получаването на маркетингови съобщения по пощата, и/или с трудности, срещани при упражняването на правото на достъп⁵.
3. При получаване на тези жалби НО на Франция определя дейностите, които попадат в обхвата на горепосочените жалби, като трансгранично обработване в съответствие с член 4, точка 23 от ОРЗД. Тъй като е установено, че основното място на установяване на ACCOR (както е определено в член 4, точка 16 от ОРЗД) е във Франция, НО на Франция е определен като ВНО по смисъла на ОРЗД по отношение на трансграничното обработване, извършвано от ACCOR^{6, 7}.

⁴ Забележка: В точка 5 от проекта за решение погрешно се посочва, че жалбата е подадена до надзорния орган на Ирландия.

⁵ Проект за решение, точки 3 и 5.

⁶ Проект за решение, точка 3.

⁷ Следните надзорни органи са определени като ЗНО: надзорният орган на Австрия („Österreichische Datenschutzbehörde“), надзорният орган на Белгия („Autorité de la protection des données - Gegevensbeschermingsautoriteit (APD-GBA)“), надзорният орган на България („Комисия за защита на личните данни“), надзорният орган на Хърватия („Хърватска агенция за защита на личните данни“), надзорният орган на Чехия („Служба за защита на личните данни“), надзорният орган на Дания („Datatilsynet“), надзорният орган на Естония („Естонски инспекторат по защита на данните“ (Andmekaitse Inspektsioon)), надзорният орган на Гърция („Гръцки орган за защита на данните“), надзорният орган на Ирландия („Комисия за защита на данните“), надзорният орган на Италия („Garante per la protezione dei dati personali“), надзорният орган на Латвия („Държавен инспекторат по данните“), надзорният орган на Литва („Държавен инспекторат за защита на данните“), надзорният орган на Люксембург („Commission Nationale pour la Protection des Données“), надзорният орган на Нидерландия („Autoriteit

4. Следната таблица съдържа обобщение на хронологията на събитията, довели до отнасяне на въпроса към механизма за съгласуваност:

<i>Ноември 2018 г. — декември 2019 г.</i>	НО на Франция получава единадесет жалби срещу ACCOR — дружество, установено във Франция. Пет от тези жалби са предадени на НО на Франция от следните получаващи жалби надзорни органи: германския НО за Долна Саксония, германския НО за Саарланд, НО на Испания, НО на Обединеното кралство и НО на Полша.
<i>23 декември 2019 г.</i>	След проверката НО на Франция представя на ЗНО първия проект за решение в съответствие с член 60, параграф 3 от ОРЗД, спрямо който няколко от тези ЗНО повдигат възражения. Вследствие на това НО на Франция решава да спре въпросната процедура по член 60, за да проучи допълнително въпроса ⁸ .
<i>11 и 24 февруари 2020 г.</i>	За да проучи допълнително въпроса, на 11 февруари 2020 г. НО на Франция извършва проверка в помещенията на ACCOR, а на 24 февруари 2020 г. е извършена проверка онлайн ⁹ .

Persoonsgegevens“), надзорният орган на Полша („Urząd Ochrony Danych Osobowych“), надзорният орган на Португалия („Comissão Nacional de Proteção de Dados“), надзорният орган на Румъния („Националният надзорен орган за обработване на лични данни“), надзорният орган на Словакия („Служба на Република Словакия за защита на личните данни“), надзорният орган на Словения („Комисар по информацията на Република Словения“), надзорният орган на Испания („Agencia Española de Protección de Datos“), надзорният орган на Швеция („Integritetsskyddsmyndigheten“), надзорният орган за провинция Баден-Вюртемберг („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg“), надзорният орган за провинция Бавария (непубличен сектор) („Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht“), надзорният орган за провинция Берлин („Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), надзорният орган за провинция Бранденбург („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz und für das Recht auf Akteneinsicht Brandenburg“), надзорният орган за провинция Бремен („Die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit der Freien Hansestadt Bremen“), надзорният орган за провинция Хамбург („Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), надзорният орган за провинция Хесен („Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), надзорният орган за провинция Долна Саксония („Die Landesbeauftragte für den Datenschutz Niedersachsen“), надзорният орган за провинция Мекленбург-Западна Померания („Der Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Mecklenburg-Vorpommern“), надзорният орган за провинция Северен Рейн-Вестфалия („Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen“), надзорният орган за провинция Рейнланд-Пфалц („Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Rheinland-Pfalz“), надзорният орган за провинция Саарланд („Unabhängiges Datenschutzzentrum Saarland Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit“), надзорният орган за провинция Саксония („Die Sächsische Datenschutzbeauftragte“), надзорният орган за провинция Саксония-Анхалт („Landesbeauftragter für den Datenschutz Sachsen-Anhalt“), надзорният орган за провинция Шлезвиг-Холщайн („Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein“) и надзорният орган за провинция Тюрингия („Thüringer Landesbeauftragter für den Datenschutz und die Informationsfreiheit“).

⁸ Проект за решение, точки 6—8.

⁹ Проект за решение, точка 9.

<i>Февруари—август 2020 г.</i>	На няколко дати ACCOR изпраща с писма допълнителна информация на НО на Франция ¹⁰ .
<i>24 ноември 2020 г.</i>	Определеният от НО на Франция докладчик представя доклада си ¹¹ , който е изпратен на ACCOR ¹² .
<i>22 декември 2020 г.</i>	ACCOR изпраща на НО на Франция писмените си коментари относно доклада на определения от НО на Франция докладчик ¹³ .
<i>28 януари 2021 г.</i>	ACCOR представя пред НО на Франция устно становище относно доклада на докладчика ¹⁴ .
<i>30 април 2021 г.</i>	НО на Франция споделя нов проект за решение със ЗНО в съответствие с член 60, параграф 3 от ОРЗД.
<i>28 май 2021 г.</i>	НО на Полша повдига три възражения в съответствие с член 60, параграф 4 от ОРЗД (наричани по-нататък „възраженията на НО на Полша“).
<i>21 октомври 2021 г.</i>	Определеният от НО на Франция докладчик представя допълнение ¹⁵ към доклада си след представянето на възраженията на НО на Полша.
<i>22 октомври 2021 г.</i>	НО на Франция съобщава на ACCOR както възраженията на НО на Полша, така и допълнението на докладчика.
<i>27 октомври 2021 г.</i>	По искане на ACCOR НО на Франция споделя проекта за решение с него.
<i>29 ноември 2021 г.</i>	ACCOR изпраща на НО на Франция писменото си становище ¹⁶ относно възраженията на НО на Полша.
<i>13 януари 2022 г.</i>	НО на Франция приема „Разискването на ограничения комитет № SAN-2022-001“ във връзка с ACCOR, в което той представя становището си относно възраженията на НО на Полша и обяснява защо е решил да не ги приеме ¹⁷ .

¹⁰ Пак там.

¹¹ Доклад с предложение за налагане на санкция на дружеството ACCOR (наричан по-нататък **„докладът“**).

¹² Проект за решение, точки 11—12.

¹³ Проект за решение, точка 13; Писмени коментари на дружеството ACCOR SA, 22 декември 2020 г. (наричани по-нататък **„станowiщето на ACCOR от декември 2020 г.“**).

¹⁴ Проект за решение, точка 14; Препис на изслушването на дружеството ACCOR SA по време на проведеното на 28 януари 2021 г. заседание на ограничения комитет на CNIL (наричан по-нататък **„станowiщето на ACCOR от януари 2021 г.“**).

¹⁵ Допълнение от 21 октомври 2021 г. към доклада с предложение за налагане на санкция на ACCOR (наричано по-нататък **„допълнението“**).

¹⁶ Писмено становище на ACCOR SA, 29 ноември 2021 г. (наричано по-нататък **„станowiщето на ACCOR от ноември 2021 г.“**).

¹⁷ Разискване на ограничения комитет № SAN-2022-001 във връзка с дружеството ACCOR SA, 13 януари 2022 г. (наричано по-нататък **„Разискване относно възраженията на НО на Полша“**).

5. На 18 февруари 2022 г. НО на Франция задейства процедурата за разрешаване на спорове посредством системата за информация и комуникация, посочена в член 17 от Правилника за дейността на ЕКЗД, а именно Информационната система за вътрешния пазар (ИСВП). След като разглежданият въпрос е отнесен от ВНО пред ЕКЗД в съответствие с член 60, параграф 4 от ОРЗД, Секретариатът на ЕКЗД оценява пълнотата на досието от името на председателя в съответствие с член 11, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД. На 22 февруари 2022 г. Секретариатът на ЕКЗД потвърждава получаването на досието пред НО на Франция.
6. На същата дата, 22 февруари 2022 г., НО на Полша уведомява НО на Франция, че оттегля едно от трите си възражения. НО на Франция съобщава тази информация на Секретариата на ЕКЗД на 23 март 2022 г.
7. На 15 март 2022 г. Секретариатът на ЕКЗД се свързва с НО на Франция, за да поиска допълнителни документи и информация. Вследствие на това искане НО на Франция предоставя допълнителна информация на Секретариата на ЕКЗД на 22 и 23 март 2022 г. и подчертава, че ще последва още информация.
8. На 25 март 2022 г. НО на Полша потвърждава пред Секретариата на ЕКЗД, че вече не е налице спор по отношение на едно от двете оставащи възражения.
9. На 11 април 2022 г. НО на Франция представя 17 допълнителни документа в ИСВП.
10. На 22 април 2022 г. Секретариатът на ЕКЗД се свързва с НО на Франция, за да зададе някои допълнителни въпроси относно пълнотата на досието, на които НО на Франция отговаря на 26 април 2022 г.
11. На 27 април 2022 г., след като НО на Франция и председателят на ЕКЗД потвърждават пълнотата на досието, Секретариатът на ЕКЗД го разпространява от името на председателя сред всички членове на ЕКЗД.
12. Въпрос, който Секретариатът на ЕКЗД разглежда с особено внимание, засяга правото на изслушване, което се изисква съгласно член 41, параграф 2, буква а) от Хартата на основните права. На 15 март 2022 г. Секретариатът на ЕКЗД се свързва с НО на Франция, за да потвърди, наред с другото, дали на ACCOR е предоставена възможността да упражни своето право на изслушване във връзка с документи, представени на ЕКЗД за вземане на решение. Освен това на 29 април 2022 г. председателят на ЕКЗД се свързва с ACCOR, за да му предложи възможност да упражни правото си на изслушване по отношение на спора пред ЕКЗД. ACCOR представя становището си на 13 май 2022 г.¹⁸. Допълнителни подробности по този въпрос са представени в раздел 3 по-долу.
13. Председателят решава в съответствие с член 65, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 11, параграф 4 от Правилника за дейността на ЕКЗД да удължи стандартния едномесечен срок за приемане с един допълнителен месец поради сложността на предмета на настоящия спор.

¹⁸ Становище на ACCOR SA, 13 май 2022 г. (наричано по-нататък „**становището на ACCOR от май 2022 г.**“).

2 УСЛОВИЯ ЗА ПРИЕМАНЕ НА РЕШЕНИЕ СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР

14. Общите условия за приемане на решение със задължителен характер от ЕКЗД са изложени в член 60, параграф 4 и член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД¹⁹.

2.1 Възражение, изразено от един ЗНО във връзка с проекта за решение

15. ЕКЗД отбелязва, че НО на Полша е повдигнал и представил чрез ИСВП възражение срещу проекта за решение по отношение на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, което НО на Франция предлага да се наложи на ACCOR. Възражението е повдигнато в съответствие с член 60, параграф 4 от ОРЗД и в предвидения в същата разпоредба срок.
16. Надзорният орган на Португалия („Comissão Nacional de Protecção de Dados“) е представил коментари по проекта за решение. Тъй като тези коментари не са сами по себе си възражения по смисъла на член 4, точка 24 от ОРЗД, те не могат да задействат механизма за разрешаване на спорове по член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД и поради тази причина не са част от обхвата на настоящото решение със задължителен характер на ЕКЗД²⁰.

2.2 ВНО не приема относимото и обосновано възражение срещу проекта за решение

17. В своето Разискване относно възраженията на НО на Полша²¹, НО на Франция решава да не приеме повдигнатото от НО на Полша възражение и да отнесе въпроса до механизма за разрешаване на спорове в съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД.

2.3 Заключение относно компетентността на ЕКЗД

18. Разглежданият случай отговаря на изискванията, предвидени в член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, тъй като ЗНО е повдигнал възражение срещу проекта за решение на ВНО в срока, предвиден в член 60, параграф 4 от ОРЗД, и ВНО не е приел това възражение.
19. ЕКЗД отбелязва, че проектът за решение засяга въпроси в обхвата не само на ОРЗД, но и на Директива 2002/58/ЕО (наричана по-нататък „Директива за правото на неприкосновеност на личния живот и електронни комуникации“) и съответното национално право, с което е транспонирана. По-специално, в проекта за решение се предвижда налагане на наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за нарушения на ОРЗД и налагане на наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ за нарушение на Френския кодекс за пощенски и електронни съобщения, с който Директивата за правото на неприкосновеност на личния живот и електронни комуникации се транспонира във Франция. ЕКЗД не е компетентен да издава решение със задължителен характер по въпроси, които попадат изключително в обхвата на Директивата. В

¹⁹ В съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД ЕКЗД издава решение със задължителен характер, когато засегнат надзорен орган е повдигнал относимо и обосновано възражение на проект за решение на ВНО и ВНО не е приел възражението или го е отхвърлил като неотнормимо или необосновано.

²⁰ Вж. EDPB Guidelines 3/2021 on the application of Article 65(1)(a) GDPR (Насоки на ЕКЗД 3/2021 относно прилагането на член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, наричани по-нататък „Насоките относно член 65, параграф 1, буква а)“), точка 17.

²¹ Разискване относно възраженията на НО на Полша, точка 18.

настоящото решение със задължителен характер не се разглеждат частите от проекта за решение, които засягат националното транспониране на Директивата.

20. Следователно ЕКЗД е компетентен да приеме решение със задължителен характер по всички въпроси в обхвата на ОРЗД, които са предмет на относимото и обосновано възражение на НО на Полша, по-специално дали е налице нарушение на ОРЗД или дали предвидено действие във връзка с администратора на лични данни или обработващия лични данни е в съответствие с ОРЗД.
21. Нито една от констатациите в настоящото решение не накърнява оценка или решение със задължителен характер, направени по други случаи пред ЕКЗД, включително по отношение на същите страни, в зависимост от последващи и/или нови констатации.

3 ПРАВОТО НА ДОБРА АДМИНИСТРАЦИЯ

22. ЕКЗД се подчинява на член 41 от Хартата на основните права на ЕС (право на добра администрация). Това е отразено и в член 11 от Правилника за дейността на ЕКЗД.
23. Съгласно член 65, параграф 2 от ОРЗД решението на ЕКЗД „е обосновано, адресирано е до водещия надзорен орган и всички засегнати надзорни органи и е със задължителен характер за тях“. В член 65, параграф 2 от ОРЗД е отразен фактът, че решението със задължителен характер на ЕКЗД има за цел да разреши спор, възникнал между два или повече национални надзорни органа²². То не е пряко насочено към трета страна. Въпреки това, тъй като приетото от ЕКЗД решение е със задължителен характер за засегнатите надзорни органи, включително ВНО, и може да е решаващо за изхода на производствата на национално равнище, е необходимо да се оцени дали то може да засегне интересите на лица, които са били част от производството, довело до проекта за решение, като например администратора на лични данни, който ще бъде адресат на окончателното решение на ВНО²³.
24. На първо място, за да разгледа евентуалното право на изслушване на ACCOR, ЕКЗД оцени дали на ACCOR вече е била предложена възможност да упражни на национално равнище правото си на изслушване във връзка с предмета на спора, който следва да бъде разрешен от ЕКЗД, по отношение на документите, получени в настоящото производство и използвани от ЕКЗД при приемането на решението си със задължителен характер²⁴.
25. На 29 април 2022 г. председателят на ЕКЗД се свърза с ACCOR, за да го информира за отнасянето на случая към механизма за разрешаване на спорове по член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД. В същото писмо председателят на ЕКЗД обърна внимание на ACCOR, че НО на Полша вече не счита, че по две от трите повдигнати от него възражения е налице спор, и че следователно предметът на решението със задължителен характер на ЕКЗД ще се състои в оставащото едно възражение относно размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“. Целта на това писмо беше също така на ACCOR да се даде правото на изслушване относно документите в досието, по които дружеството все още не е имало възможност да изрази становище. Председателят на ЕКЗД предложи възможност на ACCOR да представи евентуално становище по тези документи в срок до 13 май 2022 г. На 13 май 2022 г. ACCOR изпрати становището си (становище на ACCOR от май 2022 г.), както и оригиналната редакция на френски език на становището на ACCOR от ноември

²² Насоки относно член 65, параграф 1, буква а), точка 97.

²³ Насоки относно член 65, параграф 1, буква а), точки 98—99.

²⁴ Насоки относно член 65, параграф 1, буква а), точки 105—106.

2021 г. След представянето на тези документи ЕКЗД счете, че на ACCOR е била дадена възможност да представи действително становището си във връзка с предмета на спора, който следва да бъде разрешен от ЕКЗД.

26. С оглед обхвата на спора пред ЕКЗД и обстоятелствата по случая, председателят на ЕКЗД реши да не предоставя на жалбоподателите право на изслушване преди издаването на настоящото решение със задължителен характер, тъй като е малка вероятността решението на ЕКЗД, в което се разглежда възражение относно равнището на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, да има отражение върху тяхното правно положение.

4 СТРУКТУРА НА РЕШЕНИЕТО СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР

27. По отношение на повдигнатото от ЗНО възражение ЕКЗД следва, на първо място, да оцени дали то следва да се счита за „относимо и обосновано“ по смисъла на член 4, точка 24 от ОРЗД, както е пояснено в Насоките относно относимо и обосновано възражение²⁵.
28. Ако ЕКЗД установи, че дадено възражение (или част от него) не отговаря на изискванията на член 4, точка 24 от ОРЗД, ЕКЗД не заема позиция относно приложимостта на съществените въпроси, повдигнати с това възражение (или част от него) в разглеждания случай. Приложимостта на съществените въпроси, повдигнати с възражение, следва да се разгледа от ЕКЗД само ако възражението се счита за относимо и обосновано²⁶.

5 ОТНОСНО КОРЕКТИВНИТЕ МЕРКИ — ПО-СПЕЦИАЛНО ИЗЧИСЛЯВАНЕТО НА АДМИНИСТРАТИВНОТО НАКАЗАНИЕ „ГЛОБА“ ИЛИ „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“

5.1 Анализ от ВНО в проекта за решение

29. В проекта за решение са изброени критериите, които НО на Франция е взел под внимание, когато е решавал дали да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, както и какъв да бъде неговият размер²⁷.
30. В проекта за решение НО на Франция посочва, че „[п]рез 2019 г. дружеството [ACCOR] е генерирало приходи на стойност 1,2 милиарда евро и чиста печалба на стойност 208 милиона евро. Тези приходи са намалели с 54 % между 2019 г. и 2020 г.“²⁸.
31. По отношение на естеството и тежестта на нарушението НО на Франция отбелязва в своя проект за решение, на първо място, редицата нарушения от страна на ACCOR, а именно: „[...] липса на леснодостъпна и пълна информация относно извършваното обработване, трудности при

²⁵ Насоки 9/2020 на ЕКЗД относно относимо и обосновано възражение съгласно Регламент (ЕС) 2016/679, редакция 2, приети на 9 март 2021 г. (наричани по-нататък „Насоки относно ООВ“).

²⁶ Вж. „Насоки относно член 65, параграф 1, буква а)“, точка 63 (която гласи следното: „ЕКЗД оценява във връзка с всяко повдигнато възражение дали то отговаря на изискванията на член 4, точка 24 от ОРЗД и, ако е така, разглежда приложимостта на възражението в решението със задължителен характер.“)

²⁷ Проект за решение, точки 78—88.

²⁸ Проект за решение, точка 2. По време на оценката на пълнотата на досието НО на Франция поясни, че позоваването на „приходите“ на ACCOR в проекта за решение следва да се тълкува като позоваване на оборота на дружеството.

упражняването на правата на жалбоподателите и недостатъци във връзка със сигурността на данните²⁹. В това отношение в проекта за решение се подчертава, че тези случаи на неспазване на ОРЗД са засегнали няколко основни принципа на приложимото законодателство в областта на защитата на личните данни, както и че тези случаи представляват „съществено нарушение“ на правата на субектите на данни³⁰. В проекта за решение се отбелязва също така и „особено големият брой хора, засегнати от тези нарушения, тъй като през 2019 г. [REDACTED] милиона души са получили поне един от бюлетините на групата ACCOR на валиден адрес на електронна поща“³¹.

32. На последно място, в проекта за решение се припомня, че въпросните нарушения „са имали преки последици за субектите на данни, което се доказва от факта, че CNIL е получила единадесет жалби, свързани, по-специално, с правото на възражение срещу получаването на маркетингови съобщения“³².
33. Въз основа на горепосочените доводи НО на Франция извежда в проекта си за решение заключението, че на ACCOR следва да се наложи наказание „глоба“ или „имуществена санкция“³³.
34. Във връзка с определянето на максималния размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ НО на Франция посочва, че „член 83, параграф 3 от Регламента предвижда, че в случай на множество нарушения [...], общият размер на административната глоба или имуществената санкция не може да надвишава сумата, определена за най-тежкото нарушение“³⁴. НО на Франция констатира, че ACCOR е нарушило член 12, параграфи 1 и 3, член 13, член 15, параграф 1, член 21, параграф 2 и член 32 от ОРЗД, и предвижда в проекта си за решение, че „максималният размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, който може да бъде наложен, е 20 милиона евро или 4 % от годишния световен оборот, в зависимост от това кое от двете е по-голямо“³⁵.
35. При оценяването на пропорционалността на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ НО на Франция е взел под внимание факта, че ACCOR е отстранило всички нарушения, посочени в проекта за решение, и че „някои от тях във връзка с упражняването на правата на физическите лица не са били от структурно естество“³⁶. Освен това в проекта за решение се изтъква, че ACCOR е оказало пълно съдействие на НО на Франция³⁷. В допълнение НО на Франция е отчетел финансовото положение на дружеството ACCOR, което е отчетло „54 % спад в оборота между 2019 г. и 2020 г.“³⁸.
36. В проекта за решение НО на Франция извежда заключението, че предвид „икономическия контекст вследствие на здравната криза с Covid-19, последиците от нея за финансовото положение на [ACCOR]“, както и „съответните критерии съгласно член 83, параграф 2, посочени

²⁹ Проект за решение, точка 80.

³⁰ Пак там.

³¹ Проект за решение, точка 81.

³² Проект за решение, точка 82.

³³ Проект за решение, точка 83.

³⁴ Проект за решение, точка 84.

³⁵ Пак там.

³⁶ Проект за решение, точка 86.

³⁷ Пак там.

³⁸ Проект за решение, точка 87.

по-горе“, НО на Франция решава да наложи наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ в размер на EUR 100 000 за установените нарушения на ОРЗД³⁹.

5.2 Резюме на възражението, повдигнато от НО на Полша

37. Повдигнатото от НО на Полша възражение засяга определения в проекта за решение размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“.
38. В своето възражение НО на Полша твърди, че предложеният от ВНО размер на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ е твърде малък за администратор на лични данни като ACCOR и че наказанието няма да бъде ефективно, пропорционално и възпиращо, както се изисква съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД. Следователно, НО на Полша извежда заключението, че „проектът за решение следва да се преразгледа и да се предложи по-голяма финансова санкция за установените нарушения в настоящия случай, така че санкцията да отговаря на условията за пропорционална, ефективна и възпираща мярка“⁴⁰.
39. По отношение на тежестта на нарушенията НО на Полша се позовава на следните фактори по член 83, параграф 2, буква а) от ОРЗД, които следва да се вземат под внимание, когато се оценява тежестта: „естеството, обхватът или целта на съответното обработване, както и броят на засегнатите субекти на данни и степента на причинената им вреда“⁴¹. В това отношение НО на Полша заявява, че нарушените разпоредби и трансграничното естество на обработването показват, че нарушението е с голяма тежест, и че следователно предложеното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ трябва да бъде по-голямо⁴².
40. По отношение на оценката на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД, свързана със задължението да се налагат глоби или имуществени санкции, които във всеки конкретен случай са ефективни, пропорционални и възпиращи, НО на Полша повдига следните съображения.
41. На първо място, НО на Полша посочва, че в проекта за решение следва да се включи допълнителна информация относно оборота на ACCOR. В това отношение НО на Полша твърди, че тъй като оборотът на дружеството не е посочен в проекта за решение, информацията в проекта за решение „е недостатъчна за изчисляване на размера на предложеното наказание „глоба“ или „имуществена санкция““ поради факта, че годишният оборот на администратора на лични данни „може да представлява основа за изчисляване на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция““⁴³.
42. Освен това по отношение на пропорционалността НО на Полша посочва, че в проекта за решение не са представени доказателства, че по-голям размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ би могъл да застраши безвъзвратно жизнеспособността на ACCOR. Според НО на Полша пропорционалността на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ „се прилага спрямо платежоспособността на санкционирания субект. За да може обаче размерът на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ да бъде намален поради тази причина, трябва да са налице обективни доказателства, че налагането на наказанието би изложило безвъзвратно

³⁹ Проект за решение, точки 88 и 92.

⁴⁰ Възражения на НО на Полша, страница 4.

⁴¹ Възражения на НО на Полша, страница 2.

⁴² Възражения на НО на Полша, страница 2.

⁴³ Възражения на НО на Полша, страница 2.

на опасност жизнеспособността на засегнатото дружество и би довело до загуба на цялата стойност на неговите активи⁴⁴. Следователно НО на Полша извежда заключението, че „предвид факта, че приходите на [ACCOR] възлизат на EUR 1 621 000 000 през 2020 г., [...], съществува много малка вероятност платежоспособността на [ACCOR] да бъде застрашена от санкция, която е дори няколко пъти по-голяма, въпреки загубите, регистрирани по време на пандемията от Covid-19“⁴⁵.

43. По отношение на възпиращия ефект на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ НО на Полша счита, че размерът на наказанието е твърде малък за дружество с толкова голям оборот като ACCOR, за да може действително да възпре дружеството да не извършва подобни нарушения в бъдеще. Освен това НО на Полша счита, че предложеното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ не би било достатъчно възпиращо и за други дружества с оборот, сходен на този на ACCOR. В това отношение НО на Полша заявява, че равнището на предложеното от ВНО наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ би изпратило ясен сигнал на други дружества, че може да се въздържат от големи инвестиции в спазването на задълженията в областта на защитата на данните, тъй като спазването на правилата за защита на данните може да изисква финансова инвестиция, която е по-голяма от евентуално наказание „глоба“ или „имуществена санкция“⁴⁶.
44. НО на Полша счита, че ако в проекта за решение не бъдат внесени изменения, това ще доведе до риск за основните права и свободи на субектите на данни, и по-специално риск от нарушаване на член 8 от Хартата на основните права. В това отношение НО на Полша обяснява, че предназначението на корективните мерки е да бъдат възпрени нарушенията на действащото законодателство и че поради тази причина налагането на корективна мярка, която не е пропорционална, възпираща и ефективна, няма да изпълни това предназначение, „което показва значимостта на риска от нарушаване на правата или свободите на субектите на данни, включително защитата на техните лични данни, която е основно право съгласно член 8 от Хартата на основните права на Европейския съюз“⁴⁷.

5.3 Позиция на ВНО относно възражението

45. В своето Разискване относно възраженията на НО на Полша НО на Франция изразява становището, че възражението на НО на Полша е изразено твърде широко и в него не се предлага диапазон от размери на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, който би бил подходящ според него, нито се прави позоваване на съответен прецедент. Според НО на Франция НО на Полша по същество се позовава на платежоспособността и оборота на ACCOR, за да обоснове необходимостта от увеличаване на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“. НО на Франция обаче счита, че макар оборотът да е значим елемент, който следва да се вземе под внимание при определянето на равнището на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, другите критерии, предвидени в член 83, параграф 2 от ОРЗД, сред които е и тежестта на извършеното нарушение, също трябва да бъдат взети под внимание⁴⁸.
46. Освен това НО на Франция обяснява, че за да определи равнището на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ за ACCOR, той е взел под внимание факта, че въпросните нарушения не

⁴⁴ Възражения на НО на Полша, страница 2.

⁴⁵ Възражения на НО на Полша, страници 2—3.

⁴⁶ Възражения на НО на Полша, страница 3.

⁴⁷ Възражения на НО на Полша, страници 3—4.

⁴⁸ Разискване относно възраженията на НО на Полша, точка 13.

са били от структурно естество, както и че вследствие на проверката на НО на Франция ACCOR е предприело мерки за отстраняване на въпросните нарушения⁴⁹. Освен това НО на Франция пояснява, че е взел под внимание значителния спад в оборота на ACCOR между 2019 г. и 2020 г. като смекчаващ фактор съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД поради тежкото отражение на здравната криза с Covid-19 върху сектора на хотелиерството⁵⁰.

47. Следователно въз основа на горепосочените съображения НО на Франция извежда заключението, че според него размерът на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ е ефективен, пропорционален и възпиращ⁵¹.

5.4 Анализ на ЕКЗД

5.4.1 Оценка на това дали възражението е относимо и обосновано

48. На първо място, ЕКЗД взема под внимание факта, че ВНО не оспорва относимостта и обосноваността на възражението⁵².
49. Във връзка с относимостта на възражението, повдигнатото от НО на Полша възражение засяга определения в проекта за решение размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“⁵³. Следователно е налице пряка връзка между възражението и проекта за решение. Следва обаче да се отбележи, че макар във възражението си НО на Полша да се позовава на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ като цяло, т.е. включително наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, определено от НО на Франция за нарушения във връзка с Директивата за правото на неприкосновеност на личния живот и електронни комуникации, за целите на настоящото решение със задължителен характер, както е обяснено в точки 18—21 по-горе, ЕКЗД не разглежда в настоящото решение частите от проекта за решение, засягащи националното транспониране на Директивата.
50. Освен това във възражението си НО на Полша счита, че предложеният в проекта за решение размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ може да не е ефективен, пропорционален и възпиращ в настоящия случай. Освен това НО на Полша отправя искане да се посочи оборотът на дружеството за предходната година и твърди, че следва да се наложи по-голям размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, за да се гарантира, че наказанието е пропорционално, ефективно и възпиращо в съответствие с член 83, параграф 1 от ОРЗД, при което посочва, че ако възражението бъде прието, това би довело до изменение на проекта за решение. Следователно въпросното възражение засяга въпроса „дали предвижданото в проекта за решение действие отговаря на изискванията на ОРЗД“. Ако възражението бъде прието, то би довело до различен резултат в проекта за решение, т.е. увеличаване на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“. Поради тези съображения ЕКЗД счита, че възражението е относимо.

⁴⁹ Разискване относно възраженията на НО на Полша, точки 14—15. Следва да се отбележи, че в Насоките относно прилагането и определянето на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ за целите на Регламент (ЕС) 2016/679, РД 253, изрично се посочва, че не би било уместно да се придава допълнителна тежест на сътрудничество, което се изисква по закон (страница 15). В тази връзка вж. също член 31 от ОРЗД.

⁵⁰ Разискване относно възраженията на НО на Полша, точка 16.

⁵¹ Разискване относно възраженията на НО на Полша, точка 17.

⁵² Разискване относно възраженията на НО на Полша, точки 11—18.

⁵³ Възражения на НО на Полша, страници 1—3.

51. ACCOR твърди, че възражението не е обосновано, тъй като НО на Полша „[...] изразява възражението си единствено под формата на абстрактни и общи забележки, без да се позовава на фактите по случая и да взема под внимание обосновката, представена в проекта за решение“⁵⁴. Освен това ACCOR счита, че във възражението не е обосновано заключение, различно от това на НО на Франция⁵⁵.
52. ЕКЗД е съгласен отчасти със становището на ACCOR. По-специално по отношение на оценката на пропорционалността на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ спрямо тежестта на нарушенията (член 83, параграф 2, буква а) от ОРЗД) ЕКЗД счита, че НО на Полша не представя никакви обосновани мотиви в подкрепа на това твърдение. По-специално, във възражението не се обяснява как „нарушените разпоредби и трансграничното естество на обработването“⁵⁶ е следвало да бъдат оценени и балансирани по различен начин от ВНО за целите на оценката на тежестта на нарушенията. По-специално, предвид факта, че ВНО вече е установил, че нарушенията са „съществени“⁵⁷, НО на Полша не обяснява как би се променила определената в проекта за решение степен на тежест, ако предложените от НО на Полша фактори са били оценени по различен начин от ВНО. Следователно ЕКЗД констатира, че тази част от възражението не е достатъчно обоснована.
53. ЕКЗД отбелязва обаче, че останалата част от възражението на НО на Полша е достатъчно обоснована по отношение на това как в проекта за решение не са оценени и приложени по подходящ начин критериите, предвидени в член 83, параграф 1 от ОРЗД. По отношение на довода на НО на Полша във връзка с липсата на информация в проекта за решение относно оборота, НО на Полша предоставя фактически доводи въз основа на проекта за решение и публично достъпна информация относно оборота на ACCOR. Според НО на Полша предполагаемата липса на информация относно оборота на ACCOR може да е довела до неправилна оценка на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ в проекта за решение. Освен това по отношение на пропорционалността на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ НО на Полша представя правни доводи защо според него в проекта за решение неправилно се намалява размерът на наказанието поради пандемията от Covid-19 и следователно защо следва да се наложи по-голям размер на наказанието. По-специално, НО на Полша счита, че „за да може размерът на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ да бъде намален [на основание платежоспособността на дружеството], трябва да са налице обективни доказателства, че налагането на наказанието би изложило безвъзвратно на опасност жизнеспособността на засегнатото дружество и би довело до загуба на цялата стойност на неговите активи“⁵⁸. На последно място, НО на Полша представя правни доводи, обосноваващи налагането на по-голям размер на административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ в проекта за решение, за да се гарантира възпиращият ефект на наказанието в съответствие с член 83, параграф 1 от ОРЗД, като посочва, че определеното равнище на наказанието може да възпрепятства възпирането на ACCOR и други организации да извършват подобни нарушения в бъдеще. Поради тези съображения според НО на Полша „неизменният проект за решение води до риск за основните права и свободи на субектите на данни, и по-специално риск от нарушаване на член 8 от Хартата на основните права“⁵⁹.

⁵⁴ Становище на ACCOR от ноември 2021 г., раздел 2.1, страница 2.

⁵⁵ Становище на ACCOR от ноември 2021 г., раздел 2.1, страница 3.

⁵⁶ Възражения на НО на Полша, страница 2.

⁵⁷ Проект за решение, точка 80.

⁵⁸ Пак там.

⁵⁹ Възражения на НО на Полша, страници 2—3.

54. С оглед на гореизложеното ЕКЗД отбелязва, че НО на Полша представя ясно причините, поради които предлага да се измени проектът за решение, и обяснява становището си относно значимостта на рисковете, които проектът за решение поражда за субектите на данни. Поради тази причина ЕКЗД счита, че частта от възражението, свързана с член 83, параграф 1 от ОРЗД, е обоснована.
55. Вследствие на това ЕКЗД счита, че повдигнатото от НО на Полша възражение е отчасти относимо и обосновано в съответствие с член 4, точка 24 от ОРЗД (за частта, свързана с прилагането на член 83, параграф 1 от ОРЗД). Следователно трябва да се оцени приложимостта единствено на съществените въпроси, повдигнати от НО на Полша в частите от възражението, за които е установено, че са относими и обосновани.

5.4.2 Оценка на приложимостта

56. ЕКЗД счита, че частта от възражението, за която е установено, че е относима и обоснована, а именно по отношение на член 83, параграф 1 от ОРЗД, изисква да се направи оценка на нейната приложимост като се прецени дали в настоящия случай в проекта за решение: i) липсва информация за относимия оборот с цел определяне на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“; ii) по отношение на пропорционалността на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ не следва да се предоставя намаление на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ за ACCOR въпреки загубите, които дружеството е регистрирало по време на пандемията от Covid-19; и iii) се предлага размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, който не отговаря на изискването за възпиращ ефект, предвидено в член 83, параграф 1 от ОРЗД.
57. В това отношение ЕКЗД припомня, че механизмът за съгласуваност може да се използва също за утвърждаването на съгласувано прилагане на административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“⁶⁰.

Предварителен въпрос: относимият оборот за определяне на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“

58. НО на Полша заявява в своето възражение, че в проекта за решение не се представя размерът на годишния оборот на ACCOR за 2020 г., който в съответствие с разпоредбите на ОРЗД относно административните наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ може да представлява основата за изчисляване на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“⁶¹. Освен това НО на Полша обяснява, че годишният оборот на ACCOR за 2020 г., който следва да се вземе предвид като основа за изчисляването на максималния размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, е на стойност EUR 1 621 000 000⁶².
59. ACCOR изразява становище, че размерът на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, посочен във възражението на НО на Полша, е фактически неточен. В това отношение ACCOR

⁶⁰ Вж. съображение 150 от ОРЗД; Насоки относно ООВ, точка 34 и Насоки относно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, точка 91.

⁶¹ Възражения на НО на Полша, страница 2.

⁶² Според НО на Полша тази сума е изведена от публично достъпни източници (<https://group.accor.com/en/finance/events-and-announcements/annual-and-half-yearly-information>), Възражение на НО на Полша, страница 2.

посочва, че оборотът му за 2020 г. е в размер на EUR 531 000 000, а не EUR 1 621 000 000⁶³, както посочва НО на Полша.

60. ЕКЗД отбелязва, че възражението на НО на Полша се позовава на консолидирания оборот на цялата група ACCOR за 2020 г., докато проектът за решение се позовава само на оборота на администратора на лични данни, т.е. ACCOR SA, за 2019 г. Тъй като предприятието, което следва да бъде разглеждано с цел определяне на относимия оборот, не е поставено под въпрос във възражението на НО на Полша, ЕКЗД счита, че не следва да издава решение дали ВНО следва да измени проекта си за решение в това отношение.
61. Освен това в предишни свои решения ЕКЗД е постановявал, че оборотът на дадено предприятие не е относим единствено за определянето на максималния размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ в съответствие с член 83, параграфи 4—6 от ОРЗД, а следва да се вземе под внимание и при действителното изчисляване на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“⁶⁴. Следователно, ЕКЗД счита, че размерът на оборота е важен елемент, който трябва да присъства в проекта за решение. Освен това ЕКЗД припомня, че датата на окончателното решение, прието от ВНО в съответствие с член 65, параграф 6 от ОРЗД, е събитието, считано от което следва да се определи предходната финансова година⁶⁵. Въпреки това, по отношение на проекта за решение, който е разпространен от ВНО сред ЗНО в съответствие с член 60, параграф 3 от ОРЗД, ЕКЗД изразява съгласие с подхода в този проект за решение да се включи неокончателен размер въз основа на най-актуалната финансова информация, налична към този момент⁶⁶.
62. Освен това ЕКЗД отбелязва, че проектът за решение е издаден на 30 април 2021 г. По време на процедурата по разрешаване на спора НО на Франция поясни, че към посочената дата е бил на разположение единствено финансовият отчет за 2019 г., а финансовият отчет за 2020 г. все още не е бил подаден. Вследствие на това в проекта си за решение⁶⁷ НО на Франция изрично се е позовал единствено на оборота, генериран от ACCOR през 2019 г., като посочва, че оборотът на ACCOR е намалал с 54 % между 2019 г. и 2020 г. въз основа на неокончателно изчисление, което ACCOR е представило на НО на Франция. Така, въпреки че оборотът за 2020 г. не е посочен изрично в проекта за решение, в този проект е включена най-новата налична информация относно финансовите резултати на ACCOR и се дава възможност за определяне на прогнозна стойност на оборота за 2020 г. чрез изчисляване на 46 % от оборота за 2019 г., който е предоставен в проекта. Следователно, обратно на твърдението на НО на Полша, в проекта за решение действително е представена информацията относно оборота на ACCOR за 2020 г., макар и косвено и въз основа на неокончателни данни.
63. Следователно, ЕКЗД изразява съгласие с подхода, възприет от НО на Франция в настоящия случай, а именно да включи неокончателен размер на оборота въз основа на най-актуалната финансова информация, налична към момента, в който той е разпространил проекта си за решение сред ЗНО в съответствие с член 60, параграф 3 от ОРЗД. ЕКЗД припомня обаче, че когато

⁶³ Становище на ACCOR от ноември 2021 г., раздел 2.2.1, страници 3—4.

⁶⁴ Решение на ЕКЗД със задължителен характер 1/2021 относно спора, възникнал във връзка с проекта за решение на ирландския надзорен орган относно WhatsApp Ireland съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, прието на 28 юли 2021 г., точки 405—412.

⁶⁵ Решение на ЕКЗД със задължителен характер 1/2021, точки 297—298.

⁶⁶ Решение на ЕКЗД със задължителен характер 1/2021, точка 298, която се позовава и на факта, че във всеки случай разпоредбата на член 60, параграф 6 от ОРЗД, която предвижда, че ВНО и ЗНО са обвързани от проекта за решение, с който (се счита, че) са съгласни, не се прилага спрямо настоящия случай.

⁶⁷ Проект за решение, точка 2.

издава окончателното си решение в съответствие с член 65, параграф 6 от ОРЗД, НО на Франция трябва да вземе под внимание годишния оборот на предприятието, съответстващ на финансовата година, предшестваща датата на това окончателно решение, т.е. оборота на ACCOR през 2021 г.

Намаляване на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ от страна на ВНО

64. ЕКЗД отбелязва, че за да изчисли размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, НО на Франция е взел под внимание „икономическия контекст вследствие на здравната криза с Covid-19“ и „последниците от нея за финансовото положение на [ACCOR]“⁶⁸, което, както е посочено в проекта за решение, е отчело 54 % спад в оборота си между 2019 г. и 2020 г. поради здравната криза, свързана с пандемията от Covid-19⁶⁹.
65. НО на Полша твърди във възражението си, че за да гарантира пропорционалност на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, НО на Франция не следва да предоставя намаляване на размера му спрямо ACCOR. В това отношение НО на Полша твърди, че „за да може размерът на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ да бъде намален поради въздействието му върху платежоспособността на санкционирания субект, трябва да е доказано по обективен начин, че налагането на това наказание „би изложило безвъзвратно на опасност жизнеспособността на засегнатото дружество и би довело до загуба на цялата стойност на неговите активи“⁷⁰. НО на Полша подчертава съответно, че тъй като оборотът на ACCOR възлиза на 1,6 милиарда евро през 2020 г.⁷¹, „съществува много малка вероятност“ платежоспособността на ACCOR да бъде застрашена от глоба или имуществена санкция, която е дори няколко пъти по-голяма, въпреки загубата на оборот, регистрирана от ACCOR по време на пандемията от Covid-19⁷².
66. В отговор на това възражение НО на Франция изразява становището, че „макар оборотът на администратора на лични данни да е значителен елемент при определянето на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, той следва да върви заедно с всички останали критерии, предвидени в член 83, параграф 2 от ОРЗД“⁷³. По отношение на изчисляването на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ НО на Франция пояснява също така, че е взел под внимание значителното отражение на здравната криза с Covid-19 върху хотелиерството като смекчаващ фактор съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД⁷⁴.
67. В становищата си, представени пред ЕКЗД, ACCOR заявява, че рискът от вреда върху платежоспособността на дружеството не е необходим елемент, който следва да бъде доказан от надзорния орган, за да може да намали размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“⁷⁵. По тази конкретна точка ACCOR се позовава на Решението на ЕКЗД със задължителен характер 1/2021, в което ЕКЗД посочва, че оборотът на дадено дружество може да бъде взет под

⁶⁸ Проект за решение, точка 87.

⁶⁹ Проект за решение, точки 87—88.

⁷⁰ Възражения на НО на Полша, страница 2.

⁷¹ Вж. предоставените в тази връзка разяснения в точка 60 по-горе.

⁷² Възражения на НО на Полша, страници 2—3.

⁷³ Разискване относно възраженията на НО на Полша, точка 13.

⁷⁴ Разискване относно възраженията на НО на Полша, точка 16.

⁷⁵ Становище на ACCOR от ноември 2021 г., раздел 2.2.b, страница 6.

внимание наред с други елементи при изчисляването на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“. Освен това ACCOR подчертава, че първоначалният размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, предложен от докладчика (EUR 1 000 000), е изчислен спрямо оборота на дружеството за 2019 г., т.е. преди кризата с Covid-19. Според ACCOR, предвид становището на ЕКЗД, че оборотът, който следва да бъде взет под внимание за изчисляването на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, трябва да съответства на този на годината, предшестваща решението, е логично, че НО на Франция е взел под внимание значителното намаляване на приходите на ACCOR между 2019 г. и 2020 г.⁷⁶.

68. На първо място, ЕКЗД признава, че при оценката на пропорционалността на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД ВНО може в съответствие с националното си право да намали размера на наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ на основание на принципа на неспособност за плащане, но само при много извънредни обстоятелства. Действително, подобно на практиката, която се наблюдава в правото в областта на конкуренцията⁷⁷, за да може един ВНО да обмисли подобно намаление на основание на неспособността да се плати глобата, предприятието, което е поискало такова намаление, трябва да докаже непреодолима трудност за плащане на предложения размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“. По-специално, засегнатото предприятие трябва да представи обективни доказателства, че предложеният размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ би застрашил безвъзвратно неговата икономическа жизнеспособност и би довел до загубата на цялата или по-голямата част от стойността на активите му⁷⁸. Освен това тези рискове е необходимо да бъдат оценени само при наличие на особен „социален и икономически контекст“⁷⁹.
69. В настоящия случай ЕКЗД установява, че обратно на твърдението на НО на Полша, ВНО е решил да намали размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ не на основание на неспособността на ACCOR да плати, а по-скоро въз основа на спада в оборота в пряко следствие от трудния икономически контекст, в който е работило дружеството⁸⁰. Тъй като в хода на производството не е направено позоваване на основанието за неспособност за плащане, ЕКЗД счита, че ВНО не е задължен да изменя проекта си за решение, така че да оцени неспособността на дружеството да плати, когато оценява пропорционалността на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД.
70. По отношение на представената от ВНО обосновка за намаляването на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, ЕКЗД припомня, че оборотът на засегнатото дружество, представляващ относим показател за големината на дружеството, вече представлява един от елементите, който следва да се вземе под внимание от ВНО, за да се гарантира, че наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ е ефективно, пропорционално и възпиращо във всеки конкретен случай⁸¹. Освен това ЕКЗД обръща внимание на факта, че предвид всеобхватното естество на член 83, параграф 1 от ОРЗД ВНО трябва да гарантира, че обстоятелствата, които са взети под

⁷⁶ Пак там.

⁷⁷ Във връзка с този принцип вж. например Насоките на Комисията относно метода на определяне на санкциите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003 (2006/С 210/02).

⁷⁸ Вж. Tokai Carbon и др./Комисия (съединени дела T-236/01, T-239/01, T-244/01 — T-246/01, T-251/01 и T-252/01, решение от 29 април 2004 г.), ECLI:EU:T:2004:118, точка 372; Westfälische Drahtindustrie и др./Комисия (дело T-393/10, решение от 15 юли 2015 г.), ECLI:EU:T:2015:515, точки 292—294.

⁷⁹ Вж. SGL Carbon/Комисия (дело C-308/04 P, решение от 29 юни 2006 г.), ECLI:EU:C:2006:433, точка 106.

⁸⁰ Разискване относно възраженията на НО на Полша, точки 13—16.

⁸¹ Решение със задължителен характер 1/2021, точки 405—412.

внимание при изчисляването на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, не се отчитат двойно. Следователно, тъй като оборотът вече следва да се вземе под внимание при оценката съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД, ЕКЗД счита, че ВНО не следва да взема под внимание спада в оборота на ACCOR и като смекчаващ фактор по член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД. Без да се засяга горепосоченото, ЕКЗД отбелязва при все това умишлено отворената формулировка на член 83, параграф 1 от ОРЗД, която оставя определена степен на гъвкавост на ВНО в избора на елементи, които да бъдат взети под внимание, за да се гарантира, че окончателният размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ съответства на принципите на ефективност, пропорционалност и възпиращ ефект⁸². На тази основа ЕКЗД счита, че ВНО може да намали размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ на основание на лошите финансови условия в сектора, в който работи засегнатото предприятие, доколкото то успее да докаже, че съответният оборот за изчисляването на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“⁸³ не отразява сам по себе си по подходящ начин финансовите възможности на предприятието поради извънредни и скорошни⁸⁴ секторни икономически обстоятелства, които засягат пряко и съществено неговите дейности. Във всеки случай ЕКЗД счита, че единствено констатацията, че дадено предприятие се намира в неблагоприятно или водещо до загуби финансово положение, не води автоматично до намаляване на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“⁸⁵. Следователно окончателното решение дали при изчислението на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ да се вземе или не под внимание оборотът с оглед на скорошни промени в секторните икономически обстоятелства, водещи до лошо финансово състояние на предприятието, което не е отразено в относимия оборот, се взема от ВНО в съответствие със собствените му национални практики по налагане на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“.

71. С оглед на горепосоченото ЕКЗД отбелязва, че нищо в настоящия случай не сочи, че оборотът на ACCOR за 2020 г. не е отразявал надлежно финансовото положение на това предприятие към момента на издаване на проекта за решение⁸⁶.
72. Във връзка с това ЕКЗД дава указание на ВНО, с оглед гарантиране на пропорционалността на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ в съответствие с член 83, параграф 1 от ОРЗД, да вземе под внимание финансовото положение на ACCOR въз основа на размера на оборота за 2021 г. на това предприятие, без да разглежда намаляването на оборота поради пандемията от Covid-19 като смекчаващ фактор съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД.

⁸² Съгласно член 83, параграф 1 „[в]секи надзорен орган гарантира, че наложените административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ в съответствие с настоящия член за извършени нарушения на настоящия регламент, посочени в параграфи 4, 5 и 6, във всеки конкретен случай са ефективни, пропорционални и възпиращи“ (подчертаването е добавено).

⁸³ Т.е. оборотът за годината, предшестваща решението. Вж. точка 63 по-горе.

⁸⁴ Понятието „скорошни“ може например да обхваща положения, при които извънредните секторни икономически обстоятелства възникват след референтната година за относимия оборот или малко преди края на тази година, така че оборотът на предприятието вече да не отразява точно финансовите възможности на предприятието.

⁸⁵ Вж. Dansk Rørindustri и др./Комисия (съединени дела C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P — C-208/02 P и C-213/02 P, решение от 28 юни 2005 г.), ECLI:EU:C:2005:408, точка 327 и цитираната съдебна практика.

⁸⁶ В това отношение ЕКЗД припомня, че при издаването на окончателното си решение в съответствие с член 65, параграф 6 от ОРЗД НО на Франция трябва да използва актуализирания оборот на ACCOR за 2021 г. Вж. точка 63 по-горе.

Възпиращ ефект на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД

73. В частта от възражението, която се счита за относима и обоснована от ЕКЗД, НО на Полша твърди, че определеният от ВНО размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ не отговаря на изискването за възпиращ ефект съгласно разпоредбата на член 83, параграф 1 от ОРЗД, която гласи, че „[в]секи надзорен орган гарантира, че наложените административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ в съответствие с настоящия член за извършени нарушения на настоящия регламент, посочени в параграфи 4, 5 и 6, във всеки конкретен случай са ефективни, пропорционални и възпиращи“. По-специално, НО на Полша твърди, че предложеният размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ не е достатъчно голям, за да възпре самото дружество ACCOR или други субекти да извършат подобни нарушения в бъдеще⁸⁷.
74. ACCOR заявява в становището си до ЕКЗД, че е съгласно с мотивите, развити от НО на Франция, който извежда заключението, че административното наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ е достатъчно възпиращо⁸⁸.
75. На първо място, следва да се отбележи, че определянето на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ не представлява точно аритметично изчисление⁸⁹ и надзорните органи разполагат с определена свобода на преценка в това отношение⁹⁰. Въпреки това ЕКЗД счита, че макар в задължението на ВНО да декларира мотивите си да не се изисква той да представя подробни числови данни относно използвания от него метод на изчисляване на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, ВНО следва да посочи факторите, които са повлияли на упражняването на неговата свобода на преценка при определянето на този размер, по-специално по отношение на възпиращия ефект на предложения размер.
76. Освен това ЕКЗД припомня, че за да се гарантира, че дадено наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ има възпиращ ефект, то трябва да е определено на равнище, което гарантира, че наказанието има реален възпиращ ефект⁹¹. За да се гарантира възпиращ ефект, наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ трябва да е определено на равнище, което възпира както засегнатия администратор на лични данни или засегнатия обработващ лични данни, така и други администратори на лични данни и обработващи лични данни, извършващи сходни операции по обработване, от повтаряне на същото или сходно незаконосъобразно поведение,⁹² като същевременно не надхвърля необходимото за постигането на споменатата цел⁹³. Освен това големината на засегнатото предприятие е един от елементите, които следва

⁸⁷ Възражения на НО на Полша, страница 2.

⁸⁸ Становище на ACCOR от май 2022 г., страница 1, в което се прави позоваване на: Разискване относно възраженията на НО на Полша, точки 11—18.

⁸⁹ Вж., наред с другото, Altice Europe NV/Комисия (дело T-425/18, решение от 22 септември 2021 г.), ECLI:EU:T:2021:607, точка 362; Romana Tabacchi/Комисия (дело T-11/06, решение от 5 октомври 2011 г.), ECLI:EU:T:2011:560, точка 266.

⁹⁰ Вж., наред с другото, Caffaro Srl/Комисия (дело T-192/06, решение от 16 юни 2011 г.), ECLI:EU:T:2011:278, точка 38.

⁹¹ Решение на ЕКЗД 01/2020 относно спора, възникнал във връзка с проекта за решение на ирландския надзорен орган относно Twitter International Company съгласно член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД, прието на 9 ноември 2020 г., точка 196; Решение на ЕКЗД 1/2021, точка 415.

⁹² Вж., наред с другото, Versalis Spa/Европейска комисия (дело C-511/11, решение от 13 юни 2013 г.), ECLI:EU:C:2013:386, точка 94.

⁹³ MT/Landespolizeidirektion Steiermark (дело C-231/20, решение от 22 септември 2021 г.), ECLI:EU:T:2021:60, точка 45 (която гласи следното: „строгостта на наложените наказания трябва да бъде в

да се вземат под внимание при изчисляването на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, за да се гарантира неговото възпиращо естество⁹⁴. Търсеното въздействие върху съответното предприятие оправдава отчитането на ресурсите на това предприятие, така че да се осигури достатъчен възпиращ ефект на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, при което наказанието не трябва да е пренебрежимо малко, в частност с оглед на финансовите възможности на това предприятие⁹⁵.

77. С оглед на горепосоченото ЕКЗД счита, че размерът на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ в настоящия случай, свързан със „съществени“ нарушения⁹⁶, трябва да се определи на равнище, което не е пренебрежимо ниско спрямо оборота на ACCOR и което би възпряло не само ACCOR, но и други организации да извършат подобни нарушения в бъдеще. В това отношение ЕКЗД отбелязва, че макар ресурсите на ACCOR да са намалели значително между 2019 г. и 2020 г. поради пандемията от Covid-19, размерът на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, предложен от ВНО, би представлявал едва 0,02 % от прогнозния оборот на ACCOR за 2020 г. ЕКЗД счита, че този размер би бил определен като пренебрежително малък с оглед на обстоятелствата по настоящия случай, по-специално с оглед на факта, че наказанието се налага за нарушения, които ВНО счита за „съществени“⁹⁷. Следователно ЕКЗД счита, че такъв размер не би възпрял ACCOR и други дружества да извършат подобни „съществени“ нарушения и още по-малко да извършат по-несъществени нарушения, тъй като рискът, пред който биха били изправени за такива нарушения, би бил минимална ответна мярка спрямо техните икономически размери.
78. Следователно ЕКЗД констатира, че предвиденият в проекта за решение размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ не е достатъчно възпиращ. На това основание ЕКЗД дава указание на ВНО да преоцени елементите, на които се е позовал за изчисляването на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, за да гарантира, че той отговаря на критерия за възпиращ ефект съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД, като по-специално вземе под внимание относимия оборот на ACCOR⁹⁸.

ЗАКЛЮЧЕНИЯ

ЕКЗД дава указание на НО на Франция да преоцени корективната мярка, която е предвидил под формата на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“, в съответствие със заключенията, изведени от ЕКЗД, а именно:

– относимият оборот е оборотът, който съответства на финансовата година, предхождаща датата на окончателното решение, прието от ВНО съгласно член 65, параграф 6 от ОРЗД (точки 58—63);

съответствие с тежестта на наказанието с тях нарушения, като по-специално се гарантира реално възпиращ ефект и не се надхвърля необходимото за постигането на споменатата цел“).

⁹⁴ ЕКЗД, Решение 1/2021, точки 405—412.

⁹⁵ УКК и др./Комисия (дело С-408/12 Р, решение от 4 септември 2014 г.), ECLI:EU:C:2014:2153, точка 85; Lafarge/Европейска комисия (дело С-413/08 Р, решение от 17 юни 2010 г.), ECLI:EU:C:2010:346, точка 104 и цитираната съдебна практика.

⁹⁶ Проект за решение, точка 80.

⁹⁷ Пак там.

⁹⁸ В това отношение ЕКЗД припомня, че при издаването на окончателното си решение в съответствие с член 65, параграф 6 от ОРЗД НО на Франция трябва да използва актуализирания оборот на ACCOR за 2021 г. Вж. точка 63 по-горе.

- да гарантира, че наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ е пропорционално съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД, като вземе под внимание относимия оборот на ACCOR, както е описано в решението със задължителен характер (точки 64—72);
- да преоцени елементите, на които се е позовал за изчисляването на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, за да гарантира, че той отговаря на критерия за възпиращ ефект съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД, като по-специално вземе под внимание относимия оборот на ACCOR (точки 73—78).

6 РЕШЕНИЕ СЪС ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН ХАРАКТЕР

79. С оглед на гореизложеното и в съответствие със задачата на ЕКЗД по член 70, параграф 1, буква у) от ОРЗД да издава решения със задължителен характер съгласно член 65 от ОРЗД, ЕКЗД издава следното решение със задължителен характер в съответствие с член 65, параграф 1, буква а) от ОРЗД:
- ЕКЗД решава, че възражението на НО на Полша, с което се поставя под въпрос равнището на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, наложено от НО на Франция в неговия проект за решение, отговаря на изискванията на член 4, точка 24 от ОРЗД по отношение на твърденията на НО на Полша, че в проекта за решение i) липсва информация за относимия оборот с цел определяне на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“; ii) по отношение на пропорционалността на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ не следва да се предоставя намаление на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ за ACCOR въпреки загубите, които дружеството е регистрирало по време на пандемията от Covid-19; и iii) се предлага размер на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, който не отговаря на изискването за възпиращ ефект, предвидено в член 83, параграф 1 от ОРЗД.
 - В това отношение ЕКЗД решава, че i) в окончателното си решение НО на Франция трябва да вземе под внимание оборота на ACCOR за предходната година, а именно 2021 г.; ii) въпреки че от НО на Франция не се изисква да проверява платежоспособността на ACCOR, той следва да вземе под внимание с оглед гарантиране на пропорционалност на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ на финансовото положение на ACCOR въз основа на относимия оборот на това предприятие, без да счита това намаляване на оборота за смекчаващ фактор съгласно член 83, параграф 2, буква к) от ОРЗД; и iii) наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“ не отговаря на изискването за възпиращ ефект в съответствие с член 83, параграф 1 от ОРЗД, и поради тази причина дава указание на НО на Франция да преоцени елементите, на които се е позовал за изчисляването на размера на наказанието „глоба“ или „имуществена санкция“, за да гарантира, че той отговаря на критерия за възпиращ ефект съгласно член 83, параграф 1 от ОРЗД, като по-специално вземе под внимание относимия оборот на ACCOR.
 - ЕКЗД решава, че НО на Франция не е задължен да изменя проекта за решение въз основа на частта от възражението, свързана с принципа на пропорционалност във връзка с тежестта на нарушението (член 83, параграф 2, буква а) от ОРЗД), тъй като тази част не отговаря на изискванията на член 4, точка 24 от ОРЗД.

7 ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ

80. Настоящото решение със задължителен характер е адресирано до НО на Франция и до ЗНО. НО на Франция приема своето окончателно решение въз основа на настоящото решение със задължителен характер съгласно член 65, параграф 6 от ОРЗД.
81. Що се отнася до това, че се счита, че част от възражението не отговаря на изискванията, предвидени в член 4, точка 24 от ОРЗД, ЕКЗД не заема позиция относно приложимостта на всякакви съществени въпроси, повдигнати в тази част. ЕКЗД припомня, че текущото му решение не накърнява оценките, които ЕКЗД може да бъде приканен да направи по други случаи, включително със същите страни, като се има предвид съдържанието на съответния проект за решение и повдигнатите от ЗНО възражения.
82. Съгласно член 65, параграф 6 от ОРЗД НО на Франция съобщава окончателното си решение на председателя в рамките на един месец, след като получи решението със задължителен характер.
83. След като НО на Франция съобщи за него, решението със задължителен характер се оповестява съгласно член 65, параграф 5 от ОРЗД.
84. Съгласно член 70, параграф 1, буква ш) от ОРЗД окончателното решение на НО на Франция, съобщено на ЕКЗД, ще бъде включено в регистъра на решенията, които са предмет на механизма за съгласуваност.

За Европейския комитет по защита на данните

Председател

(Andrea Jelinek)