

# Κατευθυντήριες γραμμές



**Κατευθυντήριες γραμμές 09/2020 όσον αφορά τη σχετική  
και αιτιολογημένη ένσταση στο πλαίσιο του κανονισμού  
2016/679**

**Έκδοση 2.0**

**Εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2021**

## Πίνακας εκδόσεων

Έκδοση 1.0	8 Οκτωβρίου 2020	Έκδοση των κατευθυντήριων γραμμών για δημόσια διαβούλευση
Έκδοση 2.0	9 Μαρτίου 2021	Έκδοση των κατευθυντήριων γραμμών μετά από δημόσια διαβούλευση

## Πίνακας περιεχομένων

1	ΓΕΝΙΚΑ .....	4
2	ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ «ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗΣ» ΕΝΣΤΑΣΗΣ .....	7
2.1	«Σχετική» .....	7
2.2	«Αιτιολογημένη» .....	7
3	ΟΥΣΙΑ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ .....	9
3.1	Ύπαρξη παραβίασης του ΓΚΠΔ και/ή συμφωνία της προβλεπόμενης ενέργειας με τον ΓΚΠΔ 9	
3.1.1	Ύπαρξη παραβίασης του ΓΚΠΔ.....	9
3.1.2	Συμφωνία της ενέργειας που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία με τον ΓΚΠΔ.....	11
3.2	Η σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης .....	12
3.2.1	Έννοια της «σημασίας των κινδύνων» .....	12
3.2.2	Κίνδυνοι για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων .....	13
3.2.3	Κίνδυνοι για την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης.....	14

## Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Έχοντας υπόψη το άρθρο 70 παράγραφος 1 στοιχείο ε) του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (στο εξής: ΓΚΠΔ),

Έχοντας υπόψη τη συμφωνία για τον ΕΟΧ, και ιδίως το παράρτημα XI και το πρωτόκολλο 37, όπως τροποποιήθηκαν με την απόφαση αριθ. 154/2018 της Μεικτής Επιτροπής του ΕΟΧ, της 6ης Ιουλίου 2018<sup>1</sup>,

Έχοντας υπόψη τα άρθρα 12 και 22 του εσωτερικού κανονισμού του,

### ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΙΣ ΑΚΟΛΟΥΘΕΣ ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΕΣ ΓΡΑΜΜΕΣ

## 1 ΓΕΝΙΚΑ

1. Οι εποπτικές αρχές, στο πλαίσιο του μηχανισμού συνεργασίας που προβλέπεται στον ΓΚΠΔ, έχουν καθήκον να «ανταλλάσσουν μεταξύ τους κάθε συναφή πληροφορία» και να συνεργάζονται «με σκοπό να επιτύχ[ουν] συναίνεση»<sup>2</sup>. Αυτό το καθήκον συνεργασίας ισχύει σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, η οποία ξεκινά με την έναρξη της υπόθεσης και εκτείνεται σε όλη τη διαδικασία λήψης απόφασης. Επομένως, η επίτευξη συμφωνίας σχετικά με την έκβαση της υπόθεσης είναι ο απώτερος στόχος της όλης διαδικασίας που θεσπίζεται με το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ. Στις περιπτώσεις στις οποίες δεν επιτυγχάνεται συναίνεση μεταξύ των εποπτικών αρχών, το άρθρο 65 του ΓΚΠΔ αναθέτει στο Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων (στο εξής: ΕΣΠΔ) την εξουσία να εκδίδει δεσμευτικές αποφάσεις. Ωστόσο, η ανταλλαγή πληροφοριών και η διαβούλευση μεταξύ της επικεφαλής εποπτικής αρχής και των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών συχνά καθιστά δυνατή την επίτευξη συμφωνίας στα αρχικά στάδια της υπόθεσης.
2. Σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφοι 3 και 4 του ΓΚΠΔ, η επικεφαλής εποπτική αρχή οφείλει να υποβάλει σχέδιο απόφασης στις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές, οι οποίες στη συνέχεια μπορούν να διατυπώσουν σχετική και αιτιολογημένη ένσταση εντός συγκεκριμένης προθεσμίας (τεσσάρων εβδομάδων)<sup>3</sup>. Η επικεφαλής εποπτική αρχή, μόλις λάβει τη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση, έχει στη διάθεσή της δύο επιλογές. Εάν δεν ακολουθήσει τη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση ή είναι της γνώμης ότι η ένσταση δεν είναι σχετική ή αιτιολογημένη, υποβάλλει το ζήτημα στο ΕΣΠΔ στο πλαίσιο του μηχανισμού συνεκτικότητας. Εάν, αντιθέτως, η επικεφαλής εποπτική αρχή ακολουθήσει την ένσταση και εκδώσει το αναθεωρημένο σχέδιο απόφασης, οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές

<sup>1</sup> Οι αναφορές στα «κράτη μέλη» στο παρόν έγγραφο θα πρέπει να νοούνται ως αναφορές στα «κράτη μέλη του ΕΟΧ».

<sup>2</sup> Κανονισμός 2016/679, στο εξής: ΓΚΠΔ, άρθρο 60 παράγραφος 1.

<sup>3</sup> Οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές έχουν τη δυνατότητα να αποσύρουν ενστάσεις τις οποίες έχουν προηγουμένως διατυπώσει.

μπορούν να διατυπώσουν σχετική και αιτιολογημένη ένσταση επί του αναθεωρημένου σχεδίου απόφασης εντός προθεσμίας δύο εβδομάδων.

3. Όταν η επικεφαλής εποπτική αρχή δεν ακολουθεί την ένσταση ή την απορρίπτει ως μη σχετική ή μη αιτιολογημένη και υποβάλλει, συνεπώς, το ζήτημα στο ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, εναπόκειται στη συνέχεια στο ΕΣΠΔ να εκδώσει δεσμευτική απόφαση σχετικά με το αν η ένσταση είναι «σχετική ή αιτιολογημένη» και, εάν πράγματι είναι, σχετικά με όλα τα ζητήματα που αποτελούν αντικείμενο της ένστασης.
4. Ως εκ τούτου, ένα από τα βασικά στοιχεία που σηματοδοτούν την απουσία συναίνεσης μεταξύ της επικεφαλής εποπτικής αρχής και των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών είναι η έννοια της «σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης». Με το παρόν έγγραφο επιδιώκεται η παροχή καθοδήγησης όσον αφορά την έννοια αυτή και στόχος είναι η διαμόρφωση κοινής αντίληψης για την έννοια των όρων «σχετική και αιτιολογημένη», συμπεριλαμβανομένων και των στοιχείων που θα πρέπει να εξετάζονται κατά την εκτίμηση του αν μια ένσταση «καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης» [άρθρο 4 σημείο 24) του ΓΚΠΔ].
5. Στο άρθρο 4 σημείο 24) του ΓΚΠΔ η «σχετική και αιτιολογημένη ένσταση» ορίζεται ως *ένσταση σε ένα σχέδιο απόφασης ως προς την ύπαρξη παραβίασης του παρόντος κανονισμού, ή ως προς τη συμφωνία με τον παρόντα κανονισμό της προβλεπόμενης ενέργειας σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία, η οποία καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης*.
6. Η έννοια αυτή χρησιμεύει ως **ελάχιστο κριτήριο** για τις περιπτώσεις στις οποίες οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές σκοπεύουν να διατυπώσουν ένσταση για (αναθεωρημένο) σχέδιο απόφασης που πρόκειται να εκδοθεί από την επικεφαλής εποπτική αρχή σύμφωνα με το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ. Επειδή η έλλειψη εξοικείωσης ως προς το «τι συνιστά σχετική και αιτιολογημένη ένσταση» μπορεί να οδηγήσει σε παρανοήσεις και σε περιπτώσεις μη συνεπούς εφαρμογής από τις εποπτικές αρχές, ο ενωσιακός νομοθέτης υπέδειξε ότι το ΕΣΠΔ θα πρέπει να εκδώσει κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια αυτή (τέλος αιτιολογικής σκέψης 124 του ΓΚΠΔ).
7. Προκειμένου να τηρείται το ελάχιστο κριτήριο που καθορίζεται στο άρθρο 4 σημείο 24) του ΓΚΠΔ, στην ένσταση που υποβάλλεται από ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει καταρχήν να αναφέρεται ρητά κάθε στοιχείο του ορισμού σε σχέση με κάθε συγκεκριμένη ένσταση. Επομένως, **στόχος της ένστασης είναι, πρωτίτως, να επισημανθεί πώς και γιατί, κατά την άποψη της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής, το σχέδιο απόφασης δεν αντιμετωπίζει κατάλληλα την περίπτωση παραβίασης του ΓΚΠΔ, και/ή δεν προβλέπει κατάλληλες ενέργειες σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία, λαμβανομένης υπόψη της απόδειξης των κινδύνων που θα συνεπαγόταν το εν λόγω σχέδιο απόφασης, εάν παρέμενε αμετάβλητο, για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και για την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Ένωση, κατά περίπτωση**. Στην ένσταση που υποβάλλεται από ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει να αναφέρεται κάθε μέρος του σχεδίου απόφασης που θεωρείται ότι είναι ελλιπές, εσφαλμένο ή ότι δεν περιέχει ορισμένα απαραίτητα στοιχεία, είτε με παραπομπή σε συγκεκριμένα άρθρα/παραγράφους είτε με άλλες σαφείς ενδείξεις, και θα πρέπει να καταδεικνύεται ο λόγος για τον οποίο τα εν λόγω ζητήματα θεωρούνται «σχετικά», όπως εξηγείται αναλυτικότερα κατωτέρω. Οι προτάσεις για τροποποιήσεις οι οποίες υποβάλλονται με την ένσταση θα πρέπει να έχουν ως στόχο τη διόρθωση αυτών των ενδεχόμενων σφαλμάτων.

8. Πράγματι, το επίπεδο λεπτομέρειας της ένστασης και η διεξοδικότητα της ανάλυσης που περιλαμβάνεται σε αυτή ενδέχεται να επηρεάζονται από το επίπεδο λεπτομέρειας στο περιεχόμενο του σχεδίου απόφασης και από τον βαθμό συμμετοχής της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής στη διαδικασία που οδηγεί στην έκδοση του σχεδίου απόφασης από την επικεφαλής εποπτική αρχή. Επομένως, το πρότυπο της «σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης» βασίζεται στην παραδοχή ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή συμμορφώνεται με την υποχρέωση να ανταλλάσσει κάθε συναφή πληροφορία<sup>4</sup>, παρέχοντας στις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές τη δυνατότητα να κατανοήσουν την υπόθεση σε βάθος και, ως εκ τούτου, να υποβάλουν μια άρτια και επαρκώς αιτιολογημένη ένσταση. Για τον σκοπό αυτόν, θα πρέπει επίσης να λαμβάνεται υπόψη ότι κάθε νομικά δεσμευτικό μέτρο των εποπτικών αρχών πρέπει να «αναφέρει τους λόγους για τη λήψη του μέτρου» (βλ. αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ). Ο βαθμός συμμετοχής της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής, όπως διασφαλίζεται από την επικεφαλής εποπτική αρχή, στη διαδικασία που οδηγεί στο σχέδιο απόφασης, εάν έχει ως αποτέλεσμα να μην καταστούν επαρκώς γνωστές όλες οι πτυχές της υπόθεσης, μπορεί ως εκ τούτου να θεωρηθεί στοιχείο που καθορίζει το επίπεδο λεπτομέρειας της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης με περισσότερο ευέλικτο τρόπο.
9. Το ΕΣΠΔ επιθυμεί καταρχάς να τονίσει ότι όλες οι εποπτικές αρχές που συμμετέχουν (η επικεφαλής εποπτική αρχή και οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές) θα πρέπει να εστιάζουν στην εξάλειψη τυχών ελλείψεων κατά τη διαδικασία επιδίωξης της συναίνεσης κατά τέτοιον τρόπο ώστε το αποτέλεσμα να είναι ένα συναινετικό σχέδιο απόφασης. Το ΕΣΠΔ, παρότι αναγνωρίζει ότι η υποβολή ένστασης δεν αποτελεί το πλέον προτιμώμενο μέσο για την επανόρθωση τυχόν ανεπαρκούς βαθμού συνεργασίας κατά τα προηγούμενα στάδια της ενιαίας διαδικασίας, αναγνωρίζει, ωστόσο, ότι είναι μια επιλογή που έχουν στη διάθεσή τους οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές. Αυτή η επιλογή θα ήταν η ύστατη λύση για να επανορθώσει η επικεφαλής εποπτική αρχή τις (εικαζόμενες) ελλείψεις όσον αφορά τη συμμετοχή των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών στη διαδικασία που θα έπρεπε να είχε οδηγήσει σε σχέδιο απόφασης βάσει συναίνεσης, μεταξύ άλλων και ως προς τη νομική συλλογιστική και το πεδίο των ερευνών που έχουν διεξαχθεί από την επικεφαλής εποπτική αρχή σε σχέση με την εκάστοτε υπόθεση.
10. Σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή οφείλει να αιτιολογεί τη θέση της όσον αφορά το σχέδιο απόφασης της επικεφαλής εποπτικής αρχής, υποβάλλοντας ένσταση η οποία είναι «σχετική» και «αιτιολογημένη». Είναι ιδιαίτερα σημαντικό να λαμβάνεται υπόψη ότι οι δύο απαιτήσεις, «αιτιολογημένη» και «σχετική», πρέπει να θεωρούνται **σωρευτικές**, δηλαδή πρέπει να τηρούνται αμφότερες<sup>5</sup>. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4, η επικεφαλής εποπτική αρχή οφείλει να υποβάλει το ζήτημα στον μηχανισμό συνεκτικότητας του ΕΣΠΔ όταν είναι της γνώμης ότι η ένσταση δεν πληροί τουλάχιστον ένα από τα δύο στοιχεία<sup>6</sup>.
11. Το ΕΣΠΔ συνιστά θερμά στις εποπτικές αρχές να διατυπώνουν τις ενστάσεις τους και να ανταλλάσσουν πληροφορίες μέσω του συστήματος πληροφόρησης και επικοινωνίας που έχει συσταθεί για την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ εποπτικών αρχών<sup>7</sup>. Οι ενστάσεις θα πρέπει να φέρουν σαφή σχετική σήμανση μέσω της χρήσης των συγκεκριμένων λειτουργιών και εργαλείων που προβλέπονται ειδικά για τον σκοπό αυτόν.

<sup>4</sup> Σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

<sup>5</sup> Βλ. τη διατύπωση του άρθρου 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ.

<sup>6</sup> Δυνάμει του άρθρου 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η επικεφαλής εποπτική αρχή, εάν δεν ακολουθήσει τη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση, υποβάλλει επίσης το ζήτημα στον μηχανισμό συνεκτικότητας που αναφέρεται στο άρθρο 63.

<sup>7</sup>Βλ. τον εσωτερικό κανονισμό του ΕΣΠΔ.

## 2 ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ «ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗΣ» ΕΝΣΤΑΣΗΣ

### 2.1 «Σχετική»

12. Προκειμένου η ένσταση να θεωρείται «σχετική», πρέπει να **υπάρχει άμεση σύνδεση μεταξύ της ένστασης και της ουσίας του επίμαχου σχεδίου απόφασης**<sup>8</sup>. Πιο συγκεκριμένα, η ένσταση πρέπει να **αφορά είτε την ύπαρξη παραβίασης του ΓΚΠΔ είτε τη συμφωνία της προβλεπόμενης ενέργειας σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία με τον ΓΚΠΔ**.
13. Κατά συνέπεια, η ένσταση που διατυπώνεται πληροί το κριτήριο του να είναι «σχετική» όταν, εάν την ακολουθήσει η επικεφαλής εποπτική αρχή, συνεπάγεται αλλαγή η οποία οδηγεί **σε διαφορετικό συμπέρασμα** ως προς την ύπαρξη παραβίασης του ΓΚΠΔ ή ως προς τη συμφωνία με τον ΓΚΠΔ της προβλεπόμενης ενέργειας, όπως προτείνεται από την επικεφαλής εποπτική αρχή, σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία. Πρέπει να υπάρχει πάντα ένας σύνδεσμος μεταξύ του περιεχομένου της ένστασης και αυτού του δυνητικού διαφορετικού συμπεράσματος, όπως εξηγείται αναλυτικότερα παρακάτω. Παρότι είναι πιθανό η ένσταση να υποδηλώνει διαφωνία σε σχέση και με τα δύο στοιχεία, η ύπαρξη μόνον ενός από αυτά θα αρκούσε για την εκπλήρωση των προϋποθέσεων ώστε η ένσταση να είναι σχετική.
14. Η ένσταση θα πρέπει να θεωρείται σχετική μόνον εάν σχετίζεται με συγκεκριμένα νομικά και πραγματικά στοιχεία του περιεχομένου του σχεδίου απόφασης της επικεφαλής εποπτικής αρχής. Σε αυτό το πλαίσιο, η διατύπωση αφηρημένων ή γενικών προβληματισμών ή παρατηρήσεων δεν μπορεί να θεωρείται σχετική. Ομοίως, δεν θα πρέπει να θεωρούνται σχετικές οι διαφωνίες ή σsonος σημασίας σχετικά με τη διατύπωση ή όσον αφορά τη νομική συλλογιστική οι οποίες δεν συνδέονται με την πιθανή ύπαρξη παραβίασης ούτε με τη συμφωνία της προβλεπόμενης ενέργειας σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία με τον ΓΚΠΔ.
15. Η συλλογιστική στην οποία στηρίζεται το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει η επικεφαλής εποπτική αρχή στο σχέδιο απόφασης μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο ένστασης, αλλά μόνο στον βαθμό που η συλλογιστική αυτή συνδέεται με το συμπέρασμα ως προς την ύπαρξη παραβίασης, ως προς τον ορθό προσδιορισμό της παραβίασης του ΓΚΠΔ ή συνδέεται με τη συμμόρφωση της προβλεπόμενης ενέργειας με τον ΓΚΠΔ και στον βαθμό που πληρούται συνολικά το ελάχιστο κριτήριο του άρθρου 4 σημείο 24), όπως περιγράφεται στο παρόν έγγραφο.

### 2.2 «Αιτιολογημένη»

16. Προκειμένου η ένσταση να είναι «αιτιολογημένη»<sup>9</sup>, πρέπει να περιλαμβάνει διευκρινίσεις και επιχειρήματα ως προς το **γιατί προτείνεται τροποποίηση της απόφασης** (δηλαδή να αναφέρονται τα νομικά/πραγματικά σφάλματα στο σχέδιο απόφασης της επικεφαλής εποπτικής αρχής). Πρέπει επίσης να αποδεικνύει **πώς η αλλαγή θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα** ως προς την ύπαρξη παραβίασης του ΓΚΠΔ ή ως προς τη συμφωνία της προβλεπόμενης ενέργειας σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία με τον ΓΚΠΔ.

<sup>8</sup> Στο λεξικό της αγγλικής γλώσσας Oxford English Dictionary, το λήμμα «σχετικός/-ή/-ό» (relevant) ορίζεται ως «*ό,τι σχετίζεται ή συνδέεται με το εκάστοτε ζήτημα· ό,τι έχει στενή σχέση με το επίμαχο θέμα ή σημείο· ό,τι είναι συναφές με καθορισμένο πράγμα*» (*bearing on or connected with the matter in hand; closely relating to the subject or point at issue; pertinent to a specified thing*) [«relevant, adj.» (σχετικός/-ή/-ό, επίθ.) OED Online, Oxford University Press, Ιούνιος 2020, [www.oed.com/view/Entry/161893](http://www.oed.com/view/Entry/161893). Προσπελάστηκε στις 24 Ιουλίου 2020].

<sup>9</sup> Στο λεξικό της αγγλικής γλώσσας Oxford English Dictionary, το λήμμα «αιτιολογημένος/-η/-ο» (reasoned) ορίζεται ως «*ό,τι χαρακτηρίζεται από ή βασίζεται σε συλλογιστική· ό,τι έχει μελετηθεί προσεκτικά (characterised by or based on reasoning; carefully studied)*» [«reasoned, adj.2» (αιτιολογημένος/-η/-ο, επίθ.2.) OED Online, Oxford University Press, Ιούνιος 2020, [www.oed.com/view/Entry/159078](http://www.oed.com/view/Entry/159078). Προσπελάστηκε στις 24 Ιουλίου 2020].

17. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει να παρέχει άρτια και τεκμηριωμένη συλλογιστική για την ένστασή της, παραθέτοντας **νομικά επιχειρήματα** (τα οποία στηρίζονται στο ενωσιακό δίκαιο και/ή στο σχετικό εθνικό δίκαιο, συμπεριλαμβανομένων, για παράδειγμα, νομοθετικών διατάξεων, νομολογίας, κατευθυντήριων γραμμών) ή **πραγματικά στοιχεία**, κατά περίπτωση. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει να παρουσιάζει τα πραγματικά περιστατικά που οδηγούν σε διαφορετικό συμπέρασμα όσον αφορά την παραβίαση του ΓΚΠΔ από τον υπεύθυνο επεξεργασίας / εκτελούντα την επεξεργασία, ή το σημείο του σχεδίου απόφασης το οποίο, κατά την άποψή της, είναι ελλιπές/εσφαλμένο.
18. Επιπλέον, μια ένσταση είναι «αιτιολογημένη» εφόσον είναι ικανή να **«καταδεικνύει σαφώς» τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης**, όπως περιγράφεται στην ενότητα 3.2 κατωτέρω. Για τον σκοπό αυτόν, στην ένσταση πρέπει να προβάλλονται επιχειρήματα ή αιτιολογήσεις όσον αφορά τις συνέπειες της έκδοσης της απόφασης χωρίς τις αλλαγές που προτείνονται στην ένσταση, καθώς και τον τρόπο με τον οποίο αυτές οι συνέπειες θα εγκυμονούσαν σημαντικούς κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, για την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης.
19. Προκειμένου μια ένσταση να είναι επαρκώς αιτιολογημένη, θα πρέπει να είναι **συνεκτική, σαφής, ακριβής και λεπτομερής ως προς την εξήγηση των λόγων της ένστασης**. Θα πρέπει να προβάλλει, σαφώς και επακριβώς, τα **ουσιώδη στοιχεία** στα οποία βασίστηκε η εκτίμηση της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής, καθώς και τον **σύνδεσμο μεταξύ των προβλεπόμενων συνεπειών του σχεδίου απόφασης** (εάν επρόκειτο να εκδοθεί ως έχει) και της **σημασίας των αναμενόμενων κινδύνων για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, για την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης**. Επιπλέον, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει να **αναφέρει σαφώς τα μέρη του σχεδίου απόφασης με τα οποία διαφωνεί**. Σε περιπτώσεις στις οποίες η ένσταση βασίζεται στην άποψη ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή δεν διερεύνησε πλήρως ένα σημαντικό πραγματικό περιστατικό της υπόθεσης ή μια πρόσθετη παραβίαση του ΓΚΠΔ, θα αρκούσε η ολοκληρωμένη και τεκμηριωμένη παρουσίαση των εν λόγω επιχειρημάτων από την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή.
20. Οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές πρέπει να παρέχουν όλες τις πληροφορίες (πραγματικά περιστατικά, έγγραφα, νομικά επιχειρήματα) στις οποίες βασίζονται για να παρουσιάσουν αποτελεσματικά την επιχειρηματολογία τους. Αυτό έχει θεμελιώδη σημασία προκειμένου να οριοθετείται το πεδίο της (δυνητικής) διαφοράς. Αυτό σημαίνει ότι, **καταρχήν, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει να έχει ως στόχο να διατυπώσει σχετική και αιτιολογημένη ένσταση με μία ενιαία υποβολή**, η οποία υποστηρίζεται από όλα τα πραγματικά και νομικά επιχειρήματα, όπως περιγράφεται ανωτέρω. Ωστόσο, **εντός της προθεσμίας που ορίζεται στο άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή μπορεί να παράσχει συμπληρωματικές πληροφορίες οι οποίες σχετίζονται με τη διατυπωθείσα ένσταση και την υποστηρίζουν, λαμβανομένης υπόψη της ανάγκης να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις να είναι «σχετική και αιτιολογημένη».**

**Παράδειγμα 1:** Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή υποβάλλει επίσημη ένσταση, αλλά μετά από μερικές ημέρες παρέχει συμπληρωματικές πληροφορίες στην επικεφαλής εποπτική αρχή όσον αφορά τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης μέσω του συστήματος πληροφόρησης και επικοινωνίας. Η επικεφαλής εποπτική αρχή μπορεί να λάβει υπόψη αυτές τις πληροφορίες μόνον εφόσον παρέχονται εντός της προθεσμίας που ορίζεται στο άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ.

21. Ει δυνατόν, η ένσταση θα πρέπει να περιλαμβάνει, ως ορθή πρακτική, **πρόταση με νέα διατύπωση** προς εξέταση από την επικεφαλής εποπτική αρχή, η οποία πρόταση, κατά την άποψη της



ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής, καθιστά δυνατή τη διόρθωση των εικαζόμενων ελλείψεων στο σχέδιο απόφασης. Με αυτόν τον τρόπο μπορεί να αποσαφηνιστεί καλύτερα η ένσταση στο σχετικό πλαίσιο.

### 3 ΟΥΣΙΑ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

22. Το αντικείμενο της ένστασης μπορεί να αναφέρεται στην ύπαρξη παραβίασης του ΓΚΠΔ και/ή στη συμφωνία της προβλεπόμενης ενέργειας σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία με τον ΓΚΠΔ. Το είδος του περιεχομένου θα εξαρτάται από το επίμαχο σχέδιο απόφασης της επικεφαλής εποπτικής αρχής και από τις περιστάσεις της υπόθεσης.
23. Επιπλέον, στην ένσταση της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής θα πρέπει να καταδεικνύεται σαφώς η σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης. Η ύπαρξη παραβίασης και/ή η μη συμφωνία της προβλεπόμενης ενέργειας με τον ΓΚΠΔ θα πρέπει να εκτιμάται λαμβανομένης υπόψη της σημασίας των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης, εάν αυτό παραμείνει αμετάβλητο, όσον αφορά τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

#### 3.1 Ύπαρξη παραβίασης του ΓΚΠΔ και/ή συμφωνία της προβλεπόμενης ενέργειας με τον ΓΚΠΔ

##### 3.1.1 Ύπαρξη παραβίασης του ΓΚΠΔ

24. Στην πρώτη περίπτωση, η ουσία της ένστασης θα συνίσταται σε διαφωνία μεταξύ της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής και της επικεφαλής εποπτικής αρχής ως προς το αν, στα επίμαχα πραγματικά περιστατικά, οι δραστηριότητες και οι πράξεις επεξεργασίας τις οποίες διενήργησε ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, είχαν ή όχι ως αποτέλεσμα παραβίαση/-εις του ΓΚΠΔ, καθώς και ποια/-ες παραβίαση/-εις συγκεκριμένα.
25. Σε αυτό το πλαίσιο, ο όρος «παραβίαση» θα πρέπει να ερμηνεύεται ως «παραβίαση συγκεκριμένης διάταξης του ΓΚΠΔ». Επομένως, οι ενστάσεις της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής για το σχέδιο απόφασης πρέπει να δικαιολογούνται και να αιτιολογούνται μέσω παραπομπής σε αποδεικτικά στοιχεία και σε πραγματικά περιστατικά τα οποία έχουν ανταλλαγή μεταξύ της επικεφαλής εποπτικής αρχής και της ενδιαφερόμενης εποπτικής αρχής (οι «συναφείς πληροφορίες» που αναφέρονται στο άρθρο 60 του ΓΚΠΔ). Αυτές οι απαιτήσεις θα πρέπει να ισχύουν για κάθε συγκεκριμένη παραβίαση και για κάθε συγκεκριμένη διάταξη για την οποία γίνεται λόγος.

**Παράδειγμα 2:** Στο σχέδιο απόφασης αναφέρεται ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέβη τα άρθρα 6, 7 και 14 του ΓΚΠΔ. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή διαφωνεί ως προς την ύπαρξη παραβίασης των άρθρων 7 και 14 και θεωρεί ότι υπάρχει επιπλέον παραβίαση του άρθρου 13 του ΓΚΠΔ.

**Παράδειγμα 3:** Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή υποστηρίζει ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή δεν έλαβε υπόψη το γεγονός ότι η εξαίρεση για την οικιακή δραστηριότητα δεν εφαρμόζεται σε ορισμένες από τις πράξεις επεξεργασίας τις οποίες διενεργεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας και στις οποίες περιλαμβάνεται η χρήση κλειστού κυκλώματος παρακολούθησης (CCTV), με αποτέλεσμα να μην υπάρχει παραβίαση του ΓΚΠΔ. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, προκειμένου να αιτιολογήσει την ένστασή της, παραπέμπει στο άρθρο 2 παράγραφος 2 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ, στις κατευθυντήριες

γραμμές 3/2019 του ΕΣΠΔ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω βιντεοσυσκευών, καθώς και στην υπόθεση C-212/13, Rynsz, του ΔΕΕ.

26. Στην ένσταση ως προς την ύπαρξη παραβίασης του ΓΚΠΔ μπορεί επίσης να περιλαμβάνεται διαφωνία ως προς τα συμπεράσματα που προκύπτουν από τα πορίσματα της έρευνας. Για παράδειγμα, στην ένσταση μπορεί να αναφέρεται ότι με τα πορίσματα στοιχειοθετείται παραβίαση διάταξης του ΓΚΠΔ εκτός (και/ή επιπλέον) εκείνων που ήδη αναλύονται στο σχέδιο απόφασης της επικεφαλής εποπτικής αρχής. Ωστόσο, αυτό είναι λιγότερο πιθανό να συμβεί όταν έχει τηρηθεί δεόντως η υποχρέωση της επικεφαλής εποπτικής αρχής για συνεργασία με τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές και για ανταλλαγή κάθε συναφούς πληροφορίας σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ κατά τη χρονική περίοδο πριν από την έκδοση του σχεδίου απόφασης.
27. Σε ορισμένες περιπτώσεις, η ένσταση θα μπορούσε να εκτείνεται έως και τον εντοπισμό κενών στο σχέδιο απόφασης που αιτιολογούν την ανάγκη για περαιτέρω διερεύνηση από την επικεφαλής εποπτική αρχή. Για παράδειγμα, εάν η έρευνα την οποία διενήργησε η επικεφαλής εποπτική αρχή δεν καλύπτει, αδικαιολόγητα, ορισμένα από τα ζητήματα τα οποία εγείρει ο καταγγέλλων ή τα οποία προκύπτουν από παραβίαση που έχει αναφέρει η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, μπορεί να διατυπωθεί σχετική και αιτιολογημένη ένσταση με βάση τον μη ορθό χειρισμό της καταγγελίας και τη μη διασφάλιση των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων από την επικεφαλής εποπτική αρχή. Εν προκειμένω, πρέπει να γίνεται διάκριση μεταξύ, αφενός, των ερευνών που διεξάγονται αυτοβούλως και, αφετέρου, των ερευνών που κινούνται κατόπιν καταγγελιών ή αναφορών σχετικά με πιθανές παραβάσεις που κοινοποιούνται από τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές. Στις διαδικασίες που βασίζονται σε καταγγελία ή σε αναφορά παραβίασης από ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, το πεδίο εφαρμογής της διαδικασίας (δηλαδή οι πτυχές της επεξεργασίας δεδομένων που αποτελούν ενδεχομένως το αντικείμενο της παραβίασης) θα πρέπει να καθορίζεται από το περιεχόμενο της καταγγελίας ή της αναφοράς που κοινοποιήθηκε από την ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή: με άλλα λόγια, θα πρέπει να καθορίζεται βάσει των πτυχών που εξετάζονται στην καταγγελία ή την αναφορά. Στις έρευνες που διεξάγονται αυτοβούλως, η επικεφαλής εποπτική αρχή και οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές θα πρέπει να επιδιώκουν τη συναίνεση όσον αφορά το πεδίο εφαρμογής της διαδικασίας (δηλαδή τις πτυχές της επεξεργασίας δεδομένων που ελέγχονται) πριν από την επίσημη κίνηση της διαδικασίας. Το ίδιο ισχύει και στις περιπτώσεις στις οποίες η εποπτική αρχή που χειρίζεται καταγγελία ή αναφορά εκ μέρους άλλης εποπτικής αρχής είναι της άποψης ότι είναι επίσης απαραίτητη η διενέργεια αυτόβουλης έρευνας για την εξέταση συστηματικών ζητημάτων συμμόρφωσης που εκτείνονται πέραν της συγκεκριμένης καταγγελίας ή αναφοράς.
28. Όπως αναφέρεται ανωτέρω, η διατύπωση ένστασης θα πρέπει να θεωρείται μόνο το ύστατο μέσο για την επανόρθωση εικαζόμενης ανεπαρκούς συμμετοχής των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών στα προηγούμενα στάδια της διαδικασίας. Στο σύστημα που έχει σχεδιάσει ο νομοθέτης συνιστάται οι αρμόδιες εποπτικές αρχές να επιτυγχάνουν συναίνεση ως προς το πεδίο της έρευνας σε προηγούμενο στάδιο.
29. Οι ανεπαρκείς πληροφορίες για τα πραγματικά περιστατικά ή η ανεπαρκής περιγραφή της επίμαχης υπόθεσης ή η απουσία ή ανεπάρκεια της εκτίμησης ή της συλλογιστικής (που έχουν ως συνέπεια το συμπέρασμα της επικεφαλής εποπτικής αρχής στο σχέδιο απόφασης να μην υποστηρίζεται επαρκώς από την εκτίμηση που έχει διενεργηθεί και από τα αποδεικτικά στοιχεία που έχουν προσκομιστεί, όπως απαιτείται στο άρθρο 58 του ΓΚΠΔ), μπορούν επίσης να αποτελέσουν αντικείμενο ένστασης που συνδέεται με την ύπαρξη παραβίασης. Αυτό εξαρτάται από τις προϋποθέσεις, αφενός, ότι πληρούται συνολικά το ελάχιστο κριτήριο που καθορίζεται στο άρθρο 4 σημείο 24) του ΓΚΠΔ και, αφετέρου, ότι μπορεί πιθανώς να υπάρξει σύνδεσμος μεταξύ της εν λόγω εικαζόμενης ανεπαρκούς ανάλυσης και της διαπίστωσης παραβίασης και/ή της προβλεπόμενης ενέργειας.

30. Είναι πιθανό μια σχετική και αιτιολογημένη ένσταση να εγείρει ζητήματα που αφορούν διαδικαστικές πτυχές, εφόσον πρόκειται για περιπτώσεις στις οποίες εικάζεται ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή παρέβλεψε διαδικαστικές απαιτήσεις που επιβάλλονται από τον ΓΚΠΔ και το στοιχείο αυτό επηρεάζει το συμπέρασμα το οποίο συνάγεται στο σχέδιο απόφασης.

**Παράδειγμα 4:** Η εποπτική αρχή του κράτους μέλους ΨΨ είναι αρμόδια να ενεργεί ως επικεφαλής εποπτική αρχή για τις διασυνοριακές πράξεις επεξεργασίας του υπευθύνου επεξεργασίας ΥΥ του οποίου η κύρια εγκατάσταση βρίσκεται στο κράτος μέλος ΨΨ. Η αρμόδια εποπτική αρχή του κράτους μέλους ΧΧ ενημερώνει την επικεφαλής εποπτική αρχή (ΨΨ) σχετικά με καταγγελία που υποβλήθηκε στην εποπτική αρχή του κράτους μέλους ΧΧ, η οποία επηρεάζει ουσιαστικά τα υποκείμενα των δεδομένων μόνο στο κράτος μέλος ΧΧ, σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφοι 2 και 3 του ΓΚΠΔ. Η επικεφαλής εποπτική αρχή αποφασίζει να επιληφθεί της υπόθεσης.

Η εποπτική αρχή του κράτους μέλους ΧΧ αποφασίζει να υποβάλει στην επικεφαλής εποπτική αρχή σχέδιο απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ. Η επικεφαλής εποπτική αρχή συντάσσει σχέδιο απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ και το υποβάλλει στην ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή. Η εποπτική αρχή του κράτους μέλους ΧΧ είναι της γνώμης ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή δεν συμμορφώθηκε με την υποχρέωσή της να λάβει ιδιαιτέρως υπόψη το σχέδιο που υπέβαλε η εποπτική αρχή του κράτους μέλους ΧΧ κατά την προετοιμασία του σχεδίου απόφασής της, σύμφωνα με το άρθρο 56 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, επειδή δεν παραθέτει τη συλλογιστική βάσει της οποίας αποκλίνει από το σχέδιο απόφασης που υποβλήθηκε από την εποπτική αρχή του κράτους μέλους ΧΧ.

Στη συνέχεια, η εποπτική αρχή του κράτους μέλους ΧΧ υποβάλλει σχετική και αιτιολογημένη ένσταση στην οποία παραθέτει επιχειρήματα με τα οποία προσδιορίζει το διαφορετικό συμπέρασμα στο οποίο θα είχε καταλήξει το σχέδιο απόφασης, εάν η επικεφαλής εποπτική αρχή είχε ακολουθήσει το δικό της σχέδιο απόφασης όσον αφορά την απόδειξη της παραβίασης ή τον προσδιορισμό των προβλεπόμενων ενεργειών σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας και με σκοπό την αποφυγή των αποδεδειγμένων κινδύνων που ελλοχεύουν όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης.

31. Η ένσταση δυνάμει του άρθρου 60 παράγραφος 4 και του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ υποβάλλεται με την επιφύλαξη της διάταξης του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ. Επομένως, η διαφωνία σχετικά με την αρμοδιότητα της εποπτικής αρχής που ενεργεί ως επικεφαλής εποπτική αρχή να εκδώσει απόφαση σε συγκεκριμένη υπόθεση δεν θα πρέπει να διατυπώνεται μέσω ένστασης δυνάμει του άρθρου 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4 σημείο 24) του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι, σε αντίθεση με την ένσταση δυνάμει του άρθρου 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ μπορεί να εφαρμοστεί σε οποιοδήποτε στάδιο.

### 3.1.2 Συμφωνία της ενέργειας που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία με τον ΓΚΠΔ

32. Στο δεύτερο αυτό σενάριο, η ουσία της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης συνίσταται σε διαφωνία σχετικά με το συγκεκριμένο διορθωτικό μέτρο το οποίο προτείνει η επικεφαλής εποπτική αρχή ή σχετικά με άλλη ενέργεια που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης.
33. Πιο συγκεκριμένα, στη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση θα πρέπει να εξηγείται ο λόγος για τον οποίο η ενέργεια που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης δεν συνάδει με τον ΓΚΠΔ. Για τον σκοπό αυτόν, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή πρέπει να καθορίζει σαφώς τα πραγματικά στοιχεία και/ή τα

νομικά επιχειρήματα στα οποία βασίζεται η διαφορετική εκτίμηση της κατάστασης, αναφέροντας ποιες θα ήταν οι ενδεδειγμένες ενέργειες τις οποίες η επικεφαλής εποπτική αρχή θα έπρεπε να αναλάβει και να συμπεριλάβει στην τελική απόφαση.

**Παράδειγμα 5:** Ο υπεύθυνος επεξεργασίας κοινολόγησε σε τρίτο ευαίσθητα ιατρικά δεδομένα του καταγγέλλοντος χωρίς νομική βάση. Στο σχέδιο απόφασης η επικεφαλής εποπτική αρχή πρότεινε να απευθύνει επίπληξη, ενώ η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή παραθέτει πραγματικά στοιχεία που αποδεικνύουν ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας αντιμετωπίζει ευρύτερα και συστημικά ζητήματα ως προς τη συμμόρφωσή του με τον ΓΚΠΔ (π.χ. κοινολογεί τακτικά τα δεδομένα των πελατών του σε τρίτους χωρίς νομική βάση). Ως εκ τούτου, προτείνει να δοθεί εντολή να αποκατασταθεί η συμμόρφωση των πράξεων επεξεργασίας με τον κανονισμό, να επιβληθεί προσωρινή απαγόρευση της επεξεργασίας δεδομένων ή πρόστιμο.

**Παράδειγμα 6:** Ο υπεύθυνος επεξεργασίας, λόγω λάθους ενός από τους εργαζομένους του, δημοσίευσε στον ιστότοπό του το όνομα, το επώνυμο και τους αριθμούς τηλεφώνου και των 100 000 πελατών του. Τα εν λόγω δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ήταν προσβάσιμα στο κοινό για δύο ημέρες. Επειδή ο υπεύθυνος επεξεργασίας αντέδρασε το συντομότερο δυνατόν, το λάθος αναφέρθηκε και όλοι οι πελάτες ενημερώθηκαν ατομικά, η επικεφαλής εποπτική αρχή σχεδίαζε να απευθύνει απλώς μια επίπληξη. Ωστόσο, μία ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θεωρεί ότι, λόγω της μεγάλης κλίμακας της παραβίασης των δεδομένων και του πιθανού αντικτύπου/κινδύνου για την ιδιωτική ζωή των πελατών, θα έπρεπε να επιβληθεί πρόστιμο.

34. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) τελευταία περίοδος του ΓΚΠΔ, η δεσμευτική απόφαση του ΕΣΠΔ αφορά όλα τα θέματα που αποτελούν το αντικείμενο της ένστασης, ιδίως σε περίπτωση παραβίασης. Στην αιτιολογική σκέψη 150 πέμπτη περίοδος του ΓΚΠΔ αναφέρεται ότι ο μηχανισμός συνεκτικότητας μπορεί να χρησιμοποιείται επίσης για να προωθήσει μια συνεκτική επιβολή διοικητικών προστίμων. Επομένως, είναι πιθανό με την ένσταση να αμφισβητούνται τα στοιχεία στα οποία βασίστηκε ο υπολογισμός του ποσού του προστίμου. Εάν στην εκτίμηση του ΕΣΠΔ στο πλαίσιο αυτό εντοπιστούν ελλείψεις στη συλλογιστική που οδηγεί στην επιβολή του επίμαχου προστίμου, η επικεφαλής εποπτική αρχή θα λάβει εντολή να εκτιμήσει εκ νέου το πρόστιμο και να επανορθώσει τις ελλείψεις που εντοπίστηκαν. Η εκτίμηση του ΕΣΠΔ σχετικά με το θέμα αυτό θα πρέπει να βασίζεται στα κοινά πρότυπα του ΕΣΠΔ που απορρέουν από το άρθρο 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ και στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τον υπολογισμό των διοικητικών προστίμων.

**Παράδειγμα 7:** Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θεωρεί ότι, λαμβανομένων υπόψη των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης, το ύψος του προστίμου που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης της επικεφαλής εποπτικής αρχής δεν είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό, όπως απαιτείται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

3.2 Η σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης

3.2.1 Έννοια της «σημασίας των κινδύνων»

35. Είναι σημαντικό να λαμβάνεται υπόψη ότι ο σκοπός του έργου που επιτελούν οι εποπτικές αρχές είναι η προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων και η διευκόλυνση της ελεύθερης κυκλοφορίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης [άρθρο 4 σημείο 24) και άρθρο 51 και αιτιολογική σκέψη 123 του ΓΚΠΔ].

36. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή είναι εκείνη που έχει την υποχρέωση να καταδείξει τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης (π.χ. λόγω των μέτρων που προβλέπονται σε αυτό, ή λόγω της απουσίας διορθωτικών μέτρων κλπ.) για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, για την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων εντός της Ένωσης. Η δυνατότητα των ενδιαφερόμενων εποπτικών αρχών να παράσχουν αυτή την απόδειξη θα εξαρτάται επίσης από το επίπεδο λεπτομέρειας του ίδιου του σχεδίου απόφασης και από την αρχική παροχή πληροφοριών από την επικεφαλής εποπτική αρχή, όπως επισημαίνεται ανωτέρω στο σημείο 8.
37. Ο «κίνδυνος» αναφέρεται σε πολλά τμήματα του ΓΚΠΔ, ενώ σε προηγούμενες κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ<sup>10</sup> ορίζεται ως «υπόθεση εργασίας που περιγράφει ένα συμβάν και τις επιπτώσεις του, που έχουν εκτιμηθεί με όρους σοβαρότητας και πιθανότητας επέλευσης». Το άρθρο 4 σημείο 24) του ΓΚΠΔ αναφέρεται στην ανάγκη να καταδεικνύεται η «σημασία» των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης, δηλαδή να αποδεικνύονται οι επιπτώσεις τις οποίες θα έχει το σχέδιο απόφασης για τις προστατευόμενες αξίες. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει να το επιτυγχάνει αυτό προβάλλοντας επαρκή επιχειρήματα ώστε να καταδείξει ρητά ότι αυτοί οι κίνδυνοι είναι ουσιώδεις και ευλογοφανείς για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων και, κατά περίπτωση, για την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων στην Ένωση. Η απόδειξη της σημασίας των κινδύνων δεν μπορεί να υπονοείται από τα νομικά και/ή πραγματικά επιχειρήματα που παραθέτει η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, αλλά θα πρέπει να προσδιορίζεται ρητά και να αναλύεται στην ένσταση.
38. Θα πρέπει να τονιστεί ότι, ενώ η σχετική και αιτιολογημένη ένσταση πρέπει πάντα να καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων (βλ. ενότητα 3.2.2 κατωτέρω), η απόδειξη των κινδύνων που προκύπτουν για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ζητείται μόνο «κατά περίπτωση» (βλ. κατωτέρω ενότητα 3.2.3).

### 3.2.2 Κίνδυνοι για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων

39. Το επίμαχο ζήτημα αφορά τον αντίκτυπο που θα είχε το σχέδιο απόφασης, συνολικά, στα θεμελιώδη δικαιώματα και στις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Αυτό μπορεί να αφορά τις διαπιστώσεις της επικεφαλής εποπτικής αρχής ως προς το αν ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία παρέβη τον ΓΚΠΔ, και/ή την επιβολή διορθωτικών μέτρων.
40. Η προσέγγιση που πρέπει να ακολουθείται κατά την εκτίμηση του κινδύνου που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης, δεν είναι η ίδια με αυτή που εφαρμόζει ο υπεύθυνος επεξεργασίας κατά τη διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου σχετικά με την προστασία των δεδομένων (ΕΑΠΔ) για να αποδείξει τον κίνδυνο μιας επιδιωκόμενης πράξης επεξεργασίας. Στην πραγματικότητα, το αντικείμενο της εκτίμησης είναι εντελώς διαφορετικό: συγκεκριμένα, οι επιπτώσεις που προκαλούνται από τα συμπεράσματα τα οποία συνάγει η επικεφαλής εποπτική αρχή ως προς το αν διαπράχθηκε ή όχι παραβίαση, όπως παρατίθενται στο σχέδιο απόφασής της. Τα συμπεράσματα της επικεφαλής εποπτικής αρχής ενδέχεται να συνεπάγονται τη λήψη ορισμένων μέτρων (η «προβλεπόμενη ενέργεια»). Όπως προαναφέρθηκε, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή πρέπει να καταδεικνύει αυτούς τους κινδύνους λαμβάνοντας υπόψη το σχέδιο απόφασης συνολικά.

<sup>10</sup> Βλ. π.χ. WP 248 αναθ. 01 Κατευθυντήριες γραμμές για την εκτίμηση του αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων (ΕΑΠΔ) και καθορισμός του κατά πόσον η επεξεργασία «ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο» για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679.

41. Στην αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ διευκρινίζεται ότι «[ο]ι εξουσίες των εποπτικών αρχών θα πρέπει να ασκούνται σύμφωνα με τις κατάλληλες διαδικαστικές διασφαλίσεις που ορίζονται στο δίκαιο της Ένωσης και το δίκαιο των κρατών μελών, αμερόληπτα, δίκαια και σε εύλογο χρονικό διάστημα» και ότι «κάθε μέτρο θα πρέπει να είναι κατάλληλο, αναγκαίο και αναλογικό, ώστε να διασφαλίζει συμμόρφωση με τον παρόντα κανονισμό, λαμβάνοντας υπόψη τις περιστάσεις κάθε ατομικής περίπτωσης, να σέβεται το δικαίωμα ακρόασης κάθε προσώπου προτού ληφθεί μεμονωμένο μέτρο εις βάρος του και να μην προκαλεί περιττά έξοδα και υπέρμετρες επιβαρύνσεις για τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα».
42. Επομένως, η αξιολόγηση των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων μπορεί να στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στην καταλληλότητα, την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα των μέτρων που προβλέπονται (ή δεν προβλέπονται) σε αυτό, όπως βασίζονται στις διαπιστώσεις ως προς την ύπαρξη παραβίασης και στα πιθανά διορθωτικά μέτρα που ορίζει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία.
43. Επιπλέον, οι συγκεκριμένοι κίνδυνοι ενδέχεται να αφορούν τον αντίκτυπο του σχεδίου απόφασης στα θεμελιώδη δικαιώματα και στις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων των οποίων τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε επεξεργασία από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία, αλλά και τον αντίκτυπο στα δικαιώματα και στις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων των οποίων τα δικαιώματα προσωπικού χαρακτήρα ενδέχεται να υποβληθούν σε επεξεργασία στο μέλλον, καθώς επίσης και την πιθανή μείωση των μελλοντικών παραβάσεων του ΓΚΠΔ στις περιπτώσεις που αυτό υποστηρίζεται και από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης.

**Παράδειγμα 8:** Στο σχέδιο απόφασης της επικεφαλής εποπτικής αρχής συνάχθηκε το συμπέρασμα ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν παρέβη την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων που κατοχυρώνεται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή επικαλείται στην ένστασή της πραγματικά στοιχεία και νομικά επιχειρήματα που δείχνουν ότι η δραστηριότητα επεξεργασίας που διενέργησε ο υπεύθυνος επεξεργασίας είχε πράγματι ως αποτέλεσμα την παραβίαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ και υποστηρίζει ότι θα πρέπει να απευθυνθεί επίπληξη στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή, προκειμένου να καταδείξει τη σημασία των κινδύνων για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, υποστηρίζει ότι η απουσία επίπληξης για την παραβίαση θεμελιώδους αρχής θα δημιουργούσε επικίνδυνο προηγούμενο, εφόσον δεν επισημαίνεται η ανάγκη για διόρθωση των δραστηριοτήτων επεξεργασίας δεδομένων του οργανισμού, και θα έθετε σε κίνδυνο τα υποκείμενα των δεδομένων των οποίων τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται και θα υποβάλλονται σε επεξεργασία από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

### 3.2.3 Κίνδυνοι για την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης

44. Εάν στην ένσταση γίνεται αναφορά σε αυτούς τους συγκεκριμένους κινδύνους, η ενδιαφερόμενη εποπτική αρχή θα πρέπει να διευκρινίσει γιατί η περίπτωση αυτή θεωρείται «εφαρμοστέα». Επιπλέον, ένσταση η οποία καταδεικνύει κινδύνους που προκύπτουν για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα αλλά όχι για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, δεν θα θεωρείται ότι πληροί το ελάχιστο κριτήριο που καθορίζεται στο άρθρο 4 σημείο 24) του ΓΚΠΔ.
45. Η ανάγκη να μην περιορίζεται και να μην απαγορεύεται η ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για λόγους που σχετίζονται με την προστασία των φυσικών προσώπων

έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα υπενθυμίζεται ρητά στον ΓΚΠΔ<sup>11</sup>, στόχος του οποίου είναι να θεσπίσει εναρμονισμένους κανόνες προστασίας δεδομένων σε ολόκληρη την ΕΕ και να καταστήσει δυνατή την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης, διασφαλίζοντας παράλληλα υψηλό επίπεδο προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών των φυσικών προσώπων, και ειδικότερα το δικαίωμά τους στην προστασία των δεδομένων τους προσωπικού χαρακτήρα.

46. Οι κίνδυνοι για την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης ενδέχεται να δημιουργούνται από οποιαδήποτε μέτρα, συμπεριλαμβανομένων των αποφάσεων των εθνικών εποπτικών αρχών, με τα οποία θεσπίζονται αδικαιολόγητοι περιορισμοί όσον αφορά την αποθήκευση δεδομένων (π.χ. διατάξεις που υποχρεώνουν τον υπεύθυνο επεξεργασίας να αποθηκεύει ορισμένες πληροφορίες σε συγκεκριμένο κράτος μέλος) και/ή την ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μεταξύ κρατών μελών (π.χ. μέσω της αναστολής της κυκλοφορίας δεδομένων ή της επιβολής προσωρινών ή οριστικών περιορισμών συμπεριλαμβανομένης της απαγόρευσης της επεξεργασίας).
47. Ομοίως, ενδέχεται να τίθεται σε κίνδυνο η ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης όταν δημιουργούνται προσδοκίες (ή επιβάλλονται απαιτήσεις) σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο οι υπεύθυνοι επεξεργασίας εκπληρώνουν τις υποχρεώσεις τους δυνάμει του ΓΚΠΔ, δηλαδή με τέτοιο τρόπο ώστε οι ενέργειες που αναμένονται από τους υπευθύνους επεξεργασίας να συνδέονται στενά με συγκεκριμένη περιφέρεια της ΕΕ (π.χ. μέσω συγκεκριμένων απαιτήσεων προσόντων).
48. Επιπλέον, η ελεύθερη κυκλοφορία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός της Ένωσης μπορεί επίσης να παρεμποδίζεται εάν οι εποπτικές αρχές εκδίδουν αδικαιολόγητα διαφορετικές αποφάσεις σε περιπτώσεις που αφορούν πανομοιότυπες ή παρεμφερείς καταστάσεις (π.χ. όσον αφορά τον τομέα ή το είδος της επεξεργασίας), καθώς η έλλειψη ομοιομορφίας θα διακύβευε την ύπαρξη ίσων όρων ανταγωνισμού σε επίπεδο ΕΕ και θα δημιουργούσε αντιφατικές καταστάσεις εντός της ΕΕ, καθώς και τον κίνδυνο της αναζήτησης ευνοϊκότερης δικαιοδοσίας. Εν προκειμένω, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι εθνικές ιδιαιτερότητες, όπως επιτρέπεται από τον ΓΚΠΔ σε σχέση με ορισμένους τομείς όπως η υγειονομική περίθαλψη, η δημοσιογραφία ή τα αρχεία.

---

<sup>11</sup> Άρθρο 1 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ.