

# Mnenje odbora (člen 64)



**Mnenje št. 10/2020 o osnutku sklepa pristojnih nemških nadzornih organov glede odobritve zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov**

**Sprejeto 25. maja 2020**

## Kazalo

1	POVZETEK DEJSTEV.....	4
2	OCENA .....	4
2.1	Splošna obrazložitev Evropskega odbora za varstvo podatkov glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo.....	4
2.2	Analiza osnutka zahtev nemških nadzornih organov za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja.....	5
2.2.1	SPLOŠNE PRIPOMBE .....	5
2.2.2	NEODVISNOST .....	6
2.2.3	NAVZRKIŽJE INTERESOV .....	7
2.2.4	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE .....	7
2.2.5	PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB.....	7
3	SKLEPI/PRIPOROČILA.....	8
4	KONČNE PRIPOMBE.....	8

## Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju členov 63, 64(1)(c), (3)–(8) in 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018,<sup>1</sup>

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega Poslovnika z dne 25. maja 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov je zagotoviti dosledno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov, ko nadzorni organ namerava potrditi zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41. Cilj tega mnenja je zato prispevati k harmoniziranemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo med akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja pri pristojnem nadzornem organu. Čeprav Splošna uredba o varstvu podatkov neposredno ne nalaga enotnega sklopa zahtev za akreditacijo, pa spodbuja doslednost. Evropski odbor za varstvo podatkov si v svojem mnenju ta cilj prizadeva doseči: prvič, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva pripravo zahtev za akreditacijo organov za spremljanje na podlagi člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in Smernic Evropskega odbora za varstvo podatkov 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe 2016/679 (v nadaljevanju: smernice) z osmimi zahtevami, opisanimi v oddelku smernic o akreditaciji (oddelek 12); drugič, tako, da pristojnim nadzornim organom zagotavlja pisne smernice z razlago zahtev za akreditacijo; in končno, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva sprejem zahtev v skladu s tem mnenjem, zato da se doseže harmoniziran pristop.

(2) V skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje odobrenih kodeksov ravnanja. Vendar pri tem uporabijo mehanizem za skladnost, da bi določili ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje svoje naloge spremljanja skladnosti s kodeksi ravnanja opravljajo pristojno, dosledno in neodvisno, s čimer poenostavijo izvajanje kodeksa ravnanja v vsej Uniji ter tako pripomorejo k pravilni uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti organ (ali organi) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa ravnanja, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa ravnanja. Pojem „akreditacija“ v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni opredeljen. Kljub temu njen člen 41(2) določa splošne zahteve za akreditacijo organa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira organ za spremljanje, je treba izpolniti več zahtev. Tvorci kodeksa morajo pojasniti in dokazati, kako njihov predlagani organ za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov za pridobitev akreditacije.

---

<sup>1</sup> Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

(4) Zahteve za akreditacijo organov za spremljanje so sicer podvržene mehanizmu za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v smernicah, pa je treba upoštevati sektor oziroma posebnosti kodeksa. Pristojni nadzorni organi lahko obseg in posebnosti vsakega kodeksa prosto presojajo, pri čemer morajo upoštevati ustrezno zakonodajo. Namen mnenja Evropskega odbora za varstvo podatkov je tako izogniti se večjim neskladnostim, ki lahko vplivajo na uspešnost organov za spremljanje ter posledično na ugled kodeksa ravnanja po Splošni uredbi o varstvu podatkov in njihovih organov za spremljanje.

(5) V tem smislu se bodo smernice, ki jih je sprejel Evropski odbor za varstvo podatkov, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. Evropski odbor za varstvo podatkov je v smernicah še zlasti opredelil, da čeprav se akreditacija organa za spremljanje uporablja samo za posamezen kodeks ravnanja, je lahko organ za spremljanje akreditiran za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo vsakega kodeksa posebej.

(6) Mnenje Evropskega odbora za varstvo podatkov se sprejme v skladu s členom 64(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) njegovega Poslovnika v osmih tednih od prvega delovnega dne po odločitvi predsednice in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Po predsednični odločitvi se glede na kompleksnost vsebine to obdobje lahko podaljša za šest tednov –

## **SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:**

### **1 POVZETEK DEJSTEV**

1. Nemški zvezni in deželni nadzorni organi (v nadaljevanju: nemški nadzorni organi) so Evropskemu odboru za varstvo podatkov predložili svoj osnutek sklepa glede zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja in ga zaprosili za mnenje v skladu s členom 64(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov zaradi skladnega pristopa na ravni Unije. Sklep o popolnosti dokumentacije je bil sprejet 13. februarja 2020.
2. V skladu s členom 10(2) Poslovnika Evropskega odbora za varstvo podatkov je predsednica zaradi zahtevnosti obravnavane zadeve sprejela odločitev o podaljšanju prvotnega osemtedenskega obdobja za sprejetje za dodatnih šest tednov.

### **2 OCENA**

#### **2.1 Splošna obrazložitev Evropskega odbora za varstvo podatkov glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo**

3. Vse zahteve za akreditacijo, predložene Evropskemu odboru za varstvo podatkov za oblikovanje mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in biti skladne z osmimi področji, ki jih je odbor določil v smernicah v oddelku za akreditacijo (oddelek 12, strani 21–25). Cilj mnenja odbora je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov glede predstavljenega osnutka.

4. To pomeni, da bodo nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja glede na člena 41(3) in 57(1)(p) Splošne uredbe o varstvu podatkov upoštevali omenjene osnovne zahteve iz smernic, Evropski odbor za varstvo podatkov pa lahko nadzornim organom izda priporočilo, s katerim bodo ti ustrezno dopolnili osnutke zahtev za zagotovitev skladnosti.
5. Vsi kodeksi ravnanja, ki se nanašajo na nejavne organe, morajo imeti pooblaščen organe za spremljanje. Splošna uredba o varstvu podatkov izrecno zahteva, naj nadzorni organi, Evropski odbor za varstvo podatkov in Komisija „spodbujajo pripravljane kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi te uredbe, ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij“ (člen 40(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov). Evropski odbor za varstvo podatkov zato priznava, da morajo biti zahteve uporabne za različne vrste kodeksov ravnanja, za sektorje različnih velikosti, obravnavati različne interese in zajemati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.
6. Na nekaterih področjih Evropski odbor za varstvo podatkov razvoj usklajenih zahtev podpira tako, da nadzorni organ spodbudi k upoštevanju primerov, namenjenih razjasnitvi.
7. Če v tem mnenju posamezna zahteva ni obravnavana, to pomeni, da Evropski odbor za varstvo podatkov od nemških nadzornih organov ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
8. To mnenje ne odraža elementov, ki so jih predložili nemški nadzorni organi in ne spadajo na področje uporabe člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot je na primer sklicevanje na nacionalno zakonodajo. Odbor kljub temu opozarja, da mora biti nacionalna zakonodaja v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, kjer je to potrebno.

## 2.2 Analiza osnutka zahtev nemških nadzornih organov za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja

9. Ob upoštevanju, da:
  - a. člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa seznam področij akreditacije, ki jih mora obravnavati organ za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo;
  - b. člen 41(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov zahteva, da imajo vsi kodeksi (razen tistih, ki zajemajo javne organe po členu 41(6)) akreditirani organ za spremljanje, in
  - c. člen 57(1)(p) in (q) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da mora pristojni nadzorni organ sestaviti in objaviti zahteve za akreditacijo organov za spremljanje ter izvesti postopek akreditacije organa za spremljanje kodeksov ravnanja;

Evropski odbor za varstvo podatkov podaja naslednje mnenje:

### 2.2.1 SPLOŠNE PRIPOMBE

10. Evropski odbor za varstvo podatkov zaradi zagotavljanja skladnosti nemške nadzorne organe spodbuja, naj v osnutku zahtev za akreditacijo uporabljajo izraze iz smernic in v naslovu osnutka zahtev za akreditacijo besedo „merila“ nadomestijo z besedo „zahteve“.
11. Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da je v uvodnem delu oddelka 3 osnutka zahtev nemških nadzornih organov za akreditacijo, v katerem so opredeljena pooblastila organa za spremljanje, navedeno, da odnos med organom za spremljanje in člani kodeksa ravnanja ureja zasebnopravna pogodba. Evropski odbor za varstvo podatkov poudarja, da bi zavezujočnost pravil kodeksa ravnanja,

vključno s pravili o mehanizmu spremljanja, izhajala že iz (samega) spoštovanja kodeksa s strani njegovih članov in iz njihovega članstva v reprezentativnem združenju. Glede na to, da pogodbene ureditve same po sebi niso izključene, odbor meni, da bi bilo treba bistvene elemente funkcije organa za spremljanje vključiti v sam kodeks ravnanja. Dodajo se lahko dodatne določbe v obliki sporazuma ali pogodbe med organom za spremljanje in članom kodeksa ravnanja, če ta ne spremenijo bistvenih elementov funkcije organa za spremljanje, kot je določena v kodeksu. Evropski odbor za varstvo podatkov zato nemškimi nadzornimi organi priporoča, naj jasno navedejo, da bodo ključni elementi funkcije organa za spremljanje vključeni v kodeks ravnanja.

### 2.2.2 NEODVISNOST

12. Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da v osnutku zahtev za akreditacijo „odgovornost“ ni izrecno navedena kot eno od štirih področij, na katerih mora organ za spremljanje izkazovati neodvisnost. Odbor meni, da se mora neodvisnost organa za spremljanje dokazovati na štirih področjih, in sicer na: 1. področju pravnih postopkov in postopkov odločanja, 2. finančnem področju, 3. organizacijskem področju in 4. področju odgovornosti.<sup>2</sup> Evropski odbor za varstvo podatkov zato nemškimi nadzornimi organi priporoča vključitev izrecne obveznosti dokazati neodvisnost v zvezi z odgovornostjo organa za spremljanje.
13. Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da se uvodni odstavek oddelka 2.2 osnutka zahtev nemških nadzornih organov za akreditacijo nanaša na neodvisnost organa za spremljanje v zvezi s „sektorsko vsebino kodeksa ravnanja“. V smernicah so (v odstavku 63) navedene dodatne informacije o tem, kako je mogoče dokazati neodvisnost organa za spremljanje, na primer z dokazom neodvisnosti v zvezi s poklicem, industrijo ali sektorjem, za katerega se kodeks ravnanja uporablja. Evropski odbor za varstvo podatkov zato nemške nadzorne organe spodbuja, naj ta del zahtev preoblikujejo v skladu s smernicami in na primer navedejo, da je poklic, industrija ali sektor, za katerega se kodeks ravnanja uporablja, vključen v „sektorsko vsebino“.
14. Glede oddelka 2.2.1 osnutka zahtev nemških nadzornih organov za akreditacijo je Evropski odbor za varstvo podatkov seznanjen z vsemi elementi, ki dokazujejo neodvisnost organa za spremljanje v zvezi z njegovo organizacijsko strukturo. Med drugim je navedeno, da organ za spremljanje ne more biti kaznovan za opravljanje svojih nalog. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da bi bilo treba dodatno pojasniti, da organ za spremljanje prevzema odgovornost za svoje dejavnosti in ga ne morejo kaznovati niti tvorec kodeksa ravnanja niti člani kodeksa. Evropski odbor za varstvo podatkov zato nemški nadzorni organ spodbuja, naj ta del zahteve preoblikuje, da bo organ za spremljanje zaščiten pred morebitno razrešitvijo ali neposredno ali posredno kaznijo za opravljanje svojih nalog.
15. Evropski odbor za varstvo podatkov je seznanjen z zahtevo, da mora organ za spremljanje dokazati ustrezna finančna sredstva, med drugim za kritje odškodninskih zahtevkov (oddelek 2.2.2 osnutka zahtev nemških nadzornih organov za akreditacijo). Vendar meni, da bi se lahko taka zahteva zdela nesorazmerno obremenjujoča za mala in srednja podjetja in bi jih lahko odvrnila od prijave za akreditacijo. Glede tega Evropski odbor za varstvo podatkov nemškimi nadzornimi organi priporoča, naj omilijo besedilo tega oddelka in odgovornosti organa za spremljanje navedejo na splošno.

---

<sup>2</sup> Evropski odbor za varstvo podatkov je ta področja podrobneje opredelil v Mnenju št. 9/2019 glede osnutka zahtev avstrijskega nadzornega organa za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

### 2.2.3 NAVZRKIŽJE INTERESOV

16. Glede posameznih dejavnosti in postopkov spremljanja, ki se lahko oddajo v zunanje izvajanje zunanjim ponudnikom storitev (oddelek 2.5 osnutka zahtev nemških nadzornih organov za akreditacijo), Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da bi bilo treba v zahtevah jasno navesti, da obveznosti, ki veljajo za organ za spremljanje, veljajo tudi za podizvajalce. Zato nemškimi nadzornimi organi priporočajo, naj za besedo „zahteve“ dodajo besedno zvezo „in obveznosti“ ter iz prve alineje oddelka 2.5 črtajo besedo „v bistvu“.

### 2.2.4 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

17. V oddelku 2.6.1.2 osnutka zahtev nemških nadzornih organov za akreditacijo je navedeno, da bo organ za spremljanje ocenil, ali so člani kodeksa sposobni izvajati kodekse ravnanja na podlagi „reprezentativnega naključnega vzorčenja“. V skladu s členom 41(2)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter odstavkoma 70 in 71 smernic bo moral imeti organ za spremljanje vzpostavljene ustrezne strukture in postopke upravljanja, ki mu omogočajo, da ustrezno oceni upravičenost upravljavcev in obdelovalcev podatkov do pridružitve kodeksu ravnanja in njegovega spoštovanja. Evropski odbor za varstvo podatkov se sprašuje, kako bi bilo mogoče z oceno, ki temelji na reprezentativnem naključnem vzorčenju, izpolniti zahteve iz odstavka 71 smernic, v skladu s katerimi bi bilo treba vzpostaviti „celovite postopke preverjanja“ za „ustrezno oceno upravičenosti upravljavcev in obdelovalcev do pridružitve kodeksu in njegovega spoštovanja“. Nemškimi nadzornimi organi zato priporočajo črtanje sklica na „reprezentativno naključno vzorčenje“.
18. Zdi se, da oddelek 2.6.1.3. osnutka zahtev nemških nadzornih organov za akreditacijo, ki se nanaša na preverjanje uporabe in spremljanje skladnosti s kodeksom ravnanja, omejuje mogoče postopke spremljanja. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da bi tudi več različnih postopkov spremljanja privedlo do učinkovitega preverjanja uporabe in spremljanja skladnosti s kodeksom ravnanja, kar pa je odvisno od okvira kodeksa ravnanja. Zato nemške nadzorne organe spodbujajo, naj ta oddelek preoblikujejo. Na primer, v skladu z odstavkom 72 smernic bi lahko vključili sklice na naključne inšpekcijske preglede v zvezi s pritožbami zoper posameznega člana kodeksa ravnanja ali obiske na kraju samem za oceno skladnosti s kodeksom ravnanja.
19. Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da se glede na zasnovo zadevnega kodeksa ravnanja lahko pojavijo dodatne naloge za organe za spremljanje zadevnega kodeksa ravnanja (oddelek 2.6.1.5 osnutka zahtev nemških nadzornih organov za akreditacijo). Evropski odbor za varstvo podatkov priznava, da te dodatne naloge ne bodo zmanjšale učinkovitosti in nepristranskosti dejavnosti spremljanja organa za spremljanje, ter nemški nadzorni organi spodbujajo, da to tudi zagotovi.

### 2.2.5 PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB

20. Evropski odbor za varstvo podatkov ugotavlja, da je v oddelku 4.2 osnutka zahtev nemških organov za akreditacijo navedeno, da bi morali pritožbe objaviti tako organ za spremljanje kot tudi člani kodeksa ravnanja. Podobno je ugotovil tudi glede oddelka 3.1 osnutka zahtev za akreditacijo, ki opredeljuje obveznost članov kodeksa ravnanja glede zagotovitve kontaktnih podatkov in kontaktnih oseb članov kodeksa organu za spremljanje. Evropski odbor za varstvo podatkov poziva nemške nadzorne organe, naj ne vključijo obveznosti članov kodeksa ravnanja v zahteve za organe za spremljanje in ta oddelek ustrezno preoblikujejo.

### 3 SKLEPI/PRIPOROČILA

21. Osnutek zahtev nemških zveznih in deželnih nadzornih organov za akreditacijo lahko pripelje do neskladne uporabe akreditacije organov za spremljanje, zato je treba narediti naslednje spremembe:
22. Glede *splošnih pripomb* Evropski odbor za varstvo podatkov nemškimi nadzornimi organi priporoča, naj:
  1. v oddelku 3 navedejo, da bodo ključni elementi funkcije organa za spremljanje vključeni v kodeks ravnanja.
23. Glede *neodvisnosti* Evropski odbor za varstvo podatkov nemškimi nadzornimi organi priporoča, naj:
  1. vključijo izrecno obveznost dokazati neodvisnost v zvezi z odgovornostjo organa za spremljanje;
  2. preoblikujejo oddelek 2.2.2, v katerem so na splošno opisane odgovornosti organa za spremljanje, v zvezi z ustreznostjo njegovih finančnih sredstev.
24. Glede *navzkrižja interesov* Evropski odbor za varstvo podatkov nemškimi nadzornimi organi priporoča, naj:
  1. za besedo „zahteve“ dodajo besedno zvezo „in obveznosti“ ter iz prve alineje oddelka 2.5 črtajo besedo „v bistvu“.
25. Glede uveljavljenih postopkov in struktur Evropski odbor za varstvo podatkov nemškimi nadzornimi organi priporoča, naj:
  1. iz oddelka 2.6.1.2 črtajo sklic na „reprezentativno naključno vzorčenje“.

### 4 KONČNE PRIPOMBE

26. To mnenje je namenjeno nemškimi zveznim in deželnimi nadzornimi organi in bo v skladu s členom 64(5)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov javno objavljeno.
27. V skladu s členom 64(7) in (8) Splošne uredbe o varstvu podatkov nemški nadzorni organi svojo odločitev o spremembi oziroma ohranitvi svojega osnutka sklepa sporočijo predsednici po elektronski poti v dveh tednih po prejemu mnenja. V istem času predložijo spremenjeni osnutek sklepa; če pa mnenja Evropskega odbora za varstvo podatkov ne nameravajo upoštevati bodisi v celoti bodisi delno, podajo ustrezno obrazložitev razlogov za neupoštevanje tega mnenja.
28. Nemški nadzorni organi končno odločitev sporočijo Evropskemu odboru za varstvo podatkov za vključitev v register odločitev glede vprašanj, obravnavanih v okviru mehanizma za skladnost, v skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica



(Andrea Jelinek)