

Stanovisko Výboru podľa článku 64



Stanovisko 10/2020 k návrhu rozhodnutia príslušných nemeckých dozorných orgánov o schválení požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

prijaté 25. mája 2020

Obsah

1	ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU	4
2	POSÚDENIE.....	4
2.1	Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu.....	4
2.2	Analýza návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu monitorujúcich subjektov kódexu správania	5
2.2.1	VŠEOBECNÉ POZNÁMKY.....	5
2.2.2	NEZÁVISLOSŤ	6
2.2.3	KONFLIKT ZÁUJMOV	7
2.2.4	STANOVENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY.....	7
2.2.5	TRANSPARENTNÉ RIEŠENIE SŤAŽNOSTÍ	7
3	ZÁVERY/ODPORÚČANIA	8
4	ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY	8

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 až 8 a článok 41 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,¹

so zreteľom na článok 10 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku z 25. mája 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „Výbor“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre prípady, keď dozorný orgán zamýšľa schváliť požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania (ďalej len „kódex“) podľa článku 41. Cieľom tohto stanoviska je preto prispieť k dosiahnutiu harmonizovaného prístupu k navrhovaným požiadavkám, ktoré vypracuje dozorný orgán pre ochranu údajov a ktoré príslušný dozorný orgán uplatňuje pri akreditácii monitorujúceho subjektu pre kódex. Hoci sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov priamo nestanovuje jednotný súbor požiadaviek na akreditáciu, podporuje sa v ňom konzistentnosť. Výbor sa usiluje dosiahnuť tento cieľ vo svojom stanovisku tým, že: po prvé žiada príslušné dozorné orgány, aby navrhli svoje požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov na základe článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a „usmernení Výboru 1/2019 týkajúcich sa kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa nariadenia 2016/679“ (ďalej len „usmernenia“) a uplatnili pritom osem požiadaviek uvedených v týchto usmerneniach v oddiele o akreditácii (oddiel 12); po druhé príslušným dozorným orgánom predkladá písomné usmernenia vysvetľujúce požiadavky na akreditáciu; a napokon žiada tieto orgány, aby prijali požiadavky v súlade s týmto stanoviskom s cieľom dosiahnuť harmonizovaný prístup.

(2) Príslušné dozorné orgány prijímú požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov schválených kódexov správania v súlade s článkom 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Budú však uplatňovať mechanizmus konzistentnosti s cieľom umožniť stanovenie vhodných požiadaviek, ktorými sa zabezpečí, že monitorujúce subjekty kompetentne, konzistentne a nezávisle vykonávajú monitorovanie súladu s kódexmi, čím sa uľahčí riadne vykonávanie kódexov v celej únii a následne prispeje k riadnemu uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) V záujme schválenia kódexu vzťahujúceho sa na subjekty, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi, musí byť monitorujúci subjekt (alebo subjekty) v rámci kódexu identifikovaný a akreditovaný príslušným dozorným orgánom ako subjekt schopný účinne monitorovať kódex. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa pojem „akreditácia“ nevy vymedzuje. V článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa však uvádzajú všeobecné požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu. Existuje niekoľko požiadaviek, ktoré by sa mali splniť na to, aby

¹ Odkazy na „Úniu“ uvedené v tomto stanovisku by sa mali chápať ako odkazy na „EHP“.

príslušný dozorný orgán nadobudol istotu, že môže monitorujúci subjekt akreditovať. Od tvorcov kódexu sa vyžaduje, aby vysvetlili a preukázali, ako nimi navrhovaný monitorujúci subjekt spĺňa požiadavky na získanie akreditácie stanovené v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(4) Zatiaľ čo na požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov sa vzťahuje mechanizmus konzistentnosti, pri vypracúvaní akreditačných požiadaviek na základe usmernení by sa mal zohľadniť sektor kódexu alebo jeho špecifiká. Príslušné dozorné orgány môžu podľa vlastného uváženia rozhodnúť o rozsahu pôsobnosti a špecifikách jednotlivých kódexov, pričom by mali zohľadniť príslušné právne predpisy. Cieľom stanoviska Výboru je preto vyhnúť sa významným nezrovnalostiam, ktoré by mohli ovplyvniť činnosť monitorujúcich subjektov, a teda aj dobré meno kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(5) V tejto súvislosti budú usmernenia prijaté Výborom slúžiť ako návod v kontexte mechanizmu konzistentnosti. Výbor v usmerneniach najmä objasnil, že hoci sa akreditácia monitorujúceho subjektu vzťahuje len na konkrétny kódex, monitorujúci subjekt môže byť akreditovaný pre viac ako jeden kódex, za predpokladu, že spĺňa požiadavky na akreditáciu pre každý kódex.

(6) Stanovisko Výboru sa prijme podľa článku 64 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po tom, ako predseda a príslušné dozorné orgány rozhodnú, že spis je úplný. Na základe rozhodnutia predsedu sa toto obdobie môže predĺžiť o ďalších šesť týždňov, pričom sa zohľadní zložitosť predmetu.

PRIJAL TOTO STANOVISKO:

1 ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU

1. Nemecké dozorné orgány spolku a spolkových krajín predložili Výboru svoj návrh rozhodnutia, ktorý obsahuje požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania, pričom žiadajú o stanovisko Výboru podľa článku 64 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o konzistentný prístup na úrovni Únie. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 13. februára 2020.
2. Vzhľadom na zložitosť predmetnej záležitosti sa predseda v súlade s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku Výboru rozhodol predĺžiť pôvodnú osemtýždňovú lehotu na prijatie o ďalších šesť týždňov.

2 POSÚDENIE

2.1 Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu

3. Všetky požiadavky na akreditáciu predložené Výboru na vyjadrenie stanoviska musia v plnej miere zohľadňovať kritériá podľa článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a musia byť v súlade s ôsmimi oblasťami, ktoré Výbor uviedol v usmerneniach v oddiele o akreditácii (oddiel 12, strany 21 – 25). Cieľom stanoviska Výboru je zabezpečiť konzistentnosť a správne uplatňovanie článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vo vzťahu k predloženému návrhu.

4. Znamená to, že pri navrhovaní požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódexy podľa článku 41 ods. 3 a článku 57 ods. 1 písm. p) všeobecného nariadenia o ochrane údajov by všetky dozorné orgány mali zahrnúť tieto základné kľúčové požiadavky stanovené v usmerneniach a Výbor môže odporúčať, aby dozorné orgány zodpovedajúcim spôsobom zmenili svoje návrhy s cieľom zabezpečiť konzistentnosť.
5. Všetky kódexy vzťahujúce sa na subjekty, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi, musia mať akreditované monitorujúce subjekty. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa od dozorných orgánov, Výboru a Komisie výslovne požaduje, aby „[podporili] vypracovanie kódexov správania určených na to, aby prispeli k správne uplatňovaniu tohto nariadenia, pričom vezmú do úvahy osobitné črty rôznych sektorov spracúvania a osobitné potreby mikropodnikov a malých a stredných podnikov.“ (článok 40 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Výbor preto berie na vedomie, že požiadavky musia vyhovovať rôznym typom kódexov, ktoré sa vzťahujú na sektory rôznej veľkosti, týkajú sa rôznych existujúcich záujmov a zaoberajú sa spracovateľskými činnosťami s rôznymi úrovňami rizika.
6. V niektorých oblastiach bude Výbor podporovať vypracovanie harmonizovaných požiadaviek nabádaním dozorných orgánov, aby uvádzané príklady považovali len za príklady na objasnenie.
7. Ak sa v tomto stanovisku nespomína konkrétna požiadavka, znamená to, že Výbor nežiada nemecké dozorné orgány o prijatie ďalších opatrení.
8. V tomto stanovisku nie sú zohľadnené položky, ktoré predložili nemecké dozorné orgány a ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, napríklad odkazy na vnútroštátne právne predpisy. Výbor napriek tomu konštatuje, že vnútroštátne právne predpisy by v prípade potreby mali byť v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

2.2 Analýza návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu monitorujúcich subjektov kódexu správania

9. Berúc do úvahy, že:
 - a. v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza zoznam oblastí akreditácie, ktoré musí monitorujúci subjekt zohľadniť, aby mohol byť akreditovaný;
 - b. v článku 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje, aby všetky kódexy (s výnimkou kódexov, ktoré sa vzťahujú na orgány verejnej moci podľa článku 41 ods. 6) mali akreditovaný monitorujúci subjekt; a
 - c. v článku 57 ods. 1 písm. p) a q) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že príslušný dozorný orgán navrhuje a zverejňuje požiadavky na akreditáciu subjektov na monitorovanie a vykonáva akreditáciu subjektu na monitorovanie kódexov správania,

sa Výbor domnieva, že:

2.2.1 VŠEOBECNÉ POZNÁMKY

10. V záujme konzistentnosti Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby v návrhu požiadaviek na akreditáciu používali terminológiu uvedenú v usmerneniach a v názve návrhu požiadaviek na akreditáciu nahradili slovo „kritériá“ slovom „požiadavky“.

11. Výbor berie na vedomie, že v oddiele 3 úvodnej časti návrhu požiadaviek na akreditáciu nemeckých dozorných orgánov, v ktorom sa vymedzujú právomoci monitorujúceho subjektu, sa uvádza, že vzťah medzi monitorujúcim subjektom a členmi kódexu reguluje súkromnoprávna zmluva. Výbor zdôrazňuje, že záväzná povaha pravidiel uvedených v kódexe správania vrátane pravidiel, ktorými sa stanovuje monitorovací mechanizmus, by vyplývala zo (samotného) pristúpenia členov kódexu ku kódexu, ako aj z ich členstva v zastupujúcich združeniach. Hoci zmluvné dojednania nie sú samy osebe vylúčené, Výbor sa domnieva, že základné prvky funkcie monitorujúceho subjektu by sa mali zahrnúť do samotného kódexu. Dodatočné ustanovenia možno doplniť vo forme dohody alebo zmluvy medzi monitorujúcim subjektom a členom kódexu, pokiaľ nepredstavujú zmenu základných prvkov funkcie monitorujúceho subjektu stanovenej v kódexe. Výbor preto nemeckým dozorným orgánom odporúča, aby vymedzili, že základné prvky funkcie monitorujúceho subjektu sa zahrnú do kódexu správania.

2.2.2 NEZÁVISLOSŤ

12. Výbor poznamenáva, že v návrhu požiadaviek na akreditáciu sa výslovne neuvádza „zodpovednosť“ ako jedna zo štyroch oblastí, v ktorej monitorujúci subjekt preukazuje nezávislosť. Výbor sa domnieva, že nezávislosť monitorujúceho subjektu sa preukazuje v štyroch oblastiach: 1. právne a rozhodovacie postupy, 2. finančná, 3. organizačná a 4. zodpovednosť.² Výbor preto odporúča, aby nemecké dozorné orgány výslovne uviedli povinnosť preukázať nezávislosť v súvislosti so zodpovednosťou monitorujúceho subjektu.
13. Výbor poznamenáva, že úvodný odsek oddielu 2.2 návrhu požiadaviek na akreditáciu nemeckých dozorných orgánov uvádza nezávislosť monitorujúceho subjektu v súvislosti s „predmetným sektorom kódexu správania“. V usmerneniach (odseku 63) sa ďalej uvádzajú informácie o tom, ako možno preukázať nezávislosť monitorujúceho subjektu, napr. preukázaním nezávislosti v súvislosti s profesiou, odvetvím alebo sektorom, ktorý sa riadi kódexom. Výbor preto vyzýva nemecké dozorné orgány, aby prepracovali túto časť požiadaviek v súlade s usmerneniami, a to uvedením, že profesia, odvetvie alebo sektor, ktorý sa riadi kódexom, je zahrnutý v „predmetnom sektore“.
14. So zreteľom na oddiel 2.2.1 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu Výbor berie na vedomie všetky prvky preukazujúce nezávislosť monitorujúceho subjektu v súvislosti s jeho organizačnou štruktúrou. Okrem iného sa uvádza, že monitorujúci subjekt nemožno penalizovať za vykonávanie úloh. Výbor sa domnieva, že by sa malo bližšie objasniť, že monitorujúci subjekt preberá zodpovednosť za svoje činnosti a nemôžu ho penalizovať tvorcovia kódexu ani členovia kódexu. Výbor preto vyzýva nemecké dozorné orgány, aby prepracovali túto časť požiadaviek tak, aby bol monitorujúci subjekt chránený pred akýmkoľvek odvolaním alebo sankciami, či už priamymi alebo nepriamymi, za vykonávanie svojich úloh.
15. Výbor berie na vedomie, že od monitorujúceho subjektu sa požaduje, aby preukázal primerané finančné prostriedky okrem iného na pokrytie náhrady škody (oddiel 2.2.2 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu). Výbor však zastáva názor, že by sa mohlo zdať, že takáto požiadavka vytvára neprimeranú záťaž pre malé a stredné podniky, ktoré by to mohlo odradiť od podania žiadosti o akreditáciu. Výbor v tejto súvislosti nemeckým dozorným orgánom odporúča upraviť znenie tohto oddielu, aby bolo pri uvádzaní povinností monitorujúceho subjektu miernejšie a všeobecnejšie.

² Výbor podrobnejšie rozpracoval tieto oblasti v stanovisku 9/2019 k návrhu požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania predloženému rakúskemu dozornému orgánu podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

2.2.3 KONFLIKT ZÁUJMOV

16. Pokiaľ ide o individuálne činnosti a postupy monitorovania, ktoré možno zveriť externým poskytovateľom služieb (oddiel 2.5 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu), Výbor sa domnieva, že skutočnosť, že povinnosti, ktoré sa vzťahujú na monitorujúci subjekt, sa takisto vzťahujú na subdodávateľov, by mala byť v požiadavkách jasne uvedená. Z tohto dôvodu Výbor nemeckým dozorným orgánom odporúča, aby doplnili slová „a povinnosti“ po slove „požiadavky“ a vymazali slovo „v zásade“ z prvej zarážky oddielu 2.5.

2.2.4 STANOVENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY

17. V oddiele 2.6.1.2 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu sa uvádza, že monitorujúci subjekt posúdi, či sú členovia kódexu schopní plniť kódexy správania, uskutočnením „reprezentatívnej náhodnej vzorky“. Podľa článku 41 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a odsekov 70 a 71 monitorujúci subjekt bude musieť zaviesť vhodné riadiace štruktúry a postupy, ktoré mu umožnia adekvátne posúdiť spôsobilosť prevádzkovateľov a sprostredkovateľov podpísať a dodržiavať kódex. Výbor pochybuje o tom, ako by posúdenie na základe reprezentatívnej náhodnej vzorky mohlo splniť požiadavky uvedené v odseku 71 usmernení, v ktorom sa vyžaduje, aby boli zavedené „komplexné postupy preverovania“ s cieľom „primerane posúdiť spôsobilosť prevádzkovateľov a sprostredkovateľov podpísať a dodržiavať kódex“. Výbor preto odporúča, aby nemecké dozorné orgány vymazali uvedenú „reprezentatívnu náhodnú vzorku“.
18. Zdá sa, že oddielom 2.6.1.3 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu, v ktorom sa uvádza overovanie uplatňovania a monitorovania dodržiavania kódexu správania, sa znižujú možnosti monitorovacích postupov. V závislosti od kontextu kódexu správania sa Výbor domnieva, že rozličnejšie monitorovacie postupy by mohli takisto viesť k efektívnemu overovaniu uplatňovania a monitorovania dodržiavania kódexu správania. Z tohto dôvodu Výbor vyzýva nemecké dozorné orgány, aby tento oddiel prepracovali. Napríklad uvedené *ad hoc* inšpekcie v prípade sťažnosti na konkrétneho člena kódexu alebo návštevy na mieste s cieľom posúdiť dodržiavanie by bolo možné zahrnúť v súlade s odsekom 72 usmernení.
19. Výbor berie na vedomie, že vzhľadom na spôsob, akým je navrhnutý príslušný kódex správania, monitorujúcim subjektom z neho môžu vyplývať dodatočné úlohy (oddiel 2.6.1.5 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu). Výbor to berie do úvahy, ale nemecké dozorné orgány vyzýva, aby zabezpečili, že tieto dodatočné úlohy nenarušia účinnosť a neustrannosť monitorovacích činností monitorujúceho subjektu.

2.2.5 TRANSPARENTNÉ RIEŠENIE SŤAŽNOSTÍ

20. Výbor berie na vedomie, že v oddiele 4.2 návrhu požiadaviek nemeckých dozorných orgánov na akreditáciu sa uvádza, že sťažnosti by mal uverejňovať monitorujúci subjekt aj členovia kódexu. Pokiaľ ide o oddiel 3.1 návrhu požiadaviek na akreditáciu, ktorý sa zaoberá povinnosťou členov kódexu poskytnúť monitorujúcemu subjektu kontaktné údaje a kontaktné osoby členov kódexu, požiadavka je podobná. Výbor nemecké dozorné orgány vyzýva, aby povinnosti uložené členom kódexu neuvádzali v požiadavkách pre monitorujúce subjekty a príslušným spôsobom prepracovali tieto oddiely.

3 ZÁVERY/ODPORÚČANIA

21. Návrh požiadaviek nemeckých dozorných orgánov spolku a spolkových krajín na akreditáciu môže viesť k nekonzistentnému uplatňovaniu akreditácie monitorujúcich subjektov a je potrebné vykonať tieto zmeny:
22. Pokiaľ ide o *všeobecné poznámky*, Výbor odporúča, aby nemecké dozorné orgány:
 1. v oddiele 3 vymedzili, že základné prvky funkcie monitorujúceho subjektu sa zahrnú do kódexu správania.
23. Pokiaľ ide o *nezávislosť*, Výbor odporúča, aby nemecké dozorné orgány:
 1. výslovne uviedli povinnosť preukázať nezávislosť v súvislosti so zodpovednosťou monitorujúceho subjektu.
 2. všeobecnejšie prepracovali oddiel 2.2.2, v ktorom sa uvádzajú povinnosti monitorujúceho subjektu so zreteľom na primerané finančné prostriedky.
24. Pokiaľ ide o *konflikt záujmov*, Výbor odporúča, aby nemecké dozorné orgány:
 1. doplnili slová „a povinnosti“ po slove „požiadavky“ a vymazali slovo „v zásade“ z prvej zarážky oddielu 2.5.
25. Pokiaľ ide o *stanovené postupy a štruktúry*, Výbor odporúča, aby nemecké dozorné orgány:
 1. vymazali uvedenú „reprezentatívnu náhodnú vzorku“ z oddielu 2.6.1.2.

4 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

26. Toto stanovisko je určené nemeckým dozorným orgánom spolku a spolkových krajín a zverejní sa podľa článku 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
27. Podľa článku 64 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemecké dozorné orgány oznámia predsedovi elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po doručení stanoviska, či budú trvať na svojom návrhu rozhodnutia alebo ho zmenia. V tej istej lehote predložia zmenené navrhované rozhodnutie alebo v prípade, že nemajú v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predložia relevantné dôvody, na základe ktorých nemajú v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť.
28. Nemecké dozorné orgány v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámia Výboru konečné rozhodnutie na účely jeho zaradenia do registra rozhodnutí v otázkach, ktoré sa riešia prostredníctvom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)