

# Stanovisko sboru (podle článku 64)



**Stanovisko 10/2020 k návrhu rozhodnutí příslušného dozorového úřadu Německa ohledně schválení požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování podle článku 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů**

**Přijato dne 25. května 2020**

## Obsah

1	SHRnutí SKUTEČNOSTÍ .....	4
2	POSOuzENÍ.....	4
2.1	Obecná argumentace EDPB ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci.....	4
2.2	Analýza akreditačních požadavků německých dozorových úřadů na subjekty monitorující kodexy chování.....	5
2.2.1	OBEcnÉ POZNÁMKY .....	5
2.2.2	NEZÁVISLOST .....	6
2.2.3	STŘET ZÁJMŮ.....	6
2.2.4	ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY .....	7
2.2.5	TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ .....	7
3	ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ.....	7
4	ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY .....	8

## Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

s ohledem na článek 63, čl. 64 odst. 1 písm. c), čl. 64 odst. 3) až 8) a čl. 41 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“),

s ohledem na Dohodu o EHP a zejména přílohu XI a protokol 37 k uvedené dohodě ve znění rozhodnutí Smíšeného výboru EHP č. 154/2018 ze dne 6. července 2018,<sup>1</sup>

s ohledem na články 10 a 22 svého jednacího řádu ze dne 25. května 2018,

vzhledem k těmto důvodům:

(1) Hlavní úlohou Evropského sboru pro ochranu osobních údajů (dále jen „EDPB“) je zajistit důsledné uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů v případech, kdy má dozorový úřad v úmyslu schválit požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování (dále jen „kodex“) podle článku 41. Účelem tohoto stanoviska je proto přispět k harmonizovanému přístupu, pokud jde o navrhované požadavky, které vypracuje dozorový úřad pro ochranu osobních údajů a které se uplatní při akreditaci subjektu pro monitorování kodexu chování příslušným dozorovým úřadem. Přestože obecné nařízení o ochraně osobních údajů přímo nestanoví jednotný soubor požadavků na akreditaci, prosazuje jejich jednotnost. EDPB ve svém stanovisku usiluje o dosažení tohoto cíle zaprvé tím, že požaduje, aby příslušné dozorové úřady vypracovaly návrhy svých požadavků na akreditaci subjektů pro monitorování na základě čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a na základě svých „pokynů č. 1/2019 týkajících se kodexů chování a subjektů pro monitorování podle nařízení 2016/679“ (dále jen „pokyny“), s využitím osmi požadavků uvedených v části o akreditaci (část 12); za druhé tím, že poskytuje příslušným dozorovým úřadům písemné pokyny vysvětlující požadavky na akreditaci; a konečně tím, že požaduje, aby příslušné dozorové úřady přijaly požadavky v souladu s tímto stanoviskem, aby byl zajištěn harmonizovaný přístup.

(2) S odkazem na článek 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů přijmou příslušné dozorové úřady požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování schválených kodexů chování. Uplatní ale mechanismus jednotnosti, aby umožnily stanovení vhodných požadavků, které zajistí, že subjekty pro monitorování budou provádět monitorování dodržování kodexů odborně, jednotně a nezávisle, což usnadní řádné provádění kodexů v celé Unii, a v důsledku toho přispějí k řádnému uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

(3) Aby mohl být schválen kodex vztahující se na neveřejné orgány a subjekty, musí být v kodexu uveden subjekt (nebo subjekty) pro monitorování, který musí být zároveň příslušným dozorovým úřadem akreditován jako subjekt, který je schopen kodex účinně monitorovat. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů nedefinuje pojem „akreditace“. Ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ale stanoví obecné požadavky na akreditaci subjektu pro monitorování. Existuje řada požadavků, které by měly být splněny, aby dozorový úřad dospěl k přesvědčení, že

---

<sup>1</sup> Pokud se v tomto stanovisku hovoří o „Unii“, rozumí se tím „EHP“.

subjekt pro monitorování může být akreditován. Držitelé kodexu jsou povinni vysvětlit a prokázat, jak jimi navrhovaný subjekt pro monitorování splňuje požadavky pro akreditaci stanovené v čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

(4) Přestože požadavky na akreditaci subjektů pro monitorování podléhají mechanismu jednotnosti, při tvorbě akreditačních požadavků stanovených v pokynech by mělo být zohledněno odvětví, pro které je kodex vytvořen, nebo jeho specifika. Příslušné dozorové úřady mají prostor pro uvážení rozsahu a specifika každého kodexu, a měly by zohlednit své příslušné právní předpisy. Cílem stanoviska EDPB je proto zamezit závažným nesrovnalostem, které by mohly narušit fungování subjektů pro monitorování a v důsledku toho i pověst kodexů chování podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a jejich subjektů pro monitorování.

(5) V tomto ohledu a v souvislosti s mechanismem jednotnosti poslouží pokyny přijaté EDPB jako návod. V pokynech pak EDPB zejména objasnil, že ačkoli se akreditace subjektu pro monitorování vztahuje pouze na konkrétní kodex, může být subjekt pro monitorování akreditován pro více než jeden kodex, pokud splňuje požadavky na akreditaci pro každý kodex.

(6) Stanovisko EDPB musí být podle čl. 64 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ve spojení s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB přijato do osmi týdnů od prvního pracovního dne poté, co předseda a příslušný dozorový úřad rozhodli, že předložená dokumentace je úplná. Na základě rozhodnutí předsedy může být tato lhůta s přihlédnutím k náročnosti předmětu prodloužena o dalších šest týdnů.

## **PŘIJAL TOTO STANOVISKO:**

### **1 SHRUTÍ SKUTEČNOSTÍ**

1. Německé dozorové úřady Spolku a spolkových zemí (dále jen „německé dozorové úřady“) předložily EDPB návrh rozhodnutí obsahující požadavky na akreditaci pro subjekt pro monitorování kodexu chování a v zájmu zajištění jednotného přístupu na úrovni Unie si vyžádaly stanovisko EDPB podle čl. 64 odst. 1 písm. c). Rozhodnutí o úplnosti spisu bylo přijato dne 13. února 2020.
2. V souladu s čl. 10 odst. 2 jednacího řádu EDPB se předsedkyně vzhledem ke složitosti dané záležitosti rozhodla prodloužit počáteční období pro přijetí v délce osmi týdnů o dalších šest týdnů.

### **2 POSOUZENÍ**

#### **2.1 Obecná argumentace EDPB ohledně podaného návrhu požadavků na akreditaci**

3. Všechny požadavky na akreditaci předložené EDPB k vypracování stanoviska se musí plně vypořádat s kritérii uvedenými čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů a měly by být v souladu se všemi osmi oblastmi, které EDPB nastínil v části pokynů, která se týká akreditace (oddíl 12, strany 21–25). Pokud jde o předložený návrh, cílem stanoviska EDPB je zajistit jednotnost a řádné uplatnění ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
4. To znamená, že při tvorbě požadavků na akreditaci subjektu pro monitorování kodexů podle čl. 41 odst. 3 a čl. 57 odst. 1 písm. p) obecného nařízení o ochraně osobních údajů by se měly všechny

dozorové úřady vypořádat s těmito základní požadavky stanovenými v pokynech, přičemž EDPB může dozorovým úřadům doporučit odpovídajícím způsobem upravit své návrhy, aby byla zajištěna jednotnost.

5. Všechny kodexy, které se vztahují na neveřejné orgány a subjekty, musí mít akreditované subjekty pro monitorování. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů výslovně požaduje, aby dozorové úřady, EDPB a Komise „podporovaly vypracování kodexů chování, které mají přispět k řádnému uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů s ohledem na konkrétní povahu různých odvětví provádějících zpracování a na konkrétní potřeby mikropodniků a malých a středních podniků“ (čl. 40 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů). EDPB tedy uznává, že tyto požadavky musí být uplatnitelné v případě různých typů kodexů, které platí pro různě rozsáhlá odvětví, řeší různé konkrétní dotčené zájmy a zabývají se činnostmi zpracování s různou úrovní rizika.
6. V některých oblastech EDPB podpoří vypracování harmonizovaných požadavků tím, že vybídne dozorový úřad, aby zvažil příklady uvedené za účelem vysvětlení.
7. Pokud se toto stanovisko nevyjadřuje ke konkrétnímu požadavku, znamená to, že EDPB nepožaduje, aby německé dozorové úřady podnikaly další kroky.
8. Toto stanovisko se nezabývá záležitostmi předloženými německými dozorovými úřady, které nespádají do oblasti působnosti čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jako jsou odkazy na vnitrostátní právní předpisy. EDPB nicméně poznamenává, že tyto vnitrostátní právní předpisy by měly být v příslušných případech v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

## 2.2 Analýza akreditačních požadavků německých dozorových úřadů na subjekty monitorující kodexy chování

9. S přihlédnutím k tomu, že:
  - a. ustanovení čl. 41 odst. 2 obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví seznam oblastí akreditace, se kterými se subjekt pro monitorování musí vypořádat, aby mohl být akreditován;
  - b. ustanovení čl. 41 odst. 4 obecného nařízení o ochraně osobních údajů vyžaduje, aby všechny kodexy (s výjimkou kodexů vztahujících se na orgány veřejné moci podle čl. 41 odst. 6) měly akreditovaný subjekt pro monitorování, a
  - c. ustanovení čl. 57 odst. 1 písm. p) a q) obecného nařízení o ochraně osobních údajů stanoví, že příslušný dozorový úřad musí vypracovat a zveřejnit požadavky na akreditaci pro subjekty pro monitorování a provést akreditaci subjektu pro monitorování kodexů chování.

přijal EDPB toto stanovisko:

### 2.2.1 OBECNÉ POZNÁMKY

10. V zájmu jednotnosti EDPB vybízí německé dozorové úřady, aby používaly v návrhu požadavků na akreditaci terminologii použitou v pokynech a nahradily slovo „kritéria“ slovem „požadavky“ v názvu návrhu požadavků na akreditaci.
11. EDPB konstatuje, že v úvodní části v oddílu 3 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci, kde se definují pravomoci subjektu pro monitorování, se uvádí, že vztah mezi subjektem pro monitorování a členy kodexu se řídí dohodou podle soukromého práva. EDPB zdůrazňuje, že závazná povaha pravidel uvedených v kodexu chování, včetně těch, která stanoví mechanismus

monitorování, má vyplývat z (pouhého) dodržování daného kodexu ze strany člena kodexu, jakož i z jeho členství v zastupujícím sdružení. Ačkoliv smluvní ujednání nejsou sama o sobě vyloučena, je EDPB toho názoru, že zásadní prvky fungování subjektu pro monitorování by měly být součástí kodexu samotného. Je možné doplnit další doložky ve formě dohody nebo smlouvy mezi subjektem pro monitorování a členem kodexu, pokud se neodchylují v zásadních aspektech týkajících se fungování subjektu pro monitorování, které jsou stanoveny v kodexu. Proto EDPB doporučuje, aby německé dozorové úřady upřesnily, že zásadní prvky fungování subjektu pro monitorování budou součástí kodexu chování.

### 2.2.2 NEZÁVISLOST

12. EDPB konstatuje, že se v návrhu požadavků na akreditaci výslovně neodkazuje na „odpovědnost“ jako jednu ze čtyř oblastí, ve které musí subjekt pro monitorování prokázat nezávislost. EDPB se domnívá, že nezávislost subjektu pro monitorování musí být prokázána ve čtyřech oblastech: 1) právní a rozhodovací postupy, 2) finanční postupy, 3) organizační postup a 4) odpovědnost.<sup>2</sup> Proto EDPB doporučuje, aby německé dozorové úřady začlenily výslovnou povinnost prokázat nezávislost v souvislosti s odpovědností subjektu pro monitorování.
13. EDPB konstatuje, že v úvodním bodu v oddílu 2.2 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci se odkazuje na nezávislost subjektu pro monitorování v souvislosti s „odvětvovou působností kodexu chování“. V pokynech (bod 63) se uvádějí další informace o tom, jak je možné prokázat nezávislost subjektu pro monitorování, například prokázáním nezávislosti na profesi, průmyslu nebo odvětví, na které se kodex vztahuje. Proto EDPB vybízí německé dozorové úřady, aby přepracovaly tuto část požadavků v souladu s pokyny například tak, že uvedou profesi, průmysl nebo odvětví, na které se kodex vztahuje, v rámci „odvětvové působnosti“.
14. Pokud jde o oddíl 2.2.1 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci, EDPB bere na vědomí veškeré prvky prokazující nezávislost subjektu pro monitorování s ohledem na jeho organizační strukturu. Kromě jiného se uvádí, že subjekt pro monitorování nemůže být trestán za plnění svých úkolů. EDPB se domnívá, že by mělo být dále vyjasněno, že subjekt pro monitorování přejímá odpovědnost za své činnosti a že nemůže být trestán ani držitelem kodexu, ani jeho členy. Proto EDPB vybízí německý dozorový úřad, aby tuto část požadavků přepracoval tak, aby byl subjekt pro monitorování chráněn před veškerým propouštěním nebo sankcemi, ať už přímými, nebo nepřímými, za plnění svých povinností.
15. EDPB bere na vědomí požadavky na to, aby subjekty pro monitorování prokázaly dostatečné finanční zdroje mimo jiné k úhradě pohledávky vyplývající z jejich právní odpovědnosti (oddíl 2.2.2 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci). EDPB je však tohoto názoru, že takovýto požadavek se může jevit jako nepřiměřeně zatěžující malé a střední podniky, které mohou být odrazeny od podání žádosti o akreditaci. V tomto ohledu EDPB doporučuje, aby německé dozorové úřady zmírnily formulaci tohoto oddílu a na povinnosti subjektu pro monitorování odkazovaly pouze obecně.

### 2.2.3 STŘET ZÁJMŮ

16. Pokud jde o jednotlivé činnosti a procesy činnosti monitorování, které je možné zadat externím poskytovatelům služeb (oddíl 2.5 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci),

---

<sup>2</sup> EDPB tyto oblasti podrobněji rozpracoval ve stanovisku č. 9/2019 k návrhu rakouského dozorového úřadu pro ochranu osobních údajů na akreditační požadavky týkající se subjektu pro monitorování kodexu chování podle článku 41 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

zastává EDPB názor, že by měla být v požadavcích jasně uvedena skutečnost, že povinnosti, které platí pro subjekt pro monitorování, platí také pro subdodavatele. Z tohoto důvodu EDPB německým dozorovým úřadům doporučuje, aby doplnily slova „a povinnosti“ za slovo „požadavky“ a vypustily slovo „v zásadě“ v první odrážce v oddílu 2.5.

#### 2.2.4 ZAVEDENÉ POSTUPY A STRUKTURY

17. V oddílu 2.6.1.2 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci se uvádí, že subjekt pro monitorování posoudí, zda členové kodexu jsou schopni provádět kodexy chování tím, že se vykonají „reprezentativní namátkové kontroly“. Podle čl. 41 odst. 2 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a bodů 70 a 71 pokynů bude subjekt pro monitorování muset mít vhodné struktury a postupy správy, které mu umožní odpovídajícím způsobem posoudit způsobilost správců a zpracovatelů k účasti na kodexu a jeho dodržování. EDPB vyjadřuje pochyby, jak může posouzení založené na reprezentativních namátkových kontrolách naplnit požadavky stanovené v bodě 71 pokynů, kde se požaduje, aby byly vypracovány „komplexní prověřovací postupy“ s cílem „odpovídajícím způsobem posoud[it] způsobilost správců a zpracovatelů k účasti na kodexu a jeho dodržování“. Proto EDPB doporučuje, aby německé dozorové úřady vypustily odkaz na „reprezentativní namátkové kontroly“.
18. Zdá se, že oddíl 2.6.1.3 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci, který odkazuje na ověřování uplatňování a sledování dodržování kodexu chování, omezuje možné postupy monitorování. V závislosti na okolnostech daného kodexu chování se EDPB domnívá, že větší rozmanitosti postupů monitorování by mohla také vést k účinnému ověřování uplatňování a monitorování dodržování kodexu chování. Z tohoto důvodu EDPB vybízí německé dozorové úřady, aby tento oddíl přepracovaly. Doplněny by mohly být například odkazy na ad hoc inspekce v případě stížností na konkrétního člena kodexu nebo kontroly na místě za účelem posouzení dodržování kodexu, a to v souladu s bodem 72 pokynů.
19. EDPB konstatuje, že pokud jde o návrh příslušného kodexu chování, mohou subjektům pro monitorování daného kodexu chování vyvstat i další úkoly (oddíl 2.6.1.5 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci). EDPB tuto skutečnost uznává, ale vybízí německý dozorový úřad, aby zajistil, že tyto další úkoly nesníží účinnost a neohrozí nestrannost činností monitorování, které subjekt pro monitorování provádí.

#### 2.2.5 TRANSPARENTNÍ VYŘIZOVÁNÍ STÍŽNOSTÍ

20. EDPB konstatuje, že v oddílu 4.2 návrhu požadavků německých dozorových úřadů na akreditaci se uvádí, že jak subjekt pro monitorování, tak členové kodexu by měli provádět zveřejňování stížností. Podobné úvahy jsou možné i v souvislosti s oddílem 3.1 návrhu požadavků na akreditaci, který se věnuje povinnostem členů kodexu poskytnout subjektu pro monitorování kontaktní údaje a jména kontaktních osob členů kodexu. EDPB vybízí německé dozorové úřady, aby neuváděly v požadavcích na subjekty pro monitorování povinnosti uložené členům kodexu a aby tyto oddíly náležitě přepracovaly.

### 3 ZÁVĚRY/DOPORUČENÍ

21. Návrh požadavků německých dozorových úřadů Spolku a spolkových zemí na akreditaci může vést k nejednotnému uplatňování akreditace subjektů pro monitorování a je třeba provést tyto změny:

22. V *obecné rovině* EDPB německým dozorovým úřadům doporučuje:
1. v oddílu 3 upřesnit, že zásadní prvky fungování subjektu pro monitorování budou součástí kodexu chování.
23. Pokud jde o *nezávislost*, EDPB doporučuje, aby německé dozorové úřady:
1. začlenily výslovnou povinnost prokázat nezávislost v souvislosti s odpovědností subjektu pro monitorování;
  2. přepracovaly oddíl 2.2.2 popisující odpovědnost subjektu pro monitorování v obecné rovině, pokud jde o dostatečné finanční zdroje.
24. Pokud jde o *střet zájmů*, EDPB doporučuje, aby německé dozorové úřady:
1. doplnily slova „a povinností“ za slovo „požadavky“ a vypustily slovo „v zásadě“ v první odrážce v oddílu 2.5.
25. Pokud jde o zavedené postupy a struktury, EDPB doporučuje, aby německé dozorové úřady:
1. vypustily odkaz na „reprezentativní namátkové kontroly“ v oddílu 2.6.1.2.

#### 4 ZÁVĚREČNÉ POZNÁMKY

26. Toto stanovisko je určeno německým dozorovým úřadům Spolku a spolkových zemí a bude zveřejněno podle čl. 64 odst. 5 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.
27. Podle čl. 64 odst. 7 a 8 obecného nařízení o ochraně osobních údajů sdělí německé dozorové úřady předsedkyni elektronickou cestou do dvou týdnů od obdržení stanoviska, zda svůj návrh rozhodnutí změní nebo zachovají. Ve stejné lhůtě předloží pozměněný návrh rozhodnutí, nebo pokud nemají v úmyslu řídit se stanoviskem EDPB, uvedou příslušné důvody, pro které nemají v úmyslu se tímto stanoviskem zcela nebo zčásti řídit.
28. Německé dozorové úřady sdělí EDPB konečné rozhodnutí pro jeho zařazení do registru rozhodnutí, na která se vztahuje mechanismus jednotnosti, v souladu s čl. 70 odst. 1 písm. y) obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Za Evropský sbor pro ochranu osobních údajů

předsedkyně

(Andrea Jelinek)