

Závazné rozhodnutie Výboru (čl. 65)



Závazné rozhodnutie 1/2021 o spore týkajúcom sa návrhu rozhodnutia írskeho dozorného orgánu týkajúceho sa spoločnosti WhatsApp Ireland podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov

Prijaté 28. júla 2021

Obsah

1	Zhrnutie sporu	6
2	Podmienky prijatia záväzného rozhodnutia	8
2.1	Námietky vznesené dotknutými dozornými orgánmi v súvislosti s návrhom rozhodnutia	9
2.2	Vedúci dozorný orgán nesúhlasí s relevantnými a odôvodnenými námietkami k návrhu rozhodnutia alebo sa domnieva, že námietky nie sú relevantné alebo odôvodnené	9
2.3	Záver o právomoci Európskeho výboru pre ochranu údajov	9
3	Právo na dobrú správu vecí verejných	10
4	Štruktúra záväzného rozhodnutia	11
5	O porušeníach všeobecného nariadenia o ochrane údajov zistených vedúcim dozorným orgánom	11
5.1	O zisteniach porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov o informáciách o oprávnených záujmoch, ktoré sleduje prevádzkovateľ alebo tretia strana	11
5.1.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	11
5.1.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov.....	13
5.1.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	14
5.1.4	Analýza EDPB.....	15
6	O postupe stratového hašovania	21
6.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	21
6.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov	21
6.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	28
6.4	Analýza EDPB.....	29
6.4.1	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok	29
6.4.2	Posúdenie veci samej	32
7	O možných ďalších (alebo alternatívnych) porušeníach všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré identifikovali dotknuté dozorné orgány	36
7.1	Námietky týkajúce sa rozsahu vyšetrovania	36
7.1.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	36
7.1.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov.....	36
7.1.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	37
7.1.4	Analýza EDPB.....	39
7.2	Námietky týkajúce sa dodatočného porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov	40
7.2.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	40
7.2.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov.....	40
7.2.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	41
7.2.4	Analýza EDPB.....	42

7.3	Námiety týkajúce sa dodatočného porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.....	47
7.3.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	47
7.3.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov.....	48
7.3.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	48
7.3.4	Analýza EDPB.....	48
7.4	Námiety týkajúce sa postupu stratového hašovania.....	51
7.4.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	51
7.4.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov.....	51
7.4.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	51
7.4.4	Analýza EDPB.....	51
8	O nápravných opatreniach, o ktorých rozhodol vedúci dozorný orgán – najmä o navrhovanom príkaze na zabezpečenie súladu spracúvania.....	54
8.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	54
8.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov	55
8.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	55
8.4	Analýza EDPB.....	56
8.4.1	Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok	56
8.4.2	Posúdenie veci samej	57
9	O nápravných opatreniach – najmä o správnej pokute	60
9.1	Predbežné otázky: obrat za predchádzajúci účtovný rok.....	60
9.1.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	60
9.1.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov.....	60
9.1.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	61
9.1.4	Analýza EDPB.....	63
9.2	Výklad článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.....	67
9.2.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	67
9.2.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov.....	67
9.2.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	68
9.2.4	Analýza EDPB.....	69
9.3	Uplatňovanie kritérií podľa článku 83 ods. 1 a článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.....	72
9.3.1	Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia	72
9.3.2	Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov.....	75
9.3.3	Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam	77
9.3.4	Analýza EDPB.....	80
9.4	Prehodnotenie navrhovanej pokuty.	93

10	Závazné rozhodnutie	94
11	Záverečné poznámky.....	97

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63 a článok 65 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“)¹,

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018²,

so zreteľom na článok 11 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „**EDPB**“ alebo „**Výbor**“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov v rámci celého Európskeho hospodárskeho priestoru. Na tento účel z článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyplýva, že vedúci dozorný orgán spolupracuje s inými dotknutými dozornými orgánmi s cieľom dosiahnuť konsenzus, že vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány si navzájom vymieňajú všetky relevantné informácie a že vedúci dozorný orgán bezodkladne oznámi relevantné informácie týkajúce sa vecí iným dotknutým dozorným orgánom. Vedúci dozorný orgán bezodkladne predloží návrh rozhodnutia iným dotknutým dozorným orgánom, aby sa k nemu vyjadrili a aby sa náležite zohľadnili ich stanoviská.

(2) Ak ktorýkoľvek z dotknutých dozorných orgánov vzniesol odôvodnenú a relevantnú námietku k návrhu rozhodnutia v súlade s článkom 4 bod 24 a článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vedúci dozorný orgán s touto námietkou nesúhlasí alebo sa domnieva, že námietka nie je relevantná alebo odôvodnená, predloží záležitosť mechanizmu konzistentnosti uvedenému v článku 63 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB vydá záväzné rozhodnutie týkajúce sa všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky, najmä pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(4) Záväzné rozhodnutie EDPB sa prijme dvojtretinovou väčšinou členov EDPB podľa článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 11 ods. 4 rokovacieho poriadku EDPB do jedného mesiaca po tom, ako predseda a dotknuté dozorné orgány rozhodnú, že spis je úplný. Táto lehota môže byť predĺžená o ďalší jeden mesiac so zohľadnením zložitosti predmetu, na základe rozhodnutia predsedu z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť aspoň 1/3 členov EDPB.

(5) V súlade s článkom 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak napriek takémuto predĺženiu nebol EDPB schopný prijať rozhodnutie v stanovenej lehote, urobí tak do dvoch týždňov po uplynutí predĺženia jednoduchou väčšinou svojich členov.

¹ Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1.

² Odkazy na „členské štáty“ a „EÚ“ uvedené v tomto rozhodnutí by sa mali chápať ako odkazy na „členské štáty EHP“ a „EHP“.

PRIJAL TOTO ZÁVÄZNÉ ROZHODNUTIE

1 ZHRNUTIE SPORU

1. Tento dokument obsahuje záväzné rozhodnutie, ktoré prijal EDPB v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Rozhodnutie sa týka sporu, ktorý vznikol na základe návrhu rozhodnutia (ďalej len „**návrh rozhodnutia**“), ktorý vydal írsky dozorný orgán („Data Protection Commission“, ďalej len „**írsky dozorný orgán**“, v tomto kontexte ďalej označovaný aj ako „**vedúci dozorný orgán**“), a následných námietok, ktoré vyjadrilo niekoľko **dotknutých dozorných orgánov**, konkrétne nemecký spolkový dozorný orgán („*Der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit*“), ďalej len „**nemecký dozorný orgán**“; nemecký dozorný orgán pre Bádensko-Württembersko („*Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg*“), ďalej len „**nemecký dozorný orgán pre BW**“; francúzsky dozorný orgán („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*“), ďalej len „**francúzsky dozorný orgán**“; maďarský dozorný orgán („*Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság*“), ďalej len „**maďarský dozorný orgán**“; taliansky dozorný orgán („*Garante per la protezione dei dati personali*“), ďalej len „**taliansky dozorný orgán**“; holandský dozorný orgán („*Autoriteit Persoonsgegevens*“), ďalej len „**holandský dozorný orgán**“; poľský dozorný orgán („*Urząd Ochrony Danych Osobowych*“), ďalej len „**poľský dozorný orgán**“; portugalský dozorný orgán („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*“); ďalej len „**portugalský dozorný orgán**“. Predmetný návrh rozhodnutia sa týka „vyšetrovania z vlastnej iniciatívy“ (ďalej len „**vyšetrovanie**“), ktoré začal írsky dozorný orgán 10. decembra 2018 v súvislosti s tým, či spoločnosť WhatsApp Ireland Limited so svojou jedinou prevádzkarňou v Dubline v Írsku (ďalej len „**WhatsApp IE**“) splnila svoje povinnosti podľa článkov 12, 13 a 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
2. Vyšetrovanie írskeho dozorného orgánu sa obmedzilo na spotrebiteľské služby spoločnosti WhatsApp IE a netýka sa služby „WhatsApp for Business“³. K rozhodnutiu írskeho dozorného orgánu začať vyšetrovanie došlo na základe spoločnej témy viacerých sťažností prijatých od jednotlivých dotknutých osôb (používateľov aj nepoužívateľov⁴) týkajúcich sa spracovateľských činností údajov spoločnosti WhatsApp IE a žiadosti o vzájomnú pomoc podľa článku 61 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany nemeckého dozorného orgánu, t. j. na základe obáv týkajúcich sa transparentnosti⁵. Írsky dozorný orgán však objasnil, že toto vyšetrovanie bolo vyšetrovaním z vlastnej iniciatívy a netýkalo sa žiadnej konkrétnej ani individuálnej sťažnosti, obavy alebo žiadosti a že žiadne konkrétne ani individuálne sťažnosti, obavy či žiadosti neboli zohľadnené na účely vyšetrovania za okolností, keď podliehajú osobitným postupom vybavovania sťažností.⁶
3. Írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia uviedol, že je presvedčený, že írsky dozorný orgán je príslušný konať ako vedúci dozorný orgán v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov na účely cezhraničných spracovateľských činností vykonávaných spoločnosťou WhatsApp IE⁷.
4. V nasledujúcej tabuľke sa uvádza súhrn udalostí v rámci postupu, ktorý viedol k predloženiu záležitosti mechanizmu konzistentnosti.

³ Návrh rozhodnutia, ods. 17.

⁴ Poznámka: Počas vyšetrovania a v rámci celého tohto rozhodnutia írsky dozorný orgán používal pojem „nepoužívateľ“ na označenie jednotlivých dotknutej osoby, ktorá nemá účet WhatsApp.

⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 3.

⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 3 až 5.

⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 16.

<p>December 2018 – september 2019</p>	<p>Osobitný postup, ktorý uplatnil írsky dozorný orgán v tomto konkrétnom vyšetrení zahŕňal, po prvé, posúdenie vyšetrovateľa v rámci írskeho dozorného orgánu (ďalej len „vyšetrovateľ“).</p> <p>Rozsah a právny základ vyšetovania sa stanovuje v oznámení o začatí vyšetovania, ktoré bolo zaslané spoločnosti WhatsApp IE 10. decembra 2018.</p> <p>Po výmene informácií a názorov so spoločnosťou WhatsApp IE vyšetrovateľ zaznamenal navrhované zistenia v návrhu správy o vyšetrení z 30. mája 2019.</p> <p>Spoločnosť WhatsApp IE odpovedala na obsah návrhu správy o vyšetrení vo vyjadreniach z 1. júla 2019.</p> <p>Vyšetrovateľ vydal 9. septembra 2019 záverečnú správu o vyšetrení (ďalej len „záverečná správa“) a spolu s vyšetrovacím spisom ju postúpil rozhodovaciemu orgánu írskeho dozorného orgánu, ktorý je zodpovedný za rozhodnutie o existencii porušenia (porušení) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako aj o možnom použití nápravných právomocí (ďalej len „rozhodovací orgán“).</p>
<p>Október 2019 – október 2020</p>	<p>Dňa 4. októbra 2019 írsky dozorný orgán oznámil spoločnosti WhatsApp IE začatie fázy rozhodovania.</p> <p>Írsky dozorný orgán 21. mája 2020 poskytol spoločnosti WhatsApp IE predbežný návrh rozhodnutia, v ktorom uviedol svoje predbežné názory na existenciu jedného alebo viacerých porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov.</p> <p>Írsky dozorný orgán 20. augusta 2020 poskytol spoločnosti WhatsApp IE doplňujúci návrh rozhodnutia o možnom použití nápravných právomocí.</p> <p>Spoločnosť WhatsApp IE predložila 6. júla 2020 vyjadrenia v súvislosti s predbežným návrhom rozhodnutia (ďalej len „predbežný návrh vyjadrení spoločnosti WhatsApp“) a 1. októbra 2020 podania v súvislosti s doplňujúcim návrhom rozhodnutia („doplňujúce návrhy vyjadrení spoločnosti WhatsApp“).</p> <p>Írsky dozorný orgán pri dokončovaní konečných verzií predbežného a doplňujúceho návrhu rozhodnutí zohľadnil obidva súbory vyjadrení a spojil ich do konečného návrhu rozhodnutia (ďalej len „návrh rozhodnutia“).</p>
<p>December 2020 – január 2021</p>	<p>Návrh rozhodnutia bol 24. decembra 2020 zaslaný dotknutým dozorným orgánom.</p> <p>Dotknuté dozorné orgány vzniesli viacero námietok podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (konkrétne nemecký dozorný orgán, nemecký dozorný orgán pre BW, francúzsky dozorný orgán, maďarský dozorný orgán, taliansky dozorný orgán, holandský dozorný orgán, poľský dozorný orgán a portugalský dozorný orgán). Boli predložené aj viaceré pripomienky.</p>
<p>Január 2021 – marec 2021</p>	<p>Írsky dozorný orgán posúdil prijaté námietky a pripomienky a vyzval spoločnosť WhatsApp IE, aby predložila vyjadrenia v súvislosti s konkrétnou podskupinou vznesených námietok týkajúcich sa účinnosti konkrétneho procesu anonymizácie. Tieto vyjadrenia poskytla spoločnosť WhatsApp IE 10. marca 2021.</p>
<p>Apríl 2021</p>	<p>Írsky dozorný orgán vydal 1. apríla 2021 svoje odpovede na námietky vrátane návrhov na kompromisné pozície a poskytol ich dotknutým dozorným orgánom v rámci jedného dokumentu (ďalej len „súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu“). Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp IE týkajúce sa procesu anonymizácie boli v ten istý deň poskytnuté aj dotknutým dozorným orgánom. Írsky dozorný orgán požiadal príslušné dotknuté dozorné orgány, aby do 20. apríla 2021 predložili svoje názory. Na žiadosť holandského dozorného orgánu poskytol írsky dozorný orgán 19. apríla 2021 dotknutým dozorným orgánom predbežne revidovanú verziu časti 1</p>

návrhu rozhodnutia s cieľom objasniť, ako by sa návrhy kompromisných pozícií mohli premietnuť do praxe.
Taliancky dozorný orgán vo svojej odpovedi na súhrnnú odpoveď írskoho dozorného orgánu stiahol jednu zo svojich námietok. Podľa írskoho dozorného orgánu z odpovedí dotknutých dozorných orgánov jasne vyplynulo, že žiadna navrhnutá kompromisná pozícia nebola prijateľná pre všetky príslušné dotknuté dozorné orgány. Írsky dozorný orgán sa rozhodol nevyhovieť žiadnej z námietok a postúpiť ich na rozhodnutie EDPB podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
Dňa 23. apríla 2021 bola spoločnosť WhatsApp IE vyzvaná, aby uplatnila svoje právo byť vypočutá v súvislosti so všetkými materiálmi, ktoré írsky dozorný orgán navrhol postúpiť Výboru, a 28. mája 2021 predložila svoje vyjadrenia (ďalej len „ vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65 “).

5. Írsky dozorný orgán začal proces riešenia sporov v informačnom systéme o vnútornom trhu (IMI) ⁸ 3. júna 2021. Potom ako vedúci dozorný orgán predložil túto záležitosť EDPB v súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sekretariát EDPB posúdil úplnosť spisu v mene predsedu EDPB v súlade s článkom 11 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB. Sekretariát EDPB sa obrátil na írsky dozorný orgán so žiadosťou o predloženie ďalších dokumentov a informácií v systéme IMI a požiadal írsky dozorný orgán o potvrdenie úplnosti spisu. Írsky dozorný orgán poskytol dokumenty a informácie a potvrdil úplnosť spisu. Osobitne dôležitou záležitosťou, ktorú sekretariát EDPB preskúmal, bolo právo na vypočutie podľa článku 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv. Sekretariát 11. júna 2021 kontaktoval írsky dozorný orgán s dodatočnými otázkami s cieľom potvrdiť, okrem iného, či spoločnosť WhatsApp IE dostala príležitosť uplatniť svoje právo na vypočutie v súvislosti so všetkými dokumentmi, ktoré boli predložené EDPB na prijatie rozhodnutia. V ten istý deň to írsky dozorný orgán potvrdil, a to aj tým, že poskytol potvrdenie o všetkých dokumentoch, ktoré boli predložené k právu spoločnosti na vypočutie, a ďalšie dôkazy o korešpondencii medzi spoločnosťami WhatsApp IE a írskym dozorným orgánom.⁹ Ďalšie podrobnosti sú k dispozícii v oddiele 3.
6. Potom ako írsky dozorný orgán a predseda EDPB potvrdili úplnosť spisu, sekretariát EDPB 14. júna 2021 rozoslal spis členom EDPB.
7. V súlade s článkom 65 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a v spojení s článkom 11 ods. 4 rokovacieho poriadku EDPB predseda EDPB predĺžil štandardnú jednomesačnú lehotu na prijatie o ďalší mesiac z dôvodu zložitosti záležitosti.

2 PODMIENKY PRIJATIA ZÁVÄZNÉHO ROZHODNUTIA

8. Všeobecné podmienky prijatia záväzného rozhodnutia EDPB sú stanovené v článku 60 ods. 4 a článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁰.

⁸ Informačný systém o vnútornom trhu (IMI) je informačný a komunikačný systém uvedený v článku 17 rokovacieho poriadku EDPB.

⁹ Medzi dokumentmi, ktoré zaslal írsky dozorný orgán, boli listy od prevádzkovateľa potvrdzujúce prijatie príslušných dokumentov a preukazujúce ich podanie.

¹⁰ Podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov Výbor vydá záväzné rozhodnutie, ak dozorný orgán vznesie relevantnú a odôvodnenú námietku voči návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu

2.1 Námietky vznesené dotknutými dozornými orgánmi v súvislosti s návrhom rozhodnutia

9. EDPB konštatuje, že dotknuté dozorné orgány vznesli námietky voči návrhu rozhodnutia prostredníctvom interného informačného a komunikačného systému uvedeného v článku 17 rokovacieho poriadku EDPB. Námietky boli vznesené podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
10. Konkrétnejšie, dotknuté dozorné orgány vznesli námietky v súvislosti s týmito záležitosťami: porušenie článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov; záver dosiahnutý v návrhu rozhodnutia pokiaľ ide o kvalifikáciu údajov nepoužívateľov, ktoré sú predmetom konkrétneho procesu ako anonymizované údaje, a následky ich odlišného vymedzenia; nezistenie porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov; rozsah vyšetrovania a/alebo možné dodatočné porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov; príkaz na zabezpečenie súladu vydaný írskym dozorným orgánom; výpočet navrhovanej pokuty a konkrétne: predbežné otázky, výklad článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zohľadnenie faktorov uvedených v článku 83 ods. 1 a ods. 2.

2.2 Vedúci dozorný orgán nesúhlasí s relevantnými a odôvodnenými námietskami k návrhu rozhodnutia alebo sa domnieva, že námietky nie sú relevantné alebo odôvodnené

11. Írsky dozorný orgán 1. apríla 2021 poskytol dotknutým dozorným orgánom súhrnnú odpoveď, v ktorej uviedol svoje posúdenie námielok predložených dotknutými dozornými orgánmi vrátane toho, či ich považoval za „relevantné a odôvodnené“, a navrhol niektoré kompromisné pozície.
12. V súvislosti so svojou odpoveďou na súhrnnú odpoveď írskeho dozorného orgánu taliansky dozorný orgán stiahol jednu zo svojich námielok, pretože sa domnieval, že vysvetlenia, ktoré poskytol írsky dozorný orgán v súhrnnej odpovedi, sú presvedčivé. Táto námielka sa preto nepovažuje za súčasť predmetného sporu.
13. Podľa írskeho dozorného orgánu z odpovedí prijatých od dotknutých dozorných orgánov v súvislosti so zostávajúcimi námietskami vyplýva, že neexistuje jediná navrhovaná kompromisná pozícia, ktorá by bola prijateľná pre všetky príslušné dotknuté dozorné orgány. V súlade s článkom 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov írsky dozorný orgán predložil záležitosť EDPB na riešenie sporov podľa článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán vo svojom liste adresovanom sekretariátu EDPB v súvislosti s postúpením sporu podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB¹¹ objasnil, že sa rozhodol „nevyhovieť“ námietkam, ktoré dotknuté dozorné orgány vznesli.

2.3 Záver o právomoci Európskeho výboru pre ochranu údajov

14. Predmetná záležitosť spĺňa prvky uvedené v článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže viaceré dotknuté dozorné orgány vznesli námietky voči návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu podľa článku 60 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vedúci dozorný orgán námietkam nevyhoviel alebo ich zamietol ako neopodstatnené alebo irelevantné.

a vedúci dozorný orgán takejto námietke nevyhoviel alebo ak vedúci dozorný orgán takúto námielku zamietol ako irelevantnú alebo neodôvodnenú.

¹¹ List adresovaný sekretariátu EDPB bol z 2. júna 2021. Spor týkajúci sa systému IMI bol predložený 3. júna 2021.

15. EDPB je preto oprávnený prijať záväzné rozhodnutie, ktoré sa bude týkať všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantnej a odôvodnenej námietky, najmä pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹².

3 PRÁVO NA DOBRÚ SPRÁVU VECÍ VEREJNÝCH

16. Na EDPB sa vzťahuje článok 41 Charty základných práv Európskej únie (právo na dobrú správu vecí verejných). To sa odráža aj v článku 11 ods. 1 rokovacieho poriadku EDPB¹³. Ďalšie podrobnosti boli uvedené v usmerneniach EDPB k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁴.
17. V článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že rozhodnutie EDPB „*musí byť odôvodnené a adresované vedúcemu dozornému orgánu a všetkým dotknutým dozorným orgánom, pričom je pre ne záväzné*“. V článku 65 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa zohľadňuje skutočnosť, že cieľom záväzného rozhodnutia EDPB je vyriešiť spor medzi dvoma alebo viacerými vnútroštátnymi dozornými orgánmi¹⁵. Nemá byť priamo určené žiadnej tretej strane. Keďže však rozhodnutie prijaté EDPB je v tomto prípade pre vedúci dozorný orgán záväzné a môže byť rozhodujúce pre výsledok konania na vnútroštátnej úrovni, môže ovplyvniť záujmy osôb, ktoré boli súčasťou postupu, ktorý viedol k návrhu rozhodnutia, ako je prevádzkovateľ, ktorého sa týka konečné rozhodnutie vedúceho dozorného orgánu¹⁶.
18. Pri riešení možnosti, že by rozhodnutie EDPB mohlo mať nepriaznivý vplyv na spoločnosť WhatsApp IE, EDPB posudzoval, či bola spoločnosti ponúknutá možnosť uplatniť svoje právo byť vypočutá v súvislosti s postupom vedeným vedúcim dozorným orgánom, a najmä či sa spoločnosti WhatsApp IE poskytla možnosť účinne vyjadriť svoje názory v súvislosti s predmetom sporu, ktorý má EDPB vyriešiť, ako aj všetkými dokumentmi doručenými v rámci tohto postupu, ktoré má EDPB zohľadniť pri zohľadnení svojho rozhodnutia¹⁷.
19. Vzhľadom na to, že írsky dozorný orgán už vypočul spoločnosť WhatsApp IE v súvislosti s predmetom sporu, o ktorom má EDPB rozhodnúť, ako aj všetkými dokumentmi, ktoré v rámci tohto postupu EDPB dostal a použil ich na prijatie svojho rozhodnutia, vrátane námietok vznesených voči návrhu

¹² Článok 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov na konci. Niektoré dotknuté dozorné orgány vzniesli pripomienky a nie námietky ako také, ktoré preto EDPB nezohľadnil.

¹³ Rokovací poriadok EDPB, prijatý 25. mája 2018, naposledy zmenený a prijatý 8. októbra 2020.

¹⁴ Usmernenia EDPB 03/2021 o uplatňovaní článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov prijaté 13. apríla 2021 (verzia na verejnú konzultáciu) [ďalej len „**usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a)**“], ods. 94 – 108.

¹⁵ Usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 97.

¹⁶ Usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 98 a 99.

¹⁷ Pozri tiež usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 105 a 106. V tejto súvislosti sa potvrdilo, že spoločnosti WhatsApp IE bolo poskytnuté právo byť vypočutá v súvislosti s predbežným návrhom rozhodnutia, doplňujúcim návrhom rozhodnutia, námietkam a pripomienkam, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány, súhrnnou odpoveďou írskeho dozorného orgánu, pripomienkam, ktoré si vymenili dotknuté dozorné orgány v reakcii na danú odpoveď, a predbežne zmeneným výňatkom z časti I návrhu rozhodnutia írskeho dozorného orgánu. Írsky dozorný orgán potvrdil, že pri konsolidácii súhrnného návrhu zohľadnil vyjadrenia spoločnosti WhatsApp IE týkajúce sa predbežného návrhu rozhodnutia a doplňujúceho návrhu rozhodnutia. Kópia súhrnného návrhu bola spoločnosti WhatsApp IE poskytnutá 24. decembra 2020. Do svojich vyjadrení v reakcii na materiál, ktorý by bol EDPB predložený na účely súčasného postupu podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spoločnosť WhatsApp IE zahrnula aj svoje dodatočné vyjadrenia týkajúce sa súhrnného návrhu. Spoločnosť WhatsApp IE listom z 9. júna 2021 výslovne potvrdila, že mala možnosť predložiť svoje stanoviská k súhrnnému návrhu.

rozhodnutia¹⁸, a vedúci dozorný orgán poskytol EDPB písomné pripomienky spoločnosti WhatsApp IE v súlade s článkom 11 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB¹⁹ v súvislosti s otázkami uvedenými v tomto konkrétnom návrhu rozhodnutia, EDPB je presvedčený, že článok 41 Charty základných práv EÚ bol dodržaný.

4 ŠTRUKTÚRA ZÁVÄZNÉHO ROZHODNUTIA

20. V prípade každej vznesenej námietky EDPB najprv posúdi, či sa má považovať za „*relevantnú a odôvodnenú námietku*“ v zmysle článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa objasňuje v usmerneniach k relevantnej a odôvodnenej námietke²⁰.
21. V prípade, že sa EDPB domnieva, že námietka nespĺňa požiadavky podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB nezaujme žiadne stanovisko k podstate zásadných otázok vznesených v rámci tejto námietky v tejto konkrétnej veci. EDPB bude analyzovať podstatu zásadných otázok vznesených vo všetkých námietkach, ktoré považuje za relevantné a odôvodnené²¹.
22. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vznesli dotknuté dozorné orgány.

5 O PORUŠENIACH VŠEOBECNÉHO NARIADENIA O OCHRANE ÚDAJOV ZISTENÝCH VEDÚCIM DOZORNÝM ORGÁNOM

5.1 O zisteniach porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov o informáciách o oprávnených záujmoch, ktoré sleduje prevádzkovateľ alebo tretia strana

5.1.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

23. Vo svojom návrhu rozhodnutia írsky dozorný orgán analyzoval informácie, ktoré poskytla spoločnosť WhatsApp IE, pokiaľ ide o spoľahnutie sa na právny základ stanovený v článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s posudzovaním súladu s článkom 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²². Írsky dozorný orgán potom informácie posúdil aj na základe požiadaviek článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²³. Írsky dozorný orgán identifikoval výňatky z oznámenia o právnom základe v súvislosti s právnym základom

¹⁸ Usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 105.

¹⁹ Rokovací poriadok EDPB, prijatý 25. mája 2018, naposledy zmenený a prijatý 8. októbra 2020.

²⁰ Usmernenia EDPB 09/2020 k relevantnej a odôvodnenej námietke podľa nariadenia 2016/679, verzia 2 prijatá 9. marca 2021 (ďalej len „**usmernenia k RON**“).

²¹ Pozri usmernenia EDPB 03/2021 o uplatňovaní článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov prijaté 13. apríla 2021 (verzia na verejnú konzultáciu) [ďalej len „**usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a)**“] ods. 63 („*EDPB v súvislosti s každou vznesenou námietkou posúdi, či námietka spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a ak áno, zaoberá sa podstatou námietky v záväznom rozhodnutí.*“).

²² Návrh rozhodnutia, ods. 341.

²³ Návrh rozhodnutia, ods. 397 – 399.

stanoveným v článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov (oprávnené záujmy) takto²⁴:

„Ďalšie právne základy, ktoré uplatňujeme v niektorých prípadoch pri spracúvaní vašich údajov, sú:

...

Ak naše oprávnené záujmy alebo oprávnené záujmy tretej strany neprevyšujú nad vašimi záujmami alebo základnými právami a slobodami („oprávnené záujmy“):

Len v prípade maloletých osôb (vo väčšine krajín EÚ mladších ako 18 rokov), ktoré majú obmedzenú schopnosť uzatvoriť vykonateľnú zmluvu, nemusíme byť schopní spracúvať osobné údaje z dôvodu nevyhnutnosti na účely zmluvy. Ak však takáto osoba využíva naše služby, je v našom oprávnenom záujme:

-) poskytovať, zlepšovať, prispôbovať a podporovať naše služby opísané v dokumente Naše služby,
-) podporovať bezpečnosť a ochranu, a
-) komunikovať s vami napríklad o otázkach súvisiacich so službami.

Pri tomto spracúvaní vychádzame z týchto oprávnených záujmov:

-) vytváranie, poskytovanie, podporovanie a udržiavanie inovačných služieb a prvkov, ktoré umožňujú maloletým osobám vyjadrovať sa, komunikovať, objavovať a mať prístup k informáciám a podnikom, ktoré sú relevantné pre ich záujmy, vytváranie komunity a využívanie nástrojov a prvkov, ktoré podporujú ich kvalitu života,
-) zabezpečenie našej platformy a siete, overovanie účtov a činnosti, boj proti škodlivému správaniu, odhaľovanie a predchádzanie spamu a iným zlým skúsenostiam a udržiavanie našich služieb a všetkých produktov spoločnosti Facebook bez škodlivého alebo nevhodného obsahu a vyšetrovanie podozrivej činnosti alebo porušovania našich podmienok alebo politik a ochrana bezpečnosti maloletých osôb vrátane predchádzania zneužívaniu alebo iným ujám, voči ktorým môžu byť títo jednotlivci obzvlášť zraniteľní.

Pre všetkých ľudí vrátane maloletých osôb:

-) **Na poskytovanie metriky, analýzy a iných obchodných služieb, pri ktorých spracúvame údaje ako prevádzkovateľ.** Pri tomto spracúvaní vychádzame z týchto oprávnených záujmov:
 - o poskytovanie podnikom a iným partnerom presné a spoľahlivé správy, zabezpečenie presného stanovovania cien a štatistiky o výkonnosti a preukazovanie hodnoty, ktorú naši partneri dosahujú pomocou našich služieb, a
 - o pomoc podnikom a iným partnerom pochopiť im ich zákazníkov a zlepšiť ich podnikanie, validácia našich cenových modelov, vyhodnocovanie účinnosti a distribúcie ich služieb a správ a pochopenie toho, ako s nimi ľudia komunikujú v rámci našich služieb.
-) **Na poskytovanie marketingovej komunikácie pre vás.** Pri tomto spracúvaní vychádzame z týchto oprávnených záujmov:
 - o propagácia produktov spoločnosti Facebook a poskytovanie priameho marketingu.
-) **Na výmenu informácií s inými subjektmi vrátane orgánmi presadzovania práva a na reagovanie na právne požiadavky.** Viac informácií nájdete v našej politike ochrany osobných údajov v časti právo a ochrana. Pri tomto spracúvaní vychádzame z týchto oprávnených záujmov:
 - o predchádzanie podvodom, nepovolenému používaniu produktov spoločnosti Facebook, porušovaniu našich podmienok a politik alebo inej škodlivej alebo nezákonnej činnosti a ich riešenie; vlastná ochrana (vrátane našich práv, majetku alebo výrobkov), ochrana našich používateľov alebo iných, a to aj v rámci vyšetrovaní alebo regulačných vyšetrovaní; alebo zabraňovanie úmrtiu alebo bezprostredne hroziacemu ublíženiu na zdraví.
-) **Na výmenu informácií so spoločnosťami Facebooku s cieľom podporiť bezpečnosť a ochranu.** Viac informácií nájdete v našej politike ochrany osobných údajov v časti „Ako spolupracujeme s inými spoločnosťami Facebooku“. Pri tomto spracúvaní vychádzame z týchto oprávnených záujmov:
 - o zabezpečenie systémov a boj proti spamu, hrozbám, zneužívaniu alebo činnostiam spojeným s porušovaním predpisov a podpora bezpečnosti a ochranu v rámci produktov spoločnosti Facebook.“

²⁴ Text obsahuje viacero vložených odkazov (napríklad v časti „Produkty spoločnosti Facebook“ alebo „Naše služby“), na ktorých sa nachádzajú ďalšie informácie.

24. Pokiaľ ide o spôsob poskytovania takýchto informácií, v návrhu rozhodnutia sa poukázalo na to, že boli poskytnuté v rámci stanovených cieľov v niekoľkých zarážkach a že používateľ tak dokáže jasne identifikovať, ktoré oprávnené záujmy sa sledujú v rámci ktorého určeného cieľa.²⁵
25. Vyšetrovateľ uviedol, že podľa jeho názoru požiadavka podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je: „*kumulatívna požiadavka, ktorej výsledkom je, že článok 13 ods. 1 písm. c) a článok 13 ods. 1 písm. d) sa uplatňujú spoločne, pričom sa prevádzkovateľovi ukladá povinnosť stanoviť účely spracúvania vo vzťahu k právnym základom oprávnených záujmov spolu s oprávnenými záujmami, ktoré sa sledujú pri vykonávaní spracovateľských operácií*“²⁶.
26. Vyšetrovateľ navrhol zistenie porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov spolu so zistením porušenia článku 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁷. Vo fáze rozhodovania uplatnil írsky dozorný orgán konvenčnejší prístup (v porovnaní s fázou vyšetrovania²⁸) k posúdeniu toho, do akej miery spoločnosť WhatsApp IE splnila požiadavky článku 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov tým, že individuálne porovnal poskytnuté informácie s požiadavkami každého odseku článku 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Vzhľadom na tento prístup rozhodovací orgán konštatoval nesúlad s článkom 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale odmietol zistenie porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V návrhu rozhodnutia sa uznáva, že v rámci posúdenia súladu s článkom 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je potrebné podrobnejšie spresniť ciele²⁹.
27. V návrhu rozhodnutia írsky dozorný orgán poznamenal, že samotné informácie boli poskytnuté zmysluplným spôsobom, ktorý používateľovi umožnil pochopiť, aké oprávnené záujmy sa sledujú. Írsky dozorný orgán zistil, že bolo dostatočne jasné, či sa sledujú oprávnené záujmy spoločnosti WhatsApp IE alebo tretej strany, keďže poskytnuté informácie obsahovali údaje o „*majiteľovi*“ oprávnených záujmov (napr. „*...je v našom oprávnenom záujme...*“) ³⁰.
28. V návrhu rozhodnutia írsky dozorný orgán vysvetlil, že spoločnosť WhatsApp IE si v plnej miere splnila svoje povinnosti podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a dospel k záveru, že poskytnuté informácie sú jasné a transparentné a poskytujú dotknutej osobe zmysluplný prehľad o oprávnených záujmoch, z ktorých sa vychádza pri spracúvaní jej osobných údajov³¹.

5.1.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

29. **Nemecký dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že v návrhu rozhodnutia sa primerane nerieši porušenie článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V námietke sa tvrdí, že v návrhu rozhodnutia sa neskúma otázka, či je obsah opisu každého oprávneného záujmu, ktorý poskytla spoločnosť WhatsApp IE dostatočne jasný a zrozumiteľný pre dospelé dotknuté osoby

²⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 398.

²⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 392.

²⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 393 – 394.

²⁸ Vyšetrovateľ pôvodne navrhol zistenie porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov spolu so zistením porušenia článku 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom uviedol, že v oznámení o právnom základe sa „*[zamieňajú] účely spracúvania osobných údajov s oprávnenými záujmami, o ktoré sa opiera spracúvanie osobných údajov, bez toho, aby sa uvádzali konkrétne informácie týkajúce sa príslušnej spracovateľskej(-ých) operácie(-i) alebo súboru operácií*“. Návrh rozhodnutia, ods. 392 – 394.

²⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 398, ods. 345 – 354.

³⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 398. Rozhodovací orgán poukázal na obavy, ktoré vyjadril vyšetrovateľ v súvislosti s nedostatočnou jasnosťou, pokiaľ ide o to, či sa sledujú oprávnené záujmy prevádzkovateľa alebo tretej strany, ale nestotožnil sa s týmito obavami.

³¹ Návrh rozhodnutia, ods. 399.

podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže írsky dozorný orgán sa sústredil najmä na to, či sú informácie dostatočne jasné pre deti. Podľa nemeckého dozorného orgánu nestačí spoliehať sa na rôzne oprávnené záujmy a prezentovať ich abstraktne. Prevádzkovateľ musí skôr zabezpečiť, aby opis oprávnených záujmov bol dostatočne jasný a transparentný tak, aby ho dotknutá osoba dokázala pochopiť. Nemecký dozorný orgán pre BW vzniesol námietku, v ktorej len vyjadril podporu námietkam, ktoré vzniesol nemecký dozorný orgán.

30. **Poľský dozorný orgán** vo svojej námietke tvrdí, že „*nekonkrétny odkaz na všeobecne chápaný ,oprávnený záujem‘ prevádzkovateľa alebo ,záujem obchodných a iných partnerov‘ nespĺňa požiadavku*“ podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Podľa poľského dozorného orgánu sa v usmerneniach o transparentnosti³² výslovne uvádza, že na splnenie povinností stanovených v článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov musí prevádzkovateľ opísať „konkrétny záujem“. Okrem toho nie je jasné, ktorý oprávnený záujem ktorých tretích strán sa opisuje³³.
31. Námietka, ktorú vzniesol **taliensky dozorný orgán**, sa týka nedostatočnej jasnosti poskytnutých informácií, v ktorých sa zamieňajú účely spracúvania osobných údajov s oprávnenými záujmami uvedenými v súvislosti so spracúvaním takýchto osobných údajov bez toho, aby boli poskytnuté akékoľvek konkrétne informácie týkajúce sa príslušného spracúvania. Tvrdí taktiež, že jazyk použitý v súvislosti s oprávnenými záujmami, ktoré majú vplyv na maloleté osoby, nie je vhodný, pretože slovná zásoba, tón a štýl informácií použitých v príslušnej časti sa nelíšia od informácií, ktoré sú uvedené v ostatných častiach.

5.1.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

32. Ako už bolo uvedené, konečné stanovisko írskeho dozorného orgánu nebolo v súlade s týmito námietkami³⁴. Vo svojej súhrnnej odpovedi írsky dozorný orgán vo vzťahu ku všetkým trom námietkam uviedol, že predmet námietok patrí do rozsahu pôsobnosti článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán sa však domnieval, že námietky nie sú dostatočne odôvodnené, prinajmenšom odôvodnenie nepostačuje na to, aby zmenil svoje stanovisko z návrhu rozhodnutia, keďže sa od neho vyžaduje, aby svoje zistenia podložil primeraným vysvetlením odôvodnenia³⁵. Írsky dozorný orgán takisto tvrdil, že bolo povinnosťou namietajúcich dotknutých dozorných orgánov, aby primerane podporili svoje jednotlivé závery, aby vedúci dozorný orgán mohol zväziť zmenu svojich názorov a dôvodov za stanovisko a uprednostniť odôvodnenie dotknutého dozorného orgánu.
33. Pokiaľ ide o námietku nemeckého dozorného orgánu, írsky dozorný orgán sa domnieval, že vzhľadom na to, že nie je dostatočne odôvodnená, námietka nemeckého dozorného orgánu by predstavovala zbytočný a neprijateľný prvok rizika, pokiaľ ide o obhájitelnosť takéhoto zmeneného zistenia v prípade napadnutia na írskych súdoch³⁶.
34. Pokiaľ ide o námietku poľského dozorného orgánu, írsky dozorný orgán tvrdil, že zistenia vyšetrovateľa nemožno obnoviť, pretože by to viedlo k situácii, v ktorej by sa zistilo, že spoločnosť WhatsApp IE porušila článok 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov dvakrát, ale v súvislosti s rovnakým

³² Pracovná skupina zriadená podľa článku 29, Usmernenia k transparentnosti podľa nariadenia 2016/679, WP260 rev.01, naposledy revidované a prijaté 11. apríla 2018 (ďalej len „**usmernenia o transparentnosti**“). EDPB na svojom prvom plenárnom zasadnutí schválil usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 týkajúce sa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

³³ Návrh rozhodnutia, ods. 264.

³⁴ Pozri ods. 13.

³⁵ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 31.

³⁶ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 33.

konaním, keďže už bolo zistené porušenie článku 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.³⁷

35. Pokiaľ ide o námietku talianskeho dozorného orgánu, írsky dozorný orgán zdôraznil, že jasne uviedol dôvody svojho navrhovaného zistenia súladu s článkom 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že námietka nie je dostatočne odôvodnená na podporu protichodného záveru³⁸.

5.1.4 Analýza EDPB

5.1.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

36. EDPB sa domnieva, že námietka **nemeckého dozorného orgánu** sa týka toho, „či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“, keďže tvrdí, že írsky dozorný orgán mal konštatovať porušenie článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Keďže však poukazuje na to, že ak by sa námietke vyhovel, viedla by k odlišnému záveru, pokiaľ ide o porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, námietka sa preto považuje za „relevantnú“³⁹. Námietka sa tiež považuje za „odôvodnenú“, keďže obsahuje niekoľko faktických a právnych argumentov v prospech navrhovanej zmeny právneho posúdenia. Konkrétne tvrdí, že je tu nedostatočná zrozumiteľnosť, pretože spoločnosť WhatsApp IE sa odvoláva na rôzne oprávnené záujmy, ale nezabezpečuje, aby boli všetky uvedené oprávnené záujmy opísané dostatočne jasným a transparentným spôsobom tak, aby im mohla dotknutá osoba porozumieť. Námietka obsahuje niekoľko príkladov, keď oprávnené záujmy nie sú opísané transparentne a zrozumiteľne, a teda sa nezabezpečuje účel práva na informácie. V námietke sa tiež poukazuje na to, že návrh rozhodnutia sa nesprávne zameril na to, či boli informácie dostatočne jasné pre deti.
37. Pokiaľ ide o požiadavku, aby bola námietka "odôvodnená", spoločnosť WhatsApp IE uviedla, že námietka nemeckého dozorného orgánu nespĺňa túto požiadavku, pretože jeho tvrdenia „nie sú presné“ a „nepostačujú na splnenie [...] kritéria“, námietka „vychádza z nepodložených opisov informácií poskytnutých“ spoločnosťou WhatsApp IE a z „dvoch prípadov nesprávneho chápania požiadaviek článku 13 ods. 1 písm. d)“⁴⁰. EDPB považuje námietku za primerane odôvodnenú a pripomína, že posúdenie podstaty námietky sa vykonáva samostatne po tom, ako sa zistí, že námietka spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.⁴¹ Pokiaľ ide o kritérium preukázania významu rizík pre práva a slobody jednotlivcov, spoločnosť WhatsApp IE uviedla, že námietka nespĺňa toto kritérium, pričom uviedla, že v tejto súvislosti neboli predložené žiadne dôkazy⁴². EDPB sa domnieva, že námietka, ktorú vzniesol nemecký dozorný orgán, jasne preukazuje význam rizík pre práva a slobody fyzických osôb, keďže poukazuje na dôsledky pre dotknuté osoby, ako je neschopnosť plne si uplatniť svoje iné práva dotknutých osôb z dôvodu nedostatku informácií podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
38. EDPB vzal na vedomie námietku, ktorú vzniesol nemecký dozorný orgán pre BW, ale rozhodol, že vzhľadom na to, že len podporila námietku, ktorú predložil nemecký dozorný orgán, táto námietka nespĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
39. Keďže **poľský dozorný orgán** vo svojej námietke nesúhlasí so zistením írskeho dozorného orgánu, že nedošlo k porušeniu článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB ju

³⁷ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 34.

³⁸ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 36.

³⁹ Usmernenia k RON, ods. 13.

⁴⁰ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 20.5.

⁴¹ Pozri poznámku pod čiarou č. 21.

⁴² Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 20.9.

považuje za relevantnú, keďže sa týka toho „či ide o porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov“⁴³. Táto námietka je tiež dostatočne odôvodnená, pretože sa v nej tvrdí, že nekonkrétny odkaz na všeobecne chápaný „oprávnený záujem“ prevádzkovateľa alebo „záujem obchodných a iných partnerov“ nespĺňa požiadavku podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa uvádza v usmerneniach o transparentnosti a okrem toho sa v nej odkazuje na pôvodné zistenia vyšetrovateľa na rozdiel od zistení rozhodovacieho orgánu. Spoločnosť WhatsApp IE uviedla, že námietka „sa nezaobera podstatou súhrnného návrhu a posúdenia vykonaného rozhodovacím orgánom“⁴⁴ a „nevysvetľuje sa v nej uvedený nesúhlas“⁴⁵. EDPB sa domnieva, že v námietke sa jasne uvádza nesúhlas, pokiaľ ide o závery, ku ktorým dospel írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia, a predkladá sa dostatočné odôvodnenie. Pokiaľ ide o požiadavku preukázať význam rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre práva a slobody dotknutých osôb, spoločnosť WhatsApp IE tvrdila, že v námietke poľského dozorného orgánu nie sú poskytnuté žiadne dôkazy na podporu tvrdenia, že dôsledkom návrhu rozhodnutia by bolo, že „dotknuté osoby nemôžu vykonávať iné práva stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov a nie sú schopné kontrolovať tok svojich osobných údajov“⁴⁶. EDPB sa domnieva, že námietka poľského dozorného orgánu jasne preukazuje význam rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre práva a slobody dotknutých osôb, ktoré sa vzhľadom na nedostatočné informácie nachádzajú v situácii, keď nemôžu vykonávať iné práva stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov a mať kontrolu nad svojimi osobnými údajmi.

40. V námietke **talianskeho dozorného orgánu** sa uvádza, že v návrhu rozhodnutia sa situácia ohľadom porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov primerane nerieši, a preto sa považuje za relevantnú podobne ako v prípade už uvedených námietok. Spoločnosť WhatsApp IE vo svojich vyjadreniach tvrdila, že námietka nie je relevantná, pretože je „čistočne založená na vyhlásení, ktoré neposkytol“ írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia⁴⁷, a nie je odôvodnená⁴⁸. Skutočnosť, že sa omylom odkazuje na vetu, ktorá nie je uvedená v návrhu rozhodnutia⁴⁹, sa v žiadnom prípade nemôže považovať za dostatočnú na to, aby námietka nebola relevantná, a už vôbec nie v prípade, keď sa námietka opiera o túto vetu len „čistočne“ a jasne vyjadruje nesúhlas so záverom, ku ktorému sa dospelo v návrhu rozhodnutia v súvislosti s porušením článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB takisto považuje námietku za odôvodnenú, pretože tvrdí, že poskytnuté informácie nie sú dostatočne jasné, keďže nie sú poskytnuté žiadne konkrétne informácie o príslušných spracovateľských činnostiach. V námietke sa uvádza, že taliansky dozorný orgán nesúhlasí s tvrdeniami, z ktorých vychádza írsky dozorný orgán. Pokiaľ ide o požiadavku preukázať význam rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre práva a slobody dotknutých osôb, spoločnosť WhatsApp IE uviedla, že írsky dozorný orgán nepredložil žiadne dôkazy na podporu svojho tvrdenia, že dôsledkom návrhu rozhodnutia by bolo vážne narušenie základného práva používateľov na informácie⁵⁰. EDPB sa domnieva, že námietkou, ktorú vzniesol taliansky dozorný orgán, sa jasne preukazuje význam rizík pre práva a slobody jednotlivcov, keďže sa v

⁴³ Článok 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴⁴ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 20.2.

⁴⁵ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 20.6.

⁴⁶ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 20.10.

⁴⁷ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 20.3(A). Išlo o toto vyhlásenie: „Používaná terminológia v súvislosti s oprávnenými záujmami, ktoré majú vplyv na maloleté osoby, sa vzťahuje na osoby staršie ako 16 rokov, a preto je vhodná“.

⁴⁸ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 20.7.

⁴⁹ V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že v námietke talianskeho dozorného orgánu sa aj tak uznalo, že toto konkrétne vyhlásenie bolo „tvrdením spoločnosti WhatsApp“ a „írsky dozorný orgán podľa všetkého neposkytol dostatočné odôvodnenie svojho stanoviska v tejto súvislosti“.

⁵⁰ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 20.11.

nej poukazuje na to, že ak by sa návrh rozhodnutia v tomto zmysle nezmenil, viedlo by to k porušeniu základného práva používateľov na informácie.

41. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietky, ktoré vzniesli nemecký dozorný orgán, poľský dozorný orgán a taliansky dozorný orgán k existencii porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa považujú za relevantné a odôvodnené námietky podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

5.1.4.2 Posúdenie vecí samej

42. V súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB v kontexte postupu riešenia sporov prijme záväzné rozhodnutie týkajúce sa všetkých záležitostí, ktoré sú predmetom relevantných a odôvodnených námietok, najmä pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
43. EDPB sa domnieva, že námietky, ktoré sa v tomto pododdiel⁵¹ považujú za relevantné a odôvodnené, si vyžadujú posúdenie potreby zmeniť návrh rozhodnutia v súvislosti so zistením o súlade s článkom 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pri posudzovaní podstaty vznesených námietok EDPB zohľadňuje aj stanovisko írskoho dozorného orgánu k námietkam a vyjadrenia spoločnosti WhatsApp IE.
44. Spoločnosť WhatsApp IE vo svojich vyjadreniach tvrdila, že poskytuje jasné a transparentné opisy oprávnených záujmov, na ktoré sa odvoláva⁵², a podrobne ich opisuje⁵³, tvrdila, že nemala povinnosť bližšie špecifikovať tretie osoby vo svojich dokumentoch o transparentnosti, ani nebola povinná vysvetliť dotknutým osobám svoje obchodné postupy, ani vysvetliť, prečo uvedené oprávnené záujmy prevažujú nad záujmami dotknutých osôb⁵⁴. Spoločnosť WhatsApp IE tiež uviedla, že si dáva záležať na tom, aby poskytovala všetky informácie pre používateľov čo najjednoduchším spôsobom, s vysokou mierou jasnosti, tak, aby im rozumeli osoby vo veku 16 rokov a staršie, pričom používa používateľsky ústretový, jednoduchý a jasný jazyk⁵⁵.
45. EDPB pripomína, že vyšetrovateľ pôvodne konštatoval porušenie článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s porušením článku 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov z dôvodu zamieňania účelov spracúvania s oprávnenými záujmami, o ktoré sa opiera spracúvanie osobných údajov, ako aj z dôvodu nedostatku konkrétnych informácií týkajúcich sa spracovateľských operácií alebo súborov týchto operácií⁵⁶.
46. Ako sa uvádza v oddiele 5.1.1, írsky dozorný orgán nezistil žiadne porušenie článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a vo svojom návrhu rozhodnutia poznamenal, že informácie, ktoré poskytla spoločnosť WhatsApp IE, umožnili používateľovi pochopiť, ktoré oprávnené záujmy a koho oprávnené záujmy sa sledujú⁵⁷.
47. Vo svojom návrhu rozhodnutia írsky dozorný orgán vychádzal najmä zo zistení vyšetrovateľa, pokiaľ ide o informácie týkajúce sa „majiteľa“ oprávneného záujmu a spôsobu, akým boli tieto opisy

⁵¹ Ide o námietky nemeckého, poľského a talianskeho dozorného orgánu týkajúce sa porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁵² Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 21.2(A).

⁵³ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 21.3(A).

⁵⁴ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 21.2(B).

⁵⁵ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 21.4(A).

⁵⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 393.

⁵⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 398 – 399.

prezentované⁵⁸, a nie z toho, ako sa poskytnuté informácie týkali konkrétnych spracovateľských operácií. Írsky dozorný orgán odkazoval na prvky posúdenia podľa článku 13 ods. 1 písm. c), ale nezaoberal sa ďalej tvrdeniami vyšetrovateľa týkajúcimi sa názoru na možné zamieňanie účelov spracúvania s oprávnenými záujmami, o ktoré sa opiera spracúvanie osobných údajov, ako aj z dôvodu nedostatku konkrétnych informácií týkajúcich sa spracovateľských operácií alebo súborov týchto operácií.

48. Podľa názoru poľského dozorného orgánu⁵⁹ a talianskeho dozorného orgánu⁶⁰ je treba súhlasiť s pôvodným zistením vyšetrovateľa, že opísaný nedostatok vzťahu medzi oprávnenými záujmami a konkrétnymi spracovateľskými činnosťami vedie k porušeniu článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
49. Nemecký dozorný orgán uviedol, že írsky dozorný orgán riadne nepreskúmal, či je opis každého oprávneného záujmu jasný pre dospelé dotknuté osoby, pričom predložil príklady častí oznámenia o právnom základe, ktoré považuje za nevyhovujúce požiadavkám článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁶¹. Podľa nemeckého dozorného orgánu oprávnené záujmy opísané v časti „*metrika, analýza a iné obchodné služby*“ nie sú opísané transparentne a zrozumiteľne. V prvej bielej zarážke v tejto časti sa uvádza záujem o „*poskytovanie presných a spoľahlivých správ podnikom a iným partnerom*“, pričom nie je jasné, kto sú títo „*iní partneri*“. Okrem toho, podľa nemeckého dozorného orgánu je opis záujmu „*preukazovanie hodnoty, ktorú naši partneri dosahujú pomocou našich služieb*“ príliš abstraktný⁶².
50. EDPB pripomína, že ak je právnym základom spracúvania oprávnený záujem [článok 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov], musia sa dotknutej osobe podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov poskytnúť informácie o oprávnených záujmoch, ktoré sleduje prevádzkovateľ alebo tretia strana.
51. Ako sa pripomína v usmerneniach o transparentnosti, pojem transparentnosť podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov je zameraný skôr používateľsky než právne formalisticky a uplatňuje sa prostredníctvom osobitných praktických požiadaviek na prevádzkovateľov a sprostredkovateľov vo viacerých článkoch⁶³. V usmerneniach o transparentnosti sa ďalej vysvetľuje, že praktické požiadavky (na informácie) sú uvedené v článkoch 12 – 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom sa v nich konštatuje, že kvalita, dostupnosť a zrozumiteľnosť informácií je rovnako dôležitá ako samotný obsah informácií o transparentnosti, ktoré sa musia dotknutým osobám poskytovať⁶⁴.
52. Pokiaľ ide o článok 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v usmerneniach o transparentnosti sa uvádza, že daný konkrétny záujem⁶⁵ musí byť pre dotknutú osobu identifikovaný.
53. V tejto súvislosti EDPB pripomína znenie článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa uvádza, že informácie sa poskytujú dotknutej osobe „*ak sa spracúvanie zakladá na*

⁵⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 398.

⁵⁹ Pozri ods. 30.

⁶⁰ Pozri ods. 31.

⁶¹ Pozri ods. 29.

⁶² Námiетка nemeckého dozorného orgánu, s. 6.

⁶³ Usmernenia o transparentnosti, ods. 4 (strana 5). Na túto pasáž sa odkazuje aj v návrhu rozhodnutia v odseku 291.

⁶⁴ Usmernenia o transparentnosti, ods. 4 (strana 5).

⁶⁵ Usmernenia o transparentnosti, príloha, strana 36.

článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ – o „oprávnených záujmoch, ktoré sleduje prevádzkovateľ alebo tretia strana“.

54. EDPB poznamenáva, že povaha článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov [ako v prípade článku 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov] *expressis verbis* súvisí s konkrétnym spracúvaním⁶⁶. V tejto súvislosti EDPB pripomína aj všeobecnú formuláciu, ktorou sa v odôvodnení 39 všeobecného nariadenia o ochrane údajov opisujú povinnosti týkajúce sa transparentnosti.

55. EDPB sa okrem toho domnieva, že účelom týchto povinností prevádzkovateľa je umožniť dotknutým osobám uplatniť si práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁶⁷, ako je napríklad právo namietať podľa článku 21 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa od dotknutej osoby vyžaduje, aby uviedla dôvody námietky týkajúcej sa jej konkrétnej situácie. Táto otázka je rozpracovaná v návrhu rozhodnutia írského dozorného orgánu so zreteľom na požiadavky článku 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán tam správne identifikuje, že:

„a) prevádzkovateľ zvyčajne zhromažďuje rôzne kategórie osobných údajov od jednotlivcej dotknutej osoby v rôznom čase, rôznymi spôsobmi a na rôzne účely [...];

b) prevádzkovateľ bude musieť vždy vykonať viac ako jednu spracovateľskú operáciu, aby dosiahol deklarovaný účel spracovateľskej operácie; a

c) prevádzkovateľ môže zhromažďovať určitú kategóriu údajov na viacero rôznych účelov, z ktorých každý je podporený iným právnym základom“⁶⁸.

56. EDPB zastáva názor, ako sa uvádza v návrhu rozhodnutia,⁶⁹ že poskytovanie úplných informácií o každej spracovateľskej operácii je jediným prístupom, ktorým sa zabezpečí, aby dotknuté osoby mohli:

(a) rozhodnúť, či by chceli uplatniť niektoré zo svojich práv dotknutých osôb, a ak áno, ktoré z nich;

(b) posúdiť, či spĺňajú alebo nespĺňajú podmienky spojené s oprávnením uplatniť si určité právo;

(c) posúdiť, či majú alebo nemajú nárok na to, aby dotknutý prevádzkovateľ presadzoval určité právo; a

(d) posúdiť, či majú takú výhradu, na základe ktorej je možné zmysluplne posúdiť, či si chcú uplatniť svoje právo podať sťažnosť dozornému orgánu.

57. EDPB však poznamenáva, že rovnaké argumenty je potrebné zohľadniť aj pri posudzovaní informácií podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o informácie poskytované podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB súhlasí s námietkami, keďže na to, aby dotknutá osoba mohla riadne uplatňovať svoje práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sú potrebné konkrétne informácie o tom, aké oprávnené záujmy súvisia s každou spracovateľskou operáciou a o tom, ktorý subjekt sleduje ktorý oprávnený záujem⁷⁰. Bez týchto informácií dotknutá osoba nemôže riadne uplatňovať svoje práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶⁶ Pozri aj odôvodnenie 60 a 61 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁶⁷ Usmernenia o transparentnosti, ods. 4 (strana 5).

⁶⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 299.

⁶⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 300 (pozri tiež 299 a nasl.)

⁷⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 392 – 393.

58. Poskytnuté informácie preto musia spĺňať tieto požiadavky, aby boli v súlade s článkom 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
59. EDPB poznamenáva, že oznámenie o právnom základe vo všeobecnosti pozostáva zo zoznamu niekoľkých cieľov, pri ktorých spoločnosť WhatsApp IE uviedla niekoľko oprávnených záujmov, zvyčajne v podobe odrážok, ako to určil írsky dozorný orgán. EDPB sa domnieva, že v oznámení o právnom základe spoločnosť WhatsApp IE nešpecifikovala poskytnuté informácie vo vzťahu k zodpovedajúcej spracovateľskej operácii, ako napríklad informácie o tom, ktoré kategórie osobných údajov sa spracúvajú pri ktorom spracúvaní na základe ktorého jednotlivého oprávneného záujmu. Oznámenie o právnom základe neobsahuje takéto konkrétne informácie vo vzťahu k príslušným spracovateľským operáciám alebo súboru týchto operácií⁷¹.
60. Zodpovedá to argumentom, ktoré predložili dotknuté dozorné orgány v relevantných námietkach, a EDPB uvádza, že tento nedostatok informácií má negatívny vplyv na schopnosť dotknutých osôb uplatňovať svoje práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako je napríklad právo namietať podľa článku 21 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁷².
61. EDPB ďalej konštatuje, že niekoľko pasáží oznámenia o právnom základe vrátane tých, ktoré sa týkajú maloletých osôb, pričom na niektoré sa odkazovalo v námietke nemeckého dozorného orgánu (ako napríklad „*Na poskytovanie metriky, analýzy a iných obchodných služieb*“), nespĺňajú potrebné kritérium jasnosti a zrozumiteľnosti, ktoré sa v tomto prípade vyžaduje podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁷³.
62. EDPB poukazuje na podobnosti medzi príkladmi netransparentného poskytovania informácií („*zlých postupov*“) uvedených v usmerneniach o transparentnosti⁷⁴ a právnym základom oznámenia spoločnosti WhatsApp IE, ktoré zahŕňa napríklad: „*Na poskytovanie metriky, analýzy a iných obchodných služieb, pri ktorých spracúvame údaje ako prevádzkovateľ [...]*“⁷⁵ „*Pri tomto spracúvaní vychádzame z týchto oprávnených záujmov: [...] Pomoc podnikom a iným partnerom pochopiť im ich zákazníkov a zlepšiť ich podnikanie, validácia našich cenových modelov, vyhodnocovanie účinnosti a distribúcie ich služieb a správ a pochopenie toho, ako s nimi ľudia komunikujú v rámci našich služieb*“⁷⁶.
63. Za týchto okolností dotknuté osoby nemôžu uplatňovať svoje práva dotknutej osoby, pretože nie je jasné, čo sa myslí pod pojmom „*iné obchodné služby*“, keďže spoločnosť WhatsApp IE tieto informácie nezverejňuje ani neodkazuje na konkrétny oprávnený záujem. EDPB takisto poznamenáva, že nie je jasné, na ktoré podniky alebo partnerov spoločnosť WhatsApp IE odkazuje.
64. EDPB takisto berie na vedomie skutočnosť, že opisy oprávneného záujmu ako základu spracúvania v zmysle „*[v]ytváranie, poskytovanie, podporovanie a udržiavanie inováčných služieb a prvkov [...]*“⁷⁷ nespĺňajú požadované kritérium jasnosti podľa článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o

⁷¹ Túto skutočnosť pôvodne konštatoval aj írsky dozorný orgán vo fáze vyšetrovania. Návrh rozhodnutia, ods. 393.

⁷² Zodpovedá to aj zisteniam týkajúcim sa porušenia článku 13 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sa uvádza v návrhu rozhodnutia.

⁷³ Návrh rozhodnutia, ods. 341.

⁷⁴ Usmernenia o transparentnosti, s. 9. K príkladom „*zlého postupu*“ uvedeným v usmerneniach patria: „*Vaše osobné údaje môžeme použiť na vývoj nových služieb*“ (keďže nie je jasné, čo sú „*služby*“ alebo ako tieto údaje pomôžu pri ich vývoji), „*Vaše osobné údaje môžeme použiť na výskumné účely*“ (keďže nie je jasné, akého druhu „*výskumu*“ sa to týka); a „*Vaše osobné údaje môžeme použiť na ponúkание personalizovaných služieb*“ (keďže nie je jasné, čo „*personalizácia*“ znamená).

⁷⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 341.

⁷⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 341.

⁷⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 341.

ochrane údajov, keďže dotknuté osoby nie sú informované o tom, aké údaje sa používajú pri ktorých „službách“ podľa článku 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, najmä pokiaľ ide o maloleté dotknuté osoby.

65. Spoločnosť WhatsApp IE okrem toho vychádza z oprávnených záujmov pokiaľ ide o „zabezpečenie systémov a boj proti spamu, hrozbám, zneužívaniu alebo činnostiam spojeným s porušovaním predpisov a podpora bezpečnosti a ochranu v rámci produktov spoločnosti Facebook“. Preto „si vymieňa informácie so spoločnosťami Facebooku s cieľom podporiť bezpečnosť a ochranu“⁷⁸. Tak ako v prípade vyššie uvedeného príkladu, dotknutá osoba nemá žiadne informácie o konkrétnej spracovateľskej operácii, ktoré by jej umožnili riadne uplatniť si práva⁷⁹.
66. Na záver sa EDPB domnieva, že zistenie írskemu dozornému orgánu v návrhu rozhodnutia, že spoločnosť WhatsApp IE v plnom rozsahu splnila požiadavky článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nezodpovedá informáciám, ktoré spoločnosť WhatsApp IE poskytla dotknutým osobám, ako sa uvádza v príslušných námietkach vznesených dozornými orgánmi. EDPB dáva írskemu dozornému orgánu pokyn, aby zmenil svoje zistenie týkajúce sa neexistencie porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zahrnul takéto porušenie do svojho konečného rozhodnutia na základe nedostatkov, ktoré EDPB zistil.

6 O POSTUPE STRATOVÉHO HAŠOVANIA

6.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

67. V časti 1 návrhu rozhodnutia sa vedúci dozorný orgán zameriava na transparentnosť v súvislosti s nepoužívateľmi, predkladá pripomienky týkajúce sa kontaktnej funkcie a jej funkčnosti a predstavuje skutkový rámec, na ktorom zakladá svoje posúdenie⁸⁰. V tejto súvislosti írsky dozorný orgán uvádza, že spoločnosť WhatsApp IE je prevádzkovateľom pri tomto spracúvaní.⁸¹ Ďalej stanovuje, že na účely postupu stratového hašovania [the Lossy Hashing procedure] spoločnosť WhatsApp IE spracúva telefónne čísla nepoužívateľov a že telefónne číslo nepoužívateľa predstavuje osobný údaj^{82 83}.
68. Vedúci dozorný orgán v návrhu rozhodnutia (na rozdiel od predchádzajúcich konštatovaní)⁸⁴ uviedol, že na základe aktualizovaných informácií a poskytnutých dodatočných prvkov⁸⁵, a najmä na základe objasnenia existencie a používania „notifikačného hašu“ [Notification hash], výsledok postupu stratového hašovania nepredstavuje osobný údaj. Zistenie, že spoločnosť WhatsApp IE si nespĺnila svoju povinnosť podľa článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov tento nový záver nezmenil, ale rozsah tohto porušenia bol obmedzený, čo viedlo vedúci dozorný orgán k zníženiu príslušnej pokuty z rozpätia od 75 miliónov EUR do 100 miliónov eur na rozpätie od 30 do 50 miliónov eur.

6.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

69. Vo svojej námietke **nemecký dozorný orgán** nesúhlasí so záverom vedúceho dozorného orgánu, pokiaľ ide o návrh rozhodnutia uvedený vyššie v bode 68. Na rozdiel od toho, čo tvrdí vedúci dozorný orgán,

⁷⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 341.

⁷⁹ Pozri „Príklady dobrých postupov“, usmernenia o transparentnosti, strana 9.

⁸⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 40.

⁸¹ Návrh rozhodnutia, ods. 147.

⁸² Návrh rozhodnutia, ods. 101.

⁸³ Keďže tieto zistenia nie sú súčasťou predmetného sporu, EDPB nebude zohľadňovať ani tieto zistenia, a preto ani stanovisko spoločnosti WhatsApp IE.

⁸⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 103.

⁸⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 40.

nemecký spolkový dozorný orgán tvrdí, že telefónne číslo nepoužívateľov predstavuje položku osobných údajov aj po postupe stratového hašovania.

70. Nemecký dozorný orgán tvrdí, že nechápe, ako nové skutočnosti predložené spoločnosťou WhatsApp IE týkajúce sa notifikačného hašu viedli vo fáze rozhodovania írského dozorného orgánu k negácii predchádzajúceho zistenia, ku ktorému došlo vo fáze vyšetrovania, v ktorej dospel k záveru, že tretie strany môžu nepoužívateľa priamo identifikovať.
71. Nemecký dozorný orgán tvrdí, že vedúci dozorný orgán sa nesprávne zameril na subjektívne prvky prezentované spoločnosťou WhatsApp IE keďže „*právne posúdenie toho, či osobné údaje existujú, nezávisí v tomto prípade len od toho, ako prevádzkovateľ v danom momente pre seba určuje použitie existujúcich údajov*“⁸⁶.
72. Námiетка je založená na tom, že nie všetky čísla, ktoré je možné vypočítať, sú skutočne pridelené. Stratový haš sa preto nevzťahuje na najmenej 16 čísel, ale najviac na 16 čísel. Okrem toho, ak sa spolu so stratovým hašom uchováajú dodatočné údaje, počet osôb reprezentovaných súvisiacimi telefónnymi číslami sa môže znížiť, keďže dotknuté osoby, ktoré nezodpovedajú týmto dodatočným údajom, sa môžu vylúčiť. Ak sa napr. podľa nemeckého dozorného orgánu uchováva aj pohlavie, je možné týchto 16 rozdeliť aspoň na polovicu.
73. V námietke sa uvádza, že číslo nepoužívateľa by sa mohlo rekonštruovať zhodou s porovnateľnými hodnotami, spätným odvodením pomocou dúhových tabuliek [rainbow tables] alebo kombináciou množstva informácií s rovnakou hašovanou hodnotou.
74. Nemecký dozorný orgán uvádza, že haš je vo svojej podstate stratový, existencia „bezstratového“ hašovania sa pri koncepte hašu nemôže uplatniť. Okrem toho nie je jasné, akú úlohu zohráva v postupe stratového hašovania hodnota soli. Fixná hodnota soli by po zverejnení nezvýšila obťažnosť útoku hrubou silou, nemala by sa nazývať „sol“ a nezohráva žiadnu zjavnú úlohu pri zvyšovaní bezpečnosti procesu.
75. Nemecký dozorný orgán tvrdí, že preskúmanie, ktoré vykonal rozhodovací orgán, je založené výlučne na stratovom hašovaní, zatiaľ čo iné relevantné parametre sú uložené v zozname. Preto spôsobuje neúplnosť posúdenia, a teda nesprávny výsledok. Naopak, podľa nemeckého dozorného orgánu postup nevedie k iným ako osobným údajom, keďže stratové haše sa uchováajú v zozname nepoužívateľov.
76. Ďalej sa uvádza, že vedúci dozorný orgán sa nezaoberal posúdením notifikačného hašu. Zároveň je podľa nemeckého dozorného orgánu notifikačný haš dostatočný na identifikáciu kontaktov bez toho, aby bol potrebný zoznam stratových hašov. Namiesto toho sa osobné údaje zasielajú až 15 nezúčastneným používateľom.
77. Správne posúdenie by podľa nemeckého dozorného orgánu viedlo k otázke, či sa údaje spracúvajú zákonne. Tvrdí, že by sa neuplatňoval žiadny právny základ podľa článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý by odkazoval na nevyhnutnosť. Správne posúdenie by preto s najväčšou pravdepodobnosťou viedlo k vyššej úrovni pokuty. Pokiaľ ide o nevyhnutnosť, nemecký dozorný orgán tvrdí, že tento postup nie je potrebný pre funkciu synchronizácie, ani „*nezohľadňuje ochranu údajov*“, keďže údaje sa uchováajú na neurčitý čas bez hmatateľného prínosu pre používateľov a nepoužívateľov. Okrem toho nie je jasné, kedy sa zoznamy stratových hašov odstraňujú.
78. Napokon nemecký dozorný orgán vo svojej námietke tvrdí, že týmto rozhodnutím sa vytvára vysoké riziko značnej medzery v ochrane dotknutých osôb, keďže v dôsledku kontaktnej funkcie je zásah do

⁸⁶ Námiетка nemeckého dozorného orgánu, s. 11.

práv nepoužívateľov už aj tak intenzívny (aj vzhľadom na to, že nepoužívatelia majú v skutočnosti len ťažko možnosť vykonávať svoje práva) a ak by spracúvanie zostalo bez následkov, nabádalo by to ostatné strany, aby zavádzali podobné postupy.

79. Francúzsky dozorný orgán vo svojej námietke uvádza, že napriek podrobnostiam uvedeným v návrhu rozhodnutia týkajúcim sa vyjadrení spoločnosti WhatsApp IE, v ktorých odpovedá na návrh správy, a informáciám zhrnutým v ods. 68, stratový haš telefónneho čísla stále predstavuje osobné údaje, a teda podlieha všeobecnému nariadeniu o ochrane údajov.
80. Podľa francúzskeho dozorného orgánu je opísaný proces pseudonymizáciou v zmysle článku 4 bod 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a nepredstavuje anonymizáciu, pokiaľ by použitím dodatočných informácií spoločnosť WhatsApp IE mohla identifikovať dotknutú osobu, na ktorú sa stratový haš vzťahuje. Uchovávanie stratového hašu v súvislosti s údajmi o používateľovi, od ktorého bol získaný zoznam kontaktov, by mohlo viesť k odvodeniu sociálneho grafu používateľa a k získaniu telefónneho čísla nepoužívateľa alebo k vytvoreniu spojenia medzi používateľmi, keď si nepoužívateľ vytvorí účet.
81. Francúzsky dozorný orgán okrem toho uvádza, že počet prepojených čísel, ktorý je opísaný minimálne ako 16, je teoretický. V skutočnosti bude táto hodnota výrazne nižšia vzhľadom na to, že spoločnosť WhatsApp IE má dodatočné informácie na identifikáciu dotknutej osoby, na ktorú sa stratový haš vzťahuje. Poukazuje taktiež na to, že algoritmus [REDAKOVANÉ] sa považuje za zastaraný.
82. V námietke sa ďalej uvádza, že posúdenie vedúceho dozorného orgánu, ktorý konštatoval, že údaje sú anonymizované, viedlo k zníženiu sumy zamýšľanej pokuty⁸⁷, a teda má vplyv na odrádzajúci účinok rozhodnutia.
83. Napokon francúzsky dozorný orgán uvádza, že návrh rozhodnutia predstavuje riziko pre základné práva a slobody dotknutých osôb. Týmto rozhodnutím sa nemôže zabezpečiť účinné dodržiavanie ochrany osobných údajov európskych obyvateľov, pretože vedie k zníženiu pokuty. Okrem toho by sa stratové hašovanie vyňalo z vecnej pôsobnosti všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zabránilo by sa akejkolvek kontrole jeho použitia pri následnom spracúvaní, najmä v prípade poskytnutia údajov tretej strane.

84. Vo svojej námietke **portugalský dozorný orgán** nesúhlasí so zistením vedúceho dozorného orgánu uvedeným v bode 68, podľa ktorého telefónne číslo nepoužívateľa po postupe stratového hašovania už nepredstavuje osobný údaj, a jeho výklad uplatňovania článku 4 bod 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov na zoznam nepoužívateľov po postupe stratového hašovania sa líši od výkladu írského dozorného orgánu.
85. V reakcii na vyjadrenia spoločnosti WhatsApp IE portugalský dozorný orgán uvádza, že na základe účelu spracúvania sa neurčuje, či údaje predstavujú osobné údaje. Podobne nezáleží na tom, či má spoločnosť WhatsApp IE akýkoľvek záujem na identifikácii nepoužívateľov. Skôr je potrebné preskúmať, či informácie spĺňajú podmienky stanovené v článku 4 bod 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tomto prípade podľa portugalského dozorného orgánu ide o osobné údaje, pretože rekonštrukciou ich telefónneho čísla je možné pri relatívne nízkom stupni neistoty nepoužívateľov vyčleniť.

⁸⁷ Pozri ods. 747-c návrhu rozhodnutia.

86. Portugalský dozorný orgán najprv uvádza, že stratový haš si zachováva nie práve nezanedbateľnú úroveň identifikovateľnosti. Stratový haš má potenciálnu zhodu s maximálne 16 číslami a nie s minimálne 16 číslami. Tento proces sa opakuje, pričom hodnota soli je konštantná, takže proces, ktorý sa opakovane používa na to isté telefónne číslo, bude vždy viesť k rovnakému stratovému hašu bez akejkoľvek náhodnosti.
87. Podľa portugalského dozorného orgánu, ak spoločnosť WhatsApp IE získa informáciu o 15 telefónnych číslach, ktoré majú rovnaký stratový haš, zvyšné telefónne číslo bude úplne odhalené, a to najmä preto, že objem informácií, ktoré spoločnosť už má k dispozícii, to umožňuje bez toho, aby sa musela obrátiť na tretie strany a obnovovala mnohé z pôvodne vymazaných telefónnych čísel. Preto je možné niektorých nepoužívateľov vyčleniť rekonštrukciou ich telefónneho čísla.
88. Portugalský dozorný orgán tvrdí, že z tohto dôvodu stratové hašovanie v skutočnosti nezaručuje anonymizáciu údajov, a to aj vzhľadom na to, že uvedené prostriedky sú primerané v zmysle odôvodnenia 26 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže sú spoločnosti WhatsApp IE okamžite dostupné a nevyžadujú si neprimeraný čas a náklady.
89. Okrem toho portugalský dozorný orgán zdôrazňuje, že rozsiahla kontaktná sieť medzi používateľmi a medzi používateľmi a nepoužívateľmi, ktorú má spoločnosť WhatsApp IE k dispozícii, predstavuje významný dodatočný zdroj informácií, ktorý zvyšuje možnosť identifikovateľnosti. Ďalej zdôrazňuje, že, tak ako uvádza vedúci dozorný orgán, možnosť prístupu orgánov presadzovania práva k tomuto zdroju informácií o medziľudských vzťahoch po uplatnení postupu stratového hašovania na telefónne čísla, identifikovateľnosť potvrdzuje.
90. Napokon, portugalský dozorný orgán chápe, že stratové haše sú osobnými údajmi „(...) pretože sa vyznačujú vysokou identifikovateľnosťou vzhľadom na obrovské množstvo informácií, ktoré má [spoločnosť WhatsApp IE] k dispozícii, a to do tej miery, že pri primeranom využití prostriedkov umožňujú rekonštrukciu telefónnych čísel, ktoré boli vymazané.“⁸⁸
91. Na základe toho portugalský dozorný orgán tvrdí, že predmetné údaje podliehajú všeobecnému nariadeniu o ochrane údajov, a to aj pokiaľ ide o povinnosti vyplývajúce z článkov 12 a 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Nesúhlasí preto so závermi vedúceho dozorného orgánu, pokiaľ ide o neexistenciu porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov konverziou telefónnych čísel na stratové haše, a o zníženie pokuty v odseku 747 písm. c) návrhu rozhodnutia. Podľa námietky by sa porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vzťahovalo aj na spracúvanie vykonávané *po* postupe stratového hašovania s osobitným dôrazom na obdobie uchovávanía zoznamu nepoužívateľov.
92. Portugalský dozorný orgán napokon uvádza, že zistenie v návrhu rozhodnutia predstavuje vážne riziko pre práva a slobody dotknutých osôb, keďže vylučuje údaje z uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov, najmä ak spracúvanie vyvoláva obavy týkajúce sa zákonnosti, ktoré sa mali v blízkej budúcnosti riešiť. Okrem toho by sa rozhodnutím vytvoril veľmi znepokojujúci precedens súvisiaci s jadrom právneho rámca na ochranu údajov.

93. **Maďarský dozorný orgán** vo svojej námietke tvrdí, že v návrhu rozhodnutia sa uvádza, že telefónne čísla používateľov sa považujú za osobné údaje pred a po postupe stratového hašovania, na rozdiel od záveru vedúceho dozorného orgánu uvedeného v bode 68.

⁸⁸ Námietka portugalského dozorného orgánu, ods. 46.

94. Maďarský dozorný orgán preto tvrdí, že scenár načrtnutý v návrhu rozhodnutia, podľa ktorého by spoločnosť WhatsApp IE mohla na požiadanie nepriamo identifikovať nepoužívateľa⁸⁹, je reálny, keďže telefónne číslo uložené v hašovanej forme (pričom ak spoločnosť WhatsApp IE pozná hašovací kľúč, dokáže ho dešifrovať) predstavuje pseudonymizované osobné údaje. Umožní sa tým opätovné vytvorenie kontaktu s konkrétnou osobou. Zatiaľ čo podľa maďarského dozorného orgánu je telefónne číslo len technickým údajom, kontaktom s inými osobami sa z neho pre spoločnosť WhatsApp IE stáva osobný údaj.
95. Maďarský dozorný orgán ďalej pripomína, že na to, aby údaje neboli anonymizované, prevádzkovateľ nemusí mať všetky údaje potrebné na opätovnú identifikáciu, pokiaľ má prístup k údajom, ktoré opätovnú identifikáciu umožňujú. Tvrdí, že pri anonymizovaných údajoch nie je možné prijímať rozhodnutia zamerané na jednotlivých používateľov. Ak je to v predmetnom prípade možné, nie je správne domnievať sa, že tieto údaje sú anonymizované. Preto by bolo vážnou chybou dospieť k záveru, že všeobecné nariadenie o ochrane údajov sa nevzťahuje na údaje použité na operáciu, ktorá v konečnom dôsledku umožňuje jedinečnú identifikáciu používateľov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti maďarský dozorný orgán uvádza, že po postupe stratového hašovania predstavujú telefónne čísla nepoužívateľov osobné údaje.
96. Okrem toho maďarský dozorný orgán tvrdí, že poskytovanie informácií podľa článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nepoužívateľom na webovom sídle spoločnosti WhatsApp IE, nie je vhodné, pretože nemusia vedieť o existencii služby a nie je možné preukázať, že nepoužívatelia sú plne informovaní o tom, že sú ovplyvnení spracúvaním spoločnosti WhatsApp IE, keďže sa od nich nedá očakávať záujem o webové sídlo spoločnosti WhatsApp.
97. Maďarský dozorný orgán ďalej uvádza, že spracúvanie údajov nepoužívateľov je neprimerané, a preto porušuje zásadu minimalizácie údajov. Až keď sa nepoužívateľ stane používateľom, spracúvanie má účel, t. j. až v tomto okamihu má spoločnosť WhatsApp IE skutočný účel pri uchovávaní telefónneho čísla používateľa. Zároveň by sa podľa tejto námietky dalo dosiahnuť to isté, ak by spoločnosť WhatsApp IE pravidelne porovnávala hašovanú databázu telefónnych čísel používateľov so zoznamom kontaktov s cieľom zistiť, či používateľ pozná osobu, ktorá sa zaregistrovala od poslednej kontroly. Spoločnosť WhatsApp IE by teda nemusela nepretržite uchovávať všetky údaje o nepoužívateľoch. Maďarský dozorný orgán preto navrhuje konštatovať ďalšie porušenie článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
98. Napokon, maďarský dozorný orgán tvrdí, že v opačnom prípade by sa ohrozili práva dotknutých osôb na ochranu údajov, keďže vytvorenie nesprávneho precedensu by narušilo možnosť presadzovania a výkonu práv jednotlivcov.

99. **Holandský dozorný orgán** vo svojej námietke nesúhlasí so záverom, že údaje nepoužívateľov po metóde hašovania už nie sú osobnými údajmi a namieta proti zisteniu návrhu rozhodnutia uvedenému vyššie v bode 68. Podľa jeho názoru tento proces vedie skôr k pseudonymizovaným údajom než k anonymizovaným údajom.
100. Podľa holandského dozorného orgánu technická časť návrhu rozhodnutia obsahuje chyby a príliš sa opiera o vyhlásenia spoločnosti WhatsApp IE týkajúce sa predpokladanej technickej náročnosti opätovného získania telefónneho čísla zo stratového hašu. Holandský dozorný orgán poznamenáva, že

⁸⁹ Tento scenár sa uvádza v odseku 66 návrhu rozhodnutia a odkazuje sa v ňom na možnosť spoločnosti WhatsApp IE na žiadosť príslušného orgánu nepriamo identifikovať dotknutého používateľa tým, že akékoľvek číslo mobilného telefónu, ktoré jej tento orgán poskytne, podrobí postupu používanému pri novom používateľovi, aby tak identifikovala tých existujúcich používateľov, ktorí majú toto číslo vo svojich adresároch.

v návrhu rozhodnutia sa chybne odkazuje na jednu hašovanú hodnotu, ktorá sa vzťahuje aspoň na 16 čísel, zatiaľ čo správne by to malo byť „najviac“, a uvádza napríklad, že v mnohých prípadoch spoločnosť WhatsApp IE spracúva len jedno telefónne číslo zo 16 možných. V prípade, že sú v tom istom rozsahu viaceré čísla, mnoho z nich môže už byť v rámci kontaktnej funkcie známych.

101. Holandský dozorný orgán ďalej tvrdí, že hašovací prístup, ktorý uplatňuje spoločnosť WhatsApp IE, je zraniteľný voči útoku hrubou silou. Napríklad v Holandsku bolo vydaných 54 miliónov čísel mobilných telefónov. Vytvorenie vyhľadávacej tabuľky trvá približne tri minúty za pomoci hardvéru z roku 2017, čo je podľa holandského dozorného orgánu v rámci možností spoločnosti WhatsApp IE. Holandský dozorný orgán sa takisto obáva, že pri všetkých operáciách sa používa jedna konštantná hodnota soli, čo spôsobuje, že vykonanie útoku hrubou silou „nie je náročné“. Podľa holandského dozorného orgánu je preto možné, aby spoločnosť WhatsApp IE bez neprimeraného úsilia z hašovej hodnoty získala jedno alebo viacero čísel mobilných telefónov.
102. Holandský dozorný orgán takisto tvrdí, že spoločnosť WhatsApp IE si je veľmi pravdepodobne vedomá skutočnosti, že stratový haš je pseudonymný identifikátor, pretože sa opisuje postup, pri ktorom sa porovnávajú údaje od zákazníkov, ktorí majú aplikáciu, s údajmi z telefónneho zoznamu v zariadení zákazníkov s cieľom nájsť iné telefónne čísla, ktoré sa zhodujú s používateľmi.
103. Okrem toho podľa tejto námietky by orgán presadzovania práva mohol ako súčasť trestného vyšetrovania požiadať spoločnosť WhatsApp IE o uplatnenie postupu stratového hašovania na telefónne číslo. Potom by mohol požiadať spoločnosť WhatsApp IE, aby mu predložila všetkých súvisiacich používateľov prepojených s týmto hašom (ako potenciálne známe súvisiace osoby). Tieto potenciálne súvisiace osoby by potom mohli byť ďalej vyšetrované.
104. Holandský dozorný orgán okrem toho tvrdí, že vzhľadom na nedávny pokrok v analýze grafov sociálnych sietí môže byť možné aj rozšírenie alebo opätovná identifikácia. Ak sa na viaceré telefónne čísla vzťahuje jeden haš, tento graf sa môže použiť na rozčlenenie totožných hašov na rôzne osoby.
105. Holandský dozorný orgán dospel k záveru, že chybné posúdenie vedie k zisteniam, že vplyv spracovateľských činností na nepoužívateľov je pomerne obmedzený a že aj keď sa zistili nedostatky v oblasti transparentnosti voči nepoužívateľom, na nápravu porušenia by postačovala len nepatrná zmena politik. Naopak, podľa holandského dozorného orgánu sa spracúvanie údajov nepoužívateľov po uplatnení uvedených metód stratového hašovania nezastaví a všeobecné nariadenie o ochrane údajov sa musí naďalej uplatňovať (aj vzhľadom na príslušnú judikatúru SDEÚ), čo môže mať za následok viac zmien politiky ochrany osobných údajov, než sa predpokladá v prílohe C k návrhu rozhodnutia. Holandský dozorný orgán preto vyjadruje obavy, že vedúci dozorný orgán nemusí voči spoločnosti WhatsApp IE prijať vhodné opatrenia na presadzovanie transparentnosti voči nepoužívateľom.
106. Holandský dozorný orgán uvádza, že zmena záveru uvedeného v návrhu rozhodnutia spomínaného v bode 68 by preto znamenala, že na následné spracúvanie [subsequent processing] sa vzťahuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov a že spoločnosť WhatsApp IE musí zabezpečiť, aby bolo v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov a aby sa znížili riziká pre práva a záujmy nepoužívateľov. Konkrétne by to ovplyvnilo rozsah povinností spoločnosti WhatsApp IE podľa navrhovaného príkazu vedúceho dozorného orgánu, keďže vzhľadom na článok 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je potrebné poznamenať, že aj nepoužívatelia by mali dostávať informácie o spracúvaní ich údajov spoločnosťou WhatsApp IE, aj keď nie sú zákazníkmi tejto služby.
107. Holandský dozorný orgán okrem toho uvádza, že spoločnosť WhatsApp IE by mala informovať aj nepoužívateľov o následnom spracúvaní ich údajov v súlade s článkom 12 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Napríklad, ak by hašované údaje nepoužívateľov používala tretia strana, podľa článku

14 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov by sa to muselo zohľadniť v informáciách pre dotknuté osoby.

108. Okrem toho, na základe námietky holandského dozorného orgánu je potenciálny okruh ovplyvnených dotknutých osôb výrazne väčší, ako predpokladal vedúci dozorný orgán. Uvádza, že uvedený záver má vplyv aj na rozsah nápravných opatrení navrhovaných vedúcim dozorným orgánom. Holandský dozorný orgán tvrdí, že môže zvýšiť vplyv a závažnosť porušení, a tým odôvodniť vyššie sankcie.
109. Holandský dozorný orgán zdôrazňuje, že návrhom rozhodnutia sa vytvára riziko, že osobné údaje nepoužívateľov po stratovom hašovaní by už neboli chránené uplatňovaním všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Nepoužívatelia by mali veľmi obmedzenú možnosť uplatniť svoje práva dotknutých osôb a neuplatňovali by sa žiadne právne obmedzenia, ktoré sú stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov, pokiaľ ide o uchovávanie, prenos alebo používanie po stratovom hašovaní.
110. Holandský dozorný orgán tvrdí, že by sa ďalej vytvoril právny precedens pre iné organizácie a okolnosti týkajúci sa toho, čo by de facto postačovalo na anonymizáciu osobných údajov. Iní prevádzkovatelia môžu spracúvať osobné údaje bez dodržiavania všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pretože predpokladajú, že majú k dispozícii anonymizované údaje v súlade s uvedeným postupom, zatiaľ čo v skutočnosti spracúvajú osobné údaje.

111. **Taliansky dozorný orgán** vo svojej námietke vyjadruje nesúhlas so záverom, ku ktorému dospel írsky dozorný orgán vo fáze rozhodovania (na rozdiel od záverov dosiahnutých vo fáze vyšetrovania), že nedošlo k porušeniu článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie údajov nepoužívateľov po uplatnení tzv. postupu stratového hašovania.
112. Podľa talianskeho dozorného orgánu sa údaje o nepoužívateľoch, ktoré spoločnosť WhatsApp IE zhromaždila prostredníctvom prístupu k adresárom používateľov so súhlasom používateľov, považujú za osobné údaje v čase ich uchovávaní v nešifrovanej forme, ako aj po uplatnení tzv. stratového hašovania. Tvrdí, že šifrované údaje sa majú považovať za pseudonymizované, nie anonymizované, a preto ide nepochybne o osobné údaje.
113. Tento záver nie je podľa talianskeho dozorného orgánu ovplyvnený tvrdením spoločnosti WhatsApp IE, že *„dešifrovanie pomocou reverzného inžinierstva, ktoré používa [spoločnosť WhatsApp IE], aby mohla používateľom prezentovať čísla nepoužívateľov, ktorí sa pripojili k službe, neumožňuje identifikáciu individuálneho čísla, keďže jeho výsledkom je séria šestnástich telefónnych čísel“*⁹⁰, ani tvrdením, že používatelia sú informovaní formou notifikačného hašovania namiesto stratového hašovania. Podľa talianskeho dozorného orgánu to skôr predstavuje dodatočný dôvod pre tvrdenie, že sa skutočne spracúvajú osobné údaje.
114. Taliansky dozorný orgán tvrdí, že tieto úvahy sú relevantné pre existenciu porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a pre výpočet výšky správnej pokuty (keďže írsky dozorný orgán pokutu znížil na základe záverov, ku ktorým sa v tejto súvislosti dospelo).
115. A napokon, taliansky dozorný orgán uvádza, že toto rozhodnutie predstavuje závažné riziko pre práva a slobody dotknutých osôb, keďže zasahuje do ich práva na informácie, ako aj z dôvodu neprimeranosti nápravného opatrenia.

⁹⁰ Námietka talianskeho dozorného orgánu, s. 3.

6.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

116. V konečnom stanovisku, ktoré zaujal írsky dozorný orgán, sa nemalo vyhovieť žiadnej z námietok⁹¹. V súhrnnej odpovedi však írsky dozorný orgán uviedol, že námietky považuje za relevantné a odôvodnené. Uznáva spoločný problém, t. j. že údaje sa majú považovať za pseudonymizované a nie za anonymizované a zohľadňuje navrhované spôsoby, akými by mohlo dôjsť k identifikácii. Vedúci dozorný orgán sa ďalej zaoberá obavami, ktoré vyjadrili dotknuté dozorné orgány v súvislosti s hodnotou soli, a to, že počet 16 čísel, ktoré sú zastúpené stratovými hašmi, nie je v praxi minimálny, ale skôr maximálny počet, a že spoločnosť WhatsApp IE má k dispozícii rozsiahlu sieť kontaktov medzi používateľmi a nepoužívateľmi⁹².
117. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vedúci dozorný orgán tvrdí, že hoci je teoreticky možné považovať 39-bitovú hašovanú hodnotu za anonymnú, pri izolovanom posudzovaní hašovanej hodnoty sa nezohľadňujú riziká, ktoré sú prítomné v spracovateľskom prostredí a ktoré by mohli umožniť opätovnú identifikáciu dotknutých osôb⁹³. Okrem toho v reakcii na vyjadrenia spoločnosti WhatsApp IE, v ktorých sa námietky vyvracajú ako teoretické a uvádza sa, že v námietkach sa neidentifikuje, prečo by spoločnosť WhatsApp IE mohla chcieť opätovne identifikovať nepoužívateľov, vedúci dozorný orgán uvádza, že nie je nezvyčajné spoliehať sa na hypotetické scenáre pri identifikácii rizík opätovnej identifikácie a že motivácia neovplyvňuje technickú schopnosť opätovne identifikovať súbor údajov. Uvádza však, že motivácia bude relevantná pri posudzovaní toho, či existuje primeraná pravdepodobnosť použitia identifikovaných prostriedkov.
118. Vedúci dozorný orgán ďalej odkazuje na stanovisko 05/2014 pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29⁹⁴ a poukazuje na to, že keďže uchovávaný súbor údajov obsahuje prepojenia z hašovanej hodnoty na používateľov služby, predstavuje „väčšie ako nulové riziko, že niektorí nepoužívatelia by mohli byť znovu identifikovaní na základe odvodenia, spojenia alebo vyčlenenia“⁹⁵. Poukazuje však aj na to, že v mnohých scenároch, ktoré predložili dotknuté dozorné orgány, sú pomocnými údajmi samotné telefónne čísla nepoužívateľov, čím sa vytvára do istej miery kruhový argument. Takisto tvrdí, že prístup nulového rizika pravdepodobne povedie k tomu, že len veľmi malý, ak vôbec nejaký, počet procesov dosiahne anonymizáciu. Vedúci dozorný orgán spochybňuje, že zákonodarca predpokladal takýto výsledok.
119. Napokon, na základe uvedeného vedúci dozorný orgán dospel k záveru, že ani dotknuté dozorné orgány neposkytli spoľahlivé argumenty na vyvodenie záveru, že tento proces nie je dostatočný na anonymizáciu údajov, ani odpovede spoločnosti WhatsApp IE nie sú dostatočne vypracované na podporu zistenia, že tento proces je dostatočný na anonymizáciu údajov v každom prípade⁹⁶. Preto súhlasí s obavami, ktoré vyjadrili dotknuté dozorné orgány v súvislosti s tým, že potenciálne zistenie má veľmi významný vplyv ako precedens, zostáva však znepokojený tým, či by opačné zistenie podľa rôznych hypotéz navrhovaných dotknutými dozornými orgánmi obstálo pri napadnutí na súde.
120. Okrem toho treba poznamenať, že pred postúpením sporu Výboru navrhol vedúci dozorný orgán ako kompromis zmeniť návrh rozhodnutia, aby sa zachovalo len konštatovanie, že spoločnosť WhatsApp IE spracúva osobné údaje nepoužívateľov, a teda sa tu vzťahuje článok 14 všeobecného nariadenia o

⁹¹ List sekretariátu EDPB z 2. júna 2021, s. 2.

⁹² Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 38 a nasl.

⁹³ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 56.

⁹⁴ Pracovná skupina zriadená podľa článku 29, Stanovisko 5/2014 k technikám anonymizácie (10. apríla 2014), WP216 (ďalej len „stanovisko 05/2014“).

⁹⁵ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 56 písm. e).

⁹⁶ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 57.

ochrane údajov, a odstránenie všetkých odkazov na postup stratového hašovania vrátane všetkých súvisiacich zistení.

6.4 Analýza EDPB

6.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

121. **Nemecký dozorný orgán** vo svojej námietke nesúhlasí so zistením rozhodovacieho orgánu, že postup stratového hašovania, ktorý sa uplatňuje na telefónne číslo nepoužívateľa, nepredstavuje osobný údaj, a to z dôvodu existencie viacerých faktorov, ktoré umožňujú identifikáciu dotknutých osôb. Nemecký dozorný orgán uvádza, že ak by sa tejto námietke vyhovel, viedla by k odlišnému záveru, pokiaľ ide o povahu uvedených údajov, a takisto by vyvolala otázky týkajúce sa zákonnosti spracúvania, čo by mohlo viesť k zisteniu dodatočného porušenia článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a s najväčšou pravdepodobnosťou aj k odlišným administratívnym opatreniam. Keďže existuje priama súvislosť medzi námietkou a podstatou predmetného návrhu rozhodnutia, EDPB považuje námietku za relevantnú.
122. Okrem toho nemecký dozorný orgán uvádza vecné a právne chyby v návrhu rozhodnutia týkajúce sa analýzy postupu stratového hašovania. V námietke sa nemecký dozorný orgán ďalej odvoláva na to, ako by sa mal návrh rozhodnutia zmeniť, pričom tvrdí, že sa domnieva, že na spracúvanie pseudonymizovaných údajov „*by sa nevzťahoval žiaden z právnych základov článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý odkazuje na nevyhnutnosť*“, viedlo by to k „*odlišnému výsledku, a teda k odlišným správnym opatreniam a vyššej úrovni pokuty*“⁹⁷.
123. V námietke sa tvrdí, že ak by sa návrh rozhodnutia v tomto prípade nezmenil, predstavovalo by to vysoké riziko pre základné práva a slobody dotknutých osôb, keďže nesprávne zistenie, že údaje sú osobnými údajmi, by vytvorilo „*značnú medzeru v ochrane dotknutých osôb v celej Európe*“. Okrem toho by to „*povzbudilo ostatných poskytovateľov/zodpovedné strany, aby zaviedli podobný postup*“, a tým zabránili dotknutým osobám vo výkone ich práv⁹⁸. EDPB preto považuje námietku za odôvodnenú.
124. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietka nemeckého dozorného orgánu je relevantnou a odôvodnenou námietkou podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
125. Spoločnosť WhatsApp IE sa domnieva, že žiadne námietky týkajúce sa postupu stratového hašovania nie sú relevantné ani dostatočne odôvodnené na to, aby spĺňali kritérium podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o odôvodnenie uvedených námietok, spoločnosť WhatsApp IE opakuje, čo už vysvetlila vo svojich vyjadreniach, pokiaľ ide o dôvody, prečo nemožno opätovne identifikovať telefónne čísla nepoužívateľov⁹⁹. Pokiaľ ide o preukázanie závažnosti rizika v týchto námietkach, spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že námietky vyvolávajú len „*vážne a neopodstatnené obavy*“, keďže údaje zo stratového hašovania sa nepovažujú za osobné údaje. Napriek tomu EDPB považuje tieto námietky za primerane odôvodnené a pripomína, že posúdenie podstaty námietky sa vykonáva samostatne po tom, ako sa zistí, že námietka spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.¹⁰⁰ Keďže predložené tvrdenia sa týkajú podstaty námietky,

⁹⁷ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 11.

⁹⁸ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 12.

⁹⁹ Konkrétnejšie, spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že námietky dotknutých dozorných orgánov nie sú dostatočne odôvodnené, pretože vychádzajú z „*i) nesprávnej charakterizácie procesu, ii) hypotetických a nepodložených scenárov, ktoré neumožňujú identifikáciu nepoužívateľa, a to ani spôsobom, ktorý by vyhovel testu stanovenému v rozsudku vo veci Breyer, a iii) nesprávnych tvrdení, že spoločnosť WhatsApp Ireland má k dispozícii určité informácie a prostriedky na umožnenie identifikácie nepoužívateľa*“ (vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65 ods. 24.2 až 24.8).

¹⁰⁰ Pozri poznámku pod čiarou č. 21.

EDPB nie je presvedčený o posúdení toho, či je splnené samotné kritérium stanovené v článku 4 bod 24. Vztahuje sa to na všetky námietky analyzované v tomto pododdiel.

126. V námietke **francúzskeho dozorného orgánu** sa uvádza, že nesúhlasí so záverom vedúceho dozorného orgánu uvedeným v bode 68. Uvádza, že zistenie, že stratové hašovanie nepredstavuje osobné údaje, viedlo vedúci dozorný orgán k zníženiu pôvodne stanovenej pokuty, a preto vyjadruje obavy, či plánované opatrenie navrhované vedúcim dozorným orgánom je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Keďže existuje priama súvislosť medzi námietkou a podstatou predmetného návrhu rozhodnutia, EDPB považuje námietku za relevantnú.
127. EDPB takisto považuje námietku za „*opodstatnenú*“, pretože sa v nej poukazuje na faktické chyby v návrhu rozhodnutia. V tejto súvislosti sa v námietke francúzskeho dozorného orgánu zdôrazňuje, že v návrhu rozhodnutia sa dospelo k záveru, že všeobecné nariadenie o ochrane údajov sa neuplatňuje, keďže postup stratového hašovania viedol k anonymizácii údajov, pričom by sa tieto údaje mali považovať za pseudonymizované údaje. Okrem toho sa EDPB domnieva, že v námietke francúzskeho dozorného orgánu sa jasne preukazuje význam rizík pre základné práva a slobody dotknutých osôb, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, keďže francúzsky dozorný orgán tvrdí, že ak sa námietke nevyhoví, toto rozhodnutie by ohrozilo „*účinné dodržiavanie práv dotknutých osôb*“. Okrem toho sa námietka týka chýbajúceho odrádzajúceho účinku pokuty. Napokon sa francúzsky dozorný orgán domnieva, že vydaním tohto rozhodnutia by sa tieto údaje vylúčili z vecnej pôsobnosti všeobecného nariadenia o ochrane údajov a následne by sa zabránilo akejkoľvek budúcej kontrole tohto druhu údajov¹⁰¹.
128. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietka francúzskeho dozorného orgánu je relevantnou a odôvodnenou námietkou podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
129. **Portugalský dozorný orgán** sa vo svojej námietke domnieva, že vzhľadom na to, že údaje po postupe stratového hašovania nie sú anonymizované, viedlo by to k ďalšiemu porušeniu článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov z dôvodu nedostatku informácií o spracúvaní údajov nepoužívateľov po postupe stratového hašovania. Portugalský dozorný orgán uvádza, že nesúhlasí so závermi, ku ktorým dospel vedúci dozorný orgán v návrhu rozhodnutia. Táto námietka sa preto týka toho, „*či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov*“. Okrem toho, keďže existuje priama súvislosť medzi námietkou a podstatou predmetného návrhu rozhodnutia, EDPB považuje námietku za relevantnú.
130. EDPB okrem toho poznamenáva, že námietka portugalského dozorného orgánu sa týka právnych chýb v návrhu rozhodnutia, konkrétne toho, že vedúci dozorný orgán dospel k záveru, že výsledok postupu stratového hašovania nepredstavuje osobný údaj, a že preto po uplatnení postupu stratového hašovania nedochádza k porušeniu článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Portugalský dozorný orgán ďalej vysvetľuje, ako by zistenie, že stratové hašovanie nezaručuje anonymizáciu údajov, viedlo k inému záveru (konkrétne k ďalšiemu porušeniu článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Okrem toho sa EDPB domnieva, že v námietke portugalského dozorného orgánu sa jasne preukazuje význam rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb, keďže v tejto súvislosti portugalský dozorný orgán vysvetľuje, že to povedie k „*strate právnej ochrany a záruk dotknutých osôb, ktoré by mohli byť identifikované*“, ako aj k „*veľmi znepokojivému precedensu súvisiacemu s jadrom právneho rámca ochrany údajov, ktorým je pojem osobných údajov*“¹⁰².

¹⁰¹ Námietka francúzskeho dozorného orgánu, s. 1 – 2.

¹⁰² Námietka portugalského dozorného orgánu, ods. 55.

131. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietka portugalského dozorného orgánu je relevantnou a odôvodnenou námietkou podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
132. Námietka **maďarského dozorného orgánu** sa týka toho, „či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ a „či je opatrenie navrhované vedúcim dozorným orgánom v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“. V námietke maďarského dozorného orgánu sa odvoláva na chýbajúce zistenia vo vzťahu k článku 5 ods. 1 písm. c) a namieta proti záverom uvedeným v návrhu rozhodnutia o primeranej metóde, ktorú má spoločnosť WhatsApp IE používať na poskytovanie informácií nepoužívateľom. Keďže existuje priama súvislosť medzi námietkou a podstatou predmetného návrhu rozhodnutia, EDPB považuje námietku za relevantnú.
133. EDPB okrem toho konštatuje, že maďarský dozorný orgán primerane odôvodnil potrebu zmeniť návrh rozhodnutia. V tejto súvislosti maďarský dozorný orgán poukázal na to, že údaje sa nesprávne posudzujú ako anonymizované údaje, že neexistujú dôkazy o tom, že nepoužívatelia sú informovaní o spracúvaní svojho telefónneho čísla, a že spracúvanie týchto údajov je neprimerané, pokiaľ ide o účel, na ktorý sa spracúvajú. Maďarský dozorný orgán preto vysvetľuje, ako by zistenie, že stratové hašovanie nezaručuje anonymizáciu údajov, viedlo k inému záveru [konkrétne k ďalšiemu porušeniu článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a k potrebe primerane informovať nepoužívateľov o tomto spracúvaní]. EDPB ďalej konštatuje, že v námietke maďarského dozorného orgánu sa jasne preukazuje význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, keďže maďarský dozorný orgán vysvetľuje, že by bola ohrozená vymožitelnosť práv dotknutých osôb podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, dotknuté osoby, ktoré nie sú používateľmi, by nemohli vykonávať svoje práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a zároveň vysvetľuje, že „by sa mohol vytvoriť nesprávny precedens (...) pre nepredvídateľný počet dotknutých osôb“¹⁰³.
134. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietka maďarského dozorného orgánu je relevantnou a odôvodnenou námietkou podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
135. V námietke **holandského dozorného orgánu** sa tvrdí, že spoločnosť WhatsApp IE neinformovala nepoužívateľov o spracovateľských operáciách vykonaných po postupe stratového hašovania, a okrem toho sa v tejto námietke poukazuje na chýbajúce nápravné opatrenia v návrhu rozhodnutia. Táto námietka sa preto sa týka toho, „či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ a „či je navrhované opatrenie v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“. Keďže existuje priama súvislosť medzi námietkou a podstatou predmetného návrhu rozhodnutia, EDPB považuje námietku za relevantnú.
136. EDPB okrem toho konštatuje, že holandský dozorný orgán primerane odôvodnil potrebu zmeniť návrh rozhodnutia. V tejto súvislosti sa v námietke holandského dozorného orgánu uvádza, že v návrhu rozhodnutia sa nedostatočne posúdilo vyhlásenie spoločnosti WhatsApp IE týkajúce sa predpokladanej technickej náročnosti rekonštrukcie telefónneho čísla zo stratového hašu. Holandský dozorný orgán preto vysvetľuje, ako by zistenie, že stratové hašovanie nezaručuje anonymizáciu údajov, viedlo k inému záveru pokiaľ ide o rozsah povinností podľa článku 12 a článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a nápravné opatrenia (príkaz na zabezpečenie súladu spracúvania a správna pokuta). EDPB napokon konštatuje, že v námietke holandského dozorného orgánu sa jasne preukazuje význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, keďže sa v nej vysvetľuje, ako by toto rozhodnutie zabránilo dotknutým osobám, ktoré nie sú používateľmi, presadzovať svoje práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a vytvoril by sa právny precedens¹⁰⁴.

¹⁰³ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 5.

¹⁰⁴ Námietka holandského dozorného orgánu, s. 1 – 8.

137. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietka holandského dozorného orgánu je relevantnou a odôvodnenou námietkou podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
138. Námietka **talianskeho dozorného orgánu** sa týka toho, „**či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov**“ a „*či je navrhované opatrenie v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov*“. V tejto námietke sa taliansky dozorný orgán skutočne domnieva, že návrh rozhodnutia by sa mal zmeniť tak, aby zahŕňal ďalšie porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pokiaľ ide o spracúvanie údajov po stratovom hašovaní, ako aj návrh na opätovné preskúmanie plánovaných nápravných opatrení, ktoré boli pôvodne zmiernené, keďže tieto údaje sa vyhodnotili ako údaje, ktoré nie sú osobnými údajmi. Vzhľadom na to, že existuje priama súvislosť medzi námietkou a podstatou predmetného návrhu rozhodnutia, EDPB považuje námietku za relevantnú.
139. EDPB okrem toho konštatuje, že taliansky dozorný orgán primerane odôvodnil potrebu zmeniť návrh rozhodnutia, keď poukázal na nesprávnu charakterizáciu údajov po stratovom hašovaní ako anonymizovaných údajov. V námietke talianskeho dozorného orgánu sa preto vysvetľuje, ako by zistenie, že postup stratového hašovania nezaručuje anonymizáciu údajov, viedlo k inému záveru (konkrétne k nápravným opatreniam prijatým v návrhu rozhodnutia a ďalšiemu porušeniu článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). EDPB napokon konštatuje, že v námietke talianskeho dozorného orgánu sa jasne preukazuje význam rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb, keďže sa v nej vysvetľuje, že toto rozhodnutie by viedlo k „*vážnemu narušeniu základného práva používateľov na informácie, ako aj k nevhodným a neprimeraným plánovaným nápravným opatreniam a pokutám vo vzťahu k prevádzkovateľovi*“¹⁰⁵.
140. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietka talianskeho dozorného orgánu je relevantnou a odôvodnenou námietkou podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

6.4.2 Posúdenie veci samej

141. EDPB sa domnieva, že námietky, ktoré sa v tomto pododdielke považujú za relevantné a odôvodnené¹⁰⁶, si vyžadujú posúdenie toho, či sa v predmetnom prípade postupom stratového hašovania, ktorý uviedla spoločnosť WhatsApp IE, dosiahla anonymizácia osobných údajov tak, aby sa všeobecné nariadenie o ochrane údajov na nich už neuplatňovalo. V tejto súvislosti EDPB už poznamenáva, že spoločnosť WhatsApp IE uchováva telefónne čísla nepoužívateľov po stratovom hašovaní v tabuľke (ďalej len „**zoznam nepoužívateľov**“), pričom spája stratový haš s číslami mobilných telefónov tých používateľov, ktorí nahrali čísla prostredníctvom kontaktných funkcií, ktoré patria do skupiny rôznych telefónnych čísel, pri ktorých by sa vytvoril rovnaký stratový haš¹⁰⁷.
142. Postup stratového hašovania spoločnosť WhatsApp IE podrobne opisuje ako postup pozostávajúci z týchto krokov:

[Redacted text block]

¹⁰⁵ Námietka talianskeho dozorného orgánu, s. 2 – 3.

¹⁰⁶ Ide o námietky nemeckého, francúzskeho, maďarského, talianskeho a portugalského dozorného orgánu.

¹⁰⁷ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 3.3, krok 3.



143. WhatsApp IE vysvetľuje, že táto tabuľka sa používa na výber existujúcich používateľov, ktorým sa zasiela „notifikačný haš“, keď sa k službe pripojí nový používateľ. Tento výber sa vykoná pomocou postupu stratového hašovania telefónneho čísla nového používateľa a potom zaslaním notifikačného hašu všetkým používateľom, ktorí nahrali niektoré z množiny čísel, ktoré sú reprezentované stratovým hašom, ktoré sú s ním spojené v spomínanej tabuľke. Keď aplikácia WhatsApp IE na zariadení používateľa dostane notifikačný haš, vytvorí ekvivalentný notifikačný haš používateľov v jeho adresári s cieľom porovnať, či je nový používateľ súčasťou kontaktov v jeho adresári, pričom v takom prípade iniciuje žiadosť o synchronizáciu ¹⁰⁹.
144. Na účely posúdenia, či uvedené údaje predstavujú osobné údaje, ako aj vzhľadom na vyjadrenia spoločnosti WhatsApp IE v súvislosti s návrhom rozhodnutia a námietkami EDPB pripomína vymedzenie uvedené v článku 4 bod 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹¹⁰ a objasnenia uvedené v odôvodnení 26 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹¹¹.
145. Inými slovami, spoločnosť WhatsApp IE musí analyzovať, či údaje boli spracúvané tak, aby už nemohli byť použité na priamu alebo nepriamu identifikáciu fyzickej osoby použitím „všetkých prostriedkov, pri ktorých existuje primeraná pravdepodobnosť“, že ich prevádzkovateľ alebo tretia strana využije¹¹². V takejto analýze sa musia zohľadňovať objektívne faktory, ako sa vyžaduje v odôvodnení 26 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale môže a mala by sa opierať o hypotetické faktory umožňujúce pochopiť pravdepodobnosť opätovnej identifikácie.
146. V tomto prípade je na základe dostupných informácií riziko, že nepoužívatelia budú identifikovateľní na základe odvodenia, spojenia alebo vyčlenenia, nie len „väčšie ako nulové“, ako uznal írsky dozorný orgán¹¹³, ale je také, že možno dospieť k záveru, že títo nepoužívatelia sú identifikovateľní na účely

¹⁰⁸ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp v odpovedi na námietky k postupu stratového hašovania (ďalej len „**Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp k SH**“), ods. 9.

¹⁰⁹ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 3.3, vyjadrenia spoločnosti WhatsApp k SH, ods. 9.

¹¹⁰ Článok 4 bod 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov: „*„osobné údaje“ sú akékoľvek informácie týkajúce sa identifikovanej alebo identifikovateľnej fyzickej osoby (ďalej len „dotknutá osoba“); identifikovateľná fyzická osoba je osoba, ktorú možno identifikovať priamo alebo nepriamo, najmä odkazom na identifikátor, ako je meno, identifikačné číslo, lokalizačné údaje, online identifikátor, alebo odkazom na jeden či viaceré prvky, ktoré sú špecifické pre fyzickú, fyziologickú, genetickú, mentálnu, ekonomickú, kultúrnu alebo sociálnu identitu tejto fyzickej osoby“.*

¹¹¹ Odôvodnenie 26 všeobecného nariadenia o ochrane údajov: „*Osobné údaje, ktoré boli pseudonymizované a ktoré by sa mohli použitím dodatočných informácií priradiť fyzickej osobe, by sa mali považovať za informácie o identifikovateľnej fyzickej osobe. Na určenie toho, či je fyzická osoba identifikovateľná, by sa mali brať do úvahy všetky prostriedky, pri ktorých existuje primeraná pravdepodobnosť, že ich prevádzkovateľ alebo akákoľvek iná osoba využije, napríklad osobitným výberom, na priamu alebo nepriamu identifikáciu fyzickej osoby. Na zistenie toho, či je primerane pravdepodobné, že sa prostriedky použijú na identifikáciu fyzickej osoby, by sa mali zohľadniť všetky objektívne faktory, ako sú náklady a čas potrebný na identifikáciu so zreteľom na technológiu dostupnú v čase spracúvania, ako aj na technologický vývoj“.*

¹¹² Stanovisko 05/2014, strana 5.

¹¹³ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 56 písm. e).

vymedzenia v článku 4 bod 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB berie na vedomie vyhlásenie spoločnosti WhatsApp IE, že „*existuje nulové riziko opätovnej identifikácie pôvodných telefónnych čísel, z ktorých boli vytvorené*“ a „*ak by aj existovalo nejaké riziko opätovnej identifikácie, faktory uplatniteľné na proces anonymizácie a vytvorenie stratového hašu jasne preukazujú, že každé takéto riziko bolo znížené pod úroveň, ktorú zákon stanovuje ako prijateľnú úroveň rizika*“¹¹⁴. EDPB sa však domnieva, ako sa uvádza nižšie, že vzhľadom na prostriedky a údaje, ktoré má spoločnosť WhatsApp IE k dispozícii a pri ktorých je odôvodnene pravdepodobné, že sa použijú, je jej schopnosť vyčleniť dotknuté osoby príliš vysoká na to, aby sa súbor údajov považoval za anonymizovaný.

147. EDPB poznamenáva, že vo svojich vyjadreniach spoločnosť WhatsApp IE tvrdila, že v námietkach nie sú identifikované dôvody, pre ktoré by spoločnosť WhatsApp IE mohla chcieť vyčleniť tých nepoužívateľov, ktorých telefónne čísla boli úmyselne podrobené postupu, ktorého cieľom je dosiahnuť anonymizáciu¹¹⁵. EDPB zdôrazňuje, že ani z vymedzenia, ani z odôvodnenia 26 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako takého nevyplýva, že úmysel alebo motivácia prevádzkovateľa alebo tretej strany sú relevantnými faktormi, ktoré treba zohľadniť pri posudzovaní toho, či sa predmetný súbor údajov má považovať za osobné údaje alebo nie¹¹⁶. EDPB súhlasí s írskym dozorným orgánom, že to, čo je relevantné pri uplatňovaní všeobecného nariadenia o ochrane údajov, t. j. pri považovaní údajov za „*osobné*“ údaje, je skôr to, či sa údaje týkajú osoby, ktorú možno priamo alebo nepriamo identifikovať, a či má prevádzkovateľ alebo tretia strana technickú schopnosť vyčleniť dotknutú osobu v súbore údajov¹¹⁷. Táto možnosť môže existovať bez ohľadu na to, či je takáto technická spôsobilosť spojená s motiváciou opätovne identifikovať alebo vyčleniť dotknutú osobu.
148. EDPB okrem toho zdôrazňuje, že je potrebné zvážiť celý kontext spracúvania, keďže „*všetky objektívne faktory*“ ovplyvňujú „*či je primerane pravdepodobné, že sa prostriedky použijú na identifikáciu fyzickej osoby*“¹¹⁸. V tejto konkrétnej situácii je vytvorenie postupu stratového hašovania len jedným krokom v procese a nemožno ho posudzovať izolovane. Telefónne číslo každého používateľa, ktorý aktivoval kontaktnú funkciu a ktorý mal v tom čase aspoň jeden kontakt na nepoužívateľa, bude spojené so stratovým hašom vytvoreným z čísla tohto nepoužívateľa¹¹⁹. Výsledkom je „*zoznam nepoužívateľov*“, ktorý uchováva spoločnosť WhatsApp IE¹²⁰.
149. Ako poznamenal írsky dozorný orgán, pri izolovanom pohľade na hašovanú hodnotu sa nezohľadňujú „*riziká, ktoré sú prítomné v spracovateľskom prostredí, ktoré by mohli umožniť opätovnú identifikáciu dotknutých osôb*“¹²¹. Preto je dôležité posudzovať, či vyčleňovanie umožňuje výsledok celého procesu, namiesto posudzovania jednotlivých krokov procesu. Na účely možnosti opätovnej identifikácie je potrebné zvážiť všetky údaje a zdroje, ktoré má prevádzkovateľ alebo tretia strana k dispozícii. V tejto súvislosti sa EDPB nedomnieva, že spoločnosť WhatsApp IE presvedčivo preukázala, že jej spracovateľské prostredie podlieha takýmto organizačným a technickým opatreniam, že riziká opätovnej identifikácie by boli čisto špekulatívne¹²².

¹¹⁴ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 25.9.

¹¹⁵ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp k SH, ods. 20 a 29.

¹¹⁶ Pozri aj stanovisko 05/2014, strana 10 „*na účely uplatňovania zákona o ochrane údajov nezáleží na tom, aké sú zámery prevádzkovateľa údajov alebo príjemcu. Pokým sú údaje identifikovateľné, vzťahujú sa na ne predpisy o ochrane údajov*“).

¹¹⁷ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 56 písm. d).

¹¹⁸ Odôvodnenie 26 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹¹⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 40.

¹²⁰ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 3.3, krok 3.

¹²¹ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 56.

¹²² Pozri vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 25.12, vyjadrenia spoločnosti WhatsApp k SH, ods. 12ff a 17ff.

150. Spoločnosť WhatsApp IE vo svojom vyjadrení uvádza, že každý stratový haš predstavuje množinu najmenej 16 telefónnych čísel¹²³. Podľa názoru EDPB a ako sa uvádza v niekoľkých námietkach, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány, je to však nesprávne. Hoci nemožno vylúčiť, že bude existovať prípad, keď bude so stratovým hašom spojených 16 telefónnych čísel, v mnohých prípadoch bude stratový haš spojený s menším počtom telefónnych čísel, dokonca len s jedným¹²⁴.
151. Neexistuje napríklad žiadna istota, ani nie je pravdepodobné, že všetky teoreticky dostupné telefónne čísla v určitom rozsahu sú skutočne pridelené dotknutej osobe. Spoločnosť WhatsApp IE ďalej správne poukazuje v súvislosti s námietkou holandského dozorného orgánu, že počet čísel mobilných telefónov v Holandsku je vyšší ako reálny počet obyvateľov. To vedie k situácii, že hoci stratový haš môže odkazovať na stanovený počet mobilných telefónnych čísel, počet súvisiacich dotknutých osôb môže byť nižší.
152. Okrem toho vzhľadom na to, že služba WhatsApp IE spracúva všetky telefónne čísla, ktoré sú kontaktmi používateľa, ktoré umožňujú kontaktnú funkciu, EDPB konštatuje, že je veľmi pravdepodobné, že používateľ bude mať ako kontaktnú osobu aspoň jedno telefónne číslo nepoužívateľa¹²⁵. Telefónne číslo každého používateľa bude preto možné získať zo „zoznamov nepoužívateľov“ a tieto čísla sa môžu použiť na vylúčenie čísel, ktoré by mohli byť reprezentované stratovým hašom¹²⁶. Ak sa napríklad zistí, že používateľmi služby sú všetky telefónne čísla okrem jedného, ktoré by viedlo k určitému stratovému hašu, keďže sú súčasťou aspoň jedného zoznamu nepoužívateľov, zostávajúce telefónne číslo bude identifikované. Navrhovaná k-anonymita preto nie je založená na k 16, ako uvádza spoločnosť WhatsApp IE, pretože by si to vyžadovalo, aby bola táto hodnota správna pre celý súbor údajov.
153. Pre úplnosť sa EDPB odvoláva na stanovisko pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 k technikám anonymizácie¹²⁷, v ktorom sa objasňuje, že cieľom samotnej k-anonymizácie je zabrániť vyčleneniu, ale nemusí sa nevyhnutne zaoberať rizikami prepojenia alebo odvodenia. Okrem toho treba poznamenať, že spoločnosť WhatsApp IE je dokonca schopná využiť informácie v zariadeniach používateľov svojich služieb vrátane adresára¹²⁸.
154. EDPB ďalej poznamenáva, že výsledok postupu stratového hašovania zjavne umožňuje odvodiť informácie o nepoužívateľoch alebo súbore nepoužívateľov v súvislosti s telefónnym číslom (číslami), pri ktorom existuje korelácia s konkrétnym stratovým hašom. Pre každé z používateľských telefónnych čísel v zozname nepoužívateľov sa stanovuje, že tento používateľ mal vo svojom adresári pri aktivácii tejto kontaktnej funkcie aspoň jedno z telefónnych čísel nepoužívateľov, ktoré je súčasťou súboru telefónnych čísel nepoužívateľov reprezentovaných stratovým hašom.
155. Napokon, vzhľadom na množstvo používateľov služby, „zoznam nepoužívateľov“, ktorý spája každý stratový haš a tých používateľov služby, ktorí majú vo svojom adresári aspoň jeden kontakt, ktorý by vytvoril tento stratový haš, tvorí rozsiahlu sieť prepojení používateľov s rôznymi stratovými hašmi¹²⁹. Táto sieť prepojení medzi používateľmi a nepoužívateľmi, a teda nepriamo medzi používateľmi,

¹²³ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 3.16.

¹²⁴ V záujme úplnosti, 39 bitov umožňuje vyobraziť viac ako 500 miliárd rôznych hodnôt, čo by na praktické účely malo poskytovať dostatočnú záruku, že výskyt kolízií v praxi nebude významný.

¹²⁵ Je to zjavné najmä keďže kontaktná funkcia podľa informácií, ktoré poskytla spoločnosť WhatsApp IE, prenáša akékoľvek telefónne číslo, nielen čísla mobilných telefónov, a potom uplatňuje postup stratového hašovania na čísla nepoužívateľov.

¹²⁶ Pozri tiež námietku portugalského dozorného orgánu, ods. 39.

¹²⁷ Stanovisko 05/2014, strana 24.

¹²⁸ Pozri aj námietku maďarského dozorného orgánu, strana 4, že opätovnú identifikáciu možno dosiahnuť na základe údajov v inej databáze, ku ktorým má prevádzkovateľ alebo iná osoba prístup.

¹²⁹ Pozri tiež námietku portugalského dozorného orgánu, ods. 42.

predstavuje určitý druh topologickej šifry stratových hašov, ktorá sa stáva pomerne jedinečnou ako veľkosť siete a počet pripojení rastú¹³⁰. Takto je to v danom prípade a dostupnosť sociálneho grafu medzi používateľmi a nepoužívateľmi môže podstatne zvýšiť riziko opätovnej identifikácie dotknutých osôb¹³¹.

156. EDPB preto na základe vykonanej analýzy a informácií, ktoré má k dispozícii, dospel k záveru, že tabuľka stratových hašov spolu so súvisiacimi telefónnymi číslami používateľov ako zoznam nepoužívateľov predstavuje osobné údaje¹³², a dáva príkaz írskemu dozornému orgánu, aby svoje rozhodnutie zodpovedajúcim spôsobom zmenil.
157. Keďže dôsledky uvedeného záveru, ktorý dotknuté dozorné orgány navrhli vo svojich námietkach, sú rôznorodé, sú uvedené nižšie v oddieloch 7.4.4.1 (porušenie článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), 7.4.4.2 (porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), 7.4.4.3 [porušenie článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov] a 9.4 (vplyv na správnu pokutu).

7 O MOŽNÝCH ĎALŠÍCH (ALEBO ALTERNATÍVNYCH) PORUŠENIACH VŠEOBECNÉHO NARIADENIA O OCHRANE ÚDAJOV, KTORÉ IDENTIFIKOVALI DOTKNUTÉ DOZORNÉ ORGÁNY

7.1 Námietky týkajúce sa rozsahu vyšetrovania

7.1.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

158. V úvodnej časti návrhu rozhodnutia vedúci dozorný orgán uvádza, že vyšetrovanie sa týka povinností spoločnosti WhatsApp IE v oblasti transparentnosti podľa článkov 12, 13 a 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹³³. Vedúci dozorný orgán takisto objasnil, že keďže sa tento návrh rozhodnutia týka vyšetrovania z vlastnej iniciatívy, nie je založený na žiadnej konkrétnej alebo individuálnej sťažnosti, obave alebo žiadosti vrátane tých, ktoré boli predložené prostredníctvom postupu vzájomnej pomoci a ktoré sa budú riešiť prostredníctvom samostatných postupov podľa zákona z roku 2018 (podľa potreby)¹³⁴.

7.1.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

159. Námietka, ktorú predložil nemecký dozorný orgán, sa týka obmedzeného rozsahu vyšetrovania a toho, že írsky dozorný orgán pred analýzou súladu s článkami 13 – 14 všeobecného nariadenia o ochrane

¹³⁰ Pozri napríklad L Backstrom, C Dwork, J Kleinberg, *Wherefore art thou R3579X? Anonymized social networks, hidden patterns, and structural steganography*, Proceedings of the 16th international conference on World Wide Web, 181 – 190.

¹³¹ Pozri námietku holandského dozorného orgánu, ods. 17 a 18 a námietku francúzskeho dozorného orgánu, strana 2.

Spoločnosť WhatsApp IE vo svojich vyjadreniach (vyjadrenia spoločnosti WhatsApp k SH) tvrdí, že nemá k dispozícii taký „graf sociálnych sietí“, ako sa predpokladá v námietke, a že službu možno opísať ako „graf sociálnych sietí“ len v súvislosti s prepojeniami medzi existujúcimi používateľmi služby (a nie nepoužívateľmi). EDPB sa však domnieva, že údaje uvedené v zozname nepoužívateľov sú dostatočné na to, aby umožnili útoky na základe takéhoto grafu, a to vzhľadom na prostriedky, ktoré má spoločnosť WhatsApp IE k dispozícii.

¹³² Týmto zistením EDPB nesúhlasí ani so stanoviskom spoločnosti WhatsApp IE v jej vyjadreniach (vyjadrenia spoločnosti WhatsApp k SH, ods. 14 a nasl.), že údaje nie sú pseudonymizované, ale skôr anonymizované.

¹³³ Návrh rozhodnutia, ods. 4.

¹³⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 5.

údajov nezážil, aké spracúvanie údajov sa uskutočnilo. Nemecký dozorný orgán sa domnieva, že „konsenzus o rozsahu vyšetrovania by mali dotknuté dozorné orgány dosiahnuť skôr než v súčasnej fáze návrhu rozhodnutia. Pred predložením návrhu rozhodnutia v rámci konania z úradnej moci mal preto írsky dozorný orgán pred formálnym začatím konania dosiahnuť konsenzus, pokiaľ ide o rozsah konania“¹³⁵. Nemecký dozorný orgán konkrétne tvrdí, že v návrhu rozhodnutia sa vynecháva prvý krok preskúmania článkov 13 a 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý by mal prebehnúť na faktickej úrovni. Podľa nemeckého dozorného orgánu sa posúdenie spôsobu, akým sa informácie poskytujú, môže uskutočniť až po určení faktických prvkov predmetnej spracovateľskej operácie. Nemecký dozorný orgán odkazuje najmä na faktické požiadavky právnych základov a na existenciu prenosu údajov do tretích krajín. Tvrdí, že nesprávne informácie sú pre dotknuté osoby bezcenné a zavádzajú ich. Okrem toho sa nemecký dozorný orgán domnieva, že uloženie pokuty za chýbajúce informácie na základe porušenia článkov 12 až 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže viesť k nemožnosti uplatniť sankcie za poskytnutie nesprávnych informácií za rovnaké obdobie. Tým by sa ohrozilo právo dotknutých osôb na účinnú súdnu ochranu, keďže nebudú môcť podať sťažnosť proti rozhodnutiu írskemu dozornému orgánu, keďže im nebude oznámené. Nemecký dozorný orgán sa domnieva, že „ďalšia pokuta pre spoločnosť WhatsApp by už nebola možná z dôvodu zastavenia trestného konania“¹³⁶. Nemecký dozorný orgán tiež tvrdí, že obmedzený rozsah vyšetrovania a skutočnosť, že posúdenie skutkových základov bolo nedostatočné alebo chýbalo, zvyšujú riziko nejednotného uplatňovania práva Únie.

160. Okrem toho **nemecký dozorný orgán** vznáša ďalšiu námietku, v ktorej sa domnieva, že „otázka, či a ktoré údaje používateľov a nepoužívateľov spoločnosti WhatsApp sú prístupné spoločnosti Facebook, nebola dostatočne preskúmaná ani z vecného hľadiska, ani na normatívnej úrovni“¹³⁷. Nemecký dozorný orgán sa domnieva, že vo vyhláseniach spoločnosti WhatsApp IE týkajúcich sa existencie alebo neexistencie prenosu údajov spoločnosti Facebooku existujú „zjavné rozpory“, a preto „by bolo potrebné podrobne preskúmať, k akému spracúvaniu osobných údajov dochádza“¹³⁸. Nemecký dozorný orgán sa domnieva, že bez dôkladného preskúmania týchto otázok „nemá zmysel kontrolovať otázky transparentnosti a právo na informácie“¹³⁹, a preto mali byť prešetrené.

161. **Maďarský dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej tvrdil, že vzhľadom na to, že súhlas musí byť informovaný, a vedúci dozorný orgán zistil, že spoločnosť WhatsApp IE riadne neinformovala dotknuté osoby, návrh rozhodnutia by mal zahŕňať, že v prípade spracúvania na základe súhlasu je súhlas neplatný a spoločnosť WhatsApp IE spracúva osobné údaje už roky bez právneho základu.

7.1.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

162. Vedúci dozorný orgán usúdil, že námietky, ktoré vzniesol nemecký dozorný orgán v súvislosti s rozsahom vyšetrovania, nie sú relevantné a odôvodnené, pretože nepatria do rozsahu vyšetrovania¹⁴⁰. Írsky dozorný orgán zdôrazňuje, že vyšetrovanie, z ktorého vychádza návrh rozhodnutia, bolo zámerne zamerané na povinnosti spoločnosti WhatsApp IE týkajúce sa transparentnosti¹⁴¹.

¹³⁵ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 2.

¹³⁶ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 4.

¹³⁷ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 7.

¹³⁸ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 7.

¹³⁹ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 8.

¹⁴⁰ Súhrnná odpoveď írskemu dozornému orgánu, ods. 12.

¹⁴¹ Súhrnná odpoveď írskemu dozornému orgánu, ods. 14.

163. Írsky dozorný orgán ďalej uvádza, že ako sa uvádza v návrhu rozhodnutia, „zisteniami a výsledkom vyšetrovania nie je dotknuté žiadne posúdenie právnych základov, na ktorých sa zakladá spracúvanie osobných údajov“¹⁴², a že v tejto veci prebieha samostatné vyšetrovanie¹⁴³. Írsky dozorný orgán preto zdôrazňuje, že návrh rozhodnutia nebráni ďalšiemu vyšetrovaniu legitímnosti spracúvania¹⁴⁴. Podobne írsky dozorný orgán zdôrazňuje, že pri vyšetrovaní sa neposudzovali povinnosti spoločnosti WhatsApp IE týkajúce sa medzinárodných prenosov údajov a že írsky dozorný orgán začal vyšetrovanie, v ktorom skúma zákonnosť prenosov údajov spoločnosti Facebook do Spojených štátov amerických¹⁴⁵.
164. Pokiaľ ide o zapojenie dotknutých dozorných orgánov do určovania vyšetrovania z vlastnej iniciatívy, írsky dozorný orgán poznamenáva, že zatiaľ čo nemecký dozorný orgán pri svojom tvrdení vychádza z usmernení k RON, vyšetrovanie sa začalo dávno pred vypracovaním a prijatím usmernení k RON¹⁴⁶. Okrem toho sa írsky dozorný orgán domnieva, že „právo vedúceho dozorného orgánu určiť rozsah svojich vlastných vyšetrovaní odráža právo každého dozorného orgánu spravovať vlastné zdroje a regulovať svoje vlastné postupy“ a „skutočnosť, že vedúci dozorný orgán je primárne zodpovedný za obhajobu prijatého rozhodnutia [...] v prípade odvolania“¹⁴⁷. Írsky dozorný orgán ďalej poznamenáva, že prístup uplatňovaný v súvislosti s rozsahom vyšetrovania nepredstavuje riziko nejednotného uplatňovania práva EÚ, keďže vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa nestanovuje žiadna konkrétna požiadavka, pokiaľ ide o rozsah vyšetrovaní vykonávaných dozornými orgánmi¹⁴⁸.
165. Pokiaľ ide o chýbajúce preskúmanie faktickej úrovne, írsky dozorný orgán tvrdí, že vzhľadom na zistenia o nedostatku poskytnutých informácií by sa výsledok posúdenia transparentnosti nezmenil bez ohľadu na uskutočňované spracúvanie¹⁴⁹. Írsky dozorný orgán takisto poznamenáva, že návrh rozhodnutia predstavuje posúdenie materiálov, na ktoré sa spoločnosť WhatsApp IE odvoláva v konkrétnom čase, a nemá za cieľ pôsobiť určujúco vo vzťahu ku všetkým otázkam týkajúcim sa transparentnosti spoločnosti WhatsApp IE v budúcnosti¹⁵⁰. Okrem toho, pokiaľ ide o rozpory týkajúce sa informácií o poskytovaní údajov spoločnosti Facebook, írsky dozorný orgán poznamenáva, že v návrhu rozhodnutia sa ukladá spoločnosti WhatsApp IE, aby napravila zistený nedostatok informácií¹⁵¹.
166. Pokiaľ ide o vplyv návrhu rozhodnutia na účinnú súdnu ochranu dotknutých osôb, írsky dozorný orgán zdôrazňuje, že vyšetrovaním sa nevyvráti žiadna sťažnosť a že posúdenia a výsledky zaznamenané v návrhu rozhodnutia nebudú mať vplyv na špecifické okolnosti konkrétneho sťažovateľa¹⁵².

167. Vedúci dozorný orgán usúdil, že námietka **maďarského dozorného orgánu** týkajúca sa zistenia dodatočného porušenia z dôvodu neplatnosti súhlasu získaného spoločnosťou WhatsApp IE, nie je „relevantná a odôvodnená“, keďže nepatrí do rozsahu vyšetrovania, ktoré sa zameriava len na povinnosti spoločnosti WhatsApp IE týkajúce sa transparentnosti. Írsky dozorný orgán takisto objasnil,

¹⁴² Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16 písm. a).

¹⁴³ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16 písm. a).

¹⁴⁴ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16 písm. e).

¹⁴⁵ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16 písm. d).

¹⁴⁶ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16 písm. b).

¹⁴⁷ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16 písm. b).

¹⁴⁸ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16 písm. c).

¹⁴⁹ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16 písm. d) a ods. 17 písm. a).

¹⁵⁰ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16 písm. d).

¹⁵¹ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 17 písm. a).

¹⁵² Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16 písm. f).

že prebieha samostatné vyšetrovanie v súvislosti s otázkou právnych základov, na ktoré sa odvoláva spoločnosť WhatsApp IE¹⁵³.

7.1.4 Analýza EDPB

7.1.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

168. EDPB zastáva názor, že námietky, ktoré vzniesol **nemecký dozorný orgán** v súvislosti s neúplným rozsahom vyšetrovania, pokiaľ ide o faktickú úroveň spracúvania a nedostatočné vyšetrovanie týkajúce sa prenosu údajov spoločnosti Facebooku, nie sú „relevantné a odôvodnené“, ako sa vyžaduje v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
169. V tejto súvislosti EDPB najprv poznamenáva, že usmernenia k RON sa zaoberajú situáciou, v ktorej sa v námietke identifikujú nedostatky v návrhu rozhodnutia, ktoré odôvodňujú potrebu ďalšieho vyšetrovania¹⁵⁴. V prípade vznesenia takejto námietky by postačovalo, aby dotknutý dozorný orgán predložil takéto argumenty presvedčivým a odôvodneným spôsobom¹⁵⁵.
170. Ako sa uvádza v usmerneniach k RON, námietka je relevantná, ak by v prípade, že by jej bolo vyhovené, predstavovala zmenu vedúcu k odlišnému záveru o tom, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, alebo o tom či plánované opatrenie je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Je potrebná súvislosť medzi obsahom námietky a takýmto prípadným odlišným záverom¹⁵⁶. Námietka je odôvodnená aj vtedy, keď okrem iného preukazuje, ako by zmena viedla k odlišnému záveru¹⁵⁷.
171. V tomto prípade sa EDPB domnieva, že v námietkach, ktoré predložil nemecký dozorný orgán, sa jasne neidentifikuje, ako by námietka, ak by jej bolo vyhovené, predstavovala zmenu vedúcu k odlišnému záveru, pokiaľ ide o to, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o prvú námietku týkajúcu sa neúplnosti rozsahu pôsobnosti, zatiaľ čo nemecký dozorný orgán uvádza, že „významné skutkové a právne otázky boli vynechané a nepreskúmané“ a že „pri preskúmaní článkov 13 a 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je potrebné v prvom kroku určiť, ktoré spracúvanie údajov sa skutočne vykonáva (faktická úroveň)“¹⁵⁸, neuvádza sa, ktoré otázky a záležitosti by sa mali preskúmať. Podobne, pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa nedostatočného vyšetrovania prenosu údajov spoločnosti Facebook, nemecký dozorný orgán tvrdí, že malo dôjsť k dôkladnejšiemu vyšetrovaniu¹⁵⁹, hoci jasne neuvádza, ktoré prvky sa mali zvážiť. EDPB pripomína, že abstraktné alebo všeobecné obavy nemožno považovať za relevantné¹⁶⁰. Preto hoci nemecký dozorný orgán poskytol EDPB uspokojivé vysvetlenie dôvodov, prečo považuje zmenu v návrhu rozhodnutia za potrebnú, ako aj význam rizika, ktoré predstavuje vydanie nezmeneného návrhu rozhodnutia, EDPB sa domnieva, že tento dozorný orgán dostatočne podrobne neidentifikoval, ako by námietka, ak by jej bolo vyhovené, predstavovala zmenu vedúcu k odlišnému záveru o tom, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Keďže ide o jeden z prvkov, ktoré je potrebné splniť, aby sa námietka považovala za relevantnú a odôvodnenú, EDPB sa domnieva, že tieto námietky nie sú relevantné a odôvodnené.

Hoci námietka **maďarského dozorného orgánu** týkajúca sa neplatnosti súhlasu, ktorý získala spoločnosť WhatsApp IE, je relevantná a zahŕňa odôvodnenia zmien navrhovaných v námietke a toho,

¹⁵³ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 19.

¹⁵⁴ Usmernenia k RON, ods. 27.

¹⁵⁵ Usmernenia k RON, ods. 19.

¹⁵⁶ Usmernenia k RON, ods. 13.

¹⁵⁷ Usmernenia k RON, ods. 16.

¹⁵⁸ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 3.

¹⁵⁹ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 7 – 8.

¹⁶⁰ Usmernenia k RON, ods. 14.

ako by navrhovaná zmena viedla k odlišnému záveru v návrhu rozhodnutia, nespĺňa všetky požiadavky stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tejto námietke sa predovšetkým výslovne neodôvodňuje, prečo by samotný návrh rozhodnutia, ak by zostal nezmenený, predstavoval riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb. EDPB okrem toho poznamenáva, že v námietke maďarského dozorného orgánu sa výslovne neuvádza, prečo je takéto riziko opodstatnené a pravdepodobné¹⁶¹. EDPB preto dospel k záveru, že námietka maďarského dozorného orgánu jasne nepreukazuje riziká, ako sa osobitne vyžaduje v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

7.2 Námietky týkajúce sa dodatočného porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

7.2.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

172. Vzhľadom na rozsah uvedeného vyšetrovania sa v návrhu rozhodnutia vyvodzujú závery o tom, ako spoločnosť WhatsApp IE dodržiava svoje povinnosti podľa článku 14 a článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti so spracúvaním osobných údajov nepoužívateľov a podľa článku 13 a článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti so spracúvaním osobných údajov používateľov. V návrhu rozhodnutia sa uvádza niekoľko odkazov na článok 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a zásadu transparentnosti¹⁶². Podobne sa vo viacerých pasážach spomína aj zásada zodpovednosti podľa článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁶³. V návrhu rozhodnutia sa však neuvádza, či došlo k porušeniu článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

7.2.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

173. **Maďarský dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že návrh rozhodnutia by sa mal zmeniť tak, aby zahŕňal zistenie porušenia článku 5 ods. 1 písm. d) a článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Maďarský dozorný orgán zastáva názor, že vzhľadom na „úmyselnú povahu“, ako aj závažnosť porušenia pre dotknuté osoby, vedie zistenie porušenia článkov 12, 13 a 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov aj k porušeniu zásady transparentnosti stanovenej v článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Maďarský dozorný orgán sa okrem toho domnieva, že preukázateľné nedodržanie zásady transparentnosti vedie k porušeniu pri preukazovaní súladu so zásadou zodpovednosti, ako sa vyžaduje v článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže tieto zásady sú úzko prepojené. Podľa maďarského dozorného orgánu je porušenie zásady zodpovednosti navyše podporené úmyselnou povahou porušenia, ktorého sa dopustila spoločnosť WhatsApp IE. Maďarský dozorný orgán preto tvrdí, že v návrhu rozhodnutia by sa malo konštatovať aj porušenie zásady zodpovednosti stanovenej v článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

174. **Taliansky dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej tvrdil, že návrh rozhodnutia by mal obsahovať aj zistenie porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V námietke sa tvrdí, že hoci sa v návrhu rozhodnutia niekoľkokrát odkazuje na článok 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, neuvádza sa záver o porušení tohto ustanovenia. Taliansky dozorný orgán poznamenáva, že vzhľadom na to, že vyšetrovanie a následne aj návrh rozhodnutia sú zamerané

¹⁶¹ Usmernenia k RON, ods. 37.

¹⁶² Pozri napríklad ods. 294, 301, 691, 699 a 769 návrhu rozhodnutia.

¹⁶³ Pozri napríklad ods. 294, 301 a 609 návrhu rozhodnutia.

na transparentnosť a že článok 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov má všeobecnú a zastrešujúcu povahu, návrh rozhodnutia by mal zahŕňať zistenie porušenia tohto ustanovenia.

7.2.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

175. Vedúci dozorný orgán usúdil, že námietka, ktorú vzniesol maďarský dozorný orgán v súvislosti s možným porušením článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nie je relevantná a odôvodnená, pretože nepatrí do rozsahu vyšetrovania¹⁶⁴. Vedúci dozorný orgán však uznal, že námietke týkajúcej sa možného porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov by sa mohlo vyhovieť vzhľadom na to, že je v súlade s rozsahom a zisteniami návrhu rozhodnutia, za predpokladu, že sa spoločnosti WhatsApp IE poskytne právo na vypočutie pred prijatím konečného rozhodnutia v tejto veci¹⁶⁵. Okrem toho írsky dozorný orgán vyjadril svoj zámer vyhovieť námietke, ktorú vzniesol maďarský dozorný orgán v súvislosti s možným porušením článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak by sa zistilo porušenie článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže zásada zodpovednosti je úzko prepojená s povinnosťou prevádzkovateľa dodržiavať zásadu transparentnosti¹⁶⁶. Takisto by to bolo za predpokladu, že sa spoločnosti WhatsApp IE umožní právo na vypočutie pred prijatím konečného rozhodnutia v tejto veci.
176. Napriek tomu z odpovedí prijatých od dotknutých dozorných orgánov vyplynulo, že neexistuje jediná navrhovaná kompromisná pozícia, ktorá by bola prijateľná pre všetky príslušné dotknuté dozorné orgány. Írsky dozorný orgán objasnil, že postúpenie podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uskutočnilo za okolností, keď sa námietkam, ktoré predložili dotknuté dozorné orgány, „nevyhovelo“¹⁶⁷.
177. Vedúci dozorný orgán usúdil, že námietka, ktorú vzniesol taliansky dozorný orgán v súvislosti s porušením článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nie je relevantná a odôvodnená, pretože nepatrí do rozsahu vyšetrovania¹⁶⁸. Vedúci dozorný orgán však uznal, že by zodpovedalo rozsahu a zisteniam návrhu rozhodnutia, ak by sa vyhovelo tejto námietke, za predpokladu ako už bolo uvedené, že by spoločnosť WhatsApp IE mohla uplatniť svoje právo na vypočutie pred prijatím konečného rozhodnutia v tejto veci¹⁶⁹.
178. Napriek tomu, ako už bolo uvedené, z odpovedí prijatých od dotknutých dozorných orgánov vyplynulo, že neexistuje jediná navrhovaná kompromisná pozícia, ktorá by bola prijateľná pre všetky príslušné dotknuté dozorné orgány. V záujme úplnosti EDPB berie na vedomie, že taliansky dozorný orgán vo svojej odpovedi uvítal návrh írskoho dozorného orgánu. Írsky dozorný orgán objasnil, že postúpenie podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uskutočnilo za okolností, za ktorých nenavrhuje „vyhovieť“ námietkam, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány¹⁷⁰.

¹⁶⁴ Súhrnná odpoveď írskoho dozorného orgánu, ods. 12.

¹⁶⁵ Súhrnná odpoveď írskoho dozorného orgánu, ods. 14 a ods. 18 písm. a).

¹⁶⁶ Súhrnná odpoveď írskoho dozorného orgánu, ods. 18 písm. b) bod i.

¹⁶⁷ Pozri bod 13.

¹⁶⁸ Súhrnná odpoveď írskoho dozorného orgánu, ods. 12.

¹⁶⁹ Súhrnná odpoveď írskoho dozorného orgánu, ods. 14 a ods. 20 písm. b).

¹⁷⁰ Pozri bod 13.

7.2.4 Analýza EDPB

7.2.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

179. Hoci námietka **maďarského dozorného orgánu** týkajúca sa dodatočných porušení článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je relevantná a zahŕňa odôvodnenia potrebnosti vydania rozhodnutia so zmenami navrhovanými v námietke a toho, ako by zmena viedla k odlišnému záveru v návrhu rozhodnutia, nespĺňa všetky požiadavky stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tejto námietke sa predovšetkým výslovne neodôvodňuje, prečo by samotný návrh rozhodnutia, ak by zostal nezmenený, predstavoval riziká pre základné práva a slobody dotknutých osôb. EDPB okrem toho poznamenáva, že v námietke maďarského dozorného orgánu sa výslovne neuvádza, prečo je takéto riziko opodstatnené a pravdepodobné¹⁷¹. EDPB preto dospel k záveru, že námietka maďarského dozorného orgánu jasne nepreukazuje riziká, ako sa osobitne vyžaduje v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

180. EDPB sa domnieva, že námietka **talianskeho dozorného orgánu** sa týka toho, „či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov“, keďže uvádza, že návrh rozhodnutia má obsahovať dodatočné porušenie článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁷². EDPB sa domnieva, že námietka sa má považovať za „relevantnú“, pretože v prípade, že by sa jej vyhovel, povedie k odlišnému záveru v otázke, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁷³. Konkrétnejšie obsahuje „*nesúhlas so závermi vyplývajúcimi zo zistení vyšetovania*“, keďže sa v nej uvádza, že „*zistenia predstavujú porušenie ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov [...] popri tých, ktoré už boli analyzované v návrhu rozhodnutia*“¹⁷⁴. EDPB preto nie je presvedčený tvrdeniami spoločnosti WhatsApp IE, v ktorých sa uvádza, že táto námietka nie je relevantná, pretože sa v nej neodkazuje na „*konkrétny právny a skutkový obsah návrhu rozhodnutia*“ a týka sa „*otázky, ktorá nebola súčasťou vyšetovania*“, keďže v námietke sa jasne vyjadruje nesúhlas, pokiaľ ide o závery, ku ktorým dospel írsky dozorný orgán¹⁷⁵.
181. EDPB považuje námietku za „odôvodnenú“, keďže sa v nej predkladá niekoľko právnych argumentov k navrhovanému dodatočnému porušeniu, pričom sa jasne vysvetľujú dôvody námietky¹⁷⁶: dodatočné porušenie vyplýva z rozsahu a zistení návrhu rozhodnutia, v ktorom sa spomína aj článok 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁷⁷, a zastrešujúca povaha článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Okrem toho sa EDPB domnieva, že v námietke talianskeho dozorného orgánu sa jasne preukazuje význam rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb, pretože by vytvoril nebezpečný precedens, ktorý by ohrozil účinnú ochranu dotknutých osôb, a teda by predstavoval chybné nápravné opatrenia. Spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že námietka *nie je podložená jasným odôvodnením*, pretože sa zakladá na „*predpoklade, že porušenie článkov 12 až 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa musí automaticky považovať za porušenie článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov*“¹⁷⁸, a domnieva sa, že v námietke sa dostatočne nepreukazuje riziko, keďže článok 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia

¹⁷¹ Usmernenia k RON, ods. 37.

¹⁷² V tejto súvislosti sa v námietke talianskeho dozorného orgánu odkazuje na konkrétne pasáže návrhu rozhodnutia, ktoré odkazujú na článok 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

¹⁷³ Usmernenia k RON, ods. 13.

¹⁷⁴ Usmernenia k RON, ods. 26.

¹⁷⁵ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 11.2 a ods. 11.3.

¹⁷⁶ Usmernenia k RON, ods. 17 a 19.

¹⁷⁷ Námietka sa týka najmä ods. 691, 699 a 769 návrhu rozhodnutia.

¹⁷⁸ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 11.6.

o ochrane údajov bol mimo rozsahu vyšetrovania a v zisteniach porušení v návrhu rozhodnutia sa riešia obavy talianskeho dozorného orgánu¹⁷⁹. Napriek tomu EDPB považuje túto námietku za primerane odôvodnenú a pripomína, že posúdenie podstaty námietky sa vykonáva samostatne po tom, ako sa zistí, že námietka spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.¹⁸⁰

182. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietka, ktorú vzniesol taliansky dozorný orgán k porušeniu článku 5 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa považuje za relevantnú a odôvodnenú námietku podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

7.2.4.2 Posúdenie veci samej

183. EDPB teraz analyzuje relevantnú a odôvodnenú námietku talianskeho dozorného orgánu k článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako aj súhrnnú odpoveď vedúceho dozorného orgánu na tieto námietky a vyjadrenia spoločnosti WhatsApp IE.

184. Taliansky dozorný orgán tvrdí, že vzhľadom na to, že írsky dozorný orgán označil transparentnosť za jadro vyšetrovania a návrh rozhodnutia obsahuje zistenia o porušení článkov 12 až 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, návrh rozhodnutia by mal obsahovať aj zistenie nesúlady s článkom 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Taliansky dozorný orgán tvrdí, že „*článok 5 ods. 1 písm. a) je ustanovením všeobecnej povahy, ktorým sa stanovuje jeden zo siedmich kľúčových princípov, z ktorých vychádza celý rámec nariadenia*“¹⁸¹. Taliansky dozorný orgán tiež poznamenáva, že v návrhu rozhodnutia sa odkazuje „*zbežne v rôznych pasážach na článok 5 ods. 1 písm. a) [...], v konečnom dôsledku sa však nevyvodzuje záver, že došlo aj k porušeniu tohto ustanovenia*“¹⁸². A napokon, taliansky dozorný orgán sa domnieva, že zistenie porušenia takéhoto ustanovenia by neohrozilo právo spoločnosti WhatsApp IE na vypočutie vzhľadom na to, že „*ide o ustanovenie všeobecnej a zastrešujúcej povahy v porovnaní s článkami 12 až 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, takže obhajoba spoločnosti WhatsApp, pokiaľ ide o tieto články, sa môže automaticky vzťahovať aj na všeobecnú zásadu*“¹⁸³.

185. V súhrnnej odpovedi írsky dozorný orgán uznáva, že „*po zvážení tejto námietky v súvislosti s existujúcim rozsahom, zistenými skutočnosťami a predbežnými zisteniami, ktoré boli predtým oznámené spoločnosti WhatsApp v súvislosti s rôznymi porušeniami článkov 12, 13 a 14, sa írsky dozorný orgán predbežne domnieva, že zistenie, že spoločnosť WhatsApp porušila článok 5 ods. 1 písm. a), pokiaľ ide o transparentnosť, môže potenciálne vyplývať z rôznych zistení o porušení konkrétnejších povinností transparentnosti, ktoré sú uvedené v súhrnnom návrhu*“¹⁸⁴.

186. Spoločnosť WhatsApp IE vo svojich vyjadreniach načrtla dva rôzne možné prístupy. Po prvé, ak sú námietky založené na predpoklade, že zistenie nesúlady s článkami 12 až 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov musí automaticky znamenať porušenie článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, nie sú dostatočne relevantné ani odôvodnené a z procesného hľadiska prevádzkovateľ nemôže byť dvakrát potrestaný za to isté konanie¹⁸⁵. V tejto súvislosti spoločnosť WhatsApp IE súhlasí s vyhlásením francúzskeho dozorného orgánu [ktorému „*nie je jasné, z akých*

¹⁷⁹ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 11.11 a ods. 11.12.

¹⁸⁰ Pozri poznámku pod čiarou č. 21.

¹⁸¹ Námietka talianskeho dozorného orgánu, s. 5.

¹⁸² Námietka talianskeho dozorného orgánu, s. 5.

¹⁸³ Námietka talianskeho dozorného orgánu, s. 5.

¹⁸⁴ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 18 písm. a) bod i, ako sa uvádza v ods. 20 súhrnnej odpovede (zvýraznenie doplnené).

¹⁸⁵ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 12.1 a 13.2(A). Pozri aj 35.22 – 35.24 (pokiaľ ide o výklad článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale s odkazom na zásadu *ne bis in idem* zakotvenú v článku 50 Charty).

skutočností, ktoré ešte nie sú pokryté porušením článku 12, by vychádzalo porušenie článku 5 ods. 1 písm. a)“ a „pozastavuje sa nad tým, či by (pridanie pokút za takéto dodatočné porušenia) bolo v súlade so zásadou, podľa ktorej by sa tie isté skutočnosti mali trestať len raz“¹⁸⁶].

187. Po druhé, spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že podľa druhého prístupu sa súladom s článkom 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov rieši niečo iné ako poskytovanie predpísaných informácií primeraným spôsobom a bol by „rozsiahlejšou zásadou, holisticky zahŕňajúcou transparentnosť, spravodlivosť a zákonnosť“ a pravdepodobne by sa zaoberal skôr oprávnenosťou spracovateľskej operácie než tým, či boli poskytnuté predpísané informácie¹⁸⁷. Preto by bolo možné, že spracovateľská operácia by bola v súlade s článkami 12 – 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a nebola by v súlade s článkom 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo naopak¹⁸⁸. Konkrétnejšie, „technický rozpor s článkami 12 až 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov by neznamenal nevyhnutne zlyhanie v oblasti ‚transparentnosti‘ podľa článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak by prevádzkovateľ napriek tomu informoval dotknuté osoby o predmetnom spracúvaní“¹⁸⁹. Spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že splnila povinnosti podľa článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v plnom rozsahu, keďže je prevádzkovateľom, ktorý vynaložil značné zdroje na spoluprácu so svojimi používateľmi „a ktorý uverejňuje komplexné informácie o svojom spracúvaní: preto aj v prípade zistenia, že informácie poskytnuté dotknutým osobám neboli dostatočne podrobné alebo by mohli byť poskytnuté iným spôsobom (tak, že došlo k technickému rozporu s článkami 12 až 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), nevyhnutne by z toho nevyplývalo, že konanie takéhoto prevádzkovateľa by sa mohlo považovať za nespravodlivé alebo netransparentné, a teda v rozpore s článkom 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov“¹⁹⁰. Okrem toho, ak sa v článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ukladá samostatná a odlišná povinnosť, spoločnosť WhatsApp IE uvádza, že spĺňa tieto povinnosti, pričom nepatrili do rozsahu vyšetrovania, čo znamená, že spoločnosť WhatsApp IE môže iba špekulovať o tom, aké tvrdenia proti nej existujú a nie je schopná uplatniť svoje plné právo byť vypočutá¹⁹¹. Podľa spoločnosti WhatsApp IE by bolo z procesného hľadiska nespravodlivé zahrnúť v tejto fáze zistenie o tejto otázke, a to aj preto, že by mala mať riadnu príležitosť odpovedať na plne odôvodnené argumenty týkajúce sa toho, prečo údajne došlo k odlišnému porušeniu článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁹².
188. EDPB konštatuje, že pojem transparentnosti nie je vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov vymedzený. V odôvodnení 39 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa však uvádzajú niektoré prvky týkajúce sa jeho významu a účinku v súvislosti so spracúvaním osobných údajov. Ako sa uvádza v usmerneniach o transparentnosti, tento pojem podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov „je zameraný skôr na používateľa než na právne účely a uplatňuje sa prostredníctvom osobitných praktických požiadaviek na prevádzkovateľov a sprostredkovateľov vo viacerých článkoch“¹⁹³. Kľúčové ustanovenia, v ktorých sa konkretizujú špecifické praktické požiadavky v oblasti transparentnosti sú

¹⁸⁶ Odpoveď francúzskeho dozorného orgánu, strana 2.

¹⁸⁷ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 12.2.

¹⁸⁸ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 12.3.

¹⁸⁹ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 12.3.

¹⁹⁰ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 12.3.

¹⁹¹ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 12.1.

¹⁹² Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 13.2(B). Spoločnosť WhatsApp ďalej tvrdí, že je nesprávne, že jej tento prípad porušenia nebol predložený spolu s ostatnými otázkami v rámci vyšetrovania a namiesto je povinná predložiť tvrdenia abstraktne v reakcii na nedostatočne konkrétne odôvodnenie, pokiaľ ide o zmysel a uplatňovanie článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ak spoločnosť WhatsApp nemá dostatočné informácie o povahe tvrdení, ktoré sú proti nej vznesené.

¹⁹³ Usmernenia o transparentnosti, ods. 4.

uvedené v kapitole III všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Existujú však aj iné ustanovenia, ktorými sa takisto uplatňuje zásada transparentnosti, napríklad článok 35 (posúdenie vplyvu na ochranu údajov) a článok 25 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (špecificky navrhnutá a štandardná ochrana údajov) s cieľom zabezpečiť, aby si dotknuté osoby boli vedomé rizík, pravidiel a záruk v súvislosti so spracúvaním osobných údajov, ako sa uvádza v odôvodnení 39 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.¹⁹⁴

189. EDPB takisto konštatuje, že transparentnosť je vyjadrením zásady spravodlivosti v súvislosti so spracúvaním osobných údajov a je vo svojej podstate spojená so zásadou zodpovednosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁹⁵. Ako sa uvádza v usmerneniach o transparentnosti, ústrednou úvahou zásad transparentnosti a spravodlivosti je, že *„dotknutá osoba by mala byť schopná vopred určiť, aký rozsah a aké dôsledky spracúvanie zahŕňa“* a nemalo by ju neskôr prekvapiť, ako boli jej osobné údaje použité¹⁹⁶.
190. Je teda zrejmé, že podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa transparentnosť považuje za zastrešujúci pojem, ktorý sa vzťahuje na viaceré ustanovenia a osobitné povinnosti. Ako sa uvádza v usmerneniach o transparentnosti, *„[t]ransparentnosť je zastrešujúcou povinnosťou podľa GDPR a vzťahuje sa na tri ústredné oblasti: 1. poskytovanie informácií dotknutým osobám v súvislosti so spravodlivým spracúvaním; 2. spôsob, akým prevádzkovatelia komunikujú s dotknutými osobami v súvislosti s ich právami podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov; a 3. spôsob, akým prevádzkovatelia uľahčujú výkon práv dotknutými osobami“*¹⁹⁷.
191. Z uvedeného vyplýva, že je dôležité rozlišovať medzi povinnosťami vyplývajúcimi zo zásady transparentnosti a samotnou zásadou. V znení všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa to rozlišuje tak, že sa transparentnosť zakotvuje ako jedna zo základných zásad podľa článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov na jednej strane a na druhej strane sa stanovujú osobitné a konkrétne povinnosti spojené s touto zásadou. Konkretizácia všeobecnej zásady formou konkrétnych práv a povinností nie je v práve EÚ novinkou. Napríklad, pokiaľ ide o zásadu účinnej súdnej ochrany, SDEÚ uviedol, že je opätovne potvrdená v práve na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces, ktoré je zakotvené v článku 47 Charty¹⁹⁸. To však neznamená, že zásady ako také nie je možné porušiť. Podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa na porušenie základných zásad spracúvania vzťahujú najvyššie pokuty až do výšky 20 000 000 EUR alebo 4 % ročného obratu podľa článku 83 ods. 5 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
192. Na základe uvedených skutočností EDPB zdôrazňuje, že zásada transparentnosti nie je obmedzená povinnosťami podľa článkov 12 až 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, hoci tieto sú jej konkretizáciou. Zásada transparentnosti je v skutočnosti zastrešujúcou zásadou, ktorá nielen posilňuje iné zásady (t. j. spravodlivosť, zodpovednosť), ale z ktorej sa odvodzujú mnohé ďalšie ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Okrem toho, ako už bolo uvedené, článok 83 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zahŕňa možnosť konštatovať porušenie povinností transparentnosti nezávisle od porušenia zásady transparentnosti. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa teda odlišuje všeobecnejší rozmer tejto zásady od konkrétnejších povinností. Inými slovami, povinnosti transparentnosti nevymedzujú úplný rozsah pôsobnosti zásady transparentnosti.

¹⁹⁴ Usmernenia o transparentnosti, ods. 42.

¹⁹⁵ Usmernenia o transparentnosti, ods. 2.

¹⁹⁶ Usmernenia o transparentnosti, ods. 10.

¹⁹⁷ Usmernenia o transparentnosti, ods. 1.

¹⁹⁸ Peter Puškár/Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky a Kriminálny úrad finančnej správy (vec C-73/16, rozsudok vydaný 27. septembra 2017), ECLI:EU:C:2017:725, bod 59.

193. Vzhľadom na uvedené sa EDPB domnieva, že porušenie povinností transparentnosti podľa článkov 12 – 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov môže v závislosti od okolností konkrétneho prípadu predstavovať porušenie zásady transparentnosti.
194. V tomto konkrétnom prípade je otázkou, ktorú EDPB rieši to, či porušenie konkrétnych povinností transparentnosti spoločnosťou WhatsApp IE predstavuje porušenie zastrešujúcej zásady transparentnosti podľa článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
195. V návrhu rozhodnutia sa írsky dozorný orgán domnieva, že spoločnosť WhatsApp IE nespĺnila v súvislosti s informáciami poskytovanými používateľom služby tieto povinnosti podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov: povinnosti podľa článku 13 ods. 1 písm. c) a článku 12 ods. 1¹⁹⁹; článku 13 ods. 1 písm. e) a článku 12 ods. 1²⁰⁰; článku 13 ods. 1 písm. f) a článku 12 ods. 1²⁰¹; článku 13 ods. 2 písm. a)²⁰²; a článku 13 ods. 2 písm. c) a článku 12 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁰³. Pokiaľ ide o nepoužívateľov, írsky dozorný orgán sa domnieva, že spoločnosť WhatsApp IE porušila svoje povinnosti podľa článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, hoci poznamenal, že osobné údaje, ktoré sa spracúvajú, sú veľmi obmedzené²⁰⁴. Napokon, pokiaľ ide o povinnosti transparentnosti v súvislosti s poskytovaním údajov používateľov medzi spoločnosťami WhatsApp IE a Facebook Companies, podľa írskeho dozorného orgánu došlo k porušeniu článku 13 ods. 1 písm. c), článku 13 ods. 1 písm. e) a článku 12 ods. 1²⁰⁵.
196. Naopak, írsky dozorný orgán nezistil žiadne porušenie v súvislosti s článkom 13 ods. 1 písm. a) až b), článkom 13 ods. 1 písm. d) a článkom 13 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o článok 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB dospel k záveru uvedenému v ods. 66.
197. EDPB takisto poznamenáva, že vo svojej súhrnnej odpovedi írsky dozorný orgán pripomína, že návrh rozhodnutia obsahuje zistenie, podľa ktorého *„informácie poskytnuté spoločnosťou WhatsApp v súvislosti s jej spracovateľskými operáciami a právnym základom/základmi, z ktorých sa vychádza pri takomto spracúvaní, sú natoľko nedostatočné, že nie je možné identifikovať: i) konkrétne spracovateľské operácie, ktoré sa uskutočňujú; ii) účel týchto spracovateľských operácií; alebo iii) právny základ, z ktorého sa vychádza pri týchto spracovateľských operáciách“*²⁰⁶. V návrhu rozhodnutia sa skutočne pripomína, že *„pre [írsky dozorný orgán] je nezrozumiteľné, na aký právny základ sa možno odvolávať pri každom jednotlivom úkone spracúvania“*²⁰⁷ a že *„je zrejmé [...], že chýba značné množstvo informácií“*, čo ešte zhoršuje neprístupnosť informácií²⁰⁸. Táto neprístupnosť sa odráža aj v návrhu rozhodnutia, pričom írsky dozorný orgán uviedol, že posúdenie materiálu *„bolo zbytočne frustrujúce, pričom si vyžiadalo rozsiahle a opakované prehrádavanie politiky ochrany osobných údajov a súvisiaceho materiálu s cieľom pokúsiť sa a vyskladať celý rozsah poskytnutých informácií“*²⁰⁹. Írsky dozorný orgán sa domnieva, že zistené nedostatky sú také, že používatelia *„nemôžu prijímať informované rozhodnutia o tom, či chcú pokračovať v používaní služby“*²¹⁰ a že môžu tiež *„nemať k*

¹⁹⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 385.

²⁰⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 417.

²⁰¹ Návrh rozhodnutia, ods. 440.

²⁰² Návrh rozhodnutia, ods. 458.

²⁰³ Návrh rozhodnutia, ods. 479.

²⁰⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 167 – 168.

²⁰⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 572.

²⁰⁶ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 16.

²⁰⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 598.

²⁰⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 599.

²⁰⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 598.

²¹⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 626.

*dispozícii informácie, ktoré potrebujú na uplatnenie svojich práv dotknutých osôb“*²¹¹. Podľa posúdenia írskoho dozorného orgánu spoločnosť WhatsApp IE neposkytla 41 % informácií požadovaných v článku 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov²¹². Pokiaľ ide o nepoužívateľov, írsky dozorný orgán sa domnieva, že došlo k „úplnému zlyhaniu“ pri poskytovaní požadovaných informácií. Tieto informácie sú „kľúčové na to, aby nepoužívateľ mohol urobiť informované rozhodnutie v prípade, že by zvažoval využitie služby“²¹³.

198. Stručne povedané, írsky dozorný orgán sa domnieva, že porušenia zistené v návrhu rozhodnutia „odrážajú významnú mieru nesúladu“, čo má vplyv na celé spracúvanie vykonávané spoločnosťou WhatsApp IE²¹⁴.
199. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti sa EDPB domnieva, že v tomto konkrétnom prípade došlo k porušeniu zásady transparentnosti podľa článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov vzhľadom na závažnosť a zastrešujúcu povahu a vplyv porušenia, ktoré majú významný negatívny vplyv na všetko spracúvanie vykonávané spoločnosťou WhatsApp IE.
200. Okrem toho sa EDPB domnieva, že spoločnosti WhatsApp IE bolo na rozdiel od jej tvrdení poskytnuté právo byť v tejto veci vypočutá, pretože mala možnosť vyjadriť svoje stanovisko k námietkam, ktoré v tejto veci predložil dotknutý dozorný orgán²¹⁵.
201. EDPB preto rozhodol, že írsky dozorný orgán je povinný zmeniť svoj návrh rozhodnutia tak, aby zahŕňal zistenie porušenia zásady transparentnosti zakotvenej v článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

7.3 Námietky týkajúce sa dodatočného porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov

7.3.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

202. V návrhu rozhodnutia sa konštatuje, že vyšetrovateľ nenavrhol ani nepotvrdil žiadne zistenie ani záver, pokiaľ ide o možné porušenie článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²¹⁶. Vo svojom posúdení sa rozhodovací orgán domnieva, že v texte použitom na poskytnutie informácií „sa jasne neurčujú údaje, ktoré sa musia poskytnúť, ani dôsledok neposkytnutia týchto údajov“²¹⁷. Keďže sa však zdá, že vyšetrovateľ sa nezaoberal súladom s požiadavkami článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v návrhu rozhodnutia sa v tejto veci nenavrhuje žiadne zistenie²¹⁸, hoci sa odporúča, aby spoločnosť WhatsApp IE zvažila svoje stanovisko v súvislosti s rozsahom, v akom začlenila informácie požadované v článku 13 ods. 2 písm. e) do svojej politiky ochrany osobných údajov (a do oznámenia o právnom základe)²¹⁹. V návrhu rozhodnutia sa uvádza, že toto odporúčanie je „na základe obiter dicta a výlučne s cieľom pomôcť spoločnosti WhatsApp dosiahnuť súlad s jej povinnosťami týkajúcimi sa transparentnosti“²²⁰.

²¹¹ Návrh rozhodnutia, ods. 630.

²¹² Pozri napr. návrh rozhodnutia, ods. 746.e.

²¹³ Návrh rozhodnutia, ods. 155.

²¹⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 769 (zvýraznenie doplnené).

²¹⁵ Pozri najmä oddiely 10 – 14 vyjadrení spoločnosti WhatsApp podľa článku 65.

²¹⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 489.

²¹⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 496.

²¹⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 501.

²¹⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 500.

²²⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 501.

7.3.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

203. **Nemecký dozorný orgán** vznesol námietku, v ktorej uviedol, že sa nezistilo porušenie článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, hoci bolo zahrnuté do rozsahu vyšetrovania. Nemecký dozorný orgán nepovažuje za primerané odôvodnenie v návrhu rozhodnutia, podľa ktorého z hľadiska na skutočnosť, že vyšetrovateľ sa touto otázkou nezaoberal v rámci vyšetrovania, írsky dozorný orgán odporúča spoločnosti WhatsApp IE, aby zvažila svoje stanovisko v súvislosti s rozsahom, v akom začlenila informácie predpísané v článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov do svojej politiky ochrany osobných údajov.
204. Okrem toho nemecký dozorný orgán zdôrazňuje, že v návrhu rozhodnutia sa odhaľujú „*zjavné nejednoznačnosti a nejasnosti*“, pokiaľ ide o poskytovanie informácií o rozsahu minimálneho množstva osobných údajov potrebných na poskytovanie služby a dôsledky neposkytnutia údajov. Nemecký dozorný orgán sa preto domnieva, že do návrhu rozhodnutia sa malo zahrnúť zistenie týkajúce sa tohto ustanovenia, aby sa zabránilo vytvoreniu nebezpečného precedensu (keďže „*iní prevádzkovatelia by to mohli považovať za možnosť ako obísť správny príkaz týkajúci sa jedného konkrétneho aspektu ochrany údajov, pokiaľ by (prvá) kontrola nezahŕňala vyšetrovanie v tejto veci*“²²¹) a aby sa zabezpečila ochrana práv dotknutých osôb na informácie a transparentnosť. Napokon nemecký dozorný orgán poukazuje na to, že dostatočné vyšetrovanie tejto témy by sa odrazilo aj na výške pokuty pokiaľ ide o nezávislé porušenie.

7.3.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

205. Pokiaľ ide o požadované zistenie porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, írsky dozorný orgán vysvetľuje, že rozhodovací orgán nedokázal dospieť k záveru o tomto aspekte záležitostí, keďže ho vyšetrovateľ osobitne nepreskúmal. Akékoľvek zistenie za týchto okolností by porušilo procesné práva spoločnosti WhatsApp IE podľa práva EÚ a írskeho práva²²². Okrem toho írskemu dozornému orgánu nie je jasné, ako v návrhu rozhodnutia vzniká riziko, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutých osôb, keďže írsky dozorný orgán sa osobitne zaoberal otázkou, ako by mala spoločnosť WhatsApp IE odstrániť nedostatky v tejto súvislosti²²³. Írsky dozorný orgán napokon uvádza, že nie je jasné, aký významný vplyv by zistenie porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov malo na pokutu, ktorá sa má uložiť, keďže by viedlo len k miernemu zvýšeniu rozsahu celkového nesúladu s článkom 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom navrhovaná pokuta odráža zistenie porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (ide o „*najzávažnejšie porušenie*“ na účely článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov)²²⁴.

7.3.4 Analýza EDPB

7.3.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

206. Námietka **nemeckého dozorného orgánu** týkajúca sa porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je relevantná, keďže sa týka toho, „*či ide o porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov*“, pretože sa v nej konkrétne nesúhlasí s tým, že návrh rozhodnutia neobsahuje konštatovanie porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré by sa odrazilo aj na výške pokuty. EDPB takisto považuje námietku za „*odôvodnenú*“, keďže sa v nej poukazuje na prvky, ktoré by podľa dotknutého dozorného orgánu vyžadovali iný záver. V námietke sa jasne preukazuje význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia pre základné práva

²²¹ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 5.

²²² Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 25.

²²³ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 28.

²²⁴ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 29.

a slobody dotknutých osôb, a vyjadruje sa názor, že návrh rozhodnutia vytvára nebezpečný precedens, keďže ostatní prevádzkovatelia by ho mohli považovať za možnosť ako požadovať, aby dozorné orgány ignorovali určité porušenia. EDPB sa domnieva, že námietka nemeckého dozorného orgánu spĺňa kritérium stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

207. Pokiaľ ide o požiadavku, aby bola námietka „odôvodnená“, spoločnosť WhatsApp IE vyjadrila názor, že námietka nemeckého dozorného orgánu je okrem iného „špekulatívna a vychádza z nesprávneho predpokladu porušenia“, „neidentifikujú sa v nej právne tvrdenia alebo faktické dôkazy o porušení článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ a opiera sa aj o „nepodložené a teoretické riziká“²²⁵. Ako sa uvádza vyššie, EDPB považuje námietku za primerane odôvodnenú a pripomína, že posúdenie podstaty námietky sa vykonáva samostatne po tom, ako sa zistí, že námietka spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.²²⁶

7.3.4.2 Posúdenie vecí samej

208. EDPB teraz analyzuje námietky nemeckého dozorného orgánu k článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré považuje za relevantné a odôvodnené, ako aj odpoveď vedúceho dozorného orgánu na tieto námietky a vyjadrenia spoločnosti WhatsApp IE.
209. Pokiaľ ide o námietku k článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB poznamenáva, že írsky dozorný orgán skutočne posudzuje časť politiky ochrany osobných údajov spoločnosti WhatsApp s názvom „Informácie, ktoré získavame“, časť o „zmluvnej nevyhnutnosti“ a časť „O našich službách“. Okrem iného írsky dozorný orgán – podľa názoru EDPB oprávnené dospel k záveru, že „[...] v použitej formulácii sa jasne neidentifikujú údaje, ktoré sa musia poskytnúť, ani dôsledky neposkytnutia týchto údajov“ a že niektoré časti citovaných častí politiky ochrany osobných údajov boli mätúce²²⁷.
210. Írsky dozorný orgán však nevyužíva svoje nápravné právomoci stanovené v článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale (len) odporúča, aby „[...] spoločnosť WhatsApp zvažila svoje stanovisko v súvislosti s rozsahom, v akom začlenila informácie predpísané v článku 13 ods. 2 písm. e) do svojej politiky ochrany osobných údajov (a oznámenia o právnom základe)“²²⁸. Podľa írskoho dozorného orgánu dôvod tohto prístupu spočíval v tom, že „[...] požiadavkami článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa podľa všetkého vyšetrovateľ nezaoberal (bez ohľadu na to, že sa na ne vzťahuje rozsah vyšetrovania, ako sa stanovuje v oznámení o začatí konania)“²²⁹.
211. EDPB oceňuje iniciatívu írskoho dozorného orgánu poskytnúť spoločnosti WhatsApp IE odporúčania s cieľom poskytnúť dotknutým osobám jasnejšie a transparentnejšie informácie týkajúce sa spracúvania predmetných osobných údajov. Treba však poznamenať, že podľa írskoho dozorného orgánu sa vyšetovanie týkalo „[...] otázky, či spoločnosť WhatsApp Ireland Limited (ďalej len „WhatsApp“) dodržiava alebo nedodržiava svoje povinnosti podľa článkov 12, 13 a 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“²³⁰ bez toho, aby sa z vyšetrovania vylúčil článok 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
212. EDPB okrem toho zdôrazňuje význam informačných povinností, keďže len úplný súlad so všetkými aspektmi článku 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov umožňuje dotknutým osobám poznať a

²²⁵ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 16.2 – 5.

²²⁶ Pozri poznámku pod čiarou č. 21.

²²⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 496 a 499.

²²⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 500.

²²⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 501.

²³⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 1.

overovať zákonnosť spracúvania a účinne si uplatňovať svoje práva, ktoré im zaručuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov.

213. EDPB okrem toho poznamenáva, že írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia uviedol, že hoci „[j]e logické, že spoločnosť WhatsApp musí spracúvať určité minimálne množstvo osobných údajov na účely poskytnutia služby“, „[r]ozsah tohto požadovaného minima [...] nie je jasný“ z politiky ochrany osobných údajov, ani nie sú jasne stanovené možné dôsledky neposkytnutia údajov, s výnimkou odkazu v časti oznámenia o právnom základe venovanej zmluvnej nevyhnutnosti: „ak sa rozhodnete neposkytnúť určité údaje, môže byť ovplyvnená kvalita vašich skúseností s používaním aplikácie WhatsApp“²³¹. Írsky dozorný orgán to považoval za „ešte viac mäťúce za podmienok, keď je spracúvanie buď potrebné na účely plnenia zmluvy, alebo nie“²³².
214. Prevádzkovatelia by mali zabezpečiť, aby pri uplatniteľnom právnom základe nedošlo k žiadnym nejasnostiam. Je to relevantné obzvlášť v prípade, ak je vhodným právnym základom článok 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov a dotknuté osoby uzatvárajú zmluvu týkajúcu sa on-line služieb. V závislosti od okolností sa dotknuté osoby môžu mylne domnievať, že poskytujú svoj súhlas v súlade s článkom 6 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri podpísaní zmluvy alebo akceptovaní podmienok poskytovania služieb²³³.
215. EDPB berie na vedomie argumenty uvedené vo vyjadreniach spoločnosti WhatsApp IE týkajúce sa porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Spoločnosť WhatsApp IE nesúhlasila s tým, že došlo k porušeniu tohto ustanovenia, predovšetkým preto, že v znení článku 13 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa jasne uvádza, že požiadavky uvedené v tomto ustanovení vo svojej podstate závisia od kontextu a sú povinné len v rozsahu „nevyhnutnom na zabezpečenie spravodlivého a transparentného spracúvania“²³⁴. EDPB namiesto toho pripomína, že „neexistuje rozdiel medzi statusom informácií, ktoré sa majú poskytovať podľa ods. 1 a 2 článku 13 a článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže všetky informácie v rámci týchto odsekov sú rovnako dôležité a musia sa poskytnúť dotknutej osobe“²³⁵. Spoločnosť WhatsApp IE takisto tvrdila, že informácie, ktoré sa majú poskytnúť podľa článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, boli primerane poskytnuté v rámci politiky ochrany osobných údajov a informácií pre používateľa, ako aj v rámci procesu prihlasovania.²³⁶ Z pripomienok írskeho dozorného orgánu, ako aj z uvedenej vety z oznámenia o právnom základe však vyplýva, že takéto informácie neboli poskytnuté spôsobom, ktorý by používateľovi jasne umožnil pochopiť, čo je potrebné a aké dôsledky vyplývajú z neposkytnutia určitých informácií, či pochopiť povahu „voliteľných prvkov“.
216. EDPB nevidí žiadne odôvodnenie pre vylúčenie článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov z formálneho rozhodnutia, keďže rozsah vyšetrovania sa okrem iného týkal súladu s článkom 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako takého. EDPB sa vskutku domnieva, že postoj dozorného orgánu, z ktorého vyplýva, že nebude uplatňovať nápravné právomoci, zasahuje do postavenia dotknutých osôb byť plne informované o predmetnom spracúvaní, keďže odporúčanie nemožno presadzovať a spoločnosť WhatsApp IE nie je povinná riadiť sa v tejto súvislosti názorom írskeho dozorného orgánu.

²³¹ Návrh rozhodnutia, ods. 498.

²³² Návrh rozhodnutia, ods. 499.

²³³ EDPB – Usmernenia 2/2019 o spracúvaní osobných údajov podľa článku 6 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s poskytovaním on-line služieb dotknutým osobám, verzia 2, prijatá 8. októbra 2019, bod 20.

²³⁴ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 17.6(A).

²³⁵ Usmernenia o transparentnosti, ods. 23.

²³⁶ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 17.6(B) - (E).

217. EDPB sa okrem toho domnieva, že zistenie porušenia namiesto odporúčania týkajúceho sa článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov neohrozuje právo spoločnosti WhatsApp IE na vypočutie a každopádne neexistuje právo na vylúčenie určitých aspektov z vyšetrovania. Ako už bolo uvedené, vyšetrovanie sa okrem iného týkalo súladu s článkom 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako takého, čo znamená, že zistenie sa týka rovnakého predmetu a nie úplne odlišného ustanovenia alebo kapitoly všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Okrem toho a ako už bolo uvedené, spoločnosť WhatsApp IE dostala príležitosť zvážiť prípadné zistenie porušenia, pričom jasne uviedla svoje argumenty, a zaujala stanovisko, že neporušila článok 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov²³⁷.
218. Podľa názoru EDPB je preto len právnym posúdením, či sú príslušné časti politiky ochrany osobných údajov spoločnosti WhatsApp v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov alebo nie, keďže faktické zistenia (používanie politiky ochrany osobných údajov spoločnosti WhatsApp) sú v tejto súvislosti nesporné a postačujú na dosiahnutie právneho záveru. EDPB preto dáva vedúcemu dozornému orgánu pokyn, aby do svojho konečného rozhodnutia zahrnul zistenie porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré považuje za potrebné, keďže len odporúčanie považuje za nedostatočné na zabezpečenie účinného presadzovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov vo vzťahu k spoločnosti WhatsApp IE a na úplnú ochranu práv fyzických osôb, ako sa stanovuje v článku 8 Charty základných práv EÚ.

7.4 Námietky týkajúce sa postupu stratového hašovania

7.4.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

219. EDPB odkazuje na zhrnutie návrhu rozhodnutia v oddiele 6.1.

7.4.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

220. EDPB odkazuje na zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov v oddiele 6.2.

7.4.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

221. EDPB odkazuje na zhrnutie stanoviska vedúceho dozorného orgánu v oddiele 6.3.

7.4.4 Analýza EDPB

222. EDPB odkazuje na posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok v oddiele 6.4.1.

7.4.4.1 *Posúdenie vecí samej – námetka týkajúca sa dodatočného porušenia článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov*

223. Podľa názoru nemeckého dozorného orgánu spoločnosť WhatsApp IE nespracúva pseudonymizované údaje týkajúce sa nepoužívateľov zákonne²³⁸. Nemecký dozorný orgán tvrdí, že by sa nemal uplatňovať žiadny právny základ podľa článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý by odkazoval na nevyhnutnosť, a preto by správne posúdenie s najväčšou pravdepodobnosťou viedlo k vyššej úrovni pokuty²³⁹. EDPB chápe obavy, ktoré vyjadril nemecký dozorný orgán. Spis predložený EDPB však neobsahuje dostatočné prvky, ktoré by EDPB umožnili preukázať existenciu porušenia článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

²³⁷ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 17.6.

²³⁸ Pre posúdenie charakteru takýchto údajov ako osobných údajov pozri oddiel 6.4.2.

²³⁹ Námetka nemeckého dozorného orgánu, s. 11.

224. EDPB pripomína, že relevantná a odôvodnená námietka sa môže týkať zistenia ďalších porušení²⁴⁰. EDPB by mal pri rozhodovaní o tom, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, zohľadniť informácie uvedené v spise a odôvodnenie uvedené v námietke²⁴¹. V tomto zmysle si EDPB je vedomý, že vo všeobecnosti obmedzený rozsah vyšetrovania zo strany írskoho dozorného orgánu – od začiatku zameraný len na to, či došlo k porušeniu článku 12 až 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany spoločnosti WhatsApp IE – má vo všeobecnosti priamy vplyv na pôsobnosť vyšetrovania a ďalšie zisťovanie skutočností, čo môže ovplyvniť aj schopnosť dotknutých dozorných orgánov odôvodniť svoje námietky tak, aby to EDPB umožnilo prijať v tejto veci konečné rozhodnutie.
225. EDPB v každom prípade poznamenáva, že nemecký dozorný orgán vyjadril vo svojej námietke príslušné obavy, pokiaľ ide o zákonnosť spracúvania osobných údajov nepoužívateľov, a zdôrazňuje, že je dôležité zohľadniť ich v kontexte akéhokoľvek súčasného alebo budúceho vyšetrovania írskoho dozorného orgánu. EDPB pripomína povinnosť vedúceho dozorného orgánu spolupracovať s dotknutými dozornými orgánmi „s cieľom dosiahnuť konsenzus“ a vzájomnú povinnosť vymieňať si všetky relevantné informácie²⁴². EDPB takisto pripomína, že aj v prípade vyšetrovania z vlastnej iniciatívy by sa vedúci dozorný orgán mal usilovať o konsenzus, pokiaľ ide o rozsah postupu²⁴³, a mal by v každom prípade vymedziť rozsah takým spôsobom, ktorý umožní dotknutým dozorným orgánom účinne plniť svoju úlohu spolu s vedúcim dozorným orgánom pri určovaní toho, či došlo k porušeniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov²⁴⁴. EDPB okrem toho zdôrazňuje, že každý dotknutý dozorný orgán má možnosť predložiť vedúcemu dozornému orgánu žiadosť o vzájomnú pomoc podľa článku 61 všeobecného nariadenia o ochrane údajov s cieľom požiadať, aby sa riešili jeho obavy týkajúce sa zákonnosti spracúvania. Preto by írsky dozorný orgán mal náležite zohľadniť obavy nemeckého dozorného orgánu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB rozhodol, že od írskoho dozorného orgánu sa nevyžaduje, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia na základe námietky, ktorú vzniesol nemecký dozorný orgán v súvislosti so zákonnosťou spracúvania údajov nepoužívateľov.

7.4.4.2 Posúdenie veci samej – námietka týkajúca sa dodatočného porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

226. EDPB poznamenáva, že v námietkach vznesených talianskym dozorným orgánom, holandským dozorným orgánom a portugalským dozorným orgánom, keďže sa domnievajú, že údaje, ktoré sú výsledkom postupu stratového hašovania, sú osobné údaje, sa tvrdí, že porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa musí vzťahovať aj na takéto údaje²⁴⁵. V týchto námietkach sa tiež poukazuje na to, že vzhľadom na zmenu, ktorú vykonal vedúci dozorný orgán vo svojom zistení, sa zmenila aj navrhovaná pokuta²⁴⁶.
227. Ako sa uvádza v oddiele 6.4.2, EDPB súhlasí s postojom príslušných dozorných orgánov, že údaje vyplývajúce z postupu stratového hašovania, ktoré sa uchováajú ako zoznamy nepoužívateľov, sú osobnými údajmi. Okrem toho, ako sa uvádza vo viacerých námietkach, EDPB poznamenáva, že v návrhu rozhodnutia vedúci dozorný orgán zmenil svoje pôvodné zistenie týkajúce sa toho, či údaje nepoužívateľov po uplatnení postupu stratového hašovania predstavujú osobné údaje (v porovnaní so

²⁴⁰ Usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a) bod 73 a usmernenia k RON, ods. 26.

²⁴¹ Usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a) ods. 74 – 76.

²⁴² Článok 60 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

²⁴³ Usmernenia k RON, ods. 27.

²⁴⁴ Záväzné rozhodnutie EDPB 01/2020, ods. 136.

²⁴⁵ Námietka talianskeho dozorného orgánu, oddiel 1.a, strana 2 – 3; námietka holandského dozorného orgánu, ods. 32 a nasl.; námietka portugalského dozorného orgánu, ods. 49 a nasl.

²⁴⁶ Námietka talianskeho dozorného orgánu, strana 3; námietka holandského dozorného orgánu, ods. 36; námietka portugalského dozorného orgánu, ods. 49.

závermi z fázy vyšetrovania), a že na základe takéhoto zmeneného zistenia boli zmenené aj nasledujúce časti predtým poskytnutej verzie návrhu rozhodnutia²⁴⁷.

228. V dôsledku toho EDPB poukazuje na to, že existencia porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza v návrhu rozhodnutia²⁴⁸ a nebola napadnutá v žiadnej z námietok, ktoré predložili dotknuté dozorné orgány. Jediným aspektom, ktorý treba posúdiť, je, či sa porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v dôsledku záveru týkajúceho sa povahy údajov nepoužívateľov po uplatnení postupu stratového hašovania vzťahuje aj na takéto údaje a či sa to musí odraziť pri výbere nápravných opatrení a výške správnej pokuty.
229. V tejto súvislosti EDPB súhlasí s námietkami dotknutých dozorných orgánov, že porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vzťahuje aj na spracúvanie údajov nepoužívateľov vo forme zoznamov nepoužívateľov po uplatnení postupu stratového hašovania, a dáva vedúcemu dozornému orgánu pokyn, aby zodpovedajúcim spôsobom zmenil svoj návrh rozhodnutia.
230. V tejto súvislosti je dôležité poznamenať, že ani vedúci dozorný orgán, ani spoločnosť WhatsApp IE neuviedli informácie, ktoré by odkazovali na stanovisko dotknutých dozorných orgánov, že rozsah porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je potrebné prehodnotiť v prípade, že výsledkom postupu stratového hašovania sú osobné údaje²⁴⁹.
231. Napokon, taliansky dozorný orgán, holandský dozorný orgán a portugalský dozorný orgán sa domnievali, že ak sa zmení rozsah porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, malo by sa to odraziť v úvahách o sankciách (holandský dozorný orgán) alebo o správnej pokute (taliansky a portugalský dozorný orgán). Podobne francúzsky dozorný orgán vo svojej námietke uviedol, že nesprávne zistenie týkajúce sa postupu stratového hašovania vedie k zníženiu pokuty zo strany vedúceho dozorného orgánu v súvislosti s článkom 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
232. Pokiaľ ide o potrebu, aby sa rozšírenie porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov odrazilo v nápravných opatreniach uvedených v spomínaných námietkach, pozri oddiel 9.4, kde sa všeobecné úvahy o sankciách uvádzajú v oddieloch 8 a 9.

7.4.4.3 Posúdenie vecí samej – námietka týkajúca sa dodatočného porušenia článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov

233. Vo svojej námietke maďarský dozorný orgán uviedol, že spracúvanie údajov nepoužívateľov považuje vzhľadom na účel spracúvania za neprimerané. Tvrdil, že to isté by sa dalo dosiahnuť, ak by spoločnosť WhatsApp IE pravidelne porovnávala hašovanú databázu telefónnych čísel používateľov so zoznamom kontaktov s cieľom zistiť, či používateľ pozná osobu, ktorá sa zaregistrovala od poslednej kontroly. Podľa maďarského dozorného orgánu tak spoločnosť WhatsApp IE nemusí nepretržite uchovávať všetky údaje nepoužívateľov, stále však poskytuje ponúkanú kontaktnú funkciu. Hoci maďarský dozorný orgán uznáva, že vyšetrovanie sa na tento aspekt nevzťahuje, navrhuje konštatovať porušenie článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
234. EDPB poznamenáva, že spoločnosť WhatsApp IE podľa jej názoru nepredložila úplné vyjadrenie venované tomuto aspektu, keďže sa domnieva, že i) otázky neboli vyšetrené a nemala možnosť na ne odpovedať v priebehu vyšetrovania, ii) nebola schopná reagovať na predbežné zistenia vedúceho dozorného orgánu v súvislosti s touto otázkou a iii) že námietky nie sú dostatočne odôvodnené, aby jej

²⁴⁷ Pozri napríklad návrh rozhodnutia, ods. 139.

²⁴⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 148 (a nasl.) a 168.

²⁴⁹ Spoločnosť WhatsApp však poskytla rozsiahle informácie o tom, či sa domnieva, že námietky spĺňajú požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a o stanovisku dotknutých dozorných orgánov, že výsledkom postupu stratového hašovania sú osobné údaje.

umožnili primerane uplatniť svoje právo byť vypočutá²⁵⁰. Podľa spoločnosti WhatsApp IE by zahrnutím týchto obvinení v tejto neskorej fáze došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa práva EÚ a írskoho práva, a rozhodnutie by teda bolo nezákonné.

235. Spoločnosť WhatsApp IE však napriek tomu uvádza, že podľa jej chápania námietok sú tieto v podstate neopodstatnené a že môže potvrdiť, že jej spracúvanie osobných údajov neporušuje článok 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
236. Okrem toho vedúci dozorný orgán vo svojej súhrnnej odpovedi, ako aj spoločnosť WhatsApp IE vo svojich vyjadreniach podľa článku 65 tvrdia, že nie je jasné, ako maďarský dozorný orgán dospel k záveru, že rovnaký výsledok možno dosiahnuť pri menšom rozsahu spracúvania osobných údajov.
237. Okrem toho spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že spracúva minimálne množstvo informácií požadovaných na sledovaný účel, ktorým je rýchla a efektívna aktualizácia zoznamu kontaktov v aplikácii WhatsApp. Tvrdí, že je to dokázané aj tým, že ide len o prístup k telefónnym číslam uloženým v adresári mobilného telefónu používateľa, uplatnenie postupu stratového hašovania a použitie týchto údajov výlučne na daný účel.
238. EDPB ďalej konštatuje, že v námietke maďarského dozorného orgánu sa stanovuje všeobecný prístup k tomu, ako by sa aktualizácia zoznamu kontaktov v aplikácii WhatsApp mohla vykonať pri menšom rozsahu osobných údajov.
239. EDPB sa domnieva, že spis neobsahuje dostatočné prvky, ktoré by mu umožnili preukázať existenciu porušenia článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, najmä so zreteľom na účel a povahu predmetného spracúvania. EDPB pripomína, že každý dotknutý dozorný orgán má možnosť predložiť vedúcemu dozornému orgánu žiadosť o vzájomnú pomoc podľa článku 61 všeobecného nariadenia o ochrane údajov s cieľom požiadať, aby sa riešili jeho obavy.

8 O NÁPRAVNÝCH OPATRENIACH, O KTORÝCH ROZHODOL VEDÚCI DOZORNÝ ORGÁN – NAJMÄ O NAVRHOVANOM PRÍKAZE NA ZABEZPEČENIE SÚLADU SPRACÚVANIA

8.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

240. V rámci navrhovaných nápravných opatrení návrh rozhodnutia obsahuje príkaz na zabezpečenie súladu spracovateľských operácií podľa článku 58 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Cieľom tohto príkazu je vykonať požadované nápravné opatrenia v spojení s napomenutím, ktoré slúži na formálnu identifikáciu a uznanie porušenia²⁵¹.
241. Príkaz je uvedený v prílohe C k návrhu rozhodnutia a zahŕňa sedem opatrení, na základe ktorých sa od spoločnosti WhatsApp IE vyžaduje, aby poskytovala informácie v súlade s článkami 12 – 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako bolo posúdené v návrhu rozhodnutia. Pri každom opatrení je lehota na zabezpečenie súladu stanovená na šesť mesiacov odo dňa nasledujúceho po dni doručenia príkazu²⁵².

²⁵⁰ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 5.1(B).

²⁵¹ Návrh rozhodnutia, ods. 639, 800 a príloha C. Návrh rozhodnutia v ods. 641 – 645, odkazuje na stanovisko spoločnosti WhatsApp k príkazu v doplňujúcich návrhoch vyjadrení, ods. 1.8, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 a 3.4.

²⁵² Návrh rozhodnutia, príloha C.

8.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

242. **Maďarský dozorný orgán** namietal proti šesťmesačnej lehote uvedenej v príkaze na zabezpečenie súladu spracovateľských operácií (príloha C k návrhu rozhodnutia, ďalej len „príkaz na zabezpečenie súladu“), ktorú maďarský dozorný orgán označil za „*obdobie odkladu*“. Maďarský dozorný orgán tvrdil, že lehota na dosiahnutie súladu je príliš dlhá na to, aby sa nápravné opatrenie mohlo považovať za primerané, a pripomenul, že „*uplatnená právna sankcia musí byť zvolená tak, aby bola účinná, primeraná a odrádzajúca*“²⁵³, a že nie je v súlade s odôvodnením 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa vyžaduje, aby sa zohľadnila povaha, závažnosť a následky porušenia. V tomto prípade sa maďarský dozorný orgán domnieva, že relevantný je najmä počet ovplyvnených dotknutých osôb a povaha príslušného porušenia. Z tohto dôvodu maďarský dozorný orgán tvrdí, že návrh rozhodnutia nemal zahŕňať šesťmesačnú lehotu ako lehotu na zabezpečenie súladu alebo že táto lehota mala byť kratšia.
243. Okrem toho, pokiaľ ide o časť navrhovaného príkazu v návrhu rozhodnutia týkajúcu sa poskytovania informácií predpísaných v článku 14 nepoužívateľom²⁵⁴, **maďarský dozorný orgán** tiež namietal, že poskytovanie informácií na webovom sídle spoločnosti WhatsApp nie je vhodné na poskytovanie informácií nepoužívateľom, keďže nepoužívatelia nemusia vedieť o existencii tejto služby, a preto sa od nich neočakáva, že by informácie na tejto webovej stránke hľadali. Keďže táto námietka sa vzťahuje aj na postup stratového hašovania, je zhrnutá v oddiele 6.2 tohto rozhodnutia.
244. **Holandský dozorný orgán** vyjadril vo svojej námietke obavy, že v návrhu rozhodnutia sa podľa všetkého predpokladá, že na nápravu porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov by postačovala len nepatrná zmena politík, pričom v prípade, že sa údaje nepoužívateľov po uplatnení postupu stratového hašovania budú považovať za osobné údaje, môže byť potrebných viac zmien politiky ochrany osobných údajov spoločnosti WhatsApp, než sa v súčasnosti predpokladá v prílohe C k návrhu rozhodnutia (pozri ods. 105 – keďže táto námietka sa týka aj postupu stratového hašovania, je zhrnutá v oddiele 6.2 tohto rozhodnutia).

8.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

245. Vo svojej súhrnnej odpovedi sa írsky dozorný orgán domnieval, že kým námietka proti podmienkam príkazu patri do rozsahu pôsobnosti článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, námietka vznesená maďarským dozorným orgánom, v ktorej sa požaduje odstránenie alebo minimalizovanie šesťmesačnej lehoty ako lehoty na zabezpečenie súladu, nie je „*relevantná a odôvodnená*“²⁵⁵.
246. Pokiaľ ide o podstatu námietok, írsky dozorný orgán vysvetlil, že pôvodne navrhol trojmesačnú lehotu na zabezpečenie súladu pre všetky opatrenia okrem tých, ktoré sa týkajú nepoužívateľov, pri ktorých bola navrhnutá šesťmesačná lehota. Írsky dozorný orgán dodal, že „*spoločnosť WhatsApp vo svojich doplňujúcich návrhoch vyjadrení vysvetlila, že nemôže vykonať požadované zmeny v navrhovaných lehotách*“ a „*[v]zhľadom na stanovisko spoločnosti WhatsApp a podrobné vysvetlenia, ktoré predložila spoločnosť WhatsApp k časovému rámcu vykonávania, írsky dozorný orgán upravil lehoty na zabezpečenie súladu navrhované v príkaze na čo najkratšiu možnú lehotu vzhľadom na obmedzenia identifikované spoločnosťou WhatsApp*“²⁵⁶.

²⁵³ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 6.

²⁵⁴ Návrh rozhodnutia, príloha C a ods. 157 a 158.

²⁵⁵ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 100.

²⁵⁶ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 102 – 103, s odkazom na doplňujúce návrhy vyjadrení spoločnosti WhatsApp, ods. 19.1 a 19.2.

247. V súhrnnej odpovedi sú zhrnuté vyjadrenia spoločnosti WhatsApp IE k pôvodnému návrhu trojmesačnej lehoty pre všetky opatrenia s výnimkou tých, ktoré sa týkajú nepoužívateľov, takto:

„... vykonávanie zmien politiky ochrany osobných údajov [spoločnosti WhatsApp] a iných informácií pre používateľov, je zložitý proces náročný na zdroje, ktorý si vyžaduje dostatočný čas na prípravu príslušných zmien, internú prierezovú angažovanosť, a samozrejme spoluprácu s dozorným tímom v rámci [írskeho dozorného orgánu], lokalizáciu a preklad informácií pre krajiny v európskom regióne a vykonávanie technických zmien v aplikácii WhatsApp v piatich rôznych operačných systémoch. Preto a bez toho, aby bolo dotknuté stanovisko spoločnosti WhatsApp, že neporušila všeobecné nariadenie o ochrane údajov a že akýkoľvek príkaz nie je potrebný, ak by [írsky dozorný orgán] musel požiadať spoločnosť WhatsApp o vykonanie ďalších zmien nad rámec tých, ktoré sa dobrovoľne snaží vykonať tento rok, spoločnosť WhatsApp by potrebovala aspoň šesť mesiacov na vykonanie týchto zmien, pričom spoločnosť WhatsApp a [írsky dozorný orgán] budú mať počas tohto obdobia potenciálnu flexibilitu, aby napríklad umožnili spoločnosti WhatsApp spolupracovať s dozorným tímom v rámci [írskeho dozorného orgánu] ako zvyčajne alebo riešiť nečakané technické problémy.“²⁵⁷

248. Írsky dozorný orgán ďalej poukázal na to, že „nedodržanie príkazu by predstavovalo samostatné porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov a viedlo by k riziku prijatia ďalších opatrení vo vzťahu k spoločnosti WhatsApp. Za týchto okolností by bolo nespravodlivé, aby írsky dozorný orgán uložil príkaz, ktorého podmienky spoločnosť WhatsApp nemôže splniť“²⁵⁸.

249. Zatiaľ čo konečné stanovisko, ktoré zaujal írsky dozorný orgán, bolo nevyhovieť žiadnej z námietok²⁵⁹, v súhrnnej odpovedi predložil írsky dozorný orgán kompromisný návrh s cieľom zohľadniť obavy, ktoré vyjadril maďarský dozorný orgán v nadväznosti na dosiahnutie súladu spoločnosti WhatsApp IE s opatreniami stanovenými v príkaze. Írsky dozorný orgán konkrétne uviedol, že bude vyžadovať, aby „si lehota na vykonanie príkazu vyžadovala úplný súlad zo strany spoločnosti WhatsApp v maximálnom časovom rámci 6 mesiacov“, a zahrnul by do príkazu dodatočný text na „zdôraznenie, že záujmy dotknutých osôb si vyžadujú urýchlené vykonanie“ a „že pri dohľade nad vykonaním príkazu sa bude zasadzovať za včasné vykonanie a otestovanie akýchkoľvek tvrdení spoločnosti WhatsApp, pokiaľ ide o príslušné lehoty požadované v súvislosti s každým nápravným vykonávacím opatrením“²⁶⁰.

8.4 Analýza EDPB

8.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

250. Vo svojej námietke maďarský dozorný orgán nesúhlasí s lehotou na zabezpečenie súladu stanovenou v príslušnom príkaze (príloha C k návrhu rozhodnutia), a preto sa námietka týka toho, „či je opatrenie plánované v návrhu rozhodnutia v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“²⁶¹. Existuje priama súvislosť medzi námietkou a podstatou predmetného návrhu rozhodnutia, EDPB preto považuje námietku za relevantnú.

251. Maďarský dozorný orgán uvádza právne a skutkové argumenty, konkrétne povahu, závažnosť a dôsledky porušenia, ako aj počet dotknutých osôb ako dôvody na vznesenie námietky proti lehote na

²⁵⁷ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 102 – 103, s odkazom na doplňujúce návrhy vyjadrení spoločnosti WhatsApp, ods. 19.1 a 19.2.

²⁵⁸ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 103.

²⁵⁹ Pozri bod 13.

²⁶⁰ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 103.

²⁶¹ Usmernenia k RON, ods. 32. Pozri tiež odôvodnenie 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

zabezpečenie súladu. Maďarský dozorný orgán ďalej vyjadruje svoj názor na to, ako by sa mal návrh rozhodnutia zmeniť (neuplatňovanie alebo minimalizácia šesťmesačného obdobia ako lehoty na zabezpečenie súladu). Maďarský dozorný orgán tvrdí, že ak by sa návrh rozhodnutia v tomto prípade nezmenil „[narušila] by sa dôvera v inštitúciu ochrany údajov v EÚ, čo by mohlo spôsobiť vážnu krízu dôvery medzi ovplyvnenými dotknutými osobami“, keďže návrh rozhodnutia by viedol k pokračovaniu spracúvania ďalších 6 mesiacov za okolností, ktoré „výrazne obmedzujú základné práva a slobody stoviek miliónov občanov EÚ“²⁶², čo dostatočne jasne preukazuje význam rizík, ktoré návrh rozhodnutia podľa názoru maďarského dozorného orgánu predstavuje. EDPB preto považuje námietku za odôvodnenú.

252. Spoločnosť WhatsApp IE sa domnieva, že námietka nie je relevantná ani dostatočne odôvodnená na to, aby spĺňala kritérium podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Predložené tvrdenia sa týkajú podstaty námietky, nie toho, či je relevantná a odôvodnená²⁶³, EDPB preto nie je presvedčený o posúdení toho, či je splnené samotné kritérium stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
253. EDPB dospel k záveru, že námietka maďarského dozorného orgánu týkajúca sa lehoty na zabezpečenie súladu je relevantná a odôvodnená. EDPB okrem toho pripomína, že dospel k rovnakému záveru, pokiaľ ide o námietku maďarského dozorného orgánu, v ktorej sa poukazuje na skutočnosť, že nie je vhodné poskytovať informácie nepoužívateľom prostredníctvom webového sídla a námietku holandského dozorného orgánu. Následne sa v nasledujúcej časti posúdi podstata týchto námietok²⁶⁴.

8.4.2 Posúdenie veci samej

8.4.2.1 O lehote na zabezpečenie súladu

254. EDPB pripomína odôvodnenie 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov o výkone právomocí dozorných orgánov, v ktorom sa pripomína potreba prijať opatrenia, ktoré sú vhodné, potrebné a primerané v súlade s okolnosťami prípadu²⁶⁵.

²⁶² Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 7.

²⁶³ Spoločnosť WhatsApp sa domnieva, že námietka „sa netýka konkrétneho právneho a skutkového obsahu v súhrnnom návrhu“, pričom dopĺňa, že je založená na nepodložených tvrdeniach proti spoločnosti WhatsApp. Spoločnosť WhatsApp sa okrem toho domnieva, že námietka maďarského dozorného orgánu nie je dostatočne odôvodnená, pretože „sa v nej (nesprávne) predpokladá, že spoločnosť WhatsApp Ireland nezákonne spracúva údaje“ a tiež preto, že „neopodstatnené (a nesprávne) tvrdenia nemôžu predstavovať dostatočný základ pre námietku“. Spoločnosť WhatsApp sa ďalej domnieva, že v námietke sa nevyjadruje presvedčivo, akým spôsobom návrh rozhodnutia predstavuje pre dotknuté osoby akékoľvek riziko – nehovoriac o významnom riziku – pričom dodáva, že v určitom rozsahu maďarský dozorný orgán „vyjadruje tvrdenia o riziku na základe nepodložených tvrdení o tom, že spoločnosť WhatsApp Ireland ‚spracúva údaje nezákonne‘“. Pozri vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 43.2 a ods. 43.4.

Vyjadrenie spoločnosti WhatsApp sa týka podstaty námietky, pričom nezamieta, že v námietke maďarského dozorného orgánu sa vyjadrujú obavy týkajúce sa presnej časti návrhu rozhodnutia, poukazuje na riziká spojené s návrhom rozhodnutia s vplyvom na dotknuté osoby, navrhuje sa konkrétna zmena návrhu rozhodnutia a uvádzajú sa dôvody, prečo je to podľa názoru maďarského dozorného orgánu opodstatnené. Kritika spoločnosti WhatsApp, že formulácia v námietke maďarských dozorných orgánov týkajúca sa lehoty na zabezpečenie súladu „závažne porušuje odôvodnenie 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov“, je nelogická [vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, 43.4 (B)], nie sú relevantné pri posudzovaní toho, či je námietka ako celok (v tomto prípade týkajúca sa toho, či je nápravné opatrenie účinné, primerané a odrádzajúce), odôvodnená.

²⁶⁴ Pozri ods. 132 a nasl. a 135 a nasl.

²⁶⁵ V odôvodnení 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, že: „[...] každé opatrenie malo byť vhodné, potrebné a primerané vzhľadom na zabezpečenie súladu s týmto nariadením, berúc do úvahy okolnosti každého konkrétneho prípadu, malo by rešpektovať právo každej osoby na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek

255. EDPB poznamenáva, že maďarský dozorný orgán tvrdil, že lehota na dosiahnutie súladu navrhnutá v návrhu rozhodnutia by nebola v súlade s odôvodnením 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a konkrétnejšie s potrebou „*uplatniteľnej právnej sankcie*“ „*vybranej tak, aby bola účinná, primeraná a odrádzajúca*“, berúc do úvahy povahu, závažnosť a dôsledky porušenia. Je možné uznať – ako zdôrazňuje aj spoločnosť WhatsApp IE²⁶⁶ –, že toto odôvodnenie sa týka predovšetkým ukladania sankcií vrátane správnych pokút, ktoré by sa mali uložiť dodatočne k primeraným opatreniam, ktoré uložil dozorný orgán, alebo namiesto nich.
256. Napriek tomu možno tiež poznamenať, že v odôvodnení 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa odkazuje napríklad aj na uloženie napomenutia namiesto pokuty v prípade menej závažného porušenia alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala neprimeranú záťaž pre fyzickú osobu. Údaje uvedené v tomto odôvodnení preto môžu byť relevantné pre uloženie nápravných opatrení vo všeobecnosti a pre výber kombinácie nápravných opatrení, ktoré sú vhodné a primerané porušeniu, ku ktorému došlo. Okrem toho je potreba prispôbiť nápravné opatrenia a akékoľvek vykonávanie právomocí dozorných orgánov konkrétnemu prípadu všeobecnejšie vyjadrená aj v odôvodnení 129 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
257. EDPB berie na vedomie vyhlásenie spoločnosti WhatsApp IE, že „*dodržiavanie povinností transparentnosti predstavuje značné výzvy, najmä pre prevádzkovateľov, ktorí musia vysvetliť komplexné spracúvanie údajov širokej škále neodborných používateľov spôsobom, ktorý je napriek tomu stručný, zrozumiteľný a ľahko chápatelný. To je obzvlášť naliehavé v prípade spoločnosti WhatsApp Ireland vzhľadom na to, že službu, ktorá zahŕňa rôzne vysoko technické procesy, využíva široká demografická skupina*“ a že lehota na zabezpečenie súladu musí byť dostatočná na to, aby spoločnosť WhatsApp skutočne dokázala požiadavky splniť²⁶⁷. Spoločnosť WhatsApp IE ďalej dodáva, že „*vykonávanie zmien jej politiky ochrany osobných údajov a iných informácií pre používateľov, je zložitý proces náročný na zdroje, ktorý si vyžaduje dostatočný čas na prípravu príslušných zmien, internú prierezovú angažovanosť, a samozrejme spoluprácu s Komisiou, lokalizáciu a preklad informácií pre krajiny v európskom regióne a vykonávanie technických zmien v aplikácii WhatsApp v piatich rôznych operačných systémoch*“²⁶⁸.
258. EDPB poznamenáva, že námietka maďarského dozorného orgánu sa týka počtu ovplyvnených dotknutých osôb a povahy porušenia, pričom oba aspekty sú relevantné pri určovaní vhodnej, potrebnej a primeranej lehoty príkazu. Vo svojom návrhu rozhodnutia sa írsky dozorný orgán výslovne zaoberá významom, užitočnosťou a funkciou povinnosti transparentnosti, ako aj počtom ovplyvnených dotknutých osôb²⁶⁹. V námietke maďarského dozorného orgánu sa však zdôrazňuje potreba napraviť porušenia v krátkom čase vzhľadom na ich povahu, závažnosť a dôsledky, pokiaľ ide o obmedzenie základných práv a slobôd stoviek miliónov občanov EÚ.
259. Vzhľadom na značný počet dotknutých jednotlivcov v EÚ sa EDPB stotožňuje s obavami maďarského dozorného orgánu, ako sa uvádza vyššie, a zdôrazňuje význam záujmov ovplyvnených dotknutých osôb, pokiaľ ide o dodržiavanie článkov 12 až 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v krátkom čase. EDPB berie na vedomie výzvy, na ktoré poukázala spoločnosť WhatsApp IE, pokiaľ ide o

individuálneho opatrenia, ktoré by pre ňu mohlo mať nepriaznivé dôsledky, a nemalo by dotknutým osobám spôsobovať zbytočné náklady a neprimerané ťažkosti.“

²⁶⁶ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp k článku 65, ods. 43.4(B).

²⁶⁷ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 44.3 – 44.4; doplňujúce návrhy vyjadrení, oddiel 6.4.C.

²⁶⁸ Doplňujúci návrh vyjadrenia, ods. 19.1.

²⁶⁹ Írsky dozorný orgán odkazuje na „*význam, užitočnosť a funkciu povinnosti transparentnosti v kontexte všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako celku*“ v súvislosti s navrhovaným príkazom, pozri návrh rozhodnutia, ods. 642. Írsky dozorný orgán posudzuje počet dotknutých osôb ovplyvnených v súvislosti s článkom 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pozri návrh rozhodnutia, ods. 663 – 677.

vykonávanie zmien v jej politike ochrany osobných údajov, ale vzhľadom na okolnosti prípadu, najmä vzhľadom na druh organizácie, jej veľkosť a prostriedky (okrem iného vrátane finančných zdrojov, ale aj právnych odborných znalostí), ktoré má k dispozícii, považuje za prvoradé to, aby súlad s povinnosťami týkajúcimi sa transparentnosti bol zabezpečený v čo najkratšom čase. Ak by sa zistilo, že spoločnosť WhatsApp IE potrebuje šesť mesiacov na aktualizáciu svojej politiky ochrany osobných údajov na vykonanie jasných a konkrétnych požiadaviek vedúceho dozorného orgánu, od dozorných orgánov by sa očakávalo, že poskytnú oveľa dlhšie lehoty pre akúkoľvek menšiu organizáciu, čo podľa EDPB nie je vhodné a primerané z hľadiska zabezpečenia súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

260. Okrem toho za okolností tohto prípadu EDPB nevidí, ako by sa trojmesačná lehota na zabezpečenie súladu mohla považovať za neprimeranú²⁷⁰.
261. Pokiaľ ide o tvrdenia spoločnosti WhatsApp IE týkajúce sa potreby dostatočného času na „*spoluprácu s Komisiou*“, EDPB konštatuje, že návrh rozhodnutia írskoho dozorného orgánu obsahuje komplexné posúdenie, usmernenie a poznámky, ktoré sú dostatočne jasné a presné na to, aby spoločnosť WhatsApp IE mohla plniť svoje povinnosti v súlade s konkrétnymi ustanoveniami o transparentnosti (články 12 – 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov) a so zreteľom na zásadu zodpovednosti (článok 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), pri minimálnej potrebe interakcie s írskym dozorným orgánom pri vykonávaní tejto žiadosti.
262. Pokiaľ ide o tvrdenie írskoho dozorného orgánu týkajúce sa skutočnosti, že nedodržanie príkazu by predstavovalo samostatné porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov a viedlo by k riziku prijatia ďalších opatrení proti spoločnosti WhatsApp IE, hoci je pravda, že nedodržanie príkazu predstavuje samostatné porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov (v súlade s článkom 83 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), v tomto štádiu je špekulatívne, či k takejto situácii dôjde.
263. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB rozhodol, že od írskoho dozorného orgánu sa vyžaduje, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia v tom zmysle, že šesťmesačná lehota na zabezpečenie súladu sa skráti na obdobie troch mesiacov.

8.4.2.2 O ďalších otázkach týkajúcich sa príkazu na zabezpečenie súladu spracúvania

264. Pokiaľ ide o námietku maďarského dozorného orgánu, v ktorej sa poukázalo na skutočnosť, že nie je vhodné poskytovať informácie nepoužívateľom prostredníctvom webového sídla, maďarský dozorný orgán uvádza, že uvedenie informácií na webovom sídle spoločnosti WhatsApp nie je „primeraným spôsobom poskytovania informácií“, keďže nepoužívatelia nemusia vedieť o existencii tejto služby, a preto sa od nich neočakáva, že by informácie na webovom sídle hľadali. Spoločnosť WhatsApp IE teda „nemôže dokázať [...], že nepoužívatelia sa dozvedia o politike ochrany osobných údajov“²⁷¹.
265. EDPB poznamenáva, že írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia zohľadnil, že nepoužívatelia „pravdepodobne nemajú dôvod na návštevu webového sídla spoločnosti WhatsApp“²⁷². Preto by podľa írskoho dozorného orgánu „spoločnosť WhatsApp mala starostlivo zvážiť polohu a umiestnenie takéhoto verejného oznámenia, aby sa zabezpečilo, že ho nájde a bude mať k nemu prístup čo najširšie publikum nepoužívateľov“ a že „informácie o transparentnosti pre nepoužívateľov musia byť prezentované oddelene (v samostatnom oznámení alebo samostatnej časti v rámci existujúcej politiky

²⁷⁰ Je v súlade s lehotou na zabezpečenie súladu, ktorú pôvodne navrhol írsky dozorný orgán pre opatrenia týkajúce sa údajov používateľov. Súhrnná odpoveď írskoho dozorného orgánu, ods. 102.

²⁷¹ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 5.

²⁷² Návrh rozhodnutia, ods. 158.

ochrany osobných údajov alebo inak) od informácií o transparentnosti pre používateľov, aby sa zabezpečilo, že nepoužívatelia čo najjednoduchšie dokážu objaviť a získať prístup k informáciám, ktoré sa ich osobitne týkajú“²⁷³.

266. EDPB uznáva, že mnohé dotknuté osoby, ktoré aktívne nevyužívajú služby spoločnosti WhatsApp, nemusia navštíviť webové sídlo spoločnosti WhatsApp s cieľom získať informácie týkajúce sa spracúvania údajov nepoužívateľov. Vzhľadom na predložené argumenty a na to, že v návrhu rozhodnutia sa už spoločnosti WhatsApp IE dáva pokyn, aby starostlivo zvažila umiestnenie verejného oznámenia pre nepoužívateľov, EDPB nepovažuje za potrebné zmeniť návrh rozhodnutia. Týmto nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesol dotknutý dozorný orgán.
267. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB rozhodol, že od írskoho dozorného orgánu sa nevyžaduje, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia na základe námietky, ktorú vzniesol maďarský dozorný orgán v súvislosti s príkazom poskytovať informácie nepoužívateľom.
268. Pokiaľ ide o námietku holandského dozorného orgánu týkajúcu sa zmeny politik, ktorá by bola potrebná na to, aby spoločnosť WhatsApp IE napravila porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby zabezpečil, že v príkaze na zabezpečenie súladu spracúvania, pokiaľ sa vzťahuje na porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa jasne odráža rozšírený rozsah porušenia tohto ustanovenia, ako sa opisuje v oddiele 7.4.4.2 vyššie (t. j. aj jeho prepojenie s údajmi nepoužívateľov po uplatnení postupu stratového hašovania).

9 O NÁPRAVNÝCH OPATRENIACH – NAJMÄ O SPRÁVNEJ POKUTE

9.1 Predbežné otázky: obrat za predchádzajúci účtovný rok

9.1.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

269. Po určení navrhovaného rozpätia výšky pokuty sa návrh rozhodnutia odvoláva na článok 83 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa stanovuje maximálna výška akejkoľvek pokuty, ktorá môže byť uložená v súvislosti s určitými druhmi porušenia²⁷⁴. Pojem „podnik“ je určený tak, aby zahŕňal spoločnosť WhatsApp IE a spoločnosť Facebook, Inc. Príslušný „strop“ pokút sa preto vypočítava na základe svetového ročného obratu podniku ako celku, a nie na základe obratu dotknutého prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa. V návrhu rozhodnutia sa dospelo k záveru, že navrhovaná pokuta nepresahuje uplatniteľný „strop“ pokút stanovený v článku 83 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vypočítaný na základe spoločného obratu spoločností Facebook, Inc. a WhatsApp IE za rok končiaci 31. decembra 2019 (odhadovaný približne na [REDACTED])²⁷⁵.

9.1.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

270. **Nemecký dozorný orgán** vzniesol námietku v súvislosti s rôznymi aspektmi toho, ako sa v návrhu rozhodnutia v tomto prípade pristupuje k obratu za predchádzajúci účtovný rok.

²⁷³ Návrh rozhodnutia, ods. 158 a príloha C.

²⁷⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 776. Spoločnosť WhatsApp súhlasí s názorom írskoho dozorného orgánu v tejto veci. Doplňujúce návrhy vyjadrení, ods. 18.5.

²⁷⁵ Návrh rozhodnutia, ods 777 – 799, s dôrazom na odsek 797.

271. Po prvé, nemecký dozorný orgán usúdil, že „[podľa] štvrťročnej správy IV/2019 predstavovali celkové príjmy spoločnosti Facebook Inc. 70,7 miliardy USD. Podľa odôvodnenia 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je tu relevantný pojem podniku stanovený v článkoch 101 a 102 ZFEÚ. Je preto potrebné uplatňovať doktrínu jednej hospodárskej jednotky. Takýto podnik môže pozostávať z rôznych právnických osôb. Celkový obrat jednej hospodárskej jednotky je preto kľúčovým a referenčným bodom pre posúdenie a určenie toho, či je pokuta účinná, primeraná a odrádzajúca.“²⁷⁶ V tejto námietke sa predpokladá, že návrh rozhodnutia by sa mal zmeniť tak, aby obrat uvedený v časti 4 bol obratom celej skupiny Facebook.
272. Po druhé, nemecký dozorný orgán tvrdil, že údaj o obrate uvedený v časti 4 návrhu rozhodnutia by sa mal zmeniť na údaj o obrate za účtovný rok končiaci sa 31. decembra 2020. Nemecký dozorný orgán vysvetlil, že „udalosťou, na základe ktorej sa určí, predchádzajúci rok, je rozhodnutie dozorného orgánu o uložení pokuty, a nie samotné porušenie. Rozhodnutie írskoho dozorného orgánu by sa malo prijať v roku 2021. Predchádzajúcim účtovným rokom je preto kalendárny rok 2020, preto sa musia zohľadniť hodnoty za tento rok. Z kľúčových finančných údajov, ktoré skupina oznámila v priebehu roka, vyplýva, že ročný príjem za rok 2020 by mohol byť aspoň o 15 % vyšší ako ročný príjem za rok 2019. Vzhľadom na takéto výrazné rozdiely v priebehu roka sa staršie údaje nemôžu použiť ani z praktických dôvodov.“²⁷⁷
273. Napokon nemecký dozorný orgán vo svojej námietke tvrdil, že pri stanovení výšky pokuty by sa mal zohľadniť obrat, pričom dodal, že „[v]ysoké ročné výsledky (zisky) a vysoká ziskovosť spoločnosti sa pri výpočte pokút neberú jednoznačne do úvahy. Citlivosť voči trestu je však výrazne ovplyvnená úrovňou výnosov a musí sa zohľadniť, aby sa dosiahol konkrétny odrádzajúci účinok. Podľa nášho názoru, pokiaľ ide o stanovenie účinnej pokuty v zmysle článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, musí sa citlivosti voči trestu prikladať pomerne významná váha. Táto požiadavka nie je v návrhu rozhodnutia dostatočne splnená“²⁷⁸.
274. Nemecký dozorný orgán poznamenal, že „očakávaný ročný svetový príjem skupiny Facebook vo výške približne 81 miliárd USD v roku 2020 (70,7 miliardy USD + 15 %) je výrazne vyšší ako odhadovaná výška [redacted]“, pričom dodal, že odkaz na nesprávne nižšie číselné údaje by mohol ovplyvniť účinnosť opatrení²⁷⁹.

9.1.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

275. Vo svojej súhrnnej odpovedi írsky dozorný orgán uviedol, že predmet námietky týkajúci sa obratu za predchádzajúci rozpočtový rok patrí do rozsahu pôsobnosti článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a považuje ho za relevantný a odôvodnený²⁸⁰.
276. Zatiaľ čo v konečnom stanovisku, ktoré zaujal írsky dozorný orgán, sa nemalo vyhovieť žiadnej z námietok²⁸¹, v súhrnnej odpovedi sa írsky dozorný orgán dohodol s nemeckým dozorným orgánom v súvislosti s uplatňovaním doktríny jednej hospodárskej jednotky dozornými orgánmi pri ukladaní správnych pokút podniku podľa článku 83 a odôvodnenia 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Časť 4 návrhu rozhodnutia (ods 797) sa týkala spoločného obratu spoločností Facebook, Inc. a WhatsApp IE. Írsky dozorný orgán navrhol „zmeniť tento údaj tak, aby odrážal spoločný obrat celej

²⁷⁶ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 13.

²⁷⁷ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 13.

²⁷⁸ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 13 – 16.

²⁷⁹ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 13 – 14.

²⁸⁰ Súhrnná odpoveď írskoho dozorného orgánu, ods. 62.

²⁸¹ Pozri bod 13.

skupiny spoločností Facebook, Inc., ako si to vyžaduje námietka nemeckého (spolkového) dozorného orgánu“²⁸².

277. Pokiaľ ide o použitie „predchádzajúceho účtovného roka“, írsky dozorný orgán poznamenal, že v tomto prípade bol návrh rozhodnutia zaslaný dotknutým dozorným orgánom 24. decembra 2020, a preto írsky dozorný orgán nemohol zohľadniť údaj o obrate za rok 2020 v návrhu rozhodnutia²⁸³. V návrhu rozhodnutia sa zaznamenali najaktuálnejšie finančné informácie dostupné k dátumu jeho rozoslania dotknutým dozorným orgánom podľa článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (ďalej len „dátum začatia spolurozhodovacieho postupu“) ²⁸⁴. Írsky dozorný orgán dodal, že vedúci dozorný orgán „nie je oprávnený jednostranne meniť svoj návrh rozhodnutia po jeho rozslaní dotknutým dozorným orgánom podľa článku 60 ods. 3“²⁸⁵.
278. V súhrnnej odpovedi írsky dozorný orgán navrhol tento prístup:: „V rozsahu potrebnom v [návrhu rozhodnutia] bude írsky dozorný orgán používať na účely výpočtu navrhovaného stropu navrhovanej sankcie najaktuálnejšie finančné informácie. Ide teda o obrat za účtovný rok končiaci sa 31. decembra 2019. Tento údaj bude slúžiť ako predbežný odhad obratu za účtovný rok končiaci sa 31. decembra 2020. Pred prijatím konečného rozhodnutia získa írsky dozorný orgán od spoločnosti WhatsApp aktualizovaný údaj o obrate za účtovný rok končiaci sa 31. decembra 2020. Tento údaj sa použije na výpočet stropu v konečnom rozhodnutí. Preto v čase prijatia konečného rozhodnutia írsky dozorný orgán uplatní na účely výpočtov uvedených v časti 4 údaj o obrate za rok končiaci 31. decembra 2020“²⁸⁶.
279. Pokiaľ ide o zohľadnenie obratu pri určovaní výšky pokuty, v súhrnnej odpovedi sa najprv uvádza, že „údaj o obrate je relevantný len na účely stropu pokút“, pričom sa neskôr uvádza, že „v článku 83 ods. 2 sa nevyžaduje, aby sa bral do úvahy obrat dotknutého podniku. Obrat je v skutočnosti primárne relevantný pre výpočet uplatniteľného stropu pokút podľa článku 83 ods. 4 až 6. Zvýšenie obratu zaznamenaného v súhrnnom návrhu nebude mať v tomto prípade žiadny vplyv na výpočet samotnej pokuty“²⁸⁷.
280. Pokiaľ ide o očakávané ročné celkové príjmy uvedené v námietke, írsky dozorný orgán nesúhlasí „pokiaľ ide o to, že nemecký dozorný orgán navrhuje, že írsky dozorný orgán by mohol a/alebo mal identifikovať relevantný obrat na základe predpokladov a odhadovaných údajov [...]. Od írskeho dozorného orgánu sa ako od štatutárneho regulačného orgánu vyžaduje, aby pri svojom rozhodovaní zaujal prístup založený na dôkazoch a dodržiaval a uplatňoval spravodlivé postupy. Vychádzanie z predpokladov alebo ich akceptovanie, najmä v súvislosti s charakteristikami rozhodovacieho procesu, ktoré sú stanovené zákonom, nie je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov ani so všeobecnou povinnosťou štatutárnych rozhodujúcich subjektov viesť vyšetrovania spravodlivým a transparentným spôsobom“²⁸⁸.

²⁸² Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 63 písm. a) bod i.

²⁸³ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 64 písm. b) bod ii.

²⁸⁴ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 64 písm. b) bod iii.

²⁸⁵ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 64 písm. b) bod i.

²⁸⁶ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 64 písm. b) bod iii. Konečným stanoviskom írskeho dozorného orgánu bolo, že nevyhovelo námietkam, ako sa objasňuje v ods. 13.

²⁸⁷ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 62 a ods. 64 písm. c) bod ii.

²⁸⁸ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 64 písm. c) bod i.

9.1.4 Analýza EDPB

9.1.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

281. EDPB pripomína, že na podporu konzistentného uplatňovania správnych pokút sa môže využiť aj mechanizmus konzistentnosti²⁸⁹.
282. Vo svojej námietke týkajúcej sa obratu za predchádzajúci účtovný rok, ako sa uvádza v návrhu rozhodnutia, sa **nemecký dozorný orgán** domnieva, že návrh rozhodnutia by sa mal zmeniť, pokiaľ ide o príslušný obrat podniku, určenie predchádzajúceho účtovného roku a zohľadnenie údajov o obrate pri výpočte pokuty²⁹⁰. Táto námietka sa týka toho, „či je opatrenie plánované v návrhu rozhodnutia v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“²⁹¹. EDPB preto považuje námietku za relevantnú.
283. Námietku možno takisto považovať za odôvodnenú, keďže nemecký dozorný orgán poukázal na údajné chyby v návrhu rozhodnutia vyplývajúce z použitého údajov o príjmoch a z posudzovaného roka, čo viedlo k tomu, že navrhovaná pokuta nespĺnila svoj účel ako nápravné opatrenie. Cieľom zmeny navrhovanej v námietke je zabezpečiť, aby pokuta bola účinná, odrádzajúca a primeraná, ako sa vyžaduje v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Spoločnosť WhatsApp IE zastáva názor, že námietka nemeckého dozorného orgánu nie je dostatočne odôvodnená na to, aby bolo splnené kritérium stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom tvrdí, že i) nie je podložená žiadnym odôvodneným právnym argumentom a ii) nepreukazuje sa v nej riziko pre práva a slobody dotknutých osôb²⁹². EDPB sa domnieva, že v námietke sa jasne preukazuje význam rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, keďže sa v nej uvádza, že použitie nesprávneho údajov o príjmoch predstavuje nebezpečný precedens, ktorý ohrozuje účinnosť sankcií aj v budúcnosti²⁹³. EDPB sa domnieva, že námietka nemeckého dozorného orgánu spĺňa kritérium stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
284. Spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že námietka nemeckého dozorného orgánu nie je odôvodnená, pričom uvádza, že „*obrat je relevantný len pri určovaní maximálnej pokuty, ktorá sa môže uložiť v súlade s právnymi predpismi, a nie výšky pokuty*“, a preto sa námietka týka len teoretickej maximálnej sumy, ktorá „*nemôže viesť k vyššej pokute, a to ani vtedy, ak by sa predpokladalo, že existuje závažné riziko, pretože pokuta nie je dostatočne vysoká (čo WhatsApp Ireland spochybňuje)*“²⁹⁴. EDPB poznamenáva, že medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom existuje nezhoda práve o tom, či je obrat relevantný len pri určovaní maximálnej pokuty, ktorá môže byť uložená v súlade s právnymi predpismi, alebo či je potenciálne relevantný aj pri výpočte výšky pokuty. Okrem toho by sa nezhoda týkajúca sa obratu mohla považovať za len čisto hypotetickú, ak:

- žiadne ďalšie porušenia neboli zahrnuté do námietok uznaných za relevantné a odôvodnené; a taktiež

- výpočet a výška pokuty neboli zahrnuté do námietok uznaných za relevantné a odôvodnené.

²⁸⁹ Pozri odôvodnenie 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov; usmernenia k RON, ods. 34 a usmernenia k článku 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ods. 91.

²⁹⁰ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 12 – 14 a 15 – 17.

²⁹¹ Usmernenia k RON, ods. 32.

²⁹² Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 29 a 30.

²⁹³ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 12 – 14 a 15 – 17.

²⁹⁴ Preto „*spoločnosti WhatsApp Ireland nie je jasné, ako sa v tejto námietke jednoznačne preukazuje význam rizík, ktoré predstavuje súhrnný návrh, vzhľadom na to, že nemecký (spolkový) dozorný orgán identifikoval len abstraktné a nepodložené riziká*“. Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 30.3, 30.6 a 30.7.

285. Zvyšné tvrdenia, ktoré predložila spoločnosť WhatsApp IE sa týkajú podstaty námietok, nie toho, či sú relevantné a odôvodnené²⁹⁵, EDPB preto nie je presvedčený o posúdení toho, či je splnené samotné kritérium stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

9.1.4.2 Posúdenie vecí samej

Určenie relevantného obratu podniku

286. Nemecký dozorný orgán vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že keďže spoločnosť Facebook Inc. a WhatsApp IE sa podľa vedúceho dozorného orgánu považovali za podnik, v kontexte článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov by sa mal použiť celkový obrat jednej hospodárskej jednotky namiesto kombinovaného obratu spoločností Facebook Inc. a WhatsApp IE²⁹⁶. Zatiaľ čo írsky dozorný orgán vo svojom konečnom stanovisku nevyhovel žiadnym námietkam²⁹⁷, vo svojej súhrnnej odpovedi írsky dozorný orgán vyjadril svoj zámer zmeniť tento údaj tak, aby odrážal kombinovaný obrat celej skupiny spoločností Facebook, Inc.²⁹⁸
287. EDPB konštatuje, že írsky dozorný orgán oznámil spoločnosti WhatsApp IE svoje posúdenie pojmu podnik vrátane uplatnenia v súvislosti s článkom 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán požiadal spoločnosť WhatsApp IE, aby o tejto záležitosti upovedomila „akúkoľvek materskú alebo ovládajúcu spoločnosť, ktorá by mohla byť potrebná na úplné riešenie nastolených otázok“²⁹⁹. Spoločnosť WhatsApp IE potvrdila, že na list írkeho dozorného orgánu a príslušnú odpoveď dobrovoľne upozornila pracovníkov spoločností WhatsApp Inc. a Facebook, Inc., pričom poznamenala, že ani spoločnosť WhatsApp Inc., ani Facebook, Inc. nie sú účastníkmi vyšetrovania³⁰⁰. Spoločnosť WhatsApp IE vyjadrila názor, že relevantným „podnikom“ na účely článku 83 ods. 4 až 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je spoločnosť WhatsApp Ireland, pričom dodala, že „nesúhlasí s prístupom [írkeho dozorného orgánu] k posúdeniu toho, či je subjekt schopný uplatňovať „rozhodujúci vplyv“ na „správanie spoločnosti WhatsApp Ireland na trhu“ v kontexte všeobecného nariadenia o ochrane údajov“³⁰¹. Spoločnosť WhatsApp IE uviedla, že výklad a uplatňovanie pojmov práva hospodárskej súťaže, akými sú „podnik“ a „rozhodujúci vplyv“ na „správanie na trhu“ vo veľmi rozdielnom právnom kontexte všeobecného nariadenia o ochrane údajov vyvoláva otázky, ktoré si môžu vyžadovať súdne preskúmanie³⁰².
288. Hoci nemecký dozorný orgán nenamietal voči posúdeniu spoločností Facebook Inc. a WhatsApp IE ako jedného podniku, EDPB poznamenáva, že medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutým dozorným orgánom existuje nezhoda, pokiaľ ide o výšku obratu, ktorý sa má zohľadniť pri tejto jednej hospodárskej jednotke.

²⁹⁵ Spoločnosť WhatsApp považuje dôvody uvedené v námietke nemeckého dozorného orgánu buď za fakticky nepodložené, právne nesprávne alebo irelevantné (vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 29 a 30). EDPB chápe tieto úvahy ako tvrdenia vo veci samej. V o vyjadrení spoločnosti WhatsApp sa nevyvracia, že v námietke nemeckého dozorného orgánu sa poukazuje na riziká spojené s návrhom rozhodnutia s vplyvom na dotknuté osoby, navrhujú sa konkrétne zmeny návrhu rozhodnutia a uvádzajú sa dôvody, prečo je to podľa názoru nemeckého dozorného orgánu opodstatnené.

²⁹⁶ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 12 – 13.

²⁹⁷ Pozri bod 13.

²⁹⁸ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 63 písm. a) bod i. a ods. 65.

²⁹⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 793 – 794.

³⁰⁰ List spoločnosti WhatsApp z 1. mája 2020 írskemu dozornému orgánu v odpovedi na list z 24. apríla 2020 od írkeho dozorného orgánu spoločnosti WhatsApp týkajúci sa pojmu podnik.

³⁰¹ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 31.2.

³⁰² Doplnujúce návrhy vyjadrení spoločnosti WhatsApp, ods. 18.5 až 18.9 (najmä 18.6.D a 18.7).

289. V tejto konkrétnej otázke a v súlade s odôvodnením 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB považuje judikatúru SDEÚ v oblasti práva hospodárskej súťaže za relevantnú pri posudzovaní obratu, ktorý sa má zohľadniť v kontexte článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, najmä pokiaľ ide o overenie hornej hranice výšky pokuty podľa článku 83 ods. 4 až 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
290. Po prvé, podľa ustálenej judikatúry SDEÚ a ako pripomenul írsky dozorný orgán vo svojom návrhu rozhodnutia³⁰³, keď sa zistí, že materská spoločnosť a jej dcérska spoločnosť tvoria jeden podnik v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ, znamená to, že správanie dcérskej spoločnosti možno pripísať materskej spoločnosti bez toho, aby bolo potrebné preukázať osobnú účasť materskej spoločnosti na porušovaní právnych predpisov. Najmä zodpovednosť za pokutu môže niesť materská spoločnosť³⁰⁴.
291. Po druhé SDEÚ rozhodol, že ak materská spoločnosť a jej dcérska spoločnosť tvoria jeden podnik, ktorý bol uznaný za zodpovedný za porušenie, ktorého sa dopustila dcérska spoločnosť, celkový obrat spoločností, ktoré sú jeho súčasťou, určuje finančnú spôsobilosť predmetného jedného podniku³⁰⁵. Pokiaľ ide o materskú spoločnosť na čele skupiny, SDEÚ spresnil, že konsolidovaná účtovná závierka materskej spoločnosti je relevantná na určenie jej obratu³⁰⁶. V tomto prípade z toho vyplýva, že konsolidovaný obrat skupiny pod vedením spoločnosti Facebook Inc. je relevantný.
292. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a so zreteľom na to, že írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia označil Facebook Inc. a WhatsApp IE za jeden podnik, EDPB rozhodol, že írsky dozorný orgán by mal zmeniť svoj návrh rozhodnutia s cieľom zohľadniť celkový obrat všetkých spoločností, ktoré sú súčasťou tohto jedného podniku, na účely článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Význam obratu na účely výpočtu pokuty

293. Pokiaľ ide o nezhodu medzi írskym dozorným orgánom a nemeckým dozorným orgánom, týkajúcu sa úlohy, ktorú by mohol zohrávať obrat pri výpočte výšky pokuty, EDPB poznamenáva, že táto záležitosť je neoddeliteľne spojená s námietkami súvisiacimi s účinnou, odrádzajúcou a primeranou povahou pokuty podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Podstata tohto aspektu námietky nemeckého dozorného orgánu sa preto posudzuje ďalej v oddiele 9.3.4.2³⁰⁷.

Predchádzajúci účtovný rok

294. EDPB konštatuje, že írsky dozorný orgán pri výpočte pokuty zohľadňuje celkový ročný obrat v účtovnom roku predchádzajúcom návrhu rozhodnutia tohto orgánu³⁰⁸. V tejto súvislosti nemecký dozorný orgán tvrdí, že účtovným rokom, ktorý by sa mal zohľadniť, je účtovný rok, ktorý predchádza konečnému rozhodnutiu vedúceho dozorného orgánu³⁰⁹. Keďže neexistuje žiadny spor o tom, že výraz

³⁰³ Návrh rozhodnutia, ods. 779.

³⁰⁴ Akzo Nobel a i./Európska komisia (vec C-97/08, rozsudok vydaný 10. septembra 2009), ECLI:EU:C:2009:536, body 58 - 61.

³⁰⁵ Pozri, okrem iného Groupe Gascogne SA/Európska komisia (vec C-58/12 P, rozsudok vydaný 26. novembra 2013), ECLI:EU:C:2013:770, bod 51 – 56; Eni SpA/Európska komisia (C-508/11 P, rozsudok vydaný 8. mája 2013), ECLI:EU:C:2013:289, bod 109; Siemens Österreich a VA Tech Transmission & Distribution/Európska komisia (spojené veci T-122/07 až T-124/07, rozsudok vydaný 3. marca 2011), ECLI:EU:T:2011:70, bod 186 – 187.

³⁰⁶ Groupe Gascogne SA/Európska komisia (vec C-58/12, rozsudok vydaný 26. novembra 2013), ECLI:EU:C:2013:770, body 52 - 57.

³⁰⁷ Pozri ods. 405 a nasl.

³⁰⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 797.

³⁰⁹ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 13.

„predchádzajúci účtovný rok“ odkazuje na rozhodnutie vedúceho dozorného orgánu, EDPB zameria svoje posúdenie na to, či takéto rozhodnutie bude navrhovaným alebo konečným rozhodnutím.

295. V oblasti práva hospodárskej súťaže SDEÚ objasnil význam pojmu „predchádzajúci účtovný rok“, pokiaľ ide o právomoc udelenú Európskej komisii ukladať pokuty podnikom v súlade s článkom 23 nariadenia 1/2003³¹⁰. V zásade by sa maximálna výška pokuty „*mala vypočítať na základe obratu v obchodnom roku predchádzajúcom rozhodnutiu [Európskej] Komisie*“³¹¹.
296. Írsky dozorný orgán poukazuje na to, že pokiaľ ide o postup jednotného kontaktného miesta [one-stop-shop procedure], „*vedúci dozorný orgán nie je jediným subjektom s rozhodovacou právomocou; naopak, musí spolupracovať s dotknutými dozornými orgánmi prostredníctvom postupu uvedeného v článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tomto procese sa stanovujú lehoty na konzultácie a ďalší mechanizmus riešenia nezhôd, pri ktorých nie je možné dosiahnuť konsenzus. Praktickým dôsledkom je možnosť uplynutia značného množstva času medzi pôvodným rozoslaním návrhu rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu a prijatím konečného rozhodnutia*“³¹². EDPB pripúšťa, že postup jednotného kontaktného miesta podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa líši od postupu, ktorý sa uplatňuje na Európsku komisiu v oblasti práva hospodárskej súťaže. V oboch prípadoch však platí, že pokuta vzniká len v jednom okamihu, a to v čase vydania konečného rozhodnutia.
297. Vedúci dozorný orgán je zároveň povinný pri začatí konzultačného postupu v súlade s článkom 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zaslať úplný návrh rozhodnutia, v prípade potreby vrátane výšky pokuty. Írsky dozorný orgán navrhol, aby sa v jeho návrhu rozhodnutia zachoval odkaz na obrat za účtovný rok končiaci sa 31. decembra 2019, ktorý predstavoval najaktuálnejšie dostupné finančné informácie na určenie príslušného obratu v čase, keď bol návrh rozhodnutia zaslaný dotknutým dozorným orgánom podľa článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán ďalej uviedol, že „*tento údaj bude slúžiť ako predbežný odhad obratu za účtovný rok končiaci sa 31. decembra 2020. Pred prijatím konečného rozhodnutia získa írsky dozorný orgán od spoločnosti WhatsApp aktualizovaný údaj o obrate za účtovný rok končiaci sa 31. decembra 2020. Tento údaj sa použije na výpočet stropu v konečnom rozhodnutí. Preto v čase prijatia konečného rozhodnutia írsky dozorný orgán uplatní na účely výpočtov uvedených v časti 4 údaj o obrate za rok končiaci 31. decembra 2020*“³¹³.
298. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB rozhodol, že dátumom konečného rozhodnutia prijatého vedúcim dozorným orgánom podľa článku 65 ods. 6 GDPR je udalosť, na základe ktorej by sa mal

³¹⁰ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy. V článku 23 ods. 1 nariadenia 1/2003 sa stanovuje, že „Komisia môže rozhodnutím uložiť podnikom alebo združeniam podnikov pokuty, ktoré nepresahujú 1 % celkového obratu v predchádzajúcom obchodnom roku [...]“.

³¹¹ Laufen Austria AG/Európska komisia (vec C-637/13 P, rozsudok vydaný 26. januára 2017) ECLI:EU:C:2017:51, bod 48; YKK Corporation a i./Európska komisia (C-408/12 P, rozsudok vydaný 4. septembra 2014) ECLI:EU:C:2014:2153, bod 64. SDEÚ rozhodol, že v určitých situáciách obrat za rok predchádzajúci rozhodnutiu Európskej komisie o uložení pokuty neposkytuje žiadny užitočný údaj o skutočnej hospodárskej situácii dotknutého podniku a primeranej výške pokuty, ktorá sa mu má uložiť. V takejto situácii je Európska komisia oprávnená vychádzať z iného obchodného roku, aby mohla správne posúdiť finančné zdroje tohto podniku a zabezpečiť, aby pokuta mala dostatočný a primeraný odrádzajúci účinok. Pozri 1. garantovaná a.s./Európska komisia (vec C-90/13 P, rozsudok vydaný 15. mája 2014) ECLI:EU:C:2014:326, body 16 a 17; Britannia Alloys & Chemicals/Európska komisia (C-76/06 P, rozsudok vydaný 7. júna 2007) ECLI:EU:C:2007:326, bod 30.

³¹² Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 64 písm. b) bod i.

³¹³ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 64 písm. b) bod iii. Konečným stanoviskom írskeho dozorného orgánu bolo, že nevyhovelo námietkam, ako sa objasňuje v ods. 13.

zohľadniť predchádzajúci účtovný rok. EDPB súhlasí s prístupom, ktorý zaujal írsky dozorný orgán v tomto prípade s cieľom zahrnúť do návrhu rozhodnutia predbežný údaj o obrate na základe najaktuálnejších finančných informácií dostupných v čase rozoslania dotknutým dozorným orgánom podľa článku 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³¹⁴.

9.2 Výklad článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

9.2.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

299. Pri posudzovaní pokuty sa írsky dozorný orgán domnieval, že porušenia sa týkajú súbežných porušení článkov 12, 13 a 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s rovnakým súborom spracovateľských operácií. Preto, a s odkazom na článok 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia uviedol, že výška akejkoľvek z toho vyplývajúcej pokuty nesmie presiahnuť výšku stanovenú za najzávažnejšie porušenie. Írsky dozorný orgán považuje porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s nepoužívateľmi za najzávažnejšie z týchto troch porušení. Z tohto dôvodu sa írsky dozorný orgán rozhodol uložiť pokutu len za porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom poznamenal, že pokuta, ktorá sa má uložiť, je obmedzená na maximálnu výšku stanovenú za porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³¹⁵.

9.2.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

300. **Nemecký dozorný orgán** vzniesol námietku voči výkladu článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany írskeho dozorného orgánu. Podľa nemeckého dozorného orgánu prístup írskeho dozorného orgánu nie je v súlade so zámerom zákonodarcu, keďže jeho výsledkom je faktické odmietnutie menej závažných porušení a sankcionovanie len najzávažnejšieho porušenia; hoci samotná pokuta sa môže vypočítať len na základe zákonného maxima najvyššej úrovne pokuty, páchatel' by napriek tomu mal byť výslovne uznaný za vinného z toho, že porušil viaceré ustanovenia, pretože neuznanie toho, že páchatel' je vinný z porušenia iných ustanovení má nepriaznivý vplyv na účinnú ochranu základných práv a slobôd.

301. Francúzsky dozorný orgán vzniesol námietku týkajúcu sa výpočtu pokút v prípade súbežných porušení. Podľa francúzskeho dozorného orgánu sa v článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov odkazuje na „celkovú“ výšku pokuty, ktorá je výsledkom spočítania viacerých súm, zatiaľ čo z výkladu navrhnutého írskym dozorným orgánom vyplýva, že pokuta uložená organizácii, ktorá sa dopustila viacerých porušení, je podobná pokute, ktorá by sa uložila len v prípade jedného porušenia. Francúzsky dozorný orgán dodáva, že z návrhu rozhodnutia vyplýva, že pri určovaní prítomnosti uloženej pokuty by sa početnosť spáchaných porušení nikdy nebrala do úvahy.

302. **Portugalský dozorný orgán** napokon tvrdí, že slovo „stanovenú“ v článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov odkazuje na maximálnu výšku pokuty za najzávažnejšie porušenie, ktoré sa abstraktne stanovuje vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov. Výklad írskeho dozorného orgánu viedol k zrušeniu dvoch pokút a k uloženiu iba tretej pokuty. V prípade viacerých porušení by sa však

³¹⁴ Článok 60 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v ktorom sa stanovuje, že vedúci dozorný orgán a dotknutý dozorný orgán sú viazané návrhom rozhodnutia, s ktorým súhlasia, sa v žiadnom prípade na túto situáciu nevzťahuje.

³¹⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 774.

mali uložiť viaceré pokuty, aj keď celková výška pokút nesmie prekročiť maximálnu hranicu stanovenú vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov pre najzávažnejšie prípady, ktorú možno uplatniť pri každom zistenom porušení.

9.2.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

303. Hoci v konečnom stanovisku írského dozorného orgánu sa námietkam nevyhovovalo, tento orgán sa domnieva, že všetky tri námietky sú súčasťou rozsahu pôsobnosti článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a považuje ich, za dostatočne relevantné a odôvodnené na účely článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán však poznamenáva, že na úrovni EDPB neexistuje žiadna dohodnutá pozícia, pokiaľ ide o spôsob, akým by sa mal článok 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vykladať a uplatňovať. Írsky dozorný orgán ďalej tvrdí, že iné dozorné orgány vykladajú a uplatňujú toto ustanovenie v kontexte predchádzajúcich rozhodnutí podľa článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov výrazne odlišnými spôsobmi³¹⁶. Írsky dozorný orgán tvrdí, že doslovný význam, ako aj účel článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov podporuje ich výklad tohto ustanovenia³¹⁷. Írsky dozorný orgán tvrdí, že zo znenia vyplýva, že posúdenie toho, či uložiť pokutu, a výšky prípadnej pokuty sa musí vykonať pri každom jednotlivom porušení, ktoré sa zistilo v rámci ktoréhokoľvek konkrétneho vyšetrovania³¹⁸. Írsky dozorný orgán sa domnieva, že posúdenie závažnosti porušenia by sa nemalo vykonávať abstraktným spôsobom (odkazom na zaradenie porušenia do hierarchie podľa článku 83 ods. 4 alebo 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), ale skôr s prihliadnutím na individuálne okolnosti prípadu vo vzťahu k článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov³¹⁹. Írsky dozorný orgán tvrdí, že ak by sa článok 83 ods. 3 mal uplatňovať ako ďalšie ustanovenie o maximálnej výške pokuty, pokiaľ ide o zložité prípady, zákonodarca by ho namiesto pred článok 83 ods. 4 až 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov umiestnil za³²⁰.
304. Pokiaľ ide o spoločnú obavu nemeckého, francúzskeho a portugalského dozorného orgánu, že prístup, ktorý uprednostňuje írsky dozorný orgán, by „*neprimeraným spôsobom obmedzil možnú maximálnu sumu celkovej pokuty*“, bránil „*uloženiu odrádzajúcich pokút*“ alebo „*do veľkej miery oklieštil*“ vysokú úroveň sankcií stanovených vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov, írsky dozorný orgán tvrdí, že uplatňovanie článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je obmedzené a článok sa nebude uplatňovať na každý jednotlivý prípad, v ktorom sa zistilo viacero porušení, ale len na tie prípady, v ktorých došlo k viacerým porušeniam na základe „*tých istých alebo súvisiacich spracovateľských operácií*“³²¹.
305. Írsky dozorný orgán takisto tvrdil, že existuje všeobecná požiadavka, aby dozorný orgán podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zabezpečil, že „*ukladanie správnych pokút podľa [článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov] za porušenia [všeobecného nariadenia o ochrane údajov]... musí byť v každom jednotlivom prípade účinné, primerané a odrádzajúce*“³²². To znamená, že dozorné orgány musia bez ohľadu na prístup uplatňovaný pri článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vždy zabezpečiť, aby výsledná pokuta bola v každom prípade „*účinná, primeraná a odrádzajúca*“³²³. Írsky dozorný orgán pripomenul, že zákonodarca poskytol dozorným

³¹⁶ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 67.

³¹⁷ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 72.

³¹⁸ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 72 písm. b) bod i.

³¹⁹ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 72 písm. b) bod iv.

³²⁰ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 72 písm. b) bod viii.

³²¹ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 72 písm. i) bod i.

³²² Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 72 písm. i) bod ii.

³²³ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 72 písm. i) bod ii.

orgánom značnú voľnosť, v rámci stanovenom v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, aby zvažili a kvantifikovali, aká výška pokuty by spĺňala danú požiadavku, aby výsledná pokuta bola v každom konkrétnom prípade „účinná, primeraná a odrádzajúca“³²⁴.

306. Podľa írskeho dozorného orgánu, rovnako ako je možné pokutu znížiť, pretože (buď samu osebe, alebo v kombinácii s inými pokutami) ju dozorný orgán považuje za neprimerane vysokú, dozorný orgán má možnosť zvýšiť akúkoľvek navrhovanú pokutu, ktorú považuje za príliš nízku na to, aby bola za daných okolností účinná alebo odrádzajúca. Prístup, ktorý uprednostňuje írsky dozorný orgán, neobmedzuje schopnosť dozorného orgánu zvýšiť alebo znížiť navrhovanú pokutu, ak je za okolností konkrétneho prípadu nepravdepodobné, že by bola účinná, primeraná a odrádzajúca³²⁵.
307. Írsky dozorný orgán ďalej poznamenal, že zákonodarca v článku 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov udelil dozorným orgánom širokú škálu nápravných právomocí. V článku 58 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa objasňuje, že správnu pokutu možno uložiť „*popri alebo namiesto*“ iných dostupných opatrení. Dozorný orgán tak môže zvážiť uloženie ďalších opatrení (napríklad zákazu spracúvania) popri pokute v prípade, že by dozorný orgán mohol mať pochybnosti o odrádzajúcej povahe navrhovanej pokuty³²⁶.
308. Írsky dozorný orgán preto vo svojej súhrnnej odpovedi nepredložil žiadny návrh na kompromis, keďže hoci uznal obavy vyjadrené nemeckým, francúzskym a portugalským dozorným orgánom, tvrdil, že v jeho analýze článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa už zohľadňujú dôvody, z ktorých tieto obavy vychádzajú³²⁷.
309. Pokiaľ ide o námietku nemeckého dozorného orgánu, írsky dozorný orgán poznamenal, že tvrdenie, že jeho prístup viedol k „*faktickému zamietnutiu*“ určitých porušení, je podľa jeho názoru nesprávny: navrhované zistenia viacerých porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov „*v žiadnom prípade nie sú ovplyvnené prístupom írskeho dozorného orgánu k článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý sa zameriava len na určenie správnej pokuty, ktorá sa má uložiť*“³²⁸.

9.2.4 Analýza EDPB

9.2.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

310. Námietka **nemeckého dozorného orgánu** týkajúca sa výkladu článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je relevantná tým, že sa týka súladu plánovaného opatrenia so všeobecným nariadením o ochrane údajov. EDPB takisto považuje námietku za odôvodnenú, keďže nemecký dozorný orgán argumentuje údajným nesprávnym výkladom príslušného ustanovenia, pričom poukazuje najmä na zámer zákonodarcu v plnej miere sankcionovať porušenia. V námietke sa preukázal význam rizík, ktoré návrh rozhodnutia predstavuje pre základné práva a slobody dotknutých osôb. Najmä nemecký dozorný orgán zdôrazňuje, že návrh rozhodnutia vytvára nebezpečný precedens, keďže iní prevádzkovatelia by takisto mohli požadovať, aby dozorné orgány ignorovali ďalšie porušenia. V dôsledku toho by bola účinnosť opatrení a sankcií v budúcich prípadoch oveľa nižšia, čo by viedlo k závažnému riziku pre základné práva a slobody dotknutých osôb.
311. Námietka **francúzskeho dozorného orgánu** týkajúca sa porušenia článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je relevantná, pretože zmena metódy výpočtu by viedla k uloženiu pokuty za každé zistené porušenie. EDPB považuje námietku za odôvodnenú, keďže sa v nej poukazuje na to, že v návrhu rozhodnutia by sa uložila sankcia len za jedno z troch zistených porušení, čím by sa znížila

³²⁴ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 72 písm. i) bod ii.

³²⁵ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 72 písm. i) bod iii.

³²⁶ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 72 písm. i) bod iv.

³²⁷ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 73.

³²⁸ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 69.

úroveň správnych pokút, a teda znížili nápravné právomoci dozorných orgánov, a tým aj ich schopnosť zabezpečiť účinné dodržiavanie ochrany osobných údajov.

312. EDPB napokon považuje aj námietku **portugalského dozorného orgánu** týkajúcu sa porušenia článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov za relevantnú, keďže navrhovaná zmena výkladu takéhoto článku by viedla k uloženiu pokuty za každé zistené porušenie. Portugalský dozorný orgán okrem toho uvádza, že účinné vykonávanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov si vyžaduje, aby nedošlo k ohrozeniu sankčného režimu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a že odrádzajúci účinok pokuty by stratil značnú časť svojej účinnosti, ak by sa v prípade viacnásobného porušenia uplatňovala len maximálna výška pokuty osobitne stanovená pre jedno z porušení. EDPB sa domnieva, že takýto odrádzajúci účinok správnych pokút môže zabezpečiť súlad so všeobecným nariadením o ochrane údajov, a tým prispieť k vysokej úrovni ochrany práv a slobôd dotknutých osôb.
313. Spoločnosť WhatsApp IE považuje všetky námietky týkajúce sa výkladu článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov za nedostatočne odôvodnené a takisto tvrdí, že nespĺňajú kritérium závažného rizika stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o odôvodnenie námietok v tomto pododdieli, spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že žiadna z nich neposkytuje dostatočné vysvetlenie alebo odôvodnenie na podporu odlišného výkladu článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, než je výklad írskoho dozorného orgánu, pričom by takýto výklad bol v rozpore s doslovným významom článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³²⁹.
314. Pokiaľ ide o stav všetkých námietok analyzovaných v tomto pododdieli, EDPB ich považuje za primerane odôvodnené a pripomína, že posúdenie podstaty námietky sa vykonáva samostatne po tom, ako sa zistí, že námietka spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³³⁰. Pokiaľ ide o predložené tvrdenia, ktoré sa týkajú podstaty námietky, EDPB zohľadňuje tvrdenia uvedené v oddieli 9.2.4.2.

9.2.4.2 Posúdenie vecí samej

315. Všetky dotknuté dozorné orgány vo svojich námietkach tvrdili, že nezohľadnenie iných porušení okrem „*najzávažnejšieho porušenia*“ nie je v súlade s ich výkladom článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže by to viedlo k situácii, keď sa spoločnosti WhatsApp IE za jedno porušenie uloží rovnaká pokuta ako v prípade viacerých porušení. Na druhej strane, ako už bolo vysvetlené, írsky dozorný orgán tvrdil, že posúdenie toho, či uložiť pokutu a jej výšky, sa musí vykonať za každé jednotlivé zistené porušenie³³¹ a posúdenie závažnosti porušenia by sa malo vykonať s prihliadnutím na individuálne okolnosti prípadu³³². Írsky dozorný orgán sa rozhodol uložiť pokutu len za porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom ho považoval za najzávažnejšie z daných troch porušení³³³.
316. EDPB konštatuje, že írsky dozorný orgán identifikoval v návrhu rozhodnutia niekoľko porušení, za ktoré stanovil pokuty, konkrétne porušenia článkov 12, 13 a 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³³⁴ a potom uplatnil článok 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

³²⁹ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 34.1 - 34.11.

³³⁰ Pozri poznámku pod čiarou č. 21.

³³¹ Súhrnná odpoveď írskoho dozorného orgánu, ods. 72 písm. b) bod i.

³³² Súhrnná odpoveď írskoho dozorného orgánu, ods. 72 písm. b) bod iv.

³³³ Návrh rozhodnutia, ods. 774.

³³⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 747.

317. EDPB ďalej konštatuje, že spoločnosť WhatsApp IE súhlasila s prístupom írskoho dozorného orgánu, pokiaľ ide o výklad článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³³⁵. Spoločnosť WhatsApp IE vo svojich vyjadreniach k námietkam tiež uviedla, že prístup írskoho dozorného orgánu nevedol k obmedzeniu jeho možnosti zistiť iné porušenia iných ustanovení všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo jeho možnosti uložiť značnú výšku pokuty.³³⁶ Spoločnosť WhatsApp IE tvrdila, že alternatívny výklad článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorý navrhli dotknuté dozorné orgány, nie je v súlade so znením a štruktúrou článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a podporila doslovný a teleologický výklad ustanovenia zo strany írskoho dozorného orgánu³³⁷.
318. V tomto prípade je potrebné, aby EDPB rozhodol o tom, ako je výpočet pokuty ovplyvnený konštatovaním viacerých porušení podľa článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
319. V článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, že ak „*prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ úmyselne alebo z nedbanlivosti tými istými alebo súvisiacimi spracovateľskými operáciami poruší viacero ustanovení tohto nariadenia, celková suma správnej pokuty nesmie presiahnuť výšku stanovenú za najzávažnejšie porušenie.*“
320. V prvom rade treba poznamenať, že uplatňovanie článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je obmedzené a nebude sa uplatňovať na každý jednotlivý prípad, v ktorom sa zistilo, že došlo k viacerým porušeniam, ale len na tie prípady, keď pri „*tých istých alebo súvisiacich spracovateľských operáciách*“ došlo k viacerým porušeniam.
321. EDPB zdôrazňuje, že hlavným účelom článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je zabezpečiť, aby v každom jednotlivom prípade bolo uloženie správnej pokuty za porušenie všeobecného nariadenia o ochrane údajov účinné, primerané a odrádzajúce. Podľa EDPB schopnosť dozorných orgánov ukladať takéto odrádzajúce pokuty vo veľkej miere prispieva k presadzovaniu, a teda aj k dodržiavaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
322. Pokiaľ ide o výklad článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB poukazuje na to, že zásada *effet utile* vyžaduje, aby všetky inštitúcie zabezpečili úplnú platnosť a účinnosť práva EÚ³³⁸. EDPB sa domnieva, že prístup, ktorý uplatňuje írsky dozorný orgán, by nezabezpečil úplnú platnosť a účinnosť presadzovania, a teda ani dodržiavania všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a nebol by v súlade s uvedeným účelom článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
323. Prístup, ktorý uplatňuje írsky dozorný orgán, by v skutočnosti viedol k situácii, kedy by v prípadoch viacerých porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov týkajúcich sa tých istých alebo súvisiacich spracovateľských operácií pokuta vždy zodpovedala tej istej sume, aká by sa zistila, ak by sa prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ dopustili len jedného – najzávažnejšieho – porušenia. Ostatné porušenia by sa v súvislosti s výpočtom pokuty nezohľadnili. Inými slovami, nezáleží na tom, či sa prevádzkovateľ dopustil jedného alebo viacerých porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže pri posudzovaní pokuty by sa zohľadnilo len jedno porušenie, a to najzávažnejšie porušenie.
324. Pokiaľ ide o význam článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB vzhľadom na názory vyjadrené dotknutými dozornými orgánmi konštatuje, že v prípade viacerých porušení možno stanoviť niekoľko súm. Celková suma však nemôže prekročiť maximálnu výšku abstraktne stanovenú vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov. Konkrétnejšie, formulácia „*výška stanovená za*

³³⁵ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 35.1.

³³⁶ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 35.3.

³³⁷ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 35.6 – 35.12.

³³⁸ Pozri, okrem iného, Antonio Muñoz y Cia SA, a i./Frumar Ltd a i. (vec C-253/00, rozsudok vydaný 17. septembra 2010), ECLI:EU:C:2002:497, bod 28 a citovaná judikatúra.

najzávažnejšie porušenie“ odkazuje na zákonné maximálne výšky pokút podľa článku 83 ods. 4, 5 a 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB poznamenáva, že v usmerneniach týkajúcich sa používania a stanovovania správnych pokút na účely nariadenia 2016/679³³⁹ sa uvádza, že „pokiaľ sa v jednom konkrétnom prípade vyskytlo viacero rôznych porušení, znamená to, že dozorný orgán môže uplatniť správne pokuty na úrovni, ktorá je účinná, primeraná a odrádzajúca v medziach najzávažnejšieho porušenia“³⁴⁰. Usmernenia obsahujú príklad porušenia článku 8 a článku 12 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a odkazujú na možnosť dozorného orgánu uplatniť nápravné opatrenie v rámci obmedzenia stanoveného pre najzávažnejšie porušenie, t. j. v prípade obmedzenia článku 83 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

325. Formulácia „*celková suma*“ tiež odkazuje na vyššie uvedený výklad. EDPB poznamenáva, že zákonodarcu neuviedol v článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, že výška pokuty za viaceré súvisiace porušenia by mala (presne) zodpovedať pokute špecifikovanej za najzávažnejšie porušenie. Formulácia „*celková suma*“ v tejto súvislosti už naznačuje, že pri posudzovaní výšky pokuty sa musia zohľadniť aj iné porušenia. Platí to bez ohľadu na povinnosť dozorného orgánu, ktorý uložil pokutu, zohľadniť primeranosť pokuty.
326. Hoci samotná pokuta nesmie prekročiť zákonné maximum najvyššej úrovne pokuty, páchatel' musí byť výslovne uznaný za vinného z porušenia viacerých ustanovení a tieto porušenia sa musia zohľadniť pri posudzovaní výšky konečnej pokuty, ktorá sa má uložiť. Preto aj keď je zákonná maximálna výška pokuty stanovená na základe najzávažnejšieho porušenia v súvislosti s článkom 83 ods. 4 a 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, iné porušenia nemožno vylúčiť, ale musia sa pri výpočte pokuty zohľadniť.
327. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB dáva írskemu dozornému orgánu pokyn, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia na základe námietok, ktoré vzniesli nemecký, francúzsky a portugalský dozorný orgán v súvislosti s článkom 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a aby pri výpočte pokuty zohľadnil okrem najzávažnejšieho porušenia aj ďalšie porušenia, v súlade s kritériami stanovenými v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktorými sú účinnosť, primeranosť a odrádzajúci účinok.

9.3 Uplatňovanie kritérií podľa článku 83 ods. 1 a článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

9.3.1 Analýza vedúceho dozorného orgánu v návrhu rozhodnutia

Uplatňovanie kritérií podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

328. V návrhu rozhodnutia sa vysvetľuje, ako írsky dozorný orgán zohľadnil kritériá uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri rozhodovaní o tom, či uložiť správnu pokutu a určiť jej výšku³⁴¹. Prvky, ktoré sú predmetom súčasného sporu, sa v návrhu rozhodnutia analyzovali takto:

³³⁹ Usmernenia pracovnej skupiny zriadenej podľa článku 29 týkajúce sa používania a stanovovania správnych pokút na účely nariadenia 2016/679, WP 253, schválené EDPB 25. mája 2018, ďalej len „usmernenia o správnych pokutách“.

³⁴⁰ Usmernenia o správnych pokutách, s. 10.

³⁴¹ Návrh rozhodnutia, ods. 649 – 746.

329. Pokiaľ ide o výpočet pokuty, v návrhu rozhodnutia sa v prvom rade analyzovala **povaha, závažnosť a trvanie porušenia** podľa článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁴².
330. Pokiaľ ide o jeho **povahu**, porušenie, ktoré je stredobodom vyšetrovania sa týka práva na informácie, ktoré je podľa írskoho dozorného orgánu základným kameňom práv dotknutej osoby, pričom dodáva, že „*poskytovanie predmetných informácií sa týka samotného jadra základného práva jednotlivca na ochranu jeho osobných údajov, ktoré vyplýva zo slobodnej vôle a autonómie jednotlivca pri poskytovaní jeho osobných údajov v takejto dobrovoľnej situácii*“³⁴³.
331. Pokiaľ ide o **závažnosť**, írsky dozorný orgán zohľadňuje veľmi významnú mieru nedodržovania poskytovania stanovených informácií, pričom odkazuje na zistenie, že dotknutým osobám, ktoré sú „*nepoužívateľmi*“, neboli poskytnuté žiadne z informácií stanovených v článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a na zistenie úplnej nedostatočnosti informácií poskytovaných dotknutým osobám, ktoré sú používateľmi služby WhatsApp³⁴⁴.
332. Pokiaľ ide o **dĺžku trvania porušenia**, írsky dozorný orgán zohľadňuje obdobie porušovania, ku ktorému došlo od 25. mája 2018, pričom uvádza, že „*dátumom poslednej zmeny*“ politiky ochrany osobných údajov, ktorá je predmetom vyšetrovania, je 24. apríla 2018³⁴⁵.
333. V návrhu rozhodnutia sa uvádza, že z hľadiska **povahy, rozsahu a účelov spracúvania** „*spracúvanie osobných údajov spoločnosťou WhatsApp v súvislosti s používateľmi aj nepoužívateľmi nie je rozsiahle*“, pričom sa dodáva, že účel spracúvania je zameraný na dosiahnutie pripojiteľnosti pre používateľov. Írsky dozorný orgán sa domnieva, že tento faktor nepôsobí zmierňujúco pokiaľ ide o porušenie práva byť informovaný.³⁴⁶
334. V návrhu rozhodnutia sa takisto zohľadnil **počet ovplyvnených dotknutých osôb a úroveň škody**, ktorú utrpeli, pričom sa dospelo k záveru, že v pozícii používateľa služby bol ovplyvnený veľmi vysoký počet dotknutých osôb a v pozícii nepoužívateľa bol ovplyvnený mimoriadne vysoký počet dotknutých osôb³⁴⁷.
335. Pokiaľ ide o **úmyselný alebo nedbanlivostný charakter** porušenia podľa článku 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, írsky dozorný orgán dospel vo svojom návrhu rozhodnutia k záveru, že by sa mali klasifikovať ako nedbanlivostné. Írsky dozorný orgán sa domnieval, že porušením článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa preukázal vysoký stupeň nedbanlivosti, a na účely posúdenia podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov to zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť. Pokiaľ ide o porušenia článkov 12 a 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, írsky dozorný orgán poznamenal, že v prípade „*organizácie s veľkosťou, vplyvom a dostupnými vnútornými a vonkajšími zdrojmi ako je spoločnosť WhatsApp je podľa môjho názoru nedbanlivosťou nedosiahnuť požadovanú úroveň transparentnosti*“, a vypovedá to o ľahostajnosti zo strany spoločnosti WhatsApp IE³⁴⁸.
336. V súvislosti s **mierou zodpovednosti prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa** podľa článku 83 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa v návrhu rozhodnutia dospelo k záveru, že úplné zlyhanie pri poskytovaní požadovaných informácií dotknutým osobám v prípade nepoužívateľov

³⁴² Návrh rozhodnutia, ods. 649 – 684.

³⁴³ Návrh rozhodnutia, ods. 652 a 746.a.

³⁴⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 655 až 657 a 746.a.

³⁴⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 658 a 746.c.

³⁴⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 660 – 662.

³⁴⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 663 až 677 a 746.b.

³⁴⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 685 až 699 a 746.e-g.

predstavuje ďalší priťažujúci faktor. Pokiaľ ide o porušenia článkov 12 a 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v návrhu rozhodnutia sa uvádza, že „*zatiaľ čo poskytnutie 59 % predpísaných informácií používateľom o niečo zmierňuje túto situáciu [...] spoločnosť WhatsApp výrazne zaostáva za tým, čo sa od nej mohlo očakávať*“³⁴⁹.

337. Pokiaľ ide o ďalšie **priťažujúce alebo poľahčujúce okolnosti** podľa článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v návrhu rozhodnutia sa posudzuje najmä potenciálny vplyv, ktorý by mohol mať transparentnejší prístup na ďalší rast používateľskej základne spoločnosti WhatsApp IE. Írsky dozorný orgán poznamenáva, že v doplňujúcom návrhu sa domnieva, že „*transparentnejší prístup ku kontaktnej funkcii by predstavoval rizikový faktor pre ďalší rast používateľskej základne spoločnosti WhatsApp*“³⁵⁰. Vzhľadom na vysvetlenia uvedené v doplňujúcich návrhoch vyjadrení spoločnosti WhatsApp sa však írsky dozorný orgán domnieva, že „*ani tento orgán, ani spoločnosť WhatsApp nemôžu vedieť, kým nedôjde k príslušnej udalosti, kto z nás má pravdu, pokiaľ ide o pravdepodobný vplyv [...] transparentnejšieho prístupu*“³⁵¹. Írsky dozorný orgán preto dospel k záveru, že „*je nemožné určiť takýto vplyv, a preto nie je ani priťažujúcou ani poľahčujúcou okolnosťou*“³⁵².
338. Posúdenie vedúceho dozorného orgánu z hľadiska kritérií uvedených v článku 83 ods. 2 písm. c), e), f) až j) všeobecného nariadenia o ochrane údajov nie je predmetom sporu medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi³⁵³.

Uplatňovanie kritérií podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

339. V návrhu rozhodnutia sa vysvetľuje, ako írsky dozorný orgán jednotlivo zohľadnil zásady účinnosti, primeranosti a odrádzajúceho účinku (článok 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). V návrhu rozhodnutia sa uvádza, že na to, aby bola pokuta „*účinná*“, musí odrážať okolnosti konkrétneho prípadu³⁵⁴. Okrem toho sa v návrhu rozhodnutia uvádza, že na to, aby pokuta bola „*odrádzajúca*“, musí dotknutého prevádzkovateľa/sprostredkovateľa, ako aj ostatných prevádzkovateľov/sprostredkovateľov vykonávajúcich podobné spracovateľské operácie odradiť od opakovania

³⁴⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 705 až 711 a 746.h.

³⁵⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 731.d.

³⁵¹ Návrh rozhodnutia, ods. 741.

³⁵² Návrh rozhodnutia, ods. 745.

³⁵³ Všetky opatrenia, ktoré prevádzkovateľ prijíma na zmiernenie škôd, ktoré utrpeli dotknuté osoby podľa článku 83 ods. 2 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sú uvedené v odsekoch 700 až 704 návrhu rozhodnutia. Všetky relevantné predchádzajúce porušenia zo strany prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa podľa článku 83 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa rozoberajú v odsekoch 712 až 714 návrhu rozhodnutia. Miera spolupráce s dozorným orgánom podľa článku 83 ods. 2 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa rozoberá v odsekoch 715 až 719 návrhu rozhodnutia. Kategórie osobných údajov, ktorých sa porušenie týka, podľa článku 83 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa rozoberajú v odseku 720 návrhu rozhodnutia. Spôsob, akým sa dozorný orgán o porušení dozvedel podľa článku 83 ods. 2 písm. h) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa rozoberá v odsekoch 721 až 724 návrhu rozhodnutia. Ak boli opatrenia uvedené v článku 58 ods. 2 predtým nariadené proti dotknutému prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v súvislosti s rovnakým predmetom úpravy, súlad s týmito opatreniami podľa článku 83 ods. 2 písm. i) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa rozoberá v odsekoch 725 až 727 návrhu rozhodnutia. Dodržiavanie schválených kódexov správania podľa článku 40 alebo schválených certifikačných mechanizmov podľa článku 42, ako sa uvádza v článku 83 ods. 2 písm. j) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa rozoberá v odsekoch 728 až 730 návrhu rozhodnutia. Akékoľvek iné priťažujúce alebo poľahčujúce okolnosti uplatniteľné na okolnosti prípadu, ako sú priame alebo nepriame získané finančné výhody alebo straty, ktorým sa zabránilo v dôsledku porušenia, ako sa uvádza v článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa rozoberajú v odsekoch 731 až 745 návrhu rozhodnutia.

³⁵⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 748.

príslušného konania³⁵⁵. Napokon, pokiaľ ide o požiadavku, aby každá pokuta bola „primeraná“, v návrhu rozhodnutia sa uvádza, že je potrebné „upraviť výšku akejkoľvek navrhovanej pokuty na minimálnu sumu potrebnú na dosiahnutie cieľov sledovaných všeobecným nariadením o ochrane údajov“³⁵⁶. V návrhu rozhodnutia sa tiež uvádza, že navrhované pokuty „neprekračujú rámec toho, čo je potrebné na presadzovanie súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov, pričom sa zohľadňuje veľkosť používateľskej základne spoločnosti WhatsApp, vplyv porušení (individuálny a kolektívny) na účinnosť práv dotknutých osôb zakotvených v kapitole III všeobecného nariadenia o ochrane údajov a význam týchto práv v kontexte všeobecného nariadenia o ochrane údajov a napokon aj systém právnych predpisov EÚ ako celku, na základe ktorého je právo na ochranu osobných údajov chránené Zmluvou a Chartou“³⁵⁷.

340. Írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia navrhuje uložiť správnu pokutu v rozsahu od 30 mil. EUR do 50 mil. EUR³⁵⁸.

9.3.2 Zhrnutie námietok dotknutých dozorných orgánov

341. **Nemecký dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej tvrdil, že pokuta navrhovaná vedúcim dozorným orgánom je „pre podnik sotva badateľná“ a „nesplní požiadavky článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré spočívajú v tom, že má byť účinná, odrádzajúca a primeraná“³⁵⁹.
342. Konkrétnejšie, nemecký dozorný orgán tvrdil, že pokuta nie je odrádzajúca. V námietke sa pripomenulo, že sankciu možno považovať za účinnú a odrádzajúcu, ak je vhodná ako všeobecné preventívne opatrenie – na odradenie ďalších prevádzkovateľov od páchania porušení – ako aj ako osobitné preventívne opatrenie na odradenie konkrétneho prevádzkovateľa od spáchania ďalších porušení. Nemecký dozorný orgán vyjadruje obavu, že iní prevádzkovatelia sa budú pri dodržiavaní právnych predpisov o ochrane údajov orientovať podľa výšky pokuty uloženej v tomto prípade, a môžu dospieť k záveru, že ani úplné nedodržanie právnych predpisov o ochrane údajov by nevedlo k závažným správnym pokutám. Nemecký dozorný orgán ďalej tvrdí, že citlivosti voči trestu, ktorá je ovplyvnená úrovňou príjmov spoločnosti, musí mať pomerne významnú váhu.
343. Nemecký dozorný orgán ďalej tvrdí, že finančná spôsobilosť podniku (z hľadiska obratu a zisku) poskytuje dôležitý údaj o sumách potrebných na dosiahnutie odrádzajúceho účinku. V tomto prípade nemecký dozorný orgán tvrdí, že obrat a zisky spoločnosti Facebook Group jej umožňujú ľahko absorbovať „viaceré pokuty v porovnateľných sumách, kým by jej rentabilita klesla hoci len o 1 percentuálny bod“³⁶⁰. Nemecký dozorný orgán poznamenáva, že spoločnosť Facebook Group je podnik, ktorý spracúva osobné údaje. Nemecký dozorný orgán zdôrazňuje, že pokuta musí mať odrádzajúci účinok, pričom je najmä potrebné uložiť pokutu, ktorá má badateľný vplyv na zisky podniku, aby sa zabezpečilo, že budúce pokuty za porušovanie právnych predpisov o ochrane údajov nebudú v spracúvaní, ktoré podnik vykonáva, „zohľadňované“. V tejto súvislosti považuje nemecký dozorný orgán za nevyhnutný vplyv vo výške aspoň niekoľkých percent ročného zisku, a nie „vplyv“ „v spodnom rozpätí promile“, ako sa predpokladá v návrhu rozhodnutia, a spochybňuje navrhované uloženie pokuty, ktorá je výrazne nižšia než zákonné maximum a zodpovedá tak nízkemu percentuálnemu podielu príjmov.

³⁵⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 749.

³⁵⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 750.

³⁵⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 750.

³⁵⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 747 a 774.

³⁵⁹ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 12 – 16.

³⁶⁰ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 17.

344. Nemecký dozorný orgán napokon nesúhlasí s váhou priradenou kritériám uvedeným v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov pri výpočte pokuty, ktorú navrhol írsky dozorný orgán. Nemecký dozorný orgán sa domnieva, že v návrhu rozhodnutia sa uznávajú len obmedzené zmierňujúce okolnosti, pričom sa konštatuje veľmi vysoká miera nesúladu³⁶¹, ktorá má vplyv na veľký počet dotknutých osôb (326 miliónov používateľov plus 125 miliónov nepoužívateľov³⁶²). Z týchto dôvodov má nemecký dozorný orgán za to, že by očakával pokutu na hornej hranici možných 4 % príjmov z predchádzajúceho roka.

345. **Poľský dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že výška správnej pokuty navrhovanej v návrhu rozhodnutia je nedostatočná a nemala by byť vyjadrená ako rozpätie, ale skôr ako pevná suma. V námietke sa tvrdí, že rozpätie 30 – 50 miliónov eur v návrhu rozhodnutia vypracoval írsky dozorný orgán so zreteľom na pokutu, ktorú spoločnosti Google uložil francúzsky dozorný orgán v roku 2019. Poľský dozorný orgán preto zastáva názor, že v pokute, ktorú uložil írsky dozorný orgán, sa nezohľadnili rozdielne skutkové a právne okolnosti tejto veci. Okrem toho poľský dozorný orgán považoval navrhovanú pokutu za príliš nízku, berúc do úvahy dotknutý počet používateľov aj nepoužívateľov spoločnosti WhatsApp, ako aj vplyv porušení. Poľský dozorný orgán preto dospel k záveru, že navrhovaná pokuta stanovená v návrhu rozhodnutia nespĺňa štandardy účinnosti, primeranosti a odrádzajúceho účinku správnych pokút požadované podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

346. **Maďarský dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej uviedol, že v návrhu rozhodnutia sa primerane nerieši úmyselný charakter porušenia. Maďarský dozorný orgán tvrdí, že správanie spoločnosti WhatsApp IE by sa malo považovať za úmyselné na základe kritérií vedomosti a úmyselnosti stanovených v usmerneniach o správnych pokutách. Maďarský dozorný orgán uvádza analógiu s príkladom uvedeným v usmerneniach pokiaľ ide o obchodovanie s osobnými údajmi na marketingové účely a domnieva sa, že „to nie je náhoda, že [spoločnosť WhatsApp] získava osobné údaje, ale vedomé rozhodnutie dosahovať zisk“, a preto poskytovanie neúplných informácií dotknutým osobám „je pravdepodobne založené na úmyselnom rozhodnutí“³⁶³. Podľa názoru maďarského dozorného orgánu nekonzistentnosť v otázke, či používať osobné údaje na profilovanie a cielenú reklamu, takisto podporuje skutočnosť, že spoločnosť WhatsApp IE nekonala v dobrej viere. Maďarský dozorný orgán ďalej argumentuje tým, že návrh rozhodnutia je v tejto súvislosti rozporuplný, keďže sa domnieva, že spoločnosť WhatsApp IE konala v dobrej viere, pričom zároveň uznáva, že „transparentnejší prístup ku kontaktnej funkcii by predstavoval rizikový faktor pre ďalší rast používateľskej základne spoločnosti WhatsApp“³⁶⁴. Preto sa maďarský dozorný orgán domnieva, že spoločnosť WhatsApp IE jasne vidí riziko spočívajúce v úplnom informovaní dotknutých osôb a mohla by sa zámerne rozhodnúť poskytnúť neúplné informácie.

347. Vo svojej námietke sa **maďarský dozorný orgán** takisto domnieva, že navrhovaná pokuta je neúčinná, neprimeraná a bez odrádzajúceho účinku vzhľadom na jeho názor na úmyselnú povahu porušenia, netransparentné profilovanie fyzických osôb, počet ovplyvnených dotknutých osôb, dĺžku trvania porušenia a závažnosť prípadu a jeho vplyv na práva dotknutých osôb. Maďarský dozorný orgán takisto sponchyňuje porovnanie uvedené v návrhu rozhodnutia s rozhodnutím francúzskeho dozorného

³⁶¹ Námietka nemeckého dozorného orgánu sa týka návrhu rozhodnutia, ods. 655.

³⁶² Námietka nemeckého dozorného orgánu sa týka návrhu rozhodnutia, ods. 663 až 677.

³⁶³ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 1.

³⁶⁴ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 1 – 2. Námietka maďarského dozorného orgánu sa týka návrhu rozhodnutia, ods. 731.

orgánu proti spoločnosti Google LLC a domnieva sa, že v tomto prípade je počet ovplyvnených dotknutých osôb podstatne vyšší. Z týchto dôvodov by sa pokuta mala približovať skôr k 4 % celkového svetového ročného obratu.

348. **Taliansky dozorný orgán** vzniesol námietku, v ktorej sa domnieval, že niektoré prvky, na ktorých sa zakladá výpočet pokuty, ktorú navrhol írsky dozorný orgán, neboli náležite riešené³⁶⁵. Po prvé, pokiaľ ide o povahu porušenia, taliansky dozorný orgán tvrdí, že skutočnosti, ktoré zohľadnil írsky dozorný orgán, poukazujú na to, že správanie spoločnosti WhatsApp IE nemožno považovať len za nedbanlivé. Taliansky dozorný orgán poukazuje najmä na predchádzajúce vyšetrovanie holandského dozorného orgánu, na ktoré sa odkazuje v návrhu rozhodnutia³⁶⁶, v ktorom sa dospelo k záveru, že údaje o nepoužívateľoch sa majú považovať za osobné údaje. Vzhľadom na to, že pojem osobných údajov sa odvtedy nezmenil, sa taliansky dozorný orgán domnieva, že „*spoločnosť WhatsApp si bola v plnej miere vedomá – v dostatočnom predstihu pred nadobudnutím účinnosti všeobecného nariadenia o ochrane údajov a pred zmenami svojej politiky ochrany osobných údajov v roku 2018 – že predmetné údaje možno klasifikovať ako osobné, a preto sa na ne vzťahuje požiadavka poskytovania jednoznačných a primeraných informácií*“³⁶⁷. Taliansky dozorný orgán ďalej tvrdí, že v prípade, že neexistujú dostatočné dôkazy na posúdenie úmyselného správania spoločnosti WhatsApp IE, malo by sa to zohľadniť pri posudzovaní miery zodpovednosti spoločnosti WhatsApp IE.
349. Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti, v námietke, ktorú vzniesol taliansky dozorný orgán, sa poukazuje na to, že taliansky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia ako priťažujúcu okolnosť neuvádza záver uvedený v záverečnej správe o vzťahu medzi transparentnosťou a vplyvom na politiky spoločnosti WhatsApp ktoré sú zamerané na zvýšenie počtu používateľov služby. V tejto súvislosti sa taliansky dozorný orgán domnieva, že „*zo správ médií vyplynulo [...], že zmeny politiky ochrany osobných údajov, ktoré jednostranne zaviedla spoločnosť WhatsApp, majú presne také účinky, ktoré uviedol írsky dozorný orgán vo svojej záverečnej správe*“³⁶⁸. Okrem toho sa taliansky dozorný orgán domnieva, že rozhodnutie spoločnosti WhatsApp odložiť uplatňovanie novej politiky ochrany osobných údajov je dôkazom obáv spoločnosti WhatsApp týkajúcich sa negatívneho vplyvu. Taliansky dozorný orgán sa teda v námietke domnieva, že oba uvedené faktory by mali mať rôznu váhu, a následne by sa mala zvýšiť výška pokuty.

9.3.3 Stanovisko vedúceho dozorného orgánu k námietkam

350. Vo svojej súhrnnej odpovedi írsky dozorný orgán uviedol, že predmet námietok týkajúcich sa váženia kritérií článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov patrí do rozsahu pôsobnosti článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán sa však domnieva, že námietky nemeckého, maďarského, poľského, talianskeho dozorného orgánu nie sú dostatočne odôvodnené alebo príslušné odôvodnenie nie je podložené. Írsky dozorný orgán preto nepovažuje žiadnu z týchto námietok za spĺňajúcu kritérium stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁶⁹.

³⁶⁵ V námietke talianskeho dozorného orgánu sa ďalej uvádza, že írsky dozorný orgán nevysvetlil, akej percentuálnej hodnote príslušného celkového obratu zodpovedá navrhovaná pokuta, ani z akých dôvodov bola takáto percentuálna sadzba vypočítaná.

³⁶⁶ Pozri najmä odseky 687 a 688 návrhu rozhodnutia.

³⁶⁷ Námietka talianskeho dozorného orgánu, oddiel 2.b, s. 11.

³⁶⁸ Námietka talianskeho dozorného orgánu, oddiel 2.b, s. 11.

³⁶⁹ Súhrnná odpoveď írského dozorného orgánu, ods. 74.

351. Pokiaľ ide o námietku, ktorú vzniesol **maďarský dozorný orgán** v súvislosti s charakterizáciou porušenia, írsky dozorný orgán najprv objasňuje, že otázka finančného zisku sa nepovažovala za súčasť posúdenia povahy porušenia³⁷⁰. Pokiaľ ide o analógiu, ktorú uvádza maďarský dozorný orgán, írsky dozorný orgán tvrdí, že žiadne zo skutočností nepodporujú predpoklad maďarského dozorného orgánu, podľa ktorého spoločnosť WhatsApp IE spracúva údaje výlučne na účely profilovania a cielenej reklamy³⁷¹. Okrem toho sa írsky dozorný orgán domnieva, že príklad, ktorý uvádza maďarský dozorný orgán, sa nevzťahuje na okolnosti tohto prípadu³⁷².
352. Pokiaľ ide o tvrdenie maďarského dozorného orgánu o protirečení v návrhu rozhodnutia, írsky dozorný orgán tvrdí, že citované tvrdenie nemá žiadnu dôkaznú hodnotu, pretože bolo vyňaté z kontextu a predstavovalo predbežné stanovisko írskeho dozorného orgánu³⁷³. Toto tvrdenie bolo okrem toho uvedené ako odpoveď na abstraktnú otázku o možnom vplyve transparentnejšieho prístupu a nezahŕňalo subjektívne posúdenie vlastného uvažovania spoločnosti WhatsApp IE v tejto veci³⁷⁴.
353. Pokiaľ ide o dôvody, ktoré uviedol maďarský dozorný orgán a ktorými odôvodňuje zvýšenie pokuty, írsky dozorný orgán sa domnieva, že zistenia nepodporujú tvrdenie, že spoločnosť WhatsApp IE spracúva osobné údaje na účely profilovania a že trvanie porušenia sa už považovalo za súčasť posúdenia podľa článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁷⁵. Pokiaľ ide o závažnosť prípadu a jeho vplyv na práva dotknutých osôb, írsky dozorný orgán zastáva názor, že ho náležite posúdil a zvážil. Pokiaľ ide o vplyv porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov na práva nepoužívateľov, írsky dozorný orgán uvádza, že „*riziká pre práva a slobody fyzických osôb sú do určitej miery obmedzené za okolností, keď k najvýznamnejšiemu vplyvu dochádza v čase, keď sa nepoužívateľ rozhodne prihlásiť sa na využívanie služby*“, a „*mimo tohto konkrétneho scenára sú práva, ktoré by mohli nepoužívateľia uplatňovať, veľmi obmedzené*“³⁷⁶. Preto aj keď je porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov závažné, jeho vplyv na nepoužívateľov by sa nemal preháňať³⁷⁷.
354. Napokon, pokiaľ ide o odkaz v návrhu rozhodnutia na rozhodnutie francúzskeho dozorného orgánu, ktorý spomenuli viaceré dotknuté dozorné orgány, v súhrnnej odpovedi sa objasňuje, že sa posudzoval spätne až po výpočte pokút s cieľom zabezpečiť celkovú konzistentnosť uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁷⁸. V tejto súvislosti írsky dozorný orgán poznamenáva, že hoci je počet ovplyvnených dotknutých osôb v tomto prípade vyšší, spracúvanie, ktoré preskúmal francúzsky dozorný orgán, bolo oveľa rozsiahlejšie a malo výraznejší vplyv na práva a slobody príslušných dotknutých osôb³⁷⁹.
355. Pokiaľ ide o námietku **nemeckého dozorného orgánu** týkajúcu sa váhy kritérií článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, írsky dozorný orgán tvrdí, že návrh rozhodnutia obsahuje podrobné posúdenie každého z faktorov a že írsky dozorný orgán náležite posúdil a vážil kritériá za okolností daného vyšetrovania³⁸⁰. Pokiaľ ide o tvrdenie nemeckého dozorného orgánu, že pokuta je

³⁷⁰ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 80 písm. a).

³⁷¹ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 81 písm. a).

³⁷² Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 81 písm. b).

³⁷³ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 82 písm. a).

³⁷⁴ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 82 písm. a).

³⁷⁵ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 86 písm. d) bod i.

³⁷⁶ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 85 písm. b) bod i.

³⁷⁷ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 85 písm. b) bod i.

³⁷⁸ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 95.

³⁷⁹ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 95.

³⁸⁰ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 84 písm. b) bod i.

pre podnik a iných prevádzkovateľov sotva badateľná pri rozhodovaní o ich postupoch dodržiavania predpisov v oblasti ochrany údajov, írsky dozorný orgán tvrdí, že nemecký dozorný orgán „*si nadmerne zamieňa úlohy prevádzkovateľa a podniku, ktorého súčasťou je prevádzkovateľ*“³⁸¹. Pokiaľ ide o citlivosť voči trestu, írsky dozorný orgán tvrdí, že ide o zásadu nemeckého vnútroštátneho práva, a nie práva EÚ, a preto nie je vhodné, aby sa táto zásada uplatňovala³⁸². Okrem toho írsky dozorný orgán zdôrazňuje, že „*v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa neurčuje žiadna požiadavka, aby dozorný orgán vykonal posúdenie vplyvu navrhovanej pokuty na ziskové rozpätia dotknutého prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa*“³⁸³. Pokiaľ ide o výšku pokuty, írsky dozorný orgán ďalej tvrdí, že maďarský a nemecký dozorný orgán pripisovali obratu podniku väčší význam, než sa povoľuje alebo predpokladá v článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Írsky dozorný orgán tvrdí, že hoci je obrat relevantný pri výpočte maximálnej výšky pokuty, kľúčovými faktormi na určenie rozsahu sankcie sú faktory, ktoré sú uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov³⁸⁴. Írsky dozorný orgán sa domnieva, že je to v súlade so stanoviskom, podľa ktorého sa porušenia podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov identifikujú vo vzťahu k prevádzkovateľom a sprostredkovateľom, a nie vo vzťahu k podnikom³⁸⁵.

356. Pokiaľ ide o námietku, ktorú vzniesol **taliansky dozorný orgán**, írsky dozorný orgán zastáva názor, že porušenie nespĺňa vysokú hranicu potrebnú na to, aby sa klasifikovalo ako úmyselné³⁸⁶. V dôsledku toho sa írsky dozorný orgán domnieva, že vyšetrovaniu z roku 2012 nemožno pripísať žiadnu ďalšiu váhu, pretože „*by sa tým zaviedol zbytočný prvok rizika, pokiaľ ide o právnu udržateľnosť a obhájitelnosť (v prípade napadnutia pred írskymi súdmi) rozhodnutia, ktoré bude v konečnom dôsledku prijaté*“³⁸⁷.
357. Pokiaľ ide o ďalšie prirážajúce okolnosti, ktoré uviedol taliansky dozorný orgán, írsky dozorný orgán najprv uvádza, že zo správ médií je ťažké zistiť dôvody obáv jednotlivcov vzhľadom na to, že spoločnosť WhatsApp IE a spoločnosť WhatsApp Inc. súčasne oznámili zmeny svojich politík ochrany osobných údajov a podmienok poskytovania služieb. Okrem toho sa írsky dozorný orgán domnieva, že predpoklad, že spoločnosť WhatsApp IE odložila uplatňovanie svojej politiky ochrany osobných údajov z dôvodu obáv o negatívny vplyv, je čisto špekulatívny³⁸⁸. Napokon, pokiaľ ide o chýbajúce vysvetlenie percentuálneho podielu pokuty, írsky dozorný orgán tvrdí, že neexistuje povinnosť poskytnúť takéto vysvetlenia a že návrh rozhodnutia už obsahuje podrobné vysvetlenia týkajúce sa prvkov zohľadňovaných pri pokute³⁸⁹.
358. Pokiaľ ide konkrétne o námietku **poľského dozorného orgánu**, írsky dozorný orgán tvrdil, že pri pokute navrhutej v návrhu rozhodnutia sa primerane vážilo každé z kritérií článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vzhľadom na konkrétne skutočnosti prípadu³⁹⁰. V tejto súvislosti írsky dozorný orgán vysvetlil, že spracúvanie čísla mobilného telefónu nepoužívateľa sa obmedzuje na scenár, v ktorom dochádza k aktivácii kontaktnej funkcie kontaktmi existujúceho používateľa, a že nedostatok informácií o týchto nepoužívateľoch sa odstráni v čase ich pripojenia sa k službe. Preto írsky dozorný orgán pripomenul, že hoci porušenia možno považovať za závažné, vplyv porušenia článku 14

³⁸¹ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 90 písm. a).

³⁸² Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 96 písm. a).

³⁸³ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 96 písm. a).

³⁸⁴ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 89 písm. b).

³⁸⁵ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 89 písm. c).

³⁸⁶ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 83 písm. a).

³⁸⁷ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 87 písm. b) bod i.

³⁸⁸ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 87 písm. b) bod iii a ods. 87 písm. b) bod iv.

³⁸⁹ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 97 písm. a).

³⁹⁰ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 95.

všeobecného nariadenia o ochrane údajov na nepoužívateľov aplikácie WhatsApp by sa nemal preceňovať³⁹¹.

9.3.4 Analýza EDPB

9.3.4.1 Posúdenie relevantnosti a odôvodnenosti námietok

359. Vo svojej námietke k navrhovanej výške pokuty **nemecký dozorný orgán** považuje pokutu navrhovanú v návrhu rozhodnutia v tejto veci za neúčinnú, neprimeranú a bez odrádzajúceho účinku³⁹². Táto námietka sa týka toho, „či je opatrenie plánované v návrhu rozhodnutia v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“³⁹³. EDPB preto považuje námietku za relevantnú.
360. Nemecký dozorný orgán uvádza právne a skutkové argumenty, najmä svoje názory na to, ako sa v návrhu rozhodnutia posudzujú kritériá článku 83 ods. 1 a ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a ako ich uplatňuje na skutkové okolnosti prípadu. Vo svojej námietke nemecký dozorný orgán tvrdí, že by sa mala uložiť vyššia pokuta a že bez zmeny návrhu rozhodnutia by sa vytvoril nebezpečný precedens, pokiaľ ide o odrádzajúci účinok. Konkrétne tvrdí, že návrh rozhodnutia v jeho súčasnej podobe by viedol k „závažnému riziku pre práva a základné slobody dotknutých osôb, keďže podnik a iní prevádzkovatelia by sa pri dodržiavaní právnych predpisov o ochrane údajov orientovali podľa takejto sotva badateľnej pokuty“³⁹⁴. V námietke nemecký dozorný orgán uvádza dôvody, pre ktoré navrhuje zmeniť návrh rozhodnutia, a jasne vyjadruje svoj názor na závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia. EDPB preto považuje námietku za odôvodnenú.
361. Spoločnosť WhatsApp IE zastáva názor, že námietky nemeckého dozorného orgánu nie sú odôvodnené, pričom okrem iného tvrdí, že sú buď vecne nepodložené, právne nesprávne alebo irelevantné³⁹⁵: EDPB zastáva názor, že tieto tvrdenia sa týkajú podstaty námietok, nie toho, či sú relevantné a odôvodnené, EDPB preto nie je presvedčený o posúdení toho, či je splnené samotné kritérium stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

362. Hoci námietka **poľského dozorného orgánu** týkajúca sa výšky správnej pokuty je relevantná, pretože poukazuje na nezhodu, pokiaľ ide o to, či plánované opatrenie vo vzťahu k prevádzkovateľovi, ktoré navrhuje vedúci dozorný orgán, je v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov, EDPB sa domnieva, že nevyhovuje štandardu článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pretože nie je dostatočne „odôvodnená“³⁹⁶. Táto námietka predovšetkým neobsahuje žiadne objasnenie ani tvrdenie na podporu zmien návrhu rozhodnutia, ktoré by viedli k odlišnému záveru. V námietke sa teda nevysvetľuje, ako by írskym dozorným orgánom navrhované vydanie návrhu rozhodnutia ovplyvnilo základné práva a slobody dotknutých osôb, ani sa v nej nepreukazuje, prečo je

³⁹¹ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 85 písm. b) bod i.

³⁹² Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 12 – 17.

³⁹³ Usmernenia k RON, ods. 32.

³⁹⁴ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 12 – 17.

³⁹⁵ Spoločnosť WhatsApp IE uviedla, že v námietkach nemeckého dozorného orgánu sa i) uvádzajú nejasné a neopodstatnené obavy a ii) nepreukazuje riziko pre práva a slobody dotknutých osôb. Spoločnosť WhatsApp IE považuje dôvody uvedené v námietke nemeckého dozorného orgánu buď za fakticky nepodložené, právne nesprávne alebo irelevantné [vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 38.1, 38.2(A) a 38.3(A)]. EDPB chápe tieto úvahy ako tvrdenia vo veci samej. Vo vyjadrení spoločnosti WhatsApp sa nevyvracia, že v námietke nemeckého dozorného orgánu sa poukazuje na riziká spojené s návrhom rozhodnutia s vplyvom na dotknuté osoby, navrhuje sa konkrétna zmena návrhu rozhodnutia a uvádzajú sa dôvody, prečo je to podľa názoru nemeckého dozorného orgánu opodstatnené.

³⁹⁶ Usmernenia k RON, ods. 17.

takéto riziko opodstatnené a pravdepodobné³⁹⁷. EDPB preto dospel k záveru, že námietka poľského dozorného orgánu nespĺňa požiadavky stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keďže sa v nej jasne nepreukazuje potreba zmeniť návrh rozhodnutia ani riziká, ktoré by vydanie návrhu rozhodnutia predstavovalo.

363. Vo svojej námietke týkajúcej sa úmyselného alebo nedbanlivostného charakteru porušenia **maďarský dozorný orgán** nesúhlasí s uplatnením článku 83 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov v návrhu rozhodnutia (najmä ods. 685 – 692, 745 a 746)³⁹⁸. Táto námietka sa týka toho, „či je opatrenie plánované v návrhu rozhodnutia v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“³⁹⁹. EDPB preto považuje námietku za relevantnú.
364. Maďarský dozorný orgán uvádza právne a skutkové argumenty, konkrétne svoj názor, že írsky dozorný orgán nesprávne „dospel k záveru, že konanie prevádzkovateľa bolo nedbanlivostné, vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť WhatsApp tvrdila, že keďže neúčtuje poplatok za využívanie služby, nemá priamy finančný zisk z údajných porušení“⁴⁰⁰. Okrem toho sa maďarský dozorný orgán domnieva, že zistenie írskoho dozorného orgánu je v rozpore s ods. 731 písm. d) návrhu rozhodnutia (pričom poznamenáva, že transparentnejší prístup ku kontaktnej funkcii by predstavoval rizikový faktor pre ďalší rast používateľskej základne spoločnosti WhatsApp IE). V námietke maďarského dozorného orgánu sa tvrdí, že zistenie nedbanlivosti by sa malo zmeniť na zistenie úmyslu. Pokiaľ ide o riziko, v námietke sa tvrdí, že ak sa návrh rozhodnutia nezmení, vytvoril by sa precedens, že „závažné porušenie by sa považovalo za nedbanlivostný čin za okolností, keď prevádzkovateľ neinformuje dotknuté osoby“, čím by sa „porušili základné práva a slobody dotknutých osôb v oblasti ochrany údajov a súkromia a narušila by sa dôvera v ochranu údajov“⁴⁰¹. V námietke maďarský dozorný orgán uvádza, prečo navrhuje zmeniť návrh rozhodnutia, a dostatočne jasne preukazuje svoj názor na závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia. EDPB preto považuje námietku za odôvodnenú.

365. Vo svojej námietke k navrhovanej výške pokuty **maďarský dozorný orgán** považuje pokutu navrhovanú v návrhu rozhodnutia v tejto veci za neúčinnú, neprimeranú a bez odrádzajúceho účinku⁴⁰². Táto námietka sa týka toho, „či je opatrenie plánované v návrhu rozhodnutia v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“⁴⁰³. EDPB preto považuje námietku za relevantnú.
366. Maďarský dozorný orgán uvádza právne a skutkové argumenty, najmä svoje názory na to, ako sa v návrhu rozhodnutia vykladajú kritériá článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a ako ich uplatňuje na skutkové okolnosti prípadu. Maďarský dozorný orgán vo svojej námietke tvrdí, že by sa mala uložiť vyššia pokuta a že bez tejto zmeny by návrh rozhodnutia vytvoril precedens, v ktorom by sa „narušila dôvera v inštitúciu ochrany údajov v rámci EÚ, ktorá by mohla spôsobiť vážnu krízu dôvery medzi ovplyvnenými dotknutými osobami“⁴⁰⁴. Maďarský dozorný orgán uvádza, prečo navrhuje

³⁹⁷ Usmernenia k RON, ods. 37.

³⁹⁸ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 1 – 2.

³⁹⁹ Usmernenia k RON, ods. 32.

⁴⁰⁰ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 1.

⁴⁰¹ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 1 – 2.

⁴⁰² Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 5.

⁴⁰³ Usmernenia k RON, ods. 32.

⁴⁰⁴ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 5 – 7.

zmeniť návrh rozhodnutia, a dostatočne jasne preukazuje svoj názor na závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia. EDPB preto považuje námietku za odôvodnenú.

367. Spoločnosť WhatsApp IE zastáva názor, že obe námietky maďarského dozorného orgánu nie sú odôvodnené⁴⁰⁵. Predložené tvrdenia sa týkajú podstaty námietok, nie toho, či sú relevantné a odôvodnené⁴⁰⁶, EDPB preto nie je presvedčený o posúdení toho, či je splnené samotné kritérium stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

368. Vo svojej námietke k navrhovanej výške pokuty **taliansky dozorný orgán** považuje pokutu navrhovanú v návrhu rozhodnutia za neprimeranú a bez odrádzajúceho účinku podľa požiadaviek článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴⁰⁷. Táto námietka sa týka toho, „či je opatrenie plánované v návrhu rozhodnutia v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov“⁴⁰⁸. EDPB preto považuje námietku za relevantnú.

369. Taliansky dozorný orgán uvádza právne a skutkové argumenty, najmä svoje názory na to, ako sa v návrhu rozhodnutia vykladajú kritériá článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a ako ich uplatňuje na skutkové okolnosti prípadu. V námietke sa tvrdí, že by mala byť uložená vyššia pokuta. Pokiaľ ide o riziko, v námietke sa tvrdí, že bez tejto zmeny by návrh rozhodnutia viedol k rizikám pre základné práva a slobody dotknutých osôb z dôvodu nedostatočnej primeranosti a odrádzajúceho účinku⁴⁰⁹. V námietke taliansky dozorný orgán uvádza, prečo navrhuje zmeniť návrh rozhodnutia, a dostatočne jasne preukazuje svoj názor na závažnosť rizík, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia. EDPB preto považuje námietku za odôvodnenú.

370. Spoločnosť WhatsApp IE zastáva názor, že námietky talianskeho dozorného orgánu nie sú odôvodnené⁴¹⁰. Predložené tvrdenia sa týkajú podstaty námietok, nie toho, či sú relevantné a odôvodnené⁴¹¹, EDPB preto nie je presvedčený o posúdení toho, či je splnené samotné kritérium stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

371. Na základe toho sa EDPB domnieva, že námietky, ktoré vzniesli nemecký dozorný orgán, maďarský dozorný orgán a taliansky dozorný orgán k uplatňovaniu kritéria podľa článku 83 ods. 1 a článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa považujú za relevantné a odôvodnené námietky podľa článku 4bod. 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴⁰⁵ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 38.1.

⁴⁰⁶ Spoločnosť WhatsApp uvádza, že námietka maďarského dozorného orgánu je založená na predpokladoch a nepodložených tvrdeniach voči spoločnosti WhatsApp [vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 38.2.(C) a 38.3 (C)], ktoré EDPB chápe ako tvrdenia vo veci samej. Vo vyjadrení spoločnosti WhatsApp sa nevyvracia, že v námietke maďarského dozorného orgánu sa poukazuje na riziká spojené s návrhom rozhodnutia s vplyvom na dotknuté osoby, navrhuje sa konkrétna zmena návrhu rozhodnutia a uvádzajú sa dôvody, prečo je to podľa názoru maďarského dozorného orgánu opodstatnené.

⁴⁰⁷ Námietka talianskeho dozorného orgánu, s. 9 – 12.

⁴⁰⁸ Usmernenia k RON, ods. 32.

⁴⁰⁹ Námietka talianskeho dozorného orgánu, s. 9 – 12.

⁴¹⁰ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 38.1.

⁴¹¹ Spoločnosť WhatsApp považuje dôvody uvedené v námietke talianskeho dozorného orgánu buď za fakticky nepodložené, právne nesprávne alebo irelevantné [vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 38.2(D) a 38.3(D)], pričom EDPB ich chápe ako tvrdenia vo veci samej. Vo vyjadrení spoločnosti WhatsApp sa nevyvracia, že v námietke talianskeho dozorného orgánu sa poukazuje na riziká spojené s návrhom rozhodnutia s vplyvom na dotknuté osoby, navrhuje sa konkrétna zmena návrhu rozhodnutia a uvádzajú sa dôvody, prečo je to podľa názoru talianskeho dozorného orgánu opodstatnené.

372. Keďže námietka, ktorú vzniesol poľský dozorný orgán, nespĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB nebude posudzovať podstatu zásadných otázok vznesených v tejto veci ⁴¹².

9.3.4.2 Posúdenie vecí samej

373. EDPB sa domnieva, že námietky, ktoré sa v tomto pododdielke považujú za relevantné a odôvodnené⁴¹³, si vyžadujú posúdenie toho, či sa v návrhu rozhodnutia navrhuje pokuta v súlade s i) kritériami stanovenými v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a usmerneniach o správnych pokutách a ii) kritériami stanovenými v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

374. Mechanizmus konzistentnosti sa môže použiť aj na podporu jednotného uplatňovania správnych pokút⁴¹⁴: ak sa v relevantnej a odôvodnenej námietke spochybňujú prvky, ktoré vedúci dozorný orgán použil pri výpočte výšky pokuty, EDPB môže dať vedúcemu dozornému orgánu pokyn, aby vykonal nový výpočet navrhovanej pokuty a odstránil nedostatky pri určovaní príčinných súvislostí medzi predmetnými skutočnosťami a spôsobom výpočtu navrhovanej pokuty na základe kritérií uvedených v článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a spoločných noriem stanovených EDPB⁴¹⁵. Pokuta by mala byť účinná, primeraná a odrádzajúca, ako sa vyžaduje v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, pričom by sa mali zohľadniť skutkové okolnosti prípadu⁴¹⁶. Vedúci dozorný orgán okrem toho pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadní kritériá uvedené v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

Uplatňovanie kritérií podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

375. V článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa medzi faktormi, ktoré sa majú zohľadniť pri rozhodovaní o uložení a výške správnej pokuty, uvádza „*úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia*“. V rovnakom zmysle sa v odôvodnení 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov uvádza, že „[s] cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút [...]. **Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti [...]**“ (zvýraznenie doplnené).

376. Charakterizácia porušenia ako úmyselného alebo nedbanlivostného teda môže mať priamy vplyv na výšku navrhovanej pokuty. Ako sa uvádza v usmerneniach o správnych pokutách, „*úmyselné porušenia, ktoré poukazujú na neúctu voči ustanoveniam zákona, sú závažnejšie než neúmyselné*“ ⁴¹⁷ a preto sú pravdepodobnejším dôvodom uloženia (vyššej) pokuty.

377. Ako uvádza írsky dozorný orgán v návrhu rozhodnutia, „*vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa neidentifikujú faktory, ktoré musia byť prítomné, aby sa porušenie klasifikovalo ako ‚úmyselné‘ alebo ‚nedbanlivostné‘*“ ⁴¹⁸. V usmerneniach o správnych pokutách sa odkazuje na skutočnosť, že „*úmysel vo všeobecnosti zahŕňa vedomie aj úmysel v súvislosti s povahou priestupku, zatiaľ čo ‚neúmyselný‘ znamená, že nebol zámer spôsobiť porušenie napriek tomu, že prevádzkovateľ/sprostredkovateľ porušil*

⁴¹² EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.

⁴¹³ Ide o námietky maďarského, nemeckého a talianskeho dozorného orgánu.

⁴¹⁴ Odôvodnenie 150 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴¹⁵ Usmernenia k RON, ods. 34.

⁴¹⁶ Usmernenia o správnych pokutách, s. 7.

⁴¹⁷ Usmernenia o správnych pokutách, s. 12.

⁴¹⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 685.

*právom stanovenú povinnosť náležitej starostlivosti*⁴¹⁹. Inými slovami, v usmerneniach o správnych pokutách sa uvádzajú dva kumulatívne prvky, na základe ktorých možno porušenie považovať za úmyselné: vedomie o porušení a úmyselnosť vo vzťahu k takémuto konaniu. Na druhej strane porušenie je „*neúmyselné*“, ak došlo k porušeniu povinnosti náležitej starostlivosti bez toho, aby sa toto porušenie spôsobilo úmyselne.

378. Charakterizovanie porušenia ako úmyselného alebo nedbanlivostného sa vykoná na základe objektívnych prvkov konania zistených na základe skutkových okolností prípadu⁴²⁰. V usmerneniach o správnych pokutách sa uvádza niekoľko príkladov konania, ktoré môžu preukazovať existenciu úmyslu a nedbanlivosti⁴²¹. Je potrebné pripomenúť všeobecnejší prístup prijatý v súvislosti s pojmom nedbanlivosť, keďže zahŕňa aj situácie, v ktorých prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ neprijali požadované politiky, čo predpokladá určitý stupeň vedomosti o možnom porušení práva⁴²².
379. V tomto prípade írsky dozorný orgán považoval porušenia zo strany spoločnosti WhatsApp IE za výsledok ľahostajnosti, a teda výsledok nedbanlivého správania⁴²³. Pokiaľ ide o porušenia článkov 12 a 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, írsky dozorný orgán uznáva úsilie spoločnosti WhatsApp IE o dosiahnutie súladu. Írsky dozorný orgán sa však domnieva, že takéto úsilie je výrazne nedostatočné v porovnaní s potrebným úsilím, a to napriek skutočnosti, že požiadavky týchto ustanovení nie sú zložité⁴²⁴. Írsky dozorný orgán sa preto domnieva, že nedosiahnutie požadovanej úrovne transparentnosti predstavuje nedbanlivosť organizácie s veľkosťou, vplyvom a zdrojmi ako spoločnosť WhatsApp IE⁴²⁵. Rovnako sa zistilo, že pri porušení článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ide o nedbanlivosť. Konkrétne sa írsky dozorný orgán domnieva, že to svedčí o „*vysokom stupni nedbanlivosti*“⁴²⁶, keďže spoločnosť WhatsApp IE „*by mala na základe výsledku vyšetrovania v roku 2012 vedieť, že jej postoje, pokiaľ ide o status nepoužívateľských čísel, pravdepodobne orgán pre ochranu osobných údajov neschválí*“⁴²⁷.
380. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť WhatsApp IE vedela (alebo mala vedieť) o porušení článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Tento samotný prvok však nestačí na to, aby sa porušenie považovalo za úmyselné, ako sa uvádza vyššie, keďže by sa mal preukázať „*cieľ*“ alebo „*zámernosť*“ konania. V tejto súvislosti sa írsky dozorný orgán domnieva, že porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov „*nesplňa vysokú hranicu potrebnú na to, aby sa klasifikovalo ako úmyselné*“⁴²⁸.
381. V tejto súvislosti taliansky dozorný orgán tvrdí, že vedomosť o výsledku vyšetrovania z roku 2012 zo strany holandského dozorného orgánu by poukazovala na to, že porušenie článku 14 spoločnosťou WhatsApp IE vo vzťahu k nepoužívateľom by nebolo len nedbanlivostné, ale skôr úmyselné. V tejto súvislosti spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že taliansky dozorný orgán dostatočne neodôvodňuje, prečo považuje konanie spoločnosti WhatsApp IE za úmyselné a že spoliehanie sa na prešetrovanie z roku

⁴¹⁹ Usmernenia o správnych pokutách, s. 11, zvýraznenie doplnené.

⁴²⁰ Usmernenia o správnych pokutách, s. 12.

⁴²¹ Usmernenia o správnych pokutách, s. 12.

⁴²² V usmerneniach o správnych pokutách sa medzi okolnosťami, ktoré by mohli vypovedať o nedbanlivosti uvádza „*neprijatie politik (namiesto len ich neuplatnenia)*“. To naznačuje, že nesúlad v situáciách, v ktorých mal prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ vedieť o možnom porušení (v uvedenom prípade z dôvodu neexistencie potrebných politik), môže predstavovať nedbanlivosť.

⁴²³ Návrh rozhodnutia, ods. 746.e-g.

⁴²⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 619 a 746.e.

⁴²⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 746.e.

⁴²⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 746.f.

⁴²⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 699.

⁴²⁸ Súhrnná odpoveď írskoho dozorného orgánu, ods. 83 písm. a).

2012 je nesprávne⁴²⁹. Konkrétne sa spoločnosť WhatsApp IE domnieva, že vyšetovanie z roku 2012 je irelevantné, pretože sa týkalo iného súboru skutočností, bolo vykonané pred ôsmimi rokmi v súvislosti s iným prevádzkovateľom, a najmä pred vydaním rozsudku vo veci Breyer, a spracovateľské postupy opísané vo vyšetovaní z roku 2012 nie sú rovnaké ako tie, ktoré sú predmetom tohto vyšetovania⁴³⁰. Spoločnosť WhatsApp IE konkrétne tvrdí, že zistenia vyšetovania z roku 2012 sa „*zameriavali predovšetkým na používateľov, a nie na nepoužívateľov, a prikladali značnú váhu skutočnosti, že spoločnosť WhatsApp Inc. (ako poskytovateľ služieb v tom čase) zhromažďovala okrem telefónnych čísel ďalšie údaje o používateľoch, čím sa údaje stali ľahko identifikovateľnými. Naopak to neplatí pre nepoužívateľov*“⁴³¹. WhatsApp IE preto tvrdí, že vyšetovanie z roku 2012 je irelevantné a nemalo by sa brať do úvahy.

382. Maďarský dozorný orgán tiež poukázal na prvky relevantné pre posúdenie „zámernosti“ konania. Námieta, ktorú predložil maďarský dozorný orgán, sa týka hodnoty spracúvaných údajov pre spoločnosť WhatsApp IE a jej vedomého rozhodnutia dosahovať z nich zisk, ako aj údajných účelov „*profilovania a cielenej reklamy*“⁴³². Vzhľadom na hodnotu údajov sa maďarský dozorný orgán domnieva, že spoločnosť WhatsApp IE *pravdepodobne* úmyselne poskytuje dotknutým osobám neúplné informácie.
383. V tejto súvislosti spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že maďarský dozorný orgán „*nemá dôvod tvrdiť, že porušenia boli úmyselné, a pripúšťa, že v tejto súvislosti vychádza len z predpokladov. Konkrétne neexistuje žiadny dôvod, aby maďarský dozorný orgán nepravdivo a bez podporných dôkazov tvrdil, že spoločnosť WhatsApp Ireland „netransparentne profiluje fyzické osoby“ alebo využíva „cielenú reklamu*“⁴³³. Vo všeobecnosti je názor spoločnosti WhatsApp IE na námietky týkajúce sa povahy porušenia taký, že tieto vychádzajú z „*nepodložených tvrdení*“ a že nebol poskytnutý žiadny dôkaz na podporu týchto tvrdení⁴³⁴.
384. EDPB v prvom rade poukazuje na to, že „*mať vedomosť*“ o konkrétnej záležitosti nemusí nevyhnutne znamenať, že existuje „*vôľa*“ dosiahnuť konkrétny výsledok. V skutočnosti ide o prístup prijatý v usmerneniach o správnych pokutách, kde sa „*vedomosť*“ (ktorá by sa mohla chápať ako ekvivalent „*znalosti*“) a „*zámernosť*“ považujú za dva charakteristické prvky úmyselnosti. Hoci môže byť zložité *preukázať* subjektívny prvok, akým je „*vôľa*“ konať určitým spôsobom, je potrebné, aby existovali určité objektívne prvky, z ktorých *vyplýva* existencia takejto úmyselnosti.
385. Na základe dostupných informácií (vrátane zistení írskoho dozorného orgánu a námietky, ktorú v tejto súvislosti vzniesol taliansky dozorný orgán), EDPB nedokáže identifikovať vôľu spoločnosti WhatsApp IE konať v rozpore s právom. Hoci námietka, ktorú predložil taliansky dozorný orgán, poukazuje na možnú existenciu vedomostí, neidentifikujú sa v nej iné objektívne prvky, ktoré by preukázali vôľu spoločnosti WhatsApp IE porušiť ustanovenie.
386. V prípade niektorých tvrdení predložených maďarským dozorným orgánom sa zdá, že sú založené na domnienke, pričom to nespĺňa vysokú hranicu stanovenú pri posudzovaní úmyselnosti konania. Aj v trestnoprávných veciach SDEÚ uznal existenciu „*závažnej nedbanlivosti*“ namiesto „*úmyselnosti*“, keď

⁴²⁹ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 38.2.D.

⁴³⁰ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.10.

⁴³¹ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.10.A.

⁴³² Námieta maďarského dozorného orgánu, s. 1.

⁴³³ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 38.2.C.1.

⁴³⁴ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.7.

„zodpovedná osoba porušuje závažným spôsobom povinnosť starostlivosti, ktorú mala a mohla dodržať, a to vzhľadom na jej postavenie, jej znalosti, jej schopnosti a jej individuálnu situáciu“⁴³⁵.

387. Treba zdôrazniť, že v súvislosti s posúdením článku 83 ods. 2 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov írsky dozorný orgán poznamenáva, že stanovisko spoločnosti WhatsApp IE týkajúce sa súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov *„predstavuje skutočný názor na rolu spoločnosti WhatsApp“*⁴³⁶. Okrem toho, ako už bolo uvedené, írsky dozorný orgán uznáva úsilie spoločnosti WhatsApp IE o dosiahnutie súladu, hoci je zjavne nedostatočné. Časť z tohto úsilia zahŕňalo spoluprácu s odborníkmi a skúmanie toho, ako splniť povinnosti týkajúce sa transparentnosti. Ide o objektívne prvky uvedené v návrhu rozhodnutia, ktoré by podľa názoru EDPB naznačovali neexistenciu zámeru konať v rozpore s právnymi predpismi, pokiaľ ide o porušenia článkov 12 až 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB odkazuje na uvedené odôvodnenie.
388. EDPB sa preto domnieva, že v tvrdeniach predložených maďarským a talianskym dozornými orgánmi sa neuvádzajú objektívne prvky, ktoré by naznačovali úmyselnosť správania. EDPB preto zastáva názor, že návrh rozhodnutia nie je potrebné zmeniť, pokiaľ ide o zistenia týkajúce sa povahy porušení.

389. Pokiaľ ide o povahu, závažnosť a trvanie porušenia uvedeného v článku 33 ods. 1 a článku 33 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, v **článku 83 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov** sa okrem iného vyžaduje, aby sa zohľadnila *povaha, rozsah a účel dotknutého spracúvania*, ako aj počet ovplyvnených dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv, a rozsah škody, ktorú utrpeli.
390. Pokiaľ ide o povahu a rozsah spracúvania, írsky dozorný orgán uznáva, že spracúvanie osobných údajov spoločnosťou WhatsApp IE nie je rozsiahle, keďže zahŕňa obmedzený počet kategórií osobných údajov používateľov a čísla mobilných telefónov nepoužívateľov, pričom tieto čísla sa spracúvajú veľmi krátky čas⁴³⁷. Pokiaľ ide o tento účel, írsky dozorný orgán sa domnieva, že *„spracúvanie slúži len záujmom používateľov a spoločnosti WhatsApp“*⁴³⁸.
391. Pokiaľ ide o ovplyvnené dotknuté osoby, írsky dozorný orgán zdôrazňuje, že porušenia článku 12 a 13 všeobecného nariadenia o ochrane údajov *„sa podľa všetkého týkajú približne 63 % obyvateľstva EHP“*, a odhaduje, že zodpovedajúci percentuálny podiel ovplyvnených nepoužívateľov je 24 % obyvateľstva EHP⁴³⁹. Pokiaľ ide o úroveň škôd, írsky dozorný orgán pripomína, že používateľom sa *„poskytlo len 59 % informácií, na ktoré majú nárok“* a *„nepoužívateľom neboli poskytnuté žiadne informácie, na ktoré majú nárok“*. Podľa írskeho dozorného orgánu to predstavuje *„veľmi vážny nedostatok informácií“*, ktorý *„môže zodpovedať len značnej (v prípade používateľov) a celkovej neschopnosti (v prípade nepoužívateľov) vykonávať kontrolu nad osobnými údajmi“*⁴⁴⁰.
392. EDPB poznamenáva, že podľa írskeho dozorného orgánu sú porušenia veľmi vážnej povahy a veľmi závažné, pretože sa týkajú veľmi vážneho nedostatku informácií, a teda sa týkajú jadra základného

⁴³⁵ The Queen, na návrh International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) a iní/Secretary of State for Transport (vec C-308/06, rozsudok vydaný 3. júna 2008), ECLI:EU:C:2008:312, bod 77.

⁴³⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 700.

⁴³⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 660 a 661.

⁴³⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 662.

⁴³⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 746.b.

⁴⁴⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 679.

práva na ochranu údajov⁴⁴¹. Írsky dozorný orgán sa domnieva najmä, že porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú obzvlášť závažné⁴⁴². Vzhľadom na závažnosť porušenia sa írsky dozorný orgán domnieva, že obmedzenej povahy a rozsahu spracúvania nemožno prisudzovať významnú váhu⁴⁴³.

393. V tejto súvislosti sa maďarský dozorný orgán domnieva, že pri stanovení pokuty írsky dozorný orgán nezohľadnil, že „riziká vyplývajúce z netransparentného profilovania fyzických osôb sa považujú za závažné“⁴⁴⁴. Okrem toho sa maďarský dozorný orgán domnieva, že „dĺžka trvania nezákonného spracúvania [od 24. apríla 2018] sa musí zohľadniť ako pritažujúca okolnosť, vzhľadom na ktorú je potrebné stanoviť vyššiu sumu pokuty“⁴⁴⁵.
394. Vo svojej súhrnnej odpovedi írsky dozorný orgán tvrdí, že „neexistujú žiadne skutkové zistenia, ktoré by podporili tvrdenie, že spoločnosť WhatsApp spracúva osobné údaje na účely profilovania“⁴⁴⁶. Spoločnosť WhatsApp IE takisto tvrdí, že námietka je založená na „nepodložených tvrdeniach“⁴⁴⁷ a že neexistujú žiadne podporné dôkazy pre takéto tvrdenie⁴⁴⁸. V tejto súvislosti sa EDPB domnieva, že z námietky jednoznačne nevyplýva, že na základe zistení dochádza k „netransparentnému profilovaniu“.
395. Pokiaľ ide o dĺžku trvania porušenia, írsky dozorný orgán tvrdí, že už bola zohľadnená⁴⁴⁹. Pokiaľ ide o *dies a quo*, írsky dozorný orgán zohľadňuje 25. mája 2018⁴⁵⁰ namiesto 24. apríla 2018, ako tvrdí maďarský dozorný orgán. V súlade so zásadou právnej istoty⁴⁵¹ sa za okolností tohto prípadu EDPB domnieva, že *dies a quo* na určenie dĺžky trvania porušenia je 25. máj 2018, keďže ide o deň, keď sa začalo uplatňovať všeobecné nariadenie o ochrane údajov, a preto sa jeho uplatňovanie mohlo presadzovať. Pokiaľ ide o zohľadnenie dĺžky trvania porušenia ako pritažujúcej okolnosti, EDPB konštatuje, že v návrhu rozhodnutia sa uvádza ako jeden z prvkov, ktoré sa zohľadňujú pri posudzovaní závažnosti porušenia⁴⁵². EDPB preto zastáva názor, že návrh rozhodnutia nie je potrebné meniť, pokiaľ ide o posúdenie trvania porušenia ako pritažujúceho faktora.
396. Maďarský dozorný orgán sa takisto domnieva, že „výška pokuty neodráža ani význam ani závažnosť prípadu, ani jeho osobitné okolnosti“⁴⁵³. Maďarský dozorný orgán ďalej pripomína, že používatelia a nepoužívatelia si nemohli uplatniť svoje práva vzhľadom na situáciu od 24. apríla 2018.
397. Spoločnosť WhatsApp IE sa vo svojich vyjadreniach domnieva, že dotknutým osobám sa poskytujú jasné informácie a odkazuje na návrh rozhodnutia⁴⁵⁴, a preto tvrdí, že tvrdenie maďarského dozorného

⁴⁴¹ Návrh rozhodnutia, ods. 746.a.

⁴⁴² Návrh rozhodnutia, ods. 746.c.

⁴⁴³ Návrh rozhodnutia, ods. 746.d.

⁴⁴⁴ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 5.

⁴⁴⁵ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 6.

⁴⁴⁶ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 86 písm. d) bod i.

⁴⁴⁷ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 43.2.

⁴⁴⁸ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 38.2.C.1.

⁴⁴⁹ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 86 písm. d).

⁴⁵⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 658.

⁴⁵¹ Zásada právnej istoty si najmä vyžaduje, aby boli právne pravidlá jasné, presné a predvídateľné, pokiaľ ide o ich účinky, najmä keď môžu mať nepriaznivé dôsledky pre jednotlivcov a podniky [pozri rozsudok Global Starnet Ltd/Ministero dell'Economia e delle Finanze a Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato (C-322/16, rozsudok vydaný 20. decembra 2017), ECLI:EU:C:2017:985, bod 46 a tam citovaná judikatúra].

⁴⁵² Návrh rozhodnutia, ods. 746.c a 747.

⁴⁵³ Námietka maďarského dozorného orgánu, s. 6.

⁴⁵⁴ Spoločnosť WhatsApp predovšetkým poznamenáva, že v ods. 495 návrhu rozhodnutia sa uvádza, že poskytnuté informácie týkajúce sa práv dotknutých osôb predstavujú veľmi dôkladný a komplexný prístup.

orgánu je skutkovo nepodložené⁴⁵⁵. Pokiaľ ide o nepoužívateľov, spoločnosť WhatsApp IE sa domnieva, že „obavy týkajúce sa rizika a ujmy [...] sú neodôvodnené a založené na neopodstatnenej špekulácii“.⁴⁵⁶ Vo všeobecnosti uvádza, že „ani [írsky dozorný orgán], ani dotknuté dozorné orgány nepredložili žiadne dôkazy na podporu tvrdení o ujme alebo riziku pre používateľov alebo nepoužívateľov, ktoré vyplývajú z údajných porušení, a určite nie na podporu takej škody, ktorá by odôvodňovala zvýšenie navrhovanej veľmi vysokej pokuty“⁴⁵⁷.

398. EDPB poznamenáva, že maďarský dozorný orgán odkazuje na „okolnosti prípadu“ a jeho závažnosť a význam. EDPB sa však domnieva, že v námietke sa neidentifikuje, ktoré prvky týkajúce sa „závažnosti, významu alebo konkrétnych okolností prípadu“ neboli zohľadnené pri výpočte výšky pokuty vzhľadom na to, že írsky dozorný orgán považuje porušenie za porušenie veľmi vážnej povahy a veľmi závažné⁴⁵⁸. EDPB preto zastáva názor, že návrh rozhodnutia nie je potrebné meniť, pokiaľ ide o posúdenie vážnosti porušenia ako pritažujúcej okolnosti. Pokiaľ ide o posúdenie toho, či je pokuta primeraná, účinná a odrádzajúca vzhľadom na tieto prvky, EDPB odkazuje na odsek 405 a nasl. tohto rozhodnutia.
399. Pokiaľ ide o význam, ktorý sa pripisuje počtu ovplyvnených dotknutých osôb, nemecký dozorný orgán sa domnieva, že írsky dozorný orgán mu nepriznal *dostatočne* pritažujúci účinok, a to aj vzhľadom na veľmi významnú mieru nesúladu⁴⁵⁹. Nemecký dozorný orgán ďalej poznamenáva, že navrhovaná pokuta by predstavovala maximálne 0,11 EUR na ovplyvnenú dotknutú osobu. V súhrnnej odpovedi írsky dozorný orgán vyjadril svoj názor, že primerane posúdil a zvažil kritériá podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴⁶⁰. V tejto súvislosti sa v návrhu rozhodnutia uvádza, že „porušenia (spoločne a jednotlivo) sú veľmi závažné, a to ako z hľadiska extrémne veľkého počtu potenciálne dotknutých osôb, ako aj z hľadiska závažných dôsledkov, ktoré vyplývajú z nedodržania požiadaviek transparentnosti (s osobitným odkazom na vplyv porušenia článku 14 na nepoužívateľov)“⁴⁶¹.
400. Spoločnosť WhatsApp IE vo svojich vyjadreniach tvrdí, že tento prvok už írsky dozorný orgán zohľadnil. Spoločnosť WhatsApp IE ďalej tvrdí, že „počet dotknutých osôb je relevantným faktorom len vtedy, ak môže súvisieť so škodou spôsobenou uvedeným dotknutým osobám“ a že „ani [írsky dozorný orgán] ani dotknuté dozorné orgány neuvádzali žiadne riziko alebo poškodenie vyplývajúce z porušení“⁴⁶².
401. EDPB pripomína, že by sa mal posúdiť počet ovplyvnených dotknutých osôb, aby sa zistilo, či ide o ojedinelú udalosť alebo príznak systematickejšieho porušenia alebo absencia zavedených primeraných postupov⁴⁶³. EDPB uznáva, že v návrhu rozhodnutia sa porušenia primerane kvalifikujú ako veľmi závažné, pokiaľ ide o ovplyvnený počet dotknutých osôb a dôsledky nedodržania súladu vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu⁴⁶⁴. Pokiaľ ide o posúdenie toho, či je pokuta primeraná, účinná a odrádzajúca vzhľadom na tieto prvky, EDPB odkazuje na odsek 405 a nasl. tohto rozhodnutia.
402. Pokiaľ ide o **mieru zodpovednosti spoločnosti WhatsApp IE [článok 83 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov]**, EDPB berie na vedomie podriadenú námietku, ktorú vzniesol taliansky dozorný orgán v súvislosti s prvkami týkajúcimi sa povahy porušenia, ktorú bude EDPB analyzovať

⁴⁵⁵ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.16.

⁴⁵⁶ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.17.

⁴⁵⁷ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.14.

⁴⁵⁸ Návrh rozhodnutia, ods. 746.a.

⁴⁵⁹ Námietka nemeckého dozorného orgánu, 6.e.

⁴⁶⁰ Súhrnná odpoveď írkeho dozorného orgánu, ods. 84.

⁴⁶¹ Návrh rozhodnutia, ods. 748.

⁴⁶² Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.28.

⁴⁶³ Usmernenia o správnych pokutách, s. 10.

⁴⁶⁴ Návrh rozhodnutia, ods. 748.

vzhľadom na svoj záver o chýbajúcej úmyselnosti. V tejto súvislosti EDPB poznamenáva, že prvky, ktoré uvádza taliansky dozorný orgán, už írsky dozorný orgán zohľadnil vo svojom návrhu rozhodnutia, keď mieru nedbanlivosti vyhodnotil ako vysokú ⁴⁶⁵. Okrem toho, írsky dozorný orgán považuje mieru zodpovednosti spoločnosti WhatsApp IE za „ďalšiu priťažujúcu okolnosť v prípade nepoužívateľov vzhľadom na úplné zlyhanie pri poskytovaní požadovaných informácií“ a poznamenáva, že „spoločnosť WhatsApp výrazne zaostáva za tým, čo sa od nej mohlo očakávať“⁴⁶⁶. Vzhľadom na to, že írsky dozorný orgán považoval mieru nedbanlivosti za vysokú okrem iného na základe prvkov, ktoré uviedol taliansky dozorný orgán, a že írsky dozorný orgán považuje za priťažujúcu okolnosť to, že spoločnosť WhatsApp IE neposkytovala informácie v súvislosti so spracúvaním údajov nepoužívateľov⁴⁶⁷, EDPB sa domnieva, že v návrhu rozhodnutia nie sú v tejto súvislosti potrebné žiadne zmeny.

403. Pokiaľ ide o **ďalšie priťažujúce okolnosti v súlade s článkom 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov**, taliansky dozorný orgán sa domnieva, že v návrhu rozhodnutia sa primerane nezohľadňuje vzťah medzi transparentnosťou a vplyvom na politiky spoločnosti WhatsApp IE zamerané na zvýšenie počtu používateľov služby. Taliansky dozorný orgán cituje niektoré správy médií, ktoré podľa jeho názoru preukazujú závery, ku ktorým dospel írsky dozorný orgán v dopĺňujúcom návrhu. Zatiaľ čo vzťah medzi dodržiavaním povinnosti transparentnosti a správaním používateľov a dôsledkami pre rozhodnutia spoločnosti WhatsApp IE, a to aj z finančného hľadiska, možno zohľadniť pri posudzovaní možných priťažujúcich okolností, EDPB sa domnieva, že konkrétne správy médií, na ktoré sa v tomto prípade odvoláva taliansky dozorný orgán, nie sú dostatočné ako primerané dôkazy, a to aj vzhľadom na to, že odkazujú na konkrétne správanie zákazníkov, ktoré mohlo byť vyvolané inými, hoci súbežnými udalosťami⁴⁶⁸. EDPB takisto poznamenáva, že taliansky dozorný orgán predpokladá dôvod rozhodnutia spoločnosti WhatsApp IE odložiť uplatňovanie svojej politiky ochrany osobných údajov. V tejto súvislosti spoločnosť WhatsApp IE tvrdí, že takéto rozhodnutie „bolo prijaté s cieľom umožniť spoločnosti WhatsApp Ireland objasniť nesprávne informácie, ktoré sa šírili a vyvolávali obavy medzi používateľmi, a to na základe nedorozumení, pokiaľ ide o fungovanie ochrany súkromia a bezpečnosti v aplikácii WhatsApp“ ⁴⁶⁹. EDPB pripomína, že pri rozhodovaní o uložení nápravných opatrení vo všeobecnosti, a pokiaľ špecificky, „dozorné orgány musia posúdiť všetky skutočnosti prípadu konzistentným a objektívnym odôvodneným spôsobom“ ⁴⁷⁰. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB nemôže na základe prvkov, ktoré poskytol taliansky dozorný orgán, dospieť k záveru, že írsky dozorný orgán by mal zmeniť svoj záver v tejto veci.
404. Na základe uvedených skutočností sa EDPB domnieva, že írsky dozorný orgán primerane kvalifikoval relevantnosť prvkov článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Týmto prvkom by sa preto mala venovať náležitá pozornosť pri uložení pokuty, ktorá je primeraná, účinná a odrádzajúca podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V nasledujúcich odsekoch EDPB posudzuje, či navrhovaná pokuta spĺňa kritériá článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁴⁶⁵ Návrh rozhodnutia, ods. 699.

⁴⁶⁶ Návrh rozhodnutia, ods. 746.h.

⁴⁶⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 706 [v časti o článku 83 ods. 2 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, „zatiaľ čo spoločnosť WhatsApp vynaložila určité úsilie na to, aby oznámila stanovené informácie svojim používateľom, nevynaložila žiadne takéto úsilie v súvislosti s nepoužívateľmi“].

⁴⁶⁸ V tejto súvislosti EDPB berie na vedomie zmeny, ktoré súčasne oznámili spoločnosti WhatsApp Inc. a WhatsApp IE.

⁴⁶⁹ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 38(2)(D)(3).

⁴⁷⁰ Usmernenia o správnych pokutách, s. 6 (zvýraznenie doplnené).

Uplatňovanie kritérií podľa článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

405. V článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že „[každý] dozorný orgán zabezpečí, aby bolo ukladanie správnych pokút podľa tohto článku za porušenia tohto nariadenia uvedené v odsekoch 4, 5 a 6 v každom jednotlivom prípade účinné, primerané a odrádzajúce“.
406. Ako už bolo uvedené, medzi írskym dozorným orgánom a nemeckým dozorným orgánom existuje nezhoda o tom, **či je údaj o obrate relevantný** len pri určovaní maximálnej pokuty, ktorá môže byť uložená v súlade s právnymi predpismi, alebo či je potenciálne relevantný aj pri výpočte výšky pokuty.
407. Spoločnosť WhatsApp IE zastáva názor, že „*jediným dôvodom relevantnosti obratu na účely článku 83 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je zabezpečiť, aby akákoľvek navrhovaná pokuta – po jej výpočte – nepresiahla maximálne stropy pokút stanovené v článku 83 ods. 4 až 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov*“. Spoločnosť WhatsApp IE ďalej zastáva názor, že „*obrat nie je relevantným faktorom, ktorý by sa mal zohľadniť pri posúdení podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov*“, pretože v tomto ustanovení sa „*normatívne uvádzajú relevantné faktory, ktoré sa môžu zohľadniť a zákonodarca rozhodol, že obrat ako konkrétny faktor nezahrnie*“⁴⁷¹. Spoločnosť WhatsApp IE odmieta myšlienku, že „*je potrebné zohľadniť citlivosť voči trestu a že pokuta musí mať badateľný vplyv na zisky podniku*“, ako uviedol nemecký dozorný orgán. Okrem toho sa spoločnosť WhatsApp IE domnieva, že „*takýto výklad by bol v rozpore s právnou istotou, keďže takýto presný faktor by mal byť výslovne zahrnutý do článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov*“⁴⁷².
408. „Obrat“ sa výslovne uvádza v článku 83 ods. 4 až 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v súvislosti s výpočtom maximálnej výšky pokuty v prípade podnikov s celkovým ročným obratom v predchádzajúcom účtovnom roku vo výške viac ako 500 miliónov EUR (dynamická maximálna výška pokuty). Cieľ je jednoznačný: zabezpečiť, aby sa účinná, primeraná a odrádzajúca pokuta mohla uložiť aj na odradenie tých najväčších podnikov. V usmerneniach o správnych pokutách sa uvádza, že „*[s] cieľom uložiť účinné, primerané a odrádzajúce sankcie dozorný orgán použije na vymedzenie pojmu podnik, ako ho stanovil SDEÚ, na účely vykonania článku 101 a 102 ZFEÚ*“⁴⁷³. Vytvára sa tu súvislosť medzi veľkosťou podniku meranou z hľadiska obratu a výškou pokuty, ktorá musí byť uložená, aby bola účinná, primeraná a mala odrádzajúci účinok. Inak povedané, veľkosť podniku – meraná z hľadiska obratu – je dôležitá.
409. Hoci je pravda, že ani v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ani v článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa neodkazuje na pojem obrat, nie je z právneho hľadiska obhájiteľné vyvodiť z tohto absolútny záver, že obrat možno zohľadňovať výlučne na výpočet maximálnej výšky pokuty. Po prvé, zahrnutie odkazu na obrat nie je v týchto ustanoveniach potrebné, keďže na jednej strane sa všetky pokuty – bez ohľadu na to, či sú stanovené blízko hornej hranice alebo hlboko pod ňou – musia stanoviť na úrovni, ktorá je účinná, primeraná a má odrádzajúci účinok (pozri článok 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov), a na druhej strane sa dynamickou maximálnou výškou pokuty stanovujú obmedzenia, v rámci ktorých môžu dozorné orgány vykonávať svoju právomoc ukladať pokuty. Po druhé, išlo by o vnútorný rozpor, ak by sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov zaviedla dynamická horná hranica pre pokuty, pričom by sa zároveň zakázalo dozorným orgánom posudzovať, či by sa pokuta mohla zvýšiť alebo znížiť vzhľadom na obrat spoločnosti – opäť – aby sa zabezpečila jej účinnosť, primeranosť a odrádzajúci účinok (pozri článok 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov).

⁴⁷¹ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.31.

⁴⁷² Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.49-50.

⁴⁷³ Usmernenia o správnych pokutách, s. 6.

410. Samotnými slovami „náležite zohľadnia tieto skutočnosti“ v článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa nestanovuje, že ide o vyčerpávajúci zoznam. Znenie článku 83 ods. 2 písm. k) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré umožňuje zohľadniť akúkoľvek inú prítiažujúcu alebo poľahčujúcu okolnosť – aj keď nie je výslovne opísaná – podporuje tento názor.
411. Uplatňovanie dynamickej maximálnej výšky pokuty nie je v práve EÚ novinkou, keďže ide o zaužívaný pojem v európskom práve v oblasti hospodárskej súťaže. Hoci EDPB pripúšťa rozdiely medzi oboma systémami, existujú také podobnosti, že judikatúra SDEÚ z oblasti práva hospodárskej súťaže môže slúžiť na objasnenie viacerých otázok týkajúcich sa uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB predovšetkým konštatuje, že zohľadnenie obratu – ako jedného relevantného prvku z pomedzi viacerých – pri výpočte pokút je akceptovanou praxou v oblasti práva hospodárskej súťaže⁴⁷⁴.
412. Vzhľadom na uvedené sa EDPB domnieva, že obrat podniku nie je relevantný výlučne na stanovenie maximálnej výšky pokuty v súlade s článkom 83 ods. 4 až 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale môže sa zväžiť aj pri výpočte samotnej pokuty, ak je to vhodné, aby sa zabezpečilo, že pokuta bude účinná, primeraná a odrádzajúca v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB preto nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby to v tomto prípade zohľadnil v súvislosti so zmenou svojho návrhu rozhodnutia na základe tohto záväzného rozhodnutia.

413. Ako sa uvádza v usmerneniach o správnych pokutách, posúdenie účinnosti, primeranosti a odrádzajúcej povahy pokuty musí „zohľadniť aj cieľ, ktorý sa má vybratým nápravným opatrením dosiahnuť, a teda buď nastoliť opätovný súlad s pravidlami, alebo postihnúť nezákonné správanie (alebo oboje)“⁴⁷⁵.
414. EDPB zdôrazňuje, že na to, aby pokuta bola účinná, by mala odrážať okolnosti prípadu. Takéto okolnosti sa netýkajú len konkrétnych prvkov porušenia, ale aj prvkov prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ktorý sa dopustil porušenia, a to jeho finančnej situácie.
415. Podobne EDPB pripomína, že podľa ustálenej judikatúry SDEÚ odrádzajúca sankcia má skutočný odrádzajúci účinok. V tejto súvislosti možno rozlišovať medzi všeobecným odradením (odradením iných od toho, aby sa v budúcnosti dopustili toho istého porušenia) a konkrétnym odradením (odradenie pokutovanej osoby od opätovného spáchania toho istého porušenia)⁴⁷⁶. Okrem toho, na to aby sankcie boli primerané, prísnosť sankcií musí zodpovedať závažnosti porušení, za ktoré boli uložené⁴⁷⁷. Z toho vyplýva, že pokuty nesmú byť neprimerané vo vzťahu k sledovaným cieľom, t. j. k dodržiavaniu pravidiel ochrany údajov, a že výška pokuty uloženej podniku musí byť primeraná porušeniu posudzovanému ako celok, pričom sa zohľadní najmä jeho závažnosť⁴⁷⁸.

⁴⁷⁴ Usmernenia k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003, Ú. v. EÚ C 210, 1.9.2006, s. 2 – 5, Lafarge/Európska komisia, (vec C-413/08 P, rozsudok vydaný 17. júna 2010), ECLI:EU:C:2010:346, bod 102 a citovaná judikatúra.

⁴⁷⁵ Usmernenia o správnych pokutách, s. 6.

⁴⁷⁶ Pozri, okrem iného, Versalis Spa/Európska komisia (vec C-511/11, rozsudok vydaný 13. júna 2013), ECLI:EU:C:2013:386, bod 94.

⁴⁷⁷ Pozri Asociația Accept/Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (vec C-81/12, rozsudok vydaný 25. apríla 2013), ECLI:EU:C:2013:275, bod 63.

⁴⁷⁸ Marine Harvest ASA/Európska komisia (vec T-704/14, rozsudok vydaný 26. októbra 2017), ECLI:EU:C:2017:753, bod 580.

416. Pri určovaní toho, či pokuta spĺňa požiadavky článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa preto musia náležite zohľadniť prvky identifikované na základe článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. V tejto súvislosti EDPB konštatuje, že hoci návrh rozhodnutia obsahuje podrobné posúdenie rôznych prvkov, nie je jasné, aký vplyv majú tieto prvky na navrhovanú pokutu. EDPB konkrétne poznamenáva, že írsky dozorný orgán pri určovaní rozsahu pokuty odkazuje na „*povahu, závažnosť a trvanie porušenia*“ a „*potenciálny počet ovplyvnených dotknutých osôb*“⁴⁷⁹. Okrem toho sa írsky dozorný orgán domnieva, že jediným poľahčujúcim okolnostiam (t. j. obmedzené kategórie osobných údajov a ochota spoločnosti WhatsApp IE zmeniť svoju politiku ochrany osobných údajov a súvisiaci materiál) nemožno pripísať „*významnú váhu*“ vzhľadom na „*celkovú vážnosť a závažnosť*“ porušenia⁴⁸⁰.
417. Vo svojej námietke maďarský dozorný orgán tvrdí, že pokuta je neúčinná, neprimeraná a nemá odrádzajúci účinok, keďže prvky článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov neboli náležite zohľadnené a že írsky dozorný orgán sa nemôže odvolávať na rozhodnutie francúzskeho dozorného orgánu týkajúce sa spoločnosti Google LLC s cieľom určiť výšku pokuty vzhľadom na vyšší počet ovplyvnených dotknutých osôb v tomto prípade. Írsky dozorný orgán objasňuje, že rozhodnutie francúzskeho dozorného orgánu sa zohľadnilo až po výpočte pokút, aby sa zabezpečila celková konzistentnosť uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴⁸¹, a zdôrazňuje rozdiely medzi oboma prípadmi. EDPB berie na vedomie názory spoločnosti WhatsApp IE, podľa ktorých nielenže maďarský dozorný orgán nesprávne charakterizoval spôsob, akým sa írsky dozorný orgán spoliehal na rozhodnutie francúzskeho dozorného orgánu, ale akékoľvek takéto spoliehanie sa nebolo primerané⁴⁸²: zatiaľ čo rozhodnutie francúzskeho dozorného orgánu bolo obmedzené na francúzskych obyvateľov, rozsah predmetného spracúvania bol oveľa širší a mal výraznejší vplyv na práva a slobody dotknutých osôb než spracúvanie, ktoré je predmetom vyšetrovania, a okrem povinnosti transparentnosti zahŕňal aj zistenie porušenia článku 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴⁸³. Podľa spoločnosti WhatsApp IE, pokiaľ sa írsky dozorný orgán opiera pri stanovení pokuty na hornej hranici navrhovaného rozpätia o rozhodnutie francúzskeho dozorného orgánu, táto pokuta by sa nemala brať do úvahy⁴⁸⁴.
418. Ako už bolo uvedené, nemecký dozorný orgán sa tiež domnieva, že výška pokuty neodráža závažnosť porušenia vzhľadom na počet ovplyvnených dotknutých osôb. Nemecký dozorný orgán ďalej vo svojej námietke zdôraznil, že je potrebné, aby pokuta mala „*všeobecný preventívny účinok*“, keďže plánovaná pokuta namiesto toho povedie iných prevádzkovateľov k „*záveru, že ani úplné nerešpektovanie právnych predpisov o ochrane údajov by nevedlo k závažným správnym pokutám*“⁴⁸⁵.
419. EDPB berie na vedomie stanovisko spoločnosti WhatsApp IE, podľa ktorého pokuta stanovená v návrhu rozhodnutia je neprimeraná, a preto nie je v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁴⁸⁶.
420. EDPB súhlasí s tvrdením írskeho dozorného orgánu, že je potrebné zabezpečiť celkovú konzistentnosť prístupu pri ukladaní nápravných opatrení, najmä pokiaľ ide o pokuty. Na tento účel, hoci zohľadnenie iných pokút uložených inými dozornými orgánmi môže byť užitočné, EDPB zdôrazňuje, že kritériá

⁴⁷⁹ Návrh rozhodnutia, ods. 747.

⁴⁸⁰ Návrh rozhodnutia, ods. 746.h.i.

⁴⁸¹ Súhrnná odpoveď írskeho dozorného orgánu, ods. 95.

⁴⁸² Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.46-39.47.

⁴⁸³ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.47.

⁴⁸⁴ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, ods. 39.48.

⁴⁸⁵ Námietka nemeckého dozorného orgánu, s. 17.

⁴⁸⁶ Vyjadrenia spoločnosti WhatsApp podľa článku 65, 2.5 a v celom podaní.

uvedené v článku 83 ods. 1 a článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov zostávajú hlavnými prvkami, ktoré treba zohľadniť pri určovaní výšky pokuty. V tomto prípade EDPB poznamenáva, že írsky dozorný orgán považoval porušenia za porušenia veľmi vážnej povahy a veľmi závažné, s osobitným odkazom na porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a predstavujúce vysoký stupeň nedbanlivosti, pričom miera zodpovednosti je ďalšia priťažujúca okolnosť. Okrem toho írsky dozorný orgán neprípisuje významnú váhu žiadnej poľahčujúcej okolnosti⁴⁸⁷. Všetky tieto prvky sa náležite zohľadnia pri určovaní primeranosti pokuty. Inými slovami, pokuta musí odrážať závažnosť porušenia, berúc do úvahy všetky prvky, ktoré môžu viesť k zvýšeniu (priťažujúce okolnosti) alebo k zníženiu jej sumy. Rovnako, ako už bolo uvedené, obrat podniku je relevantný aj pre stanovenie samotnej pokuty. V opačnom prípade by nebol splnený cieľ ukladať pokuty, ktoré sú účinné, primerané a odrádzajúce.

421. Stručne povedané, pri zvažovaní, či je navrhovaná pokuta účinná, primeraná a odrádzajúca, EDPB zohľadnil obrat dotknutého podniku, príslušné porušenia a prvky identifikované podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
422. Vzhľadom na celkový ročný obrat, zistené porušenia a priťažujúce okolnosti, ktoré írsky dozorný orgán správne identifikoval, sa EDPB domnieva, že navrhovaná pokuta dostatočne neodráža vážnosť a závažnosť porušenia, ani nemá na spoločnosť WhatsApp IE odrádzajúci účinok. Pokuta preto nespĺňa požiadavku, aby bola účinná, primeraná a odrádzajúca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia s cieľom napraviť zistený problém pri celkovom prehodnotení výšky správnej pokuty v súlade s oddielom 9.4.

9.4 Prehodnotenie navrhovanej pokuty.

423. EDPB dáva írskemu dozornému orgánu pokyn, aby prehodnotil svoje plánované nápravné opatrenie z hľadiska správnej pokuty v súlade so závermi, ku ktorým dospel EDPB, konkrétne:
- relevantným obratom je celkový ročný obrat všetkých spoločností, ktoré sú súčasťou tohto jedného podniku (odsek 292),
 - relevantným obratom je obrat zodpovedajúci účtovnému roku predchádzajúcemu dátumu konečného rozhodnutia prijatého vedúcim dozorným orgánom podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (odsek 298).
 - relevantný obrat je relevantný pri určovaní maximálnej výšky pokuty a prípadne aj pri výpočte samotnej pokuty, aby sa zabezpečilo, že pokuta bude účinná, primeraná a odrádzajúca (odsek 412).
 - výška pokuty primerane odráža priťažujúce okolnosti uvedené v návrhu rozhodnutia podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, aby sa zabezpečila primeranosť pokuty (odsek 404).
 - zistené dodatočné porušenia článku 5 ods. 1 písm. a), článku 13 ods. 1 písm. d), článku 13 ods. 2 písm. e) a rozšírený rozsah pôsobnosti 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa majú premietnuť do výšky pokuty, ako uviedli viaceré dotknuté dozorné orgány vo svojich námietkach

⁴⁸⁸,

⁴⁸⁷ Návrh rozhodnutia, ods. 746.

⁴⁸⁸ Pozri námietku talianskeho dozorného orgánu, s. 12, v ktorej sa uvádza, že výška uloženej správnej pokuty by sa mala prehodnotiť v prípade, že by sa zohľadnili námietky poukazujúce na dodatočné porušenia. Okrem toho pozri námietky, ktoré vzniesol francúzsky, portugalský a holandský dozorný orgán opísané v ods 231, týkajúce sa vplyvu posudzovania údajov po postupe stratového hašovania ako osobných údajov na nápravné opatrenia.

- pri výpočte výšky pokuty sa majú zohľadniť všetky porušenia uvedené v návrhu rozhodnutia, ako aj ďalšie porušenia uvedené v tomto rozhodnutí, v súlade s výkladom EDPB pokiaľ ide o článok 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov (odsek 327).
424. Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB dáva pokyn írskemu dozornému orgánu, aby stanovil vyššiu pokutu za zistené porušenia v porovnaní so správnu pokutou predpokladanou v návrhu rozhodnutia, ktorá zároveň bude v súlade s kritériami účinnosti, proporcionality a odrádzajúceho účinku zakotvenými v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

10 ZÁVÄZNÉ ROZHODNUTIE

425. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s úlohou EDPB podľa článku 70 ods. 1 písm. t) všeobecného nariadenia o ochrane údajov vydávať záväzné rozhodnutia podľa článku 65 všeobecného nariadenia o ochrane údajov EDPB vydáva toto záväzné rozhodnutie v súlade s článkom 65 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov:
426. O námietkach týkajúcich sa možného zistenia porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov:
- J) Pokiaľ ide o námietky nemeckých, talianskych a poľských dozorných orgánov k možnému zisteniu porušenia článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že spĺňajú požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a dáva pokyn írskemu dozornému orgánu, aby vo svojom konečnom rozhodnutí konštatoval, že došlo k porušeniu článku 13 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to na základe nedostatkov zistených EDPB.
427. O námietkach týkajúcich sa postupu stratového hašovania:
- J) Pokiaľ ide o relevantné a odôvodnené námietky podľa článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nemeckého, francúzskeho, maďarského, holandského, talianskeho a portugalského dozorného orgánu, ako aj na základe vykonanej analýzy a informácií, ktoré má k dispozícii, EDPB dospel k záveru, že tabuľka stratových hašov spolu so súvisiacimi telefónnymi číslami používateľov ako zoznam nepoužívateľov predstavujú osobné údaje, a dáva írskemu dozornému orgánu pokyn, aby zodpovedajúcim spôsobom zmenil svoj návrh rozhodnutia.
428. O námietkach týkajúcich sa možných ďalších (alebo alternatívnych) porušení všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré identifikovali dotknuté dozorné orgány:
- J) Pokiaľ ide o dve námietky nemeckého dozorného orgánu týkajúce sa obmedzeného rozsahu vyšetrovania a námietky maďarského dozorného orgánu k možnej neplatnosti súhlasu a k možným dodatočným porušeniam článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 5 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že od írskeho dozorného orgánu sa nevyžaduje, aby na základe týchto námietok zmenil svoj návrh rozhodnutia, keďže nespĺňajú požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
 - J) Pokiaľ ide o námietku talianskeho dozorného orgánu týkajúcu sa možného porušenia článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a vzhľadom na závažnosť a zastrešujúcu povahu a vplyv porušení od írskeho dozorného orgánu vyžaduje, aby do svojho konečného rozhodnutia zahrnul konštatovanie porušenia zásady transparentnosti zakotvenej v článku 5 ods. 1 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

- J) Pokiaľ ide o námietku nemeckého dozorného orgánu týkajúcu sa možného ďalšieho porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sú splnené, a od írskeho dozorného orgánu vyžaduje, aby do svojho konečného rozhodnutia zahrnul zistenie porušenia článku 13 ods. 2 písm. e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov (namiesto toho, aby len vydal odporúčanie).
- J) V súvislosti s námietkou nemeckého dozorného orgánu, v ktorej sa tvrdí, že pseudonymizované údaje týkajúce sa nepoužívateľov sa nespracúvajú zákonným spôsobom, a preto dochádza k porušeniu článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spis predložený EDPB neobsahuje dostatočné prvky, ktoré by EDPB umožnili preukázať existenciu porušenia článku 6 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. EDPB preto rozhodol, že od írskeho dozorného orgánu sa nevyžaduje, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia na základe námietky, ktorú vzniesol nemecký dozorný orgán v súvislosti so zákonnosťou spracúvania údajov nepoužívateľov.
- J) Pokiaľ ide o námietky talianskeho, holandského a portugalského dozorného orgánu týkajúce sa dodatočného porušenia článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že spĺňajú požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že od írskeho dozorného orgánu sa vyžaduje, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia tak, aby odrážal, že porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vzťahuje aj na spracúvanie údajov nepoužívateľov vo forme zoznamov nepoužívateľov po uplatnení postupu stratového hašovania.
- J) Pokiaľ ide o námietku maďarského dozorného orgánu týkajúcu sa dodatočného porušenia článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že hoci spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, spis neobsahuje dostatočné prvky na to, aby EDPB mohol konštatovať porušenie článku 5 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto sa od írskeho dozorného orgánu nevyžaduje, aby v tejto súvislosti zmenil svoj návrh rozhodnutia.

429. O námietkach týkajúcich sa navrhovaného príkazu na zabezpečenie súladu spracúvania:

- J) Pokiaľ ide o námietku maďarského dozorného orgánu týkajúcu sa lehoty na zabezpečenie súladu stanovenej v navrhovanom príkaze, EDPB rozhodol, že spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a od írskeho dozorného orgánu vyžaduje, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia tak, že šesťmesačná lehota na zabezpečenie súladu sa skráti na obdobie troch mesiacov.
- J) Pokiaľ ide o námietku maďarského dozorného orgánu týkajúcu sa poskytovania informácií nepoužívateľom, EDPB rozhodol, že hoci spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, vzhľadom na predložené argumenty a na to, že v návrhu rozhodnutia sa spoločnosť WhatsApp IE už poveruje, aby starostlivo zvážila umiestnenie verejného oznámenia nepoužívateľom, nie je v tejto súvislosti potrebné meniť návrh rozhodnutia.
- J) Pokiaľ ide o námietku holandského dozorného orgánu týkajúcu sa zmeny politik, ktorá by bola potrebná na to, aby spoločnosť WhatsApp IE napravila porušenie článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že spĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a dáva írskemu dozornému orgánu pokyn, aby zabezpečil, že v príkaze na zabezpečenie súladu spracúvania, pokiaľ sa vzťahuje na porušenie

článku 14 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, sa jasne odráža rozšírený rozsah porušenia tohto ustanovenia, ako sa opisuje v oddiele 7.4.4.2.

430. O námietkach týkajúcich sa nápravných opatrení, najmä o správnej pokuty:

- J) V súvislosti s námietkou nemeckého dozorného orgánu týkajúcou sa údajov o obrate za predchádzajúci účtovný rok sa EDPB rozhodol, že námietka spĺňa požiadavku článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a poveruje írsky dozorný orgán, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia s cieľom: a) zohľadniť celkový obrat všetkých spoločností, ktoré sú súčasťou jedného podniku, na účely výpočtu výšky samotnej pokuty; b) zohľadniť dátum konečného rozhodnutia prijatého vedúcim dozorným orgánom podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ako udalosť, od ktorej by sa mal zohľadniť predchádzajúci účtovný rok.
- J) Pokiaľ ide o námietky nemeckého, francúzskeho a portugalského dozorného orgánu týkajúce sa uplatňovania článku 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB rozhodol, že spĺňajú požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a že od írskoho dozorného orgánu sa vyžaduje, aby zmenil svoj návrh rozhodnutia v súvislosti s článkom 83 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov tak, aby sa pri výpočte pokuty okrem najzávažnejšieho porušenia zohľadnili aj ďalšie porušenia, v súlade s kritériami účinnosti, primeranosti a odrádzajúcej povahy uvedených v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
- J) Pokiaľ ide o námietky nemeckého, talianskeho a maďarského dozorného orgánu týkajúce sa uplatňovania kritérií podľa článku 83 ods. 1 a článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB sa domnieva, že námietky sú v súlade s požiadavkami článku bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Pokiaľ ide o námietky talianskeho a maďarského dozorného orgánu týkajúce sa úmyselnej povahy porušenia, EDPB sa domnieva, že tvrdenia, ktoré predložili taliansky a maďarský dozorný orgán neobsahujú objektívne skutočnosti, ktoré by naznačovali úmyselnosť správania. Pokiaľ ide o posúdenie ostatných kritérií podľa článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré vo svojich námietkach spochybnili nemecký, taliansky a maďarský dozorný orgán, EDPB sa domnieva, že írsky dozorný orgán primerane posúdil relevantnosť prvkov článku 83 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preto v tejto súvislosti nie je potrebné zmeniť návrh rozhodnutia. Vzhľadom na celkový ročný obrat, zistené porušenia a príťažujúce okolnosti, ktoré írsky dozorný orgán správne identifikoval, EDPB však rozhodol, že navrhovaná pokuta nespĺňa požiadavku účinnosti, primeranosti a odrádzajúceho účinku v súlade s článkom 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
- J) Vzhľadom na uvedené skutočnosti EDPB nariaďuje írskemu dozornému orgánu, aby prehodnotil svoje plánované nápravné opatrenie, pokiaľ ide o správnu pokutu v súlade s oddielom 9.4 tohto záväzného rozhodnutia, a zmenil svoj návrh rozhodnutia stanovením vyššej pokuty za zistené porušenia v porovnaní so správnu pokutou predpokladanou v návrhu rozhodnutia, ktorá zároveň bude v súlade s kritériami účinnosti, proporcionality a odrádzajúceho účinku zakotvenými v článku 83 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
- J) Pokiaľ ide o námietku poľského dozorného orgánu týkajúcu sa rozhodnutia írskoho dozorného orgánu stanoviť pri určovaní pokuty rozsah a nie pevnú sumu, EDPB rozhodol, že od írskoho dozorného orgánu sa nevyžaduje, aby svoj návrh rozhodnutia zmenil na základe vnesenej

námietky, keďže nespĺňa požiadavky článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

11 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

431. Toto záväzné rozhodnutie je určené írskemu dozornému orgánu a dotknutým dozorným orgánom. Írsky dozorný orgán prijme svoje konečné rozhodnutie na základe tohto záväzného rozhodnutia podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
432. Pokiaľ ide o námietky, ktoré sa považujú za nespĺňajúce požiadavky stanovené v článku 4 bod 24 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, EDPB nezaujme stanovisko k podstate žiadnych zásadných otázok vznesených v rámci týchto námietok. EDPB opätovne zdôrazňuje, že jeho súčasným rozhodnutím nie sú dotknuté žiadne posúdenia, na vykonanie ktorých môže byť EDPB vyzvaný v iných veciach, a to aj vo veciach týkajúcich sa tých istých strán, pri zohľadnení obsahu príslušného návrhu rozhodnutia a námietok, ktoré vzniesli dotknuté dozorné orgány.
433. Podľa článku 65 ods. 6 všeobecného nariadenia o ochrane údajov írsky dozorný orgán oznámi svoje konečné rozhodnutie predsedovi do jedného mesiaca od doručenia záväzného rozhodnutia.
434. Po takomto oznámení zo strany írskeho dozorného orgánu sa záväzné rozhodnutie zverejní podľa článku 65 ods. 5 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
435. Podľa článku 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov rozhodnutie írskeho dozorného orgánu pre EDPB bude zahrnuté do registra rozhodnutí, na ktoré sa vzťahuje mechanizmus konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)