

## Decizie obligatorie a Comitetului (art. 65)



### **Decizia obligatorie 1/2021 privind litigiul declanșat cu privire la proiectul de decizie al autorității de supraveghere din Irlanda cu privire la WhatsApp Ireland în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD**

**Adoptată la 28 iulie 2021**

## Cuprins

1	Rezumatul litigiului .....	6
2	Condiții pentru adoptarea unei decizii obligatorii.....	9
2.1	Obiecțiile exprimate de ASV-uri în ceea ce privește un proiect de decizie .....	9
2.2	ASP nu dă curs obiecțiilor relevante și motivate la proiectul de decizie sau este de părere că obiecțiile nu sunt relevante sau motivate.....	9
2.3	Concluzie privind competența CEPD .....	10
3	Dreptul la bună administrare .....	10
4	Structura deciziei obligatorii.....	11
5	Cu privire la încălcările RGPD constatate de ASP .....	12
5.1	Cu privire la constatările privind o încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD în ceea ce privește informațiile referitoare la interesele legitime urmărite de operator sau de un terț .....	12
5.1.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie .....	12
5.1.2	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri.....	14
5.1.3	Poziția ASP cu privire la obiecții .....	15
5.1.4	Analiza CEPD .....	16
6	Cu privire la procedura de lossy hashing.....	23
6.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie .....	23
6.2	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri.....	23
6.3	Poziția ASP cu privire la obiecții .....	30
6.4	Analiza CEPD.....	31
6.4.1	Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor .....	31
6.4.2	Evaluarea pe fond.....	35
7	Cu privire la eventualele încălcări suplimentare (sau alternative) ale RGPD, identificate de ASV-uri.....	40
7.1	Obiecții referitoare la domeniul de aplicare al Investigației .....	40
7.1.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie .....	40
7.1.2	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri.....	40
7.1.3	Poziția ASP cu privire la obiecții .....	41
7.1.4	Analiza CEPD .....	43
7.2	Obiecții referitoare la încălcarea suplimentară a articolului 5 alineatul (1) litera (a) sau a articolului 5 alineatul (2) din RGPD.....	44
7.2.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie .....	44

7.2.2	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri.....	44
7.2.3	Poziția ASP cu privire la obiecții .....	45
7.2.4	Analiza CEPD.....	46
7.3	Obiecții referitoare la încălcarea suplimentară a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD	52
7.3.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie .....	52
7.3.2	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri.....	53
7.3.3	Poziția ASP cu privire la obiecții .....	53
7.3.4	Analiza CEPD.....	54
7.4	Obiecții referitoare la procedura de lossy hashing .....	57
7.4.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie .....	57
7.4.2	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri.....	57
7.4.3	Poziția ASP cu privire la obiecții .....	57
7.4.4	Analiza CEPD.....	57
8	Cu privire la măsurile corective decise de ASP – în special, ordinul propus de asigurare a conformității operațiunilor de prelucrare .....	60
8.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie .....	60
8.2	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri.....	61
8.3	Poziția ASP cu privire la obiecții .....	61
8.4	Analiza CEPD.....	63
8.4.1	Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor .....	63
8.4.2	Evaluarea pe fond.....	64
9	Cu privire la măsurile corective – în special amenda administrativă.....	67
9.1	Aspecte preliminare: cifra de afaceri a exercițiului financiar precedent .....	67
9.1.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul proiectului de decizie.....	67
9.1.2	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri.....	67
9.1.3	Poziția ASP cu privire la obiecții .....	68
9.1.4	Analiza CEPD.....	70
9.2	Interpretarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD.....	74
9.2.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie .....	74
9.2.2	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri.....	75
9.2.3	Poziția ASP cu privire la obiecții .....	75
9.2.4	Analiza CEPD.....	77

9.3	Aplicarea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD .....	80
9.3.1	Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie .....	80
9.3.2	Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri.....	83
9.3.3	Poziția ASP cu privire la obiecții .....	86
9.3.4	Analiza CEPD.....	88
9.4	Reevaluarea amenzii administrative .....	104
10	Decizie obligatorie .....	104
11	Observații finale .....	107

Comitetul european pentru protecția datelor,

având în vedere articolul 63 și articolul 65 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”)<sup>1</sup>,

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum a fost modificat prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018<sup>2</sup>,

având în vedere articolele 11 și 22 din Regulamentul său de procedură,

întrucât:

(1) Rolul principal al Comitetului european pentru protecția datelor (denumit în continuare „CEPD” sau „Comitetul”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD pe întreg teritoriul SEE. În acest sens, din articolul 60 din RGPD rezultă că autoritatea de supraveghere principală cooperează cu celelalte autorități de supraveghere vizate, în încercarea de a ajunge la un consens, că ASP și ASV își comunică reciproc toate informațiile relevante și că ASP comunică fără întârziere informațiile relevante referitoare la această chestiune celorlalte autorități de supraveghere vizate. ASP transmite fără întârziere un proiect de decizie celorlalte ASV, pentru a obține punctul lor de vedere și ține seama în mod corespunzător de opiniile acestora.

(2) În cazul în care oricare dintre celelalte ASV a exprimat o obiecție relevantă și motivată („ORM”) la proiectul de decizie, în conformitate cu articolul 4 alineatul (24) și articolul 60 alineatul (4) din RGPD, iar ASP nu intenționează să dea curs ORM sau consideră că obiecția nu este relevantă sau motivată, ASP supune chestiunea mecanismului pentru asigurarea coerenței menționat la articolul 63 din RGPD.

(3) În temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, CEPD emite o decizie obligatorie cu privire la toate chestiunile care fac obiectul ORM, în special cu privire la existența unei încălcări a RGPD.

(4) Decizia obligatorie a CEPD se adoptă cu o majoritate de două treimi a membrilor CEPD, în temeiul articolului 65 alineatul (2) din RGPD coroborat cu articolul 11 alineatul (4) din Regulamentul de procedură al CEPD, în termen de o lună de la decizia Președintelui și a autorității de supraveghere competente privind caracterul complet al dosarului. Acest termen poate fi prelungit cu o lună, ținându-se seama de complexitatea chestiunii, în urma deciziei Președintelui din proprie inițiativă sau la cererea a cel puțin o treime dintre membrii CEPD.

(5) În conformitate cu articolul 65 alineatul (3) din RGPD, dacă, în pofida unei astfel de prelungiri, CEPD nu a fost în măsură să adopte o decizie în termenul respectiv, acesta adoptă decizia în termen de două săptămâni de la data expirării prelungirii cu o majoritate simplă a membrilor săi.

---

<sup>1</sup> JO L 119, 4.5.2016, p. 1.

<sup>2</sup> Referirile la „statele membre” și la „UE” din această decizie trebuie înțelese ca referiri la „statele membre ale SEE” și, respectiv, la „SEE”.

## A ADOPTAT PREZENTA DECIZIE OBLIGATORIE:

### 1 REZUMATUL LITIGIULUI

1. Acest document conține o decizie obligatorie adoptată de CEPD în conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD. Prezenta decizie se referă la litigiul rezultată în urma unui proiect de decizie (denumit în continuare „**Proiectul de Decizie**”) emis de autoritatea de supraveghere din Irlanda („Comisia pentru protecția datelor”, denumită în continuare „**AS IE**”), denumită în continuare în acest context și autoritatea de supraveghere principală sau „**ASP**” și la obiecțiile ulterioare exprimate de o serie de autorități de supraveghere vizate sau „**ASV**”, și anume: autoritatea federală de supraveghere din Germania („*Der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit*”), denumită în continuare „**AS DE**”; autoritatea de supraveghere din Germania pentru Baden-Württemberg („*Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg*”), denumită în continuare „**AS DE BW**”; autoritatea de supraveghere din Franța („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*”), denumită în continuare „**AS FR**”; autoritatea de supraveghere din Ungaria („*Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság*”), denumită în continuare „**AS HU**”; autoritatea de supraveghere din Italia („*Garante per la protezione dei dati personali*”), denumită în continuare „**AS IT**”; autoritatea de supraveghere din Țările de Jos („*Autoriteit Persoonsgegevens*”), denumită în continuare „**AS NL**”; autoritatea de supraveghere din Polonia („*Urząd Ochrony Danych Osobowych*”), denumită în continuare „**AS PL**”; autoritatea de supraveghere din Portugalia („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*”), denumită în continuare „**AS PT**”. Proiectul de Decizie în discuție se referă la o „investigație din proprie inițiativă” (denumită în continuare „**Investigația**”), care a fost inițiată de AS IE la 10 decembrie 2018 pentru a stabili dacă WhatsApp Ireland Limited, societate cu sediul unic în Dublin, Irlanda (denumită în continuare „**WhatsApp IE**”), și-a respectat obligațiile în temeiul articolelor 12, 13 și 14 din RGPD.
2. Investigația AS IE s-a limitat la serviciile pentru consumatori ale WhatsApp IE și nu se referă la serviciul pentru întreprinderi „WhatsApp Business”<sup>3</sup>. Decizia AS IE de începere a Investigației a fost determinată de tema comună mai multor plângeri primite de la persoane vizate (atât utilizatori, cât și persoane care nu sunt utilizatori<sup>4</sup>) privind activitățile WhatsApp IE de prelucrare a datelor și de o cerere de asistență reciprocă formulată în temeiul articolului 61 din RGPD primită din partea AS DE, mai precis de îngrijorări legate de transparență<sup>5</sup>. Cu toate acestea, AS IE a clarificat faptul că această investigație a fost o investigație din proprie inițiativă și nu a vizat nicio plângere, preocupare sau solicitare specifică sau individuală și că acestea nu au fost luate în considerare în scopul investigației, în condițiile în care fac obiectul unor procese separate de soluționare a plângerilor<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Proiectul de decizie, punctul 17.

<sup>4</sup> Notă: termenul „persoană care nu este utilizator” a fost utilizat pe parcursul investigației de către AS IE și în prezenta decizie pentru a desemna o persoană vizată care nu are un cont de WhatsApp.

<sup>5</sup> Proiectul de decizie, punctul 3.

<sup>6</sup> Proiectul de decizie, punctele 3-5.

3. AS IE a menționat în Proiectul său de Decizie că a fost convinsă că AS IE are competența de a acționa în calitate de autoritate de supraveghere principală, în sensul RGPD, în scopul activităților de prelucrare transfrontaliere desfășurate de WhatsApp IE<sup>7</sup>.
4. Tabelul de mai jos prezintă un rezumat al evenimentelor care fac parte din procedura ce a determinat înaintarea chestiunii către mecanismul de asigurare a coerenței:

<p>Decembrie 2018 - septembrie 2019</p>	<p>Procedura specifică urmată de AS IE în această Investigație a presupus o evaluare, în primul rând, de către un investigator din cadrul AS IE (denumit în continuare „Investigator”).</p> <p>Domeniul de aplicare și temeiul juridic al Investigației au fost stabilite în avizul de declanșare a investigației, care a fost transmis către WhatsApp IE la 10 decembrie 2018.</p> <p>În urma schimburilor de informații și opinii cu WhatsApp IE, Investigatorul a consemnat constatările propuse într-un proiect de raport de investigație din 30 mai 2019.</p> <p>WhatsApp IE a răspuns la conținutul proiectului de raport de investigație prin intermediul observațiilor din 1 iulie 2019.</p> <p>Investigatorul a emis raportul final de investigație („<b>Raportul Final</b>”) la 9 septembrie 2019 și l-a transmis, împreună cu dosarul de investigație, organului decizional al AS IE, care are responsabilitatea de a decide cu privire la existența unei (unor) încălcări a (ale) RGPD, precum și cu privire la posibila utilizare a competențelor corective (denumit în continuare „<b>Organul Decizional</b>”).</p>
<p>Octombrie 2019 - octombrie 2020</p>	<p>AS IE a informat WhatsApp IE cu privire la începerea etapei decizionale la 4 octombrie 2019.</p> <p>La 21 mai 2020, AS IE a comunicat către WhatsApp IE un Proiect Preliminar de Decizie în care se consemnează opiniile sale preliminare cu privire la existența uneia sau mai multor încălcări ale RGPD.</p> <p>La 20 august 2020, AS IE a comunicat către WhatsApp IE un Proiect Suplimentar de Decizie privind posibila utilizare a competențelor corective.</p> <p>WhatsApp IE a prezentat la 6 iulie 2020 observații în legătură cu Proiectul Preliminar de Decizie („<b>Observațiile WhatsApp pe marginea proiectului preliminar</b>”) și la 1 octombrie 2020 observații în legătură cu Proiectul Suplimentar de Decizie („<b>Observațiile WhatsApp pe marginea proiectului suplimentar</b>”).</p> <p>AS IE a luat în considerare ambele seturi de observații la finalizarea versiunilor finale ale Proiectelor de Decizie Preliminare și Suplimentare și la combinarea acestora în Proiectul Final de Decizie (denumit în continuare „<b>Proiectul de Decizie</b>”).</p>
<p>Decembrie 2020 - ianuarie 2021</p>	<p>Proiectul de Decizie a fost transmis ASV-urilor la 24 decembrie 2020.</p> <p>ASV-urile (mai precis, AS DE, AS DE BW, AS FR, AS HU, AS IT, AS NL, AS PL și AS PT) au formulat o serie de <b>obiecții</b> în temeiul articolului 60 alineatul (4) din RGPD. De asemenea, s-a făcut schimb de mai multe comentarii.</p>

<sup>7</sup> Proiectul de decizie, punctul 16.

<p>ianuarie 2021 - martie 2021</p>	<p>AS IE a evaluat obiecțiile și observațiile primite și a invitat WhatsApp IE să prezinte observații în legătură cu un anumit subset de obiecții formulate cu privire la eficacitatea unui proces specific de anonimizare. WhatsApp IE a prezentat aceste observații la 10 martie 2021.</p>
<p>Aprilie 2021</p>	<p>La 1 aprilie 2021, AS IE a formulat răspunsuri la obiecții, inclusiv sugestii de poziții de compromis, pe care le-a comunicat ASV-urilor în cadrul unui singur document (denumit în continuare „<b>Răspunsul Compus al AS IE</b>”). Observațiile WhatsApp IE cu privire la procesul de anonimizare au fost și ele comunicate ASV-urilor la aceeași dată. AS IE a solicitat ASV-urilor relevante să-și comunice opiniile până la 20 aprilie 2021. La cererea AS NL, la 19 aprilie 2021, AS IE a furnizat ASV-urilor o versiune revizuită în mod provizoriu a părții 1 din Proiectul de Decizie, pentru a oferi mai multă claritate cu privire la modul în care sugestiile de poziții de compromis ar fi putut fi transpuse în practică.</p> <p>În răspunsul său la Răspunsul Compus al AS IE, AS IT și-a retras una dintre obiecțiile sale.</p> <p>Potrivit AS IE, răspunsurile ASV-urilor au arătat în mod clar că nu există nicio propunere de poziție de compromis care să poată fi acceptată de către toate ASV-urile relevante. AS IE a decis să nu dea curs niciuneia dintre obiecții și să le transmită CEPD pentru a fi evaluate în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD.</p> <p>La 23 aprilie 2021, WhatsApp IE a fost invitată să-și exercite dreptul de a fi audiată cu privire la toate materialele pe care AS IE a propus să le înainteze Comitetului, iar la 28 mai 2021 și-a prezentat observațiile („<b>Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65</b>”).</p>

5. AS IE a declanșat procedura de soluționare a litigiilor în Sistemul de informare al pieței interne (IMI)<sup>8</sup> la 3 iunie 2021. În urma trimiterii acestei chestiuni de către ASP la CEPD, în conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD, Secretariatul CEPD a evaluat caracterul complet al dosarului în numele Președintelui CEPD, conform articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al CEPD. Secretariatul CEPD a contactat AS IE, solicitând documente și informații suplimentare în IMI și solicitând AS IE să confirme caracterul complet al dosarului. AS IE a furnizat documentele și informațiile și a confirmat caracterul complet al dosarului. O chestiune de importanță deosebită, care a fost examinată de secretariatul CEPD, a fost dreptul de a fi audiat, astfel cum se prevede la articolul 41 alineatul (2) litera (a) din Carta Drepturilor Fundamentale. La 11 iunie 2021, Secretariatul a contactat AS IE cu întrebări suplimentare pentru a confirma, printre altele, dacă WhatsApp IE a avut posibilitatea de a-și exercita „dreptul de a fi audiată” cu privire la toate documentele care au fost înaintate CEPD în vederea adoptării deciziei sale. În aceeași zi, AS IE a confirmat acest lucru, furnizând și o confirmare cu privire la toate documentele care au fost prezentate în ceea ce privește dreptul societății de a fi audiată și dovezi suplimentare ale

<sup>8</sup> Sistemul de informare al pieței interne (IMI) este sistemul de informare și comunicare menționat la articolul 17 din Regulamentul de procedură al CEPD.



corespondenței dintre WhatsApp IE și AS IE<sup>9</sup>. Detalii suplimentare cu privire la acest aspect sunt disponibile în secțiunea 3 de mai jos.

6. La 14 iunie 2021, după ce AS IE și Președintele CEPD au confirmat caracterul complet al dosarului, Secretariatul CEPD a transmis dosarul membrilor CEPD.
7. Președintele CEPD a decis, în conformitate cu articolul 65 alineatul (3) din RGPD coroborat cu articolul 11 alineatul (4) din Regulamentul de procedură al CEPD, să prelungească termenul standard de adoptare de o lună cu încă o lună, din cauza complexității chestiunii.

## 2 CONDIȚII PENTRU ADOPTAREA UNEI DECIZII OBLIGATORII

8. Condițiile generale pentru adoptarea unei decizii obligatorii a CEPD sunt prezentate la articolul 60 alineatul (4) și la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD<sup>10</sup>.

### 2.1 Obiecțiile exprimate de ASV-uri în ceea ce privește un proiect de decizie

9. CEPD ia act de faptul că ASV-urile au formulat obiecții la Proiectul de Decizie în sistemul intern de informare și comunicare menționat la articolul 17 din Regulamentul de procedură al CEPD. Obiecțiile au fost formulate în temeiul articolului 60 alineatul (4) din RGPD.
10. Mai exact, ASV-urile au formulat obiecții cu privire la următoarele chestiuni: încălcarea articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD; concluzia la care s-a ajuns în Proiectul de Decizie cu privire la calificarea datelor persoanelor care nu sunt utilizatori și care fac obiectul unui proces specific ca date anonimizate și consecințele unei calificări diferite a acestora; lipsa constatării unei încălcări a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD; domeniul de aplicare al investigației și/sau alte posibile încălcări ale RGPD; ordinul de conformare stabilit de AS IE; calculul amenzii propuse, și anume: aspecte preliminare, interpretarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD și luarea în considerare a factorilor enumerați la articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD.

### 2.2 ASP nu dă curs obiecțiilor relevante și motivate la proiectul de decizie sau este de părere că obiecțiile nu sunt relevante sau motivate

11. La 1 aprilie 2021, AS IE a transmis ASV-urilor un Răspuns Compus, în care a prezentat evaluarea AS IE cu privire la obiecțiile formulate de ASV-uri, inclusiv dacă le-a considerat „relevante și motivate” și a sugerat câteva poziții de compromis.
12. În răspunsul său la Răspunsul Compus al AS IE, AS IT și-a retras una dintre obiecții, considerând că explicațiile furnizate de AS IE în Răspunsul Compus sunt convingătoare. Prin urmare, această obiecție nu este considerată ca făcând parte din litigiul în cauză.

---

<sup>9</sup> Printre documentele transmise de AS IE s-au regăsit scrisori de la operator, prin care se confirmă primirea documentelor relevante și prezentarea observațiilor sale.

<sup>10</sup> În conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, Comitetul va emite o decizie obligatorie atunci când o autoritate de supraveghere a formulat o obiecție relevantă și motivată la un proiect de decizie al ASP și când ASP nu a dat curs obiecției sau când ASP a respins o astfel de obiecție ca nefiind relevantă sau motivată.

13. Potrivit AS IE, răspunsurile primite din partea ASV-urilor în legătură cu obiecțiile rămase au arătat că nu există nicio propunere de poziție de compromis care să poată fi acceptată de către toate ASV-urile relevante. În conformitate cu articolul 60 alineatul (4) din RGPD, AS IE a înaintat chestiunea mecanismului pentru asigurarea coerenței al CEPD în vederea soluționării litigiilor în temeiul articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD. AS IE a clarificat în scrisoarea adresată Secretariatului CEPD cu privire la sesizarea CEPD în temeiul articolului 65 din RGPD<sup>11</sup> în legătură cu litigiul că a decis să nu „dea curs” obiecțiilor formulate de ASV-uri.

### 2.3 Concluzie privind competența CEPD

14. Cauza în discuție îndeplinește elementele enumerate la articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, deoarece mai multe ASV-uri au formulat obiecții la un proiect de decizie al ASP în temeiul articolului 60 alineatul (4) din RGPD, iar ASP nu a dat curs obiecțiilor sau le-a respins ca nefiind relevante sau motivate.
15. Prin urmare, CEPD are competența de a adopta o decizie obligatorie cu privire la toate chestiunile vizate de obiecția (obiecțiile) relevantă (relevante) și motivată (motivate), în special cu privire la existența unei încălcări a RGPD<sup>12</sup>.

## 3 DREPTUL LA BUNĂ ADMINISTRARE

16. CEPD se supune articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE (dreptul la bună administrare). Acesta se regăsește și la articolul 11 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al CEPD<sup>13</sup>. Detalii suplimentare au fost furnizate în Orientările CEPD privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD<sup>14</sup>.
17. Articolul 65 alineatul (2) din RGPD prevede că decizia CEPD *„se motivează și se adresează autorității de supraveghere principale și tuturor autorităților de supraveghere vizate, fiind obligatorie pentru acestea”*. Articolul 65 alineatul (2) din RGPD reflectă faptul că decizia obligatorie a CEPD vizează soluționarea unui litigiu apărut între două sau mai multe autorități naționale de supraveghere<sup>15</sup>. Aceasta nu își propune să se adreseze direct unui terț. Cu toate acestea, întrucât decizia adoptată de CEPD este obligatorie pentru ASP în acest caz și poate fi hotărâtoare pentru rezultatul procedurii la nivel național, aceasta poate afecta interesele

---

<sup>11</sup> Scrisoarea adresată Secretariatului CEPD era datată 2 iunie 2021. Litigiul a fost introdus în IMI la 3 iunie 2021.

<sup>12</sup> Articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD. Unele ASV-uri au prezentat observații, și nu obiecții propriuzise care, în consecință, nu au fost luate în considerare de către CEPD.

<sup>13</sup> Regulamentul de procedură al CEPD, adoptat la 25 mai 2018, astfel cum a fost modificat ultima dată și adoptat la 8 octombrie 2020.

<sup>14</sup> Orientările CEPD 3/2021 privind aplicarea articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, adoptate la 13 aprilie 2021 (versiunea pentru consultare publică) [denumite în continuare „**Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a)**”], punctele 94-108.

<sup>15</sup> Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctul 97.

persoanelor care au făcut parte din procedura care a condus la proiectul de decizie, cum ar fi operatorul care face obiectul deciziei finale a ASP<sup>16</sup>.

18. Pentru a aborda posibilitatea ca WhatsApp IE să fie afectată în mod negativ de decizia CEPD, CEPD a evaluat dacă acestea i s-a oferit posibilitatea de a-și exercita dreptul de a fi audiată în legătură cu procedura condusă de ASP și, în special, dacă WhatsApp IE i s-a oferit posibilitatea de a-și prezenta efectiv opiniile cu privire la obiectul litigiului care urmează să fie soluționată de CEPD, precum și toate documentele primite în cadrul acestei proceduri care urmează să fie luate în considerare de CEPD în luarea deciziei sale<sup>17</sup>.
19. Având în vedere că WhatsApp IE a fost audiată de AS IE în legătură cu obiectul litigiului care urmează să fie soluționat de CEPD, precum și toate documentele primite în cadrul acestei proceduri și utilizate de CEPD în luarea deciziei sale, inclusiv obiecțiile formulate în legătură cu proiectul de decizie<sup>18</sup>, și că ASP a comunicat CEPD observațiile scrise ale WhatsApp IE, în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al CEPD<sup>19</sup>, în legătură cu chestiunile semnalate în acest Proiect de Decizie specific, CEPD este încredințat că s-a respectat articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE.

## 4 STRUCTURA DECIZIEI OBLIGATORII

20. În cazul fiecăreia dintre obiecțiile formulate, CEPD evaluează mai întâi dacă aceasta trebuie considerată „*relevantă și motivată*” în sensul articolului 4 alineatul (24) din RGPD, astfel cum s-a clarificat în Orientările privind conceptul de obiecție relevantă și motivată<sup>20</sup>.
21. În cazul în care CEPD constată că o obiecție nu îndeplinește cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD, CEPD nu se pronunță cu privire la fondul chestiunilor semnificative semnalate de

---

<sup>16</sup> Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 98 și 99.

<sup>17</sup> Vezi, de asemenea, Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 105 și 106. În această privință, s-a confirmat că WhatsApp IE i s-a acordat dreptul de a fi audiată în legătură cu Proiectul Preliminar de Decizie, Proiectul Suplimentar de Decizie, obiecțiile și observațiile formulate de ASV-uri, Răspunsul Compus al AS IE, schimbul de observații între ASV-uri ca răspuns la acesta și un extras modificat provizoriu al părții I din Proiectul de Decizie al AS IE. AS IE a confirmat că a ținut seama de observațiile WhatsApp IE privind Proiectul Preliminar de Decizie și Proiectul Suplimentar de Decizie în procesul de consolidare a acestora în Proiectul Compus. O copie a Proiectului Compus a fost transmisă WhatsApp IE la 24 decembrie 2020. În observațiile sale formulate ca răspuns la materialele care vor fi transmise CEPD în scopul prezentei proceduri prevăzute la articolul 65 din RGPD, WhatsApp IE a inclus și observații suplimentare în legătură cu Proiectul Compus. Într-o scrisoare din 9 iunie 2021, WhatsApp IE a confirmat în mod explicit că a avut posibilitatea de a-și prezenta opiniile cu privire la Proiectul Compus.

<sup>18</sup> Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctul 105.

<sup>19</sup> Regulamentul de procedură al CEPD, adoptat la 25 mai 2018, astfel cum a fost modificat ultima dată și adoptat la 8 octombrie 2020.

<sup>20</sup> Orientările CEPD 9/2020 privind conceptul de obiecție relevantă și motivată, versiunea 2 adoptată la 9 martie 2021 (denumite în continuare „**Orientările privind ORM**”).

respectiva obiecție în acest caz specific. CEPD va analiza fondul chestiunilor semnificative semnalate de toate obiecțiile pe care le consideră relevante și motivate<sup>21</sup>.

22. CEPD reiterează că decizia sa actuală nu aduce atingere evaluărilor care pot fi solicitate CEPD în alte cauze, inclusiv cu aceleași părți, ținând cont de conținutul proiectului de decizie relevant și de obiecțiile formulate de ASV-uri.

## 5 CU PRIVIRE LA ÎNCĂLCĂRILE RGPD CONSTATATE DE ASP

### 5.1 Cu privire la constatările privind o încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD în ceea ce privește informațiile referitoare la interesele legitime urmărite de operator sau de un terț

#### 5.1.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

23. În Proiectul său de Decizie, AS IE a analizat informațiile furnizate de WhatsApp IE în măsura în care acestea se referă la utilizarea temeiului juridic prevăzut la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD în contextul evaluării respectării articolului 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD<sup>22</sup>. AS IE a evaluat apoi și informațiile în raport cu cerințele articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD<sup>23</sup>. AS IE a identificat extrasele din avizul privind temeiul juridic în ceea ce privește temeiul juridic prevăzut la articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD (interese legitime) după cum urmează<sup>24</sup>:

„Celelalte temeuri juridice pe care ne bazăm în anumite cazuri atunci când vă prelucrăm datele sunt:

...

**Interesele noastre legitime sau interesele legitime ale unui terț, în cazul în care interesele sau drepturile și libertățile dumneavoastră fundamentale („interese legitime”) nu prevalează:**

**În cazul persoanelor care nu au împlinit vârsta majoratului (sub 18 ani, în majoritatea țărilor UE) și care au o capacitate limitată de a încheia un contract executoriu, este posibil să nu putem prelucra date cu caracter personal pe motiv de necesitate contractuală. Cu toate acestea, atunci când o astfel de persoană utilizează Serviciile noastre, este în interesul nostru legitim:**

- ) să oferim, să îmbunătățim, să personalizăm și să sprijinim Serviciile noastre, astfel cum sunt descrise în Serviciile noastre;
- ) să promovăm siguranța și securitatea; și
- ) să comunicăm cu dumneavoastră, de exemplu, cu privire la aspecte legate de Servicii.

**Interesele legitime pe care ne bazăm pentru această prelucrare sunt:**

- ) crearea, furnizarea, susținerea și menținerea unor Servicii și funcții inovatoare, care să le permită persoanelor care nu au împlinit vârsta majoratului să se exprime, să comunice, să descopere informații și întreprinderi relevante pentru interesele lor și să interacționeze cu acestea, să creeze comunități și să utilizeze instrumente și funcții care le promovează bunăstarea;

<sup>21</sup> Vezi Orientările CEPD 3/2021 privind aplicarea articolului 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, adoptate la 13 aprilie 2021 (versiunea pentru consultare publică) [denumite în continuare „**Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a)**”], punctul 63 [„CEPD va evalua, în legătură cu fiecare obiecție formulată, dacă obiecția îndeplinește cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD și, în caz afirmativ, va analiza fondul obiecției în decizia obligatorie.”]

<sup>22</sup> Proiectul de decizie, punctul 341.

<sup>23</sup> Proiectul de decizie, punctele 397-399.

<sup>24</sup> Textul conține mai multe linkuri integrate (de exemplu la rubrica „Produsele Companiilor Facebook” sau „Serviciile noastre”) care conduc la informații suplimentare.

- J) *securizarea platformei și a rețelei noastre, verificarea conturilor și a activității noastre, combaterea comportamentelor dăunătoare, detectarea și prevenirea mesajelor spam și a altor experiențe negative și păstrarea Serviciilor noastre și a tuturor Produselor companiilor Facebook fără conținut dăunător sau necorespunzător, precum și investigarea activităților suspecte sau a încălcării condițiilor sau politicilor noastre și protejarea siguranței persoanelor care nu au împlinit vârsta majoratului, inclusiv prevenirea exploatării sau a altor prejudicii la care aceste persoane pot fi deosebit de vulnerabile.*

**În cazul tuturor persoanelor, inclusiv al celor care nu au împlinit vârsta majoratului:**

- J) **Pentru furnizarea de măsurători, de analize și de alte servicii pentru întreprinderi în cadrul cărora prelucrăm date în calitate de operator.** Interesele legitime pe care ne bazăm pentru această prelucrare sunt:
- *furnizarea de rapoarte corecte și fiabile întreprinderilor și altor parteneri, asigurarea de prețuri și statistici corecte privind performanța și demonstrarea valorii pe care partenerii noștri o realizează utilizând Serviciile noastre; și*
  - *în interesul întreprinderilor și al altor parteneri, oferirea de sprijin pentru a-și înțelege clienții și a-și îmbunătăți întreprinderile, validarea modelelor noastre de stabilire a prețurilor, precum și evaluarea eficacității și distribuirii serviciilor și mesajelor lor și înțelegerea modului în care oamenii interacționează cu ei în cadrul Serviciilor noastre.*
- J) **Pentru a vă trimite mesaje de marketing.** Interesele legitime pe care ne bazăm pentru această prelucrare sunt:
- *promovarea produselor companiilor Facebook și realizarea de activități de marketing direct.*
- J) **Pentru a face schimb de informații cu alte persoane, inclusiv cu autoritățile de aplicare a legii și pentru a răspunde solicitărilor legale.** Pentru mai multe informații, consultați Politica noastră de confidențialitate de la rubrica „Legislație și protecție”. Interesele legitime pe care ne bazăm pentru această prelucrare sunt:
- *prevenirea și combaterea fraudei, a utilizării neautorizate a produselor companiilor Facebook, a încălcării condițiilor și politicilor noastre sau a altor activități dăunătoare sau ilegale; protejarea noastră (inclusiv a drepturilor, proprietăților sau produselor noastre), a utilizatorilor noștri sau a altor persoane, inclusiv în cadrul investigațiilor sau anchetelor de reglementare sau prevenirea deceselor sau a vătămărilor corporale iminente.*
- J) **Pentru a face schimb de informații cu companiile Facebook în vederea promovării siguranței și securității.** Pentru mai multe informații, consultați Politica noastră de confidențialitate de la rubrica „Cum colaborăm cu alte companii Facebook”. Interesele legitime pe care ne bazăm pentru această prelucrare sunt:
- *securizarea sistemelor și combaterea mesajelor spam, a amenințărilor, a abuzurilor sau a activităților ilicite și promovarea siguranței și securității în toate produsele companiilor Facebook.”*

24. În ceea ce privește modul de furnizare a acestor informații, în Proiectul de Decizie s-a evidențiat că acestea au fost introduse prin mai multe puncte marcatoare, în cadrul unor obiective identificate, și că, în acest mod, utilizatorul poate identifica în mod clar interesele legitime urmărite în cadrul fiecărui obiectiv identificat<sup>25</sup>.
25. Investigatorul a afirmat că, în opinia sa, cerința prevăzută la articolul 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD era: „o cerință cumulativă, care are drept consecință aplicarea solidară a articolului 13 alineatul (1) litera (c) și a articolului 13 alineatul (1) litera (d), pentru a impune operatorului de

<sup>25</sup> Proiectul de decizie, punctul 398.

*date obligația de a stabili scopurile prelucrării în raport cu temeiul juridic al intereselor legitime, precum și cu interesele legitime urmărite în desfășurarea operațiunilor de prelucrare”<sup>26</sup>.*

26. Investigatorul a propus să se constate o încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, precum și o încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD<sup>27</sup>. În etapa decizională, AS IE a adoptat o abordare mai convențională (comparativ cu etapa de investigare<sup>28</sup>) în ceea ce privește evaluarea măsurii în care WhatsApp IE a respectat cerințele articolului 13 din RGPD evaluând individual informațiile furnizate în raport cu cerințele prevăzute la fiecare alineat de la articolul 13 din RGPD. Pe baza acestei abordări, organul decizional a constatat nerespectarea articolului 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD, dar a respins constatarea unei încălcări a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD. În Proiectul de Decizie s-a admis că obiectivele trebuie să fie detaliate cu mai multă precizie, în cadrul evaluării respectării articolului 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD<sup>29</sup>.
27. În Proiectul de Decizie, AS IE a arătat faptul că informațiile propriu-zise au fost furnizate într-o manieră pertinentă, permițând utilizatorului să înțeleagă interesele legitime urmărite. AS IE a constatat că informațiile sunt suficient de clare pentru a se stabili dacă interesele legitime urmărite au fost cele ale WhatsApp IE sau ale unui terț, deoarece informațiile furnizate includeau indicații cu privire la „*proprietarul*” intereselor legitime (de exemplu, „... *este în interesul nostru legitim...*”)<sup>30</sup>.
28. În Proiectul de Decizie, AS IE a explicat că WhatsApp IE și-a respectat pe deplin obligațiile care îi revin în temeiul articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD și a considerat că informațiile furnizate sunt clare și transparente și că oferă persoanei vizate o imagine de ansamblu pertinentă asupra intereselor legitime pe care se bazează prelucrarea datelor sale cu caracter personal<sup>31</sup>.

### 5.1.2 Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

29. **AS DE** a formulat o obiecție afirmând că Proiectul de Decizie nu abordează în mod corespunzător încălcarea articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD. În obiecție se susține că Proiectul de Decizie nu examinează chestiunea dacă conținutul descrierii fiecărui interes legitim furnizat de WhatsApp IE este suficient de clar și ușor de înțeles pentru persoanele vizate adulte în temeiul articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, deoarece AS IE s-a concentrat în principal asupra faptului dacă informațiile sunt suficient de clare pentru copii. Potrivit AS DE, nu este suficient să

---

<sup>26</sup> Proiectul de decizie, punctul 392.

<sup>27</sup> Proiectul de decizie, punctele 393-394.

<sup>28</sup> Investigatorul a propus inițial să se constate o încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, împreună cu o încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD, afirmând că Avizul privind temeiul juridic „*[confundă] scopurile prelucrării datelor cu caracter personal cu interesele legitime invocate pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, fără a prezenta informații precise în legătură cu operațiunea (operațiunile) de prelucrare sau cu setul de operațiuni implicate*”. Proiectul de decizie, punctele 392-394.

<sup>29</sup> Proiectul de decizie, punctul 398 și punctele 345-354.

<sup>30</sup> Proiectul de decizie, punctul 398. Organul decizional a luat act de îngrijorările exprimate de Investigator legate de lipsa de claritate cu privire la faptul dacă interesele legitime urmărite erau cele ale operatorului sau ale unui terț, însă nu a comunicat aceste îngrijorări.

<sup>31</sup> Proiectul de Decizie, punctul 399.

se recurgă la o varietate de interese legitime diferite care să fie prezentate în mod abstract. Operatorul trebuie mai degrabă să se asigure și că descrierea intereselor legitime este suficient de clară și transparentă pentru ca persoana vizată să le poată înțelege. AS DE BW a formulat o obiecție care s-a limitat să susțină obiecțiile formulate de AS DE.

30. În obiecția sa, **AS PL** susține că „o trimitere nespecifică la „interesul legitim” al operatorului sau la „interesele partenerilor de afaceri și ale altor parteneri” înțeles într-un sens larg nu îndeplinește cerința” prevăzută la articolul 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD. Potrivit AS PL, Orientările privind transparența<sup>32</sup> prevăd în mod explicit că, pentru a îndeplini obligațiile prevăzute la articolul 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, operatorul trebuie să descrie „interesul specific”. În plus, nu este clar interesele legitime ale căror terți sunt descrise<sup>33</sup>.
31. Obiecția formulată de **AS IT** se referă la o lipsă de claritate a informațiilor furnizate, care confundă scopurile prelucrării datelor cu caracter personal cu interesele legitime menționate în legătură cu prelucrarea unor astfel de date cu caracter personal, fără a se furniza informații precise cu privire la prelucrarea în cauză. Se susține, de asemenea, că limbajul utilizat în ceea ce privește interesele legitime care afectează persoanele sub vârsta majoratului nu este adecvat, întrucât vocabularul, tonul și stilul informațiilor utilizate în secțiunea relevantă nu sunt diferite de cele utilizate în secțiunile rămase.

#### 5.1.3 Poziția ASP cu privire la obiecții

32. După cum s-a menționat, poziția finală a AS IE a fost aceea de a nu da curs acestor obiecții<sup>34</sup>. În Răspunsul său Compus, referitor la toate cele trei obiecții, AS IE a arătat că obiectul obiecțiilor intră în domeniul de aplicare al articolului 4 alineatul (24) din RGPD. Cu toate acestea, AS IE a considerat că obiecțiile nu sunt suficient motivate, cel puțin nu într-atât încât să revină asupra poziției sale din Proiectul de Decizie, având în vedere că este obligată să-și susțină constatările cu o explicație adecvată a argumentelor care au stat la baza acestora<sup>35</sup>. AS IE a susținut, de asemenea, că ASV-urilor care au obiectat le revenea obligația de a obiecta cu privire la susținerea adecvată a diferitelor sale concluzii pentru a permite ASP să aibă în vedere înlocuirea opiniilor și argumentelor sale cu cele ale ASV.
33. În ceea ce privește obiecția formulată de AS DE, AS IE a considerat că, deoarece aceasta nu este suficient motivată, obiecția AS DE ar introduce un element de risc inutil și inacceptabil în ceea ce privește fundamentarea unei astfel de constatări modificate în cazul unei contestații în fața instanțelor irlandeze<sup>36</sup>.

---

<sup>32</sup> Grupul de lucru „Articolul 29”, Orientări privind transparența în temeiul Regulamentului 2016/679, GL 260 rev.01, astfel cum au fost revizuite și adoptate ultima dată la 11 aprilie 2018 (denumite în continuare „Orientările privind transparența”). În cursul primei sale reuniuni plenare, CEPD a aprobat Orientările GL29 legate de RGPD.

<sup>33</sup> Proiectul de decizie, punctul 264.

<sup>34</sup> Vezi punctul 13 de mai sus.

<sup>35</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 31.

<sup>36</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 33.

34. În ceea ce privește obiecția formulată de AS PL, AS IE a susținut că nu se poate reveni asupra constatărilor Investigatorului, deoarece acest lucru ar crea o poziție prin care s-ar constata că WhatsApp IE a încălcat de două ori articolul 13 din RGPD, însă cu privire la același comportament, întrucât există deja o constatare a încălcării articolului 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD<sup>37</sup>.
35. În ceea ce privește obiecția formulată de AS IT, AS IE a subliniat că aceasta și-a expus în mod clar motivele pentru propunerea de constatare a respectării articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, iar obiecțiile nu sunt suficient de argumentate pentru a susține o constatare contrară<sup>38</sup>.

#### 5.1.4 Analiza CEPD

##### 5.1.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

36. CEPD consideră că obiecția **AS DE** se referă la „*existența unei încălcări a RGPD*”, deoarece susține că AS IE ar fi trebuit să constate o încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD. Întrucât demonstrează că, dacă i s-ar da curs, obiecția ar duce la o concluzie diferită în ceea ce privește existența unei încălcări a RGPD, obiecția trebuie considerată „*relevantă*”<sup>39</sup>. Obiecția este considerată, de asemenea, „*motivată*”, deoarece obiecția prezintă mai multe argumente de fapt și de drept pentru propunerea de modificare a evaluării juridice. În special, aceasta susține că există o lipsă de inteligibilitate, deoarece WhatsApp IE se bazează pe o varietate de interese legitime diferite, însă WhatsApp IE nu se asigură că toate interesele legitime enumerate sunt descrise suficient de clar și transparent pentru ca persoana vizată să le poată înțelege. Obiecția oferă mai multe exemple în care interesele legitime nu sunt descrise într-un mod transparent și inteligibil, ceea ce nu asigură scopul dreptului la informare. Obiecția subliniază, de asemenea, că Proiectul de Decizie s-a concentrat în mod eronat asupra faptului dacă informațiile erau suficient de clare pentru copii.
37. În ceea ce privește cerința ca obiecția să fie „*motivată*”, WhatsApp IE a susținut că obiecția AS DE nu a îndeplinit această cerință deoarece declarațiile acesteia „*nu sunt corecte*” și „*nu pot fi suficiente pentru a respecta [...] pragul*”, obiecția „*se bazează pe descrieri nefondate ale informațiilor furnizate de*” WhatsApp IE și pe „*două interpretări greșite ale cerințelor stabilite la articolul 13 alineatul (1) litera (d)*”<sup>40</sup>. CEPD consideră că obiecția este motivată în mod corespunzător și reamintește că evaluarea obiecției pe fond se face separat, după ce s-a stabilit că obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD<sup>41</sup>. În ceea ce privește criteriul de demonstrare a importanței riscurilor pentru drepturile și libertățile persoanelor, WhatsApp IE a susținut că obiecția nu respecta pragul, afirmând că nu a fost furnizată nicio dovadă în acest sens<sup>42</sup>. CEPD consideră că obiecția formulată de AS DE demonstrează în mod clar importanța riscurilor pentru drepturile și libertățile persoanelor, întrucât evidențiază consecințele pentru persoanele vizate, cum ar fi imposibilitatea de a-și exercita pe deplin celelalte

---

<sup>37</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 34.

<sup>38</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 36.

<sup>39</sup> Orientările privind ORM, punctul 13.

<sup>40</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 20.5.

<sup>41</sup> Vezi nota de subsol 21 de mai sus.

<sup>42</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 20.9.



drepturi în calitate de persoană vizată din cauza lipsei de informații în temeiul articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD.

38. CEPD a luat act de obiecția formulată de AS DE BW, dar decide că, întrucât aceasta a susținut doar obiecția formulată de AS DE, obiecția nu îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.
39. Întrucât obiecția **AS PL** nu este de acord cu constatarea AS IE potrivit căreia nu a existat nicio încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, CEPD consideră că aceasta este relevantă deoarece se referă la „*existența unei încălcări a RGPD*”<sup>43</sup>. Obiecția este, de asemenea, suficient motivată, deoarece susține că o trimitere nespecifică la „interesul legitim” al operatorului sau la „interesele partenerilor de afaceri și ale altor parteneri” într-un sens larg nu îndeplinește cerința prevăzută la articolul 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, astfel cum se prevede în Orientările privind transparența, și se referă, în plus, la constatările inițiale ale Investigatorului în raport cu cele ale Organului Decizional. WhatsApp IE a afirmat că obiecția „*nu abordează fondul Proiectului Compus și evaluarea efectuată de organul decizional*”<sup>44</sup> și „*nu explică de ce nu este de acord*”<sup>45</sup>. CEPD constată că obiecția prezintă în mod clar un dezacord cu privire la concluziile la care a ajuns AS IE în Proiectul de Decizie, oferind o motivare suficientă în acest sens. În ceea ce privește cerința de a demonstra importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, WhatsApp IE a susținut că obiecția AS PL nu oferă nicio dovadă în sprijinul afirmației sale potrivit căreia Proiectul de Decizie ar avea drept consecință „*imposibilitatea persoanelor vizate de a-și exercita alte drepturi prevăzute de RGPD și de a avea control asupra circulației datelor lor cu caracter personal*”<sup>46</sup>. CEPD constată că obiecția AS PL demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, care, ca urmare a informațiilor inadecvate, sunt puse într-o poziție în care nu își pot exercita alte drepturi prevăzute de RGPD și nu pot avea control asupra datelor lor cu caracter personal.
40. Obiecția formulată de **AS IT** consideră că Proiectul de Decizie nu abordează în mod corespunzător situația de încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD și, prin urmare, este considerată relevantă, la fel ca în cazul obiecțiilor de mai sus. WhatsApp IE a susținut în observațiile sale că obiecția nu este relevantă, deoarece „*se întemeiază parțial pe o declarație care nu a fost făcută de*” AS IE în Proiectul său de Decizie<sup>47</sup> și nu este motivată<sup>48</sup>. În orice caz, trimiterea din greșeală la o frază care nu există în Proiectul de Decizie<sup>49</sup> nu poate fi considerată

---

<sup>43</sup> Articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

<sup>44</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 20.2.

<sup>45</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 20.6.

<sup>46</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 20.10.

<sup>47</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 20.3 litera (A). O astfel de declarație a fost: „*Terminologia utilizată cu privire la interesele legitime care afectează persoanele sub vârsta majoratului se referă la persoanele cu vârsta de peste 16 ani și este, în consecință, adecvată*”.

<sup>48</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 20.7.

<sup>49</sup> În acest sens, trebuie reținut faptul că, în orice caz, obiecția AS IT a admis că această declarație a fost „*declarația făcută de WA*” și că „*nu reiese că coordonatorul pentru protecția datelor a furnizat suficiente argumente în sprijinul poziției sale în această privință*”.

suficientă pentru ca obiecția să nu fie relevantă, iar aceasta cu atât mai mult cu cât obiecția se întemeiază doar „parțial” pe aceasta și indică în mod clar un dezacord cu privire la concluzia la care a ajuns Proiectul de Decizie în ceea ce privește încălcarea articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD. CEPD consideră, de asemenea, că obiecția este motivată, întrucât susține că există o lipsă de claritate a informațiilor furnizate, întrucât nu sunt furnizate informații precise cu privire la activitățile de prelucrare implicate. Obiecția afirmă că AS IT nu este de acord cu argumentele invocate de AS IE. În ceea ce privește cerința de a demonstra importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, WhatsApp IE a susținut că AS IT nu a prezentat nicio dovadă în sprijinul argumentului său potrivit căruia Proiectul de Decizie ar avea drept consecință o încălcare gravă a dreptului fundamental al utilizatorilor de a fi informați<sup>50</sup>. CEPD constată că obiecția formulată de AS IT demonstrează în mod clar importanța riscurilor pentru drepturile și libertățile persoanelor, întrucât evidențiază că, dacă Proiectul de Decizie nu ar fi modificat în acest caz, aceasta ar conduce la o încălcare a dreptului fundamental al utilizatorilor de a fi informați.

41. Pe această bază, CEPD consideră că obiecțiile formulate de AS DE, AS PL și AS IT cu privire la existența unei încălcări a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD se califică drept obiecții relevante și motivate în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD.

#### 5.1.4.2 Evaluarea pe fond

42. În conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD în contextul unei proceduri de soluționare a litigiilor, CEPD adoptă o decizie obligatorie cu privire la toate chestiunile care fac obiectul obiecțiilor relevante și motivate, în special cu privire la existența unei încălcări a RGPD.
43. CEPD consideră că obiecțiile considerate relevante și motivate în prezenta subsecțiune<sup>51</sup> necesită o evaluare care să stabilească dacă Proiectul de Decizie trebuie modificat în ceea ce privește constatarea referitoare la respectarea articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD. La evaluarea fondului obiecțiilor formulate, CEPD ia, de asemenea, în considerare poziția AS IE cu privire la obiecții și la observațiile WhatsApp IE.
44. În observațiile sale, WhatsApp IE a susținut că oferă descrieri clare și transparente cu privire la interesele legitime invocate<sup>52</sup> și le prezintă în detaliu<sup>53</sup>, că nu avea obligația de a furniza detalii suplimentare cu privire la terți în documentele sale privind transparența destinate publicului, nici nu trebuia să explice practicile sale comerciale persoanelor vizate și nici să explice de ce interesele legitime invocate prevalează față de cele ale persoanelor vizate<sup>54</sup>. WhatsApp IE a susținut, de asemenea, că a avut grijă să furnizeze toate informațiile destinate utilizatorilor într-un mod cât mai simplu, folosind un înalt standard de claritate, care să poată fi înțeles de persoanele cu vârsta de cel puțin 16 ani, și folosind un limbaj ușor de înțeles, simplu și clar<sup>55</sup>.

---

<sup>50</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 20.11.

<sup>51</sup> Aceste obiecții aparțin AS DE, AS PL și AS IT și privesc încălcarea articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD.

<sup>52</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 21.2 litera (A).

<sup>53</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 21.3 litera (A).

<sup>54</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 21.2 litera (B).

<sup>55</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 21.4 litera (A).

45. CEPD reamintește că Investigatorul a constatat inițial o încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD coroborată cu o încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD ca urmare a unei confuzii între scopurile prelucrării și interesele legitime invocate pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și a lipsei de informații precise în legătură cu operațiunea (operațiunile) de prelucrare sau cu setul de operațiuni implicate<sup>56</sup>.
46. Astfel cum s-a descris mai sus în secțiunea 5.1.1, AS IE nu a constatat nicio încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD și a arătat în Proiectul său de Decizie că informațiile furnizate de WhatsApp IE au permis utilizatorului să înțeleagă ce și ale cui interese legitime erau urmărite<sup>57</sup>.
47. În Proiectul său de Decizie, AS IE s-a bazat în principal pe constatările Investigatorului în ceea ce privește mai degrabă informațiile referitoare la „*proprietarul*” interesului legitim și modul în care au fost prezentate aceste descrieri<sup>58</sup>, decât cu privire la modul în care informațiile furnizate priveau operațiunile de prelucrare specifice. AS IE a făcut referire la elemente din cadrul evaluării realizate în temeiul articolului 13 alineatul (1) litera (c), dar nu a mai abordat declarațiile Investigatorului cu privire la opinia privind posibila confuzie dintre scopurile prelucrării și interesele legitime invocate pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și o lipsă de informații precise în legătură cu operațiunea (operațiunile) de prelucrare sau cu setul de operațiuni implicate.
48. În opinia AS PL<sup>59</sup> și a AS IT<sup>60</sup>, trebuie să se accepte constatarea inițială a Investigatorului, potrivit căreia lipsa de legătură descrisă dintre interesele legitime și anumite activități de prelucrare duce la o încălcare a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD.
49. AS DE a susținut că AS IE nu a examinat în mod corespunzător dacă descrierea fiecărui interes legitim este clară pentru persoanele vizate adulte și a prezentat exemple de părți din Avizul privind Temeiul Juridic considerate neconforme cu cerințele articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD<sup>61</sup>. Potrivit AS DE, interesele legitime descrise la rubrica „*Măsurători, analize și alte servicii pentru întreprinderi*” nu sunt descrise într-un mod transparent și inteligibil. Primul punct marcator alb din această secțiune afirmă interesul referitor la „*furnizarea de rapoarte corecte și fiabile întreprinderilor și altor parteneri*”, însă nu este clar cine sunt acești „*alți parteneri*”. În plus, potrivit AS DE, descrierea interesului referitor la „*demonstrarea valorii pe care partenerii noștri o realizează utilizând serviciile noastre*” este prea abstractă<sup>62</sup>.
50. CEPD reamintește că, în cazul în care temeiul juridic al prelucrării este interesul legitim [articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD], informațiile cu privire la interesele legitime urmărite de operatorul de date sau de un terț trebuie furnizate persoanei vizate în temeiul articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD.

---

<sup>56</sup> Proiectul de decizie, punctul 393.

<sup>57</sup> Proiectul de decizie, punctele 398-399.

<sup>58</sup> Proiectul de decizie, punctul 398.

<sup>59</sup> Vezi punctul 30 de mai sus.

<sup>60</sup> Vezi punctul 31 de mai sus.

<sup>61</sup> Vezi punctul 29 de mai sus.

<sup>62</sup> Obiecția AS DE, p. 6.

51. Astfel cum se reamintește în Orientările privind transparența, conceptul de transparență din RGPD este mai degrabă axat pe utilizator, nu pe aspectele juridice și este aplicat prin cerințe practice specifice privind operatorii și persoanele împuternicite de către operatori în mai multe articole<sup>63</sup>. Orientările privind transparența explică în continuare faptul că cerințele practice (de informare) sunt prezentate în articolele 12-14 din RGPD și arată faptul că accesibilitatea, calitatea și gradul de înțelegere a informațiilor sunt la fel de importante ca și conținutul efectiv al informațiilor privind transparența care trebuie să fie furnizate persoanelor vizate<sup>64</sup>.
52. În ceea ce privește articolul 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, Orientările privind transparența prevăd că interesul specific<sup>65</sup> în cauză trebuie să fie identificat în beneficiul persoanei vizate.
53. În acest context, CEPD reamintește formularea de la articolul 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, care prevede că informațiile trebuie furnizate persoanei vizate „în cazul în care prelucrarea se face în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) RGPD”, cu privire la „interesele legitime urmărite de operator sau de o parte terță”.
54. CEPD ia act de faptul că natura articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD [precum și cea a articolului 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD] se referă *expressis verbis* la prelucrarea specifică<sup>66</sup>. În acest context, CEPD reamintește și formularea generală prin care considerentul 39 din RGPD descrie obligațiile în materie de transparență.
55. În plus, CEPD consideră că scopul acestor obligații ale operatorului este de a permite persoanelor vizate să-și exercite drepturile în temeiul RGPD<sup>67</sup>, cum ar fi dreptul la opoziție în conformitate cu articolul 21 din RGPD, care impune persoanei vizate să prezinte motivele obiecției legate de situația sa particulară. Acest aspect este detaliat în Proiectul de Decizie al AS IE în ceea ce privește cerințele articolului 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD. În acest caz, AS IE identifică în mod corect că:

*„(a) un operator de date va colecta de obicei categorii diferite de date cu caracter personal de la o persoană vizată în momente diferite, în moduri diferite și în scopuri diferite [...];*

*(b) un operator de date va trebui să efectueze întotdeauna mai multe operațiuni de prelucrare pentru a atinge scopul declarat al unei operațiuni de prelucrare; și*

*(c) un operator de date ar putea colecta o anumită categorie de date în mai multe scopuri diferite, fiecare dintre acestea sprijinindu-se pe un temei juridic diferit”<sup>68</sup>.*

56. Astfel cum s-a subliniat în Proiectul de Decizie<sup>69</sup>, CEPD este de părere că furnizarea de informații complete cu privire la fiecare operațiune de prelucrare în parte este singura abordare care va asigura faptul că persoanele vizate pot:

---

<sup>63</sup> Orientările privind transparența, punctul 4 (pagina 5). Acest pasaj a fost reamintit și în Proiectul de Decizie la punctul 291.

<sup>64</sup> Orientările privind transparența, punctul 4 (pagina 5).

<sup>65</sup> Orientările privind transparența, anexă, pagina 36.

<sup>66</sup> Vezi, de asemenea, considerentele 60 și 61 din RGPD.

<sup>67</sup> Orientările privind transparența, punctul 4 (pagina 5).

<sup>68</sup> Proiectul de Decizie, punctul 299.

<sup>69</sup> Proiectul de Decizie, punctul 300 [vezi, de asemenea, punctul 299 litera (f)].

- (a) să își exercite alegerea dacă doresc sau nu să-și exercite oricare dintre drepturile de persoane vizate și, în caz afirmativ, care dintre acestea;
- (b) să evalueze dacă îndeplinesc sau nu vreo condiție legată de dreptul de a exercita un anumit drept;
- (c) să evalueze dacă operatorul de date în cauză are sau nu dreptul de a beneficia de un anumit drept; și
- (d) să evalueze dacă au sau nu motiv de plângere pentru a putea aprecia în mod judicios dacă doresc sau nu să-și exercite dreptul de a depune o plângere la o autoritate de supraveghere.
57. Cu toate acestea, CEPD ia act de faptul că aceleași argumente trebuie luate în considerare și atunci când se evaluează informațiile în temeiul articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD. Prin urmare, în ceea ce privește informațiile furnizate în temeiul articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, CEPD este de acord cu obiecțiile în măsura în care, pentru ca persoana vizată să-și exercite în mod corespunzător drepturile în temeiul RGPD, sunt necesare informații precise cu privire la ce interese legitime au legătură cu fiecare operațiune de prelucrare și cu privire la ce entitatea urmărește fiecare interes legitim<sup>70</sup>. Fără aceste informații, persoanei vizate nu i se permite să-și exercite în mod corespunzător drepturile în temeiul RGPD.
58. Prin urmare, informațiile furnizate trebuie să îndeplinească aceste cerințe pentru a fi în conformitate cu articolul 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD.
59. CEPD ia act de faptul că, în ansamblu, Avizul privind Temeiul Juridic cuprinde o listă de mai multe obiective în cadrul cărora WhatsApp IE a furnizat mai multe interese legitime, de obicei sub forma unor puncte marcatore, astfel cum s-a identificat de către AS IE. CEPD consideră că în Avizul privind Temeiul Juridic, WhatsApp IE nu a specificat informațiile furnizate cu privire la operațiunea de prelucrare corespunzătoare, cum ar fi informații cu privire la categoriile de date cu caracter personal care sunt prelucrate pentru care se urmărește prelucrarea în temeiul fiecărui interes legitim în parte. Avizul privind Temeiul Juridic nu conține astfel de informații precise în legătură cu operațiunea (operațiunile) de prelucrare sau cu setul de operațiuni implicate<sup>71</sup>.
60. Aceasta este în concordanță cu argumentele prezentate în obiecțiile relevante ale ASV-urilor, iar CEPD ia act de faptul că această lipsă de informații descrisă are un impact negativ asupra capacității persoanelor vizate de a-și exercita drepturile în temeiul RGPD, cum ar fi dreptul la opoziție în conformitate cu articolul 21 din RGPD<sup>72</sup>.
61. În plus, CEPD ia act de faptul că mai multe pasaje din Avizul privind Temeiul Juridic, inclusiv cele referitoare la persoanele care nu au împlinit vârsta majoratului, unele fiind menționate în obiecția AS DE (cum ar fi *„Pentru furnizarea de măsurători, de analize și de alte servicii pentru*

---

<sup>70</sup> Proiectul de Decizie, punctele 392-393.

<sup>71</sup> Acest lucru a fost constatat inițial și de către AS IE în etapa de investigare. Proiectul de Decizie, punctul 393.

<sup>72</sup> Aceasta corespunde și constatărilor cu privire la încălcarea articolului 13 alineatul (1) litera (c) din RGPD, astfel cum s-a detaliat în Proiectul de Decizie.

întreprinderi”), nu respectă pragul necesar de claritate și inteligibilitate impus la articolul 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD în acest caz<sup>73</sup>.

62. CEPD ia act de asemănările dintre exemplele de informații netransparente („*practici neadecvate*”) prezentate în Orientările privind transparența<sup>74</sup> și Avizul WhatsApp IE privind Temeiul Juridic, care include, de exemplu: „*Pentru furnizarea de măsurători, de analize și de alte servicii pentru întreprinderi în cadrul cărora prelucrăm date în calitate de operator [...]*”<sup>75</sup>; „*Interesele legitime pe care ne bazăm pentru această prelucrare sunt: [...] în interesul întreprinderilor și al altor parteneri, pentru a-i ajuta să își înțeleagă clienții și a-și îmbunătăți întreprinderile, validarea modelelor noastre de stabilire a prețurilor, precum și evaluarea eficacității și distribuiri serviciilor și mesajelor lor și înțelegerea modului în care oamenii interacționează cu ei în cadrul Serviciilor noastre*”<sup>76</sup>.
63. În aceste condiții, persoanele vizate nu sunt în măsură să-și exercite drepturile, întrucât nu este clar ce se înțelege prin „*alte servicii pentru întreprinderi*”, deoarece WhatsApp IE nu dezvăluie aceste informații și nu oferă o legătură cu interesul legitim specific. CEPD ia, de asemenea, act de faptul că nu este clar la ce întreprinderi sau parteneri se referă WhatsApp IE.
64. CEPD mai ia act de faptul că descrierile interesului legitim ca temei pentru prelucrare, precum „*crearea, furnizarea, susținerea și menținerea unor Servicii și funcții inovatoare [...]*”<sup>77</sup>, nu respectă pragul de claritate impus la articolul 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, deoarece nu informează persoanele vizate cu privire la ce date sunt utilizate și pentru ce „*Servicii*” în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD, în special în ceea ce privește persoanele vizate care nu au împlinit vârsta majoratului.
65. WhatsApp IE se mai bazează pe interesul legitim referitor la „*securizarea sistemelor și combaterea mesajelor spam, a amenințărilor, a abuzurilor sau a activităților ilicite și promovarea siguranței și securității în toate produsele companiilor Facebook*”. Prin urmare „*fac[e] schimb de informații cu companiile Facebook în vederea promovării siguranței și securității*”<sup>78</sup>. La fel ca în cazul exemplului de mai sus, persoana vizată nu deține informații cu privire la operațiunea specifică de prelucrare care ar permite unei persoane vizate să-și exercite în mod corespunzător drepturile<sup>79</sup>.
66. În concluzie, CEPD consideră că constatarea AS IE din Proiectul de Decizie potrivit căreia WhatsApp IE a respectat pe deplin cerințele articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD nu corespunde informațiilor pe care WhatsApp IE le-a furnizat persoanelor vizate, astfel cum se

---

<sup>73</sup> Proiectul de Decizie, punctul 341.

<sup>74</sup> Orientările privind transparența, p. 9. Printre exemplele de „*practici neadecvate*” menționate în Orientări enumerăm: „*Este posibil să utilizăm datele dumneavoastră cu caracter personal pentru a dezvolta servicii noi*” (întrucât nu este clar care sunt „*serviciile*” sau cum vor ajuta datele la dezvoltarea acestora), „*Este posibil să utilizăm datele dumneavoastră cu caracter personal în scopuri de cercetare*” (întrucât nu este clar despre ce fel de „*cercetare*” este vorba) și „*Este posibil să utilizăm datele dumneavoastră cu caracter personal pentru a oferi servicii personalizate*” (întrucât nu este clar ce presupune „*personalizarea*”).

<sup>75</sup> Proiectul de Decizie, punctul 341.

<sup>76</sup> Proiectul de Decizie, punctul 341.

<sup>77</sup> Proiectul de Decizie, punctul 341.

<sup>78</sup> Proiectul de Decizie, punctul 341.

<sup>79</sup> Vezi „*Exemple de bune practici*”, Orientările privind transparența, pagina 9.

prevede în obiecțiile relevante formulate de ASV-uri. CEPD dispune ca AS IE să își modifice constatarea privind lipsa unei încălcări a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD și să includă această încălcare în decizia sa finală, pe baza deficiențelor identificate de CEPD.

## 6 CU PRIVIRE LA PROCEDURA DE LOSSY HASHING

### 6.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

67. În partea 1 a Proiectului său de Decizie, ASP se concentrează pe transparența față de persoanele care nu sunt utilizatori, stabilește observații cu privire la Funcția de contact și funcționalitatea acesteia și prezintă situația de fapt pe care își bazează evaluarea<sup>80</sup>. În acest context, AS IE ia act de faptul că WhatsApp IE are funcția de operator în ceea ce privește prelucrarea<sup>81</sup>. Aceasta stabilește, de asemenea, că, în scopul Procedurii de lossy hashing, WhatsApp IE prelucrează numerele de telefon ale persoanelor care nu sunt utilizatori și că acestea constituie date cu caracter personal<sup>82 83</sup>.
68. ASP a stabilit în Proiectul de Decizie (spre deosebire de constatările anterioare)<sup>84</sup> că, în urma actualizării informațiilor și a furnizării de elemente suplimentare<sup>85</sup> și, în special, a clarificării existenței și utilizării unei „*Notificări hash*”, rezultatul Procedurii de lossy hashing nu constituie date cu caracter personal. Constatarea potrivit căreia WhatsApp IE nu și-a îndeplinit obligația care îi revine în temeiul articolului 14 din RGPD nu a fost afectată de această nouă concluzie, însă domeniul de aplicare al acestei încălcări a fost restrâns, ceea ce a determinat ASP să reducă amenda relevantă de la un interval cuprins între 75 și 100 de milioane EUR la un interval cuprins între 30 și 50 de milioane EUR.

### 6.2 Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

69. În obiecția sa, **AS DE** nu este de acord cu constatarea ASP din Proiectul de Decizie menționată mai sus la punctul 68. Contrar constatării ASP, AS DE federală susține că numerele de telefon ale persoanelor care nu sunt utilizatori constituie elemente de date cu caracter personal chiar și după procedura de lossy hashing.
70. AS DE susține că este de neînțeles în ce mod faptele noi prezentate de WhatsApp IE cu privire la Notificarea hash au determinat AS IE, în etapa decizională, să revină asupra constatării formulate anterior în etapa de investigare, în care a concluzionat că este posibil ca terții să facă o identificare indirectă a persoanei care nu este utilizator.

---

<sup>80</sup> Proiectul de Decizie, punctul 40.

<sup>81</sup> Proiectul de Decizie, punctul 147.

<sup>82</sup> Proiectul de Decizie, punctul 101.

<sup>83</sup> Întrucât aceste constatări nu fac parte din litigiul în cauză, CEPD nu va reflecta asupra acestora și, prin urmare, nici asupra poziției exprimate de WhatsApp IE.

<sup>84</sup> Proiectul de Decizie, punctul 103.

<sup>85</sup> Proiectul de Decizie, punctul 40.

71. AS DE susține că ASP s-a concentrat în mod eronat asupra elementelor subiective prezentate de WhatsApp IE, precum „*evaluarea juridică a existenței unor date cu caracter personal nu depinde doar în acest caz de modul în care operatorul determină pentru sine utilizarea datelor existente la momentul respectiv*”<sup>86</sup>.
72. Obiecția arată că, într-adevăr, nu sunt atribuite toate numerele posibile din punct de vedere computațional. Prin urmare, funcția lossy hash se referă la maximum 16 cifre, nu la cel puțin 16. În plus, în cazul în care cu funcția lossy hash se stochează date suplimentare, numărul de persoane reprezentate de numerele de telefon asociate poate fi redus, deoarece persoanele vizate care nu corespund acestor date suplimentare pot fi excluse. În cazul în care, de exemplu, conform AS DE, genul este, de asemenea, stocat, este posibil să se împartă cel puțin aceste 16 cifre la jumătate.
73. Obiecția arată că numărul de persoane care nu sunt utilizatori ar putea fi reconstituit prin corelarea cu valori comparative, prin transformarea cu ajutorul tabelelor „rainbow” sau prin combinarea unui număr mare de date cu aceeași valoare hash.
74. AS DE afirmă că funcțiile hash sunt inerent cu pierderi, existența unui hashing „fără pierderi” neputând fi aplicată conceptului de funcție hash. În plus, rolul valorii „salt” descrise în Procedura de lossy hashing este neclar. Odată dezvăluită, o valoare „salt” fixă nu ar spori dificultățile legate de atacurile prin forță brută, nu ar trebui să se numească „salt” și nu joacă niciun rol vizibil în creșterea securității procesului.
75. AS DE susține că examinarea de către Organul Decizional se bazează exclusiv pe funcția lossy hash, în timp ce alți parametri relevanți sunt stocați în listă. Prin urmare, aceasta determină caracterul incomplet al evaluării și, deci, un rezultat fals. În schimb, potrivit AS DE, procedura nu are drept rezultat date fără caracter personal, deoarece funcția lossy hash este stocată în lista de persoane care nu sunt utilizatori.
76. În plus, se invocă faptul că funcția hash de notificare nu va fi examinată de ASP. În același timp, potrivit AS DE, notificarea hash este suficientă pentru a identifica contacte, fără a fi necesară lista funcțiilor lossy hash. În schimb, datele cu caracter personal sunt trimise unui număr de cel mult 15 utilizatori neimplicați.
77. Potrivit AS DE, evaluarea corectă ar ridica problema legalității prelucrării datelor. Aceasta susține că nu s-ar aplica niciun temei juridic în temeiul articolului 6 alineatul (1) din RGPD care să impună necesitatea. Prin urmare, evaluarea corectă ar conduce, cel mai probabil, la un nivel mai ridicat al amenzi. În ceea ce privește necesitatea, AS DE susține că procedura nu este necesară pentru funcția de sincronizare și nici nu este „favorabilă protecției datelor”, deoarece datele sunt stocate pe o perioadă nedeterminată, fără niciun beneficiu concret pentru utilizatori și pentru persoanele care nu sunt utilizatori. În plus, nu este clar când sunt șterse listele de funcții lossy hash.
78. În cele din urmă, AS DE susține în obiecția sa că decizia creează un risc ridicat de apariție a unei lacune importante în protecția persoanelor vizate, întrucât interferența cu drepturile persoanelor care nu sunt utilizatori ca urmare a Funcției de contact este deja puternică (având în vedere și faptul că, de facto, persoanele care nu sunt utilizatori au cu greu posibilitatea de a-și exercita

---

<sup>86</sup> Obiecția AS DE, p. 11.



drepturile) și, în cazul în care prelucrarea rămâne fără consecințe, ar încuraja alte părți să introducă proceduri similare.

\*\*\*

79. În obiecția sa, **AS FR** arată că, în pofida detaliilor furnizate în Proiectul de Decizie cu privire la observațiile WhatsApp IE ca răspuns la Proiectul de Raport și a informațiilor rezumate mai sus la punctul 68, funcțiile lossy hash ale numerelor de telefon constituie în continuare date cu caracter personal și, prin urmare, fac obiectul RGPD.
80. Potrivit AS FR, procesul descris este o prelucrare cu pseudonimizare în sensul articolului 4 alineatul (5) din RGPD și nu echivalează cu anonimizarea în măsura în care, prin utilizarea de informații suplimentare, WhatsApp IE ar putea identifica persoana vizată la care se referă funcția lossy hash. Stocarea funcției lossy hash în legătură cu detaliile utilizatorului de la care a fost colectată lista de contacte ar putea conduce la deducerea graficului social al utilizatorului și la recuperarea numărului de telefon al persoanei care nu este utilizator sau la stabilirea unei legături între utilizatori atunci când persoana care nu este utilizator creează un cont.
81. În plus, AS FR arată faptul că volumul de numere corelate, descris ca fiind de minimum 16, este teoretic. În realitate, această cifră va fi semnificativ mai mică, ținând seama de faptul că WhatsApp IE deține informații suplimentare pentru extragerea persoanei vizate asociate funcției lossy hash. Aceasta subliniază, de asemenea, că algoritmul ██████ a fost considerat depășit.
82. În plus, obiecția arată că opinia ASP-ului care a constatat caracterul anonim al datelor a determinat-o să reducă cuantumul amenzii avute în vedere<sup>87</sup> și, prin urmare, afectează efectul disuasiv al deciziei.
83. În cele din urmă, AS FR afirmă că proiectul de decizie prezintă un risc pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate. Decizia nu poate asigura respectarea efectivă a protecției datelor cu caracter personal ale rezidenților europeni, deoarece conduce la o scădere a amenzii. În plus, aceasta ar exclude funcția lossy hash din domeniul material de aplicare al RGPD și ar împiedica orice control asupra utilizării sale în prelucrarea ulterioară, în special în cazul transmiterii datelor către terți.

\*\*\*

84. În obiecția sa, **AS PT** nu este de acord cu constatarea ASP menționată mai sus la punctul 68, potrivit căreia, după procedura de lossy hashing, numerele de telefon ale persoanelor care nu sunt utilizatori nu mai constituie date cu caracter personal, iar interpretarea acesteia cu privire la aplicarea articolului 4 alineatul (1) din RGPD în cazul listei de persoane care nu sunt utilizatori după aplicarea procedurii de lossy hashing diferă de cea a AS IE.
85. Ca răspuns la observațiile WhatsApp IE, AS PT afirmă că scopul prelucrării nu stabilește dacă datele se califică drept date cu caracter personal. Prin analogie, este irelevant dacă WhatsApp IE are vreun interes în identificarea persoanelor care nu sunt utilizatori. Dimpotrivă, este necesar să se examineze dacă informațiile îndeplinesc condițiile prevăzute la articolul 4 alineatul (1) din RGPD.

---

<sup>87</sup> Proiectul de decizie, punctul 747 litera (c).

În acest caz, potrivit AS PT, este vorba despre date cu caracter personal, deoarece este posibil ca persoanele care nu sunt utilizatori să fie individualizate prin reconstituirea numărului lor de telefon cu un grad relativ scăzut de incertitudine.

86. În primul rând, AS PT susține că funcția lossy hash păstrează un nivel de identificabilitate deloc neglijabil. Funcția lossy hash poate corespunde unui număr maxim de 16 cifre și nu unui număr minim de 16 cifre. De asemenea, procesul este repetitiv, iar valoarea „salt” este constantă, astfel încât, aplicat în mod repetat aceluiași număr de telefon, procesul va avea întotdeauna ca rezultat aceeași funcție lossy hash, fără să existe elemente aleatorii.
87. Potrivit AS PT, în cazul în care WhatsApp IE află cele 15 numere de telefon care au aceeași funcție lossy hash, numărul de telefon rămas este dezvăluit în totalitate, întrucât volumul de informații deja deținute de societate permite acest lucru, fără a fi necesar să se recurgă la terți pentru a se reconstitui multe dintre numerele de telefon șterse inițial. Prin urmare, este posibil ca anumite persoane care nu sunt utilizatori să fie individualizate prin reconstituirea numărului lor de telefon.
88. AS PT susține că, din acest motiv, procedura de lossy hashing nu garantează efectiv anonimizarea datelor, având în vedere și faptul că mijloacele menționate mai sus sunt rezonabile, în sensul considerentului 26 din RGPD, deoarece WhatsApp IE poate dispune imediat de acestea, fără a necesita timp și costuri excesive.
89. În plus, AS PT subliniază că rețeaua vastă de contacte printre utilizatori și între utilizatori și persoanele care nu sunt utilizatori aflată la dispoziția WhatsApp IE reprezintă o sursă suplimentară importantă de informații care sporește posibilitățile de identificare. Acesta mai subliniază că, astfel cum a menționat ASP, posibilitatea ca autoritățile de aplicare a legii să aibă acces la această sursă informațională de relații interpersonale, odată ce procedura de lossy hashing este aplicată numerelor de telefon, confirmă caracterul identificabil.
90. În cele din urmă, AS PT înțelege că funcțiile lossy hash constituie date cu caracter personal „[...] deoarece conțin o componentă cu un nivel ridicat de identificabilitate, având în vedere volumul enorm de informații deținute de [WhatsApp IE], în măsura în care permit utilizarea rezonabilă a mijloacelor, pentru a reface numerele de telefon care au fost șterse”<sup>88</sup>.
91. În consecință, AS PT susține că datele în cauză fac obiectul RGPD și în ceea ce privește obligațiile prevăzute la articolele 12 și 14 din RGPD. Prin urmare, aceasta nu este de acord cu concluziile ASP cu privire la lipsa încălcării articolului 14 din RGPD în ceea ce privește numerele de telefon transformate în funcții lossy hash și cu privire la reducerea amenzii de la punctul 747 litera (c) din Proiectul de Decizie. Potrivit obiecției, încălcarea articolului 14 din RGPD ar fi, de asemenea, extinsă la prelucrarea efectuată după procedura de lossy hashing, cu accent deosebit pe perioada de păstrare a listei de persoane care nu sunt utilizatori.
92. În sfârșit, AS PT afirmă că constatarea din proiectul de decizie prezintă un risc major pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, întrucât exclude datele de la aplicarea RGPD, în special atunci când prelucrarea ridică probleme de legalitate care trebuiau abordate în viitorul apropiat.

---

<sup>88</sup> Obiecția AS PT, punctul 46.

În plus, decizia ar stabili un precedent foarte îngrijorător legat de esența cadrului juridic privind protecția datelor.

\*\*\*

93. Spre deosebire de concluzia ASP menționată mai sus la punctul 68, în obiecția sa, **AS HU** afirmă că Proiectul de Decizie precizează că numerele de telefon ale persoanelor care nu sunt utilizatori sunt considerate date cu caracter personal înainte și după procedura de lossy hashing.
94. Prin urmare, AS HU susține că scenariul prezentat în Proiectul de Decizie, potrivit căruia WhatsApp IE ar putea să realizeze, la cerere, identificarea indirectă a persoanei care nu este utilizator<sup>89</sup>, rămâne valabil, deoarece numerele de telefon stocate în format hash (WhatsApp IE cunoscând cheia hash, poate deci să le decripteze) sunt date cu caracter personal pseudonimizate. Astfel, acest lucru permite reconstituirea contactului cu o anumită persoană. În timp ce, potrivit AS HU, numerele de telefon sunt doar date tehnice, contactul cu alte persoane le transformă în date cu caracter personal pentru WhatsApp IE.
95. În plus, AS HU reamintește că, pentru ca datele să nu fie anonime, operatorul nu trebuie să dețină toate datele necesare pentru reidentificare, atât timp cât poate avea acces la date care permit reidentificarea. Aceasta susține că, în cazul datelor anonime, nu este posibil să se ia decizii care să vizeze fiecare utilizator în parte. Dacă acest lucru este posibil în cazul de față, este incorect să se concluzioneze că datele sunt anonime. Prin urmare, ar fi o mare greșeală să se concluzioneze că RGPD nu se aplică datelor utilizate pentru o operațiune care permite în ultimă instanță identificarea unică a utilizatorilor. Având în vedere cele de mai sus, AS HU afirmă că, în urma procedurii de lossy hashing, numerele de telefon ale persoanelor care nu sunt utilizatori constituie date cu caracter personal.
96. În plus, AS HU susține că furnizarea de informații persoanelor care nu sunt utilizatori în temeiul articolului 14 din RGPD pe site-ul WhatsApp IE nu este adecvată, deoarece este posibil ca aceștia să nu aibă cunoștință de existența serviciului și nu este posibil să se demonstreze că persoanele care nu sunt utilizatori sunt pe deplin informate că sunt afectate de prelucrarea WhatsApp IE, întrucât nu se poate aștepta ca acestea să fie interesate de site-ul WhatsApp.
97. În plus, AS HU arată că prelucrarea datelor persoanelor care nu sunt utilizatori este excesivă și, prin urmare, încalcă principiul reducerii la minimum a datelor. Numai atunci când o persoană care nu este utilizator devine utilizator, prelucrarea are un scop, adică numai în acel moment WhatsApp IE are într-adevăr un scop real de a stoca numărul de telefon al persoanelor care nu sunt utilizatori. În același timp, potrivit obiecției, s-ar putea ajunge la același rezultat dacă WhatsApp IE ar compara periodic baza de date hash a numerelor de telefon ale utilizatorilor cu lista de contacte, pentru a vedea dacă utilizatorul cunoaște o persoană care s-a înregistrat de la verificarea anterioară. Așadar, WhatsApp IE nu ar trebui să stocheze în permanență toate datele

---

<sup>89</sup> Acest scenariu este prezentat la punctul 66 din Proiectul de Decizie și se referă la posibilitatea ca WhatsApp IE, la cererea unei autorități competente, să identifice indirect persoanele în cauză care nu sunt utilizatori trecând orice număr de telefon mobil furnizat de autoritate prin procesul destinat utilizatorilor noi, în vederea identificării utilizatorilor existenți care au numărul în agendele lor de adrese.

persoanelor care nu sunt utilizatori. Prin urmare, AS HU propune să se constate o încălcare suplimentară a articolului 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD.

98. În cele din urmă, AS HU susține că în lipsa acestui lucru, drepturile persoanelor vizate în materie de protecție a datelor ar fi subminate, întrucât stabilirea unui precedent fals ar afecta posibilitatea punerii în aplicare și a exercitării drepturilor individuale.

\*\*\*

99. În obiecția sa, **AS NL** nu este de acord cu concluzia că, după procedura de lossy hashing, datele persoanelor care nu sunt utilizatori nu mai constituie date cu caracter personal, contestând constatarea Proiectului de Decizie menționată mai sus la punctul 68. În opinia sa, procesul are ca rezultat mai degrabă date pseudonimizate, decât date anonimizate.
100. Potrivit AS NL, partea tehnică a proiectului de decizie conține erori și se bazează în măsură prea mare pe declarațiile WhatsApp IE cu privire la presupusa dificultate tehnică de a recupera un număr de telefon dintr-o funcție lossy hash. AS NL ia act de faptul că Proiectul de Decizie se referă în mod eronat la o singură valoare hash pe care o au în comun cel puțin 16 numere, când de fapt ar trebui să se prevadă „*cel mult*”, și subliniază, de exemplu, că, în multe cazuri, WhatsApp IE va prelucra un singur număr de telefon din cele 16 posibile. În cazul în care, într-adevăr, mai multe numere se află în același interval, o multitudine poate fi deja cunoscută în Funcția de contact.
101. În plus, AS NL susține că schema de hashing aplicată de WhatsApp IE este vulnerabilă la un atac prin forță brută. De exemplu, în Țările de Jos, sunt emise 54 de milioane de numere de telefon mobil. Construirea unui tabel de căutare durează aproximativ trei minute, echipamentul fiind lansat în 2017, ceea ce, potrivit AS NL, se încadrează pe deplin în capacitățile WhatsApp IE. De asemenea, AS NL este preocupată de faptul că în toate operațiunile se utilizează o valoare unică constantă „salt”, ceea ce face ca atacul prin forță brută să fie „*ieftin de realizat*”. Prin urmare, potrivit AS NL, este posibil ca WhatsApp IE să treacă de la valoarea hash la unul sau mai multe numere de telefon mobil, fără eforturi nerezonabile.
102. AS NL susține, de asemenea, că este foarte probabil ca WhatsApp IE să fie conștientă de faptul că funcția lossy hash este un identificator pseudonimizat, deoarece este descrisă o practică prin care aceasta corelează datele clienților care dețin aplicația cu datele din agenda telefonică a dispozitivului clienților săi pentru a găsi alte numere de telefon care corespund utilizatorilor.
103. În plus, potrivit obiecției, o autoritate de aplicare a legii ar putea să solicite WhatsApp IE, în cadrul unei anchete penale, să aplice procedura de lossy hashing unui număr de telefon. Ulterior, aceasta ar putea solicita WhatsApp IE să-i pună la dispoziție toți utilizatorii asociați legați de funcția hash respectivă (ca potențiali asociați cunoscuți). Acești potențiali asociați ar putea fi mai apoi investigați.
104. În plus, AS NL susține că, având în vedere progresele recente în ceea ce privește analiza grafică a rețelelor de socializare, augmentarea sau reidentificarea se pot dovedi posibile. În cazul în care mai multe numere de telefon aparțin unei singure funcții hash, acest grafic poate fi utilizat pentru a separa funcțiile hash identice în persoane diferite.

105. AS NL concluzionează că evaluarea eronată conduce la concluzia că impactul activităților de prelucrare asupra persoanelor care nu sunt utilizatori este destul de limitat și că, deși se constată un deficit de conformitate în ceea ce privește transparența față de persoanele care nu sunt utilizatori, ar fi suficientă doar o modificare minoră a politicilor pentru a remedia încălcarea. Dimpotrivă, potrivit AS NL, prelucrarea datelor persoanelor care nu sunt utilizatori nu se oprește după aplicarea metodelor de lossy hashing menționate, iar RGPD trebuie să se aplice în continuare (inclusiv din perspectiva jurisprudenței relevante a CJUE), fapt ce poate conduce la mai multe modificări ale politicii de confidențialitate decât se prevede în anexa C la Proiectul de Decizie. Prin urmare, AS NL își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că ASP nu poate să prevadă măsuri adecvate în ceea ce privește WhatsApp IE pentru a asigura transparența față de persoanele care nu sunt utilizatori.
106. AS NL afirmă că, în consecință, modificarea concluziei din Proiectul de Decizie menționate mai sus la punctul 68 ar însemna că prelucrarea ulterioară este reglementată de RGPD și că WhatsApp IE trebuie să se asigure că respectă RGPD și că riscurile pentru drepturile și interesele persoanelor care nu sunt utilizatori sunt reduse. În special, aceasta ar influența domeniul de aplicare al obligațiilor care revin WhatsApp IE în temeiul ordinului propus de ASP, întrucât, având în vedere articolul 14 din RGPD, ar trebui menționat faptul că și persoanele care nu sunt utilizatori ar trebui să primească informații cu privire la prelucrarea datelor lor de către WhatsApp IE, chiar dacă acestea nu sunt clienți ai serviciului.
107. În plus, AS NL susține că WhatsApp IE ar trebui să informeze și persoanele care nu sunt utilizatori cu privire la prelucrarea ulterioară a datelor lor, în conformitate cu articolul 12 din RGPD. De exemplu, în cazul în care datele hash ale persoanelor care nu sunt utilizatori ar fi utilizate de un terț, articolul 14 alineatul (1) din RGPD ar prevedea ca aceasta să se reflecte în informarea adresată persoanelor vizate în acest sens.
108. În plus, în urma obiecției formulate de AS NL, posibilul cerc al persoanelor vizate afectate este semnificativ mai mare decât cel preconizat de ASP. Aceasta susține că concluzia de mai sus afectează și domeniul de aplicare al măsurilor corective propuse de ASP. AS NL susține că aceasta poate spori impactul și gravitatea încălcărilor, putându-se astfel justifica adoptarea de sancțiuni mai severe.
109. AS NL subliniază că proiectul de decizie creează riscul ca, după procedura de lossy hashing, datele cu caracter personal ale persoanelor care nu sunt utilizatori să nu mai fie protejate prin aplicarea RGPD. Persoanele care nu sunt utilizatori ar avea o posibilitate foarte limitată în timp pentru a-și exercita drepturile și nu s-ar aplica nicio restricție de natură juridică, prevăzută de RGPD, în sensul stocării, transferării sau utilizării după aplicarea procedurii de lossy hashing.
110. AS NL susține că s-ar mai crea un precedent juridic pentru alte organizații și circumstanțe cu privire la ceea ce, de facto, ar fi suficient pentru anonimizarea datelor cu caracter personal. Alți operatori ar putea prelucra date cu caracter personal fără a respecta RGPD, deoarece ar presupune că dețin date anonime în urma aplicării procedurii de mai sus, deși, de fapt, prelucrează date cu caracter personal.

\*\*\*

111. În obiecția sa, **AS IT** își exprimă dezacordul față de concluzia la care a ajuns **AS IE** în etapa decizională (îndepărtându-se de cele la care s-a ajuns în etapa de investigare), potrivit căreia nu există nicio încălcare a articolului 14 din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor persoanelor care nu sunt utilizatori în urma aplicării așa-numitei Proceduri de hashing.
112. Potrivit **AS IT**, datele persoanelor care nu sunt utilizatori colectate de WhatsApp IE prin accesarea agendelor de adrese ale utilizatorilor cu consimțământul acestora trebuie să fie considerate date cu caracter personal, atât în momentul stocării lor în text clar, cât și după aplicarea așa-numitei proceduri de lossy hashing. Aceasta susține că datele criptate trebuie considerate pseudonimizate, nu anonimizate și, prin urmare, sunt incontestabil date cu caracter personal.
113. Această concluzie, conform **AS IT**, nu este afectată de argumentul WhatsApp IE potrivit căruia „decriptarea ingineriei inverse utilizată de [WhatsApp IE] pentru a prezenta utilizatorilor numărul de persoane care nu sunt utilizatori care s-au înregistrat în serviciu nu permite identificarea unui anumit număr întrucât generează un set de 16 numere de telefon”<sup>90</sup> și nici de declarația potrivit căreia utilizatorii sunt notificați mai degrabă prin notificarea hash, decât prin procedura de lossy hashing. Potrivit **AS IT**, aceasta constituie mai degrabă încă un motiv de a susține că datele cu caracter personal sunt într-adevăr prelucrate.
114. **AS IT** susține că aceste considerații sunt relevante pentru existența unei încălcări a articolului 14 din RGPD și pentru calcularea cuantumului amenzii administrative (întrucât amenda a fost redusă de **AS IE** în lumina concluziilor la care s-a ajuns în această privință).
115. În cele din urmă, **AS IT** afirmă că decizia prezintă un risc semnificativ pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate, deoarece le afectează dreptul de a fi informate, precum și din cauza măsurii corective disproporționate.

### 6.3 Poziția ASP cu privire la obiecții

116. Poziția finală adoptată de **AS IE** a fost aceea de a nu da curs niciuneia dintre obiecții<sup>91</sup>. Cu toate acestea, în Răspunsul Compus, **AS IE** a indicat că a considerat obiecțiile relevante și motivate. Aceasta recunoaște problema comună, și anume faptul că datele trebuie considerate mai degrabă pseudonimizate, decât anonimizate, și ține seama de modalitățile de identificare propuse. **ASP** face, de asemenea, bilanțul îngrijorărilor **ASV**-urilor cu privire la valoarea „salt”, potrivit cărora numărul de 16 numere reprezentate de funcția lossy hash nu reprezintă, în practică, o valoare minimă, ci mai degrabă una maximă, iar WhatsApp IE are la dispoziție o rețea vastă de contacte între utilizatori și persoanele care nu sunt utilizatori<sup>92</sup>.
117. Având în vedere cele de mai sus, **ASP** susține că, deși teoretic este posibil ca valoarea hash de 39 de biți să fie considerată anonimizată, vizualizarea acesteia separat nu ține seama de riscurile din mediul de prelucrare care ar putea permite reidentificarea persoanelor vizate<sup>93</sup>. În plus, ca reacție la observațiile WhatsApp IE, prin care se resping obiecțiile ca teoretice și se susține că acestea nu reușesc să identifice motivele pentru care WhatsApp IE ar dori să reidentifice persoanele care nu

<sup>90</sup> Obiecția **AS IT**, p. 3.

<sup>91</sup> Scrisoarea adresată secretariatului CEPD, datată 2 iunie 2021, p. 2.

<sup>92</sup> Răspunsul Compus al **AS IE**, punctul 38 și următoarele.

<sup>93</sup> Răspunsul Compus al **AS IE**, punctul 56.

sunt utilizatori, ASP afirmă că nu este ceva neobișnuit să ne bazăm pe scenarii ipotetice pentru a identifica riscurile de reidentificare și că motivarea nu afectează capacitatea tehnică de a reidentifica un set de date. Cu toate acestea, se precizează că motivarea va fi relevantă la evaluarea probabilității rezonabile de utilizare a mijloacelor identificate.

118. În plus, ASP face trimitere la Avizul 05/2014 al Grupului de lucru „Articolul 29”<sup>94</sup> și subliniază că, întrucât setul de date păstrat conține legături între valoarea hash și utilizatorii serviciului, există „*riscul mai mare de zero ca unele persoane care nu sunt utilizatori să poată fi reidentificate prin deducție, stabilirea de legături sau individualizare*”<sup>95</sup>. De asemenea, aceasta subliniază însă că, în multe dintre scenariile prezentate de ASV-uri, datele auxiliare sunt numerele de telefon chiar ale persoanelor care nu sunt utilizatori, creând astfel un argument oarecum circular. Aceasta susține, de asemenea, că o abordare cu risc zero este probabil să conducă la un număr foarte mic de procese de anonimizare sau chiar la niciunul. ASP se îndoiește de faptul că legiuitorul a avut în vedere un astfel de rezultat.
119. În cele din urmă, în baza celor de mai sus, ASP concluzionează că nici ASV-urile nu au furnizat argumente solide pentru a concluziona că procesul nu este suficient pentru anonimizarea datelor, nici răspunsurile WhatsApp IE nu sunt suficient de detaliate pentru a susține constatarea că procesul este suficient pentru anonimizarea datelor în toate cazurile<sup>96</sup>. Prin urmare, aceasta împărtășește îngrijorările ASV-urilor legate de faptul că posibila constatare ar avea un impact foarte mare ca precedent, dar își menține îngrijorarea cu privire la măsura în care constatarea inversă, conform diferitelor ipoteze propuse de ASV-uri, ar fi susținută în cazul în care ar fi contestată în instanță.
120. În plus, trebuie menționat faptul că, înainte de a sesiza Comitetul, ASP a propus ca soluție de compromis modificarea proiectului de decizie în sensul reținerii exclusiv a constatării potrivit căreia WhatsApp IE prelucrează datele cu caracter personal ale persoanelor care nu sunt utilizatori, intrând astfel sub incidența articolului 14 din RGPD, și al eliminării tuturor trimiterilor la Procedura de lossy hashing, inclusiv a oricăror constatări asociate.

## 6.4 Analiza CEPD

### 6.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

121. Obiecția **AS DE** nu este de acord cu constatarea Organului Decizional potrivit căreia Procedura de lossy hashing aplicată numărului de telefon al unei persoane care nu este utilizator nu constituie date cu caracter personal, din cauza prezenței mai multor factori care permit identificarea persoanelor vizate. AS DE afirmă că, dacă i s-ar da curs, obiecția ar conduce la o altă concluzie în ceea ce privește natura datelor menționate mai sus și ar ridica, de asemenea, semne de întrebare cu privire la legalitatea prelucrării, ceea ce ar putea conduce la constatarea unei încălcări suplimentare a articolului 6 alineatul (1) din RGPD, precum și, cel mai probabil, la măsuri

---

<sup>94</sup> Grupul de lucru „Articolul 29”, Avizul 05/2014 privind tehnicile de anonimizare (10 aprilie 2014), GL 216 („Avizul 05/2014 al Grupului de lucru «Articolul 29»”).

<sup>95</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 56 litera (e).

<sup>96</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 57.

administrative diferite. Prin urmare, întrucât există o legătură directă între obiecție și fondul proiectului de decizie în discuție, CEPD consideră că obiecția este relevantă.

122. În plus, obiecția AS DE prezintă erori de fapt și de drept în ceea ce privește analiza Procedurii de lossy hashing în cadrul Proiectului de Decizie. În plus, obiecția AS DE face trimitere la modul în care Proiectul de Decizie ar trebui modificat, susținând că, întrucât consideră că „[n]u s-ar aplica niciunul dintre temeiurile juridice ale articolului 6 alineatul (1) din RGPD care impune necesitatea” prelucrării datelor pseudonimizate, aceasta ar conduce „la un rezultat diferit și, prin urmare, cel mai probabil, la măsuri administrative diferite și la un nivel mai ridicat al amenzii”<sup>97</sup>.
123. Obiecția susține că, dacă Proiectul de Decizie nu ar fi modificat în acest caz, aceasta ar implica un risc ridicat pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, întrucât faptul că datele nu sunt considerate în mod eronat date cu caracter personal ar crea „o lacună importantă în protecția persoanelor vizate în întreaga Europă”. În plus, „ar încuraja alți furnizori/alte părți responsabile să introducă proceduri similare” și, prin urmare, ar împiedica persoanele vizate să-și exercite drepturile<sup>98</sup>. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este motivată.
124. Pe această bază, CEPD consideră că obiecția formulată de AS DE este relevantă și motivată în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD.
125. WhatsApp IE consideră că toate obiecțiile privind Procedura de lossy hashing nu sunt nici relevante, nici suficient motivate pentru a respecta pragul prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD. În ceea ce privește argumentele obiecțiilor de mai sus, WhatsApp IE reiterează ceea ce a explicat deja în observațiile sale cu privire la motivul pentru care numerele de telefon ale persoanelor care nu sunt utilizatori nu pot fi reidentificate<sup>99</sup>. În ceea ce privește demonstrarea importanței riscului în aceste obiecții, WhatsApp IE susține că obiecțiile generează doar „îngrijorări vagi și nefondate”, întrucât datele în format lossy hash nu sunt considerate date cu caracter personal. Totuși, CEPD consideră că aceste obiecții sunt, în schimb, motivate în mod corespunzător și reamintește că evaluarea obiecției pe fond se face separat, după ce s-a stabilit că obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD<sup>100</sup>. Prin urmare, întrucât argumentele prezentate analizează fondul obiecției, CEPD nu este convins în ceea ce privește evaluarea referitoare la respectarea pragului prevăzut la articolul 4 alineatul (24). Acest lucru este relevant pentru toate obiecțiile analizate în prezenta subsecțiune.
126. Obiecția formulată de **AS FR** afirmă că nu este de acord cu concluzia ASP menționată mai sus la punctul 68. Aceasta susține că constatarea potrivit căreia Procedura de lossy hashing nu constituie date cu caracter personal au determinat ASP să reducă cuantumul amenzii prevăzute inițial și, prin urmare, își exprimă îngrijorarea cu privire la conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate

---

<sup>97</sup> Obiecția AS DE, p. 11.

<sup>98</sup> Obiecția AS DE, p. 12.

<sup>99</sup> Mai precis, WhatsApp IE susține că obiecțiile formulate de ASV-uri nu sunt suficient motivate, întrucât acestea se bazează pe „(i) calificări eronate ale procesului, (ii) scenarii ipotetice și nesustenute care nu permit identificarea persoanei care nu este utilizator, inclusiv într-un mod care să respecte testul stabilit în cazul Breyer și (iii) declarații inexacte potrivit cărora WhatsApp Ireland ar dispune de anumite informații și mijloace pentru a permite identificarea persoanei care nu este utilizator” (observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 24.2-24.8).

<sup>100</sup> Vezi nota de subsol 21 de mai sus.



propușe de ASP. Întrucât există o legătură directă între obiecție și fondul proiectului de decizie în discuție, CEPD consideră că obiecția este relevantă.

127. CEPD consideră, de asemenea, că obiecția este „*motivată*”, întrucât aceasta indică erori de fapt în Proiectul de Decizie. În această privință, obiecția AS FR subliniază faptul că Proiectul de Decizie a considerat că RGPD nu s-a aplicat întrucât Procedura de lossy hashing a avut ca rezultat anonimizarea datelor, deși ar trebui calificate ca date pseudonimizate. În plus, CEPD constată că obiecția AS FR demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, întrucât AS FR susține că, dacă nu i s-ar da curs, decizia ar pune în pericol „*respectarea efectivă a drepturilor persoanelor vizate*”. În plus, obiecția face trimitere la lipsa efectului disuasiv al amenzi. În cele din urmă, AS FR consideră că emiterea acestei decizii ar exclude aceste date din domeniul de aplicare material al RGPD și, prin urmare, ar împiedica orice control viitor asupra acestui tip de date<sup>101</sup>.
128. Pe această bază, CEPD consideră că obiecția formulată de AS FR este relevantă și motivată în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD.
129. Obiecția **AS PT** consideră că, întrucât datele care fac obiectul procedurii de lossy hashing nu sunt anonimizate, acest lucru ar conduce la o nouă încălcare a articolului 14 din RGPD, din cauza lipsei de informații cu privire la prelucrarea datelor persoanelor care nu sunt utilizatori după Procedura de lossy hashing. AS PT afirmă că nu este de acord cu concluziile la care a ajuns ASP în Proiectul de Decizie. Prin urmare, această obiecție se referă la „*existența unei încălcări a RGPD*”. În plus, întrucât există o legătură directă între obiecție și fondul proiectului de decizie în discuție, CEPD consideră că obiecția este relevantă.
130. În plus, CEPD ia act de faptul că obiecția AS PT se referă la erorile juridice din Proiectul de Decizie, și anume că ASP consideră că rezultatul Procedurii de lossy hashing nu constituie date cu caracter personal și, prin urmare, că nu există nicio încălcare a articolului 14 din RGPD după Procedura de lossy hashing. În plus, AS PT explică modul în care constatarea potrivit căreia Procedura de lossy hashing nu garantează anonimizarea datelor ar conduce la o concluzie diferită (și anume, o încălcare suplimentară a articolului 14 din RGPD). În plus, CEPD constată că obiecția AS PT demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care Proiectul de Decizie le prezintă pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, întrucât, în această privință, AS PT explică faptul că acest lucru va însemna „*eliminarea protecției juridice și a garanțiilor persoanelor vizate care ar putea fi identificate*”, precum și „*un precedent foarte îngrijorător legat de nucleul cadrului juridic privind protecția datelor, care este conceptul de date cu caracter personal*”<sup>102</sup>.
131. Pe această bază, CEPD consideră că obiecția formulată de AS PT este relevantă și motivată în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD.
132. Obiecția **AS HU** vizează atât „*existența unei încălcări a RGPD*”, cât și „*conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate propuse de ASP*”. Obiecția AS HU face trimitere la lipsa constatărilor cu privire la articolul 5 alineatul (1) litera (c) și se opune concluziilor formulate în Proiectul de Decizie privind metoda adecvată care trebuie utilizată de WhatsApp IE pentru a furniza informații persoanelor

---

<sup>101</sup> Obiecția AS FR, p. 1-2.

<sup>102</sup> Obiecția AS PT, punctul 55.

care nu sunt utilizatori. Întrucât există o legătură directă între obiecție și fondul proiectului de decizie în discuție, CEPD consideră că obiecția este relevantă.

133. În plus, CEPD ia act de faptul că AS HU a justificat în mod corespunzător necesitatea modificării Proiectului de Decizie. În această privință, AS HU a subliniat că datele sunt evaluate eronat ca date anonime, că nu există nicio dovadă că persoanele care nu sunt utilizatori sunt informate cu privire la prelucrarea numărului lor de telefon și că prelucrarea acestor date este excesivă în raport cu scopul pentru care sunt prelucrate. Astfel, AS HU explică modul în care constatarea potrivit căreia Procedura de lossy hashing nu garantează anonimizarea datelor ar conduce la o concluzie diferită [și anume, o încălcare suplimentară a articolului 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD și necesitatea informării în mod corespunzător a persoanelor care nu sunt utilizatori cu privire la această prelucrare]. În plus, CEPD constată că obiecția AS HU demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie, întrucât AS HU explică faptul că acest lucru ar submina aplicabilitatea drepturilor persoanelor vizate în temeiul RGPD, ar face imposibilă exercitarea drepturilor persoanelor vizate care nu sunt utilizatori în temeiul RGPD și „ar putea crea un precedent fals [...] pentru un număr imprevizibil de persoane vizate”<sup>103</sup>.
134. Pe această bază, CEPD consideră că obiecția formulată de AS HU este relevantă și motivată în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD.
135. Obiecția formulată de **AS NL** susține că WhatsApp IE nu a informat persoanele care nu sunt utilizatori cu privire la operațiunile de prelucrare efectuate după Procedura de lossy hashing, și de asemenea subliniază și lipsa măsurilor corective în Proiectul de Decizie. Prin urmare, această obiecție vizează atât „*existența unei încălcări a RGPD*”, cât și „*conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate*”. Întrucât există o legătură directă între obiecție și fondul proiectului de decizie în discuție, CEPD consideră că obiecția este relevantă.
136. În plus, CEPD ia act de faptul că AS NL a justificat în mod corespunzător necesitatea modificării Proiectului de Decizie. În această privință, obiecția AS NL afirmă că Proiectul de Decizie nu a evaluat suficient declarația WhatsApp IE privind presupusa dificultate tehnică de a reconstitui un număr de telefon plecând de la o Procedură de lossy hashing. Astfel, AS NL explică modul în care constatarea potrivit căreia Procedura de lossy hashing nu garantează anonimizarea datelor ar conduce la o concluzie diferită în ceea ce privește atât domeniul de aplicare al obligațiilor prevăzute la articolele 12 și 14 din RGPD, cât și măsurile corective (ordin de asigurare a conformității operațiunilor de prelucrare și amendă administrativă). În cele din urmă, CEPD constată că obiecția AS NL demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie, întrucât explică modul în care această decizie ar împiedica persoanele vizate care nu sunt utilizatori să-și exercite drepturile în temeiul RGPD și ar crea un precedent juridic<sup>104</sup>.
137. Pe această bază, CEPD consideră că obiecția formulată de AS NL este relevantă și motivată în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD.
138. Obiecția **AS IT** vizează atât „*existența unei încălcări a RGPD*”, cât și „*conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate*”. În această obiecție, AS IT consideră într-adevăr că Proiectul de Decizie ar

---

<sup>103</sup> Obiecția AS HU, p. 5.

<sup>104</sup> Obiecția AS NL, p. 1-8.

trebui modificat în vederea introducerii unei încălcări suplimentare a articolului 14 din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor în format lossy hash, precum și în vederea recomandării reexaminării măsurilor corective preconizate care au fost inițial reduse ca urmare a calificării acestor date drept date fără caracter personal. Având în vedere faptul că există o legătură directă între obiecție și fondul proiectului de decizie în discuție, CEPD consideră că obiecția este relevantă.

139. În plus, CEPD ia act de faptul că AS IT a justificat în mod corespunzător necesitatea modificării Proiectului de Decizie prin trimitere la calificarea eronată a datelor în format lossy hash drept date anonimizate. Astfel, obiecția AS IT explică modul în care constatarea potrivit căreia Procedura de lossy hashing nu garantează anonimizarea datelor ar conduce la o concluzie diferită (și anume, măsurile corective luate în Proiectul de Decizie și o încălcare suplimentară a articolului 14 din RGPD). În cele din urmă, CEPD constată că obiecția AS IT demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care Proiectul de Decizie le prezintă pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, întrucât explică faptul că această decizie ar conduce la o *„încălcare gravă a dreptului fundamental al persoanelor care nu sunt utilizatori de a fi informate, precum și [la] preconizarea de amenzi și măsuri corective inadecvate și disproporționate în raport cu operatorul”*<sup>105</sup>.
140. Pe această bază, CEPD consideră că obiecția formulată de AS IT este relevantă și motivată în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD.

#### 6.4.2 Evaluarea pe fond

141. CEPD consideră că obiecțiile considerate relevante și motivate în prezenta subsecțiune<sup>106</sup> necesită o evaluare care să stabilească dacă Procedura de lossy hashing indicată de WhatsApp IE realizează, în cazul de față, anonimizarea datelor cu caracter personal, astfel încât RGPD să nu mai fie aplicabil. În acest context, CEPD ia deja act de faptul că WhatsApp IE stochează într-un tabel (denumit în continuare *„Lista persoanelor care nu sunt utilizatori”*) un număr de telefon al persoanelor care nu sunt utilizatori în format lossy hash, care stabilește o legătură între o funcție lossy hash și numerele de telefon mobil ale acelor utilizatori care au încărcat numere prin intermediul Funcției de contact ce se încadrează în grupul de numere de telefon diferite care ar fi generat aceeași funcție lossy hash<sup>107</sup>.
142. WhatsApp IE detaliază procedura de lossy hashing ca fiind compusă din următorii pași:

[REDACTED]

<sup>105</sup> Obiecția AS IT, p. 2-3.

<sup>106</sup> Aceste obiecții aparțin AS DE, AS FR, AS HU, AS IT și AS PT.

<sup>107</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 3.3 pasul 3.

[REDACTED]

143. WhatsApp IE explică faptul că acest tabel este utilizat pentru a selecta utilizatorii existenți cărora li se trimite o așa-numită „notificare hash” atunci când un utilizator nou se înregistrează în serviciu. Această selecție se realizează prin efectuarea Procedurii de lossy hashing cu numărul de telefon al utilizatorului nou și apoi prin trimiterea „notificării hash” tuturor utilizatorilor care au încărcat oricare dintre numerele reprezentate de funcția lossy hash, care sunt legate de acesta în tabelul menționat mai sus. Odată ce aplicația WhatsApp IE de pe dispozitivul unui utilizator primește o notificare hash, aceasta va crea o funcție hash echivalentă de notificare a utilizatorilor în agenda sa de adrese pentru a compara dacă utilizatorul nou există în contactele din agenda sa de adrese, caz în care va iniția o cerere de sincronizare<sup>109</sup>.
144. Pentru a evalua dacă datele descrise mai sus constituie date cu caracter personal și, de asemenea, luând în considerare observațiile WhatsApp IE pe marginea proiectului de decizie și obiecțiile, CEPD reamintește definiția prevăzută la articolul 4 alineatul (1) din RGPD<sup>110</sup> și clarificările furnizate la considerentul 26 din RGPD<sup>111</sup>.
145. Cu alte cuvinte, WhatsApp IE trebuie să analizeze dacă datele au fost prelucrate astfel încât să nu mai poată fi utilizate pentru identificarea directă sau indirectă a unei persoane fizice utilizând „toate mijloacele care pot fi utilizate în mod rezonabil” fie de către operator, fie de către un terț<sup>112</sup>.

<sup>108</sup> Observațiile WhatsApp ca răspuns la obiecțiile legate de lossy hashing (denumite în continuare „**observațiile WhatsApp legate de LH**”), punctul 9.

<sup>109</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 3.3; observațiile WhatsApp legate de LH, punctul 9.

<sup>110</sup> Articolul 4 alineatul (1) din RGPD: „«date cu caracter personal» înseamnă orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă („persoana vizată”); o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul sau mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale”.

<sup>111</sup> Considerentul 26 din RGPD: „Datele cu caracter personal care au fost supuse pseudonimizării, care ar putea fi atribuite unei persoane fizice prin utilizarea de informații suplimentare, ar trebui considerate informații referitoare la o persoană fizică identificabilă. Pentru a se determina dacă o persoană fizică este identificabilă, ar trebui să se ia în considerare toate mijloacele, cum ar fi individualizarea, pe care este probabil, în mod rezonabil, să le utilizeze fie operatorul, fie o altă persoană, în scopul identificării, în mod direct sau indirect, a persoanei fizice respective. Pentru a se determina dacă este probabil, în mod rezonabil, să fie utilizate mijloace pentru identificarea persoanei fizice, ar trebui luați în considerare toți factorii obiectivi, precum costurile și intervalul de timp necesare pentru identificare, ținându-se seama atât de tehnologia disponibilă la momentul prelucrării, cât și de dezvoltarea tehnologică”.

<sup>112</sup> Avizul 05/2014 al Grupului de lucru „Articolul 29”, pagina 5.

O astfel de analiză trebuie să țină seama de factori obiectivi, astfel cum se prevede la considerentul 26 din RGPD, dar poate și trebuie să se bazeze pe ipoteze care permit înțelegerea probabilității de a interveni reidentificarea.

146. În cazul de față, pe baza informațiilor disponibile, riscul ca persoanele care nu sunt utilizatori să poată fi identificate prin deducție, stabilirea de legături sau individualizare nu este doar „posibil”, astfel cum a recunoscut AS IE<sup>113</sup>, ci este de așa natură încât se poate concluziona că aceste persoane care nu sunt utilizatori pot fi identificate în sensul definiției de la articolul 4 alineatul (1) din RGPD. CEPD ia act de declarația WhatsApp IE potrivit căreia „nu există niciun risc de reidentificare a numerelor de telefon originale din care au fost generate” și „[c]hiar dacă ar exista un risc de reidentificare, factorii aplicabili procesului de anonimizare și creării funcției lossy hash demonstrează în mod clar că orice astfel de risc a fost redus sub nivelul stabilit de lege ca nivel acceptabil de risc”<sup>114</sup>. Cu toate acestea, CEPD consideră, după cum se detaliază mai jos, că, având în vedere mijloacele și datele aflate la dispoziția WhatsApp IE și probabilitatea rezonabilă de utilizare a acestora, capacitatea sa de a individualiza persoanele vizate este prea mare pentru ca setul de date să fie considerat anonim.
147. CEPD ia act de faptul că, în observațiile sale, WhatsApp IE a susținut că obiecțiile nu au reușit să identifice motivele pentru care WhatsApp IE ar putea dori să individualizeze persoanele care nu sunt utilizatori ale căror numere de telefon au făcut deliberat obiectul unui proces care este proiectat să conducă la anonimizare<sup>115</sup>. CEPD subliniază că nici definiția, nici considerentul 26 din RGPD nu oferă în sine niciun indiciu că intenția sau motivația operatorului sau a terțului sunt factori relevanți care trebuie luați în considerare atunci când se evaluează dacă seturile de date în cauză trebuie considerate sau nu drept date cu caracter personal<sup>116</sup>. CEPD este de acord cu AS IE că un aspect cu adevărat relevant pentru ca RGPD să se aplice, și anume pentru ca datele să fie considerate „date cu caracter personal”, îl constituie mai degrabă faptul dacă datele se referă la o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, și dacă operatorul sau un terț are capacitatea tehnică de a individualiza o persoană vizată într-un set de date<sup>117</sup>. Această posibilitate se poate materializa indiferent dacă o astfel de capacitate tehnică este însoțită de motivația de a reidentifica sau de a individualiza o persoană vizată.
148. În plus, CEPD subliniază că trebuie luat în considerare întregul context al prelucrării, întrucât „toți factorii obiectivi” afectează „probabilitatea rezonabilă de utilizare a mijloacelor pentru identificarea persoanei fizice”<sup>118</sup>. În situația specifică de față, crearea Procedurii de lossy hashing este doar un pas în proces și nu poate fi luată în considerare separat. Numărul de telefon al oricărui utilizator care a activat Funcția de contact și care a avut cel puțin un contact care nu este utilizator va fi mai degrabă legat de funcția lossy hash creată pornind de la numărul acestui

---

<sup>113</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 56 litera (e).

<sup>114</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 25.9.

<sup>115</sup> Observațiile WhatsApp legate de LH, punctele 20 și 29.

<sup>116</sup> Vezi, de asemenea, Avizul 05/2014 al Grupului de lucru „Articolul 29”, pagina 10 („pentru ca legislația privind protecția datelor să se aplice, nu contează care sunt intențiile operatorului sau ale destinatarului. Atât timp cât datele sunt identificabile, se aplică dispozițiile privind protecția datelor.”).

<sup>117</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 56 litera (d).

<sup>118</sup> Considerentul 26 din RGPD.

contact<sup>119</sup>. Rezultatul este o „*Listă a persoanelor care nu sunt utilizatori*”, care este stocată de WhatsApp IE<sup>120</sup>.

149. Astfel cum a menționat AS IE, vizualizarea valorii hash separat nu ține seama de „*riscurile din mediul de prelucrare care ar putea permite reidentificarea persoanelor vizate în cauză*”<sup>121</sup>. Prin urmare, este important să se evalueze dacă rezultatul întregului proces permite mai degrabă individualizarea, decât evaluarea unui pas individual în proces. În ceea ce privește posibilitatea de reidentificare, trebuie luate în considerare toate datele și resursele aflate la dispoziția operatorului sau a unui terț. În acest context, CEPD nu consideră că WhatsApp IE a demonstrat în mod concludent că mediul de prelucrare face obiectul unor astfel de măsuri organizatorice și tehnice, astfel încât riscurile de reidentificare sunt pur speculative<sup>122</sup>.
150. În observațiile sale, WhatsApp IE arată că fiecare funcție lossy hash reprezintă un set de cel puțin 16 numere de telefon<sup>123</sup>. Cu toate acestea, în opinia CEPD și astfel cum se susține în mai multe obiecții formulate de ASV-uri, acest lucru este incorect. Deși nu se poate exclude faptul că vor exista cazuri în care cele 16 numere de telefon vor fi conectate la o funcție lossy hash, în multe cazuri, o funcție lossy hash va fi conectată la mai puține numere de telefon, chiar și la unul singur<sup>124</sup>.
151. De exemplu, nu este sigur și nici probabil ca toate numerele de telefon teoretic disponibile dintr-o gamă să fie într-adevăr atribuite unei persoane vizate. În plus, WhatsApp IE subliniază, pe bună dreptate, în conformitate cu obiecția formulată de AS NL, că numărul de numere de telefon mobil din Țările de Jos depășește populația efectivă. Acest lucru conduce la situația în care, chiar dacă o funcție lossy hash se poate referi la un număr fix de numere de telefon mobil, numărul persoanelor vizate asociate ar putea fi mai mic.
152. În plus, având în vedere că WhatsApp IE prelucrează toate numerele de telefon corespunzătoare contactelor utilizatorului care activează Funcția de contact, CEPD ia act de faptul că este foarte probabil ca un utilizator să aibă drept contact cel puțin un număr de telefon al unei persoane care nu este utilizator<sup>125</sup>. Prin urmare, din „*listele persoanelor care nu sunt utilizatori*” va putea fi extras numărul de telefon al fiecărui utilizator, iar aceste numere pot fi utilizate pentru a exclude numerele care ar putea fi reprezentate într-o funcție lossy hash<sup>126</sup>. De exemplu, dacă toate numerele de telefon, cu excepția unuia, care ar avea drept rezultat o anumită funcție lossy hash,

---

<sup>119</sup> Proiectul de Decizie, punctul 40.

<sup>120</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 3.3 pasul 3.

<sup>121</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 56.

<sup>122</sup> Vezi observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 25.12; observațiile WhatsApp legate de LH, punctul 12ff și punctul 17ff.

<sup>123</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 3.16.

<sup>124</sup> Din motive de exhaustivitate, cei 39 de biți păstrați permit reprezentarea a peste 500 miliarde de valori distincte, care, din rațiuni practice, ar trebui să ofere suficiente asigurări că apariția coliziunilor în practică nu este semnificativă.

<sup>125</sup> Acest lucru este evident cu atât mai mult cu cât Funcția de contact, conform informațiilor furnizate de WhatsApp IE, transferă orice număr de telefon, nu numai numere de telefon mobil, și apoi aplică procedura de lossy hashing numerelor persoanelor care nu sunt utilizatori.

<sup>126</sup> Vezi, de asemenea, obiecția AS PT, punctul 39.

sunt considerate ca aparținând utilizatorilor serviciului, deoarece acestea se găsesc în cel puțin o Listă de persoane care nu sunt utilizatori, numărul de telefon rămas este identificat. Prin urmare, k-anonimatul propus nu se bazează pe un atribut k de 16, astfel cum a indicat WhatsApp IE, deoarece acest lucru ar impune ca această valoare să fie exactă pentru întregul set de date.

153. Din motive de exhaustivitate, CEPD face trimitere la Avizul Grupului de lucru „Articolul 29” privind tehnicile de anonimizare<sup>127</sup>, care a clarificat faptul că k-anonimizarea în sine nu face decât să evite individualizarea, dar nu abordează neapărat riscul posibilității stabilirii de legături sau riscul de deducție. În plus, trebuie remarcat faptul că WhatsApp IE are capacitatea să utilizeze chiar și informațiile despre dispozitivele utilizatorilor serviciilor sale, inclusiv agenda de adrese<sup>128</sup>.
154. În plus, CEPD ia, de asemenea, act de faptul că, în mod evident, rezultatul Procedurii de lossy hashing permite deducerea de informații cu privire la o persoană care nu este utilizator sau la un grup de persoane care nu sunt utilizatori în raport cu numărul (numerele) de telefon cu care se corelează funcția lossy hash. Pentru fiecare dintre numerele de telefon ale utilizatorilor din Lista persoanelor care nu sunt utilizatori, se prevede că utilizatorul a avut cel puțin unul dintre numerele de telefon ale persoanelor care nu sunt utilizatori, care face parte din setul de numere de telefon ale persoanelor care nu sunt utilizatori reprezentate de funcția lossy hash, în agenda sa de adrese atunci când utilizatorul a activat respectiva Funcție de contact.
155. În cele din urmă, având în vedere numărul de utilizatori ai serviciului, „Lista persoanelor care nu sunt utilizatori”, care stabilește legătura între fiecare funcție lossy hash și utilizatorii serviciului care au cel puțin un contact în agenda lor de adrese care ar crea această funcție lossy hash, formează o rețea extinsă de asocieri de utilizatori cu diferite funcții lossy hash<sup>129</sup>. Această rețea de conexiuni între utilizatori și persoane care nu sunt utilizatori și, prin urmare, indirect între utilizatori, constituie un fel de semnătură topologică a funcțiilor lossy hash, care devine realmente unică pe măsură ce dimensiunea rețelei și numărul de conexiuni cresc<sup>130</sup>. Aceasta este situația în cazul de față, iar disponibilitatea graficului social în rândul utilizatorilor și al persoanelor care nu sunt utilizatori poate crește substanțial riscul de reidentificare a persoanelor vizate<sup>131</sup>.
156. Prin urmare, pe baza analizei efectuate și a informațiilor de care dispune, CEPD concluzionează că tabelul funcțiilor lossy hash împreună cu numerele de telefon ale utilizatorilor asociați ca listă de

---

<sup>127</sup> Avizul 05/2014 al Grupului de lucru „Articolul 29”, pagina 24.

<sup>128</sup> Vezi, de asemenea, obiecția AS HU, pagina 4, potrivit căreia reidentificarea se poate realiza datorită datelor dintr-o altă bază de date la care operatorul sau o altă persoană poate avea acces.

<sup>129</sup> Vezi, de asemenea, obiecția AS PT, punctul 42.

<sup>130</sup> Vezi, de exemplu, L. Backstrom, C. Dwork, J. Kleinberg, *Wherefore art thou R3579X? Anonymized social networks, hidden patterns, and structural steganography*, Proceedings of the 16th international conference on World Wide Web, p. 181-190.

<sup>131</sup> Vezi obiecția AS NL, punctele 17 și 18 și obiecția AS FR, pagina 2.

În observațiile sale (observațiile WhatsApp legate de LH), WhatsApp IE susține că nu are o „rețea de grafice sociale” de tipul celei care pare să fie avută în vedere în cadrul obiecției și că serviciul ar putea fi descris ca „rețea de grafice sociale” numai în ceea ce privește legăturile dintre utilizatorii existenți ai serviciului (nu și dintre persoanele care nu sunt utilizatori). Cu toate acestea, CEPD consideră că datele furnizate în lista persoanelor care nu sunt utilizatori sunt suficiente pentru a permite atacuri pe bază de grafice, având în vedere mijloacele aflate la dispoziția WhatsApp IE.

persoane care nu sunt utilizatori constituie date cu caracter personal<sup>132</sup> și dispune ca AS IE să își modifice decizia în consecință.

157. Întrucât consecințele concluziei menționate mai sus propuse de ASV-uri în obiecțiile lor sunt diferite, acestea sunt abordate mai jos în secțiunile 7.4.4.1 [Încălcarea articolului (6) alineatul (1) din RGPD], 7.4.4.2 (Încălcarea articolului 14 din RGPD), 7.4.4.3 [Încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD] și 9.4 (Impactul asupra amenzi administrative).

## 7 CU PRIVIRE LA EVENTUALELE ÎNCĂLCĂRI SUPLIMENTARE (SAU ALTERNATIVE) ALE RGPD, IDENTIFICATE DE ASV-URI

### 7.1 Obiecții referitoare la domeniul de aplicare al Investigației

#### 7.1.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

158. În partea introductivă a Proiectului său de Decizie, ASP afirmă că Investigația vizează obligațiile în materie de transparență ale WhatsApp IE în temeiul articolelor 12, 13 și 14 din RGPD<sup>133</sup>. De asemenea, ASP a clarificat faptul că, întrucât Proiectul de Decizie se referă la o investigație din proprie inițiativă, acesta nu se bazează pe nicio plângere, preocupare sau cerere specifică sau individuală, inclusiv pe cele transmise prin mecanismul de asistență reciprocă, care vor face obiectul unor procese separate în temeiul Legii din 2018 (după cum ar putea fi necesar)<sup>134</sup>.

#### 7.1.2 Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

159. Obiecția formulată de AS DE face trimitere la domeniul de aplicare limitat al investigației și la faptul că AS IE nu a luat în considerare, înainte de a analiza respectarea articolelor 13-14 din RGPD, ce tip de prelucrare a datelor a avut loc. AS DE consideră că „*autoritățile de supraveghere competente ar trebui să ajungă la un consens cu privire la domeniul de aplicare al investigației într-un stadiu mai timpuriu decât stadiul actual al proiectului de decizie. Prin urmare, înainte de a pune la dispoziție proiectul de decizie al procedurii ex officio, coordonatorul pentru protecția datelor ar fi trebuit să ajungă la un consens cu privire la domeniul de aplicare al procedurii înainte de inițierea oficială a procedurii*”<sup>135</sup>. În special, AS DE susține că Proiectul de Decizie omite prima etapă a revizuirii articolelor 13 și 14 din RGPD, care ar trebui să aibă loc la nivelul situației de fapt. Potrivit AS DE, evaluarea modului în care sunt furnizate informațiile poate avea loc numai după determinarea elementelor de fapt ale operațiunii de prelucrare în cauză. AS DE face trimitere, în special, la cerințele de fapt ale temeiurilor juridice și la existența transferurilor de date către țări terțe. Se susține că informațiile incorecte sunt inutile pentru persoanele vizate și le induc în eroare. În plus, AS DE consideră că impunerea unei amenzi pentru lipsa de informații în temeiul

---

<sup>132</sup> Prin această constatare, CEPD nu este de acord nici cu poziția WhatsApp IE din observațiile sale (observațiile WhatsApp legate de LH, punctul 14 și următoarele), potrivit căreia datele nu sunt pseudonime, ci mai degrabă anonime.

<sup>133</sup> Proiectul de Decizie, punctul 4.

<sup>134</sup> Proiectul de Decizie, punctul 5.

<sup>135</sup> Obiecția AS DE, p. 2.



încălcării articolelor 12-14 din RGPD poate conduce la imposibilitatea aplicării de sancțiuni pentru furnizarea de informații incorecte pentru aceeași perioadă. Acest lucru ar periclita dreptul persoanelor vizate la o protecție jurisdicțională efectivă, întrucât acestea nu vor putea contesta decizia AS IE, deoarece aceasta nu le este comunicată. AS DE consideră că „*din cauza discontinuității procedurilor penale, nu ar mai fi posibil să se impună WhatsApp o amendă (ulterioară)*”<sup>136</sup>. AS DE susține, de asemenea, că domeniul de aplicare limitat al investigației și faptul că evaluarea temeiurilor de fapt a fost insuficientă sau lipsește crește riscul aplicării neuniforme a dreptului UE.

160. În plus, **AS DE** formulează o altă obiecție considerând că „*întrebarea dacă și ce date ale utilizatorilor WhatsApp și ale persoanelor care nu sunt utilizatori WhatsApp sunt divulgate Facebook nu a fost investigată suficient nici în fapt, nici în drept*”<sup>137</sup>. AS DE consideră că există „*contradicții evidente*” în declarațiile WhatsApp IE cu privire la existența sau inexistența unor transferuri de date către Facebook și, prin urmare, „*ar fi necesar să se examineze în detaliu ce tip de prelucrare a datelor a avut loc*”<sup>138</sup>. AS DE consideră că, fără o investigație amănunțită a acestor aspecte, „*nu are sens să se verifice aspectele legate de transparență și dreptul de a fi informat*”<sup>139</sup> și, prin urmare, ar fi trebuit să fie investigate.

\*\*\*

161. **AS HU** a formulat o obiecție susținând că, întrucât consimțământul trebuie să fie dat în cunoștință de cauză, iar ASP a constatat că WhatsApp IE nu a informat în mod corespunzător persoanele vizate, Proiectul de Decizie ar trebui să includă faptul că, în cazul prelucrării efectuate pe baza consimțământului, consimțământul nu a fost valabil, iar WhatsApp IE prelucrase timp de mai mulți ani date cu caracter personal fără un temei juridic.

### 7.1.3 Poziția ASP cu privire la obiecții

162. ASP a considerat că obiecțiile formulate de AS DE cu privire la domeniul de aplicare al investigației nu au fost relevante și motivate, deoarece nu intră în domeniul de aplicare al investigației<sup>140</sup>. AS IE subliniază că Investigația care stă la baza Proiectului de Decizie s-a axat intenționat pe obligațiile în materie de transparență ale WhatsApp IE<sup>141</sup>.
163. AS IE afirmă, de asemenea, că, astfel cum se menționează în Proiectul de Decizie, „*constatățile și rezultatul investigației nu aduc atingere niciunei evaluări a temeiurilor juridice pe care se bazează prelucrarea datelor cu caracter personal*”<sup>142</sup> și că este în curs de desfășurare o investigație separată cu privire la această chestiune<sup>143</sup>. Astfel, AS IE subliniază că Proiectul de Decizie nu

---

<sup>136</sup> Obiecția AS DE, p. 4.

<sup>137</sup> Obiecția AS DE, p. 7.

<sup>138</sup> Obiecția AS DE, p. 7.

<sup>139</sup> Obiecția AS DE, p. 8.

<sup>140</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 12.

<sup>141</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 14.

<sup>142</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16 litera (a).

<sup>143</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16 litera (a).

împiedică efectuarea unor investigații suplimentare cu privire la legitimitatea prelucrării<sup>144</sup>. De asemenea, AS IE subliniază că Investigația nu a evaluat obligațiile WhatsApp IE în ceea ce privește transferurile internaționale de date și că AS IE a inițiat o investigație care examinează legalitatea transferurilor de date ale Facebook către Statele Unite ale Americii<sup>145</sup>.

164. În ceea ce privește implicarea ASV-urilor în stabilirea investigației din proprie inițiativă, AS IE ia act de faptul că, deși în susținerea acestei afirmații AS DE se bazează pe Orientările privind ORM, Investigația a început cu mult înainte de elaborarea și adoptarea Orientărilor privind ORM<sup>146</sup>. În plus, AS IE consideră că „dreptul ASP de a stabili domeniul de aplicare al propriilor investigații reflectă dreptul fiecărei autorități de supraveghere de a-și gestiona propriile resurse și de a-și reglementa propriile proceduri” și „faptul că ASP este responsabilă, în primul rând, de apărarea deciziei adoptate [...] în cazul unui recurs”<sup>147</sup>. AS IE ia, de asemenea, act de faptul că abordarea adoptată în ceea ce privește domeniul de aplicare al Investigației nu implică niciun risc de aplicare neuniformă a dreptului UE, întrucât RGPD nu stabilește nicio cerință specifică cu privire la domeniul de aplicare al investigațiilor efectuate de autoritățile de supraveghere<sup>148</sup>.
165. În ceea ce privește lipsa investigării la nivelul situației de fapt, AS IE susține că, având în vedere constatările privind deficiența informațiilor furnizate, rezultatul evaluării transparenței nu s-a schimbat, indiferent de tipul de prelucrare care are loc<sup>149</sup>. AS IE ia, de asemenea, act de faptul că Proiectul de Decizie reprezintă o evaluare a materialelor invocate de WhatsApp IE la un moment dat și nu pretinde să fie hotărâtor pentru toate aspectele legate de transparența WhatsApp IE în viitor<sup>150</sup>. În plus, în ceea ce privește contradicțiile privind informațiile referitoare la schimbul de date cu Facebook, AS IE ia act de faptul că Proiectul de Decizie conține ordinul ca WhatsApp IE să remedieze deficiențele de informații identificate<sup>151</sup>.
166. În ceea ce privește impactul Proiectului de dDecizie asupra protecției jurisdicționale efective a persoanelor vizate, AS IE subliniază că existența investigației nu se substituie niciunei plângeri și că evaluările și rezultatele menționate în Proiectul de Decizie nu vor avea impact asupra situației unice ale unui reclamant persoană fizică<sup>152</sup>.

\*\*\*

167. ASP a considerat că obiecția formulată de **AS HU** cu privire la constatarea unei încălcări suplimentare ca urmare a lipsei de validitate a consimțământului obținut de WhatsApp IE nu este „relevantă și motivată”, deoarece nu se încadrează în domeniul de aplicare al investigației, care s-a concentrat doar asupra obligațiilor în materie de transparență ale WhatsApp IE. AS IE a

---

<sup>144</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16 litera (e).

<sup>145</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16 litera (d).

<sup>146</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16 litera (b).

<sup>147</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16 litera (b).

<sup>148</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16 litera (c).

<sup>149</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16 litera (d) și punctul 17 litera (a).

<sup>150</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16 litera (d).

<sup>151</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 17 litera (a).

<sup>152</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16 litera (f).

clarificat, de asemenea, că este în curs o investigație separată cu privire la temeiurile juridice invocate de WhatsApp IE<sup>153</sup>.

#### 7.1.4 Analiza CEPD

##### 7.1.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

168. CEPD este de părere că obiecțiile formulate de **AS DE**, referitoare la domeniul incomplet de aplicare al investigației la nivelul situației de fapt a prelucrării și, respectiv, la lipsa investigării transferurilor de date către Facebook, nu sunt „relevante și motivate”, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.
169. În acest sens, CEPD constată mai întâi că Orientările privind ORM abordează situația în care o obiecție identifică lacune în proiectul de decizie care justifică necesitatea unei investigații suplimentare<sup>154</sup>. La formularea unei astfel de obiecții, ar fi suficient ca ASV să-și prezinte argumentele într-un mod convingător și fundamentat<sup>155</sup>.
170. Astfel cum se menționează în Orientările privind ORM, o obiecție este relevantă atunci când, dacă i s-ar da curs, aceasta ar implica o modificare care ar conduce la o concluzie diferită în ceea ce privește existența unei încălcări a RGPD sau conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate. Prin urmare, trebuie să existe o legătură între conținutul obiecției și o astfel de posibilă concluzie diferită<sup>156</sup>. De asemenea, o obiecție este motivată atunci când, printre altele, demonstrează modul în care modificarea ar conduce la o concluzie diferită<sup>157</sup>.
171. În acest caz, CEPD consideră că obiecțiile formulate de AS DE nu identifică clar modul în care obiecția, dacă i s-ar da curs, ar implica o modificare care să conducă la o concluzie diferită în ceea ce privește existența unei încălcări a RGPD. În ceea ce privește prima obiecție privind caracterul incomplet al domeniului de aplicare, deși AS DE afirmă că „*au fost omise și nu au fost examinate aspecte esențiale de fapt și de drept*” și că „*la revizuirea articolelor 13 și 14 din RGPD, este necesar să se stabilească, într-o primă etapă, ce tip de prelucrare a datelor are loc efectiv (nivelul situației de fapt)*”<sup>158</sup>, aceasta nu precizează ce chestiuni și aspecte ar fi trebuit examinate. De asemenea, în ceea ce privește obiecția privind lipsa investigării transferurilor de date către Facebook, AS DE susține că ar fi trebuit să aibă loc o investigație mai aprofundată<sup>159</sup>, deși nu precizează în mod clar ce elemente ar fi trebuit luate în considerare. CEPD reamintește că îngrijorările abstracte sau generale nu pot fi considerate relevante<sup>160</sup>. Prin urmare, deși AS DE a oferit CEPD explicații satisfăcătoare cu privire la motivele pentru care consideră că este necesară o modificare a Proiectului de Decizie, precum și la importanța riscului pe care îl prezintă Proiectul de Decizie în cazul în care ar fi emis fără modificări, CEPD consideră că aceasta nu a furnizat suficiente detalii cu privire la modul în care obiecția, dacă i s-ar da curs, ar implica o modificare care să conducă la o concluzie diferită în ceea ce privește existența unei încălcări a RGPD. Întrucât acesta este unul

<sup>153</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 19.

<sup>154</sup> Orientările privind ORM, punctul 27.

<sup>155</sup> Orientările privind ORM, punctul 19.

<sup>156</sup> Orientările privind ORM, punctul 13.

<sup>157</sup> Orientările privind ORM, punctul 16.

<sup>158</sup> Obiecția AS DE, p. 3.

<sup>159</sup> Obiecția AS DE, p. 7-8.

<sup>160</sup> Orientările privind ORM, punctul 14.

dintre elementele care trebuie satisfăcute pentru ca o obiecție să fie considerată relevantă și motivată, CEPD consideră că aceste obiecții nu sunt relevante și motivate.

Deși obiecția formulată de **AS HU** cu privire la lipsa de validitate a consimțământului obținut de WhatsApp IE este relevantă și include justificări ale modificărilor propuse în obiecție și modul în care modificarea propusă ar conduce la o concluzie diferită în Proiectul de Decizie, aceasta nu îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD. În special, obiecția formulată nu demonstrează în mod explicit de ce Proiectul de Decizie în sine, dacă nu ar fi modificat, ar prezenta riscuri pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate. În plus, CEPD ia act de faptul că obiecția AS HU nu detaliază explicit motivul pentru care un astfel de risc este substanțial și plauzibil<sup>161</sup>. Prin urmare, CEPD concluzionează că obiecția AS HU nu demonstrează în mod clar riscurile, astfel cum se prevede în mod specific la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

## 7.2 Obiecții referitoare la încălcarea suplimentară a articolului 5 alineatul (1) litera (a) sau a articolului 5 alineatul (2) din RGPD

### 7.2.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

172. Având în vedere domeniul de aplicare al Investigației menționate anterior, Proiectul de Decizie trage concluzii cu privire la respectarea de către WhatsApp IE a obligațiilor care îi revin în temeiul articolului 14 și al articolului 12 alineatul (1) din RGPD în contextul prelucrării datelor cu caracter personal ale persoanelor care nu sunt utilizatori și al articolului 13 și al articolului 12 alineatul (1) din RGPD în contextul prelucrării datelor cu caracter personal ale utilizatorilor. Proiectul de Decizie face mai multe trimiteri la articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD și la principiul transparenței<sup>162</sup>. De asemenea, principiul responsabilității prevăzut la articolul 5 alineatul (2) din RGPD este menționat în mai multe pasaje<sup>163</sup>. Cu toate acestea, Proiectul de Decizie nu abordează posibilitatea încălcării articolului 5 alineatul (1) litera (a) și a articolului 5 alineatul (2) din RGPD.

### 7.2.2 Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

173. **AS HU** a formulat o obiecție afirmând că Proiectul de Decizie ar trebui modificat în vederea introducerii de constatări cu privire la încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) și a articolului 5 alineatul (2) din RGPD. AS HU apreciază că, având în vedere „*caracterul intenționat*”, precum și gravitatea încălcărilor pentru persoanele vizate, constatarea unei încălcări a articolelor 12, 13 și 14 din RGPD conduce și la o încălcare a principiului transparenței prevăzut la articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD. În plus, AS HU consideră că o nerespectare demonstrabilă a principiului transparenței conduce la o încălcare a principiului responsabilității, astfel cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din RGPD, întrucât aceste principii sunt strâns legate între ele. Potrivit AS HU, încălcarea principiului responsabilității este, în plus, susținută de caracterul intenționat al încălcării comise de WhatsApp IE. Prin urmare, AS HU susține că Proiectul de Decizie ar trebui să constate și o încălcare a principiului responsabilității prevăzut la articolul 5 alineatul (2) din RGPD.

---

<sup>161</sup> Orientările privind ORM, punctul 37.

<sup>162</sup> Vezi, de exemplu, punctele 294, 301, 691, 699 și 769 din Proiectul de Decizie.

<sup>163</sup> Vezi, de exemplu, punctele 294, 301 și 609 din Proiectul de Decizie.

\*\*\*

174. **AS IT** a formulat o obiecție susținând că Proiectul de Decizie ar trebui să conțină și o constatare a unei încălcări a articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD. Obiecția susține că, deși Proiectul de Decizie face de mai multe ori trimitere la articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD, acesta nu ajunge la concluzia unei încălcări a unei astfel de dispoziții. AS IT observă că, având în vedere faptul că în centrul investigației și, prin urmare, al Proiectului de Decizie se află transparența și că articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD are un caracter general și global, Proiectul de Decizie ar trebui să includă o constatare a încălcării acestei dispoziții.

### 7.2.3 Poziția ASP cu privire la obiecții

175. ASP a considerat că obiecția formulată de AS HU cu privire la posibila încălcare a articolului 5 alineatul (1) litera (a) și a articolului 5 alineatul (2) din RGPD nu a fost relevantă și motivată, deoarece nu a intrat în domeniul de aplicare al Investigației<sup>164</sup>. Totuși, ASP a recunoscut că obiecția privind posibila încălcare a articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD ar putea fi luată în considerare, având în vedere că aceasta este în concordanță cu domeniul de aplicare și cu constatările Proiectului de Decizie, cu condiția să i se permită WhatsApp IE să-și exercite dreptul de a fi audiată înainte de a se lua o decizie finală în această privință<sup>165</sup>. În plus, AS IE și-a exprimat, de asemenea, intenția de a da curs obiecției formulate de AS HU cu privire la posibila încălcare a articolului 5 alineatul (2) din RGPD, în cazul în care se constată o încălcare a articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD, având în vedere că principiul responsabilității este strâns legat de obligația operatorului de a respecta principiul transparenței<sup>166</sup>. La fel ca înainte, acest lucru ar fi condiționat de acordarea WhatsApp IE a dreptului de a fi audiată, înainte de a se lua o decizie finală în această privință.
176. În pofida acestui fapt, răspunsurile primite din partea ASV-urilor au arătat că nu exista nicio propunere de poziție de compromis care să poată fi convenită de toate ASV-urile relevante. AS IE a clarificat faptul că sesizarea în temeiul articolului 65 din RGPD a fost efectuată în condițiile în care nu s-a „dat curs” obiecțiilor formulate de ASV-uri<sup>167</sup>.
177. ASP a considerat că obiecția formulată de AS IT cu privire la încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD nu a fost relevantă și motivată, deoarece nu intră în domeniul de aplicare al Investigației<sup>168</sup>. Totuși, ASP a recunoscut că ar fi în concordanță cu domeniul de aplicare și cu constatările Proiectului de Decizie să se dea curs obiecției, cu condiția ca, astfel cum s-a menționat mai sus, să i se permită WhatsApp IE să-și exercite dreptul de a fi audiată înainte de a se lua o decizie finală în această privință<sup>169</sup>.

---

<sup>164</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 12.

<sup>165</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 14 și punctul 18 litera (a).

<sup>166</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 18 litera (b) subpunctul (i).

<sup>167</sup> Vezi punctul 13 de mai sus.

<sup>168</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 12.

<sup>169</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 14 și punctul 20 litera (b).

178. În pofida acestui fapt, astfel cum s-a explicat mai sus, răspunsurile primite din partea ASV-urilor au arătat că nu exista nicio propunere de poziție de compromis care să poată fi convenită de toate ASV-urile relevante. Din motive de exhaustivitate, CEPD ia act de faptul că AS IT a salutat propunerea AS IE în răspunsul său. AS IE a clarificat faptul că sesizarea în temeiul articolului 65 din RGPD a fost efectuată în condițiile în care nu-și propune să „*dea curs*” obiecțiilor formulate de ASV-uri<sup>170</sup>.

#### 7.2.4 Analiza CEPD

##### 7.2.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

179. Deși obiecția formulată de **AS HU** referitoare la încălcările suplimentare ale articolului 5 alineatul (1) litera (a) și ale articolului 5 alineatul (2) din RGPD este relevantă și include justificări cu privire la modul și motivul pentru care este necesară emiterea unei decizii cu modificările propuse în obiecție și la modul în care modificarea ar conduce la o concluzie diferită în Proiectul de Decizie, aceasta nu îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD. În special, obiecția formulată nu demonstrează în mod explicit de ce Proiectul de Decizie în sine, dacă nu ar fi modificat, ar prezenta riscuri pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate. În plus, CEPD ia act de faptul că obiecția AS HU nu detaliază explicit motivul pentru care un astfel de risc este substanțial și plauzibil<sup>171</sup>. Prin urmare, CEPD concluzionează că obiecția AS HU nu demonstrează în mod clar riscurile, astfel cum se prevede în mod specific la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

\*\*\*

180. CEPD ia act de faptul că obiecția **AS IT** se referă la „*existența unei încălcări a RGPD*”, deoarece susține că Proiectul de Decizie ar trebui să includă o încălcare suplimentară a articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD<sup>172</sup>. CEPD consideră că obiecția trebuie să fie considerată „*relevantă*” deoarece, dacă i s-ar da curs, ar duce la o concluzie diferită în ceea ce privește existența sau inexistența unei încălcări a RGPD<sup>173</sup>. Mai precis, aceasta include un „*dezacord cu privire la concluziile care trebuie să fie formulate în urma constatărilor investigației*”, deoarece afirmă că „*constatățile reprezintă o încălcare a unei dispoziții a RGPD [...] în plus față de [...] cele analizate deja în proiectul de decizie*”<sup>174</sup>. Prin urmare, CEPD nu este convins de argumentele prezentate de WhatsApp IE, care a afirmat că această obiecție nu este relevantă deoarece nu se referă la „*conținutul juridic și factual specific al proiectului de decizie*”, ci se referă la „*o chestiune care nu a făcut parte din investigație*”, întrucât obiecția prezintă în mod clar un dezacord cu privire la concluziile la care a ajuns AS IE<sup>175</sup>.

---

<sup>170</sup> Vezi punctul 13 de mai sus.

<sup>171</sup> Orientările privind ORM, punctul 37.

<sup>172</sup> În acest sens, obiecția formulată de AS IT face trimitere la pasaje specifice din Proiectul de Decizie care se referă la articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD.

<sup>173</sup> Orientările privind ORM, punctul 13.

<sup>174</sup> Orientările privind ORM, punctul 26.

<sup>175</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 11.2 și 11.3.

181. CEPD consideră, de asemenea, obiecția „*motivată*”, întrucât prezintă mai multe argumente juridice pentru încălcarea suplimentară propusă, explicând în mod clar motivele obiecției<sup>176</sup>: încălcarea suplimentară decurge din domeniul de aplicare și constatările Proiectului de Decizie, care menționează și articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD<sup>177</sup>, precum și din caracterul global al articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD. În plus, CEPD constată că obiecția AS IT demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care Proiectul de Decizie le prezintă pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, întrucât ar crea un precedent periculos care ar pune în pericol protecția eficace a persoanelor vizate și ar implica astfel măsuri corective eronate. WhatsApp IE susține că obiecția „*nu este susținută de un raționament clar*”, deoarece se bazează pe „*ipoteza că o încălcare a articolelor 12-14 din RGPD trebuie să fie considerată automat o încălcare a articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD*”<sup>178</sup> și consideră că obiecția nu demonstrează în mod corespunzător riscul, întrucât articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD nu a făcut obiectul Investigației, iar constatările încălcărilor din Proiectul de Decizie abordează îngrijorările AS IT<sup>179</sup>. Totuși, CEPD consideră că obiecția este, în schimb, motivată în mod corespunzător și reamintește că evaluarea fondului obiecției se face separat, după ce s-a stabilit că obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD<sup>180</sup>.
182. Pe această bază, CEPD consideră că obiecția formulată de AS IT cu privire la încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD este relevantă și motivată în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD.

#### 7.2.4.2 Evaluarea pe fond

183. CEPD analizează în prezent obiecția relevantă și motivată a AS IT cu privire la articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD, precum și Răspunsul Compus al ASP la aceste obiecții și observațiile WhatsApp IE.
184. AS IT susține că, având în vedere că AS IE a identificat transparența drept elementul central al Investigației și că Proiectul de Decizie conține constatări privind încălcări ale articolelor 12-14 din RGPD, Proiectul de Decizie ar trebui să conțină și o constatare privind nerespectarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD. AS IT susține că „*articolul 5 alineatul (1) litera (a) este o dispoziție cu caracter general care stabilește unul dintre cele șapte principii-cheie care stau la baza întregului cadru al Regulamentului*”<sup>181</sup>. AS IT observă, de asemenea, că Proiectul de Decizie face trimitere „*în mod sistematic la articolul 5 alineatul (1) litera (a) în diverse pasaje [...], însă, în cele din urmă, nu ajunge la concluzia că a existat și o încălcare a acestei dispoziții*”<sup>182</sup>. În cele din urmă, AS IT consideră că constatarea unei încălcări a unei astfel de dispoziții nu ar submina dreptul WhatsApp IE de a fi audiată, având în vedere că „*aceasta este o dispoziție cu caracter general și global în*

<sup>176</sup> Orientările privind ORM, punctele 17 și 19.

<sup>177</sup> Obiecția se referă, în special, la punctele 691, 699 și 769 din Proiectul de Decizie.

<sup>178</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 11.6.

<sup>179</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 11.11 și 11.12.

<sup>180</sup> Vezi nota de subsol 21 de mai sus.

<sup>181</sup> Obiecția AS IT, p. 5.

<sup>182</sup> Obiecția AS IT, p. 5.

*comparație cu articolele 12-14 din RGPD, astfel încât apărarea WhatsApp cu privire la articolele respective să poată face automat trimitere și la principiul general”<sup>183</sup>.*

185. În răspunsul Compus, AS IE admite că „[a]vând în vedere această obiecție în contextul domeniului de aplicare existent, al faptelor identificate și al constatărilor provizorii comunicate anterior WhatsApp cu privire la diferite încălcări ale articolelor 12, 13 și 14, AS IE consideră, cu titlu preliminar, că din diferitele constatări ale încălcării obligațiilor mai specifice în materie de transparență prevăzute în Proiectul Compus ar putea rezulta o constatare potrivit căreia WhatsApp a încălcat articolul 5 alineatul (1) litera (a) în măsura în care se referă la transparență”<sup>184</sup>.
186. În observațiile sale, WhatsApp IE a prezentat două posibile abordări diferite. În primul rând, dacă obiecțiile se bazează pe ipoteza că o constatare privind nerespectarea articolelor 12-14 din RGPD trebuie să echivaleze automat cu nerespectarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD, acestea nu sunt suficient de relevante și motivate și, din punct de vedere procedural, operatorul nu poate fi sancționat de două ori pentru același comportament<sup>185</sup>. În această privință, WhatsApp IE este de acord cu declarația AS FR (care „nu înțelege pe ce fapte, care nu fac deja obiectul încălcării articolului 12, s-ar întemeia încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (a)” și „se întrebă dacă [aplicarea altor amenzi pentru astfel de încălcări suplimentare] ar fi compatibilă cu principiul conform căruia aceleași fapte ar trebui sancționate o singură dată”<sup>186</sup>).
187. În al doilea rând, WhatsApp IE susține că, potrivit celei de a doua abordări, respectarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD abordează în mod corespunzător un aspect diferit al furnizării informațiilor prevăzute și ar fi un „principiu mai cuprinzător, care înglobează holistic transparența, echitatea și legalitatea” și ar viza, fără îndoială, caracterul justificabil al unei operațiuni de prelucrare și nu dacă informațiile prevăzute au fost furnizate<sup>187</sup>. Prin urmare, ar fi posibil ca o operațiune de prelucrare să respecte articolele 12-14 din RGPD și să nu respecte articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD sau viceversa<sup>188</sup>. Mai precis, „o încălcare tehnică a articolelor 12-14 din RGPD nu ar conduce neapărat la nerespectarea «transparenței» în temeiul articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD, în cazul în care operatorul a informat totuși persoanele vizate cu privire la prelucrarea în cauză”<sup>189</sup>. WhatsApp IE afirmă că și-a respectat pe deplin obligațiile care îi revin în temeiul articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD, întrucât este un operator care a investit resurse considerabile pentru a interacționa cu utilizatorii săi „și care publică informații detaliate cu privire la operațiunile sale de prelucrare: prin urmare, chiar dacă s-a constatat că informațiile furnizate persoanelor vizate erau insuficient de granulare sau că ar fi putut fi furnizate

---

<sup>183</sup> Obiecția AS IT, p. 5.

<sup>184</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 18 litera (a) subpunctul (i), astfel cum se menționează la punctul 20 din Răspunsul Compus (sublinierea noastră).

<sup>185</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 12.1 și 13.2 litera (A). Vezi, de asemenea, punctele 35.22-35.24 [privind interpretarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD, însă cu trimitere la principiul *ne bis in idem*, astfel cum este consacrat la articolul 50 din cartă].

<sup>186</sup> Răspunsul AS FR, pagina 2.

<sup>187</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 12.2.

<sup>188</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 12.3.

<sup>189</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 12.3.



*într-un mod diferit (astfel încât să nu existe o încălcare tehnică a articolelor 12-14 din RGPD), aceasta nu ar însemna neapărat că un astfel de operator ar putea fi considerat ca acționând într-un mod inechitabil sau netransparent care încalcă articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD*<sup>190</sup>. De asemenea, în cazul în care articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD impune o obligație separată și distinctă, WhatsApp IE afirmă că îndeplinește aceste obligații, iar acest lucru nu intră în domeniul de aplicare al Investigației, ceea ce înseamnă că WhatsApp IE trebuie să speculeze cu privire la acuzațiile ce i s-ar putea aduce și nu este în măsură să-și exercite pe deplin dreptul de a fi audiată<sup>191</sup>. Potrivit WhatsApp IE, ar fi inechitabil din punct de vedere procedural ca în această etapă să se includă o constatare cu privire la acest aspect, inclusiv pentru că ar trebui să aibă posibilitatea corespunzătoare de a răspunde la argumente temeinic motivate cu privire la motivul pentru care a existat o presupusă încălcare distinctă a articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD<sup>192</sup>.

188. CEPD ia act de faptul că conceptul de transparență nu este definit ca atare în RGPD. Cu toate acestea, considerentul 39 din RGPD oferă unele elemente cu privire la semnificația și efectul său în contextul prelucrării datelor cu caracter personal. Astfel cum se prevede în Orientările privind transparența, acest concept din RGPD *„este mai degrabă axat pe utilizator, decât pe aspectele juridice și este aplicat prin cerințe practice specifice privind operatorii și persoanele împuternicite de către operatori în mai multe articole”*<sup>193</sup>. Principalele dispoziții care concretizează cerințele practice specifice de asigurare a transparenței sunt prevăzute în capitolul III din RGPD. Cu toate acestea, există și alte dispoziții care dau substanță principiului transparenței, de exemplu articolul 35 (Evaluarea impactului asupra protecției datelor) și articolul 25 din RGPD (Asigurarea protecției datelor începând cu momentul conceperii și în mod implicit), pentru a se asigura că persoanele vizate sunt informate cu privire la riscurile, normele și garanțiile în materie de prelucrare a datelor, astfel cum se prevede la considerentul 39 din RGPD<sup>194</sup>.
189. CEPD ia, de asemenea, act de faptul că transparența este o expresie a principiului echității în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal și este intrinsec legată și de principiul responsabilității în temeiul RGPD<sup>195</sup>. De fapt, astfel cum se constată în Orientările privind transparența, o considerație centrală a principiilor transparenței și echității este că *„persoana vizată ar trebui să fie în măsură să stabilească dinainte ce presupune domeniul de aplicare și consecințele prelucrării”* și nu ar trebui să fie luată prin surprindere cu privire la modul în care au fost utilizate datele sale cu caracter personal<sup>196</sup>.

---

<sup>190</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 12.3.

<sup>191</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 12.1.

<sup>192</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 13.2 litera (B). WhatsApp susține, de asemenea, că este inadecvat pentru el să nu poată pune cazul de încălcare în concordanță cu celelalte aspecte din domeniul de aplicare al investigației, ci să fie obligată să prezinte observații abstracte ca răspuns la argumente insuficient de precise cu privire la semnificația și la aplicarea articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD, în cazul în care WhatsApp nu are informații corespunzătoare cu privire la natura elementelor reținute împotriva sa.

<sup>193</sup> Orientările privind transparența, punctul 4.

<sup>194</sup> Orientările privind transparența, punctul 42.

<sup>195</sup> Orientările privind transparența, punctul 2.

<sup>196</sup> Orientările privind transparența, punctul 10.

190. Astfel, se constată că, în temeiul RGPD, transparența este avută în vedere ca noțiune globală care reglementează mai multe dispoziții și obligații specifice. Astfel cum se prevede în Orientările privind transparența, „[t]ransparența reprezintă o obligație generală în temeiul RGPD, care se aplică pentru trei domenii centrale: (1) furnizarea de informații persoanelor vizate în legătură cu prelucrarea echitabilă a datelor; (2) modul în care operatorii comunică cu persoanele vizate în legătură cu drepturile lor în temeiul RGPD; și (3) modul în care operatorii facilitează exercitarea de către persoanele vizate a drepturilor lor”<sup>197</sup>.
191. Acestea fiind spuse, este important să se facă distincția între obligațiile care decurg din principiul transparenței și principiul însuși. Textul RGPD face această distincție, consacrand transparența ca unul dintre principiile de bază prevăzute la articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD, pe de o parte, și atribuind obligații specifice și concrete legate de acest principiu, pe de altă parte. Concretizarea unui principiu general în drepturi și obligații specifice nu constituie o noutate în dreptul Uniunii. De exemplu, în ceea ce privește principiul protecției jurisdicționale efective, CJUE a afirmat că acesta este reafirmat în dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, consacrat la articolul 47 din Cartă<sup>198</sup>. Totuși, aceasta nu înseamnă că principiile ca atare nu pot fi încălcate. De fapt, în temeiul RGPD, încălcarea principiilor de bază pentru prelucrare face obiectul celor mai mari amenzi în cuantum de până la 20 000 000 EUR sau de până la 4 % din cifra de afaceri anuală, în conformitate cu articolul 83 alineatul (5) litera (a) din RGPD.
192. Pe baza considerațiilor de mai sus, CEPD subliniază că principiul transparenței nu se încadrează în obligațiile prevăzute la articolele 12-14 din RGPD, deși acestea din urmă reprezintă o concretizare a celui dintâi. Într-adevăr, principiul transparenței este un principiu general care nu doar consolidează alte principii (și anume, echitatea, responsabilitatea), ci din care derivă multe alte dispoziții ale RGPD. În plus, astfel cum s-a arătat mai sus, articolul 83 alineatul (5) din RGPD include posibilitatea de a constata o încălcare a obligațiilor de transparență independent de încălcarea principiului transparenței. Astfel, RGPD face distincție între dimensiunea mai largă a principiului și obligațiile mai specifice. Cu alte cuvinte, obligațiile în materie de transparență nu definesc întregul domeniu de aplicare al principiului transparenței.
193. Acestea fiind spuse, CEPD apreciază că o încălcare a obligațiilor în materie de transparență prevăzute la articolele 12-14 din RGPD poate constitui, în funcție de împrejurările cauzei, o încălcare a principiului transparenței.
194. În acest caz concret, întrebarea cu care se confruntă CEPD este dacă încălcările obligațiilor specifice în materie de transparență de către WhatsApp IE constituie o încălcare a principiului general al transparenței în temeiul articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD.
195. În proiectul de decizie, AS IE consideră că WhatsApp IE nu a respectat următoarele obligații în temeiul RGPD în ceea ce privește informațiile furnizate utilizatorilor serviciului: obligațiile în temeiul articolului 13 alineatul (1) litera (c) și al articolului 12 alineatul (1)<sup>199</sup>; al articolului 13

---

<sup>197</sup> Orientările privind transparența, punctul 1.

<sup>198</sup> Peter Puškár împotriva Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky și Kriminálny úrad finančnej správy (cauza C-73/16, hotărâre pronunțată la 27 septembrie 2017), ECLI:EU:C:2017:725, § 59.

<sup>199</sup> Proiectul de Decizie, punctul 385.

alineatul (1) litera (e) și al articolului 12 alineatul (1)<sup>200</sup>; al articolului 13 alineatul (1) litera (f) și al articolului 12 alineatul (1)<sup>201</sup>; al articolului 13 alineatul (2) litera (a)<sup>202</sup>; și al articolului 13 alineatul (2) litera (c) și al articolului 12 alineatul (1) din RGPD<sup>203</sup>. În ceea ce privește persoanele care nu sunt utilizatori, AS IE consideră că WhatsApp IE și-a încălcat obligațiile care îi revin în temeiul articolului 14 din RGPD, atrăgând însă atenția asupra faptului că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării sunt foarte limitate<sup>204</sup>. În cele din urmă, în ceea ce privește obligațiile în materie de transparență în contextul schimbului de date privind utilizatorii între WhatsApp IE și companiile Facebook, AS IE consideră că au fost încălcate: articolul 13 alineatul (1) litera (c), articolul 13 alineatul (1) litera (e) și articolul 12 alineatul (1)<sup>205</sup>.

196. AS IE nu a constatat însă nicio încălcare în ceea ce privește articolul 13 alineatul (1) literele (a)-(b), articolul 13 alineatul (1) litera (d) și articolul 13 alineatul (2) litera (d) din RGPD. În ceea ce privește articolul 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, CEPD a ajuns la concluzia descrisă la punctul 66 de mai sus.
197. CEPD ia, de asemenea, act de faptul că, în Răspunsul său Compus, AS IE reamintește că Proiectul de Decizie conține o constatare potrivit căreia „*informațiile furnizate de WhatsApp, în legătură cu operațiunile sale de prelucrare a datelor și temeiul (temeiurile) juridic(e) invocat(e) în sprijinul oricărei astfel de operațiuni de prelucrare, sunt atât de inadecvate, încât este imposibil de identificat: (i) operațiunile de prelucrare specifice care au loc; (ii) scopul operațiunilor de prelucrare; sau (iii) temeiul juridic invocat în sprijinul operațiunilor de prelucrare*”<sup>206</sup>. Într-adevăr, Proiectul de Decizie reamintește că „*este imposibil [pentru AS IE] să înțeleagă ce temei juridic ar putea fi invocat pentru o anumită operațiune de prelucrare*”<sup>207</sup> și că „*este de la sine înțeles [...] că există un deficit semnificativ de informații*”, care este accentuat de inaccesibilitatea informațiilor<sup>208</sup>. Această inaccesibilitate este reflectată și în Proiectul de Decizie, AS IE declarând că evaluarea materialelor „*a fost un exercițiu inutil de frustrant care a necesitat o examinare amănunțită și repetată a Politicii de Confidențialitate și a materialelor conexe pentru a pune cap la cap toate informațiile care au fost furnizate*”<sup>209</sup>. AS IE consideră că deficiențele identificate sunt de așa natură încât utilizatorii „*nu pot lua decizii în cunoștință de cauză cu privire la dorința lor de a continua sau nu să utilizeze serviciul*”<sup>210</sup> și că aceștia pot fi, de asemenea, „*privați de informațiile de care au nevoie pentru a-și exercita drepturile în calitate de persoane vizate*”<sup>211</sup>. De fapt, potrivit evaluării AS IE, WhatsApp IE nu a furnizat 41 % din informațiile prevăzute la articolul 13 din

---

<sup>200</sup> Proiectul de Decizie, punctul 417.

<sup>201</sup> Proiectul de Decizie, punctul 440.

<sup>202</sup> Proiectul de Decizie, punctul 458.

<sup>203</sup> Proiectul de Decizie, punctul 479.

<sup>204</sup> Proiectul de Decizie, punctele 167-168.

<sup>205</sup> Proiectul de Decizie, punctul 572.

<sup>206</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 16.

<sup>207</sup> Proiectul de Decizie, punctul 598.

<sup>208</sup> Proiectul de Decizie, punctul 599.

<sup>209</sup> Proiectul de Decizie, punctul 598.

<sup>210</sup> Proiectul de Decizie, punctul 626.

<sup>211</sup> Proiectul de Decizie, punctul 630.

RGPD<sup>212</sup>. În ceea ce privește persoanele care nu sunt utilizatori, AS IE consideră că a existat un „eșec total” în a le furniza informațiile solicitate. Aceste informații sunt „extrem de importante pentru a permite persoanei care nu este utilizator să facă o alegere în cunoștință de cauză, în cazul în care aceasta ar putea avea în vedere posibilitatea de a se înregistra în Serviciu”<sup>213</sup>.

198. Pe scurt, AS IE consideră că încălcările constatate în Proiectul de Decizie „reflectă un nivel înalt de neconformitate”, care afectează toate operațiunile de prelucrare efectuate de WhatsApp IE<sup>214</sup>.
199. Luând în considerare toate cele de mai sus, CEPD consideră că, în acest caz concret, a existat o încălcare a principiului transparenței în temeiul articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD, având în vedere gravitatea și caracterul global și impactul încălcărilor, care au un impact negativ semnificativ asupra tuturor operațiunilor de prelucrare efectuate de WhatsApp IE.
200. În plus, CEPD consideră că, contrar afirmațiilor sale, WhatsApp IE i s-a acordat dreptul de a fi audiată cu privire la acest aspect, întrucât a avut posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu privire la obiecțiile formulate de ASV-uri în legătură cu această chestiune<sup>215</sup>.
201. Prin urmare, CEPD decide că AS IE trebuie să își modifice Proiectul de Decizie în vederea introducerii constatării unei încălcări a principiului transparenței consacrat la articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD.

### 7.3 Obiecții referitoare la încălcarea suplimentară a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD

#### 7.3.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

202. În Proiectul de Decizie se constată că Investigatorul nu a propus și nici nu a confirmat nicio constatare sau concluzie cu privire la posibila încălcare a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD<sup>216</sup>. În evaluarea sa, Organul Decizional consideră că limbajul utilizat pentru furnizarea informațiilor „nu identifică în mod clar datele care trebuie furnizate sau consecințele nefurnizării acestor date”<sup>217</sup>. Cu toate acestea, în măsura în care Investigatorul nu pare să fi urmărit respectarea cerințelor articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD, Proiectul de Decizie nu propune nicio constatare cu privire la această chestiune<sup>218</sup>, deși recomandă ca WhatsApp IE să ia în considerare poziția sa în ceea ce privește măsura în care a inclus informațiile solicitate la articolul 13 alineatul (2) litera (e) în Politica sa de Confidențialitate (și în Avizul privind Temeiul Juridic)<sup>219</sup>. Proiectul de Decizie precizează că această recomandare „se bazează pe principiul obiter

---

<sup>212</sup> Vezi, de exemplu, proiectul de decizie, punctul 746 litera (e).

<sup>213</sup> Proiectul de Decizie, punctul 155.

<sup>214</sup> Proiectul de Decizie, punctul 769 (sublinierea noastră).

<sup>215</sup> Vezi, în special, secțiunile 10-14 din Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65.

<sup>216</sup> Proiectul de Decizie, punctul 489.

<sup>217</sup> Proiectul de Decizie, punctul 496.

<sup>218</sup> Proiectul de Decizie, punctul 501.

<sup>219</sup> Proiectul de Decizie, punctul 500.

dicta și are exclusiv scopul de a ajuta WhatsApp să-și respecte obligațiile în materie de transparență”<sup>220</sup>.

### 7.3.2 Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

203. **AS DE** a formulat o obiecție afirmând că nu a fost făcută nicio constatare cu privire la o încălcare a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD, deși aceasta a fost inclusă în domeniul de aplicare al investigației. AS DE nu consideră adecvată justificarea din Proiectul de Decizie conform căreia, dat fiind faptul că investigatorul nu a acoperit această chestiune în cadrul investigației, AS IE recomandă WhatsApp IE să își analizeze poziția în privința măsurii în care a încorporat informațiile prevăzute la articolul 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD în Politica sa de Confidențialitate.
204. În plus, AS DE subliniază că Proiectul de Decizie dezvăluie „ambiguități și confuzii evidente” în ceea ce privește furnizarea de informații privind volumul minim de date cu caracter personal necesare pentru furnizarea serviciului și consecințele nefurnizării acestora. Prin urmare, AS DE consideră că în Proiectul de Decizie ar fi trebuit inclusă o constatare cu privire la această dispoziție pentru a se evita crearea unui precedent periculos (întrucât „alți operatori l-ar putea percepe ca pe un semn de posibilitate de eludare a unui ordin administrativ cu privire la un anumit aspect legat de protecția datelor, atât timp cât (prima) inspecție nu a inclus investigații în această privință”<sup>221</sup>) și pentru a asigura protecția drepturilor persoanelor vizate în ceea ce privește informarea și transparența. În cele din urmă, AS DE subliniază că o investigație suficientă a acestui subiect s-ar fi reflectat și în cuantumul amenziilor ca încălcare autonomă.

### 7.3.3 Poziția ASP cu privire la obiecții

205. În ceea ce privește cerința privind constatarea unei încălcări a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD, AS IE explică faptul că Organul Decizional nu a fost în măsură să tragă o concluzie cu privire la acest aspect al problemei în condițiile în care acesta nu a fost examinat în mod specific de către Investigator. Orice concluzie în aceste condiții ar fi încălcat drepturile procedurale ale WhatsApp IE în temeiul dreptului Uniunii și al dreptului irlandez<sup>222</sup>. În plus, pentru AS IE nu este clar modul în care Proiectul de Decizie generează riscuri în ceea ce privește drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, întrucât AS IE a abordat în mod specific modul în care WhatsApp IE ar trebui să remedieze deficiențele în acest context<sup>223</sup>. În cele din urmă, AS IE afirmă că nu este clar cât de semnificativ ar fi fost impactul unei constatări a încălcării articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD asupra amenziilor care urma să fie impuse, având în vedere că aceasta ar fi condus doar la o ușoară creștere a gradului de neconformitate globală cu articolul 13 din RGPD, iar amenda propusă reflectă constatarea încălcării articolului 14 din RGPD [aceasta fiind „cea mai gravă încălcare” în sensul articolului 83 alineatul (3) din RGPD]<sup>224</sup>.

<sup>220</sup> Proiectul de Decizie, punctul 501.

<sup>221</sup> Obiecția AS DE, p. 5.

<sup>222</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 25.

<sup>223</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 28.

<sup>224</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 29.

### 7.3.4 Analiza CEPD

#### 7.3.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

206. Obiecția **AS DE** cu privire la încălcarea articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD este relevantă deoarece se referă la *„existența unei încălcări a RGPD”* prin faptul că nu este de acord în mod specific cu neincluderea în Proiectul de Decizie a unei constatări a unei încălcări a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD, care s-ar fi reflectat și în cuantumul amenzii. CEPD consideră, de asemenea, că obiecția este *„motivată”*, întrucât indică elementele care, potrivit ASV, ar fi necesitat o concluzie diferită. Obiecția demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, exprimând opinia că Proiectul de Decizie creează un precedent periculos, întrucât alți operatori l-ar putea percepe ca pe un semn că ar putea solicita autorităților de supraveghere să ignore anumite încălcări. CEPD consideră că această obiecție formulată de AS DE respectă pragul stabilit la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.
207. În ceea ce privește cerința ca obiecția să fie *„motivată”*, WhatsApp IE a considerat că obiecția AS DE este, printre altele, *„speculativă și se bazează pe o prezumție eronată de încălcare”, „nu identifică argumente juridice sau elemente de fapt privind încălcarea articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD”* și se bazează pe *„riscuri nefondate și teoretice”*<sup>225</sup>. Cu toate acestea, astfel cum s-a subliniat mai sus, CEPD consideră că obiecția este motivată în mod corespunzător și reamintește că evaluarea obiecției pe fond se face separat, după ce s-a stabilit că obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD<sup>226</sup>.

#### 7.3.4.2 Evaluarea pe fond

208. CEPD analizează în prezent obiecțiile AS DE considerate relevante și motivate cu privire la articolul 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD, precum și răspunsul ASP la aceste obiecții și observațiile WhatsApp IE.
209. În ceea ce privește obiecția referitoare la articolul 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD, CEPD ia act de faptul că AS IE efectuează într-adevăr o evaluare a secțiunii *„Informații pe care le colectăm”*, a secțiunii *„Necesitate contractuală”* și a secțiunii *„Despre serviciile noastre”* din cadrul Politicii de Confidențialitate a WhatsApp. Printre altele, AS IE – în opinia CEPD, în mod legitim – concluzionează că *„[...] limbajul utilizat nu identifică în mod clar datele care trebuie furnizate sau consecințele nefurnizării acestor date”* și că anumite părți ale secțiunilor citate din Politica de Confidențialitate sunt neclare<sup>227</sup>.
210. Cu toate acestea, AS IE nu face uz de competențele sale corective prevăzute la articolul 58 alineatul (2) din RGPD, ci (doar) recomandă ca *„[...] WhatsApp să ia în considerare poziția sa în ceea ce privește măsura în care a încorporat informațiile prevăzute la articolul 13 alineatul (2) litera (e) în Politica sa de Confidențialitate (și în Avizul privind Temeiul Juridic)”*<sup>228</sup>. Potrivit AS IE, motivul acestei abordări a fost că *„[...] Investigatorul pare să nu fi urmărit cerințele prevăzute la*

<sup>225</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 16.2-5.

<sup>226</sup> Vezi nota de subsol 21 de mai sus.

<sup>227</sup> Proiectul de Decizie, punctele 496 și 499.

<sup>228</sup> Proiectul de Decizie, punctul 500.

*articolul 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD (chiar dacă sunt incluse în domeniul de aplicare al investigației, astfel cum se prevede în avizul de declanșare a investigației)”<sup>229</sup>.*

211. CEPD salută inițiativa AS IE de a oferi WhatsApp IE recomandări pentru a furniza persoanelor vizate informații mai clare și mai transparente cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal în cauză. Cu toate acestea, trebuie remarcat faptul că, potrivit AS IE, Investigația a vizat *„[...] problema respectării sau a nerespectării de către WhatsApp Ireland Limited („WhatsApp”) a obligațiilor care îi revin în temeiul articolelor 12, 13 și 14 din RGPD”<sup>230</sup>*, fără a exclude articolul 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD din Investigație.
212. În plus, CEPD subliniază importanța obligațiilor de informare, deoarece numai respectarea deplină a tuturor aspectelor prevăzute la articolul 13 din RGPD permite persoanelor vizate să cunoască și să verifice legalitatea prelucrării și să-și exercite efectiv drepturile garantate de RGPD.
213. În plus, CEPD ia act de faptul că AS IE a afirmat în Proiectul de Decizie că deși *„[e]ste de la sine înțeles că WhatsApp trebuie să prelucreze un anumit volum minim de date cu caracter personal în scopul furnizării Serviciului”, „[n]ivelul minimului necesar [...] nu reiese în mod clar”* din Politica de Confidențialitate și nici posibilele consecințe ale nefurnizării datelor nu sunt stabilite în mod clar, cu excepția unei trimiteri din secțiunea din Avizul privind Temeiul Juridic dedicată necesității contractuale: *„dacă optați să nu furnizați anumite date, calitatea experienței dvs. în utilizarea WhatsApp poate fi afectată”<sup>231</sup>*. AS IE a considerat că aceasta *„creează o și mai mare confuzie în condițiile în care prelucrarea fie este necesară în scopul administrării unui contract, fie nu este necesară”<sup>232</sup>*.
214. Într-adevăr, operatorii trebuie să se asigure că evită orice confuzii în ceea ce privește temeiul juridic. Acest lucru este relevant în special dacă temeiul juridic adecvat este articolul 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD și persoanele vizate încheie un contract de servicii online. În funcție de situație, persoanele vizate pot să aibă impresia greșită că își dau consimțământul conform articolului 6 alineatul (1) litera (a) din RGPD la semnarea unui contract sau la acceptarea condițiilor de furnizare a serviciilor<sup>233</sup>.
215. CEPD ia act de argumentele prezentate în observațiile WhatsApp IE cu privire la încălcarea articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD. WhatsApp IE nu a fost de acord că a avut loc o încălcare a acestei dispoziții, în primul rând, deoarece limbajul articolului 13 alineatul (2) din RGPD clarifică faptul că cerințele enumerate în această dispoziție depind inerent de context și sunt obligatorii numai în măsura în care *„este necesar pentru a asigura o prelucrare echitabilă și transparentă”<sup>234</sup>*. CEPD reamintește că, în schimb, *„nu există nicio diferență între statutul informațiilor care trebuie furnizate în temeiul sub-articolelor 1 și 2 de la articolele 13 și, respectiv,*

---

<sup>229</sup> Proiectul de Decizie, punctul 501.

<sup>230</sup> Proiectul de Decizie, punctul 1.

<sup>231</sup> Proiectul de Decizie, punctul 498.

<sup>232</sup> Proiectul de Decizie, punctul 499.

<sup>233</sup> Orientările CEPD 2/2019 privind prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul articolului 6 alineatul (1) litera (b) din RGPD în contextul furnizării de servicii online persoanelor vizate, versiunea 2, adoptată la 8 octombrie 2019, p. 20.

<sup>234</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 17.6 litera (A).

14 din RGPD, întrucât toate informațiile din cadrul acestor subarticole au aceeași importanță și trebuie furnizate persoanei vizate”<sup>235</sup>. WhatsApp IE a susținut, de asemenea, că informațiile care trebuie furnizate în temeiul articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD au fost furnizate în mod corespunzător în politica de confidențialitate și în informațiile destinate utilizatorilor, precum și în fluxul de înregistrare<sup>236</sup>. Cu toate acestea, din observațiile formulate de AS IE, precum și din fraza citată mai sus din Avizul privind Temeiul Juridic reiese că astfel de informații nu au fost furnizate într-un mod care să permită în mod clar utilizatorului să înțeleagă ce informații sunt necesare și care sunt consecințele în cazul nefurnizării anumitor informații și nici natura „caracteristicilor opționale”.

216. CEPD consideră că nu există nicio justificare pentru excluderea din decizia oficială a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD, din moment ce domeniul de aplicare al investigației a acoperit, printre altele, respectarea articolului 13 din RGPD ca atare. CEPD consideră într-adevăr că poziția unei autorități de supraveghere prin care aceasta arată că nu va exercita competențe corective afectează poziția persoanelor vizate de a fi pe deplin informate cu privire la prelucrarea în cauză, întrucât o simplă recomandare nu poate să fie pusă în aplicare, iar WhatsApp IE nu este obligată să accepte opinia AS IE în această privință.
217. În plus, CEPD consideră că o constatare a unei încălcări în locul unei recomandări cu privire la articolul 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD nu subminează dreptul WhatsApp IE de a fi audiată și, în orice caz, nu are dreptul să excludă anumite aspecte dintr-o investigație. Astfel cum s-a subliniat mai sus, investigația a vizat, printre altele, respectarea articolului 13 din RGPD ca atare, ceea ce înseamnă că constatarea vizează același obiect și nu o dispoziție sau un capitol complet diferit din RGPD. În afară de acest aspect și după cum s-a menționat mai sus, WhatsApp IE a avut posibilitatea de a analiza o posibilă constatare a unei încălcări, prezentându-și în mod clar argumentele, și a adoptat poziția potrivit căreia nu a încălcat articolul 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD<sup>237</sup>.
218. Prin urmare, în opinia CEPD, respectarea sau nerespectarea RGPD de către secțiunile relevante ale Politicii de Confidențialitate a WhatsApp reprezintă o simplă evaluare juridică, întrucât constatările de fapt (utilizarea Politicii de Confidențialitate a WhatsApp) nu sunt contestate în acest context și sunt suficiente pentru a se ajunge la o concluzie juridică. Prin urmare, CEPD dispune ASP ca în decizia sa finală să includă o constatare a unei încălcări a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD, pe care o consideră necesară, deoarece consideră că o simplă recomandare nu este suficientă pentru a asigura punerea eficace în aplicare a RGPD împotriva WhatsApp IE și pentru a proteja pe deplin drepturile persoanelor fizice, astfel cum se prevede la articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale a UE.

---

<sup>235</sup> Orientările privind transparența, punctul 23.

<sup>236</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 17.6 literele (B)-(E).

<sup>237</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 17.6.



## 7.4 Obiecții referitoare la procedura de lossy hashing

### 7.4.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

219. CEPD face trimitere la rezumatul Proiectului de Decizie din secțiunea 6.1 de mai sus.

### 7.4.2 Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

220. CEPD face trimitere la rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri în secțiunea 6.2 de mai sus.

### 7.4.3 Poziția ASP cu privire la obiecții

221. CEPD face trimitere la rezumatul poziției ASP cu privire la obiecțiile din secțiunea 6.3 de mai sus.

### 7.4.4 Analiza CEPD

222. CEPD face trimitere la evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor în secțiunea 6.4.1 de mai sus.

#### 7.4.4.1 Evaluare pe fond – Obiecție referitoare la încălcarea suplimentară a articolului 6 alineatul (1) din RGPD

223. În opinia AS DE, WhatsApp IE nu prelucrează în mod legal datele pseudonimizate privind persoanele care nu sunt utilizatori<sup>238</sup>. AS DE susține că nu s-ar aplica niciun temei juridic în temeiul articolului 6 alineatul (1) din RGPD care să impună necesitatea și, prin urmare, evaluarea corectă ar conduce, cel mai probabil, la un nivel mai ridicat al amenzii<sup>239</sup>. CEPD înțelege îngrijorările exprimate de AS DE. Cu toate acestea, dosarul prezentat CEPD nu conține suficiente elemente care să permită acestuia să stabilească existența unei încălcări a articolului 6 alineatul (1) din RGPD.

224. CEPD reamintește că o obiecție relevantă și motivată poate viza constatarea unor încălcări suplimentare<sup>240</sup>. La stabilirea existenței sau inexistenței unei încălcări a RGPD, CEPD ar trebui să ia în considerare informațiile incluse în dosar și argumentele furnizate în obiecție<sup>241</sup>. În această privință, CEPD este conștient de faptul că, în general, domeniul de aplicare limitat al Investigației efectuate de AS IE – axat de la început doar pe posibilitatea existenței unor încălcări de către WhatsApp IE ale articolelor 12-14 din RGPD – afectează în mod direct domeniul de competență al investigației și al altor constatări de fapt și care, prin urmare, ar putea afecta capacitatea ASV-urilor de a-și fundamenta obiecțiile într-un mod care ar permite CEPD să ia o decizie finală cu privire la această chestiune.

225. În orice caz, CEPD ia act de faptul că, în obiecția sa, AS DE și-a exprimat îngrijorarea pertinentă cu privire la legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal ale persoanelor care nu sunt utilizatori și subliniază importanța de a le lua în considerare în contextul oricărei anchete actuale

---

<sup>238</sup> În ceea ce privește evaluarea caracterului unor astfel de date ca date cu caracter personal, vezi secțiunea 6.4.2 de mai sus.

<sup>239</sup> Obiecția AS DE, p. 11.

<sup>240</sup> Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctul 73 și Orientările privind ORM, punctul 26.

<sup>241</sup> Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a), punctele 74-76.

sau viitoare a AS IE. CEPD reamintește obligația ASP de a coopera cu ASV-urile în „încercarea de a ajunge la un consens”, precum și obligația reciprocă de a face schimb de toate informațiile relevante<sup>242</sup>. CEPD reamintește, de asemenea, că, chiar și în cazul unei investigații din proprie inițiativă, ASP ar trebui să ajungă la un consens cu privire la domeniul de aplicare al procedurii<sup>243</sup> și ar trebui, în orice caz, să încadreze domeniul de aplicare astfel încât să permită ASV-urilor să-și îndeplinească efectiv rolul, alături de ASP, la stabilirea existenței unei încălcări a RGPD<sup>244</sup>. În plus, CEPD subliniază că fiecare ASV are posibilitatea de a transmite ASP o cerere de asistență reciprocă în temeiul articolului 61 din RGPD, pentru a solicita abordarea îngrijorărilor sale cu privire la legalitatea prelucrării care va fi abordată. Prin urmare, AS IE ar trebui să acorde atenția cuvenită îngrijorărilor AS DE. Având în vedere cele de mai sus, CEPD decide că AS IE nu trebuie să își modifice Proiectul de Decizie pe baza obiecției formulate de AS DE cu privire la legalitatea prelucrării datelor persoanelor care nu sunt utilizatori.

#### 7.4.4.2 Evaluare pe fond – Obiecție referitoare la încălcarea suplimentară a articolului 14 din RGPD

226. CEPD ia act de faptul că obiecțiile formulate de AS IT, de AS NL și de AS PT, considerând că datele care rezultă din Procedura de lossy hashing sunt date cu caracter personal, susțin că încălcarea articolului 14 din RGPD trebuie să vizeze și astfel de date<sup>245</sup>. Aceste obiecții mai subliniază că, în urma modificării aduse de ASP în constatarea sa, amenda propusă<sup>246</sup> a fost și ea modificată.
227. Astfel cum s-a arătat în secțiunea 6.4.2, CEPD este de acord cu poziția ASV-urilor potrivit căreia datele care rezultă din Procedura de lossy hashing, care sunt stocate ca Liste de persoane care nu sunt utilizatori, sunt date cu caracter personal. În plus, astfel cum s-a subliniat în mai multe obiecții, CEPD ia act de faptul că, în proiectul de decizie, ASP și-a modificat constatarea inițială (comparativ cu cele la care a ajuns în etapa de investigare) potrivit căreia, după aplicarea procedurii de lossy hashing, datele persoanelor care nu sunt utilizatori constituie date cu caracter personal, și că următoarele secțiuni din versiunea Proiectului de Decizie<sup>247</sup> comunicată anterior au fost, de asemenea, modificate pe baza acestei constatări modificate.
228. În consecință, CEPD subliniază că existența unei încălcări a articolului 14 din RGPD este prevăzută în Proiectul de Decizie<sup>248</sup> și nu a fost contestată în niciuna dintre obiecțiile prezentate de ASV-uri. Singurul aspect care trebuie analizat este dacă, în urmare concluziei referitoare la natura datelor persoanelor care nu sunt utilizatori după aplicarea Procedurii de lossy hashing, încălcarea articolului 14 din RGPD se extinde și la aceste date și dacă acest lucru trebuie să se reflecte în alegerea măsurilor corective și în cuantumul amenzii administrative.

---

<sup>242</sup> Articolul 60 alineatul (1) din RGPD.

<sup>243</sup> Orientările privind ORM, punctul 27.

<sup>244</sup> Decizia obligatorie 01/2020 a CEPD, punctul 136.

<sup>245</sup> Obiecția AS IT, secțiunea 1 litera (a), paginile 2-3; obiecția AS NL, punctul 32 și următoarele; obiecția AS PT, punctul 49 și următoarele.

<sup>246</sup> Obiecția AS IT, pagina 3; obiecția AS NL, punctul 36; obiecția AS PT, punctul 49.

<sup>247</sup> Vezi, de exemplu, Proiectul de Decizie, punctul 139.

<sup>248</sup> Proiectul de Decizie, punctele 148 (și următoarele) și 168.

229. În această privință, CEPD este de acord cu obiecțiile formulate de ASV-uri, potrivit cărora încălcarea articolului 14 din RGPD se extinde și la prelucrarea datelor persoanelor care nu sunt utilizatori sub formă de Liste de persoane care nu sunt utilizatori, după aplicarea Procedurii de lossy hashing, și dispune ASP să își modifice Proiectul de Decizie în consecință.
230. Trebuie să reamintim la acest moment că nici ASP, nici WhatsApp IE nu au furnizat elemente care să vizeze poziția ASV-urilor, potrivit căreia amploarea încălcării articolului 14 din RGPD trebuie să fie reevaluată în cazul în care Procedura de lossy hashing are drept rezultat date cu caracter personal<sup>249</sup>.
231. În cele din urmă, AS IT, AS NL și AS PT au considerat că, în cazul în care se modifică amploarea încălcării articolului 14 din RGPD, acest lucru ar trebui să se reflecte în considerentele privind sancțiunile (AS NL) sau amenda administrativă (AS IT și AS PT). În mod similar, AS FR a afirmat în obiecția sa că constatarea eronată privind Procedura de lossy hashing conduce la reducerea amenzi de către ASP în ceea ce privește articolul 14 din RGPD.
232. În ceea ce privește necesitatea ca amploarea încălcării articolului 14 din RGPD să se reflecte în măsurile corective, astfel cum au fost prezentate în obiecțiile menționate mai sus, vezi secțiunea 9.4, pentru considerațiile privind sancțiunile în general, vezi secțiunile 8 și 9.

*7.4.4.3 Evaluare pe fond – Obiecție referitoare la încălcarea suplimentară a articolului 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD*

233. În obiecția sa, AS HU a susținut că, în opinia sa, prelucrarea datelor persoanelor care nu sunt utilizatori este excesivă, având în vedere scopul prelucrării. Aceasta a susținut că se poate ajunge la același rezultat dacă WhatsApp IE ar compara periodic baza de date hash a numerelor de telefon ale utilizatorilor cu lista de contacte, pentru a vedea dacă utilizatorul cunoaște o persoană care s-a înregistrat de la verificarea anterioară. Astfel, potrivit AS HU, WhatsApp IE nu trebuie să stocheze în permanență toate datele persoanelor care nu sunt utilizatori, ci să furnizeze în continuare Funcția de contact oferită. Prin urmare, deși recunoaște că investigația nu a acoperit acest aspect, AS HU propune să se constate o încălcare a articolului 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD.
234. CEPD ia act de faptul că WhatsApp IE nu a furnizat, în opinia sa, o observație completă în acest sens, deoarece consideră că (i) problemele nu au fost investigate și nu a avut posibilitatea de a răspunde la acestea în cursul Investigației, (ii) nu a fost în măsură să răspundă la constatările provizorii ale ASP în legătură cu acest aspect și (iii) că obiecțiile sunt insuficient motivate pentru a-i permite să-și exercite în mod adecvat dreptul de a fi audiată<sup>250</sup>. Potrivit WhatsApp IE, includerea acestor afirmații în această etapă târzie ar încălca dreptul la o procedură echitabilă din perspectiva dreptului UE și a dreptului irlandez și, prin urmare, decizia ar fi ilegală.

---

<sup>249</sup> Cu toate acestea, WhatsApp a furnizat elemente detaliate cu privire la măsura în care consideră că obiecțiile îndeplinesc cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD și cu privire la poziția ASV-urilor, potrivit căreia procedura de lossy hashing are drept rezultat date cu caracter personal.

<sup>250</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 5.1 litera (B).

235. Cu toate acestea, WhatsApp IE afirmă în continuare că, din câte poate înțelege obiecțiile, acestea sunt în esență nefondate și poate confirma că prelucrarea datelor cu caracter personal nu încalcă articolul 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD.
236. În plus, atât ASP, în Răspunsul său Compus, cât și WhatsApp IE, în observațiile sale în temeiul articolului 65, susțin că nu este clar modul în care AS HU a ajuns la concluzia că se poate ajunge la același rezultat final cu o prelucrare mai redusă a datelor cu caracter personal.
237. În plus, WhatsApp IE susține că prelucrează volumul minim de informații necesare pentru atingerea scopului urmărit, și anume actualizarea rapidă și eficientă a listei de contacte WhatsApp. Aceasta susține că accesarea exclusiv a numerelor de telefon stocate în agenda de adrese a telefonului mobil al unui utilizator, transmiterea acestora către Procedura de lossy hashing și utilizarea acestor date exclusiv în acest scop demonstrează acest lucru.
238. În plus, CEPD ia act de faptul că obiecția formulată de AS HU prevede o abordare generală cu privire la modul în care ar putea fi actualizată lista de contacte WhatsApp utilizând mai puține date cu caracter personal.
239. CEPD consideră că dosarul nu conține suficiente elemente care să-i permită să stabilească existența unei încălcări a articolului 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD, în special având în vedere scopul și natura prelucrării în cauză. CEPD reamintește că fiecare ASV are posibilitatea de a transmite ASP o cerere de asistență reciprocă în temeiul articolului 61 din RGPD, pentru a solicita abordarea îngrijorărilor sale.

## 8 CU PRIVIRE LA MĂSURILE CORECTIVE DECISE DE ASP – ÎN SPECIAL, ORDINUL PROPUȘ DE ASIGURARE A CONFORMITĂȚII OPERAȚIUNILOR DE PRELUCRARE

### 8.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

240. Printre măsurile corective propuse, Proiectul de Decizie include un ordin de asigurare a conformității operațiunilor de prelucrare, în conformitate cu articolul 58 alineatul (2) litera (d) din RGPD. Scopul ordinului este acela de a introduce măsurile de remediere necesare, coroborate cu mustrea, care servesc la identificarea și recunoașterea oficială a încălcării<sup>251</sup>.
241. Ordinul este prevăzut în anexa C la Proiectul de Decizie și include șapte măsuri prin care i se solicită WhatsApp IE să furnizeze informații în conformitate cu articolele 12-14 din RGPD, conform evaluării din Proiectul de Decizie. Pentru fiecare măsură, termenul de conformare este stabilit la o perioadă de șase luni, începând din ziua următoare datei notificării sau comunicării ordinului<sup>252</sup>.

---

<sup>251</sup> Proiectul de decizie, punctele 639, 800 și anexa C. La punctele 641-645, Proiectul de Decizie face trimitere la poziția WhatsApp cu privire la ordin din observațiile pe marginea proiectului suplimentar, punctele 1.8, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 și 3.4.

<sup>252</sup> Proiectul de Decizie, anexa C.

## 8.2 Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

242. **AS HU** s-a opus termenului de șase luni pentru conformare prevăzut în ordinul de asigurare a conformității operațiunilor de prelucrare (anexa C la Proiectul de Decizie, denumit în continuare „ordinul de conformare”), pe care AS HU l-a calificat drept „*perioadă de grație*”. AS HU a susținut că termenul de conformare este prea lung pentru ca măsura corectivă să fie considerată adecvată, reamintind că „*sanctiunea legală aplicabilă trebuie aleasă astfel încât să fie eficace, proporțională și disuasivă*”<sup>253</sup>, și că acesta nu a respectat considerentul 148 din RGPD, care prevede că trebuie să fie luate în considerare natura, gravitatea și consecințele încălcării. În cazul de față, AS HU consideră că numărul de persoane vizate afectate și natura încălcării sunt în special pertinente. Din acest motiv, AS HU susține că Proiectul de Decizie nu ar fi trebuit să includă o perioadă de șase luni ca termen de conformare sau că acesta ar fi trebuit să fie mai scurt.
243. În plus, în ceea ce privește partea din ordinul propus în Proiectul de Decizie referitoare la furnizarea informațiilor prevăzute la articolul 14 persoanelor care nu sunt utilizatori<sup>254</sup>, **AS HU** a mai formulat o obiecție prin care a susținut că furnizarea informațiilor pe site-ul WhatsApp nu este adecvată pentru furnizarea de informații persoanelor care nu sunt utilizatori, deoarece este posibil ca acestea din urmă să nu știe de existența serviciului și, prin urmare, să nu caute informațiile pe site. Întrucât această obiecție vizează și Procedura de lossy hashing, aceasta este prezentată pe scurt în secțiunea 6.2 din prezenta decizie.
244. În obiecția sa, **AS NL** și-a exprimat îngrijorarea cu privire la faptul că Proiectul de Decizie pare să considere că ar fi suficientă doar o modificare minoră a politicilor pentru a remedia încălcarea articolului 14 din RGPD, în timp ce, în cazul în care se constată că datele persoanelor care nu sunt utilizatori după aplicarea Procedurii de lossy hashing sunt date cu caracter personal, ar putea fi necesare mai multe modificări ale politicii de confidențialitate a WhatsApp decât cele prevăzute în prezent în anexa C la Proiectul de Decizie (vezi punctul 105 de mai sus – având în vedere că această obiecție vizează și Procedura de lossy hashing, aceasta este prezentată pe scurt în secțiunea 6.2 din prezenta decizie).

## 8.3 Poziția ASP cu privire la obiecții

245. În Răspunsul său Compus, AS IE a considerat că, deși o obiecție la termenii unui ordin face obiectul domeniului de aplicare al articolului 4 alineatul (24) din RGPD, obiecția formulată de AS HU – prin care se solicită fie eliminarea, fie reducerea la minimum a perioadei de șase luni ca termen de conformare – nu a fost „*relevantă și motivată*”<sup>255</sup>.
246. Pe fondul obiecțiilor, AS IE a explicat că inițial a propus un termen de conformare de trei luni pentru toate măsurile, cu excepția celor referitoare la persoanele care nu sunt utilizatori, pentru care s-a propus un termen de șase luni. AS IE a adăugat că „*WhatsApp, în Observațiile sale pe marginea Proiectului Suplimentar, a explicat că nu poate efectua modificările necesare în termenele propuse*” și că „*[a]vând în vedere poziția WhatsApp și explicațiile detaliate prezentate*

---

<sup>253</sup> Obiecția AS HU, p. 6.

<sup>254</sup> Proiectul de Decizie, anexa C și punctele 157 și 158.

<sup>255</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 100.

de aceasta cu privire la calendarul de punere în aplicare, AS IE a ajustat termenele de conformare propuse în ordin la cel mai scurt termen posibil, făcând trimitere la constrângerile identificate de WhatsApp”<sup>256</sup>.

247. Răspunsul Compus sintetizează observațiile WhatsApp IE referitoare la propunerea inițială privind un termen de trei luni pentru toate măsurile, cu excepția celor referitoare la persoanele care nu sunt utilizatori, după cum urmează:

*„... punerea în aplicare a modificărilor în cadrul Politicii de Confidențialitate [WhatsApp] și al altor informații destinate utilizatorilor reprezintă un proces care necesită implicare și resurse considerabile, suficient timp pentru pregătirea modificărilor relevante, implicare multidisciplinară internă, precum și, bineînțeles, cooperarea cu echipa de supraveghere din [AS IE], localizarea și traducerea informațiilor pentru țările din regiunea europeană și punerea în aplicare a unor modificări tehnice în aplicația WhatsApp în cinci sisteme de operare diferite. În consecință și fără a aduce atingere poziției WhatsApp potrivit căreia aceasta nu a încălcat RGPD și că nu este necesar un ordin, în cazul în care [AS IE] ar trebui să solicite WhatsApp să efectueze și alte modificări pe lângă cele pe care intenționează să le facă în mod voluntar în acest an, WhatsApp ar avea nevoie de cel puțin șase luni pentru a pune în aplicare aceste modificări, cu posibilitatea ca WhatsApp și [AS IE] să beneficieze de o eventuală flexibilitate în ceea ce privește această perioadă, de exemplu pentru a permite WhatsApp să coopereze cu echipa de supraveghere din [AS IE] așa cum se întâmplă de obicei sau să rezolve problemele tehnice neprevăzute”<sup>257</sup>.*

248. AS IE a subliniat, de asemenea, că „nerespectarea ordinului ar constitui o încălcare separată a RGPD și ar genera riscul luării unor măsuri suplimentare împotriva WhatsApp. În aceste condiții, ar fi inechitabil ca AS IE să impună un ordin ale cărui condiții nu pot fi respectate de WhatsApp”<sup>258</sup>.
249. Deși poziția finală a AS IE a fost aceea de a nu da curs niciunei obiecții<sup>259</sup>, în Răspunsul său Compus, AS IE a făcut o propunere de compromis pentru a lua în considerare îngrijorările exprimate de AS HU în ceea ce privește monitorizarea respectării de către WhatsApp IE a măsurilor prevăzute în ordin. În special, AS IE a afirmat că aceasta ar impune ca „WhatsApp să respecte pe deplin calendarul de punere în aplicare a ordinului într-un interval de timp maxim absolut de 6 luni” și ar include un text suplimentar în scopul „evidențierii faptului că pentru a proteja interesele persoanelor vizate este necesară o punere în aplicare rapidă” și „că, în vederea monitorizării punerii în aplicare a ordinului, [ar] încuraja punerea în aplicare și verificarea din timp a oricăror afirmații ale WhatsApp cu privire la intervalele de timp relevante necesare pentru fiecare măsură corectivă de punere în aplicare”<sup>260</sup>.

---

<sup>256</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctele 102-103, cu privire la observațiile WhatsApp pe marginea proiectului suplimentar, punctele 19.1 și 19.2.

<sup>257</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctele 102-103, cu privire la observațiile WhatsApp pe marginea proiectului suplimentar, punctele 19.1 și 19.2.

<sup>258</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 103.

<sup>259</sup> Vezi punctul 13 de mai sus.

<sup>260</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 103.

## 8.4 Analiza CEPD

### 8.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

250. În obiecția sa, AS HU nu este de acord cu termenul prevăzut în ordinul de conformare (anexa C la Proiectul de Decizie) și, prin urmare, vizează „conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate în proiectul de decizie”<sup>261</sup>. Există o legătură directă între obiecție și fondul proiectului de decizie în discuție și, prin urmare, CEPD consideră că obiecția este relevantă.
251. AS HU prezintă argumente de drept și de fapt, și anume natura, gravitatea și consecințele încălcării, precum și numărul de persoane vizate afectate, drept motive pentru a se opune termenului de conformare. În plus, AS HU își prezintă opinia cu privire la modul în care Proiectul de Decizie ar trebui modificat (neaplicarea sau reducerea la minimum a perioadei de șase luni ca termen de conformare). AS HU susține că, în cazul în care Proiectul de Decizie nu ar fi modificat în acest caz, aceasta ar „[submina] încrederea în instituția protecției datelor în cadrul UE, ceea ce ar putea cauza o criză gravă de încredere în rândul persoanelor vizate în cauză”, întrucât Proiectul de Decizie ar conduce la continuarea prelucrării cu încă 6 luni în condiții care „restricționează drastic drepturile și libertățile fundamentale a sute de milioane de cetățeni ai UE”<sup>262</sup>, ceea ce demonstrează suficient de clar importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie în opinia AS HU. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este motivată.
252. WhatsApp IE consideră că obiecția nu este nici relevantă, nici suficient motivată pentru a respecta pragul prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD. Argumentele prezentate analizează fondul obiecțiilor, nu dacă acestea sunt relevante și motivate<sup>263</sup>, prin urmare CEPD nu este convins în ceea ce privește evaluarea referitoare la respectarea pragului prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

---

<sup>261</sup> Orientările privind ORM, punctul 32. Vezi, de asemenea, considerentul 129 din RGPD.

<sup>262</sup> Obiecția AS HU, p. 7.

<sup>263</sup> WhatsApp consideră că obiecția „nu se referă la conținutul juridic și factual specific al Proiectului Compus”, adăugând că se bazează pe afirmații nefondate față de WhatsApp. În plus, WhatsApp consideră că obiecția formulată de AS HU nu este motivată în mod corespunzător, deoarece „presupune (eronat) că WhatsApp Ireland prelucrează date în mod ilegal” și, de asemenea, deoarece „afirmațiile nefondate (și eronate) nu pot constitui un temei adecvat pentru o obiecție”. Mai mult, WhatsApp consideră că obiecția nu arată în mod convingător de ce Proiectul de Decizie prezintă un risc – și cu atât mai puțin un risc semnificativ – pentru persoanele vizate, adăugând că, într-o anumită măsură, AS HU „face declarații privind riscul pe baza unor afirmații nefondate potrivit cărora WhatsApp Ireland «prelucrează date în mod ilegal»”. Vezi observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 43.2 și 43.4.

Observațiile WhatsApp examinează fondul obiecției, deși nu contestă faptul că obiecția AS HU exprimă îngrijorări cu privire la o anumită parte a Proiectului de Decizie, pretinde că riscurile asociate proiectului de decizie afectează persoanele vizate, sugerează o modificare specifică a proiectului de decizie și prezintă pe scurt motivele pentru care acest lucru este justificat în opinia AS HU. Criticile WhatsApp conform cărora formularea din obiecția AS HU, potrivit căreia termenul de conformare „reprezintă o gravă încălcare a considerentului 148 din RGPD”, este illogică [observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 43.4 litera (B)], sunt irelevante în ceea ce privește evaluarea caracterului motivat al obiecției în ansamblul său (în acest caz, gravitând în jurul eficacității, efectului disuasiv și proporționalității măsurii corective).



253. CEPD concluzionează că obiecția formulată de AS HU cu privire la termenul de conformare este relevantă și motivată. În plus, CEPD reamintește că a ajuns la aceeași concluzie în ceea ce privește obiecția formulată de AS HU, potrivit căreia nu este adecvat să se furnizeze informații persoanelor care nu sunt utilizatori prin intermediul site-ului și în ceea ce privește obiecția formulată de AS NL. În consecință, în secțiunea următoare, se va evalua fondul acestor obiecții<sup>264</sup>.

#### 8.4.2 Evaluarea pe fond

##### 8.4.2.1 Cu privire la termenul de conformare

254. CEPD reamintește considerentul 129 din RGPD privind exercitarea competențelor de către autoritățile de supraveghere, care reamintește necesitatea de a adopta măsuri adecvate, necesare și proporționale în funcție de circumstanțele cazului<sup>265</sup>.
255. CEPD ia act de faptul că AS HU a susținut că termenul de conformare sugerat în Proiectul de Decizie nu ar fi în conformitate cu considerentul 148 din RGPD și, mai precis, cu necesitatea ca „*sanctiunea legală aplicabilă*” să fie „*aleasă astfel încât să fie eficace, proporțională și disuasivă*”, ținând seama de natura, gravitatea și consecințele încălcării. Se poate admite că – astfel cum a evidențiat și WhatsApp IE<sup>266</sup> – acest considerent face trimitere, în primul rând, la impunerea de sancțiuni, inclusiv amenzi administrative, care ar trebui impuse în completarea sau în locul măsurilor adecvate impuse de AS.
256. Cu toate acestea, se poate observa, de asemenea, că considerentul 148 din RGPD face trimitere și la impunerea unei mustrări în locul unei amenzi în cazul unei încălcări minore sau în cazul în care amenda care ar putea fi impusă ar constitui o sarcină disproporționată pentru o persoană fizică. Prin urmare, indicațiile oferite în acest considerent pot fi relevante pentru impunerea de măsuri corective în general și pentru alegerea unei combinații de măsuri corective care să fie adecvată și proporțională cu încălcarea comisă. În plus, necesitatea ca măsurile corective și orice exercitare a competențelor de către autoritățile de supraveghere să fie adaptate în funcție de fiecare caz în parte este exprimată mai pe larg și în considerentul 129 din RGPD.
257. CEPD ia act de declarația WhatsApp IE potrivit căreia „*respectarea obligațiilor de transparență implică provocări considerabile, în special pentru operatori care trebuie să explice prelucrarea complexă a datelor unei game largi de utilizatori care nu dispun de cunoștințe de specialitate într-un mod care să fie totuși concis, inteligibil și ușor accesibil. Acest lucru este cu atât mai grav în cazul WhatsApp Ireland, având în vedere că Serviciul – care implică o varietate de procese extrem de tehnice – este utilizat de o populație largă*” și că perioada de conformare trebuie să fie o perioadă în care WhatsApp să se poată conforma efectiv<sup>267</sup>. WhatsApp IE mai adaugă faptul că

<sup>264</sup> Vezi punctul 132 și următoarele și, respectiv, punctul 135 și următoarele.

<sup>265</sup> Considerentul 129 din RGPD prevede că: „[...] fiecare măsură ar trebui să fie adecvată, necesară și proporțională în scopul de a asigura conformitatea cu dispozițiile prezentului regulament, luând în considerare circumstanțele fiecărui caz în parte, să respecte dreptul oricărei persoane de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri individuale care ar putea să îi aducă atingere și să evite costurile inutile și inconvenientele excesive pentru persoanele în cauză”.

<sup>266</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 43.4 litera (B).

<sup>267</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 44.3-44.4; observațiile pe marginea proiectului suplimentar, secțiunea 6.4.C.



*„punerea în aplicare a modificărilor în cadrul Politicii sale de Confidențialitate și al altor informații destinate utilizatorilor reprezintă un proces care necesită implicare și resurse considerabile, suficient timp pentru pregătirea modificărilor relevante, implicare multidisciplinară internă, precum și, bineînțeles, cooperarea cu Comisia, localizarea și traducerea informațiilor pentru țările din regiunea europeană și punerea în aplicare a unor modificări tehnice în aplicația WhatsApp în cinci sisteme de operare diferite”<sup>268</sup>.*

258. CEPD ia act de faptul că obiecția formulată de AS HU face trimitere la numărul de persoane vizate afectate și la natura încălcării, ambele fiind relevante pentru a stabili termenul adecvat, necesar și proporțional de conformare din cadrul ordinului. În Proiectul său de Decizie, AS IE analizează în mod explicit importanța, utilitatea și funcția obligației de transparență, precum și numărul persoanelor vizate afectate<sup>269</sup>. Cu toate acestea, obiecția AS HU subliniază necesitatea remedierii încălcărilor într-un termen scurt, având în vedere natura, gravitatea și consecințele acestora în ceea ce privește restricționarea drepturilor și libertăților fundamentale a sute de milioane de cetățeni ai UE.
259. Având în vedere numărul mare de persoane afectate în UE, CEPD împărtășește îngrijorările AS HU, astfel cum s-a arătat mai sus, evidențiind importanța intereselor persoanelor vizate afectate în ceea ce privește respectarea într-un termen scurt a articolelor 12-14 din RGPD. CEPD ia act de provocările evidențiate de WhatsApp IE în ceea ce privește punerea în aplicare a modificărilor în cadrul politicii sale de confidențialitate, dar având în vedere circumstanțele cazului, în special tipul de organizare, dimensiunea sa și mijloacele (inclusiv, printre altele, resursele financiare, dar și expertiza juridică) de care dispune, consideră că este extrem de important ca respectarea obligațiilor în materie de transparență să fie asigurată în cel mai scurt timp posibil. În cazul în care se constată că WhatsApp IE are nevoie de șase luni pentru a-și actualiza Politica de Confidențialitate în scopul punerii în aplicare a solicitărilor clare și specifice ale ASP, autoritățile de supraveghere ar trebui să prevadă termene mult mai lungi pentru orice organizație mai mică, ceea ce, în opinia CEPD, nu este adecvat și proporțional în vederea asigurării respectării RGPD.
260. În plus, în circumstanțele cazului de față, CEPD nu înțelege cum un termen de conformare de trei luni ar putea fi considerat disproporționat<sup>270</sup>.
261. În ceea ce privește argumentele WhatsApp IE potrivit cărora este nevoie de suficient timp pentru a permite „cooperarea cu Comisia”, CEPD ia act de Proiectul de Decizie al AS IE care conține o evaluare amplă, indicații și comentarii, suficient de clare și de precise pentru a permite WhatsApp IE să își îndeplinească obligațiile în conformitate cu dispozițiile specifice privind transparența (articolele 12-14 din RGPD) și, având în vedere principiul responsabilității, (articolul 5 alineatul (2) din RGPD), cu o necesitate minimă de a interacționa cu AS IE pentru a pune în aplicare cererea.

---

<sup>268</sup> Observațiile pe marginea proiectului preliminar, punctul 19.1.

<sup>269</sup> AS IE face trimitere la „importanța, utilitatea și funcția obligației de transparență în contextul RGPD în ansamblu” în legătură cu ordinul propus; vezi proiectul de decizie, punctul 642. AS IE evaluează numărul de persoane vizate afectate în legătură cu articolul 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD; vezi Proiectul de Decizie, punctele 663-677.

<sup>270</sup> Acest lucru este în conformitate cu termenul de conformare propus inițial de AS IE pentru măsurile referitoare la datele utilizatorilor. Răspunsul compus al AS IE, punctul 102.

262. În ceea ce privește argumentul invocat de AS IE, referitor la faptul că nerespectarea ordinului ar constitui o încălcare separată a RGPD și ar genera riscul luării unor măsuri suplimentare împotriva WhatsApp IE, deși este adevărat că nerespectarea unui ordin constituie o încălcare separată a RGPD [în conformitate cu articolul 83 alineatul (6) din RGPD], în acest stadiu, posibilitatea ca această situație să apară este o speculație.
263. Având în vedere cele de mai sus, CEPD decide că AS IE trebuie să își modifice Proiectul de Decizie astfel încât termenul de șase luni pentru conformare să fie redus la o perioadă de trei luni.

#### 8.4.2.2 *Cu privire la alte aspecte referitoare la ordinul de asigurare a conformității operațiunilor de prelucrare*

264. În ceea ce privește obiecția formulată de AS HU, potrivit căreia nu este adecvat să se furnizeze informații persoanelor care nu sunt utilizatori prin intermediul site-ului, AS HU susține că publicarea informațiilor pe site-ul WhatsApp nu este „metoda adecvată de furnizare a informațiilor”, deoarece este posibil ca persoanele care nu sunt utilizatori să nu știe de existența serviciului și, prin urmare, să nu caute informațiile de pe site. Astfel, WhatsApp IE „nu poate dovedi [...] că persoanele care nu sunt utilizatori vor afla despre politica de confidențialitate”<sup>271</sup>.
265. CEPD ia act de faptul că AS IE a luat în considerare în Proiectul său de Decizie faptul că „este puțin probabil ca persoanele care nu sunt utilizatori să aibă motiv să viziteze site-ul WhatsApp”<sup>272</sup>. Astfel, potrivit AS IE, „WhatsApp ar trebui să acorde o atenție deosebită locului în care publică un astfel de anunț, astfel încât să se asigure că acesta este descoperit și accesat de un grup cât mai larg de persoane care nu sunt utilizatori”, iar „informațiile privind transparența destinate persoanelor care nu sunt utilizatori trebuie prezentate separat (în cadrul unui anunț separat sau al unei secțiuni separate din politica de confidențialitate existentă sau în alt mod) de informațiile privind transparența destinate utilizatorilor, astfel încât să se asigure că persoanele care nu sunt utilizatori pot descoperi și accesa cât mai ușor informațiile care le privesc în mod special”<sup>273</sup>.
266. CEPD admite că este posibil ca multe persoane vizate care nu utilizează în mod activ serviciile WhatsApp să nu viziteze site-ul WhatsApp pentru a obține informații cu privire la prelucrarea datelor persoanelor care nu sunt utilizatori. Cu toate acestea, având în vedere argumentele invocate și faptul că Proiectul de Decizie dispune deja WhatsApp IE să acorde o atenție deosebită locului în care publică anunțul destinat persoanelor care nu sunt utilizatori, CEPD nu consideră necesară modificarea Proiectului de Decizie. Aceasta nu aduce atingere evaluărilor care pot fi solicitate CEPD în alte cauze, inclusiv cu aceleași părți, ținând cont de conținutul proiectului de decizie relevant și de obiecțiile formulate de ASV.
267. Având în vedere cele de mai sus, CEPD decide că AS IE nu trebuie să își modifice Proiectul de Decizie pe baza obiecției formulate de AS HU cu privire la ordinul de furnizare a informațiilor către persoanele care nu sunt utilizatori.
268. În ceea ce privește obiecția formulată de AS NL cu privire la modificarea politicilor care ar fi necesară pentru ca WhatsApp IE să remedieze încălcarea articolului 14 din RGPD, CEPD dispune

---

<sup>271</sup> Obiecția AS HU, p. 5.

<sup>272</sup> Proiectul de Decizie, punctul 158.

<sup>273</sup> Proiectul de Decizie, punctul 158 și anexa C.

AS IE să se asigure că ordinul de asigurare a conformității operațiunilor de prelucrare, în măsura în care acoperă încălcarea articolului 14 din RGPD, reflectă în mod clar domeniul de aplicare extins al încălcării acestei dispoziții, astfel cum este descris în secțiunea 7.4.4.2 de mai sus (și anume, legătura acestuia și cu datele persoanelor care nu sunt utilizatori după aplicarea Procedurii de lossy hashing).

## 9 CU PRIVIRE LA MĂSURILE CORECTIVE – ÎN SPECIAL CALCULUL AMENZII ADMINISTRATIVE

### 9.1 Aspecte preliminare: cifra de afaceri a exercițiului financiar precedent

#### 9.1.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

269. După stabilirea unei propuneri de interval pentru cuantumul amenzii, Proiectul de Decizie face trimitere la articolul 83 alineatul (5) din RGPD, care stabilește cuantumul maxim al oricărei amenzi ce poate fi aplicată pentru anumite tipuri de încălcări<sup>274</sup>. Noțiunea de „întreprindere” este stabilită pentru a include WhatsApp IE și Facebook, Inc. În consecință, „plafonul” relevant al amenzii se calculează în funcție de cifra de afaceri mondială anuală a întreprinderii în ansamblu, și nu de cifra de afaceri a operatorului sau a persoanei împuternicite de operator în cauză. Proiectul de decizie concluzionează că amenda propusă nu depășește „plafonul” aplicabil al amenzii prevăzut la articolul 83 alineatul (5) din RGPD, calculat prin raportare la cifra de afaceri cumulată a Facebook, Inc. și WhatsApp IE pentru exercițiul financiar încheiat la 31 decembrie 2019 (estimată la aproximativ ██████████)<sup>275</sup>.

#### 9.1.2 Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

270. **AS DE** a formulat o obiecție cu privire la diferite aspecte ale modului în care Proiectul de Decizie abordează, în cazul de față, cifra de afaceri a exercițiului financiar precedent.
271. În primul rând, AS DE a considerat că „[potrivit] raportului pe trimestrul IV al anului 2019, veniturile totale ale Facebook Inc. s-au ridicat la 70,7 miliarde USD. Potrivit considerentului 150 din RGPD, noțiunea de întreprindere prevăzută la articolele 101 și 102 din TFUE este relevantă. Prin urmare, trebuie aplicată doctrina unității economice unice. O astfel de întreprindere poate fi constituită din mai multe persoane juridice. Cifra de afaceri globală a unității economice unice constituie deci un punct de referință și importanță în evaluarea și stabilirea caracterului eficace, proporțional și descurajator al unei amenzi”<sup>276</sup>. Această obiecție consideră că Proiectul de Decizie ar trebui modificat astfel încât cifra de afaceri reflectată în partea 4 să fie cifra de afaceri a întregului grup Facebook.
272. În al doilea rând, AS DE a susținut că cifra de afaceri reflectată în partea 4 a Proiectului de Decizie ar trebui modificată la cifra de afaceri a exercițiului financiar încheiat la 31 decembrie 2020. AS

<sup>274</sup> Proiectul de Decizie, punctul 776. WhatsApp este de acord cu opinia exprimată de AS IE cu privire la acest aspect. Observațiile pe marginea proiectului suplimentar, punctul 18.5.

<sup>275</sup> Proiectul de Decizie, punctele 777-799, cu accent pe punctul 797.

<sup>276</sup> Obiecția AS DE, p. 13.

DE a explicat că „[e]venimentul de la care se stabilește «exercițiul precedent» este decizia autorității de supraveghere de aplicare a amenzilor, nu evenimentul de încălcare. Se preconizează că decizia Coordonatorului pentru protecția datelor va fi luată în 2021. Prin urmare, exercițiul financiar precedent este anul calendaristic 2020, așadar trebuie luate în considerare valorile acestuia. Principalele date financiare comunicate de grup în cursul exercițiului indică faptul că veniturile anuale pe 2020 ar putea fi cu cel puțin 15 % mai mari decât veniturile anuale pe 2019. Aceste diferențe semnificative din cursul exercițiului financiar fac ca datele mai vechi să nu poată fi utilizate nici din motive practice”<sup>277</sup>.

273. În cele din urmă, în obiecția sa, AS DE a susținut că la stabilirea cuantumului amenzi ar trebui să fie luată în considerare cifra de afaceri, adăugând că „[v]eniturile (profiturile) anuale mari și rentabilitatea ridicată a societății nu sunt luate în considerare în mod clar la calcularea amenzilor. Cu toate acestea, sensibilitatea la sancțiuni este influențată în mod semnificativ de nivelul de rentabilitate și trebuie luată în considerare în scopul atingerii efectului descurajator specific. În opinia noastră, atunci când vine vorba de stabilirea unei amenzi eficiente în sensul articolului 83 alineatul (1) din RGPD, sensibilitatea la sancțiuni trebuie aibă o pondere destul de mare. Această cerință nu este îndeplinită în mod suficient în proiectul de decizie”<sup>278</sup>.
274. AS DE a luat act de faptul că „venitul global anual preconizat al grupului Facebook de aproximativ 81 miliarde USD în 2020 (70,7 miliarde USD + 15 %) este cu mult peste nivelul estimat de [REDACTED]”, adăugând că trimiterea la cifre incorecte mai mici ar putea afecta eficacitatea măsurilor<sup>279</sup>.

### 9.1.3 Poziția ASP cu privire la obiecții

275. În Răspunsul său Compus, AS IE a luat act de faptul că obiectul obiecției privind cifra de afaceri din exercițiul financiar precedent intră în domeniul de aplicare al articolului 4 alineatul (24) din RGPD și l-a considerat relevant și motivat<sup>280</sup>.
276. Deși poziția finală a AS IE a fost aceea de a nu da curs niciunei obiecții<sup>281</sup>, în Răspunsul său Compus, AS IE a fost de acord cu AS DE în ceea ce privește aplicarea doctrinei unității economice unice de către autoritățile de supraveghere atunci când o întreprindere face obiectul unor amenzi administrative, în temeiul articolului 83 și al considerentului 150 din RGPD. Partea 4 a Proiectului de Decizie (punctul 797) face trimitere la cifra de afaceri cumulată a Facebook, Inc. și WhatsApp IE. AS IE a propus „modificarea acestei cifre astfel încât să reflecte cifra de afaceri cumulată a întregului grup de companii Facebook, Inc., în conformitate cu obiecția AS DE (federală)”<sup>282</sup>.
277. În ceea ce privește aplicarea „exercițiului financiar precedent”, AS IE a luat act de faptul că, în cazul de față, Proiectul de Decizie a fost transmis ASV-urilor la 24 decembrie 2020, prin urmare,

---

<sup>277</sup> Obiecția AS DE, p. 13.

<sup>278</sup> Obiecția AS DE, p. 13 și 16.

<sup>279</sup> Obiecția AS DE, p. 13-14.

<sup>280</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 62.

<sup>281</sup> Vezi punctul 13 de mai sus.

<sup>282</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 63 litera (a) subpunctul (i).

AS IE nu ar fi putut reflecta cifra de afaceri pe 2020 în Proiectul de Decizie<sup>283</sup>. Proiectul de Decizie a înregistrat cele mai recente informații financiare disponibile la data la care aceasta a fost transmisă ASV-urilor în temeiul articolului 60 alineatul (3) din RGPD („data de începere a procesului decizional”)<sup>284</sup>. AS IE a adăugat că autorității de supraveghere principale „nu i se permite să își modifice unilateral proiectul de decizie după ce acesta a fost transmis ASV-urilor în temeiul articolului 60 alineatul (3)”<sup>285</sup>.

278. În Răspunsul Compus, AS IE a propus următoarea abordare: „În măsura în care este necesar în [Proiectul de Decizie], AS IE va utiliza cele mai actualizate informații financiare în scopul calculării plafonului propus pentru sancțiunea propusă. Aceasta rămâne cifra de afaceri a exercițiului financiar încheiat la 31 decembrie 2019. Această cifră va funcționa ca o estimare provizorie a cifrei de afaceri a exercițiului financiar încheiat la 31 decembrie 2020. Înainte de decizia finală, AS IE va obține de la WhatsApp cifra de afaceri actualizată a exercițiului financiar încheiat la 31 decembrie 2020. Această cifră va fi utilizată pentru a calcula plafonul în decizia finală. În consecință, la momentul adoptării deciziei finale, AS IE va aplica cifra de afaceri a exercițiului financiar încheiat la 31 decembrie 2020 în scopul calculelor sale din partea 4”<sup>286</sup>.
279. În ceea ce privește luarea în considerare a cifrei de afaceri la stabilirea cuantumului amenzii, în Răspunsul Compus se precizează inițial că „cifra de afaceri este relevantă numai în scopul stabilirii plafonului amenzii”, menționându-se ulterior că „articolul 83 alineatul (2) nu impune luarea în considerare a cifrei de afaceri a întreprinderii în cauză. De fapt, cifra de afaceri este relevantă, în primul rând, pentru calcularea plafonului aplicabil al amenzii, în conformitate cu articolul 83 alineatele (4)-(6). ). Creșterea cifrei de afaceri menționată în Proiectul Compus nu va avea niciun efect asupra calculării amenzii în sine în acest caz”<sup>287</sup>.
280. În ceea ce privește veniturile globale anuale preconizate menționate în obiecție, AS IE nu este de acord „în măsura în care AS DE sugerează că AS IE ar putea și/sau ar trebui să identifice cifra de afaceri relevantă prin trimitere la ipoteze și cifre estimate [...]. În calitate de autoritate de reglementare statutară, AS IE trebuie să aibă o abordare bazată pe dovezi a procesului său decizional și să respecte și să aplice proceduri echitabile. Formularea sau adoptarea unor ipoteze, în special în ceea ce privește caracteristicile unui proces decizional prevăzute de lege, nu este în concordanță cu RGPD sau cu obligația generală a organelor decizionale statutare de a-și desfășura investigațiile în mod echitabil și transparent”<sup>288</sup>.

---

<sup>283</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 64 litera (b) subpunctul (ii).

<sup>284</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 64 litera (b) subpunctul (iii).

<sup>285</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 64 litera (b) subpunctul (i).

<sup>286</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 64 litera (b) subpunctul (iii). Poziția finală a AS IE a fost aceea de a nu da curs obiecțiilor, astfel cum s-a clarificat mai sus la punctul 13.

<sup>287</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 62 și punctul 64 litera (c) subpunctul (ii).

<sup>288</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 64 litera (c) subpunctul (i).

#### 9.1.4 Analiza CEPD

##### 9.1.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

281. CEPD reamintește că, în vederea încurajării aplicării consecvente a amenzilor administrative, poate fi utilizat și mecanismul pentru asigurarea coerenței<sup>289</sup>.
282. În obiecția sa cu privire la cifra de afaceri a exercițiului financiar precedent, astfel cum a fost aplicată în Proiectul de Decizie, **AS DE** consideră că Proiectul de Decizie ar trebui modificat în ceea ce privește cifra de afaceri relevantă a întreprinderii, stabilirea exercițiului financiar precedent și luarea în considerare a cifrei de afaceri la calcularea amenzii<sup>290</sup>. Această obiecție vizează „conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate în proiectul de decizie”<sup>291</sup>. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este relevantă.
283. Obiecția poate fi considerată și motivată, întrucât AS DE a subliniat existența unor presupuse erori în Proiectul de Decizie care decurg din veniturile utilizate și din exercițiul financiar avut în vedere, ceea ce a făcut ca amenda propusă să nu își atingă scopul de măsură corectivă. Modificarea propusă în obiecție urmărește să asigure eficacitatea, efectul disuasiv și proporționalitatea amenzii, astfel cum se prevede la articolul 83 alineatul (1) din RGPD. WhatsApp IE consideră că obiecția AS DE nu este suficient motivată pentru a respecta pragul prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD, susținând că (i) nu este susținută de niciun argument juridic fundamentat și (ii) nu demonstrează existența unui risc pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate<sup>292</sup>. CEPD constată că obiecția demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie, întrucât afirmă că utilizarea unor venituri greșite creează un precedent periculos, punând în pericol eficacitatea sancțiunilor și în cauzele viitoare<sup>293</sup>. CEPD consideră că această obiecție formulată de AS DE respectă pragul stabilit la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.
284. Pentru a susține că obiecția AS DE nu este motivată, WhatsApp IE afirmă că „cifra de afaceri este relevantă exclusiv pentru stabilirea cuantumului maxim al amenzii care poate fi aplicată în mod legal, nu și a cuantumului amenzii”, prin urmare, obiecția vizează numai un quantum maxim teoretic, care „nu ar putea conduce la o amendă mai mare, chiar dacă s-ar considera că există un risc semnificativ, deoarece amenda nu este suficient de mare (fapt contestat de WhatsApp Ireland)”<sup>294</sup>. CEPD ia act de faptul că există un dezacord între ASP și ASV tocmai cu privire la faptul dacă cifra de afaceri este relevantă exclusiv pentru a stabili cuantumul maxim al amenzii care poate fi aplicată în mod legal sau dacă aceasta ar putea fi relevantă și pentru a calcula cuantumul

---

<sup>289</sup> Vezi RGPD, considerentul 150; Orientările privind ORM, punctul 34 și Orientările privind articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD, punctul 91.

<sup>290</sup> Obiecția AS DE, p. 12-14 și 15-17.

<sup>291</sup> Orientările privind ORM, punctul 32.

<sup>292</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 29 și 30.

<sup>293</sup> Obiecția AS DE, p. 12-14 și 15-17.

<sup>294</sup> Din acest motiv, „WhatsApp Ireland nu înțelege modul în care această obiecție demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul Compus, având în vedere că AS DE (federală) a identificat numai riscurile abstracte și nefondate”. Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 30.3, 30.6 și 30.7.

amenzii. În plus, dezacordul cu privire la cifra de afaceri ar putea fi înlăturat ca pur ipotetic numai dacă:

- nu au fost incluse încălcări suplimentare în nicio obiecție acceptată ca fiind relevantă și motivată; și, de asemenea,

- calculul și cuantumul amenzii nu au fost incluse în nicio obiecție acceptată ca fiind relevantă și motivată.

285. Argumentele rămase prezentate de WhatsApp IE vizează fondul obiecțiilor, nu dacă acestea sunt relevante și motivate<sup>295</sup>, prin urmare CEPD nu este convins în ceea ce privește evaluarea referitoare la respectarea pragului prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

#### 9.1.4.2 Evaluarea pe fond

##### Stabilirea cifrei de afaceri relevante a întreprinderii

286. AS DE a formulat o obiecție afirmând că, întrucât ASP a tratat Facebook Inc. și WhatsApp IE ca o singură întreprindere, în contextul articolului 83 din RGPD ar trebui utilizată cifra de afaceri globală a unității economice unice, și nu doar cifra de afaceri cumulată a Facebook Inc. și WhatsApp IE<sup>296</sup>. Deși poziția finală a AS IE a fost aceea de a nu da curs niciunei obiecții<sup>297</sup>, în Răspunsul său Compus, AS IE și-a exprimat intenția de a modifica această cifră astfel încât să reflecte cifra de afaceri cumulată a întregului grup de companii Facebook, Inc.<sup>298</sup>
287. CEPD ia act de faptul că AS IE a comunicat WhatsApp IE evaluarea sa cu privire la noțiunea de întreprindere, inclusiv cererea depusă în contextul articolului 83 din RGPD. AS IE a solicitat WhatsApp IE să aducă această chestiune în atenția „oricărei societăți-mamă sau societăți care exercită controlul, astfel cum ar putea fi necesar pentru a aborda pe deplin aspectele invocate”<sup>299</sup>. WhatsApp IE a confirmat că a transmis din proprie inițiativă scrisoarea AS IE și răspunsul său personalului WhatsApp Inc. și Facebook, Inc., atrăgând atenția asupra faptului că nici WhatsApp Inc., nici Facebook, Inc. nu fac obiectul investigației<sup>300</sup>. WhatsApp IE a considerat că „«întreprinderea» relevantă în sensul articolului 83 alineatele (4)-(6) din RGPD este doar WhatsApp Ireland”, adăugând că „nu este de acord cu abordarea adoptată de [AS IE] în ceea ce privește evaluarea măsurii în care o entitate poate să exercite «o influență decisivă» asupra

---

<sup>295</sup> WhatsApp consideră că motivele expuse în obiecția AS DE sunt nefondate în fapt, eronate în drept sau lipsite de relevanță (observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 29 și 30). CEPD consideră aceste considerații drept argumente pe fond. Observațiile WhatsApp nu contestă faptul că obiecția AS DE pretinde că riscurile asociate proiectului de decizie afectează persoanele vizate, sugerează modificări specifice ale proiectului de decizie și prezintă motivele pentru care acest lucru este justificat în opinia AS DE.

<sup>296</sup> Obiecția AS DE, p. 12-13.

<sup>297</sup> Vezi punctul 13 de mai sus.

<sup>298</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 63 litera (a) subpunctul (i) și punctul 65.

<sup>299</sup> Proiectul de Decizie, punctele 793-794.

<sup>300</sup> Scrisoarea din 1 mai 2020 din partea WhatsApp către AS IE, ca răspuns la scrisoarea din 24 aprilie 2020 din partea AS IE către WhatsApp privind noțiunea de întreprindere.

«comportamentului pe piață» al WhatsApp Ireland în contextul RGPD<sup>301</sup>. WhatsApp IE a susținut că interpretarea și aplicarea noțiunilor de „întreprindere” și „influență decisivă” asupra „comportamentului pe piață” din dreptul concurenței în contextul juridic foarte diferit al RGPD ridică semne de întrebare care ar putea necesita o examinare judiciară<sup>302</sup>.

288. Deși AS DE nu contestă faptul că Facebook Inc. și WhatsApp IE sunt tratate ca o singură întreprindere, CEPD ia totuși act de faptul că există un dezacord între ASP și ASV cu privire la cuantumul cifrei de afaceri care trebuie luată în considerare pentru această unitate economică unică.
289. Cu privire la acest aspect specific și în conformitate cu considerentul 150 din RGPD, CEPD consideră că jurisprudența CJUE în domeniul dreptului concurenței este relevantă atunci când se evaluează cifra de afaceri care trebuie luată în considerare în contextul articolului 83 din RGPD, în special pentru verificarea limitei superioare a cuantumului amenzii în temeiul articolului 83 alineatul (4)-(6) din RGPD.
290. În primul rând, în conformitate cu jurisprudența constantă a CJUE și astfel cum a reamintit AS IE în Proiectul său de Decizie<sup>303</sup>, atunci când se constată că o societate-mamă și filiala acesteia formează o întreprindere unică în sensul articolelor 101 și 102 din TFUE, aceasta înseamnă că comportamentul filialei poate fi imputat societății-mamă, fără a fi necesară stabilirea implicării personale în încălcarea a acesteia din urmă. În special, societatea-mamă poate fi ținută răspunzătoare pentru amendă<sup>304</sup>.
291. În al doilea rând, CJUE a hotărât că, atunci când o societate-mamă și filiala sa formează o întreprindere unică care a fost considerată răspunzătoare pentru o încălcare comisă de filială, cifra de afaceri totală a societăților componente determină capacitatea financiară a întreprinderii unice în cauză<sup>305</sup>. În ceea ce privește societatea-mamă aflată la conducerea unui grup, CJUE a precizat că conturile consolidate ale societății-mamă sunt relevante pentru stabilirea cifrei sale de afaceri<sup>306</sup>. În cazul de față, aceasta înseamnă că cifra de afaceri consolidată a grupului condus de Facebook Inc. este relevantă.
292. Având în vedere cele de mai sus și ținând seama de faptul că AS IE a tratat Facebook Inc. și WhatsApp IE ca o întreprindere unică în Proiectul de Decizie, CEPD decide că AS IE ar trebui să își

---

<sup>301</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 31.2.

<sup>302</sup> Observațiile WhatsApp pe marginea proiectului suplimentar, punctele 18.5-18.9 (în special 18.6.D și 18.7).

<sup>303</sup> Proiectul de Decizie, punctul 779.

<sup>304</sup> *Akzo Nobel și alții împotriva Comisiei Europene* (cauza C-97/08 P, hotărâre pronunțată la 10 septembrie 2009), ECLI:EU:C:2009:536, punctele 58-61.

<sup>305</sup> Vezi, printre altele, *Groupe Gascogne SA împotriva Comisiei Europene* (cauza C-58/12 P, hotărâre pronunțată la 26 noiembrie 2013), ECLI:EU:C:2013:770, punctele 51-56; *Eni SpA împotriva Comisiei Europene* (C-508/11 P, hotărâre pronunțată la 8 mai 2013), ECLI:EU:C:2013:289, punctul 109; *Siemens Österreich și VA Tech Transmission & Distribution împotriva Comisiei Europene* (cauzele conexe T-122/07 și T-124/07, hotărâre pronunțată la 3 martie 2011), ECLI:EU:T:2011:70, punctele 186-187.

<sup>306</sup> *Groupe Gascogne SA împotriva Comisiei Europene* (cauza C-58/12 P, hotărâre pronunțată la 26 noiembrie 2013), ECLI:EU:C:2013:770, punctele 52-57.



modifice Proiectul de Decizie astfel încât să ia în considerare cifra de afaceri totală a tuturor societăților care fac parte din întreprinderea unică în sensul articolului 83 din RGPD.

#### Relevanța cifrei de afaceri pentru calculul amenzii

293. În ceea ce privește dezacordul dintre AS IE și AS DE cu privire la rolul pe care cifra de afaceri l-ar putea avea în calculul cuantumului amenzii, CEPD observă că acest aspect este indisolubil legat de obiecțiile care gravitează în jurul eficacității, efectului disuasiv și proporționalității măsurii corective în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD. Prin urmare, fondul acestui aspect al obiecției formulate de AS DE este evaluat în continuare în secțiunea 9.3.4.2<sup>307</sup>.

#### Exercițiul financiar precedent

294. CEPD ia act de faptul că, în scopul calculării amenzii, AS IE ia în considerare cifra de afaceri anuală globală a exercițiului financiar care precedă Proiectul său de Decizie<sup>308</sup>. În acest sens, AS DE susține că exercițiul financiar care ar trebui luat în considerare este cel care precedă decizia finală a ASP<sup>309</sup>. Având în vedere că nu se contestă faptul că expresia „*exercițiu financiar precedent*” face trimitere la decizia ASP, în cadrul evaluării sale, CEPD se va concentra asupra faptului dacă această decizie trebuie să fie proiectul de decizie sau decizia finală.
295. În domeniul dreptului concurenței, CJUE a clarificat sensul expresiei „*exercițiu financiar precedent*” în ceea ce privește competența acordată Comisiei Europene de a impune amenzi întreprinderilor în temeiul articolului 23 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003<sup>310</sup>. Ca regulă generală, cuantumul maxim al amenzii „*ar trebui calculat pe baza cifrei de afaceri a exercițiului financiar care precedă decizia Comisiei [Europene]*”<sup>311</sup>.
296. AS IE subliniază că în ceea ce privește procedura de tip „ghișeu unic”, „*ASP nu este singurul organ decizional; dimpotrivă, aceasta trebuie să coopereze cu ASV-urile prin intermediul procesului prevăzut la articolul 60 din RGPD. Acest proces prevede perioade de consultare și un mecanism*

---

<sup>307</sup> Vezi punctul 405 și următoarele.

<sup>308</sup> Proiectul de decizie, punctul 797.

<sup>309</sup> Obiecția AS DE, p. 13.

<sup>310</sup> Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 *privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din Tratat*. Articolul 23 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1/2003 prevede că „*Comisia poate aplica, prin decizie, întreprinderilor sau asociațiilor de întreprinderi amenzi care nu depășesc 1 % din cifra de afaceri totală din exercițiul financiar precedent [...]*”.

<sup>311</sup> *Laufen Austria AG împotriva Comisiei Europene* (cauza C-637/13 P, hotărâre pronunțată la 26 ianuarie 2017) ECLI:EU:C:2017:51, punctul 48; *YKK Corporation e.a. împotriva Comisiei Europene* (C-408/12 P, hotărâre pronunțată la 4 septembrie 2014) ECLI:EU:C:2014:2153, punctul 64. CJUE a hotărât că, în anumite situații, cifra de afaceri a exercițiului financiar care precedă decizia Comisiei Europene de a aplica amenzi nu oferă nicio indicație utilă asupra situației economice reale a întreprinderii vizate și asupra nivelului adecvat al amenzii care urmează să fie aplicată acesteia din urmă. În această situație, Comisia Europeană este autorizată să se refere la un alt exercițiu financiar pentru a fi în măsură să evalueze corect resursele financiare ale respectivei întreprinderi și să se asigure că amenda are un caracter disuasiv suficient și proporțional. Vezi *1. garantovaná a.s. împotriva Comisiei Europene* (cauza C-90/13, hotărâre pronunțată la 15 mai 2014) ECLI:EU:C:2014:326, punctele 16-17; *Britannia Alloys & Chemicals împotriva Comisiei Europene* (cauza C-76/06 P, hotărâre pronunțată la 7 iunie 2007) ECLI:EU:C:2007:326, punctul 30.

*suplimentar de soluționare a dezacordurilor în cazul cărora nu se poate ajunge la un consens. Consecința practică a acestui lucru este că între momentul transmiterii inițiale a proiectului de decizie al ASP și momentul adoptării deciziei finale s-ar putea să treacă o perioadă mare de timp*<sup>312</sup>. CEPD admite că procedura de tip „ghișeu unic” prevăzută la articolul 60 din RGPD este diferită de procedura aplicabilă Comisiei Europene în domeniul dreptului concurenței. Cu toate acestea, în ambele cazuri, este adevărat că amenda ia naștere doar la un singur moment, și anume la momentul emiterii deciziei finale.

297. În același timp, ASP trebuie să transmită un proiect complet de decizie, inclusiv, dacă este cazul, o amendă, atunci când lansează procedura de consultare în conformitate cu articolul 60 alineatul (3) din RGPD. AS IE a propus menținerea în Proiectul său de Decizie a unei trimiteri la cifra de afaceri a exercițiului financiar încheiat la 31 decembrie 2019, care a fost cea mai recentă informație financiară disponibilă pentru a stabili cifra de afaceri relevantă, la momentul la care proiectul de decizie a fost transmis ASV-urilor în temeiul articolului 60 alineatul (3) din RGPD. AS IE a mai precizat că „*[această] cifră va funcționa ca o estimare provizorie a cifrei de afaceri a exercițiului financiar încheiat la 31 decembrie 2020. Înainte de decizia finală, AS IE va obține de la WhatsApp cifra de afaceri actualizată a exercițiului financiar încheiat la 31 decembrie 2020. Această cifră va fi utilizată pentru a calcula plafonul în decizia finală. În consecință, la momentul adoptării deciziei finale, AS IE va aplica cifra de afaceri a exercițiului financiar încheiat la 31 decembrie 2020 în scopul calculelor sale din partea 4*”<sup>313</sup>.
298. Având în vedere cele de mai sus, CEPD decide că data deciziei finale adoptate de ASP în temeiul articolului 65 alineatul (6) din RGPD este evenimentul de la care ar trebui luat în considerare exercițiul financiar precedent. CEPD este de acord cu abordarea adoptată de AS IE în cazul de față, de a include în proiectul de decizie o cifră de afaceri provizorie bazată pe cele mai recente informații financiare disponibile la momentul transmiterii către ASV-uri în temeiul articolului 60 alineatul (3) din RGPD<sup>314</sup>.

## 9.2 Interpretarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD

### 9.2.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

299. La evaluarea amenzi, AS IE a considerat că încălcările vizează încălcări simultane ale articolelor 12, 13 și 14 din RGPD în contextul aceluiași set de operațiuni de prelucrare. Prin urmare, și prin trimitere la articolul 83 alineatul (3) din RGPD, AS IE a afirmat în Proiectul de Decizie că valoarea oricărei amenzi rezultate nu poate depăși cuantumul prevăzut pentru cea mai gravă încălcare. AS IE consideră că încălcarea articolului 14 din RGPD în ceea ce privește persoanele care nu sunt utilizatori este cea mai gravă încălcare dintre cele trei. Din acest motiv, AS IE a decis să impună doar o amendă pentru încălcarea articolului 14 din RGPD, atrăgând atenția asupra faptului că

---

<sup>312</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 64 litera (b) subpunctul (i).

<sup>313</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 64 litera (b) subpunctul (iii). Poziția finală a AS IE a fost aceea de a nu da curs obiecțiilor, astfel cum s-a clarificat mai sus la punctul 13.

<sup>314</sup> În orice caz, articolul 60 alineatul (6) din RGPD, care prevede că ASP și ASV sunt obligate să respecte proiectul de decizie asupra căruia (se consideră că) au convenit, nu se aplică în situația de față.

amenda care urmează să fie impusă este limitată la cuantumul maxim prevăzut pentru încălcarea articolului 14 din RGPD<sup>315</sup>.

### 9.2.2 Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

300. **AS DE** a formulat o obiecție cu privire la interpretarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD de către AS IE. Potrivit AS DE, abordarea AS IE nu este în concordanță cu intenția legiuitorului, deoarece aceasta duce la respingerea în fapt a încălcărilor mai puțin grave și la sancționarea doar a celei mai grave; deși amenda în sine poate fi calculată numai pe baza cuantumului maxim legal al celui mai înalt nivel de aplicare a amenzilor, autorul infracțiunii tot ar trebui să fie găsit în mod explicit vinovat de încălcarea mai multor dispoziții, întrucât, în caz contrar, aceasta are un efect negativ asupra protecției efective a drepturilor și libertăților fundamentale.

\*\*\*

301. **AS FR** a formulat o obiecție cu privire la calcularea amenzilor în cazul încălcărilor simultane. Potrivit AS FR, articolul 83 alineatul (3) din RGPD face trimitere la cuantumul „total” al amenzi, care rezultă din adunarea mai multor quantumuri, în timp ce consecința interpretării propuse de AS IE este că amenda impusă unei organizații care a comis mai multe încălcări este similară amenzii care ar fi aplicată în cazul unei singure încălcări. AS FR adaugă că Proiectul de Decizie sugerează că încălcările multiple comise nu ar fi luate niciodată în considerare la stabilirea gravității amenzii impuse.

\*\*\*

302. În cele din urmă, **AS PT** susține că termenul „prevăzut” de la articolul 83 alineatul (3) din RGPD se referă la cuantumul maxim al amenzii pentru cea mai gravă încălcare prevăzută, în mod abstract, în RGPD. Interpretarea AS IE a condus la eliminarea a două amenzi și la impunerea doar a celei de a treia. Cu toate acestea, în cazul unor încălcări multiple, ar trebui aplicate mai multe amenzi, chiar dacă cuantumul total al amenzilor nu trebuie să depășească limita maximă prevăzută de RGPD pentru cel mai grav cadru dintre cele care pot fi aplicate pentru fiecare încălcare constatată.

### 9.2.3 Poziția ASP cu privire la obiecții

303. Deși poziția finală a AS IE a fost aceea de a nu da curs niciunei obiecții, aceasta consideră că toate cele trei obiecții sunt incluse în domeniul de aplicare al articolului 4 alineatul (24) din RGPD și le consideră suficient de relevante și motivate în sensul articolului 4 alineatul (24) din RGPD. Cu toate acestea, AS IE ia act de faptul că, la nivelul CEPD, nu s-a convenit asupra unei poziții cu privire la modul în care ar trebui interpretat și aplicat articolul 83 alineatul (3) din RGPD. AS IE susține, de asemenea, că modul în care alte autorități de supraveghere au interpretat și aplicat această dispoziție, în contextul deciziilor anterioare în temeiul articolului 60 din RGPD, variază semnificativ<sup>316</sup>. AS IE susține că sensul literal, precum și scopul articolului 83 alineatul (3) din

---

<sup>315</sup> Proiectul de Decizie, punctul 774.

<sup>316</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 67.

RGPD, sprijină interpretarea dispoziției de către acestea<sup>317</sup>. AS IE susține că formularea sugerează că evaluarea dacă ar trebui să se impună o amendă și cuantumul amenzii trebuie să se stabilească pentru fiecare încălcare individuală constatată în cadrul oricărei investigații.<sup>318</sup> AS IE consideră că evaluarea gravității încălcării nu ar trebui efectuată în mod abstract [prin trimitere la plasarea încălcării în articolul 83 alineatele (4)-(5) din RGPD], ci mai degrabă luând în considerare circumstanțele individuale ale cazului în raport cu articolul 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD<sup>319</sup>. AS IE susține că, dacă articolul 83 alineatul (3) ar fi fost conceput ca o altă dispoziție privind cuantumul maxim al amenzii, pentru a se aplica în scenarii complexe, legiuitorul l-ar fi plasat după articolul 83 alineatele (4)-(5) din RGPD, și nu înainte<sup>320</sup>.

304. În ceea ce privește îngrijorarea comună a AS DE, AS FR și AS PT cu privire la faptul că abordarea preferată de AS IE ar „*limita cuantumul maxim posibil al amenzii totale într-un mod disproportional*”, ar împiedica „*impunerea de amenzi disuasive*” sau „*ar reduce mult*” nivelul ridicat al sancțiunilor prevăzute de RGPD, AS IE susține că articolul 83 alineatul (3) din RGPD are o aplicare limitată și nu se va aplica în fiecare caz în care s-au constatat încălcări multiple, ci numai în cazurile în care au apărut încălcări multiple în urma „*aceleași operațiuni de prelucrare sau a unor operațiuni de prelucrare conexe*”<sup>321</sup>.
305. AS IE a susținut, de asemenea, că există o cerință generală ca o autoritate de supraveghere, în temeiul articolului 83 alineatul (1) din RGPD, să se asigure că „*impunerea de amenzi administrative în conformitate cu [articolul 83 din RGPD] pentru încălcările [RGPD] [...] este, în fiecare caz individual, eficace, proporțională și disuasivă*”<sup>322</sup>. Aceasta înseamnă că autoritățile de supraveghere, indiferent de abordarea adoptată cu privire la articolul 83 alineatul (3) din RGPD, trebuie să se asigure întotdeauna că amenda rezultată este, în fiecare caz, „*eficace, proporțională și disuasivă*”<sup>323</sup>. AS IE a reamintit că legiuitorul a acordat autorităților de supraveghere o libertate considerabilă, în cadrul prevăzut la articolul 83 alineatul (2) din RGPD, de a evalua și calcula ce nivelul al amenzii ar îndeplini cerința ca amenda rezultată să fie, în fiecare caz, „*eficace, proporțională și disuasivă*”<sup>324</sup>.
306. Potrivit AS IE, la fel cum este posibil ca o amendă să fie redusă deoarece (fie în sine, fie prin natura sa sau în combinație cu alte amenzi) este considerată disproportional de mare de către autoritatea de supraveghere, o autoritate de supraveghere are libertatea de a majora orice amendă propusă pe care o consideră prea mică pentru a fi eficace sau disuasivă în circumstanțele date. Abordarea preferată de AS IE nu limitează capacitatea autorității de supraveghere de a majora sau de a reduce orice amendă propusă dacă, în circumstanțele cazului respectiv, este puțin probabil ca aceasta să fie eficace, proporțională și disuasivă<sup>325</sup>.

---

<sup>317</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72.

<sup>318</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (b) subpunctul (i).

<sup>319</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (b) subpunctul (iv).

<sup>320</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (b) subpunctul (viii).

<sup>321</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (i) subpunctul (i).

<sup>322</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (i) subpunctul (ii).

<sup>323</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (i) subpunctul (ii).

<sup>324</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (i) subpunctul (ii).

<sup>325</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (i) subpunctul (iii).

307. În plus, AS IE a luat act de faptul că legiuitorul, prin intermediul articolului 58 alineatul (2) din RGPD, a conferit autorităților de supraveghere o gamă largă de competențe corective. Articolul 58 alineatul (2) litera (i) din RGPD prevede în mod clar că o amendă administrativă poate fi impusă „în completarea sau în locul” celorlalte măsuri disponibile. Aceasta permite autorității de supraveghere să aibă în vedere impunerea altor măsuri (cum ar fi interzicerea prelucrării) în completarea unei amenzi, în cazul în care autoritatea de supraveghere ar putea avea îndoieli cu privire la valoarea disuasivă a unei amenzi propuse<sup>326</sup>.
308. Prin urmare, AS IE nu a făcut nicio propunere de compromis în Răspunsul său Compus, întrucât, deși a luat act de îngrijorările exprimate de AS DE, AS FR și AS PT, a susținut că analiza sa cu privire la articolul 83 alineatul (3) din RGPD ține deja seama de raționamentul care stă la baza acestor îngrijorări<sup>327</sup>.
309. În ceea ce privește obiecția formulată de AS DE, AS IE a luat act de faptul că sugestia că abordarea AS IE conduce la „*respingerea în fapt*” a anumitor încălcări este, în opinia sa, incorectă: constatările propuse privind mai multe încălcări ale RGPD „*nu sunt, în niciun caz, afectate de abordarea AS IE a articolului 83 alineatul (3) din RGPD, care urmărește exclusiv stabilirea amenzi administrative care urmează să fie impusă*”<sup>328</sup>.

## 9.2.4 Analiza CEPD

### 9.2.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

310. Obiecția **AS DE** cu privire la interpretarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD este relevantă în sensul că se referă la conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate. CEPD consideră, de asemenea, că obiecția este motivată, întrucât AS DE susține o presupusă interpretare eronată a dispoziției relevante, subliniind în special intenția legiuitorului de a sancționa pe deplin încălcările. În plus, obiecția demonstrează în mod clar importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate. În special, AS DE subliniază că Proiectul de Decizie creează un precedent periculos, întrucât și alți operatori ar putea solicita autorităților de supraveghere să ignore alte încălcări. Prin urmare, eficacitatea măsurilor și a sancțiunilor ar fi mult mai redusă în cazurile viitoare, ceea ce ar conduce la un risc semnificativ pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate în cauză.
311. Obiecția **AS FR** cu privire la încălcarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD este relevantă, deoarece o modificare a metodei de calcul ar conduce la aplicarea de amenzi pentru fiecare dintre încălcările identificate. CEPD consideră, de asemenea, că obiecția este motivată, întrucât subliniază că Proiectul de Decizie ar impune o sancțiune doar pentru una dintre cele trei încălcări constatate, reducând astfel nivelul amenzilor administrative și competențele corective ale autorităților de supraveghere și, în consecință, capacitatea acestora de a asigura respectarea efectivă a protecției datelor cu caracter personal.
312. În cele din urmă, CEPD consideră, de asemenea, că obiecția formulată de **AS PT** cu privire la încălcarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD este relevantă, deoarece modificarea sugerată cu

---

<sup>326</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (i) subpunctul (iv).

<sup>327</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 73.

<sup>328</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 69.

privire la interpretarea acestui articol ar conduce la impunerea unei amenzi pentru fiecare dintre încălcările identificate. În plus, AS PT afirmă că, pentru o punere în aplicare eficace a RGPD, este necesar ca regimul de sancțiuni prevăzut de RGPD să nu fie subminat și că efectul descurajator al amenzi ar pierde o bună parte din eficacitatea sa dacă, în cazul unor încălcări multiple, se aplică numai limita maximă stabilită în mod specific pentru una dintre infracțiuni. CEPD consideră că acest efect descurajator al amenzilor administrative poate asigura respectarea RGPD, contribuind astfel la un nivel ridicat de protecție a drepturilor și libertăților persoanelor vizate în cauză.

313. WhatsApp IE consideră că toate obiecțiile privind interpretarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD nu sunt motivate în mod corespunzător și susține, de asemenea, că acestea nu respectă pragul de risc semnificativ prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD. În ceea ce privește argumentele obiecțiilor din prezenta subsecțiune, WhatsApp IE susține că niciuna dintre acestea nu oferă suficiente detalii sau argumente pentru a susține o altă interpretare a articolului 83 alineatul (3) din RGPD decât cea a AS IE, sugerând că astfel de interpretări ar fi contrare sensului literal al articolului 83 alineatul (3) din RGPD<sup>329</sup>.
314. În ceea ce privește statusul tuturor obiecțiilor analizate în prezenta subsecțiune, CEPD le consideră motivate în mod corespunzător și reamintește că evaluarea obiecției pe fond se face separat, după ce s-a stabilit că obiecția îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD<sup>330</sup>. În ceea ce privește argumentele prezentate care analizează fondul obiecției, CEPD le ia în considerare pe cele de mai jos, în secțiunea 9.2.4.2.

#### 9.2.4.2 Evaluarea pe fond

315. Toate ASV-urile au susținut în obiecțiile lor că neluarea în considerare a altor încălcări decât a „*celei mai grave*” nu este în conformitate cu interpretarea pe care acestea o dau articolului 83 alineatul (3) din RGPD, deoarece acest lucru ar conduce la situația în care WhatsApp IE să fie sancționată la fel pentru o singură încălcare ca și pentru mai multe încălcări. Pe de altă parte, astfel cum s-a explicat mai sus, AS IE a susținut că, pentru fiecare încălcare constatată, trebuie să se evalueze posibilitatea aplicării unei amenzi, precum și cuantumul acesteia<sup>331</sup>, iar evaluarea gravității încălcării ar trebui efectuată ținând seama de circumstanțele individuale ale cazului<sup>332</sup>. AS IE a decis să impună doar o amendă pentru încălcarea articolului 14 din RGPD, considerând-o cea mai gravă dintre cele trei încălcări<sup>333</sup>.
316. CEPD ia act de faptul că AS IE a identificat mai multe încălcări în Proiectul de Decizie pentru care a prevăzut amenzi, și anume încălcări ale articolului 12, 13 și 14 din RGPD<sup>334</sup>, și apoi a aplicat articolul 83 alineatul (3) din RGPD.
317. În plus, CEPD ia act de faptul că WhatsApp IE a fost de acord cu abordarea AS IE în ceea ce privește interpretarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD<sup>335</sup>. În observațiile sale cu privire la obiecții,

<sup>329</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 34.1-34.11.

<sup>330</sup> Vezi nota de subsol 21 de mai sus.

<sup>331</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (b) subpunctul (i).

<sup>332</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 72 litera (b) subpunctul (iv).

<sup>333</sup> Proiectul de Decizie, punctul 774.

<sup>334</sup> Proiectul de Decizie, punctul 747.

<sup>335</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 35.1.

WhatsApp IE a susținut, de asemenea, că abordarea AS IE nu a condus la o limitare a capacității AS IE de a constata alte încălcări ale altor dispoziții din RGPD sau a capacității sale de a impune o amendă foarte mare<sup>336</sup>. WhatsApp IE a susținut că interpretarea alternativă a articolului 83 alineatul (3) din RGPD sugerată de ASV-uri nu este în concordanță cu textul și structura articolului 83 din RGPD și și-a exprimat sprijinul pentru interpretarea literală și teleologică a dispoziției de către AS IE<sup>337</sup>.

318. În acest caz, problema asupra căreia CEPD este chemat să decidă este modul în care calculul amenzi este influențat de constatarea mai multor încălcări în temeiul articolului 83 alineatul (3) din RGPD.
319. Articolul 83 alineatul (3) din RGPD prevede că în cazul în care „*un operator sau o persoană împuternicită de operator încalcă în mod intenționat sau din neglijență, pentru aceeași operațiune de prelucrare sau pentru operațiuni de prelucrare conexe, mai multe dispoziții din prezentul regulament, cuantumul total al amenzi administrative nu poate depăși suma prevăzută pentru cea mai gravă încălcare*”.
320. În primul rând, trebuie menționat faptul că articolul 83 alineatul (3) din RGPD are o aplicare limitată și nu se va aplica în fiecare caz în care s-au constatat încălcări multiple, ci numai în cazurile în care au apărut încălcări multiple în urma „*aceleași operațiuni de prelucrare sau a unor operațiuni de prelucrare conexe*”.
321. CEPD subliniază că scopul general al articolului 83 din RGPD este acela de a se asigura că, pentru fiecare caz în parte, impunerea unei amenzi administrative pentru o încălcare a RGPD este eficace, proporțională și disuasivă. În opinia CEPD, capacitatea autorităților de supraveghere de a impune astfel de amenzi disuasive contribuie în mare măsură la punerea în aplicare și, prin urmare, la respectarea RGPD.
322. În ceea ce privește interpretarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD, CEPD subliniază că principiul de *effet utile* impune tuturor instituțiilor să confere un efect și o forță depline dreptului Uniunii<sup>338</sup>. CEPD consideră că abordarea urmărită de AS IE nu ar conferi un efect deplin punerii în aplicare și, prin urmare, respectării RGPD și nu ar fi în conformitate cu scopul menționat mai sus al articolului 83 din RGPD.
323. Într-adevăr, abordarea urmărită de AS IE ar conduce la situația în care, în cazul mai multor încălcări ale RGPD cu privire la aceeași operațiune de prelucrare sau la operațiuni de prelucrare conexe, amenda ar corespunde întotdeauna aceleiași sume care ar fi identificată, dacă operatorul sau persoana împuternicită de operator ar comite doar o singură încălcare, cea mai gravă. Celelalte încălcări nu ar fi luate în considerare la calcularea amenzi. Cu alte cuvinte, nu ar fi relevant dacă un operator a comis una sau mai multe încălcări ale RGPD, întrucât, la evaluarea amenzi, ar fi luată în considerare numai o singură încălcare, cea mai gravă.

---

<sup>336</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 35.3.

<sup>337</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 35.6-35.12.

<sup>338</sup> *Vezi, printre altele, Antonio Muñoz y Cia SA, e.a. împotriva Frumar Ltd e.a. (cauza C-253/00, hotărâre pronunțată la 17 septembrie 2002) ECLI:EU:C:2002:497, punctul 28 și jurisprudența citată.*

324. În ceea ce privește sensul articolului 83 alineatul (3) din RGPD, ținând seama de opiniile exprimate de ASV-uri, CEPD ia act de faptul că, în cazul mai multor încălcări, pot fi stabilite mai multe sume. Cu toate acestea, cuantumul total nu poate depăși o limită maximă prevăzută, la modul abstract, de RGPD. Mai precis, formularea „*suma prevăzută pentru cea mai gravă încălcare*” se referă la cuantumul maxim legal al amenzilor în temeiul articolului 83 alineatele (4), (5) și (6) din RGPD. CEPD ia act de faptul că Orientările privind aplicarea și stabilirea unor amenzi administrative în sensul Regulamentului nr. 2016/679<sup>339</sup> prevăd că „*aparitia mai multor încălcări diferite comise împreună într-un anumit caz înseamnă că autoritatea de supraveghere poate să aplice amenzile administrative la un nivel care să fie eficace, proporțional și disuasiv în limita celei mai grave încălcări*”<sup>340</sup>. Orientările includ un exemplu de încălcare a articolului 8 și a articolului 12 din RGPD și fac trimitere la posibilitatea ca autoritatea de supraveghere să aplice măsura corectivă în limita stabilită pentru cea mai gravă încălcare, și anume, în exemplu, în limitele prevăzute la articolul 83 alineatul (5) din RGPD.
325. Formularea „*cuantumul total*” face aluzie și la interpretarea descrisă mai sus. CEPD ia act de faptul că legiuitorul nu a inclus la articolul 83 alineatul (3) din RGPD că cuantumul amenzii pentru mai multe încălcări conexe ar trebui să fie (exact) amenda prevăzută pentru cea mai gravă încălcare. În această privință, formularea „*cuantumul total*” implică deja faptul că trebuie luate în considerare și alte încălcări atunci când se stabilește *cuantumul* amenzii. Aceasta nu aduce atingere obligației impuse autorității de supraveghere de a lua în considerare proporționalitatea amenzii.
326. Deși amenda în sine nu poate depăși cuantumul maxim legal al celui mai înalt nivel de aplicare a amenzilor, autorul infracțiunii tot trebuie să fie găsit în mod explicit vinovat de încălcarea mai multor dispoziții, iar aceste încălcări trebuie luate în considerare la evaluarea cuantumului amenzii finale care urmează să fie aplicată. Prin urmare, deși cuantumul maxim legal al amenzii se stabilește pentru cea mai gravă încălcare a articolului 83 alineatele (4) și (5) din RGPD, celelalte încălcări nu pot fi excluse, ci trebuie luate în considerare la calcularea amenzii.
327. Având în vedere cele de mai sus, CEPD dispune AS IE să își modifice Proiectul de Decizie pe baza obiectivelor formulate de AS DE, AS FR și AS PT cu privire la articolul 83 alineatul (3) din RGPD și să ia în considerare și celelalte încălcări – pe lângă cea mai gravă încălcare – la calcularea amenzii, sub rezerva îndeplinirii criteriilor de eficacitate, proporționalitate și disuasiune prevăzute la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.

### 9.3 Aplicarea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD

#### 9.3.1 Analiza efectuată de ASP în cadrul Proiectului de Decizie

##### Aplicarea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD

---

<sup>339</sup> Grupul de lucru „Articolul 29”, „Orientări privind aplicarea și stabilirea unor amenzi administrative în sensul Regulamentului nr. 2016/679”, (adoptate la 3 octombrie 2017), GL 253, avizate de CEPD la 25 mai 2018, denumite în continuare „Orientările privind amenzile administrative”.

<sup>340</sup> Orientările privind amenzile administrative, p. 10.



328. Proiectul de Decizie explică modul în care AS IE a luat în considerare criteriile din articolul 83 alineatul (2) din RGPD atunci când a luat decizia dacă să impună o amendă administrativă și să determine cuantumul acesteia<sup>341</sup>. Elementele vizate în prezent în litigiu au fost analizate în Proiectul de Decizie după cum urmează.
329. În ceea ce privește calcularea amenzii, Proiectul de Decizie a analizat, în primul rând, **natura, gravitatea și durata încălcării**, conform articolului 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD<sup>342</sup>.
330. În ceea ce privește **natura**, încălcarea din centrul Investigației privește dreptul la informare, care, potrivit AS IE, este piatra de temelie a drepturilor persoanei vizate, aceasta adăugând că *„furnizarea informațiilor în cauză ține de însăși esența dreptului fundamental al persoanei la protecția datelor sale cu caracter personal, care decurge din libertatea și autonomia persoanei de a-și dezvălui datele cu caracter personal într-o situație voluntară precum cea de față”*<sup>343</sup>.
331. În ceea ce privește **gravitatea**, AS IE ia în considerare un nivel foarte înalt de neconformitate cu informațiile prevăzute, făcând trimitere la constatarea că niciuna dintre informațiile prevăzute la articolul 14 din RGPD nu a fost furnizată *persoanelor vizate care nu sunt utilizatori* și la constatarea privind furnizarea unor informații complet insuficiente persoanelor vizate care sunt utilizatori ai serviciului WhatsApp<sup>344</sup>.
332. În ceea ce privește **durata încălcării**, AS IE ia în considerare perioada în care a avut loc încălcarea începând cu 25 mai 2018, luând act de faptul că Politica de Confidențialitate care face obiectul investigației a fost *„modificată ultima dată”* la 24 aprilie 2018<sup>345</sup>.
333. Proiectul de Decizie a considerat că, în ceea ce **privește natura, domeniul de aplicare și scopurile prelucrării**, *„prelucrarea datelor cu caracter personal de către WhatsApp, atât în contextul utilizatorilor, cât și al persoanelor care nu sunt utilizatori, nu este una amplă”*, adăugând că prelucrarea urmărește asigurarea conectivității utilizatorilor. AS IE constată că acest factor nu contribuie la atenuarea încălcării dreptului de a fi informat<sup>346</sup>.
334. Proiectul de Decizie a luat, de asemenea, în considerare **numărul persoanelor vizate afectate și nivelul prejudiciilor** suferite de acestea, concluzionând că au fost afectate un număr foarte mare de persoane vizate în calitate de utilizatori ai serviciului și un număr extrem de mare de persoane vizate în calitate de persoane care nu sunt utilizatori<sup>347</sup>.
335. În ceea ce privește caracterul intenționat sau din neglijență al încălcărilor, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (b) din RGPD, în Proiectul său de Decizie, AS IE a concluzionat că acestea ar trebui clasificate ca fiind comise din neglijență. AS IE a considerat că încălcarea articolului 14 din RGPD a demonstrat un grad mare de neglijență și a considerat-o un factor agravant în sensul evaluării prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD. În ceea ce privește

---

<sup>341</sup> Proiectul de Decizie, punctele 649-746.

<sup>342</sup> Proiectul de Decizie, punctele 649-684.

<sup>343</sup> Proiectul de Decizie, punctele 652 și 746 litera (a).

<sup>344</sup> Proiectul de Decizie, punctele 655-657 și 746 litera (a).

<sup>345</sup> Proiectul de Decizie, punctele 658 și 746 litera (c).

<sup>346</sup> Proiectul de Decizie, punctele 660-662.

<sup>347</sup> Proiectul de Decizie, punctele 663-677 și 746 litera (b).

încălcările articolelor 12 și 13 din RGPD, AS IE a luat act de faptul că, pentru „o organizație de dimensiunea, amploarea și cu resursele interne și externe ale WhatsApp, neîndeplinirea standardului de transparență impus constituie, în opinia mea, neglijență”, ceea ce denotă nepăsare din partea WhatsApp IE<sup>348</sup>.

336. În ceea ce privește **gradul de responsabilitate al operatorului sau al persoanei împuternicite de operator**, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (d) din RGPD, Proiectul de Decizie a considerat că eșecul total în a furniza informațiile solicitate persoanelor vizate în cazul persoanelor care nu sunt utilizatori reprezintă un factor agravant suplimentar. În ceea ce privește încălcările articolelor 12 și 13 din RGPD, Proiectul de Decizie constată că „[d]eși furnizarea a 59 % din informațiile prevăzute către utilizatori îi atenuează oarecum poziția [...] eforturile WhatsApp au fost cu mult sub așteptări”<sup>349</sup>.
337. În ceea ce privește **alți factori agravanți sau atenuanți**, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD, Proiectul de Decizie evaluează în special impactul potențial pe care o abordare mai transparentă l-ar putea avea asupra dezvoltării continue a bazei de utilizatori a WhatsApp IE. AS IE ia act de faptul că, în Proiectul Suplimentar, a considerat că „o abordare mai transparentă a Funcției de contact ar reprezenta un factor de risc pentru dezvoltarea continuă a bazei de utilizatori a WhatsApp”<sup>350</sup>. Cu toate acestea, având în vedere explicațiile furnizate în observațiile WhatsApp pe marginea Proiectului Suplimentar, AS IE consideră că „nici noi, nici WhatsApp nu putem ști, până la producerea evenimentului contingent, care dintre noi are dreptate în convingerea noastră cu privire la impactul probabil [...] al unei abordări mai transparente”<sup>351</sup>. Astfel, AS IE concluzionează că „nu este în măsură să determine un astfel de impact și, prin urmare, aceasta nu este nici factor agravant, nici unul atenuant”<sup>352</sup>.
338. Evaluarea efectuată de ASP cu privire la criteriile prevăzute la articolul 83 alineatul (2) litera (c) literele (e), (f)-(j) din RGPD nu face obiectul unui litigiu între ASP și ASV-uri<sup>353</sup>.

---

<sup>348</sup> Proiectul de Decizie, punctele 685-699 și 746 literele (e)-(g).

<sup>349</sup> Proiectul de Decizie, punctele 705-711 și 746 litera (h).

<sup>350</sup> Proiectul de Decizie, punctul 731 litera (d).

<sup>351</sup> Proiectul de Decizie, punctul 741.

<sup>352</sup> Proiectul de Decizie, punctul 745.

<sup>353</sup> Orice acțiuni întreprinse de operator pentru a reduce prejudiciile suferite de persoanele vizate, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (c) din RGPD, este discutată la punctele 700-704 din Proiectul de Decizie. Eventualele încălcări anterioare relevante comise de operator sau de persoana împuternicită de operator, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (e) din RGPD, sunt discutate la punctele 712-714 din proiectul de decizie. Gradul de cooperare cu autoritatea de supraveghere, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (f), este prezentat la punctele 715-719 din Proiectul de Decizie. Categoriile de date cu caracter personal afectate de încălcare, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (g), sunt prezentate la punctul 720 din Proiectul de Decizie. Modul în care încălcarea a fost adusă la cunoștința autorității de supraveghere, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (h) din RGPD, este prezentat la punctele 721-724 din Proiectul de Decizie. În cazul în care măsurile menționate la articolul 58 alineatul (2) au fost dispuse anterior împotriva operatorului sau persoanei împuternicite de operator în cauză cu privire la același obiect, respectarea respectivelor măsuri, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (i) din RGPD, este discutată la punctele 725-727 din Proiectul de Decizie. Aderarea la coduri de conduită aprobate, în temeiul articolului 40, sau la mecanisme de certificare aprobate, în temeiul

Aplicarea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatul (1) din RGPD

339. Proiectul de Decizie explică modul în care AS IE a analizat, pe rând, principiul eficacității, principiul proporționalității și principiul efectului disuasiv [articolul 83 alineatul (1) din RGPD]. Proiectul de Decizie a considerat că, pentru ca o amendă să fie „eficace”, aceasta trebuie să reflecte circumstanțele fiecărui caz în parte<sup>354</sup>. În plus, Proiectul de Decizie a considerat că, pentru ca o amendă să fie „disuasivă”, aceasta trebuie să descurajeze atât operatorul/persoana împuternicită de operator în cauză, cât și alți operatori/alte persoane împuternicite de operatori care efectuează operațiuni de prelucrare similare să repete comportamentul în cauză<sup>355</sup>. În cele din urmă, în ceea ce privește cerința ca o amendă să fie „proporțională”, Proiectul de Decizie prevede necesitatea de a „ajusta cuantumul oricărei amenzi propuse la cuantumul minim necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite de RGPD”<sup>356</sup>. Proiectul de Decizie afirma, de asemenea, că amenziile propuse „nu depășesc ceea ce este necesar pentru a asigura respectarea RGPD, ținând seama de dimensiunea bazei de utilizatori a WhatsApp, de impactul încălcărilor (în mod individual și colectiv) asupra eficacității drepturilor persoanelor vizate consacrate în capitolul III din RGPD și de importanța acestor drepturi în contextul RGPD și, într-adevăr, în cadrul dreptului UE, în ansamblul său, care face din dreptul la protecția datelor cu caracter personal al unei persoane un drept protejat prin Cartă și prin Tratat”<sup>357</sup>.
340. În Proiectul de Decizie, AS IE propune impunerea unei amenzi administrative cuprinse între 30 și 50 de milioane EUR<sup>358</sup>.

9.3.2 Rezumatul obiecțiilor formulate de ASV-uri

341. **AS DE** a formulat o obiecție susținând că amenda propusă de ASP este „ne semnificativă pentru întreprindere” și „nu îndeplinește cerințele articolului 83 alineatul (1) din RGPD în ceea ce privește eficacitatea, efectul disuasiv și proporționalitatea”<sup>359</sup>.
342. Mai precis, AS DE a susținut că amenda nu este disuasivă. Obiecția a reamintit că o sancțiune poate fi considerată eficace și disuasivă dacă este adecvată atât ca măsură preventivă generală – pentru a-i descuraja pe ceilalți operatori să comită încălcări – cât și ca măsură preventivă specială – pentru a descuraja operatorul în cauză să comită alte încălcări. AS DE își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că alți operatori se vor orienta în vederea respectării legislației privind protecția datelor luând în considerare cuantumul amenzii aplicate în cazul de față și ar putea trage concluzia că nici chiar nerespectarea deplină a legislației privind protecția datelor nu ar conduce la amenzi

---

articolului 42, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (j) din RGPD, este discutată la punctele 728-730 din Proiectul de Decizie. Orice alt factor agravant sau atenuant aplicabil circumstanțelor cazului, cum ar fi beneficiile financiare dobândite sau pierderile evitate în mod direct sau indirect de pe urma încălcării, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD, este discutat la punctele 731-745 din Proiectul de Decizie .

<sup>354</sup> Proiectul de decizie, punctul 748.

<sup>355</sup> Proiectul de decizie, punctul 749.

<sup>356</sup> Proiectul de decizie, punctul 750.

<sup>357</sup> Proiectul de decizie, punctul 750.

<sup>358</sup> Proiectul de decizie, punctele 747 și 774.

<sup>359</sup> Obiecția AS DE, p. 12 și 16.

administrative semnificative. AS DE susține, de asemenea, că sensibilitatea la sancțiuni, care este influențată de nivelul de rentabilitate al societății, trebuie să aibă o pondere destul de mare.

343. AS DE mai susține că capacitatea financiară a unei întreprinderi (în ceea ce privește cifra de afaceri și profitul) oferă o indicație importantă a sumelor necesare pentru obținerea efectului disuasiv. În cazul de față, AS DE susține că cifra de afaceri și profiturile întreprinderii grupului Facebook sunt de așa natură încât ar putea absorbi cu ușurință „mai multe amenzi în cuantumuri comparabile înainte ca rentabilitatea să scadă chiar și cu un punct procentual”<sup>360</sup>. AS DE ia act de faptul că grupul Facebook este o întreprindere care se bazează pe prelucrarea datelor cu caracter personal. AS DE subliniază că amenda trebuie să aibă un efect disuasiv, în special este necesar să se aplice o amendă cu un impact semnificativ asupra profiturilor întreprinderii, care să asigure că amenzi viitoare pentru încălcarea legislației privind protecția datelor nu vor fi „*ignore*” la prelucrarea efectuată de întreprindere. În acest sens, AS DE consideră că este necesar un impact de cel puțin câteva procente din profitul anual, și nu un „*impact*” în „*intervalul inferior la mie*”, astfel cum se prevede în Proiectul de Decizie, și pune sub semnul întrebării propunerea de impunere a unei amenzi care este cu mult sub cuantumul maxim legal, care corespunde unui procentaj atât de scăzut din venituri.
344. În cele din urmă, AS DE nu este de acord cu ponderea criteriilor enumerate la articolul 83 alineatul (2) din RGPD în calculul amenzii propuse de AS IE. AS DE consideră că Proiectul de Decizie recunoaște doar un număr limitat de factori atenuanți, constatând, în același timp, că există un nivel foarte înalt de neconformitate<sup>361</sup> care afectează un număr mare de persoane vizate (sunt vizate 326 de milioane de utilizatori plus 125 de milioane de persoane care nu sunt utilizatori<sup>362</sup>). Din aceste motive, AS DE consideră că ar trebui să se aplice o amendă în limita superioară posibilă a 4 % din veniturile exercițiului precedent.

\*\*\*

345. **AS PL** a formulat o obiecție afirmând că cuantumul amenzii administrative propuse în Proiectul de Decizie este insuficient și nu ar trebui exprimat ca interval, ci mai degrabă ca sumă fixă. Obiecția susține că intervalul de 30-50 de milioane EUR din proiectul de decizie a fost dat drept exemplu de coordonator pentru protecția datelor având în vedere o amendă pe care AS FR a aplicat-o Google în 2019. Prin urmare, AS PL este de părere că amenda aplicată de AS IE nu a luat în considerare diferitele contexte de fapt și de drept ale cazului de față. În plus, AS PL a considerat că amenda propusă este prea mică, având în vedere atât numărul utilizatorilor WhatsApp afectați, cât și cel al persoanelor care nu sunt utilizatori, precum și impactul încălcărilor. Prin urmare, AS PL a concluzionat că amenda propusă în Proiectul de Decizie nu îndeplinește standardele impuse de RGPD în ceea ce privește eficacitatea, efectul descurajator și proporționalitatea amenzilor administrative.

\*\*\*

---

<sup>360</sup> Obiecția AS DE, p. 17.

<sup>361</sup> Obiecția AS DE face trimitere la Proiectul de Decizie, punctul 655.

<sup>362</sup> Obiecția AS DE face trimitere la Proiectul de Decizie, punctele 663-677.

346. **AS HU** a formulat o obiecție afirmând că Proiectul de Decizie nu abordează în mod corespunzător caracterul intenționat al încălcării. AS HU susține că comportamentul WhatsApp IE ar trebui considerat intenționat, pe baza criteriilor de cunoaștere și de premeditare stabilite în Orientările privind amenziile administrative. AS HU face o analogie cu exemplul din Orientările privind comerțul cu date cu caracter personal în scopuri de marketing și consideră că „*nu este o coincidență faptul că [WhatsApp] colectează date cu caracter personal, ci o decizie conștientă în scopul obținerii de profit*” și, prin urmare, furnizarea de informații incomplete persoanelor vizate „*se bazează probabil pe o decizie intenționată*”<sup>363</sup>. În opinia AS HU, lipsa de coerență în ceea ce privește utilizarea datelor cu caracter personal pentru crearea de profiluri și publicitate țintită susține, de asemenea, faptul că WhatsApp IE a acționat cu rea-credință. AS HU mai susține că Proiectul de Decizie este contradictoriu în această privință, deoarece consideră că WhatsApp IE a acționat cu bună-credință, dar în același timp recunoaște că „*o abordare mai transparentă a Funcției de contact ar reprezenta un factor de risc pentru dezvoltarea continuă a bazei de utilizatori a WhatsApp*”<sup>364</sup>. Prin urmare, AS HU consideră că WhatsApp IE poate vedea clar, în informarea deplină a persoanelor vizate, un risc și ar putea decide intenționat să furnizeze informații incomplete.
347. În obiecția sa, **AS HU** consideră, de asemenea, că amenda propusă este ineficace, disproporționată și nedisuasivă, având în vedere opinia sa privind caracterul intenționat al încălcării, crearea netransparentă de profiluri ale persoanelor fizice, numărul persoanelor vizate afectate, durata lungă a încălcării și gravitatea cazului și impactul acestuia asupra drepturilor persoanelor vizate. De asemenea, AS HU contestă comparația din Proiectul de Decizie cu decizia AS FR pronunțată împotriva Google LLC și consideră că, în acest caz, numărul persoanelor vizate afectate este semnificativ mai mare. Din aceste motive, amenda ar trebui să fie mai aproape de 4 % din cifra de afaceri mondială totală anuală.

\*\*\*

348. **AS IT** a formulat o obiecție prin care a considerat că unele dintre elementele care stau la baza calculului amenzii propuse de AS IE nu au fost abordate în mod corespunzător<sup>365</sup>. În primul rând, în ceea ce privește caracterul încălcării, AS IT susține că elementele luate în considerare de către AS IE ar indica faptul că comportamentul WhatsApp IE nu poate fi considerat pur și simplu neglijent. În special, AS IT face trimitere la o investigație anterioară a AS NL, menționată în Proiectul de Decizie<sup>366</sup>, care a concluzionat că datele persoanelor care nu sunt utilizatori trebuie considerate date cu caracter personal. Având în vedere că noțiunea de date cu caracter personal nu s-a schimbat de atunci, AS IT consideră că „*WhatsApp a fost pe deplin conștientă – cu mult înainte de intrarea în vigoare a RGPD și înainte de modificările aduse în 2018 politicii sale de confidențialitate – că datele în cauză puteau fi clasificate ca date cu caracter personal și, prin urmare, făceau obiectul cerinței furnizării de informații clare și adecvate*”<sup>367</sup>. În plus, AS IT susține

---

<sup>363</sup> Obiecția AS HU, p. 1.

<sup>364</sup> Obiecția AS HU, p. 1-2. Obiecția AS HU face trimitere la Proiectul de Decizie, punctul 731.

<sup>365</sup> Obiecția AS IT menționează, de asemenea, că AS IE nu a explicat ce procent din cifra de afaceri globală relevantă corespunde amenzii propuse sau ce elemente au stat la baza calculului acestui procent.

<sup>366</sup> Vezi, în special, punctele 687 și 688 din Proiectul de Decizie.

<sup>367</sup> Obiecția AS IT, secțiunea 2 litera (b), p. 11.

că, în cazul în care nu există suficiente elemente pentru a putea considera comportamentul WhatsApp IE intenționat, acestea ar trebui luate în considerare la evaluarea gradului de responsabilitate al acesteia.

349. În ceea ce privește factorii agravanți, obiecția formulată de AS IT subliniază că AS IE nu menține în Proiectul de Decizie, ca factor agravant, concluzia din raportul final privind relația dintre transparență și impactul asupra politicilor WhatsApp care vizează creșterea numărului de utilizatori ai serviciului. În acest sens, AS IT consideră că „*rapoartele din mass-media au arătat [...] că modificările aduse politicii de confidențialitate introduse unilateral de WhatsApp produc exact efectele menționate de AS IE în raportul său final*”<sup>368</sup>. În plus, AS IT consideră că decizia WhatsApp de a amâna aplicarea noii politici de confidențialitate este o dovadă a îngrijorărilor WhatsApp cu privire la impactul negativ. Astfel, obiecția formulată de AS IT consideră că cei doi factori invocați ar trebui să aibă o pondere diferită, majorând, în consecință, cuantumul amenzii.

### 9.3.3 Poziția ASP cu privire la obiecții

350. În Răspunsul său Compus, AS IE a luat act de faptul că obiectul obiecțiilor legate de ponderarea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD intră în domeniul de aplicare al articolului 4 alineatul (24) din RGPD. Cu toate acestea, AS IE consideră că obiecțiile formulate de AS DE, AS HU, AS PL, AS IT nu sunt suficient motivate sau că argumentele pe care se bazează nu sunt corecte. Astfel, AS IE consideră că niciuna dintre aceste obiecții nu respectă pragul prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD<sup>369</sup>.
351. În ceea ce privește obiecția formulată de **AS HU** cu privire la calificarea încălcărilor, AS IE clarifică mai întâi faptul că problema câștigurilor financiare nu a fost luată în considerare ca parte a evaluării caracterului încălcării<sup>370</sup>. În ceea ce privește analogia realizată de AS HU, AS IE susține că nu există niciun element în situația de fapt care să susțină ipoteza AS HU potrivit căreia WhatsApp IE prelucrează datele exclusiv în scopul creării de profiluri și al publicității țintite<sup>371</sup>.<sup>372</sup> În plus, AS IE consideră că exemplul citat de AS HU nu este aplicabil circumstanțelor cazului.
352. În ceea ce privește declarația AS HU privind autocontradicția Proiectului de Decizie, AS IE susține că declarația citată nu are valoare probatorie deoarece a fost scoasă din context și a constituit opinia preliminară a AS IE<sup>373</sup>. În plus, declarația a fost făcută ca răspuns la întrebarea abstractă privind impactul potențial al unei abordări mai transparente și nu a implicat o evaluare subiectivă a propriei gândiri a WhatsApp IE în această privință<sup>374</sup>.
353. În ceea ce privește motivele invocate de AS HU care justifică o majorare a amenzii, AS IE consideră că constatările nu susțin sugestia potrivit căreia WhatsApp IE prelucrează date cu caracter personal în scopul creării de profiluri și că durata încălcării a fost deja luată în considerare ca parte

---

<sup>368</sup> Obiecția AS IT, secțiunea 2 litera (b), p. 11.

<sup>369</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 74.

<sup>370</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 80 litera (a).

<sup>371</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 81 litera (a).

<sup>372</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 81 litera (b).

<sup>373</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 82 litera (a).

<sup>374</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 82 litera (a).

a evaluării prevăzute la articolul 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD<sup>375</sup>. În ceea ce privește gravitatea cazului și impactul acestuia asupra drepturilor persoanelor vizate, AS IE este de părere că le-a evaluat și cântărit în mod corespunzător. În ceea ce privește impactul încălcării articolului 14 din RGPD asupra drepturilor persoanelor care nu sunt utilizatori, AS IE afirmă că „*riscurile la adresa drepturilor și libertăților persoanelor fizice sunt oarecum limitate în situațiile în care cel mai mare impact are loc în momentul în care o persoană care nu este utilizator decide să se aboneze la Serviciu*”, iar „*în afara acestui scenariu specific, drepturile care ar putea fi exercitate de către persoanele care nu sunt utilizatori sunt foarte limitate*”<sup>376</sup>. Prin urmare, chiar dacă încălcarea articolului 14 din RGPD este gravă, impactul acesteia asupra persoanelor care nu sunt utilizatori nu ar trebui supraestimat<sup>377</sup>.

354. În cele din urmă, în ceea ce privește trimiterea din Proiectul de Decizie la decizia AS FR menționată de mai multe ASV-uri, Răspunsul Compus clarifică faptul că aceasta a fost luată în considerare doar retroactiv, după calcularea amenzilor, în scopul asigurării coerenței generale a aplicării RGPD<sup>378</sup>. În această privință, AS IE ia act de faptul că, deși numărul persoanelor vizate afectate în acest caz este mai mare, operațiunea de prelucrare examinată de AS FR a fost mult mai amplă și a avut un impact mai mare asupra drepturilor și libertăților persoanelor vizate în cauză<sup>379</sup>.
355. În ceea ce privește obiecția formulată de **AS DE** cu privire la ponderea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD, AS IE susține că Proiectul de Decizie conține o evaluare detaliată a fiecăruia dintre factori și că AS IE a evaluat și a ponderat în mod corespunzător criteriile în circumstanțele investigației<sup>380</sup>. În ceea ce privește afirmația AS DE potrivit căreia amenda este nesemnificativă pentru întreprindere, iar alți operatori vor ține seama de acest lucru atunci când vor lua decizii cu privire la practicile lor de conformitate în materie de protecție a datelor, AS IE susține că AS DE „*face o confuzie gravă între rolul operatorului de date și cel al întreprinderii din care face parte acesta*”<sup>381</sup>. În ceea ce privește sensibilitatea la sancțiuni, AS IE susține că acesta este un principiu de drept național german și nu de drept al UE și, prin urmare, nu este adecvat ca AS IE să îl aplice<sup>382</sup>. În plus, AS IE subliniază că „*articolul 83 alineatul (2) din RGPD nu identifică nicio cerință care să impună unei autorități de supraveghere să realizeze o evaluare a impactului pe care o amendă propusă îl va avea asupra marjelor de profit ale operatorului de date sau ale persoanei împuternicite de operator în cauză*”<sup>383</sup>. În ceea ce privește cuantumul amenzii, AS IE susține, de asemenea, că AS HU și AS DE au acordat o importanță mai mare decât este permis sau prevăzut la articolul 83 din RGPD cifrei de afaceri a întreprinderii. AS IE susține că, deși cifra de afaceri este relevantă pentru calcularea cuantumulului maxim al amenzii, principalii factori pentru stabilirea intervalului sancțiunii sunt cei prevăzuți la articolul 83 alineatul (2) din RGPD<sup>384</sup>. AS IE

---

<sup>375</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 86 litera (d) subpunctul (i).

<sup>376</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 85 litera (b) subpunctul (i).

<sup>377</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 85 litera (b) subpunctul (i).

<sup>378</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 95.

<sup>379</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 95.

<sup>380</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 84 litera (b) subpunctul (i).

<sup>381</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 90 litera (a).

<sup>382</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 96 litera (a).

<sup>383</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 96 litera (a).

<sup>384</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 89 litera (b).

consideră că acest lucru este în concordanță cu poziția conform căreia încălcările în temeiul RGPD sunt pronunțate mai degrabă împotriva operatorilor și a persoanelor împuternicite de operatori, decât împotriva întreprinderilor<sup>385</sup>.

356. În ceea ce privește obiecția formulată de **AS IT**, AS IE este de părere că încălcarea nu respectă pragul ridicat necesar pentru a putea califica o încălcare drept intenționată<sup>386</sup>. În consecință, AS IE consideră că nu se poate acorda mai multă importanță investigației din 2012, deoarece aceasta „ar introduce un element de risc inutil, în ceea ce privește sustenabilitatea juridică și fundamentarea (în cazul unei contestații în fața instanțelor irlandeze) deciziei care va fi adoptată în cele din urmă”<sup>387</sup>.
357. În ceea ce privește celălalt factor agravant invocat de AS IT, AS IE prezintă, în primul rând, dificultatea de a stabili, din rapoartele mass-media, motivele de îngrijorare ale persoanelor fizice, având în vedere că WhatsApp IE și WhatsApp Inc. au anunțat simultan modificarea politicilor lor de confidențialitate și a condițiilor de utilizare a serviciilor. În plus, AS IE consideră că ipoteza că WhatsApp IE a întârziat punerea în aplicare a politicii sale de confidențialitate din cauza îngrijorărilor legate de impactul negativ este pur speculativă<sup>388</sup>. În cele din urmă, în ceea ce privește lipsa de explicații cu privire la procentajul amenzii, AS IE susține că nu există nicio obligație de a furniza astfel de explicații și că Proiectul de Decizie conține deja explicații detaliate cu privire la elementele avute în vedere pentru amendă<sup>389</sup>.
358. În ceea ce privește în mod specific obiecția **AS PL**, AS IE a susținut că amenda propusă în Proiectul de Decizie a acordat o pondere corespunzătoare fiecăruia dintre criteriile prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD, având în vedere circumstanțele specifice ale cazului<sup>390</sup>. În această privință, AS IE a explicat că prelucrarea numerelor de telefon mobil ale persoanelor care nu sunt utilizatori se limitează la scenariul în care un contact existent al unui utilizator activează o Funcție de contact și că lipsa informării persoanelor care nu sunt utilizatori se remediază în momentul în care aceștia se înregistrează în serviciu. Prin urmare, AS IE a reamintit că, deși încălcările pot fi calificate drept grave, impactul încălcării articolului 14 din RGPD asupra persoanelor care nu sunt utilizatori WhatsApp nu ar trebui supraestimat<sup>391</sup>.

### 9.3.4 Analiza CEPD

#### 9.3.4.1 Evaluarea caracterului relevant și motivat al obiecțiilor

359. În obiecția sa cu privire la cuantumul propus al amenzii, **AS DE** consideră că amenda propusă în Proiectul de Decizie este ineficace, disproporționată și nedisuasivă în cazul de față<sup>392</sup>. Această

---

<sup>385</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 89 litera (c).

<sup>386</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 83 litera (a).

<sup>387</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 87 litera (b) subpunctul (i).

<sup>388</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 87 litera (b) subpunctele (iii) și (iv).

<sup>389</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 97 litera (a).

<sup>390</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 95.

<sup>391</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 85 litera (b) subpunctul (i).

<sup>392</sup> Obiecția AS DE, p. 12-17.



obiecție vizează „conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate în proiectul de decizie”<sup>393</sup>. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este relevantă.

360. AS DE prezintă argumente de drept și de fapt, în special opiniile sale cu privire la modul în care Proiectul de Decizie evaluează criteriile prevăzute la articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD și le aplică circumstanțelor cazului. În obiecția sa, AS DE susține că ar trebui să fie impusă o amendă mai mare și că, în lipsa modificărilor, Proiectul de Decizie ar crea un precedent periculos în ceea ce privește efectul descurajator. În special, aceasta susține că Proiectul de Decizie, în forma sa actuală, ar conduce la „un risc semnificativ pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate, deoarece întreprinderea și alți operatori s-ar putea orienta în vederea respectării legislației privind protecția datelor în funcție de o astfel de amendă nesemnificativă”<sup>394</sup>. În cadrul obiecției, AS DE prezintă motivele pentru care propune modificarea Proiectului de Decizie și își argumentează clar opinia cu privire la importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este motivată.
361. WhatsApp IE consideră că obiecțiile AS DE nu sunt motivate, susținând, printre altele, că acestea sunt nefondate în fapt, eronate în drept sau lipsite de relevanță<sup>395</sup>: CEPD este de părere că aceste argumente analizează fondul obiecțiilor, nu caracterul relevant și motivat al acestora, prin urmare, CEPD nu este convins în ceea ce privește evaluarea referitoare la respectarea pragului prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

\*\*\*

362. Deși obiecția **AS PL** cu privire la cuantumul amenzii administrative este relevantă, întrucât aceasta evidențiază un dezacord cu privire la conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate în ceea ce privește operatorul propusă de ASP, CEPD consideră că aceasta nu îndeplinește standardul prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD, deoarece nu este suficient „motivată”<sup>396</sup>. În special, obiecția nu include nicio clarificare sau niciun argument în sprijinul unor modificări ale Proiectului de Decizie care să conducă la o concluzie diferită. Astfel, obiecția nu explică modul în care emiterea Proiectului de Decizie, astfel cum a fost propus de AS IE, ar afecta drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate și nici nu demonstrează de ce un astfel de risc este substanțial și plauzibil<sup>397</sup>. Prin urmare, CEPD concluzionează că obiecția AS PL nu îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD, deoarece nu demonstrează în mod clar

---

<sup>393</sup> Orientările privind ORM, punctul 32.

<sup>394</sup> Obiecția AS DE, p. 12-17.

<sup>395</sup> WhatsApp IE a susținut că obiecțiile formulate de AS DE (i) generează îngrijorări vagi și nefondate și (ii) nu demonstrează un risc pentru drepturile și libertățile persoanelor vizate. WhatsApp IE consideră că motivele expuse în obiecția AS DE sunt nefondate în fapt, eronate în drept sau lipsite de relevanță [observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 38.1, 38.2 litera (A) și 38.3 litera (A)]. CEPD consideră aceste considerații drept argumente pe fond. Observațiile WhatsApp IE nu contestă faptul că obiecția AS DE pretinde că riscurile asociate proiectului de decizie afectează persoanele vizate, sugerează o modificare specifică a proiectului de decizie și prezintă motivele pentru care acest lucru este justificat în opinia AS DE.

<sup>396</sup> Orientările privind ORM, punctul 17.

<sup>397</sup> Orientările privind ORM, punctul 37.

necesitatea modificării Proiectului de Decizie și nici riscurile pe care le prezintă Proiectul de Decizie în cazul în care ar fi emis.

\*\*\*

363. În obiecția sa cu privire la caracterul intenționat sau din neglijență al încălcărilor, **AS HU** nu este de acord cu aplicarea articolului 83 alineatul (2) litera (b) din RGPD în Proiectul de Decizie (în special punctele 685-692, 745 și 746)<sup>398</sup>. Această obiecție vizează „conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate în proiectul de decizie”<sup>399</sup>. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este relevantă.
364. AS HU prezintă argumente de drept și de fapt, și anume opinia sa potrivit căreia AS IE „a ajuns eronat la concluzia că operatorul a acționat din neglijență, ținând seama de faptul că WhatsApp a susținut că, deoarece nu percepe o taxă pentru utilizarea Serviciului, nu obține în mod direct câștiguri financiare în legătură cu presupusele încălcări”<sup>400</sup>. În plus, AS HU consideră că constatarea AS IE este contrazisă de punctul 731 litera (d) din Proiectul de Decizie (atrăgând atenția asupra faptului că o abordare mai transparentă a Funcției de contact ar reprezenta un factor de risc pentru dezvoltarea continuă a bazei de utilizatori a WhatsApp IE). În cadrul obiecției, AS HU susține că constatarea neglijenței ar trebui să fie transformată într-o constatare a intenției. În ceea ce privește riscurile, obiecția susține că, dacă nu este modificat, Proiectul de Decizie ar crea un precedent conform căruia „o încălcare gravă ar fi considerată neglijență în situațiile în care operatorul nu informează persoanele vizate”, ceea ce ar „încălca drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate în ceea ce privește protecția datelor și a vieții private și a submina încrederea în protecția datelor”<sup>401</sup>. În cadrul obiecției, AS HU prezintă motivele pentru care propune modificarea Proiectului de Decizie și își argumentează suficient de clar opinia cu privire la importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este motivată.

\*\*\*

365. În obiecția sa cu privire la cuantumul propus al amenzii, **AS HU** consideră că amenda propusă în Proiectul de Decizie este ineficace, disproporționată și nedisuasivă în cazul de față<sup>402</sup>. Această obiecție vizează „conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate în proiectul de decizie”<sup>403</sup>. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este relevantă.
366. AS DE prezintă argumente de drept și de fapt, în special opiniile sale cu privire la modul în care Proiectul de Decizie interpretează criteriile prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD și le aplică circumstanțelor cazului. În obiecția sa, AS HU susține că ar trebui să fie impusă o amendă mai mare și că, în lipsa acestei modificări, Proiectul de Decizie ar crea un precedent care

---

<sup>398</sup> Obiecția AS HU, p. 1-2.

<sup>399</sup> Orientările privind ORM, punctul 32.

<sup>400</sup> Obiecția AS HU, p. 1.

<sup>401</sup> Obiecția AS HU, p. 1-2.

<sup>402</sup> Obiecția AS HU, p. 5.

<sup>403</sup> Orientările privind ORM, punctul 32.

„subminează încrederea în instituția protecției datelor în cadrul UE, ceea ce ar putea provoca o criză gravă de încredere în rândul persoanelor vizate”<sup>404</sup>. AS HU prezintă motivele pentru care propune modificarea Proiectului de Decizie și își argumentează suficient de clar opinia cu privire la importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este motivată.

367. WhatsApp IE consideră că ambele obiecții formulate de AS HU nu sunt motivate<sup>405</sup>. Argumentele prezentate analizează fondul obiecțiilor, nu dacă acestea sunt relevante și motivate<sup>406</sup>, prin urmare CEPD nu este convins în ceea ce privește evaluarea referitoare la respectarea pragului prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

\*\*\*

368. În obiecția sa cu privire la cuantumul propus al amenzii, **AS IT** consideră că amenda propusă în Proiectul de Decizie nu respectă cerințele privind proporționalitatea și efectul disuasiv prevăzute la articolul 83 din RGPD<sup>407</sup>. Această obiecție vizează „conformitatea cu RGPD a măsurii preconizate în proiectul de decizie”<sup>408</sup>. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este relevantă.

369. AS IT prezintă argumente de drept și de fapt, în special opiniile sale cu privire la modul în care Proiectul de Decizie interpretează criteriile prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD și le aplică circumstanțelor cazului. Obiecția susține că ar trebui aplicată o amendă mai mare. În ceea ce privește riscurile, obiecția susține că, în lipsa acestei modificări, Proiectul de Decizie ar conduce la riscuri pentru drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor vizate ca urmare a lipsei de proporționalitate și disuasiune<sup>409</sup>. În cadrul obiecției, AS IT prezintă motivele pentru care propune modificarea Proiectului de Decizie și își argumentează suficient de clar opinia cu privire la importanța riscurilor pe care le prezintă Proiectul de Decizie. Prin urmare, CEPD consideră că obiecția este motivată.

370. WhatsApp IE consideră că obiecțiile formulate de AS IT nu sunt motivate<sup>410</sup>. Argumentele prezentate analizează fondul obiecțiilor, nu dacă acestea sunt relevante și motivate<sup>411</sup>, prin

---

<sup>404</sup> Obiecția AS HU, p. 5-7.

<sup>405</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 38.1.

<sup>406</sup> WhatsApp afirmă că obiecția formulată de AS HU se bazează pe ipoteze și afirmații nefondate față de WhatsApp [observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 38.2 litera (C) și 38.3 litera (C)], pe care CEPD le consideră drept argumente pe fond. Observațiile WhatsApp nu contestă faptul că obiecția AS HU pretinde că riscurile asociate proiectului de decizie afectează persoanele vizate, sugerează o modificare specifică a proiectului de decizie și prezintă pe scurt motivele pentru care acest lucru este justificat în opinia AS HU.

<sup>407</sup> Obiecția AS IT, p. 9-12.

<sup>408</sup> Orientările privind ORM, punctul 32.

<sup>409</sup> Obiecția AS IT, p. 9-12.

<sup>410</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 38.1.

<sup>411</sup> WhatsApp consideră că motivele expuse în obiecția AS IT sunt nefondate în fapt, eronate în drept sau lipsite de relevanță [observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 38.2 litera (D) și 38.3 litera (D)], pe care CEPD le consideră argumente pe fond. Observațiile WhatsApp nu contestă faptul că obiecția AS IT pretinde că riscurile asociate proiectului de decizie afectează persoanele vizate, sugerează o

urmare CEPD nu este convins în ceea ce privește evaluarea referitoare la respectarea pragului prevăzut la articolul 4 alineatul (24) din RGPD.

371. Pe această bază, CEPD consideră că obiecțiile formulate de AS DE, AS HU și AS IT cu privire la aplicarea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD se califică drept obiecții relevante și motivate în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD.
372. Întrucât obiecția formulată de AS PL nu îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD, CEPD nu va analiza fondul chestiunilor semnificative semnalate în cazul de față<sup>412</sup>.

#### 9.3.4.2 Evaluarea pe fond

373. CEPD consideră că obiecțiile considerate relevante și motivate în prezenta subsecțiune<sup>413</sup> necesită o evaluare care să stabilească dacă Proiectul de Decizie propune o amendă în conformitate cu (i) criteriile stabilite la articolul 83 alineatul (2) din RGPD și în Orientările privind amenziile administrative și cu (ii) criteriile prevăzute la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.
374. Într-adevăr, mecanismul pentru asigurarea coerenței poate fi, de asemenea, utilizat pentru a promova aplicarea consecventă a amenzilor administrative<sup>414</sup>: în cazul în care o obiecție relevantă și motivată contestă elementele pe care se bazează ASP pentru a calcula valoarea amenzii, CEPD poate dispune ASP să efectueze un nou calcul al amenzii propuse, eliminând deficiențele în stabilirea legăturilor de cauzalitate între faptele în discuție și modul în care s-a calculat amenda propusă în temeiul criteriilor din articolul 83 din RGPD și al standardelor comune stabilite de CEPD<sup>415</sup>. O amendă ar trebui să fie eficace, proporțională și disuasivă, astfel cum se prevede la articolul 83 alineatul (1) din RGPD, ținând cont de circumstanțele cazului<sup>416</sup>. În plus, atunci când decide cu privire la valoarea amenzii, ASP ține seama de criteriile enumerate la articolul 83 alineatul (2) din RGPD.

#### Aplicarea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD

375. Articolul 83 alineatul (2) din RGPD ține seama, printre factorii care trebuie luați în considerare atunci când se decide impunerea și cuantumul unei amenzi administrative, de faptul dacă „*dacă încălcarea a fost comisă intenționat sau din neglijență*”. În același sens, considerentul 148 din RGPD prevede că „*[p]entru a consolida respectarea aplicării normelor prevăzute în prezentul Regulament, ar trebui impuse sancțiuni, inclusiv amenzi administrative, pentru orice încălcare a prezentului Regulament [...]. **Cu toate acestea, ar trebui să se ia în considerare în mod corespunzător natura, gravitatea și durata încălcării, caracterul deliberat al încălcării, acțiunile întreprinse pentru a reduce prejudiciul cauzat, gradul de răspundere [...]**” (sublinierea noastră).*

---

modificare specifică a proiectului de decizie și prezintă motivele pentru care acest lucru este justificat în opinia AS IT.

<sup>412</sup> CEPD reiterează că decizia sa actuală nu aduce atingere evaluărilor care pot fi solicitate CEPD în alte cauze, inclusiv cu aceleași părți, ținând cont de conținutul proiectului de decizie relevant și de obiecțiile formulate de ASV-uri.

<sup>413</sup> Aceste obiecții aparțin AS HU, AS DE și AS IT.

<sup>414</sup> Considerentul 150 din RGPD.

<sup>415</sup> Orientările privind ORM, punctul 34.

<sup>416</sup> Orientările privind amenziile administrative, p. 7.

376. Calificarea încălcării drept intenționată sau din neglijență poate avea deci un impact direct asupra cuantumului amenzii propuse. Astfel cum se prevede în Orientările privind amenziile administrative, „*încălcările intenționate, care dau dovadă de dispreț față de dispozițiile legii, sunt mai grave decât cele neintenționate*”<sup>417</sup> și, prin urmare, sunt mai susceptibile să justifice aplicarea unei amenzi (mai mari).
377. Astfel cum a menționat AS IE în Proiectul de Decizie, „*RGPD nu identifică factorii care trebuie să fie prezenți pentru ca încălcarea să fie clasificată «intenționată» sau «din neglijență»*”<sup>418</sup>. Orientările privind amenziile administrative menționează faptul că „*în general, «intenția» include atât cunoștințe, cât și premeditare în raport cu caracteristicile unei infracțiuni, în timp ce «neintenționat» înseamnă că nu a existat nicio intenție de a cauza încălcarea deși operatorul/persoana împuternicită de operator și-a încălcat obligația de diligență prevăzută de lege*”<sup>419</sup>. Cu alte cuvinte, Orientările privind amenziile administrative identifică două elemente cumulative pe baza cărora o încălcare poate fi considerată intenționată: cunoașterea încălcării și premeditarea în comiterea acesteia. Pe de altă parte, o încălcare este „*neintenționată*” atunci când a existat o încălcare a obligației de diligență, fără să fi existat intenția de a cauza încălcarea.
378. Calificarea unei încălcări drept intenționată sau din neglijență se face pe baza unor elemente obiective de conduită colectate în urma analizării circumstanțelor cazului<sup>420</sup>. Orientările privind amenziile administrative oferă câteva exemple de conduită care pot demonstra existența intenției și a neglijenței<sup>421</sup>. Merită remarcată abordarea mai largă adoptată în ceea ce privește noțiunea de neglijență, întrucât aceasta include și situațiile în care operatorul sau persoana împuternicită de operator nu a adoptat politicile impuse, ceea ce presupune un anumit grad de cunoaștere a unei posibile încălcări<sup>422</sup>.
379. În acest caz, AS IE a considerat că încălcările comise de WhatsApp IE denotă nepăsare și, prin urmare, sunt rezultatul unui comportament neglijent<sup>423</sup>. În ceea ce privește încălcările articolelor 12 și 13 din RGPD, AS IE recunoaște eforturile depuse de WhatsApp IE în vederea asigurării conformității. Cu toate acestea, AS IE consideră că aceste eforturi nu au fost nici pe departe suficiente, în pofida faptului că cerințele acestor dispoziții nu sunt complexe<sup>424</sup>. Astfel, AS IE consideră că neîndeplinirea standardului de transparență impus echivalează cu o neglijență pentru o organizație de dimensiunea, amploarea și cu resursele WhatsApp IE<sup>425</sup>. Încălcarea articolului 14 din RGPD este, de asemenea, considerată neglijență. În special, AS IE consideră că

---

<sup>417</sup> Orientările privind amenziile administrative, p. 12.

<sup>418</sup> Proiectul de Decizie, punctul 685.

<sup>419</sup> Orientările privind amenziile administrative, p. 11, sublinierea noastră.

<sup>420</sup> Orientările privind amenziile administrative, p. 12.

<sup>421</sup> Orientările privind amenziile administrative, p. 12.

<sup>422</sup> Orientările privind amenziile administrative menționează, printre circumstanțele care indică neglijența, „*neadoptarea de politici (mai degrabă decât simpla neaplicarea acestora)*”. Acesta indică faptul că neconformitatea în situațiile în care operatorul sau persoana împuternicită de operator ar fi trebuit să aibă cunoștința de posibila încălcare (în exemplul furnizat, din cauza lipsei politicilor necesare) poate constitui neglijență.

<sup>423</sup> Proiectul de Decizie, punctul 746 literele (e)-(g).

<sup>424</sup> Proiectul de Decizie, punctele 619 și 746 litera (e).

<sup>425</sup> Proiectul de Decizie, punctul 746 litera (e).

aceasta demonstrează un „grad mare de neglijență”<sup>426</sup>, întrucât WhatsApp IE „ar fi trebuit să știe, din rezultatul investigației din 2012, că este probabil ca opinia sa cu privire la starea numerelor persoanelor care nu sunt utilizatori să nu fie aprobată de o autoritate pentru protecția datelor”<sup>427</sup>.

380. Din cele de mai sus rezultă că WhatsApp IE a avut (sau ar fi trebuit să aibă) cunoștință despre încălcarea articolului 14 din RGPD. Cu toate acestea, doar acest element nu este suficient pentru a considera o încălcare intenționată, astfel cum s-a arătat mai sus, deoarece ar trebui să se demonstreze „scopul” acțiunii sau „premeditarea” acesteia. În acest sens, AS IE consideră că încălcarea articolului 14 din RGPD „nu respectă pragul ridicat necesar pentru a putea califica o încălcare drept intenționată”<sup>428</sup>.
381. În această privință, AS IT susține că cunoașterea de către AS NL a rezultatului investigației din 2012 ar indica faptul că încălcarea articolului 14 de către WhatsApp IE în ceea ce privește persoanele care nu sunt utilizatori nu s-a produs dintr-o simplă neglijență, ci a fost mai degrabă intenționată. În această privință, WhatsApp IE susține că AS IT nu justifică în mod corespunzător de ce consideră că WhatsApp IE a acționat intenționat și că investigația din 2012 este invocată în mod greșit<sup>429</sup>. În special, WhatsApp IE consideră că investigația din 2012 este irelevantă, deoarece a implicat o situație de fapt diferită, care a avut loc în urmă cu opt ani în legătură cu un alt operator, mai precis înainte de hotărârea în cazul Breyer, iar practicile de prelucrare descrise în investigația din 2012 nu sunt aceleași cu cele care fac obiectul Investigației<sup>430</sup>. Mai precis, WhatsApp IE susține că constatările investigației din 2012 „s-au concentrat, în primul rând, pe utilizatori, mai degrabă decât pe persoane care nu sunt utilizatori, și au acordat o importanță deosebită faptului că WhatsApp Inc. (în calitate de furnizor de servicii la momentul respectiv) a colectat alte puncte de date despre utilizatori, pe lângă numerele de telefon, permițând astfel identificarea ușoară a datelor. În schimb, acest lucru nu este valabil în cazul persoanelor care nu sunt utilizatori”<sup>431</sup>. Prin urmare, WhatsApp IE susține că investigația din 2012 este irelevantă și nu ar trebui să fie luată în considerare.
382. AS HU a făcut, de asemenea, trimitere la elemente relevante pentru evaluarea „premeditării” acțiunii. Obiecția formulată de AS HU face trimitere la valoarea datelor prelucrate pentru WhatsApp IE și la alegerea conștientă a acesteia de a obține profit din acestea, precum și la presupusul scop al „creării de profiluri și al publicității țintite”<sup>432</sup>. Având în vedere valoarea datelor, AS HU consideră că WhatsApp IE decide *probabil* în mod intenționat să furnizeze informații incomplete persoanelor vizate.
383. În această privință, WhatsApp IE susține că AS HU „nu are niciun temei pentru a invoca caracterul intenționat al încălcărilor și admite că se bazează numai pe presupuneri în acest sens. În special, nu există niciun temei pentru ca AS HU să susțină – în mod fals și fără dovezi justificative – că

---

<sup>426</sup> Proiectul de Decizie, punctul 746 litera (f).

<sup>427</sup> Proiectul de Decizie, punctul 699.

<sup>428</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 83 litera (a).

<sup>429</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 38.2.D.

<sup>430</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 39.10.

<sup>431</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 39.10.A.

<sup>432</sup> Obiecția AS HU, p. 1.

WhatsApp Ireland se angajează în «crearea netransparentă de profiluri ale persoanelor fizice» sau în «publicitate țintită»<sup>433</sup>. În general, opinia WhatsApp IE cu privire la obiecțiile referitoare la caracterul încălcării este că acestea se bazează pe „afirmații greșite” și că nu au fost furnizate dovezi în sprijinul acestora<sup>434</sup>.

384. În primul rând, CEPD subliniază că a avea „cunoștință” de o anumită chestiune nu înseamnă neapărat a avea „voința” de a ajunge la un anumit rezultat. Aceasta este, de fapt, abordarea adoptată în cadrul Orientărilor privind amenziile administrative, potrivit căreia „cunoștința” (care ar putea fi asimilată „cunoașterii”) și „premeditarea” sunt considerate două elemente distincte ale intenției. Deși poate fi dificil de demonstrat un element subiectiv precum „voința” de a acționa într-un anumit mod, trebuie să existe anumite elemente obiective care să indice existența unei astfel de intenții.
385. Pe baza informațiilor disponibile (inclusiv a constatărilor AS IE și a obiecției formulate în această privință de AS IT), CEPD nu este în măsură să identifice voința WhatsApp IE de a încălca normele de drept. Deși obiecția prezentată de AS IT indică posibila cunoaștere a situației, aceasta nu identifică alte elemente obiective care ar demonstra voința WhatsApp IE de a încălca dispoziția.
386. O prezumție, așa cum pare să fie cazul unora dintre argumentele invocate de AS HU, nu respectă pragul ridicat stabilit pentru ca o acțiune să fie considerată intenționată. De fapt, chiar și în cadrul procedurilor penale, CJUE a recunoscut existența mai degrabă a unei „neglijențe grave”, decât a unei „intenții” atunci când „persoana răspunzătoare încalcă, în mod grav, obligația de diligență pe care ar fi trebuit și ar fi putut să o respecte, având în vedere calitățile, cunoștințele, aptitudinile și situația sa individuală”<sup>435</sup>.
387. Trebuie subliniat faptul că, în contextul evaluării articolului 83 alineatul (2) litera (c) din RGPD, AS IE ia act de faptul că poziția WhatsApp IE în ceea ce privește respectarea RGPD „reprezintă o convingere reală din partea WhatsApp”<sup>436</sup>. În plus, astfel cum s-a menționat mai sus, AS IE recunoaște eforturile WhatsApp IE în vederea obținerii conformității, deși sunt clar insuficiente. Unele dintre aceste eforturi au presupus colaborarea cu experți și efectuarea de cercetări cu privire la modul de îndeplinire a obligațiilor în materie de transparență. Acestea sunt elemente obiective menționate în Proiectul de Decizie care, în opinia CEPD, ar indica lipsa premeditării la comiterea încălcării normelor de drept în ceea ce privește încălcările articolelor 12-13 din RGPD. În ceea ce privește încălcarea articolului 14 din RGPD, CEPD face trimitere la argumentele de mai sus.
388. Prin urmare, CEPD consideră că argumentele prezentate de AS HU și de AS IT nu furnizează elemente obiective care să indice caracterul intenționat al comportamentului. În consecință, CEPD este de părere că Proiectul de Decizie nu trebuie modificat în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul încălcărilor.

---

<sup>433</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 38.2.C.1.

<sup>434</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 39.7.

<sup>435</sup> *The Queen, la cererea formulată de International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) și alți împotriva Secretarului de Stat pentru Transporturi* (cauza C-308/06, hotărâre pronunțată la 3 iunie 2008), ECLI:EU:C:2008:312, punctul 77.

<sup>436</sup> Proiectul de Decizie, punctul 700.

\*\*\*

389. În ceea ce privește **natura, gravitatea și durata** încălcărilor, articolul 83 alineatul (2) litera (a) din RGPD cere ca, printre altele, să se țină seama de natura, de domeniul de aplicare și de scopul prelucrării în cauză, precum și de numărul persoanelor vizate afectate și de nivelul prejudiciilor suferite de acestea.
390. În ceea ce privește natura și domeniul de aplicare al prelucrării, AS IE admite că prelucrarea datelor cu caracter personal de către WhatsApp IE nu este una amplă, deoarece acoperă un număr limitat de categorii de date cu caracter personal ale utilizatorilor și numerele de telefon mobil ale persoanelor care nu sunt utilizatori, acestea din urmă fiind prelucrate pe o perioadă foarte scurtă<sup>437</sup>. În ceea ce privește scopul, AS IE consideră că „prelucrarea servește numai intereselor utilizatorilor și ale WhatsApp”<sup>438</sup>.
391. În ceea ce privește persoanele vizate afectate, AS IE evidențiază că încălcările articolelor 12 și 13 din RGPD „par să afecteze aproximativ 63 % din populația SEE” și estimează că procentul corespunzător de persoane afectate care nu sunt utilizatori este de 24 % din populația SEE<sup>439</sup>. În ceea ce privește nivelul prejudiciilor, AS IE reamintește că utilizatorii „au primit doar 59 % din informațiile pe care au dreptul să le primească” și că „persoanele care nu sunt utilizatori nu au primit niciuna dintre informațiile pe care au dreptul să le primească”. Aceasta reprezintă, în opinia AS IE, „un deficit de informații foarte grav” care „poate echivala doar cu o incapacitate semnificativă (în cazul utilizatorilor) și totală (în cazul persoanelor care nu sunt utilizatori) de a exercita controlul asupra datelor cu caracter personal”<sup>440</sup>.
392. CEPD ia act de faptul că, potrivit AS IE, încălcările sunt de o natură foarte gravă și de o gravitate deosebită, deoarece privesc un deficit de informații major și, prin urmare, ating însăși esența dreptului fundamental la protecția datelor<sup>441</sup>. În special, AS IE consideră că încălcările articolului 14 din RGPD sunt deosebit de grave<sup>442</sup>. Având în vedere gravitatea încălcărilor, AS IE consideră că natura și domeniul de aplicare limitate ale prelucrării nu pot avea o pondere semnificativă<sup>443</sup>.
393. În acest sens, AS HU consideră că, la stabilirea amenzii, AS IE nu a luat în considerare faptul că „riscurile care decurg din crearea netransparentă de profiluri ale persoanelor fizice sunt considerate grave”<sup>444</sup>. În plus, AS HU consideră că „durata îndelungată a prelucrării ilegale [începând cu 24 aprilie 2018] trebuie luată în considerare ca factor agravant, având în vedere că este necesar să se stabilească valoarea amenzii într- un quantum mai ridicat”<sup>445</sup>.

---

<sup>437</sup> Proiectul de Decizie, punctele 660 și 661.

<sup>438</sup> Proiectul de Decizie, punctul 662.

<sup>439</sup> Proiectul de Decizie, punctul 746 litera (b).

<sup>440</sup> Proiectul de Decizie, punctul 679.

<sup>441</sup> Proiectul de Decizie, punctul 746 litera (a).

<sup>442</sup> Proiectul de Decizie, punctul 746 litera (c).

<sup>443</sup> Proiectul de Decizie, punctul 746 litera (d).

<sup>444</sup> Obiecția AS HU, p. 5.

<sup>445</sup> Obiecția AS HU, p. 6.



394. În Răspunsul său Compus, AS IE susține că „*nu există constatări de fapt care să susțină sugestia potrivit căreia WhatsApp prelucrează date cu caracter personal în scopul creării de profiluri*”<sup>446</sup>. WhatsApp IE susține, de asemenea, că obiecția se bazează pe „*afirmații nefondate*”<sup>447</sup> și că nu există dovezi justificative pentru o astfel de afirmație<sup>448</sup>. În acest sens, CEPD consideră că obiecția nu a demonstrat în mod concludent că, pe baza constatărilor, are loc „*crearea netransparentă de profiluri*”.
395. În ceea ce privește durata încălcării, AS IS susține că aceasta a fost deja luată în considerare<sup>449</sup>. În ceea ce privește *dies a quo*, AS IE ia în considerare data de 25 mai 2018<sup>450</sup>, în loc de 24 aprilie 2018, astfel cum a susținut AS HU. În conformitate cu principiul securității juridice<sup>451</sup>, în circumstanțele cazului de față, CEPD consideră că *dies a quo* în stabilirea duratei încălcării este 25 mai 2018, întrucât este ziua în care RGPD a devenit aplicabil și, prin urmare, în care ar putea fi impusă aplicarea sa. În ceea ce privește luarea în considerare a duratei ca factor agravant, CEPD ia act de faptul că aceasta este menționată în Proiectul de Decizie ca fiind unul dintre elementele avute în vedere pentru a considera încălcările ca fiind grave<sup>452</sup>. Prin urmare, CEPD este de părere că Proiectul de Decizie nu trebuie modificat în ceea ce privește luarea în considerare a duratei ca factor agravant.
396. De asemenea, AS HU consideră că „*cuantumul amenzii nu reflectă nici importanța sau gravitatea cazului, nici circumstanțele specifice ale cazului*”<sup>453</sup>. AS HU reamintește, de asemenea, că utilizatorii și persoanele care nu sunt utilizatori nu și-au putut exercita drepturile având în vedere situația din 24 aprilie 2018 până în prezent.
397. În observațiile sale, WhatsApp IE consideră că persoanelor vizate li se furnizează informații clare și face trimitere la Proiectul de Decizie<sup>454</sup>, susținând astfel că afirmația AS HU este neîntemeiată în fapt<sup>455</sup>. În ceea ce privește persoanele care nu sunt utilizatori, WhatsApp IE consideră că „*îngrijorările legate de riscuri și prejudicii [...] sunt nejustificate și se bazează pe speculații neconfirmate*”<sup>456</sup>. În general, aceasta afirmă că „*nici [AS IE], nici ASV-urile nu au prezentat dovezi în sprijinul afirmațiilor privind existența unui prejudiciu sau risc pentru utilizatori sau persoanele*

---

<sup>446</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 86 litera (d) subpunctul (i).

<sup>447</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 43.2.

<sup>448</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 38.2.C.1.

<sup>449</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 86 litera (d).

<sup>450</sup> Proiectul de Decizie, punctul 658.

<sup>451</sup> Principiul securității juridice impune ca normele de drept să fie clare, precise și previzibile cu privire la efectele lor, iar efectele lor să fie previzibile, mai ales atunci când pot produce consecințe defavorabile pentru persoanele fizice și pentru întreprinderi [vezi *Global Starnet Ltd împotriva Ministero dell'Economia e delle Finanze și Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato* (cauza C-322/16, hotărâre pronunțată la 20 decembrie 2017), ECLI:EU:C:2017:985, punctul 46 și jurisprudența citată)].

<sup>452</sup> Proiectul de Decizie, punctele 746 litera (c) și 747.

<sup>453</sup> Obiecția AS HU, p. 6.

<sup>454</sup> În special, WhatsApp ia act de faptul că punctul 495 din Proiectul de Decizie consideră că informațiile furnizate cu privire la drepturile persoanelor vizate reprezintă o abordare foarte detaliată și cuprinzătoare.

<sup>455</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 39.16.

<sup>456</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 39.17.

*care nu sunt utilizatori care rezultă din încălcările pretinse și, cu siguranță, nu a unui asemenea prejudiciu care ar justifica o majorare a amenzii foarte mari propuse*<sup>457</sup>.

398. CEPD ia act de faptul că AS HU face referire la „circumstanțele cazului”, precum și la gravitatea și importanța acestuia. Cu toate acestea, CEPD consideră că obiecția nu identifică elementele legate de „importanța, gravitatea sau circumstanțele specifice ale cazului” care nu au fost luate în considerare la calcularea cuantumului amenzii, având în vedere că AS IE consideră încălcarea de o natură foarte gravă și de o gravitate deosebită<sup>458</sup>. Prin urmare, CEPD este de părere că Proiectul de Decizie nu trebuie modificat în ceea ce privește calificarea gravității încălcării ca factor agravant. În ceea ce privește evaluarea caracterului proporțional, eficace și disuasiv al amenzii, având în vedere aceste elemente, CEPD face trimitere la punctul 405 și următoarele din prezenta decizie.
399. În ceea ce privește ponderea acordată numărului de persoane vizate în cauză, AS DE consideră că AS IE nu i-a conferit un efect *suficient* de agravant, având în vedere și nivelul foarte mare de neconformitate<sup>459</sup>. AS DE ia, de asemenea, act de faptul că cuantumul amenzii propuse ar fi de cel mult 0,11 EUR pentru fiecare persoană vizată afectată. În Răspunsul Compus, AS IE a fost de părere că a evaluat și a analizat în mod corespunzător criteriile prevăzute la articolul 83 alineatul (2) din RGPD<sup>460</sup>. În acest sens, Proiectul de Decizie prevede că „*încălcările (în mod colectiv și individual) sunt foarte grave, atât în ceea ce privește numărul extrem de mare de persoane vizate potențial afectate, cât și consecințele grave care decurg din nerespectarea cerințelor de transparență (în special în ceea ce privește impactul încălcării articolului 14 asupra persoanelor care nu sunt utilizatori)*”<sup>461</sup>.
400. În observațiile sale, WhatsApp IE susține că AS IE a luat deja în considerare acest element. WhatsApp IE mai susține că „*numărul persoanelor vizate este un factor relevant numai dacă acesta poate fi legat de prejudiciul cauzat persoanelor vizate*” și că „*nici [AS IE], nici ASV-urile nu au prezentat vreun risc sau vreun prejudiciu care decurge din încălcări*”<sup>462</sup>.
401. CEPD reamintește că ar trebui să fie evaluat numărul persoanelor vizate afectate pentru a se stabili dacă acesta este un eveniment izolat sau indiciul unei încălcări mai sistemice sau al lipsei de instituire a unor rutine adecvate<sup>463</sup>. CEPD admite că Proiectul de Decizie califică în mod adecvat încălcările ca fiind foarte grave în ceea ce privește numărul de persoane vizate afectate și consecințele nerespectării, având în vedere circumstanțele cazului<sup>464</sup>. În ceea ce privește evaluarea caracterului proporțional, eficace și disuasiv al amenzii, având în vedere aceste elemente, CEPD face trimitere la punctul 405 și următoarele din prezenta decizie.

---

<sup>457</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 39.14.

<sup>458</sup> Proiectul de decizie, punctul 746 litera (a).

<sup>459</sup> Obiecția AS DE, p. 6 litera (e).

<sup>460</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 84.

<sup>461</sup> Proiectul de Decizie, punctul 748.

<sup>462</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 39.28.

<sup>463</sup> Orientările privind amenziile administrative, p. 10.

<sup>464</sup> Proiectul de Decizie, punctul 748.

402. În ceea ce privește **gradul de responsabilitate al WhatsApp IE [articolul 83 alineatul (2) litera (d) din RGPD]**, CEPD ia act de obiecția subordonată formulată de AS IT cu privire la elementele legate de caracterul încălcării, pe care CEPD o va analiza având în vedere concluzia sa cu privire la lipsa intenției. În această privință, CEPD ia act de faptul că AS IE a luat deja în considerare în Proiectul său de Decizie elementele pe care AS IT le-a avut în vedere pentru considera gradul de neglijență ca fiind mare<sup>465</sup>. În plus, AS IE consideră că gradul de responsabilitate al WhatsApp IE este „*un factor agravant suplimentar, în cazul persoanelor care nu sunt utilizatori, având în vedere eșecul total în a furniza informațiile solicitate*” și ia act de faptul că „*eforturile WhatsApp au fost cu mult sub așteptări*”<sup>466</sup>. Având în vedere faptul că AS IE a considerat că gradul de neglijență este mare, printre altele, pe baza elementelor menționate de AS IT, și că AS IE consideră drept factor agravant faptul că WhatsApp IE nu a furnizat informații în contextul prelucrării datelor persoanelor care nu sunt utilizatori<sup>467</sup>, CEPD consideră că Proiectul de Decizie nu necesită modificări în această privință.
403. În ceea ce privește **alți factori agravanți, în conformitate cu articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD**, AS IT consideră că Proiectul de Decizie nu ia în considerare în mod corespunzător relația dintre transparență și impactul asupra politicilor WhatsApp IE care vizează creșterea numărului de utilizatori ai serviciului. AS IT citează unele rapoarte din mass-media care, în opinia sa, demonstrează concluziile la care a ajuns AS IE în Proiectul Suplimentar. Deși relația dintre respectarea obligațiilor în materie de transparență și comportamentul utilizatorilor și consecințele asupra opțiunilor WhatsApp IE, inclusiv din punct de vedere financiar, pot fi luate în considerare la evaluarea potențialilor factori agravanți, CEPD consideră că rapoartele mass-media specifice menționate de AS IT în cazul de față nu sunt suficiente pentru a furniza dovezi adecvate, ținând seama și de faptul că acestea se referă la un anumit comportament al clienților care ar fi putut fi declanșat de evenimente diferite, deși simultane<sup>468</sup>. CEPD ia, de asemenea, act de faptul că AS IT presupune motivul pentru care WhatsApp IE a decis să întârzie punerea în aplicare a politicii sale de confidențialitate. În această privință, WhatsApp IE susține că o astfel de decizie „*a fost luată pentru a permite WhatsApp Ireland să clarifice dezinformarea care circula și care a provocat îngrijorare în rândul utilizatorilor, bazată pe neînțelegerea modului în care funcționează confidențialitatea și securitatea pe WhatsApp*”<sup>469</sup>. CEPD reamintește că, atunci când decid cu privire la impunerea de măsuri corective în general și de amenzi în special, „*autoritățile de supraveghere trebuie să evalueze toate circumstanțele cazului într-un mod coerent și justificat în mod obiectiv*”<sup>470</sup>. Având în vedere cele de mai sus, CEPD nu este în măsură să considere, pe baza elementelor furnizate de AS IT, că AS IE ar trebui să își modifice concluzia în această privință.
404. Pe baza celor de mai sus, CEPD consideră că AS IE a calificat în mod adecvat relevanța elementelor de la articolul 83 alineatul (2) din RGPD. Prin urmare, pentru impunerea unei amenzi

---

<sup>465</sup> Proiectul de Decizie, punctul 699.

<sup>466</sup> Proiectul de Decizie, punctul 746 litera (h).

<sup>467</sup> Proiectul de Decizie, punctul 706 [la titlul privind articolul 83 alineatul (2) litera (d) din RGPD, „*deși WhatsApp a depus eforturi pentru a comunica informațiile prevăzute utilizatorilor săi, nu a depus niciun efort în ceea ce privește persoanele care nu sunt utilizatori*”).

<sup>468</sup> În acest sens, CEPD ia act de modificările anunțate simultan de WhatsApp Inc. și WhatsApp IE.

<sup>469</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 38(2)(D)(3).

<sup>470</sup> Orientările privind amenzile administrative, p. 6, (sublinierea noastră).

proporționale, eficace și disuasive, în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD, ar trebui să se acorde atenția cuvenită acestor elemente. La punctele următoare, CEPD evaluează dacă amenda propusă îndeplinește criteriile prevăzute la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.

Aplicarea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatul (1) din RGPD

405. Articolul 83 alineatul (1) din RGPD prevede că „[fiecare] autoritate de supraveghere asigură faptul că impunerea unor amenzi administrative în conformitate cu prezentul articol pentru încălcările prezentului Regulament menționate la alineatele (4), (5) și (6) este, în fiecare caz, eficace, proporțională și disuasivă”.
406. Astfel cum s-a arătat mai sus, există un dezacord între AS IE și AS DE cu privire la faptul **dacă cifra de afaceri este relevantă** exclusiv pentru a stabili cuantumul maxim al amenzii care poate fi aplicată în mod legal sau dacă aceasta ar putea fi relevantă și pentru a calcula cuantumul amenzii.
407. Poziția WhatsApp IE este că „[singura] relevanță a cifrei de afaceri în sensul articolului 83 din GDPR este că asigură faptul că orice amendă propusă – odată calculată – nu depășește plafonul maxim de aplicare a amenzilor stabilit la articolul 83 alineatele (4)-(6) din GDPR”. În plus, WhatsApp IE afirmă că „cifra de afaceri nu este un factor relevant de luat în considerare în cadrul evaluării în temeiul articolului 83 alineatul (2) din GDPR”, deoarece această dispoziție „enumeră prescriptiv factorii relevanți care pot fi luați în considerare, iar legiuitorul a optat să nu includă cifra de afaceri ca factor specific”<sup>471</sup>. WhatsApp IE respinge ideea că „sensibilitatea la sancțiuni trebuie să fie luată în considerare și că amenda trebuie să aibă un impact semnificativ asupra profiturilor unei întreprinderi”, astfel cum a fost formulată de AS DE. În plus, în opinia WhatsApp IE, „o astfel de interpretare ar fi contrară securității juridice, întrucât un astfel de factor precis ar fi trebuit inclus în mod expres la articolul 83 alineatul (2) din RGPD”<sup>472</sup>.
408. „Cifra de afaceri” este menționată în mod explicit la articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD, în legătură cu calcularea cuantumului maxim al amenzii aplicabile întreprinderilor cu o cifră de afaceri anuală totală în exercițiul financiar precedent care se ridică la peste 500 milioane EUR (cuantumul maxim dinamic al amenzii). Scopul este clar: pentru a asigura că o amendă eficace, corespunzătoare și disuasivă se poate aplica pentru a descuraja chiar și întreprinderile mari. Orientările privind amenzile administrative prevăd că „[p]entru a impune sancțiuni eficace, proporționale și disuasive, autoritatea de supraveghere utilizează definirea noțiunii de întreprindere, astfel cum este prevăzută de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în sensul aplicării articolelor 101 și 102 din TFUE”<sup>473</sup>. Se face legătura între dimensiunea întreprinderii, măsurată în funcție de cifra de afaceri, și cuantumul pe care trebuie să îl aibă amenda pentru a fi eficientă, proporțională și disuasivă. Cu alte cuvinte, dimensiunea unei întreprinderi – măsurată în funcție de cifra de afaceri – contează.
409. Deși este adevărat că nici articolul 83 alineatul (2) din RGPD, nici articolul 83 alineatul (3) din RGPD nu se referă la noțiunea de cifră de afaceri, o concluzie absolută potrivit căreia cifra de afaceri poate fi luată în considerare exclusiv la calcularea cuantumului maxim al amenzii nu este

<sup>471</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 39.31.

<sup>472</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 39.49-50.

<sup>473</sup> Orientările privind amenzile administrative, p. 6.

sustenabilă din punct de vedere juridic. În primul rând, nu este necesară includerea unei trimeri la cifra de afaceri în aceste dispoziții, deoarece, pe de o parte, toate amenziile – indiferent dacă sunt stabilite aproape de limita superioară sau mult sub aceasta – trebuie stabilite la un nivel eficace, proporțional și disuasiv [în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD], iar pe de altă parte, quantumul maxim dinamic al amenzii stabilește limitele în care autoritățile de supraveghere își pot exercita competența de aplicare a amenzilor. În al doilea rând, ar fi contradictoriu la nivel intern ca RGPD să introducă o limită superioară dinamică a amenzilor, interzicând în același timp autorităților de supraveghere să evalueze dacă o amendă ar trebui majorată sau redusă în funcție de cifra de afaceri a unei întreprinderi – din nou – pentru a se asigura că aceasta este eficace, proporțională și disuasivă [în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD].

410. Cuvintele „se acordă atenția cuvenită următoarelor aspecte” de la articolul 83 alineatul (2) din RGPD nu indică faptul că lista este exhaustivă. Formularea de la articolul 83 alineatul (2) litera (k) din RGPD, care permite luarea în considerare a oricărui alt factor agravant sau atenuant, chiar dacă nu este descris în mod explicit, susține acest punct de vedere.
411. Aplicarea unui quantum maxim dinamic al amenzii nu constituie o noutate în dreptul Uniunii, întrucât aceasta este o noțiune consacrată în dreptul european al concurenței. Deși CEPD admite existența unor diferențe între cele două sisteme, asemănările sunt de așa natură încât jurisprudența CJUE din domeniul dreptului concurenței poate servi la clarificarea mai multor întrebări privind aplicarea RGPD. În special, CEPD ia act de faptul că luarea în considerare a cifrei de afaceri – ca element relevant, printre altele – la calcularea amenzilor este o practică acceptată în domeniul dreptului concurenței<sup>474</sup>.
412. Având în vedere cele de mai sus, CEPD este de părere că cifra de afaceri a unei întreprinderi nu este relevantă exclusiv pentru stabilirea quantumului maxim al amenzii în conformitate cu articolul 83 alineatele (4)-(6) din RGPD, ci poate fi luată în considerare și la calcularea amenzii în sine, după caz, pentru a se asigura că amenda este eficace, proporțională și disuasivă, în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD. Prin urmare, CEPD dispune AS IE să țină seama de acest aspect în cazul de față, în contextul modificării Proiectului său de Decizie pe baza prezentei decizii obligatorii.

\*\*\*

413. Astfel cum se menționează în Orientările privind amenziile administrative, evaluarea eficacității, a proporționalității și a efectului disuasiv al unei amenzi trebuie „să reflecte [...] obiectivul urmărit de măsura corectivă aleasă, și anume fie să restabilească conformitatea cu normele, fie să sancționeze un comportament ilegal (sau ambele)”<sup>475</sup>.
414. CEPD subliniază că, pentru a fi eficace, o amendă ar trebui să reflecte circumstanțele cazului. Aceste circumstanțe nu se referă numai la elementele specifice ale încălcării, ci și la cele ale

---

<sup>474</sup> Orientările Comisiei privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003, JO C 210, 1.9.2006, p. 2-5; *Lafarge împotriva Comisiei Europene*, (cauza C-413/08 P, hotărâre pronunțată la 17 iunie 2010), ECLI:EU:C:2010:346, punctul 102 și jurisprudența citată.

<sup>475</sup> Orientările privind amenziile administrative, p. 6.

operatorului sau ale persoanei împuternicite de operator care a comis încălcarea, și anume situația financiară a acesteia.

415. Similar, CEPD reamintește că CJUE a susținut în mod constat că o sancțiune disuasivă este o sancțiune care are un real efect descurajator. În acest sens, se poate face o distincție între descurajarea generală (descurajarea altor persoane să comită aceeași încălcare în viitor) și descurajarea specifică (descurajarea destinatarului amenzi să comită aceeași încălcare din nou)<sup>476</sup>. În plus, pentru a fi proporționale, gravitatea amenzilor trebuie să fie pe măsura gravității încălcărilor pentru care sunt impuse acestea<sup>477</sup>. Prin urmare, amenzile nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, cu alte cuvinte în raport cu respectarea normelor de protecție a datelor, iar cuantumul amenzii aplicate unei întreprinderi trebuie să fie proporțional cu încălcarea, apreciată în ansamblu, ținând seama în special de gravitatea acesteia<sup>478</sup>.
416. Prin urmare, atunci când se stabilește dacă o amendă îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 83 alineatul (1) din RGPD, trebuie să se țină seama în mod corespunzător de elementele identificate în temeiul articolului 83 alineatul (2) din RGPD. În această privință, CEPD ia act de faptul că, deși Proiectul de Decizie conține o evaluare detaliată a diferitelor elemente, nu este clar modul în care acestea afectează amenda propusă. În special, CEPD ia act de faptul că AS IE se referă la „*natura, gravitatea și durata încălcării*” și la „*numărul potențial de persoane vizate afectate*” atunci când stabilește intervalul de aplicare a amenzii<sup>479</sup>. În plus, AS IE consideră că singurii factori atenuanți (și anume categoriile limitate de date cu caracter personal și disponibilitatea WhatsApp IE de a-și modifica Politica de Confidențialitate și materialele conexe) nu pot avea o „*pondere semnificativă*”, având în vedere „*gravitatea și seriozitatea generală*” a încălcărilor<sup>480</sup>.
417. În obiecția sa, AS HU susține că amenda este ineficace, disproporționată și nedisuasivă, întrucât nu s-a acordat atenția cuvenită elementelor de la articolul 83 alineatul (2) din RGPD, și că AS IE nu se poate baza pe decizia AS FR privind Google LLC pentru a stabili cuantumul amenzii, având în vedere numărul mai mare de persoane vizate afectate în cazul de față. AS IE clarifică faptul că decizia AS FR a fost luată în considerare numai după calcularea amenzilor, pentru a asigura coerența generală a aplicării RGPD<sup>481</sup> și subliniază diferențele dintre cele două cazuri. CEPD ia act de opiniile exprimate de WhatsApp IE, potrivit cărora nu numai că AS HU a calificat eronat invocarea de către AS IE a deciziei AS FR, dar orice astfel de invocare era necorespunzătoare<sup>482</sup>: în timp ce decizia AS FR era limitată la rezidenții francezi, domeniul de aplicare al prelucrării în cauză

---

<sup>476</sup> Vezi, *printre altele, Versalis Spa împotriva Comisiei Europene* (cauza C-511/11, hotărâre pronunțată la 13 iunie 2013), ECLI:EU:C:2013:386, punctul 94.

<sup>477</sup> Vezi *Asociația Accept împotriva Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării* (cauza C-81/12, hotărâre pronunțată la 25 aprilie 2013), ECLI:EU:C:2013:275, punctul 63.

<sup>478</sup> *Marine Harvest ASA împotriva Comisiei Europene* (cauza T-704/14, hotărâre pronunțată la 26 octombrie 2017), ECLI:EU:T:2017:753, punctul 580.

<sup>479</sup> Proiectul de Decizie, punctul 747.

<sup>480</sup> Proiectul de Decizie, punctul 746 literele (h) și (i).

<sup>481</sup> Răspunsul Compus al AS IE, punctul 95.

<sup>482</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 39.46 și 39.47.

era mult mai larg și avea un impact mai mare asupra drepturilor și libertăților persoanelor vizate decât cel care făcea obiectul investigației și includea o constatare a încălcării articolului 6 din RGPD pe lângă obligațiile în materie de transparență<sup>483</sup>. Potrivit WhatsApp IE, în măsura în care AS IE se bazează pe decizia AS FR pentru a stabili o amendă la limita superioară a intervalului propus, aceasta nu ar trebui să fie luată în considerare<sup>484</sup>.

418. Astfel cum s-a menționat mai sus, AS DE consideră, de asemenea, că cuantumul amenzii nu reflectă gravitatea încălcării, având în vedere numărul persoanelor vizate afectate. În plus, AS DE a subliniat, de asemenea, în obiecția sa, că amenda trebuie să aibă un „efect preventiv general”, deoarece amenda preconizată va determina, în schimb, alți operatori „să tragă concluzia că nici chiar nerespectarea totală a legislației privind protecția datelor nu ar conduce la amenzi administrative semnificative”<sup>485</sup>.
419. CEPD ia act de poziția WhatsApp IE, potrivit căreia amenda prevăzută în Proiectul de Decizie este excesivă și, prin urmare, incompatibilă cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD<sup>486</sup>.
420. CEPD este de acord cu argumentul AS IE privind necesitatea de a asigura o coerență generală a abordării atunci când se impun măsuri corective, în special în ceea ce privește amenziile. În acest scop, chiar dacă luarea în considerare a altor amenzi impuse de alte autorități de supraveghere poate fi utilă, CEPD subliniază că criteriile prevăzute la articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD rămân principalele elemente care trebuie luate în considerare la stabilirea cuantumului amenzii. În cazul de față, CEPD ia act de faptul că AS IE a considerat încălcările de o natură foarte gravă și de o gravitate deosebită, în special în ceea ce privește încălcarea articolului 14 din RGPD, și de un grad mare de neglijență, gradul de responsabilitate fiind un alt factor agravant. În plus, AS IE nu atribuie o pondere semnificativă niciunui factor atenuant<sup>487</sup>. Trebuie să se acorde atenția cuvenită tuturor acestor elemente atunci când se stabilește proporționalitatea amenzii. Cu alte cuvinte, o amendă trebuie să reflecte gravitatea încălcării, ținând seama de toate elementele care pot conduce la o majorare (factori agravanți) sau la o scădere a cuantumului. De asemenea, astfel cum s-a arătat mai sus, cifra de afaceri a întreprinderii este și ea relevantă pentru stabilirea amenzii în sine. În caz contrar, obiectivul de a obține amenzi eficiente, proporționale și disuasive nu ar fi atins.
421. În concluzie, la analiza eficacității, proporționalității și efectului disuasiv al amenzii, CEPD a luat în considerare cifra de afaceri a întreprinderii în cauză, încălcările comise și elementele identificate în temeiul articolului 83 alineatul (2) din RGPD.
422. Având în vedere cifra de afaceri anuală globală, încălcările constatate și factorii agravanți identificați în mod corect de AS IE, CEPD consideră că amenda propusă nu reflectă în mod adecvat gravitatea încălcărilor și nici nu are un efect disuasiv asupra WhatsApp IE. Prin urmare, amenda nu îndeplinește cerința de a fi eficace, proporțională și disuasivă. Având în vedere cele de mai sus, CEPD dispune AS IE să își modifice Proiectul de Decizie pentru a remedia problema identificată

<sup>483</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 39.47.

<sup>484</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctele 39.48.

<sup>485</sup> Obiecția AS DE, p. 17.

<sup>486</sup> Observațiile WhatsApp în temeiul articolului 65, punctul 2.5 și în toate observațiile transmise.

<sup>487</sup> Proiectul de Decizie, punctul 746.

atunci când procedează la reevaluarea globală a cuantumului amenzii administrative, în conformitate cu secțiunea 9.4.

#### 9.4 Reevaluarea amenzii administrative

423. CEPD dispune AS IE să își reevalueze măsura corectivă preconizată în ceea ce privește amenda administrativă, în conformitate cu concluziile la care a ajuns CEPD, și anume:
- cifra de afaceri relevantă este cifra de afaceri anuală globală a tuturor societăților care fac parte din întreprinderea unică (punctul 292);
  - cifra de afaceri relevantă este cifra corespunzătoare exercițiului financiar care precedă data deciziei finale luate de ASP în temeiul articolului 65 alineatul (6) din RGPD (punctul 298);
  - cifra de afaceri relevantă este relevantă pentru stabilirea cuantumului maxim al amenzii, precum și pentru calcularea amenzii în sine, dacă este cazul, pentru a se asigura că amenda este eficace, proporțională și disuasivă (punctul 412);
  - cuantumul amenzii reflectă în mod corespunzător factorii agravanți identificați în Proiectul de Decizie în temeiul articolului 83 alineatul (2) din RGPD, pentru a se asigura proporționalitatea amenzii (punctul 404).
  - încălcările suplimentare identificate ale articolului 5 alineatul (1) litera (a), ale articolului 13 alineatul (1) litera (d), ale articolului 13 alineatul (2) litera (e) și ale domeniului de aplicare extins al articolului 14 din RGPD trebuie să se reflecte în cuantumul amenzii, astfel cum au fost prezentate de mai multe ASV-uri în obiecțiile lor<sup>488</sup>;
  - la calcularea cuantumului amenzii trebuie luate în considerare toate încălcările identificate în Proiectul de Decizie, precum și cele suplimentare identificate în prezenta decizie, în conformitate cu interpretarea CEPD a articolului 83 alineatul (3) din RGPD (punctul 327).
424. Având în vedere cele de mai sus, CEPD dispune AS IE să stabilească o amendă mai mare pentru încălcările identificate, în comparație cu amenda administrativă prevăzută în Proiectul de Decizie, respectând în același timp criteriile de eficacitate, proporționalitate și disuasiune consacrate la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.

## 10 DECIZIE OBLIGATORIE

425. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu sarcina CEPD în temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (t) din RGPD, de a emite decizii obligatorii în temeiul articolului 65 din RGPD, CEPD emite următoarea decizie obligatorie, în conformitate cu articolul 65 alineatul (1) litera (a) din RGPD:

---

<sup>488</sup> Vezi obiecția AS IT, p. 12, potrivit căreia cuantumul amenzii administrative care urmează să fie aplicată ar trebui reexaminat în cazul în care ar fi luate în considerare obiecțiile care indică încălcări suplimentare. În plus, vă rugăm să consultați obiecțiile formulate de AS FR, AS PT și AS NL descrise la punctul 231 cu privire la impactul luării în considerare a datelor în format lossy hash ca date cu caracter personal asupra măsurilor corective.



426. Cu privire la obiecțiile referitoare la o posibilă constatare a unei încălcări a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD:

) În ceea ce privește obiecțiile formulate de AS DE, AS IT și AS PL cu privire la posibila constatare a unei încălcări a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, CEPD decide că acestea îndeplinesc cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD și dispune AS IE să constate, în decizia sa finală, existența unei încălcări a articolului 13 alineatul (1) litera (d) din RGPD, pe baza deficiențelor identificate de CEPD.

427. Cu privire la obiecțiile referitoare la Procedura de lossy hashing:

) În ceea ce privește obiecțiile relevante și motivate în temeiul articolului 4 alineatul (24) din RGPD formulate de AS DE, AS FR, AS HU, AS NL, AS IT și AS PT, precum și pe baza analizei efectuate și a informațiilor de care dispune, CEPD concluzionează că tabelul funcțiilor lossy hash împreună cu numerele de telefon ale utilizatorilor asociați ca Listă de persoane care nu sunt utilizatori constituie date cu caracter personal și dispune AS IE să își modifice Proiectul de Decizie în consecință.

428. Cu privire la obiecțiile referitoare la posibilele încălcări suplimentare (sau alternative) ale RGPD, identificate de ASV-uri:

) În ceea ce privește cele două obiecții ale AS DE cu privire la domeniul de aplicare limitat al investigației și la obiecțiile formulate de AS HU cu privire la posibila lipsă de validitate a consimțământului și cu privire la posibilele încălcări suplimentare ale articolului 5 alineatul (1) litera (a) și ale articolului 5 alineatul (2) din RGPD, CEPD decide că AS IE nu trebuie să își modifice Proiectul de Decizie pe baza acestor obiecții, deoarece acestea nu îndeplinesc cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD.

) În ceea ce privește obiecția AS IT cu privire la posibila încălcare a articolului 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD, CEPD decide că aceasta îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD și, având în vedere gravitatea și natura globală și impactul încălcărilor, AS IE trebuie să includă în decizia sa finală o constatare a unei încălcări a principiului transparenței consacrat la articolul 5 alineatul (1) litera (a) din RGPD.

) În ceea ce privește obiecția formulată de AS DE cu privire la o posibilă încălcare suplimentară a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD, CEPD decide că cerințele de la articolul 4 alineatul (24) din RGPD sunt îndeplinite și solicită AS IE să includă în decizia sa finală o constatare a unei încălcări a articolului 13 alineatul (2) litera (e) din RGPD (în loc să emită o simplă recomandare).

) În ceea ce privește obiecția formulată de AS DE, potrivit căreia datele pseudonimizate privind persoanele care nu sunt utilizatori nu sunt prelucrate în mod legal și, prin urmare, există o încălcare a articolului 6 alineatul (1) din RGPD, dosarul transmis CEPD nu conține suficiente elemente care să permită CEPD să stabilească existența unei încălcări a articolului 6 alineatul (1) din RGPD. Prin urmare, CEPD decide că AS IE nu trebuie să își modifice Proiectul de Decizie pe baza obiecției formulate de AS DE cu privire la legalitatea prelucrării datelor persoanelor care nu sunt utilizatori.

- J În ceea ce privește obiecțiile formulate de AS IT, AS NL și AS PT cu privire la încălcarea suplimentară a articolului 14 din RGPD, CEPD decide că acestea îndeplinesc cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD și că AS IE trebuie să își modifice Proiectul de Decizie astfel încât să reflecte faptul că încălcarea articolului 14 din RGPD se extinde la prelucrarea datelor persoanelor care nu sunt utilizatori sub formă de Liste de persoane care nu sunt utilizatori, după aplicarea procedurii de lossy hashing.
- J În ceea ce privește obiecția formulată de AS HU cu privire la încălcarea suplimentară a articolului 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD, CEPD decide că, deși aceasta îndeplinește cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD, dosarul nu conține suficiente elemente care să permită CEPD să stabilească existența unei încălcări a articolului 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD și, prin urmare, AS IE nu trebuie să își modifice Proiectul de Decizie în această privință.

429. Cu privire la obiecțiile referitoare la ordinul propus de asigurare a conformității operațiunilor de prelucrare:

- J În ceea ce privește obiecția formulată de AS HU cu privire la termenul de conformare prevăzut în ordinul propus, CEPD decide că aceasta îndeplinește cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD și solicită AS IE să își modifice Proiectul de Decizie astfel încât termenul de șase luni pentru conformare să fie redus la o perioadă de trei luni.
- J În ceea ce privește obiecția formulată de AS HU cu privire la furnizarea de informații persoanelor care nu sunt utilizatori, CEPD decide că, deși aceasta îndeplinește cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD, având în vedere argumentele invocate și faptul că Proiectul de Decizie dispune deja WhatsApp IE să acorde o atenție deosebită locului în care publică anunțul destinat persoanelor care nu sunt utilizatori, nu este necesar să se modifice Proiectul de Decizie în această privință.
- J În ceea ce privește obiecția formulată de AS NL cu privire la modificarea politicilor care ar fi necesară pentru ca WhatsApp IE să remedieze încălcarea articolului 14 din RGPD, CEPD decide că aceasta îndeplinește cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD și dispune AS IE să se asigure că ordinul de asigurare a conformității operațiunilor de prelucrare, în măsura în care acoperă încălcarea articolului 14 din RGPD, reflectă în mod clar domeniul de aplicare extins al încălcării acestei dispoziții, astfel cum este descris în secțiunea 7.4.4.2 de mai sus.

430. Cu privire la obiecțiile referitoare la măsurile corective, în special amenda administrativă:

- J În ceea ce privește obiecția formulată de AS DE cu privire la cifra de afaceri a exercițiului financiar precedent, CEPD decide că aceasta îndeplinește cerința articolului 4 alineatul (24) din RGPD și dispune AS IE să își modifice proiectul de decizie astfel încât: (a) să ia în considerare cifra de afaceri totală a tuturor societăților care fac parte din întreprinderea unică în scopul calculării cuantumului amenzii în sine; (b) să ia în considerare data deciziei finale adoptate de ASP în temeiul articolului 65 alineatul (6) din RGPD ca fiind evenimentul de la care ar trebui luat în considerare exercițiul financiar precedent.

- J) În ceea ce privește obiecțiile formulate de AS DE, AS FR și AS PT cu privire la aplicarea articolului 83 alineatul (3) din RGPD, CEPD decide că acestea îndeplinesc cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD și că AS IE trebuie să își modifice Proiectul de Decizie în ceea ce privește articolul 83 alineatul (3) din RGPD astfel încât să în considerare și celelalte încălcări – pe lângă cea mai gravă încălcare – la calcularea amenzii, sub rezerva criteriilor de eficacitate, proporționalitate și disuasiune prevăzute la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.
- J) În ceea ce privește obiecțiile formulate de AS DE, AS IT și AS HU cu privire la aplicarea criteriilor prevăzute la articolul 83 alineatele (1) și (2) din RGPD, CEPD consideră că obiecțiile sunt în conformitate cu cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD. În ceea ce privește obiecțiile formulate de AS IT și de AS HU cu privire la caracterul intenționat al încălcării, CEPD consideră că argumentele prezentate de AS IT și AS HU nu furnizează elemente obiective care să indice caracterul intenționat al comportamentului. În ceea ce privește evaluarea celorlalte criterii prevăzute la articolului 83 alineatul (2) din RGPD, contestate de AS DE, AS IT și AS HU în obiecțiile lor, CEPD consideră că AS IE a calificat în mod adecvat relevanța elementelor de la articolul 83 alineatul (2) din RGPD și, prin urmare, Proiectul de Decizie nu trebuie modificat în această privință. Cu toate acestea, având în vedere cifra de afaceri anuală globală, încălcările constatate și factorii agravanți identificați în mod corect de AS IE, CEPD decide că amenda nu îndeplinește cerința de a fi eficace, proporțională și disuasivă în conformitate cu articolul 83 alineatul (1) din RGPD.
- J) Având în vedere cele de mai sus, CEPD dispune AS IE să își reevalueze măsura corectivă preconizată în ceea ce privește amenda administrativă în conformitate cu secțiunea 9.4 din prezenta decizie obligatorie și să își modifice Proiectul de Decizie prin stabilirea unei amenzi mai mari pentru încălcările identificate, în comparație cu amenda administrativă prevăzută în Proiectul de Decizie, respectând în același timp criteriile de eficacitate, proporționalitate și disuasiune consacrate la articolul 83 alineatul (1) din RGPD.
- J) În ceea ce privește obiecția formulată de AS DE cu privire la decizia AS IE de a nu emite o sumă fixă, ci un interval la evaluarea amenzii, CEPD decide că AS IE nu trebuie să își modifice Proiectul de Decizie în baza obiecției formulate întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele articolului 4 alineatul (24) din RGPD.

## 11 OBSERVAȚII FINALE

431. Prezenta decizie obligatorie se adresează AS IE și ASV-urilor. AS IE adoptă decizia finală în baza prezentei decizii obligatorii în temeiul articolului 65 alineatul (6) din RGPD.
432. În ceea ce privește obiecțiile care se consideră că nu îndeplinesc cerințele prevăzute la articolul 4 alineatul (24) din RGPD, CEPD nu se pronunță cu privire la fondul chestiunilor semnificative semnalate de aceste obiecții. CEPD reiterează că decizia sa actuală nu aduce atingere evaluărilor care pot fi solicitate CEPD în alte cauze, inclusiv cu aceleași părți, ținând cont de conținutul proiectului de decizie relevant și de obiecțiile formulate de ASV-uri.

433. Conform articolului 65 alineatul (6) din RGPD, AS IE comunică decizia sa finală Președintelui în termen de o lună de la primirea deciziei obligatorii.
434. După ce AS IE comunică această decizie, decizia obligatorie va deveni publică în temeiul articolului 65 alineatul (5) din RGPD.
435. În temeiul articolului 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD, decizia finală a AS IE comunicată CEPD va fi inclusă în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței.

Pentru Comitetul European pentru Protecția Datelor

Președinte

(Andrea Jelinek)