

Nõukogu siduv otsus (artikkel 65)



Siduv otsus 1/2021, mis käsitleb vaidlust Iirimaa järelevalveasutuse tehtud otsuse eelnõu üle seoses äriühinguga WhatsApp Ireland isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a alusel

Vastu võetud 28. juulil 2021

Sisukord

1	Vaidluse kokkuvõte	6
2	Siduva otsuse vastuvõtmise tingimused	8
2.1	Asjaomaste järelevalveasutuste vastuväited otsuse eelnõu suhtes	8
2.2	Juhtiv järelevalveasutus ei järgi otsuse eelnõu suhtes tehtud asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või on arvamisel, et vastuväited ei ole asjakohased või põhjendatud.....	9
2.3	Järeldus Euroopa Andmekaitseenõukogu pädevuse kohta	9
3	Õigus heale haldusele.....	10
4	Siduva otsuse ülesehitus	11
5	Seoses juhtiva järelevalveasutuse tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumistega....	11
5.1	Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumise kohta tuvastatuga, mis puudutab vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvidega seotud teavet	11
5.1.1	Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus	11
5.1.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	13
5.1.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	14
5.1.4	Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs.....	14
6	Kadudega räsamise operatsioon	21
6.1	Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus	21
6.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	21
6.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	27
6.4	Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs	28
6.4.1	Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang	28
6.4.2	Asjaolude hindamine	31
7	Seoses asjaomaste järelevalveasutuste tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse võimalike täiendavate (või alternatiivsete) rikkumistega	35
7.1	Uurimise ulatusega seotud vastuväited	35
7.1.1	Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus	35
7.1.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	36
7.1.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	36
7.1.4	Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs.....	38
7.2	Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a / artikli 5 lõike 2 täiendava rikkumisega seotud vastuväited.....	39
7.2.1	Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus	39
7.2.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	39
7.2.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	40
7.2.4	Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs.....	40

7.3	Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e täiendava rikkumisega seotud vastuväited	46
7.3.1	Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus	46
7.3.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	46
7.3.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	47
7.3.4	Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs.....	47
7.4	Kadudega räsamise operatsiooni puudutavad vastuväited	49
7.4.1	Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus	49
7.4.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	50
7.4.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	50
7.4.4	Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs.....	50
8	Juhtiva järelevalveasutuse valitud parandusmeetmed – eelkõige kavandatud kord töötlemise vastavusse viimiseks	53
8.1	Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus	53
8.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	53
8.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	54
8.4	Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs	55
8.4.1	Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang	55
8.4.2	Asjaolude hindamine.....	56
9	Seoses parandusmeetmete, eelkõige haldustrahviga.....	58
9.1	Esialgsete küsimused: eelmise majandusaasta käive.....	58
9.1.1	Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus	58
9.1.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	59
9.1.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	60
9.1.4	Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs.....	61
9.2	Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendamine	65
9.2.1	Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus	65
9.2.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	65
9.2.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	66
9.2.4	Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs.....	67
9.3	Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetes 1 ja 2 esitatud kriteeriumite rakendamine	70
9.3.1	Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus	70
9.3.2	Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte	72
9.3.3	Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes	74
9.3.4	Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs.....	76
9.4	Haldustrahvi uuesti hindamine	89

10	Siduv otsus.....	90
11	Lõppmärkused.....	93

Euroopa Andmekaitseenõukogu,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse 2016/679/EL (füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus))¹ artiklit 63 ja artikli 65 lõike 1 punkti a,

võttes arvesse Euroopa Majanduspiirkonna (EMP) lepingut, eriti selle XI lisa ja protokoll nr 37, mida on muudetud EMP ühiskomitee 6. juuli 2018. aasta otsusega nr 154/2018²,

võttes arvesse töökorra artiklit 11 ja artiklit 22,

ning arvestades järgmist:

(1) Euroopa Andmekaitseenõukogu (edaspidi „**andmekaitseenõukogu**“) peamine ülesanne on tagada isikuandmete kaitse üldmääruse järjepidev kohaldamine kogu Euroopa Majanduspiirkonnas. Selleks teeb juhtiv järelevalveasutus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 kohaselt koostööd teiste asjaomaste järelevalveasutustega, püüdes saavutada konsensust. Juhtiv järelevalveasutus ja asjaomased järelevalveasutused vahetavad üksteisega kogu asjaomast teavet, seejuures edastab juhtiv järelevalveasutus küsimusega seotud asjaomase teabe viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele. Juhtiv järelevalveasutus esitab otsuse eelnõu viivitamata teistele asjaomastele järelevalveasutustele arvamuse saamiseks ja võtab asjakohaselt arvesse nende seisukohti.

(2) Kui asjaomane järelevalveasutus esitab kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktiga 24 ja artikli 60 lõikega 4 **asjakohase ja põhjendatud vastuväite** otsuse eelnõu kohta ning juhtiv järelevalveasutus ei võta asjakohast ja põhjendatud vastuväidet arvesse või on seisukohal, et vastuväide ei ole asjakohane ega põhjendatud, esitab juhtiv järelevalveasutus küsimuse käsitlemiseks isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 63 osutatud järjepidevuse mehhanismi raames.

(3) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohaselt võtab andmekaitseenõukogu vastu siduva otsuse kõigis asjakohases ja põhjendatud vastuväites käsitletud küsimustes, eelkõige küsimuses, kas on toimunud isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine.

(4) Andmekaitseenõukogu siduv otsus võetakse vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikele 2 koostoimes andmekaitseenõukogu töökorra artikli 11 lõikega 4 vastu kahekolmandikulise häälteenamusega ühe kuu jooksul pärast seda, kui eesistuja ja pädev järelevalveasutus on otsustanud, et toimik on täielik. Seda ajavahemikku võidakse pikendada ühe kuu võrra, võttes arvesse teema keerukust, eesistuja enda algatusel või vähemalt andmekaitseenõukogu kolmandiku liikmete taotlusel tehtud otsuse alusel.

(5) Kui andmekaitseenõukogu ei ole vaatamata ajavahemiku sellisele pikendamisele suutnud otsust tähtaja jooksul vastu võtta, siis võtab andmekaitseenõukogu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 3 kohaselt otsuse vastu kahe nädala jooksul pärast pikendatud ajavahemiku möödumist andmekaitseenõukogu liikmete lihthäälteenamusega.

¹ ELT L 119, 4.5.2016, lk 1.

² Kõiki selle otsuse viiteid liikmesriikidele ja ELile tuleb vastavalt mõista kui viiteid EMP liikmesriikidele ja EMP-le.

ON VASTU VÕTNUD KÄESOLEVA SIDUVA OTSUSE:

1 VAIDLUSE KOKKUVÕTE

1. Käesolev dokument sisaldab siduvat otsust, mille Euroopa Andmekaitseenõukogu on vastu võtnud kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktiga a. Otsus käsitleb lirimaa järelevalveasutuse („andmekaitsekomisjon“, edaspidi „IE SA“), mida nimetatakse selle dokumendi kontekstis ka „**juhtivaks järelevalveasutuseks**“, tehtud otsuse eelnõud (edaspidi „**otsuse eelnõu**“) ning sellele järgnenud vastuväiteid, mille esitasid mitmed **asjaomased järelevalveasutused**, nimelt järgmised: Saksamaa föderaalne järelevalveasutus („*Der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit*“), edaspidi „**DE SA**“; Saksamaa Baden-Württembergi järelevalveasutus („*Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg*“), edaspidi „**DE BW SA**“; Prantsusmaa järelevalveasutus („*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*“), edaspidi „**FR SA**“; Ungari järelevalveasutus („*Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság*“), edaspidi „**HU SA**“; Itaalia järelevalveasutus („*Garante per la protezione dei dati personali*“), edaspidi „**IT SA**“; Madalmaade järelevalveasutus („*Autoriteit Persoonsgegevens*“), edaspidi „**NL SA**“; Poola järelevalveasutus („*Urząd Ochrony Danych Osobowych*“), edaspidi „**PL SA**“; Portugali järelevalveasutus („*Comissão Nacional de Proteção de Dados*“), edaspidi „**PT SA**“. Kõnealune otsuse eelnõu käsitleb IE SA 10. detsembril 2018. aastal omaalgatuslikult algatatud uurimist (edaspidi „**uurimine**“), mis oli seotud küsimusega, kas lirimaal Dublinis asuva ainuasukohaga äriühing WhatsApp Ireland Limited (edaspidi „**WhatsApp IE**“) täidab oma isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitest 12, 13 ja 14 tulenevaid kohustusi.
2. IE SA uurimine piirdus WhatsApp IE tarbijatele suunatud teenustega ning ei olnud seotud teenusega „WhatsApp for Business“³. IE SA otsus uurimine algatada oli tingitud mitme eraldiseisvatelt andmesubjektidelt (nii kasutajatelt kui ka mittekasutajatelt⁴) laekunud kaebuse ühisest teemast, mis puudutas WhatsApp IE isikuandmete töötlemisega seotud tegevust, ning DE SA isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 alusel esitatud vastastikuse abi taotlusest, st läbipaistvusega seotud probleemidest⁵. IE SA selgitas siiski, et tegemist oli omaalgatuslikult alustatud uurimisega, mis ei olnud seotud ühegi konkreetse või eraldiseisva kaebuse, probleemi ega taotlusega, ning et nendega ei arvestatud uurimise läbiviimisel, kui need olid seotud eraldiseisva kaebuse lahendamise protsessiga⁶.
3. IE SA väitis oma otsuse eelnõus, et on kindel, et IE SA-l on isikuandmete kaitse üldmääruse alusel WhatsApp IE läbi viidud piiriülese töötlemistegevuse osas juhtiva järelevalveasutuse ülesannete täitmiseks vajalik pädevus⁷.
4. Järgmises tabelis on kokkuvõtte sündmuste kohta, mis on osa menetlusest, mille tulemusel esitati küsimus käsitlemiseks järjepidevuse mehhanismi raames.

<i>Detsember 2018 – september 2019</i>	Konkreetne menetlus, mida IE SA selle uurimise käigus järgis, hõlmas esmalt IE SA sisese uurija (edaspidi „ uurija “) läbiviidud uurimist. Uurimise ulatus ja õiguslik alus sätestati uurimise alustamise teates, mis saadeti WhatsApp IE-le 10. detsembril 2018.
--	---

³ Otsuse eelnõu, punkt 17.

⁴ NB! IE SA kasutas mõistet „mittekasutaja“ terve uurimise raames ning otsuses nendele eraldiseisvatele andmesubjektidele viitamiseks, kellel ei ole WhatsAppi kontot.

⁵ Otsuse eelnõu, punkt 3.

⁶ Otsuse eelnõu, punktid 3–5.

⁷ Otsuse eelnõu, punkt 16.

	<p>Uuriija koostas pärast WhatsApp IE-ga teabe ja seisukohtade vahetamist 30. mail 2019 eeldatavate tähelepanekute alusel uurimise aruande projekti.</p> <p>WhatsApp IE vastas uurimise aruande projekti sisule 1. juulil 2019.</p> <p>Uuriija avaldas uurimise lõpliku aruande („lõplik aruanne“) 9. septembril 2019 ning edastas selle koos uurimise toimikuga IE SA isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumiste esinemise ning parandusmeetmete võimaliku rakendamise kasutamise üle otsustavale isikule (edaspidi „otsustav isik“).</p>
Oktoober 2019 – oktoober 2020	<p>IE SA teatas WhatsApp IE-le otsuste tegemise etapi algusest 4. oktoobril 2019.</p> <p>IE SA jagas 21. mail 2020 WhatsApp IE-ga otsuse esialgset eelnõu, milles olid välja toodud IE SA esialgsed seisukohad ühe või mitme isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise kohta.</p> <p>IE SA edastas 20. augustil 2020 WhatsApp IE-le täiendava otsuse eelnõu parandusmeetmete võimaliku rakendamise kohta.</p> <p>WhatsApp IE esitas oma seisukohad seoses otsuse esialgse eelnõuga („WhatsAppi seisukohad esialgse otsuse eelnõu kohta“) 6. juulil 2020 ja seoses täiendava otsuse eelnõuga („WhatsAppi seisukohade täiendava otsuse eelnõu kohta“) 1. oktoobril 2020.</p> <p>IE SA võttis esialgse ja täiendava otsuse eelnõu lõplike versioonide koostamisel arvesse mõlemat seisukohaavaldust ning võttis need kokku lõplikus otsuse eelnõus (edaspidi „otsuse eelnõu“).</p>
Detsember 2020 – jaanuar 2021	<p>Otsuse eelnõu edastati 24. detsembril 2020 asjaomastele järelevalveasutustele.</p> <p>Asjaomased järelevalveasutused (nimelt DE SA, DE BW SA, FR SA, HU SA, IT SA, NL SA, PL SA ja PT SA) esitasid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 4 mitmeid vastuväiteid. Poolte vahel vahetati ka mitmeid märkusi.</p>
Jaanuar 2021 – märts 2021	<p>IE SA hindas laekunud vastuväiteid ja märkusi ning palus WhatsApp IE-l seoses konkreetse teatud anonüümimise protsessi tõhusust puudutavate vastuväidete rühmaga oma seisukohad esitada. WhatsApp IE esitas need seisukohad 10. märtsil 2021.</p>
Aprill 2021	<p>IE SA koostas oma vastused vastuväidetele, sealhulgas kompromissiettepanekud, ning jagas neid asjaomaste järelevalveasutustega 1. aprillil 2021 ühe dokumendi kujul (edaspidi „IE SA liitvastus“). Samal kuupäeval jagati asjaomaste järelevalveasutustega ka WhatsApp IE seisukohti seoses anonüümimisprotsessiga.</p> <p>IE SA palus, et asjaomased järelevalveasutused esitaksid oma seisukohad 20. aprilliks 2021. IE SA esitas 19. aprillil 2021 NL SA taotlusel koos asjaomaste järelevalveasutustega esialgselt läbi vaadatud otsuse eelnõu 1. osa, et täpsemalt selgitada, kuidas esitatud kompromissiettepanekud praktikas rakenduksid.</p> <p>IT SA võttis oma IE SA liitvastusele esitatud vastuses ühe vastuväidetest tagasi.</p> <p>IE SA väitel oli asjaomaste järelevalveasutuste vastustest ilmne, et puudus ühtne kompromiss, millega kõik asjaomased järelevalveasutused nõustuksid. IE SA otsustas vastuväidetega mitte arvestada ning andis need vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktile a määratlemiseks üle Euroopa Andmekaitseenõukogule.</p> <p>WhatsApp IE-le tehti 23. aprillil 2021 ettepanek kasutada oma õigust seoses kogu IE SA Euroopa Andmekaitseenõukogule esitatud materjaliga ärakuulamisele ning</p>

WhatsApp IE esitas 28. mail 2021 oma seisukohad („WhatsAppi artikli 65 kohaselt esitatud seisukohad“).
--

5. IE SA algatas 3. juunil 2021 siseturu infosüsteemi (IMI)⁸ kaudu vaidluse lahendamise menetluse. Kui juhtiv järelevalveasutus oli esitanud kõnealuse küsimuse käsitlemiseks andmekaitseenõukogule vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 4, hindas andmekaitseenõukogu sekretariaat andmekaitseenõukogu eesistuja nimel toimiku täielikkust kooskõlas andmekaitseenõukogu töökorra artikli 11 lõikega 2. Andmekaitseenõukogu sekretariaat võttis ühendust IE SA, paludes IMI-s esitada täiendavaid dokumente ja teavet ning nõudes, et IE SA kinnitaks toimiku täielikkust. IE SA esitas dokumendid ja teabe ning kinnitas toimiku täielikkust. Eriti oluline küsimus, mida andmekaitseenõukogu sekretariaat uuris, oli õigus olla ära kuulatud, nagu on nõutud põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punktis a. Sekretariaat võttis 11. juunil 2021 IE SA-ga ühendust, esitades lisaküsimused, et saaks muuhulgas kinnitada, kas WhatsApp IE-le on antud võimalus kasutada oma õigust ärakuulamisele seoses kõigi Euroopa Andmekaitseenõukogule otsuse tegemiseks esitatud dokumentidega. IE SA kinnitas samal päeval, et see on nii, kinnitades ka kõik seoses ettevõtja ärakuulamisõigusega esitatud dokumendid ning täiendavad tõendid WhatsApp IE ja IE SA vahelise kirjavahetuse kohta⁹. Seda käsitletakse lähemalt allpool 3. jaotises.
6. 14. juunil 2021, kui Iirimaa järelevalveasutus ja Euroopa Andmekaitseenõukogu eesistuja olid kinnitanud toimiku terviklikkust, edastas Euroopa Andmekaitseenõukogu sekretariaat toimiku andmekaitseenõukogu liikmetele.
7. Euroopa Andmekaitseenõukogu eesistuja otsustas vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikele 3 koostoimes andmekaitseenõukogu töökorra artikli 11 lõikega 4 pikendada otsuse vastuvõtmise tavalist tähtaega ühe kuu võrra, arvestades küsimuse keerukust.

2 SIDUVA OTSUSE VASTUVÕTMISE TINGIMUSED

8. Euroopa Andmekaitseenõukogu siduva otsuse vastuvõtmise üldtingimused on sätestatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikes 4 ja artikli 65 lõike 1 punktis a¹⁰.

2.1 Asjaomaste järelevalveasutuste vastuväited otsuse eelnõu suhtes

9. Andmekaitseenõukogu märgib, et asjaomased järelevalveasutused esitasid vastuväited otsuse eelnõu suhtes andmekaitseenõukogu töökorra artiklis 17 nimetatud asutusesisese teabe- ja sidesüsteemi. Vastuväited esitati vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 4.
10. Asjaomased järelevalveasutused esitasid täpsemalt vastuväiteid seoses järgmiste küsimustega: isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumine, otsuse eelnõus seoses mittekasutajatest andmesubjektide anonüümseks muudetud andmete töötlemise eriprotsesside rakendamiseks kvalifitseerumisega tehtud järeldused ning nende erineva kvalifitseerimise tagajärjed, isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e rikkumist puudutava tähelepaneku

⁸ Siseturu infosüsteem (IMI) on Euroopa Andmekaitseenõukogu kodukorra artiklis 17 nimetatud teabe- ja kommunikatsioonisüsteem.

⁹ Iirimaa järelevalveasutuse edastatud dokumentide seas olid vastutava töötleja kirjad, milles kinnitati asjakohaste dokumentide kättesaamist ning põhjendati esitatud seisukohti.

¹⁰ Vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktile a võtab andmekaitseenõukogu siduva otsuse vastu juhul, kui asjaomane järelevalveasutus on tõstatanud asjakohase ja põhjendatud vastuväite juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu kohta ja juhtiv järelevalveasutus on jätnud vastuväite töötlemata või juhtiv järelevalveasutus on sellise vastuväite kui mitteasjakohase ja/või põhjendamatu tagasi lükanud.

puudumine, uurimise ulatus ja/või täiendavad isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumised, Iirimaa järelevalveasutuse kehtestatud nõuetele vastavuse kord, kavandatava trahvi arvutamine ning täpsemalt: esialgsed küsimused, isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendamine ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetes 1 ja 3 loetletud teguritega arvestamine.

2.2 Juhtiv järelevalveasutus ei järgi otsuse eelnõu suhtes tehtud asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid või on arvamisel, et vastuväited ei ole asjakohased või põhjendatud.

11. Iirimaa järelevalveasutus esitas 1. aprillil 2021 asjaomased järelevalveasutustele liitvastuse, milles toodi välja Iirimaa järelevalveasutuse hinnang asjaomaste järelevalveasutuste tõstatatud vastuväidetele, sealhulgas see, kas vastuväiteid peeti „*asjakohasteks ja põhjendatuteks*“, ning pakkus välja mõned kompromissid.
12. Itaalia järelevalveasutus võttis oma Iirimaa järelevalveasutusele esitatud liitvastusele esitatud vastuse kontekstis ühe oma vastuväidetest tagasi, kuna pidas Iirimaa järelevalveasutuse esitatud liitvastuses toodud selgitusi veenvaks. Seda vastuväidet ei käsitleta seega kõnealuse vaidlusega seotud vastuväitena.
13. Iirimaa järelevalveasutuse väitel oli seoses ülejäänud vastuväidetega laekunud asjaomaste järelevalveasutuste vastustest ilmne, et puudus ühtne kompromiss, millega kõik asjaomased järelevalveasutused nõustuksid. Iirimaa järelevalveasutus esitas küsimuse vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 4 vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktile a vaidluse lahendamiseks Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu järjepidevuse mehhanismile. Iirimaa järelevalveasutus selgitas oma seoses vaidluse vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 65 lahendamiseks Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogule esitamiseks Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu sekretariaadile saadetud kirjas¹¹, et otsustas asjaomaste järelevalveasutuste tõstatatud vastuväidetega mitte arvestada.

2.3 Järeldus Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu pädevuse kohta

14. Käesolev juhtum vastab kõigile isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktis a loetletud elementidele, sest mitu asjaomast järelevalveasutust on esitanud vastuväited juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu suhtes vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 4 ning juhtiv järelevalveasutus arvestanud vastuväidetega või lükkas need tagasi kui mitteasjakohased ja põhjendamatud.
15. Seetõttu on andmekaitsekoostöö nõukogu pädev vastu võtma siduva otsuse, mis käsitleb kõiki küsimusi, mille kohta on esitatud asjakohane ja põhjendatud vastuväide (asjakohased ja põhjendatud vastuväited), ning eelkõige seda, kas esineb isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine¹².

¹¹ Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu sekretariaadile saadeti kiri 2. juunil 2021. Vaidlus esitati siseturu infosüsteemis 3. juunil 2021.

¹² Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a lõpus. Mõni asjaomane järelevalveasutus esitas märkusi ja mitte iseenesest vastuväiteid, seepärast ei ole andmekaitsekoostöö nõukogu neid arvestanud.

3 ÕIGUS HEALE HALDUSELE

16. Andmekaitseenõukogu suhtes kehtib ELi põhiõiguste harta artikkel 41 (õigus heale haldusele). See kajastub ka andmekaitseenõukogu töökorra¹³ artikli 11 lõikes 1. Euroopa Andmekaitseenõukogu suunistes esitati isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta täiendavaid andmeid¹⁴.
17. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikes 2 on sätestatud, et Euroopa Andmekaitseenõukogu otsus „on põhjendatud, see edastatakse juhtivale järelevalveasutusele ja kõigile asjaomastele järelevalveasutustele ning on neile siduv“. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikes 2 käsitletakse asjaolu, et Euroopa Andmekaitseenõukogu siduva otsuse eesmärk on lahendada vähemalt kahe riikliku järelevalveasutuse vahel tekkinud vaidlus¹⁵. Selle eesmärk ei ole pöörduda otseselt ühegi kolmanda isiku poole. Kuna Euroopa Andmekaitseenõukogu tehtud otsus on aga sel juhul juhtivale andmekaitseasutusele siduv ning sellest võib sõltuda riiklikul tasandil läbiviidava menetluse tulemus, võib see mõjutada otsuse eelnõu koostamise aluseks olnud menetluses osalenud isikute huve, näiteks vastutava töötleja huve, kellele juhtiva järelevalveasutuse lõplik otsus on suunatud¹⁶.
18. Selleks, et hinnata, kas Euroopa Andmekaitseenõukogu otsusel võib WhatsApp IE-le negatiivne mõju olla, hindas andmekaitseenõukogu, kas WhatsApp IE-le anti seoses juhtiva järelevalveasutuse juhtimisel läbiviidud menetlusega võimalus ärakuulamisele ja eelkõige kas WhatsApp IE-le anti võimalus oma Euroopa Andmekaitseenõukogu lahendatava vaidluse temaatikaga seotud seisukohtade teatavaks tegemiseks ning tagamiseks, et Euroopa Andmekaitseenõukogu võtab otsuse tegemisel arvesse kõiki selle menetluse raames esitatud dokumente¹⁷.
19. Võttes arvesse asjaolu, et Iirimaa järelevalveasutus on WhatsApp IE seoses Euroopa Andmekaitseenõukogu lahendatava vaidluse temaatika ning Euroopa Andmekaitseenõukogule selle menetluse raames laekunud ja otsuse tegemisel kasutatavate materjalidega ära kuulanud, sealhulgas ka seoses otsuse eelnõuga tehtud vastuväidetega¹⁸, ja juhtiv järelevalveasutus on vastavalt Euroopa Andmekaitseenõukogu kodukorra artikli 11 lõikele 2¹⁹ Euroopa Andmekaitseenõukoguga jaganud WhatsApp IE kirjalikke tähelepanekuid, on Euroopa Andmekaitseenõukogu seoses selles otsuse eelnõus tõstatatud küsimustega veendunud, et Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklist 41 on kinni peetud.

¹³ Euroopa Andmekaitseenõukogu töökord, vastu võetud 25. mail 2018, viimati muudetud ja vastu võetud 8. oktoobril 2020.

¹⁴ Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised 03/2021 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a rakendamise kohta, mis võeti vastu 13. aprillil 2021 (avalikuks aruteluks mõeldud versioon) (edaspidi „**suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta**“), punktid 94–108.

¹⁵ Suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 97.

¹⁶ Suunised artikli 65 lõike a punkti a kohta, punktid 98, 99.

¹⁷ Vt ka suuniseid artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punktid 105, 106. Selles osas kinnitati, et WhatsApp IE-le anti seoses esialgse otsuse eelnõu, täiendava otsuse eelnõu, asjaomaste järelevalveasutuste tõstatatud vastuväidete ja märkuste, Iirimaa järelevalveasutuse liitvastuse, puudunud järelevalveasutuste vahel sellele vastamisel vahetatud märkuste ning Iirimaa järelevalveasutuse esialgselt muudetud otsuse eelnõu 1. osaga võimalus oma seisukohti avaldada. Iirimaa järelevalveasutus kinnitas, et arvestas liitvastuse eelnõu koostamisel WhatsApp IE seisukohtadega esialgse otsuse eelnõu ning täiendava otsuse eelnõu kohta. WhatsApp IE-le esitati 24. detsembril 2020 liitvastuse eelnõu koopia. WhatsApp IE lisas käesoleva isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 alusel Euroopa Andmekaitseenõukogu poolt läbiviidava menetluse jaoks esitatavate materjalide esitamisel ka oma täiendavad seisukohad seoses liitvastuse eelnõuga. WhatsApp IE kinnitas 9. juuni 2021 kirjas sõnaselgelt, et WhatsApp IE-le anti võimalus liitvastuse eelnõu kohta seisukohtade avaldamiseks.

¹⁸ Suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 105.

¹⁹ Euroopa Andmekaitseenõukogu töökord, vastu võetud 25. mail 2018, viimati muudetud ja vastu võetud 8. oktoobril 2020.

4 SIDUVA OTSUSE ÜLESEHITUS

20. Euroopa Andmekaitseenõukogu hindas kõigi tõstatatud vastuväidete osas esmalt, kas need olid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 tähenduses ja vastavalt suunistes seoses asjakohase ja põhjendatud vastuväite mõistega selgitatule „*asjakohased ja põhjendatud vastuväited*“²⁰.
21. Kuna vastuväide ei vasta Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ei võta andmekaitseenõukogu vastava juhtumi korral selle vastuväitega tõstatatud asjaolude osas seisukohta. Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüsib kõigi tema hinnangul asjakohaste ja põhjendatud vastuväidetega tõstatatud asjaolude põhjendatust²¹.
22. Andmekaitseenõukogu kordab, et tema praegune otsus ei piira hinnanguid, mida andmekaitseenõukogult võidakse küsida muudel juhtudel, sealhulgas samade osapooltega, võttes arvesse asjakohase otsuse eelnõu sisu ja asjaomas(t)e järelevalveasutus(t)e esitatud vastuväiteid.

5 SEOSSES JUHTIVA JÄRELEVALVEASUTUSE TUVASTATUD ISIKUANDMETE KAITSE ÜLDMÄÄRUSE RIKKUMISTEGA

5.1 Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumise kohta tuvastatuga, mis puudutab vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvidega seotud teavet

5.1.1 Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus

23. Iirimaa järelevalveasutus analüüsis oma otsuse eelnõus WhatsApp IE esitatud teavet selles ulatuses, milles see oli seotud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktide c vastavuse hindamise kontekstis isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f toodud õiguslikule alusele tuginemisega²². Seejärel hindas Iirimaa järelevalveasutus ka teavet seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d nõuetega²³. Iirimaa järelevalveasutus tõi seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punktis f käsitletud õigusliku alusega välja järgmised õiguslikku alust puudutava teate väljavõtted²⁴:

„Teised õiguslikud alused, millele teie isikuandmete töötlemisel teatud juhtudel toetume, on järgmised:

...

Meie õigustatud huvid või kolmanda isiku õigustatud huvid, kui neid ei kaalu üle teie huvid või põhiõigused ja -vabadused („õigustatud huvid“):

alaealiste isikute korral (enamikus ELi riikidest alla 18-aastased isikud), kellel on jõustatava lepingu sõlmimiseks piiratud õigused, ei pruugi meil olla võimalik lepingust tuleneva vajaduse alusel isikuandmeid töödelda. Kui selline isik kasutab meie teenuseid, on siiski meie õigustatud huvides:

²⁰ Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised 9/2020 asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete mõiste kohta, 2. versioon, mis võeti vastu 9. märtsil 2021 (edaspidi „**suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta**“).

²¹ Vt Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised 03/2021 isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a rakendamise kohta, mis võeti vastu 13. aprillil 2021 (avalikuks aruteluks mõeldud versioon) (edaspidi „**suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta**“), punkt 63 („Euroopa Andmekaitseenõukogu hindab seoses iga tõstatatud vastuväitega, kas vastuväide vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ja kui see nii on, käsitleb siduvas otsuses vastuväite asjaolusid“).

²² Otsuse eelnõu, punkt 341.

²³ Otsuse eelnõu, punktid 397–399.

²⁴ Tekst sisaldab mitmeid linke (näiteks „ettevõtja Facebook toodete“ ja „Meie teenuste“ all), mille all leidub täiendavat teavet.

- J meie teenuste vastavalt rubriigis „Meie teenused“ kirjeldatule osutamine, tõhustamine, isikupärastamine ja tugiteenuste pakkumine;
- J ohutuse ja turvalisuse tagamine ning
- J teiega suhtlemine, näiteks teenusega seotud küsimustes.

Õigustatud huvid, millele töötlemise osas tuginema, on järgmised:

- J uudsete teenuste ja funktsioonide loomine, pakkumine, toetamine ning töös hoidmine, mis võimaldavad alaealistel isikutel end väljendada, suhelda, avastada ning nende huvidele vastavat teavet leida ja asjaomaste ettevõtjatega kontakte luua, kogukondi rajada ning kasutada nende heaolu suurendavaid vahendeid ja funktsioone;
- J meie platvormi ja võrgustiku turvalisuse tagamine, kontode ja tegevuse kontrollimine, kahjuliku tegevuse vastu võitlemine, rämpsostituste ning teiste halbade kogemuste tuvastamine ja sellise postitamise ennetamine ning tagamine, et meie teenused ja ükski ettevõtja Facebook toode ei hõlma kahjulikku ega sobimatut sisu, kahtlase tegevuse ja meie kasutustingimuste ning eeskirjade või poliitika rikkumiste uurimine ja alaealiste turvalisuse tagamine, sealhulgas selliste inimeste kuritarvitamise ennetamine ja muu kahju ennetamine, mille suhtes nad võivad eriti haavatavad olla.

Kõigi, kaasa arvatud alaealiste isikute korral:

- J **juhul, kui meie töötlemise andmeid vastutava töötlejana, mõõdikute ja analüütiliste andmete esitamine ning muude äriala teenuste osutamine.** Õigustatud huvid, millele töötlemise osas tuginema, on järgmised:
 - o ettevõtjatele ja teistele partneritele täpse ja usaldusväärse teabe andmiseks, täpse hinnakujunduse ja toimivuse statistilise andmete esitamise võimaldamiseks ning meie partneritele meie teenuste kasutamisel osaks saava väärtuse näitamiseks ja
 - o ettevõtjate ning teiste partnerite nende klientidest arusaamiseks ning nende äritegevuse tõhustamisel abistamiseks, meie hinnaloome mudelite valideerimiseks ja nende teenuste ja teadete tõhususe ning leviku hindamiseks ja mõistmiseks, kuidas inimesed nendega meie teenuste raames suhtlevad.
- J **Teile ärialase teabe edastamiseks.** Õigustatud huvid, millele töötlemise osas tuginema, on järgmised:
 - o ettevõtja Facebook toodete reklaamimiseks ja oseturunduse eesmärgil.
- J **Teistega, sealhulgas õiguskaitseasutustega teabe jagamiseks ning õiguslastele taotlustele vastamiseks.** Vt täiendava teabe saamiseks meie puutumatusnorme, mille leiaste rubriigist „Õigus ja kaitse“. Õigustatud huvid, millele töötlemise osas tuginema, on järgmised:
 - o pettuse ennetamine ja pettusejuhtumite lahendamine, ettevõtja Facebook toodete omavoliline kasutamine, meie kasutustingimuste rikkumised ja muu kahjulik või õigusvastane tegevus, meie enda (sh meie õiguste, vara või toodete), meie kasutajate või teiste kaitsmine, sh uurimiste või õigusaktidest tulenevate järelepärimiste raames või surma või vältimatute kehavigastuste ennetamine.
- J **Facebooki ettevõtjatega ohutuse ja turvalisuse tagamiseks teabe jagamine.** Vt täiendava teabe saamiseks meie puutumatusnorme, mille leiaste rubriigist „Meie koostöö teiste Facebooki ettevõtjatega“. Õigustatud huvid, millele töötlemise osas tuginema, on järgmised:
 - o süsteemide turvalisuse tagamine ja rämpsostituste, kuritarvitamise ja rikkumiste vastu võitlemine ning kõigi ettevõtja Facebook toodete lõikes ohutuse ja turvalisuse edendamine“.

24. Selle teabe edastamise viisi osas märgiti otsuse eelnõus, et teave esitati rea alapunktidena kindlaksmääratud eesmärkide all ning et kasutajal on võimalik nii selgelt aru saada, missuguseid õigustatud huve püütakse iga väljatoodud eesmärgiga saavutada²⁵.
25. Uurija väitis, et tema arvates on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktis d esitatud nõue järgmine: „kumulatiivne nõue, mis tuleneb artikli 13 lõike 1 punktist c ja artikli 13 lõike 1 punktist d, et seada vastutavale töötlejale kohustus tuua seoses õigustatud huvide õigusliku alusega välja isikuandmete töötlemise eesmärgid ning õigustatud huvid, mida püütakse töötlemistegevusega saavutada“²⁶.

²⁵ Otsuse eelnõu, punkt 398.

²⁶ Otsuse eelnõu, punkt 392.

26. Uuriija tõi välja täheldatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumise ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti c rikkumise²⁷. Otsustamisetapis kasutas Iirimaa järelevalveasutus hindamaks, mis ulatuses WhatsApp IE isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 nõuetest kinni pidas, standardsemat lähenemist (uurimisetapiga võrreldes)²⁸, hinnates eraldi igas isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 13 toodud nõuete täitmise osas esitatud teavet. Otsustaja avastas selle lähenemise alusel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti c rikkumise, ent jättis isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumise süüdistuse kõrvale. Otsuse eelnõus tunnistati, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti c nõuetele vastavuse hindamisel tuleb eesmärgid täpsemalt välja tuua²⁹.
27. Iirimaa järelevalveasutus märkis otsuse eelnõus, et teave on esitatud tähendusrikkal viisil ja võimaldab kasutajal aru saada, missuguseid õigustatud huve püütakse tagada. Iirimaa järelevalveasutus leidis, et oli piisavalt selge, kas õigustatud huvid olid WhatsApp IE või kolmanda isiku huvid, kuna esitatud teabe raames viidati õigustatud huvide „omanikule“ (nt „...meil on õigustatud huvi...“)³⁰.
28. Iirimaa järelevalveasutus selgitas otsuse eelnõus, et WhatsApp IE on oma isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktiga d sätestatud kohustustest täielikult kinni pidanud, ning oli seisukohal, et esitatud teave on selge ja läbipaistev ning annab andmesubjektile isikuandmete töötlemise alusena kasutatavatest õigustatud huvidest tähendusriikka ülevaate³¹.

5.1.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

29. **Saksamaa järelevalveasutus** esitas vastuväite, mille kohaselt otsuse eelnõus ei käsitletud nõuetekohaselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumist. Vastuväites väidetakse, et otsuse eelnõus ei uurita küsimust, kas iga WhatsApp IE esitatud õigustatud huvi kirjelduse sisu on vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktile d täiskasvanud andmesubjektidele piisavalt selge ja arusaadav, kuna Iirimaa järelevalveasutus keskendus peamiselt küsimusele, kas see teave on lastele piisavalt selge. Saksamaa järelevalveasutuse arvates ei piisa mitmele erinevale õigustatud huvile tuginemisest ning nende abstraktsel moel esitamisest. Vastutav töötleja peab hoopis tagama, et õigustatud huvide kirjeldus on piisavalt selge ja läbipaistev, et andmesubjekt saaks sellest aru. Saksamaa Baden-Württembergi järelevalveasutus esitas vastuväite, millega toetati pelgalt Saksamaa järelevalveasutuse esitatud vastuväiteid.
30. **Poola järelevalveasutus** väidab oma vastuväites, et „*kaudne viide vastutava töötleja laialdaselt mõistetavale „õigustatud huvile“ või „äri- ja teiste partnerite huvidele“ ei taga*“ isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d nõuetele vastavust. Poola järelevalveasutus on seisukohal, et läbipaistvuse alastes suunistes³² on sõnaselgelt öeldud, et vastutav töötleja peab oma isikuandmete

²⁷ Otsuse eelnõu, punktid 393–394.

²⁸ Uuriija tõi esialgu välja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumise ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti c rikkumise, väiteks, et õiguslikku alust puudutav teade „[käsitleb] isikuandmete töötlemise eesmärgi isikuandmete töötlemisel õigustatud huvile tuginedes, toomata välja spetsiifilist asjaomaste töötlemistoimingute) või toimingute kogumiga seotud teavet“. Otsuse eelnõu, punktid 392–394.

²⁹ Otsuse eelnõu, punkt 398, punktid 345–354.

³⁰ Otsuse eelnõu, punkt 398. Otsustaja tõi välja uurija seisukoha, mille kohaselt jäi selgusetuks, kas õigustatud huvid, mida sooviti tagada, olid vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvid, ent ei jaganud seda seisukohta.

³¹ Otsuse eelnõu, punkt 399.

³² Artikli 29 alusel asutatud andmekaitse tööühma määruse 2016/679 alusel koostatud läbipaistvust käsitlevad suunistes, WP260 rev.01, viimati läbi vaadatud ja vastu võetud 11. aprillil 2018 (edaspidi, „**läbipaistvust**“).

kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktiga d sätestatud kohustuste täitmiseks kirjeldama „konkreetset huvi“. Lisaks jääb selgusetuks, missuguste kolmandate isikute missuguseid õigustatud huve kirjeldatakse³³.

31. **IT SA** tõstatatud vastuväites viidatakse seoses vastavate isikuandmete töötlemisega nimetatud õigustatud huvide alusel isikuandmete töötlemise eesmärke käsitleva esitatud teabe ebapiisavale selgusele, kuna asjaomase töötlemise kohta ei esitata konkreetset teavet. Väidetakse ka, et alaealisi mõjutavate õigustatud huvidega seoses kasutatud keel ei ole sobiv, kuna asjaomases rubriigis kasutatud sõnavara, teabe esitamise toon ja stiil ei erine ülejäänud rubriikides kasutatust.

5.1.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

32. Nagu eespool mainitud, tegi Iirimaa järelevalveasutus lõpliku otsuse, et nende vastuväidetega ei arvestata³⁴. Iirimaa järelevalveasutus märkis kõiki kolme vastuväidet puudutavas liitvastuses, et vastuväidete temaatika jääb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaldamisalasse. Iirimaa järelevalveasutus oli aga arvamusel, et need vastuväited ei olnud piisavalt põhjendatud, vähemalt mitte järelevalveasutuse otsuse eelnõus esitatud seisukoha muutmiseks, kuna järelevalveasutus peab esitama oma tähelepanekute põhjenduste piisavad selgitused³⁵. Iirimaa järelevalveasutus väitis ka, et vastuväiteid esitanud asjaomaste järelevalveasutuste kohustus on oma erinevaid järeldusi piisavalt toetada, et juhtiv järelevalveasutus saaks kaaluda oma seisukohtade ning põhjenduste asjaomaste järelevalveasutuste omadega asendamist.
33. Saksamaa järelevalveasutuse vastuväidete osas oli Iirimaa järelevalveasutus seisukohal, et kuna Saksamaa järelevalveasutuse vastuväide ei olnud piisavalt põhjendatud, tekitanuks see Iirimaa kohtudes õigusliku vaidlustamise korral asjaomase muudetud tähelepaneku kaitstavuse osas põhjendamatu ja mitteaktsepteeritava riskielemendi³⁶.
34. Poola järelevalveasutuse vastuväite osas väitis Iirimaa järelevalveasutus, et uurija tähelepanekuid ei saa ennistada, kuna see tekitaks olukorra, nagu oleks WhatsApp IE isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 13 sama tegevusega kaks korda rikkunud, kuna isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti c rikkumist puudutav tähelepanek on juba tehtud³⁷.
35. Iirimaa järelevalveasutus rõhutas Itaalia järelevalveasutuse vastuväite osas, et on oma isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktile d vastavust puudutavate tähelepanekute põhjused selgelt välja toonud ning vastuväide ei ole vastupidise tähelepaneku tegemiseks piisavalt põhjendatud.³⁸

5.1.4 Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi analüüs

5.1.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

36. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on arvamusel, et **Saksamaa järelevalveasutuse** vastuväide käsitleb seda, „kas isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine esineb“, kuna väidetakse, et Iirimaa järelevalveasutus oleks pidanud tuvastama isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumise. Kuna Saksamaa järelevalveasutus tõestab, et vastuväitega arvestamise korral jõutaks

käsitlevad suunised“). Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp kiitis oma esimesel täiskogu istungil artikli 29 alusel asutatud töörühma koostatud isikuandmete kaitse üldmäärusega seotud suunised heaks.

³³ Otsuse eelnõu, punkt 264.

³⁴ Vaata eespool punkti 13.

³⁵ IE SA liitvastus, punkt 31.

³⁶ IE SA liitvastus, punkt 33.

³⁷ IE SA liitvastus, punkt 34.

³⁸ IE SA liitvastus, punkt 36.

küsimuses, kas isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine esineb või mitte, erinevale järeldusele, tuleb vastuväidet „*asjakohasena*“ käsitleda³⁹. Vastuväidet peetakse ka „*põhjendatuks*“, kuna vastuväites esitatakse õigusliku hinnangu muutmise ettepaneku toetamiseks mitmeid faktilisi ning õiguslikke argumente. Täpsemalt väidetakse, et teave ei ole piisavalt selge, sest WhatsApp IE tugineb mitmetele erinevatele õigustatud huvidele, ent WhatsApp IE ei ole taganud kõigi õigustatud huvide kirjeldamist viisil, mis oleks selleks, et andmesubjekt sellest aru saaks, piisavalt selge ning läbipaistev. Vastuväites tuuakse mitmed näited sellest, kuidas õigustatud huvid ei ole läbipaistvalt ning arusaadavalt kirjeldatud ja ei taga teabe saamise õiguse rahuldamise eesmärgi täitmist. Vastuväiteks osutatakse ka asjaolule, et otsuse eelnõus keskenduti valesti küsimusele, kas teave on lastele piisavalt selge.

37. Vastuväite „*põhjendatuse*“ nõude osas väitis WhatsApp IE, et Saksamaa järelevalveasutuse vastuväide ei vasta sellele nõudele, kuna selles esitatud väited „*ei ole täpsed*“ ning „*ei ületa piisavalt [...] läve*“, vastuväide tugineb WhatsApp IE „*esitatud teabe tõendamata kirjeldusele*“ ja „*kahele ebaõigele arusaamale artikli 13 lõike 1 punkti d nõuetest*“⁴⁰. Euroopa Andmekaitsekoostööühik hinnangul on vastuväide piisavalt põhjendatud ning andmekaitsekoostööühiku tuletab meelde, et vastuväite asjaolusid hinnatakse eraldi pärast vastuväite isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele vastavuse tuvastamist⁴¹. Üksikute õigustele ja vabadustele kaasnevate riskide olulisuse tõestamise kriteeriumi osas oli WhatsApp IE seisukohal, et vastuväide ei küündi selle läveni, väites, et seda kinnitavaid tõendeid ei esitatud⁴². Euroopa Andmekaitsekoostööühik hinnangul tõestatakse Saksamaa järelevalveasutuse esitatud vastuväites selgelt üksikisikute õigustele ning vabadustele kaasnevaid riske, kuna selles juhitakse tähelepanu andmesubjektidele tekkivatele tagajärgedele, näiteks oma andmesubjekti õiguste täieliku kasutamise võimaluse puudumisele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d kohaselt esitatava teabe puudulikkuse tõttu.
38. Euroopa Andmekaitsekoostööühik võttis Saksamaa Baden-Württembergi järelevalveasutuse esitatud vastuväite teadmiseks, ent otsustas, et kuna sellega toetati pelgalt Saksamaa järelevalveasutuse tõstatatud vastuväidet, ei vasta vastuväide isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele.
39. Kuna **Poola järelevalveasutuse** vastuväites ei olda nõus lirimaa järelevalveasutuse tähelepanekuga, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d ei ole rikutud, on see vastuväide Euroopa Andmekaitsekoostööühiku hinnangul asjakohane, kuna see on seotud küsimusega, „*kas isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine esineb*“⁴³. Vastuväide on ka piisavalt põhjendatud, kuna selles väidetakse, et mittespetsiifiline viide vastutava töötaja laialdaselt mõistetavale „*õigustatud huvile*“ või „*äri- ja teiste partnerite huvidele*“ ei vasta vastavalt läbipaistvuse alastes suunistes toodule isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d nõuetele ning on lisaks seotud uurija esialgsete tähelepanekute, mitte otsustaja omadega. WhatsApp IE väitis, et vastuväide „*ei ole seotud liitvastuse eelnõu sisuga ning otsustaja läbiviidud hindamisega*“⁴⁴ ning „*ei selgitata, miks ollakse eriarvamusel*“⁴⁵. Euroopa Andmekaitsekoostööühik on seisukohal, et vastuväites on selgelt välja toodud lirimaa järelevalveasutuse otsuse eelnõus kirjeldatud järeldestega mitte nõustumine ning seda on ka piisavalt põhjendatud. Otsuse eelnõuga andmesubjektide õigustele ja vabadustele kaasnevate riskide olulisuse

³⁹ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 13.

⁴⁰ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 20.5.

⁴¹ Vt eespool joonealune märkus 21.

⁴² WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 20.9.

⁴³ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkt 24.

⁴⁴ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 20.2.

⁴⁵ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 20.6.

tõestamise nõude osas väitis WhatsApp IE, et Poola järelevalveasutuse vastuväites ei esitata tõendeid, mis toetaksid nende väidet, et otsuse eelnõu tagajärjel ei saa andmesubjektid „neile isikuandmete kaitse üldmäärusega antud õigusi kasutada ning neil puudub nende isikuandmete liikumise üle kontroll“⁴⁶. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi on seisukohal, et Poola järelevalveasutuse vastuväites tõestatakse selgelt otsuse eelnõuga andmesubjektide õigustele ja vabadustele kaasnevaid riske, sest andmesubjektid seataks teabe ebapiisavuse tõttu olukorda, milles nad ei saa neile isikuandmete kaitse üldmäärusega antud õigusi kasutada ning neil puudub nende isikuandmete üle kontroll.

40. **Itaalia järelevalveasutuse** vastuväites ollakse seisukohal, et otsuse eelnõus ei käsitleta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumist piisavalt ning seega on see vastuväide asjakohane, nagu ka eeltoodud vastuväited. WhatsApp IE väitis esitatud seisukohtades, et vastuväide ei ole asjakohane, kuna see põhineb osaliselt väitel, mida Iirimaa järelevalveasutus ei ole oma otsuse eelnõus esitanud⁴⁷, ning ei ole põhjendatud⁴⁸. Asjaolust, et ekslikult on viidatud lausele, mida otsuse eelnõus ei esine⁴⁹, ei piisa igal juhul otsustamiseks, et vastuväide ei ole asjakohane, eriti juhul, kui vastuväites tuginetakse sellele ainult „osaliselt“ ning otsuse eelnõus tehtud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumist puudutava järeldusega mittenõustumine on selgelt välja toodud. Vastuväide on Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi hinnangul ka põhjendatud, kuna selles väidetakse, et esitatud teave ei ole piisavalt selge, sest asjaomaste töötlemistegevuste kohta ei esitata piisavalt spetsiifilist teavet. Vastuväites väidetakse, et Itaalia järelevalveasutus ei ole argumentidega, millele Iirimaa järelevalveasutus tugines, nõus. Otsuse eelnõuga andmesubjektide õigustele ja vabadustele kaasnevate riskide olulisuse tõestamise nõude osas väitis WhatsApp IE, et Itaalia järelevalveasutus ei esitanud tõendeid, mis toetaksid nende väidet, et otsuse eelnõul oleks kasutajate teabe saamise põhiõigusele suur negatiivne mõju⁵⁰. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi on arvamisel, et Itaalia andmekaitsekoostöögruppi esitatud vastuväites on üksikisikute õigustele ja vabadustele kaasnevate riskide olulisus selgelt tõestatud, kuna selles juhitakse tähelepanu asjaolule, et kui otsuse eelnõud selles küsimuses ei muudeta, on sellel negatiivne mõju kasutajate põhiõigusele teavet saada.
41. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi on eeltoodu alusel seisukohal, et Saksamaa, Poola ja Itaalia järelevalveasutuste esitatud vastuväited isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumise kohta on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt asjakohased ja põhjendatud vastuväited.

5.1.4.2 Asjaolude hindamine

42. Kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktiga a võtab andmekaitsekoostöögruppi vaidluste lahendamise menetluse raames siduva otsuse kõigi küsimuste kohta, mille puhul esitatakse asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid, eriti kui esineb isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine.
43. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi on seisukohal, et selles alapunktis asjakohaseks ja põhjendatuks tunnistatud vastuväiteid⁵¹ tuleb hinnata, et otsustada, kas otsuse eelnõud on vaja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktile d vastavust puudutava tähelepaneku osas muuta. Euroopa

⁴⁶ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 20.10.

⁴⁷ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 20.3(A). See lause oli järgmine: „Seoses õigustatud huvide alaealistele inimestele avalduva mõjuga kasutatud terminoloogia puudutab üle 16-aastasi isikuid ning on sellele vastavalt asjakohane.“

⁴⁸ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 20.7.

⁴⁹ Selles küsimuses tuleb märkida, et Itaalia järelevalveasutuse vastuväites tunnistati igal juhul, et „väite esitas WhatsApp“ ja et „ei paista, et andmekaitsekomisjon on selles küsimuses enda seisukohta piisavalt põhjendanud“.

⁵⁰ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 20.11.

⁵¹ Saksamaa, Poola ja Itaalia järelevalveasutuste vastuväited isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumise kohta.

Andmekaitseenõukogu võtab tõstatatud vastuväidete asjaolude hindamisel arvesse ka Iirimaa järelevalveasutuse arvamusi vastuväidete kohta ning WhatsApp IE esitatud seisukohti.

44. WhatsApp IE väitis avaldatud seisukohtades, et on õigustatud huvisid, millele toetutakse, kirjeldanud selgelt ning läbipaistvalt⁵² ja üksikasjalikult⁵³, et ta ei ole kohustatud läbipaistvates, üldsusele suunatud dokumentides kolmandaid isikuid nimetama ega oma äritavasid andmesubjektidele selgitama ega ka selgitama, miks tema õigustatud huvid, millele tuginetakse, on tähtsamad andmesubjektide huvidest⁵⁴. WhatsApp IE väitis ka, et on püüdnud esitada kogu kasutajatele suunatud teabe võimalikult lihtsal kujul, väljendudes väga selgelt vähemalt 16-aastastele inimestele arusaadaval viisil ning kasutades kasutajasõbralikku, lihtsat ja selget keelt⁵⁵.
45. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et uurija leidis esmalt koos isikuandmete kaitse üldmääruse punkti 13 lõike 1 artikli c rikkumisega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumise, kuna töötlemise eesmärgid olid kokku sulandatud õigustatud huvid töötlemiseks, millele isikuandmete töötlemiseks tugineti, ja seoses asjaomaste töötlemistoimingute(te)ga või toimingute kogumiga ei olnud esitatud piisavalt spetsiifilist teavet.⁵⁶
46. Nagu eespool punktis 5.1.1 kirjeldatud, ei leidnud Iirimaa järelevalveasutus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumist ning märkis oma otsuse eelnõus, et WhatsApp IE esitatud teave võimaldab kasutajal aru saada, missugustele õigustatud huvidele toetutakse ja kelle huvid need on⁵⁷.
47. Iirimaa järelevalveasutus toetus oma otsuse eelnõus peamiselt uurija poolt seoses teabega tehtud tähelepanekutele seoses õigustatud huvi „omaniku“ kohta esitatud teabe ja vastavate kirjelduste esitamise viisiga⁵⁸, mitte konkreetsete töötlemistoimingutega seoses teabe esitamise viisiga. Iirimaa järelevalveasutus viitas artikli 13 lõike 1 punktile c vastavuse hindamise elementidele, ent ei kaasanud uurija täiendavaid seisukohti, mis puudutasid töötlemise eesmärkide võimalikku kokku sulandamist õigustatud huvidega töötlemiseks, millele isikuandmete töötlemiseks tugineti, ja seoses asjaomaste töötlemistoimingute(te)ga või toimingute kogumiga esitatud ebapiisavat spetsiifilist teavet.
48. Poola järelevalveasutuse⁵⁹ ja Itaalia järelevalveasutuse⁶⁰ hinnangul tuleb nõustuda uurija esialgse tähelepanekuga – et kirjeldatud õigustatud huvide ja spetsiifiliste töötlemistegevuste vahelise seose puudumine tähendab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumist.
49. Saksamaa järelevalveasutus väitis, et Iirimaa järelevalveasutus ei uurinud korralikult, kas kõigi õigustatud huvide selgitused on täiskasvanud andmesubjektidele selged, ning esitas näiteid õiguslikku alust käsitleva teate osadest, mis ei olnud tema arvates isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d nõuetega kooskõlas⁶¹. Saksamaa järelevalveasutuse hinnangul ei kirjeldata õigustatud huve „mõõtmise, analüütika ja teiste äriteenuste“ all läbipaistvalt ning arusaadavalt. Selle rubriigi esimeses punktis nimetatakse huvi „esitada ettevõtjatele ja teistele partneritele täpset ja usaldusväärset teavet“, ent jääb selgusetuks, kes on „teised partnerid“. Saksamaa järelevalveasutuse

⁵² WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 21.2(A).

⁵³ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 21.3(A).

⁵⁴ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 21.2(B).

⁵⁵ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 21.4(A).

⁵⁶ Otsuse eelnõu, punkt 393.

⁵⁷ Otsuse eelnõu, punktid 398–399.

⁵⁸ Otsuse eelnõu, punkt 398.

⁵⁹ Vaata eespool punkti 30.

⁶⁰ Vaata eespool punkti 31.

⁶¹ Vaata eespool punkti 29.

hinnangul on ka huvi „näidata partneritele meie teenuste kasutamisel osaks saavat väärtust“ kirjeldus liiga abstraktne⁶².

50. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et kui töötlemise õiguslik alus on õigustatud huvi (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt f), tuleb andmesubjektile isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d kohaselt esitada teave vastutava töötleja või kolmanda isiku vastava õigustatud huvi kohta.
51. Läbipaistvust käsitlevates suunistes tuletakse meelde, et läbipaistvuse mõiste on isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt kasutajapõhine, mitte õiguslik, ning see tagatakse vastutavatele töötlejatele ja volitatud töötlejale mitme artikliga kehtestatud spetsiifiliste praktiliste nõuete teel⁶³. Läbipaistvust käsitlevates suunistes selgitatakse ka, et praktilised (teabe)nõuded on välja toodud isikuandmete kaitse üldmääruse artiklites 12–14, ning märgitakse, et teabe kvaliteet, juurdepääsetavus ning arusaadavus on sama olulised kui andmesubjektidele esitatava läbipaistva teabe tegelik sisu⁶⁴.
52. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d osas on läbipaistvust käsitlevates suunistes öeldud, et kõnealune konkreetne huvi⁶⁵ tuleb andmesubjektide jaoks välja tuua.
53. Selles küsimuses tuletab Euroopa Andmekaitseenõukogu meelde isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d, milles on öeldud, et andmesubjektile tuleb juhul „kui isikuandmete töötlemine põhineb artikli 6 lõike 1 punktil f“ esitada „teave vastutava töötleja või kolmanda isiku õigustatud huvide kohta“.
54. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d (nagu ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti c) olemus on sõnaselgelt seotud spetsiifilise töötlemisega⁶⁶. Selles kontekstis tuletab Euroopa Andmekaitseenõukogu meelde ka läbipaistvuse tagamise kohustuste kirjelduste üldsõnalisust isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 39.
55. Euroopa Andmekaitseenõukogu on ka arvamisel, et nende vastutava töötleja kohustuste eesmärk on tagada andmesubjektidele võimalus kasutada nende isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid õigusi⁶⁷, näiteks isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 21 kirjeldatud õigust esitada vastuväiteid, mille korral andmesubjekt peab välja tooma oma konkreetsete asjaoludega seotud kaebuse esitamise põhjused. Iirimaa järelevalveasutuse otsuse eelnõus laiendatakse seda seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti c nõuetega. Iirimaa järelevalveasutus on õigesti otsustanud, et:

„(a) vastutav töötleja kogub tavaliselt ühelt andmesubjektilt erinevatel aegadel, erinevatel viisidel ning erinevatel eesmärkidel erinevat liik isikuandmeid [...];

(b) vastutav töötleja peab töötlemistoimingute väljatoodud eesmärgi saavutamiseks alati läbi viima enam kui ühe töötlemistoimingu; ja

(c) vastutav töötleja võib ühe konkreetse liigi andmeid koguda mitmel erineval eesmärgil, mis põhinevad kõik erinevatel õiguslikel alustel“⁶⁸.

⁶² DE SA vastuväide, punkt 6.

⁶³ Suunised läbipaistvuse kohta, punkt 4 (lk 5). Sellele punktile viidati ka otsuse eelnõu punktis 291.

⁶⁴ Suunised läbipaistvuse kohta, punkt 4 (lk 5).

⁶⁵ Suunised läbipaistvuse kohta, lisa, lk 36.

⁶⁶ Vt ka isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendused 60 ja 61.

⁶⁷ Suunised läbipaistvuse kohta, punkt 4 (lk 5).

⁶⁸ Otsuse eelnõu, punkt 299.

56. Euroopa Andmekaitseenõukogu on arvamisel (nagu otsuse eelnõus välja toodud)⁶⁹, et iga töötlemistoiminguga koht eraldi täieliku teabe esitamine on ainus lähenemisviis, millega tagatakse, et andmesubjektid saavad:
- (a) valida, kas nad soovivad oma andmesubjekti õigusi kasutada või mitte, ja kui soovivad, siis missugust või missuguseid;
 - (b) hinnata, kas nad on konkreetse õiguse kasutamisega õigusega seotud tingimustega rahul;
 - (c) hinnata, kas neil on õigus konkreetsele vastutava töötaja kehtestatud õigusele; ja
 - (d) hinnata, kas neil on alust kaebuse esitamisele nii, et nad saaksid tähendusrikkalt hinnata, kas nad soovivad kasutada oma õigust järelevalveasutusele kaebus esitada.
57. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib siiski, et nende argumentidega tuleb arvestada ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d alusel esitatud teabe hindamisel. Euroopa Andmekaitseenõukogu on seega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d alusel esitatud teabe osas esitatud vastuväidetega selles osas nõus, et selleks, et andmesubjektid saaksid nõuetekohaselt oma isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid õigusi kasutada, on vaja konkreetset teavet iga töötlemistoiminguga seotud õigustatud huvide ning vastavate õigustatud huvide omanike kohta⁷⁰. Ilma selle teabeta ei saa andmesubjekt korralikult oma isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid õigusi kasutada.
58. Seega peab esitatud teave isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktide d vastamiseks nendele nõuetele vastama.
59. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et teade õigusliku aluse kohta koosneb üldiselt mitmete eesmärkide loetelust, mille all WhatsApp IE on esitanud mitu õigustatud huvi, üldjuhul loetelupunktidenä (nagu Iirimaa järelevalveasutus tuvastas). Euroopa Andmekaitseenõukogu on arvamisel, et WhatsApp IE ei ole teates õigusliku aluse kohta täpsustanud esitatud teabe ja vastava töötlemistoiminguga vahelisi seoseid, see tähendab, et teavet ei ole esitatud selle kohta, missuguseid isikuandmete liike vastavalt iga nimetatud õigustatud huvi alusel töödeldakse. Teade õigusliku aluse kohta ei hõlma seda spetsiifilist teavet seoses asjaomaste töötlemistoimingute (te) ega toimingute kogumiga⁷¹.
60. See on kooskõlas asjaomaste järelevalveasutuste vastavate vastuväidetega tõstatatud argumentidega ning Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et kirjeldatud ebapiisava teabe esitamisel on negatiivne mõju andmesubjektide võimalustele nende isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid õigusi, näiteks isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 21 antud vastuväidete esitamise õigust kasutada⁷².
61. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib ka, et mitmed õiguslikku alust käsitleva teate lõigud, kaasa arvatud alaealisi isikuid puudutavad lõigud, millest mõnedele juhiti tähelepanu Saksamaa järelevalveasutuse vastuväites (näiteks „*Möötmine, analüütika ja teiste äriteenuste osutamiseks*“), ei vasta tingimata kõnealusel juhul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktiga d nõutud selguse ja arusaadavuse lävele⁷³.

⁶⁹ Otsuse eelnõu, punkt 300 (vt ka punkti 299 alapunkt f).

⁷⁰ Otsuse eelnõu, punktid 392–393.

⁷¹ Iirimaa järelevalveasutus tegi samuti uurimise käigus esialgu selle tähelepaneku. Otsuse eelnõu, punkt 393.

⁷² See on kooskõlas ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti c rikkumise osas tehtud tähelepanekutega, mida käsitletakse otsuse eelnõus laiemalt.

⁷³ Otsuse eelnõu, punkt 341.

62. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi juhivad tähelepanu läbipaistvust käsitlevates suunistes esitatud mitteläbipaistva teabe („*halva tava*“)⁷⁴ ning WhatsApp IE õiguslikku alust käsitleva teate vahelistele sarnasustele, mille seas on näiteks järgmised: „*Andmete vastutava töötlejana töötlemisel mõõtmisteenuste, analüütika ning teiste äriteenuste osutamiseks [...]*“⁷⁵; „*Õigustatud huvid, millele kirjeldatud töötlemisel toetume, on järgmised: [...] ettevõtjate ning teiste partnerite nende klientidest arusaamisel ning nende äritegevuse tõhustamisel abistamiseks, meie hinnaloome mudelite valideerimiseks ja nende teenuste ja teadete tõhususe ning leviku hindamiseks ja mõistmiseks, kuidas inimesed nendega meie teenuste raames suhtlevad*“⁷⁶.
63. Nende asjaolude tõttu ei ole andmesubjektidel võimalik oma andmesubjekti õigusi kasutada, kuna jääb selgusetuks, mida mõeldakse „*teiste äriteenuste*“ all, sest WhatsApp IE ei avalda seda teavet ega täpsusta selle seost konkreetse õigustatud huviga. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi märgib ka, et jääb selgusetuks, missugustele ettevõtjatele või partneritele WhatsApp IE viitab.
64. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi võtab arvesse ka asjaolu, et õigustatud huvi „*luua ja osutada uudseid teenuseid ja funktsioone, pakkuda tugi- ning hooldusteenuseid [...]*“ töötlemise aluse kirjeldusena⁷⁷ ei ole vastavuses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktiga d nõutud selguse lävega, kuna andmesubjektidele ei teatata (eelkõige alaealiste andmesubjektide puhul), missuguseid andmeid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti f alusel konkreetsete „*teenuste*“ jaoks kasutatakse.
65. WhatsApp IE tugineb ka järgmisele õigustatud huvile: „*süsteemide turvalisuse tagamine ja rämpsootituste, kuritarvitamise ja rikkumiste vastu võitlemine ning kõigi ettevõtja Facebook toodete lõikes ohutuse ja turvalisuse edendamise*“. Seega jagatakse teavet „*Facebooki ettevõtjatega ohutuse ja turvalisuse tagamiseks*“⁷⁸. Nagu ka eeltoodud näite puhul, ei ole andmesubjektil teavet konkreetse töötlemistoimingu kohta, mis võimaldaks andmesubjektil oma andmesubjekti õigusi nõuetekohaselt kasutada⁷⁹.
66. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi on kokkuvõtlikult arvamisel, et Iirimaa järelevalveasutuse otsuse eelnõus toodud tähelepanek, mille kohaselt WhatsApp IE on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d nõuded täielikult täitnud, ei ole koosõlas teabega, mille WhatsApp IE on andmesubjektidele esitanud – nagu väidetakse asjaomaste järelevalveasutuste esitatud asjaomastes vastuväidetes. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi annab Iirimaa järelevalveasutusele juhised tema isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d rikkumise puudumisega seotud tähelepanekut muuta ning lisada see rikkumine Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi tuvastatud vajakajäämistele alusel lõplikku otsusesse.

⁷⁴ Suunised läbipaistvuse kohta, punkt 9. Näite suunistes mainitud „*halvast tavast*“ on järgmised: „*Võime teie isikuandmeid kasutada uute teenuste väljatöötamiseks*“ (kuna jääb selgusetuks, missugused need „*teenused*“ on ja kuidas andmed aitavad neid arendada), „*Võime teie isikuandmeid kasutada teadustöö eesmärgil*“ (kuna jääb selgusetuks, missugusele „*teadustööle*“ viidatakse) ja „*Võime teie isikuandmeid kasutada individuaalsete teenuste osutamiseks*“ (kuna jääb selgusetuks, mida kujutavad endast „*individuaalsed teenused*“).

⁷⁵ Otsuse eelnõu, punkt 341.

⁷⁶ Otsuse eelnõu, punkt 341.

⁷⁷ Otsuse eelnõu, punkt 341.

⁷⁸ Otsuse eelnõu, punkt 341.

⁷⁹ Vt „*Näited headest tavadest*“, „*Suunised läbipaistvuse kohta*“, lk 9.

6 KADUDEGA RÄSIMISE OPERATSIOON

6.1 Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus

67. Juhtiv järelevalveasutus keskendub otsuse eelnõu 1. osas läbipaistvusele mittekasutajate kontekstis, toob välja kontaktifunktsiooni ning selle funktsionaalsusega seotud tähelepanekud ning esitab faktilise raamistiku, millele hinnang on üles ehitatud⁸⁰. Iirimaa järelevalveasutus märgib selles kontekstis, et WhatsApp IE on kõnealuse töötlemise korral vastutav töötleja⁸¹. Juhtiv järelevalveasutus teeb ka kindlaks, et WhatsApp IE töötleb kadudega räsime raames mittekasutajate telefoninumbreid ning et mittekasutaja telefoninumbrit tuleb käsitleda isikuandmetena⁸²⁸³.
68. Juhtiv järelevalveasutus tegi otsuse eelnõus kindlaks (vastupidiselt varasematele tähelepanekutele)⁸⁴, et kadudega räsime tulemus ei ole esitatud uuendatud teabe ja täiendavate elementide⁸⁵ ning eelkõige „teate räsi“ esinemise ja kasutamise selgituse tõttu käsitletav isikuandmetena. See uus järeldus ei mõjutanud tähelepanekut, et WhatsApp IE ei täitnud oma isikuandmete kaitse üldmääruse artiklist 14 tulenevat kohustust, ent nimetatud rikkumise määra vähendati, mistõttu juhtiv järelevalveasutus vähendas asjaomase trahvi summat vahemikust 75–100 miljonit eurot vahemikuni 30–50 miljonit eurot.

6.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

69. **Saksamaa järelevalveasutus** ei ole oma vastuväites juhtiva järelevalveasutuse eelmises lõigus toodud otsuse eelnõud puudutava tähelepanekuga nõus⁶⁸. Saksamaa föderaalne järelevalveasutus väidab vastupidiselt juhtiva järelevalveasutuse tähelepanekule, et mittekasutaja telefoninumber on ka pärast kadudega räsime isikuandmete element.
70. Saksamaa järelevalveasutus väidab, et on arusaamatu, kuidas WhatsApp IE esitatud teate räsi puudutavad uued faktid sundisid Iirimaa järelevalveasutust otsustamisetapis varem uurimisetapis tehtud tähelepanekut muutma, kui järeldati, et kolmandal isikul oli võimalik mittekasutaja isik kaudselt tuvastada.
71. Saksamaa järelevalveasutus väidab, et juhtiv järelevalveasutus keskendub ekslikult WhatsApp IE esitatud subjektiivsetele elementidele, kuna „õiguslik hinnang asjaolule, kas isikuandmed on olemas või mitte, ei sõltu siinkohal sellest, kuidas vastutav töötleja konkreetsel hetkel olemasolevate andmete kasutamist määratleb“⁸⁶.
72. Vastuväites väidetakse, et kõik arvutuslikult võimalikud arvud ei ole tahtlikult määratud. Seega ei ole kadudega räsi seotud vähemalt 16 numbriga, vaid maksimaalselt 16 numbriga. Kui koos kadudega räsiga säilitatakse ka täiendavaid andmeid, saab seotud telefoninumbritele vastavate isikute arvu vähendada, sest andmesubjektid, kelle kohta täiendavad andmed ei käi, saab välistada. Näiteks saab Saksamaa järelevalveasutuse sõnul juhul, kui säilitatakse ka andmeid soo kohta, kuueteistkümnelt vähemalt kahega jagada.

⁸⁰ Otsuse eelnõu, punkt 40.

⁸¹ Otsuse eelnõu, punkt 147.

⁸² Otsuse eelnõu, punkt 101.

⁸³ Kuna need tähelepanekud kuuluvad kõnealuse vaidluse alla, ei avalda Euroopa Andmekaitsekoogu nende tähelepanekute osas ega seega ka WhatsApp IE tõstatatud seisukoha osas oma arvamust.

⁸⁴ Otsuse eelnõu, punkt 103.

⁸⁵ Otsuse eelnõu, punkt 40.

⁸⁶ DE SA vastuväide, punkt 11.

73. Vastuväites väidetakse, et mittekasutaja numbri saab taasluua selle võrreldavate väärtusega kokkuviiamise, selle sõnastike kaudu tuvastamise või paljude sama räsiväärtusega osakeste ühendamise teel.
74. Saksamaa järelevalveasutus väidab, et räsid on juba loomu poolest kadudega „kaota“ räsimit ei saa räsi mõiste raames esineda. Lisaks jääb ka kadudega räsamise protsessi raames kirjeldatud soola roll ebaselgeks. Kindlaksmääratud sool ei muudaks selle avaldamise korral toore jõu kasutamist raskemaks, seda ei tuleks „soolaks“ nimetada ning sellele on protsessi turvalisuse tagamisel kaduvväike roll.
75. Saksamaa järelevalveasutus väidab, et otsustaja läbiviidud uurimine põhines ainult kadudega räsil, loetus on aga ka teisi olulisi parameetreid. Seega on hindamine ebatäielik ning tulemus seetõttu vale. Seevastu ei saada Saksamaa järelevalveasutuse hinnangule selle protsessi teel mitteisiklike andmeid, kuna kadudega räsid salvestatakse mittekasutajate loetellu.
76. Tõstatatakse ka asjaolu, et juhtiv järelevalveasutus ei ole teate räsi uurinud. Samas piisab Saksamaa järelevalveasutuse hinnangul kontaktide tuvastamiseks teate räsist ning kadudega räside loetelu ei ole vaja. Selle asemel saadetakse isikuandmeid kuni 15 mitteseotud kasutajale.
77. Õige hindamise tulemusena tekiks Saksamaa järelevalveasutuse arvates küsimus, kas andmeid töödeldakse seaduslikult. Saksamaa järelevalveasutus väidaks, et sellisele töötlemisele ei kohalduks ükski isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikest 1 tulenev õiguslik alus, mille jaoks on vaja vajadust. Seega kaasneks õige hindamisega väga tõenäoliselt suurema trahvimäära rakendamine. Vajaduse osas väidab Saksamaa järelevalveasutus, et see operatsioon ei ole vajalik sünkroniseerimisfunktsiooni täitmiseks ning seda ei ole ka vaja „andmekaitse soodustamiseks“, kuna andmeid säilitatakse määratlemata tähtjaga ning sellega ei kaasne kasutajatele ega mittekasutajatele käegakatsutavat kasu. Lisaks jääb selgusetuks, millal kadudega räside loetelud kustutatakse.
78. Saksamaa järelevalveasutus väidab oma vastuväites ka, et kõnealune otsus tekitab suure andmesubjektide kaitsele olulise lünga tekkimise ohu, kuna kontaktfunktsiooni tõttu sekkutakse juba ulatuslikult mittekasutajate õigustesse (võttes ka arvesse, et mittekasutajatel ei ole reaalsed sisuliselt võimalik oma õigusi kasutada) ning kui kõnealusele töötlemisele ei kohaldatakse meetmeid, julgustakse see teisi isikuid samalaadseid meetodeid kasutama.

79. **Prantsusmaa järelevalveasutus** väidab oma vastuväites, et telefoninumbri kadudega räsi korral on vaatamata otsuse eelnõus seoses WhatsApp IE otsuse eelnõule vastamiseks esitatud seisukoha osas esitatud üksikasjadele ning eespool punktis 68 kokku võetud teabele siiski tegemist isikuandmetega ning seega allub see isikuandmete kaitse üldmäärusele.
80. Prantsusmaa järelevalveasutuse arvates, on kirjeldatud protsess isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 5 kohaselt pseudonüümse rakendades töötlemine, ning ei ole sellises ulatuses anonüümseks tegemisenä käsitletav, et WhatsApp IE saaks täiendavat teavet kasutades tuvastada andmesubjekti, kellele kadudega räsiga viidatakse. Kadudega räsi säilitamine koos selle kasutaja andmetega, kellelt kontaktide loetelu saadi, võib mõjutada kasutaja sotsiaalset diagrammi ning hankida mittekasutaja telefoninumbri või luua siis, mittekasutaja loob endale konto, kasutajate vahel ühenduse.
81. Prantsusmaa järelevalveasutus väidab ka, et seotud numbrite arv, mis on kirjelduse kohaselt vähemalt 16, on teoreetiline. See arv on tegelikult oluliselt väiksem, arvestades, et WhatsApp IE-l on kadudega räsiga seotud andmesubjekti leidmiseks täiendavat teavet. Märgitakse ka, et [REDACTED] algoritmi on nimetatud aegunud algoritmiks.

82. Vastuväites väidetakse ka, et juhtiva järelevalveasutuse seisukoht, mille kohaselt andmed olid anonüümsed, tõi kaasa esialgu kavandatud trahvisumma vähendamise⁸⁷ ja mõjutas seega otsuse hoiatavat mõju.
83. Viimaks väitis Prantsusmaa järelevalveasutus, et otsuse eelnõu seab ohtu andmesubjektide põhiõigused ja -vabadused. Otsus ei saa tõhusalt tagada Euroopa elanike isikuandmete kaitset, kuna trahvisumma vähenes selle tulemusena. Lisaks jääks kadudega räsini sel juhul isikuandmete kaitse üldmääruse peamisest rakendusala välja ning kontroll selle edasise töötlemise üle oleks välistatud, eelkõige andmete kolmandale isikule edastamise korral.

84. **Portugali järelevalveasutus** ei ole oma vastuväites nõus juhtiva järelevalveasutuse lõigus 68 viidatud tähelepanekuga, mille kohaselt mittekasutaja telefoninumber ei ole pärast kadudega räsini operatsiooni enam isikuandmetena käsitletav, ning tema isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 1 pärast kadudega räsini mittekasutajate loetelule kohaldamise tõlgendus erineb Iirimaa järelevalveasutuse omast.
85. Portugali järelevalveasutus väidab vastusena WhatsApp IE seisukohtadele, et andmete isikuandmeteks kvalifitseerumine ei sõltu töötlemise eesmärgist. Samuti ei ole oluline, kas WhatsApp IE on mittekasutajate tuvastamisest huvitatud. Selle asemel tuleb uurida, kas teave on vastavuses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktiga 1 sätestatud tingimustega. Sel juhul on Portugali järelevalveasutuse hinnangul tegemist isikuandmetega, sest mittekasutajad saab nende telefoninumbri üsna madala ebakindluse määraga taasloomise teel tuvastada.
86. Portugali järelevalveasutus tõstatas esiteks probleemi, et kadudega räsini korral jääb alles teatud võimalus isiku tuvastamiseks, mis ei ole kindlasti ebaoluliselt väike. Kadudega räsini võimalik kokkulangevus küündib maksimaalselt 16 numbrini, mitte minimaalselt 16 numbrini. Protsess on ka korduv ja sool jääb muutumatuks, mis tähendab, et samale telefoninumbri korduvalt kohaldatav protsess lõpeb alati sama kadudega räsini ning juhuslikkus puudub.
87. Portugali järelevalveasutuse arvates saab WhatsApp IE enda valdusesse 15 sama kadudega räsini telefoninumbrit, ülejäänud telefoninumbri avaldatakse aga täielikult, eriti kuna juba ettevõtja valduses olev teabehulk võimaldab seda teha ilma, et kolmandad isikud peaksid suurt hulka juba kustutatud telefoninumbreid taastama. Seega on võimalik mõned mittekasutajad tuvastada ilma nende telefoninumbreid taasloomata.
88. Portugali järelevalveasutus väidab, et kadudega räsini ei taga sel põhjusel efektiivselt andmete anonüümimist, võttes ka arvesse, et ülaltoodud vahendid on isikuandmete kaitse üldmääruse 26. põhjenduse mõistes mõistlikud, kuna WhatsApp IE saab neid kohe kasutada selleks täiendavat aega ja kulusid vajamata.
89. Portugali järelevalveasutus rõhutab ka, et hiiglaslik kasutajate vaheline ning kasutajate ja mittekasutajate vaheline kontaktide võrk, mis on WhatsApp IE kasutuses, on oluline täiendav teabeallikas, mis suurendab tuvastatavuse võimalusi. Portugali järelevalveasutus rõhutab ka, et – nagu juhtiv järelevalveasutus mainis – õiguskaitseasutuste võimalus sellele inimestevahelisi suhteid hõlmavale teabeallikale pärast kaotustega räsini juurde pääseda kinnitab, et tuvastamise võimalus säilis.

⁸⁷ Vt otsuse eelnõu, punkti 747 alapunkt c.

90. Portugali järelevalveasutuse arusaamist mööda on kadudega räsids ka isikuandmed „(...) kuna need on [WhatsApp IE] käsutuses olevat hiiglaslikku teabehulka arvestades väga suure tuvastamist võimaldava komponendiga, mis on piisavalt suur selleks, et vahendite mõistliku kasutamise abil kustutatud telefoninumbreid taastada“. ⁸⁸
91. Portugali järelevalveasutus väidab sellest lähtuvalt, et kõnealused andmed alluvad isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitega 12 ja 14 kehtestatud kohustuste osas isikuandmete kaitse üldmäärusele. Seega ei nõustu Portugali järelevalveasutus juhtiva järelevalveasutuse järelduste, et kadudega räsiks muundatud telefoninumbrite osas ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 14 rikutud, ning otsuse eelnõu punkti 747 alapunktis c toodud otsusega trahvisummat vähendada. Vastuväite kohaselt laieneb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumine ka *pärast* kadudega räsamise operatsiooni toimuvale töötlemisele, eelkõige rõhutatakse mittekasutajate loetelu säilitamise perioodi.
92. Portugali järelevalveasutus väidab veel, et otsuse eelnõus esitatud tähelepanek seab andmesubjektide õigused ja vabadused tõsisesse ohtu, kuna sellega jäetakse andmed isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldamisalast välja, eriti kui töötlemisega kaasneb seaduslikkusega seotud küsimusi, mida oleks lähitulevikus käsitletud. See otsus looks ka isikuandmete kaitse alase õigusraamistiku tuumaga seoses väga probleemse pretsedendi.

93. **Ungari järelevalveasutus** väidab oma vastuväites, et otsuse eelnõus öeldakse erinevalt eespool punktis 68 viidatud juhtiva järelevalveasutuse otsusest, et mittekasutajate telefoninumbreid käsitletakse nii enne kui pärast kadudega räsamise operatsiooni isikuandmetena.
94. Ungari järelevalveasutus väidab seepärast, et otsuse eelnõus kirjeldatud stsenaarium, mille korral WhatsApp IE saaks juhul, kui seda nõutaks, mittekasutaja kaudselt tuvastada⁸⁹, on võimalik, kuna räsitud kujul säilitatav telefoninumber (kusjuures WhatsApp IE teab räsi võtit ja saab seega selle dekrüptida) on käsitletav pseudonüümi all avaldatud isikuandmetena. Seega võimaldab see konkreetse isikuga kontakti taasluua. Ehkki telefoninumbreid on Ungari järelevalveasutuse arvates vaid tehnilised andmed, muudab kontakt teistega need WhatsApp IE jaoks isikuandmeteks.
95. Ungari järelevalveasutus tuletab ka meelde, andmed ei ole anonüümsed ka juhul, kui vastutaval töötlejal ei ole kõiki taastuvastamiseks vajalikke andmeid, ent tal on juurdepääs andmetele, mis võimaldavad tagasisuustust. Ungari järelevalveasutus väidab, et kui andmed on anonüümsed, ei saa teha konkreetsetele kasutajatele suunatud otsuseid. Kui see on kõnealuse juhtumi puhul nii, võib järeldada, et andmed on anonüümsed. Seega oleks suur viga järeldada, et isikuandmete kaitse üldmäärus ei kohaldu andmetele, mida kasutatakse operatsiooni jaoks, mis võimaldab lõpuks kasutajaid kordumatult tuvastada. Ungari järelevalveasutus väidab ülaltoodud tõttu, et mittekasutajate telefoninumbreid on pärast kaotustega räsi operatsiooni isikuandmed.
96. Ungari järelevalveasutus väidab, et mittekasutajatele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 kohaselt WhatsApp IE veebilehel teabe esitamine ei ole piisav, kuna nad ei pruugi selle teenuse olemasolust teadlikud olla ning ei ole võimalik tõestada, et mittekasutajad on teadlikud, et WhatsApp IE töötlemine puudutab neid, sest ei saa eeldada, et WhatsApp IE veebileht pakub neile huvi.

⁸⁸ PT SA vastuväide, punkt 46.

⁸⁹ Seda stsenaariumit kirjeldatakse otsuse eelnõu punktis 66 ning see puudutab WhatsApp IE võimalust juhul, kui pädev asutus seda nõuab, asjaomase mittekasutaja isik kaudselt tuvastada, viies ametiasutuse esitatud mis tahes mobiiltelefoni numbriga läbi uue kasutaja protsess, et tuvastada olemasolevad kasutajad, kelle telefoniraamatus vastav number esineb.

97. Ungari järelevalveasutus väidab ka, et mittekasutajate andmete töötlemine on liigne ja seega vastuolus andmete minimeerimise põhimõttega. Töötlemisele tekib eesmärk alles siis, kui mittekasutajast on saanud kasutaja, st WhatsApp IE-l on alles siis mittekasutajate telefoninumbrite säilitamiseks tegelik eesmärk. Samas saab vastuväite kohaselt sama saavutada ka juhul, kui WhatsApp IE võrdleks kasutajate telefoninumbrite räsides andmebaasi kontaktide loeteluga, et näha, kas kasutaja tunneb isikut, kes on pärast eelmist kontrolli registreerunud. Seega ei ole WhatsApp IE-l vaja pidevalt kõigi mittekasutajate andmeid säilitada. Seetõttu teeb Ungari järelevalveasutus ettepaneku tuvastada täiendav isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c rikkumine.
98. Ungari järelevalveasutus väidab ka, et selle rikkumise tuvastamata jätmine kahjustaks andmesubjektide andmekaitse alaseid õigusi, kuna ebaõige pretsedendi loomine vähendaks üksikisiku õiguste täitmisele pööramise ja kasutamise võimalust.

99. **Madalmaade järelevalveasutus** ei ole oma vastuväites nõus järeldusega, et mittekasutaja andmeid ei ole pärast räsimise operatsiooni enam isikuandmed, vaidlustades punktis 68 viidatud otsuse eelnõus esitatud tähelepaneku. Madalmaade järelevalveasutus on seisukohal, et selle protsessi tulemusena esitatakse andmed pseudonüümi all, mitte ei anonüümita andmeid.
100. Madalmaade järelevalveasutuse arvates on otsuse eelnõu tehnilises osas vigu ning see tugineb liialt WhatsApp IE seisukohtadele kaotustega räsi põhjal telefoninumbri taastamise väidetava tehnilise keerukuse kohta. Madalmaade järelevalveasutus märgib, et otsuse eelnõus öeldakse ekslikult, et üks räsi väärtus kehtib vähemalt kuueteistkümnele numbrile, ning tekstis peaks olema kirjas hoopis „maksimaalselt“, ja väidab, et paljudel juhtudel töötleb WhatsApp IE vaid ühte kuueteistkümnest võimalikust telefoninumbrit. Kui samasse vahemikku jääb realselt mitmeid numbreid, võivad paljud neist juba kontaktide funktsiooni all teada olla.
101. Madalmaade järelevalveasutus väidab ka, et WhatsApp IE kasutatud räsimeetod on haavatav toore jõuga sooritatud rünnakute suhtes. Madalmaades on näiteks väljastatud 54 miljonit mobiiltelefoni numbrit. Otsingutabeli koostamisele kulub 2017. aastal välja antud riistvaraga umbes kolm minutit ja see on Madalmaade järelevalveasutuste hinnangul WhatsApp IE-le täiesti jõukohane. Madalmaade järelevalveasutusele teeb muret ka asjaolu, et kõigis toimingutes kasutatakse ühte muutumatu väärtusega soola, mis muudab toore jõuga ründamise „odavaks“. Seega saaks WhatsApp IE Madalmaade järelevalveasutuse hinnangul ebamõistlikult suure jõupingutusega räsi väärtuselt ühele või kahele mobiiltelefoni numbrile liikuda.
102. Madalmaade järelevalveasutus väidab ka, et WhatsApp IE on väga tõenäoliselt teadlik, et kadudega räsi on varjunimega tähistatud kordumatu tunnus, kuna kirjeldatakse meetodit, mis hõlmab rakendust kasutavate klientide andmete kokkuviiimist klientide seadmetes asuvate telefoniraamatute andmetega, et leida teisi kasutajatele vastavaid telefoninumbreid.
103. Lisaks väidetakse vastuväites, et õiguskaitsesutus saaks kriminaaluurimise raames nõuda, et WhatsApp IE rakendaks teatud telefoninumbrile kadudega räsimeetodi protsessi. Seejärel saaks nõuda, et WhatsApp IE esitaks kõik vastava räsiga seotud kasutajad (võimalike teadaolevate seotud isikutena). Selliseid võimalikke seotud isikuid saab seejärel täiendavalt uurida.
104. Madalmaade järelevalveasutus väidab ka, et sotsiaalsete võrgustike graafikute analüüsi vallas hiljuti tehtud edusamme arvestades võivad võimalikuks osutuda täiendamine või tagasivastus. Kui ühe räsi all on mitu telefoninumbrit, saab seda graafikut kasutada identsete räsides erinevateks isikuteks eraldamiseks.

105. Madalmaade järelevalveasutus järeldab, et eksliku hindamise tulemusena on tuvastatud, et töötlemisoperatsioonide mõju mittekasutajatele on suhteliselt piiratud ja et ehkki tuvastati ebapiisav nõuetele vastavus seoses mittekasutajate läbipaistvalt kohtlemisega, piisaks rikkumise parandamiseks vaid poliitika vähesel määral muutmisest. Madalmaade järelevalveasutus on vastupidi arvamusel, et mittekasutajate andmete töötlemine ei lõpe pärast nimetatud kadudega räsamise meetodite kasutamist ning et isikuandmete kaitse üldmäärus peab (ka Euroopa Liidu Kohtu asjaomase kohtupraktika valguses) sellele edasi kehtima, millega võivad kaasneda ka puutumatusnormide otsuse eelnõu lisas C toodust ulatuslikumad muudatused. Madalmaade järelevalveasutus avaldab seetõttu muret, et juhtiv järelevalveasutus ei pruugi WhatsApp IE suhtes ette näha piisavad meetmed, mittekasutajate läbipaistva kohtlemise tagamiseks.
106. Madalmaade järelevalveasutus väidab, et otsuse eelnõus toodud punktis 68 viidatud järelduse muutmine tähendaks, et edasisele töötlemisele kohalduks isikuandmete kaitse üldmäärus ning et WhatsApp IE peaks tagama isikuandmete kaitse üldmäärusele vastavuse, mis vähendaks mittekasutajate õiguste ja huvide kahjustamise ohtu. See mõjutaks eelkõige WhatsApp IE-le juhtiva järelevalveasutuse korraldusega pandavate kohustuste ulatust, kuna isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 valguses tuleb märkida, et ka mittekasutajad peaksid nende andmete WhatsApp IE poolse töötlemise kohta teavet saama, ka juhul, kui nad ei ole teenuse kliendid.
107. Madalmaade järelevalveasutus väidab ka, et WhatsApp IE peaks vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 12 mittekasutajaid samuti nende isikuandmete edasisest töötlemisest teavitama. Näitekeks nähakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 lõikega 1 ette, et kui mittekasutaja räsitud andmeid kasutab kolmas isik, tuleb seda andmesubjektidele esitatavas teabes kajastada.
108. Madalmaade järelevalveasutuse vastuväite kohaselt on mõjutatud andmesubjektide võimalik ringi samuti juhtiva järelevalveasutuse ettekujutatust suurem. Madalmaade järelevalveasutus väidab, et ülaltoodud järeldus mõjutab ka juhtiva järelevalveasutuse kavandatavate parandusmeetmete ulatust. Madalmaade järelevalveasutus väidab, et see võib suurendada rikkumiste mõju ja raskust ning seega õigustada rangemaid sanktsioone.
109. Madalmaade järelevalveasutus rõhutab, et otsuse eelnõuga kaasneb oht, et mittekasutajad ei ole pärast kadudega räsimist enam isikuandmete kaitse üldmäärusega kaitstud. Mittekasutajatel oleks väga piiratud võimalused oma andmesubjekti õiguste kasutamiseks ning isikuandmete kaitse üldmäärusega sätestatud õiguslikud piirangud andmete säilitamisele, edastamisele ja kasutamisele ei kohalduks pärast kadudega räsimist.
110. Madalmaade järelevalveasutus väidab, et see looks õigusliku pretsedendi ka teiste organisatsioonide ja asjaolude jaoks, mille alusel põhimõtteliselt piisaks isikuandmete anonüümimisest. Teised vastutavad töötledajad võivad isikuandmeid isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetele vastamata töödelda, sest eeldavad, et nende valduses olevad andmed on pärast ülaltoodud operatsiooni kasutamist anonüümsed, ent tegelikult töödeldakse isikuandmeid.

111. **Itaalia järelevalveasutuse** vastuväites ei nõustata Iirimaa järelevalveasutuse otsustamisetaapis tehtud järeldusega (mis erineb uurimisjärgus tehtud järeldusest), et mittekasutajate andmete pärast niinimetatud kadudega räsamise operatsiooni töötlemine ei ole käsitletav isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumisena.
112. Itaalia järelevalveasutuse hinnangul tuleb WhatsApp IE poolt kasutajate nõusolekul nende telefoniraamatutele juurdepääsu saamise teel kogutud mittekasutajate andmeid käsitleda isikuandmetena nii nende selge teksti kujul säilitamise ajal kui ka pärast niinimetatud kadudega

räsimit. Itaalia järelvalveasutus väidab, et krüpteeritud andmeid tuleb pidada pseudonüümi all esitatud, mitte anonüümseks muudetud andmeteks, seega on need vaieldamatult isikuandmed.

113. Itaalia järelvalveasutuse hinnangul ei mõjuta WhatsApp IE esitatud väide, et „[WhatsApp IE] kasutatav pöördprojekteerimise teel dekrüpteerimine, mida kasutatakse selleks, et esitada kasutajatele teenusega ühinenud mittekasutajate numbrid, ei võimalda ühte konkreetset numbrit tuvastada, kuna see annab kuueteistkümnest numbrist koosneva kogumi“⁹⁰ ega väide, et kasutajaid teavitatakse teate räsamise, mitte kadudega räsamise kaudu, seda järeldust. See on Itaalia järelvalveasutuse hinnangul hoopis veel üks viide sellele, et tegeletakse isikuandmete töötlemisega.
114. Itaalia järelvalveasutus väidab, et need asjaolud on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumise tuvastamisel ning haldustrahvi summa arvutamisel olulised (kuna Iirimaa järelvalveasutus vähendas tehtud järelduste alusel trahvisummat).
115. Itaalia järelvalveasutus väidab ka, et selle otsusega kaasneb suur oht andmesubjektide õigustele ja vabadustele, kuna sellega rikutakse nende õigust saada teavet, ning ka eproportsionaalsete parandusmeetmete tõttu.

6.3 Juhtiva järelvalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

116. Iirimaa järelvalveasutus otsustas lõpuks vastuväidetega mitte arvestada⁹¹. Iirimaa järelvalveasutuse liitvastuses antakse siiski mõista, et järelvalveasutus peab vastuväited asjakohasteks ja põhjendatuteks. Järelvalveasutus tunnistab vastuväidetes toodud läbivat küsimust, et andmeid tuleb käsitleda pseudonüümi all esitatud, mitte anonüümseks muudetud andmetena, ning võtab arvesse võimalikke tuvastamiseks kasutatavaid viise. Juhtiv järelvalveasutus võtab arvesse ka asjaomaste järelvalveasutuste seoses soolaga tõstatatud küsimuse, mille kohaselt kadudega räsi ei ole seotud minimaalselt kuueteistkümne numbriga, vaid pigem maksimaalselt kuueteistkümne numbriga, ning et WhatsApp IE kasutuses on hiiglaslik kasutajate ja mittekasutajatega seotud kontaktide võrgustik⁹².
117. Juhtiv järelvalveasutus väidab eeltoodud silmas pidades, et ehkki 39-bitist räsi väärtust on teoreetiliselt võimalik anonüümseks pidada, jäetakse räsi väärtuse eraldatuna vaatlemisel tähelepanuta töötlemiskeskonnas esinevad ohud, mis võivad võimaldada andmesubjektide taastuvastust⁹³. Lisaks väidab juhtiv järelvalveasutus vastusena WhatsApp IE seisukohale, millega lükati vastuväited ümber teoreetilistena ning väideti, et vastuväidetest ei ilmne, miks WhatsApp IE peaks soovima mittekasutajaid taastuvastada, et taastuvastamise ohu tuvastamisel hüpoteetilistele stsenaariumitele tuginemine ei ole ebatavaline ja et motivatsiooni olemasolu ei mõjuta tehnilist võimekust andmekogumi taastuvastamiseks. Juhtiv järelvalveasutus väidab siiski, et motivatsioon on oluline hindamisel, kas on mõistlik eeldada, et tuvastatud vahendit kasutatakse tõenäoliselt.
118. Juhtiv järelvalveasutus viitab ka artikli 29 alusel asutatud tööühma arvamusele 05/2014⁹⁴ ja märgib, et kuna säilitatavad andmekogus on räsi väärtuse ja teenuse kasutaja vahelisi seoseid, kaasneb sellega „nullist suurem oht, et mõned mittekasutajad võidakse järeldamise, seose loomise või sihiliku tuvastamise teel taastuvastada“⁹⁵. Juhtiv järelvalveasutus juhib aga ka tähelepanu asjaolule, et paljude asjaomaste järelvalveasutuste esitatud stsenaariumite korral on lisaandmete korral tegemist mittekasutaja telefoninumbri, mis muudab seega väited mingil määral koduvaks. Samuti väidetakse,

⁹⁰ Itaalia järelvalveasutuse vastuväide, punkt 3.

⁹¹ Kiri Euroopa Andmekaitseõukogu sekretariaadile, 2. juuni 2021, lk 2.

⁹² Iirimaa järelvalveasutuse liitvastus, punkt 38 ja järgnevad punktid.

⁹³ IE SA liitvastus, punkt 56.

⁹⁴ Artikli 29 alusel asutatud andmekaitse tööühm, arvamus 05/2014 anonüümimise meetodite kohta (10. aprill 2014), WP216 („WP29 arvamus 05/2014“).

⁹⁵ IE SA liitvastus, punkti 56 alapunkt 3.

et null-riski meetodi kasutamisel leitakse tõenäoliselt väga vähe protsesse, millega saavutatakse andmete anonüümseks muutmine, kui üldse. Juhtiv järelevalveasutus usub, et seadusandja ei näinud seda tagajärge ette.

119. Juhtiv järelevalveasutus jäeldab viimaks ülaltoodu põhjal, et asjaomased järelevalveasutused ei ole esitanud kindlaid argumente, mille alusel saaks jäeldada, et kasutatav protsess ei ole andmete anonüümimiseks piisav, ning WhatsApp IE vastused ei toeta piisavat seisukohta, et protsessist piisab igal juhul andmete anonüümimiseks⁹⁶. Seega on juhtiv järelevalveasutus nõus asjaomaste järelevalveasutuste väljendatud murega, et võimalikul jäeldusel on pretsedendina väga oluline mõju, ent ei ole endiselt kindel selles, kas asjaomaste järelevalveasutuste mitmesugustel hüpoteesidel põhinev vastandlik jäeldus jääks kohtusse edasi kaebamise korral jõusse.
120. Lisaks tuleb märkida, et juhtiv järelevalveasutus tegi enne vaidluse andmekaitseenõukogule üle andmist kompromissiettepaneku teha otsuse eelnõus muudatus, mille kohaselt WhatsApp IE töötleb mittekasutajate isikuandmeid ja allub seega isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 14, ning jätta välja kõik viited kadudega räsamise operatsioonile, sh kõik sellega seotud tähelepanekud.

6.4 Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs

6.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

121. **Saksamaa järelevalveasutuse** vastuväites ei nõustuta otsustaja tähelepanekuga, et mittekasutaja telefoninumbrile rakendatud kadudega räsamise operatsiooni järel ei ole need andmed isikuandmed, kuna esineb mitmeid andmesubjektide tuvastamist võimaldavaid tegureid. Saksamaa järelevalveasutus väidab, et selle vastuväitega arvestamisel jõutaks kõnealuste andmete iseloomu osas erinevale jäeldusele ning see tõstataks ka küsimusi töötlemise seaduslikkuse osas, mis võib viia isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumise tuvastamiseni ning väga tõenäoliselt teistsuguste haldusmeetmete kohaldamiseni. Seega peab Euroopa Andmekaitseenõukogu nimetatud vastuväidet asjakohaseks, kuna vastuväite ja kõnealuse otsuse eelnõu sisu vahel on otsene seos.
122. Saksamaa järelevalveasutus toob lisaks välja otsuse eelnõus esitatud kadudega räsamise operatsiooni analüüsi puudutavaid faktilisi ja õiguslikke vigu. Saksamaa järelevalveasutuse vastuväites väidetakse ka, et otsuse eelnõu tuleks muuta, kuna pseudonüümi all esitatud andmete töötlemisele ei kehtiks „*ükski isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikes 1 esitatud õiguslik alus*“, mis tooks kaasa „*erineva tagajärje ja seega väga tõenäoliselt erinevad haldusmeetmed ning suurema trahvisumma*“⁹⁷.
123. Vastuväites väidetakse, et kui otsuse eelnõu jääb käesoleval juhul muutmata, kaasneks sellega suur oht andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele, kuna ebaõige jäeldus, et andmed ei ole isikuandmed, tekitaks „*terves Euroopas andmesubjektide kaitset olulise lünga*“. See „ *julgustaks teisi teenusepakkujaid/ vastutavaid isikuid samalaadset operatsiooni kasutama*“, mistõttu andmesubjektidel ei oleks võimalik oma õigusi kasutada⁹⁸. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul põhjendatud.
124. Selle põhjal leiab andmekaitseenõukogu, et DE SA esitatud vastuväide on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt asjakohane ja põhjendatud vastuväide.
125. WhatsApp IE on arvamisel, et ükski kadudega räsamise operatsiooni puudutav vastuväide ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 esitatud läve saavutamiseks asjakohane ega

⁹⁶ IE SA liitvastus, punkt 57.

⁹⁷ DE SA vastuväide, punkt 11.

⁹⁸ DE SA vastuväide, punkt 12.

piisavalt põhjendatud. WhatsApp IE kordab ülaltoodud vastuväidetes esitatud põhjuste osas juba varem oma seisukohtades mittekasutajate telefoninumbrite taastuvastamise võimatuse kohta selgitatut⁹⁹. Nendes vastuväidetes toodud ohu olulisuse tõestamise osas väidab WhatsApp IE, et vastuväidetega tõstatatakse ainult „*ebamääraseid ja põhjendamatu küsimusi*“, kuna räsitud andmeid ei käsitleta isikuandmetena. Euroopa Andmekaitsekoostööühik hinnangul on need vastuväited siiski piisavalt põhjendatud ning andmekaitsekoostööühiku tuletab meelde, et vastuväite asjaolusid hinnatakse eraldi pärast vastuväite isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele vastavuse tuvastamist¹⁰⁰. Seega, kuna esitatud väidetes käsitletakse vastuväite asjaolusid, jääb Euroopa Andmekaitsekoostööühiku vastuväite asjakohasust ja põhjendatust puudutavate väidete korral artikli 4 punktis 24 esitatud läve saavutamise osas endisele arvamusele. See kehtib kõigi selles punktis analüüsitud vastuväidete kohta.

126. **Prantsusmaa järelvalveasutuse** vastuväites öeldakse, et järelvalveasutus ei ole nõus juhtiva järelvalveasutuse punktis 68 viidatud järeldusega. Vastuväites juhitakse tähelepanu asjaolule, et juhtiv järelvalveasutus vähendas tähelepaneku tõttu, et kadudega räsi näol ei ole tegemist isikuandmetega, esialgu nimetatud trahvi summat, ja avaldatakse seega kahtlust, kas juhtiva järelvalveasutuse kavandatavad meetmed on isikuandmete kaitse üldmäärusega vastavuses. Euroopa Andmekaitsekoostööühiku peab nimetatud vastuväidet asjakohaseks, kuna vastuväite ja kõnealuse otsuse eelnõu sisu vahel on otsene seos.
127. Vastuväide on Euroopa Andmekaitsekoostööühiku hinnangul ka „*põhjendatud*“, kuna selles viidatakse otsuse eelnõu faktilistele vigadele. Selles küsimuses rõhutatakse Prantsusmaa järelvalveasutuse vastuväites, et otsuse eelnõus jõuti seisukohale, et isikuandmete kaitse üldmäärus ei kohaldu, kuna kadudega räsamise operatsiooni teel muudetakse andmed anonüümseks, tegelikult tuleks neid andmeid aga käsitleda pseudonüümi all esitatud andmetena. Euroopa Andmekaitsekoostööühiku on ka arvamisel, et FR SA vastuväide tõestab ilmselgelt otsuse eelnõuga andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele kaasnevate ohtude olulisust, kuna Prantsusmaa järelvalveasutus väidab, et see otsus seaks vastuväite tähelepanuta jätmise korral ohtu „*andmesubjektide õigustest lugu pidamise*“. Vastuväites viidatakse ka trahvi heidutava mõju puudumisele. Viimaks on FR SA seisukohal, et otsuse tegemine jätkaks kõnealused andmed isikuandmete kaitse üldmääruse sisulisest kohaldamisalast välja ja ei võimaldaks seetõttu vastavat liiki andmeid tulevikus kontrollida¹⁰¹.
128. Selle põhjal leiab andmekaitsekoostööühiku, et FR SA esitatud vastuväide on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt asjakohane ja põhjendatud.
129. **PT SA** vastuväites avaldatakse arvamust, et kui kadudega räsamise operatsiooni läbinud andmed ei ole anonüümseks muudetud, kaasneb sellega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 täiendav rikkumine, sest mittekasutajate andmete pärast kadudega räsamise operatsiooni töötlemise kohta ei esitata teavet. PT SA väidab, et see on vastuolus juhtiva järelvalveasutuse otsuse eelnõus tehtud järeldustega. Seega puudub see vastuväide küsimus, „*kas isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine esineb*“. Euroopa Andmekaitsekoostööühiku peab nimetatud vastuväidet asjakohaseks ka seetõttu, et vastuväite ja kõnealuse otsuse eelnõu sisu vahel on otsene seos.

⁹⁹ WhatsApp IE väidab täpsemalt, et asjaomaste järelvalveasutuste vastuväited ei ole piisavalt põhjendatud, kuna need põhinevad „(i) ebaõigete protsessi kirjeldusele, (ii) hüpoteetilistele ja tõendamata stsenaariumitele, mis ei võimalda mittekasutajate tuvastamist, sealhulgas viisil, mis läbib Breyeri kehtestatud katse ning (iii) ebaõigetel väidetest, et WhatsApp Irelandi käsutuses oleks teatud teave ja vahendid, mis võimaldaksid mittekasutaja tuvastamist“ (WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 24.2–24.8).

¹⁰⁰ Vt eespool joonealune märkus 21.

¹⁰¹ FR SA vastuväide, punktid 1–2.

130. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et PT SA vastuväites viidatakse otsuse eelnõus tehtud õiguslikele vigadele, nimelt sellele, et juhtiva andmekaitseasutuse hinnangul ei ole kadudega räsamise operatsiooni tulemus käsitletav isikuandmetena ja seega ei rikota pärast kadudega räsamise operatsiooni isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 14. PT SA kirjeldab ka, kuidas tähelepanek, et kadudega räsimine ei taga andmete anonüümimist, viiks erineva järelduseni (nimelt leitaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 täiendav rikkumine). Euroopa Andmekaitseenõukogu leiab ka, et PT SA vastuväide tõestab selgelt otsuse eelnõuga andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele kaasnevate ohtude olulisust, kuna PT SA selgitab selles küsimuses, et sellega kaasneks „*potentsiaalselt tuvastatavate andmesubjektide õiguskaitse ja õiguslike tagatiste äravõtmine*“ ning „*väga murettekitav pretsedent seoses isikuandmete kaitse õigusraamistiku tuumaga, mis on isikuandmete kontseptsioon*“¹⁰².
131. Selle põhjal leiab andmekaitseenõukogu, et PT SA esitatud vastuväide on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt asjakohane ja põhjendatud.
132. **Ungari järelevalveasutuse** vastuväite puudutab nii „*isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise esinemist*“ kui ka „*juhtiva järelevalveasutuse kavandatavate meetmete vastavust isikuandmete kaitse üldmäärusele*“. HU SA vastuväites viidatakse artikli 5 lõike 1 punktiga c seotud tähelepanekute puudumisele ja ei olda nõus otsuse eelnõus tehtud järeldustega WhatsApp IE mittekasutajatele teabe esitamiseks kasutamiseks sobiva meetodi kohta. Euroopa Andmekaitseenõukogu peab nimetatud vastuväidet asjakohaseks, kuna vastuväite ja kõnealuse otsuse eelnõu sisu vahel on otsene seos.
133. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et HU SA põhjendas otsuse eelnõu muutmise vajadust piisavalt. HU SA märkis selles küsimuses, et andmeid käsitletakse ebaõigesti anonüümsete andmetena, et puuduvad tõendid mittekasutajaid nende telefoninumbrite töötlemisest teavitamise kohta ja et andmete töötlemine on nende töötlemise eesmärki silmas pidades liigne. HU SA kirjeldab seega, kuidas tähelepanek, et kadudega räsamise protseduur ei taga andmete anonüümimist, viiks erineva järelduseni (nimelt leitaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c täiendav rikkumine ja vajadus mittekasutajaid sellisest töötlemisest nõuetekohaselt teavitada). Euroopa Andmekaitseenõukogu leiab ka, et HU SA tõestab ilmselgelt otsuse eelnõuga kaasnevate ohtude olulisust, kuna HU SA selgitab, et see takistaks andmesubjektide oma isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevate õiguste kasutamise võimalust ja muudaks mittekasutajatest andmesubjektidele nende isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevate õiguste kasutamise võimatuks. HU SA selgitab ka, et „*see seaks ebaõige pretsedendi (...) prognoosimatult paljudele andmesubjektidele*“¹⁰³.
134. Selle põhjal leiab andmekaitseenõukogu, et HU SA esitatud vastuväide on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt asjakohane ja põhjendatud.
135. **NL SA** vastuväites väidetakse, et WhatsApp IE ei ole mittekasutajaid pärast kadudega räsamise operatsiooni toimunud töötlemistoimingutest teavitanud, ning juhitakse ka tähelepanu otsuse eelnõuga kehtestatud parandusmeetmete ebapiisavusele. Seega puudutab see vastuväide nii „*isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise esinemist*“ kui ka „*kavandatavate meetmete vastavust isikuandmete kaitse üldmäärusele*“. Euroopa Andmekaitseenõukogu peab nimetatud vastuväidet asjakohaseks, kuna vastuväite ja kõnealuse otsuse eelnõu sisu vahel on otsene seos.
136. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et NL SA põhjendas otsuse eelnõu muutmise vajadust piisavalt. Selles küsimuses väidetakse NL SA vastuväites, et otsuse eelnõus on WhatsApp IE seisukohta seoses kadudega räsi alusel telefoninumbri taastamise väidetava tehnilise keerukusega ebapiisavalt hinnatud.

¹⁰² PT SA vastuväide, punkt 55.

¹⁰³ HU SA vastuväide, punkt 5.

NL SA kirjeldab seega, kuidas tähelepanek, et kadudega räsime protseduur ei taga andmete anonüümimist, viiks nii isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitega 12 ja 14 kehtestatud kohustuste ulatuse kui parandusmeetmete osas erineva järelduseni (korraldus muuta töötlemine nõuetele vastavaks ja haldustrahv). Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi leiab ka, et NL SA vastuväites tõestatakse ilmselgelt otsuse eelnõuga kaasnevate ohtude olulisust, kuna selgitatakse, kuidas otsus ei võimaldaks mittekasutajatest andmesubjektidel oma isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid õigusi kasutada ning looks õigusliku protsedendi¹⁰⁴.

137. Selle põhjal leiab andmekaitsekoostöögruppi, et NL SA esitatud vastuväide on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt asjakohane ja põhjendatud.
138. IT SA vastuväite puudutab nii „*isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise esinemist*“ kui ka „*kavandatavate meetmete vastavust isikuandmete kaitse üldmäärusele*“. IT SA avaldab selles vastuväites arvamust, et otsuse eelnõud tuleks muuta, lisades isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 täiendava rikkumise seoses kadudega räsime läbinud andmete töötlemisega, ja soovib kõnealuste andmete isikuandmetest erinevateks andmeteks liigitamise tõttu esialgu leevendatud kavandatavad parandusmeetmed uuesti üle vaadata. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi peab nimetatud vastuväidet asjakohaseks, kuna vastuväite ja kõnealuse otsuse eelnõu sisu vahel on otsene seos.
139. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi märgib ka, et IT AS põhjendas piisavalt otsuse eelnõu muutmise vajadust, viidates kadudega räsime läbinud andmete ebaõigesti anonüümistatud andmetena kirjeldamisele. IT SA vastuväites selgitatakse seega, kuidas tähelepanek, et kadudega räsime protseduur ei taga andmete anonüümimist, viiks erineva järelduseni (nimelt otsuse eelnõuga määratud parandusmeetmete ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 täiendava rikkumise osas). Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi leiab ka, et IT SA vastuväitega tõestatakse selgelt otsuse eelnõuga andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele kaasnevate ohtude olulisust, kuna selgitatakse, et selle otsusega kaasneks „*oluline negatiivne mõju mittekasutajate põhiõigusele saada teavet ning ebapiisavad ja ebaproportsionaalsed parandusmeetmed ning trahv, mida vastutav töötaja sellega seoses ette näeb*“¹⁰⁵.
140. Selle põhjal leiab andmekaitsekoostöögruppi, et IT SA esitatud vastuväide on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt asjakohane ja põhjendatud.

6.4.2 Asjaolude hindamine

141. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi on arvamisel, et selles punktis asjakohaseks ja põhjendatuks tunnustatud vastuväited¹⁰⁶ vajavad täiendavat hindamist küsimuses, kas WhatsApp IE kirjeldatud kadudega räsime protsessiga saavutatakse käesoleval juhul isikuandmete anonüümseks muutumine, mis tähendaks, et isikuandmete kaitse üldmäärus ei kohaldu neile enam. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi märgib selles kontekstis, et WhatsApp IE hoiab kadudega räsime operatsiooni läbinud mittekasutajate telefoninumbreid tabelis (edaspidi „*mittekasutajate nimekiri*“), sidudes kadudega räsi kontaktide funktsiooni kaudu numbreid üles laadinud kasutajate telefoninumbritega, mis erinevad telefoninumbritest, millega oleks saadud sama kadudega räsi¹⁰⁷.
142. WhatsApp IE kirjelduse kohaselt koosneb kadudega räsime protseduur järgmistest sammudest:

¹⁰⁴ NL SA vastuväide, punktid 1–8.

¹⁰⁵ IT SA vastuväide, punktid 2–3.

¹⁰⁶ Need vastuväited on DE SA, FR SA, HU SA, IT SA ja PT SA vastuväited.

¹⁰⁷ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 3.3, etapp 3.

[REDACTED]

- 143. WhatsApp IE selgitab, et tabelit kasutatakse olemasolevate kasutajate valimiseks, kellele saadetakse siis, kui uus kasutaja teenusega liitub, niinimetatud „teate räsi“. Selle valiku tegemiseks viiakse uue kasutaja telefoninumbriga läbi kadudega räsime protseduur ja seejärel saadetakse „teate räsi“ kõigile kasutajatele, kes on üles laadinud suvalise vastava kadudega räsiga tähistatavatest sellega eespool nimetatud tabelis seotud numbritest. Kui WhatsApp IE kasutaja seadmesse installitud rakendus saab teate räsi, loob see telefoniraamatus leiduvate kasutajate kohta samaväärse teate räsi, et võrrelda, kas uus kasutaja on aadressiraamatus leiduvate kontaktide seas, misjuhul esitatakse sünkroniseerimise taotlus¹⁰⁹.
- 144. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm tuletab selleks, et hinnata, kas eespool kirjeldatud andmed on isikuandmed, ning võttes arvesse WhatsApp IE seoses otsuse eelnõuga esitatud seisukohti ja vastuväiteid, meeles isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 1 esitatud määratlust¹¹⁰ ja isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 26 toodud selgitusi¹¹¹.
- 145. Teisisõnu peab WhatsApp IE analüüsima, kas andmeid on töödeldud viisil, mis tagab, et vastutav töötaja ega kolmas isik ei saa neid enam kõiki „mõistliku tõenäosusega“ kasutatavaid vahendeid kasutades füüsilise isiku otseselt või kaudselt tuvastamiseks kasutada¹¹². Selles analüüsis tuleb

¹⁰⁸ WhatsAppi seisukohad vastusena kadudega räsime kohta esitatud vastuväidetele (edaspidi „WhatsAppi seisukohad kadudega räsime kohta“), punkt 9.

¹⁰⁹ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 3.3; WhatsAppi seisukohad kadudega räsime kohta, punkt 9.

¹¹⁰ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 lõige 1: „isikuandmed“ – igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku („andmesubjekti“) kohta; tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada, eelkõige sellise identifitseerimistunnuse põhjal nagu nimi, isikukood, asukohateave, võrguidentifikaator või selle füüsilise isiku ühe või mitme füüsilise, füsioloogilise, geneetilise, vaimse, majandusliku, kultuurilise või sotsiaalse tunnuse põhjal“.

¹¹¹ Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 26: „Pseudonümiseeritud andmeid, mida saaks füüsilise isikuga seostada täiendava teabe abil, tuleks käsitleda teabena tuvastatava füüsilise isiku kohta. Füüsilise isiku tuvastatavuse kindlakstegemisel tuleks arvesse võtta kõiki vahendeid, mida vastutav töötaja või keegi muu võib füüsilise isiku otseseks või kaudselt tuvastamiseks mõistliku tõenäosusega kasutada, näiteks konkreetse isiku tuvastamine. Selleks, et teha kindlaks, kas füüsilise isiku tuvastamiseks võetakse mõistliku tõenäosusega meetmeid, tuleks arvestada kõiki objektiivseid tegureid, näiteks tuvastamise maksumus ja selleks vajalik aeg, võttes arvesse nii andmete töötlemise ajal kättesaadavat tehnoloogiat kui ka tehnoloogilisi arenguid“.

¹¹² Artikli 29 alusel asutatud andmekaitse tööühik arvamused 05/2014, lk 5.

arvestada isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendusega 26 nõutud objektiivsete teguritega, ent samuti saab ja peaks tuginema hüpoteetilistele võimalustele, mis võimaldavad aru saada taastuvastamise tõenäosusest.

146. Kõnealusel juhul ei ole mittekasutajate tuletamise, sidumise või konkreetse isiku tuvastamise kujul tuvastamise oht olemasoleva teabe alusel pelgalt „nullist suurem“, nagu IE SA tunnistab¹¹³, vaid selline, et võib järeldada, et need mittekasutajad on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 1 mõistes tuvastatavad. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi võtab arvesse WhatsApp IE seiskoha, mille kohaselt „*genereerimiseks kasutatud esialgsete telefoninumbrite taastuvastuse võimalus puudub täielikult*“ ja „*isegi kui taastuvastuse oht oleks olemas, näitavad anonüümimise protsessile ja kadudega räsiloormisele kehtivad tegurid, et riski on vähendatud seadusega sätestatud aktsepteeritava riski tasemest madalamaks*“¹¹⁴. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on siiski arvamusel – nagu allpool kirjeldatakse – et võttes arvesse WhatsApp IE käsutuses olevaid vahendeid ja andmeid, mille kasutamine on mõistlikult tõenäoline, on ettevõtja konkreetse andmesubjekti tuvastamise võimekus andmestiku anonüümseks lugemiseks liiga suur.
147. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp märgib, et WhatsApp IE väidab oma seisukohtades, et vastuväidetes ei tooda välja, mis WhatsApp IE peaks tahtma tuvastada konkreetseid mittekasutajaid, kelle telefoninumbritega on tahtlikult läbi viidud protsess, mille eesmärk on need anonüümseks muuta¹¹⁵. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp rõhutab, et määratluses ega isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 26 ei ole öeldud, et vastutava töötleja või kolmanda isiku kavatsus või motivatsioon on olulised tegurid, millega tuleb konkreetse andmestiku isikuandmetena käsitlemise hindamisel arvestada¹¹⁶. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp nõustub IE SA-ga, et isikuandmete kaitse üldmääruse kehtimiseks ehk andmete „*isikuandmetena*“ käsitlemiseks on pigem oluline see, kas andmed on seotud isikuga, kes on otseselt või kaudselt tuvastatav, ja kas vastutaval töötlejal või kolmandal isikul on tehniliselt võimalik konkreetset andmesubjekt andmestikust tuvastada¹¹⁷. See võimalus võib eksisteerida sõltumata sellest, kas vastav tehniline võimekus on seotud motivatsiooniga andmesubjekti taastuvastamiseks või konkreetse andmesubjekti tuvastamiseks.
148. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp rõhutab ka, et kogu töötlemise vajaduse konteksti tuleb käsitleda arvestades, et „*kõik objektiivsed tegurid*“ mõjutavad seda „*kas vahendeid kasutatakse mõistliku tõenäosusega füüsilise isiku tuvastamiseks*“¹¹⁸. Kõnealuses konkreetsetes olukorras on kadudega räsamise operatsiooni loomine vaid üks protsessi samm, mida ei saa käsitleda teistest eraldatuna. Iga kontaktide funktsiooni aktiveerinud kasutaja, kellel oli sel hetkel vähemalt üks mittekasutajast kontakt, seotakse vastava mittekasutaja numbrist moodustatud kadudega räsiga¹¹⁹. Nii saadakse WhatsApp IE peetav „*mittekasutajate nimekiri*“¹²⁰.
149. Nagu IE SA märkis, jäetakse räsiväärtust eraldatuna vaadeldes tähelepanuta „*töötlemiskeskonnas esinevad ohud, mis võivad võimaldada asjaomaste andmesubjektide taastuvastust*“¹²¹. Seepärast on

¹¹³ IE SA liitvastus, punkti 56 alapunkt e.

¹¹⁴ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 25.9.

¹¹⁵ WhatsAppi seisukohad kadudega räsamise kohta, punktid 20 ja 29.

¹¹⁶ Vt ka artikli 29 alusel asutatud andmekaitse töörühma arvamus 05/2014, lk 10 („*andmekaitsealaste õigusaktide kohaldamiseks ei ole oluline, missugused on vastutava töötleja või saaja kavatsused. Kui andmed on tuvastatavad, kehtivad isikuandmete kaitse eeskirjad.*“).

¹¹⁷ IE SA liitvastus, punkti 56 alapunkt d.

¹¹⁸ Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 26.

¹¹⁹ Otsuse eelnõu, punkt 40.

¹²⁰ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 3.3, etapp 3.

¹²¹ IE SA liitvastus, punkt 56.

oluline hinnata, kas terve protsessi tulemus võimaldab tuvastada konkreetset isikut, mitte hinnata protsessi eraldiseisvat etappi. Taastuvastuse võimalikkuse hindamiseks tuleb arvesse võtta kõiki vastutava töötleva või kolmanda isiku käsutuses olevaid andmeid ja ressursse. WhatsApp IE ei ole selles kontekstis Euroopa Andmekaitsekoostööühikute hinnangul veenvalt tõestanud, et tema töötlemiskeskonnas kasutatakse korralduslikke ja tehnilisi meetmeid, mis muudavad taastuvastuse ohud pelgalt spekulatiivseks¹²².

150. WhatsApp IE viitab oma seisukohas asjaolule, et iga kadudega räsi vastab vähemalt kuueteistkümnest telefoninumbri kohta kogumile¹²³. See on aga Euroopa Andmekaitsekoostööühikute hinnangul ja vastavalt mitmele esitatud vastuväitele vale. Ei saa küll välistada, et mõnel juhul on üks kadudega räsi seotud kuueteistkümnega telefoninumbri, ent paljudel juhtudel on kadudega räsi seotud vähema arvu numbriga või ainult ühe numbriga¹²⁴.
151. Näiteks ei saa kindlalt öelda ja võib isegi väita, et on ebatõenäoline, et kõik teoreetiliselt konkreetseesse vahemikku jäävad telefoninumbri määratakse andmesubjektile. WhatsApp IE juhib seoses NL SA vastuväitega ka õigesti välja, et Madalmaades ületab mobiiltelefoninumbrite arv tegeliku elanike arvu. See tekitab olukorra, milles vaatamata sellele, et kadudega räsi võib olla seotud konkreetse arvu mobiiltelefoninumbritega, võib nendega seotud andmesubjektide arv olla väiksem.
152. Euroopa Andmekaitsekoostööühikute märgib ka, et võttes arvesse, et WhatsApp IE töötleb kõiki kontaktide funktsiooni lubanud kasutajate kontaktide all salvestatud telefoninumbreid, on väga tõenäoline, et kasutaja kontaktide all on salvestatud vähemalt üks mittekasutaja telefoninumber¹²⁵. Seega on iga kasutaja telefoninumber „mittekasutajate nimekirjast“ leitav ning neid numbreid saab kasutada selliste numbrite kõrvale jätmiseks, mida kadudega räsi saaks tähistada¹²⁶. Näiteks kui leitakse, et kõik peale ühe telefoninumbri, millest saadaks konkreetne kadudega räsi, on teenuse kasutajate omad, kuna need kuuluvad vähemalt ühte mittekasutajate nimekirja, on allesjäänud telefoninumber tuvastatud. Seega ei põhine väidetav k-anonüümsus k-l 16, nagu WhatsApp IE väidab, sest sel juhul peaks see väärtus kehtima terve andmekoostööühikute kohta.
153. Euroopa Andmekaitsekoostööühikute viitab teabe terviklikkuse huvides artikli 29 alusel asutatud andmekaitse töörühma arvamusele anonüümimismeetodite kohta¹²⁷, milles selgitati, et k-anonüümimisega hoitakse ära ainult konkreetse isiku sihilik tuvastamine, ent see ei lahenda tingimata seostatavuse või tõlgendamise küsimusi. Lisaks tuleb märkida, et WhatsApp IE-l on isegi võimalik kasutada ettevõtja teenuste kasutajate seadmetes, sh telefoniraamatus leiduvaid andmeid¹²⁸.
154. Euroopa Andmekaitsekoostööühikute märgib ka, et on ilmne, et kadudega räsimeetodi protseduur võimaldab tõlgendada mittekasutaja või mittekasutajate kogumi teavet seoses telefoninumbri või -numbriga, millega konkreetne kadudega räsi seostub. Iga mittekasutajate nimekirjas oleva kasutaja

¹²² Vt WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 25.12; WhatsAppi seisukohad kadudega räsimeetodi kohta, punktid 12ff ja 17ff.

¹²³ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 3.16.

¹²⁴ Teabe terviklikkuse huvides tuleb märkida, et kasutatav 39-bitine süsteem võimaldab esitada üle 500 miljardi erineva väärtuse, mis peaks praktilisest seisukohast lähtudes igal juhul piisavalt tagama, et kokkulangevuste esinemise võimalus on tegelikult ebaoluliselt väike.

¹²⁵ See on eriti ilmne asjaolust, et kontaktide funktsioon kannab WhatsApp IE esitatud teabe kohaselt üle kõik telefoninumbri, mitte ainult mobiiltelefoninumbri, ning rakendab seejärel mittekasutajate numbritele kadudega räsimeetodi operatsiooni.

¹²⁶ Vt ka PT SA vastuväide, punkt 39.

¹²⁷ Artikli 29 alusel asutatud andmekaitse töörühma arvamus 05/2014, lk 24.

¹²⁸ Vt ka HU SA vastuväidet (lk 4), milles on öeldud, et taastuvastus võib olla võimalik tänu mõnes teises vastutavalt töötlevale või teisele isikule kättesaadavas andmebaasis leiduvatele andmetele.

telefoninumbri osas eeldatakse, et selle kasutaja telefoniraamatus oli siis, kui kasutaja kontaktide funktsiooni aktiveeris, vähemalt ühe mittekasutaja telefoninumber, mis on osa kadudega räsiga tähistatud mittekasutajate telefoninumbristest

155. Viimaks, võttes arvesse teenuse kasutajate arvu moodustab „mittekasutajate loetelu“, mis seob iga kadudega räsi ja need teenuse kasutajad, kelle aadressiraamatus on vähemalt üks kontakt, millest loodi kadudega räsi, ulatusliku kasutajate ja mitmesuguste kadudega räsede vaheliste teoste võrgustiku¹²⁹. See kasutajate ja mittekasutajate vaheliste ning seega kaudselt kasutajate seas esinevate seoste võrk moodustab teatud kadudega räsede topoloogilise allkirja, mis muutub võrgu ning ühenduste arv suurendes suhteliselt kordumatuks¹³⁰. See on käsitletava juhtumi puhul esinev olukord ning kasutajate ja mittekasutajate sotsiaalse diagrammi olemasolu võib andmesubjektide taastuvastuse ohtu oluliselt suurendada¹³¹.
156. Euroopa Andmekaitsekoostööühenduse järeldebatt läbi viidud analüüsi ja olemasoleva teabe alusel, et kadudega räsede tabel on koos seotud kasutajate telefoninumbritega mittekasutajate nimekirjana käsitletav isikuandmetena¹³², ning annab IE SA-le korralduse tehtud otsust vastavalt muuta.
157. Kuna eespool toodud asjaomaste järelevalveasutuste vastuväidetes esitatud järelduste tagajärjed on erinevad, käsitletakse neid alljärgnevalt punktides 7.4.4.1 (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine), 7.4.4.2 (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumine), 7.4.4.3 (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c rikkumine) ja 9.4 (mõju haldustrahvile).

7 SEOSASJAOMASTE JÄRELEVALVEASUTUSTE TUVASTATUD ISIKUANDMETE KAITSE ÜLDMÄÄRUSE VÕIMALIKE TÄIENDAVATE (VÕI ALTERNATIIVSETE) RIKKUMISTEGA

7.1 Uurimise ulatusega seotud vastuväited

7.1.1 Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus

158. Juhtiv järelevalveasutus väidab oma otsuse eelnõu sissejuhatavas osas, et uurimine on seotud WhatsApp IE isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitest 12, 13 ja 14 tulenevate läbipaistvuse tagamise kohustuste täitmisega¹³³. Juhtiv järelevalveasutus selgitas ka, et kuna see otsuse eelnõu on seotud omal äranägemisel läbi viidud uurimisega, ei põhine see ühelgi konkreetsel ega eraldiseisval kaebusel,

¹²⁹ Vt ka PT SA vastuväide, punkt 42.

¹³⁰ Vt nt L Backstrom, C Dwork, J Kleinberg, „Wherefore art thou R3579X? Anonymized social networks, hidden patterns, and structural steganography“, World Wide Webi 16. rahvusvahelise konverentsi käik, 181–190.

¹³¹ Vt ka NL SA vastuväide, punktid 17 ja 18, ning FR SA vastuväide, lk 2.

WhatsApp IE väidab oma seisukohtades (WhatsApp IE seisukohad kadudega räsime kohta), et tal ei ole vastuväites ettekujutatule vastavalt „sotsiaalsete diagrammide võrku“ ja et teenust saab „sotsiaalsete diagrammide võrgustikuna“ kirjeldada ainult seoses teenuse olemasolevate kasutajate vaheliste seostega (mitte seoses mittekasutajatega). Euroopa Andmekaitsekoostööühenduse hinnangul on mittekasutajate nimekirjas toodud andmed siiski WhatsApp IE käsutuses olevaid vahendeid arvestades diagrammipõhiste rünnakute võimaldamiseks piisavad.

¹³² Euroopa Andmekaitsekoostööühenduse ei ole selle tähelepaneku alusel nõus ka WhatsApp IE seisukohaga (WhatsAppi seisukoht kadudega räsime kohta, punkt 14 ja järgnevad punktid), mille kohaselt andmed ei ole pseudonüümi all esitatud, vaid on anonüümsed.

¹³³ Otsuse eelnõu, punkt 4.

probleemil ega taotlusel, sealhulgas vastastikuse abi kaudu esitatutel, millega tegeletakse eraldiseisvate 2018. aasta õigusakti alusel läbiviidavate protsesside kaudu (vastavalt vajadusele)¹³⁴.

7.1.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

159. DE SA esitatud vastuväide puudutab uurimise piiratud ulatust ning asjaolu, et IE SA ei võtnud enne isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitele 13–14 vastavust analüüsides arvesse, missuguseid andmeid töödeldi. DE SA on arvamusel, et „*pädevad järelevalveasutused peaksid uurimise ulatuse osas üksmeelele jõudma praegusest otsuse eelnõu etapist varem. Seega oleks andmekaitsekomisjon pidanud enne ametikohase menetluse otsuse eelnõu esitamist ja enne ametliku menetluse algatamist püüdma jõuda üksmeelele menetluse ulatuse osas*“¹³⁵. DE SA väidab eelkõige, et otsuse eelnõust on välja jäetud isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitega 13 ja 14 sätestatud esimene läbivaatamise etapp, mis peaks toimuma faktilisel tasandil. DE SA arvates saab teave esitamise viisi hinnata ainult pärast vastava töötlemistoimingu faktiliste elementide tuvastamist. DE SA viitab eelkõige õiguslikule alusele kehtivatele faktilistele nõuetele ning andmete kolmandatesse riikidesse edastamise juhtumitele. Väidetakse, et ebaõige teave on andmesubjektidele väärtusetu ning sellega petetakse neid. DE SA on ka arvamusel, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12–14 rikkumise alusel puuduliku teabe esitamise eest trahvi määramine võib muuta võimatuks samal perioodil ebaõige teabe esitamise eest sanktsioonide rakendamise. See seaks ohtu andmesubjektide õiguse kohtulikule kaitsele, kuna neil ei ole võimalik IE SA otsuse vastu kaebusi esitada, sest seda ei edastata neile. DE SA arvab, et „*WhatsApp IE-le ei saaks määrata uut trahvi, kuna kriminaalmenetlus lõpetatakse*“¹³⁶. DE SA väidab ka, et uurimise piiratud ulatus ja asjaolu, et faktiliste aluste hindamine oli ebapiisav või seda ei teostatud, suurendab ELi õiguse ebaühtlase rakendamise ohtu.
160. DE SA esitab ka teise vastuväite, milles ollakse seisukohal, et „*küsimust, kas ja missuguseid WhatsAppi kasutajate ja mittekasutajate andmeid Facebookile avaldatakse, ei uuritud faktiliselt ega normatiivsel tasandil piisavalt*“¹³⁷. DE SA on seisukohal, et WhatsApp IE Facebookile andmete edastamise edastamist puudutavates seisukohtades on „*ilmseid vastuolusid*“ ning seega „*oleks vaja üksikasjalikult uurida, missugune isikuandmete töötlemine toimub*“¹³⁸. DE SA on seisukohal, et nende küsimuste põhjaliku uurimiseta „*ei ole mõtet kontrollida läbipaistvuse küsimusi ning õigust saada teavet*“¹³⁹ ning seega oleks tulnud neid uurida.

161. HU SA esitas vastuväite, väiteks, et kuna nõusoleku andmiseks on vaja teavitamist ja juhtiv järelevalveasutus leidis, et WhatsApp IE ei ole andmesubjekte nõuetekohaselt teavitanud, tuleks otsuse eelnõus täpsustada, et nõusolekupõhise töötlemise korral oli nõusolek kehtetu ning WhatsApp IE on aastaid õigusliku aluseta isikuandmeid töödeldud.

7.1.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

162. Juhtiv järelevalveasutus leidis, et DE SA esitatud uurimise ulatust puudutavad vastuväited ei ole asjakohased ega põhjendatud, kuna need jäävad uurimise läbiviimise alast välja¹⁴⁰. IE SA rõhutab ka,

¹³⁴ Otsuse eelnõu, punkt 5.

¹³⁵ DE SA vastuväide, punkt 2.

¹³⁶ DE SA vastuväide, punkt 4.

¹³⁷ DE SA vastuväide, punkt 7.

¹³⁸ DE SA vastuväide, punkt 7.

¹³⁹ DE SA vastuväide, punkt 8.

¹⁴⁰ IE SA liitvastus, punkt 12.

et uurimises, mille alusel otsuse eelnõu koostati, keskenduti tahtlikult WhatsApp IE läbipaistvuse kohustuste täitmisele¹⁴¹.

163. IE SA väidab ka, et – nagu on öeldud otsuse eelnõus – „uurimise käigus tehtud tähelepanekud ja selle tulemused ei mõjuta isikuandmete töötlemise põhjendamiseks kasutatavate õiguslike aluste hindamist“¹⁴² ja et selle küsimuse osas on käimas eraldiseisev uurimine¹⁴³. IE SA rõhutab seega, et otsuse eelnõu ei takista tulevikus töötlemise õiguspärasuse uurimist¹⁴⁴. IE SA rõhutab ka, et uurimise käigus ei hinnatud WhatsApp IE isikuandmete rahvusvahelist edastamist puudutavaid kohustusi ja et IE SA on algatanud uuringu Facebooki andmete Ameerika Ühendriikidesse edastamise õiguspärasuse uurimiseks¹⁴⁵.
164. Asjaomas(t)e järelevalveasutus(t)e omaalgatuslikult läbiviidud uurimise määratlemisesse kaasamise küsimuses märgib IE SA, et ehkki DE SA esitab selle väite põhjendatud ja asjakohaseid vastuväiteid käsitlevate suuniste alusel, algas kõnealune uurimine ammu enne nimetatud suuniste väljatöötamist ja kinnitamist¹⁴⁶. IE SA on ka arvamisel, et „juhtiva järelevalveasutuse õigus ise oma uurimiste ulatust määrata peegeldab iga järelevalveasutuse õigust oma ressursse hallata ning oma menetlusi reguleerida“ ning „asjaolu, et juhtiv järelevalveasutus on vastuvõetud otsuse kaitsmise eest [...] edasikaebamise korral esmajärjekorras vastutav“¹⁴⁷. IE SA märgib ka, et uurimise ulatuse osas valitud lähenemisega ei kaasne ELi õiguse ebaühtlase rakendamise ohtu, kuna isikuandmete kaitse üldmäärusega ei kehtestata järelevalveasutuste läbiviidavate uurimiste ulatuse osas konkreetseid nõudeid¹⁴⁸.
165. Faktilise tasandi ebapiisava uurimise osas väidab IE SA, et läbipaistvuse hindamise tulemus ei muutuks esitatud teabe puudulikkuse kohta tehtud tähelepanekuid arvestades sõltumata sellest, missugune töötlemine toimub¹⁴⁹. IE SA märgib ka, et otsuse eelnõus kajastatakse nende materjalide hindamist, millele WhatsApp IE on konkreetsel ajahetkel toetunud, ja selle eesmärk ei ole anda otsustavat hinnangut kõigile WhatsApp IE tulevastele läbipaistvusega seotud küsimustele¹⁵⁰. Andmete Facebookiga jagamist puudutavas teabes esinevate vastuolude osas märgib IE SA, et otsuse eelnõu sisaldab WhatsApp IE-le antud korraldust teabega seotud vajakajäämised parandada¹⁵¹.
166. Otsuse eelnõu andmesubjektide tõhusale kohtulikule kaitsele avalduva mõju küsimuses rõhutab IE SA, et kõnealuse uurimise läbiviimine ei mõjuta ühtegi kaebust ning otsuse eelnõus kirjeldatud hindamised ning nende tulemused ei mõjuta ühegi konkreetse kaebuse esitaja ainulaadseid asjaolusid¹⁵².

167. Juhtiv järelevalveasutus on seisukohal, et **HU SA** esitatud vastuväide seoses WhatsApp IE küsitud nõusoleku kehtetusest tuleneva täiendava rikkumise leidmisega ei ole „asjakohane ja põhjendatud“, kuna see jääb välja uurimise ulatusest, milles keskenduti ainult WhatsApp IE läbipaistvusega seotud

¹⁴¹ IE SA liitvastus, punkt 14.

¹⁴² IE SA liitvastus, punkti 16 alapunkt a.

¹⁴³ IE SA liitvastus, punkti 16 alapunkt a.

¹⁴⁴ IE SA liitvastus, punkti 16 alapunkt e.

¹⁴⁵ IE SA liitvastus, punkti 16 alapunkt d.

¹⁴⁶ IE SA liitvastus, punkti 16 alapunkt b.

¹⁴⁷ IE SA liitvastus, punkti 16 alapunkt b.

¹⁴⁸ IE SA liitvastus, punkti 16 alapunkt c.

¹⁴⁹ IE SA liitvastus, punkti 16 alapunkt d ja punkti 17 alapunkt a.

¹⁵⁰ IE SA liitvastus, punkti 16 alapunkt d.

¹⁵¹ IE SA liitvastus, punkti 17 alapunkt a.

¹⁵² IE SA liitvastus, punkti 16 alapunkt f.

kohustusi. IE SA selgitas ka, et WhatsApp IE kasutatud õiguslike aluste küsimuses on ootel eraldiseisev uurimine¹⁵³.

7.1.4 Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs

7.1.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

168. Euroopa Andmekaitseenõukogu on seisukohal, et **DE SA** tõstatatud vastuväited, mis puudutavad vastavalt uurimise ulatuse puudulikkus seoses töötlemise faktilise tasandiga ning Facebookile andmete edastamise uurimata jätmist, ei ole vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktile 24 „*asjakohased ja põhjendatud*“.
169. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib selles küsimuses esmalt, et asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid käsitlevates suunistes kirjeldatakse olukorda, milles vastuväites tuvastatakse otsuse eelnõu lüngad, millega õigustatakse täiendava uurimise vajadust¹⁵⁴. Sellise vastuväite esitamisel piisab, kui asjaomane järelevalveasutus esitab oma argumendid vaieldamatul ja põhjendatud kujul¹⁵⁵.
170. Nagu asjakohaseid ja põhjendatud vastuväiteid käsitlevates suunistes öeldakse, on vastuväide asjakohane juhul, kui selle arvesse võtmise korral tehtaks isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise esinemise või kavandatava tegevuse isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetele vastavuse osas erinev järeldus. Seepärast peab vastuväite sisu ja potentsiaalselt erineva järelduse vahel olema seos¹⁵⁶. Vastuväide on põhjendatud muuhulgas samuti juhul, kui selles on välja toodud, kuidas vastav muudatus tooks kaasa erineva järelduse¹⁵⁷.
171. Käesoleval juhul on andmekaitseenõukogu arvamusel, et DE SA esitatud vastuväidetes ei tooda selgelt välja, kuidas vastuväite arvesse võtmisega kaasneks muutus, mille tulemusena tehtaks isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumises esinemises küsimuses erinev järeldus. Esimese, ulatuse puudulikkust puudutava vastuväite korral ütleb DE SA küll, et „*olulised fakte puudutavad küsimused ja õiguslikud probleemid on kõrvale jäetud ja neid ei ole uuritud*“ ning et „*isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 13 ja 14 läbi vaatamisel tuleb esimese sammuna välja selgitada, missugune andmetöötlus tegelikult toimub (faktilisel tasandil)*“¹⁵⁸, ent ei täpsusta, missuguseid küsimusi ja probleeme tulnuks uurida. Facebookile andmete edastamise uurimata jätmise küsimuses väidab DE SA samuti, et toimuma pidanuks põhjalikum uurimine¹⁵⁹, ent ei too selgelt välja, missuguseid elemente oleks pidanud arvesse võtma. Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et abstraktseid ja laialivalguvaid vastuväiteid ei saa asjakohastena käsitleda¹⁶⁰. Seega, ehkki DE SA selgitas andmekaitseenõukogu rahuldavalt, miks otsuse eelnõu muutmine tema hinnangul vajalik on, ning muutmata kujul avaldatava otsuse eelnõuga kaasnevat ohtu, on andmekaitseenõukogu arvamusel, et DE SA ei täpsustanud piisavalt üksikasjalikult, kuidas vastuväitega arvestamine tooks kaasa erineva isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise esinemist puudutava järelduse. Kuna see on üks tingimustest, mis peab olema täidetud vastuväite asjakohaseks ja põhjendatuks lugemiseks, ei ole need vastuväited Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul asjakohased ja põhjendatud.

Ehkki **HU SA** WhatsApp IE küsitud nõusoleku kehtetust puudutav vastuväide on asjakohane ja hõlmab vastuväites esitatud muudatuste põhjendusi ning selgitusi, kuidas pakutud muudatus tooks otsuse

¹⁵³ IE SA liitvastus, punkt 19.

¹⁵⁴ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 27.

¹⁵⁵ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 19.

¹⁵⁶ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 13.

¹⁵⁷ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 16.

¹⁵⁸ DE SA vastuväide, punkt 3.

¹⁵⁹ DE SA vastuväide, punktid 7–8.

¹⁶⁰ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 14.

eelnõus kaasa erineva järeltuse, ei vasta see kõigile isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktiga 24 sätestatud nõuetele. Täpsemalt ei ole esitatud vastuväites sõnaselgelt põhjendatud, miks otsuse eelnõuga kaasneks selle muutumata jätmise korral ohud andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele. Euroopa Andmekaitse nõukogu märgib ka, et HU SA vastuväites ei selgitata piisavalt, miks see oht on oluline ja realistlik¹⁶¹. Seetõttu järeltatab andmekaitse nõukogu, et HU SA vastuväites ei tooda ohte selgelt välja, mis on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktiga 24 selgelt nõutud.

7.2 Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a / artikli 5 lõike 2 täiendava rikkumisega seotud vastuväited

7.2.1 Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus

172. Otsuse eelnõus tehakse nimetatud uurimise ulatuse valguses järeltusi, mis on mittekasutajate isikuandmete töötlemise kontekstis seotud WhatsApp IE isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 ja artikli 12 lõikest 1 ning kasutajate isikuandmete töötlemise kontekstis isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 ja artikli 12 lõikest 1 tulenevate kohustuste täitmisega. Otsuse eelnõus viidatakse mitu korda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktile a ning läbipaistvuse põhimõttele¹⁶². Mitmes lõigus nimetatakse ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõikega 2 sätestatud usaldusvääruse põhimõtte¹⁶³. Otsuse eelnõus ei käsitleta aga isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a ja artikli 5 lõike 2 rikkumise küsimust.

7.2.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

173. **HU SA** esitas vastuväite, mille kohaselt otsuse eelnõud tuleks muuta, lisades isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a ja artikli 5 lõike 2 rikkumise tuvastamise. HU SA on seisukohal, et arvestades andmesubjekte puudutavate rikkumiste „*tahtlikku iseloomu*“ ja rikkumiste raskust, kaasneb isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12, 13 ja 14 rikkumise tuvastamisega ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktiga a sätestatud läbipaistvuse põhimõtte vastu eksimine. HU SA on ka seisukohal, et läbipaistvuse põhimõtte tõestatava täitmata jätmisega kaasneb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõikega 2 nõutud usaldusvääruse põhimõttele vastavuse tõestamise kohustuse rikkumine, kuna need põhimõtted on omavahel tihedalt seotud. HU SA hinnangul toetab usaldusvääruse põhimõtte rikkumist ka WhatsApp IE rikkumise tahtlik iseloom. HU SA väidab seetõttu, et otsuse eelnõus tuleks tuvastada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõikega 2 sätestatud usaldusvääruse põhimõtte rikkumine.

174. **IT SA** esitas vastuväite, väites, et otsuse eelnõu peaks hõlmama ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumise tuvastamist. Vastuväites väidetakse, et ehkki otsuse eelnõus viidatakse mitu korda isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktile a, ei tehta selles järeltust vastava sätte rikkumise kohta. IT SA teeb tähelepaneku, et kuna uurimise ja seega ka otsuse eelnõu keskmes on läbipaistvus ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkt a on üldise, kõikehõlmava iseloomuga, peaks otsuse eelnõu hõlmama selle sätte rikkumist puudutavat tähelepanekut.

¹⁶¹ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 37.

¹⁶² Vt nt otsuse eelnõu punktid 294, 301, 691, 699 ja 769.

¹⁶³ Vt nt otsuse eelnõu punktid 294, 301 ja 609.

7.2.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

175. Juhtiv järelevalveasutus leidis, et HU SA esitatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a ja artikli 5 lõike 2 võimalikku rikkumist puudutav vastuväide ei olnud asjakohane ega põhjendatud, kuna see jäi uurimise läbiviimise alast välja¹⁶⁴. Juhtiv järelevalveasutus tunnistas siiski, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a võimalikku rikkumist puudutava vastuväitega võiks arvestada, kuna see langeb kokku otsuse eelnõu ulatuse ja tehtud tähelepanekutega, seejuures tuleks enne vastavas küsimuses lõpliku otsuse tegemist anda WhatsApp IE-le võimalus ärakuulamisele¹⁶⁵. IE SA väljendas ka kavatsust arvestada HU SA tõstatatud vastuväitega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumise tuvastamise korral isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 2 võimaliku rikkumise kohta, kuna usaldusvääruse põhimõtte on tihedalt seotud vastutava töötleja läbipaistvuse põhimõttest kinnipidamise kohustusega¹⁶⁶. Nagu ka eeltoodu korral, tuleb sel juhul tagada WhatsApp IE-le enne nimetatud küsimuses lõpliku otsuse tegemist õigus ärakuulamisele.
176. Sellele vaatamata näitasid asjaomastelt järelevalveasutustelt laekunud vastused, et ei leidunud ühtki kompromissi, millega kõik asjaomased järelevalveasutused oleksid nõustunud. IE SA selgitas, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 65 viidati olukorras, milles asjaomaste järelevalveasutuste vastuväidetega „ei arvestatud“¹⁶⁷.
177. Juhtiv järelevalveasutus leidis, et IT SA esitatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a puudutav vastuväide ei olnud asjakohane ega põhjendatud, kuna see jäi uurimise läbiviimise alast välja¹⁶⁸. Juhtiv järelevalveasutus tunnistas siiski, et vastuväitega arvestamine sobiks kokku otsuse eelnõu ulatuse ning tehtud tähelepanekutega, kui – nagu eespool mainitud – WhatsApp IE-le antakse enne kõnealusel küsimuses lõpliku otsuse tegemist võimalus kasutada oma õigust ärakuulamisele¹⁶⁹.
178. Sellele vaatamata näitasid asjaomastelt järelevalveasutustelt laekunud vastused, nagu eespool selgitatud, et ei leidunud ühtki kompromissi, millega kõik asjaomased järelevalveasutused oleksid nõustunud. Tervikliku teabe esitamise huvides tuleb märkida, et Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi võtab arvesse asjaolu, et IT SA kiitis oma vastuses IE SA tehtud ettepaneku heaks. IE SA selgitas, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 65 viidati olukorras, milles ei tehtud ettepanekut asjaomaste järelevalveasutuste tõstatatud vastuväiteid arvesse võtta¹⁷⁰.

7.2.4 Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi analüüs

7.2.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

179. Ehkki **HU SA** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a ja artikli 5 lõike 2 täiendavate rikkumistega seotud vastuväide on asjakohane ja hõlmab põhjendusi, miks ja kuidas vastuväites toodud muudatustega otsuse tegemine on vajalik, ning selgitusi, kuidas muudatus tooks otsuse eelnõus kaasa erineva järelduse, ei vasta see kõigile isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktiga 24 sätestatud nõuetele. Täpsemalt ei ole esitatud vastuväites sõnaselgelt põhjendatud, miks otsuse eelnõuga kaasneks selle muutumata jätmise korral ohud andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi märgib ka, et HU SA vastuväites ei selgitata piisavalt, miks

¹⁶⁴ IE SA liitvastus, punkt 12.

¹⁶⁵ IE SA liitvastus, punkt 14 ja punkti 18 alapunkt a.

¹⁶⁶ IE SA liitvastus, punkti 18 alapunkti b alapunkt i.

¹⁶⁷ Vt punkt 13 eespool.

¹⁶⁸ IE SA liitvastus, punkt 12.

¹⁶⁹ IE SA liitvastus, punkt 14 ja punkti 20 alapunkt b.

¹⁷⁰ Vt punkt 13 eespool.

see oht on oluline ja realistlik¹⁷¹. Seetõttu järeldeb andmekaitseenõukogu, et HU SA vastuväites ei tooda ohte selgelt välja, mis on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktiga 24 selgelt nõutud.

180. Andmekaitseenõukogu märgib, et **IT SA** vastuväide käsitleb küsimust, „kas isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine esineb“, kuna väidetakse, et otsuse eelnõus peaks olema välja toodud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a täiendav rikkumine¹⁷². Andmekaitseenõukogu on arvamusel, et vastuväidet tuleb pidada „*asjakohaseks*“, kuna selle järgimisel oleks isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise suhtes tehtav järeldeb teistsugune¹⁷³. Täpsemalt sisaldab see vastuväide „*mittenõustumist uurimise tulemuste põhjal tehtavate järeldustega*“, kuna selles märgitakse, et „*järeldused viitavad isikuandmete kaitse üldmääruse sätte rikkumisele [...] lisaks neile [...], mida analüüsi juba otsuse eelnõus*“¹⁷⁴. Seega ei muuda WhatsApp IE esitatud väited, mille kohaselt nimetatud vastuväide ei ole asjakohane, kuna selles ei viidata „*otsuse eelnõu spetsiifilisele õiguslikule ja faktilisele sisule*“ ning see on seotud „*küsimusega, mis ei olnud uurimise osa*“, andmekaitseenõukogu seisukohta, kuna vastuväites väljendatakse selgelt IE SA järeldustega mitte nõustumist¹⁷⁵.
181. Vastuväide on Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul ka „*põhjendatud*“, kuna selles esitatakse mitmeid õiguslikke argumente väidetava täiendava rikkumise kohta, selgitades selgelt vastuväite põhjuseid¹⁷⁶: täiendav rikkumine tuleneb otsuse eelnõu ulatusest ja tähelepanekutest, milles mainitakse ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a¹⁷⁷, ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 kõikehõlmavast iseloomust. Euroopa Andmekaitseenõukogu leiab ka, et IT SA vastuväites näidatakse selgelt otsuse eelnõuga andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele kaasnevate ohtude olulisust, kuna see looks ohtliku pretsedenti, mis seaks ohtu andmesubjektide töhuse kaitse ning millega kaasneksid seega ebaõiged parandusmeetmed. WhatsApp IE väidab, et vastuväide „*ei ole selgete põhjustage põhjendatud*“, kuna see põhineb „*eeldusel, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12–14 rikkumisega peab automaatselt kaasnema ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumine*“¹⁷⁸, ning on arvamusel, et vastuväites ei kirjeldata ohtu piisavalt, kuna isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkt a jäi uurimise ulatusest välja ja otsuse eelnõus toodud tähelepanekutega rikkumiste kohta vastatakse IT SA tõstatatud küsimustele¹⁷⁹. Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul on see vastuväide siiski piisavalt põhjendatud ning andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et vastuväite asjaolusid hinnatakse eraldi pärast vastuväite isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele vastavuse tuvastamist¹⁸⁰.
182. Euroopa Andmekaitseenõukogu on eeltoodu alusel seisukohal, et IT SA esitatud vastuväide isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumise kohta on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt asjakohane ja põhjendatud vastuväide.

¹⁷¹ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 37.

¹⁷² IT SA vastuväites on selles küsimuses välja toodud otsuse eelnõu konkreetsed lõigud, milles viidatakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktile a.

¹⁷³ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 13.

¹⁷⁴ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 26.

¹⁷⁵ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 11.2 ja 11.3.

¹⁷⁶ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punktid 17 ja 19.

¹⁷⁷ Vastuväide on eelkõige seotud otsuse eelnõu punktidega 691, 699 ja 769.

¹⁷⁸ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 11.6.

¹⁷⁹ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 11.11 ja 11.12.

¹⁸⁰ Vt eespool joonealune märkus 21.

7.2.4.2 Asjaolude hindamine

183. Järgmisena analüüsib andmekaitseenõukogu IT SA asjakohast ja põhjendatud vastuväidet isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a kohta, juhtiva järelevalveasutuste liitvastust nendele vastuväidetele ning WhatsApp IE esitatud seisukohti.
184. IT AS väidab, et võttes arvesse, et IE SA määras uurimise keskmesse läbipaistvuse ja otsuse eelnõus on toodud tähelepanekuid isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12–14 rikkumiste kohta, peaks otsuse eelnõu hõlmama ka tähelepanekut isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumise kohta. IT SA väidab, et „artikli 5 lõike 1 punkt a on üldise iseloomuga säte, millega kehtestatakse üks seitsmest põhiprintsiibist, millele terve määruse raamistik on üles ehitatud“¹⁸¹. IT SA paneb ka tähele, et otsuse eelnõus viidatakse „mitmes lõigus põgusalt artikli 5 lõike 1 punktile a [...], ent ei tehta lõpuks järeldust ka selle sätte rikkumise esinemise kohta“¹⁸². Viimaks on IT SA arvamusel, et nimetatud sätte rikkumise tuvastamine ei mõjutaks WhatsApp IE õigust olla ära kuulatud, kuna „võrreldes isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitega 12–14 on tegemist üldise, kõikehõlmava iseloomuga sättega, seega võib WhatsApp IE kaitse seoses nende artiklitega samuti automaatselt põhiprintsiibiga siduda“¹⁸³.
185. IE SA tunnistab liitvastuses, et „[o]lles kaalunud seda vastuväidet valitud ulatuse, tuvastatud faktide ning esialgsete tähelepanekute taustal seoses mitmesuguste artikli 12, 13 ja 14 rikkumistega, millest WhatsAppi on teavitatud, on IE SA esialgu arvamusel, et tähelepanek, et WhatsApp on läbipaistvuse osas artikli 5 lõike 1 punkti a rikkunud, võib potentsiaalselt üles kerkida mitmesugustest spetsiifilisemate läbipaistvusega seotud kohustuste rikkumist puudutavate tähelepanekute alusel, mis on otsuse eelnõus välja toodud“¹⁸⁴.
186. WhatsApp IE tõi oma seisukohtades välja kaks erinevat võimalikku lähenemist. Esiteks, kui vastuväidet põhinevad eeldusel, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12–14 nõuetele mittevastavus peab automaatselt võrduma isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktile a mittevastavusega, on need ebapiisavalt asjakohased ja põhjendatud ning menetluslikust seisukohast lähtudes ei saa vastutavat töötajat sama tegevuse eest kaks korda karistada¹⁸⁵. WhatsApp IE on selles küsimuses nõus FR SA seisukohaga (milles ei nähta, „missugustel asjaoludel, mida ei ole artikli 12 rikkumise osas juba käsitletud, põhineks artikli 5 lõike 1 punkti a rikkumine“, ning kaheldakse, „kas [seoses selliste täiendavate rikkumistega trahvide lisamine] oleks kooskõlas põhimõttega, mille kohaselt tuleb samade faktide eest karistada ainult ühel korral“¹⁸⁶.
187. Teiseks väidab WhatsApp IE, et teise lähenemise kohaselt ei käsitleta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktile a vastavusega sobival viisil ettenähtud teabe esitamist ning see on „laiem põhimõte, mis hõlmab läbipaistvust, ausust ja seaduslikkust terviklikumalt“ ning puudutab väidetavalt töötlemistoimingu õigustatavust, mitte küsimust, kas ettenähtud teabelemendid on esitatud¹⁸⁷. Seega on võimalik, et töötlemistoiming on kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitega 12–14, ent ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a nõuetele või vastupidi¹⁸⁸. Täpsemalt ei kaasne „isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12–14 tehnilise rikkumisega tingimata

¹⁸¹ IT SA vastuväide, punkt 5.

¹⁸² IT SA vastuväide, punkt 5.

¹⁸³ IT SA vastuväide, punkt 5.

¹⁸⁴ IE SA liitvastus, punkt 18(a)(i), millele viidati liitvastuse punktis 20 (rõhutus lisatud).

¹⁸⁵ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 12.1 ja 13.2(A). Vt ka 35.22–35.24 (seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendamisega, ent milles viidatakse ka harta artikliga 50 sätestatud *ne bis in idem*-põhimõttele).

¹⁸⁶ FR SA liitvastus, punkt 2.

¹⁸⁷ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 12.2.

¹⁸⁸ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 12.3.

isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a alusel „läbipaistvuse“ nõuetele mittevastamine, kui vastutav töötleja on siiski andmesubjekte kõnealusest töötlemisest teavitanud“¹⁸⁹. WhatsApp IE esitatud seisukoha kohaselt täidab ta oma isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktist a tulenevaid kohustusi täielikult, kuna on vastutav töötleja, kes on kulutanud olulises ulatuses ressursse kasutajatega suhtlemisele „ning avaldab oma töötlemistoimingute kohta kõikehõlmavat teavet: seega, isegi kui tuvastatakse, et andmesubjektidele esitatav teave on ebapiisavalt detailne või seda võiks esitada mõnel teisel viisil (nii, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikleid 12–14 on tehniliselt rikutud), ei tähendaks see tingimata, et vastav vastutav töötleja tegutseb ebaausalt või läbipaistmatult, millega rikutaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a“.¹⁹⁰ WhatsApp IE väidab ka, et kui isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktiga a kehtestatakse eraldiseisev ja eristuv kohustus, täidab ta seda kohustust, ning see jääb uurimise ulatusest välja, mis tähendab, et WhatsApp IE saab ainult spekuloida, milles teda süüdistatakse, ja tal ei ole võimalik täielikult kasutada oma õigust ärakuulamisele¹⁹¹. WhatsApp IE hinnangul oleks selles küsimuses tehtud tähelepaneku menetluse praeguses järgus lisamine menetluslikult ebaõiglane ka seetõttu, et WhatsApp IE-l ei oleks korralikku võimalust vastata täielikult põhjendatud argumentidele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a väidetava selge rikkumise kohta¹⁹².

188. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi märgib, et läbipaistvuse mõiste ei ole isikuandmete kaitse üldmääruses sellisel kujul määratletud. Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 39 on aga toodud teatud elemente selle tähenduse ja mõju kohta isikuandmete töötlemise kontekstis. Läbipaistvust käsitlevates suunistes öeldakse, et see mõiste „on isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt kasutajapõhine, mitte õiguslik, ning see tagatakse vastutavatele töötlejatele ja volitatud töötlejale mitme artikliga kehtestatud spetsiifiliste praktiliste nõuete teel“¹⁹³. Tähtsaimad läbipaistvusega seotud konkreetseid praktilisi nõudeid täpsustavad sätted on esitatud isikuandmete kaitse üldmääruse III peatükis. Läbipaistvuse põhimõtet käsitletakse aga ka teistes sätetes, näiteks isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 35 (andmekaitsealane mõjuhinnang) ja artiklis 25 (kavandatud ja ette nähtud isikuandmete kaitse), et tagada andmesubjektide teadlikkus töötlemisega seotud ohtudest, eeskirjadest ja kaitsemeetmetest, nagu on öeldud isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 39¹⁹⁴.
189. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi märgib ka, et läbipaistvus on seoses isikuandmete töötlemisega õigluse põhimõtte väljendus ning on isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt ka lahutamatu seotud usaldusväärsuse põhimõttega¹⁹⁵. Nagu suunistes läbipaistvuse kohta märgitakse, on läbipaistvuse ja õigluse põhimõtete keskne idee see, et „andmesubjektidel peaks olema võimalik eelnevalt välja selgitada, missugune on töötlemise ulatus ja selle tagajärjed“, ning teda ei tohiks üllatada, kuidas tema isikuandmeid on kasutatud¹⁹⁶.
190. Seega on selge, et läbipaistvus on isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt kõikehõlmav mõiste, millega reguleeritakse mitmeid erinevaid sätteid ja spetsiifilisi kohustusi. Läbipaistvust käsitlevates

¹⁸⁹ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 12.3.

¹⁹⁰ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 12.3.

¹⁹¹ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 12.1.

¹⁹² WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 13.2(B). WhatsApp väidab ka, et asjaolu, et talle ei esitata rikkumise süüdistust koos teiste uurimise käsitlusalassee kuulunud küsimustega, vaid palutakse esitada abstraktseid seisukohti isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a tähendusel ja rakendusel põhinevatele ebapiisavalt lahti seletatud põhjendustele vastamiseks, on ebakohane, kuna WhatsAppil ei ole asjaolude kohta, milles teda süüdistatakse, piisavalt teavet.

¹⁹³ Suunised läbipaistvuse kohta, punkt 4.

¹⁹⁴ Suunised läbipaistvuse kohta, punkt 42.

¹⁹⁵ Suunised läbipaistvuse kohta, punkt 2.

¹⁹⁶ Suunised läbipaistvuse kohta, punkt 10.

suunistes on öeldud, et „[l]äbipaistvus on isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt kõikehõlmav kohustus, mis kehtib kolmele kesksele valdkonnale: (1) andmesubjektidele õiglase töötlemisega seotud teabe esitamine; (2) vastutavate töötlejate suhtlemine andmesubjektidega seoses nende isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevate õigustega ning (3) vastutavate töötlejate poolt andmesubjektidele nende õiguste kasutamiseks antud võimalused”¹⁹⁷.

191. Siiski on oluline eristada läbipaistvuse põhimõttest tulenevaid kohustusi ja põhimõtet ennast. Neid eristatakse isikuandmete kaitse üldmääruse tekstis, milles läbipaistvust kirjeldatakse ühelt poolt ühe isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a peamise põhimõttena ning teisalt kehtestatakse spetsiifilised ja konkreetsete põhimõttega seotud kohustused. Laia põhimõtte spetsiifiliste õiguste ja kohustustena konkretiseerimine ei ole ELi õiguses uus nähtus. Euroopa Liidu Kohus on näiteks seoses tõhusa kohtuliku kaitse põhimõttega väitnud, et seda kinnitatakse harta artikliga 47 sätestatud õigusega tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiglasele kohtulikule arutamisele¹⁹⁸. See ei tähenda siiski, et põhimõtete vastu ei ole võimalik eksida. Isikuandmete kaitse üldmääruse alusel on töötlemisel põhiprintsiipide rikkumine karistatav suurimate trahvidega, mis võivad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 5 punkti a kohaselt küündida 20 000 000 euronit või 4%-ni aastakäibest.
192. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühmab üldtoodu alusel, et läbipaistvuse põhimõte ei piirdu isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitega 12–14 kehtestatud kohustustega, ehkki seda täpsustatakse viimastega. Läbipaistvuse põhimõte on hoopis kõikehõlmav põhimõte, millega toetatakse teisi põhimõtteid (nt õiglus, usaldusväärsus) ning millest tulenevad ka paljud teised isikuandmete kaitse üldmääruse sätted. Lisaks üldtoodule on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 5 alusel võimalik läbipaistvusega seotud kohustuste rikkumine tuvastada läbipaistvuse põhimõtte rikkumisest sõltumatult. Seega eristatakse isikuandmete kaitse üldmääruses põhimõtte laiemat mõõdet spetsiifilisematest kohustustest. Teisisõnu ei määratle läbipaistvusega seotud kohustused tervet läbipaistvuse põhimõtte ulatust.
193. Euroopa Andmekaitsekoostöö on siiski seisukohal, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitega 12–14 sätestatud läbipaistvuse alaste kohustuste rikkumine võib juhtumi asjaoludest sõltuvalt olla käsitletav läbipaistvuse põhimõtte rikkumisena.
194. Küsimus, millega Euroopa Andmekaitsekoostöö silmitsi seisab, on konkreetsetel juhtudel seotud asjaoluga, kas WhatsApp IE konkreetsete läbipaistvusega seotud kohustuste rikkumised on käsitletav isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktis a sätestatud kõikehõlmava läbipaistvuse põhimõtte rikkumisena.
195. IE SA on otsuse eelnõus seisukohal, et WhatsApp IE ei ole seoses teenuse kasutajatele esitatud teabega täitnud järgmisi isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid kohustusi: isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punktist c ja artikli 12 lõikest 1¹⁹⁹, artikli 13 lõike 1 punktis e ja artikli 12 lõikest 1²⁰⁰, artikli 13 lõike 1 punktis f ja artikli 12 lõikest 1²⁰¹, artikli 13 lõike 2 punktist a²⁰² ning artikli 13 lõikes 2 punktist c ja artikli 12 lõikest 1²⁰³ tulenevad kohustused. Mittekasutajate osas on

¹⁹⁷ Suunised läbipaistvuse kohta, punkt 1.

¹⁹⁸ *Peter Puškár vs Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky ja Kriminálny úrad finančnej správy* (27. septembri 2017 otsus kohtuasjas C-73/16), ECLI:EU:C:2017:725, § 59.

¹⁹⁹ Otsuse eelnõu, punkt 385.

²⁰⁰ Otsuse eelnõu, punkt 417.

²⁰¹ Otsuse eelnõu, punkt 440.

²⁰² Otsuse eelnõu, punkt 458.

²⁰³ Otsuse eelnõu, punkt 479.

IE SA arvamusel, et WhatsApp IE on rikkunud oma isikuandmete kaitse üldmääruse artiklist 14 tulenevaid kohustusi, märkides siiski, et isikuandmete töötlemise ulatus on väga piiratud²⁰⁴. Seoses läbipaistvusega seotud kohustustega WhatsApp IE ja Facebooki ettevõtjate vahel kasutajate andmete jagamise kontekstis on IE SA arvamusel, et rikutud on artikli 13 lõike 1 punkte c ja e ning artikli 12 lõiget 1²⁰⁵.

196. IE SA ei tuvastanud seevastu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike punktide a-b ja d ning artikli 13 lõike 2 punkti d rikkumisi. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d osas jõudis Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi eespool punktis 66 kirjeldatud järeldusele.
197. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp märgib ka, et IE SA tuletab oma liitvastuses meelde, et otsuse eelnõu hõlmab tähelepanekut, mille kohaselt „*WhatsApp IE esitatud tema andmetöötlemistoiminguid ja sellise töötlemise õigustamiseks kasutatavat õiguslikku alust või aluseid puudutav teave on nii ebapiisav, et on võimatu tuvastada: (i) missuguseid töötlemistoiminguid teostatakse; (ii) mis on nende töötlemistoimingute eesmärk; ja (iii) missugusele õiguslikule alusele nende töötlemistoimingute põhjendamiseks toetatakse*“²⁰⁶. Otsuse eelnõus tuletatakse meelde, et „*[IE SA-l] ei ole võimalik aru saada, missugusele õiguslikule alusele iga konkreetse töötlemistoimingu korral tuginetakse*“²⁰⁷, ja „*on ilmne [...], et teavet on vajalikult oluliselt vähem*“, mida raskendab asjaolu, et selline teave on kättesaamatu²⁰⁸. See kättesaamatus on kajastatud ka otsuse eelnõus, milles IE SA väidab, et materjali hindamine „*oli ebavajalikult frustreeriv tegevus, milleks tuli puutumatusnormides ja nendega seotud materjalides läbi viia ulatuslikke ja korduvaids otsinguid, et püüda tükkidest kokku panna kogu esitatud teave*“²⁰⁹. IE SA on seisukohal, et tuvastatud vajakajäämised on nii suured, et kasutajaid „*ei saa teha teadlikke otsuseid küsimuses, kas soovivad teenuse kasutamist jätkata või mitte*“²¹⁰, ning nad võivad olla ka „*ilma jäetud teabest, mida vajavad oma andmesubjekti õiguste kasutamiseks*“²¹¹. IE SA hinnangul oli WhatsApp IE esitamata jätnud 41% isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 13 nõutud teabest²¹². Mittekasutajate osas on IE SA arvamusel, et neile ei ole *absoluutselt* nõutud teavet esitatud. See teave on „*äärmiselt tähtis, et võimaldada mittekasutajal juhul, kui ta võib kaaluda teenusega liitumist, teha teadliku valiku*“²¹³.
198. Lühidalt öeldes on IE SA seisukohal, et otsuse eelnõus välja toodud rikkumised „*kajastavad olulist mittevastavust*“, mis mõjutab igasugust WhatsApp IE teostatavat töötlemist²¹⁴.
199. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on kõike eeltoodud arvestades seisukohal, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktiga a sätestatud läbipaistvuse põhimõtet on käesoleval juhul rikutud, võttes arvesse rikkumiste raskust ja kõikehõlmavat iseloomu ning mõjusid, millel on kõigile WhatsApp IE töötlemistoimingutele oluline negatiivne mõju.

²⁰⁴ Otsuse eelnõu, punktid 167–168.

²⁰⁵ Otsuse eelnõu, punkt 572.

²⁰⁶ IE SA liitvastus, punkt 16.

²⁰⁷ Otsuse eelnõu, punkt 598.

²⁰⁸ Otsuse eelnõu, punkt 599.

²⁰⁹ Otsuse eelnõu, punkt 598.

²¹⁰ Otsuse eelnõu, punkt 626.

²¹¹ Otsuse eelnõu, punkt 630.

²¹² Vt otsuse eelnõu, punkti 746 alapunkt e.

²¹³ Otsuse eelnõu, punkt 155.

²¹⁴ Otsuse eelnõu, punkt 769 (rõhutus lisatud).

200. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on ka seisukohal, et WhatsApp IE-le on vastupidiselt tema väidetele antud selles küsimuses võimalus ära kuulamisele, kuna tal oli võimalik asjaomase järelevalveasutuse sel teemal esitatud vastuväidete kohta oma arvamusi avaldada²¹⁵.
201. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp otsustab seega, et IE SA peab oma otsuse eelnõud muutma, lisades isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktiga a sätestatud läbipaistvuse põhimõtte rikkumist puudutava tähelepaneku.

7.3 Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e täiendava rikkumisega seotud vastuväited

7.3.1 Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus

202. Otsuse eelnõus märgitakse, et uurija ei ole välja pakkunud ega kinnitanud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e võimaliku rikkumisega seotud tähelepanekuid ega järeldusi²¹⁶. Otsustaja on antud hinnangus seisukohal, et teabe esitamiseks kasutatud keel „*ei osuta selgelt, missugused andmed tuleb esitada, ega täpsusta andmete esitamata jätmise tagajärgi*“²¹⁷. Otsuse eelnõus ei täpsustata aga ulatuses, milles uurija ei soovinud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e nõuetele vastavust kontrollida, vastavas küsimuses tehtud tähelepanekuid²¹⁸, ehkki WhatsApp IE-l soovitatakse mõelda oma seisukohale seoses artikli 13 lõike 2 punktiga e nõutud teabe tema puutumatusnormidesse (ja õiguslikku alust käsitlevasse teatesse) lisamise ulatuse teemal²¹⁹. Otsuse eelnõus täpsustatakse, et see soovitus on esitatud „*obiter dictumi korras ja ainult selleks, et aidata WhatsApp IE-l saavutada läbipaistvusega seotud kohustuste täitmine*“²²⁰.

7.3.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

203. **DE SA** esitas vastuväite, väites, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e rikkumisega seotud tähelepanekuid ei tehtud, ehkki see kuulus uurimise käsitusallas. DE SA ei pea piisavaks otsuse eelnõus esitatud põhjendust, mille kohaselt IE SA soovib arvestades, et uurija ei käsitlenud seda küsimust uurimise raames, WhatsApp IE-l mõelda oma seisukohale seoses artikli 13 lõike 2 punktiga e nõutud teabe tema puutumatusnormidesse (ja õiguslikku alust käsitlevasse teatesse) lisamise ulatuse teemal.
204. DE SA rõhutab ka, et otsuse eelnõuga paljastatakse „*ilmselge ebamäärasus ja segadus*“ seoses minimaalse teenuse osutamiseks vajaliku isikuandmete ulatuse kohta teabe esitamisega ning andmete esitamata jätmise tagajärgedega. DE SA on seega arvamusel, et otsuse eelnõu pidanuks hõlmama seda sätet puudutavat tähelepanekut, et vältida ohtliku pretsedendi loomist (kuna „*teised vastutavad töötajad võivad seda näha märgina võimalusest seoses ühe konkreetse andmekaitse aspektiga halduskorralduse täitmisest kõrvale hoida, kui (esimene) kontroll ei hõlmanud selle küsimuse uurimist*“)²²¹ ning tagada andmesubjektide teabe ja läbipaistvusega seotud õiguste kaitse. DE SA märgib ka, et selle teema piisav uurimine oleks eraldiseisva rikkumisena trahvisummas kajastunud.

²¹⁵ Vt eelkõige WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 10–14.

²¹⁶ Otsuse eelnõu, punkt 489.

²¹⁷ Otsuse eelnõu, punkt 496.

²¹⁸ Otsuse eelnõu, punkt 501.

²¹⁹ Otsuse eelnõu, punkt 500.

²²⁰ Otsuse eelnõu, punkt 501.

²²¹ DE SA vastuväide, punkt 5.

7.3.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

205. Nõutud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e rikkumist puudutava tähelepaneku osas selgitab IE SA, et kuna uurija ei uuringud seda küsimuste aspekti eraldi, ei olnud tal võimalik selle osas tähelepanekut teha. Nende asjaolude korral tähelepaneku tegemisega oleks rikutud WhatsApp IE ELi ja Iirimaa õigusest tulenevaid menetluslikke õigusi²²². IE SA-le jääb ka selgusetuks, kuidas otsuse eelnõu põhjustab seoses andmesubjektide põhiõiguste ja vabadustega ohtu, kuna IE SA on konkreetselt tegelenud küsimusega, mida WhatsApp IE peaks antud kontekstis vajakajäämist kõrvaldamiseks tegema²²³. IE SA väidab ka, et on selgusetu, missugune oleks olnud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e rikkumise tuvastamise tähendusrikas mõju määratud trahvile, kuna see oleks üldise isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 13 mittevastavuse ulatust vaid veidi suurendanud ning kavandatav trahv kajastab tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumist (mis on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 „*raskeim rikkumine*“)²²⁴.

7.3.4 Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi analüüs

7.3.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

206. DE SA isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e rikkumist puudutav vastuväide on asjakohane, kuna see puudutab küsimust, kas „*isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumine esines*“, ning selles väljendatakse konkreetselt eriarvamust seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e rikkumise tuvastamise otsuse eelnõust välja jätmisega, mis oleks kajastunud ka trahvisummas. Vastuväide on Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi hinnangul ka „*põhjendatud*“, kuna selles osutatakse elementidele, mille alusel oleks tulnud asjaomase järelevalveasutuse arvates teha erinev järeldus. Vastuväites kirjeldatakse selgelt otsuse eelnõuga andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele kaasnevate ohtude olulisust, väljendades seisukohta, et otsuse eelnõuga luuakse ohtlik pretsedent, kuna teised vastutavad töötajad võivad seda käsitleda järelevalveasutustelt teatud rikkumiste ignoreerimise nõudmise võimalikkuse margina. Andmekaitsekoostöögrupp leiab, et see DE SA esitatud vastuväide vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud nõuetele.
207. Vastuväite „*põhjendatuse*“ nõude osas avaldas WhatsApp IE arvamust, et DE SA vastuväide on muuhulgas „*spekulatiivne ning põhineb ebaõigel oletusel rikkumise esinemise kohta*“, „*selles ei tooda välja õiguslikke argumente ega faktilisi tõendeid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e rikkumise kohta*“ ning see põhineb „*tõendamata ja teoreetilistel ohtudel*“²²⁵. Nagu eespool mainitud, on vastuväide Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi hinnangul siiski piisavalt põhjendatud ning andmekaitsekoostöögrupp tuletab meelde, et vastuväite asjaolusid hinnatakse eraldi pärast vastuväite isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele vastavuse tuvastamist²²⁶.

7.3.4.2 Asjaolude hindamine

208. Järgmisena analüüsib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp DE SA isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti a kohta esitatud asjakohaseks ja põhjendatuks tunnistatud vastuväiteid, juhtiva järelevalveasutuse vastust nendele vastuväidetele ning WhatsApp IE seisukohti.
209. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e puudutava vastuväite osas märgib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et IE SA on hinnanud WhatsApp IE puutumatusnormide rubriiki „*Teave, mida kogume*“, rubriiki „*Jepinguline vajadus*“ ning rubriiki „*Meie teenustest*“. IE SA järeldab – Euroopa

²²² IE SA liitvastus, punkt 25.

²²³ IE SA liitvastus, punkt 28.

²²⁴ IE SA liitvastus, punkt 29.

²²⁵ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 16.2–16.5.

²²⁶ Vt eespool joonealune märkus 21.

Andmekaitseenõukogu arvates õigustatult – et „[...] kasutatud keel ei tee selgelt arusaadavaks andmeid, mis tuleb esitada, ega nende andmete esitamata jätmise tagajärgi“ ja tsiteeritud puutumatusnormide teatud lõigud on segadusttekitavad²²⁷.

210. IE SA ei kasuta siiski talle isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõikega 2 antud parandusvolitusi, vaid soovib (pelgalt), et „[...] WhatsApp IE mõtleks oma seisukohale seoses artikli 13 lõike 2 punktiga e nõutud teabe tema puutumatusnormidesse (ja õiguslikku alust käsitlevasse teatesse) lisamise ulatuse teema“²²⁸. IE SA sõnul otsustati sellise lähenemise kasuks, sest „[...] uurija ei käsitlenud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e nõudeid (hoolimata sellest, et see kuulub alustamise teates toodud uurimise valdkonda)“²²⁹.
211. Euroopa Andmekaitseenõukogu kiidab heaks IE SA algatuse anda WhatsApp IE-le soovitusi andmesubjektidele seoses nende isikuandmete töötlemisega selgema ja läbipaistvama teabe esitamiseks. Siiski tuleb märkida, et uurimine puudutas IE SA hinnangul „[...] küsimust, kas WhatsApp Ireland Limited („WhatsApp“) täidab oma isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitest 12, 13 ja 14 tulenevaid kohustusi“²³⁰, jätmata uurimisest välja ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e.
212. Euroopa Andmekaitseenõukogu rõhutab ka teabe esitamise kohustuse tähtsust, sest ainult täielik vastavus kõigile isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 aspektidele võimaldab andmesubjektidel olla teadlik töötlemise õiguspärasusest ning seda kontrollida ja kasutada tõhusalt neile isikuandmete kaitse üldmäärusega tagatud õigusi.
213. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib ka, et IE SA väitis otsuse eelnõus, et „[t]uleb mõista, et WhatsApp peab teenuse osutamiseks teatud minimaalset isikuandmete hulka töötleva“, „[v]ajaliku minimaalse isikuandmete hulga ulatus [...] ei ole“ puutumatusnormide alusel selge ning andmete esitamata jätmise võimalikud tagajärjed ei ole samuti selgelt välja toodud, välja arvatud õiguslikku alust käsitleva teate rubriigis, mis käib lepingulise vajaduse kohta: „kui otsustate teatud andmete esitamisest loobuda, võib see mõjutada teie WhatsAppi kasutamise kogemuse kvaliteeti“²³¹. See oli IE SA hinnangul „olukorras, milles töötlemine on lepingu haldamise eesmärgil vajalik või ei ole, veelgi segadusttekitavam“²³².
214. Vastutavad töötledjad peavad veenduma, et ei tekiks segadust kohaldatava õigusliku aluse osas. See kehtib eriti juhul, kui asjakohane õiguslik alus on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkt b ning andmesubjektidega sõlmitakse internetipõhiste teenuste leping. Sõltuvalt oludest võib andmesubjektidel ekslikult tekkida mulje, et nad annavad lepingut allkirjastades või teenusetingimustega nõustudes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti a kohase nõusoleku²³³.
215. Euroopa Andmekaitseenõukogu arvestab WhatsApp IE isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e rikkumist puudutavate seisukohtadega. WhatsApp IE ei ole nõus väitega, et sätet on rikutud, esiteks seetõttu, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõikes 2 kasutatud keelest on selge, et

²²⁷ Otsuse eelnõu, punktid 496 ja 499.

²²⁸ Otsuse eelnõu, punkt 500.

²²⁹ Otsuse eelnõu, punkt 501.

²³⁰ Otsuse eelnõu, punkt 1.

²³¹ Otsuse eelnõu, punkt 498.

²³² Otsuse eelnõu, punkt 499.

²³³ Vaata Euroopa Andmekaitseenõukogu suunised 2/2019 isikuandmete töötlemise kohta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti b alusel seoses andmesubjektidele internetipõhiste teenuste osutamisega, versioon 2, 8. oktoober 2019, lk 20.

selles sättes nimetatud nõuded sõltuvad lahutamatu kontekstist ning on kohustuslikud ainult „*õiglase ja läbipaistva töötlemise tagamiseks vajalikus*“ ulatuses²³⁴. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi tuleb selle asemel meelde, et „*vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 ja 14 alapunktide 1 ja 2 alusel esitatava teabe esitamise vahel puudub erinevus, kuna kogu nende alapunktide alusel esitamisele kuuluv teave on võrdse tähtsusega ning selle peab andmesubjektile esitama*“²³⁵. WhatsApp IE väitis ka, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e alusel esitatav teave on puutumatusnormides, kasutajale suunatud teabes ning ka registreerumisel esitatavas andmevoos piisavalt esitatud²³⁶. IE SA tehtud tähelepanekute ning ülaltoodud õiguslikku alust käsitleva teate tsitaadi alusel tundub siiski, et seda teavet ei esitatud viisil, mis võimaldaks kasutajal selgelt aru saada, mis on vajalik ning missugused on teatud teabe esitamata jätmise tagajärjed, samuti jäi selgustuks „*soovi korral kasutatavate funktsioonide*“ iseloom.

216. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e ametlikust otsusest välja jätmine ei ole Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi arvates põhjendatud, kuna uurimise ulatus hõlmas muuhulgas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 nõuetele vastavust. Järelevalveasutuse otsus oma parandusvolitusi mitte kasutada kahjustab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi hinnangul andmesubjektide võimalust toimuvast töötlemisest täielikult teadlik olla, sest pelgalt soovitusel kujul tehtud tähelepanekut ei saa täitmisele pöörata ning WhatsApp IE ei ole kohustatud selles küsimuses IE SA arvamusega arvestama.
217. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi on ka seisukohal, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e osas soovitusel tegemise asemel rikkumise tuvastamine ei mõjutaks WhatsApp IE õigust ärakuulamisele ja igal juhul ei tohi teatud aspekte uurimisest välja jätta. Nagu eespool kirjeldatud, hõlmas uurimine muuhulgas vastavust isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 13, mis tähendab, et tähelepanek on seotud sama temaatikaga, mitte mõne teise isikuandmete kaitse üldmääruse sätte või peatükiga. Lisaks sellele ja nagu eespool mainitud, anti WhatsApp IE-le ka võimalus võimaliku rikkumise tuvastamise küsimuses järele mõelda ja oma argumentid selgelt välja tuua ning ta asus seisukohale, et ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e suhtes eksinud²³⁷.
218. Seega on WhatsAppi puutumatusnormide asjaomaste lõikude isikuandmete kaitse üldmäärusele vastavuse hindamine Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi hinnangul pelgalt õiguslik küsimus, kuna faktilised tähelepanekud (WhatsAppi puutumatusnormide kasutamine) on selles kontekstis vaieldamatud ning õigusliku järelduse tegemiseks piisavad. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi annab seepärast juhtivale järelevalveasutusele korralduse lisada lõplikku otsusesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e rikkumine, mida peab vajalikuks, kuna pelgalt soovitusel kujul tehtud tähelepanek ei ole andmekaitsekoostöögrupi hinnangul WhatsApp IE suhtes isikuandmete kaitse üldmääruse tõhusa jõustamise tagamiseks ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 8 sätestatud füüsiliste isikute õiguste täielikuks kaitsmiseks piisav.

7.4 Kadudega räsamise operatsiooni puudutavad vastuväited

7.4.1 Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus

219. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi viitab otsuse eelnõu kokkuvõttele, mis on toodud eespool punktis 6.1.

²³⁴ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 17.6(A).

²³⁵ Suunised läbipaistvuse kohta, punkt 23.

²³⁶ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 17.6(B)–(E).

²³⁷ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 17.6.

7.4.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

220. Euroopa Andmekaitseenõukogu viitab esitatud vastuväidete kokkuvõttele, mis on toodud eespool punktis 6.2.

7.4.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

221. Euroopa Andmekaitseenõukogu viitab juhtiva järelevalveasutuse esitatud vastuväidete kohta esitatud seisukohtade kokkuvõttele, mis on toodud eespool punktis 6.3.

7.4.4 Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs

222. Euroopa Andmekaitseenõukogu viitab hinnangule vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse kohta, mis on toodud eespool punktis 6.4.1.

7.4.4.1 Asjaolude hindamine – isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 punkti e täiendava rikkumisega seotud vastuväited

223. DE SA on arvamisel, et WhatsApp IE ei töötle mittekasutajate pseudonüümi all esitatud andmeid seaduslikult²³⁸. DE SA väidab, et sellele töötlemisele ei kohalduks üksi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõikes 1 toodud õiguslik alus, mille puhul on nõutav vajadus, ja seega kaasneks asjaolude õige hindamisega tõenäoliselt suurem trahv²³⁹. Euroopa Andmekaitseenõukogu mõistab DE SA väljendatud muret. Euroopa Andmekaitseenõukogule esitatud toimikus ei ole siiski piisavalt elemente, mis võimaldaksid Euroopa Andmekaitseenõukogul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumise tuvastada.
224. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et asjakohases ja põhjendatud vastuväites võidakse viidata täiendavate rikkumiste tuvastamisele²⁴⁰. Euroopa Andmekaitseenõukogu peaks isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise esinemise tuvastamisel arvestama toimikus toodud teabega ning vastuväites esitatud põhjustega²⁴¹. Euroopa Andmekaitseenõukogu on selles küsimuses teadlik, et IE SA uurimise piiratud ulatus – esialgu keskenduti ainult WhatsApp IE isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12–14 rikkumise esinemise tuvastamisele – mõjutab otseselt uurimise tulemusel tehtud otsust ja täiendavate rikkumiste tuvastamist ning võib seega mõjutada ka asjaomaste järelevalveasutuste võimet põhjendada oma vastuväiteid viisil, mis lubaks Euroopa Andmekaitseenõukogul vastavas küsimuses lõpliku otsuse teha.
225. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib igal juhul, et DE SA vastuväites tõstatatakse asjakohaseid probleeme mittekasutajate isikuandmete töötlemise seaduslikkuse kohta ning rõhutatakse nendega IE SA käesoleva ja tulevaste uurimiste kontekstis arvestamise tähtsust. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab meelde juhtiva järelevalveasutuse kohustust asjaomaste järelevalveasutustega koostööd teha, „et saavutada konsensus“, ning nende vastastikust kohustust kogu asjakohast teavet vahetada²⁴². Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab ka meelde, et juhtiv järelevalveasutus peab ka omaalgatuslikult läbiviidava uurimise korral püüdma jõuda üksmeelele menetluse ulatuse osas²⁴³ ning peaks ulatuse määratlema sellisel kujul, et asjaomastel järelevalveasutustel on võimalik juhtiva järelevalveasutuse kõrval isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise tuvastamisel tõhusalt oma rolli täita²⁴⁴. Euroopa

²³⁸ Vt selliste andmete kui isikuandmete iseloomu hindamise osas punkti 6.4.2.

²³⁹ DE SA vastuväide, punkt 11.

²⁴⁰ Suunised artikli 64 lõike 1 punkti a kohta, punkt 73; suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 26.

²⁴¹ Suunised artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punktid 74–76.

²⁴² Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõige 1.

²⁴³ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 27.

²⁴⁴ Euroopa Andmekaitseenõukogu siduv otsus 01/2020, punkti 136.

Andmekaitseenõukogu rõhutab ka, et igal asjaomasel järelevalveasutusel on võimalik isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 alusel juhtivale järelevalveasutusele vastastikuse abi taotlus esitada ning paluda enda töötlemise seaduslikkust puudutavatele küsimustele vastamist. Seega peaks IE SA DE SA esitatud murettekitavate asjaoludega nõuetekohaselt arvestama. Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab eeltoodu valguses, et IE SA ei ole kohustatud oma otsuse eelnõud DE SA tõstatatud mittekasutajate andmete töötlemise seaduslikkusega seotud vastuväite alusel muutma.

7.4.4.2 Asjaolude hindamine – isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 täiendava rikkumisega seotud vastuväited

226. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et IT SA, NL SA ja PT SA kadudega räsamise tagajärjel saadud andmete isikuandmetena käsitlemist puudutavates vastuväidetes väidetakse, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumine peab olema seotud ka nende andmetega²⁴⁵. Nendes vastuväidetes viidatakse ka asjaolule, et juhtiva järelevalveasutuse pool tähelepanekus tehtud muudatuse tõttu muudeti ka kavandatud laenusummat²⁴⁶.
227. Nagu on laiendatud punktis 6.4.2, on Euroopa Andmekaitseenõukogu nõus asjaomaste järelevalveasutuste seisukohaga, mille kohaselt kadudega räsamise operatsiooni tagajärjel saadud andmed, mis on toodud mittekasutajate nimekirjas, on käsitletavad isikuandmetena. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib ka, nagu on mitmes vastuväites välja toodud, et juhtiv järelevalveasutus muudab otsuse eelnõus oma esialgset tähelepanekut küsimuses, kas mittekasutajate andmed on pärast kadudega räsamise operatsiooni isikuandmed (võrreldes uurimise etapis tehtud järelustega), ning et varasemalt jagatud otsuse eelnõu²⁴⁷ versioonide järgmisi löike on nimetatud muudetud tähelepaneku alusel muudetud.
228. Seetõttu juhib Euroopa Andmekaitseenõukogu tähelepanu asjaolule, et otsuse eelnõus käsitletakse isikuandmete kaitse üldmääruse artiklil 14 rikkumist²⁴⁸ ja seda ei ole vaidlustatud üheski asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväites. Ainus aspekt, mida tuleb hinnata, on see, kas pärast kadudega räsamise operatsiooni mittekasutajate andmete iseloomu puudutava järelduse alusel laieneb nendele andmetele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumine ning kas see peab kajastuma rakendatavate parandusmeetmete valikus ning haldustrahvi summas.
229. Euroopa Andmekaitseenõukogu nõustub selles küsimuses asjaomaste järelevalveasutuste vastuväidetega, mille kohaselt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumine laieneb ka pärast kadudega räsamise operatsiooni mittekasutajate nimekirjast võetud mittekasutajate andmete töötlemisele, ja annab juhtivale järelevalveasutusele korralduse oma otsuse eelnõud vastavalt muuta.
230. Oluline on seejuures märkida, et juhtiv järelevalveasutus ega WhatsApp IE ei ole esitanud tõendeid seoses asjaomaste järelevalveasutuste seisukohaga, et juhul, kui kadudega räsamise operatsiooni tulemusena saadakse isikuandmed, tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumiste ulatust uuesti hinnata²⁴⁹.
231. Viimaks olid IT SA, NL SA ja PT SA arvamused, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 muudatustega vastuolus olemise ulatus peaks kajastuma sanktsioonide kaalumisel (NL SA) või haldustrahvi kaalumisel (IT SA ja PT SA). FR SA märkis oma vastuväites samuti, et juhtiv

²⁴⁵ IT SA vastuväide, jaotis 1a, lk 2–3; NL SA vastuväide, punkt 32 ja järgnevad punktid, PT SA vastuväide, punkt 49 ja järgnevad punktid.

²⁴⁶ IT SA vastuväide, lk 3; NL SA vastuväide, punkt 36; PT SA vastuväide, punkt 49.

²⁴⁷ Vt nt otsuse eelnõu, punkt 139.

²⁴⁸ Otsuse eelnõu, punktid 148 (ja järgnevad) ja 168.

²⁴⁹ WhatsApp esitas ka ulatuslikke tõendeid küsimuse kohta, kas vastuväited on tema hinnangul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetega kooskõlas ning ka asjaomaste järelevalveasutuste seisukoha kohta et kadudega räsamise operatsiooni tulemused on käsitletavad isikuandmetena.

järelevalveasutus vähendas oma kadudega räsamise operatsiooni osas tehtud ebaõige tähelepaneku tõttu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 alusel määratud trahvi summat.

232. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 laiendatud rikkumise parandusmeetmetes kajastumise vajaduse osas sanktsioonide üldise küsimusena kaalulumise osas, millele eespool nimetatud vastuväidetes viidati, vt palun punkte 8 ja 9.

7.4.4.3 Asjaolude hindamine – isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c täiendava rikkumisega seotud vastuväited

233. HU SA tõstas oma vastuväites küsimuse, et peab mittekasutajate andmete töötlemist töötlemise eesmärgi saavutamise seisukohast lähtudes liigseks. Ta väidab, et sama tulemuse võiks saavutada, kui WhatsApp IE võrdleks kasutajate telefoninumbrite räsise andmebaasi kontaktide loeteluga, et näha, kas kasutaja tunneb isikut, kes on pärast eelmist kontrolli registreerunud. HU SA väidab, et WhatsApp IE ei peaks sel juhul pidevalt kõigi mittekasutajate andmeid säilitama, ent saaks endiselt pakkuda kontaktide funktsiooni. Seega teeb HU SA vaatamata sellele, et seda aspekti ei käsitletud uurimises, ettepaneku teatada isikuandmete kaitse üldmääruse artiklil 5 lõike 1 punkti c rikkumisest.
234. Euroopa Järelevalvenõukogu märgib, et WhatsApp IE ei ole tema arvates selles küsimuses kogu teavet esitanud, kuna järelevalvenõukogu on arvamusel, et (i) küsimusi ei ole uuritud ja tal ei ole olnud võimalik nendele uurimise käigus vastata, (ii) tal ei olnud võimalik seoses selle küsimusega juhtiva järelevalveasutuse esialgsetele tähelepanekutele vastata ja (iii) vastuväited ei ole õiguse ärakuulamisele nõuetekohaseks tagamiseks piisavalt põhjendatud²⁵⁰. WhatsApp IE seisukoha kohaselt oleks nende süüdistuste nii hilises järgus lisamine vastuolus ELi õiguse ja lirimaa õigusega ning tehtud otsus oleks seega õigusvastane.
235. WhatsApp IE väidab siiski, et vastuväited on talle arusaadavas ulatuses sisuliselt põhjendamatud ning et ta võib kinnitada, et tema isikuandmete töötlemine ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktiga c vastuolus.
236. Lisaks väidavad nii juhtiv järelevalveasutus oma liitvastuses kui WhatsApp IE oma artikli 65 alusel esitatud seisukohtades, et jääb selgusetuks, kuidas HU SA jõudis järeldusele, et isikuandmete vähemas ulatuses töötlemisega saab saavutada sama lõpptulemuse.
237. WhatsApp IE väidab ka, et töötleb soovitud eesmärgi (st WhatsAppi kontaktide nimekirja kiireks ja tõhusaks uuendamiseks) saavutamiseks minimaalselt isikuandmeid. Ta väidab, et see on ilmne asjaolust, et kasutatakse ainult kasutaja mobiiltelefoni aadressiraamatusse salvestatud telefoninumbreid, mis läbivad kadudega räsi operatsiooni, ning et andmeid kasutatakse vaid nimetatud põhjusel.
238. Euroopa Andmekaitseõukogu märgib ka, et HU SA vastuväitega sätestatakse üldine lähenemisviis, kuidas tuleks WhatsAppi kontaktide loetelu vähem isikuandmeid kasutades värskendada.
239. Euroopa Andmekaitseõukogu on arvamusel, et toimikus ei ole piisavalt tõendeid selleks, et andmekaitseõukogu saaks otsustada, kas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c rikkumine esines, eelkõige kõnealuse küsimuse eesmärki ja iseloomu arvestades. Euroopa Andmekaitseõukogu tuletab meelde, et igal asjaomasel järelevalveasutusel on võimalik isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 61 alusel juhtivale järelevalveasutusele vastastikuse abi taotlus esitada ning paluda enda küsimustele vastamist.

²⁵⁰ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 5.1(B).

8 JUHTIVA JÄRELEVALVEASUTUSE VALITUD PARANDUSMEETMED – EELKÕIGE KAVANDATUD KORD TÖÖTLEMISE VASTAVUSSE VIIMISEKS

8.1 Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus

240. Otsuse eelnõus välja pakutud parandusmeetmete seas on korraldus viia töötlemistoimingud vastavuse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 2 punktiga d. Korralduse eesmärk on algtada vajalikud parandusmeetmed koos meeldetuletusega, kuidas rikkumise asjaolu ametlikult tuvastatakse ning ära tuntakse²⁵¹.
241. Korraldus on välja toodud otsuse eelnõu C lisas ja hõlmab seitset toimingut, millega nõutakse, et WhatsApp IE esitaks vastavalt otsuse eelnõus toodud hinnangule vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitele 12–24 teavet. Igale toimingule on sätestatud kuue kuu pikkune täitmise tähtaeg, mis algab korralduse esitamise kuupäevale järgnevast kuupäevast²⁵².

8.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

242. **HU SA** esitas vastuväite korralduses toodud kuue kuu pikkuse töötlemistoimingute nõuetele vastavusse viimiseks seatud tähtaja vastu (otsuse eelnõu lisa C, edaspidi „korraldus nõuetele vastavusse viimiseks“), mida HU SA iseloomustas „*vabastuse perioodina*“. HU SA väitis, et vastavusse viimiseks määratud tähtaeg on parandusmeetme sobivaks pidamiseks liiga pikk, tuletades meelde, et „*sobiv õiguslik sanktsioon tuleb valida nii, et see oleks tõhus, proportsionaalne ja heidetav*“²⁵³ ja et see vastaks isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendusele 148, mille kohaselt tuleb arvestada rikkumise iseloomu, raskuse ning tagajärgedega. Käes oleval juhul arvestab HU SA eelkõige mõjutatud andmesubjektide arvu ning asjakohase rikkumise iseloomuga. HU Sa väidab seetõttu, et otsuse eelnõus ei peaks olema nõuetele vastavuse tagamise tähtajana lubatud kuue kuu pikkune periood, vaid et see periood peaks olema lühem.
243. **HU SA** tõstatab lisaks seoses otsuse eelnõus kavandatava korraldusega mittekasutajatele artikliga 14 ette nähtud teabe esitamiseks²⁵⁴ vastuväite, mille kohaselt WhatsAppi veebilehel mittekasutajatele teabe esitamisest ei piisa, kuna mittekasutajad ei pruugi teenuse olemasolust teadlikud olla ja seega ei saa eeldada, et nad otsivad sellelt veebilehelt vastavat teavet. Kuna vastuväide on seotud ka kadudega räsamise operatsiooniga, tehakse sellest kokkuvõtte käesoleva otsuse punktis 6.2.
244. **NL SA** tõstatas enda vastuväites probleemi, et otsuse eelnõus ollakse seisukohal, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumise parandamiseks piisab vaid poliitika vähesel määral muutmisest, ent kui selgub, et mittekasutajate andmed on pärast kadudega räsamise operatsiooni isikuandmed, võib olla vaja WhatsAppi puutumatusnormides praeguse otsuse eelnõu lisa C ettekirjutatust rohkem muudatusi teha (vt eespool punkti 105 – kuna see vastuväide on seotud ka kadudega räsamise operatsiooniga, tehakse sellest kokkuvõtte käesoleva otsuse punktis 6.2).

²⁵¹ Otsuse eelnõu, punktid 639, 800 ja lisa C. Otsuse eelnõu punktides 641–645 viidatakse WhatsAppi seisukohale korralduse kohta, mis esitati täiendavate seisukohtade eelnõude punktides 1.8, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 ja 3.4.

²⁵² Otsuse eelnõu, C lisa.

²⁵³ HU SA vastuväide, punkt 6.

²⁵⁴ Otsuse eelnõu, lisa C, punktid 157 ja 158.

8.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

245. IE SA avaldas oma liitvastuses arvamust, et ehkki korralduse tingimusi puudutav vastuväide on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaldamisalasse jääv küsimus, ei ole HU SA vastuväide – millega taotleti nõuetele vastavuse tagamise kuuekuulise tähtaja kõrvaldamist või minimeerimist – „*asjakohane ega põhjendatud*“²⁵⁵.
246. Vastuväidete asjaolude osas selgitas IE SA, et pakkus esialgu kõigi tegevuste jaoks peale mittekasutajatega seotud tegevuste, millele oli kavandatud kuuekuuline nähtaeg, välja kolme kuu pikkuse nõuetele vastavuse tagamise tähtaja. IE SA lisas, et „*WhatsApp selgitas oma täiendavate seisukohtade eelnõus, et tal ei ole võimalik seatud tähtaegadeks vajalikke muudatusi teha*“ ja „*IE SA muutis tähtaegu WhatsAppi seisukohta ja WhatsAppi poolt rakendamise ajakava osas esitatud üksikasjalikke selgitusi arvestades korralduses toodud nõuetele vastavuse tagamise tähtaegu, WhatsAppi välja toodud piirangutest lähtuvalt lühimaks võimalikuks tähtajaks*“²⁵⁶.
247. Liitvastuses tehakse kokkuvõtte WhatsApp IE seisukohtadest esialgu kõigile tegevustele peale mittekasutajatega seotud tegevuste kavandatud kolmekuulise tähtaja kohta järgmiselt:
- „... [WhatsApp] puutumatusnormide ja muu kasutajale suunatud teabe muudatuste rakendamine on ulatuslikku osalust ning palju ressursse nõudev protsess, mille jaoks on vaja piisavat täideviimise aega asjaomaste muudatuste ettevalmistamiseks, asutusesisest erinevate funktsioonide osalemist ning muidugi [IE SA] järelevalvemeeskonna kaasamist, teabe Euroopa piirkonna riikide jaoks lokaliseerimist ja tõlkimist ning WhatsAppi rakenduses viies erinevas operatsioonisüsteemis tehniliste muudatuste tegemist. Sellele vastavalt ning ilma, et see mõjutaks WhatsAppi seisukohta, mille kohaselt WhatsApp ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse vastu eksinud ja korraldused ei ole vajalikud, oleks WhatsAppil juhul, kui [IE SA] nõuaks, et WhatsApp teeks lisaks muudatustele, mida ettevõtja püüab sel aastal vabatahtlikult teha, täiendavaid muudatusi, muudatuste tegemiseks vaja vähemalt kuut kuud, seejuures peaks see periood olema WhatsAppi ja [IE SA] jaoks paindlik, et WhatsApp saaks näiteks ettenägematute tehniliste probleemide korral [IE SA] järelevalvemeeskonnaga ühendust võtta, nagu tavaliselt tehakse“*²⁵⁷.
248. IE SA märkis ka, et „*korralduse täitmata jätmine oleks käsitletav isikuandmete kaitse üldmääruse eraldiseisva rikkumisena ja suurendaks WhatsAppi vastu täiendavate meetmete võtmise tõenäosust. Olemasolevate asjaolude korral oleks ebaõiglane, kui IE SA kehtestaks korralduse, mille tingimusi WhatsApp ei saa täita*“²⁵⁸.
249. Ehkki IE SA otsustas lõpuks, et ühtki vastuväidet ei arvestata²⁵⁹, esitas IE SA liitvastuses kompromissipakkumise, et arvestada HU SA poolt WhatsApp IE korraldusega sätestatud meetmete võtmise kontrollimisel väljendatud probleemidega. IE SA väitis täpsemalt, et „*korralduse täitmise ajakava jaoks tuleks tagada WhatsAppi täielik nõuetele vastavus maksimaalselt kuue kuu jooksul*“, ning et ta lisaks korraldusse teksti „*rõhutatakse, et andmesubjektide huvid vajavad hoolikat täitmist*“ ning et „*[ta] püüaks korralduse täitmise järelevalve raames tagada selle varajase täitmise ja kontrolliks*

²⁵⁵ IE SA liitvastus, punkt 100.

²⁵⁶ IE SA liitvastus, punktid 102–103, milles viidatakse WhatsAppi täiendavate seisukohtade eelnõule, punktid 19.1–19.2.

²⁵⁷ IE SA liitvastus, punktid 102–103, milles viidatakse WhatsAppi täiendavate seisukohtade eelnõule, punktid 19.1–19.2.

²⁵⁸ IE SA liitvastus, punkt 103.

²⁵⁹ Vt punkt 13 eespool.

kõiki WhatsAppi antud kinnitusi seoses iga parandusmeetme asjaomaste vajalike ajaliste graafikutega²⁶⁰.

8.4 Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs

8.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

250. IHU SA ei ole oma vastuväites nõuetele vastavuse tagamise korraldusega seotud nõuetele vastavuse tagamise tähtajaga nõus (otsuse eelnõu C lisa) ning väljendab seega muret, „kas otsuse eelnõuga kavandatud tegevus on isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas“²⁶¹. Seega peab Euroopa Andmekaitseenõukogu nimetatud vastuväidet asjakohaseks, kuna vastuväite ja kõnealuse otsuse eelnõu sisu vahel on otsene seos.
251. HU SA toob nõuetele vastavuse tagamise tähtaja suhtes vastuväite esitamisel välja õiguslikud ja faktilise argumendid, nimelt rikkumise iseloomu, raskuse ja tagajärjed ning ka mõjutatud andmesubjektide arvu. HU SA kirjeldab ka oma seisukohas, kuidas otsuse eelnõud tuleks muuta (nõuetele vastavuse tagamise tähtajaks määratud kuue kuu pikkust perioodi tohiks rakendada või see periood tuleks minimeerida). HU SA väidab seega, et kui otsuse eelnõu jäetaks muutmata, „[vähendaks] see usaldust ELi andmekaitseüsteemi vastu, mis põhjustaks omakorda asjaomaste andmesubjektide seas suure usalduskriisi“, kuna otsuse eelnõu alusel toimuks töötlemine veel kuus kuud tingimustel, mis „kitsendavad oluliselt miljonite ELi kodanike põhiõigusi ja vabadusi“²⁶², mis tõestab HU SA hinnangul piisavalt selgelt otsuse eelnõuga kaasnevate ohtude olulisust. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul põhjendatud.
252. WhatsApp IE on arvamusel, et see vastuväide ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 esitatud läve saavutamiseks asjakohane ega piisavalt põhjendatud. Esitatud argumendid puudutavad vastuväite asjaolusid, mitte selle asjakohasust ja põhjendatust²⁶³, seega jääb Euroopa Andmekaitseenõukogu artikli 4 punktis 24 esitatud isikuandmete kaitse üldmäärus läve saavutamise osas endisele arvamusele.
253. Euroopa Andmekaitseenõukogu järeltab, et HU SA vastuväide nõuetele vastavuse tagamise tähtaja osas on asjakohane ja põhjendatud. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab ka meelde, et jõudis

²⁶⁰ IE SA liitvastus, punkt 103.

²⁶¹ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 32. Vt ka isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 129.

²⁶² HU SA vastuväide, punkt 7.

²⁶³ WhatsApp on seisukohal, et vastuväide „ei ole seotud liitvastuse eelnõu konkreetse õigusliku ega faktilise sisuga“, lisades, et see põhineb põhjendamatutel WhatsAppi vastu esitatud süüdistustel. WhatsApp on ka seisukohal, et HU SA vastuväide ei ole piisavalt põhjendatud, kuna selles „eeldatakse (vääralt), et WhatsApp Ireland töötleb andmeid õigusvastaselt“, ning kuna „tõendamata (ja ebaõiged) väited ei saa olla piisav vastuväite alus“. WhatsApp on ka seisukohal, et vastuväites ei väljendata veenvalt, kuidas otsuse eelnõuga kaasneb andmesubjektidele oht – eriti oluline oht –, lisades, et HU SA esitab osaliselt „ohu olemasolu kohta väiteid tõendamata väidete alusel, et WhatsApp Ireland töötleb andmeid õigusvastaselt“. WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 43.2 ja 43.4.

WhatsAppi seisukoht puudutab vastuväite asjaolusid ning ei eitata, et HU SA vastuväites väljendatakse muret otsuse eelnõu konkreetse osa pärast, väidetakse, et otsuse eelnõuga seotud ohud mõjutavad andmesubjekte, pakutakse välja otsuse eelnõu spetsiifiline muudatus ning esitatakse kokkuvõtlikult põhjused, miks see on HU SA arvates põhjendatud. WhatsAppi HU SA vastuväite sõnastust puudutav kriitika, mille kohaselt väidetakse, et nõuetele vastavuse tagamise tähtajaga „rikutakse rängalt isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendust 148“ on ebalooiline (WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, 43.4 (B)), on terve vastuväite (mis puudutab kõnealusel juhul parandusmeetme tõhusust, proportsionaalsust ja heidutavust) põhjendatuse hindamisel ebaoluline.

samale järeltulele HU SA ja NL SA vastuväidetes esitatud probleemide osas, mille kohaselt mittekasutajatele veebilehe kaudu teabe edastamine ei ole piisav. Seetõttu hinnatakse järgmises jaos nende vastuväidete asjaolusid²⁶⁴.

8.4.2 Asjaolude hindamine

8.4.2.1 Nõuetele vastavuse tagamise tähtaeg

254. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm tuletab meelde isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendust 129 järelevalveasutuste volituste kasutamise kohta, milles korratakse, et tuleb vastu võtta meetmed, mis on piisavad, vajalikud ja juhtumi asjaolusid arvestades proportsionaalsed²⁶⁵.
255. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm märgib, et HU SA väitis, et otsuse eelnõus pakutud nõuetele vastavuse tagamise tähtaeg ei oleks vastavuses isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendusega 148 ning täpsemalt nõudega, et „*kehtiv õiguslik sanktsioon*“ „*valitaks nii, et see on tõhus, proportsionaalne ja heidutav*“, võttes arvesse rikkumise iseloomu, raskust ning tagajärgi. Võib tunnustada – nagu ka WhatsApp IE on välja toonud²⁶⁶ –, et selle põhjendusega viidatakse eelkõige trahvide, sh haldustrahvide määramisele, mida tuleks määrata lisaks järelevalveasutuse kohaldatavatele sobivatele meetmetele või nende asemel.
256. Siiski võib ka märkida, et isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 148 viidatakse näiteks ka väikese rikkumise korral või juhul, kui tõenäoliselt määratav trahv tekitaks füüsilisele isikule ebaproportsionaalselt suure koormuse, trahvi asemel hoiatuse kasutamisele. Seega võivad selles põhjenduses esitatud tingimused kehtida üldiselt parandusmeetmete rakendamisele ning ka toime pandud rikkumise korral piisava ja proportsionaalse parandusmeetmete kombinatsiooni valimisele. Parandusmeetmete vajadust ning järelevalveasutuste volituste kasutamise vastavalt konkreetsele juhtumile kohandamist kirjeldatakse ka laiemalt isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 129.
257. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm võtab teadmiseks WhatsApp IE väite, et „*läbipaistvusega seotud kohustuste täitmisega kaasnevad suured raskused, eelkõige nende vastutavate töötajate jaoks, kes peavad selgitama keerukat andmetöötlust väga erinevatele mitteekspertidest kasutajatele viisil, mis on siiski napisõnaline, arusaadav ning kergesti juurdepääsetav. See probleem on eriti terav WhatsApp Irelandi juhtumi puhul, kuna teenust – mis hõlmab mitmesuguseid väga tehnilisi protsesse – kasutab väga lai demograafiline grupp*“ ja nõuetele vastavuse tagamise tähtaeg peab olema WhatsAppi jaoks reaalselt saavutatav²⁶⁷. WhatsApp IE lisab ka, et „*[tema] puutumatusnormide ja muu kasutajale suunatud teabe muudatuste rakendamine on ulatuslikku osalust ning palju ressursse nõudev protsess, mille jaoks on vaja piisavat täideviimise aega asjaomaste muudatuste ettevalmistamiseks, asutusesisest erinevate funktsioonide osalemist ning muidugi komisjoni kaasamist, teabe Euroopa piirkonna riikide jaoks lokaliseerimist ja tõlkimist ning WhatsAppi rakenduses viies erinevas operatsioonisüsteemis tehniliste muudatuste tegemist*“²⁶⁸.
258. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm märgib, et HU SA vastuväide on seotud mõjutatud andmesubjektide arvuga ja rikkumise iseloomuga, mis on asjakohased korralduse täitmiseks sobiva, vajaliku ning

²⁶⁴ Vt vastavalt punkti 132 ja järgnevaid punkte ning punkti 135 ja järgnevaid punkte.

²⁶⁵ Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 129 on öeldud, et: „*[...] iga meede peaks olema asjakohane, vajalik ja proportsionaalne käesoleva määruse järgimise tagamise seisukohast, võttes arvesse iga üksikjuhtumi asjaolusid; austama iga isiku õigust ärakuulamisele, enne kui teda kahjustada võiv meede vastu võetakse, ning vältima liigseid kulusid ja liigseid ebamugavusi asjaomastele isikutele*“.

²⁶⁶ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 43.4(B).

²⁶⁷ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 44.3- 44.4; täiendavate seisukohtade eelnõu, punkt 6.4.

²⁶⁸ Täiendavate seisukohtade eelnõu, punkt 19.1.

proportsionaalse tähtaja määramisel. IE SA kaalub oma otsuse eelnõus sõnaselgelt läbipaistvuse tagamise kohustuse olulisust, kasulikkust ning funktsiooni ja ka puudutatud andmesubjektide arvu²⁶⁹. HU SA vastuväites rõhutatakse aga rikkumiste iseloomu, raskust ja sadade miljonite ELi kodanike põhiõiguste ja vabaduste piiramisega seotud tagajärgi arvestades selle lühikese aja jooksul parandamise vajadust.

259. Arvestades ELis mõjutatud isikute olulist arvu, jagab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp HU SA eespool kirjeldatud arvamusi, rõhutades mõjutatud andmesubjektide isikuandmete kaitse üldmääruse artiklitele 12–14 vastavuse võimalikult lühikese aja jooksul tagamise vastu. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp võtab WhatsApp IE välja toodud puutumatuse normide muutmisega seotud probleemid teadmiseks, ent leiab juhtumi asjaolude valguses, eriti organisatsiooni liigi, selle suuruse ning selle käsutuses olevate vahendite tõttu (muuhulgas rahalised ressursid, aga ka juriidilised eksperditadmised), et on äärmiselt tähtis, et läbipaistvuse tagamise kohustused täidetak võimalikult lühikese aja jooksul. Kui leitakse, et WhatsApp IE-l kulub oma puutumatuse normide vastavalt juhtiva järelevalveasutuse selgetele ja spetsiifilistele nõuetele uuendamisele kuus kuud, peaksid järelevalveasutused väiksematele organisatsioonidele palju pikemaid tähtaegu võimaldama, mis ei ole Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp arvates isikuandmete kaitse üldmäärusele vastavuse tagamise seisukohast lähtudes sobilik ega proportsionaalne.
260. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp ei näe ka käesoleva juhtumi asjaoludest lähtudes, kuidas kolme kuu pikkust nõuetele vastavuse tagamise tähtaega saaks pidada ebaproportsionaalseks²⁷⁰.
261. Seoses WhatsApp IE väidetega, et ta vajab piisavalt aega „komisjoni kaasamiseks“, märgib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, IE SA otsuse eelnõu hõlmab piisavalt selget ja täpset kõikehõlmavat hinnangut, suunised ja kommentaare, mis võimaldavad WhatsApp IE-l tema konkreetseid läbipaistvuse sätetega (isikuandmete kaitse üldmääruse artiklid 12–14) ning usaldusvääruse põhimõttega (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõige 2) seotud kohustusi täita, seejuures tuleb nõude täitmiseks minimaalselt IE SA-ga suhelda.
262. IE SA väite osas seoses asjaoluga, et korralduse täitmata jätmise oleks käsitletav isikuandmete kaitse üldmääruse eraldiseisva rikkumisena ja sellega kaasneks WhatsApp IE vastu täiendavate meetmete rakendamise oht, nenditakse, et ehkki korralduse täitmata jätmise oleks tõepoolest käsitletav isikuandmete kaitse üldmääruse eraldiseisva rikkumisena (vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikele 6), on praegu spekulatiivne arvata, kas selline olukord tekib.
263. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp otsustab ülaltoodu valguses, et IE SA peab oma otsuse eelnõud muutma, asendades kuue kuu pikkuse tähtaja nõuetele vastavuse tagamiseks kolme kuu pikkuse tähtajaga.

8.4.2.2 Teised töötlemise nõuetega kooskõlla viimise korraldust puudutavad küsimused

264. HU SA väidab seoses HU SA vastuväitega, mille kohaselt mittekasutajatele veebilehe kaudu teabe esitamine ei ole piisav, et teabe WhatsApp IE veebilehele lisamine ei ole „teabe esitamiseks sobiv viis“, kuna mittekasutajad ei pruugi teenuse olemasolust teadlikud olla ning seega ei saa eeldada, et nad

²⁶⁹ IE SA viitab seoses kavandatava korraldusega „läbipaistvuse tagamise kohustuse olulisusele, kasulikkusele ja funktsioonile terve isikuandmete kaitse üldmääruse kontekstis“, vt otsuse eelnõu, punkt 642. IE SA esitab hinnangu mõjutatud andmesubjektide arvu kohta seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktiga a, vt otsuse eelnõu, punktid 663–677.

²⁷⁰ See on kooskõlas IE SA esialgu kavandatud kasutaja andmetega seotud toimingute nõuetele vastavusse viimisele seotud tähtajaga. IE SA liitvastus, punkt 102.

otsivad veebilehelt vastavat teavet. Seega WhatsApp IE „ei saa tõestada [...], et mittekasutajad saavad puutumatusnormidest teada“²⁷¹.

265. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp märkib, et IE SA on oma otsuse eelnõus arvestanud asjaoluga, et mittekasutajatel „ei ole tõenäoliselt WhatsAppi veebilehe külastamiseks põhjust“²⁷². Seega on IE SA seisukohal, et „WhatsApp peaks hoolikalt mõtlema sellise avaliku teate asukohale ja paigutusele, et tagada selle võimalikult laia mittekasutajate hulga poolt avastamine ja lugemine“, ning et „mittekasutajale suunatud läbipaistvuse alane teave tuleb esitada kasutajale suunatud läbipaistvuse alasest teabest eraldi (eraldiseisva teatena, olemasolevate puutumatusnormide raames eraldi lõiguna või muul viisil), et tagada, et spetsiaalselt mittekasutajatele suunatud teave on mittekasutajatele võimalikult kergesti avastatav ning juurdepääsetav“²⁷³.
266. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp tunnistab, et paljud andmesubjektid, kes ei kasuta aktiivselt WhatsAppi teenuseid, ei pruugi mittekasutajate andmete töötlemise kohta teabe saamiseks WhatsAppi veebilehte külastada. Arvestades tõstatatud argumente ning asjaolu, et otsuse eelnõuga palutakse WhatsApp IE-l juba mittekasutajatele suunatud avaliku teate asukoha ning paigutuse üle hoolikalt järele mõelda, ei näe Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp siiski vajadust otsuse eelnõu muutmiseks. See ei piira hinnanguid, mida andmekaitsekoostöögrupp võidakse küsida muudel juhtudel, sealhulgas samade osapooltega, võttes arvesse asjakohase otsuse eelnõu sisu ja asjaomase järelevalveasutuse esitatud vastuväiteid.
267. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp otsustab eeltoodu valguses, et IE SA ei ole kohustatud oma otsuse eelnõud HU SA tõstatatud mittekasutajate teabe esitamise korraldusega seotud vastuväite alusel muutma.
268. Seoses NL SA vastuväitega, mis puudutab WhatsApp IE kohustust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumise parandamiseks oma eeskirju muuta, annab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp IE SA-le korralduse tagada, et töötlemise nõuetega vastavusse viimise korraldus kajastaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumisega seotud ulatuses selgelt nimetatud sätte rikkumise laiemat ulatus, mida kirjeldatakse eespool punktis 7.4.4.2 (st selle seotust ja kadudega räsamise operatsiooni läbinud mittekasutajate andmetega).

9 SEOSSES PARANDUSMEETMETE, EELKÕIGE HALDUSTRAHVIGA

9.1 Esialgsed küsimused: eelmise majandusaasta käive

9.1.1 Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus

269. Pärast trahvisumma kavandatava vahemiku kindlaks määramist liigutakse otsuse eelnõus edasi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 5 juurde, millega on määratud maksimaalsed teatud tüüpi rikkumiste korral rakendatavad trahvisummad²⁷⁴. Otsustati, et „ettevõtja“ mõiste hõlmab WhatsApp IE-d ja Facebook, Inc.-i. Sellele vastavalt arvutatakse asjaomase trahvi „ülempiir“ terve ettevõtja ülemaailmse, mitte asjaomase vastutava töötleja või volitatud töötleja aastakäibe alusel. Otsuse eelnõus järeldatakse, et kavandatav trahvisumma ei ületa kohalduvat isikuandmete kaitse

²⁷¹ HU SA vastuväide, punkt 5.

²⁷² Otsuse eelnõu, punkt 158.

²⁷³ Otsuse eelnõu, punkt 158 ja C lisa.

²⁷⁴ Otsuse eelnõu, punkt 776. WhatsApp IE on selles küsimuses IE SA seisukohaga nõus. Täiendavate seisukohtade eelnõu, punkt 18.5.

üldmääruse artikli 83 lõikega 5 ette nähtud trahvi „ülempiiri“, mis arvutati Facebook Inc.-i ja WhatsApp IE 31. detsembriga 2019. a lõppenud aasta käivete summa alusel (hinnanguliselt ligikaudu [redacted])²⁷⁵.

9.1.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

270. **DE SA** esitas vastuväite seoses antud juhtumi puhul otsuse eelnõus eelmise majandusaasta käibe arvutamisel kasutatud lähenemisviiside erinevate aspektidega.
271. Esiteks võttis DE SA arvesse, et „Facebook Inc.-i summaarsed tulud kvartalis olid [vastavalt] 2019. aasta IV kvartali aruandele 70,7 miljardit USD. Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduse 150 kohaselt on siin asjakohane Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklitega 101 ja 102 sätestatud ettevõtja mõiste. Seega tuleb rakendada ühtse majandusüksuse doktriini. Selline ettevõtja võib koosneda mitmesugustest juriidilistest isikutest. Seega on keskse tähtsusega asjaolu ning trahvi tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse hindamisel ja määramisel kasutatav võrdluspunkt ühtse majandusüksuse käive“²⁷⁶. Selles vastuväites ollakse seisukohal, et otsuse eelnõud tuleb muuta nii, et 4. osas toodud käibe summa oleks terve Facebooki kontserni käibe summa.
272. Teiseks väitis DE SA, et otsuse eelnõu 4. osas toodud käibe summa tuleks muuta, asendades selle 31. detsembriga 2020. a lõppenud majandusaasta käibe summaga. DE SA selgitas, et „[s]ündmus, mille alusel määratakse „eelmise aasta“, on järelevalveasutuse trahvimise otsus, mitte rikkumise sündmus. Andmekaitsekomisjon teeb eeldatavasti otsuse 2021. aastal. Seega on eelnenud majandusaasta kalendriaasta 2020, mille väärtustega tuleb seepärast arvestada. Kontserni poolt aasta jooksul esitatud olulised finantsnäitajad viitavad sellele, et 2020. aasta aastatulud võisid olla 2019. aasta aastatuludest vähemalt 15% suuremad. Kuna aasta jooksul on esinenud nii olulisi erinevusi, ei saa ka praktilistel põhjustel vanemaid arvandmeid kasutada“²⁷⁷.
273. DE SA väitis oma vastuväites ka, et trahvisumma määramisel tuleb arvestada käibega, lisades, et „[e]ttevõtte suuri aastatulemeid (kasumeid) ning suurt kasumlikkust ei ole trahvisummade arvutamisel märkimisväärselt arvesse võetud. Tulude tase avaldab aga tundlikkusele karistuse suhtes olulist mõju ja sellega tuleb konkreetse juhtumi korral hoiatava mõju avaldamise eesmärgi saavutamiseks arvestada. Meie arvates tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 tähenduses tõhusa trahvi määramisel tundlikkusele karistuse suhtes üsna oluline kaal anda. See nõue ei ole otsuse eelnõus piisavalt täidetud“²⁷⁸.
274. DE SA märkus, et Facebooki kontserni „eeldatav ülemaailmne aastane tulu, mis küündis 2020. aastal umbes 81 miljardi USA dollarini (70,7 miljardit USD + 15%), on palju kõrgem hinnangulisest [redacted]“, lisades, et ebaõigete madalamate arvandmete kasutamine võib mõjutada meetmete tõhusust²⁷⁹.

²⁷⁵ Otsuse eelnõu, punktid 777–779, rõhutus punktil 797.

²⁷⁶ DE SA vastuväide, punkt 13.

²⁷⁷ DE SA vastuväide, punkt 13.

²⁷⁸ DE SA vastuväide, lk 13 ja 16.

²⁷⁹ DE SA vastuväide, punktid 13–14.

9.1.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

275. IE SA märkis oma liitvastuses, et eelmise majandusaasta käivet puudutava vastuväite temaatika jääb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 käsitlusalasse ning see vastuväide loetakse seega asjakohaseks ja põhjendatuks²⁸⁰.
276. Ehkki IE SA lõplik otsus oli mitte ühegi vastuväitega arvestada²⁸¹, nõustus IE SA oma liitvastuses seoses järelevalveasutuste poolt ettevõtjale isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 ja põhjenduse 150 kohaselt haldustrahvide rakendamisel ühtse majandusüksuse doktriini kasutamise DE SA-ga. Otsuse eelnõu 4. osas (punkt 797) viidati Facebook, Inc.-i ja WhatsApp IE summaarsele käibele. IE SA tegi ettepaneku „*muuta seda summat, et see kajastaks terve Facebook, Inc.-i ettevõtjate kontserni käivet, nagu Saksamaa (föderaalne) järelevalveasutuse vastuväites nõutakse*“²⁸².
277. „Eelmise majandusaasta“ kasutamise osas märkis IE SA, et käesoleval juhul edastati otsuse eelnõu asjaomastele järelevalveasutustele 24. detsembril 2020. a, seega ei oleks IE SA saanud otsuse eelnõus 2020. aasta käivet kasutada²⁸³. Otsuse eelnõus esitati kõige ajakohasem selle vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 3 asjaomastele järelevalveasutustele edastamise kuupäeval („*koos otsuse tegemise protsessi alustamise kuupäev*“) kättesaadav finantsteave²⁸⁴. IE SA lisas, et juhtiv järelevalveasutus „*ei või pärast otsuse eelnõu vastavalt artikli 60 lõikele 3 asjaomastele järelevalveasutustele edastamist seda ühepoolset muuta*“²⁸⁵.
278. IE SA pakkus liitvastuses välja järgmise lähenemisviisi: „*IE SA kasutab [otsuse eelnõus] vajalikus ulatuses kavandatava trahvi kavandatava ülempiiri arvutamisel kõige ajakohasemat finantsteavet. Selleks jääb 31. detsembril 2019. a lõppenud majandusaasta käive. Seda summat kasutatakse 31. detsembril 2020. a lõppenud majandusaasta käibe esialgse hinnangulise väärtusena. Iirimaa järelevalveasutus hangib enne lõpliku otsuse tegemist WhatsAppilt 31. detsembril 2020. a lõppenud majandusaasta uuendatud käibe summa. Seda summat kasutatakse lõplikus otsuses ülempiiri arvutamiseks. Sellele vastavalt kasutab Iirimaa järelevalveasutus lõpliku otsuse vastu võtmisel 4. osas tehtavate arvutuste jaoks 31. detsembril 2020. a lõppenud aasta käivet*“²⁸⁶.
279. Trahvisumma määramisel käibega arvestamise küsimuses on liitvastuses esialgu öeldud, et „*käive on oluline ainult trahvimise ülempiiri arvutamise eesmärgil*“, hiljem lisatakse, et „*artikli 83 lõike 2 kohaselt ei ole vaja asjaomase ettevõtja käibega arvestada. Käive on eelkõige oluline vastavalt artikli 83 lõigetele 4–6 kohaldatava trahvi ülemmäära arvutamiseks.*“ Liitvastuse eelnõus esitatud käibesumma suurendamine ei mõjuta antud juhtumi puhul trahvi arvutamist²⁸⁷.
280. IE SA ei ole vastuväites toodud eeldatava ülemaailmse aastase tulu küsimuses nõus „*DE SA väitega, et IE SA saaks ja/või peaks asjaomase käibe tuvastama eeldustele ning hinnangulistele arvandmetele tuginedes [...] IE SA kui järelevalve teostaja peab otsuse tegemise protsessis kasutama tõenduspõhist lähenemisviisi ning kinni pidama õiglastest operatsioonidest ja neid rakendama. Oletamine ja oletustele tuginemine, eelkõige seoses seadusega sätestatud otsustamisprotsessi nüanssidega, ei ole*“

²⁸⁰ IE SA liitvastus, punkt 62.

²⁸¹ Vt punkt 13 eespool.

²⁸² IE SA liitvastus, punkti 63 alapunkti a alapunkt i.

²⁸³ IE SA liitvastus, punkti 64 alapunkti b alapunkt ii.

²⁸⁴ IE SA liitvastus, punkti 64 alapunkti b alapunkt iii.

²⁸⁵ IE SA liitvastus, punkti 64 alapunkti b alapunkt i.

²⁸⁶ IE SA liitvastus, punkti 64 alapunkti b alapunkt iii. IE SA lõplik otsus oli, nagu eespool punktis 13 selgitatud, et ühegi vastuväitega ei arvestata.

²⁸⁷ IE SA liitvastus, punktid 62 ja 64.c.ii.

*kooskõlas isikuandmete kaitse üldmäärusega ega seaduse alusel otsuse tegija üldise kohustusega viia uurimised läbi õiglaselt ning läbipaistvalt*²⁸⁸.

9.1.4 Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs

9.1.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

281. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et haldustrahvide ühesuguse kohaldamise parandamiseks võib kasutada ka järjepidevuse mehhanismi²⁸⁹.
282. **DE SA** on oma eelmise majandusaasta käibe otsuse eelnõus kasutatud viisil kasutamist puudutavas vastuväites seisukohal, et otsuse eelnõud tuleks ettevõtja asjaomase käibe, eelmise majandusaasta määramise ning trahvi arvutamisel kasutatud käibesumma osas muuta²⁹⁰. See vastuväide puudutab küsimust, kas „*otsuse eelnõuga ette nähtud meetmed on isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas*“²⁹¹. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul asjakohane.
283. Vastuväidet võib pidada ka põhjendatuks, kuna DE SA juhtis tähelepanu väidetavatele otsuse eelnõus tehtud vigadele, mis on tingitud kasutatud käibesummast ning arvesse võetud aastast ning mille tõttu kavandatud trahv ei täida parandusmeetmena oma eesmärki. Vastuväites pakutud muudatuse eesmärk on tagada, et trahv on vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 nõuetele tõhus, heidutav ja proportsionaalne. WhatsApp IE on seisukohal, et DE SA vastuväide ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 kirjeldatud lävele vastamiseks piisavalt põhjendatud, kuna (i) seda ei ole toetatud tõendatud õiguslike argumentidega ja (ii) selles ei osutata, milles seisneb oht andmesubjektide õigustele ja vabadustele²⁹². Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul on vastuväites selgelt osutatud otsuse eelnõuga kaasnevate ohtude olulisus, kuna selles öeldakse, et ebaõige käibesumma kasutamine loob ohtliku pretsedendi, seades ohtu ta tulevaste juhtumite korral rakendatavate sanktsioonide tõhususe²⁹³. Andmekaitseenõukogu leiab, et see DE SA esitatud vastuväide vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 sätestatud nõuetele.
284. WhatsApp IE ütleb väites, et DE SA ei ole põhjendatud, et „*käive on oluline ainult maksimaalse seaduslikult rakendatava trahvisumma välja selgitamisel, mitte trahvisumma määramisel*“, seega puudutab vastuväide ainult teoreetilist maksimumsummat, millega „*ei kaasneks suurem trahvisumma, seega on see ebaoluline ka juhul, kui eeldada, et ebapiisava trahvisummaga kaasneb oluline oht (millega WhatsApp Ireland ei ole nõus)*“²⁹⁴. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus on küsimuses, kas käive on oluline ainult maksimaalse seaduslikult kehtestatava trahvisumma määramisel või võib olla asjakohane ka trahvisumma arvutamisel, eriarvamustel. Lisaks saab käivet puudutava lahkarvamuse pelgalt hüpoteetilisena kõrvale jätta vaid juhul, kui:

- Asjakohasteks ja põhjendatuteks tunnistatud vastuväited ei hõlmanud täiendavaid rikkumisi, seega

²⁸⁸ IE SA liitvastus, punkt 64.b.i.

²⁸⁹ Vt isikuandmete kaitse üldmäärus, põhjendus 150, suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 34, ja suunised isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punkti a kohta, punkt 91.

²⁹⁰ DE SA vastuväide, punktid 12–14 ja 15–17.

²⁹¹ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 32.

²⁹² WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 29 ja 30.

²⁹³ DE SA vastuväide, punktid 12–14 ja 15–17.

²⁹⁴ Seetõttu „*WhatsApp IE ei mõista, kuidas selles vastuväites osutatakse selgelt liitotsuse eelnõuga kaasnevate ohtude olulisusele, kuna Saksamaa (föderaalne) järelevalveasutus on välja toonud ainult abstraktsed ning tõendamata ohud*“. WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 30.3, 30.6 ja 30.7

- ükski asjakohaseks ja põhjendatuks tunnistatud vastuväide ei puudutanud trahvi arvutamise ja summa küsimust.

285. Ülejäänud WhatsApp IE esitatud argumendid puudutavad vastuväidete asjaolusid, mitte selle asjakohasust ja põhjendatust²⁹⁵, seega jääb Euroopa Andmekaitsekoostööartikli 4 punktis 24 esitatud isikuandmete kaitse üldmäärus läve saavutamise osas endisele arvamusele.

9.1.4.2 Asjaolude hindamine

Ettevõtja asjaomase käibe kindlaksmääramine

286. DE SA tõstatas vastuväite väites, et kuna juhtiv järelevalveasutus käsitles ettevõtjana Facebook Inc.-i ja WhatsApp IE-d, tuleks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 kontekstis kasutada ühtse majandusüksuse summaarset käivet, mille ainult Facebook Inc.-i ja WhatsApp IE käivete summat²⁹⁶. Ehkki IE SA otsustas lõpuks mitte ühegi vastuväitega arvestada²⁹⁷, väljendab IE SA oma liitvastuses kavatsust seda summat parandada, et kajastada terve Facebook Inc.-i ettevõtjate kontserni summeeritud käivet²⁹⁸.
287. Euroopa Andmekaitsekoostööartikli märkis, et IE SA teavitas WhatsApp IE-d, ettevõtja mõiste tõlgendamise viisist ning selle isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 kontekstis rakendamise. IE SA palub, et WhatsApp IE teataks sellest küsimusest täielikult „*mis tahes emaettevõtjale või kontrollivale ettevõtjale, kui see on vajalik tõstatatud küsimuste täielikuks lahendamiseks*“²⁹⁹. WhatsApp IE kinnitas, et tutvustas IE SA kirja ja oma vastust vabatahtlikult WhatsApp Inc.-i ja Facebook Inc.-i töötajatele, märkides, et WhatsApp Inc. ja Facebook Inc. ei ole uurimisse kaasatud³⁰⁰. WhatsApp IE väljendas oma seisukohta, et „*ainult WhatsApp Ireland on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigete 4–6 kontekstis „asjaomane „ettevõtja“*“, lisades, et „*ta ei ole nõus lähenemisega, mida [IE SA] kasutas hindamiseks, kas äriüksusel on isikuandmete kaitse üldmääruse kontekstis WhatsApp Irelandi „turul käitumise“ üle „otsustava mõju“ avaldamiseks vajalik positsioon*“³⁰¹. WhatsApp IE väitis, et konkurentsioiguse mõistete „ettevõtja“ ja „otsustav mõju“ „turul käitumise üle“ tõlgendamine ning rakendamine isikuandmete kaitse üldmääruse väga erinevas seadustega sätestatud kontekstis tekitab küsimusi, mida võib olla tarvis kohtulikult kaaluda³⁰².
288. DE SA ei vaidlusta Facebook Inc.-i ja WhatsApp IE ühtse ettevõtjana käsitlemist, ent andmekaitsekoostööartikli märkis, et juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus on eriarvamustel nimetatud ühtse majandusüksuse arvestatava käibe summa osas.
289. Andmekaitsekoostööartikli kaalub selles konkreetsetes küsimuses ning vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendusele 150 Euroopa Liidu Kohtu konkurentsioiguse alast kohtupraktikat, mis on asjakohane isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 kontekstis arvestatava käibe hindamisel ja

²⁹⁵ WhatsApp on arvamusel, et DE SA vastuväites esitatud põhjused on faktiliselt tõendamata, õiguslikult ebaõiged või ebaolulised (WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 29 ja 30). Euroopa Andmekaitsekoostööartikli käsitleb neid seisukohti asjaolusid puudutavate argumentidena. WhatsAppi seisukohas ei eitata, et DE SA vastuväites väidetakse, et otsuse eelnõuga seotud ohud mõjutavad andmesubjekte, pakutakse välja otsuse eelnõu spetsiifilised muudatused ning esitatakse põhjused, miks see on DE SA arvates põhjendatud.

²⁹⁶ DE SA vastuväide, punktid 12–13.

²⁹⁷ Vt punkt 13 eespool.

²⁹⁸ IE SA liitvastus, punktid 63.a.i ja 65.

²⁹⁹ Otsuse eelnõu, punktid 793–794.

³⁰⁰ WhatsApp IE 1. mai 2020. a kiri IE SA-le vastusena IE SA 24. aprillil 2020. a WhatsAppile saadetud kirjale ettevõtja mõiste kohta.

³⁰¹ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 31.2.

³⁰² WhatsAppi täiendavate seisukohtade eelnõu, punktid 18.5–18.9 (eelkõige 18.6.D ja 18.7).

eelkõige isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigete 4–6 alusel trahvisumma ülempiiri kontrollimisel.

290. Esiteks tähendab emaettevõtja ja tütarettevõtja Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklite 101 ja 102 tähenduses ühtse ettevõtjana käsitlemine vastavalt Euroopa Liidu Kohtu kohtupraktikale ning IE SA poolt otsuse eelnõus meelde tuletatule³⁰³, et tütarettevõtja käitumise võib üle kanda ebaettevõtjale ilma, et selleks tuleks kindlaks teha viimase isiklik osalus rikkumises. Eelkõige võib trahvi eest vastutama sundida emaettevõtja³⁰⁴.
291. Teiseks on Euroopa Liidu Kohus otsustanud, et kui emaettevõtja ja tütarettevõtja moodustavad ühe ettevõtja, mis tunnistatakse vastutavaks tütarettevõtja toime pandud rikkumise eest, lähtutakse kõnealuse ühtse ettevõtja majandusliku võimekuse kindlaks määramisel seda moodustavate ettevõtjate summaarsest käibest³⁰⁵. Kontserni juhtiva emaettevõtja osas täpsustas Euroopa Liidu Kohus, et emaettevõtja käibe määratlemisel tuleb kasutada selle konsolideeritud majandusnäitajaid³⁰⁶. Käesoleval juhul tähendab see, et arvestada tuleb Facebook Inc.-i juhitava kontserni konsolideeritud käibega.
292. Ülaltoodu valguses ja arvestades, et IE SA käsitles otsuse eelnõus Facebook Inc.-i ja WhatsApp IE-d ühtse ettevõtjana, otsustab Euroopa Andmekaitseenõukogu, et IE SA peaks oma otsuse eelnõud muutma, et arvestada vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 83 kõigi ühtse ettevõtja alla kuuluvate ettevõtjate summaarse käibega.

Käibe olulisis trahvisumma arvutamisel

293. IE SA ja DE SA erimeelsuse osas, mis puudutab käibe summa võimalikku rolli trahvisumma arvutamisel, märgib Euroopa Andmekaitseenõukogu, et see küsimus on lahutamatu seotud trahvi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaselt tõhusat, heidutavat ja proportsionaalset iseloomu puudutava vastuväitega. Seepärast hinnatakse alljärgnevalt punktis 9.3.4.2 selle DE SA vastuväite aspekti asjaolusid³⁰⁷.

Elmine majandusaasta

294. Andmekaitseenõukogu märgib, et IE SA arvestab trahvisumma arvutamisel otsuse eelnõu väljastamisele eelnenud majandusaasta globaalse aastakäibega³⁰⁸. DE SA väidab selles küsimuses, et arvestada tuleb juhtiva järelevalveasutuse lõpliku otsuse tegemisele eelmise majandusaastaga³⁰⁹. Kuna asjaolu, et väljendiga „*eelmise majandusaasta*“ viidatakse juhtiva järelevalveasutuse otsusele, ei ole vaidlustatud, keskendub Euroopa Andmekaitseenõukogu hindamisel küsimusele, kas arvestada tuleks otsuse eelnõu või lõpliku otsusega.

³⁰³ Otsuse eelnõu, punkt 779.

³⁰⁴ *Akzo Nobel ja teised vs Euroopa Komisjon* (10. septembri 2009 otsus kohtuasjas C-97/08 P), ECLI:EU:C:2009:536, § 58–61.

³⁰⁵ Vt muuhulgas *Groupe Gascogne SA vs Euroopa Komisjon* (26. novembri 2013 otsus kohtuasjas C-58/12 P), ECLI:EU:C:2013:770, § 51–56; *Eni SpA vs Euroopa Komisjon* (8. mai 2013 otsus kohtuasjas C-508/11 P), ECLI:EU:C:2013:289, § 109; *Siemens Österreich et VA Tech Transmission & Distribution vs Euroopa Komisjon* (3. märtsi 2011 otsus liidetud kohtuasjades T-122/07-T-124/07), ECLI:EU:T:2011:70, § 186–187.

³⁰⁶ *Groupe Gascogne SA vs European Commission* (26. novembri 2013 otsus kohtuasjas C-58/12 P), ECLI:EU:C:2013:770, § 52–57.

³⁰⁷ Vt punkt 405 ja järgnevad punktid.

³⁰⁸ Otsuse eelnõu, punkt 797.

³⁰⁹ DE SA vastuväide, punkt 13.

295. Euroopa Liidu Kohus on täpsustanud „*eelmise majandusaasta*“ tähendust konkurentsioiguse vallas seoses Euroopa Komisjoni õigusega ettevõtjatele määruse 1/2003 artikli 23 rakendamisega trahve määrata³¹⁰. Reeglina tuleks trahvi maksimumsumma „*arvutada Euroopa Komisjoni otsuse tegemisele eelnenud majandusaasta käibe alusel*“³¹¹.
296. IE SA juhib tähelepanu asjaolule, et ühtse kontaktpunkti mehhanismi korral „*ei ole juhtiv järelevalveasutus ainus otsustaja vaid peab asjaomaste järelevalveasutustega isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 60 kirjeldatud protsessi kaudu suhtlema. Selle protsessi raames on ette nähtud konsultatsiooniperioodid ja täiendav mehhanism nende erimeelsuste lahendamiseks, mille osas ei jõuta üksmeelele. Selle praktiline tagajärg on võimalus, et juhtiva järelevalveasutuse otsuse eelnõu esialgse ringlusesse andmise ja lõpliku otsuse vastu võtmise vahele võib jääda oluline ajaline periood*“³¹². Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu tunnistab, et isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 60 kirjeldatud ühtse kontaktpunkti mehhanism erineb Euroopa Komisjoni konkurentsioiguse vallas rakendatud menetlusest. Mõlema puhul kehtib aga asjaolu, et trahv materialiseerub ainult ühel ajahetkel, nimelt lõpliku otsuse väljastamisel.
297. Samas peab juhtiv järelevalveasutus tervikliku otsuse eelnõu, sh vajaduse korral trahvisumma ringlusesse laskma vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 3 konsultatsioonimenetluse käivitamisel. IE SA tegi ettepaneku jätta otsuse eelnõusse viide 31. Detsembril 2019 lõppenud majandusaasta käibe, mis oli otsuse eelnõu vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 3 asjaomastele järelevalveasutustele edastamise ajal kõige ajakohasem olemasolev finantsteave asjaomase käibe välja selgitamiseks. IE SA lisas ka, et „*[seda] summat kasutatakse 31. detsembril 2020. a lõppenud majandusaasta käibe esialgse hinnangulise väärtusena. Iirimaa järelevalveasutus hangib enne lõpliku otsuse tegemist WhatsAppilt 31. detsembril 2020. a lõppenud majandusaasta uuendatud käibe summa. Seda summat kasutatakse lõplikus otsuses ülempiiri arvutamiseks. Sellele vastavalt kasutab Iirimaa järelevalveasutus lõpliku otsuse vastu võtmisel 4. osas tehtavate arvutuste jaoks 31. detsembril 2020. a lõppenud aasta käivet*“³¹³.
298. Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu otsustab eeltoodu valguses, et juhtiva järelevalveasutuse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 6 kohaselt tehtud lõpliku otsuse kuupäev on sündmus, mille alusel tuleb kindlaks määrata eelmine majandusaasta. Euroopa Andmekaitsekoostöönõukogu nõustub IE SA kõnealuse juhtumi korral valitud lähenemisviisiga hõlmata otsuse eelnõusse esialgne käive, mis

³¹⁰ Määrus (EÜ) nr 1/2003, 16. detsember 2002, *asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjade rakendamise kohta*. Määruse 1/2003 artikli 23 lõikega 1 sätestatakse, et „*Komisjon võib oma otsusega määrata ettevõtjatele ja ettevõtjate ühendustele trahve, mis ei ületa 1 % eelmise majandusaasta kogukäibest [...]*“.

³¹¹ *Laufen Austria AG vs Euroopa Komisjon* (26. jaanuari 2017 otsus kohtuasjas C-637/13 P) ECLI:EU:C:2017:51, § 48; *YKK Corporation e.a. vs Euroopa Komisjon* (4. septembri 2014 otsus kohtuasjas C-408/12 P) ECLI:EU:C:2014:2153, § 64. Euroopa Liidu Kohus on otsustanud, et trahvi määramiseks kasutatud Euroopa Komisjoni otsuse tegemisele eelnenud aasta käive ei anna teatud olukordade puhul kasulikku ettekujutust asjaomase ettevõtja tegelikust majanduslikust olukorrast ning vastavale ettevõtjale määratava trahvi piisavast tasemest. Euroopa Komisjonil on õigus selles olukorras vastava ettevõtja rahaliste vahendite õigesti hindamiseks ning trahvi piisava ja proportsionaalse heidutava mõju tagamiseks mõnest teisest majandusaastast lähtuda. *Vt 1. garantovaná a.s. vs Euroopa Komisjon* (15. mai 2014 otsus kohtuasjas C-90/13) ECLI:EU:C:2014:326, § 16–17; *Britannia Alloys & Chemicals vs Euroopa Komisjon* (7. juuni 2007 otsus kohtuasjas C-76/06 P) ECLI:EU:C:2007:326, § 30.

³¹² IE SA liitvastus, punkti 64 alapunkti b alapunkt i.

³¹³ IE SA liitvastus, punkti 64 alapunkti b alapunkt iii. IE SA lõplik otsus oli, nagu eespool punktis 13 selgitatud, et ühegi vastuväitega ei arvestata.

põhineb kõige ajakohasemal otsuse eelnõu vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõikele 3 asjaomastele järelevalveasutustele edastamisel ajal olemas olnud finantsteabel³¹⁴.

9.2 Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendamine

9.2.1 Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus

299. IE SA oli trahvisumma hindamisel seisukohal, et rikkumised puudutavad isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12, 13 ja 14 üheaegset rikkumist sama töötlemistoimingute kogumi kontekstis. IE SA teatas seega ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikele 3 viidates otsuse eelnõus, et mis tahes järgneva trahvi summa ei saa olla suurem kõige raskema rikkumise eest määratud summast. IE SA peab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumist mittekasutajate kontekstis kolmest rikkumisest kõige raskemaks. Seepärast otsustas IE SA trahvi määrata ainult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumise eest, märkides, et määratava trahvi summa piirdub maksimaalse vastava isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumise eest määratava trahvisummaga³¹⁵.

9.2.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

300. **DE SA** esitas vastuväite seoses IE SA isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendusega. DE SA hinnangul ei ole IE SA lähenemine seadusandja kavatsusega kooskõlas, kuna selle tulemusena jäetakse vähemtõsised rikkumised faktiliselt kõrvale ja rakendatakse sanktsioone ainult kõige raskema rikkumise eest; ehkki trahvi arvutamisel võib lähtuda ainult kõige kõrgema trahvi määramise taseme seaduse alusel määratud maksimummäärast, tuleb rikkuja siiski sõnaselgelt mitme sätte rikkumises süüdi mõista, kuna rikkuja teiste rikutud sätete rikkumise eest süüdi mõistmata jätmisel oleks negatiivne mõju põhiõiguste ja vabaduste tõhusale kaitsele.

301. **FR SA** esitas vastuväite seoses samaaegsete rikkumiste korral trahvide arvutamise kohta. FR SA on seisukohal, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 3 viidatakse trahvi „kogusummale“, mis saadakse mitme erineva summa kokkuliitmisel, seejuures on IE SA tõlgenduse tagajärg see, et mitu rikkumist toime pannud organisatsioonile määratav trahvisumma on sarnane vaid ühe rikkumise korral määratava summaga. FR SA lisab, et otsuse eelnõuga antakse mõista, et määratava trahvi raskuse otsustamisel ei arvestataks kunagi mitme erineva toime pandud rikkumisega.

302. **PT SA** väidab, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 3 kasutatud sõnaga „sätetatud“ viidatakse maksimaalsele kõige raskema isikuandmete kaitse üldmääruses abstraktselt kirjeldatud rikkumise eest määratavale trahvisummale. IE SA tõlgenduse tulemusena jäeti kaks trahvi kõrvale ja rakendati ainult kolmandat. Mitme rikkumise korral tuleb aga rakendada mitut trahvi, isegi kui kõigi trahvide kogusumma ei ületa isikuandmete kaitse üldmäärusega sätetatud maksimumsummat, mille võib määrata iga tuvastatud rikkumise kõige raskemate asjaolude korral.

³¹⁴ Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 lõige 6, mille kohaselt juhtiv järelevalveasutus ja asjaomane järelevalveasutus on seotud otsuse eelnõuga, mille osas (otsustatakse, et) nad on kokku leppinud, ei kehti igal juhul kõnealuse olukorra puhul.

³¹⁵ Otsuse eelnõu, punkt 774.

9.2.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

303. Ehkki IE SA lõplik otsus oli vastuväidetega mitte arvestada, jäävad kõik kolm vastuväidet tema hinnangul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaldamisalasse ning need on tema hinnangul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 mõistes ka piisavalt asjakohased ja põhjendatud. IE SA märgib siiski, et Euroopa Andmekaitsekoogu tasandil ei ole kokku lepitud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendamise ja rakendamise viisis. IE SA väidab ka, et teised järelevalveasutused on seda sätet vasemate isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 60 kontekstis tehtud otsuste puhul väga erinevalt tõlgendanud ning rakendanud³¹⁶. IE SA väitel toetavad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 otsene tähendus ja eesmärk sätte IE SA kasutatud tõlgendusviisi³¹⁷. IE SA väidab, et sellest sõnastusest ilmneb, et trahvi rakendamise vajaduse ja trahvisumma hindamine tuleb läbi viia iga mis tahes konkreetse uurimise raames tuvastatud eraldiseisva rikkumise suhtes³¹⁸. IE SA on arvamusel, et rikkumise raskust ei tohiks hinnata abstraktselt (viidates rikkumise asukohale isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetes 4/5 käsitletud hierarhias), vaid arvestades juhtumi konkreetsete asjaoludega seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktiga a³¹⁹. IE SA väidab, et kui artikli 83 lõike 3 eesmärk oli täita veel ühe keerulisemate stsenaariumite korral kohalduva maksimaalse trahvisumma määramise sätte rolli, oleks seadusandja paigutanud selle isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigete 4–5 järele, mitte ette³²⁰.
304. IE SA väidab DE, FR ja PT SA-de ühise kartuse osas, et IE SA eelistatud lähenemisviis „*piiraks ebaproportsionaalselt võimaliku maksimaalse trahvisumma taset*“, takistaks „*heidutavate trahvide määramist*“ või „*kaotaks suuresti*“ isikuandmete kaitse üldmäärusega sätestatud ranged sanktsioonid, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 rakendamisalala on piiratud ning see ei kohaldu igale juhtumile, mille korral tuvastatakse mitme rikkumise toime panemine, vaid ainult nendele juhtumitele, mille korral mitu rikkumist on tekkinud „*samadest või seotud töötlemistoimingutest*“³²¹.
305. IE SA väitis ka, et järelevalveasutusele kehtib isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kohaselt üldine kohustus tagada, et „*vastavalt [isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 83] seoses [isikuandmete kaitse üldmääruse] rikkumistega haldustrahvide määramine ... peab olema igal üksikul juhul tõhus, proportsionaalne ja heidutav*“³²². See tähendab, et järelevalveasutused on sõltumata sellest, kuidas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikele 3 lähenetakse, kohustatud alati tagama määratava trahvi „*tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse*“³²³. IE SA tuletas meelde, et seadusandja andis järelevalveasutustele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikega 2 määratletud raamistikus märkimisväärse vabaduse kaalumisel ja arvustamisel, missugune trahvitase tagaks iga konkreetse juhtumi korral määratava trahvi „*tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse*“³²⁴.
306. IE SA väidab, et nii nagu trahvisummat saab vähendada (eraldi või teiste trahvidega ühendatuna), sest see on järelevalveasutuse hinnangul ebaproportsionaalselt suur, on järelevalveasutusel ka vabadsus kavandatavat trahvisummat suurendada, kui see on tema hinnangul liiga väike, et tagada trahvi

³¹⁶ IE SA liitvastus, punkt 67.

³¹⁷ IE SA liitvastus, punkt 72.

³¹⁸ IE SA liitvastus, punkti 72 alapunkti b alapunkt i.

³¹⁹ IE SA liitvastus, punkti 72 alapunkti b alapunkt iv.

³²⁰ IE SA liitvastus, punkt 72(b)(viii).

³²¹ IE SA liitvastus, punkt 72(i)(i).

³²² IE SA liitvastus, punkt 72(i)(ii).

³²³ IE SA liitvastus, punkti 72 alapunkti i alapunkt ii.

³²⁴ IE SA liitvastus, punkti 72 alapunkti i alapunkt ii.

vastavate asjaolude korral trahvi tõhusus või heidutavus. IE SA eelistatud lähenemisviis ei piira järelevalveasutuse võimalusi kavandatava trahvi suurendamiseks või vähendamiseks, kui see ei oleks konkreetse juhtumi asjaolude korral tõenäoliselt tõhus, proportsionaalne või heidutav³²⁵.

307. IE SA märkis ka, et seadusandja on järelevalveasutustele isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõikega 2 väga mitmesuguseid parandusvolitusi andnud. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 58 lõike 1 punktis i öeldakse selgelt, et haldustrahvi võib kasutada lisaks teistele võimalikele meetmetele või nende asemel. See jätab järelevalveasutusele ruumi trahvi kõrval teiste meetmete (nt töötlemiskeeld) rakendamise kaalumiseks, kui järelevalveasutusel võib olla kahtlusi kavandatava trahvi heidutava mõju osas³²⁶.
308. IE SA ei esitanud seepärast oma liitvastuses kompromissiettepanekut, vaid väitis DE, FR ja PT SA tõstatatud küsimuste osas, et arvestas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 analüüsis juba nende küsimuste tekkepõhjustega³²⁷.
309. DE SA vastuväite osas märkis IE SA, et väide, et IE SA lähenemisviisiga kaasneb teatud rikkumiste „faktiline kõrvale jätmine“, ei ole tema hinnangul õige: ettepanekud mitme isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise tähelepanekute lisamise kohta „ei sõltu ühelgi moel IE SA lähenemisest isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikele 3, milles keskendutakse ainult rakendatava haldustrahvi määramisele“³²⁸.

9.2.4 Euroopa Andmekaitseenõukogu analüüs

9.2.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

310. **DE SA** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendamist puudutav vastuväide on asjakohane, kuna see on seotud kavandatavate meetmete isikuandmete kaitse üldmäärusele vastavusega. Vastuväide on Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul põhjendatud, kuna DE SA väidab, et asjaomast sätet on valesti tõlgendatud, osutades eelkõige seadusandja kavatsusele rikkumisi täielikult karistada. Vastuväites on ka välja toodud otsuse eelnõust tulenevad olulised riskid andmesubjektide põhiõigustele ja -vabadustele. DE SA rõhutab täpsemalt, et otsuse eelnõuga luuakse ohtlik pretsedent, kuna teised vastutavad töötlejad võivad samuti nõuda, et järelevalveasutused eiraksid nende täiendavaid rikkumisi. Selle tulemusena oleks tulevaste juhtumite korral rakendatavate meetmete ning sanktsioonide tõhusus palju väiksem, millega kaasneks oluline oht asjaomaste andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele.
311. **FR SA** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 rikkumist puudutav vastuväide on asjakohane, kuna arvutusmeetodi muutmisega kaasneks iga tuvastatud rikkumise eest trahvimine. Vastuväide on Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul ka põhjendatud, kuna selles juhitakse tähelepanu asjaolule, et otsuse eelnõuga määratakse trahvi ainult ühe eest kolmest täheldatud rikkumisest, millega kaasneks madalam haldustrahvide tase ning mis vähendaks seega ka järelevalveasutuste parandusvolitusi ja seeläbi nende võimet tagada tõhus isikuandmete kaitse.
312. Euroopa Andmekaitseenõukogu peab asjakohaseks ka **PT SA** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 rikkumist käsitlevat vastuväidet, kuna selle artikli tõlgenduse soovitatud erineva tõlgendamisega kaasneks trahvimine iga tuvastatud rikkumise eest. PT SA väidab ka, et isikuandmete kaitse üldmääruse tõhusaks rakendamiseks ei tohi isikuandmete kaitse üldmääruse sanktsioonide rakendamise korda õõnestada ning et trahvi heidutav mõju muutuks oluliselt väiksemaks, kui mitme

³²⁵ IE SA liitvastus, punkt 72(i)(iii).

³²⁶ IE SA liitvastus, punkt 72(i)(iv).

³²⁷ IE SA liitvastus, punkt 73.

³²⁸ IE SA liitvastus, punkt 69.

rikkumise korral rakendatakse ainult konkreetselt ühele nendest rikkumistest kehtestatud maksimaalset trahvisummat. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on arvamisel, et selline haldustrahvide heidutav mõju võib tagada isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetele vastavuse, aidates seega tagada asjaomaste andmesubjektide õiguste ja vabaduste tõhusat kaitset.

313. WhatsApp IE arvates ei ole ükski isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendamist puudutav vastuväide piisavalt põhjendatud ning ta väidab ka, et need ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 olulisele ohule esitatud nõuetele. Selles alajaos käsitletud vastuväidete põhjuste osas väidab WhatsApp IE, et ükski nendest ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 IE SA lähenemisviisist erineva tõlgendamise toetamiseks piisavalt põhjalik ega põhjendatud, avaldades arvmust, et sellised tõlgendused oleks vastuolus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 sõnasõnalise tähendusega³²⁹.
314. Andmekaitsekoostöögrupp on kõigi selles alajaos analüüsitud vastuväidete osas seisukohal, et need on piisavalt põhjendatud ning andmekaitsekoostöögrupp tuletab meelde, et vastuväite asjaolusid hinnatakse eraldi pärast vastuväite isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele vastavuse tuvastamist³³⁰. Vastuväite asjaoludega seoses esitatud argumentidest kaalub Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp punktis 9.2.4.2 tooduid.
- 9.2.4.2 Asjaolude hindamine*
315. Kõik asjaomased järelevalveasutused väitsid oma vastavates vastuväidetes, et ainult „*kõige raskema rikkumisega*“ arvestamine ei ole kooskõlas nende isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendusega, kuna see tekitaks olukorra, milles WhatsApp IE-d trahvitakse ühe rikkumise eest samamoodi nagu teda trahvitaks mitme rikkumise eest. IE SA väitis ühelt poolt, nagu eespool selgitatud, et hinnang küsimusele, kas trahv määrata, ning selle summale tuleb anda seoses iga eraldiseisva leitud rikkumisega³³¹ ja rikkumise raskuse hindamiseks tuleb arvesse võtta juhtumi konkreetseid asjaolusid³³². IE SA otsustas trahvi määrata ainult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumise eest, kuna pidas seda kolmest rikkumisest kõige raskemaks³³³.
316. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp märgib, et IE SA tuvastas otsuse eelnõus mitu rikkumise, mille eest on trahvid määratletud, nimelt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12, 13 ja 14 rikkumised³³⁴, ning rakendas seejärel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõiget 3.
317. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp märgib ka, et WhatsApp IE nõustus IE SA isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendusega³³⁵. WhatsApp IE mainis oma vastuväidete kohta esitatud seisukohtades ka, et IE SA kasutatud lähenemisviis ei piira IE SA võimalusi tuvastada teisi, teiste isikuandmete kaitse üldmääruse sätete rikkumisi ega tema võimalust rakendada väga olulist trahvisummat³³⁶. WhatsApp IE väitis, et asjaomaste järelevalveasutuste soovitatud alternatiivne isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgendus ei ole kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 teksti ja struktuuriga ning toetas IE SA nimetatud sätte sõnasõnalist ning eesmärgistatud tõlgendust³³⁷.

³²⁹ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 34.1–34.11.

³³⁰ Vt eespool joonealune märkus 21.

³³¹ IE SA liitvastus, punkti 72 alapunkti b alapunkt i.

³³² IE SA liitvastus, punkti 72 alapunkti b alapunkt iv.

³³³ Otsuse eelnõu, punkt 774.

³³⁴ Otsuse eelnõu, punkt 747.

³³⁵ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 35.1.

³³⁶ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 35.3.

³³⁷ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 35.6–35.12.

318. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm peab käesoleval juhul otsustama, mis mõju on mitme isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 rikkumise tuvastamisel trahvisumma arvutamisele.
319. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 3 on öeldud, et kui „*vastutav töötleja või volitatud töötleja rikub samade või seonduvate isikuandmete töötlemise toimingute puhul tahtlikult või hooletusest mitut käesoleva määruse sätet, ei ületa trahvi kogusumma summat, mis on sätestatud seoses raskeima rikkumisega*“.
320. Esiteks tuleb märkida, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 kohaldamisala on piiratud ning see ei kehti iga mitme rikkumise tuvastamise juhtumi korral, vaid ainult juhul, kui mitu rikkumist on seotud „*samade või seotud töötlemistoimingutega*“.
321. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm rõhutab, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 üldine eesmärk on tagada, et isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumise korral haldustrahvi määramine oleks igal juhul tõhus, proportsionaalne ning heidutav. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm hinnangul aitab järelevalveasutuste võimalus rakendada selliseid heidutavaid trahve oluliselt kaasa isikuandmete kaitse üldmääruse täitmisele pööramisele ning seega ka sellest kinni pidamisele.
322. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgenduse osas juhib Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm tähelepanu asjaolule, et *effet utile* põhimõtte kohaselt peavad kõik asutused ELi õigust täielikult jõustama³³⁸. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm on arvamusel, et IE SA valitud lähenemisviisiga ei tagataks täiel määral jõustamist ning seega isikuandmete kaitse üldmääruse nõuete täitmist ja see ei oleks kooskõlas eespool mainitud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 eesmärgiga.
323. IE SA valitud lähenemisviis tekitaks olukorra, milles trahvisumma vastaks isikuandmete kaitse üldmääruse mitme samade või seotud töötlemistoimingutega seotud rikkumise korral alati samale summale, mis määrataks ka juhul, kui vastutav või volitatud töötleja paneks toime ainult ühe – kõige raskema – rikkumise. Teised rikkumised jäetaks seoses trahvisumma arvutamisega kõrvale. Teisisõnu ei oleks tähtis, kas vastutav töötleja pani toime ühe või mitu isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumist, kuna trahvisumma hindamisel arvestatakse vaid ühe, kõige raskema rikkumisega.
324. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 osas märkis Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm asjaomaste järelevalveasutuste väljendatud seisukohti silmas pidades, et mitme rikkumise korral võib määrata mitu trahvisummat. Kogusumma ei tohi aga ületada isikuandmete kaitse üldmäärusega üldiselt sätestatud maksimumpiiri. Täpsemalt viidatakse „*summaga, mis on sätestatud seoses raskeima rikkumisega*“ isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigete 4, 5 ja 6 alusel määratavatele maksimaalsetele seadusega lubatud trahvisummadele. Euroopa Andmekaitsekoostöö rühm märgib, et määruse 2016/679 kontekstis haldustrahvide rakendamise ja määramise suunistes³³⁹ on öeldud, et „*mis tahes ühe konkreetse juhtumi korral mitme erineva koos toime pandud rikkumise esinemine tähendab, et järelevalveasutus võib rakendada haldustrahve summas, mis on kõige raskema rikkumise piires tõhus, proportsionaalne ja heidutav*“³⁴⁰. Suunised hõlmavad näidet isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 8 ja artikli 12 rikkumisest ning nendes viidatakse järelevalveasutuse võimalusele rakendada parandusmeetmeid kõige raskemale rikkumisele kehtestatud piirides, st käesoleva näite korral isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 5 piires.

³³⁸ Vt muuhulgas *Antonio Muñoz y Cia SA jt vs Frumar Ltd jt*. (17. septembri 2002 otsus kohtuasjas C-253/00) ECLI:EU:C:2002:497, § 28 ja selles tsiteeritud kohtupraktika.

³³⁹ Artikli 29 tööriühm, „Suunised määruse 2016/679 eesmärgil haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta“, WP253 vastu võetud 3. oktoobri 2017, andmekaitsekoostöö rühm kinnitas 25. mail 2018, edaspidi „suunised haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta“.

³⁴⁰ Suunised haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, punkt 10.

325. Väljend „kogusumma“ viitab samuti eespool kirjeldatud tõlgendusele. Euroopa Andmekaitseenõukogu märgib, et seadusandja ei lisanud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikesse 3 täpsustust, et mitme seotud rikkumise eest määratav trahvisumma peaks olema (täpselt) võrdne kõige raskema rikkumise eest määratava summaga. Väljend „kogusumma“ viitab selles osas juba asjaolule, et trahvi *summa* hindamisel tuleb arvestada ka teiste rikkumistega. Seda olenemata trahvi rakendava järelevalveasutuse kohustusest arvestada trahvi proportsionaalsusega.
326. Ehkki trahvisumma ei tohi olla suurem kõige suuremast seadusega määratud trahviastmest, tuleb rikkujat siiski mitme sätte rikkumises sõnaselgelt süüdi mõista ning nende rikkumistega tuleb määratava trahvi lõpliku summa hindamisel arvestada. Seega ehkki maksimaalne trahvisumma sõltub seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetega 4 ja 5 kõige raskemast rikkumisest, ei tohi trahvisumma arvutamisel ka teisi rikkumisi kõrvale jätta, vaid nendega tuleb arvestada.
327. Euroopa Andmekaitseenõukogu annab eeltoodu valguses IE SA-le korralduse otsuse eelnõud DE SA, FR SA ja PT SA seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikega 3 tõstatatud vastuväidete alusel muuta ning arvestada trahvisumma arvutamisel vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse kriteeriumitele lisaks kõige raskemale rikkumisele ka teiste rikkumisega.

9.3 Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetes 1 ja 2 esitatud kriteeriumite rakendamine

9.3.1 Juhtiva järelevalveasutuse tehtud analüüs otsuse eelnõus

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 esitatud kriteeriumite rakendamine

328. Otsuse eelnõus selgitatakse, kuidas IE SA tegi otsuse haldustrahvi määramise ja selle suuruse arvestamise kohta, arvestades isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kriteeriume³⁴¹. Siinkohal vaidlustatud elemente analüüsiti otsuse eelnõus järgmiselt.
329. Trahvi arvutamise osas analüüsiti otsuse eelnõus esiteks **rikkumise laadi, raskust ja kestust** vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktile a³⁴².
330. **Laadi** osas puudutab uurimise keskmes olev rikkumine õigust saada teavet, mis on IE SA väitel andmesubjekti õiguste nurgakivi. IE SA lisab, et „*asjaomast teavet puudutav säte on üksikisiku põhiõiguse tema isikuandmete kaitsele keskmes ja tuleneb üksikisiku vabast tahtest ja vabadusest sellises olukorras vabatahtlikult oma isikuandmeid jagada*“³⁴³.
331. **Raskuse** osas arvestab IE SA väga olulise ettenähtud teabele mittevastavusega, viidates tähelepanekule, et nendele andmesubjektidele, kes on „*mittekasutajad*“ ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 14 ette nähtud teavet üldse esitatud, ja tähelepanekule, et nendele andmesubjektidele, kes on WhatsAppi teenuse kasutajad, on esitatud ebapiisavalt teavet³⁴⁴.
332. **Rikkumise kestuse** osas võtab IE SA arvesse 25. maist 2018 alanud rikkumise perioodi, märkides, et uuritavaid puutumatusnorme muudeti viimati 24. aprillil 2018³⁴⁵.

³⁴¹ Otsuse eelnõu, punktid 649–746.

³⁴² Otsuse eelnõu, punktid 649–684.

³⁴³ Otsuse eelnõu, punkt 652 ja punkti 746 alapunkt a.

³⁴⁴ Otsuse eelnõu, punktid 655–657 ja punkti 746 alapunkt a.

³⁴⁵ Otsuse eelnõu, punkt 658 ja punkti 746 alapunkt c.

333. Otsuse eelnõus arvatakse **töötlemise laadi, ulatuse ja eesmärkide** kohta, et „WhatsApp poolne isikuandmete töötlemine ei ole kasutajate ega mittekasutajate kontekstis ulatuslik“, lisades, et töötlemise eesmärk on tagada kasutajatele ühenduvus. IE SA leiab, et see tegur ei leevenda õiguse saada teavet rikkumist³⁴⁶.
334. Otsuse eelnõus arvestati ka **mõjutatud andmesubjektide arvu** ning neile osaks saanud **kahju tasemega**, järeldades, et teenuse kasutajana mõjutatud andmesubjektide arv oli väga suur ja mittekasutajatena mõjutatud andmesubjektide arv äärmiselt suur³⁴⁷.
335. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis b nimetatud rikkumiste **tahtlikkuse või hoolimatuse** osas järeldas IE SA oma otsuse eelnõus, et rikkumised tuleb liigitada hoolimatusest toime pandud rikkumisteks. IE SA on seisukohal, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumine viitab väga suurele hoolimatusele, ning arvestas sellega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 raames läbi viidud hindamisel raskendava tegurina. Isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12 ja 13 rikkumiste osas märkis IE SA, et „WhatsApp IE mõõtmete, mõjuala ning kasutatavate ettevõttesiseste ja -väliste ressurssidega organisatsiooni puhul on vajaliku läbipaistvuse standardi tagamata jätmine minu arvates hoolimatu“, mis kajastab WhatsApp IE hooletust³⁴⁸.
336. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis d nimetatud **vastutava töötleja või volitatud töötleja vastutuse astme** osas kaalutakse otsuse eelnõus mittekasutajate puhul andmesubjektidele nõutud teabe täielikult esitamata jätmist täiendava raskendava tegurina. Seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12 ja 13 rikkumistega leitakse otsuse eelnõus, et „[e]hkki kasutajatele ettenähtud teabe 59% ulatuses esitamine leevendab olukorda mõnevõrra [...] WhatsApp tegi sellest, mida oleks võinud temalt oodata, oluliselt vähem“³⁴⁹.
337. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis k nimetatud **muude raskendavate või kergendavate tegurite** osas hinnatakse otsuse eelnõus eelkõige läbipaistvama lähenemisviisi võimalikku mõju WhatsApp IE kasutajabaasi kasvu jätkumisele. IE SA märgib täiendavas otsuse eelnõus, et „läbipaistvam kontaktide funktsioonile lähenemine oleks WhatsAppi kasutajabaasi laiendamisele ohutegur“³⁵⁰. Võttes arvesse WhatsAppi täiendavate seisukohtade eelnõus esitatud selgitusi, on IE SA siiski arvamusel, et „mina ega WhatsApp ei tea enne otsustava sündmuse toimumist, kummal meist on õigus läbipaistvama lähenemisviisi [...] tõenäolise mõju osas“³⁵¹. IE SA järeldab seega, et tal „ei ole võimalik seda mõju kindlaks määrata ja seega ei ole tegemist raskendava ega leevendava teguriga“³⁵².
338. Juhtiva järelevalveasutuse ja asjaomaste järelevalveasutuste vahel ei ole vaidlust juhtiva järelevalveasutuse hinnangu osas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktides c, e, f-j toodud kriteeriumite kohta³⁵³.

³⁴⁶ Otsuse eelnõu, punktid 660–662.

³⁴⁷ Otsuse eelnõu, punktid 663–677 ja 746b.

³⁴⁸ Otsuse eelnõu, punktid 685–699 ja 746 e-g.

³⁴⁹ Otsuse eelnõu, punktid 705–711 ja punkti 746 alapunkt h.

³⁵⁰ Otsuse eelnõu, punkti 731 alapunkt d.

³⁵¹ Otsuse eelnõu, punkt 741.

³⁵² Otsuse eelnõu, punkt 745.

³⁵³ Vastutava töötleja vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktile c andmesubjektidele osaks saanud kahju leevendamiseks rakendatud meetmeid käsitletakse otsuse eelnõu punktides 700–704. Vastutava või volitatud töötleja varasemaid asjaomaseid isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti e rikkumisi käsitletakse otsuse eelnõu punktides 712–714. Vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktile f järelevalveasutusega tehtud koostöö määra käsitletakse otsuse eelnõu punktides 715–719. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis g viidatud rikkumisega mõjutatud isikuandmete

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 1 esitatud kriteeriumite rakendamine

339. Otsuse eelnõus selgitatakse ükshaaval, kuidas IE SA arvestas tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse põhimõtetega (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõige 1). Otsuse eelnõus ollakse seisukohal, et selleks, et trahv oleks „tõhus“, peab see peegeldama konkreetse juhtumi asjaolusid³⁵⁴. Otsuse eelnõus ollakse ka seisukohal, et selleks, et trahv oleks „heidutav“, peab see heidutama nii asjaomast vastutavat/volitatud töötajat kui ka teisi, sarnaseid töötlemistoiminguid teostavaid vastutavaid/volitatud töötlejaid, et vastav käitumine ei korduks³⁵⁵. Trahvi „proportsionaalsuse“ nõude osas mainitakse otsuse eelnõus vajadust „kohandada mis tahes kavandatava trahvi summat vastavalt minimaalsele summale, mis on vajalik isikuandmete kaitse üldmäärusega taotletavate eesmärkide saavutamiseks“³⁵⁶. Otsuse eelnõus öeldakse ka, et kavandavad trahvid „ei ole suuremad isikuandmete kaitse üldmäärusest kinnipidamise jõustamiseks vajalikust, võttes arvesse WhatsAppi kasutajabaasi, rikkumiste mõju (eraldi ja koos) andmesubjektide isikuandmete kaitse üldmääruse III peatükiga sätestatud õigustele ning nende õiguste tähtsust isikuandmete kaitse üldmääruse kontekstis ning ELi õiguse ülesehitust, mille kohaselt õigus üksikisiku andmete kaitsele on harta ja aluslepinguga kaitstud õigus“³⁵⁷.
340. IE SA teeb otsuse eelnõus ettepaneku rakendada haldustrahvi, mille summa jääb 30 miljoni ja 50 miljoni euro vahele³⁵⁸.

9.3.2 Asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväidete kokkuvõte

341. DE SA tõstas vastuväite väites, et juhtiva järelevalveasutuse kavandatav trahv on „ettevõtjale vaevalt märgatav“ ja „ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 tõhususe, heidutavuse ja proportsionaalsuse nõuetele“³⁵⁹.
342. Täpsemalt väitis DE SA, et trahv ei ole heidutav. Vastuväites tuletati meelde, et sanktsiooni võib pidada tõhusaks ja heidutavaks, kui see on sobiv üldennetava meetmena, et takistada teisi vastutavaid töötlejaid rikkumist toime panemast ja erilise ennetava meetmena, et takistada konkreetset vastutavat töötlejat edasisi rikkumisi toime panemast. DE SA avaldab kahtlust, et teised vastutavad töötlejad suunavad andmekaitseõiguse nõuetele vastamisel vallas oma tegevuse käesoleva juhtumi korral määratud trahvisummat silmas pidades ning võivad järeldada, et isegi andmekaitseõiguse nõuete täieliku eiramisega ei kaasne märkimisväärsed haldustrahvid. DE SA väidab ka, et tundlikkusele karistuse suhtes, mida mõjutab ettevõtja sissetulekute tase, tuleb omistada üsna oluline kaal.

liike käsitletakse otsuse eelnõu punktides 720. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis h nimetatud järelevalveasutuse rikkumisest teada saamise viisi käsitletakse otsuse eelnõu punktides 721–724. Kui vastutavale või volitatud töötlejale on varem seoses sama temaatikaga kohaldatud artikli 58 lõikes 2 nimetatud meetmeid, siis isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis i viidatud vastavatest meetmetest kinnipidamist käsitletakse otsuse eelnõu punktides 725–727. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis j viidatud artikli 40 kohaste heakskiidetud toimimisjuhendite või artikli 42 kohaste heakskiidetud sertifitseerimismehhanismide järgimist käsitletakse otsuse eelnõu punktides 728–730. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis k nimetatud juhtumi asjaolude suhtes kohaldatavad mis tahes muud raskendavad või kergendavad tegureid, näiteks rikkumisest otseselt või kaudselt saadud finantskasu või välditud kahju käsitletakse otsuse eelnõu punktides 731–745.

³⁵⁴ Otsuse eelnõu, punkt 748.

³⁵⁵ Otsuse eelnõu, punkt 749.

³⁵⁶ Otsuse eelnõu, punkt 750.

³⁵⁷ Otsuse eelnõu, punkt 750.

³⁵⁸ Otsuse eelnõu, punktid 747 ja 774.

³⁵⁹ DE SA vastuväide, lk 12 ja 16.

343. DE SA väidab veel, et ettevõtja majanduslik võimekus (käibe ja kasumi osas) annab hea ettekujutuse sellest, missugune summa on vajalik heidutavuse saavutamiseks. DE SA väidab käesoleval juhul, et Facebooki kontserni ettevõtjate käive ja kasumid on nii suured, et need ettevõtjad tuleksid kergesti toime „mitme võrreldava suurusega trahviga enne, kui nende rentaablus isegi vaid ühe protsendi võrra kahaneks“³⁶⁰. DE SA märgib, et Facebooki kontsern on ettevõtja, mille tegevus põhineb isikuandmete töötlemisel. DE SA rõhutab, et trahv peab olema heidutava toimega, eelkõige on oluline määrata trahv, millel oleks märgatav mõju ettevõtja kasumile, tagades, et tulevasi andmekaitseõiguse rikkumiste eest määratavaid trahve ei arvestataks ettevõtja töötlemistegevuse kulude hulka. Seetõttu on DE SA arvamusel, et vajalik on vähemalt mitmeprotsendiline mõju aastakasumile, mitte otsuse eelnõuga ette nähtud „madalale, tuhandike vahemikku“ jääv „mõju“, ja seab küsimuse alla kavandatud trahvi määramise, mis on oluliselt väiksem seadusega lubatud maksimumist ning vastab nii väikesele protsendile tuludest.
344. DE SA ei ole nõus ka IE SA kavandatud trahvi arvutamisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud kriteeriumitele antud kaaludega. DE SA on arvamusel, et otsuse eelnõus arvestatakse vaid piiratud leevendavate teguritega, tuvastades samas väga olulise mittevastavuse³⁶¹, mis mõjutab paljusid andmesubjekte (326 miljonit kasutajat ja 125 miljonit mittekasutajat³⁶²). DE SA arvab seetõttu, et eeldada võiks trahvisummat, mis jääb 4%-ni eelmise aasta tuludest küündiva võimaliku summa ülemisse ossa.

345. PL SA esitas vastuväite väites, et otsuse eelnõus kavandatud haldustrahvi summa on ebapiisav ja seda tuleks väljendada konkreetse summamana, mitte vahemikuna. Vastuväites väidetakse, et andmekaitsekomisjon kujundas otsuse eelnõus nimetatud vahemiku 30–50 miljonit eurot FR SA poolt 2019. aastal Google'ile kohaldatud trahvi valguses. Seepärast on PL SA arvamusel, et IE SA kohaldatud trahvi arvutamisel ei võetud arvesse käesoleva juhtumi erinevat faktilist ja õiguslikku konteksti. PL SA arvates on kavandatav trahvisumma ka WhatsAppi mõjutatud kasutajate ja mittekasutajate arvu ning rikkumiste mõju arvestades liiga väike. Sellest tulenevalt järeldas PL SA, et otsuse eelnõus toodud kavandatav trahvisumma ei vasta isikuandmete kaitse üldmäärusega nõutud tõhususe, proportsionaalsuse ning heidutavuse standarditele.

346. HU SA esitas vastuväite, mille kohaselt otsuse eelnõus ei käsitletud nõuetekohaselt rikkumise tahtlikku iseloomu. HU SA väidab, et WhatsApp IE käitumist tuleks haldustrahve käsitlevate suunistega sätestatud teadlikkuse ja tahtlikkuse kriteeriumite alusel tahtlikuks pidada. HU SA tõmbab paralleeli suunistes seoses isikuandmetega turunduslikul eesmärgil kauplemise kohta toodud näitega ja on seisukohal, et „*asjaolu, et [WhatsApp] kogub isikuandmeid, ei ole juhuslik, vaid teadlik kasumi teenimiseks tehtud otsus*“ ning seega põhineb andmesubjektidele puuduliku teabe esitamine „*oletatavasti tahtlikul otsusel*“³⁶³. HU SA arvates toetab isikuandmete profiilialüüsi ja suunatud reklaami jaoks kasutamist puudutav ebakõla samuti asjaolu, et WhatsApp IE tegutses pahauskselt. HU SA väidab veel, et otsuse eelnõu sisaldab selles küsimuses vastuolusid, kuna selles väidetakse, et WhatsApp IE tegutses heauskselt, ent tunnistatakse samas, et „*läbipaistvam lähenemisi kontaktide funktsioonile seaks ohtu WhatsApp IE kasutajabaasi kasvu jätkumisele*“³⁶⁴. HU SA on seepärast

³⁶⁰ DE SA vastuväide, punkt 17.

³⁶¹ DE SA vastuväites viidatakse otsuse eelnõule, punkt 655.

³⁶² DE SA vastuväites viidatakse otsuse eelnõule, punktid 663–677.

³⁶³ HU SA vastuväide, punkt 1.

³⁶⁴ HU SA vastuväide, punktid 1–2. HU SA vastuväites viidatakse otsuse eelnõule, punkt 731.

arvamusel, et WhatsApp IE näeb selgelt andmesubjektide täieliku teavitamisega kaasnevat ohtu ja võib tahtlikult otsustada esitada ebatäielikku teavet.

347. **HU SA** on oma vastuväites ka arvamusel, et kavandatav trahv on rikkumise tahtlikku laadi, füüsiliste isikute mitteläbipaistvat profiilialüüsi, puudutatud andmesubjektide arvu, rikkumise pikaajalist kestust ning juhtumi tõsidust ja selle mõju andmesubjektide õigustele arvestades ebatõhus, ebalproportsionaalne ning ei ole heidutav. HU SA vaidlustab ka otsuse eelnõus toodud võrdluse FR SA otsusega Google LLC vastu ja on arvamusel, et käesoleva juhtumi korral on puudutatud andmesubjektide arv märgatavalt suurem. Nendel põhjustel peaks trahvisumma küündima lähemalt 4%-le ettevõtja summaarse ülemaailmse aastakäibe summast.

348. **IT SA** tõstatab vastuväite, avaldades arvamust, et mõnesid IE SA kavandatud trahvisumma arvutamisel kasutatud elementidest ei käsitletud õigesti³⁶⁵. IT SA väidab esiteks seoses rikkumise laadiga, et elemendid, millega IE SA arvestas, viitaksid sellele, et WhatsApp IE ei pruukinud pelgalt hoolimatult tegutseda. IT SA osutab täpsemalt otsuse eelnõus viidatud NL SA varasemale uurimisele³⁶⁶, milles jõuti järeldusele, et mittekasutajate andmeid tuleb käsitleda isikuandmetena. Arvestades, et isikuandmete mõiste ei ole pärast seda muutunud, on IT SA arvamusel, et „*WhatsApp oli täielikult teadlik – ammu enne isikuandmete kaitse üldmääruse jõustumist ning enne 2018. aastal puutumatusnormide muutmist –, et kõnealused andmed saab liigitada isikuandmeteks ja seega kohalduvad nendele ühemõttelise, piisava teabe esitamise nõue*“³⁶⁷. IT SA väidab ka, et kui WhatsApp IE käitumise tahtlikuks pidamiseks ei ole piisavalt elemente, tuleb nendega arvestada vastutuse määra hindamisel.
349. Raskendavate tegurite küsimuses juhitakse IT SA tõstatatud vastuväites tähelepanu asjaolule, et IE SA ei maini otsuse eelnõus raskendava asjaoluna lõplikus aruandes tehtud järeldust läbipaistvuse ja WhatsAppi teenuse kasutajate arvu suurendamiseks võetavate meetmete vahelise suhte kohta. IT SA arvab selles küsimuses, et „*meediakajastus on näidanud [...], et WhatsAppi puutumatusnormides ühepoolset tehtud muudatustel on täpselt sellised mõjud, mida IE SA oma lõplikus aruandes mainis*“³⁶⁸. IT SA on ka arvamusel, et WhatsAppi otsus uute puutumatusnormide rakendamisega viivitada tõestab, et WhatsApp on mures nende negatiivse mõju pärast. Seepärast võtab IT SA vastuväites seisukoha, et kahele tõstatatud tegurile tuleks omistada erinevad kaalud, mis suurendaks trahvisummat.

9.3.3 Juhtiva järelevalveasutuse seisukoht vastuväidete suhtes

350. IE SA märkis oma liitvastuses, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 kaalumiseiga seotud vastuväidete temaatika jääb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaldamisalasse. IE SA arvab siiski, et DE, HU, PL, IT SA vastuväited ei ole piisavalt põhjendatud või esitatud põhjendused ei ole kõigutamatud. Seega ei vasta ükski neist vastuväidetest IE SA arvates isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktiga 24 sätestatud lävele³⁶⁹.
351. HU SA rikkumiste kirjelduse kohta tõstatatud vastuväite osas selgitab IE SA esmalt, et majandusliku kasu küsimust ei kaalutud rikkumise iseloomu hindamise raames³⁷⁰. HU SA tõmmatud paralleeli osas

³⁶⁵ IT SA vastuväites mainitakse ka, et IE SA ei selgita, missugusele protsendile asjaomasest ülemaailmsest käibest kavandatav trahv vastab ning mis alustel vastav protsent arvatati.

³⁶⁶ Vt eelkõige otsuse eelnõu, punktid 687 ja 688.

³⁶⁷ IT SA vastuväide, lõige 2b, punkt 11.

³⁶⁸ IT SA vastuväide, lõige 2b, punkt 11.

³⁶⁹ IE SA liitvastus, punkt 74.

³⁷⁰ IE SA liitvastus, punkti 80 alapunkt a.

väidab IE SA, et faktid ei toeta ühelgi moel HU SA oletust, mille kohaselt WhatsApp IE töötleb andmeid pelgalt profiilialalüüsi ja suunatud reklaami eesmärgil³⁷¹. IE SA on ka arvamisel, et HU SA toodud näide ei kehti antud juhtumi asjaolude puhul³⁷².

352. HU SA otsuse eelnõus sisalduvaid vastuolusid puudutava väite osas väidab IE SA, et tsiteeritud lausel puudub tõendusväärtus, kuna see on kontekstist välja võetud ning tegemist oli IE SA esialgse seisukohaga³⁷³. See lause esitati ka vastusena abstraktsele küsimusele läbipaistvama lähenemisviisi võimaliku mõju kohta ning see ei hõlmanud sisulist hinnangut WhatsApp IE suhtumisele antud küsimusse³⁷⁴.
353. HU SA trahvisumma suurendamise õigustamiseks esitatud põhjuste osas on IE SA arvamisel, et tehtud tähelepanekud ei toeta väidet, mille kohaselt WhatsApp IE töötleb isikuandmeid profiilialalüüsi eesmärgil, ning et rikkumise kestusega arvestati juba isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti a hindamise raames³⁷⁵. Juhtumi tõsiduse ja selle mõju osas andmesubjekti õigustele on IE SA seisukohal, et ta hindas ja kaalus olukorda kohaselt. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 mõju osas mittekasutajate õigustele väidab IE SA, et „*ohud füüsiliste isikute õigustele ja vabadustele on olukorras, milles kõige suurem mõju avaldub hetkel, kui mittekasutaja otsustab teenusega liituda, mõnevõrra piiratud*“ ja „*õigused, mida mittekasutajad võiksid saada kasutada väljaspool seda spetsiifilist stsenaariumit, on väga piiratud*“³⁷⁶. Seepärast ei tohiks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumise mõju mittekasutajatele rikkumise raskusele vaatamata ülehinnata³⁷⁷.
354. Mitme asjaomase järelevalveasutuse nimetatud otsuse eelnõus FR SA otsusele viitamise osas selgitatakse liitvastuses, et sellega arvestati ainult tagasiulatuvalt, pärast seda, kui trahvisummad olid juba arvutatud, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse rakendamise üldine järjepidevus³⁷⁸. IE SA märgib selles küsimuses, et ehkki mõjutatud andmesubjektide arv on antud juhtumi korral suurem, oli FR SA uuritud töötlemine palju ulatuslikum ning asjaomaste andmesubjektide õigustele ja vabadustele märkimisväärselt suurema mõjuga³⁷⁹.
355. **DE SA** isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud kriteeriumitele omistatud kaalu puudutava vastuväite osas väidab IE SA, et otsuse eelnõu hõlmab kõigi nende tegurite üksikasjalikku hindamist ja IE SA on asjaomaseid kriteeriumeid uurimise asjaolude valguses piisavalt hinnanud ning kaalunud³⁸⁰. Seoses DE SA väitega, et trahvisuurus on ettevõtja jaoks vaevumärgatav ning teised vastutavad töötledjad võtavad seda tulevikus oma isikuandmete kaitse nõuetele vastavuse tagamise meetmete valimisele arvesse, väidab IE SA, et DE SA „*seob vastutava töötledja ja ettevõtja, mille alla vastutav töötledja kuulub, rolle üleliigselt*“³⁸¹. Seoses tundlikkusega karistuse suhtes väidab IE SA, et tegemist on Saksamaa siseriikliku õiguse, mitte ELi õigusega ning seega ei oleks selle IE SA poolne rakendamine sobilik³⁸². IE SA rõhutab ka, et „*isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 ei mainita järelevalveasutuse kohustust kaasata hindamisse kavandatava trahvi mõju asjaomase*

³⁷¹ IE SA liitvastus, punkti 81 alapunkt a.

³⁷² IE SA liitvastus, punkti 81 alapunkt b.

³⁷³ IE SA liitvastus, punkti 82 alapunkt a.

³⁷⁴ IE SA liitvastus, punkti 82 alapunkt a.

³⁷⁵ IE SA liitvastus, punkti 86 alapunkti d alapunkt i.

³⁷⁶ IE SA liitvastus, punkti 85 alapunkti b alapunkt i.

³⁷⁷ IE SA liitvastus, punkti 85 alapunkti b alapunkt i.

³⁷⁸ IE SA liitvastus, punkt 95.

³⁷⁹ IE SA liitvastus, punkt 95.

³⁸⁰ IE SA liitvastus, punkti 84 alapunkti b alapunkt i.

³⁸¹ IE SA liitvastus, punkti 90 alapunkt a.

³⁸² IE SA liitvastus, punkti 96 alapunkt a.

vastutava töötaja või volitatud töötaja kasumimarginaalidele³⁸³. IE SA väidab trahvi suuruse küsimuses ka, et HU SA ja DE SA käsitlevad ettevõtja käivet isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 83 lubatust ja ettenähtust olulisemana. IE SA väidab, et ehkki käive on maksimaalse trahvisumma arvutamisel asjakohane, on peamised trahvisumma vahemikku määravad tegurid need, mida mainitakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2³⁸⁴. IE SA hinnangul on see kooskõlas seisukohaga, mille kohaselt süüdistused isikuandmete kaitse üldmääruse rikkumistes esitatakse vastutavate ja volitatud töötajate, mitte ettevõtjate vastu³⁸⁵.

356. **IT SA** tõstatatud vastuväidete osas on IE SA seisukohal, et rikkumine ei küüni selle tahtliku iseloomuga rikkumisena käsitlemiseks vajaliku kõrge läveni³⁸⁶. Sellest tulenevalt on IE SA arvamusel, et 2012. aasta uurimisele ei saa omistada suuremat kaalu, kuna see „*lisaks lõpuks vastu võetava otsuse õigusliku püsivuse ja kaitstavuse osas (selle lirimaa kohtutes vaidlustamise korral) ebavajaliku riskielemendi*“³⁸⁷.
357. Teise IT SA tõstatatud raskendava teguri küsimuses toob IE SA esiteks esile raskused meediakajastuse alusel asjaomaste isikute põhjuste väljaselgitamisel, kuna WhatsApp IE ja WhatsApp Inc. teatasid korraga oma puutumatusnormide ja kasutustingimuste muudatustest. IE SA arvab ka, et oletus, et WhatsApp IE viivitas oma puutumatusnõuete rakendamisega, kuna oli mures nende negatiivse mõju pärast, on puhtalt spekulatiivne³⁸⁸. Viimaks väidab IE SA trahvi arvutamiseks kasutatud protsendi selgituse puudumise osas, et asjaomaste selgituste esitamine ei ole kohustuslik ning otsuse eelnõu hõlmab juba trahvi määramisel kaalutud elementide üksikasjalikke selgitusi³⁸⁹.
358. **PL SA** vastuväite osas väitis IE SA konkreetselt, et otsuse eelnõuga kavandatud trahvisumma arvutamisel kaaluti kõiki isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 nimetatud kriteeriume juhtumi konkreetsete asjaolude valguses piisavalt³⁹⁰. IE SA selgitas selles küsimuses, et mittekasutajate mobiiltelefoninumbrite töötlemine piirdub stsenaariumiga, mille korral olemasolev kasutaja aktiveerib kontaktide funktsiooni, ning mittekasutajatele esitatava teabe puudulikkus parandatakse siis, kui nad teenusega liituvad. IE SA tuletab seepärast meelde, et ehkki rikkumisi saab käsitleda rasketena, ei tohiks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 mõju WhatsAppi mittekasutajatele ülehinnata³⁹¹.

9.3.4 Euroopa Andmekaitsekoostöö analüüs

9.3.4.1 Vastuväidete asjakohasuse ja põhjendatuse hinnang

359. **Saksamaa järelevalveasutus** on oma kavandatava trahvi summat puudutavas vastuväites seisukohal, et otsuse eelnõus esitatud trahvisumma on käesoleva juhtumi puhul ebaefektiivne, ebaproportsionaalne ja ei ole heidutav³⁹². See vastuväide puudutab küsimust, kas „*otsuse eelnõuga ette nähtud meetmed on isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas*“³⁹³. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitsekoostöö hinnangul asjakohane.
360. DE SA esitab õiguslikud ja faktilised argumendid, täpsemalt oma seisukohad selle kohta, kuidas otsuse eelnõus on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetes 1 ja 2 nimetatud kriteeriume hinnatud,

³⁸³ IE SA liitvastus, punkti 96 alapunkt a.

³⁸⁴ IE SA liitvastus, punkti 89 alapunkt b.

³⁸⁵ IE SA liitvastus, punkti 89 alapunkt c.

³⁸⁶ IE SA liitvastus, punkti 83 alapunkt a.

³⁸⁷ IE SA liitvastus, punkti 87 alapunkti b alapunkt i.

³⁸⁸ IE SA liitvastus, punktid 87.b.iii ja 87.b.iv.

³⁸⁹ IE SA liitvastus, punkti 97 alapunkt a.

³⁹⁰ IE SA liitvastus, punkt 95.

³⁹¹ IE SA liitvastus, punkti 85 alapunkti b alapunkt i.

³⁹² DE SA vastuväide, punktid 12–17.

³⁹³ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 32.

ning rakendab neid käesoleva juhtumi asjaolude puhul. DE SA väidab oma vastuväites, et rakendada tuleks suuremat trahvisummat ning et kui otsuse eelnõu jäetakse muutmata, seab see heidutamise osas ohtliku pretsedendi. Täpsemalt väidetakse, et otsuse eelnõuga kaasneks selle praegusel kujul „märkimisväärne oht andmesubjektide õigustele ja põhivabadustele, kuna ettevõtja ja teised vastutavad töötajad võivad andmekaitseõiguse nõuetele vastavuse osas sellest vaevumärgatavast trahvisummast lähtuda”³⁹⁴. DE SA toob vastuväites välja, miks ta teeb ettepaneku otsuse eelnõu muutmiseks, ning kirjeldab selgelt oma seisukohta otsuse eelnõuga kaasnevate ohtude olulisuse küsimuses. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul põhjendatud.

361. WhatsApp IE on seisukohal, et DE SA vastuväited ei ole põhjendatud, väites muuhulgas, et need on faktiliselt tõendamata, seadustest tulenevalt valed või ebaolulised³⁹⁵: Euroopa Andmekaitseenõukogu on seisukohal, et need väited puudutavad vastuväidete asjaolusid, mitte seda, kas need on asjakohased ja põhjendatud, seega ei muuda Euroopa Andmekaitseenõukogu isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele vastavuse hindamise osas oma seisukohta.

362. Ehkki **PL SA** haldustrahvi summat puudutav vastuväide on asjakohane, kuna selles tuuakse välja eriarvamus küsimuses, kas juhtiva järelevalveasutuse kavandatud vastutava töötaja vastu rakendatavad meetmed on isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas, ei vasta see Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, sest ei ole piisavalt „põhjendatud”³⁹⁶. Täpsemalt ei hõlma vastuväide selgitusi ega argumente, mis toetaksid seisukohta, et otsuse eelnõu muudatustega kaasneks erineva järelduse tegemine. Seega ei selgitata vastuväites, missugune oleks IE SA kavandatud otsuse eelnõu väljastamise mõju andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele, ning ei tõestata, miks selline risk on oluline ja tõenäoline³⁹⁷. Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab seetõttu, et PL SA vastuväide ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 esitatud nõuetele, kuna selles ei osutata selgelt otsuse eelnõu muutmise vajadusele ega otsuse eelnõuga selle väljastamise korral kaasnevatele ohtudele.

363. HU SA ei ole vastuväites, mis puudutab küsimust, kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hoolimatusest, otsuse eelnõus (eelkõige punktides 685–692, 745 ja 746) isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti b rakendamise viisiga nõus³⁹⁸. See vastuväide puudutab küsimust, kas „otsuse eelnõuga ette nähtud meetmed on isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas”³⁹⁹. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul asjakohane.

³⁹⁴ DE SA vastuväide, punktid 12–17.

³⁹⁵ WhatsApp IE väitis, et DE SA vastuväidetega (i) tõstatatakse ebamääraseid ning tõendamata probleeme ja (ii) ei kirjeldata andmesubjektide õigustele ja vabadustele kaasnevat ohtu. WhatsApp IE on arvamusel, et DE SA vastuväites esitatud põhjused on faktiliselt tõendamata, õiguslikult ebaõiged või ebaolulised (WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 38.1, 38.2(A) ja 38.3(A)). Euroopa Andmekaitseenõukogu käsitleb neid seisukohti asjaolusid puudutavate argumentidena. WhatsAppi seisukohas ei eitata, et DE SA vastuväites väidetakse, et otsuse eelnõuga seotud ohud mõjutavad andmesubjekte, pakutakse välja otsuse eelnõu spetsiifiline muudatus ning esitatakse põhjused, miks see on DE SA arvates põhjendatud.

³⁹⁶ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 17.

³⁹⁷ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 37.

³⁹⁸ HU SA vastuväide, punktid 1–2.

³⁹⁹ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 32.

364. HU SA esitab õiguslikud ja faktilised argumendid, nimelt oma seisukoha, et IE SA tegi ebaõige „järelduse, et vastutava töötaja tegu oli tingitud hoolimatusest, arvestades WhatsAppi väidet, et kuna ta ei küsi teenuse kasutamise eest tasu, ei saa ta otseselt seoses väidetavate rikkumistega majanduslikku kasu“⁴⁰⁰. HU SA oli ka arvamisel, et IE SA tähelepanek on vastuolus otsuse eelnõu punkti 731 alapunktiga d (märkides, et läbipaistvama lähenemisega kontaktide funktsioonile kaasneks oht WhatsApp IE kliendibaasi kasvu jätkule). HU SA väidab vastuväites, et tähelepanek, et rikkumine pandi toime hoolimatusest, tuleks asendada tähelepanekuga, et see pandi toime tahtlikult. Ohu osas väidetakse vastuväites, et otsuse eelnõu seaks selle muutmata jätmise korral pretsedendi, et „rasket rikkumist käsitletakse olukorras, milles vastutav töötaja ei ole andmesubjekte teavitanud, hoolimatusest“, mis „rikuks andmesubjektide põhiõigusi ja vabadusi isikuandmete kaitsele ja eraelu puutumatusse ning vähendaks andmekaitse vallas nende usaldust“⁴⁰¹. Ungari järelevalveasutus toob vastuväites välja, miks ta teeb ettepaneku otsuse eelnõu muutmiseks, ning kirjeldab piisavalt oma seisukohta otsuse eelnõuga kaasnevate ohtude olulisuse küsimuses. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu hinnangul põhjendatud.

365. **Ungari järelevalveasutus** on oma kavandatava trahvi summat puudutavas vastuväites seisukohal, et otsuse eelnõus esitatud trahvisumma on käesoleva juhtumi puhul ebaefektiivne, ebaoproportsionaalne ja ei ole heidutav⁴⁰². See vastuväide puudutab küsimust, kas „otsuse eelnõuga ette nähtud meetmed on isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas“⁴⁰³. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu hinnangul asjakohane.
366. Ungari järelevalveasutus esitab õiguslikud ja faktilised argumendid, täpsemalt oma seisukohad selle kohta, kuidas otsuse eelnõus on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 nimetatud kriteeriume tõlgendatud, ning rakendab neid käesoleva juhtumi asjaolude puhul. HU SA väidab oma vastuväites, et rakendada tulnuks suuremat trahvisummat ja et otsuse eelnõu seaks vastava muudatuse tegemata jätmise korral pretsedendi „mis õõnestab usaldust ELi isikuandmete kaitse institutsiooni vastu, mis kutsuks asjaomaste andmesubjektide seas esile tõsise usalduskriisi“⁴⁰⁴. HU SA toob välja, miks ta teeb ettepaneku otsuse eelnõu muutmiseks, ning kirjeldatakse selgelt tema seisukohta otsuse eelnõuga kaasnevate ohtude olulisuse küsimuses. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu hinnangul põhjendatud.
367. WhatsApp IE on seisukohal, et kumbki HU SA vastuväidetest ei ole põhjendatud⁴⁰⁵. Esitatud argumendid puudutavad vastuväidete asjaolusid, mitte selle asjakohasust ja põhjendatust⁴⁰⁶, seega jääb Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu artikli 4 punktis 24 esitatud isikuandmete kaitse üldmäärus läve saavutamise osas endisele arvamusele.

⁴⁰⁰ HU SA vastuväide, punkt 1.

⁴⁰¹ HU SA vastuväide, punktid 1–2.

⁴⁰² HU SA vastuväide, punkt 5.

⁴⁰³ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 32.

⁴⁰⁴ HU SA vastuväide, punktid 5–7.

⁴⁰⁵ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 38.1.

⁴⁰⁶ WhatsApp väidab, et HU SA vastuväide põhineb eeldustel ja WhatsAppi vastu esitatud tõendamata süüdistustel (WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 38.2(C) ja 38.3(C)), mis on Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu hinnangul argumendid asjaolude kohta. WhatsAppi seisukohas ei eitata, et HU SA vastuväites väidetakse, et otsuse eelnõuga seotud ohud mõjutavad andmesubjekte, pakutakse välja otsuse eelnõu spetsiifiline muudatus ning esitatakse kokkuvõtlikult põhjused, miks see on HU SA arvates põhjendatud.

368. **IT SA** on oma kavandatava trahvi summat puudutavas vastuväites seisukohal, et otsuse eelnõus esitatud trahvisumma ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 83 sätestatud proportsionaalsuse ja heidutavuse nõuetele⁴⁰⁷. See vastuväide puudutab küsimust, kas „*otsuse eelnõuga ette nähtud meetmed on isikuandmete kaitse üldmäärusega kooskõlas*“⁴⁰⁸. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitsekojule hinnangul asjakohane.
369. Itaalia järelevalveasutus esitab õiguslikud ja faktilised argumendid, täpsemalt oma seisukohad selle kohta, kuidas otsuse eelnõus on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 nimetatud kriteeriume tõlgendatud, ning rakendab neid käesoleva juhtumi asjaolude puhul. Vastuväites väidetakse, et rakendada tuleks suuremat trahvisummat. Ohu küsimuses väidetakse vastuväites, et otsuse eelnõuga kaasneksid selle paranduseta trahvi ebapiisava professionaalsuse ja heidutavuse tõttu ohud andmesubjektide põhiõigustele ja vabadustele⁴⁰⁹. Itaalia järelevalveasutus toob vastuväites välja, miks ta teeb ettepaneku otsuse eelnõu muutmiseks, ning kirjeldab piisavalt oma seisukohta otsuse eelnõuga kaasnevate ohtude olulisuse küsimuses. Seega on see vastuväide Euroopa Andmekaitsekojule hinnangul põhjendatud.
370. WhatsApp IE on seisukohal, et IT SA vastuväited ei ole põhjendatud⁴¹⁰. Esitatud argumendid puudutavad vastuväidete asjaolusid, mitte selle asjakohasust ja põhjendatust⁴¹¹, seega jääb Euroopa Andmekaitsekojule artikli 4 punktis 24 esitatud isikuandmete kaitse üldmäärus läve saavutamise osas endisele arvamusele.
371. Euroopa Andmekaitsekojule on eeltoodu alusel seisukohal, et DE SA, HU SA ja IT SA esitatud vastuväited isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigete 1 ja 2 kriteeriumite kasutamise kohta on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt asjakohased ja põhjendatud vastuväited.
372. Kuna PL SA esitatud vastuväide ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ei kaalu Euroopa Andmekaitsekojule käesoleval juhul tõstatatud sisuliste probleemide asjaolusid⁴¹².

9.3.4.2 Asjaolude hindamine

373. Euroopa Andmekaitsekojule on seisukohal, et selles alajaos asjaomaseks ja põhjendatuks tunnistatud vastuväidete⁴¹³ alusel tuleb hinnata, kas otsuse eelnõus esitatud trahv on kooskõlas (i) isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 toodud kriteeriumitega ja haldustrahvide rakendamise ja määramise suunistega ning (ii) isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 81 lõikes 1 esitatud kriteeriumitega.

⁴⁰⁷ IT SA vastuväide, punktid 9–12.

⁴⁰⁸ Suunised asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 32.

⁴⁰⁹ IT SA vastuväide, punktid 9–12.

⁴¹⁰ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 38.1.

⁴¹¹ WhatsApp on arvamisel, et IT SA vastuväites esitatud põhjused on faktiliselt tõendamata, õiguslikult ebaõiged või ebaolulised (WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 38.2(D) ja 38.3(D)), mis on Euroopa Andmekaitsekojule hinnangul asjaolusid puudutavad argumendid. WhatsAppi seisukohas ei eitata, et IT SA vastuväites väidetakse, et otsuse eelnõuga seotud ohud mõjutavad andmesubjekte, pakutakse välja otsuse eelnõu spetsiifiline muudatus ning esitatakse põhjused, miks see on IT SA arvates põhjendatud.

⁴¹² Andmekaitsekojule kordab, et tema praegune otsus ei piira hinnanguid, mida andmekaitsekojule võidakse küsida muudel juhtudel, sealhulgas samade osapooltega, võttes arvesse asjakohase otsuse eelnõu sisu ja asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid.

⁴¹³ Need vastuväited on esitanud Ungari järelevalveasutus, Saksamaa järelevalveasutus ja Itaalia järelevalveasutus.

374. Järjepidevuse mehhanismi võib kasutada ka haldustrahvide järjekindla kohaldamise soodustamiseks⁴¹⁴, kui asjakohane ja põhjendatud vastuväide vaidlustab asjaolud, millele juhtiv järelevalveasutus tugines trahvisumma arvutamisel, andmekaitseenõukogu võib anda juhtivale järelevalveasutusele korralduse tegelda uue kavandatava trahvi arvutamisega, kõrvaldades puudused põhjuslike seoste tuvastamisel vaidlusaluste asjaolude ja kavandatava trahvi arvutamise viisi vahel vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklis 83 sätestatud kriteeriumidele ja andmekaitseenõukogu kehtestatud ühistele standarditele⁴¹⁵. Trahv peaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 järgi olema tõhus, proportsionaalne ja heidutav, võttes arvesse juhtumi asjaolusid⁴¹⁶. Lisaks võtab juhtiv järelevalveasutus trahvisumma üle otsustamisel arvesse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud kriteeriume.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 esitatud kriteeriumite rakendamine

375. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 käsitletakse haldustrahvi summa määramisel ja trahvi rakendamisel arvesse võetavate asjaolude seas küsimust, „kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hoolimatusest“. Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduses 148 öeldaks samast põhimõttest lähtudes, et „[k]äesoleva määruse eeskirjade täitmise tagamiseks tuleks käesoleva määruse igasuguse rikkumise eest määrata karistusi, sealhulgas trahve [...]. **Asjakohast tähelepanu tuleks aga pöörata rikkumise laadile, raskusele ja kestusele, rikkumise tahtlikkusele, tekitatud kahju leevendamiseks võetud meetmetele, vastutusastmele [...]**“ (rõhutus lisatud).
376. Seega võib asjaolul, kas rikkumine pandi toime tahtlikult või hoolimatusest, olla otsene mõju trahvisummale. Suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta on öeldud, et „**tahtlikud rikkumised, millega näidatakse üles põlgust seaduse sätete vastu, on tahtmatutest tõsisemad**“⁴¹⁷ ja seega kaasneb nendega tõenäolisemalt (suurem) trahvisumma rakendamine.
377. IE SA märgib otsuse eelnõus, et „isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole välja toodud, missugused tegurid peavad esinema selleks, et otsustada, kas rikkumine pandi toime „**tahtlikult**“ või „**hoolimatusest**“⁴¹⁸. Suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta viidatakse asjaolule, et „**„tahe“ hõlmab üldiselt seoses süüteo laadiga nii teadlikkust kui tahtlikkust, „tahtmatu“ tähendab aga, et rikkumise põhjustamise kavatsus puudus, ehkki vastutav/volitatud töötaja ei näidanud üles seadusega nõutavat hoolsust**“⁴¹⁹. Teisisõnu tuvastatakse suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta kaks kumulatiivset elementi, mille esinemise korral võib rikkumist tahtlikuks pidada: teadlikkus rikkumisest ja tahtlikkus seoses asjaomase teoga. Rikkumine on aga „**tahtmatu**“, kui ei näidatud üles seadusega nõutud hoolsust, ent rikkumist ei põhjustatud tahtlikult.
378. Rikkumine määratletakse tahtlikult või hoolimatusest toime pandud rikkumiseks käitumise objektiivsete elementide alusel, mis selguvad juhtumi asjaoludest⁴²⁰. Suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta on toodud mõned näited käitumisest, mis võivad viidata tahtele või hoolimatusele⁴²¹. Märkimist väärib laiem hoolimatuse mõiste suhtes kasutatud lähenemisviis, kuna

⁴¹⁴ Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjendus 150.

⁴¹⁵ Suunistes asjakohaste ja põhjendatud vastuväidete kohta, punkt 34.

⁴¹⁶ Suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, punkt 7.

⁴¹⁷ Suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, punkt 12.

⁴¹⁸ Otsuse eelnõu, punkt 685.

⁴¹⁹ Suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, lk 11, rõhutus lisatud.

⁴²⁰ Suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, punkt 12.

⁴²¹ Suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, punkt 12.

see hõlmab ka olukordi, milles vastutav töötaja või volitatud töötaja ei kehtestanud vajalikke meetmeid, mille alusel võib eeldada teatud teadlikkust võimalikust rikkumisest⁴²².

379. IE SA oli käesoleva juhtumi korral arvamusel, et WhatsApp IE rikkumised peegeldavad hooletust ning on seetõttu tingitud hoolimatust käitumisest⁴²³. Isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12 ja 13 rikkumiste osas tunnustab IE SA WhatsApp IE jõupingutusi nõuetele vastavuse tagamiseks. IE SA on siiski arvamusel, et need jõupingutused jäävad vajalikust oluliselt väikemaks vaatamata asjaolule, et nimetatud sätetega nõutu ei ole keeruline⁴²⁴. Võimetus tagada nõutud läbipaistvuse tase on IE SA hinnangul WhatsApp IE mõõtmete, ulatuse ja ressursidega organisatsiooni puhul käsitletav hoolimatusest⁴²⁵. Ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumine on järelevalveasutuse hinnangul toime pandud hoolimatusest. IE on täpsemalt seisukohal, et see näitab „suurt hoolimatust“⁴²⁶, kuna WhatsApp IE „oleks pidanud 2012. aasta uurimise tagajärje põhjal teadma, et andmekaitse amet ei toeta tõenäoliselt mittekasutajate telefoninumbrite staatuse küsimuses tema seisukohti“⁴²⁷.
380. Ülaltoodust tuleneb, et WhatsApp IE oli isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumisest teadlik (või oleks pidanud sellest teadlik olema). Nagu eespool mainitud, ei piisa aga sellest elemendist üksi rikkumise tahtlikuks pidamiseks, kuna tõestada tuleb tegevuse „eesmärgi“ või „tahtlikkust“. IE SA on selles küsimuses seisukohal, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumine „ei küündi selle tahtliku iseloomuga rikkumisena käsitlemiseks vajaliku kõrge läveni“⁴²⁸.
381. IE SA väidab antud küsimuses, et teadlikkus NL SA 2021. aasta uurimise tulemusel viitab sellele, et WhatsApp IE artikli 14 rikkumist seoses mittekasutajatega tuleb käsitleda mitte pelgalt hooletusest tingitud, vaid tahtliku rikkumisena. WhatsApp IE väidab selles küsimuses, et IT SA ei põhjenda piisavalt, miks ta peab WhatsApp IE käitumist tahtlikuks, ning et 2021. aasta uurimisele tuginemine ei ole asjakohane⁴²⁹. Täpsemalt on WhatsApp IE seisukohal, et 2012. aasta uurimine ei ole käesoleval juhul oluline, kuna see hõlmas erinevaid asjaolusid, leidis aset kaheksa aastat tagasi seoses teise vastutava töötajaga, nimelt enne Breyeri otsust, ning 2012. aasta uurimises kirjeldatud töötlemistoimingud erinevad käesolevas uurimises käsitletavatest⁴³⁰. Täpsemalt väidab WhatsApp IE, et 2012. aasta uurimise tulemused „keskendusid eelkõige kasutajatele, mitte mittekasutajatele, ning oluline kaal omistati asjaolule, et WhatsApp Inc. (tol ajal volitatud töötajana) kogus kasutajate kohta telefoninumbrite kõrval ka teisi andmeid, mistõttu andmed olid kergesti tuvastatavad. Mittekasutajate puhul ei ole see seevastu nii“⁴³¹. WhatsApp IE väidab seetõttu, et 2012. aasta uurimine ei ole antud juhul oluline ja tuleb kõrvale jätta.
382. HU SA viitas samuti tegevuse „tahtlikkuse“ hindamisel olulistele elementidele. HU SA tõstatatud vastuväites viidatakse töödeldud andmete väärtusele WhatsApp IE jaoks ning ettevõtja teadlikule valikule sellest kasu saada, samuti väidetavatele eesmärkidele, „profiiilialüüsile ja suunatud

⁴²² Suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta mainitakse muude hoolimatusele viitavate asjaolude seas „meetmete kehtestamata jätmist (mitte pelgalt nende rakendamata jätmist)“. See viitab asjaolule, et olukordades, milles vastutav või volitatud töötaja oleks pidanud võimalikust rikkumisest teadlik olema (toodud näite korral vajalike meetmete puudumise tõttu), võivad olla käsitletavad hoolimatusest.

⁴²³ Otsuse eelnõu, punkt 746, e-g.

⁴²⁴ Otsuse eelnõu, punkt 619 ja punkti 746 alapunkt e.

⁴²⁵ Otsuse eelnõu, punkti 746 alapunkt e.

⁴²⁶ Otsuse eelnõu, punkti 746 alapunkt f.

⁴²⁷ Otsuse eelnõu, punkt 699.

⁴²⁸ IE SA liitvastus, punkti 83 alapunkt a.

⁴²⁹ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 38.2.D.

⁴³⁰ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 39.10.

⁴³¹ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 39.10.A.

*reklaamile*⁴³². Võttes arvesse andmete väärtust, on HU SA seisukohal, et WhatsApp IE otsustas *eeldatavasti* tahtlikult andmesubjektidele puudulikku teavet edastada.

383. WhatsApp IE väidab selles küsimuses, et HU SA-I „*ei ole alust väita, et rikkumised olid tahtlikku laadi, ja ta möönab, et toetub selles küsimuses vaid oletustele. Täpsemalt ei ole Ungari järelevalveasutusel alust – valesti ja toetavate tõenditeta – väita, et WhatsApp Ireland tegeleb „füüsiliste isikute läbipaistmatu profiilianalüüsi“ või „suunatud reklaamiga*“⁴³³. WhatsApp IE on üldiselt rikkumiste laadi puudutavate vastuväidete osas seisukohal, et need põhinevad „*ebaõigetel süüdistustel*“ ja et nende väidete toetamiseks ei ole tõendeid esitatud⁴³⁴.
384. Euroopa Andmekaitseenõukogu juhib esmalt tähelepanu asjaolule, et „*teadlikkus*“ teatud küsimusest ei tähenda tingimata „*soovi*“ teatud tagajärg saavutada. See on tegelikult ka suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta kasutatud lähenemisviis, kus „*teadlikkust*“ (mida võib mõista samaväärsena „*teadmisega*“) ning „*tahtlikkust*“ käsitletakse tahtliku tegutsemise kahe eraldiseisva elemendina. Kui subjektiivse elemendi, näiteks „*tahte*“ teatud kujul *tõestamine* võib olla keeruline, peavad olemas olema mõned objektiivsed elemendid, mis *viitavad* sellise tahtlikkuse esinemisele.
385. Euroopa Andmekaitseenõukogul ei ole võimalik olemasoleva teabe (sh IE SA tähelepanekud ja selles küsimuses IT SA poolt tõstatatud vastuväide) alusel tuvastada, kas WhatsApp IE rikkus seadust tahtlikult. Ehkki IT SA esitatud vastuväites osutatakse võimalikule teadlikkusele, ei tooda välja teisi objektiivseid elemente, mis tõestaksid WhatsApp IE tahet antud sätet rikkuda.
386. Oletus, mida HU SA näib olevat teatud esitatud argumentide puhul kasutanud, ei vasta teo tahtlikuks pidamiseks kehtestatud rangetele tingimustele. Euroopa Liidu Kohus on isegi kriminaalmenetlustes „*tahtlikkuse*“ asemel „*rasked hoolimatuse*“ tuvastanud, kui „*vastutav isik ei täida ilmselt oma hoolsuskohustust, mida ta oleks pidanud ja oleks saanud tema omadusi, teadmisi, võimed ning individuaalselt olukorda arvesse võttes täita*“⁴³⁵.
387. Tuleb rõhutada, et IE SA märgib isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti c hindamise kontekstis, et WhatsApp IE seisukoht tema isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetele vastavuse osas „*vastab WhatsAppi tegelikule arvamusele*“⁴³⁶. Nagu eespool märgitud, tunnistab IE SA ka WhatsApp IE nõuetele vastavuseks tehtud jõupingutusi, ehkki need on selgelt ebapiisavad. Nende jõupingutuste seas oli suhtlemine ekspertidega ning läbipaistvuse kohustuste täitmise võimaluste uurimine. Need on otsuse eelnõus märgitud objektiivsed elemendid, mis viitavad Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul isikuandmete kaitse üldmääruse artiklite 12–13 rikkumiste osas seadusvastase käitumise tahte puudumisele. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumise osas viitab Euroopa Andmekaitseenõukogu ülaltoodud põhjendustele.
388. Seega ei hõlma HU SA ja IT SA esitatud argumendid Euroopa Andmekaitseenõukogu hinnangul käitumise tahtlikkusele viitavaid objektiivseid elemente. Euroopa Andmekaitseenõukogu on sellele vastavalt seisukohal, et otsuse eelnõud ei ole vaja rikkumiste laadi puudutavate tähelepanekute osas muuta.

⁴³² HU SA vastuväide, punkt 1.

⁴³³ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 38.2.C.1.

⁴³⁴ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 39.7.

⁴³⁵ *Kuninganna sõltumatute tankeriomanike rahvusvahelise liidu (Intertanko) taotlusel ja teised vs transpordiminister* (3. juuni 2008 otsus kohtuasjas C-308/06), ECLI:EU:C:2008:312, § 77.

⁴³⁶ Otsuse eelnõu, punkt 700.

389. Rikkumise **laadi, raskuse ja kestuse** osas tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti a alusel võtta muu hulgas arvesse ka töötlemise olemust, ulatust ja eesmärki, samuti mõjutatud andmesubjektide arvu ja neil tekitatud kahju ulatust.
390. Töötlemise laadi ja ulatuse osas tunnistab IE SA, et WhatsApp IE poolne isikuandmete töötlemine ei ole ulatuslik, kuna see hõlmab piiratud arvu kasutajate isikuandmete liike ning mittekasutajate mobiiltelefoninumbreid, mida töödeldakse hiljem väga lühikese perioodi vältel⁴³⁷. Eesmärgi osas on IE SA arvamusel, et „*töötlemine on ainult kasutajate ja WhatsAppi huvides*“⁴³⁸.
391. Puudutatud andmesubjektide osas rõhutab IE SA, et paistab, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 12 ja 13 rikkumised „*mõjutavad ligikaudu 63% EMP elanikkonnast*“, ja vastav mõjutatud mittekasutajate protsent moodustab 24% EMP elanikkonnast⁴³⁹. Kahju ulatuses osas tuletab IE SA meelde, et kasutajatele „*on esitatud ainult 59% teabest, mida neil on õigus saada*“ ja „*mittekasutajatele ei ole teavet, mida neil on õigus saada, üldse esitatud*“. See on IE SA arvates „*väga tõsine teabe puudujääk*“, mis „*saab võrduda ainult olulise (kasutajate korral) ja täieliku (mittekasutajate korral) võimetusega isikuandmeid ohjata*“⁴⁴⁰.
392. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi märgib, et IE SA hinnangul on need rikkumised väga tõsist laadi ja rasked, kuna need puudutavad väga olulist teabe puudujääki ning seega isikuandmete kaitse põhiõigust⁴⁴¹. IE SA peab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumisi eriti tõsisteks⁴⁴². IE SA on rikkumiste tõsiduse tõttu seisukohal, et töötlemise piiratud iseloomule ja ulatusele ei saa märkimisväärset kaalu omistada⁴⁴³.
393. HU SA on selles küsimuses arvamisel, et IE SA ei ole trahvi määramisel arvesse võtnud, et „*füüsiliste isikute läbipaistmatust profiilialüüsi tingitud ohte käsitletakse tõsistena*“⁴⁴⁴. HU SA on ka seisukohal, et „*raskendava tegurina tuleb arvestada õigusvastase töötlemise pikaajalisusega [alates 24. aprillist 2018], mille valguses tuleb trahvisummat suurendada*“⁴⁴⁵.
394. IE SA väidab oma liitvastuses, et „*tuvastatud ei ole faktilisi asjaolusid, mis toetaksid oletust, et WhatsApp töötleb isikuandmeid profiilialüüsi eesmärgil*“⁴⁴⁶. WhatsApp IE väidab ka, et see vastuväide põhineb „*tõendamata süüdistustel*“⁴⁴⁷ ja et puuduvad seda väidet toetavad tõendid⁴⁴⁸. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on selles küsimuses seisukohal, et vastuväites ei tõestata veenvalt tähelepanekute alusel „*läbipaistmatu profiilialüüsi*“ toimumist.
395. Rikkumise keskuse osas väidab IE SA, et sellega on juba arvestatud⁴⁴⁹. IE SA käsitleb ka alguspäevana 25. maid 2018⁴⁵⁰, mitte 24. aprilli 2018, nagu HU SA väitis. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp peab

⁴³⁷ Otsuse eelnõu, punktid 660 ja 661.

⁴³⁸ Otsuse eelnõu, punkt 662.

⁴³⁹ Otsuse eelnõu, punkti 746 alapunkt b.

⁴⁴⁰ Otsuse eelnõu, punkt 679.

⁴⁴¹ Otsuse eelnõu, punkti 746 alapunkt a.

⁴⁴² Otsuse eelnõu, punkti 746 alapunkt c.

⁴⁴³ Otsuse eelnõu, punkti 746 alapunkt d.

⁴⁴⁴ HU SA vastuväide, punkt 5.

⁴⁴⁵ HU SA vastuväide, punkt 6.

⁴⁴⁶ IE SA liitvastus, punkti 86 alapunkti d alapunkt i.

⁴⁴⁷ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 43.2.

⁴⁴⁸ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 38.2.C.1.

⁴⁴⁹ IE SA liitvastus, punkti 86 alapunkt d.

⁴⁵⁰ Otsuse eelnõu, punkt 658.

vastavalt õiguskindluse põhimõttele⁴⁵¹ antud juhtumi asjaolude korral rikkumiste kestuse kindlaks määramiseks kasutatavaks alguskuupäevaks 25. maid 2018, kuna see on isikuandmete kaitse üldmääruse jõustumise kuupäev ning seega oleks tulnud jõustada selle rakendamine. Kestuse raskendava tegurina arvestamise küsimuses märgib Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu, et see on otsuse eelnõus mainitud ühe rikkumiste tõsisena käsitlemiseks arvesse võetud elemendina⁴⁵². Seetõttu on Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu seisukohal, et otsuse eelnõus ei ole vaja kestuse raskendava tegurina käsitlemise küsimuses muudatusi teha.

396. HU SA on ka seisukohal, et „*trahvi summa ei peegelda juhtumi olulisust ega tõsisust ega juhtumi konkreetseid asjaolusid*“⁴⁵³. HU SA tuletab ka meelde, et kasutajatel ja mittekasutajatel ei ole olnud võimalik 24. aprillist 2018 valitseva olukorra tõttu oma õigusi kasutada.
397. WhatsApp IE avaldab oma seisukohtades, et andmesubjektidele esitatakse selget teavet, ning viitab otsuse eelnõule⁴⁵⁴, väites seega, et HU SA väide ei põhine faktidel⁴⁵⁵. Mittekasutajate osas on WhatsApp IE seisukohal, et „*ohu ja kahju puudutavad väited [...] on põhjendamatud ja põhinevad tõendamata spekulatsioonil*“⁴⁵⁶. WhatsApp IE väidab, et „*[IE SA] ega asjaomased järelevalveasutused ei ole esitanud tõendeid, mis toetaksid kasutajatele või mittekasutajatele väidetavatest rikkumistest tekkivat kahju või ohu, kindlasti mitte sellist ohu, mis õigustaks kavandatava väga märkimisväärse trahvisumma suurendamist*“⁴⁵⁷.
398. Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu märgib, et HU SA viitab „juhtumi asjaoludele“ ning selle tõsidusele ja olulisusele. Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu on siiski arvamusel, et vastuväites ei ole välja toodud, missuguseid „juhtumi tähtsuse, tõsiduse või konkreetsete asjaoludega“ seotud elemente ei ole trahvisumma arvutamisel arvesse võetud, arvestades, et rikkumine on IE SA hinnangul väga tõsise loomuga ja raske⁴⁵⁸. Seetõttu on Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu seisukohal, et otsuse eelnõus ei ole vaja rikkumise tõsiduse astet raskendava tegurina käsitlemise küsimuses muudatusi teha. Küsimuses, kas trahv on nende elementide valguses proportsionaalne, tõhus ja heidutav, viitab Euroopa Andmekaitsekoostöö nõukogu selle otsuse punktidele 405 ja järgnevale punktidele.
399. Puudutatud andmesubjektide arvule omistatud kaalu osas on DE SA arvamusel, et IE SA ei käsitlenud seda ka väga märkimisväärse mittevastavuse valguses piisavalt mõjuva raskendava asjaoluna⁴⁵⁹. DE SA märgib ka, et kavandatava trahvi summa oleks maksimaalselt 0,11 € puudutatud andmesubjekti kohta. IE SA väljendas oma liitvastuses seisukohta, et on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 loetletud kriteeriumi õigesti hinnanud ja kaalunud⁴⁶⁰. Selles küsimuses on otsuse eelnõus öeldud, et „*rikkumised on (koos ja eraldiseisvana) nii äärmiselt suure potentsiaalselt mõjutatud andmesubjektide*

⁴⁵¹ Õiguskindluse põhimõttele vastamiseks peavad õigusnormid olema selged, täpsed ja prognoositava mõjuga, eriti juhul, kui neil võivad olla üksikisikutele või ettevõtjatele negatiivsed tagajärjed (vt *Global Starnet Ltd vs Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato* (20. detsembri 2017 otsus kohtuasjas C-322/16), ECLI:EU:C:2017:985, § 46 ja selles tsiteeritud kohtupraktika).

⁴⁵² Otsuse eelnõu, punktid 746.c ja 747.

⁴⁵³ HU SA vastuväide, punkt 6.

⁴⁵⁴ WhatsApp märgib täpsemalt, et otsuse eelnõupunktis 495 öeldakse, et seoses andmesubjektide õigustega esitatav teave viitab väga põhjalikule ja kõikehõlmavale lähenemisele.

⁴⁵⁵ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 39.16.

⁴⁵⁶ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 39.17.

⁴⁵⁷ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 39.14.

⁴⁵⁸ Otsuse eelnõu, punkt 746.a.

⁴⁵⁹ DE SA vastuväide, punkt 6.e.

⁴⁶⁰ IE SA liitvastus, punkt 84.

*arvu kui läbipaistvusnõuete täitmata jätmisega kaasnevate tõsiste tagajärgede tõttu (eelkõige seoses artikli 14 rikkumise mõjuga mittekasutajatele) väga tõsised*⁴⁶¹.

400. WhatsApp IE väidab oma seisukohtades, et IE SA arvestas juba selle elemendiga. WhatsApp IE väidab ka, et „*andmesubjektide arv on oluline tegur ainult juhul, kui selle saab siduda andmesubjektidele tekitatud kahjuga*“ ja et „*[IE SA] ja asjaomased järelevalveasutused ei ole välja toonud rikkumistega kaasnevat ohtu ega kahju*“⁴⁶².
401. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi tuletab meelde, et mõjutatud andmesubjektide arvu tuleks hinnata, et tuvastada, kas tegemist on eraldatud juhtumi või süsteemsema rikkumisega või piisavate kordade puudumisena⁴⁶³. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi tunnistab, et rikkumised on otsuse eelnõus puudutatud andmesubjektide arvu ja mittevastavuse tagajärgede alusel juhtumi asjaolude valguses õigesti väga tõsisteks liigitatud⁴⁶⁴. Küsimuses, kas trahv on nende elementide valguses proportsionaalne, tõhus ja heidutav, viitab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi selle otsuse punktile 405 ja järgnevatel punktidele.
402. Seoses **WhatsApp IE vastutuse astmega (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkt d)** juhib Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi tähelepanu IT SA tõstatatud allutatud vastuväitele rikkumise laadiga seotud elementide kohta, mida andmekaitsekoostöögrupi analüüsib arvestades tahte puudumise osas tehtud järeldust. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi märgib selles küsimuses, et IE SA arvestas juba oma otsuse eelnõus IT SA tõstatatud elementidega, hinnates hoolimatuse taseme kõrgeks⁴⁶⁵. IE SA on ka arvamisel, et WhatsApp IE vastutuse määr on „*mittekasutajate korral täiendav raskendav tegur, arvestades asjaolu, et nõutud teavet ei esitatud üldse*“, ja märgib, et „*WhatsApp tegi oluliselt vähem, kui temalt võinuks oodata*“⁴⁶⁶. Arvestades, et IE SA käsitles hoolimatuse määra muuhulgas IT SA nimetatud elementide alusel kõrgena ja IE SA käsitles WhatsApp IE teabe esitamise kohustuse täitmata jätmist mittekasutajate andmete töötlemise kontekstis raskendava tegurina⁴⁶⁷, on Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi seisukohal, et otsuse eelnõud ei ole vaja selles küsimuses muuta.
403. **Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punktis k nimetatud raskendavate tegurite** osas on IT SA seisukohal, et otsuse eelnõus ei arvestata piisavalt läbipaistvuse ja WhatsApp IE teenuse kasutajate arvu suurendamise eesmärgil võetavate meetmete mõju vahelise suhtega. IT SA tsiteerib teatud meediaartikleid, mis tõestavad tema hinnangul IE SA poolt täiendavas otsuse eelnõus tehtud järeldusi. Ehkki võimalike raskendavate asjaolude hindamisel võib arvesse võtta läbipaistvuse tagamise kohustuse täitmise ja kasutajate käitumise vahelist suhet ning WhatsApp IE valikute tagajärgi ka majanduslikust seisukohast lähtudes, on Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi seisukohal, et konkreetne meedikajastus, millele IT SA antud juhul viitab, ei ole tõendmaterjalina kasutamiseks piisav, arvestades ka, et need on seotud klientide spetsiifilise käitumisega, mille võisid esile kutsuda samaaegsed, ent erinevad sündmused⁴⁶⁸. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi märgib ka, et IT SA teeb oletusi WhatsApp IE puutumatusnormide muudatuste rakendamise edasi lükkamise otsuse osas. WhatsApp IE väidab selles

⁴⁶¹ Otsuse eelnõu, punkt 748.

⁴⁶² WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 39.28.

⁴⁶³ Suunised haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, punkt 10.

⁴⁶⁴ Otsuse eelnõu, punkt 748.

⁴⁶⁵ Otsuse eelnõu, punkt 699.

⁴⁶⁶ Otsuse eelnõu, punkti 746 alapunkt h.

⁴⁶⁷ Otsuse eelnõu, punkt 706 (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti d kohta: „*ehkki WhatsApp on teinud teatud jõupingutusi ettenähtud teabe oma kasutajatele edastamiseks, ei ole tehtud selliseid jõupingutusi mittekasutajate kontekstis*“).

⁴⁶⁸ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi märgib selles küsimuses, et WhatsApp Inc. ja WhatsApp IE teatasid korraga muudatuste tegemisest.

küsimuses, et see otsus „tehti selleks, et WhatsApp Irelandil oleks võimalik saada selgus ringluses olnud ning kasutajatele muret tekitanud ebaõige teabe osas, mis põhines väärarusaamadel privaatsuse ja turvalisuse toimimisega WhatsAppis“⁴⁶⁹. Euroopa Andmekaitseenõukogu tuletab meelde, et üldiselt parandusmeetmete ja konkreetselt trahvide rakendamise otsuste tegemisel „peavad järelevalveasutused kõiki juhtumi asjaolusid järjekindlal ning objektiivselt põhjendatud viisil hindama“⁴⁷⁰. Ülaltoodud arvesse võttes ei ole Euroopa Andmekaitseenõukogul võimalik IT SA esitatud elementide alusel otsustada, et IE SA peaks selles küsimuses tehtud järeldust muutma.

404. Euroopa Andmekaitseenõukogu on ülaltoodu alusel arvamisel, et IE SA on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 elementide olulisust õigesti hinnanud. Nende elementidega tuleb seetõttu vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikele 1 proportsionaalse, tõhusa ning heidutava trahvi kohaldamiseks arvestada. Euroopa Andmekaitseenõukogu hindab järgmistes punktides, kas kavandatav trahv vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 kriteeriumitele.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 1 esitatud kriteeriumite rakendamine

405. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 1 on öeldud, et „järelevalveasutus tagab, et käesoleva artikli kohane trahvide määramine lõigete 4, 5 ja 6 kohaste käesoleva määruse rikkumiste eest on igal üksikul juhul tõhus, proportsionaalne ja heidutav“.
406. Nagu eespool viidatud, on IE SA ja DE SA on küsimuses, **kas käive on oluline** ainult maksimaalse seaduslikult kehtestatava trahvisumma määramisel või võib olla asjakohane ka trahvisumma arvutamisel, eriarvamustel.
407. WhatsApp IE seisukoht on, et „käive on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 kontekstis oluline ainult selleks, et tagada, et mis tahes välja arvatud trahvisumma ei ole suurem isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetes 4–6 toodud trahvimise ülemmääradest.“ WhatsApp IE väidab ka, et „käive ei ole oluline isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 alusel läbiviidaval hindamisel arvestatav tegur“, kuna selles sättes „loetletakse ettekirjutuslikult asjaomased tegurid, mida võib arvesse võtta, ning seadusandja otsustas jätta käibe konkreetsete tegurite seas loetlemata“⁴⁷¹. WhatsApp IE ei nõustu sellega, et „arvestada tuleb tundlikkusega karistuse suhtes ning trahvil peab olema märgatav mõju ettevõtja kasumile“, nagu väitis DE SA. WhatsApp IE hinnangul oleks „selline tõlgendus vastuolus õiguskindluse põhimõttega, kuna nii täpset asjaolu tulnuks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 sõnaselgelt mainida“⁴⁷².
408. „Käivet“ mainitakse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetes 4–6 sõnaselgelt seoses maksimaalse trahvisumma arvutamisega, mis kohaldub nendele ettevõtjatele, mille eelmise majandusaasta aastakäive on suurem kui 500 miljonit eurot (dünaamiline maksimaalne trahvisumma). Eesmärk on selge: tagada võimalus kohaldada tõhusat, piisavat ja heidutavat trahvisummat, mis hoiaks ära ka suurimate ettevõtjate rikkumised. Suunistes haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta on öeldud, et „järelevalveasutus peab tõhusate, proportsionaalsete ja heidutavate trahvide kohaldamiseks kasutama Euroopa Liidu Kohtu Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklite 101 ja 102 rakendamise eesmärgil esitatud ettevõtja mõiste definitsiooni“⁴⁷³. Ettevõtja suurus, mida mõõdetakse käibe kaudu, viiakse kokku trahvisumma vajaliku suurusega selleks, et trahv oleks tõhus, proportsionaalne ja heidutav. Teisisõnu on ettevõtja suurus – mida mõõdetakse käibe kaudu – oluline.

⁴⁶⁹ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 38(2)(D)(3).

⁴⁷⁰ Suunised haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, lk 6 (rõhutus lisatud).

⁴⁷¹ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 39.31.

⁴⁷² WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 39.49–39.50.

⁴⁷³ Suunised haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, punkt 6.

409. Ehkki isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetes 2 ja 3 ei ole käibe mõistet mainitud, oleks selle alusel lõplikult järeldamine, et käivet võib kasutada ainult maksimaalse trahvisumma arvutamiseks, seaduse alusel kaitsmatu. Esiteks ei ole käibe nendes sätetes nimetamine vajalik, sest ühest küljest tuleb kõik trahvid määrata tasemel – maksimummäär lähedane või sellest palju väiksem –, mis on tõhus, proportsionaalne ja heidutav (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõige 1), ja teisalt dünaamilise maksimaalse trahvisummaga seatakse piirid, mille raames järelevalveasutused võivad oma trahvimisvolitusi kasutada. Teiseks oleks isikuandmete kaitse üldmääruse raames vastuoluline trahvide dünaamilise ülempiiri sätestamine, keelates samal ajal järelevalveasutustel hinnata, kas trahvisummat on vaja ettevõtte käibest lähtudes suurendada või vähendada, sest see ei võimaldaks tagada trahvi tõhusust, proportsionaalsust ja heidutavust (isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõige 1).
410. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 kasutatud väljend „pööratakse asjakohast tähelepanu järgmisele“ ei viita sellele, et esitatud loetelu on lõplik. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 punkti k sõnastus, millega lubatakse arvestada ka mis tahes teiste raskendavate või leevendavate asjaoludega – ehkki neid ei ole sõnaselgelt kirjeldatud – toetab seda seisukohta.
411. Dünaamilise maksimaalse trahvisumma kasutamine ei ole ELi õiguses uus nähtus, kuna tegemist on Euroopa konkurentsioiguses väljakujunenud mõistega. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi tunnistab, et nende süsteemide vahel on erinevusi, ent need on siiski ka nii sarnased, et Euroopa Liidu Kohtu kohtupraktikat konkurentsioiguse vallas võib olla võimalik kasutada mitme isikuandmete kaitse üldmääruse rakendamist puudutava küsimuse selgitamiseks. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp märgib täpsemalt, et trahvide arvutamisel – ühena asjakohastest elementidest – käibega arvestamine on konkurentsioiguse vallas aktsepteeritav toimimisviis⁴⁷⁴.
412. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp on eeltoodu valguses seisukohal, et ettevõtja käive ei ole oluline ainult vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigetele 4–6 maksimaalse laenusumma kindlaks määramisel, vaid seda võib asjakohastel juhtudel kaaluda ka trahvisumma arvutamisel, et tagada vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikele 1 trahvi tõhusus, proportsionaalsus ja heidutavus. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp annab seetõttu IE SA-le korralduse sellega käesoleval juhul otsuse eelnõu nimetatud siduva otsuse alusel muutmise kontekstis arvestada.

413. Vastavalt suunistele haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta peab trahvi tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse hindamine „*kajastama valitud parandusmeetme eesmärki, st taastama nõuetele vastavuse või karistama õigusvastast käitumist (või tegema mõlemat)*“⁴⁷⁵.
414. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp rõhutab, et selleks, et trahv oleks tõhus, peaks see peegeldama juhtumi asjaolusid. Need asjaolud ei ole pelgalt seotud rikkumise konkreetsete elementidega, vaid ka rikkumise toime pannud vastutavat või volitatud töötlejat puudutavate asjaoludega, nimelt tema majandusliku olukorraga.
415. Andmekaitsekoostöögrupp tuletab meelde, et Euroopa Kohus on järjekindlalt leidnud, et heidutaval karistusel peab olema tõeline heidutav mõju. Selles osas on võimalik eristada üldist heidutust (teiste heidutamine, et takistada neid edaspidi sama rikkumist toime panemast) ja individuaalset heidutust

⁴⁷⁴ Komisjoni suunised määruse nr 1/2003 artikli 23 lõike 2 punkti a kohaselt määratavate trahvide arvutamise meetodi kohta, ELT C 210, 1.9.2006, lk 2–5; *Lafarge vs Euroopa Komisjon* (17. juuni 2010 otsus kohtuasjas C-413/08 P), ECLI:EU:C:2010:346, § 102 ja selles tsiteeritud kohtupraktika.

⁴⁷⁵ Suunised haldustrahvide rakendamise ja määramise kohta, punkt 6.

(trahvi adressaadi heidutamine, et takistada teda sama rikkumist uuesti toime panemast)⁴⁷⁶. Lisaks peab karistuste raskus selleks, et see oleks proportsionaalne, olema proportsionaalne selle rikkumiste raskusega, mille eest need on määratud⁴⁷⁷. Järelikult ei tohi trahvid olla mitteproportsionaalsed taotletavate eesmärkidega, see tähendab andmekaitse-eeskirjade järgimisega, ning et ettevõttele määratud trahvi summa peab olema proportsionaalne rikkumise kui tervikuga, arvestades seejuures eriti rikkumise raskusastet⁴⁷⁸.

416. Seetõttu peab selleks, et välja selgitada, kas trahv vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 nõuetele, nõuetekohaselt arvestama isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 alusel tuvastatud elemente. Selles küsimuses märgib Euroopa Andmekaitsekohtu, et ehkki otsuse eelnõu hõlmab üksikasjalikke hinnanguid erinevatele elementidele, jääb nende mõju kavandatavale trahvile selgusetuks. Euroopa Andmekaitsekohtu märgib täpsemalt, et IE SA viitab trahvivahemiku määramisel „*rikkumise laadile, raskusele ja kestusele*“ ja „*potentsiaalsetele mõjutatud andmesubjektide arvule*“⁴⁷⁹. IE SA on ka arvamisel, et ainsatele leevendavatele teguritele (st isikuandmete liikide piiratud arvule ja WhatsApp IE valmidusele oma puutumatusnorme ja nendega seotud materjale muuta) ei saa rikkumiste „*üldist tõsidust ja raskust*“ arvestades „*olulist kaalu*“ omistada⁴⁸⁰.
417. HU SA väidab oma vastuväites, et trahv on ebatõhus, ebaproportsionaalne ja ei ole heidutav, kuna isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 elementidega ei ole nõuetekohaselt arvestatud ja IE SA ei saa trahvisumma kindlaks määramisel FR SA Google LLC kohta tehtud otsusele tugineda, kuna käesoleval juhul on mõjutatud andmesubjektide arv suurem. IE SA selgitab, et FR SA otsust kaaluti alles pärast trahvisummade arvutamist, et tagada isikuandmete kaitse üldmääruse rakendamisel üldine järjepidevus⁴⁸¹, ning rõhutab kahe kõnealuse juhtumi vahelisi erinevusi. Euroopa Andmekaitsekohtu võtab arvesse WhatsApp IE väljendatud seisukohti, mille kohaselt HU SA mitte ainult ei kirjeldanud FR SA otsusele tuginemist valesti, vaid selline tuginemine ei olnud ka asjakohane⁴⁸²: ehkki FR SA otsus piirdus Prantsusmaa elanikega, oli kõnealuse töötlemistegevuse ulatus palju laiem ning andmesubjektide õigustele ja vabadustele palju märkimisväärsema mõjuga kui uuritav rikkumine ja hõlmas lisaks läbipaistvusega seotud kohustustele ka isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 rikkumist⁴⁸³. WhatsApp IE arvates tuleb IE SA tegevus trahvi FR SA otsusele tuginedes kavandatud ulatuse kõrgemasse ossa määramise osas kõrvale jätta⁴⁸⁴.
418. Nagu eespool mainitud, on DE SA samuti arvamisel, et trahvisumma ei kajasta mõjutatud andmesubjektide arvu valguses rikkumise tõsidust. DE SA rõhutas ka oma vastuväites, et trahv peab olema „*suurema ennetava mõjuga*“, kuna kavandatud trahv võimaldab teistel vastutavatel töötajatel „*järeltada, et isegi andmekaitsealaste õigusaktide täieliku eiramisega ei kaasne olulisi haldustrahve*“⁴⁸⁵.

⁴⁷⁶ Vt muuhulgas *Versalis Spa vs Euroopa Komisjon* (13. juuni 2013 otsus kohtuasjas C-511/11), ECLI:EU:C:2013:386, § 94.

⁴⁷⁷ Vt *Asociația Accept vs Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării* (25. aprilli 2013 otsus kohtuasjas C-81/12), ECLI:EU:C:2013:275, § 63.

⁴⁷⁸ *Marine Harvest ASA vs Euroopa Komisjon* (26. oktoobri 2017 otsus kohtuasjas T-704/14), ECLI:EU:T:2017:753, § 580.

⁴⁷⁹ Otsuse eelnõu, punkt 747.

⁴⁸⁰ Otsuse eelnõu, punkti 746 alapunkti h alapunkt i.

⁴⁸¹ IE SA liitvastus, punkt 95.

⁴⁸² WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punktid 39.46–39.47.

⁴⁸³ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 39.47.

⁴⁸⁴ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 39.48.

⁴⁸⁵ DE SA vastuväide, punkt 17.

419. Euroopa Andmekaitseenõukogu võtab arvesse WhatsApp IE seisukoha, mille kohaselt otsuse eelnõuga kehtestatud trahvisumma on liiga suur ja seega vastuolus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikega 1⁴⁸⁶.
420. Euroopa Andmekaitseenõukogu nõustub IE SA väitega, et parandusmeetmete kohaldamisel tuleb tagada üldine järjepidevus, eriti trahvide osas. Euroopa Andmekaitseenõukogu rõhutab selles küsimuses, et ehkki teiste järelevalveasutuste rakendatud teistest trahvidest võib selles küsimuses kasulikku teavet saada, on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigete 1 ja 2 kriteeriumid siiski põhielemendid, mida tuleb trahvisumma määramisel arvesse võtta. Käesoleval juhul märgib Euroopa Andmekaitseenõukogu, et IE SA hinnangul on rikkumised väga tõsist laadi ja rasked, viidates eelkõige isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumisele, ning need on tähendavad suuremat hoolimatust, mistõttu vastutuse ulatus on siinkohal käsitletav täiendava raskendava asjaoluna. IE SA ei omista ka ühelegi leevendavale tegurile olulist kaalu⁴⁸⁷. Kõigi nende elementidega tuleb trahvi proportsionaalsuse kindlaks määramisel nõuetekohaselt arvestada. Teisisõnu peab trahv peegeldama rikkumise raskust, võttes arvesse kõiki elemente, mille alus summat võidakse suurendada (raskendavad tegurid) või vähendada. Nagu eespool mainitud, on ka ettevõtte käive trahvisumma arvutamisel oluline asjaolu. Muidu jääks tõhusate, proportsionaalsete ja heidutavate trahvide määramise eesmärk täitmata.
421. Kokkuvõtlikult arvestas Euroopa Andmekaitseenõukogu kavandatava trahvi tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse kindlaks määramisel asjaomase ettevõtja käibega, toime pandud rikkumistega ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 mainitud elementidega.
422. Võttes arvesse ülemaailmset aastakäivet, tuvastatud rikkumisi ja IE SA õigesti kindlaks määratud raskendavaid asjaolusid on Euroopa Andmekaitseenõukogu seisukohal, et välja pakutud trahvisumma ei peegelda rikkumiste tõsidust ja raskust piisavalt ning sellel ei ole WhatsApp IE-le heidutavat mõju. Seega ei vasta trahv tõhusa, proportsionaalse ja heidutava trahvi nõuetele. Selles valguses annab Euroopa Andmekaitseenõukogu IE SA-le korralduse oma otsuse eelnõud muuta, et see probleem haldustrahvi summa vastavalt punktis 9.4 toodule ümber arvutamisel parandada.

9.4 Haldustrahvi uuesti hindamine

423. Euroopa Andmekaitseenõukogu annab IE SA-le korralduse tema kavandatud parandusmeede haldustrahvi vastavalt andmekaitseenõukogu järgmistele järeldustele ümber hinnata:
- käive, millega tuleb arvestada, on kõigi ühtse ettevõtja alla kuuluvate ettevõtjate ülemaailmne aastakäive (punkt 292);
 - käive, millega tuleb arvestada, on juhtiva järelevalveasutuse isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 6 kohaselt tehtud lõpliku otsuse kuupäevale eelnev majandusaasta (punkt 298);
 - käive, millest tuleb lähtuda, on oluline maksimaalse trahvisumma arvutamisel ning asjakohastel juhtudel ka trahvi enda arvutamisel, et veenduda trahvi tõhususes, proportsionaalsuses ja heidutavuses (punkt 412);
 - trahvisumma peab piisavalt kajastama otsuse eelnõus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 2 alusel tuvastatud raskendavaid asjaolusid, et tagada trahvi proportsionaalsus (punkt 404);

⁴⁸⁶ WhatsAppi artikli 65 alusel esitatud seisukohad, punkt 2.5 ja ülejäänud seisukohad.

⁴⁸⁷ Otsuse eelnõu, punkt 746.

- nagu mitu asjaomast järelevalveasutust oma vastuväidetes mainisid, peab trahvisumma kajastama artikli 5 lõike 1 punkti a, artikli 13 lõike 1 punkti d ja lõike 2 punkti e täiendavaid rikkumisi ning isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 laiendatud kohaldamisala⁴⁸⁸;
 - Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 tõlgenduse kohaselt tuleb trahvisumma arvutamisel arvestada kõigi otsuse eelnõus tuvastatud rikkumistega ning käesolevas otsuses tuvastatud täiendavate rikkumistega (punkt 327).
424. Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp annab ülaltoodu valguses IE SA-le korralduse määrata tuvastatud rikkumiste eest otsuse eelnõuga kavandatud kaldustrahviga võrreldes suurem trahvisumma, pidades samas kinni isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikega 1 sätestatud tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse kriteeriumitest.

10 SIDUV OTSUS

425. Arvestades eespool esitatut ja kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punktist t tuleneva andmekaitsekoostöögruppi ülesandega anda siduvaid otsuseid vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artiklile 65, teeb andmekaitsekoostöögrupp vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 1 punktile a järgmise siduva otsuse.
426. Seoses vastuväidetega, mis on seotud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d võimaliku rikkumisega:
- J Seoses DE, IT ja PL SA vastuväidetega, mis on seotud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d võimaliku rikkumise tuvastamisega, otsustab Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp, et need vastavad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 24 esitatud nõuetele, ning annab IE SA-le Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi tuvastatud vajakajäämistele alusel korralduse lõplikus otsuses mainida, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 1 punkti d on rikutud.
427. Seoses vastuväidetega, mis on seotud kadudega räsamise operatsiooniga:
- J Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp järeldab seoses DE SA, FR SA, HU SA, NL SA, IT SA ja PT SA isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 kohaselt asjakohaste ja põhjendatud vastuväidetega ning teostatud analüüsi ja olemasolevate andmete alusel, et kadudega räsitud tabel moodustab koos mittekasutajate nimekirja kujul seotud kasutajate telefoninumbritega isikuandmed, ning annab IE SA-le korralduse otsuse eelnõud vastavalt muuta.
428. Seoses vastuväidetega, mis on seotud asjaomaste järelevalveasutuste tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse võimalike täiendavate (või alternatiivsete) rikkumistega:
- J Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp otsustab seoses kahe DE SA vastuväitega, mis on seotud uurimise piiratud ulatusega, ning HU SA vastuväidetega nõusoleku võimaliku kehtetuse ja isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a ja lõike 2 võimalike täiendavate rikkumiste kohta, et IE SA ei pea otsuse eelnõud nende vastuväidete alusel muutma, kuna need ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele.

⁴⁸⁸ Vt IT SA vastuväite lk 12, kus on öeldud, et määratava haldustrahvi summat tuleb täiendavatele rikkumistele viitavate vastuväidetega arvestamise korral muuta. Vt ka FR SA, PT SA ja NL SA tõstatatud punktis 231 kirjeldatud vastuväiteid, mis puudutavad kadudega räsamise operatsiooni läbinud andmete isikuandmetena käsitlemise mõju parandusmeetmetele.

- J Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab seoses IT SA vastuväitega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti a kohta, et see vastab rikkumiste raskuse, kõikehõlmavuse ning mõju valguses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele ning IE SA peab lisama lõplikku otsusesse tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktiga a sätestatud läbipaistvuse põhimõtte rikkumise.
- J Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab seoses DE SA vastuväitega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e võimaliku täiendava rikkumise kohta, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuded on täidetud, ja nõuab, et IE SA lisaks lõplikku otsusesse tuvastatud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 13 lõike 2 punkti e rikkumise (pelgalt soovitusel esitamise asemel).
- J Seoses DE SA vastuväitega, milles väidetakse, et mittekasutajatega seotud pseudonüümi all esitatud andmeid ei töödeldaks seaduslikult ning seega esineb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumine, ei sisalda Euroopa Andmekaitseenõukogule esitatud toimik piisavalt elemente, mis võimaldaksid Euroopa Andmekaitseenõukogul tuvastada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 1 rikkumise. Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab seega, et IE SA ei ole kohustatud oma otsuse eelnõud DE SA tõstatatud mittekasutajate andmete töötlemise seaduslikkusega seotud vastuväite alusel muutma.
- J Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab seoses IT SA, NL SA ja PT SA vastuväidetega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 täiendava rikkumise kohta, et need vastavad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele ja et IE SA peab oma otsuse eelnõud muutma nii, et see kajastaks, et isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumine laieneb ka mittekasutajate nimekirja kujul mittekasutajate andmete töötlemisele, mis on läbinud kadudega räsamise operatsiooni.
- J Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab seoses HU SA vastuväitega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c täiendava rikkumise kohta, et ehkki see vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ei hõlma see toimik piisavalt elemente, mille alusel andmekaitseenõukogu saaks tuvastada isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punkti c rikkumise, seega ei pea IE SA selles küsimuses oma otsuse eelnõud muutma.

429. Seoses teiste kavandatud töötlemise nõuetega kooskõlla viimise korraldust puudutavate küsimustega:

- J Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab seoses HU SA vastuväitega kavandatud töötlemise nõuetega kooskõlla viimise korralduses esitatud tähtaja kohta, et see vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ning nõuab, et IE SA muudaks oma otsuse eelnõud, asendades kuue kuu pikkuse tähtaja töötlemise nõuetega vastavusse viimiseks kolme kuu pikkuse tähtajaga.
- J Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab seoses HU SA vastuväitega mittekasutajatele teabe esitamise kohta, et ehkki see vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ei ole esitatud vastuväiteid arvestades ning arvestades, et otsuse eelnõuga soovitataks WhatsApp IE-l juba hoolikalt järele mõelda mittekasutajatele suunatud avaliku teate asukoha üle, vaja otsuse eelnõud selles küsimuses muuta.
- J Euroopa Andmekaitseenõukogu otsustab seoses NL SA vastuväitega, mis puudutab WhatsApp IE kohustust isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumise parandamiseks oma eeskirju muuta, et see vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ja annab

IE SA-le korralduse tagada, et töötlemise nõuetega vastavusse viimise korraldus kajastaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 14 rikkumisega seotud ulatuses selgelt nimetatud sätte rikkumise laiemat ulatus, mida kirjeldatakse eespool punktis 7.4.4.2.

430. Seoses vastuväidetega parandusmeetmete, eelkõige haldustrahvi kohta:

- J Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi otsustab seoses DE SA vastuväitega eelmise majandusaasta käibesumma kohta, et see vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ja annab IE SA-le korralduse oma otsuse eelnõud alljärgnevalt muuta: (a) arvestada trahvisumma arvutamise eesmärgil kõigi ühtse ettevõtja alla kuuluvate ettevõtte käivate summaga; (b) käsitleda sündmusena, mille alusel tuleb kindlaks määrata eelmine majandusaasta, juhtiva järelevalveasutuse vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikele 6 tehtud lõpliku otsuse kuupäeva.
- J Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi otsustab seoses DE SA, FR SA ja PT SA vastuväidetega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 3 rakendamise kohta, et need vastavad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ja annab IE SA-le korralduse teha otsuse eelnõus seoses isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikega 3 muudatus, arvestades trahvisumma arvutamisel isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõike 1 tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse kriteeriumitest lähtudes kõige raskema rikkumise kõrval ka teiste rikkumistega.
- J Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi on seoses DE SA, IT SA ja HU SA vastuväidetega isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõigete 1 ja 2 kriteeriumite rakendamise kohta, et need vastuväited vastavad isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele. IT SA ja HU SA rikkumise tahtlikku laadi puudutavate vastuväidete osas on Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi seisukohal, et IT ja HU SA esitatud väited ei hõlma objektiivseid elemente, mis viitaksid käitumise tahtlikkusele. Seoses DE, IT ja HU SA vastuväidetes vaidlustatud teiste isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 nimetatud kriteeriumite hindamisega on Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi seisukohal, et IE SA on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 2 mainitud elementide tähtsust õigesti hinnanud ja seega ei ole vaja otsuse eelnõud selles küsimuses muuta. Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi otsustas siiski ülemaailmset aastakäivet, tuvastatud rikkumisi ning IE SA õigesti tuvastatud raskendavaid tegureid arvestades, et trahvisumma ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikes 1 sätestatud tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse nõuetele.
- J Euroopa Andmekaitsekoostöögruppi annab ülaltoodu valguses IE SA-le korralduse hinnata oma haldustrahvi näol kavandatud parandusmeede vastavalt käesoleva siduva otsuse punktis 9.4 toodule ümber ja muuta otsuse eelnõud, määrates tuvastatud rikkumiste eest otsuse eelnõuga kavandatud kaldustrahviga võrreldes suurem trahvisumma, pidades samas kinni isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 83 lõikega 1 sätestatud tõhususe, proportsionaalsuse ja heidutavuse kriteeriumitest.
- J Seoses DE SA vastuväitega, mis käsitleb IE SA otsust jätta trahvisumma hindamisel täpsustamata konkreetne summa, vaid määrates trahvisumma vahemiku, otsustab andmekaitsekoostöögruppi, et IE SA ei pea oma otsuse eelnõu muutma esitatud vastuväite alusel, kuna see ei vasta isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele.

11 LÖPPMÄRKUSED

431. Käesolev siduv otsus on adresseeritud Iirimaa järelevalveasutusele ja asjaomastele järelevalveasutustele. Iirimaa järelevalveasutus võtab selle siduva otsuse põhjal vastu lõpliku otsuse vastavalt isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõikele 6.
432. Seoses vastuväidetega, mida ei peetud vastavaks isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 24 nõuetele, ei võta andmekaitsekoostöögrupi seisukohta nendes vastuväidetes tõstatatud oluliste küsimuste suhtes. Andmekaitsekoostöögrupp kordab, et tema praegune otsus ei piira hinnanguid, mida andmekaitsekoostöögrupp võidakse küsida muudel juhtudel, sealhulgas samade osapooltega, võttes arvesse asjakohase otsuse eelnõu sisu ja asjaomaste järelevalveasutuste esitatud vastuväiteid.
433. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 6 kohaselt peab Iirimaa järelevalveasutus teavitama eesistujat oma lõplikust otsusest ühe kuu jooksul pärast siduva otsuse kättesaamist.
434. Kui juhtiv järelevalveasutus on teate edastanud, avaldatakse siduv otsus isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 65 lõike 5 kohaselt.
435. Juhtiv järelevalveasutus edastab andmekaitsekoostöögruppule isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 70 lõike 1 punkti y kohaselt lõpliku otsuse, et selle saaks lisada järjepidevuse mehhanismiga hõlmatud otsuste registrisse.

Euroopa Andmekaitsekoostöögrupp nimel

eesistuja

(Andrea Jelinek)