

Δεσμευτική απόφαση του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (άρθρο 65)



Δεσμευτική απόφαση 1/2021 σχετικά με τη διαφορά που ανέκυψε για το σχέδιο απόφασης της εποπτικής αρχής της Ιρλανδίας όσον αφορά την WhatsApp Ιρλανδίας σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ

Εκδόθηκε στις 28 Ιουλίου 2021

Πίνακας περιεχομένων

1	Σύνοψη της διαφοράς.....	6
2	Προϋποθέσεις για την έκδοση δεσμευτικής απόφασης	9
2.1	Ένσταση(-άσεις) που εκφράστηκε(-αν) από την/τις ΕνΕΑ σε σχέση με σχέδιο απόφασης ...	9
2.2	Η ΕΕΑ δεν ακολουθεί τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις στο σχέδιο απόφασης ή είναι της γνώμης ότι οι ενστάσεις δεν είναι σχετικές ή αιτιολογημένες	10
2.3	Συμπέρασμα σχετικά με την αρμοδιότητα του ΕΣΠΔ.....	10
3	Το δικαίωμα χρηστής διοίκησης	10
4	Διάρθρωση της δεσμευτικής απόφασης	11
5	Σχετικά με τις παραβιάσεις του ΓΚΠΔ που εντοπίστηκαν από την ΕΕΑ	12
5.1	Σχετικά με τη διαπίστωση παράβασης κατά την έννοια του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ σχετικά με πληροφορίες για τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή από τρίτο	12
5.1.1	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης	12
5.1.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	14
5.1.3	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	15
5.1.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	16
6	Σχετικά με τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes (κατακερματισμός με απώλειες).....	23
6.1	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης	23
6.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	23
6.3	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	30
6.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	31
6.4.1	Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες	31
6.4.2	Αξιολόγηση επί της ουσίας	35
7	Σχετικά με πιθανές περαιτέρω (ή εναλλακτικές) παραβιάσεις του ΓΚΠΔ που εντοπίζονται από τις ΕνΕΑ.....	40
7.1	Ενστάσεις που σχετίζονται με το πεδίο εφαρμογής της έρευνας	40
7.1.1	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης	40
7.1.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	40
7.1.3	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	41
7.1.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	43
7.2	Ενστάσεις σχετικά με την επιπρόσθετη παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) / άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.....	44
7.2.1	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης	44
7.2.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	44
7.2.3	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	45
7.2.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	46

7.3	Ενστάσεις σχετικά με την επιπρόσθετη παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ.....	52
7.3.1	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης	52
7.3.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	52
7.3.3	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	53
7.3.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	53
7.4	Ενστάσεις σχετικά με τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes	56
7.4.1	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης	56
7.4.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	56
7.4.3	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	56
7.4.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	56
8	Σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα που αποφασίζει η ΕΕΑ — ιδίως, η προτεινόμενη διάταξη για συμμόρφωση της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα	59
8.1	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης	59
8.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	60
8.3	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	61
8.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	62
8.4.1	Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες	62
8.4.2	Αξιολόγηση επί της ουσίας	63
9	Σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα, ιδίως το διοικητικό πρόστιμο	66
9.1	Προκαταρκτικά ζητήματα: ο κύκλος εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους.....	66
9.1.1	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης	66
9.1.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	66
9.1.3	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	67
9.1.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	69
9.2	Η ερμηνεία του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ	73
9.2.1	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης	73
9.2.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	73
9.2.3	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	74
9.2.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	76
9.3	Η εφαρμογή των κριτηρίων βάσει των άρθρων 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ.....	79
9.3.1	Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης	79
9.3.2	Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ	82
9.3.3	Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων	84
9.3.4	Ανάλυση του ΕΣΠΔ	87
9.4	Η επανεκτίμηση του διοικητικού προστίμου	102
10	Δεσμευτική απόφαση	103

11	Τελικές παρατηρήσεις.....	106
----	---------------------------	-----

Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Έχοντας υπόψη το άρθρο 63 και το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (εφεξής «ΓΚΠΔ»)¹,

τη Συμφωνία για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο και ιδίως το παράρτημα XI και το πρωτόκολλο 37, όπως τροποποιήθηκαν με την απόφαση της Μικτής Επιτροπής του ΕΟΧ αριθ. 154/2018 της 6ης Ιουλίου 2018,²

το άρθρο 11 και το άρθρο 22 του εσωτερικού κανονισμού του,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

(1) Ο κύριος ρόλος του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (εφεξής «ΕΣΠΔ» ή «**Συμβούλιο**») είναι η διασφάλιση της συνεκτικής εφαρμογής του ΓΚΠΔ στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο. Για τον σκοπό αυτόν, το άρθρο 60 του ΓΚΠΔ προβλέπει ότι η επικεφαλής εποπτική αρχή (ΕΕΑ) συνεργάζεται με τις άλλες ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές (ΕνΕΑ) με σκοπό να επιτύχει συναίνεση, η επικεφαλής εποπτική αρχή και οι ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές ανταλλάσσουν μεταξύ τους κάθε συναφή πληροφορία και η επικεφαλής εποπτική αρχή ανακοινώνει, χωρίς καθυστέρηση, τις συναφείς πληροφορίες για το θέμα αυτό στις άλλες ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές. Η ΕΕΑ υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση σχέδιο απόφασης στις άλλες ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές προς διατύπωση γνώμης και λαμβάνει δεόντως υπόψη τις απόψεις τους.

(2) Όταν κάποια από τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές διατυπώσει αιτιολογημένη και σχετική ένσταση σχετικά με το σχέδιο απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 και το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και η επικεφαλής εποπτική αρχή δεν προτίθεται να ακολουθήσει την αιτιολογημένη και σχετική ένσταση ή θεωρεί ότι η ένσταση δεν είναι αιτιολογημένη και σχετική, η επικεφαλής εποπτική αρχή υποβάλλει το εν λόγω ζήτημα στον μηχανισμό συνεκτικότητας που αναφέρεται στο άρθρο 63 του ΓΚΠΔ.

(3) Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ εκδίδει δεσμευτική απόφαση σχετικά με όλα τα θέματα που αποτελούν αντικείμενο των αιτιολογημένων και σχετικών ενστάσεων, ιδίως όταν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ.

(4) Η δεσμευτική απόφαση του ΕΣΠΔ εκδίδεται με πλειοψηφία των δύο τρίτων των μελών του ΕΣΠΔ, σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παράγραφος 4 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, εντός ενός μηνός μετά την απόφαση της προέδρου και της αρμόδιας εποπτικής αρχής ότι ο φάκελος είναι πλήρης. Η προθεσμία μπορεί να παραταθεί κατά έναν ακόμη μήνα, λαμβανομένης υπόψη της πολυπλοκότητας του θέματος, με απόφαση της προέδρου, είτε με δική της πρωτοβουλία είτε κατόπιν αιτήματος τουλάχιστον του 1/3 των μελών του ΕΣΠΔ.

(5) Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, εάν, παρά την παράταση, το ΕΣΠΔ δεν είναι σε θέση να λάβει απόφαση εντός της προθεσμίας, το πράττει εντός δύο εβδομάδων μετά τη λήξη της παράτασης με απλή πλειοψηφία των μελών του.

¹ ΕΕ L 119 της 4.5.2016, σ. 1.

² Οι αναφορές στα «κράτη μέλη» και στην «ΕΕ» στην παρούσα απόφαση θα πρέπει να νοούνται ως αναφορές στα «κράτη μέλη του ΕΟΧ» και στον «ΕΟΧ» αντίστοιχα.

1 ΣΥΝΟΨΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ

1. Το παρόν έγγραφο περιέχει δεσμευτική απόφαση που έχει εκδοθεί από το ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Η απόφαση αφορά τη διαφορά που προέκυψε μετά από σχέδιο απόφασης (εφεξής: «**σχέδιο απόφασης**») που εκδόθηκε από την εποπτική αρχή της Ιρλανδίας («Επιτροπή Προστασίας Δεδομένων», εφεξής: «**ΕΑ της Ιρλανδίας**»), που αναφέρεται επίσης στο πλαίσιο αυτό ως η επικεφαλής εποπτική αρχή ή «**ΕΕΑ**» και τις μεταγενέστερες ενστάσεις που εκφράστηκαν από ορισμένες ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές ή «**ΕνΕΑ**», συγκεκριμένα: από την ομοσπονδιακή εποπτική αρχή της Γερμανίας («*Der Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit*»), εφεξής: «**ΕΑ της Γερμανίας**», από την εποπτική αρχή της Γερμανίας για το κρατίδιο της Βάδης-Βυρτεμβέργης («*Der Landesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit Baden-Württemberg*»), εφεξής: «**ΕΑ της Γερμανίας του κρατιδίου Βάδης-Βυρτεμβέργης**», από την εποπτική αρχή της Γαλλίας («*Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés*»), εφεξής: «**ΕΑ της Γαλλίας**», από την εποπτική αρχή της Ουγγαρίας («*Nemzeti Adatvédelmi és Információsabadság Hatóság*»), εφεξής: «**ΕΑ της Ουγγαρίας**», από την εποπτική αρχή της Ιταλίας («*Garante per la protezione dei dati personali*»), εφεξής: «**ΕΑ της Ιταλίας**», από την εποπτική αρχή των Κάτω Χωρών («*Autoriteit Persoonsgegevens*»), εφεξής: «**ΕΑ των Κάτω Χωρών**», από την εποπτική αρχή της Πολωνίας («*Urząd Ochrony Danych Osobowych*»), εφεξής: «**ΕΑ της Πολωνίας**», από την εποπτική αρχή της Πορτογαλίας («*Comissão Nacional de Protecção de Dados*»), εφεξής: «**ΕΑ της Πορτογαλίας**». Το επίμαχο σχέδιο απόφασης σχετίζεται με μια «αυτόβουλη έρευνα» (εφεξής: «**έρευνα**» που κίνησε η ΕΑ της Ιρλανδίας στις 10 Δεκεμβρίου 2018 σχετικά με το εάν η WhatsApp Ireland Limited, μια εταιρεία με μοναδική εγκατάσταση στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας (εφεξής: «**WhatsApp Ιρλανδίας**»), συμμορφώθηκε με τις υποχρεώσεις της σύμφωνα με τα άρθρα 12, 13 και 14 του ΓΚΠΔ.
2. Η έρευνα της ΕΑ της Ιρλανδίας περιορίστηκε στις υπηρεσίες προς τους καταναλωτές της WhatsApp Ιρλανδίας και δεν σχετίζεται με την υπηρεσία «WhatsApp for Business»³. Η απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας να κινήσει τη διαδικασία έρευνας προέκυψε από το κοινό θέμα αρκετών ενστάσεων που ελήφθησαν από μεμονωμένα υποκείμενα δεδομένων (τόσο από χρήστες όσο και από μη χρήστες⁴) σχετικά με τις δραστηριότητες επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της WhatsApp Ιρλανδίας και κατόπιν αίτησης αμοιβαίας συνδρομής σύμφωνα με το άρθρο 61 του ΓΚΠΔ από την ΕΑ της Γερμανίας, δηλαδή όσον αφορά τις ανησυχίες σχετικά με τη διαφάνεια⁵. Ωστόσο, η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρίνισε ότι η συγκεκριμένη έρευνα ήταν αυτόβουλη έρευνα και δεν αφορούσε καμία συγκεκριμένη ή μεμονωμένη καταγγελία, ανησυχία ή αίτημα και ότι αυτά δεν ελήφθησαν υπόψη για τους σκοπούς της έρευνας σε περιπτώσεις όπου υπόκεινται σε ξεχωριστές διαδικασίες διαχείρισης καταγγελιών⁶.
3. Η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέφερε στο σχέδιο απόφασής της την ικανοποίησή της για το γεγονός ότι η ίδια είναι αρμόδια να ενεργεί ως η επικεφαλής εποπτική αρχή, κατά την έννοια του ΓΚΠΔ, για την

³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 17.

⁴ Σημείωση: ο όρος «μη χρήστης» έχει χρησιμοποιηθεί καθ' όλη τη διάρκεια της έρευνας από την ΕΑ της Ιρλανδίας και σε ολόκληρο το κείμενο της παρούσας απόφασης για την αναφορά σε μεμονωμένα υποκείμενα των δεδομένων που δεν διατηρούν λογαριασμό στη WhatsApp.

⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 3.

⁶ Σχέδιο απόφασης, σημεία 3-5.

επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των διασυνοριακών δραστηριοτήτων που πραγματοποιούνται από τη WhatsApp Ιρλανδίας⁷.

4. Ο ακόλουθος πίνακας παρουσιάζει μια σύνοψη των συμβάντων που έλαβαν χώρα στο πλαίσιο της διαδικασίας και οδήγησαν στην παραπομπή του θέματος στον μηχανισμό συνεκτικότητας.

<p>Δεκέμβριος 2018– Σεπτέμβριος 2019</p>	<p>Η συγκεκριμένη διαδικασία που ακολούθησε η ΕΑ της Ιρλανδίας στην εν λόγω έρευνα περιελάμβανε εκτίμηση, αρχικά, από έναν ερευνητή εντός της ΕΑ της Ιρλανδίας (εφεξής: «ερευνητής»).</p> <p>Το πεδίο εφαρμογής και η νομική βάση της έρευνας καθορίστηκαν στην ανακοίνωση για την έναρξη της έρευνας που εστάλη στη WhatsApp Ιρλανδίας στις 10 Δεκεμβρίου 2018.</p> <p>Κατόπιν ανταλλαγής πληροφοριών και απόψεων με τη WhatsApp Ιρλανδίας, ο ερευνητής κατέγραψε τις προτεινόμενες διαπιστώσεις σε σχέδιο έκθεσης έρευνας με ημερομηνία 30 Μαΐου 2019.</p> <p>Η WhatsApp Ιρλανδίας απάντησε στο περιεχόμενο του σχεδίου έκθεσης έρευνας μέσω υποβολής στοιχείων με ημερομηνία 1 Ιουλίου 2019.</p> <p>Ο ερευνητής εξέδωσε την τελική έκθεση έρευνας (εφεξής: «τελική έκθεση») στις 9 Σεπτεμβρίου 2019 και τη διαβίβασε μαζί με τον φάκελο της έρευνας στον υπεύθυνο λήψης αποφάσεων της ΕΑ της Ιρλανδίας, ο οποίος είναι υπεύθυνος για να αποφασίσει για την ύπαρξη παράβασης(-ων) του ΓΚΠΔ καθώς και για την πιθανή χρήση διορθωτικών δράσεων (εφεξής: «Υπεύθυνος λήψης αποφάσεων»).</p>
<p>Οκτώβριος 2019– Οκτώβριος 2020</p>	<p>Η ΕΑ της Ιρλανδίας ειδοποίησε τη WhatsApp Ιρλανδίας ότι στις 4 Οκτωβρίου 2019 ξεκίνησε η διαδικασία λήψης αποφάσεων.</p> <p>Η ΕΑ της Ιρλανδίας κοινοποίησε ένα προσχέδιο απόφασης στο οποίο κατέγραψε τις προκαταρκτικές απόψεις της σχετικά με την ύπαρξη μίας ή περισσοτέρων παραβιάσεων του ΓΚΠΔ από τη WhatsApp Ιρλανδίας στις 21 Μαΐου 2020.</p> <p>Η ΕΑ της Ιρλανδίας κοινοποίησε ένα συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης σχετικά με την πιθανή χρήση διορθωτικών δράσεων στη WhatsApp Ιρλανδίας στις 20 Αυγούστου 2020.</p> <p>Η WhatsApp Ιρλανδίας υπέβαλε στοιχεία σε σχέση με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης (εφεξής: «Στοιχεία σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης της WhatsApp») στις 6 Ιουλίου 2020 και σε σχέση με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης (εφεξής: «Στοιχεία σχετικά με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης της WhatsApp») την 1η Οκτωβρίου 2020.</p> <p>Και οι δύο δέσμες στοιχείων ελήφθησαν υπόψη από την ΕΑ της Ιρλανδίας κατά την οριστικοποίηση των τελικών εκδόσεων των προκαταρκτικών και συμπληρωματικών σχεδίων αποφάσεων και τον συνδυασμό τους στο τελικό σχέδιο απόφασης (εφεξής: «σχέδιο απόφασης»).</p>
<p>Δεκέμβριος 2020– Ιανουάριος 2021</p>	<p>Στις 24 Δεκεμβρίου 2020 το σχέδιο απόφασης κοινοποιήθηκε στις ΕνΕΑ. Διατυπώθηκαν μερικές ενστάσεις από τις ΕνΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ (συγκεκριμένα, από τις ΕΑ της Γερμανίας, ΕΑ της</p>

⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 16.

	Γερμανίας του κρατιδίου Βάδης-Βυρτεμβέργης, ΕΑ της Γαλλίας, ΕΑ της Ουγγαρίας, ΕΑ της Ιταλίας, ΕΑ των Κάτω Χωρών, ΕΑ της Πολωνίας και ΕΑ της Πορτογαλίας). Πραγματοποιήθηκε επίσης ανταλλαγή αρκετών σχολίων.
Ιανουάριος 2021– Μάρτιος 2021	Η ΕΑ της Ιρλανδίας αξιολόγησε τις ενστάσεις και τα σχόλια που ελήφθησαν και κάλεσε τη WhatsApp Ιρλανδίας να υποβάλει στοιχεία σχετικά με ένα συγκεκριμένο υποσύνολο ενστάσεων που τέθηκαν σε σχέση με την αποτελεσματικότητα μιας συγκεκριμένης διαδικασίας ανωνυμοποίησης. Τα εν λόγω στοιχεία υποβλήθηκαν από τη WhatsApp Ιρλανδίας στις 10 Μαρτίου 2021.
Απρίλιος 2021	<p>Η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέδωσε τις απαντήσεις της στις ενστάσεις, συμπεριλαμβανομένων προτάσεων για συμβιβαστικές θέσεις και τις κοινοποίησε στις ΕνΕΑ σε ένα ενιαίο έγγραφο (εφεξής: «Σύνθετες απαντήσεις της ΕΑ της Ιρλανδίας») την 1η Απριλίου 2021. Τα στοιχεία της WhatsApp Ιρλανδίας σχετικά με τη διαδικασία ανωνυμοποίησης κοινοποιήθηκαν επίσης στις ΕνΕΑ την ίδια ημερομηνία. Η ΕΑ της Ιρλανδίας ζήτησε από τις σχετικές ΕνΕΑ να κοινοποιήσουν τις απόψεις τους έως τις 20 Απριλίου 2021. Κατόπιν αιτήματος της ΕΑ των Κάτω Χωρών, η ΕΑ της Ιρλανδίας παρείχε στις 19 Απριλίου 2021 μια προσωρινά αναθεωρημένη έκδοση του μέρους 1 του σχεδίου απόφασης στις ΕνΕΑ, για να παράσχει συμπληρωματικές διευκρινίσεις ως προς τον τρόπο με τον οποίο οι προτάσεις για τις συμβιβαστικές θέσεις θα μπορούσαν να μετουσιωθούν στην πράξη.</p> <p>Στο πλαίσιο της απάντησής της στο έγγραφο σύνθετων απαντήσεων της ΕΑ της Ιρλανδίας, η ΕΑ της Ιταλίας απέσυρε μία από τις ενστάσεις της. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, οι απαντήσεις των ΕνΕΑ κατέστησαν σαφές ότι οι προτεινόμενες συμβιβαστικές θέσεις δεν ήταν αποδεκτές για όλες τις σχετικές ΕνΕΑ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας αποφάσισε να μην ακολουθήσει καμία από τις ενστάσεις και να τις παραπέμψει στο ΕΣΠΔ για προσδιορισμό σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.</p> <p>Στις 23 Απριλίου 2021 η WhatsApp Ιρλανδίας κλήθηκε να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης για όλο το υλικό που πρότεινε η ΕΑ της Ιρλανδίας να παραπέμψει στο Συμβούλιο, και στις 28 Μαΐου 2021 υπέβαλε τις παρατηρήσεις της (εφεξής: «Υποβολή παρατηρήσεων της WhatsApp σύμφωνα με το άρθρο 65»).</p>

5. Στις 3 Ιουνίου 2021 η ΕΑ της Ιρλανδίας κίνησε τη διαδικασία επίλυσης διαφορών χρησιμοποιώντας το σύστημα πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά (IMI)⁸. Μετά την υποβολή από την ΕΕΑ του θέματος αυτού στο ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η γραμματεία του ΕΣΠΔ αξιολόγησε την πληρότητα του φακέλου εκ μέρους της προέδρου του ΕΣΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ. Η Γραμματεία του ΕΣΠΔ επικοινωνήσε με την ΕΑ της Ιρλανδίας ζητώντας να υποβληθούν πρόσθετα έγγραφα και πληροφορίες στο IMI και ζητώντας από την ΕΑ της Ιρλανδίας να επιβεβαιώσει την πληρότητα του φακέλου. Η ΕΑ της Ιρλανδίας παρείχε τα έγγραφα και τις πληροφορίες και επιβεβαίωσε την πληρότητα του φακέλου. Ένα ζήτημα ιδιαίτερης σημασίας που εξετάστηκε από τη Γραμματεία του ΕΣΠΔ ήταν το δικαίωμα ακρόασης, όπως απαιτείται

⁸ Το σύστημα πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά (IMI) είναι το σύστημα πληροφοριών και επικοινωνίας που αναφέρεται στο άρθρο 17 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ.

από το άρθρο 41 παράγραφος 2 στοιχείο α) του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων. Στις 11 Ιουνίου 2021, η Γραμματεία επικοινωνήσε με την ΕΑ της Ιρλανδίας διατυπώνοντας πρόσθετες ερωτήσεις, προκειμένου να επιβεβαιώσει, μεταξύ άλλων, εάν είχε δοθεί στη WhatsApp Ιρλανδίας η δυνατότητα να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασης σχετικά με όλα τα έγγραφα που υποβλήθηκαν στο ΕΣΠΔ για τη λήψη της απόφασής του. Την ίδια ημέρα, η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι αυτό όντως ίσχυε, παρέχοντας επίσης επιβεβαίωση για όλα τα έγγραφα που υποβλήθηκαν με το δικαίωμα ακρόασης της εταιρείας και περαιτέρω αποδεικτικά στοιχεία της αλληλογραφίας μεταξύ της WhatsApp Ιρλανδίας και της ΕΑ της Ιρλανδίας⁹. Περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με αυτό περιλαμβάνονται στην Ενότητα 3 κατωτέρω.

6. Στις 14 Ιουνίου 2021 αφού η ΕΑ της Ιρλανδίας και η πρόεδρος του ΕΣΠΔ επιβεβαίωσαν την πληρότητα του φακέλου, η γραμματεία του ΕΣΠΔ διαβίβασε τον φάκελο στα μέλη του ΕΣΠΔ.
7. Η πρόεδρος του ΕΣΠΔ αποφάσισε, σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 11 παράγραφος 4 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ, να παρατείνει το προκαθορισμένο χρονοδιάγραμμα έγκρισης ενός μήνα κατά έναν επιπλέον μήνα λόγω της πολυπλοκότητας του θέματος.

2 ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

8. Οι γενικοί όροι για την έκδοση δεσμευτικής απόφασης από το ΕΣΠΔ καθορίζονται στο άρθρο 60 παράγραφος 4 και στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ¹⁰.

2.1 Ένσταση(-άσεις) που εκφράστηκε(-αν) από την/τις ΕνΕΑ σε σχέση με σχέδιο απόφασης

9. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι οι ΕνΕΑ διατύπωσαν ενστάσεις για το σχέδιο απόφασης μέσω του εσωτερικού συστήματος πληροφοριών και επικοινωνιών που αναφέρεται στο άρθρο 17 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ. Οι ενστάσεις διατυπώθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ.
10. Πιο συγκεκριμένα, διατυπώθηκαν ενστάσεις από τις ΕνΕΑ σχετικά με τα ακόλουθα θέματα: την παραβίαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ· το συμπέρασμα που συναγεται στο σχέδιο απόφασης ως προς τον χαρακτηρισμό δεδομένων μη χρηστών που υπόκεινται σε συγκεκριμένη διαδικασία ως ανωνυμοποιημένα δεδομένα και τις συνέπειες διαφορετικού χαρακτηρισμού τους· την απουσία διαπίστωσης παράβασης σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ· το πεδίο της έρευνας ή/και πιθανές πρόσθετες παραβιάσεις του ΓΚΠΔ· την εντολή συμμόρφωσης που καθορίζεται από την ΕΑ της Ιρλανδίας· τον υπολογισμό του προτεινόμενου προστίμου, και συγκεκριμένα: προκαταρκτικά ζητήματα, την ερμηνεία του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ και εξέταση των παραγόντων που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ.

⁹ Μεταξύ των εγγράφων που απέστειλε η ΕΑ της Ιρλανδίας υπήρχαν επιστολές από τον υπεύθυνο επεξεργασίας που επιβεβαίωναν την παραλαβή των σχετικών εγγράφων και την παροχή των στοιχείων τους.

¹⁰ Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το Συμβούλιο θα εκδώσει δεσμευτική απόφαση όταν μια εποπτική αρχή έχει διατυπώσει σχετική και αιτιολογημένη ένσταση σε σχέδιο απόφασης της ΕΕΑ και η ΕΕΑ δεν έχει λάβει υπόψη την ένσταση ή η ΕΕΑ έχει απορρίψει μια τέτοια ένσταση ως μη σχετική ή αιτιολογημένη.

2.2 Η ΕΕΑ δεν ακολουθεί τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις στο σχέδιο απόφασης ή είναι της γνώμης ότι οι ενστάσεις δεν είναι σχετικές ή αιτιολογημένες

11. Την 1η Απριλίου 2021, η ΕΑ της Ιρλανδίας παρείχε στις ΕνΕΑ μια σύνθετη απάντηση, στην οποία καθορίστηκε η αξιολόγηση της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τις ενστάσεις που προέκυψαν από τις ΕνΕΑ, συμπεριλαμβανομένου του αν θεωρούνται «σχετικές και αιτιολογημένες», και προτάθηκαν κάποιες συμβιβαστικές θέσεις.
12. Στο πλαίσιο της απάντησής της στη σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, η ΕΑ της Ιταλίας απέσυρε μία από τις ενστάσεις της, καθώς θεώρησε πειστικές τις εξηγήσεις που παρείχε η ΕΑ της Ιρλανδίας στη σύνθετη απάντηση. Συνεπώς, η εν λόγω ένσταση δεν θεωρείται ότι αποτελεί μέρος της επίμαχης διαφοράς.
13. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, οι απαντήσεις που ελήφθησαν από τις ΕνΕΑ σε σχέση με τις υπόλοιπες ενστάσεις κατέδειξαν ότι δεν υπήρχε καμία μεμονωμένη προτεινόμενη συμβιβαστική θέση που να είναι αποδεκτή από όλες τις σχετικές ΕνΕΑ. Σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπέβαλε το ζήτημα στον μηχανισμό συνεκτικότητας του ΕΣΠΔ, προκειμένου να επιλυθούν οι διαφορές σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρίνισε στην επιστολή της προς τη Γραμματεία του ΕΣΠΔ σχετικά με την παραπομπή στο άρθρο 65 του ΓΚΠΔ για την επίλυση διαφορών από το ΕΣΠΔ ¹¹ ότι αποφάσισε να μη «λάβει υπόψη» τις ενστάσεις που προέβαλαν οι ΕνΕΑ.

2.3 Συμπέρασμα σχετικά με την αρμοδιότητα του ΕΣΠΔ

14. Η επίμαχη υπόθεση πληροί τα στοιχεία που απαριθμούνται στο άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι αρκετές ΕνΕΑ διατύπωσαν ενστάσεις στο σχέδιο απόφασης της ΕΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 4 του ΓΚΠΔ και η ΕΕΑ δεν έλαβε υπόψη τις ενστάσεις ή τις απέρριψε ως μη σχετικές ή αιτιολογημένες.
15. Το ΕΣΠΔ είναι, επομένως, αρμόδιο να εκδώσει δεσμευτική απόφαση, η οποία αφορά όλα τα θέματα που αποτελούν το αντικείμενο των σχετικών και αιτιολογημένων ενστάσεων, ιδίως το εάν υφίσταται παράβαση του ΓΚΠΔ ¹².

3 ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

16. Το ΕΣΠΔ υπόκειται στο άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ (δικαίωμα χρηστής διοίκησης). Αυτό αντικατοπτρίζεται επίσης στο άρθρο 11 παράγραφος 1 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ¹³. Περισσότερες λεπτομέρειες παρέχονται στις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ¹⁴.

¹¹ Η επιστολή προς τη Γραμματεία του ΕΣΠΔ είχε ημερομηνία 2 Ιουνίου 2021. Η υποβολή της διαφοράς στο σύστημα πληροφόρησης για την εσωτερική αγορά πραγματοποιήθηκε στις 3 Ιουνίου 2021.

¹² Άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Ορισμένες ΕνΕΑ διατύπωσαν σχόλια και όχι αυτές καθαυτές ενστάσεις, οι οποίες, συνεπώς, δεν ελήφθησαν υπόψη από το ΕΣΠΔ.

¹³ Εσωτερικός κανονισμός του ΕΣΠΔ, που εγκρίθηκε στις 25 Μαΐου 2018, όπως τροποποιήθηκε τελευταία και εγκρίθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2020.

¹⁴ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ 03/2021 για την εφαρμογή του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, που εγκρίθηκε στις 13 Απριλίου 2021 (έκδοση για δημόσια διαβούλευση) [εφεξής: «Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α)»], σημεία 94-108.

17. Το άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ ορίζει ότι η απόφαση του ΕΣΠΔ «είναι αιτιολογημένη και απευθύνεται στην επικεφαλής εποπτική αρχή και όλες τις ενδιαφερόμενες εποπτικές αρχές και είναι δεσμευτική για αυτές». Το άρθρο 65 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ αντικατοπτρίζει το γεγονός ότι η δεσμευτική απόφαση του ΕΣΠΔ αποσκοπεί στην επίλυση μιας διαφοράς που προέκυψε μεταξύ δύο ή περισσότερων εθνικών εποπτικών αρχών¹⁵. Δεν αποσκοπεί να απευθυνθεί άμεσα σε τρίτους. Ωστόσο, καθώς η απόφαση που λαμβάνεται από το ΕΣΠΔ είναι δεσμευτική για την ΕΕΑ σε αυτήν την περίπτωση και μπορεί να είναι καθοριστική για το αποτέλεσμα της διαδικασίας σε εθνικό επίπεδο, μπορεί να επηρεάσει τα συμφέροντα των προσώπων που συμμετείχαν στη διαδικασία που είχε ως αποτέλεσμα το σχέδιο απόφασης, όπως ο υπεύθυνος επεξεργασίας στον οποίο απευθύνεται η τελική απόφαση της ΕΕΑ¹⁶.
18. Προκειμένου να αντιμετωπιστεί το ενδεχόμενο η WhatsApp Ιρλανδίας να επηρεαστεί αρνητικά από την απόφαση του ΕΣΠΔ, το ΕΣΠΔ αξιολόγησε εάν της δόθηκε η ευκαιρία να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασής της σε σχέση με τη διαδικασία που ακολουθείται από την ΕΕΑ και ιδίως εάν δόθηκε στην WhatsApp Ιρλανδίας η δυνατότητα να γνωστοποιήσει με αποτελεσματικό τρόπο τις απόψεις της σε σχέση με το αντικείμενο της διαφοράς που επρόκειτο να επιλυθεί από το ΕΣΠΔ, καθώς και όλα τα έγγραφα που ελήφθησαν σε αυτήν τη διαδικασία για να ληφθούν υπόψη από το ΕΣΠΔ κατά τη λήψη της απόφασής του¹⁷.
19. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η WhatsApp Ιρλανδίας άσκησε το δικαίωμα ακρόασής της από την ΕΑ της Ιρλανδίας σε σχέση με το αντικείμενο της διαφοράς που θα επιλυθεί από το ΕΣΠΔ, καθώς και όλα τα έγγραφα που ελήφθησαν και χρησιμοποιήθηκαν σε αυτήν τη διαδικασία από το ΕΣΠΔ για τη λήψη της απόφασής του, συμπεριλαμβανομένων των ενστάσεων που διατυπώθηκαν σε σχέση με το σχέδιο απόφασης¹⁸, και η ΕΕΑ γνωστοποίησε στο ΕΣΠΔ τις γραπτές παρατηρήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας, σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του εσωτερικού κανονισμού του ΕΣΠΔ¹⁹, σε σχέση με τα ζητήματα που τέθηκαν στο συγκεκριμένο σχέδιο απόφασης, το ΕΣΠΔ εκφράζει την ικανοποίησή του για το γεγονός ότι τηρήθηκε το άρθρο 41 του Χάρτη των θεμελιωδών δικαιωμάτων της ΕΕ.

4 ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΗΣ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

20. Για κάθε μία από τις ενστάσεις που τέθηκαν, το ΕΣΠΔ αξιολογεί πρώτα εάν πρέπει να θεωρηθούν ως «σχετική και αιτιολογημένη ένσταση» κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, όπως

¹⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημείο 97.

¹⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημεία 98 και 99.

¹⁷ Βλ. επίσης κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημεία 105 και 106. Προς τον σκοπό αυτόν, επιβεβαιώθηκε ότι η WhatsApp Ιρλανδίας είχε το δικαίωμα ακρόασης εναντίον του προκαταρκτικού σχεδίου απόφασης, του συμπληρωματικού σχεδίου απόφασης, των ενστάσεων και σχολίων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ, των σύνθετων απαντήσεων της ΕΑ της Ιρλανδίας, των σχολίων που αντάλλαξαν οι ΕνΕΑ ως απάντηση και ενός προσωρινά τροποποιημένου αποσπάσματος του μέρους I του σχεδίου απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι έλαβε υπόψη τις παρατηρήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας σχετικά με το προκαταρκτικό σχέδιο απόφασης και το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης στη διαδικασία ενοποίησης τους στο σύνθετο σχέδιο. Ένα αντίγραφο του σύνθετου σχεδίου υποβλήθηκε στη WhatsApp Ιρλανδίας στις 24 Δεκεμβρίου 2020. Στο πλαίσιο των παρατηρήσεών της ως απάντηση στο υλικό που θα υποβληθεί στο ΕΣΠΔ για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας του άρθρου 65 του ΓΚΠΔ, η WhatsApp Ιρλανδίας συμπεριέλαβε επίσης τις πρόσθετες παρατηρήσεις της σε σχέση με το σύνθετο σχέδιο. Σε επιστολή με ημερομηνία 9 Ιουνίου 2021, η WhatsApp Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ρητά ότι δόθηκε η δυνατότητα στη WhatsApp Ιρλανδίας να υποβάλει τις απόψεις της σχετικά με το σύνθετο σχέδιο.

¹⁸ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημείο 105.

¹⁹ Εσωτερικός κανονισμός του ΕΣΠΔ, που εγκρίθηκε στις 25 Μαΐου 2018, όπως τροποποιήθηκε τελευταία και εγκρίθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2020.

διευκρινίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές για την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης²⁰.

21. Στις περιπτώσεις που το ΕΣΠΔ διαπιστώσει ότι μια ένσταση δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει θέση σχετικά με το βάσιμο τυχόν ουσιωδών ζητημάτων που εγείρει η εν λόγω ένσταση στη συγκεκριμένη υπόθεση. Το ΕΣΠΔ θα αναλύσει τα πλεονεκτήματα των ουσιαστικών ζητημάτων που εγείρονται από όλες τις ενστάσεις που θεωρούνται σχετικές και αιτιολογημένες²¹.
22. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις ΕνΕΑ.

5 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΚΠΔ ΠΟΥ ΕΝΤΟΠΙΣΤΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΕΑ

5.1 Σχετικά με τη διαπίστωση παράβασης κατά την έννοια του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ σχετικά με πληροφορίες για τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή από τρίτο

5.1.1 Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

23. Στο σχέδιο απόφασής της, η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέλυσε τις πληροφορίες που παρέχονται από τη WhatsApp Ιρλανδίας όσον αφορά την εξάρτηση από τη νομική βάση που ορίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ στο πλαίσιο της αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ²². Κατόπιν, η ΕΑ της Ιρλανδίας αξιολόγησε επίσης τις πληροφορίες σχετικά με τις απαιτήσεις του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ²³. Η ΕΑ της Ιρλανδίας προσδιόρισε τα αποσπάσματα της ανακοίνωσης της νομικής βάσης όσον αφορά τη νομική βάση που ορίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ (έννομα συμφέροντα) ως εξής²⁴:

«Λοιπές νομικές βάσεις στις οποίες στηρίζομαστε σε ορισμένες περιπτώσεις κατά την επεξεργασία των δεδομένων σας συνιστούν:

...

Τα έννομα συμφέροντά μας ή τα έννομα συμφέροντα τρίτου, όπου δεν υπερτερούν των συμφερόντων σας ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών σας (εφεξής: «έννομα συμφέροντα»):

Για ανήλικα άτομα (κάτω των 18 ετών, στις περισσότερες χώρες της ΕΕ) που έχουν περιορισμένη ικανότητα να συνάπτουν εκτελεστή σύμβαση μόνο, ενδέχεται να μην είμαστε σε θέση να επεξεργαζόμαστε δεδομένα προσωπικού

²⁰ Κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ 9/2020 σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, έκδοση 2 που εγκρίθηκε στις 9 Μαρτίου 2021, (εφεξής: «Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης»).

²¹ Βλ. κατευθυντήριες γραμμές 03/2021 του ΕΣΠΔ σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, που εγκρίθηκαν στις 13 Απριλίου 2021 (έκδοση για δημόσια διαβούλευση) [εφεξής: «Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α)»], σημείο 63 («Το ΕΣΠΔ θα αξιολογεί, σε σχέση με κάθε ένσταση που διατυπώνεται, εάν η ένσταση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και, αν ναι, θα εξετάζει την ουσία της ένστασης στη δεσμευτική απόφαση.»)

²² Σχέδιο απόφασης, σημείο 341.

²³ Σχέδιο απόφασης, σημεία 397 - 399.

²⁴ Το κείμενο περιέχει αρκετούς συνδέσμους (όπως στην ενότητα «Προϊόντα της εταιρείας Facebook» ή «Οι υπηρεσίες μας») που οδηγούν σε περαιτέρω πληροφορίες.

χαρακτήρα για λόγους συμβατικής αναγκαιότητας. Ωστόσο, κάθε φορά που ένα τέτοιο άτομο χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες μας, είναι προς το νόμιμο συμφέρον μας:

-)] να παρέχουμε, βελτιώνουμε, προσαρμόζουμε και υποστηρίζουμε τις υπηρεσίες μας, όπως περιγράφεται στην ενότητα «Οι υπηρεσίες μας»·
-)] να προωθούμε την ασφάλεια και το αίσθημα ασφάλειας· και
-)] να επικοινωνούμε μαζί σας, για παράδειγμα, για θέματα που σχετίζονται με τις υπηρεσίες μας.

Τα έννομα συμφέροντα στα οποία βασιζόμαστε για την εν λόγω επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι:

-)] η δημιουργία, παροχή, υποστήριξη και διατήρηση καινοτόμων υπηρεσιών και δυνατοτήτων που επιτρέπουν σε ανήλικα άτομα να εκφράζονται, να επικοινωνούν, να ανακαλύπτουν και να ασχολούνται με πληροφορίες και επαγγελματικές δραστηριότητες που σχετίζονται με τα ενδιαφέροντά τους, να δημιουργούν κοινότητες και να αξιοποιούν εργαλεία και δυνατότητες που προωθούν την ευημερία τους·
-)] η ασφάλεια της πλατφόρμας και του δικτύου μας, η επαλήθευση λογαριασμών και δραστηριοτήτων, η καταπολέμηση επιβλαβών συμπεριφορών, ο εντοπισμός και η αποτροπή ανεπιθύμητης αλληλογραφίας και άλλων ανεπιθύμητων εμπειριών και η διατήρηση των υπηρεσιών μας και όλων των προϊόντων της εταιρείας Facebook χωρίς επιβλαβές ή ακατάλληλο περιεχόμενο και η διερεύνηση ύποπτων δραστηριοτήτων ή παραβιάσεων των όρων ή των πολιτικών μας και η προστασία της ασφάλειας των ανήλικων ατόμων, συμπεριλαμβανομένης της πρόληψης της εκμετάλλευσης ή άλλων βλαβών στις οποίες τα εν λόγω άτομα μπορεί να είναι ιδιαίτερα ευάλωτα.

Για όλους τους ανθρώπους, συμπεριλαμβανομένων και των ανηλίκων:

-)] **Για την παροχή υπηρεσιών μετρήσεων, αναλύσεων και άλλων επιχειρηματικών υπηρεσιών όπου επεξεργαζόμαστε δεδομένα ως υπεύθυνοι επεξεργασίας.** Τα έννομα συμφέροντα στα οποία βασιζόμαστε για την εν λόγω επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι:
 - ο να παρέχουμε ακριβή και αξιόπιστα στοιχεία σε επιχειρήσεις και άλλους συνεργάτες, να διασφαλίσουμε ακριβή αποτίμηση και στατιστικά στοιχεία σχετικά με την απόδοση και να αποδεικνύουμε την αξία που παρέχουν οι συνεργάτες μέσω των υπηρεσιών μας· και
 - ο προς το συμφέρον των επιχειρήσεων και άλλων συνεργατών, να τους βοηθήσουμε να κατανοούν τους πελάτες τους και να βελτιώνουν τις επιχειρηματικές τους δραστηριότητες, να επικυρώνουν τα μοντέλα τιμολόγησής μας και να αξιολογούν την αποτελεσματικότητά και τη διανομή των υπηρεσιών και των μηνυμάτων τους και να κατανοούν τον τρόπο με τον οποίο οι άνθρωποι αλληλεπιδρούν μαζί τους μέσω των υπηρεσιών μας.
-)] **Για την παροχή διαφημιστικών ανακοινώσεων σε εσάς.** Τα έννομα συμφέροντα στα οποία βασιζόμαστε για την εν λόγω επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι:
 - ο να προωθούμε τα προϊόντα της εταιρείας Facebook και να ενισχύουμε την απευθείας εμπορική προώθηση·
-)] **να κοινοποιούμε πληροφορίες σε άλλους, συμπεριλαμβανομένης της επιβολής του νόμου και να ανταποκρινόμαστε σε νομικά αιτήματα.** Για περισσότερες πληροφορίες, ανατρέξτε στην πολιτική απορρήτου στην ενότητα «Δίκαιο και προστασία». Τα έννομα συμφέροντα στα οποία βασιζόμαστε για την εν λόγω επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι:
 - ο να προλαμβάνουμε και να αντιμετωπίζουμε τις περιπτώσεις απάτης, τη μη εξουσιοδοτημένη χρήση των προϊόντων της εταιρείας Facebook, τις παραβιάσεις των όρων και των πολιτικών μας ή λοιπές επιβλαβείς ή παράνομες δραστηριότητες· να προστατεύουμε εμάς τους ίδιους (μεταξύ άλλων τα δικαιώματά, τα περιουσιακά μας στοιχεία ή τα προϊόντα μας), τους χρήστες μας ή άλλους, μεταξύ άλλων στο πλαίσιο ερευνών ή κανονιστικών ερευνών· ή να αποτρέπουμε τον θάνατο ή επικείμενες σωματικές βλάβες.
-)] **να κοινοποιούμε πληροφορίες στις εταιρείες της Facebook για την προώθηση της ασφάλειας και του αισθήματος ασφάλειας.** Για περισσότερες πληροφορίες, ανατρέξτε στην πολιτική απορρήτου στην ενότητα «Πώς συνεργαζόμαστε με άλλες εταιρείες της Facebook». Τα έννομα συμφέροντα στα οποία βασιζόμαστε για την εν λόγω επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι:
 - ο να διασφαλίζουμε τα συστήματά και να καταπολεμούμε την ανεπιθύμητη αλληλογραφία, τις απειλές, τις καταχρήσεις ή τις παραβιάσεις και να προωθούμε την ασφάλεια και το αίσθημα ασφάλειας σε όλα τα προϊόντα της εταιρείας Facebook.

24. Όσον αφορά τον τρόπο παροχής των εν λόγω πληροφοριών, στο σχέδιο απόφασης υπογραμμίστηκε ότι παρασχέθηκαν μέσω μιας σειράς επιγραμματικών σημείων, υπό καθορισμένους στόχους και ότι

με αυτόν τον τρόπο ο χρήστης μπορεί να προσδιορίσει με σαφήνεια ποια έννομα συμφέροντα επιδιώκονται σύμφωνα με κάθε συγκεκριμένο σκοπό²⁵.

25. Η ερευνήτρια δήλωσε ότι, κατά την άποψή της, η απαίτηση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ συνιστούσε: *«σωρευτική απαίτηση, η οποία έχει ως αποτέλεσμα τα άρθρα 13 παράγραφος 1 στοιχεία γ) και δ) να λειτουργούν από κοινού για να θέσουν στον υπεύθυνο επεξεργασίας δεδομένων την απαίτηση να καθορίσει τους σκοπούς της επεξεργασίας σε σχέση με τη νομική βάση των έννομων συμφερόντων, μαζί με τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται κατά την εκτέλεση των εργασιών επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»*²⁶.
26. Η ερευνήτρια πρότεινε να διαπιστωθεί παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ μαζί με τη διαπίστωση παράβασης του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ²⁷. Στο στάδιο της διαδικασίας για τη λήψη αποφάσεων, η ΕΑ της Ιρλανδίας ενέκρινε μια πιο τυπική προσέγγιση (σε σύγκριση με το στάδιο της έρευνας²⁸) για την αξιολόγηση του εάν η WhatsApp Ιρλανδίας συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις του άρθρου 13 του ΓΚΠΔ αξιολογώντας μεμονωμένα τις πληροφορίες που παρέχονται με τις απαιτήσεις κάθε παραγράφου του άρθρου 13 του ΓΚΠΔ. Με βάση αυτήν την προσέγγιση, ο υπεύθυνος λήψης αποφάσεων κατέληξε στη διαπίστωση μη συμμόρφωσης με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ, αλλά απέρριψε τη διαπίστωση παραβίασης του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ. Στο σχέδιο απόφασης αναγνωρίστηκε ότι οι στόχοι πρέπει να αναλυθούν με μεγαλύτερη εξειδίκευση, στο πλαίσιο της αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ²⁹.
27. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισήμανε ότι οι ίδιες οι πληροφορίες παρέχονται με εποικοδομητικό τρόπο επιτρέποντας στον χρήστη να κατανοήσει τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι υπήρχε αρκετή σαφήνεια ως προς το αν τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται ήταν της WhatsApp Ιρλανδίας ή τρίτου μέρους, καθώς οι παρεχόμενες πληροφορίες περιλάμβαναν ενδείξεις για τον «κάτοχο» των έννομων συμφερόντων (π.χ. «...είναι προς τα έννομα συμφέροντά μας...»)³⁰.
28. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξήγησε ότι η WhatsApp Ιρλανδίας συμμορφώθηκε πλήρως με τις υποχρεώσεις της βάσει του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ και θεώρησε ότι οι πληροφορίες που παρέχονται είναι σαφείς και διαφανείς και παρέχουν στο υποκείμενο των δεδομένων μια αιτιολογημένη επισκόπηση των έννομων συμφερόντων στα οποία στηρίζονται κατά την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα³¹.

5.1.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕΝΕΑ

29. Η **ΕΑ της Γερμανίας** διατύπωσε ένσταση αναφέροντας ότι το σχέδιο απόφασης δεν αντιμετωπίζει κατάλληλα την παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ. Στην ένσταση υπάρχει

²⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 398.

²⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 392.

²⁷ Σχέδιο απόφασης, σημεία 393-394.

²⁸ Η ερευνήτρια πρότεινε αρχικά να διαπιστωθεί παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ μαζί με τη διαπίστωση παράβασης του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ, δηλώνοντας ότι η ανακοίνωση νομικής βάσης «[συνδύασε] τους σκοπούς της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα με τα έννομα συμφέροντα που βασίζονται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, χωρίς να καθορίσει συγκεκριμένες πληροφορίες σε σχέση με την/τις πράξη(-εις) επεξεργασίας ή το σύνολο των σχετικών πράξεων». Σχέδιο απόφασης, σημεία 392-394.

²⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 398· σημεία 345-354.

³⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 398. Ο υπεύθυνος λήψης αποφάσεων επεσήμανε τις ανησυχίες που εξέφρασε η ερευνήτρια ως προς την έλλειψη σαφήνειας σχετικά με το αν τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται ήταν εκείνα του υπευθύνου επεξεργασίας δεδομένων ή τρίτου, αλλά δεν συμερίστηκε τις εν λόγω ανησυχίες.

³¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 399.

ο ισχυρισμός ότι το σχέδιο απόφασης δεν εξετάζει το ερώτημα εάν η περιγραφή κάθε έννομου συμφέροντος που παρέχεται από την WhatsApp Ιρλανδίας είναι αρκετά σαφής και κατανοητή για τους ενήλικες σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, δεδομένου ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας επικεντρώθηκε κυρίως στο αν οι πληροφορίες είναι αρκετά σαφείς για τα παιδιά. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, δεν αρκεί να βασιστούμε σε διάφορα έννομα συμφέροντα και να τα παρουσιάσουμε με αόριστο τρόπο. Αντιθέτως, ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει επίσης να διασφαλίζει ότι η περιγραφή των έννομων συμφερόντων είναι αρκετά σαφής και διαφανής ώστε να τα κατανοεί το υποκείμενο των δεδομένων. Η ΕΑ της Γερμανίας του κρατιδίου Βάδης-Βυρτεμβέργης διατύπωσε ένσταση με την οποία απλώς εξέφρασε τη στήριξή της στις ενστάσεις που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας.

30. Η **ΕΑ της Πολωνίας** στην ένστασή της υποστηρίζει ότι «*μια μη ειδική αναφορά στο ευρέως κατανοητό “έννομο συμφέρον” του υπευθύνου επεξεργασίας ή στα “συμφέροντα των επιχειρήσεων και άλλων εταιριών” δεν πληροί την απαίτηση*» του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ. Σύμφωνα με την ΕΑ της Πολωνίας, οι κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τη διαφάνεια³² αναφέρουν ρητά ότι, για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που ορίζονται στο άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να περιγράψει «το ειδικό συμφέρον». Επιπλέον, δεν είναι σαφές ποιο έννομο συμφέρον τρίτων περιγράφεται³³.
31. Η ένσταση που διατύπωσε η **ΕΑ της Ιταλίας** αναφέρεται σε έλλειψη σαφήνειας στις παρεχόμενες πληροφορίες, η οποία συγχέει τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα με τα έννομα συμφέροντα που αναφέρονται σε σχέση με την επεξεργασία των εν λόγω δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, χωρίς να παρέχονται συγκεκριμένες πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία. Η ΕΑ της Ιταλίας υποστήριξε επίσης ότι η γλώσσα που χρησιμοποιείται σε σχέση με τα έννομα συμφέροντα που επηρεάζουν ανήλικα άτομα δεν είναι κατάλληλη, καθώς το λεξιλόγιο, ο τόνος και το ύφος των πληροφοριών που χρησιμοποιούνται στη σχετική ενότητα δεν διαφέρουν από εκείνα των υπόλοιπων εννοτήτων.

5.1.3 Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

32. Όπως αναφέρθηκε, η τελική θέση της ΕΑ της Ιρλανδίας ήταν να μη λάβει υπόψη τις εν λόγω ενστάσεις³⁴. Στη σύνθετη απάντησή της όσον αφορά τις εν λόγω τρεις ενστάσεις, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισήμανε ότι το αντικείμενο των ενστάσεων εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε, ωστόσο, ότι οι ενστάσεις δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένες, τουλάχιστον όχι αρκετά για να αντιστρέψουν τη θέση της στο σχέδιο απόφασης, δεδομένου ότι απαιτείται να στηρίξει τις διαπιστώσεις της εξηγώντας επαρκώς το σκεπτικό³⁵. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστήριξε επίσης ότι έπρεπε να αντιταχθεί στις ΕνΕΑ, προκειμένου να υποστηρίξει επαρκώς τα διαφορετικά συμπεράσματά της για να είναι σε θέση η ΕΕΑ να εξετάσει το ενδεχόμενο να αντικαταστήσει τις απόψεις και το σκεπτικό της με αυτά της ΕνΕΑ.
33. Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι επειδή δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη, η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας θα εισήγαγε ένα περιττό και απαράδεκτο

³² Ομάδα εργασίας του άρθρου 29 για την προστασία των δεδομένων, κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια βάσει του κανονισμού 2016/679, WP260 rev.01, όπως αναθεωρήθηκε τελευταία και εγκρίθηκε στις 11 Απριλίου 2018 (εφεξής: «**Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια**»). Κατά την πρώτη του σύνοδο ολομέλειας, το ΕΣΠΔ ενέκρινε τις κατευθυντήριες γραμμές WP29 σχετικά με τον ΓΚΠΔ.

³³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 264.

³⁴ Βλ. παράγραφο 13 ανωτέρω.

³⁵ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 31.

στοιχείο κινδύνου, όσον αφορά την προάσπιση μια τέτοιας τροποποιημένης διαπίστωσης σε περίπτωση άσκησης ενδίκων μέσων ενώπιον των δικαστηρίων της Ιρλανδίας³⁶.

34. Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Πολωνίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστήριξε ότι οι διαπιστώσεις της ερευνήτριας δεν μπορούν να τεθούν εκ νέου, καθώς με αυτόν τον τρόπο θα προέκυπτε μια θέση σύμφωνα με την οποία έχει διαπιστωθεί ότι η WhatsApp Ιρλανδίας παρέβη το άρθρο 13 του ΓΚΠΔ δύο φορές, όμως για την ίδια συμπεριφορά έχει ήδη διαπιστωθεί παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ³⁷.
35. Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισήμανε ότι έχει εκθέσει με σαφήνεια τους λόγους για την προτεινόμενη διαπίστωση της συμμόρφωσης με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ και η ένσταση δεν είναι αρκετή για να υποστηρίξει μια αντίθετη διαπίστωση³⁸.

5.1.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

5.1.4.1 Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

36. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση της **ΕΑ της Γερμανίας** αφορά «*το εάν υπάρχει παραβίαση του ΓΚΠΔ*», καθώς υποστηρίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θα πρέπει να είχε διαπιστώσει παραβίαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ. Εφόσον αποδειχθεί ότι, εάν λαμβανόταν υπόψη, η ένσταση θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα ως προς το αν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ ή όχι, η ένσταση πρέπει να θεωρηθεί ως «*σχετική*»³⁹. Η ένσταση θεωρείται επίσης «*αιτιολογημένη*», καθώς προβάλλει αρκετά πραγματικά και νομικά επιχειρήματα για την προτεινόμενη αλλαγή στη νομική αξιολόγηση. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι εντοπίζεται έλλειψη κατανόησης επειδή η WhatsApp Ιρλανδίας βασίζεται σε διάφορα έννομα συμφέροντα, ωστόσο δεν διασφαλίζει ότι όλα τα έννομα συμφέροντα που αναφέρονται περιγράφονται με τρόπο αρκετά σαφή και διαφανή, ώστε να τα κατανοήσουν τα υποκείμενα των δεδομένων. Η ένσταση παρέχει αρκετά παραδείγματα όπου τα έννομα συμφέροντα δεν περιγράφονται σε διαφανή και κατανοητή μορφή, και, ως εκ τούτου, δεν διασφαλίζεται ο σκοπός του δικαιώματος στην πληροφόρηση. Στην ένσταση επισημαίνεται επίσης ότι το σχέδιο απόφασης εστίασε εσφαλμένα στο αν οι πληροφορίες ήταν αρκετά σαφείς για παιδιά.
37. Όσον αφορά την απαίτηση της «*αιτιολογημένης*» ένστασης, η WhatsApp Ιρλανδίας ανέφερε ότι η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας δεν πληρούσε αυτήν την απαίτηση επειδή οι δηλώσεις της «*δεν είναι ακριβείς*» και «*δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι αρκούν για να ικανοποιήσουν το [...] όριο*», η ένσταση «*βασίζεται σε αόριστες περιγραφές των πληροφοριών που παρέχονται από την*» WhatsApp Ιρλανδίας και σε «*δύο εσφαλμένες κατανοήσεις των απαιτήσεων του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ)*»⁴⁰. Το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση επαρκώς αιτιολογημένη και υπενθυμίζει ότι η αξιολόγηση ως προς το βάσιμο της ένστασης πραγματοποιείται χωριστά, αφού διαπιστωθεί ότι η ένσταση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ⁴¹. Όσον αφορά το κριτήριο της απόδειξης της σημασίας των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των ατόμων, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστήριξε ότι η ένσταση δεν πληρούσε το εν λόγω όριο, δηλώνοντας ότι δεν υπήρχαν αποδεικτικά στοιχεία για αυτό⁴². Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που τίθενται για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των ατόμων καθώς επισημαίνει τις συνέπειες για τα υποκείμενα των δεδομένων, όπως η αδυναμία

³⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 33.

³⁷ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 34.

³⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 36.

³⁹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 13.

⁴⁰ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 20.5.

⁴¹ Βλ. υποσημείωση 21 ανωτέρω.

⁴² Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 20.9.

πλήρους άσκησης των λοιπών δικαιωμάτων εκ μέρους των υποκειμένων των δεδομένων τους λόγω έλλειψης πληροφοριών σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ.

38. Το ΕΣΠΔ έλαβε υπόψη την ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας του κρατιδίου Βάδης-Βυρτεμβέργης, αλλά αποφασίζει ότι, επειδή η ένσταση υποστήριξε απλώς την ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας, δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
39. Δεδομένου ότι η ένσταση της **ΕΑ της Πολωνίας** διαφωνεί με τη διαπίστωση της ΕΑ της Ιρλανδίας ότι δεν υπήρξε παραβίαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι είναι σχετική καθώς αφορά το «*εάν υφίσταται παραβίαση του ΓΚΠΔ*»⁴³. Η ένσταση είναι επίσης επαρκώς αιτιολογημένη καθώς υποστηρίζει ότι μια μη ειδική αναφορά στο ευρέως κατανοητό «έννομο συμφέρον» του υπευθύνου επεξεργασίας ή στα «*συμφέροντα επιχειρήσεων και άλλων εταιρών*» δεν πληροί την απαίτηση σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, όπως αναφέρεται στις κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια και επιπλέον αναφέρεται στις αρχικές διαπιστώσεις της ερευνητριας σε αντίθεση με αυτές του υπεύθυνου λήψης απόφασης. Η WhatsApp Ιρλανδίας ανέφερε ότι η ένσταση «*δεν λαμβάνει υπόψη την ουσία του Σύνθετου Σχεδίου και την αξιολόγηση που πραγματοποιήθηκε από τον υπεύθυνο λήψης αποφάσεων*⁴⁴» και «*δεν εξηγεί τον λόγο διαφωνίας*»⁴⁵. Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση εκφράζει σαφώς μια διαφωνία ως προς τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης και το εκφράζει προτείνοντας επαρκή αιτιολόγηση. Όσον αφορά την απαίτηση να αποδειχθεί η σημασία των κινδύνων που συνεπάγεται το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστήριξε ότι η ένσταση της ΕΑ της Πολωνίας δεν παρέχει κανένα στοιχείο που να υποστηρίζει τον ισχυρισμό ότι συνέπεια του σχεδίου απόφασης θα ήταν «*τα υποκείμενα των δεδομένων να μην μπορούν να ασκήσουν άλλα δικαιώματα που προβλέπονται από τον ΓΚΠΔ και να μην είναι σε θέση να ελέγξουν τη ροή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα*»⁴⁶. Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Πολωνίας καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, τα οποία λόγω της ανεπαρκούς πληροφόρησης δεν μπορούν να ασκήσουν άλλα δικαιώματα που παρέχονται από τον ΓΚΠΔ και να έχουν τον έλεγχο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τους.
40. Η ένσταση της **ΕΑ της Ιταλίας** θεωρεί ότι το σχέδιο απόφασης δεν αντιμετωπίζει καταλλήλως την κατάσταση παραβίασης του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, θεωρείται σχετικά παρόμοια με τις ανωτέρω ενστάσεις. Η WhatsApp Ιρλανδίας υποστήριξε στις παρατηρήσεις της ότι η ένσταση δεν είναι σχετική, καθώς «*βασίζεται εν μέρει σε δήλωση που δεν έχει υποβληθεί από την ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασής της*⁴⁷ και δεν είναι αιτιολογημένη⁴⁸. Το γεγονός ότι εσφαλμένα αναφέρεται σε μια πρόταση που δεν υπάρχει στο σχέδιο απόφασης⁴⁹ σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκές για να καταστήσει την ένσταση μη σχετική, και αυτό ισχύει ακόμη περισσότερο όταν η ένσταση βασίζεται μόνο σε αυτό «*εν μέρει*», και δηλώνει

⁴³ Άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

⁴⁴ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 20.2.

⁴⁵ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 20.6.

⁴⁶ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 20.10.

⁴⁷ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 20.3.(Α). Μια τέτοια δήλωση ήταν: «*Η ορολογία που χρησιμοποιείται σε σχέση με τα έννομα συμφέροντα που επηρεάζουν ανήλικα άτομα αναφέρεται σε άτομα άνω των 16 ετών και είναι συνεπώς κατάλληλη*».

⁴⁸ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 20.7.

⁴⁹ Στο πλαίσιο αυτό, πρέπει να σημειωθεί ότι ούτως ή άλλως η ΕΑ της Ιταλίας αναγνώρισε στην ένστασή της ότι η εν λόγω συγκεκριμένη δήλωση ήταν «*ο ισχυρισμός της WhatsApp*» και ότι «*δεν υπάρχουν στοιχεία ότι ο συντονιστής της προστασίας δεδομένων αιτιολόγησε επαρκώς τη θέση του στο πλαίσιο αυτό*».

σαφώς μια διαφωνία ως προς το συμπέρασμα στο οποίο κατέληξε το σχέδιο απόφασης σχετικά με την παραβίαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης την ένσταση αιτιολογημένη, υποστηρίζοντας ότι υπάρχει έλλειψη σαφήνειας στις παρεχόμενες πληροφορίες, καθώς δεν παρέχονται συγκεκριμένες πληροφορίες σχετικά με τις σχετικές δραστηριότητες επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η ένσταση αναφέρει ότι η ΕΑ της Ιταλίας διαφωνεί με τα επιχειρήματα που επικαλείται η ΕΑ της Ιρλανδίας. Όσον αφορά την απαίτηση να αποδειχθεί η σημασία των κινδύνων που συνεπάγεται το σχέδιο απόφασης για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, η WhatsApp Ιρλανδίας ανέφερε ότι δεν υπήρχαν αποδεικτικά στοιχεία από την ΕΑ της Ιταλίας που να υποστηρίζουν το επιχειρήματός της ότι συνέπεια του σχεδίου απόφασης θα ήταν η αποδυνάμωση του θεμελιώδους δικαιώματος των χρηστών για ενημέρωση⁵⁰. Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ιταλίας καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που τίθενται για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των ατόμων καθώς επισημαίνει ότι εάν το σχέδιο απόφασης δεν τροποποιηθεί σε αυτήν την περίπτωση θα οδηγήσει σε αποδυνάμωση του θεμελιώδους δικαιώματος των χρηστών για ενημέρωση.

41. Σε αυτήν τη βάση, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ενστάσεις που διατύπωσαν η ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Πολωνίας και η ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με την ύπαρξη παραβίασης του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ χαρακτηρίζονται ως σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

5.1.4.2 Αξιολόγηση επί της ουσίας

42. Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, στο πλαίσιο μιας διαδικασίας επίλυσης διαφορών, το ΕΣΠΔ λαμβάνει δεσμευτική απόφαση που αφορά όλα τα θέματα που αποτελούν το αντικείμενο της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, ιδίως όταν υφίσταται παραβίαση του ΓΚΠΔ.
43. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ενστάσεις που διαπιστώθηκαν σχετικές και αιτιολογημένες στην παρούσα υποενότητα⁵¹ απαιτούν αξιολόγηση για το εάν το σχέδιο απόφασης πρέπει να τροποποιηθεί όσον αφορά τη διαπίστωση σχετικά με τη συμμόρφωση με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ. Κατά την αξιολόγηση όσον αφορά το βάσιμο των ενστάσεων που διατυπώθηκαν, το ΕΣΠΔ λαμβάνει επίσης υπόψη τη θέση της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με τις ενστάσεις και τις παρατηρήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας.
44. Στις παρατηρήσεις της, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστήριξε ότι παρέχει σαφείς και διαφανείς περιγραφές των έννομων συμφερόντων στα οποία βασίζονται⁵² και τα περιγράφει λεπτομερώς⁵³, ότι δεν είχε καμία υποχρέωση να προσδιορίσει περαιτέρω τα τρίτα μέρη στα δημόσια έγγραφα διαφάνειας, ούτε έπρεπε να εξηγήσει τις επιχειρηματικές πρακτικές της στα υποκείμενα των δεδομένων ή να εξηγήσει γιατί τα έννομα συμφέροντα που επικαλούνται υπερिशύουν εκείνων των υποκειμένων των δεδομένων⁵⁴. Η WhatsApp Ιρλανδίας ανέφερε επίσης ότι σκόπευε να παράσχει όλες τις πληροφορίες για τον χρήστη με όσο το δυνατόν πιο απλό τρόπο, χρησιμοποιώντας ένα υψηλό επίπεδο σαφήνειας που μπορεί να γίνει κατανοητό από εκείνους που είναι 16 ετών και άνω και σε γλώσσα φιλική προς τον χρήστη, απλή και σαφή⁵⁵.

⁵⁰ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 20.11.

⁵¹ Οι εν λόγω ενστάσεις είναι οι ενστάσεις της ΕΑ της Γερμανίας, της ΕΑ της Πολωνίας και της ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με την παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ.

⁵² Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 21.2.(Α).

⁵³ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 21.3.(Α).

⁵⁴ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 21.2.(Β).

⁵⁵ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 21.4.(Α).

45. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι η ερευνήτρια διαπίστωσε αρχικά παραβίαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ σε συνδυασμό με παραβίαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ λόγω συγχώνευσης των σκοπών της επεξεργασίας με τα έννομα συμφέροντα στα οποία βασίστηκε η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και η έλλειψη συγκεκριμένων πληροφοριών σε σχέση με την/τις πράξη/-εις ή το σύνολο των σχετικών πράξεων⁵⁶.
46. Όπως περιγράφεται ανωτέρω στην ενότητα 5.1.1, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διαπίστωσε παραβίαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ και σημείωσε στο σχέδιο απόφασης ότι οι πληροφορίες που παρέχονται από την WhatsApp Ιρλανδίας επέτρεψαν στον χρήστη να κατανοήσει ποια έννομα συμφέροντα επιδιώκονται⁵⁷.
47. Η ΕΑ της Ιρλανδίας, στο σχέδιο απόφασής της βασίστηκε κυρίως στις διαπιστώσεις της ερευνήτριας όσον αφορά τις πληροφορίες που παρασχέθηκαν σχετικά με τον «ιδιοκτήτη» του έννομου συμφέροντος και τον τρόπο με τον οποίο παρουσιάστηκαν οι εν λόγω περιγραφές⁵⁸, και όχι πώς οι πληροφορίες που παρασχέθηκαν σχετίζονταν με συγκεκριμένες λειτουργίες επεξεργασίας. Η ΕΑ της Ιρλανδίας αναφέρθηκε σε στοιχεία της αξιολόγησης του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ), αλλά δεν ασχολήθηκε περαιτέρω με τις δηλώσεις της ερευνήτριας όσον αφορά την άποψη για την πιθανή συγχώνευση των σκοπών της επεξεργασίας με τα έννομα συμφέροντα στα οποία βασίστηκε η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και την έλλειψη συγκεκριμένων πληροφοριών σε σχέση με την/τις πράξη(-εις) ή το σύνολο των σχετικών πράξεων.
48. Η ΕΑ της Πολωνίας⁵⁹ και η ΕΑ της Ιταλίας⁶⁰ θα συμφωνήσουν με την αρχική διαπίστωση της ερευνήτριας ότι η περιγραφείσα έλλειψη σχέσης έννομων συμφερόντων με συγκεκριμένες δραστηριότητες επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα οδηγεί σε παραβίαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ.
49. Η ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίστηκε ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν εξέτασε σωστά εάν η περιγραφή κάθε έννομου συμφέροντος είναι σαφής για ενήλικες και ανέφερε παραδείγματα τμημάτων της ανακοίνωσης νομικής βάσης που θεωρούνται ότι δεν συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ⁶¹. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, τα έννομα συμφέροντα που περιγράφονται στην ενότητα «*υπηρεσίες μετρήσεων, αναλύσεων και άλλες επιχειρηματικές υπηρεσίες*» δεν περιγράφονται με διαφανή και κατανοητό τρόπο. Το πρώτο λευκό επιγραμματικό σημείο στη παρούσα ενότητα δηλώνει το ενδιαφέρον «*να παρέχουμε ακριβή και αξιόπιστα στοιχεία σε επιχειρήσεις και άλλους εταίρους*», ενώ δεν είναι σαφές ποιοι είναι αυτοί οι «*άλλοι εταίροι*». Επιπλέον, σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, η περιγραφή του ενδιαφέροντος «*να αποδείξουμε την αξία που παρέχουν οι συνεργάτες μας μέσω των υπηρεσιών μας*» έχει υπερβολικά αφηρημένο χαρακτήρα.⁶²
50. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι όταν το έννομο συμφέρον [άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ] συνιστά τη νομική βάση για την επεξεργασία, πληροφορίες σχετικά με τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων ή τρίτος πρέπει να παρέχονται στο υποκείμενο δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ.

⁵⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 393.

⁵⁷ Σχέδιο απόφασης, σημεία 398-399.

⁵⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 398.

⁵⁹ Βλ. παράγραφο 30 ανωτέρω.

⁶⁰ Βλ. παράγραφο 31 ανωτέρω.

⁶¹ Βλ. παράγραφο 29 ανωτέρω.

⁶² Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 6.

51. Όπως υπενθυμίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, η έννοια της διαφάνειας στο πλαίσιο του ΓΚΠΔ επικεντρώνεται στον χρήστη αντί να είναι νομικίστικου χαρακτήρα και υλοποιείται μέσω συγκεκριμένων πρακτικών απαιτήσεων για τους υπεύθυνους επεξεργασίας και τους εκτελούντες την επεξεργασία σε αρκετά άρθρα.⁶³ Οι κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια εξηγούν περαιτέρω ότι οι πρακτικές απαιτήσεις (πληροφορίες) περιγράφονται στα άρθρα 12-14 του ΓΚΠΔ και επισημαίνουν ότι η ποιότητα, η προσβασιμότητα και η δυνατότητα κατανόησης των πληροφοριών είναι εξίσου σημαντικές με το πραγματικό περιεχόμενο των πληροφοριών διαφάνειας που πρέπει να παρέχονται στα υποκείμενα των δεδομένων⁶⁴.
52. Όσον αφορά το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, οι κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια αναφέρουν ότι το εν λόγω ειδικό συμφέρον⁶⁵ πρέπει να προσδιοριστεί προς όφελος του υποκειμένου των δεδομένων.
53. Σε αυτό το πλαίσιο, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει τη διατύπωση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, σύμφωνα με την οποία πληροφορίες παρέχονται στο υποκείμενο των δεδομένων «*όταν η επεξεργασία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ*» — όσον αφορά «*τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή από τρίτο*».
54. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι ο χαρακτήρας του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ [όπως και το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ] σχετίζεται ρητώς με τη συγκεκριμένη επεξεργασία⁶⁶. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει επίσης την ευρεία διατύπωση με την οποία η αιτιολογική σκέψη 39 του ΓΚΠΔ περιγράφει τις υποχρεώσεις διαφάνειας.
55. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι ο σκοπός των εν λόγω καθηκόντων του υπευθύνου επεξεργασίας είναι να διευκολύνει τα υποκείμενα των δεδομένων να ασκήσουν τα δικαιώματά τους βάσει του ΓΚΠΔ ⁶⁷, όπως το δικαίωμα εναντίωσης σύμφωνα με το άρθρο 21 του ΓΚΠΔ, το οποίο απαιτεί από τα υποκείμενα των δεδομένων να δηλώνουν τους λόγους εναντίωσης που σχετίζονται με την προσωπική τους κατάσταση. Αυτό αναπτύσσεται λεπτομερώς στο σχέδιο απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας όσον αφορά τις απαιτήσεις του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ. Εκεί η ΕΑ της Ιρλανδίας προσδιορίζει σωστά ότι:

α) ένας υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων συλλέγει συνήθως διαφορετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από ένα μεμονωμένο υποκείμενο δεδομένων σε διαφορετικές χρονικές στιγμές, με διαφορετικούς τρόπους και για διαφορετικούς σκοπούς [...].

β) ένας υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων θα πρέπει πάντα να πραγματοποιεί περισσότερες από μία πράξεις επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για να επιτύχει τον δηλωμένο σκοπό μιας πράξης επεξεργασίας· και

γ) ένας υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων μπορεί να συλλέγει μια συγκεκριμένη κατηγορία δεδομένων για διάφορους σκοπούς, ο καθένας από τους οποίους υποστηρίζεται από διαφορετική νομική βάση»⁶⁸.

⁶³ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σημείο 4 (σελίδα 5). Το εν λόγω χωρίο χρησιμοποιήθηκε επίσης στο σχέδιο απόφασης στο σημείο 291.

⁶⁴ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σημείο 4 (σελίδα 5).

⁶⁵ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, παράρτημα, σελίδα 36.

⁶⁶ Βλ. επίσης αιτιολογικές σκέψεις 60 και 61 του ΓΚΠΔ.

⁶⁷ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σημείο 4 (σελίδα 5).

⁶⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 299.

56. Κατά τη γνώμη του ΕΣΠΔ, όπως περιγράφεται στο σχέδιο απόφασης,⁶⁹ η παροχή εκτενών πληροφοριών για κάθε πράξη επεξεργασίας αντίστοιχα είναι η μόνη προσέγγιση που θα διασφαλίσει ότι τα υποκείμενα των δεδομένων μπορούν:
- (α) να ασκούν επιλογή ως προς το εάν θα ήθελαν ή όχι να ασκήσουν οποιοδήποτε από τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων τους και, αν ναι, ποια·
 - (β) να αξιολογούν εάν πληρούν ή όχι τυχόν προϋποθέσεις που σχετίζονται με το δικαίωμα άσκησης συγκεκριμένου δικαιώματος·
 - (γ) να αξιολογούν εάν δικαιούνται ή όχι συγκεκριμένο δικαίωμα από τον οικείο υπεύθυνο επεξεργασίας δεδομένων· και
 - (δ) να αξιολογούν εάν έχουν ή όχι αιτιάσεις, ώστε να μπορούν να εκτιμήσουν ουσιαστικά εάν επιθυμούν ή όχι να ασκήσουν το δικαίωμά τους να υποβάλουν καταγγελία σε εποπτική αρχή.
57. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι τα εν λόγω ίδια επιχειρήματα πρέπει επίσης να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση των πληροφοριών σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ. Όσον αφορά τις πληροφορίες που παρέχονται σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με τις ενστάσεις σύμφωνα με τις οποίες στο μέτρο που τα υποκείμενα δεδομένων ασκούν σωστά τα δικαιώματά τους βάσει του ΓΚΠΔ, είναι αναγκαίο να παρέχονται συγκεκριμένες πληροφορίες σχετικά με τα έννομα συμφέροντα που σχετίζονται με κάθε πράξη επεξεργασίας και σχετικά με τις οντότητες που επιδιώκουν το εκάστοτε έννομο συμφέρον⁷⁰. Χωρίς τις εν λόγω πληροφορίες, το υποκείμενο των δεδομένων δεν μπορεί να ασκήσει με σωστό τρόπο τα δικαιώματά του βάσει του ΓΚΠΔ.
58. Συνεπώς, οι παρεχόμενες πληροφορίες πρέπει να πληρούν τις εν λόγω απαιτήσεις προκειμένου να συμμορφώνονται με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ.
59. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι συνολικά η ανακοίνωση νομικής βάσης αποτελείται από έναν κατάλογο με πολλούς στόχους, βάσει του οποίου η WhatsApp Ιρλανδίας παρείχε αρκετά έννομα συμφέροντα, συνήθως με τη μορφή επιγραμματικών σημείων, όπως προσδιορίστηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι στην ανακοίνωση νομικής βάσης η WhatsApp Ιρλανδίας δεν καθόρισε τις παρεχόμενες πληροφορίες σχετικά με την αντίστοιχη πράξη επεξεργασίας, όπως πληροφορίες σχετικά με τις κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία για τις οποίες η επεξεργασία διεξάγεται βάσει κάθε έννομου συμφέροντος αντίστοιχα. Η ανακοίνωση νομικής βάσης δεν περιέχει τόσο συγκεκριμένες πληροφορίες σε σχέση με την/τις πράξη(-εις) επεξεργασίας ή τις συνολικές σχετικές πράξεις⁷¹.
60. Αυτό συνάδει με τα επιχειρήματα που προέβαλαν οι ΕΝΕΑ μέσω των σχετικών ενστάσεών τους και το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η περιγραφείσα έλλειψη πληροφοριών επηρεάζει αρνητικά την ικανότητα των υποκειμένων των δεδομένων να ασκούν τα δικαιώματά τους βάσει του ΓΚΠΔ, όπως το δικαίωμα εναντίωσης βάσει του άρθρου 21 του ΓΚΠΔ⁷².
61. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι πολλά χωρία από την ανακοίνωση νομικής βάσης, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που αφορούν ανήλικα άτομα, ορισμένα από τα οποία αναφέρονταν στην ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας (όπως «Για την παροχή υπηρεσιών μετρήσεων, αναλύσεων και

⁶⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 300 (βλ. επίσης σημείο 299 στ).

⁷⁰ Σχέδιο απόφασης, σημεία 392-393.

⁷¹ Αυτό διαπιστώθηκε αρχικά από την ΕΑ της Ιρλανδίας στο στάδιο της έρευνας. Σχέδιο απόφασης, σημείο 393.

⁷² Αυτό συνάδει επίσης με τις διαπιστώσεις σχετικά με την παραβίαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ όπως αναλύεται στο σχέδιο απόφασης.

άλλων επιχειρηματικών υπηρεσιών»), δεν πληρούν το απαραίτητο όριο σαφήνειας και κατανόησης που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ στην περίπτωση αυτή⁷³.

62. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει τις ομοιότητες μεταξύ των παραδειγμάτων μη διαφανών πληροφοριών («κακής πρακτικής») που παρουσιάζονται στις κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια⁷⁴ και στην ειδοποίηση νομικής βάσης της WhatsApp Ιρλανδίας, όπως για παράδειγμα: «Για την παροχή υπηρεσιών μετρήσεων, αναλύσεων και άλλων επιχειρηματικών υπηρεσιών όπου επεξεργαζόμαστε δεδομένα ως υπεύθυνοι επεξεργασίας [...]»⁷⁵. «Τα έννομα συμφέροντα στα οποία βασιζόμαστε για την εν λόγω επεξεργασία είναι: [...] Προς το συμφέρον των επιχειρήσεων και άλλων συνεργατών, για να τους βοηθήσουμε να κατανοήσουν τους πελάτες τους και να βελτιώσουν τις επιχειρήσεις τους, να επικυρώσουν τα μοντέλα τιμολόγησής μας και να αξιολογήσουν την αποτελεσματικότητα και τη διανομή των υπηρεσιών και των μηνυμάτων τους και να κατανοήσουν τον τρόπο με τον οποίο οι άνθρωποι αλληλεπιδρούν μαζί τους μέσω των υπηρεσιών μας»⁷⁶.
63. Υπό αυτές τις συνθήκες, τα υποκείμενα των δεδομένων δεν είναι σε θέση να ασκήσουν τα δικαιώματά τους σχετικά με τα υποκείμενα των δεδομένων, καθώς δεν είναι σαφές τι σημαίνει «άλλες υπηρεσίες υποστήριξης των επιχειρήσεων», καθώς η WhatsApp Ιρλανδίας δεν αποκαλύπτει τις εν λόγω πληροφορίες ούτε παρέχει συσχέτιση με το ειδικό έννομο συμφέρον. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει επίσης ότι δεν είναι σαφές σε ποιες επιχειρήσεις ή συνεργάτες αναφέρεται η WhatsApp Ιρλανδίας.
64. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει επίσης υπόψη το γεγονός ότι οι περιγραφές του έννομου συμφέροντος ως βάση μιας επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως «η δημιουργία, η παροχή, η υποστήριξη και η διατήρηση καινοτόμων υπηρεσιών και χαρακτηριστικών [...]»⁷⁷ δεν πληρούν το απαιτούμενο όριο της σαφήνειας που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, καθώς δεν ενημερώνουν τα υποκείμενα των δεδομένων σχετικά με τα δεδομένα που χρησιμοποιούνται για «υπηρεσίες» βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ) του ΓΚΠΔ, ειδικά όσον αφορά τους ανήλικους.
65. Η WhatsApp Ιρλανδίας επικαλείται επίσης το έννομο συμφέρον να «διασφαλίσουμε τα συστήματα και να καταπολεμήσουμε την ανεπιθύμητη αλληλογραφία, τις απειλές, τις καταχρήσεις ή τις παραβιάσεις και να προάγουμε την ασφάλεια και το αίσθημα ασφάλειας σε όλα τα προϊόντα της εταιρείας Facebook». Συνεπώς, «κοινοποιούνται πληροφορίες στις εταιρείες της Facebook για την προώθηση της ασφάλειας»⁷⁸. Όπως συμβαίνει με το ανωτέρω παράδειγμα, το υποκείμενο των δεδομένων δεν διαθέτει πληροφορίες σχετικά με τη συγκεκριμένη πράξη επεξεργασίας που θα επέτρεπε σε ένα υποκείμενο δεδομένων να ασκεί με σωστό τρόπο τα δικαιώματά του.⁷⁹

⁷³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 341.

⁷⁴ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σ. 9. Παραδείγματα «κακής πρακτικής» που αναφέρονται στις κατευθυντήριες γραμμές είναι: «Ενδέχεται να χρησιμοποιήσουμε τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που σας αφορούν για την ανάπτυξη νέων υπηρεσιών» (καθώς δεν είναι σαφές ποιες είναι οι «υπηρεσίες» ή πώς τα δεδομένα θα βοηθήσουν στην ανάπτυξή τους)· «Ενδέχεται να χρησιμοποιήσουμε τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που σας αφορούν για ερευνητικούς σκοπούς (καθώς δεν είναι σαφές σε τι είδους «έρευνα» αναφέρεται αυτό)· και «Ενδέχεται να χρησιμοποιήσουμε τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που σας αφορούν για να προσφέρουμε εξατομικευμένες υπηρεσίες» (καθώς δεν είναι σαφές τι συνεπάγεται η «εξατομίκευση»).

⁷⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 341.

⁷⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 341.

⁷⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 341.

⁷⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 341.

⁷⁹ Βλ. «Παραδείγματα καλής πρακτικής», Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σ. 9.

66. Συμπερασματικά, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η διαπίστωση της ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης ότι η WhatsApp Ιρλανδίας συμμορφώθηκε πλήρως με τις απαιτήσεις του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ δεν συνάδει με τις πληροφορίες που η WhatsApp Ιρλανδίας παρείχε στα υποκείμενα των δεδομένων, όπως αναφέρεται στις σχετικές ενστάσεις που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ. Το ΕΣΠΔ συστήνει στην ΕΑ της Ιρλανδίας να τροποποιήσει τη διαπίστωσή της σχετικά με την απουσία παράβασης του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ και να συμπεριλάβει την εν λόγω παράβαση στην τελική της απόφαση με βάση τις ελλείψεις που εντοπίστηκαν από το ΕΣΠΔ.

6 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΜΕ LOSSY HASHES (ΚΑΤΑΚΕΡΜΑΤΙΣΜΟΣ ΜΕ ΑΠΩΛΕΙΕΣ)

6.1 Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

67. Η ΕΕΑ, στο πρώτο μέρος του σχεδίου απόφασής της, επικεντρώνεται στη διαφάνεια στο πλαίσιο των μη χρηστών, διατυπώνει παρατηρήσεις σχετικά με τη Δυνατότητα Επαφών (Contact Feature) και τη λειτουργικότητά της και παρουσιάζει το πραγματικό πλαίσιο στο οποίο βασίζει την αξιολόγησή της⁸⁰. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισημαίνει ότι η WhatsApp Ιρλανδίας είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας⁸¹. Καθορίζει περαιτέρω ότι για τους σκοπούς της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes, η WhatsApp Ιρλανδίας επεξεργάζεται τους αριθμούς τηλεφώνου μη χρηστών και ότι οι αριθμοί τηλεφώνου μη χρηστών συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα⁸²⁸³.
68. Η ΕΕΑ κατέδειξε στο σχέδιο απόφασης (σε αντίθεση με τις προηγούμενες διαπιστώσεις)⁸⁴ ότι λόγω των επικαιροποιημένων πληροφοριών και των πρόσθετων στοιχείων που παρέχονται⁸⁵, και ιδίως της αποσαφήνισης της ύπαρξης και της χρήσης μιας ειδοποίησης «*notification hash*», το αποτέλεσμα της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes δεν συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα. Η διαπίστωση ότι η WhatsApp Ιρλανδίας δεν συμμορφώθηκε με την υποχρέωσή της βάσει του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ παρέμεινε αμετάβλητη κατόπιν αυτού του νέου συμπεράσματος, ωστόσο το εύρος της εν λόγω παραβίασης μειώθηκε, γεγονός που οδήγησε την ΕΕΑ να μειώσει το σχετικό πρόστιμο που κυμαινόταν μεταξύ 75 και 100 εκατομμυρίων ευρώ σε ποσό που κυμαίνεται μεταξύ 30 και 50 εκατομμυρίων ευρώ.

6.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ

69. Στην ένστασή της, η **ΕΑ της Γερμανίας** διαφωνεί με τη διαπίστωση της ΕΕΑ για το σχέδιο απόφασης που αναφέρεται ανωτέρω στην παράγραφο 68. Σε αντίθεση με τη διαπίστωση της ΕΕΑ, η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι ο αριθμός τηλεφώνου μη χρηστών συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα ακόμη και μετά τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes.
70. Η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι δεν είναι κατανοητό με ποιον τρόπο τα νέα στοιχεία που προέβλεπε η WhatsApp Ιρλανδίας σχετικά με το notification hash οδήγησαν την ΕΑ της Ιρλανδίας κατά το στάδιο λήψης αποφάσεων να μεταβάλει την προηγούμενη διαπίστωση κατά το στάδιο των

⁸⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 40.

⁸¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 147.

⁸² Σχέδιο απόφασης, σημείο 101.

⁸³ Δεδομένου ότι οι εν λόγω διαπιστώσεις δεν αποτελούν μέρος της επίμαχης διαφοράς, το ΕΣΠΔ δεν θα εξετάσει ούτε αυτές και, ως εκ τούτου, ούτε τη θέση που έλαβε η WhatsApp Ιρλανδίας.

⁸⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 103.

⁸⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 40.

ερευνών, όπου κατέληξε ότι είναι εφικτό για τρίτους να προβούν σε έμμεση ταυτοποίηση του μη χρήστη.

71. Η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι η ΕΕΑ εστίασε εσφαλμένα στα υποκειμενικά στοιχεία που παρουσίασε η WhatsApp Ιρλανδίας καθώς «η νομική αξιολόγηση του εάν υπάρχουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν εξαρτάται εδώ μόνο από τον τρόπο με τον οποίο ο υπεύθυνος επεξεργασίας καθορίζει προς το παρόν τη χρήση των υφιστάμενων δεδομένων»⁸⁶.
72. Στην ένσταση αναφέρεται ότι δεν εκχωρούνται όντως όλοι οι πιθανοί από υπολογιστικής άποψης αριθμοί. Επομένως, το lossy hash δεν αναφέρεται σε τουλάχιστον 16 αριθμούς αλλά κατ' ανώτατο όριο σε 16 αριθμούς. Επιπλέον, εάν αποθηκευτούν επιπρόσθετα δεδομένα με το lossy hash ο αριθμός των ατόμων που αντιπροσωπεύονται από τους συνδεδεμένους αριθμούς τηλεφώνου μπορεί να μειωθεί, καθώς τα υποκείμενα δεδομένων που δεν ταιριάζουν με τα εν λόγω επιπρόσθετα δεδομένα μπορούν να αποκλειστούν. Εάν για παράδειγμα, σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, το φύλο είναι επίσης αποθηκευμένο, είναι δυνατόν να διαιρεθούν τουλάχιστον οι εν λόγω 16 στο μισό.
73. Η ένσταση ορίζει ότι ο αριθμός μη χρήστη θα μπορούσε να ανασυσταθεί με συσχέτισή του με συγκριτικές τιμές, με επίλυσή του μέσω πινάκων ουράνιου τόξου ή με συνδυασμό πολλών στοιχείων με την ίδια τιμή hash.
74. Η ΕΑ της Γερμανίας δηλώνει ότι τα hashes συνεπάγονται εγγενώς απώλεια, η ύπαρξη hashing «χωρίς απώλειες» δεν μπορεί να εφαρμοστεί στην έννοια του hash. Περαιτέρω, ο ρόλος του salt που περιγράφεται στη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes είναι ασαφής. Εάν ένα σταθερό salt, όταν αποκαλυφθεί, δεν αυξήσει τη δυσκολία επιθετικού χακαρίσματος, δεν θα πρέπει να καλείται «salt» και δεν διαδραματίζει κανέναν διακριτό ρόλο στην αύξηση της ασφάλειας της διαδικασίας.
75. Η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι η εξέταση του υπεύθυνου λήψης αποφάσεων βασίζεται αποκλειστικά στο lossy hash, ενώ άλλες σχετικές παράμετροι αποθηκεύονται στον κατάλογο. Επομένως, έχει ως αποτέλεσμα την ατελή αξιολόγηση και, συνεπώς, εσφαλμένο αποτέλεσμα. Αντίθετα, σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, η διαδικασία δεν οδηγεί σε δεδομένα μη προσωπικού χαρακτήρα, καθώς τα lossy hashes αποθηκεύονται στον κατάλογο μη χρηστών.
76. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι το notification hash δεν έχει εξεταστεί από την ΕΕΑ. Ταυτόχρονα, σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, το notification hash αρκεί για τον εντοπισμό επαφών χωρίς την ανάγκη καταλόγου των lossy hashes. Αντ' αυτού, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα αποστέλλονται σε έως και 15 μη συμμετέχοντες χρήστες.
77. Η σωστή αξιολόγηση, σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, θα οδηγούσε στο ερώτημα εάν τα δεδομένα υποβάλλονται σε νόμιμη επεξεργασία. Υποστηρίζει ότι δεν θα μπορούσε να ισχύει καμία νομική βάση βάσει του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ που απαιτεί αναγκαιότητα. Επομένως, η σωστή αξιολόγηση θα οδηγούσε ενδεχομένως σε υψηλότερο επίπεδο προστίμου. Ως προς την αναγκαιότητα, η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι η διαδικασία δεν είναι απαραίτητη για τη λειτουργία συγχρονισμού, ούτε είναι «ευνοϊκή για την προστασία των δεδομένων», καθώς τα δεδομένα αποθηκεύονται για αόριστο χρονικό διάστημα χωρίς απτό όφελος για χρήστες και μη χρήστες. Επιπλέον, δεν είναι σαφές πότε διαγράφονται οι κατάλογοι των lossy hashes.
78. Τέλος, η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει στην ένστασή της ότι η απόφαση δημιουργεί υψηλό κίνδυνο σημαντικού κενού στην προστασία των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς η παρέμβαση στα δικαιώματα των μη χρηστών λόγω της Δυνατότητας Επαφών είναι ήδη έντονη (λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι εκ των πραγμάτων οι χρήστες δεν μπορούν να ασκήσουν τα δικαιώματά τους) και εάν η

⁸⁶ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11.

επεξεργασία παρέμενε χωρίς συνέπειες, θα ενθάρρυνε τα άλλα συμβαλλόμενα μέρη να εφαρμόσουν παρόμοιες διαδικασίες.

79. Η **ΕΑ της Γαλλίας**, στην ένστασή της, αναφέρει ότι, παρά τις λεπτομέρειες που παρέχονται στο σχέδιο απόφασης σχετικά με τις παρατηρήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας που απαντούν στο σχέδιο έκθεσης, και τις πληροφορίες που συνοψίζονται ανωτέρω στο σημείο 68, το lossy hash του αριθμού τηλεφώνου εξακολουθεί να συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα και, επομένως, υπόκειται στον ΓΚΠΔ.
80. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γαλλίας, η διαδικασία που περιγράφεται αποτελεί ψευδωνυμοποίηση κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ και δεν συνιστά ανωνυμοποίηση στον βαθμό που η WhatsApp Ιρλανδίας με τη χρήση επιπρόσθετων πληροφοριών θα μπορούσε να προσδιορίσει το υποκείμενο δεδομένων στο οποίο αναφέρεται το lossy hash. Από την αποθήκευση του lossy hash σε σχέση με τα στοιχεία του χρήστη από τον οποίο συλλέχθηκε ο κατάλογος επαφών θα μπορούσε να συναχθεί το κοινωνικό γράφημα του χρήστη και να ανακτηθεί ο αριθμός τηλεφώνου του μη χρήστη ή να δημιουργηθεί σύνδεση μεταξύ των χρηστών όταν ο μη χρήστης δημιουργεί λογαριασμό.
81. Επιπλέον, η ΕΑ της Γαλλίας υποστηρίζει ότι ο αριθμός των συνδεδεμένων αριθμών, που περιγράφεται ως τουλάχιστον 16, είναι θεωρητικός. Στην πραγματικότητα, ο εν λόγω αριθμός θα είναι σημαντικά χαμηλότερος, λαμβάνοντας υπόψη ότι η WhatsApp Ιρλανδίας διαθέτει επιπρόσθετες πληροφορίες για την ανάκτηση του υποκειμένου των δεδομένων που συνδέεται με το lossy hash. Επισημαίνει επίσης ότι ο αλγόριθμος █████ θεωρήθηκε παρωχημένος.
82. Επιπλέον, στην ένσταση επισημαίνεται ότι η μελέτη της ΕΕΑ που διαπίστωσε ότι τα δεδομένα ήταν ανώνυμα την οδήγησε σε μείωση του ποσού του προβλεπόμενου προστίμου⁸⁷ και, επομένως, έχει αντίκτυπο στον αποτρεπτικό χαρακτήρα της απόφασης.
83. Τέλος, η ΕΑ της Γαλλίας αναφέρει ότι το σχέδιο απόφασης ενέχει κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Η απόφαση δεν μπορεί να διασφαλίσει την αποτελεσματική τήρηση της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των Ευρωπαίων, καθώς οδήγησε σε μείωση του προστίμου. Επιπλέον, θα απέκλειε το lossy hash από το ουσιαστικό πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ και θα απέτρεπε κάθε έλεγχο σχετικά με τη χρήση του κατά την επακόλουθη επεξεργασία, ιδίως σε περίπτωση διαβίβασης δεδομένων σε τρίτους.

84. Η **ΕΑ της Πορτογαλίας** στην ένστασή της, διαφωνεί με τη διαπίστωση της ΕΕΑ που αναφέρεται ανωτέρω στο σημείο 68, ότι δηλαδή ο αριθμός τηλεφώνου του μη χρήστη μετά τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes δεν συνιστά πλέον δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα και η ερμηνεία της εφαρμογής του άρθρου 4 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ στον κατάλογο των μη χρηστών μετά τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes διαφέρει από αυτήν της ΕΑ της Ιρλανδίας.
85. Απαντώντας στις παρατηρήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας, η ΕΑ της Πορτογαλίας αναφέρει ότι ο σκοπός της επεξεργασίας δεν καθορίζει εάν τα δεδομένα χαρακτηρίζονται ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Αναλόγως, δεν έχει καμία σημασία αν η WhatsApp Ιρλανδίας επιδιώκει την ταυτοποίηση μη χρηστών. Είναι μάλλον απαραίτητο να εξετάσουμε εάν η πληροφορία πληροί τις προϋποθέσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Σε αυτήν την περίπτωση, σύμφωνα με την ΕΑ της Πορτογαλίας, πρόκειται για δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, επειδή είναι δυνατό να εντοπιστούν μη χρήστες με την ανάκτηση του αριθμού τηλεφώνου τους με σχετικά χαμηλό βαθμό αβεβαιότητας.

⁸⁷ Βλ. σχέδιο απόφασης, σημείο 747-γ.

86. Η ΕΑ της Πορτογαλίας αρχικά αναφέρει ότι το lossy hash διατηρεί ένα επίπεδο ταυτοποίησης που δεν είναι καθόλου αμελητέο. Το lossy hash πιθανώς αντιστοιχεί σε 16 αριθμούς κατ' ανώτατο όριο και όχι σε τουλάχιστον 16 αριθμούς. Επίσης, η διαδικασία είναι επαναλαμβανόμενη και το salt παραμένει σταθερό, με αποτέλεσμα η διαδικασία που εφαρμόζεται επανειλημμένως στον ίδιο αριθμό τηλεφώνου να έχει πάντα ως αποτέλεσμα το ίδιο lossy hash χωρίς τυχαία στοιχεία.
87. Σύμφωνα με την ΕΑ της Πορτογαλίας, εάν η WhatsApp Ιρλανδίας γνωρίζει τους 15 αριθμούς τηλεφώνου που μοιράζονται το ίδιο lossy hash, ο αριθμός τηλεφώνου που απομένει αποκαλύπτεται απολύτως, καθώς ο όγκος των πληροφοριών που έχει η εταιρεία το καθιστά εφικτό χωρίς να χρειαστεί να καταφύγει σε τρίτους για την ανάκτηση πολλών από τους αριθμούς τηλεφώνου που αρχικά είχαν διαγραφεί. Ως εκ τούτου, είναι εφικτό να εντοπιστούν ορισμένοι μη χρήστες με την ανάκτηση του αριθμού τηλεφώνου τους.
88. Η ΕΑ της Πορτογαλίας υποστηρίζει ότι για τον λόγο αυτόν η διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes δεν εγγυάται αποτελεσματικά την ανωνυμοποίηση των δεδομένων, λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι τα προαναφερθέντα μέσα είναι εύλογα, κατά την έννοια της αιτιολογικής σκέψης 26 του ΓΚΠΔ, καθώς είναι άμεσα διαθέσιμα στη WhatsApp Ιρλανδίας χωρίς υπερβολικό χρόνο και κόστος.
89. Επιπλέον, η ΕΑ της Πορτογαλίας υπογραμμίζει ότι το τεράστιο δίκτυο επαφών μεταξύ χρηστών και μεταξύ χρηστών και μη χρηστών που έχει στη διάθεσή της η WhatsApp Ιρλανδίας αντιπροσωπεύει μια σημαντική επιπρόσθετη πηγή πληροφοριών που αυξάνει τις δυνατότητες ταυτοποίησης. Τονίζει περαιτέρω ότι, όπως αναφέρθηκε ήδη από την ΕΕΑ, η δυνατότητα πρόσβασης των αρχών επιβολής του νόμου σε αυτήν την ενημερωτική πηγή διαπροσωπικών σχέσεων, μόλις εφαρμοστεί η διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes στους αριθμούς τηλεφώνου, επιβεβαιώνει τη δυνατότητα ταυτοποίησης.
90. Τέλος, η ΕΑ της Πορτογαλίας κατανοεί ότι τα lossy hashes συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα «(...) επειδή περιέχουν αρκετά στοιχεία ταυτοποίησης, λαμβάνοντας υπόψη τον τεράστιο όγκο πληροφοριών που τηρεί η [WhatsApp Ιρλανδίας], σε βαθμό που επιτρέπουν με εύλογη χρήση μέσων την ανάκτηση των αριθμών τηλεφώνου που είχαν διαγραφεί.»⁸⁸
91. Κατόπιν αυτού, η ΕΑ της Πορτογαλίας υποστηρίζει ότι τα επίδικα δεδομένα υπόκεινται στον ΓΚΠΔ επίσης όσον αφορά τις υποχρεώσεις των άρθρων 12 και 14 του ΓΚΠΔ. Συνεπώς, διαφωνεί με τα συμπεράσματα της ΕΕΑ ως προς τη μη παραβίαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ όσον αφορά τους αριθμούς τηλεφώνου που μετατρέπονται σε lossy hash και ως προς τη μείωση του προστίμου που αναφέρεται στο σημείο 747 στοιχείο γ) του σχεδίου απόφασης. Σύμφωνα με την ένσταση, η παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ θα επεκταθεί και στην επεξεργασία που πραγματοποιείται μετά τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes, με ιδιαίτερη έμφαση στην περίοδο διατήρησης του καταλόγου των μη χρηστών.
92. Τέλος, η ΕΑ της Πορτογαλίας αναφέρει ότι η διαπίστωση στο σχέδιο απόφασης δημιουργεί σοβαρό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων καθώς εξαιρεί τα δεδομένα από την εφαρμογή του ΓΚΠΔ, ιδιαίτερα όταν η επεξεργασία εγείρει ανησυχίες νομιμότητας που επρόκειτο να αντιμετωπιστούν στο άμεσο μέλλον. Επιπλέον, η απόφαση θα δημιουργήσει ένα πολύ ανησυχητικό προηγούμενο που σχετίζεται με τον πυρήνα του νομικού πλαισίου για την προστασία των δεδομένων.

93. Η **ΕΑ της Ουγγαρίας** στην ένστασή της αναφέρει ότι το σχέδιο απόφασης διευκρινίζει ότι οι αριθμοί τηλεφώνου μη χρηστών θεωρούνται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πριν από και μετά τη

⁸⁸ Ένσταση της ΕΑ της Πορτογαλίας, σημείο 46.

διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes, σε αντίθεση με το συμπέρασμα της ΕΕΑ που αναφέρεται ανωτέρω στο σημείο 68.

94. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι το σενάριο που περιγράφεται στο σχέδιο απόφασης σύμφωνα με το οποίο η WhatsApp Ιρλανδίας θα μπορούσε, εφόσον ζητηθεί, να επιτύχει την έμμεση ταυτοποίηση του μη χρήστη ⁸⁹ εξακολουθεί να ισχύει, καθώς οι αριθμοί τηλεφώνου που είναι αποθηκευμένοι σε κατακερματισμένη μορφή (με τη WhatsApp Ιρλανδίας να γνωρίζει το κλειδί κατακερματισμού, επομένως να είναι σε θέση να το αποκρυπτογραφήσει) θεωρούνται ψευδώνυμα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Κατά αυτόν τον τρόπο, επιτρέπεται η επαναδημιουργία της επαφής με ένα συγκεκριμένο άτομο. Ενώ, σύμφωνα με την ΕΑ της Ουγγαρίας, ο αριθμός τηλεφώνου συνιστά απλώς τεχνικά δεδομένα, η επικοινωνία με άλλους τον καθιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα για τη WhatsApp Ιρλανδίας.
95. Επίσης, η ΕΑ της Ουγγαρίας υπενθυμίζει ότι για να μην είναι ανώνυμα τα δεδομένα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαιτείται να διαθέτει όλα τα δεδομένα που είναι αναγκαία για την εκ νέου ταυτοποίηση, εφόσον μπορεί να έχει πρόσβαση σε δεδομένα που επιτρέπουν την εκ νέου ταυτοποίηση. Υποστηρίζει ότι με ανώνυμα δεδομένα, δεν είναι δυνατό να ληφθούν αποφάσεις που απευθύνονται σε μεμονωμένους χρήστες. Εάν αυτό είναι εφικτό στην επίμαχη υπόθεση, είναι λάθος να συμπεράνουμε ότι τα δεδομένα είναι ανώνυμα. Ως εκ τούτου, θα ήταν μεγάλο λάθος να συμπεράνουμε ότι ο ΓΚΠΔ δεν ισχύει για δεδομένα που χρησιμοποιούνται για μια πράξη που επιτρέπει τελικά την αποκλειστική ταυτοποίηση των χρηστών. Λόγω των ανωτέρω, η ΕΑ της Ουγγαρίας δηλώνει ότι μετά τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes, οι αριθμοί τηλεφώνου μη χρηστών συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.
96. Επιπλέον, η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι η παροχή πληροφοριών σύμφωνα με το άρθρο 14 του ΓΚΠΔ σε μη χρήστες στον ιστότοπο της WhatsApp Ιρλανδίας δεν είναι κατάλληλη, καθώς ενδέχεται να μη γνωρίζουν την ύπαρξη της υπηρεσίας και δεν είναι δυνατόν να αποδειχθεί ότι οι μη χρήστες είναι πλήρως ενημερωμένοι ότι επηρεάζονται από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της WhatsApp Ιρλανδίας, καθώς δεν μπορεί να αναμένεται ότι ενδιαφέρονται για τον ιστότοπο της WhatsApp.
97. Επιπλέον, η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών είναι υπερβολική και με αυτόν τον τρόπο παραβιάζει την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Μόνο όταν ένας μη χρήστης καταστεί χρήστης, η επεξεργασία έχει σκοπό, δηλαδή μόνο σε εκείνη την περίπτωση είναι σημαντικό να αποθηκεύσει η WhatsApp Ιρλανδίας τον αριθμό τηλεφώνου των μη χρηστών. Ταυτόχρονα, σύμφωνα με την ένσταση, το ίδιο θα μπορούσε να επιτευχθεί εάν η WhatsApp Ιρλανδίας σύγκρινε περιοδικά τη βάση δεδομένων κατακερματισμού των αριθμών τηλεφώνου των χρηστών με τον κατάλογο επαφών για να διαπιστώσει εάν ο χρήστης γνωρίζει ένα άτομο που έχει καταχωριστεί από τον προηγούμενο έλεγχο. Συνεπώς, δεν απαιτείται από τη WhatsApp Ιρλανδίας να αποθηκεύει συνεχώς όλα τα δεδομένα μη χρηστών. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ουγγαρίας προτείνει να δηλωθεί πρόσθετη παραβίαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ.

⁸⁹ Το εν λόγω σενάριο περιγράφεται στο σημείο 66 του σχεδίου απόφασης και αναφέρεται στη δυνατότητα από την πλευρά της WhatsApp Ιρλανδίας, εφόσον το ζητήσει η αρμόδια αρχή, να επιτύχει την έμμεση ταυτοποίηση του ενδιαφερόμενου μη χρήστη υποβάλλοντας οποιονδήποτε αριθμό κινητού τηλεφώνου που παρέχεται από την αρχή στη διαδικασία νέου χρήστη με σκοπό τον εντοπισμό εκείνων των υφιστάμενων χρηστών που έχουν τον αριθμό στα βιβλία διευθύνσεών τους.

98. Τέλος, η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι η μη διαπίστωση της εν λόγω παράβασης θα έθιγε τα δικαιώματα προστασίας δεδομένων των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς η δημιουργία ψευδούς προηγούμενου θα έβλαπτε τη δυνατότητα επιβολής και άσκησης των ατομικών δικαιωμάτων.

99. Στην ένστασή της, η **ΕΑ των Κάτω Χωρών** διαφωνεί με το συμπέρασμα ότι τα δεδομένα μη χρηστών μετά τη μέθοδο κατακερματισμού δεν συνιστούν πλέον δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, αμφισβητώντας το πόρισμα του σχεδίου απόφασης που αναφέρεται ανωτέρω στο σημείο 68. Κατά τη γνώμη της, η διαδικασία καταλήγει σε ψευδωνυμοποιημένα δεδομένα και όχι σε ανωνυμοποιημένα δεδομένα.

100. Σύμφωνα με την ΕΑ των Κάτω Χωρών, το τεχνικό μέρος του σχεδίου απόφασης περιέχει σφάλματα και βασίζεται υπερβολικά σε δηλώσεις της WhatsApp Ιρλανδίας σχετικά με την εικαζόμενη τεχνική δυσκολία για την ανάκτηση ενός αριθμού τηλεφώνου από lossy hash. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών επισημαίνει ότι το σχέδιο απόφασης αναφέρεται εσφαλμένα σε μία μόνο τιμή κατακερματισμού που κατανέμεται σε τουλάχιστον 16 αριθμούς, ενώ θα πρέπει να αναφέρεται σε «κατ' ανώτατο όριο» και υποστηρίζει, για παράδειγμα, ότι σε πολλές περιπτώσεις, μόνο ένας αριθμός τηλεφώνου από τους 16 πιθανούς θα υποβληθούν σε επεξεργασία από τη WhatsApp Ιρλανδίας. Στην περίπτωση που πράγματι πολλαπλοί αριθμοί βρίσκονται στο ίδιο εύρος, αρκετοί μπορεί να είναι ήδη γνωστοί στη Δυνατότητα Επαφών.

101. Επιπλέον, η ΕΑ των Κάτω Χωρών υποστηρίζει ότι το σύστημα κατακερματισμού που εφαρμόζεται από τη WhatsApp Ιρλανδίας είναι ευάλωτο σε επιθετικό χακάρισμα. Για παράδειγμα, στις Κάτω Χώρες, εκδίδονται 54 εκατομμύρια αριθμοί κινητών τηλεφώνων. Η κατασκευή ενός πίνακα αναζήτησης διαρκεί περίπου τρία λεπτά με το υλικό που κυκλοφόρησε το 2017, το οποίο, σύμφωνα με την ΕΑ των Κάτω Χωρών, είναι αρκετά με βάση τις δυνατότητες της WhatsApp Ιρλανδίας. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών ανησυχεί επίσης ότι χρησιμοποιείται μια σταθερή τιμή salt σε όλες τις λειτουργίες, γεγονός που καθιστά το επιθετικό χακάρισμα «χαμηλού κόστους όσον αφορά την εκτέλεσή του». Επομένως, σύμφωνα με την ΕΑ των Κάτω Χωρών, είναι δυνατό η WhatsApp Ιρλανδίας να μεταβεί από την τιμή κατακερματισμού σε έναν ή περισσότερους αριθμούς κινητού τηλεφώνου, χωρίς υπερβολική προσπάθεια.

102. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών υποστηρίζει επίσης ότι η WhatsApp Ιρλανδίας είναι πολύ πιθανό να γνωρίζει το γεγονός ότι το lossy hash είναι αναγνωριστικό ψευδωνύμου επειδή περιγράφεται μια πρακτική σύμφωνα με την οποία αντιστοιχίζει δεδομένα από πελάτες που έχουν την εφαρμογή με δεδομένα από τον τηλεφωνικό κατάλογο της συσκευής των πελατών της για εύρεση άλλων αριθμών τηλεφώνων που ταιριάζουν με τους χρήστες.

103. Επιπλέον, σύμφωνα με την ένσταση, μια αρχή επιβολής του νόμου θα μπορούσε στο πλαίσιο ποινικής έρευνας να ζητήσει από τη WhatsApp Ιρλανδίας να εφαρμόσει τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes σε έναν αριθμό τηλεφώνου. Στη συνέχεια, θα μπορούσε να ζητήσει από τη WhatsApp Ιρλανδίας να μοιραστεί όλους τους συσχετισμένους χρήστες που είναι συνδεδεμένοι με τον εν λόγω κατακερματισμό (ως πιθανοί γνωστοί συνεργάτες). Αυτοί οι πιθανοί συνεργάτες θα μπορούσαν στη συνέχεια να διερευνηθούν περαιτέρω.

104. Επιπρόσθετα, η ΕΑ των Κάτω Χωρών υποστηρίζει ότι, δεδομένης της πρόσφατης προόδου στην ανάλυση γραφημάτων κοινωνικών δικτύων, η αύξηση ή η εκ νέου ταυτοποίηση μπορεί να αποδειχθούν εφικτά. Εάν πολλαπλοί αριθμοί τηλεφώνου ανήκουν σε έναν μόνο κατακερματισμό, το εν λόγω γράφημα μπορεί να χρησιμοποιηθεί για να διαχωρίσει τους ίδιους κατακερματισμούς σε διαφορετικά άτομα.

105. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η εσφαλμένη εκτίμηση οδηγεί στα ευρήματα ότι ο αντίκτυπος των δραστηριοτήτων επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε μη χρήστες είναι αρκετά περιορισμένος και ότι, παρόλο που διαπιστώνεται έλλειμμα συμμόρφωσης όσον αφορά τη διαφάνεια έναντι των μη χρηστών, μικρή μόνο τροποποίηση των πολιτικών θα επαρκούσε για την αντιμετώπιση της παράβασης. Αντιθέτως, σύμφωνα με την ΕΑ των Κάτω Χωρών, η επεξεργασία δεδομένων μη χρηστών δεν σταματά μετά την εφαρμογή των εν λόγω μεθόδων αποθήκευσης με lossy hashes και ο ΓΚΠΔ πρέπει να εξακολουθεί να ισχύει (επίσης υπό το πρίσμα της σχετικής νομολογίας του ΔΕΕ), τα οποία μπορεί να συνεπάγονται περισσότερες τροποποιήσεις στην πολιτική απορρήτου από αυτές που προβλέπονται στο προσάρτημα Γ του σχεδίου απόφασης. Ως εκ τούτου, η ΕΑ των Κάτω Χωρών εκφράζει ανησυχίες ότι η ΕΕΑ ενδέχεται να μη σκεφτεί κατάλληλη ενέργεια για τη WhatsApp Ιρλανδίας όσον αφορά την επιβολή διαφάνειας έναντι των μη χρηστών.
106. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών δηλώνει ότι κατά συνέπεια, η τροποποίηση του συμπεράσματος στο σχέδιο απόφασης που αναφέρεται ανωτέρω στο σημείο 68, θα σήμαινε ότι η μετέπειτα επεξεργασία καλύπτεται από τον ΓΚΠΔ και ότι η WhatsApp Ιρλανδίας πρέπει να διασφαλίσει ότι συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ και ότι οι κίνδυνοι για τα δικαιώματα και τα συμφέροντα των μη χρηστών μειώνονται. Ειδικότερα, θα επηρεάσει το πεδίο εφαρμογής των υποχρεώσεων της WhatsApp Ιρλανδίας βάσει της προτεινόμενης εντολής της ΕΕΑ, δεδομένου ότι υπό το άρθρο 14 του ΓΚΠΔ θα πρέπει να επισημανθεί ότι επίσης οι μη χρήστες θα πρέπει να λαμβάνουν πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων τους από τη WhatsApp Ιρλανδίας παρόλο που δεν είναι πελάτες της υπηρεσίας.
107. Επιπλέον, η ΕΑ των Κάτω Χωρών υποστηρίζει ότι η WhatsApp Ιρλανδίας θα πρέπει επίσης να ενημερώνει τους μη χρήστες για την επακόλουθη επεξεργασία των δεδομένων τους προσωπικού χαρακτήρα, σύμφωνα με το άρθρο 12 του ΓΚΠΔ. Για παράδειγμα, εάν τα κατακερματισμένα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών χρησιμοποιούνταν από τρίτο μέρος, το άρθρο 14 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ ορίζει ότι αυτό πρέπει να αντικατοπτρίζεται στις πληροφορίες των υποκειμένων των δεδομένων.
108. Επίσης, μετά την ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, ο πιθανός κύκλος των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων είναι σημαντικά μεγαλύτερος από αυτόν που προβλέπεται από την ΕΕΑ. Υποστηρίζει ότι το ανωτέρω συμπέρασμα επηρεάζει επίσης το πεδίο των διορθωτικών μέτρων που προτείνει η ΕΕΑ. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών υποστηρίζει ότι κατά αυτόν τον τρόπο μπορεί να ενισχυθούν ο αντίκτυπος και η σοβαρότητα των παραβάσεων και, ως εκ τούτου, να δικαιολογηθούν οι υψηλότερες κυρώσεις.
109. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών υπογραμμίζει ότι το σχέδιο απόφασης δημιουργεί τον κίνδυνο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των μη χρηστών μετά την αποθήκευση με lossy hashes να μην προστατεύονται πλέον από την εφαρμογή του ΓΚΠΔ. Οι μη χρήστες θα έχουν πολύ περιορισμένες ευκαιρίες για να ασκήσουν τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων τους και τυχόν νομικοί περιορισμοί, που προβλέπονται από τον ΓΚΠΔ, για την αποθήκευση, τη μεταφορά ή τη χρήση μετά την αποθήκευση με lossy hashes δεν θα ισχύουν.
110. Η ΕΑ των Κάτω Χωρών υποστηρίζει ότι θα δημιουργήσει περαιτέρω ένα νομικό προηγούμενο για άλλους οργανισμούς και περιστάσεις σχετικά με το τι εκ των πραγμάτων θα ήταν αρκετό για την ανωνυμοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας μπορούν να επεξεργάζονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα χωρίς να συμμορφώνονται με τον ΓΚΠΔ, επειδή υποθέτουν ότι διατηρούν ανώνυμα δεδομένα σύμφωνα με την ανωτέρω διαδικασία, ενώ στην πραγματικότητα επεξεργάζονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.

111. Η **ΕΑ της Ιταλίας**, με την ένστασή της, εκφράζει τη διαφωνία της με το συμπέρασμα που κατέληξε η ΕΑ της Ιρλανδίας στο στάδιο της λήψης αποφάσεων (αποκλίνοντας από αυτά που προέκυψαν στο

στάδιο των ερευνών) ότι δεν υπάρχει παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών μετά την εφαρμογή της λεγόμενης διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes.

112. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιταλίας, τα δεδομένα μη χρηστών που συλλέγονται από τη WhatsApp Ιρλανδίας μέσω πρόσβασης στα βιβλία διευθύνσεων των χρηστών με τη συγκατάθεση των χρηστών θεωρούνται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τόσο κατά τη στιγμή της αποθήκευσής τους σε καθαρό κείμενο όσο και μετά την εφαρμογή της λεγόμενης διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes. Υποστηρίζει ότι τα κρυπτογραφημένα δεδομένα πρέπει να θεωρούνται ψευδωνυμοποιημένα και όχι ανωνυμοποιημένα, επομένως, συνιστούν αναμφισβήτητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.
113. Το εν λόγω συμπέρασμα, σύμφωνα με την ΕΑ της Ιταλίας, δεν επηρεάζεται από τον ισχυρισμό της WhatsApp Ιρλανδίας ότι «η αποκρυπτογράφηση αντίστροφης μηχανικής που χρησιμοποιείται από τη [WhatsApp Ιρλανδίας] για να παρουσιάσει στους χρήστες τους αριθμούς μη χρηστών που έχουν ενταχθεί στην υπηρεσία δεν επιτρέπει την αναγνώριση ατομικών αριθμών, καθώς παρουσιάζει δεκαέξι αριθμούς τηλεφώνου»⁹⁰, ούτε με τη δήλωση ότι οι χρήστες ειδοποιούνται μέσω του notification hashing και όχι μέσω αποθήκευσης με lossy hashes. Αντίθετα, σύμφωνα με την ΕΑ της Ιταλίας, αυτό συνιστά έναν επιπλέον λόγο για να υποστηρίξουμε ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πράγματι υποβάλλονται σε επεξεργασία.
114. Η ΕΑ της Ιταλίας υποστηρίζει ότι οι εν λόγω παρατηρήσεις σχετίζονται με την ύπαρξη παράβασης του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ και τον υπολογισμό του ποσού του διοικητικού προστίμου (καθώς το πρόστιμο μειώθηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας με βάση τα συμπεράσματα που προέκυψαν στο πλαίσιο αυτό).
115. Τέλος, η ΕΑ της Ιταλίας δηλώνει ότι η απόφαση ενέχει σημαντικό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς θίγει το δικαίωμα ενημέρωσής τους και λόγω του δυσανάλογου διορθωτικού μέτρου.

6.3 Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

116. Η τελική θέση που πήρε η ΕΑ της Ιρλανδίας ήταν να μην ακολουθήσει καμία από τις ενστάσεις⁹¹. Ωστόσο, στη σύνθετη απάντηση, η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέφερε ότι θεωρούσε τις ενστάσεις σχετικές και αιτιολογημένες. Αναγνωρίζει το κοινό ζήτημα, δηλαδή ότι τα δεδομένα πρέπει να θεωρούνται ψευδώνυμα και όχι ανώνυμα και λαμβάνει υπόψη τους προτεινόμενους τρόπους με τους οποίους μπορεί να επιτευχθεί η ταυτοποίηση. Η ΕΕΑ καταγράφει περαιτέρω τις ανησυχίες που εκφράστηκαν από τις ΕΝΕΑ σχετικά με το salt, ότι ο αριθμός των 16 αριθμών που αναπαρίσταται από το lossy hash δεν είναι στην πραγματικότητα ο ελάχιστος, αλλά μάλλον ο μέγιστος και ότι η WhatsApp Ιρλανδίας έχει στη διάθεσή της ένα τεράστιο δίκτυο επαφών μεταξύ χρηστών και μη χρηστών⁹².
117. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η ΕΕΑ υποστηρίζει ότι ενώ θεωρητικά είναι δυνατόν να θεωρηθεί η τιμή κατακερματισμού 39-bit ως ανώνυμη, η μεμονωμένη προβολή της τιμής κατακερματισμού αγνοεί τους κινδύνους που υπάρχουν στο περιβάλλον επεξεργασίας που θα μπορούσαν να επιτρέψουν την εκ νέου ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων⁹³. Επιπλέον, ως αντίδραση στις παρατηρήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας που διαψεύδουν τις ενστάσεις ως θεωρητικές και υποστηρίζουν ότι οι ενστάσεις δεν προσδιορίζουν γιατί η WhatsApp Ιρλανδίας ενδεχομένως να θέλει να ταυτοποιήσει εκ νέου τους μη χρήστες, η ΕΕΑ δηλώνει ότι δεν είναι ασυνήθιστο να βασίζεται σε υποθετικά σενάρια για τον εντοπισμό των κινδύνων εκ νέου ταυτοποίησης και ότι το κίνητρο δεν

⁹⁰ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 3.

⁹¹ Επιστολή προς τη Γραμματεία του ΕΣΠΔ με ημερομηνία 2 Ιουνίου 2021, σ. 2.

⁹² Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 38 και εξής.

⁹³ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 56.

επηρεάζει την τεχνική ικανότητα εκ νέου ταυτοποίησης ενός συνόλου δεδομένων. Ωστόσο, αναφέρει ότι το κίνητρο θα είναι σχετικό κατά την αξιολόγηση του κατά πόσον τα μέσα που προσδιορίζονται είναι πιθανό να χρησιμοποιηθούν.

118. Περαιτέρω, η ΕΕΑ αναφέρεται στη γνωμοδότηση της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 για την προστασία των δεδομένων 05/2014⁹⁴ και επισημαίνει ότι, δεδομένου ότι το διατηρούμενο σύνολο δεδομένων περιέχει συνδέσμους από την τιμή κατακερματισμού προς τους χρήστες της υπηρεσίας, παρουσιάζει «μεγαλύτερο από μηδενικό κίνδυνο το γεγονός ότι ορισμένοι μη χρήστες θα μπορούσαν να ταυτοποιηθούν εκ νέου με συμπεράσματα, συνδέσεις ή διαχωρισμούς»⁹⁵. Ωστόσο, επισημαίνει επίσης ότι σε πολλά σενάρια που παρουσιάζονται από τις ΕνΕΑ, τα βοηθητικά δεδομένα είναι ο αριθμός τηλεφώνου του ίδιου του μη χρήστη, δημιουργώντας έτσι ένα κάπως κυκλικό επιχείρημα. Υποστηρίζει επίσης ότι μια προσέγγιση μηδενικού κινδύνου είναι πιθανό να οδηγήσει σε πολύ λίγες, εφόσον υπάρχουν, διαδικασίες που επιτυγχάνουν την ανωνυμοποίηση. Η ΕΕΑ αμφισβητεί ότι ένα τέτοιο αποτέλεσμα είχε προβλεφθεί από τον νομοθέτη.
119. Τέλος, κατόπιν των ανωτέρω, η ΕΕΑ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ούτε οι ΕνΕΑ παρείχαν ισχυρά επιχειρήματα για να συμπεράνουν ότι η διαδικασία είναι ανεπαρκής για την ανωνυμοποίηση δεδομένων, ούτε οι απαντήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας έχουν αναπτυχθεί επαρκώς για να υποστηρίξουν τη διαπίστωση ότι η διαδικασία είναι επαρκής για την ανωνυμοποίηση δεδομένων σε κάθε περίπτωση⁹⁶. Ως εκ τούτου, συμφωνεί με τις ανησυχίες που εκφράστηκαν από τις ΕνΕΑ σε σχέση με την πιθανή διατύπωση που έχει πολύ σημαντικό αντίκτυπο ως προηγούμενο, αλλά εξακολουθεί να ανησυχεί εάν η αντίστροφη διαπίστωση σύμφωνα με τις ποικίλες υποθέσεις που προτείνουν οι ΕνΕΑ θα διατηρηθεί εάν αμφισβητηθεί στο δικαστήριο.
120. Περαιτέρω, πρέπει να σημειωθεί ότι πριν από την παραπομπή της διαφοράς στο Διοικητικό Συμβούλιο, η ΕΕΑ πρότεινε ως συμβιβασμό την τροποποίηση του σχεδίου απόφασης ώστε να διατηρηθεί μόνο η διαπίστωση ότι η WhatsApp Ιρλανδίας επεξεργάζεται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ΓΚΠΔ, και να καταργηθούν όλες οι αναφορές στη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes, συμπεριλαμβανομένων τυχόν σχετικών διαπιστώσεων.

6.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

6.4.1 Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

121. Η **ΕΑ της Γερμανίας** με την ένστασή της διαφωνεί με τη διαπίστωση του υπεύθυνου λήψης αποφάσεων ότι η διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes που εφαρμόζεται στους αριθμούς τηλεφώνου ενός μη χρήστη δεν συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα, λόγω της παρουσίας πολλών παραγόντων που επιτρέπουν την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων. Η ΕΑ της Γερμανίας δηλώνει ότι, αν ακολουθηθεί, αυτή η ένσταση θα οδηγήσει σε διαφορετικό συμπέρασμα ως προς τον χαρακτήρα των προαναφερθέντων δεδομένων και θα εγείρει επίσης ερωτήματα σχετικά με τη νομιμότητα της επεξεργασίας, η οποία μπορεί να οδηγήσει στη διαπίστωση πρόσθετης παράβασης του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, καθώς και πιθανότατα σε διαφορετικά διοικητικά μέτρα. Ως εκ τούτου, καθώς υπάρχει άμεση σχέση μεταξύ της ένστασης και της ουσίας του επίμαχου σχεδίου απόφασης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση είναι σχετική.
122. Επιπλέον, η Γερμανία εκθέτει πραγματικά και νομικά λάθη σχετικά με την ανάλυση της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes στο σχέδιο απόφασης. Περαιτέρω, η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας

⁹⁴ Ομάδα εργασίας του άρθρου 29, Γνώμη 05/2014 σχετικά με τις τεχνικές ανωνυμοποίησης, (10 Απριλίου 2014), WP216 (εφεξής: «Ομάδα εργασίας του άρθρου 29, Γνώμη 05/2014»).

⁹⁵ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 56 ε.

⁹⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 57.

αναφέρεται στον τρόπο με τον οποίο πρέπει να τροποποιηθεί το σχέδιο απόφασης, υποστηρίζοντας ότι, καθώς θεωρεί ότι «μία [καμία] από [τις] νομικές βάσεις του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ που απαιτεί αναγκαιότητα θα μπορούσε να εφαρμοστεί» στην επεξεργασία των ψευδωνυμοποιημένων δεδομένων, αυτό θα οδηγούσε «σε διαφορετικό αποτέλεσμα και, κατά πάσα πιθανότητα, σε διαφορετικά διοικητικά μέτρα και υψηλότερο επίπεδο προστασίας»⁹⁷.

123. Στην ένσταση υποστηρίζεται ότι εάν το σχέδιο απόφασης δεν τροποποιηθεί σε αυτήν την περίπτωση, θα συνεπαγόταν υψηλό κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων καθώς η εσφαλμένη μη διαπίστωση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα δημιουργούσε «ένα σημαντικό κενό προστασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων σε ολόκληρη την Ευρώπη». Επιπλέον, «θα παρότρυνε άλλους παρόχους/υπεύθυνα μέρη να εγκρίνουν παρόμοια διαδικασία» και κατά αυτόν τον τρόπο θα εμπόδιζε τα υποκείμενα των δεδομένων να ασκήσουν τα δικαιώματά τους⁹⁸. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση αιτιολογημένη.
124. Βάσει αυτού, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
125. Η WhatsApp Ιρλανδίας δεν θεωρεί όλες τις ενστάσεις σχετικά με τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes ούτε σχετικές ούτε επαρκώς αιτιολογημένες για να ικανοποιηθεί το όριο που περιγράφεται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Όσον αφορά την αιτιολόγηση των ανωτέρω ενστάσεων, η WhatsApp Ιρλανδίας επαναλαμβάνει αυτό που έχει ήδη εξηγήσει στις παρατηρήσεις της σχετικά με το γιατί δεν μπορούν να ταυτοποιηθούν εκ νέου οι αριθμοί τηλεφώνου μη χρηστών⁹⁹. Όσον αφορά την απόδειξη της σημασίας του κινδύνου στις εν λόγω ενστάσεις, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι οι ενστάσεις εγείρουν μόνο «ασαφείς και αβάσιμες ανησυχίες», καθώς τα δεδομένα που προέρχονται από αποθήκευση με lossy hashes δεν θεωρούνται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θεωρεί τις εν λόγω ενστάσεις επαρκώς αιτιολογημένες και υπενθυμίζει ότι η αξιολόγηση ως προς το βάσιμο της ένστασης γίνεται ξεχωριστά, αφού διαπιστωθεί ότι η ένσταση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ¹⁰⁰. Επομένως, καθώς τα επιχειρήματα που παρουσιάζονται αφορούν το βάσιμο της ένστασης, το ΕΣΠΔ δεν επηρεάζεται όσον αφορά την αξιολόγηση του εάν πληρούνται το ίδιο το όριο του άρθρου 4 παράγραφος 24. Αυτό ισχύει για όλες τις ενστάσεις που αναλύθηκαν στην παρούσα υποενότητα.
126. Η **ΕΑ της Γαλλίας** στην ένστασή της δηλώνει ότι διαφωνεί με το συμπέρασμα της ΕΕΑ που αναφέρεται ανωτέρω στο σημείο 68. Υποστηρίζει ότι η διαπίστωση ότι το lossy hash δεν συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα οδήγησε την ΕΕΑ να μειώσει το ποσό του προστίμου που είχε αρχικά οριστεί, και, ως εκ τούτου, εκφράζει ανησυχίες για το αν η προβλεπόμενη ενέργεια που προτείνει η ΕΕΑ συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ. Δεδομένου ότι υπάρχει άμεση σχέση μεταξύ της ένστασης και της ουσίας του επίμαχου σχεδίου απόφασης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση είναι σχετική.
127. Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης την ένσταση «αιτιολογημένη», δεδομένου ότι επισημαίνονται πραγματικά σφάλματα στο σχέδιο απόφασης. Προς τον σκοπό αυτόν, η ΕΑ της Γαλλίας στην ένστασή της υπογραμμίζει ότι το σχέδιο απόφασης έκρινε ότι ο ΓΚΠΔ δεν εφαρμόστηκε, εφόσον η διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes είχε ως αποτέλεσμα την ανωνυμοποίηση των δεδομένων, ενώ θα

⁹⁷ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11.

⁹⁸ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12.

⁹⁹ Πιο συγκεκριμένα, η WhatsApp Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι οι ενστάσεις των ΕΝΕΑ δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένες καθώς βασίζονται «(i) σε εσφαλμένους χαρακτηρισμούς της διαδικασίας, (ii) σε υποθετικά και αβάσιμα σενάρια που δεν επιτρέπουν την ταυτοποίηση του μη χρήστη, συμπεριλαμβανομένου του τρόπου που θα ικανοποιούσε τη δοκιμή που καθορίστηκε στο Breyer, και (iii) σε ανακριβείς δηλώσεις ότι ορισμένες πληροφορίες και μέσα θα διατίθεντο στη WhatsApp Ιρλανδίας για να καταστεί εφικτή η ταυτοποίηση του μη χρήστη» (Παρατηρήσεις WhatsApp Άρθρο 65, σημεία 24.2 έως 24.8).

¹⁰⁰ Βλ. υποσημείωση 21 ανωτέρω.

έπρεπε τα δεδομένα να αξιολογηθούν ως ψευδωνυμοποιημένα δεδομένα. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ΕΑ της Γαλλίας στην ένστασή της καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων που θέτει το σχέδιο απόφασης, καθώς η ΕΑ της Γαλλίας υποστηρίζει ότι, εάν δεν ληφθεί υπόψη, αυτή η απόφαση θα έθετε σε κίνδυνο *«την αποτελεσματική τήρηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων»*. Επιπλέον, η ένσταση αναφέρεται στην απουσία του αποτρεπτικού χαρακτήρα του προστίμου. Τέλος, η ΕΑ της Γαλλίας θεωρεί ότι η εν λόγω απόφαση θα αποκλείσει τα εν λόγω δεδομένα από το ουσιαστικό πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ και, κατά συνέπεια, θα αποτρέψει κάθε μελλοντικό έλεγχο αυτού του τύπου δεδομένων¹⁰¹.

128. Βάσει αυτού, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ Γαλλίας είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
129. Η **ΕΑ της Πορτογαλίας** στην ένστασή της θεωρεί ότι, καθώς τα δεδομένα που υποβάλλονται σε διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes δεν ανωνυμοποιούνται, αυτό θα οδηγούσε σε περαιτέρω παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ λόγω της έλλειψης πληροφοριών σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών μετά τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes. Η ΕΑ της Πορτογαλίας δηλώνει ότι διαφωνεί με τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης. Η εν λόγω ένσταση αφορά, επομένως, *«το εάν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ»*. Επιπλέον, δεδομένου ότι υπάρχει άμεση σχέση μεταξύ της ένστασης και της ουσίας του επίμαχου σχεδίου απόφασης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση είναι σχετική.
130. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Πορτογαλίας παραπέμπει σε νομικά σφάλματα στο σχέδιο απόφασης, δηλαδή ότι η ΕΕΑ θεωρεί ότι το αποτέλεσμα της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes δεν συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα και, συνεπώς, ότι δεν υφίσταται παραβίαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ μετά την εφαρμογή της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes. Περαιτέρω, η ΕΑ της Πορτογαλίας εξηγεί πώς η διαπίστωση ότι η διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes δεν εγγυάται την ανωνυμοποίηση των δεδομένων θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα (συγκεκριμένα, πρόσθετη παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ). Επιπλέον, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Πορτογαλίας καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων από το σχέδιο απόφασης, καθώς ως προς αυτό, η ΕΑ της Πορτογαλίας εξηγεί ότι αυτό θα εκτιμηθεί ως *«άρση της νομικής προστασίας και των εγγυήσεων των υποκειμένων των δεδομένων που ενδέχεται να ταυτοποιηθούν»*, καθώς και ως *«ένα πολύ ανησυχητικό προηγούμενο που σχετίζεται με τον πυρήνα του νομικού πλαισίου για την προστασία των δεδομένων το οποίο συνιστά την έννοια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»*¹⁰².
131. Σε αυτήν τη βάση, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Πορτογαλίας είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
132. Η ένσταση της **ΕΑ της Ουγγαρίας** αφορά τόσο *«το εάν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ»* όσο και *«το εάν η προβλεπόμενη ενέργεια που προτείνει η ΕΕΑ συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ»*. Η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας αναφέρεται στην έλλειψη διαπιστώσεων σχετικά με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και αντιτίθεται στα συμπεράσματα του σχεδίου απόφασης σχετικά με την κατάλληλη μέθοδο που θα χρησιμοποιηθεί από τη WhatsApp Ιρλανδίας για την παροχή πληροφοριών σε μη χρήστες. Δεδομένου ότι υπάρχει άμεση σχέση μεταξύ της ένστασης και της ουσίας του επίμαχου σχεδίου απόφασης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση είναι σχετική.

¹⁰¹ Ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σ. 1-2.

¹⁰² Ένσταση της ΕΑ της Πορτογαλίας, σημείο 55.

133. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ της Ουγγαρίας δικαιολόγησε επαρκώς την ανάγκη τροποποίησης του σχεδίου απόφασης. Προς τον σκοπό αυτόν, η ΕΑ της Ουγγαρίας επεσήμανε ότι τα δεδομένα έχουν εκτιμηθεί εσφαλμένα ως ανώνυμα δεδομένα, ότι δεν υπάρχουν στοιχεία ότι οι μη χρήστες ενημερώνονται για την επεξεργασία του αριθμού τηλεφώνου τους και ότι η επεξεργασία των εν λόγω δεδομένων είναι υπερβολική σε σχέση με τον σκοπό για τον οποίο υποβάλλονται σε επεξεργασία. Συνεπώς, η ΕΑ της Ουγγαρίας εξηγεί πώς η διαπίστωση ότι η διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes δεν εγγυάται την ανωνυμοποίηση των δεδομένων θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα (συγκεκριμένα, πρόσθετη παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ και ανάγκη κατάλληλης ενημέρωσης για μη χρήστες σχετικά με την εν λόγω επεξεργασία). Περαιτέρω, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σχέδιο απόφασης, καθώς η ΕΑ της Ουγγαρίας εξηγεί ότι αυτό θα υπονόμει την εκτελεστότητα των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων βάσει του ΓΚΠΔ, καθιστώντας αδύνατο να ασκούν οι μη χρήστες τα δικαιώματά τους βάσει του ΓΚΠΔ, και ότι «*θα μπορούσε να δημιουργήσει ένα εσφαλμένο προηγούμενο (...) για έναν απρόβλεπτο αριθμό υποκειμένων των δεδομένων*»¹⁰³.
134. Σε αυτήν τη βάση, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ουγγαρίας είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
135. Η ένσταση της **ΕΑ των Κάτω Χωρών** ισχυρίζεται ότι η WhatsApp Ιρλανδίας παρέλειψε να ενημερώσει μη χρήστες για τις διαδικασίες επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που πραγματοποιήθηκαν μετά τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes, καθώς επίσης επισημαίνει την έλλειψη διορθωτικών μέτρων που εκδόθηκαν με το σχέδιο απόφασης. Επομένως, η εν λόγω ένσταση αφορά τόσο «*το αν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ*» όσο και «*το αν η προβλεπόμενη ενέργεια συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ*». Δεδομένου ότι υπάρχει άμεση σχέση μεταξύ της ένστασης και της ουσίας του επίμαχου σχεδίου απόφασης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση είναι σχετική.
136. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ των Κάτω Χωρών δικαιολόγησε επαρκώς την ανάγκη τροποποίησης του σχεδίου απόφασης. Προς τον σκοπό αυτόν, η ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών αναφέρει ότι το σχέδιο απόφασης δεν αξιολόγησε επαρκώς τη δήλωση της WhatsApp Ιρλανδίας σχετικά με την υποτιθέμενη τεχνική δυσκολία να ανακτήσει έναν αριθμό τηλεφώνου από ένα lossy hash. Συνεπώς, η ΕΑ των Κάτω Χωρών εξηγεί πώς η διαπίστωση ότι η διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes δεν εγγυάται την ανωνυμοποίηση των δεδομένων θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα τόσο όσον αφορά το πεδίο των υποχρεώσεων βάσει των άρθρων 12 και 14 του ΓΚΠΔ όσο και σχετικά με τα διορθωτικά μέτρα (για τη συμμόρφωση της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και το διοικητικό πρόστιμο). Τέλος, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σχέδιο απόφασης, καθώς εξηγεί πώς αυτή η απόφαση θα εμποδίζει τους μη χρήστες να ασκούν τα δικαιώματά τους βάσει του ΓΚΠΔ και θα δημιουργήσει νομικό προηγούμενο¹⁰⁴.
137. Σε αυτήν τη βάση, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ των Κάτω Χωρών είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
138. Η ένσταση της **ΕΑ της Ιταλίας** αφορά τόσο «*το αν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ*» όσο και «*το αν η προβλεπόμενη ενέργεια συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ*». Στην εν λόγω ένσταση, η ΕΑ της Ιταλίας θεωρεί πράγματι ότι το σχέδιο απόφασης θα πρέπει να τροποποιηθεί ώστε να συμπεριλάβει μια πρόσθετη παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ όσον αφορά την επεξεργασία των δεδομένων έπειτα από διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes, καθώς και να προτείνει την επανεξέταση των

¹⁰³ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 5.

¹⁰⁴ Ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σ.1-8.

προβλεπόμενων διορθωτικών μέτρων που είχαν αρχικά μειωθεί λόγω του χαρακτηρισμού των εν λόγω δεδομένων ως μη προσωπικού χαρακτήρα. Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι υπάρχει άμεση σχέση μεταξύ της ένστασης και της ουσίας του επίμαχου σχεδίου απόφασης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση είναι σχετική.

139. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ΕΑ της Ιταλίας αιτιολόγησε επαρκώς την ανάγκη τροποποίησης του σχεδίου απόφασης παραπέμποντας στον εσφαλμένο χαρακτηρισμό των δεδομένων έπειτα από τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes ως ανωνυμοποιημένα δεδομένα. Συνεπώς, η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας εξηγεί πώς η διαπίστωση ότι η διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes δεν εγγυάται την ανωνυμοποίηση των δεδομένων θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα (συγκεκριμένα, στα διορθωτικά μέτρα που ελήφθησαν στο σχέδιο απόφασης και μια πρόσθετη παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΔΠ). Τέλος, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων με το σχέδιο απόφασης, καθώς εξηγεί ότι η εν λόγω απόφαση θα οδηγούσε σε «σοβαρή προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος ενημέρωσης των μη χρηστών, καθώς και σε ανεπαρκή και δυσανάλογα διορθωτικά μέτρα και πρόστιμα που προβλέπονται έναντι του υπευθύνου επεξεργασίας»¹⁰⁵.
140. Σε αυτήν τη βάση, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ιταλίας είναι σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

6.4.2 Αξιολόγηση επί της ουσίας

141. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ενστάσεις που διαπιστώθηκαν ότι είναι σχετικές και αιτιολογημένες στο παρόν υποτήμα ¹⁰⁶ απαιτούν αξιολόγηση του εάν, στην προκειμένη περίπτωση, η διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes που αναφέρθηκε από τη WhatsApp Ιρλανδίας επιτυγχάνει την ανωνυμοποίηση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ώστε να μην ισχύει πλέον ο ΓΚΠΔ. Σε αυτό το πλαίσιο, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ήδη ότι ένας αριθμός τηλεφώνου μη χρήστη έπειτα από αποθήκευση με lossy hashes αποθηκεύεται από τη WhatsApp Ιρλανδίας σε έναν πίνακα (εφεξής: «κατάλογος μη χρηστών»), συνδέοντας έναν lossy hash με αριθμούς κινητών τηλεφώνων εκείνων των χρηστών που αναφόρτωσαν αριθμούς μέσω της Δυνατότητας Επαφών και που εμπίπτουν στην ομάδα διαφορετικών αριθμών τηλεφώνου που θα είχαν προκαλέσει τον εν λόγω ίδιο lossy hash¹⁰⁷.
142. Η διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes περιγράφεται λεπτομερώς από τη WhatsApp Ιρλανδίας, η οποία περιλαμβάνει τα ακόλουθα βήματα:

[Redacted text block]

¹⁰⁵ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ.2-3.

¹⁰⁶ Οι εν λόγω ενστάσεις προέρχονται από τις ΕΑ της Γερμανίας, ΕΑ της Γαλλίας, ΕΑ της Ουγγαρίας, ΕΑ της Ιταλίας και ΕΑ της Πορτογαλίας.

¹⁰⁷ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 3.3, βήμα 3.



143. Η WhatsApp Ιρλανδίας εξηγεί ότι ο εν λόγω πίνακας χρησιμοποιείται για την επιλογή των υπαρχόντων χρηστών στους οποίους αποστέλλεται το λεγόμενο notification hash όταν ένας νέος χρήστης χρησιμοποιήσει την υπηρεσία. Η εν λόγω επιλογή πραγματοποιείται εκτελώντας τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes με τον αριθμό τηλεφώνου του νέου χρήστη και, στη συνέχεια, αποστέλλοντας «notification hash» σε όλους τους χρήστες που έχουν αναφορτώσει οποιοδήποτε από τα σύνολα αριθμών που αναπαριστώνται από τον lossy hash, δηλαδή συνδέονται με αυτόν στον ανωτέρω πίνακα. Μόλις η εφαρμογή WhatsApp Ιρλανδίας στη συσκευή χρήστη λάβει ένα notification hash, θα δημιουργήσει έναν ισοδύναμο notification hash των χρηστών στο βιβλίο διευθύνσεων του για να συγκρίνει εάν ο νέος χρήστης είναι μέρος των επαφών στο βιβλίο διευθύνσεων του, οπότε θα ξεκινήσει ένα αίτημα συγχρονισμού¹⁰⁹.
144. Προκειμένου να εκτιμηθεί εάν τα δεδομένα που περιγράφονται ανωτέρω συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, και λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας σε σχέση με το σχέδιο απόφασης και τις ενστάσεις, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει τον ορισμό που περιλαμβάνεται στο άρθρο 4 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ¹¹⁰ και τις διευκρινίσεις που περιλαμβάνονται από την αιτιολογική σκέψη 26 του ΓΚΠΔ¹¹¹.
145. Με άλλα λόγια, η WhatsApp Ιρλανδίας πρέπει να αναλύσει εάν τα δεδομένα έχουν υποστεί επεξεργασία κατά τέτοιον τρόπο ώστε να μην μπορούν πλέον να χρησιμοποιηθούν για την άμεση ή έμμεση ταυτοποίηση ενός φυσικού προσώπου χρησιμοποιώντας «όλα τα μέσα τα οποία είναι ευλόγως πιθανό ότι θα χρησιμοποιηθούν» είτε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας είτε από τρίτο¹¹². Η εν λόγω ανάλυση πρέπει να λαμβάνει υπόψη αντικειμενικούς παράγοντες όπως απαιτούνται στην

¹⁰⁸ Παρατηρήσεις της WhatsApp ως απάντηση στις ενστάσεις για τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes (εφεξής: «**Παρατηρήσεις όσον αφορά τη διαδικασία κατακερματισμού της WhatsApp**»), σημείο 9.

¹⁰⁹ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 3.3· Παρατηρήσεις όσον αφορά τη διαδικασία κατακερματισμού της WhatsApp, σημείο 9.

¹¹⁰ Άρθρο 4 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. «*“δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα”*: κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»)· το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου».

¹¹¹ Αιτιολογική σκέψη 26 του ΓΚΠΔ: «Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που έχουν υποστεί ψευδωνυμοποίηση, η οποία θα μπορούσε να αποδοθεί σε φυσικό πρόσωπο με τη χρήση συμπληρωματικών πληροφοριών, θα πρέπει να θεωρούνται πληροφορίες σχετικά με ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο. Για να κριθεί κατά πόσον ένα φυσικό πρόσωπο είναι ταυτοποιήσιμο, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη όλα τα μέσα τα οποία είναι ευλόγως πιθανό ότι θα χρησιμοποιηθούν, όπως για παράδειγμα ο διαχωρισμός του, είτε από τον υπεύθυνο επεξεργασίας είτε από τρίτο για την άμεση ή έμμεση εξακρίβωση της ταυτότητας του φυσικού προσώπου. Για να διαπιστωθεί κατά πόσον κάποια μέσα είναι ευλόγως πιθανό ότι θα χρησιμοποιηθούν για την εξακρίβωση της ταυτότητας του φυσικού προσώπου, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη όλοι οι αντικειμενικοί παράγοντες, όπως τα έξοδα και ο χρόνος που απαιτούνται για την ταυτοποίηση, λαμβανομένων υπόψη της τεχνολογίας που είναι διαθέσιμη κατά τον χρόνο της επεξεργασίας και των εξελίξεων της τεχνολογίας».

¹¹² Ομάδα εργασίας του άρθρου 29, Γνώμη 05/2014, σελίδα 5.

αιτιολογική σκέψη 26 του ΓΚΠΔ, αλλά μπορεί και θα πρέπει να βασίζεται σε υποθετικά στοιχεία που επιτρέπουν την κατανόηση της πιθανότητας εκ νέου ταυτοποίησης.

146. Στην επίδικη περίπτωση, με βάση τις διαθέσιμες πληροφορίες, ο κίνδυνος ταυτοποίησης μη χρηστών από την εξαγωγή συμπερασμάτων, τις συνδέσεις ή τους διαχωρισμούς δεν είναι απλώς «*μεγαλύτερος του μηδενικού*» όπως αναγνωρίζεται από την ΕΑ της Ιρλανδίας¹¹³, αλλά είναι τέτοιος που μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι αυτοί οι μη χρήστες είναι ταυτοποιήσιμοι για τους σκοπούς του ορισμού του άρθρου 4 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπόψη τη δήλωση της WhatsApp Ιρλανδίας ότι «*υπάρχει μηδενικός κίνδυνος εκ νέου ταυτοποίησης των αρχικών αριθμών τηλεφώνου από τους οποίους δημιουργήθηκαν*» και «*[α]κόμη και εάν υπήρχε κίνδυνος εκ νέου ταυτοποίησης, οι παράγοντες που ισχύουν για τη διαδικασία ανωνυμοποίησης και τη δημιουργία lossy hash καταδεικνύουν σαφώς ότι κάθε τέτοιος κίνδυνος έχει μειωθεί κάτω από το όριο που ορίζει ο νόμος ως αποδεκτό επίπεδο κινδύνου*».¹¹⁴ Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θεωρεί, όπως αναλύεται παρακάτω, ότι με βάση τα μέσα και τα δεδομένα που είναι διαθέσιμα στη WhatsApp Ιρλανδίας και είναι ευλόγως πιθανό να χρησιμοποιηθούν, η ικανότητά του να εντοπίζει τα υποκείμενα των δεδομένων είναι πολύ υψηλή για να θεωρηθεί το σύνολο δεδομένων ανώνυμο.
147. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η WhatsApp Ιρλανδίας στις παρατηρήσεις της υποστήριξε ότι οι ενστάσεις δεν αναγνωρίζουν γιατί η WhatsApp Ιρλανδίας μπορεί να θέλει να εντοπίσει τους μη χρήστες των οποίων οι αριθμοί τηλεφώνου έχουν υποβληθεί σκόπιμα σε μια διαδικασία που έχει σχεδιαστεί για να επιτύχει ανωνυμοποίηση.¹¹⁵ Το ΕΣΠΔ τονίζει ότι ούτε ο ορισμός ούτε η αιτιολογική σκέψη 26 του ΓΚΠΔ παρέχουν ενδείξεις ότι η πρόθεση ή το κίνητρο του υπευθύνου επεξεργασίας ή του τρίτου συνιστούν σημαντικούς παράγοντες που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση του εάν το επίμαχο σύνολο δεδομένων πρέπει να θεωρείται δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα ή όχι.¹¹⁶ Το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την ΕΑ της Ιρλανδίας ότι για την εφαρμογή του ΓΚΠΔ, δηλαδή για τα δεδομένα που θεωρούνται ως «*προσωπικού χαρακτήρα*», είναι σημαντικό εάν τα δεδομένα αφορούν άτομο που μπορεί να ταυτοποιηθεί, άμεσα ή έμμεσα, και εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ένας τρίτος έχουν την τεχνική ικανότητα να εντοπίσουν ένα υποκείμενο των δεδομένων σε ένα σύνολο δεδομένων¹¹⁷. Η εν λόγω δυνατότητα μπορεί να υλοποιηθεί ανεξάρτητα από το εάν η εν λόγω τεχνική ικανότητα συνδυάζεται με το κίνητρο για την εκ νέου ταυτοποίηση ή τον διαχωρισμό ενός υποκειμένου των δεδομένων.
148. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ τονίζει ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη ολόκληρο το πλαίσιο της επεξεργασίας, καθώς «*όλοι οι αντικειμενικοί παράγοντες*» επηρεάζουν το «*εάν τα μέσα είναι ευλόγως πιθανό να χρησιμοποιηθούν για την ταυτοποίηση του φυσικού προσώπου*»¹¹⁸. Στη συγκεκριμένη επίμαχη κατάσταση, η δημιουργία της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes αποτελεί απλώς ένα βήμα της διαδικασίας και δεν μπορεί να εξεταστεί ξεχωριστά. Αντίθετα, ο αριθμός τηλεφώνου οποιουδήποτε χρήστη που ενεργοποίησε τη Δυνατότητα Επαφών και που είχε τουλάχιστον εκείνη τη στιγμή μία επαφή μη χρήστη θα συνδεθεί με τον lossy hash που δημιουργήθηκε από τον αριθμό του

¹¹³ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 56ε.

¹¹⁴ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 25.9.

¹¹⁵ Παρατηρήσεις όσον αφορά τη διαδικασία κατακερματισμού της WhatsApp, σημεία 20 και 29.

¹¹⁶ Βλ. επίσης Ομάδα εργασίας του άρθρου 29, Γνώμη 05/2014, σελίδα 10 (« για την εφαρμογή του δικαίου περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δεν έχει σημασία αν οι προθέσεις είναι του υπευθύνου επεξεργασίας ή του αποδέκτη. Εφόσον τα δεδομένα είναι ταυτοποιήσιμα, ισχύουν οι κανόνες προστασίας δεδομένων.»).

¹¹⁷ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 56.δ.

¹¹⁸ Αιτιολογική σκέψη 26 του ΓΚΠΔ.

εν λόγω μη χρήστη.¹¹⁹ Το αποτέλεσμα είναι η δημιουργία ενός «καταλόγου μη χρηστών» ο οποίος αποθηκεύεται από τη WhatsApp Ιρλανδίας¹²⁰.

149. Όπως σημειώθηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας, η παρακολούθηση της τιμής κατακερματισμού μεμονωμένα παραβλέπει τους «κινδύνους που υπάρχουν στο περιβάλλον επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που θα μπορούσαν να επιτρέψουν την εκ νέου ταυτοποίηση των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων»¹²¹. Ως εκ τούτου, είναι σημαντικό να εκτιμηθεί εάν το αποτέλεσμα ολόκληρης της διαδικασίας επιτρέπει να ξεχωρίσουμε, παρά να αξιολογήσουμε ένα μεμονωμένο βήμα της διαδικασίας. Για τη δυνατότητα εκ νέου ταυτοποίησης, πρέπει να ληφθούν υπόψη όλα τα δεδομένα και οι πόροι που διαθέτει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ένα τρίτο μέρος. Προς τον σκοπό αυτόν, το ΕΣΠΔ δεν θεωρεί ότι η WhatsApp Ιρλανδίας απέδειξε με στοιχεία ότι το περιβάλλον επεξεργασίας υπόκειται στα εν λόγω οργανωτικά και τεχνικά μέτρα, ώστε οι κίνδυνοι εκ νέου ταυτοποίησης να είναι καθαρά υποθετικοί¹²².
150. Η WhatsApp Ιρλανδίας στις παρατηρήσεις της υποδεικνύει ότι κάθε lossy hash αντιπροσωπεύει μια ομάδα τουλάχιστον 16 αριθμών τηλεφώνου¹²³. Ωστόσο, κατά την άποψη του ΕΣΠΔ και όπως υποστηρίζεται από διάφορες ενστάσεις που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ, αυτό είναι εσφαλμένο. Παρόλο που δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο να υπάρχουν περιπτώσεις όπου 16 αριθμοί τηλεφώνου είναι συνδεδεμένοι σε ένα lossy hash, σε πολλές περιπτώσεις ένα lossy hash θα συνδεθεί με λιγότερους αριθμούς τηλεφώνου, ακόμη και μόνο με έναν.¹²⁴
151. Δεν είναι, για παράδειγμα, βέβαιο ούτε πιθανό ότι όλοι οι θεωρητικά διαθέσιμοι αριθμοί τηλεφώνου σε μια περιοχή έχουν πράγματι εκχωρηθεί σε ένα υποκείμενο των δεδομένων. Επιπλέον, η WhatsApp Ιρλανδίας σωστά επισημαίνει σύμφωνα με την ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών ότι ο αριθμός των αριθμών κινητών τηλεφώνων στις Κάτω Χώρες υπερβαίνει τον πραγματικό πληθυσμό. Το γεγονός αυτό οδηγεί σε μια κατάσταση όπου, παρόλο που ένα lossy hash μπορεί να αναφέρεται σε ένα σύνολο αριθμών κινητών τηλεφώνων, ο αριθμός των σχετικών υποκειμένων των δεδομένων μπορεί να είναι μικρότερος.
152. Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η WhatsApp Ιρλανδίας επεξεργάζεται όλους τους αριθμούς τηλεφώνου που είναι επαφές του χρήστη που ενεργοποιεί τη Δυνατότητα Επαφών, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι είναι εξαιρετικά πιθανό ένας χρήστης να έχει τουλάχιστον έναν αριθμό τηλεφώνου μη χρήστη ως επαφή¹²⁵. Επομένως, ο αριθμός τηλεφώνου κάθε χρήστη θα είναι ανακτήσιμος από τους «καταλόγους μη χρηστών» και αυτοί οι αριθμοί μπορούν να χρησιμοποιηθούν για να εξαιρέσουν αριθμούς που θα μπορούσαν ενδεχομένως να αναπαριστώνται σε ένα lossy hash¹²⁶. Για παράδειγμα, αν διαπιστωθεί ότι όλοι οι αριθμοί τηλεφώνου εκτός από έναν που θα οδηγούσαν σε συγκεκριμένο lossy hash ήταν χρήστες της υπηρεσίας, καθώς αποτελούν μέρος τουλάχιστον ενός καταλόγου μη χρηστών, ο αριθμός τηλεφώνου που απομένει ταυτοποιείται. Ως εκ τούτου, η προτεινόμενη κ-

¹¹⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 40.

¹²⁰ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 3.3, βήμα 3.

¹²¹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 56.

¹²² Βλ. παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 25.12· Παρατηρήσεις όσον αφορά τη διαδικασία κατακερματισμού της WhatsApp, σημείο 12 κ.ε και 17 κ.ε.

¹²³ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 3.16.

¹²⁴ Για λόγους πληρότητας, τα 39bit διατηρούνται καθιστώντας εφικτή την αναπαράσταση περισσότερων από 500 δισεκατομμυρίων διακριτών τιμών, οι οποίες για όλους τους πρακτικούς σκοπούς θα πρέπει να παρέχουν επαρκή διαβεβαίωση ότι η εμφάνιση συγκρούσεων στην πράξη δεν είναι σημαντική.

¹²⁵ Αυτό είναι ιδιαίτερα εμφανές καθώς η Δυνατότητα Επαφών, σύμφωνα με τις πληροφορίες που παρέχονται από τη WhatsApp Ιρλανδίας, διαβιβάζει οποιονδήποτε αριθμό τηλεφώνου, όχι μόνο αριθμούς κινητού τηλεφώνου, και στη συνέχεια εφαρμόζει τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes σε αριθμούς μη χρηστών.

¹²⁶ Βλ. επίσης ένσταση της ΕΑ της Πορτογαλίας, σημείο 39.

ανωνυμία δεν βασίζεται σε κ 16, όπως υποδεικνύεται από τη WhatsApp Ιρλανδίας, καθώς αυτό θα απαιτούσε η εν λόγω τιμή να είναι ακριβής για ολόκληρο το σύνολο δεδομένων.

153. Για λόγους πληρότητας, το ΕΣΠΔ παραπέμπει στη γνώμη της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 σχετικά με τις τεχνικές ανωνυμοποίησης¹²⁷, η οποία διευκρίνισε ότι η κ-ανωνυμοποίηση από μόνη της απλώς αποφεύγει να εντοπίσει, αλλά δεν αντιμετωπίζει απαραίτητως τους κινδύνους συνδετικότητας και εξαγωγής συμπερασμάτων. Επιπλέον, πρέπει να σημειωθεί ότι η WhatsApp Ιρλανδίας είναι ακόμη σε θέση να αξιοποιεί τις πληροφορίες στις συσκευές των χρηστών των υπηρεσιών του, συμπεριλαμβανομένου του βιβλίου διευθύνσεων¹²⁸.
154. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι προφανώς το αποτέλεσμα της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes επιτρέπει την εξαγωγή πληροφοριών σχετικά με έναν μη χρήστη ή ένα σύνολο μη χρηστών σε σχέση με τον/τους αριθμό(-ούς) τηλεφώνου με τους οποίους σχετίζεται ο συγκεκριμένος lossy hash. Για κάθε έναν από τους αριθμούς τηλεφώνου χρηστών στον κατάλογο μη χρηστών, προβλέπεται ότι ο εν λόγω χρήστης είχε τουλάχιστον έναν από τους αριθμούς τηλεφώνου των μη χρηστών, ο οποίος αποτελεί μέρος του συνόλου των αριθμών τηλεφώνου μη χρηστών που αναπαριστώνται από τον lossy hash, στο βιβλίο διευθύνσεων του όταν ο χρήστης είχε ενεργοποιήσει αυτήν τη Δυνατότητα Επαφών.
155. Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη τον αριθμό των χρηστών της υπηρεσίας, ο «κατάλογος μη χρηστών», η οποία συνδέει κάθε lossy hash με όσους χρήστες της υπηρεσίας έχουν τουλάχιστον μία επαφή στο βιβλίο διευθύνσεων τους που θα δημιουργούσε το εν λόγω lossy hash, δημιουργεί ένα εκτεταμένο δίκτυο συσχετίσεων χρηστών με πολλά lossy hashes¹²⁹. Το εν λόγω δίκτυο συνδέσεων μεταξύ χρηστών και μη χρηστών, και, ως εκ τούτου, έμμεσα μεταξύ των χρηστών, αποτελεί ένα είδος τοπολογικής υπογραφής lossy hashes που καθίσταται αρκετά μοναδικό καθώς η διάσταση του δικτύου και ο αριθμός των συνδέσεων αυξάνεται¹³⁰. Αυτό συμβαίνει στην επίμαχη υπόθεση και το διαθέσιμο κοινωνικό γράφημα μεταξύ χρηστών και μη χρηστών μπορεί να αυξήσει σημαντικά τον κίνδυνο εκ νέου ταυτοποίησης των υποκειμένων των δεδομένων¹³¹.
156. Ως εκ τούτου, με βάση την ανάλυση και τις πληροφορίες που διαθέτει, το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο πίνακας των lossy hashes μαζί με τους συνδεδεμένους αριθμούς τηλεφώνου των

¹²⁷ Ομάδα εργασίας του άρθρου 29, Γνώμη 05/2014, σελίδα 24.

¹²⁸ Βλ. επίσης ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σελίδα 4, ότι μπορεί να επιτευχθεί εκ νέου ταυτοποίηση λόγω δεδομένων σε άλλη βάση δεδομένων στην οποία μπορεί να έχει πρόσβαση ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή άλλο πρόσωπο.

¹²⁹ Βλ. επίσης ένσταση της ΕΑ της Πορτογαλίας, σημείο 42.

¹³⁰ Βλ. για παράδειγμα L.Backstrom, C.Dwork, J.Kleinberg, *Wherefore art thou R3579X? Anonymized social networks, hidden patterns, and structural steganography*, Proceedings of the 16th international conference on World Wide Web, (Ανώνυμα κοινωνικά δίκτυα, κρυμμένα μοτίβα και δομική στεγανογραφία, Πρακτικά του 16ου διεθνούς συνεδρίου σχετικά με τον Παγκόσμιο Ιστό) 181-190.

¹³¹ Βλ. ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημεία 17 και 18 και ένσταση της ΕΑ της Γαλλίας, σελίδα 2.

Η WhatsApp Ιρλανδίας στις παρατηρήσεις της (Παρατηρήσεις της WhatsApp όσον αφορά τη διαδικασία κατακερματισμού) υποστηρίζει ότι δεν διαθέτει «δίκτυο κοινωνικών γραφημάτων» του είδους που φαίνεται να προβλέπεται από την ένσταση και ότι η υπηρεσία θα μπορούσε να περιγραφεί ως «δίκτυο κοινωνικών γραφημάτων» που σχετίζεται μόνο με τις συνδέσεις μεταξύ υπαρχόντων χρηστών της υπηρεσίας (και όχι μη χρηστών). Ωστόσο, το ΕΣΠΔ πιστεύει ότι τα δεδομένα που παρέχονται στον κατάλογο μη χρηστών είναι επαρκή για να επιτρέψουν επιθέσεις βάσει γραφήματος, λαμβάνοντας υπόψη τα μέσα που διαθέτει η WhatsApp Ιρλανδίας.

χρηστών του καταλόγου μη χρηστών συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα¹³² και συμβουλεύει την ΕΑ της Ιρλανδίας να τροποποιήσει ανάλογα την απόφασή της.

157. Δεδομένου ότι οι συνέπειες του προαναφερθέντος συμπεράσματος που πρότειναν οι ΕνΕΑ στις ενστάσεις τους είναι ποικίλες, εξετάζονται παρακάτω στην ενότητα 7.4.4.1 (Παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ), στην ενότητα 7.4.4.2 (Παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ), στην ενότητα 7.4.4.3 (Παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ) και στην ενότητα 9.4 (επιπτώσεις στο διοικητικό πρόστιμο).

7 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΠΙΘΑΝΕΣ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ (Ή ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΕΣ) ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΚΠΔ ΠΟΥ ΕΝΤΟΠΙΖΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΙΣ ΕΝΕΑ

7.1 Ενστάσεις που σχετίζονται με το πεδίο εφαρμογής της έρευνας

7.1.1 Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

158. Στο εισαγωγικό μέρος του σχεδίου απόφασής της, η ΕΕΑ αναφέρει ότι η έρευνα σχετίζεται με τις υποχρεώσεις διαφάνειας της WhatsApp Ιρλανδίας σύμφωνα με τα άρθρα 12, 13 και 14 του ΓΚΠΔ¹³³. Η ΕΕΑ διευκρίνισε επίσης ότι, δεδομένου ότι το παρόν σχέδιο απόφασης αφορά αυτόβουλη έρευνα, δεν βασίζεται σε συγκεκριμένη ή μεμονωμένη καταγγελία, ανησυχία ή αίτημα, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που υποβάλλονται μέσω αμοιβαίας συνδρομής, τα οποία θα αντιμετωπιστούν με χωριστές διαδικασίες στο πλαίσιο του νόμου του 2018 (όπως ενδέχεται να απαιτείται)¹³⁴.

7.1.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ

159. Η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας αναφέρεται στο περιορισμένο εύρος της έρευνας και στην αδυναμία εξέτασης εκ μέρους της ΕΑ της Ιρλανδίας, αναφορικά με το ποια επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα έλαβε χώρα, πριν από την ανάλυση της συμμόρφωσης με τα άρθρα 13-14 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί ότι «οι αρμόδιες εποπτικές αρχές πρέπει να επιτύχουν συναίνεση σχετικά με το πεδίο της έρευνας σε προηγούμενο στάδιο από ό, τι στο τρέχον στάδιο του σχεδίου απόφασης. Ως εκ τούτου, πριν από την υποβολή του σχεδίου απόφασης της αυτεπάγγελτης διαδικασίας, ο συντονιστής της προστασίας δεδομένων θα έπρεπε να έχει ζητήσει συναίνεση σχετικά με το πεδίο εφαρμογής της διαδικασίας πριν από την επίσημη έναρξη της διαδικασίας».¹³⁵ Ειδικότερα, η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι το σχέδιο απόφασης παραλείπει το πρώτο βήμα της αναθεώρησης των άρθρων 13 και 14 του ΓΚΠΔ, το οποίο θα πρέπει να είναι σε πραγματικό επίπεδο. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, η αξιολόγηση του τρόπου με τον οποίο παρέχονται οι πληροφορίες μπορεί να πραγματοποιηθεί μόνο μετά τον προσδιορισμό των πραγματικών στοιχείων της εν λόγω διαδικασίας επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η ΕΑ της Γερμανίας αναφέρεται, ιδίως, στις πραγματικές απαιτήσεις των νομικών βάσεων και στην ύπαρξη διαβιβάσεων δεδομένων σε τρίτες χώρες. Προβλήθηκε το επιχείρημα ότι οι εσφαλμένες πληροφορίες δεν έχουν αξία για τα υποκείμενα των δεδομένων και τους εξαπατούν. Επιπλέον, η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί ότι η επιβολή προστίμου για έλλειψη πληροφοριών σύμφωνα με την παράβαση

¹³² Με την εν λόγω διαπίστωση, το ΕΣΠΔ διαφωνεί επίσης με τη θέση της WhatsApp Ιρλανδίας στις παρατηρήσεις της (Παρατηρήσεις της WhatsApp όσον αφορά τη διαδικασία κατακερματισμού, σημείο 14 κ.ε.), ότι τα δεδομένα δεν είναι ψευδώνυμα αλλά μάλλον ανώνυμα.

¹³³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 4.

¹³⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 5.

¹³⁵ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 2.

των άρθρων 12 έως 14 του ΓΚΠΔ μπορεί να οδηγήσει στην αδυναμία εφαρμογής κυρώσεων για την παροχή εσφαλμένων πληροφοριών για την ίδια περίοδο. Αυτό θα έθετε σε κίνδυνο το δικαίωμα των υποκειμένων των δεδομένων για αποτελεσματική δικαστική προστασία, δεδομένου ότι δεν θα είναι σε θέση να διαμαρτυρηθούν για την απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας, εφόσον δεν τους κοινοποιείται. Η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί ότι «ένα (περαιτέρω) πρόστιμο κατά της WhatsApp δεν θα είναι πλέον εφικτό λόγω της διακοπής της ποινικής διαδικασίας»¹³⁶. Η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει επίσης ότι το περιορισμένο πεδίο εφαρμογής της έρευνας και το γεγονός ότι η εκτίμηση των πραγματικών βάσεων ήταν ανεπαρκής ή ελλιπής αυξάνει τον κίνδυνο μη ομοιόμορφης εφαρμογής του δικαίου της ΕΕ.

160. Επιπροσθέτως, η **ΕΑ της Γερμανίας** διατυπώνει ακόμα μία ένσταση με την οποία θεωρεί ότι «η έρευνα για το εάν και ποια δεδομένα χρηστών και μη χρηστών της WhatsApp αποκαλύπτονται στο Facebook δεν διερευνήθηκε επαρκώς ούτε σε πραγματικούς όρους ούτε σε κανονιστικό επίπεδο»¹³⁷. Η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί ότι υπάρχουν «προφανείς αντιφάσεις» στις δηλώσεις της WhatsApp Ιρλανδίας σχετικά με την ύπαρξη ή μη διαβίβασης δεδομένων στο Facebook και, ως εκ τούτου, «θα ήταν απαραίτητο να εξεταστεί λεπτομερώς ποια επεξεργασία δεδομένων λαμβάνει χώρα»¹³⁸. Η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί ότι, χωρίς ενδελεχή διερεύνηση αυτών των ζητημάτων, «δεν έχει νόημα να ελέγχουμε θέματα διαφάνειας και το δικαίωμα ενημέρωσης»¹³⁹ και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχουν ήδη διερευνηθεί.

161. Η **ΕΑ της Ουγγαρίας** διατύπωσε ένσταση υποστηρίζοντας ότι, δεδομένου ότι η συγκατάθεση πρέπει να επικαιροποιηθεί και η ΕΕΑ διαπίστωσε ότι η WhatsApp Ιρλανδίας απέτυχε να ενημερώσει σωστά τα υποκείμενα των δεδομένων, το σχέδιο απόφασης θα πρέπει να περιλαμβάνει ότι, σε περίπτωση επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα βάσει συγκατάθεσης, η συγκατάθεση ήταν άκυρη και η WhatsApp Ιρλανδίας επεξεργαζόταν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα χωρίς νομική βάση για αρκετά χρόνια.

7.1.3 Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

162. Η ΕΕΑ θεώρησε ότι οι ενστάσεις που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με το πεδίο της έρευνας δεν ήταν σχετικές και αιτιολογημένες, δεδομένου ότι δεν εμπίπτουν στο πεδίο της έρευνας¹⁴⁰. Η ΕΑ της Ιρλανδίας τονίζει ότι η έρευνα που στηρίζει το σχέδιο απόφασης επικεντρώθηκε σκόπιμα στις υποχρεώσεις διαφάνειας της WhatsApp Ιρλανδίας.¹⁴¹
163. Η ΕΑ της Ιρλανδίας δηλώνει περαιτέρω ότι, όπως εκφράζεται στο σχέδιο απόφασης, «οι διαπιστώσεις και τα αποτελέσματα της έρευνας δεν θίγουν οποιαδήποτε αξιολόγηση των νομικών βάσεων που χρησιμοποιούνται για την υποστήριξη της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»¹⁴², και ότι έχει δρομολογηθεί ξεχωριστή έρευνα όσον αφορά το εν λόγω θέμα¹⁴³. Συνεπώς, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπογραμμίζει ότι το σχέδιο απόφασης δεν εμποδίζει περαιτέρω έρευνες σχετικά με τη

¹³⁶ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 4.

¹³⁷ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7.

¹³⁸ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7.

¹³⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 8.

¹⁴⁰ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 12.

¹⁴¹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 14.

¹⁴² Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16.α.

¹⁴³ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16.α.

νομιμότητα της επεξεργασίας¹⁴⁴. Ομοίως, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπογραμμίζει ότι η έρευνα δεν αξιολόγησε τις υποχρεώσεις της WhatsApp Ιρλανδίας σχετικά με τις διεθνείς διαβιβάσεις δεδομένων και ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας εκκίνησε μια έρευνα που εξετάζει τη νομιμότητα της διαβίβασης δεδομένων του Facebook στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής¹⁴⁵.

164. Όσον αφορά τη συμμετοχή των ΕνΕΑ στον προσδιορισμό της αυτόβουλης έρευνας, η ΕΑ της Ιρλανδίας σημειώνει ότι, ενώ η ΕΑ της Γερμανίας βασίζεται στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης για να υποβάλει αυτόν τον ισχυρισμό, η έρευνα ξεκίνησε πολύ πριν από την προετοιμασία και την έγκριση των κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης¹⁴⁶. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι «το δικαίωμα της ΕΕΑ να καθορίσει το πεδίο των δικών της ερευνών αντικατοπτρίζει το δικαίωμα κάθε εποπτικής αρχής να διαχειρίζεται τους δικούς της πόρους και να ρυθμίζει τις δικές της διαδικασίες» και «το γεγονός ότι η ΕΕΑ είναι πρωτίστως υπεύθυνη για την υποστήριξη της εκδοθείσας απόφασης [...] σε περίπτωση προσφυγής»¹⁴⁷. Η ΕΑ της Ιρλανδίας σημειώνει περαιτέρω ότι η προσέγγιση που εγκρίθηκε σχετικά με το πεδίο της έρευνας δεν ενέχει κίνδυνο για μη ομοιόμορφη εφαρμογή του δικαίου της ΕΕ, δεδομένου ότι ο ΓΚΠΔ δεν καθορίζει καμία ιδιαίτερη απαίτηση ως προς το πεδίο των ερευνών που διεξάγονται από τις ΕΑ¹⁴⁸.
165. Όσον αφορά την έλλειψη διερεύνησης του πραγματικού επιπέδου, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι, λαμβανομένων υπόψη των πορισμάτων σχετικά με την ανεπάρκεια των παρεχόμενων πληροφοριών, το αποτέλεσμα της αξιολόγησης της διαφάνειας δεν θα τροποποιηθεί ανεξάρτητα από την επεξεργασία που λαμβάνει χώρα¹⁴⁹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επισημαίνει επίσης ότι το σχέδιο απόφασης αντιπροσωπεύει μια αξιολόγηση των υλικών στα οποία βασίζεται η WhatsApp Ιρλανδίας σε συγκεκριμένο χρονικό σημείο και δεν θεωρείται καθοριστική για όλα τα θέματα διαφάνειας της WhatsApp Ιρλανδίας στο μέλλον¹⁵⁰. Επιπλέον, όσον αφορά τις αντιφάσεις σχετικά με τις πληροφορίες για την κοινή χρήση δεδομένων με τη Facebook, η ΕΑ της Ιρλανδίας επισημαίνει ότι το σχέδιο απόφασης περιέχει την εντολή προς τη WhatsApp Ιρλανδίας για την αποκατάσταση των ελλιπών πληροφοριών που εντοπίστηκαν¹⁵¹.
166. Όσον αφορά τον αντίκτυπο του σχεδίου απόφασης στην αποτελεσματική δικαστική προστασία των υποκειμένων των δεδομένων, η ΕΑ της Ιρλανδίας τονίζει ότι καμία καταγγελία δεν μετατοπίζεται από την ύπαρξη της έρευνας και ότι οι εκτιμήσεις και τα αποτελέσματα που καταγράφονται στο σχέδιο απόφασης δεν θα επηρεάσουν τις ειδικές περιστάσεις ενός καταγγέλλοντος¹⁵².

167. Η ΕΕΑ θεώρησε ότι η ένσταση που διατύπωσε η **ΕΑ της Ουγγαρίας** σχετικά με τη διαπίστωση πρόσθετης παράβασης λόγω μη εγκυρότητας της συγκατάθεσης που έλαβε η WhatsApp Ιρλανδίας δεν είναι «σχετική και αιτιολογημένη», δεδομένου ότι δεν εμπίπτει στο πεδίο της έρευνας, που επικεντρώθηκε μόνο στις υποχρεώσεις διαφάνειας της WhatsApp Ιρλανδίας. Η ΕΑ της Ιρλανδίας

¹⁴⁴ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16.ε.

¹⁴⁵ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16.δ.

¹⁴⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16.β.

¹⁴⁷ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16.β.

¹⁴⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16.γ.

¹⁴⁹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16.δ. και 17.α.

¹⁵⁰ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16.δ.

¹⁵¹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 17.α.

¹⁵² Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16 στ.

διευκρίνισε επίσης ότι εκκρεμούσε ξεχωριστή έρευνα για το ζήτημα των νομικών λόγων που επικαλέστηκε η WhatsApp Ιρλανδίας¹⁵³.

7.1.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

7.1.4.1 Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

168. Το ΕΣΠΔ είναι της γνώμης ότι οι ενστάσεις που διατύπωσε η **ΕΑ της Γερμανίας**, που αφορούν αντίστοιχα το ελλιπές πεδίο της έρευνας σχετικά με το πραγματικό επίπεδο της επεξεργασίας και την έλλειψη έρευνας σχετικά με τη διαβίβαση δεδομένων στο Facebook, δεν είναι «*σχετικές και αιτιολογημένες*» όπως απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
169. Προς τον σκοπό αυτόν, το ΕΣΠΔ επισημαίνει καταρχάς ότι οι κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης αντιμετωπίζουν την κατάσταση κατά την οποία μια ένσταση εντοπίζει κενά στο σχέδιο απόφασης που δικαιολογεί την ανάγκη για περαιτέρω έρευνα¹⁵⁴. Όταν διατυπώνεται μια τέτοιου είδους ένσταση, θα ήταν αρκετό για την ΕνΕΑ να παρουσιάσει τα επιχειρήματα με τελικό και τεκμηριωμένο τρόπο¹⁵⁵.
170. Όπως αναφέρεται στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, μια ένσταση είναι σχετική όταν, αν ληφθεί υπόψη, θα συνεπαγόταν αλλαγή που θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα ως προς την ύπαρξη παράβασης του ΓΚΠΔ ή τη συμμόρφωση της προβλεπόμενης ενέργειας με τον ΓΚΠΔ. Συνεπώς, πρέπει να υπάρχει σύνδεση μεταξύ του περιεχομένου της ένστασης και των εν λόγω δυνητικών διαφορετικών συμπερασμάτων¹⁵⁶. Ομοίως, μια ένσταση αιτιολογείται όταν, μεταξύ άλλων, αποδεικνύει πώς η αλλαγή θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα¹⁵⁷.
171. Σε αυτήν την περίπτωση, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ενστάσεις που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας δεν προσδιορίζουν με σαφήνεια πώς η ένσταση, αν ληφθεί υπόψη, θα συνεπαγόταν αλλαγή που θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα ως προς το εάν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ. Όσον αφορά την πρώτη ένσταση σχετικά με το ελλιπές πεδίο εφαρμογής, ενώ η ΕΑ της Γερμανίας αναφέρει ότι «*τα καίρια ερωτήματα σχετικά με τα πραγματικά και νομικά ζητήματα παραλείφθηκαν και δεν εξετάστηκαν*» και ότι «*κατά την αναθεώρηση των άρθρων 13, 14 του ΓΚΠΔ είναι απαραίτητο να προσδιοριστεί ως πρώτο βήμα ποια επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα λαμβάνει πραγματικά χώρα (πραγματικό επίπεδο)*»¹⁵⁸, δεν διευκρινίζει ποια ερωτήματα και ζητήματα θα έπρεπε να εξεταστούν. Ομοίως, όσον αφορά την ένσταση σχετικά με την έλλειψη έρευνας των διαβιβάσεων δεδομένων στο Facebook, η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να είχε διεξαχθεί πιο ενδελεχής έρευνα¹⁵⁹, αν και δεν διευκρινίζει με σαφήνεια ποια στοιχεία θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι αφηρημένοι ή ευρείς προβληματισμοί δεν μπορούν να θεωρηθούν σχετικοί¹⁶⁰. Ως εκ τούτου, αν και η ΕΑ της Γερμανίας εξήγησε κατά τρόπο ικανοποιητικό για το ΕΣΠΔ τους λόγους για τους οποίους θεωρεί απαραίτητη μια αλλαγή στο σχέδιο απόφασης, καθώς και τη σημασία του κινδύνου που συνεπάγεται το σχέδιο απόφασης εάν εκδοθεί χωρίς καμία αλλαγή, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι δεν προσδιόρισε με επαρκείς λεπτομέρειες πώς η ένσταση, αν ληφθεί υπόψη, θα συνεπαγόταν μια αλλαγή που θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα σχετικά με το αν υπάρχει παραβίαση του ΓΚΠΔ. Δεδομένου ότι είναι ένα από τα στοιχεία που πρέπει να πληρούνται

¹⁵³ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 19.

¹⁵⁴ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 27.

¹⁵⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 19.

¹⁵⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 13.

¹⁵⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 16.

¹⁵⁸ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 3.

¹⁵⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 7-8.

¹⁶⁰ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 14.

για να θεωρηθεί μια ένσταση σχετική και αιτιολογημένη, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι εν λόγω ενστάσεις δεν είναι σχετικές και αιτιολογημένες.

Αν και η ένσταση της **ΕΑ Ουγγαρίας** σχετικά με την ακυρότητα της συγκατάθεσης που λαμβάνεται από τη WhatsApp Ιρλανδίας είναι σχετική και περιλαμβάνει αιτιολογήσεις για τις αλλαγές που προτείνονται στην ένσταση και πώς η προτεινόμενη αλλαγή θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα στο σχέδιο απόφασης, δεν ικανοποιεί όλες τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Συγκεκριμένα, η ένσταση που διατυπώνεται δεν αιτιολογεί επαρκώς γιατί το ίδιο το σχέδιο απόφασης, αν αφεθεί αμετάβλητο, θα ενέχει κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας δεν διευκρινίζει ρητά γιατί ένας τέτοιος κίνδυνος είναι ουσιαστικός και εύλογος¹⁶¹. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας δεν καταδεικνύει σαφώς τους κινδύνους, όπως απαιτείται ειδικά από το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

7.2 Ενστάσεις σχετικά με την επιπρόσθετη παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) / άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ

7.2.1 Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

172. Με βάση το προαναφερθέν πεδίο της έρευνας, το σχέδιο απόφασης εξάγει συμπεράσματα σχετικά με τη συμμόρφωση της WhatsApp Ιρλανδίας με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το άρθρο 14 και το άρθρο 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ στο πλαίσιο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών και από το άρθρο 13 και το άρθρο 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ στο πλαίσιο επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών. Το σχέδιο απόφασης αναφέρεται αρκετές φορές στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ και στην αρχή της διαφάνειας¹⁶². Ομοίως, η αρχή της λογοδοσίας σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ αναφέρεται επίσης σε πολλά χωρία¹⁶³. Ωστόσο, το σχέδιο απόφασης δεν εξετάζει εάν έχουν παραβιαστεί το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) και το άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.

7.2.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕΝΕΑ

173. Η **ΕΑ της Ουγγαρίας** διατύπωσε ένσταση αναφέροντας ότι το σχέδιο απόφασης θα πρέπει να τροποποιηθεί ώστε να περιλαμβάνει διαπιστώσεις παράβασης του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) και του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ουγγαρίας είναι της άποψης ότι, δεδομένου του «*σκόπιμου χαρακτήρα*», καθώς και της σοβαρότητας των παραβάσεων για τα υποκείμενα των δεδομένων, η διαπίστωση παραβίασης των άρθρων 12, 13 και 14 του ΓΚΠΔ συνεπάγεται επίσης παράβαση της αρχής της διαφάνειας που ορίζεται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Επιπλέον, η ΕΑ της Ουγγαρίας θεωρεί ότι μια αποδεδειγμένη μη συμμόρφωση με την αρχή της διαφάνειας οδηγεί σε παράβαση της απόδειξης συμμόρφωσης με την αρχή της λογοδοσίας όπως απαιτείται από το άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, καθώς αυτές οι αρχές είναι στενά συνδεδεμένες. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ουγγαρίας, η παράβαση της αρχής της λογοδοσίας υποστηρίζεται επιπλέον από τον σκόπιμο χαρακτήρα της παράβασης που διαπράχθηκε από τη WhatsApp Ιρλανδίας. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι το σχέδιο απόφασης θα πρέπει επίσης να διαπιστώσει παράβαση της αρχής της λογοδοσίας που ορίζεται στο άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.

¹⁶¹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 37.

¹⁶² Βλ. για παράδειγμα, σημεία 294, 301, 691, 699 και 769 του σχεδίου απόφασης.

¹⁶³ Βλ. για παράδειγμα, σημεία 294, 301 και 609 του σχεδίου απόφασης.

174. Η ΕΑ της Ιταλίας διατύπωσε ένσταση υποστηρίζοντας ότι το σχέδιο απόφασης θα πρέπει επίσης να περιέχει διαπίστωση παράβασης του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Στην ένσταση υπάρχει ο ισχυρισμός ότι, παρόλο που το σχέδιο απόφασης αναφέρεται πολλές φορές στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, δεν καταλήγει στο συμπέρασμα παράβασης της εν λόγω διάταξης. Η ΕΑ της Ιταλίας παρατηρεί ότι, δεδομένου ότι η διαφάνεια είναι το επίκεντρο της έρευνας και, κατά συνέπεια, του σχεδίου απόφασης και ότι το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ έχει γενικό, πρωταρχικό χαρακτήρα, το σχέδιο απόφασης θα πρέπει να περιλαμβάνει διαπίστωση παράβασης της εν λόγω διάταξης.

7.2.3 Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

175. Η ΕΕΑ θεώρησε ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ουγγαρίας σχετικά με την πιθανή παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) και του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ δεν ήταν σχετική και αιτιολογημένη, δεδομένου ότι δεν εμπίπτει στο πεδίο της έρευνας¹⁶⁴. Παρ' όλα αυτά, η ΕΕΑ αναγνώρισε ότι η ένσταση σχετικά με την πιθανή παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη θεωρώντας ότι είναι σύμφωνη με το πεδίο εφαρμογής και τα πορίσματα του σχεδίου απόφασης, με την επιφύλαξη του δικαιώματος ακρόασης της WhatsApp Ιρλανδίας προτού λάβει τελική απόφαση επί του θέματος¹⁶⁵. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέφρασε επίσης την πρόθεσή της να λάβει υπόψη την ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ουγγαρίας σχετικά με την πιθανή παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, εάν διαπιστωθεί παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, θεωρώντας ότι η αρχή της λογοδοσίας είναι στενά συνδεδεμένη με την υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας να συμμορφώνεται με την αρχή της διαφάνειας¹⁶⁶. Όπως και προηγουμένως, αυτό θα εξαρτηθεί από το αν παρασχεθεί στη WhatsApp Ιρλανδίας το δικαίωμα ακρόασης προτού λάβει τελική απόφαση επί του θέματος.
176. Παρ' όλα αυτά, οι απαντήσεις που ελήφθησαν από τις ΕνΕΑ κατέδειξαν ότι δεν υπήρχε καμία προτεινόμενη συμβιβαστική θέση που να μπορούσε να συμφωνηθεί από όλες τις σχετικές ΕνΕΑ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρίνισε ότι η παραπομπή στο άρθρο 65 του ΓΚΠΔ πραγματοποιήθηκε σε πλαίσιο όπου οι ενστάσεις που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ δεν λήφθηκαν υπόψη¹⁶⁷.
177. Η ΕΕΑ θεώρησε ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με την παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ δεν ήταν σχετική και αιτιολογημένη, δεδομένου ότι δεν εμπίπτει στο πεδίο της έρευνας¹⁶⁸. Παρ' όλα αυτά, η ΕΕΑ αναγνώρισε ότι θα ήταν συνεπές με το πεδίο εφαρμογής και τις διαπιστώσεις του σχεδίου απόφασης να λάβει υπόψη την ένσταση, υπό την προϋπόθεση, όπως προαναφέρθηκε, να επιτραπεί στη WhatsApp Ιρλανδίας να ασκήσει το δικαίωμα ακρόασής της προτού λάβει τελική απόφαση επί του θέματος.¹⁶⁹
178. Παρ' όλα αυτά, όπως ήδη αναφέρθηκε, οι απαντήσεις που ελήφθησαν από τις ΕνΕΑ κατέδειξαν ότι δεν υπήρχε καμία προτεινόμενη συμβιβαστική θέση που να μπορούσε να συμφωνηθεί από όλες τις σχετικές ΕνΕΑ. Για λόγους πληρότητας, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ΕΑ της Ιταλίας επικρότησε την πρόταση της ΕΑ της Ιρλανδίας στην απάντησή της. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρίνισε ότι η παραπομπή

¹⁶⁴ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 12.

¹⁶⁵ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 14 και σημείο 18 στοιχείο α).

¹⁶⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 18 στοιχείο β) σημείο i).

¹⁶⁷ Βλ. σημείο 13 ανωτέρω.

¹⁶⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 12.

¹⁶⁹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 14 και σημείο 20 στοιχείο β).

στο άρθρο 65 του ΓΚΠΔ παρατηρήθηκε σε περιπτώσεις όπου δεν προτείνει να «ληφθούν υπόψη» οι ενστάσεις που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ¹⁷⁰.

7.2.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

7.2.4.1 Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

179. Παρόλο που η ένσταση της **ΕΑ της Ουγγαρίας** σχετικά με τις πρόσθετες παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) και του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ είναι σχετική και περιλαμβάνει αιτιολογήσεις σχετικά με τον λόγο και τη σημασία έκδοσης απόφασης με τις αλλαγές που προτείνονται στην ένσταση, καθώς και σχετικά με το πώς η αλλαγή θα οδηγούσε σε διαφορετικό συμπέρασμα στο σχέδιο απόφασης, δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Συγκεκριμένα, η ένσταση που διατυπώνεται δεν αιτιολογεί επαρκώς γιατί το ίδιο το σχέδιο απόφασης, αν αφεθεί αμετάβλητο, θα ενέχει κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας δεν διευκρινίζει ρητά γιατί ένας τέτοιος κίνδυνος είναι ουσιαστικός και εύλογος¹⁷¹. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας δεν καταδεικνύει σαφώς τους κινδύνους, όπως απαιτείται ειδικά από το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

180. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ένσταση της **ΕΑ της Ιταλίας** αφορά «το εάν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ» καθώς αναφέρει ότι το σχέδιο απόφασης θα πρέπει να περιλαμβάνει πρόσθετη παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ¹⁷². Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που διατυπώθηκε πρέπει να θεωρηθεί «σχετική», διότι, εάν ληφθεί υπόψη, θα μπορούσε να προκύψει διαφορετικό συμπέρασμα σχετικά με το εάν έχει υπάρξει παράβαση του ΓΚΠΔ¹⁷³. Πιο συγκεκριμένα, η ένσταση περιλαμβάνει «διαφωνία σχετικά με τα συμπεράσματα που μπορούν να εξαχθούν από τις διαπιστώσεις της έρευνας», διότι αναφέρει ότι οι «διαπιστώσεις στοιχειοθετούν παράβαση διάταξης του ΓΚΠΔ», [...] παράλληλα με [...] όσα έχουν ήδη αναλυθεί στο σχέδιο απόφασης»¹⁷⁴. Συνεπώς, το ΕΣΠΔ δεν επηρεάζεται από τα επιχειρήματα που προέβαλε η WhatsApp Ιρλανδίας η οποία ανέφερε ότι η εν λόγω ένσταση δεν είναι σχετική επειδή δεν αναφέρεται στο «συγκεκριμένο νομικό και πραγματικό περιεχόμενο του σχεδίου απόφασης» και ότι αφορά «ένα ζήτημα που δεν αποτελεί μέρος της έρευνας, καθώς η ένσταση ορίζει σαφώς μια διαφωνία ως προς τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η ΕΑ της Ιρλανδίας¹⁷⁵.
181. Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης την ένσταση «αιτιολογημένη», καθώς προβάλλει αρκετά νομικά επιχειρήματα για την προτεινόμενη πρόσθετη παράβαση, εξηγώντας με σαφήνεια τους λόγους της ένστασης¹⁷⁶: η πρόσθετη παράβαση προέρχεται από το πεδίο εφαρμογής και τις διαπιστώσεις του σχεδίου απόφασης, στο οποίο αναφέρεται επίσης το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ¹⁷⁷ και η υπερισχύουσα φύση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση της ΕΑ Ιταλίας καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που ενέχει

¹⁷⁰ Βλ. σημείο 13 ανωτέρω.

¹⁷¹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 37.

¹⁷² Στο πλαίσιο αυτό, η ένσταση της ΕΑ Ιταλίας αναφέρεται σε συγκεκριμένα χωρία του σχεδίου απόφασης που αναφέρονται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.

¹⁷³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 13.

¹⁷⁴ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 26.

¹⁷⁵ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 11.2. και 11.3.

¹⁷⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημεία 17 και 19.

¹⁷⁷ Η ένσταση αναφέρεται, κυρίως, στα σημεία 691, 699 και 769 του σχεδίου απόφασης.

το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς θα δημιουργούσε επικίνδυνο προηγούμενο που θα έθετε σε κίνδυνο την αποτελεσματική προστασία των υποκειμένων των δεδομένων και, συνεπώς, θα προέκυπταν εσφαλμένες διορθωτικές ενέργειες. Η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι η ένσταση «δεν υποστηρίζεται με σαφή αιτιολογία», καθώς βασίζεται στην «υπόθεση ότι η παράβαση των άρθρων 12 έως 14 του ΓΚΠΔ πρέπει αυτόματα να χαρακτηριστεί ως παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ»¹⁷⁸, και θεωρεί ότι η ένσταση δεν αποδεικνύει επαρκώς τον κίνδυνο, δεδομένου ότι το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ ήταν εκτός του πεδίου της έρευνας και οι διαπιστώσεις παραβάσεων στο σχέδιο απόφασης απαντούν στις ανησυχίες της ΕΑ της Ιταλίας¹⁷⁹. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση πράγματι επαρκώς αιτιολογημένη και υπενθυμίζει ότι η αξιολόγηση ως προς το βάσιμο της ένστασης γίνεται ξεχωριστά, αφού διαπιστωθεί ότι η ένσταση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ¹⁸⁰.

182. Βάσει αυτού, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με την παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ θεωρείται σχετική και αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

7.2.4.2 Αξιολόγηση επί της ουσίας

183. Το ΕΣΠΔ αναλύει τώρα τη σχετική και αιτιολογημένη ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ —καθώς και τη σύνθετη απάντηση της ΕΕΑ στις εν λόγω ενστάσεις και παρατηρήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας.
184. Η ΕΑ της Ιταλίας υποστηρίζει ότι, δεδομένου ότι η διαφάνεια έχει προσδιοριστεί από την ΕΑ της Ιρλανδίας ως ο πυρήνας της έρευνας και το σχέδιο απόφασης περιέχει διαπιστώσεις παραβάσεων των άρθρων 12 έως 14 του ΓΚΠΔ, το σχέδιο απόφασης θα πρέπει επίσης να περιέχει διαπίστωση μη συμμόρφωσης με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιταλίας υποστηρίζει ότι «το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) είναι διάταξη γενικού χαρακτήρα που καθορίζει μία από τις επτά βασικές αρχές που διέπουν ολόκληρο το πλαίσιο του κανονισμού»¹⁸¹. Η ΕΑ της Ιταλίας παρατηρεί επίσης ότι το σχέδιο απόφασης αναφέρεται «βιαστικά στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) σε διάφορα χωρία [...], ωστόσο δεν καταλήγει τελικά στο συμπέρασμα ότι υπήρξε παράβαση και της εν λόγω διάταξης»¹⁸². Τέλος, η ΕΑ της Ιταλίας θεωρεί ότι η διαπίστωση παράβασης της εν λόγω διάταξης δεν θα υπονόμει το δικαίωμα ακρόασης της WhatsApp Ιρλανδίας, δεδομένου ότι «πρόκειται για διάταξη γενικού και πρωταρχικού χαρακτήρα σε σύγκριση με τα άρθρα 12 έως 14 του ΓΚΠΔ, επομένως η υπεράσπιση της WhatsApp σχετικά με τα εν λόγω άρθρα θα μπορούσε να προωθηθεί και στη γενική αρχή»¹⁸³.
185. Η ΕΑ της Ιρλανδίας στη σύνθετη απάντησή της αναγνωρίζει ότι «έχοντας λάβει υπόψη αυτήν την ένσταση αναφορικά με το υπάρχον πεδίο εφαρμογής, τα ταυτοποιημένα γεγονότα και τις προσωρινές διαπιστώσεις που είχαν κοινοποιηθεί προηγουμένως στη WhatsApp σχετικά με διάφορες παραβάσεις των άρθρων 12, 13 και 14, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί, σε προκαταρκτική βάση, ότι η διαπίστωση ότι η WhatsApp έχει παραβιάσει το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) όσον αφορά τη διαφάνεια

¹⁷⁸ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 11.6.

¹⁷⁹ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 11.11 και 11.12.

¹⁸⁰ Βλ. υποσημείωση 21 ανωτέρω.

¹⁸¹ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 5.

¹⁸² Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 5.

¹⁸³ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 5.

ενδέχεται να προκύψει από τις διάφορες διαπιστώσεις παράβασης των πιο συγκεκριμένων υποχρεώσεων διαφάνειας που καθορίζονται στο σύνθετο σχέδιο»¹⁸⁴.

186. Η WhatsApp Ιρλανδίας στις παρατηρήσεις της περιέγραψε δύο διαφορετικές πιθανές προσεγγίσεις. Πρώτον, εάν οι ενστάσεις βασίζονται στην υπόθεση ότι η διαπίστωση μη συμμόρφωσης με τα άρθρα 12 έως 14 του ΓΚΠΔ πρέπει να ισοδυναμεί αυτόματα με τη μη συμμόρφωση με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, είναι ανεπαρκώς σχετικές και αιτιολογημένες και από διαδικαστική άποψη, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν μπορεί να τιμωρηθεί δύο φορές για την ίδια συμπεριφορά¹⁸⁵. Προς τον σκοπό αυτόν, η WhatsApp Ιρλανδίας συμφωνεί με τη δήλωση της ΕΑ της Γαλλίας (η οποία «δεν κατανοεί σε ποια γεγονότα, που δεν καλύπτονται ήδη από την παράβαση του άρθρου 12, βασίζεται η παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α)» και «αναρωτιέται εάν [η προσθήκη προστίμων για τέτοιες επιπρόσθετες παραβάσεις] θα ήταν συμβατή με την αρχή σύμφωνα με την οποία τα ίδια γεγονότα θα πρέπει να τιμωρούνται μόνο μία φορά»¹⁸⁶).
187. Δεύτερον, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τη δεύτερη προσέγγιση, η συμμόρφωση με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ αφορά κάτι διαφορετικό από την παροχή των προβλεπόμενων πληροφοριών με τον κατάλληλο τρόπο και θα συνιστούσε μια «πιο επεκτατική αρχή, γενική διαφάνεια, αντικειμενικότητα και νομιμότητα» και αναμφισβήτητα αφορούσε τη σκοπιμότητα μιας διαδικασίας επεξεργασίας και όχι το αν έχουν παρασχεθεί συγκεκριμένες πληροφορίες¹⁸⁷. Ως εκ τούτου, θα ήταν εφικτό μια πράξη επεξεργασίας να συμμορφώνεται με τα άρθρα 12-14 του ΓΚΠΔ και να μη συμμορφώνεται με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ ή αντίστροφα¹⁸⁸. Πιο συγκεκριμένα, «μια τεχνική παράβαση των άρθρων 12 έως 14 του ΓΚΠΔ δεν θα οδηγούσε απαραίτητα σε παράβαση της «διαφάνειας» σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρόλα αυτά έχει ενημερώσει τα υποκείμενα των δεδομένων για την εν λόγω επεξεργασία»¹⁸⁹. Η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι συμμορφώθηκε πλήρως με τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, καθώς είναι υπεύθυνος επεξεργασίας που έχει δεσμεύσει σημαντικούς πόρους για να συνεργαστεί με τους χρήστες της «και δημοσιεύει περιεκτικές πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία του: ως εκ τούτου, ακόμη και εάν διαπιστωθεί ότι οι πληροφορίες που παρέχονται στα υποκείμενα των δεδομένων ήταν ανεπαρκώς λεπτομερείς ή θα μπορούσαν να παρασχεθούν με διαφορετικό τρόπο (έτσι ώστε να υπάρχει τεχνική παράβαση των άρθρων 12 έως 14 του ΓΚΠΔ), δεν θα συνεπαγόταν απαραίτητα ότι ένας τέτοιος υπεύθυνος επεξεργασίας θα μπορούσε να θεωρείται ότι ενεργεί με άδικο ή μη διαφανή τρόπο που παραβιάζει το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ»¹⁹⁰. Επίσης, σε περίπτωση που το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ επιβάλλει ξεχωριστή και ιδιαίτερη υποχρέωση, η WhatsApp Ιρλανδίας δηλώνει ότι πληροί τις υποχρεώσεις και αυτό δεν εμπίπτει στο πεδίο της έρευνας, γεγονός που σημαίνει ότι η WhatsApp Ιρλανδίας πρέπει να κάνει υποθέσεις ως προς το ποιο μπορεί να είναι το περιστατικό και δεν είναι σε θέση να ασκήσει το πλήρες δικαίωμα ακρόασης¹⁹¹. Σύμφωνα με τη WhatsApp Ιρλανδίας, θα ήταν διαδικαστικά άδικο να ενσωματωθεί μια διαπίστωση σχετικά με αυτό το ζήτημα σε αυτό το στάδιο, επειδή θα πρέπει να έχει

¹⁸⁴ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 18 στοιχείο α) σημείο i), όπως αναφέρεται στο σημείο 20 της σύνθετης απάντησης (η έμφαση του συντάκτη).

¹⁸⁵ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 12.1. και 13.2. στοιχείο α). Βλ. επίσης σημεία 35.22-35.24 (σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ αλλά με αναφορά στην αρχή *ne bis in idem* όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 50 του Χάρτη).

¹⁸⁶ Απάντηση της ΕΑ της Γαλλίας, σελίδα 2.

¹⁸⁷ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 12.2.

¹⁸⁸ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 12.3.

¹⁸⁹ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 12.3.

¹⁹⁰ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 12.3.

¹⁹¹ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 12.1.

την κατάλληλη ευκαιρία να απαντήσει σε πλήρως αιτιολογημένα επιχειρήματα σχετικά με τους λόγους για τους οποίους υπήρξε δήθεν διακριτή παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ¹⁹².

188. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η έννοια της διαφάνειας δεν ορίζεται ως τέτοια στον ΓΚΠΔ. Ωστόσο, η αιτιολογική σκέψη 39 του ΓΚΠΔ παρέχει ορισμένα στοιχεία ως προς τη σημασία και την επίδρασή της στο πλαίσιο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Όπως αναφέρεται στις κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, η εν λόγω έννοια στο πλαίσιο του ΓΚΠΔ «δεν είναι τόσο νομική, επικεντρώνεται στους χρήστες και υλοποιείται μέσω συγκεκριμένων πρακτικών απαιτήσεων για τους υπεύθυνους επεξεργασίας και τους εκτελούντες την επεξεργασία σε αρκετά άρθρα»¹⁹³. Οι βασικές διατάξεις που συγκεκριμενοποιούν τις συγκεκριμένες πρακτικές απαιτήσεις διαφάνειας περιλαμβάνονται στο Κεφάλαιο III του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, υπάρχουν και άλλες διατάξεις που αναφέρονται επίσης στην αρχή της διαφάνειας, για παράδειγμα, το άρθρο 35 (Εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων) και το άρθρο 25 του ΓΚΠΔ (Προστασία των δεδομένων ήδη από τον σχεδιασμό και εξ ορισμού), για να διασφαλιστεί ότι τα υποκείμενα των δεδομένων γνωρίζουν την ύπαρξη κινδύνων, κανόνων και εγγυήσεων σε σχέση με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 39 του ΓΚΠΔ¹⁹⁴.
189. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει επίσης ότι η διαφάνεια αποτελεί έκφραση της αρχής της δικαιοσύνης σε σχέση με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και συνδέεται επίσης εγγενώς με την αρχή της λογοδοσίας σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ¹⁹⁵. Στην πραγματικότητα, όπως επισημαίνεται στις κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, κεντρικό σημείο για τις αρχές της διαφάνειας και της δικαιοσύνης είναι να εξετάζεται ότι «το υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να είναι σε θέση να καθορίσει εκ των προτέρων ποιο θα είναι πεδίο εφαρμογής και οι συνέπειες της επεξεργασίας» και δεν θα πρέπει να αιφνιδιάζεται σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο χρησιμοποιήθηκαν τα προσωπικά του δεδομένα¹⁹⁶.
190. Συνεπώς, είναι προφανές ότι, βάσει του ΓΚΠΔ, η διαφάνεια θεωρείται γενική έννοια που διέπει διάφορες διατάξεις και συγκεκριμένες υποχρεώσεις. Όπως αναφέρεται στις κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, «η διαφάνεια συνιστά πρωταρχική υποχρέωση σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ που εφαρμόζεται σε τρεις κεντρικούς τομείς: (1) την παροχή πληροφοριών σε υποκείμενα δεδομένων σχετικά με τη θεμιτή επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· (2) τον τρόπο που οι υπεύθυνοι επεξεργασίας δεδομένων επικοινωνούν με τα υποκείμενα των δεδομένων σε σχέση με τα δικαιώματά τους βάσει του ΓΚΠΔ· και (3) τον τρόπο που οι υπεύθυνοι επεξεργασίας δεδομένων διευκολύνουν τα υποκείμενα των δεδομένων να ασκούν τα δικαιώματά τους»¹⁹⁷.
191. Συμπερασματικά, είναι σημαντικό να υπάρξει διαχωρισμός μεταξύ των υποχρεώσεων που απορρέουν από την αρχή της διαφάνειας και της ίδιας της αρχής. Το κείμενο του ΓΚΠΔ κάνει αυτόν τον διαχωρισμό, κατοχυρώνοντας τη διαφάνεια ως μία από τις βασικές αρχές του άρθρου 5

¹⁹² Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 13.2.στοιχείο Β). Η WhatsApp υποστηρίζει περαιτέρω ότι είναι ακατάλληλο να μην τεθεί περίπτωση παράβασης σύμφωνα με τα άλλα θέματα που εμπíπτουν στο πεδίο της έρευνας και, αντιθέτως, να υποχρεωθεί να υποβάλει αφηρημένες παρατηρήσεις ως απάντηση σε ανεπαρκή συγκεκριμένη αιτιολόγηση ως προς την έννοια και εφαρμογή του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ όταν η WhatsApp δεν έχει ειδοποιηθεί επαρκώς για τον χαρακτήρα της υπόθεσης που ασκείται εναντίον της.

¹⁹³ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σημείο 4.

¹⁹⁴ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σημείο 42.

¹⁹⁵ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σημείο 2.

¹⁹⁶ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σημείο 10.

¹⁹⁷ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σημείο 1.

παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ αφενός, και αναθέτοντας ειδικές και συγκεκριμένες υποχρεώσεις που συνδέονται με την εν λόγω αρχή, αφετέρου. Η συγκεκριμενοποίηση μιας ευρείας αρχής σε συγκεκριμένα δικαιώματα και υποχρεώσεις δεν αποτελεί καινοτομία στο δίκαιο της ΕΕ. Για παράδειγμα, όσον αφορά την αρχή της αποτελεσματικής ένδικης προστασίας, το ΔΕΕ δήλωσε ότι επιβεβαιώνεται στο δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη¹⁹⁸. Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει ότι δεν μπορούν να παραβιαστούν οι ίδιες οι αρχές. Στην πραγματικότητα, σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ, η παράβαση των βασικών αρχών επεξεργασίας υπόκειται στα υψηλότερα πρόστιμα έως 20.000.000 € ή στο 4 % του ετήσιου κύκλου εργασιών, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 5 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.

192. Βάσει των ανωτέρω σκέψεων, το ΕΣΠΑ υπογραμμίζει ότι η αρχή της διαφάνειας δεν περιορίζεται από τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τα άρθρα 12-14 του ΓΚΠΔ, παρόλο που οι υποχρεώσεις συνιστούν υλοποίηση της αρχής της διαφάνειας. Πράγματι, η αρχή της διαφάνειας είναι μια βασική αρχή που όχι μόνο ενισχύει άλλες αρχές (δηλαδή δικαιοσύνη, λογοδοσία), αλλά από τις οποίες προέρχονται πολλές άλλες διατάξεις του ΓΚΠΔ. Επιπλέον, όπως προαναφέρθηκε, το άρθρο 83 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ περιλαμβάνει τη δυνατότητα διαπίστωσης παράβασης των υποχρεώσεων διαφάνειας ανεξάρτητα από την αρχή της παράβασης της διαφάνειας. Συνεπώς, ο ΓΚΠΔ διαχωρίζει την ευρύτερη διάσταση της αρχής από τις πιο συγκεκριμένες υποχρεώσεις. Με άλλα λόγια, οι υποχρεώσεις διαφάνειας δεν καθορίζουν το πλήρες πεδίο εφαρμογής της αρχής της διαφάνειας.
193. Κατόπιν αυτού, το ΕΣΠΑ είναι της γνώμης ότι μια παράβαση των υποχρεώσεων διαφάνειας βάσει των άρθρων 12-14 του ΓΚΠΔ μπορεί, ανάλογα με τις περιστάσεις της υπόθεσης, να ισοδυναμεί με παράβαση της αρχής της διαφάνειας.
194. Στη συγκεκριμένη υπόθεση, το ερώτημα που αντιμετωπίζει το ΕΣΠΑ είναι εάν οι παραβάσεις συγκεκριμένων υποχρεώσεων διαφάνειας από τη WhatsApp Ιρλανδίας συνιστούν παράβαση της γενικής αρχής της διαφάνειας σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.
195. Στο σχέδιο απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι η WhatsApp Ιρλανδίας δεν συμμορφώθηκε με τις ακόλουθες υποχρεώσεις βάσει του ΓΚΠΔ όσον αφορά τις πληροφορίες που παρέχονται στους χρήστες της υπηρεσίας: υποχρεώσεις σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ) και το άρθρο 12 παράγραφος 1¹⁹⁹, το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο ε) και το άρθρο 12 παράγραφος 1²⁰⁰, το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο στ) και το άρθρο 12 παράγραφος 1²⁰¹, το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο α)²⁰² και το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο γ) και το άρθρο 12 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ²⁰³. Όσον αφορά τους μη χρήστες, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι η WhatsApp Ιρλανδίας έχει παραβιάσει τις υποχρεώσεις της βάσει του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, αν και σημειώνει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που υπόκεινται σε επεξεργασία είναι πολύ περιορισμένα²⁰⁴. Τέλος, όσον αφορά τις υποχρεώσεις διαφάνειας στο πλαίσιο της ανταλλαγής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των χρηστών μεταξύ των εταιρειών WhatsApp Ιρλανδίας και Facebook, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο γ), το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο ε) και το άρθρο 12 παράγραφος 1 παραβιάστηκαν²⁰⁵.

¹⁹⁸ *Peter Puškár κατά Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky και Kriminálny úrad finančnej správy* (Υπόθεση C-73/16, απόφαση που εκδόθηκε στις 27 Σεπτεμβρίου 2017), ECLI:EU:C:2017:725, άρθρο 59.

¹⁹⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 385.

²⁰⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 417.

²⁰¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 440.

²⁰² Σχέδιο απόφασης, σημείο 458.

²⁰³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 479.

²⁰⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 167-168.

²⁰⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 572.

196. Αντιθέτως, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διαπίστωσε παράβαση όσον αφορά το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχεία α)-β), το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) και το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ. Όσον αφορά το άρθρο 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ κατέληξε στο συμπέρασμα που περιγράφεται ανωτέρω στο σημείο 66.
197. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει επίσης ότι, στη σύνθετη απάντησή της, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπενθυμίζει ότι το σχέδιο απόφασης περιέχει μια διαπίστωση σύμφωνα με την οποία «οι πληροφορίες που παρέχονται από τη WhatsApp, σε σχέση με τις πράξεις επεξεργασίας δεδομένων της και τη νομική βάση/βάσεις που χρησιμοποιούνται για την υποστήριξη οποιασδήποτε τέτοιας επεξεργασίας είναι τόσο ανεπαρκείς ώστε δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν: i) οι συγκεκριμένες πράξεις επεξεργασίας που διενεργούνται· (ii) ο σκοπός των εν λόγω πράξεων επεξεργασίας· ή (iii) η νομική βάση που χρησιμοποιείται για την αιτιολόγηση των εν λόγω πράξεων επεξεργασίας»²⁰⁶. Πράγματι, το σχέδιο απόφασης υπενθυμίζει ότι «είναι αδύνατο [για την ΕΑ της Ιρλανδίας] να καταλάβει σε ποια νομική βάση μπορεί να στηριχθεί συγκεκριμένη πράξη επεξεργασίας»²⁰⁷ και ότι «είναι αυτονόητο [...] ότι υπάρχει ένα σημαντικό έλλειμμα πληροφοριών» που επιδεινώνεται από τις μη προσβάσιμες πληροφορίες²⁰⁸. Οι εν λόγω μη προσβάσιμες πληροφορίες αντικατοπτρίζονται επίσης στο σχέδιο απόφασης, με την ΕΑ της Ιρλανδίας να δηλώνει ότι η αξιολόγηση του υλικού «ήταν μια άσκοπα απογοητευτική άσκηση που απαιτούσε εκτεταμένη και επαναλαμβανόμενη αναζήτηση της Πολιτικής Απορρήτου και του σχετικού υλικού για τον συνδυασμό όλων των πληροφοριών που δόθηκαν»²⁰⁹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι οι ελλείψεις που εντοπίστηκαν είναι τέτοιες που οι χρήστες «δεν μπορούν να λάβουν τεκμηριωμένες αποφάσεις σχετικά με το αν επιθυμούν ή όχι να συνεχίσουν να χρησιμοποιούν την υπηρεσία»²¹⁰ και ότι μπορεί επίσης να «στερηθούν τις πληροφορίες που χρειάζονται για να ασκήσουν τα δικαιώματά τους»²¹¹. Στην πραγματικότητα, η εκτίμηση της ΕΑ της Ιρλανδίας είναι ότι η WhatsApp Ιρλανδίας απέτυχε να παρέχει το 41 % των πληροφοριών που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 13 του ΓΚΠΔ²¹². Όσον αφορά τους μη χρήστες, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι υπήρξε «ολική αποτυχία» στο να τους παρασχεθούν οι απαιτούμενες πληροφορίες. Οι εν λόγω πληροφορίες είναι «ζωτικής σημασίας για να επιτρέψουν στον μη χρήστη να κάνει τεκμηριωμένη επιλογή, σε περίπτωση που επιθυμήσει να κάνει χρήση της Υπηρεσίας»²¹³.
198. Εν ολίγοις, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι οι παραβάσεις που διαπιστώθηκαν στο σχέδιο απόφασης «αντικατοπτρίζουν ένα σημαντικό επίπεδο μη συμμόρφωσης» το οποίο επηρεάζει το σύνολο της επεξεργασίας που πραγματοποιείται από τη WhatsApp Ιρλανδίας²¹⁴.
199. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ είναι της γνώμης ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, υπήρξε παράβαση της αρχής της διαφάνειας σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, λαμβανομένης υπόψη της σοβαρότητας και του πρωταρχικού χαρακτήρα και αντικτύπου των παραβάσεων, τα οποία έχουν σημαντικό αρνητικό αντίκτυπο στο σύνολο της επεξεργασίας που πραγματοποιείται από τη WhatsApp Ιρλανδίας.

²⁰⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 16.

²⁰⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 598.

²⁰⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 599.

²⁰⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 598.

²¹⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 626.

²¹¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 630.

²¹² Βλ. για παράδειγμα σχέδιο απόφασης, σημείο 746-ε.

²¹³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 155.

²¹⁴ Βλ. σχέδιο απόφασης, σημείο 769 (η έμφαση του συντάκτη).

200. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η WhatsApp Ιρλανδίας έχει το δικαίωμα ακρόασης σχετικά με αυτό το ζήτημα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της, δεδομένου ότι είχε την ευκαιρία να εκφράσει την άποψή της σχετικά με τις ενστάσεις που διατύπωσε η ΕνΕΑ επί του θέματος αυτού ²¹⁵.
201. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας καλείται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της προκειμένου να συμπεριλάβει τη διαπίστωση παράβασης της αρχής της διαφάνειας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.

7.3 Ενστάσεις σχετικά με την επιπρόσθετη παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ

7.3.1 Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

202. Στο σχέδιο απόφασης επισημαίνεται ότι η ερευνήτρια δεν πρότεινε ούτε επιβεβαίωσε καμία διαπίστωση ή συμπέρασμα σχετικά με την πιθανή παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ²¹⁶. Στην εκτίμησή του, ο υπεύθυνος λήψης απόφασης θεωρεί ότι η γλώσσα που χρησιμοποιείται για την παροχή των πληροφοριών «δεν προσδιορίζει με σαφήνεια τα δεδομένα που πρέπει να παρασχεθούν ή τις συνέπειες που απορρέουν από τη μη παροχή των εν λόγω δεδομένων»²¹⁷. Ωστόσο, εφόσον η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ δεν φαίνεται να εξετάζεται από την ερευνήτρια, το σχέδιο απόφασης δεν προτείνει καμία διαπίστωση σχετικά με το εν λόγω θέμα²¹⁸, αν και συνιστά στη WhatsApp Ιρλανδίας να εξετάσει τη θέση της σε σχέση με το κατά πόσο έχει ενσωματώσει τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) στην Πολιτική Απορρήτου (και στην ανακοίνωση νομικής βάσης)²¹⁹. Το σχέδιο απόφασης διευκρινίζει ότι η εν λόγω σύσταση είναι «σε obiter dicta μορφή και αποκλειστικά για να βοηθήσει τη WhatsApp να επιτύχει τη συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις διαφάνειας»²²⁰.

7.3.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ

203. Η ΕΑ της Γερμανίας διατύπωσε ένσταση αναφέροντας ότι δεν προέκυψε καμία διαπίστωση όσον αφορά παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ, αν και αυτό καλύπτεται από το πεδίο της έρευνας. Η ΕΑ της Γερμανίας δεν θεωρεί κατάλληλη την αιτιολόγηση στο σχέδιο απόφασης, δεδομένου ότι η ανακρίτρια δεν κάλυψε το εν λόγω ζήτημα στο πλαίσιο της έρευνας, επομένως η ΕΑ της Ιρλανδίας συνιστά στη WhatsApp Ιρλανδίας να εξετάσει τη θέση της όσον αφορά το εάν ενσωμάτωσε τις πληροφορίες που ορίζει το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ στην Πολιτική Απορρήτου της.
204. Επιπλέον, η ΕΑ της Γερμανίας υπογραμμίζει ότι το σχέδιο απόφασης αποκαλύπτει «προφανείς ασάφειες και σύγχυση» σχετικά με την παροχή πληροφοριών όσον αφορά την έκταση του ελάχιστου όγκου δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που απαιτείται για την παροχή της υπηρεσίας και τις συνέπειες της μη παροχής δεδομένων. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί ότι θα έπρεπε να έχει συμπεριληφθεί διατύπωση στο σχέδιο απόφασης σχετικά με την εν λόγω διάταξη, προκειμένου να αποφευχθεί η δημιουργία επικίνδυνου προηγούμενου [καθώς «άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας θα μπορούσαν να το θεωρήσουν ως σημάδι δυνατότητας παράκαμψης διοικητικής εντολής σχετικά με

²¹⁵ Βλ. ειδικότερα τις ενότητες 10-14 των παρατηρήσεων της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65.

²¹⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 489.

²¹⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 496.

²¹⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 501.

²¹⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 500.

²²⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 501.

συγκεκριμένη πτυχή της προστασίας δεδομένων, εφόσον η (πρώτη) επιθεώρηση δεν περιελάμβανε έρευνες επί αυτού του θέματος»^{221]} και να διασφαλιστεί η προστασία των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων στην πληροφόρηση και στη διαφάνεια. Τέλος, η ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνει ότι μια επαρκής έρευνα επί αυτού του θέματος θα είχε επίσης αντικατοπτριστεί στο ύψος του προστίμου ως ανεξάρτητη παράβαση.

7.3.3 Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

205. Όσον αφορά την απαιτούμενη διαπίστωση παράβασης του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξηγεί ότι ο υπεύθυνος λήψης αποφάσεων δεν μπόρεσε να καταλήξει σε διαπίστωση σχετικά με την εν λόγω πτυχή των ζητημάτων σε περιστάσεις όπου δεν εξετάστηκαν συγκεκριμένα από την ερευνήτρια. Η εξακρίβωση οποιασδήποτε διαπίστωσης υπό τις περιστάσεις θα παραβίαζε τα δικονομικά δικαιώματα της WhatsApp Ιρλανδίας σύμφωνα με το δίκαιο της ΕΕ και της Ιρλανδίας²²². Επιπλέον, δεν είναι σαφές για την ΕΑ της Ιρλανδίας πώς το σχέδιο απόφασης ενέχει κίνδυνο, όσον αφορά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέφερε συγκεκριμένα τον τρόπο που η WhatsApp Ιρλανδίας πρέπει να διορθώσει τις ελλείψεις σε αυτό το πλαίσιο²²³. Τέλος, η ΕΑ της Ιρλανδίας δηλώνει ότι δεν είναι σαφής ο σημαντικός αντίκτυπος που θα είχε μια διαπίστωση παράβασης του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ στο πρόστιμο που θα επιβληθεί δεδομένου ότι θα είχε ως αποτέλεσμα μόνο μια μικρή αύξηση στη συνολική μη συμμόρφωση με το άρθρο 13 του ΓΚΠΔ και το πρόστιμο που έχει προταθεί αντικατοπτρίζει τη διαπίστωση παράβασης του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ (αυτή είναι η «βαρύτερη παράβαση» σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ)²²⁴.

7.3.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

7.3.4.1 Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

206. Η ένσταση της **ΕΑ της Γερμανίας** σχετικά με την παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ είναι σχετική καθώς αφορά το «εάν υπάρχει παράβαση του ΓΚΠΔ» διαφωνώντας ειδικότερα με την παράλειψη του σχεδίου απόφασης να συμπεριλάβει διαπίστωση παράβασης του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ, η οποία θα είχε επίσης αποτυπωθεί στο ύψος του προστίμου. Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης την ένσταση «αιτιολογημένη» καθώς επισημαίνει τα στοιχεία που, σύμφωνα με την ΕνΕΑ, θα απαιτούσαν διαφορετικό συμπέρασμα. Η ένσταση καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων εκφράζοντας την άποψη ότι το σχέδιο απόφασης δημιουργεί ένα επικίνδυνο προηγούμενο καθώς άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας θα μπορούσαν να το δουν ως ένδειξη δυνατότητας να αγνοηθούν ορισμένες παραβάσεις από τις εποπτικές αρχές. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η εν λόγω ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας πληροί το όριο που ορίζεται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
207. Όσον αφορά την απαίτηση «αιτιολογημένης» ένστασης, η WhatsApp Ιρλανδίας εξέφρασε την άποψη ότι η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας είναι, μεταξύ άλλων, «υποθετική και βασίζεται σε εσφαλμένο τεκμήριο παράβασης», «δεν προσδιορίζει νομικά επιχειρήματα ή πραγματικά αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ», καθώς επίσης βασίζεται σε «ατεκμηρίωτους και θεωρητικούς κινδύνους»²²⁵. Ωστόσο, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση επαρκώς αιτιολογημένη και υπενθυμίζει ότι η αξιολόγηση ως προς το

²²¹ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 5.

²²² Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 25.

²²³ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 28.

²²⁴ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 29.

²²⁵ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 16.2-5.

βάσιμο της ένστασης πραγματοποιείται χωριστά, αφού διαπιστωθεί ότι η ένσταση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ ²²⁶.

7.3.4.2 Αξιολόγηση επί της ουσίας

208. Το ΕΣΠΔ αναλύει επί του παρόντος τις ενστάσεις της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ που κρίθηκαν σχετικές και αιτιολογημένες, καθώς και την απάντηση της ΕΕΑ στις εν λόγω ενστάσεις και παρατηρήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας.
209. Όσον αφορά την ένσταση σχετικά με το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας πράγματι αξιολογεί την ενότητα της πολιτικής απορρήτου της WhatsApp «Στοιχεία που συλλέγουμε», την ενότητα «Συμβατική αναγκαιότητα» και την ενότητα «Σχετικά με τις υπηρεσίες μας». Μεταξύ άλλων, η ΕΑ της Ιρλανδίας —κατά το ΕΣΠΔ, δικαίως— καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «[...] η γλώσσα που χρησιμοποιείται δεν προσδιορίζει με σαφήνεια τα δεδομένα που πρέπει να παρέχονται ή τις συνέπειες που απορρέουν από τη μη παροχή των εν λόγω δεδομένων» και ότι ορισμένα μέρη των αναφερόμενων ενότητων πολιτικής απορρήτου δημιούργησαν σύγχυση ²²⁷.
210. Ωστόσο, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν κάνει χρήση των διορθωτικών της εξουσιών που ορίζονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ αλλά (απλώς) συνιστά «[...] η WhatsApp να εξετάζει τη θέση της όσον αφορά το αν ενσωμάτωσε τις πληροφορίες που προβλέπονται σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) στην πολιτική απορρήτου (και στη σημείωση νομικής βάσης)»²²⁸. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, ο λόγος της εν λόγω προσέγγισης ήταν ότι «[...] οι απαιτήσεις του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ δεν φαίνεται να έχουν εξεταστεί από την ερευνήτρια (παρά το γεγονός ότι καλύπτεται από το πεδίο εφαρμογής της έρευνας, όπως ορίζεται στην ανακοίνωση για την έναρξη)»²²⁹.
211. Το ΕΣΠΔ επικροτεί την πρωτοβουλία της ΕΑ της Ιρλανδίας να παρέχει συστάσεις στην WhatsApp Ιρλανδίας, προκειμένου να παρέχει στα υποκείμενα των δεδομένων σαφέστερες και πιο διαφανείς πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία των επίμαχων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Παρόλα αυτά, πρέπει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, η έρευνα αφορούσε «[...] το ζήτημα της συμμόρφωσης ή άλλως της εταιρείας WhatsApp Ireland Limited (εφεξής: «WhatsApp») με τις υποχρεώσεις της σύμφωνα με τα άρθρα 12, 13 και 14 του ΓΚΠΔ» ²³⁰ χωρίς να αποκλείεται από την έρευνα το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ.
212. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ τονίζει τη σημασία των υποχρεώσεων παροχής πληροφοριών καθώς μόνο η πλήρης συμμόρφωση με όλες τις πτυχές του άρθρου 13 του ΓΚΠΔ επιτρέπει στα υποκείμενα των δεδομένων να γνωρίζουν και να επαληθεύουν τη νομιμότητα της επεξεργασίας και να ασκούν αποτελεσματικά τα δικαιώματά τους, όπως εγγυάται ο ΓΚΠΔ.
213. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης ανέφερε ότι ενώ «είναι αυτονόητο ότι η WhatsApp πρέπει να επεξεργαστεί έναν ορισμένο, ελάχιστο όγκο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για να παρέχει την Υπηρεσία», «η έκταση του ελάχιστου απαιτούμενου [...] δεν είναι σαφής» από την Πολιτική Απορρήτου, ούτε οι πιθανές συνέπειες της μη παροχής δεδομένων καθορίζονται με σαφήνεια, εκτός από μια αναφορά στο τμήμα της ανακοίνωσης νομικής βάσης για τη συμβατική αναγκαιότητα: «Εάν επιλέξετε να μην παρέχετε ορισμένα δεδομένα, η ποιότητα της

²²⁶ Βλ. υποσημείωση 21 ανωτέρω.

²²⁷ Σχέδιο απόφασης, σημεία 496 και 499.

²²⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 500.

²²⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 501.

²³⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 1.

εμπειρίας σας κατά τη χρήση της εφαρμογής WhatsApp μπορεί να επηρεαστεί»²³¹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπίστωσε ότι αυτό «δημιουργεί μεγαλύτερη σύγχυση σε περιπτώσεις όπου η επεξεργασία είναι είτε απαραίτητη για τη διαχείριση μιας σύμβασης είτε όχι»²³².

214. Σύμφωνα με τις υποχρεώσεις διαφάνειας, οι υπεύθυνοι επεξεργασίας θα πρέπει να διασφαλίζουν την αποφυγή οποιασδήποτε σύγχυσης ως προς το ποια είναι η ισχύουσα νομική βάση. Αυτό ισχύει ιδιαίτερα στις περιπτώσεις όπου η κατάλληλη νομική βάση είναι το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ και τα υποκείμενα των δεδομένων συνάπτουν σύμβαση που αφορά επιγραμμικές υπηρεσίες. Ανάλογα με τις περιστάσεις, τα υποκείμενα των δεδομένων μπορεί να έχουν την εσφαλμένη εντύπωση ότι παρέχουν τη συναίνεσή τους σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ κατά την υπογραφή της σύμβασης ή την αποδοχή των όρων παροχής της υπηρεσίας²³³.
215. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπόψη τα επιχειρήματα που προβάλλονται στις παρατηρήσεις της WhatsApp Ιρλανδίας σχετικά με το εάν παραβιάστηκε το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ. Η WhatsApp Ιρλανδίας διαφώνησε ότι υπήρξε παράβαση της εν λόγω διάταξης, πρώτα απ' όλα, επειδή η γλώσσα του άρθρου 13 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ καθιστά σαφές ότι οι απαιτήσεις που απαριθμούνται στην εν λόγω διάταξη εξαρτώνται εγγενώς από το πλαίσιο και είναι υποχρεωτικές μόνο στον βαθμό που είναι «απαραίτητο για να διασφαλιστεί δίκαιη και διαφανής επεξεργασία»²³⁴. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, αντίθετα, «δεν υπάρχει διαφορά μεταξύ της κατάστασης των πληροφοριών που παρέχονται σύμφωνα με τα εδάφια 1 και 2 των άρθρων 13 και 14 του ΓΚΠΔ αντίστοιχα, καθώς όλες οι πληροφορίες στα εν λόγω εδάφια έχουν την ίδια σημασία και πρέπει να παρέχονται στο υποκείμενο των δεδομένων»²³⁵. Η WhatsApp Ιρλανδίας υποστήριξε επίσης ότι οι πληροφορίες που πρέπει να παρέχονται σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ παρέχονται επαρκώς στην πολιτική απορρήτου και στις πληροφορίες για τον χρήστη, καθώς και στην αρχική σελίδα εγγραφής²³⁶. Παρ' όλα αυτά, προκύπτει από τις παρατηρήσεις της ΕΑ της Ιρλανδίας, καθώς και από την ανωτέρω πρόταση από τη σημείωση νομικής βάσης ότι οι εν λόγω οι πληροφορίες δεν παρέχονται με τρόπο που να επιτρέπει σαφώς στον χρήστη να κατανοήσει τι είναι απαραίτητο και ποιες συνέπειες προκύπτουν από την αδυναμία παροχής ορισμένων πληροφοριών, ούτε τον χαρακτήρα των «προαιρετικών χαρακτηριστικών».
216. Το ΕΣΠΔ δεν θεωρεί δικαιολογημένο τον αποκλεισμό του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ από την επίσημη απόφαση, δεδομένου ότι το πεδίο της έρευνας κάλυπτε, μεταξύ άλλων, τη συμμόρφωση με το άρθρο 13 του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ θεωρεί πράγματι ότι η στάση μιας ΕΑ όταν δείχνει ότι δεν θα ασκήσει διορθωτικές εξουσίες υπονομεύει τη θέση των υποκειμένων των δεδομένων να γνωρίζουν πλήρως την επίμαχη επεξεργασία καθώς μια απλή σύσταση δεν μπορεί να επιβληθεί και η WhatsApp Ιρλανδίας δεν είναι υποχρεωμένη να λάβει υπόψη την άποψη της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με το εν λόγω θέμα.
217. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η διαπίστωση παράβασης αντί σύστασης σχετικά με το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ δεν θίγει το δικαίωμα ακρόασης της WhatsApp Ιρλανδίας και σε κάθε περίπτωση δεν υπάρχει το δικαίωμα να αποκλειστούν ορισμένες πτυχές από μια έρευνα. Όπως

²³¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 498.

²³² Σχέδιο απόφασης, σημείο 499.

²³³ ΕΣΠΔ, Κατευθυντήριες γραμμές 2/2019 για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ στο πλαίσιο της παροχής επιγραμμικών υπηρεσιών σε υποκείμενα δεδομένων, έκδοση 2, εγκρίθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2019, σελίδα 20.

²³⁴ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 17.6.(Α).

²³⁵ Κατευθυντήριες γραμμές για τη διαφάνεια, σημείο 23.

²³⁶ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 17.6.(Β)-(Ε).

περιγράφηκε ανωτέρω, η έρευνα κάλυψε, μεταξύ άλλων, τη συμμόρφωση με το άρθρο 13 του ΓΚΠΔ καθ' αυτό, γεγονός που σημαίνει ότι η διαπίστωση αφορά το ίδιο αντικείμενο και όχι μια εντελώς διαφορετική διάταξη ή κεφάλαιο του ΓΚΠΔ. Εκτός από αυτό και όπως προαναφέρθηκε, η WhatsApp Ιρλανδίας είχε την ευκαιρία να προβληματιστεί σχετικά με μια πιθανή διαπίστωση παράβασης, εκθέτοντας με σαφήνεια τα επιχειρήματά της και έλαβε τη θέση ότι δεν παρέβη το άρθρο 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ²³⁷.

218. Επομένως, κατά την άποψη του ΕΣΠΔ, πρόκειται απλώς για νομική εκτίμηση το εάν οι σχετικές ενότητες της Πολιτικής Απορρήτου της WhatsApp συμμορφώνονται με τον ΓΚΠΔ ή όχι, καθώς οι πραγματικές διαπιστώσεις (η χρήση της Πολιτικής Απορρήτου της WhatsApp) δεν μπορούν να αμφισβητηθούν στο εν λόγω πλαίσιο και είναι επαρκείς για να καταλήξουμε σε νομικό συμπέρασμα. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ συστήνει στην ΕΕΑ να συμπεριλάβει στην τελική απόφασή της διαπίστωση παραβίασης του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ, το οποίο θεωρεί απαραίτητο καθώς κρίνει ότι μια απλή σύσταση δεν επαρκεί για να διασφαλίσει την αποτελεσματική εφαρμογή του ΓΚΠΔ στη WhatsApp Ιρλανδίας και να προστατέψει πλήρως τα δικαιώματα των φυσικών προσώπων, όπως ορίζεται στο άρθρο 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.

7.4 Ενστάσεις σχετικά με τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes

7.4.1 Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

219. Το ΕΣΠΔ αναφέρεται στην περιλήψη του σχεδίου απόφασης στην ενότητα 6.1 ανωτέρω.

7.4.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ

220. Το ΕΣΠΔ αναφέρεται στη σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ στην ενότητα 6.2 ανωτέρω.

7.4.3 Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

221. Το ΕΣΠΔ αναφέρεται στη σύνοψη της θέσης της ΕΕΑ επί των ενστάσεων στην ενότητα 6.3 ανωτέρω.

7.4.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

222. Το ΕΣΠΔ αναφέρεται στην εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες στην ενότητα 6.4.1 ανωτέρω.

7.4.4.1 Αξιολόγηση επί της ουσίας — Ενστάσεις σχετικά με την επιπρόσθετη παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ

223. Κατά την άποψη της ΕΑ της Γερμανίας, τα ψευδωνυμοποιημένα δεδομένα που αφορούν μη χρήστες δεν υποβάλλονται σε επεξεργασία με νόμιμο τρόπο από τη WhatsApp Ιρλανδίας²³⁸. Η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι καμία νομική βάση στο πλαίσιο του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ που απαιτεί αναγκαιότητα δεν θα ήταν εφαρμόσιμη και, ως εκ τούτου, η σωστή αξιολόγηση πιθανότατα θα οδηγούσε σε υψηλότερο επίπεδο προστασίας²³⁹. Το ΕΣΠΔ κατανοεί τις ανησυχίες που εκφράζει η ΕΑ της Γερμανίας. Ωστόσο, ο φάκελος που υποβάλλεται στο ΕΣΠΔ δεν περιέχει επαρκή στοιχεία που θα επέτρεπαν στο ΕΣΠΔ να διαπιστώσει την ύπαρξη παράβασης του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

²³⁷ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 17.6.

²³⁸ Σχετικά με την αξιολόγηση του χαρακτήρα των εν λόγω δεδομένων ως δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, βλ. ενότητα 6.4.2 ανωτέρω.

²³⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 11.

224. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι μια σχετική και αιτιολογημένη ένσταση μπορεί να αναφέρεται στη διαπίστωση πρόσθετων παραβάσεων²⁴⁰. Οι πληροφορίες που περιλαμβάνονται στον φάκελο και το σκεπτικό που παρέχεται στην ένσταση θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από το ΕΣΠΔ κατά τον προσδιορισμό του αν υπήρξε ή όχι παράβαση του ΓΚΠΔ²⁴¹. Προς τον σκοπό αυτόν, το ΕΣΠΔ γνωρίζει ότι, κατά γενικό κανόνα, το περιορισμένο πεδίο της έρευνας από την ΕΑ της Ιρλανδίας —που εστίασε εξαρχής μόνο στο εάν παρατηρήθηκαν παραβιάσεις των άρθρων 12-14 του ΓΚΠΔ από τη WhatsApp Ιρλανδίας— επηρεάζει άμεσα την έρευνα και τη διαπίστωση των γεγονότων, τα οποία μπορούν συνεπώς να επηρεάσουν την ικανότητα των ΕνΕΑ να τεκμηριώσουν τις ενστάσεις τους με τέτοιον τρόπο που θα επέτρεπε στο ΕΣΠΔ να εξαγάγει ένα τελικό συμπέρασμα επί του θέματος.
225. Σε κάθε περίπτωση, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ΕΑ της Γερμανίας διατύπωσε σχετικές ανησυχίες στην ένστασή της ως προς τη νομιμότητα της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών και υπογραμμίζει τη σημασία της συνεκτικότητάς τους στο πλαίσιο οποιασδήποτε τρέχουσας ή μελλοντικής έρευνας της ΕΑ της Ιρλανδίας. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει την υποχρέωση της ΕΕΑ να συνεργάζεται με τις ΕνΕΑ σε μια «προσπάθεια επίτευξης συναίνεσης» και την αμοιβαία υποχρέωση ανταλλαγής όλων των σχετικών πληροφοριών²⁴². Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει επίσης ότι, ακόμη και σε περίπτωση αυτόβουλης έρευνας, η ΕΕΑ θα πρέπει να επιδιώξει συναίνεση ως προς το πεδίο της διαδικασίας²⁴³ και θα πρέπει να πλαισιώσει το πεδίο με τέτοιον τρόπο ώστε να επιτρέπει στις ΕνΕΑ να ανταποκρίνονται αποτελεσματικά στον ρόλο τους, παράλληλα με την ΕΕΑ, κατά τον προσδιορισμό του κατά πόσον υπήρξε παράβαση του ΓΚΠΔ²⁴⁴. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι κάθε ΕνΕΑ έχει τη δυνατότητα να υποβάλει στην ΕΕΑ αίτημα αμοιβαίας συνδρομής βάσει του άρθρου 61 του ΓΚΠΔ για να αιτηθεί να αντιμετωπιστούν οι ανησυχίες της σχετικά με τη νομιμότητα της επεξεργασίας. Επομένως, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα πρέπει να δώσει τη δέουσα προσοχή στις ανησυχίες της ΕΑ Γερμανίας. Με βάση τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν απαιτείται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει της ένστασης που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας όσον αφορά τη νομιμότητα της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών.

7.4.4.2 Αξιολόγηση επί της ουσίας — Ένσταση σχετικά με την πρόσθετη παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ

226. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπό σημείωση τις ενστάσεις που εκδόθηκαν από την ΕΑ της Ιρλανδίας, την ΕΑ των Κάτω Χωρών και την ΕΑ της Πορτογαλίας, καθώς θεωρούν ότι τα δεδομένα που προκύπτουν από τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes είναι δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, υποστηρίζουν ότι η παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ πρέπει επίσης να αναφέρεται στα εν λόγω δεδομένα²⁴⁵. Οι εν λόγω ενστάσεις επισημαίνουν επίσης ότι, λόγω της αλλαγής που έκανε η ΕΕΑ στη διαπίστωσή της, άλλαξε επίσης το προτεινόμενο πρόστιμο²⁴⁶.
227. Όπως περιγράφεται στην ενότητα 6.4.2, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με τη θέση των ΕνΕΑ ότι τα δεδομένα που προκύπτουν από τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes, τα οποία αποθηκεύονται ως κατάλογοι μη χρηστών, συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Επιπλέον, όπως επισημάνθηκε σε πολλαπλές ενστάσεις, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι στο σχέδιο απόφασης η ΕΕΑ άλλαξε την αρχική της

²⁴⁰ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημείο 73 και κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 26.

²⁴¹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α), σημεία 74-76.

²⁴² Άρθρο 60 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

²⁴³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 27.

²⁴⁴ Δεσμευτική απόφαση του ΕΣΠΔ 01/2020, σημείο 136.

²⁴⁵ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, ενότητα 1.α, σελίδα 2-3· ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 32 και εξής· ένσταση της ΕΑ της Πορτογαλίας, σημείο 49 και εξής.

²⁴⁶ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σελίδα 3· ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών, σημείο 36· ένσταση της ΕΑ της Πορτογαλίας, σημείο 49.

διαπίστωση ως προς το αν τα δεδομένα μη χρηστών μετά την εφαρμογή της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (σε σύγκριση με αυτά του σταδίου των ερευνών), και ότι οι ακόλουθες ενότητες της προηγουμένως κοινοποιημένης έκδοσης του σχεδίου απόφασης²⁴⁷ τροποποιήθηκαν βάσει της εν λόγω τροποποιημένης διαπίστωσης.

228. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ύπαρξη παράβασης του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ ορίζεται στο σχέδιο απόφασης²⁴⁸ και δεν αμφισβητήθηκε σε καμία από τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν από τις ΕνΕΑ. Η μόνη πτυχή που πρέπει να αξιολογηθεί είναι εάν, ως συνέπεια του συμπεράσματος σχετικά με τον χαρακτήρα των δεδομένων μη χρηστών μετά την εφαρμογή της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes, η παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ επεκτείνεται και στα εν λόγω δεδομένα, και εάν αυτό πρέπει να αντικατοπτρίζεται στην επιλογή των διορθωτικών μέτρων και στο ύψος του διοικητικού προστίμου.
229. Προς τον σκοπό αυτόν, το ΕΣΠΔ συμφωνεί με τις ενστάσεις των ΕνΕΑ ότι η παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ επεκτείνεται και στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών με τη μορφή καταλόγων μη χρηστών μετά την εφαρμογή της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes, και δίνει εντολή στην ΕΕΑ να τροποποιήσει ανάλογα το σχέδιο απόφασής της.
230. Είναι σημαντικό να σημειωθεί σε αυτό το σημείο ότι ούτε η ΕΕΑ ούτε η WhatsApp Ιρλανδίας παρείχαν στοιχεία που αναφέρονται στη θέση των ΕνΕΑ ότι η έκταση της παράβασης του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ πρέπει να επανεκτιμηθεί σε περίπτωση που το αποτέλεσμα της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα²⁴⁹.
231. Τέλος, η ΕΑ της Ιταλίας, η ΕΑ των Κάτω Χωρών και η ΕΑ της Πορτογαλίας θεώρησαν ότι εάν αλλάξει ο βαθμός στον οποίο παραβιάζεται το άρθρο 14 του ΓΚΠΔ, αυτό θα πρέπει να αντικατοπτρίζεται στις εκτιμήσεις για τις κυρώσεις (ΕΑ των Κάτω Χωρών) ή στο διοικητικό πρόστιμο (ΕΑ της Ιταλίας και ΕΑ της Πορτογαλίας). Αντίστοιχα, η ΕΑ της Γαλλίας σημείωσε στην ένστασή της ότι η εσφαλμένη διαπίστωση σχετικά με τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes οδήγησε σε μείωση του προστίμου από την ΕΕΑ σχετικά με το άρθρο 14 του ΓΚΠΔ.
232. Όσον αφορά την ανάγκη η διευρυμένη παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ να αντικατοπτρίζεται στα διορθωτικά μέτρα, όπως προέκυψαν από τις προαναφερθείσες ενστάσεις, ανατρέξτε στην ενότητα 9.4, για τις εκτιμήσεις σχετικά με τις κυρώσεις ως γενικό ζήτημα, ανατρέξτε στις ενότητες 8 και 9.

7.4.4.3 Αξιολόγηση επί της ουσίας — Ενστάσεις σχετικά με την επιπρόσθετη παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ

233. Στην ένστασή της, η ΕΑ της Ουγγαρίας ανέφερε ότι θεωρεί υπερβολική την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών λαμβάνοντας υπόψη τον σκοπό της επεξεργασίας. Υποστήριξε ότι το ίδιο αποτέλεσμα μπορεί να επιτευχθεί εάν η WhatsApp Ιρλανδίας συγκρίνει περιοδικά τη βάση δεδομένων κατακερματισμού των αριθμών τηλεφώνου των χρηστών με τον κατάλογο επαφών για να διαπιστώσει εάν ο χρήστης γνωρίζει ένα άτομο που έχει καταχωρισθεί από τον προηγούμενο έλεγχο. Με αυτόν τον τρόπο, σύμφωνα με την ΕΑ της Ουγγαρίας, η WhatsApp Ιρλανδίας δεν απαιτείται να αποθηκεύει συνεχώς όλα τα δεδομένα μη χρηστών, αλλά εξακολουθεί να παρέχει τη Δυνατότητα Επαφών που προσφέρεται. Ως εκ τούτου, ενώ αναγνωρίζει ότι αυτή η πτυχή δεν καλύπτεται από την

²⁴⁷ Βλ. για παράδειγμα σχέδιο απόφασης, σημείο 139.

²⁴⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 148 (και εξής) και 168.

²⁴⁹ Ωστόσο, η WhatsApp παρείχε λεπτομερή στοιχεία για το αν θεωρεί ότι οι ενστάσεις πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και για τη θέση των ΕνΕΑ ότι το αποτέλεσμα της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα.

έρευνα, η ΕΑ της Ουγγαρίας προτείνει να θεωρηθεί ως παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ.

234. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η WhatsApp Ιρλανδίας κατά την άποψή του δεν παρείχε πλήρεις παρατηρήσεις όσον αφορά την εν λόγω πτυχή, καθώς θεωρεί ότι (i) τα ζητήματα δεν έχουν διερευνηθεί και δεν είχε την ευκαιρία να απαντήσει σε αυτά κατά τη διάρκεια της έρευνας, (ii) δεν μπόρεσε να απαντήσει στις προσωρινές διαπιστώσεις της ΕΕΑ σε σχέση με το εν λόγω ζήτημα και (iii) ότι οι ενστάσεις είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένες για να της επιτρέψουν να ασκήσει επαρκώς το δικαίωμα ακρόασής της.²⁵⁰ Σύμφωνα με τη WhatsApp Ιρλανδίας, η συμπερίληψη των εν λόγω ισχυρισμών σε αυτό το μεταγενέστερο στάδιο θα παραβίαζε το δικαίωμα για δίκαιη δίκη σχετικά με το δίκαιο της ΕΕ και το ιρλανδικό δίκαιο, και η απόφαση θα ήταν συνεπώς παράνομη.
235. Ωστόσο, η WhatsApp Ιρλανδίας εξακολουθεί να δηλώνει ότι, στον βαθμό που είναι σε θέση να κατανοήσει τις ενστάσεις, είναι αβάσιμες κατ' ουσία και ότι μπορεί να επιβεβαιώσει ότι η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν παραβιάζει το άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ.
236. Επιπλέον, τόσο η ΕΕΑ, στη σύνθετη απάντησή της, όσο και η WhatsApp Ιρλανδίας, στις παρατηρήσεις του άρθρου 65, υποστηρίζουν ότι δεν είναι σαφές πώς η ΕΑ της Ουγγαρίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το ίδιο τελικό αποτέλεσμα μπορεί να επιτευχθεί με λιγότερη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.
237. Επιπλέον, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι επεξεργάζεται τον ελάχιστο όγκο πληροφοριών που απαιτούνται για τον επιδιωκόμενο σκοπό, που είναι η γρήγορη και αποτελεσματική ενημέρωση του καταλόγου επαφών της WhatsApp. Υποστηρίζει ότι αυτό αποδεικνύεται μόνο με την πρόσβαση στους αριθμούς τηλεφώνου που είναι αποθηκευμένοι στο βιβλίο διευθύνσεων του κινητού τηλεφώνου ενός χρήστη, υποβάλλοντάς τον στη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes και χρησιμοποιώντας τα εν λόγω δεδομένα αποκλειστικά για αυτόν τον σκοπό.
238. Περαιτέρω, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας ορίζει μια γενική προσέγγιση σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο η ενημέρωση του καταλόγου επαφών της WhatsApp θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί χρησιμοποιώντας λιγότερα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.
239. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι ο φάκελος δεν περιέχει επαρκή στοιχεία που επιτρέπουν στο ΕΣΠΔ να διαπιστώσει την ύπαρξη παραβίασης του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ, λαμβάνοντας ιδίως υπόψη τον σκοπό και τον χαρακτήρα της επίμαχης επεξεργασίας. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι κάθε ΕνΕΑ έχει τη δυνατότητα να υποβάλει στην ΕΕΑ αίτημα αμοιβαίας συνδρομής βάσει του άρθρου 61 του ΓΚΠΔ, για την αντιμετώπιση των ανησυχιών τους.

8 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΠΟΥ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ Η ΕΕΑ — ΙΔΙΩΣ, Η ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΓΙΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

8.1 Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

240. Μεταξύ των προτεινόμενων διορθωτικών μέτρων, το σχέδιο απόφασης περιλαμβάνει εντολή συμμόρφωσης των πράξεων επεξεργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του

²⁵⁰ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 5.1.στοιχείο Β).

ΓΚΠΔ. Σκοπός της εντολής είναι να επιτευχθούν τα απαιτούμενα διορθωτικά μέτρα, σε συνδυασμό με την επίπληξη που εξυπηρετεί στον επίσημο εντοπισμό και αναγνώριση της παράβασης²⁵¹.

241. Η εντολή ορίζεται στο προσάρτημα Γ του σχεδίου απόφασης και περιλαμβάνει επτά δράσεις που απαιτούν από τη WhatsApp Ιρλανδίας να παρέχει πληροφορίες σύμφωνα με τα άρθρα 12-14 του ΓΚΠΔ, όπως εκτιμήθηκε στο σχέδιο απόφασης. Για κάθε ενέργεια, η προθεσμία συμμόρφωσης ορίζεται σε περίοδο έξι μηνών, αρχής γενομένης από την επομένη της ημερομηνίας επίδοσης της εντολής²⁵².

8.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ

242. Η **ΕΑ της Ουγγαρίας** διατύπωσε ενστάσεις για την εξάμηνη προθεσμία συμμόρφωσης που καθορίζεται για τη συμμόρφωση των πράξεων επεξεργασίας (προσάρτημα Γ του σχεδίου απόφασης, εφεξής: εντολή συμμόρφωσης), την οποία η ΕΑ της Ουγγαρίας χαρακτήρισε «*περίοδο χάριτος*». Η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστήριξε ότι η προθεσμία συμμόρφωσης είναι αρκετά μεγάλη για να θεωρηθεί κατάλληλο το διορθωτικό μέτρο, υπενθυμίζοντας ότι «*η ισχύουσα νομική κύρωση πρέπει να επιλεγεί για να είναι αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική*»²⁵³ και ότι δεν συνάδει με την αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ που απαιτεί να ληφθούν υπόψη η φύση, η σοβαρότητα και οι συνέπειες της παράβασης. Στην παρούσα υπόθεση, η ΕΑ της Ουγγαρίας λαμβάνει ιδίως υπόψη τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που επηρεάζονται και τη φύση της σχετικής παράβασης. Για τον λόγο αυτόν, η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι το σχέδιο απόφασης δεν θα έπρεπε να περιλαμβάνει περίοδο έξι μηνών ως προθεσμία συμμόρφωσης ή ότι θα έπρεπε η εν λόγω προθεσμία να ήταν μικρότερη.
243. Επιπλέον, όσον αφορά το μέρος της προτεινόμενης εντολής στο σχέδιο απόφασης που σχετίζεται με την παροχή των πληροφοριών που προβλέπονται από το άρθρο 14 σε μη χρήστες²⁵⁴, η **ΕΑ της Ουγγαρίας** διατύπωσε επίσης ένσταση με την οποία υποστήριξε ότι η παροχή των πληροφοριών στον ιστότοπο της WhatsApp δεν είναι κατάλληλη για την παροχή πληροφοριών σε μη χρήστες, καθώς οι μη χρήστες ενδέχεται να μην γνωρίζουν την ύπαρξη της υπηρεσίας και, ως εκ τούτου, δεν αναμένεται να αναζητήσουν τις πληροφορίες στον ιστότοπο. Καθώς η εν λόγω ένσταση σχετίζεται επίσης με τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes, συνοψίζεται στην ενότητα 6.2 της παρούσας απόφασης.
244. Η **ΕΑ των Κάτω Χωρών** εξέφρασε ανησυχίες στην ένστασή της ότι το σχέδιο απόφασης φαίνεται να θεωρεί ότι μόνο μια μικρή τροποποίηση των πολιτικών θα αρκούσε για να αποκαταστήσει την παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, ενώ αν τα δεδομένα μη χρηστών μετά την εφαρμογή της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes διαπιστωθούν ότι συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ενδέχεται να χρειαστούν περισσότερες τροποποιήσεις στην πολιτική απορρήτου της WhatsApp από αυτές που προβλέπονται στο Παράρτημα Γ του σχεδίου απόφασης (βλ. σημείο 105 ανωτέρω —καθώς η εν λόγω ένσταση σχετίζεται επίσης με τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes, συνοψίζεται στην ενότητα 6.2 της παρούσας απόφασης).

²⁵¹ Σχέδιο απόφασης, σημεία 639, 800 και προσάρτημα Γ. Το σχέδιο απόφασης, στα σημεία 641 - 645, αναφέρεται στη θέση της WhatsApp όσον αφορά την εντολή στα στοιχεία σχετικά με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης, σημεία 1.8, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 και 3.4.

²⁵² Σχέδιο απόφασης, Προσάρτημα Γ.

²⁵³ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 6.

²⁵⁴ Σχέδιο απόφασης, προσάρτημα Γ και σημεία 157 και 158.

8.3 Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

245. Στη σύνθετη απάντησή της, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι ενώ μια ένσταση για τους όρους μιας εντολής είναι ένα θέμα που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ουγγαρίας —αιτούμενη είτε την κατάργηση είτε την ελαχιστοποίηση της περιόδου των έξι μηνών ως προθεσμία συμμόρφωσης— δεν ήταν «σχετική και αιτιολογημένη»²⁵⁵.
246. Επί της ουσίας των ενστάσεων, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξήγησε ότι είχε προτείνει αρχικά προθεσμία συμμόρφωσης τριών μηνών για όλες τις δράσεις εκτός από εκείνες που σχετίζονται με μη χρήστες, για τις οποίες προτάθηκε προθεσμία έξι μηνών. Η ΕΑ της Ιρλανδίας πρόσθεσε ότι «η *WhatsApp*, μέσω των στοιχείων σχετικά με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης, εξήγησε ότι δεν μπορούσε να κάνει τις απαιτούμενες αλλαγές εντός των προτεινόμενων προθεσμιών» και «σύμφωνα με τη θέση της *WhatsApp* και των λεπτομερών εξηγήσεων που προτείνει η *WhatsApp* ως προς το χρονικό πλαίσιο εφαρμογής, η ΕΑ της Ιρλανδίας προσαρμόζει τις προθεσμίες συμμόρφωσης που προτείνονται με τη σειρά στο συντομότερο δυνατό χρονικό διάστημα, με αναφορά στους περιορισμούς που προσδιορίζει η *WhatsApp*»²⁵⁶.
247. Η σύνθετη απάντηση συνοψίζει τις παρατηρήσεις της *WhatsApp* Ιρλανδίας σχετικά με την αρχική πρόταση τριών μηνών για όλες τις δράσεις εκτός από αυτές που αφορούν μη χρήστες ως εξής:
- «... Η εφαρμογή των αλλαγών στην Πολιτική Απορρήτου [της WhatsApp] και στις λοιπές πληροφορίες για τον χρήστη συνιστά μια ενδιαφέρουσα και απαιτητική διαδικασία που απαιτεί επαρκή χρόνο για την προετοιμασία των σχετικών αλλαγών, την εσωτερική διαλειτουργική συμφωνία καθώς και τη συμφωνία με την εποπτική ομάδα της [ΕΑ της Ιρλανδίας], την επιχώρια προσαρμογή και μετάφραση των πληροφοριών για χώρες του ευρωπαϊκού χώρου και την εφαρμογή τεχνικών αλλαγών στην εφαρμογή WhatsApp σε πέντε διαφορετικά λειτουργικά συστήματα. Συνεπώς, και με την επιφύλαξη της θέσης της WhatsApp ότι δεν έχει παραβιάσει τον ΓΚΠΔ και ότι οποιαδήποτε εντολή είναι περιττή, εάν η [ΕΑ της Ιρλανδίας] απαιτούσε από τη WhatsApp να προβεί σε περαιτέρω αλλαγές πέρα από αυτές που σκοπεύει να πραγματοποιήσει με ίδια βούληση φέτος, η WhatsApp θα απαιτούσε τουλάχιστον έξι μήνες για να εφαρμόσει τις εν λόγω αλλαγές, παρέχοντας τη δυνατότητα στη WhatsApp και στην [ΕΑ της Ιρλανδίας] να έχουν πιθανή ευελιξία εκείνη την περίοδο προκειμένου, για παράδειγμα, να επιτρέψουν στη WhatsApp να συνεργαστεί με την εποπτική ομάδα [της ΕΑ της Ιρλανδίας], όπως κάνει συνήθως ή χειρίζεται τα απρόβλεπτα τεχνικά ζητήματα»²⁵⁷.*
248. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επεσήμανε περαιτέρω ότι «η μη συμμόρφωση με την εντολή θα συνιστούσε ξεχωριστή παραβίαση του ΓΚΠΔ και θα δημιουργούσε τον κίνδυνο περαιτέρω δράσης κατά της *WhatsApp*. Υπό τις εν λόγω συνθήκες, θα ήταν άδικο για την ΕΑ της Ιρλανδίας να επιβάλει μια εντολή, οι όροι της οποίας δεν μπορούν να τηρηθούν από τη *WhatsApp*»²⁵⁸.
249. Ενώ η τελική θέση που πήρε η ΕΑ της Ιρλανδίας ήταν να μη λάβει υπόψη καμία από τις ενστάσεις²⁵⁹, στη σύνθετη απάντησή της η ΕΑ της Ιρλανδίας είχε προβεί σε μια συμβιβαστική πρόταση για να λάβει

²⁵⁵ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 100.

²⁵⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημεία 102-103, με αναφορά στα στοιχεία της *WhatsApp* σχετικά με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης, σημεία 19.1 και 19.2.

²⁵⁷ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημεία 102-103, με αναφορά στα στοιχεία της *WhatsApp* σχετικά με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης, σημεία 19.1 και 19.2.

²⁵⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 103.

²⁵⁹ Βλ. σημείο 13 ανωτέρω.

υπόψη τις ανησυχίες που εκφράστηκαν από την ΕΑ Ουγγαρίας στη συνέχεια που δόθηκε σχετικά με τη συμμόρφωση της WhatsApp Ιρλανδίας με τις δράσεις που ορίζονται στην εντολή. Συγκεκριμένα, η ΕΑ της Ιρλανδίας δήλωσε ότι θα απαιτούσε «η προθεσμία για την εφαρμογή της εντολής να απαιτεί πλήρη συμμόρφωση από τη WhatsApp εντός απόλυτου μέγιστου χρονικού διαστήματος 6 μηνών» και θα περιλαμβάνει πρόσθετο κείμενο στην εντολή «προκειμένου να τονίσει ότι τα συμφέροντα των υποκειμένων των δεδομένων απαιτούν ταχεία εφαρμογή» και «ότι, υπό την εποπτεία της εφαρμογής της εντολής, [θα] οδηγούσε στην έγκαιρη εφαρμογή και θα έλεγχε τυχόν ισχυρισμούς της WhatsApp σχετικά με τα σχετικά χρονικά πλαίσια που απαιτούνται για κάθε διορθωτικό μέτρο εφαρμογής»²⁶⁰.

8.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

8.4.1 Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

250. Στην ένστασή της, η ΕΑ Ουγγαρίας διαφωνεί με την προθεσμία συμμόρφωσης που προβλέπεται στην εντολή συμμόρφωσης (προσάρτημα Γ του σχεδίου απόφασης) και συνεπώς αφορά το «εάν η ενέργεια που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ»²⁶¹. Υπάρχει άμεση σύνδεση μεταξύ της ένστασης και της ουσίας του επίμαχου σχεδίου απόφασης, ως εκ τούτου το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση είναι σχετική.
251. Η ΕΑ της Ουγγαρίας εκθέτει νομικά και πραγματικά επιχειρήματα, συγκεκριμένα τη φύση, τη σοβαρότητα και τις συνέπειες της παράβασης, καθώς και τον αριθμό των θιγόμενων υποκειμένων δεδομένων, ως λόγους εναντίωσης στην προθεσμία συμμόρφωσης. Περαιτέρω, η ΕΑ της Ουγγαρίας εκφράζει την άποψή της για το πώς πρέπει να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασης (μη εφαρμογή ή ελαχιστοποίηση της περιόδου των έξι μηνών ως προθεσμία συμμόρφωσης). Η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι εάν το σχέδιο απόφασης δεν τροποποιηθεί στην παρούσα περίπτωση θα «“υπονομεύσει” την εμπιστοσύνη στον θεσμό της προστασίας δεδομένων εντός της ΕΕ, γεγονός που θα μπορούσε να προκαλέσει σοβαρή κρίση εμπιστοσύνης μεταξύ των θιγόμενων υποκειμένων δεδομένων», καθώς το σχέδιο απόφασης θα οδηγήσει στη συνέχιση της επεξεργασίας για άλλους έξι μήνες υπό συνθήκες που «περιορίζουν σοβαρά τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες εκατοντάδων εκατομμυρίων πολιτών της ΕΕ»²⁶², γεγονός που καταδεικνύει επαρκώς τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σχέδιο απόφασης κατά την άποψη της ΕΑ της Ουγγαρίας. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση αιτιολογημένη.
252. Η WhatsApp Ιρλανδίας δεν θεωρεί την ένσταση ούτε σχετική ούτε επαρκώς αιτιολογημένη για να ικανοποιηθεί το όριο που περιγράφεται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Τα επιχειρήματα που παρουσιάζονται αφορούν την ουσία της ένστασης, όχι αν είναι σχετικά και αιτιολογημένα²⁶³,

²⁶⁰ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 103.

²⁶¹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 32. Βλ. επίσης αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ.

²⁶² Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 7.

²⁶³ Η WhatsApp θεωρεί ότι η ένσταση « δεν σχετίζεται με συγκεκριμένο νομικό και πραγματικό περιεχόμενο στο σύνθετο σχέδιο», αναφέροντας ότι βασίζεται σε αβάσιμους ισχυρισμούς προς τη WhatsApp. Επιπλέον, η WhatsApp θεωρεί ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη επειδή «υποθέτει (εσφαλμένα) ότι η WhatsApp Ιρλανδίας επεξεργάζεται κατά παράνομο τρόπο δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» και επίσης επειδή « ατεκμηρίωτοι (και εσφαλμένοι) ισχυρισμοί δεν μπορούν να παρέχουν επαρκή βάση για ένσταση». Επιπλέον, η WhatsApp θεωρεί ότι η ένσταση δεν διατυπώνει πειστικά πώς το σχέδιο απόφασης ενέχει κίνδυνο —πόσο μάλλον σημαντικό κίνδυνο— για τα υποκείμενα των δεδομένων, αναφέροντας ότι έως έναν βαθμό η ΕΑ της Ουγγαρίας «ισχυρίζεται κινδύνους που βασίζονται σε αβάσιμους ισχυρισμούς ότι η WhatsApp Ιρλανδίας «επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα με παράνομο τρόπο». Βλ. παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 43.2. και 43.4.

επομένως το ΕΣΠΔ δεν επηρεάζεται όσον αφορά την εκτίμηση του εάν πληρούται το ίδιο το όριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

253. Το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας σχετικά με την προθεσμία συμμόρφωσης είναι σχετική και αιτιολογημένη. Επιπρόσθετα, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι κατέληξε στο ίδιο συμπέρασμα σε ό, τι αφορά την ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας αναφέροντας το γεγονός ότι δεν είναι σκόπιμο να παρέχονται πληροφορίες σε μη χρήστες μέσω της ιστοσελίδας και σε ό, τι αφορά την ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών. Κατά συνέπεια, στην επόμενη ενότητα, θα αξιολογηθεί η ουσία των εν λόγω ενστάσεων²⁶⁴.

8.4.2 Αξιολόγηση επί της ουσίας

8.4.2.1 Σχετικά με την προθεσμία συμμόρφωσης

254. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει την αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ σχετικά με την άσκηση εξουσιών από τις εποπτικές αρχές, η οποία υπενθυμίζει την ανάγκη λήψης κατάλληλων, αναγκαίων και αναλογικών μέτρων σύμφωνα με τις περιστάσεις της υπόθεσης ²⁶⁵.
255. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστήριξε ότι η προθεσμία συμμόρφωσης που προτείνεται στο σχέδιο απόφασης δεν θα συνάδει με την αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ και πιο συγκεκριμένα με την ανάγκη η «*επιβαλλόμενη νομική κύρωση*» να «*επιλεγεί με τρόπο ώστε να είναι αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική*», λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, τη σοβαρότητα και τις συνέπειες της παράβασης. Μπορεί να αναγνωριστεί —όπως τονίστηκε και από τη WhatsApp Ιρλανδίας²⁶⁶— ότι η εν λόγω αιτιολογική σκέψη αναφέρεται κυρίως στην επιβολή κυρώσεων, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων, τα οποία θα πρέπει να επιβάλλονται επιπλέον ή αντί των κατάλληλων μέτρων που επιβάλλονται από την ΕΑ.
256. Παρ' όλα αυτά, μπορεί επίσης να παρατηρηθεί ότι η αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ αναφέρεται επίσης, για παράδειγμα, στην επιβολή επίπληξης αντί για πρόστιμο σε περίπτωση ήσσονος σημασίας παράβασης ή εάν το πρόστιμο που πιθανόν επιβαλλόταν θα συνιστούσε δυσανάλογο βάρος για φυσικό πρόσωπο. Επομένως, οι ενδείξεις που παρέχονται από την παρούσα αιτιολογική σκέψη μπορεί να είναι σχετικές για την επιβολή διορθωτικών μέτρων γενικά και για την επιλογή του συνδυασμού διορθωτικών μέτρων που είναι κατάλληλα και ανάλογα με την παράβαση που διαπράχθηκε. Επιπλέον, η ανάγκη τα διορθωτικά μέτρα και οποιαδήποτε άσκηση εξουσιών από τις εποπτικές αρχές να είναι προσαρμοσμένα στη συγκεκριμένη υπόθεση εκφράζεται ευρύτερα και από την αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ.

Οι παρατηρήσεις της WhatsApp αναφέρονται στην ουσία της ένστασης, ενώ δεν διαψεύδουν ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας εκφράζει ανησυχίες για ένα συγκεκριμένο μέρος του σχεδίου απόφασης, ισχυρίζεται ότι οι κίνδυνοι που συνδέονται με το σχέδιο απόφασης επηρεάζουν τα υποκείμενα των δεδομένων, προτείνει μια συγκεκριμένη αλλαγή στο σχέδιο απόφασης και συνοπτικά αναφέρει τους λόγους για τους οποίους δικαιολογείται κατά την άποψη της ΕΑ της Ουγγαρίας. Η κριτική της WhatsApp για τη διατύπωση στην ένσταση των ΕΑ της Ουγγαρίας που υποστηρίζει ότι η προθεσμία συμμόρφωσης «*παραβιάζει σοβαρά την αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ*» είναι παράλογη [Παρατηρήσεις της WhatsApp, άρθρο 65, σημείο 43.4 στοιχείο Β)], είναι ασήμαντη η εκτίμηση αν η ένσταση στο σύνολό της (σε αυτήν την περίπτωση όσον αφορά το αν το διορθωτικό μέτρο είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό) είναι αιτιολογημένη.

²⁶⁴ Βλ. σημείο 132 και εξής και σημείο 135 και εξής αντίστοιχα

²⁶⁵ Η αιτιολογική σκέψη 129 του ΓΚΠΔ αναφέρει: «[...] *κάθε μέτρο θα πρέπει να είναι κατάλληλο, αναγκαίο και αναλογικό, ώστε να διασφαλίζει συμμόρφωση με τον παρόντα κανονισμό, λαμβάνοντας υπόψη τις περιστάσεις κάθε ατομικής περίπτωσης, να σέβεται το δικαίωμα ακρόασης κάθε προσώπου προτού ληφθεί μεμονωμένο μέτρο εις βάρος του και να μην προκαλεί περιττά έξοδα και υπέρμετρες επιβαρύνσεις για τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα.*»

²⁶⁶ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 43.4.Β.

257. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπόψη τη δήλωση της WhatsApp Ιρλανδίας ότι «η συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις διαφάνειας συνεπάγεται σημαντικές προκλήσεις, ιδιαίτερα για τους υπευθύνους επεξεργασίας που πρέπει να εξηγήσουν την πολύπλοκη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε ποικίλους κοινούς χρήστες με τρόπο συνοπτικό, κατανοητό και εύκολα προσβάσιμο. Αυτό είναι ιδιαίτερα έντονο στην περίπτωση της WhatsApp Ιρλανδίας, δεδομένου ότι η υπηρεσία — η οποία περιλαμβάνει μια ποικιλία εξαιρετικά τεχνικών διαδικασιών— χρησιμοποιείται από μια ευρεία πληθυσμιακή ομάδα», και ότι η περίοδος συμμόρφωσης πρέπει να είναι ένα χρονικό διάστημα εντός του οποίου η WhatsApp θα μπορεί πράγματι να συμμορφωθεί²⁶⁷. Η WhatsApp Ιρλανδίας προσθέτει περαιτέρω ότι «η εφαρμογή των αλλαγών στην Πολιτική Απορρήτου και στις λοιπές πληροφορίες για τον χρήστη συνιστά μια ενδιαφέρουσα και απαιτητική διαδικασία που απαιτεί επαρκή χρόνο για την προετοιμασία των σχετικών αλλαγών, την εσωτερική διαλειτουργική συμφωνία καθώς και τη δέσμευση προς την Επιτροπή, την επιχώρια προσαρμογή και μετάφραση των πληροφοριών για τις χώρες του ευρωπαϊκού χώρου και την εφαρμογή τεχνικών αλλαγών στην εφαρμογή WhatsApp σε πέντε διαφορετικά λειτουργικά συστήματα»²⁶⁸.
258. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας αναφέρεται στον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που επηρεάζονται και στη φύση της παράβασης, τα οποία είναι σχετικά για τον καθορισμό της κατάλληλης, αναγκαίας και αναλογικής προθεσμίας για την εντολή. Στο σχέδιο απόφασής της, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξετάζει ρητά τη σημασία, τη χρησιμότητα και τη λειτουργία της υποχρέωσης διαφάνειας, καθώς και τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που θίγονται²⁶⁹. Ωστόσο, η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας υπογραμμίζει την ανάγκη αποκατάστασης των παραβάσεων σε σύντομο χρονικό διάστημα λόγω της φύσης, της σοβαρότητας και των συνεπειών τους όσον αφορά τον περιορισμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών εκατοντάδων εκατομμυρίων πολιτών της ΕΕ.
259. Λόγω του σημαντικού αριθμού ατόμων που θίγονται στην ΕΕ, το ΕΣΠΔ συμμερίζεται τις ανησυχίες της ΕΑ της Ουγγαρίας όπως διατυπώθηκε ανωτέρω, τονίζοντας τη σημασία των συμφερόντων των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων όσον αφορά τη συμμόρφωση των άρθρων 12-14 του ΓΚΠΔ εντός σύντομου χρονικού διαστήματος. Το ΕΣΠΔ λαμβάνει υπόψη τις προκλήσεις που επισημαίνει η WhatsApp Ιρλανδίας όταν πρόκειται να εφαρμόσει αλλαγές στην πολιτική απορρήτου της, αλλά υπό το πρίσμα των περιστάσεων της υπόθεσης, κυρίως, λόγω του τύπου του οργανισμού, του μεγέθους και των μέσων (συμπεριλαμβανομένων μεταξύ άλλων των χρηματοοικονομικών πόρων αλλά και των νομικών γνώσεων) που διαθέτει, διαπιστώνει ότι η τήρηση των υποχρεώσεων διαφάνειας πρέπει να διασφαλιστεί το ταχύτερο δυνατόν. Εάν διαπιστώθηκε ότι η WhatsApp Ιρλανδίας χρειάστηκε έξι μήνες προκειμένου να επικαιροποιήσει την Πολιτική Απορρήτου για την υλοποίηση των σαφών και ειδικών αιτημάτων της ΕΕΑ, οι ΕΑ θα αναμένεται να επιτρέψουν πολύ μεγαλύτερα χρονικά πλαίσια για κάθε μικρότερο οργανισμό, το οποίο, κατά την άποψη του ΕΣΠΔ, δεν είναι κατάλληλο και αναλογικό ενόψει της διασφάλισης της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ.
260. Επιπλέον, υπό τις συνθήκες της παρούσας υπόθεσης, το ΕΣΠΔ δεν κατανοεί πώς μια περίοδος συμμόρφωσης τριών μηνών θα μπορούσε να θεωρηθεί δυσανάλογη²⁷⁰.

²⁶⁷ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 44.3-44.4. Στοιχεία σχετικά με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης, Ενότητα 6.4.Γ

²⁶⁸ Στοιχεία σχετικά με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης, σημείο 19.1.

²⁶⁹ Η ΕΑ της Ιρλανδίας αναφέρει «τη σημασία, τη χρησιμότητα και τη λειτουργία της υποχρέωσης διαφάνειας στο πλαίσιο του ΓΚΠΔ στο σύνολό της» όσον αφορά την προτεινόμενη εντολή, βλ. σχέδιο απόφασης, σημείο 642. Η ΕΑ της Ιρλανδίας εκτιμά τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που θίγονται σε σχέση με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, βλ. σχέδιο απόφασης, σημεία 663 - 677.

²⁷⁰ Αυτό συνάδει με την προθεσμία συμμόρφωσης που προτάθηκε αρχικά από την ΕΑ της Ιρλανδίας για δράσεις που σχετίζονται με δεδομένα χρηστών. Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 102.

261. Όσον αφορά τα επιχειρήματα της WhatsApp Ιρλανδίας ως προς την ανάγκη επαρκούς χρονικού διαστήματος για να επιτραπεί «*συνεργασία με την Επιτροπή*», το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι το σχέδιο απόφασης της ΕΑ της Ιρλανδίας περιέχει ολοκληρωμένη αξιολόγηση, καθοδήγηση και σχολιασμό, αρκετά σαφή και ακριβή για να επιτρέψει στη WhatsApp Ιρλανδίας να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις για τη διαφάνεια (άρθρα 12-14 του ΓΚΠΔ) και με βάση την αρχή της λογοδοσίας (άρθρο 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ), με ελάχιστη ανάγκη αλληλεπίδρασης με την ΕΑ της Ιρλανδίας, προκειμένου να ανταποκριθεί στο αίτημα.
262. Όσον αφορά το επιχείρημα που προέβαλε η ΕΑ της Ιρλανδίας, σχετικά με το γεγονός ότι η μη συμμόρφωση με την εντολή θα αποτελούσε ξεχωριστή παράβαση του ΓΚΠΔ και θα δημιουργούσε τον κίνδυνο περαιτέρω μέτρων κατά της WhatsApp Ιρλανδίας, αν και ισχύει ότι η μη συμμόρφωση με μια εντολή συνιστά ξεχωριστή παράβαση του ΓΚΠΔ (σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ), είναι υποθετική στο στάδιο αυτό εάν προκύψει η εν λόγω κατάσταση.
263. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας καλείται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της, ώστε η προθεσμία των έξι μηνών για συμμόρφωση να μειωθεί σε περίοδο τριών μηνών.

8.4.2.2 Σχετικά με λοιπά θέματα που αφορούν την εντολή συμμόρφωσης της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα

264. Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας για το γεγονός ότι δεν είναι σκόπιμο να παρέχονται πληροφορίες σε μη χρήστες μέσω της ιστοσελίδας, η ΕΑ της Ουγγαρίας διατείνεται ότι η συμπερίληψη των πληροφοριών στον ιστότοπο της WhatsApp δεν είναι η «*κατάλληλη μέθοδος παροχής πληροφοριών*», δεδομένου ότι οι μη χρήστες ενδέχεται να μην γνωρίζουν την ύπαρξη της υπηρεσίας και, ως εκ τούτου, δεν αναμένεται να αναζητήσουν τις πληροφορίες στον ιστότοπο. Συνεπώς, η WhatsApp Ιρλανδίας «*δεν μπορεί να αποδείξει [...] ότι οι μη χρήστες θα ενημερωθούν σχετικά με την πολιτική απορρήτου*»²⁷¹.
265. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας έλαβε υπόψη στο σχέδιο απόφασής της ότι οι μη χρήστες «*είναι απίθανο να έχουν λόγο να επισκεφθούν τον ιστότοπο της WhatsApp*»²⁷². Συνεπώς, σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας «*η WhatsApp θα πρέπει να εξετάσει προσεκτικά την τοποθεσία και την τοποθέτηση μιας τέτοιας δημόσιας ειδοποίησης, ώστε να διασφαλίσει ότι θα εντοπιστεί και θα έχει πρόσβαση σε αυτήν όσο το δυνατόν μεγαλύτερο μέρος μη χρηστών*» και ότι «*οι πληροφορίες διαφάνειας για τους μη χρήστες πρέπει να παρουσιάζονται ξεχωριστά (μέσω ξεχωριστής ειδοποίησης ή ξεχωριστής ενότητας της υπάρχουσας Πολιτικής Απορρήτου ή με άλλο τρόπο) στις πληροφορίες διαφάνειας για τον χρήστη, ώστε να διασφαλίζεται ότι είναι όσο το δυνατόν πιο εύκολο για μη χρήστες να εντοπίσουν και να έχουν πρόσβαση στις πληροφορίες που σχετίζονται ειδικά με αυτούς*»²⁷³.
266. Το ΕΣΠΔ αναγνωρίζει ότι πολλά υποκείμενα δεδομένων που δεν χρησιμοποιούν ενεργά τις υπηρεσίες της WhatsApp ενδέχεται να μην επισκέπτονται τον ιστότοπο της WhatsApp προκειμένου να ανακτήσουν πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων μη χρηστών. Ωστόσο, με βάση τα επιχειρήματα που προέκυψαν και το γεγονός ότι το σχέδιο απόφασης δίνει ήδη εντολή στην WhatsApp Ιρλανδίας να εξετάσει προσεκτικά τη θέση τοποθέτησης της δημόσιας ειδοποίησης για μη χρήστες, το ΕΣΠΔ δεν κατανοεί την ανάγκη τροποποίησης του σχεδίου απόφασης. Αυτό ισχύει με την επιφύλαξη τυχόν αξιολογήσεων στις οποίες μπορεί να κληθεί να προβεί το ΕΣΠΔ σε άλλες περιπτώσεις, συμπεριλαμβανομένων των ίδιων συμβαλλόμενων μερών, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο του σχετικού σχεδίου απόφασης και τις ενστάσεις που διατυπώνει η ΕΝΕΑ.

²⁷¹ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 5.

²⁷² Σχέδιο απόφασης, σημείο 158.

²⁷³ Βλ. σχέδιο απόφασης, σημείο 158 και προσάρτημα Γ.

267. Με βάση τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν οφείλει να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει της ένστασης που διατύπωσε η ΕΑ Ουγγαρίας όσον αφορά την εντολή παροχής των πληροφοριών σε μη χρήστες.
268. Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών σχετικά με την τροποποίηση των πολιτικών που θα ήταν απαραίτητες για τη WhatsApp Ιρλανδίας για να διορθώσει την παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ συστήνει στην ΕΑ της Ιρλανδίας να διασφαλίσει ότι η εντολή συμμόρφωσης της επεξεργασίας, στον βαθμό που καλύπτει την παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, αντικατοπτρίζει σαφώς το διευρυμένο πεδίο της παράβασης της εν λόγω διάταξης όπως περιγράφεται στην ενότητα 7.4.4.2 ανωτέρω (δηλαδή τη σύνδεσή της με δεδομένα μη χρηστών μετά την εφαρμογή της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes).

9 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ, ΙΔΙΩΣ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟ

9.1 Προκαταρκτικά ζητήματα: ο κύκλος εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους

9.1.1 Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

269. Αφού καθορίσει ένα προτεινόμενο εύρος για το ποσό του προστίμου, το σχέδιο απόφασης στρέφεται στο άρθρο 83 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ, το οποίο καθορίζει το μέγιστο ποσό οποιουδήποτε προστίμου που μπορεί να επιβληθεί για ορισμένους τύπους παραβάσεων²⁷⁴. Η έννοια της «επιχείρησης» έχει καθοριστεί να περιλαμβάνει τη WhatsApp Ιρλανδίας και τη Facebook, Inc. Κατά συνέπεια, το σχετικό «ανώτατο όριο» προστίμου υπολογίζεται με βάση τον παγκόσμιο ετήσιο κύκλο εργασιών της επιχείρησης στο σύνολό της και όχι με αυτόν του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντα την επεξεργασία. Το σχέδιο απόφασης καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προτεινόμενο πρόστιμο δεν υπερβαίνει το ισχύον «όριο» προστίμου που προβλέπεται στο άρθρο 83 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ, υπολογιζόμενο με βάση τον συνδυασμένο κύκλο εργασιών για τη Facebook, Inc. και τη WhatsApp Ιρλανδίας για το έτος που λήγει στις 31 Δεκεμβρίου 2019 (εκτιμάται περίπου στις ██████████)²⁷⁵.

9.1.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ

270. Η **ΕΑ της Γερμανίας** διατύπωσε ένσταση σχετικά με διάφορες πτυχές του τρόπου με τον οποίο το σχέδιο απόφασης προσεγγίζει το ποσό του κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους στην παρούσα υπόθεση.
271. Πρώτον, η ΕΑ της Γερμανίας θεώρησε ότι «[σύμφωνα] με την τριμηνιαία έκθεση IV/2019, τα συνολικά έσοδα της Facebook Inc. ανήλθαν σε 70,7 δισεκατομμύρια δολάρια ΗΠΑ. Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 150 του ΓΚΠΔ, η έννοια των επιχειρήσεων που ορίζεται στα άρθρα 101 και 102 της ΣΛΕΕ είναι σχετική. Επομένως, το δόγμα της ενιαίας οικονομικής μονάδας πρέπει να εφαρμοστεί. Μια τέτοια επιχείρηση μπορεί να αποτελείται από διάφορα νομικά πρόσωπα. Ο συνολικός κύκλος εργασιών της ενιαίας οικονομικής μονάδας συνιστά συνεπώς βασικό παράγοντα και σημείο αναφοράς για την αξιολόγηση και τον προσδιορισμό του εάν ένα πρόστιμο είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό»²⁷⁶. Η εν λόγω ένσταση θεωρεί ότι το σχέδιο απόφασης πρέπει να τροποποιηθεί έτσι

²⁷⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 776. Η WhatsApp συμφωνεί με την άποψη της ΕΑ της Ιρλανδίας επί του εν λόγω θέματος. Στοιχεία σχετικά με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης, σημείο 18.5.

²⁷⁵ Σχέδιο απόφασης, σημεία 777-799, με έμφαση στο σημείο 797.

²⁷⁶ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 13.

ώστε το ποσοστό του κύκλου εργασιών που αντικατοπτρίζεται στο μέρος 4 να είναι το ποσοστό του ομίλου Facebook.

272. Δεύτερον, η ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξε ότι το ποσό του κύκλου εργασιών που αντικατοπτρίζεται στο μέρος 4 του σχεδίου απόφασης θα πρέπει να τροποποιηθεί στο ποσό του κύκλου εργασιών για το οικονομικό έτος που λήγει στις 31 Δεκεμβρίου 2020. Η ΕΑ της Γερμανίας εξήγησε ότι το «γεγονός από το οποίο θα καθοριστεί το “προηγούμενο έτος” είναι η απόφαση επιβολής προστίμου της Εποπτικής Αρχής και όχι η διαπίστωση παράβασης. Η απόφαση του συντονιστή της προστασίας δεδομένων αναμένεται να ληφθεί το 2021. Συνεπώς, το προηγούμενο οικονομικό έτος είναι το ημερολογιακό έτος 2020, οπότε οι τιμές του πρέπει να ληφθούν υπόψη. Τα βασικά οικονομικά στοιχεία που κοινοποίησε ο όμιλος κατά τη διάρκεια του έτους δείχνουν ότι τα ετήσια έσοδα για το 2020 θα μπορούσαν να είναι τουλάχιστον 15 % υψηλότερα από τα ετήσια έσοδα για το 2019. Λόγω των σημαντικών διαφορών στη διάρκεια του έτους, τα παλαιότερα στοιχεία δεν μπορούν να χρησιμοποιούνται για πρακτικούς λόγους»²⁷⁷.
273. Τέλος, στην ένστασή της, η ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξε ότι το ποσό του κύκλου εργασιών θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη για τον προσδιορισμό του προστίμου, προσθέτοντας ότι «τα υψηλά ετήσια αποτελέσματα (κέρδη) και η υψηλή κερδοφορία της εταιρείας δεν λαμβάνονται υπόψη ευδιάκριτα κατά τον υπολογισμό των προστίμων. Ωστόσο, η ευαισθησία στην τιμωρία επηρεάζεται σημαντικά από το επίπεδο των αποδόσεων και πρέπει να ληφθεί υπόψη προκειμένου να επιτευχθεί ο στόχος του ειδικού αποτρεπτικού αποτελέσματος. Κατά τη γνώμη μας, όταν πρόκειται για τον καθορισμό ενός αποτελεσματικού προστίμου κατά την έννοια του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, η ευαισθησία στην τιμωρία πρέπει να έχει αρκετά σημαντικό βάρος. Η εν λόγω απαίτηση δεν πληρούται επαρκώς στο σχέδιο απόφασης»²⁷⁸.
274. Η ΕΑ της Γερμανίας σημείωσε ότι τα «αναμενόμενα ετήσια συνολικά έσοδα του Ομίλου Facebook ύψους περίπου 81 δισεκατομμυρίων δολαρίων ΗΠΑ το 2020 (70,7 δισεκατομμύρια δολάρια ΗΠΑ + 15 %) είναι πολύ υψηλότερα από τα εκτιμώμενα ██████████», προσθέτοντας ότι η αναφορά σε λανθασμένα χαμηλότερα στοιχεία θα μπορούσε να επηρεάσει την αποτελεσματικότητα των μέτρων²⁷⁹.

9.1.3 Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

275. Στη σύνθετη απάντησή της, η ΕΑ της Ιρλανδίας σημείωσε ότι το αντικείμενο της ένστασης σχετικά με τον κύκλο εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και το θεώρησε σχετικό και αιτιολογημένο²⁸⁰.
276. Ενώ η τελική θέση που υιοθέτησε η ΕΑ της Ιρλανδίας ήταν να μη λάβει υπόψη καμία από τις ενστάσεις²⁸¹, στη σύνθετη απάντησή της συμφώνησε με την ΕΑ της Γερμανίας σε σχέση με την εφαρμογή του δόγματος της ενιαίας οικονομικής μονάδας από τις εποπτικές αρχές όταν επιβάλλονται διοικητικά πρόστιμα σε μια επιχείρηση, σύμφωνα με το άρθρο 83 και την αιτιολογική σκέψη 150 του ΓΚΠΔ. Το μέρος 4 του σχεδίου απόφασης (σημείο 797) αναφερόταν στον συνδυασμένο κύκλο εργασιών της Facebook, Inc. και της WhatsApp Ιρλανδίας. Η ΕΑ της Ιρλανδίας πρότεινε να «τροποποιηθεί αυτό το ποσό ώστε να αντικατοπτρίζει τον συνδυασμένο κύκλο εργασιών όλου του

²⁷⁷ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 13.

²⁷⁸ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 13 και 16.

²⁷⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 13-14.

²⁸⁰ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 62.

²⁸¹ Βλ. σημείο 13 ανωτέρω.

ομίλου εταιρειών Facebook, Inc., όπως απαιτείται από την ένσταση της Ομοσπονδιακής ΕΑ της Γερμανίας»²⁸².

277. Σχετικά με την εφαρμογή του «προηγούμενου οικονομικού έτους», η ΕΑ της Ιρλανδίας σημείωσε ότι στην παρούσα υπόθεση, το σχέδιο απόφασης κυκλοφόρησε στις ΕνΕΑ στις 24 Δεκεμβρίου 2020, επομένως η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν θα μπορούσε να αντικατοπτρίζει τον αριθμό του κύκλου εργασιών του 2020 στο σχέδιο απόφασης²⁸³. Το σχέδιο απόφασης κατέγραψε τις πιο επικαιροποιημένες χρηματοοικονομικές πληροφορίες που ήταν διαθέσιμες κατά την ημερομηνία που κυκλοφόρησε στις ΕνΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ («ημερομηνία έναρξης της διαδικασίας λήψης συναπόφασης»)²⁸⁴. Η ΕΑ της Ιρλανδίας πρόσθεσε ότι η ΕΕΑ «δεν επιτρέπεται μονομερώς να τροποποιεί το σχέδιο απόφασης μόλις διαβιβαστεί στις ΕνΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3»²⁸⁵.
278. Στη σύνθετη απάντηση, η ΕΑ της Ιρλανδίας πρότεινε την ακόλουθη προσέγγιση: «Στον βαθμό που απαιτείται στο [σχέδιο απόφασης], η ΕΑ της Ιρλανδίας θα χρησιμοποιήσει τις πιο επικαιροποιημένες χρηματοοικονομικές πληροφορίες για τον υπολογισμό του προτεινόμενου ανώτατου ορίου στην προτεινόμενη ποινή. Έτσι, παραμένει ο κύκλος εργασιών για το οικονομικό έτος που λήγει στις 31 Δεκεμβρίου 2019. Το εν λόγω ποσό θα χρησιμεύσει ως προσωρινή εκτίμηση του κύκλου εργασιών για το οικονομικό έτος που λήγει στις 31 Δεκεμβρίου 2020. Πριν από την τελική απόφαση, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα λάβει από τη WhatsApp το ενημερωμένο ποσό του κύκλου εργασιών για το οικονομικό έτος που λήγει στις 31 Δεκεμβρίου 2020. Το εν λόγω ποσό θα χρησιμοποιηθεί για τον υπολογισμό του ανώτατου ορίου στην τελική απόφαση. Κατά συνέπεια, τη στιγμή της έγκρισης της τελικής απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα χρησιμοποιήσει το ποσό του κύκλου εργασιών για το έτος που λήγει στις 31 Δεκεμβρίου 2020 για τους υπολογισμούς της στο μέρος 4»²⁸⁶.
279. Όσον αφορά το ποσό του κύκλου εργασιών κατά τον προσδιορισμό του προστίμου, η Σύνθετη Απάντηση αναφέρει αρχικά ότι το «ποσό του κύκλου εργασιών αφορά μόνο τους σκοπούς του ανώτατου ορίου του προστίμου», διευκρινίζοντας αργότερα ότι «το άρθρο 83 παράγραφος 2 δεν απαιτεί να ληφθεί υπόψη ο κύκλος εργασιών της σχετικής επιχείρησης. Στην πραγματικότητα, ο κύκλος εργασιών σχετίζεται πρωτίστως με τον υπολογισμό του ισχύοντος ορίου προστίμου, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφοι 4 - 6.). Η αύξηση του ποσού του κύκλου εργασιών που καταγράφεται στο Σύνθετο Σχέδιο δεν θα έχει καμία επίδραση στον υπολογισμό του προστίμου σε αυτήν την περίπτωση»²⁸⁷.
280. Αναφορικά με τα αναμενόμενα συνολικά παγκόσμια έσοδα που αναφέρονται στην ένσταση, η ΕΑ διαφωνεί «στο ότι η ΕΑ της Γερμανίας προτείνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θα μπορούσε και/ή θα πρέπει να προσδιορίσει τον σχετικό κύκλο εργασιών με βάση υποθέσεις και εκτιμώμενα στοιχεία [...]. Ως νομικός ρυθμιστής, η ΕΑ της Ιρλανδίας καλείται να εγκρίνει μια τεκμηριωμένη προσέγγιση στη λήψη αποφάσεων και να τηρήσει και να εφαρμόσει δίκαιες διαδικασίες. Η διατύπωση ή η υιοθέτηση υποθέσεων, ιδίως σε σχέση με τα χαρακτηριστικά μιας διαδικασίας λήψης αποφάσεων που ορίζονται

²⁸² Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 63 στοιχείο α) περίπτωση Ι).

²⁸³ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 64 στοιχείο β) περίπτωση ii).

²⁸⁴ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 64 στοιχείο β) περίπτωση iii).

²⁸⁵ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 64 στοιχείο β) περίπτωση i).

²⁸⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 64 στοιχείο β) περίπτωση iii). Η τελική θέση της ΕΑ της Ιρλανδίας ήταν να μη λάβει υπόψη τις εν λόγω ενστάσεις όπως διευκρινίστηκε ανωτέρω στο σημείο 13.

²⁸⁷ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 62 και 64 στοιχείο γ) περίπτωση ii).

από το καταστατικό, δεν συνάδει με τον ΓΚΠΔ ή τη γενική υποχρέωση των νόμιμων φορέων λήψης αποφάσεων να διεξάγουν τις έρευνές τους με δίκαιο και διαφανή τρόπο»²⁸⁸.

9.1.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

9.1.4.1 Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

281. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο μηχανισμός συνεκτικότητας μπορεί να χρησιμοποιείται επίσης για να προωθήσει μια συνεκτική επιβολή διοικητικών προστίμων²⁸⁹.
282. Στην ένστασή της σχετικά με τον κύκλο εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους όπως διατυπώθηκε στο σχέδιο απόφασης, η **ΕΑ της Γερμανίας** θεωρεί ότι το σχέδιο απόφασης πρέπει να τροποποιηθεί ως προς τον σχετικό κύκλο εργασιών της επιχείρησης, τον προσδιορισμό του προηγούμενου οικονομικού έτους και την εξέταση του ποσού του κύκλου εργασιών κατά τον υπολογισμό του προστίμου²⁹⁰. Η εν λόγω ένσταση αφορά το «εάν η ενέργεια που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ»²⁹¹. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση σχετική.
283. Η ένσταση μπορεί επίσης να θεωρηθεί αιτιολογημένη, δεδομένου ότι η ΕΑ της Γερμανίας επισήμανε υποτιθέμενα λάθη στο σχέδιο απόφασης που προέκυψαν από το ποσό εσόδων που χρησιμοποιήθηκε και το εξεταζόμενο έτος, τα οποία με τη σειρά τους οδήγησαν να μην ικανοποιηθεί ο σκοπός του προτεινόμενου προστίμου ως διορθωτικό μέτρο. Η αλλαγή που προτείνει η ένσταση στοχεύει να διασφαλίσει ότι το πρόστιμο είναι αποτελεσματικό, αποτρεπτικό και αναλογικό, όπως απαιτείται από το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Η θέση της *WhatsApp* Ιρλανδίας είναι ότι η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη για να πληροί το όριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, ισχυριζόμενη ότι (i) δεν υποστηρίζεται από κανένα τεκμηριωμένο νομικό επιχείρημα και (ii) δεν αποδεικνύεται κίνδυνος για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων²⁹². Το ΕΣΠΔ διαπιστώνει ότι η ένσταση καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που εγκυμονεί το σχέδιο απόφασης καθώς αναφέρει ότι η χρήση λανθασμένου ποσού εσόδων συνιστά επικίνδυνο προηγούμενο, θέτοντας σε κίνδυνο την αποτελεσματικότητα των κυρώσεων και για μελλοντικές υποθέσεις²⁹³. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η εν λόγω ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας πληροί το όριο που ορίζεται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
284. Στο επιχείρημά της ότι η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας δεν είναι αιτιολογημένη, η *WhatsApp* Ιρλανδίας αναφέρει ότι «ο κύκλος εργασιών αφορά μόνο τον καθορισμό του μέγιστου προστίμου που μπορεί να επιβληθεί νόμιμα και όχι το ποσό του προστίμου», επομένως η ένσταση αφορά μόνο ένα θεωρητικό μέγιστο ποσό, το οποίο δεν θα μπορούσε «να συνεπάγεται υψηλότερο πρόστιμο, ακόμη και αν κάποιος θεωρήσει ότι υπάρχει σημαντικός κίνδυνος επειδή το πρόστιμο δεν είναι αρκετά υψηλό (κάτι που αμφισβητεί η *WhatsApp* Ιρλανδίας)»²⁹⁴. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι υπάρχει διαφωνία μεταξύ της ΕΕΑ και της ΕνΕΑ σχετικά με το αν ο κύκλος εργασιών σχετίζεται μόνο με τον προσδιορισμό του μέγιστου προστίμου που μπορεί να επιβληθεί νόμιμα ή εάν είναι δυνητικά σημαντικός και για

²⁸⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 64 στοιχείο γ) περίπτωση i).

²⁸⁹ Βλ. ΓΚΠΔ, αιτιολογική σκέψη 150. Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 34 και κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, σημείο 91.

²⁹⁰ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12-14 και 15-17.

²⁹¹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 32.

²⁹² Παρατηρήσεις της *WhatsApp* σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 29 και 30.

²⁹³ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12-14 και 15-17.

²⁹⁴ Για αυτόν τον λόγο «η *WhatsApp* Ιρλανδίας αδυνατεί να κατανοήσει πώς αυτή η ένσταση καταδεικνύει σαφώς τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σύνθετο σχέδιο, δεδομένου ότι μόνο οι αφηρημένοι και ατεκμηρίωτοι κίνδυνοι έχουν εντοπιστεί από την (Ομοσπονδιακή) ΕΑ της Γερμανίας». Παρατηρήσεις της *WhatsApp* σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 30.3, 30.6 και 30.7.

τον υπολογισμό του ποσού του προστίμου. Επιπλέον, η διαφωνία σχετικά με το ποσό του κύκλου εργασιών θα μπορούσε να αναιρεθεί ως καθαρά υποθετική εάν:

- δεν συμπεριλήφθηκαν επιπρόσθετες παραβάσεις στις ενστάσεις που έγιναν αποδεκτές ως σχετικές και αιτιολογημένες· και επίσης

- ο υπολογισμός και το ύψος του προστίμου δεν συμπεριλήφθηκαν στις ενστάσεις που έγιναν αποδεκτές ως σχετικές και αιτιολογημένες.

285. Τα υπόλοιπα επιχειρήματα που υποβλήθηκαν από τη WhatsApp Ιρλανδίας αφορούν την ουσία των ενστάσεων και όχι το αν είναι σχετικές και αιτιολογημένες²⁹⁵, επομένως το ΕΣΠΔ δεν επηρεάζεται όσον αφορά την εκτίμηση του αν τηρείται το ίδιο το όριο του άρθρου 4 παράγραφος 24) του ΓΚΠΔ.

9.1.4.2 Αξιολόγηση επί της ουσίας

Προσδιορισμός του σχετικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης

286. Η ΕΑ της Γερμανίας διατύπωσε ένσταση αναφέροντας ότι, καθώς η ΕΕΑ διαπίστωσε ότι η Facebook Inc. και η WhatsApp Ιρλανδίας ότι συνιστούν επιχείρηση, ο συνολικός κύκλος εργασιών της ενιαίας οικονομικής μονάδας θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί στο πλαίσιο του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ, αντί του συνδυασμένου κύκλου εργασιών της Facebook Inc. και της WhatsApp Ιρλανδίας μόνο²⁹⁶. Ενώ η τελική θέση που υιοθέτησε η ΕΑ της Ιρλανδίας ήταν να μη λάβει υπόψη καμία από τις ενστάσεις²⁹⁷, στη Σύνθετη Απάντησή της εξέφρασε την πρόθεσή της να τροποποιήσει το εν λόγω ποσό ώστε να αντικατοπτρίζει τον συνδυασμένο κύκλο εργασιών ολόκληρου του ομίλου εταιρειών της Facebook, Inc.²⁹⁸
287. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας κοινοποίησε την αξιολόγησή της σχετικά με την έννοια της επιχείρησης στη WhatsApp Ιρλανδίας, συμπεριλαμβανομένης της εφαρμογής στο πλαίσιο του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας ζήτησε από τη WhatsApp Ιρλανδίας να ενημερώσει για το εν λόγω θέμα «κάθε μητρική ή ελεγκτική εταιρεία όπως απαιτείται για την πλήρη αντιμετώπιση των ζητημάτων που εγείρονται»²⁹⁹. Η WhatsApp Ιρλανδίας επιβεβαίωσε ότι έδειξε προαιρετικά την επιστολή της ΕΑ της Ιρλανδίας και την απάντησή τους στο προσωπικό της WhatsApp Inc. και της Facebook, Inc., σημειώνοντας ότι ούτε η WhatsApp Inc. ούτε η Facebook, Inc. συμμετέχουν στην έρευνα³⁰⁰. Η WhatsApp Ιρλανδίας εξέφρασε την άποψη ότι «η σχετική “επιχείρηση” για τους σκοπούς του άρθρου 83 παράγραφοι 4 έως 6 του ΓΚΠΔ είναι μόνο η WhatsApp Ιρλανδίας», προσθέτοντας ότι «διαφωνεί με την προσέγγιση [της ΕΑ της Ιρλανδίας] στην αξιολόγηση του εάν μια οντότητα είναι σε θέση να ασκήσει “αποφασιστική επιρροή” στη “συμπεριφορά της WhatsApp Ιρλανδίας στην αγορά”

²⁹⁵ Η WhatsApp θεωρεί τους λόγους που αναφέρονται στην ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας είτε ως αβάσιμους στην πραγματικότητα, είτε ως εσφαλμένους από νομική άποψη είτε ως άσχετους (Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 29 και 30). Το ΕΣΠΔ κατανοεί τις εν λόγω παρατηρήσεις ως επιχειρήματα επί της ουσίας. Οι παρατηρήσεις της WhatsApp δεν διαψεύδουν το γεγονός ότι η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζεται ότι υπάρχουν κίνδυνοι που συνδέονται με το σχέδιο απόφασης και επηρεάζουν τα υποκείμενα των δεδομένων, προτείνει συγκεκριμένες αλλαγές στο σχέδιο απόφασης και αιτιολογεί τους λόγους για τους οποίους αυτό δικαιολογείται κατά την άποψη της ΕΑ της Γερμανίας.

²⁹⁶ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12-13.

²⁹⁷ Βλ. σημείο 13 ανωτέρω.

²⁹⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 63 στοιχείο α) περίπτωση i και σημείο 65.

²⁹⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 793-794.

³⁰⁰ Επιστολή με ημερομηνία 1 Μαΐου 2020 από τη WhatsApp προς την ΕΑ της Ιρλανδίας, ως απάντηση στην επιστολή με ημερομηνία 24 Απριλίου 2020 από την ΕΑ της Ιρλανδίας στη WhatsApp σχετικά με την έννοια της επιχείρησης.

στο πλαίσιο του ΓΚΠΔ»³⁰¹. Η WhatsApp Ιρλανδίας υποστήριξε ότι η ερμηνεία και η εφαρμογή των ορισμών του δικαίου του ανταγωνισμού ως «επιχείρηση» και «αποφασιστική επιρροή» επί της «συμπεριφοράς στην αγορά» στο πολύ διαφορετικό νομοθετικό πλαίσιο του ΓΚΠΔ εγείρει ερωτήματα που πιθανόν να απαιτούν δικαστική εξέταση³⁰².

288. Ενώ η πιστοποίηση της Facebook Inc. και της WhatsApp Ιρλανδίας ως ενιαίας επιχείρησης δεν αμφισβητείται από την ΕΑ της Γερμανίας, το ΕΣΠΔ σημειώνει ωστόσο ότι υπάρχει διαφωνία μεταξύ της ΕΕΑ και της ΕνΕΑ ως προς το ύψος του κύκλου εργασιών που πρέπει να ληφθεί υπόψη για αυτήν την ενιαία οικονομική μονάδα.
289. Στο εν λόγω συγκεκριμένο ζήτημα, και σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 150 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ θεωρεί τη νομολογία του ΔΕΕ στον τομέα του δικαίου του ανταγωνισμού συναφή κατά την αξιολόγηση του κύκλου εργασιών που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στο πλαίσιο του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ, ιδίως για την επαλήθευση του ανώτατου ορίου του ποσού του προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφοι 4-6 του ΓΚΠΔ.
290. Πρώτον, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ και όπως υπενθυμίζει η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασής της³⁰³, όταν διαπιστώνεται ότι μια μητρική εταιρεία και η θυγατρική της αποτελούν μια ενιαία επιχείρηση κατά την έννοια των άρθρων 101 και 102 της ΣΛΕΕ, αυτό σημαίνει ότι η συμπεριφορά της θυγατρικής μπορεί να καταλογίζεται στη μητρική εταιρεία, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί η προσωπική συμμετοχή της τελευταίας στην παράβαση. Ειδικότερα, η μητρική εταιρεία μπορεί να υπέχει ευθύνη για το πρόστιμο³⁰⁴.
291. Δεύτερον, το ΔΕΕ αποφάσισε ότι όταν μια μητρική εταιρεία και η θυγατρική της αποτελούν την ενιαία επιχείρηση που κρίθηκε υπεύθυνη για την παράβαση της θυγατρικής, ο συνολικός κύκλος εργασιών των επιμέρους εταιρειών της καθορίζει την οικονομική ικανότητα της συγκεκριμένης επιχείρησης³⁰⁵. Όσον αφορά τη μητρική εταιρεία που είναι επικεφαλής του ομίλου, το ΔΕΕ διευκρίνισε ότι οι ενοποιημένοι λογαριασμοί της μητρικής εταιρείας είναι σημαντικοί για τον προσδιορισμό του κύκλου εργασιών της³⁰⁶. Στην παρούσα περίπτωση, αυτό σημαίνει ότι ο ενοποιημένος κύκλος εργασιών του ομίλου με επικεφαλής τη Facebook Inc. είναι σχετικός.
292. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και έχοντας υπόψη ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας προσδιόρισε τη Facebook Inc. και τη WhatsApp Ιρλανδίας ως ενιαία επιχείρηση στο σχέδιο απόφασής, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θα πρέπει να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της προκειμένου να λάβει υπόψη τον συνολικό κύκλο εργασιών όλων των επιμέρους εταιρειών της ενιαίας επιχείρησης για τους σκοπούς του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ.

Συνάφεια του κύκλου εργασιών για τον υπολογισμό του προστίμου

³⁰¹ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 31.2.

³⁰² Στοιχεία σχετικά με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασής της WhatsApp, σημεία 18.5 έως 18.9 (ιδίως 18.6.Δ και 18.7).

³⁰³ Σχέδιο απόφασής, σημείο 779.

³⁰⁴ *Akzo Nobel κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (Υπόθεση C-97/08 P, απόφαση που εκδόθηκε στις 10 Σεπτεμβρίου 2009), ECLI:EU:C:2009:536, άρθρα 58-61.

³⁰⁵ Βλ. μεταξύ άλλων *Groupe Gascogne SA κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (Υπόθεση C-58/12 P, η απόφαση εκδόθηκε στις 26 Νοεμβρίου 2013), ECLI:EU:C:2013:770, άρθρα 51-56· *Eni SpA κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (C-508/11 P, η απόφαση εκδόθηκε στις 8 Μαΐου 2013), ECLI:EU:C:2013:289, άρθρο 109· *Siemens Österreich και VA Tech Transmission & Distribution κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-122/07 έως T-124/07, η απόφαση εκδόθηκε στις 3 Μαρτίου 2011), ECLI:EU:T:2011:70, άρθρα 186-187.

³⁰⁶ *Groupe Gascogne SA κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (Υπόθεση C-58/12 P, απόφαση που εκδόθηκε στις 26 Νοεμβρίου 2013), ECLI:EU:C:2013:770, άρθρα 52-57.

293. Όσον αφορά τη διαφωνία μεταξύ της ΕΑ της Ιρλανδίας και της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με τον ρόλο που μπορεί να διαδραματίσει το ποσό του κύκλου εργασιών κατά τον υπολογισμό του προστίμου, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι το εν λόγω θέμα συνδέεται άρρηκτα με τις ενστάσεις που αφορούν τον αποτελεσματικό, αποτρεπτικό και αναλογικό χαρακτήρα του προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Συνεπώς, η ουσία αυτής της πτυχής της ένστασης της ΕΑ της Γερμανίας αξιολογείται κατωτέρω στην ενότητα 9.3.4.2³⁰⁷.

Προηγούμενο οικονομικό έτος

294. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας λαμβάνει υπόψη, για τον υπολογισμό του προστίμου, τον συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών στο οικονομικό έτος που προηγείται του σχεδίου απόφασης³⁰⁸. Προς τον σκοπό αυτόν, η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι το οικονομικό έτος που πρέπει να ληφθεί υπόψη είναι αυτό που προηγείται της τελικής απόφασης της ΕΕΑ³⁰⁹. Δεδομένου ότι δεν υπάρχει αμφισβήτηση σχετικά με το γεγονός ότι η έκφραση «προηγούμενο οικονομικό έτος» αναφέρεται στην απόφαση της ΕΕΑ, το ΕΣΠΔ θα εστιάσει την εκτίμησή του στο αν η απόφαση αυτή θα είναι το σχέδιο ή η τελική απόφαση.

295. Στον τομέα του δικαίου του ανταγωνισμού, το ΔΕΕ διευκρίνισε την έννοια του «προηγούμενου οικονομικού έτους» όσον αφορά την εξουσία που χορηγήθηκε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την επιβολή προστίμων σε επιχειρήσεις κατ'εφαρμογή του άρθρου 23 του κανονισμού 1/2003³¹⁰. Κατά κανόνα, το μέγιστο ποσό του προστίμου «θα πρέπει να υπολογίζεται με βάση τον κύκλο εργασιών του οικονομικού έτους που προηγείται της απόφασης της [Ευρωπαϊκής] Επιτροπής»³¹¹.

296. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επισημαίνει ότι όσον αφορά τη διαδικασία του ενιαίου ελέγχου, η «ΕΕΑ δεν είναι ο μοναδικός υπεύθυνος λήψης αποφάσεων. Απαιτείται η συνεργασία με τις ΕνΕΑ μέσω της διαδικασίας που περιγράφεται στο άρθρο 60 του ΓΚΠΔ. Η διαδικασία αυτή προβλέπει περιόδους διαβούλευσης και έναν περαιτέρω μηχανισμό για την επίλυση των διαφωνιών για τις οποίες δεν μπορεί να επιτευχθεί συναίνεση. Η πρακτική συνέπεια αυτού είναι η δυνατότητα ύπαρξης ενός σημαντικού χρονικού διαστήματος μεταξύ της αρχικής κυκλοφορίας του σχεδίου απόφασης της ΕΕΑ και της έκδοσης της τελικής απόφασης»³¹². Το ΕΣΠΔ αναγνωρίζει ότι η διαδικασία του ενιαίου ελέγχου βάσει του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ διαφέρει από τη διαδικασία που εφαρμόζεται στην Ευρωπαϊκή

³⁰⁷ Βλ. σημείο 405 και εξής.

³⁰⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 797.

³⁰⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 13.

³¹⁰ Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1/2003, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης. Το άρθρο 23 παράγραφος 1 του κανονισμού 1/2003 ορίζει ότι «Η Επιτροπή δύναται με απόφασή της να επιβάλλει σε επιχειρήσεις και ενώσεις επιχειρήσεων πρόστιμα που δεν υπερβαίνουν το 1 % του συνολικού κύκλου εργασιών κατά το προηγούμενο οικονομικό έτος [...]».

³¹¹ *Laufen Austria AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (Υπόθεση C-637/13 P, η απόφαση εκδόθηκε στις 26 Ιανουαρίου 2017) ECLI:EU:C:2017:51, άρθρο 48· *ΥΚΚ Corporation e.a. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (C-408/12 P, η απόφαση εκδόθηκε στις 4 Σεπτεμβρίου 2014) ECLI:EU:C:2014:2153, άρθρο 64. Το ΔΕΕ αποφάσισε ότι σε ορισμένες περιπτώσεις, ο κύκλος εργασιών του έτους που προηγήθηκε της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να επιβάλει πρόστιμο δεν παρέχει καμία χρήσιμη ένδειξη ως προς την πραγματική οικονομική κατάσταση της συγκεκριμένης επιχείρησης και το κατάλληλο επίπεδο προστίμου που πρέπει να επιβληθεί στην εν λόγω επιχείρηση. Σε μια τέτοια κατάσταση, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δικαιούται να παραπέμψει σε άλλο οικονομικό έτος προκειμένου να είναι σε θέση να προβεί σε σωστή εκτίμηση των χρηματοοικονομικών πόρων της εν λόγω επιχείρησης και να διασφαλίσει ότι το πρόστιμο έχει επαρκές και αναλογικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα. Βλ. 1. *garantovaná a.s. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (Υπόθεση C-90/13, η απόφαση εκδόθηκε στις 15 Μαΐου 2014) ECLI:EU:C:2014:326, άρθρα 16-17; *Britannia Alloys & Chemicals κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων* (Υπόθεση C-76/06 P, η απόφαση εκδόθηκε στις 7 Ιουνίου 2007) ECLI:EU:C:2007:326, άρθρο 30.

³¹² Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 64 στοιχείο β) περίπτωση ι).

Επιτροπή στον τομέα του δικαίου του ανταγωνισμού. Ωστόσο, και στις δύο περιπτώσεις είναι γεγονός ότι το πρόστιμο αρχίζει να ισχύει μόνο σε μια χρονική στιγμή, δηλαδή όταν εκδίδεται η τελική απόφαση.

297. Ταυτόχρονα, η ΕΕΑ καλείται να διανείμει ένα πλήρες σχέδιο απόφασης, συμπεριλαμβανομένου, κατά περίπτωση, προστίμου, κατά την έναρξη της διαδικασίας διαβούλευσης σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας πρότεινε να διατηρήσει στο σχέδιο απόφασής της μια αναφορά στον κύκλο εργασιών για το οικονομικό έτος που έληξε στις 31 Δεκεμβρίου 2019, η οποία ήταν η πιο επικαιροποιημένη χρηματοοικονομική πληροφορία που ήταν διαθέσιμη για τον προσδιορισμό του σχετικού κύκλου εργασιών, τη στιγμή που το σχέδιο απόφασης διαβιβάστηκε στην ΕνΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας επεξήγησε περαιτέρω ότι «το [εν λόγω] ποσό θα χρησιμεύσει ως προσωρινή εκτίμηση του κύκλου εργασιών για το οικονομικό έτος που λήγει στις 31 Δεκεμβρίου 2020. Πριν από την τελική απόφαση, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα λάβει από τη WhatsApp το ενημερωμένο ποσό του κύκλου εργασιών για το οικονομικό έτος που λήγει στις 31 Δεκεμβρίου 2020. Το εν λόγω ποσό θα χρησιμοποιηθεί για τον υπολογισμό του ανώτατου ορίου στην τελική απόφαση. Κατά συνέπεια, τη στιγμή της έγκρισης της τελικής απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας θα χρησιμοποιήσει το ποσό του κύκλου εργασιών για το έτος που λήγει στις 31 Δεκεμβρίου 2020 για τους υπολογισμούς της στο μέρος 4».³¹³
298. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ημερομηνία της τελικής απόφασης που ελήφθη από την ΕΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, συνιστά το γεγονός από το οποίο πρέπει να εξεταστεί το προηγούμενο οικονομικό έτος. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί με την προσέγγιση που υιοθέτησε η ΕΑ της Ιρλανδίας για την παρούσα υπόθεση προκειμένου να συμπεριλάβει στο σχέδιο απόφασης ένα προσωρινό ποσό του κύκλου εργασιών βασισμένο στις πιο επικαιροποιημένες χρηματοοικονομικές πληροφορίες που ήταν διαθέσιμες κατά τη διαβίβαση στις ΕνΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 60 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ.³¹⁴

9.2 Η ερμηνεία του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ

9.2.1 Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

299. Κατά την εκτίμηση του προστίμου, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι οι παραβάσεις αφορούν ταυτόχρονες παραβάσεις των άρθρων 12, 13 και 14 του ΓΚΠΔ στο πλαίσιο του ίδιου συνόλου πράξεων επεξεργασίας. Ως εκ τούτου, και με αναφορά στο άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας δήλωσε στο σχέδιο απόφασης ότι το ποσό οποιουδήποτε επακόλουθου προστίμου δεν μπορεί να υπερβαίνει το ποσό που καθορίζεται για τη σοβαρότερη παράβαση. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι η παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ στο πλαίσιο των μη χρηστών είναι η σοβαρότερη από τις τρεις παραβάσεις. Για τον λόγο αυτόν, η ΕΑ της Ιρλανδίας αποφάσισε να επιβάλει μόνο πρόστιμο για την παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, σημειώνοντας ότι το πρόστιμο που επιβάλλεται περιορίζεται στο μέγιστο ποσό που καθορίζεται για την παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ.³¹⁵

9.2.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕνΕΑ

300. Η **ΕΑ της Γερμανίας** διατύπωσε ένσταση σχετικά με την ερμηνεία της ΕΑ της Ιρλανδίας για το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γερμανίας, η προσέγγιση της ΕΑ της Ιρλανδίας

³¹³ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 64 στοιχείο β) περίπτωση iii). Η τελική θέση της ΕΑ της Ιρλανδίας ήταν να μη λάβει υπόψη τις εν λόγω ενστάσεις όπως διευκρινίστηκε ανωτέρω στο σημείο 13.

³¹⁴ Το άρθρο 60 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ που ορίζει ότι η ΕΕΑ και η ΕνΕΑ δεσμεύονται από το σχέδιο απόφασης στο οποίο (φαίνεται να) συμφωνούν δεν εφαρμόζεται σε καμία περίπτωση στην παρούσα κατάσταση.

³¹⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 774.

δεν είναι σύμφωνη με την πρόθεση του νομοθέτη, καθώς το αποτέλεσμα είναι ότι οι λιγότερο σοβαρές παραβάσεις απορρίπτονται ουσιαστικά και τιμωρείται μόνο η πιο σοβαρή παράβαση· αν και το ίδιο το πρόστιμο μπορεί να υπολογιστεί μόνο με βάση το νόμιμο μέγιστο της υψηλότερης βαθμίδας προστίμου, ο παραβάτης θα πρέπει να κριθεί ρητά ένοχος για παράβαση πολλών διατάξεων, καθώς το να μην κριθεί ένοχος ο παραβάτης για τις άλλες διατάξεις που έχουν παραβιαστεί έχει δυσμενείς επιπτώσεις στην αποτελεσματική προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών.

301. Η **ΕΑ της Γαλλίας** διατύπωσε ένσταση σχετικά με τον υπολογισμό των προστίμων σε περίπτωση ταυτόχρονων παραβάσεων. Σύμφωνα με την ΕΑ της Γαλλίας, το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ αναφέρεται στο «*συνολικό*» ποσό του προστίμου, που προκύπτει από την προσθήκη διαφόρων ποσών, ενώ η συνέπεια της ανάλυσης που προτείνει η ΕΑ της Ιρλανδίας είναι ότι το πρόστιμο που επιβάλλεται σε έναν οργανισμό που έχει διαπράξει πολλές παραβάσεις είναι παρόμοιο με το πρόστιμο που θα επιβαλλόταν σε περίπτωση μόνο μίας παράβασης. Η ΕΑ της Γαλλίας προσθέτει ότι το σχέδιο απόφασης συνεπάγεται ότι η πληθώρα των παραβάσεων που διαπράχθηκαν δεν θα ληφθεί ποτέ υπόψη κατά τον προσδιορισμό της σοβαρότητας του επιβληθέντος προστίμου.

302. Τέλος, η **ΕΑ της Πορτογαλίας** υποστηρίζει ότι η λέξη «*ορίζεται*» στο άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ αναφέρεται στο μέγιστο ποσό προστίμου για τη σοβαρότερη παραβίαση που προβλέπεται θεωρητικά στον ΓΚΠΔ. Η ερμηνεία της ΕΑ της Ιρλανδίας είχε ως αποτέλεσμα τη διαγραφή δύο προστίμων και την επιβολή μόνο του τρίτου. Ωστόσο, σε περίπτωση πολλών παραβάσεων, θα πρέπει να επιβάλλονται πολλά πρόστιμα ακόμη και αν το συνολικό ποσό των προστίμων δεν θα υπερβαίνει το μέγιστο όριο που ορίζει ο ΓΚΠΔ για το πιο σοβαρό πλαίσιο αυτών που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για κάθε διαπιστωθείσα παράβαση.

9.2.3 Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

303. Ενώ η τελική θέση της ΕΑ της Ιρλανδίας ήταν να μη λάβει υπόψη τις ενστάσεις, θεωρεί ότι και οι τρεις ενστάσεις εγκρίνονται από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και τις θεωρεί επαρκώς σχετικές και αιτιολογημένες για τους σκοπούς του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας σημειώνει, ωστόσο, ότι δεν υπάρχει συμφωνημένη θέση, σε επίπεδο ΕΣΠΔ, ως προς τον τρόπο με τον οποίο πρέπει να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει περαιτέρω ότι ο τρόπος με τον οποίο άλλες εποπτικές αρχές έχουν ερμηνεύσει και εφαρμόσει την εν λόγω διάταξη, στο πλαίσιο παλαιότερων αποφάσεων του άρθρου 60 του ΓΚΠΔ, ποικίλλει σημαντικά³¹⁶. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι η κυριολεκτική έννοια καθώς και ο σκοπός του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ υποστηρίζει την ερμηνεία της διάταξης³¹⁷. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι η διατύπωση υποδηλώνει ότι η εκτίμηση για την επιβολή προστίμου και το ποσό οποιουδήποτε προστίμου πρέπει να διενεργείται για κάθε μεμονωμένη παράβαση που έχει διαπιστωθεί ότι έχει συμβεί σε οποιαδήποτε έρευνα³¹⁸. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι η εκτίμηση της σοβαρότητας της παράβασης δεν πρέπει να γίνεται με θεωρητικό τρόπο (με αναφορά στην τοποθέτηση της παράβασης στην ιεραρχία του άρθρου 83 παράγραφοι 4 και 5 του ΓΚΠΔ) αλλά λαμβάνοντας υπόψη τις επιμέρους συνθήκες της υπόθεσης σε σχέση με το

³¹⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 67.

³¹⁷ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72.

³¹⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο β) περίπτωση ι).

άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ³¹⁹. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι, εάν το άρθρο 83 παράγραφος 3 προοριζόταν ως άλλη διάταξη για το μέγιστο ποσό προστίμου για να εφαρμοστεί σε περίπλοκα σενάρια, θα είχε τοποθετηθεί από τον νομοθέτη μετά το άρθρο 83 παράγραφοι 4 και 5 του ΓΚΠΔ αντί για πριν³²⁰.

304. Όσον αφορά την κοινή ανησυχία της ΕΑ της Γερμανίας και της ΕΑ της Πορτογαλίας ότι η προσέγγιση που προτιμά η ΕΑ της Ιρλανδίας θα «περιορίσει το δυνητικά μέγιστο δυνατό ποσό του συνολικού προστίμου», θα παρεμποδίσει την «επιβολή αποτρεπτικών προστίμων» ή «θα ακρωτηριάσει σε μεγάλο βαθμό» το υψηλό επίπεδο κυρώσεων που προβλέπει ο ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ είναι περιορισμένο στην εφαρμογή του και δεν θα εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση στην οποία διαπιστώνεται ότι έχουν συμβεί πολλαπλές παραβάσεις, αλλά μόνο στις περιπτώσεις όπου έχουν προκύψει πολλαπλές παραβάσεις από «τις ίδιες ή συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας»³²¹.
305. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστήριξε επίσης ότι υπάρχει επιτακτική απαίτηση για τις εποπτικές αρχές, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, να διασφαλίζουν ότι «η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το [άρθρο 83 του ΓΚΠΔ] έναντι παραβάσεων [του ΓΚΠΔ]... θα είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική»³²². Αυτό σημαίνει ότι οι εποπτικές αρχές, ανεξάρτητα από την προσέγγιση που ακολουθείται στο άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, πρέπει πάντα να διασφαλίζουν ότι το πρόστιμο που προκύπτει είναι, σε κάθε περίπτωση, «αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό»³²³. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υπενθύμισε ότι ο νομοθέτης έδωσε στις εποπτικές αρχές σημαντική ελευθερία, στο πλαίσιο που ορίζεται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, προκειμένου να σταθμίσουν και να ποσοτικοποιήσουν ποιο επίπεδο προστίμου θα ικανοποιούσε την απαίτηση για το πρόστιμο που θα προέκυπτε «αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό» σε κάθε δεδομένη περίπτωση³²⁴.
306. Σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, είναι εφικτό να μειωθεί το πρόστιμο επειδή (είτε από μόνο του είτε όταν συνδυάζεται με άλλα πρόστιμα) θεωρείται από την εποπτική αρχή δυσανάλογα υψηλό. Η εποπτική αρχή έχει την ελευθερία να αυξήσει κάθε προτεινόμενο πρόστιμο που θεωρεί ότι είναι πολύ χαμηλό για να είναι αποτελεσματικό ή αποτρεπτικό υπό τις περιστάσεις. Η προσέγγιση που προτιμά η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν περιορίζει τη δυνατότητα της εποπτικής αρχής να αυξήσει ή να μειώσει τυχόν προτεινόμενο πρόστιμο εάν, στις περιστάσεις συγκεκριμένης περίπτωσης, είναι απίθανο να είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό³²⁵.
307. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας σημείωσε ότι ο νομοθέτης, βάσει του άρθρου 58 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, έχει εκχωρήσει ευρύ φάσμα διορθωτικών εξουσιών στις ΕΑ. Το άρθρο 58 παράγραφος 2 στοιχείο (θ) του ΓΚΠΔ καθιστά σαφές ότι μπορεί να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο «επιπλέον ή αντί» των λοιπών διαθέσιμων μέτρων. Αυτό αφήνει περιθώριο σε μια ΕΑ να εξετάσει την επιβολή άλλων μέτρων (όπως απαγόρευση επεξεργασίας) εκτός από πρόστιμο, σε περίπτωση που η ΕΑ μπορεί να έχει αμφιβολίες ως προς την αποτρεπτική αξία ενός προτεινόμενου προστίμου³²⁶.

³¹⁹Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο β) περίπτωση iv).

³²⁰ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο β) περίπτωση viii).

³²¹Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο i) περίπτωση i).

³²² Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο i) περίπτωση ii).

³²³ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο i) περίπτωση ii).

³²⁴ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο i) περίπτωση ii).

³²⁵ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο i) περίπτωση iii).

³²⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο i) περίπτωση iv).

308. Επομένως, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν υπέβαλε καμία πρόταση συμβιβασμού στη σύνθετη απάντησή της καθώς, ενώ αναγνώρισε τις ανησυχίες που προέκυψαν από τις ΕΑ της Γερμανίας, της Γαλλίας και της Πορτογαλίας, υποστήριξε ότι η ανάλυσή της στο άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ λαμβάνει ήδη υπόψη το σκεπτικό που κρύβεται πίσω από αυτές τις ανησυχίες³²⁷.
309. Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας σημείωσε ότι η πρόταση που αναφέρει ότι η προσέγγιση της ΕΑ της Ιρλανδίας οδηγεί στην «πραγματική απόρριψη» ορισμένων παραβάσεων δεν είναι σωστή κατά την άποψή της: τα προτεινόμενα πορίσματα πολλών παραβάσεων του ΓΚΠΔ «δεν επηρεάζονται με κανέναν τρόπο από την προσέγγιση της ΕΑ της Ιρλανδίας στο άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, η οποία απευθύνεται μόνο στον καθορισμό του διοικητικού προστίμου που πρέπει να επιβληθεί»³²⁸.

9.2.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

9.2.4.1 Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

310. Η ένσταση της **ΕΑ της Γερμανίας** σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ είναι σχετική διότι αφορά τη συμμόρφωση της προβλεπόμενης ενέργειας με τον ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης την ένσταση αιτιολογημένη, καθώς η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει μια υποτιθέμενη παρερμηνεία της σχετικής διάταξης, επισημαίνοντας ιδίως την πρόθεση του νομοθέτη να επιβάλλει πλήρεις κυρώσεις για τις παραβάσεις. Επιπλέον, η ένσταση καταδεικνύει τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σχέδιο απόφασης για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Συγκεκριμένα, η ΕΑ της Γερμανίας τονίζει ότι το σχέδιο απόφασης δημιουργεί επικίνδυνο προηγούμενο, καθώς άλλοι υπεύθυνοι επεξεργασίας θα μπορούσαν επίσης να απαιτήσουν από τις εποπτικές αρχές να αγνοήσουν τις περαιτέρω παραβάσεις. Κατά συνέπεια, η αποτελεσματικότητα των μέτρων και των κυρώσεων θα ήταν πολύ χαμηλότερη για μελλοντικές υποθέσεις, με αποτέλεσμα τον σημαντικό κίνδυνο για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των ενδιαφερόμενων υποκειμένων των δεδομένων.
311. Η ένσταση της **ΕΑ της Γαλλίας** σχετικά με την παράβαση του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ είναι σχετική, δεδομένου ότι η αλλαγή της μεθόδου υπολογισμού θα είχε ως αποτέλεσμα σε κάθε μία από τις παραβάσεις που προσδιορίστηκαν να επιβληθούν πρόστιμα. Το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης την ένσταση αιτιολογημένη καθώς επισημαίνει ότι το σχέδιο απόφασης θα επιβάλει ποινή μόνο σε μία από τις τρεις παραβιάσεις που διαπιστώθηκαν, μειώνοντας έτσι το επίπεδο των διοικητικών προστίμων και, ως εκ τούτου, περιορίζοντας τις διορθωτικές εξουσίες των ΕΑ και κατά συνέπεια την ικανότητά τους να εξασφαλίζουν αποτελεσματικό σεβασμό της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.
312. Τέλος, το ΕΣΠΔ θεωρεί επίσης την ένσταση της **ΕΑ της Πορτογαλίας** σχετικά με την παράβαση του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ ως σχετική, καθώς η προτεινόμενη αλλαγή στην ερμηνεία του εν λόγω άρθρου θα είχε ως αποτέλεσμα την επιβολή προστίμου για κάθε παράβαση που εντοπίστηκε. Επιπλέον, η ΕΑ της Πορτογαλίας δηλώνει ότι η αποτελεσματική εφαρμογή του ΓΚΠΔ απαιτεί να μην υπονομεύεται το καθεστώς κυρώσεων του ΓΚΠΔ και ότι το αποτρεπτικό αποτέλεσμα του προστίμου θα χάσει μεγάλο μέρος της αποτελεσματικότητάς του, εάν σε περιπτώσεις πολλαπλών παραβάσεων, εφαρμόζεται μόνο το ανώτατο όριο που έχει καθοριστεί ειδικά για το ένα από τα αδικήματα. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι ένα τέτοιο αποτρεπτικό αποτέλεσμα των διοικητικών προστίμων μπορεί να διασφαλίσει τη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ συμβάλλοντας έτσι σε υψηλό επίπεδο προστασίας των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των ενδιαφερόμενων υποκειμένων των δεδομένων.
313. Η WhatsApp Ιρλανδίας θεωρεί ότι όλες οι ενστάσεις σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένες και υποστηρίζει επίσης ότι δεν πληρούν

³²⁷ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 73.

³²⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 69.

το ουσιαστικό όριο κινδύνου του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Σχετικά με το σκεπτικό των ενστάσεων στο παρόν εδάφιο, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι καμία από αυτές δεν παρέχει επαρκή επεξεργασία ή αιτιολογία για να υποστηρίξει μια διαφορετική ερμηνεία του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ από αυτήν της ΕΑ της Ιρλανδίας, προτείνοντας ότι τέτοιες ερμηνείες θα ήταν αντίθετες με τη κυριολεκτική έννοια του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ³²⁹.

314. Όσον αφορά την κατάσταση όλων των ενστάσεων που αναλύθηκαν στο παρόν εδάφιο, το ΕΣΠΔ τις θεωρεί επαρκώς αιτιολογημένες και υπενθυμίζει ότι η αξιολόγηση της ουσίας της ένστασης γίνεται χωριστά, αφού διαπιστωθεί ότι η ένσταση πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ³³⁰. Όσον αφορά τα επιχειρήματα που παρουσιάζονται και αφορούν την ουσία της ένστασης, το ΕΣΠΔ εξετάζει τα κατωτέρω στην ενότητα 9.2.4.2.

9.2.4.2 Αξιολόγηση επί της ουσίας

315. Όλες οι ΕνΕΑ υποστήριξαν στις αντίστοιχες ενστάσεις τους ότι η μη συνεκτίμηση παραβάσεων εκτός από τη «σοβαρότερη παράβαση» δεν συνάδει με την ερμηνεία τους όσον αφορά το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, καθώς αυτό θα οδηγούσε σε μια κατάσταση όπου στη WhatsApp Ιρλανδίας θα επιβληθεί πρόστιμο με τον ίδιο τρόπο για μια παράβαση όπως θα ήταν για πολλές παραβάσεις. Από την άλλη πλευρά, όπως εξηγήθηκε ανωτέρω, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστήριξε ότι η εκτίμηση για την επιβολή προστίμου και το ύψος του πρέπει να διενεργείται για κάθε μεμονωμένη παράβαση που διαπιστώνεται³³¹ και η εκτίμηση της σοβαρότητας της παράβασης πρέπει να γίνεται λαμβάνοντας υπόψη τις μεμονωμένες περιστάσεις της υπόθεσης³³². Η ΕΑ της Ιρλανδίας αποφάσισε να επιβάλει μόνο πρόστιμο για την παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, θεωρώντας ότι είναι η σοβαρότερη από τις τρεις παραβάσεις³³³.
316. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας εντόπισε αρκετές παραβάσεις στο σχέδιο απόφασης για τις οποίες όρισε πρόστιμα, συγκεκριμένα τις παραβάσεις των άρθρων 12, 13 και 14 του ΓΚΠΔ, και στη συνέχεια εφάρμοσε το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ.³³⁴
317. Επιπλέον, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η WhatsApp Ιρλανδίας συμφώνησε με την προσέγγιση της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ.³³⁵ Στις παρατηρήσεις της σχετικά με τις ενστάσεις, η WhatsApp Ιρλανδίας ανέφερε επίσης ότι η προσέγγιση της ΕΑ της Ιρλανδίας δεν οδήγησε σε περιορισμό της δυνατότητας της ΕΑ της Ιρλανδίας να εντοπίσει άλλες παραβάσεις άλλων διατάξεων του ΓΚΠΔ ή της δυνατότητάς της να επιβάλει ένα πολύ σημαντικό πρόστιμο.³³⁶ Η WhatsApp Ιρλανδίας υποστήριξε ότι η εναλλακτική ερμηνεία του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ που προτείνεται από τις ΕνΕΑ δεν είναι σύμφωνη με το κείμενο και τη δομή του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ και εξέφρασε υποστήριξη για την κυριολεκτική και σκόπιμη ερμηνεία της διάταξης της ΕΑ της Ιρλανδίας³³⁷.
318. Σε αυτήν την περίπτωση, το ζήτημα για το οποίο καλείται να αποφασίσει το ΕΣΠΔ είναι πώς επηρεάζεται ο υπολογισμός του προστίμου από τη διαπίστωση πολλών παραβάσεων βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ.

³²⁹ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 34.1-34.11.

³³⁰ Βλ. υποσημείωση 21 ανωτέρω.

³³¹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο β) περίπτωση i).

³³² Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 72 στοιχείο β) περίπτωση iv).

³³³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 774.

³³⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 747.

³³⁵ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 35.1.

³³⁶ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 35.3.

³³⁷ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 35.6-35.12.

319. Το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ αναφέρει ότι *«σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία, για τις ίδιες ή για συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, παραβιάζει από δόλο ή αμέλεια αρκετές διατάξεις του παρόντος κανονισμού, το συνολικό ύψος του διοικητικού προστίμου δεν υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση»*.
320. Πρώτα απ' όλα, πρέπει να σημειωθεί ότι το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ είναι περιορισμένο στην εφαρμογή του και δεν θα εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση στην οποία διαπιστώθηκε ότι έχουν συμβεί πολλαπλές παραβάσεις, αλλά μόνο σε εκείνες τις περιπτώσεις όπου υπάρχουν πολλές παραβάσεις που προκύπτουν από *«τις ίδιες ή συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας»*.
321. Το ΕΣΠΔ τονίζει ότι ο κύριος σκοπός του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ είναι να διασφαλίσει ότι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση, η επιβολή διοικητικού προστίμου για παράβαση του ΓΚΠΔ θα είναι αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική. Κατά την άποψη του ΕΣΠΔ, η ικανότητα των ΕΑ να επιβάλλουν τέτοια αποτρεπτικά πρόστιμα συμβάλλει σε μεγάλο βαθμό στην επιβολή και συνεπώς στη συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ.
322. Όσον αφορά την ερμηνεία του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι η αρχή της αποτελεσματικότητας απαιτεί από όλα τα θεσμικά όργανα να εφαρμόσουν πλήρως το δίκαιο της ΕΕ ³³⁸. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η προσέγγιση που ακολουθεί η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν θα εφαρμόσει πλήρως την επιβολή και συνεπώς δεν θα συμμορφωθεί πλήρως με τον ΓΚΠΔ και δεν θα συνάδει με τον προαναφερθέντα σκοπό του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ.
323. Πράγματι, η προσέγγιση που ακολουθεί η ΕΑ της Ιρλανδίας θα οδηγούσε σε μια κατάσταση όπου, σε περιπτώσεις πολλών παραβάσεων του ΓΚΠΔ σχετικά με τις ίδιες ή συνδεδεμένες πράξεις επεξεργασίας, το πρόστιμο θα αντιστοιχούσε πάντα στο ίδιο ποσό που θα προσδιοριζόταν, σε περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία διέπραττε μόνο μία —τη σοβαρότερη— παράβαση. Οι άλλες παραβάσεις θα απορρίπτονται όσον αφορά τον υπολογισμό του προστίμου. Με άλλα λόγια, δεν θα είχε σημασία αν ένας υπεύθυνος επεξεργασίας διέπραξε μία ή πολλές παραβάσεις του ΓΚΠΔ, καθώς μία μόνο παράβαση, η πιο σοβαρή παράβαση, θα λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση του προστίμου.
324. Όσον αφορά την έννοια του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ, έχοντας υπόψη τις απόψεις που εξέφρασαν οι ΕνΕΑ, σημειώνει ότι σε περίπτωση πολλών παραβάσεων, μπορούν να καθοριστούν πολλά ποσά. Ωστόσο, το συνολικό ποσό δεν μπορεί να υπερβαίνει το ανώτατο όριο που καθορίζεται, αόριστα, από τον ΓΚΠΔ. Πιο συγκεκριμένα, η διατύπωση *«ποσό που καθορίζεται για τη σοβαρότερη παράβαση»* αναφέρεται στα νόμιμα ανώτατα όρια των προστίμων σύμφωνα με τα άρθρα 83 παράγραφοι 4, 5 και 6 του ΓΚΠΔ. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι οι κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679 ³³⁹ αναφέρουν ότι *«η εμφάνιση πολλών διαφορετικών παραβάσεων που διαπράχθηκαν από κοινού σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση σημαίνει ότι η εποπτική αρχή είναι σε θέση να εφαρμόσει διοικητικά πρόστιμα σε επίπεδο αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό εντός του ορίου της βαρύτερης παράβασης.»* ³⁴⁰. Οι κατευθυντήριες γραμμές περιλαμβάνουν παράδειγμα παράβασης του άρθρου 8 και του άρθρου 12 του ΓΚΠΔ και αναφέρονται στη δυνατότητα για την ΕΑ να εφαρμόσει το διορθωτικό

³³⁸ Βλ., μεταξύ άλλων, *Antonio Muñoz y Cia SA κατά Frumar Ltd κ.α.* (Υπόθεση C-253/00, απόφαση που εκδόθηκε στις 17 Σεπτεμβρίου 2002) ECLI:EU:C:2002:497, άρθρο 28 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

³³⁹ Κατευθυντήριες γραμμές της ομάδας εργασίας του άρθρου 29 για την εφαρμογή και τον προσδιορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679 (3 Οκτωβρίου 2017), WP253 οι οποίες εγκρίθηκαν από το ΕΣΠΔ στις 25 Μαΐου 2018, εφεξής: «Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα».

³⁴⁰ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ 10.

μέτρο εντός του ορίου που καθορίζεται για τη βαρύτερη παράβαση, δηλαδή στο παράδειγμα τα όρια του άρθρου 83 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ.

325. Η διατύπωση «*συνολικό ποσό*» παραπέμπει επίσης στην ερμηνεία που περιγράφεται ανωτέρω. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι ο νομοθέτης δεν συμπεριέλαβε στο άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ το γεγονός ότι το ύψος του προστίμου για πολλές συνδεδεμένες παραβάσεις πρέπει να είναι (ακριβώς) το πρόστιμο που καθορίζεται για τη σοβαρότερη παράβαση. Η διατύπωση «*συνολικό ποσό*» στο θέμα αυτό υποδηλώνει ήδη ότι άλλες παραβάσεις πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την εκτίμηση του ύψους του προστίμου. Αυτό γίνεται ανεξάρτητα από το καθήκον που επιβάλλει η ΕΑ κατά την επιβολή του προστίμου να λαμβάνει υπόψη την αναλογικότητα του προστίμου.
326. Παρόλο που το πρόστιμο δεν μπορεί να υπερβαίνει το νομικό μέγιστο της υψηλότερης βαθμίδας προστίμου, ο παραβάτης εξακολουθεί να θεωρείται ρητά ένοχος για παράβαση πολλών διατάξεων και αυτές οι παραβάσεις πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά την εκτίμηση του ύψους του τελικού προστίμου που πρόκειται να επιβληθεί. Επομένως, ενώ το νόμιμο μέγιστο του προστίμου καθορίζεται από τη σοβαρότερη παράβαση όσον αφορά τα άρθρα 83 παράγραφος 4 και 5 του ΓΚΠΔ, άλλες παραβάσεις δεν μπορούν να αγνοηθούν, αλλά πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τον υπολογισμό του προστίμου.
327. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, το ΕΣΠΔ αναθέτει στην ΕΑ της Ιρλανδίας να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει των ενστάσεων που διατύπωσαν οι ΕΑ της Γερμανίας, της Γαλλίας και της Πορτογαλίας ως προς το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ και επίσης να λάβει υπόψη τις άλλες παραβάσεις —πέρα από τη σοβαρότερη παράβαση— κατά τον υπολογισμό του προστίμου, με την επιφύλαξη των κριτηρίων του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ σχετικά με την αποτελεσματικότητα, την αναλογικότητα και τον αποτρεπτικό χαρακτήρα.

9.3 Η εφαρμογή των κριτηρίων βάσει των άρθρων 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ

9.3.1 Ανάλυση της ΕΕΑ στο σχέδιο απόφασης

Η εφαρμογή των κριτηρίων βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ

328. Το σχέδιο απόφασης επεξηγεί με ποιον τρόπο η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε τα κριτήρια στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ κατά τη λήψη της απόφασης σχετικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου και τον υπολογισμό του ύψους του εν λόγω προστίμου³⁴¹. Τα στοιχεία που αφορούν επί του παρόντος τη διαφορά αναλύθηκαν με το σχέδιο απόφασης ως εξής.
329. Όσον αφορά τον υπολογισμό του προστίμου, το σχέδιο απόφασης ανέλυσε, κατά πρώτον, **τη φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης**, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ³⁴².
330. Όσον αφορά τη **φύση** η παράβαση στο επίκεντρο της έρευνας αφορά το δικαίωμα στην πληροφόρηση, το οποίο η ΕΑ της Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι αποτελεί τον ακρογωνιαίο λίθο των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων, προσθέτοντας ότι «*η παροχή των σχετικών πληροφοριών βρίσκεται στο επίκεντρο του θεμελιώδους δικαιώματος του ατόμου να προστατεύει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του που πηγάζει από την ελεύθερη βούληση και την αυτονομία του ατόμου να μοιράζεται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα προαιρετικά σε κατάσταση όπως αυτή*»³⁴³.

³⁴¹ Σχέδιο απόφασης, σημεία 649 έως 746.

³⁴² Σχέδιο απόφασης, σημεία 649 έως 684.

³⁴³ Σχέδιο απόφασης, σημεία 652 και 746.α.

331. Όσον αφορά τη **βαρύτητα**, η ΕΑ της Ιρλανδίας λαμβάνει υπόψη ένα πολύ σημαντικό επίπεδο μη συμμόρφωσης με τις προβλεπόμενες πληροφορίες, παραπέμποντας στο συμπέρασμα ότι καμία από τις πληροφορίες που προβλέπονται στο άρθρο 14 του ΓΚΠΔ δεν έχει παρασχεθεί σε υποκείμενα δεδομένων που είναι «μη χρήστες» και στη διαπίστωση εντελώς ανεπαρκών πληροφοριών που παρέχονται στα υποκείμενα των δεδομένων που είναι χρήστες της υπηρεσίας WhatsApp.³⁴⁴
332. Όσον αφορά τη **διάρκεια της παράβασης**, η ΕΑ της Ιρλανδίας λαμβάνει υπόψη την περίοδο της παράβασης που επήλθε από τις 25 Μαΐου 2018 και έπειτα, σημειώνοντας ότι η υπό έρευνα Πολιτική Απορρήτου φέρει ημερομηνία «τελευταίας τροποποίησης» στις 24 Απριλίου 2018.³⁴⁵
333. Το σχέδιο απόφασης έκρινε όσον αφορά τη **φύση, το εύρος και τους σκοπούς της επεξεργασίας** ότι «η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τη WhatsApp, στο πλαίσιο τόσο των χρηστών όσο και των μη χρηστών, δεν είναι εκτεταμένη», προσθέτοντας ότι ο σκοπός της επεξεργασίας κατευθύνεται προς την επίτευξη συνδεσιμότητας για τους χρήστες. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διαπιστώνει ότι ο εν λόγω παράγοντας δεν λειτουργεί για να μετριάσει την παράβαση του δικαιώματος ενημέρωσης³⁴⁶.
334. Το σχέδιο απόφασης έλαβε επίσης υπόψη τον **αριθμό των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων και το επίπεδο της ζημίας** που υπέστησαν, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι ένας πολύ μεγάλος αριθμός υποκειμένων δεδομένων επηρεάστηκε ως χρήστης της υπηρεσίας και ένας εξαιρετικά μεγάλος αριθμός υποκειμένων δεδομένων ως μη χρήστες³⁴⁷.
335. Σε σχέση με τον **δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση**, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας ανέφερε στο σχέδιο απόφασής της ότι έπρεπε να χαρακτηριστούν ως αμελείς. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι η παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ κατέδειξε υψηλό βαθμό αμέλειας και την έλαβε υπόψη ως επιβαρυντικό παράγοντα για τους σκοπούς της αξιολόγησης του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Όσον αφορά τις παραβάσεις των άρθρων 12 και 13 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας σημείωσε ότι «για έναν οργανισμό μεγέθους, εμπέλειας και διαθέσιμων εσωτερικών και εξωτερικών πόρων όπως η WhatsApp, η μη επίτευξη του απαιτούμενου προτύπου διαφάνειας ήταν, κατά τη γνώμη μας, εξ αμελείας», γεγονός που αντανακλά απροσεξία από πλευράς της WhatsApp Ιρλανδίας³⁴⁸.
336. Όσον αφορά τον **βαθμό της ευθύνης για τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την επεξεργασία**, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, το σχέδιο απόφασης θεώρησε τη συνολική μη παροχή των απαιτούμενων πληροφοριών στα υποκείμενα των δεδομένων στην περίπτωση μη χρηστών ως περαιτέρω επιβαρυντικό παράγοντα. Σε σχέση με τις παραβάσεις των άρθρων 12 και 13 του ΓΚΠΔ, το σχέδιο απόφασης διαπιστώνει ότι «ενώ η παροχή του 59 % των προβλεπόμενων πληροφοριών στους χρήστες μετριάξει κάπως τη θέση [...] η WhatsApp υπολείπεται σημαντικά από αυτό που αναμενόταν να πράξει»³⁴⁹.
337. Όσον αφορά **λοιπούς επιβαρυντικούς ή ελαφρυντικούς παράγοντες**, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, το σχέδιο απόφασης αξιολογεί ιδίως τον δυνητικό αντίκτυπο που θα μπορούσε να έχει μια πιο διαφανής προσέγγιση στη συνεχιζόμενη ανάπτυξη της βάσης χρηστών της WhatsApp Ιρλανδίας. Η ΕΑ της Ιρλανδίας σημειώνει ότι, στο συμπληρωματικό σχέδιο, θεώρησε ότι «μια πιο διαφανής προσέγγιση στη Δυνατότητα Επαφών θα αποτελούσε παράγοντα

³⁴⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 655-657 και 746.α.

³⁴⁵ Σχέδιο απόφασης, σημεία 658 και 746.γ.

³⁴⁶ Σχέδιο απόφασης, σημεία 660-662.

³⁴⁷ Σχέδιο απόφασης, σημεία 663-677 και 746.β.

³⁴⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 685-699 και 746 ε-ζ.

³⁴⁹ Σχέδιο απόφασης, σημεία 705-711 και 746.η.

κινδύνου για τη συνεχιζόμενη ανάπτυξη της βάσης χρηστών της WhatsApp»³⁵⁰. Ωστόσο, με βάση τις εξηγήσεις που παρέχονται στα στοιχεία σχετικά με το συμπληρωματικό σχέδιο απόφασης της WhatsApp, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι «ούτε εμείς ούτε η WhatsApp μπορούμε να γνωρίζουμε, μέχρι να συμβεί το ενδεχόμενο γεγονός, στο οποίο ένας από εμάς είναι σωστός κατά την πεποίθησή μας ως προς τον πιθανό αντίκτυπο [...] μιας πιο διαφανούς προσέγγισης»³⁵¹. Συνεπώς, η ΕΑ της Ιρλανδίας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «δεν είναι σε θέση να προσδιορίσει έναν τέτοιο αντίκτυπο και, ως εκ τούτου, δεν συνιστά ούτε επιβαρυντικό ούτε ελαφρυντικό παράγοντα»³⁵².

338. Η αξιολόγηση της ΕΕΑ σχετικά με τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχεία γ), ε), στ) έως ι) του ΓΚΠΔ δεν εγείρει διαφωνίες μεταξύ της ΕΕΑ και των ΕνΕΑ.³⁵³

Η εφαρμογή των κριτηρίων βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ

339. Το σχέδιο απόφασης εξηγεί πώς η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέτασε τις αρχές της αποτελεσματικότητας, της αναλογικότητας και του αποτρεπτικού χαρακτήρα (άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ), την κάθε μία ξεχωριστά. Το σχέδιο απόφασης έκρινε ότι για να είναι «αποτελεσματικό» κάθε πρόστιμο, πρέπει να αντικατοπτρίζει τις περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης³⁵⁴. Επιπλέον, το σχέδιο απόφασης έκρινε ότι για να είναι το πρόστιμο «αποτρεπτικό», πρέπει να αποθαρρύνει τόσο τον οικείο υπεύθυνο επεξεργασίας/εκτελούντα την επεξεργασία όσο και τους άλλους υπευθύνους επεξεργασίας/εκτελούντες την επεξεργασία που εκτελούν παρόμοιες πράξεις επεξεργασίας να επαναλάβει τη σχετική συμπεριφορά³⁵⁵. Τέλος, όσον αφορά την απαίτηση για «αναλογικό» πρόστιμο, το σχέδιο απόφασης αναφέρει την ανάγκη «προσαρμογής του ποσοστού οποιουδήποτε προτεινόμενου προστίμου στο ελάχιστο αναγκαίο ποσό για την επίτευξη των στόχων που επιδιώκει ο ΓΚΠΔ»³⁵⁶. Το σχέδιο απόφασης ανέφερε επίσης ότι τα προτεινόμενα πρόστιμα «δεν υπερβαίνουν το επίπεδο που είναι απαραίτητο για την επιβολή της συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ, λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της βάσης χρηστών της WhatsApp, τον αντίκτυπο των παραβάσεων (ατομικό και συλλογικό) στην αποτελεσματικότητα των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων που

³⁵⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 731.δ.

³⁵¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 741.

³⁵² Σχέδιο απόφασης, σημείο 745.

³⁵³ Οποιοσδήποτε ενέργειες στις οποίες προέβη ο υπεύθυνος επεξεργασίας για να μετριάσει τη ζημία που υπέστησαν τα υποκείμενα των δεδομένων, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ, συζητούνται στα σημεία 700-704 του σχεδίου απόφασης. Τυχόν σχετικές προηγούμενες παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ, συζητούνται στα σημεία 712-714 του σχεδίου απόφασης. Ο βαθμός συνεργασίας με την εποπτική αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο στ), συζητείται στα σημεία 715-719 του σχεδίου απόφασης. Οι κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επηρεάζει η παράβαση, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ζ) συζητούνται στο σημείο 720 του σχεδίου απόφασης. Ο τρόπος με τον οποίο η εποπτική αρχή πληροφορήθηκε την παράβαση, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο η) του ΓΚΠΔ, συζητείται στα σημεία 721-724 του σχεδίου απόφασης. Σε περίπτωση που διατάχθηκε προηγουμένως η λήψη των μέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 58 παράγραφος 2 κατά του εμπλεκόμενου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία σχετικά με το ίδιο αντικείμενο, η συμμόρφωση με τα εν λόγω μέτρα σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο θ) του ΓΚΠΔ, συζητείται στα σημεία 725-727 του σχεδίου απόφασης. Η τήρηση εγκεκριμένων κωδικών δεοντολογίας σύμφωνα με το άρθρο 40 ή εγκεκριμένων μηχανισμών πιστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 42, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ι) του ΓΚΠΔ, συζητείται στα σημεία 728-730 του σχεδίου απόφασης. Κάθε άλλο επιβαρυντικό ή ελαφρυντικό στοιχείο που προκύπτει από τις περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, όπως τα οικονομικά οφέλη που αποκομίστηκαν ή ζημιών που αποφεύχθηκαν, άμεσα ή έμμεσα, από την παράβαση, σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, συζητείται στα σημεία 731-745 του σχεδίου απόφασης.

³⁵⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 748.

³⁵⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 749.

³⁵⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 750.

κατοχυρώνονται στο Κεφάλαιο III του ΓΚΠΔ και τη σημασία αυτών των δικαιωμάτων στο πλαίσιο του ΓΚΠΔ και, ακόμη, το καθεστώς του δικαίου της ΕΕ, στο σύνολό του, το οποίο καθιστά το δικαίωμα προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προστατευόμενο δικαίωμα από τον Χάρτη και τη Συνθήκη»³⁵⁷.

340. Η ΕΑ της Ιρλανδίας προτείνει στο σχέδιο απόφασης να επιβληθεί διοικητικό πρόστιμο από 30 έως 50 εκατομμύρια ευρώ³⁵⁸.

9.3.2 Σύνοψη των ενστάσεων που διατυπώθηκαν από τις ΕΝΕΑ

341. Η ΕΑ της Γερμανίας διατύπωσε ένσταση υποστηρίζοντας ότι το πρόστιμο που προτείνει η ΕΕΑ είναι «ελάχιστα αισθητό για την επιχείρηση» και «δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ ως αποτελεσματικό, αποτρεπτικό και αναλογικό»³⁵⁹.

342. Ειδικότερα, η ΕΑ της Γερμανίας υποστήριξε ότι το πρόστιμο δεν είναι αποτρεπτικό. Στο πλαίσιο της ένστασης, υπενθυμίστηκε ότι μια κύρωση μπορεί να θεωρηθεί αποτελεσματική και αποτρεπτική αν είναι κατάλληλη τόσο ως γενικό προληπτικό μέτρο που αποτρέπει τους άλλους υπευθύνους επεξεργασίας από τη διάπραξη παραβάσεων όσο και ως ειδικό προληπτικό μέτρο που αποτρέπει τους ειδικούς υπευθύνους επεξεργασίας από τη διάπραξη περαιτέρω παραβάσεων. Η ΕΑ της Γερμανίας εκφράζει την ανησυχία ότι οι λοιποί υπεύθυνοι επεξεργασίας θα προσανατολίσουν τη συμμόρφωσή τους με τη νομοθεσία περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα λαμβάνοντας υπόψη το ύψος του προστίμου που επιβάλλεται στην παρούσα υπόθεση και μπορεί να συμπεράνουν ότι ακόμη και η πλήρης ασέβεια των νόμων περί προστασίας δεδομένων δεν θα οδηγούσε σε σημαντικά διοικητικά πρόστιμα. Η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει περαιτέρω ότι η ευαισθησία στην τιμωρία, η οποία επηρεάζεται από το επίπεδο απόδοσης της εταιρείας, πρέπει να έχει αρκετά σημαντικό βάρος.

343. Η ΕΑ της Γερμανίας συνεχίζει υποστηρίζοντας ότι η οικονομική επιφάνεια μιας επιχείρησης (όσον αφορά τον κύκλο εργασιών και τα κέρδη) παρέχει σημαντική ένδειξη των ποσών που απαιτούνται για την επίτευξη αποτρεπτικότητας. Στην παρούσα υπόθεση, η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι ο κύκλος εργασιών και τα κέρδη της επιχείρησης του Ομίλου Facebook είναι τέτοια που θα μπορούσε εύκολα να αντισταθμίσει «πολλά πρόστιμα με συγκρίσιμα ποσά προτού η αποδοτικότητα συρρικνωθεί ακόμη και κατά 1 ποσοστιαία μονάδα»³⁶⁰. Η ΕΑ της Γερμανίας σημειώνει ότι ο Όμιλος Facebook είναι μια επιχείρηση που βασίζεται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η ΕΑ της Γερμανίας επισημαίνει ότι το πρόστιμο πρέπει να έχει αποτρεπτικό αποτέλεσμα, ιδιαίτερα είναι απαραίτητο να εκδοθεί πρόστιμο που έχει αισθητές επιπτώσεις στα κέρδη της επιχείρησης, διασφαλίζοντας ότι τα μελλοντικά πρόστιμα για παραβάσεις του νόμου περί προστασίας δεδομένων δεν θα «παραβλέπονται» κατά την επεξεργασία που πραγματοποιεί η επιχείρηση. Προς τον σκοπό αυτόν, η ΕΑ της Γερμανίας κρίνει απαραίτητο αντίκτυπο ύψους τουλάχιστον αρκετών ποσοστιαίων μονάδων του ετήσιου κέρδους και όχι «αντίκτυπο» στο «εύρος χαμηλού τοις χιλίσις», όπως προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης, και αμφισβητεί την προτεινόμενη επιβολή προστίμου που είναι σημαντικά χαμηλότερο από το νόμιμο μέγιστο και αντιστοιχεί σε τόσο χαμηλό ποσοστό των εσόδων.

344. Τέλος, η ΕΑ της Γερμανίας διαφωνεί με τη στάθμιση που δίνεται στα κριτήρια που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ στον υπολογισμό του προστίμου που προτείνει η ΕΑ της Ιρλανδίας. Η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί ότι το σχέδιο απόφασης αναγνωρίζει περιορισμένους μόνο

³⁵⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 750.

³⁵⁸ Σχέδιο απόφασης, σημεία 747 και 774.

³⁵⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12 και 16.

³⁶⁰ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 17.

ελαφρυντικούς παράγοντες, ενώ διαπιστώνει ότι υπάρχει πολύ σημαντικό επίπεδο μη συμμόρφωσης που ³⁶¹επηρεάζει μεγάλο αριθμό υποκειμένων δεδομένων (αφορούν 326 εκατομμύρια χρήστες συν 125 εκατομμύρια μη χρήστες³⁶²). Για τους λόγους αυτούς, η ΕΑ της Γερμανίας κρίνει κατάλληλο ένα πρόστιμο στο ανώτερο εύρος του πιθανού επιπέδου του 4 % των εσόδων του προηγούμενου έτους.

345. Η **ΕΑ της Πολωνίας** διατύπωσε ένσταση αναφέροντας ότι το ποσό του διοικητικού προστίμου που προτείνεται στο σχέδιο απόφασης είναι ανεπαρκές και δεν πρέπει να εκφράζεται ως εύρος, αλλά ως σταθερό ποσό. Η ένσταση ισχυρίζεται ότι το εύρος των 30-50 εκατομμυρίων ευρώ στο σχέδιο απόφασης διαμορφώθηκε από τον συντονιστή της προστασίας δεδομένων σύμφωνα με το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην Google από την ΕΑ της Γαλλίας το 2019. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Πολωνίας είναι της γνώμης ότι το πρόστιμο που εκδόθηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας δεν έλαβε υπόψη τα διαφορετικά πραγματικά και νομικά πλαίσια της παρούσας υπόθεσης. Επιπλέον, η ΕΑ της Πολωνίας θεώρησε το προτεινόμενο πρόστιμο πολύ χαμηλό, λαμβάνοντας υπόψη τον επηρεαζόμενο αριθμό χρηστών και μη χρηστών της WhatsApp, καθώς και τον αντίκτυπο των παραβάσεων. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Πολωνίας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το προτεινόμενο πρόστιμο που εκδόθηκε στο σχέδιο απόφασης δεν πληρούσε τα απαιτούμενα από τον ΓΚΠΔ πρότυπα αποτελεσματικότητας, αναλογικότητας και αποτροπής των διοικητικών προστίμων.

346. Η **ΕΑ της Ουγγαρίας** διατύπωσε ένσταση αναφέροντας ότι το σχέδιο απόφασης δεν αντιμετωπίζει κατάλληλα τον εσκεμμένο χαρακτήρα της παράβασης. Η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι η συμπεριφορά της WhatsApp Ιρλανδίας θα πρέπει να θεωρείται εσκεμμένη, με βάση τα κριτήρια γνώσης και σκοπιμότητας που καθορίζονται στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα. Η ΕΑ της Ουγγαρίας προβαίνει σε παραλληλισμό με το παράδειγμα που παρέχεται στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με το εμπόριο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς μάρκετινγκ και θεωρεί ότι «δεν είναι τυχαίο που [η WhatsApp] συλλέγει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, αλλά μια συνειδητή απόφαση για να αποκομίσει κέρδος» και, ως εκ τούτου, η παροχή ελλιπών πληροφοριών στα υποκείμενα των δεδομένων «κατά πάσα πιθανότητα βασίζεται σε εσκεμμένη απόφαση».³⁶³ Κατά την άποψη της ΕΑ της Ουγγαρίας, η ασυνέπεια του αν θα χρησιμοποιηθούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για δημιουργία προφίλ και στοχευμένη διαφήμιση υποστηρίζει επίσης το γεγονός ότι η WhatsApp Ιρλανδίας ενήργησε κακόπιστα. Η ΕΑ της Ουγγαρίας εξακολουθεί να υποστηρίζει ότι το σχέδιο απόφασης είναι αντιφατικό από την άποψη αυτή, δεδομένου ότι θεωρεί ότι η WhatsApp Ιρλανδίας ενήργησε με καλή πίστη, ενώ ταυτόχρονα αναγνωρίζει ότι «μια πιο διαφανής προσέγγιση όσον αφορά τη Δυνατότητα Επαφών θα συνιστούσε παράγοντα κινδύνου για τη συνεχιζόμενη ανάπτυξη της βάσης χρηστών της WhatsApp»³⁶⁴. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ουγγαρίας θεωρεί ότι η WhatsApp Ιρλανδίας μπορεί να διακρίνει σαφώς κίνδυνο για την πλήρη ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων και θα μπορούσε σκόπιμα να αποφασίσει να παράσχει ελλιπείς πληροφορίες.

347. Στην ένστασή της, η **ΕΑ της Ουγγαρίας** θεωρεί επίσης ότι το προτεινόμενο πρόστιμο είναι αναποτελεσματικό, δυσανάλογο και μη αποτρεπτικό, λαμβάνοντας υπόψη την άποψή τους σχετικά με τον εσκεμμένο χαρακτήρα της παράβασης, τη μη διαφανή δημιουργία προφίλ φυσικών

³⁶¹ Η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας παραπέμπει στο σχέδιο απόφασης, σημείο 655.

³⁶² Η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας παραπέμπει στο σχέδιο απόφασης, σημεία 663 έως 677.

³⁶³ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 1.

³⁶⁴ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 1-2. Η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας παραπέμπει στο σχέδιο απόφασης, σημείο 731.

προσώπων, τον αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που θίγονται, τη μακρά διάρκεια της παράβασης και τη σοβαρότητα της υπόθεσης και τον αντίκτυπό της στα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων. Η ΕΑ της Ουγγαρίας αμφισβητεί επίσης τη σύγκριση στο σχέδιο απόφασης με την απόφαση της ΕΑ της Γαλλίας κατά της Google LLC και θεωρεί ότι, σε αυτήν την περίπτωση, ο αριθμός των υποκειμένων των δεδομένων που θίγονται είναι σημαντικά υψηλότερος. Για τους λόγους αυτούς, το πρόστιμο θα πρέπει να πλησιάζει το 4 % του συνολικού παγκόσμιου ετήσιου κύκλου εργασιών.

348. Η **ΕΑ της Ιταλίας** διατύπωσε ένσταση κατά την οποία έκρινε ότι ορισμένα από τα στοιχεία που βασίζουν τον υπολογισμό του προστίμου που προτείνει η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν αντιμετωπίστηκαν κατάλληλα³⁶⁵. Πρώτον, όσον αφορά τον χαρακτήρα της παράβασης, η ΕΑ της Ιταλίας υποστηρίζει ότι τα στοιχεία που έλαβε υπόψη η ΕΑ της Ιρλανδίας θα καταδείκνυαν ότι η συμπεριφορά της WhatsApp Ιρλανδίας δεν μπορεί να θεωρηθεί απλώς ως αμέλεια. Συγκεκριμένα, η ΕΑ της Ιταλίας επισημαίνει προηγούμενη έρευνα της ΕΑ των Κάτω Χωρών, η οποία αναφέρεται στο σχέδιο απόφασης³⁶⁶ και η οποία κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα δεδομένα μη χρηστών έπρεπε να θεωρηθούν ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Δεδομένου ότι η έννοια των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν έχει μεταβληθεί από τότε, η ΕΑ της Ιταλίας θεωρεί ότι «η WhatsApp γνώριζε πλήρως —πολύ πριν από την έναρξη ισχύος του ΓΚΠΔ και πριν από τις αλλαγές που έγιναν το 2018 στην πολιτική απορρήτου της— ότι τα εν λόγω δεδομένα μπορούν να ταξινομηθούν ως προσωπικού χαρακτήρα και επομένως υπόκεινται στην απαίτηση σαφών, κατάλληλων πληροφοριών»³⁶⁷. Η ΕΑ της Ιταλίας υποστηρίζει περαιτέρω ότι, σε περίπτωση που δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία για να θεωρηθεί σκόπιμη η συμπεριφορά της WhatsApp Ιρλανδίας, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την εκτίμηση του βαθμού ευθύνης του.
349. Όσον αφορά τους επιβαρυντικούς παράγοντες, η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ιταλίας επισημαίνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν διατηρεί στο σχέδιο απόφασης, ως επιβαρυντικό παράγοντα, το συμπέρασμα στην τελική έκθεση όσον αφορά τη σχέση μεταξύ διαφάνειας και επιπτώσεων στις πολιτικές της WhatsApp με σκοπό την αύξηση του αριθμού των χρηστών υπηρεσιών. Για τον λόγο αυτόν, η ΕΑ της Ιταλίας θεωρεί ότι, «οι αναφορές στα μέσα ενημέρωσης έδειξαν [...] ότι οι αλλαγές στην πολιτική απορρήτου που εισήγαγε μονομερώς η WhatsApp παράγουν ακριβώς τα αποτελέσματα που αναφέρονται από την ΕΑ της Ιρλανδίας στην τελική έκθεσή της».³⁶⁸ Επιπλέον, η ΕΑ της Ιταλίας θεωρεί ότι η απόφαση της WhatsApp να καθυστερήσει την εφαρμογή της νέας πολιτικής απορρήτου είναι απόδειξη των ανησυχιών της WhatsApp για τον αρνητικό αντίκτυπο. Έτσι, η ΕΑ της Ιταλίας στην ένστασή της θεωρεί ότι πρέπει να δοθεί διαφορετικό βάρος στους δύο παράγοντες που εγείρονται, αυξάνοντας κατά συνέπεια το ύψος του προστίμου.

9.3.3 Θέση της ΕΕΑ επί των ενστάσεων

350. Στη σύνθετη απάντησή της, η ΕΑ της Ιρλανδίας σημείωσε ότι το αντικείμενο των ενστάσεων που σχετίζονται με τη στάθμιση των κριτηρίων του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι οι ενστάσεις της ΕΑ της Γερμανίας, της Ουγγαρίας, της Πολωνίας, της Ιταλίας δεν είναι επαρκώς

³⁶⁵ Η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας αναφέρει επίσης ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν εξήγησε σε ποιο ποσοστό του σχετικού συνολικού κύκλου εργασιών αντιστοιχεί το προτεινόμενο πρόστιμο ή για ποιους λόγους υπολογίστηκε το εν λόγω ποσοστό.

³⁶⁶ Βλ. ιδίως το σχέδιο απόφασης, σημεία 687 και 688.

³⁶⁷ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, ενότητα 2.β, σ. 11.

³⁶⁸ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, ενότητα 2.β, σ. 11.

αιτιολογημένες ή η συνοδευτική αιτιολογία είναι αβάσιμη. Συνεπώς, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι καμία από αυτές τις ενστάσεις δεν πληροί το όριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.³⁶⁹

351. Όσον αφορά την ένσταση που διατύπωσε η **ΕΑ της Ουγγαρίας** σχετικά με τον χαρακτηρισμό των παραβάσεων, η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρινίζει αρχικά ότι το ζήτημα του οικονομικού κέρδους δεν ελήφθη υπόψη ως μέρος της αξιολόγησης του χαρακτήρα της παράβασης.³⁷⁰ Όσον αφορά τον παραλληλισμό της ΕΑ της Ουγγαρίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει τίποτα στα γεγονότα που να υποστηρίζει την υπόθεση της ΕΑ της Ουγγαρίας σύμφωνα με την οποία η WhatsApp Ιρλανδίας επεξεργάζεται δεδομένα αποκλειστικά για σκοπούς δημιουργίας προφίλ και στοχευμένης διαφήμισης.³⁷¹ Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι το παράδειγμα που ανέφερε η ΕΑ της Ουγγαρίας δεν ισχύει για τις περιστάσεις της υπόθεσης.³⁷²
352. Όσον αφορά τη δήλωση της ΕΑ Ουγγαρίας σχετικά με την εσωτερική αντίφαση του σχεδίου απόφασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι η αναφερόμενη δήλωση δεν έχει καμία αποδεικτική αξία αφού έχει ληφθεί εκτός πλαισίου και αποτελούσε την προκαταρκτική άποψη της ΕΑ της Ιρλανδίας.³⁷³ Επιπλέον, η δήλωση δόθηκε ως απάντηση στην αόριστη ερώτηση σχετικά με τον πιθανό αντίκτυπο μιας πιο διαφανούς προσέγγισης και δεν συνεπάγεται υποκειμενική αξιολόγηση της σκέψης της WhatsApp Ιρλανδίας επί του θέματος.³⁷⁴
353. Όσον αφορά τους λόγους που προέβαλε η ΕΑ της Ουγγαρίας με τους οποίους δικαιολογούσε αύξηση του προστίμου, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι οι διαπιστώσεις δεν υποστηρίζουν την πρόταση ότι η WhatsApp Ιρλανδίας επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα με σκοπό τη δημιουργία προφίλ και ότι η διάρκεια της παράβασης έχει ήδη θεωρηθεί ως μέρος της αξιολόγησης του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.³⁷⁵ Όσον αφορά τη σοβαρότητα της υπόθεσης και τον αντίκτυπο της στα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, η ΕΑ της Ιρλανδίας είναι της γνώμης ότι τα έχει αξιολογήσει και ζυγίσει κατάλληλα. Όσον αφορά τον αντίκτυπο της παράβασης του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ στα δικαιώματα των μη χρηστών, η ΕΑ της Ιρλανδίας αναφέρει ότι «*οι κίνδυνοι για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων είναι κάπως περιορισμένοι σε περιπτώσεις όπου ο σημαντικότερος αντίκτυπος εμφανίζεται τη στιγμή που ένας μη χρήστης αποφασίζει να εγγραφεί στην Υπηρεσία*» και «*εκτός αυτού του συγκεκριμένου σεναρίου, τα δικαιώματα που ενδέχεται να ασκούνται από μη χρήστες είναι πολύ περιορισμένα*»³⁷⁶. Επομένως, παρόλο που η παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ είναι σοβαρή, ο αντίκτυπός της σε μη χρήστες δεν πρέπει να υπερεκτιμάται.³⁷⁷
354. Τέλος, όσον αφορά την αναφορά στο σχέδιο απόφασης στην απόφαση της ΕΑ της Γαλλίας που αναφέρεται από πολλές ΕνΕΑ, η σύνθετη απάντηση διευκρινίζει ότι εξετάστηκε μόνο αναδρομικά, μετά τον υπολογισμό των προστίμων, με σκοπό τη διασφάλιση της συνολικής συνοχής της εφαρμογής του ΓΚΔΠ.³⁷⁸ Από την άποψη αυτή, η ΕΑ της Ιρλανδίας σημειώνει ότι, ενώ ο αριθμός των θιγόμενων υποκειμένων δεδομένων είναι υψηλότερος, η επεξεργασία που εξετάστηκε από την ΕΑ της Γαλλίας

³⁶⁹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 74.

³⁷⁰ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 80.α.

³⁷¹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 81.α.

³⁷² Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 81.β.

³⁷³ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 82.α.

³⁷⁴ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 82.α.

³⁷⁵ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 86 στοιχείο δ) περίπτωση i).

³⁷⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 85 στοιχείο β) περίπτωση i).

³⁷⁷ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 85 στοιχείο β) περίπτωση i).

³⁷⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 95.

ήταν πολύ πιο εκτεταμένη και είχε σημαντικότερο αντίκτυπο στα δικαιώματα και στις ελευθερίες των οικείων υποκειμένων των δεδομένων.³⁷⁹

355. Όσον αφορά την ένσταση της **ΕΑ της Γερμανίας** σχετικά με το βάρος που δίνεται στα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι το σχέδιο απόφασης περιέχει λεπτομερή αξιολόγηση καθενός από τους παράγοντες και ότι έχει αξιολογήσει και σταθμίσει κατάλληλα τα κριτήρια υπό τις συνθήκες της έρευνας.³⁸⁰ Σχετικά με τον ισχυρισμό της ΕΑ της Γερμανίας ότι το πρόστιμο είναι ελάχιστα αισθητό για την επιχείρηση και οι λοιποί υπεύθυνοι επεξεργασίας θα το λάβουν υπόψη όταν αποφασίζουν για τις πρακτικές συμμόρφωσης με την προστασία δεδομένων, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι η ΕΑ της Γερμανίας «*συγχέει υπερβολικά τους ρόλους του υπευθύνου επεξεργασίας δεδομένων και της επιχείρησης στην οποία συμμετέχει ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων*»³⁸¹. Όσον αφορά την ευαισθησία στην τιμωρία, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι αποτελεί αρχή του γερμανικού εθνικού δικαίου και όχι του δικαίου της ΕΕ, και επομένως δεν είναι σκόπιμο να το εφαρμόσει η ΕΑ της Ιρλανδίας³⁸². Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπογραμμίζει ότι «*το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ δεν προσδιορίζει καμία απαίτηση για μια ΕΑ να αξιολογήσει τον αντίκτυπο που θα έχει ένα προτεινόμενο πρόστιμο στα περιθώρια κέρδους του συγκεκριμένου υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντα την επεξεργασία δεδομένων*»³⁸³. Όσον αφορά το ύψος του προστίμου, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει περαιτέρω ότι η ΕΑ της Ουγγαρίας και η ΕΑ της Γερμανίας έδωσαν μεγαλύτερη σημασία στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης από αυτήν που επιτρέπεται ή προβλέπεται από το άρθρο 83 του ΓΚΠΔ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι, ενώ ο κύκλος εργασιών είναι σημαντικός για τον υπολογισμό του μέγιστου ποσού προστίμου, οι βασικοί παράγοντες για τον προσδιορισμό του εύρους της ποινής είναι εκείνοι του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ³⁸⁴. Η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι αυτό είναι σύμφωνο με τη θέση σύμφωνα με την οποία οι παραβάσεις βάσει του ΓΚΠΔ ανακοινώνονται στους υπευθύνους επεξεργασίας και τους εκτελούντες την επεξεργασία και όχι στις επιχειρήσεις³⁸⁵.
356. Όσον αφορά την ένσταση που διατύπωσε η **ΕΑ της Ιταλίας**, η ΕΑ της Ιρλανδίας είναι της γνώμης ότι η παράβαση δεν υπερβαίνει το υψηλό όριο που απαιτείται για να χαρακτηριστεί μια παράβαση ως εσκεμμένη³⁸⁶. Κατά συνέπεια, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι δεν μπορεί να αποδοθεί άλλο βάρος στην έρευνα του 2012, καθώς αυτό «*θα εισήγαγε ένα περιττό στοιχείο κινδύνου, όσον αφορά τη νομική βιωσιμότητα και την αμυντικότητα (σε περίπτωση νομικής αμφισβήτησης ενώπιον των Δικαστηρίων της Ιρλανδίας) της απόφασης που θα ληφθεί στο τέλος*»³⁸⁷.
357. Όσον αφορά τον άλλο επιβαρυντικό παράγοντα που προέβαλε η ΕΑ της Ιταλίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας εκθέτει πρώτα τη δυσκολία να εξακριβώσει, από τις αναφορές των μέσων ενημέρωσης, τους λόγους ανησυχίας από ιδιώτες, δεδομένου ότι η WhatsApp Ιρλανδίας και η WhatsApp Inc. ανακοίνωσαν ταυτόχρονα αλλαγές στην πολιτική απορρήτου τους και στους όρους παροχής υπηρεσιών. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας κρίνει ότι η υπόθεση ότι η WhatsApp Ιρλανδίας καθυστέρησε την εφαρμογή της πολιτικής απορρήτου λόγω ανησυχιών για τον αρνητικό αντίκτυπο είναι καθαρά υποθετική.³⁸⁸ Τέλος,

³⁷⁹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 95.

³⁸⁰ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 84 στοιχείο β) σημείο i).

³⁸¹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 90.α.

³⁸² Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 96.α.

³⁸³ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 96.α.

³⁸⁴ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 89.β.

³⁸⁵ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 89.γ.

³⁸⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 83.α.

³⁸⁷ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 87 στοιχείο β) περίπτωση i).

³⁸⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 87 στοιχείο β) περίπτωση iii) και σημείο 87 στοιχείο β) περίπτωση iv).

λόγω της έλλειψης εξήγησης του ποσοστού του προστίμου, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει υποχρέωση παροχής των εν λόγω εξηγήσεων και ότι το σχέδιο απόφασης περιέχει ήδη λεπτομερείς εξηγήσεις για τα στοιχεία που εξετάζονται για το πρόστιμο³⁸⁹.

358. Όσον αφορά συγκεκριμένα την ένσταση της **ΕΑ της Πολωνίας**, η ΕΑ της Ιρλανδίας ισχυρίστηκε ότι το πρόστιμο που προτείνεται στο σχέδιο απόφασης σταθμίζει κατάλληλα καθένα από τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ λαμβάνοντας υπόψη τα συγκεκριμένα γεγονότα της υπόθεσης³⁹⁰. Προς τον σκοπό αυτόν, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξήγησε ότι η επεξεργασία αριθμών κινητού τηλεφώνου μη χρηστών περιορίζεται στο σενάριο όπου υπάρχει ενεργοποίηση της Δυνατότητας Επαφών από επαφές υφιστάμενου χρήστη και ότι η έλλειψη πληροφοριών για τους εν λόγω μη χρήστες αποκαθίσταται τη στιγμή που εγγράφονται στην υπηρεσία. Ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπενθύμισε ότι, ενώ οι παραβάσεις μπορούν να χαρακτηριστούν ως σοβαρές, ο αντίκτυπος της παράβασης του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ στους μη χρήστες της WhatsApp δεν πρέπει να υπερεκτιμάται³⁹¹.

9.3.4 Ανάλυση του ΕΣΠΔ

9.3.4.1 Εκτίμηση του εάν οι ενστάσεις ήταν σχετικές και αιτιολογημένες

359. Στην ένστασή της σχετικά με το προτεινόμενο ποσό του προστίμου, η **ΕΑ της Γερμανίας** θεωρεί το πρόστιμο που προτείνεται στο σχέδιο απόφασης ως αναποτελεσματικό, δυσανάλογο και μη αποτρεπτικό στην προκειμένη περίπτωση³⁹². Η εν λόγω ένσταση αφορά το «εάν η ενέργεια που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ»³⁹³. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση σχετική.
360. Η ΕΑ της Γερμανίας εκθέτει νομικά και πραγματικά επιχειρήματα, ιδίως τις απόψεις της σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο το σχέδιο απόφασης αξιολογεί τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ και τα εφαρμόζει στα πραγματικά περιστατικά. Στην ένστασή της, η ΕΑ της Γερμανίας υποστηρίζει ότι πρέπει να επιβληθεί υψηλότερο πρόστιμο και ότι χωρίς τροποποίηση το σχέδιο απόφασης θα δημιουργήσει επικίνδυνο προηγούμενο όσον αφορά τον αποτρεπτικό χαρακτήρα. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι το σχέδιο απόφασης ως έχει θα οδηγούσε σε «σημαντικό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις θεμελιώδεις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς η επιχείρηση και λοιποί υπεύθυνοι επεξεργασίας θα μπορούσαν να προσανατολίσουν τη συμμόρφωση με τον νόμο περί προστασίας δεδομένων με ένα τόσο ελάχιστο αισθητό πρόστιμο»³⁹⁴. Στην ένσταση, η ΕΑ της Γερμανίας διευκρινίζει γιατί προτείνει την τροποποίηση του σχεδίου απόφασης και καταδεικνύει σαφώς την άποψή της σχετικά με τη σημασία των κινδύνων που συνεπάγεται το σχέδιο απόφασης. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση αιτιολογημένη.
361. Η θέση της WhatsApp Ιρλανδίας είναι ότι οι ενστάσεις της ΕΑ της Γερμανίας δεν είναι αιτιολογημένες, υποστηρίζοντας μεταξύ άλλων ότι είναι είτε αβάσιμες στην πραγματικότητα, είτε εσφαλμένες από νομική άποψη είτε άσχετες³⁹⁵: το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι τα επιχειρήματα αυτά αφορούν την ουσία των

³⁸⁹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 97.α.

³⁹⁰ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 95.

³⁹¹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 85 στοιχείο β) περίπτωση i).

³⁹² Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12-17.

³⁹³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 32.

³⁹⁴ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 12-17.

³⁹⁵ Η WhatsApp Ιρλανδίας υποστήριξε ότι οι ενστάσεις της ΕΑ της Γερμανίας (i) εγείρουν ασαφείς και ατεκμηρίωτες ανησυχίες και (ii) δεν αποδεικνύουν κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων. Η WhatsApp Ιρλανδίας θεωρεί τους λόγους που αναφέρονται στην ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας είτε ως αβάσιμους στην πραγματικότητα, είτε ως εσφαλμένους από νομική άποψη είτε ως άσχετους (Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 38.1, 38.2 σημείο Α και 38.3 σημείο Α). Το ΕΣΠΔ κατανοεί τις εν λόγω παρατηρήσεις ως επιχειρήματα επί της ουσίας. Οι παρατηρήσεις της WhatsApp

ενστάσεων, και όχι το αν είναι σχετικές και αιτιολογημένες, επομένως το ΕΣΠΔ δεν επηρεάζεται όσον αφορά την εκτίμηση του εάν τηρείται το ίδιο το όριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

362. Παρόλο που η ένσταση της **ΕΑ της Πολωνίας** σχετικά με το ύψος του διοικητικού προστίμου είναι σχετική, δεδομένου ότι περιγράφει μια διαφωνία ως προς το αν η προβλεπόμενη ενέργεια σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας που προτείνει η ΕΕΑ συμμορφώνεται με τον ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι δεν πληροί το πρότυπο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ καθώς δεν είναι επαρκώς «αιτιολογημένη»³⁹⁶. Ειδικότερα, η ένσταση δεν περιλαμβάνει διευκρινίσεις ή επιχειρήματα που υποστηρίζουν τροποποιήσεις του σχεδίου απόφασης που οδηγούν σε διαφορετικό συμπέρασμα. Συνεπώς, η ένσταση δεν εξηγεί πώς η έκδοση του σχεδίου απόφασης όπως προτάθηκε από την ΕΑ της Ιρλανδίας θα επηρέαζε τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων, ούτε αποδεικνύει γιατί ο εν λόγω κίνδυνος είναι ουσιαστικός και εύλογος³⁹⁷. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ένσταση της ΕΑ της Πολωνίας δεν πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ καθώς δεν καταδεικνύει σαφώς την ανάγκη τροποποίησης του σχεδίου απόφασης, ούτε τους κινδύνους που ενέχει το σχέδιο απόφασης εάν επρόκειτο να εκδοθεί.

363. Στην ένστασή της σχετικά με τον δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε τις παραβάσεις, η **ΕΑ της Ουγγαρίας** διαφωνεί με την εφαρμογή του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο β) του ΓΚΠΔ στο σχέδιο απόφασης (ιδίως τα σημεία 685-692, 745 και 746)³⁹⁸. Η εν λόγω ένσταση αφορά το «εάν η ενέργεια που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ»³⁹⁹. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση σχετική.

364. Η ΕΑ της Ουγγαρίας εκθέτει νομικά και πραγματικά επιχειρήματα, δηλαδή την άποψή της ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας εσφαλμένα «κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η πράξη του υπευθύνου επεξεργασίας ήταν από αμέλεια, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η WhatsApp ισχυρίστηκε ότι επειδή δεν επιβάλλει τέλη για τη χρήση της υπηρεσίας, δεν έχει άμεσα οικονομικά κέρδη σε σχέση με τις υποτιθέμενες παραβάσεις»⁴⁰⁰. Επιπλέον, η ΕΑ της Ουγγαρίας θεωρεί ότι το εύρημα της ΕΑ της Ιρλανδίας έρχεται σε αντίθεση με το σημείο 731 στοιχείο δ) του σχεδίου απόφασης (σημειώνοντας ότι μια πιο διαφανής προσέγγιση όσον αφορά τη Δυνατότητα Επαφών θα συνιστούσε παράγοντα κινδύνου για τη συνεχιζόμενη ανάπτυξη της βάσης χρηστών της WhatsApp Ιρλανδίας). Στην ένσταση, η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι η διαπίστωση αμέλειας πρέπει να αλλάξει σε διαπίστωση δόλου. Όσον αφορά τον κίνδυνο, η ένσταση υποστηρίζει ότι, εάν δεν τροποποιηθεί, το σχέδιο απόφασης θα δημιουργήσει προηγούμενο ότι «μια σοβαρή παράβαση θα θεωρηθεί ως αμέλεια σε περιπτώσεις όπου ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων», κάτι που θα «παραβίαζε τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων για

Ιρλανδίας δεν διαψεύδουν το γεγονός ότι η ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας ισχυρίζεται ότι υπάρχουν κίνδυνοι που συνδέονται με το σχέδιο απόφασης και επηρεάζουν τα υποκείμενα των δεδομένων, προτείνει συγκεκριμένη αλλαγή στο σχέδιο απόφασης και αιτιολογεί τους λόγους για τους οποίους αυτό δικαιολογείται κατά την άποψη της ΕΑ της Γερμανίας.

³⁹⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 17.

³⁹⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 37.

³⁹⁸ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 1-2.

³⁹⁹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 32.

⁴⁰⁰ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 1.

προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ιδιωτικής ζωής και θα υπονόμει την εμπιστοσύνη όσον αφορά την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»⁴⁰¹. Η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας διευκρινίζει γιατί προτείνει την τροποποίηση του σχεδίου απόφασης και αποδεικνύει με επαρκή στοιχεία την άποψή της σχετικά με τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σχέδιο απόφασης. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση αιτιολογημένη.

365. Στην ένσταση για το προτεινόμενο ποσό του προστίμου, η **ΕΑ της Ουγγαρίας** θεωρεί το πρόστιμο που προτείνεται στο σχέδιο απόφασης αναποτελεσματικό, δυσανάλογο και μη αποτρεπτικό στην προκειμένη περίπτωση⁴⁰². Η εν λόγω ένσταση αφορά το «εάν η ενέργεια που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ»⁴⁰³. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση σχετική.
366. Η ΕΑ της Ουγγαρίας παρουσιάζει νομικά και πραγματικά επιχειρήματα, ιδίως τις απόψεις της σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο το σχέδιο απόφασης ερμηνεύει τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ και τα εφαρμόζει στα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης. Στην ένστασή της, η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι πρέπει να επιβληθεί υψηλότερο πρόστιμο και ότι χωρίς την εν λόγω τροποποίηση, το σχέδιο απόφασης θα δημιουργήσει προηγούμενο που «υπονομεύει την εμπιστοσύνη στον θεσμό της προστασίας δεδομένων εντός της ΕΕ, γεγονός που θα μπορούσε να προκαλέσει σοβαρή κρίση εμπιστοσύνης μεταξύ των διγόμενων υποκειμένων δεδομένων»⁴⁰⁴. Η ΕΑ της Ουγγαρίας διευκρινίζει γιατί προτείνει την τροποποίηση του σχεδίου απόφασης και καταδεικνύει με επαρκή σαφήνεια την άποψή της σχετικά με τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σχέδιο απόφασης. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση αιτιολογημένη.
367. Η θέση της WhatsApp Ιρλανδίας είναι ότι και οι δύο ενστάσεις της ΕΑ της Ουγγαρίας δεν είναι αιτιολογημένες.⁴⁰⁵ Τα επιχειρήματα που παρουσιάζονται αφορούν την ουσία των ενστάσεων, όχι αν είναι σχετικές και αιτιολογημένες⁴⁰⁶, επομένως το ΕΣΠΔ δεν επηρεάζεται όσον αφορά την εκτίμηση του εάν πληρούνται το ίδιο το όριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

368. Στην ένστασή της σχετικά με το προτεινόμενο ποσό του προστίμου, η **ΕΑ της Ιταλίας** θεωρεί ότι το πρόστιμο που προτείνεται στο σχέδιο απόφασης δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις αναλογικότητας και αποτρεπτικότητας που ορίζονται στο άρθρο 83 του ΓΚΠΔ⁴⁰⁷. Η εν λόγω ένσταση αφορά το «εάν η ενέργεια που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης είναι σύμφωνη με τον ΓΚΠΔ»⁴⁰⁸. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση σχετική.

⁴⁰¹ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 1-2.

⁴⁰² Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 5.

⁴⁰³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 32.

⁴⁰⁴ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 5-7.

⁴⁰⁵ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 38.1.

⁴⁰⁶ Η WhatsApp αναφέρει ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας βασίζεται σε υποθέσεις και ατεκμηρίωτους ισχυρισμούς για τη WhatsApp [Παρατηρήσεις σχετικά με το άρθρο 65 της WhatsApp, σημεία 38.2 στοιχείο Γ) και 38.3 στοιχείο Γ)], τα οποία το ΕΣΠΔ κατανοεί ως επιχειρήματα επί της ουσίας. Οι παρατηρήσεις της WhatsApp δεν διαψεύδουν το γεγονός ότι η ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας ισχυρίζεται ότι υπάρχουν κίνδυνοι που συνδέονται με το σχέδιο απόφασης και επηρεάζουν τα υποκείμενα των δεδομένων, προτείνει συγκεκριμένη αλλαγή στο σχέδιο απόφασης και αιτιολογεί τους λόγους για τους οποίους αυτό δικαιολογείται κατά την άποψη της ΕΑ της Ουγγαρίας.

⁴⁰⁷ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 9-12.

⁴⁰⁸ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 32.

369. Η ΕΑ της Ιταλίας εκθέτει νομικά και πραγματικά επιχειρήματα, ιδίως τις απόψεις της σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο το σχέδιο απόφασης ερμηνεύει τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ και τα εφαρμόζει στα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης. Η ένσταση υποστηρίζει ότι πρέπει να επιβληθεί υψηλότερο πρόστιμο. Όσον αφορά τον κίνδυνο, η ένσταση υποστηρίζει ότι χωρίς την εν λόγω τροποποίηση το σχέδιο απόφασης θα οδηγούσε σε κινδύνους για τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων λόγω έλλειψης αναλογικότητας και αποτρεπτικότητας⁴⁰⁹. Η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας διευκρινίζει γιατί προτείνει την τροποποίηση του σχεδίου απόφασης και αποδεικνύει με επαρκή στοιχεία την άποψή της σχετικά με τη σημασία των κινδύνων που ενέχει το σχέδιο απόφασης. Επομένως, το ΕΣΠΔ θεωρεί την ένσταση αιτιολογημένη.
370. Η θέση της WhatsApp Ιρλανδίας είναι ότι οι ενστάσεις της ΕΑ της Ιταλίας δεν είναι αιτιολογημένες⁴¹⁰. Τα επιχειρήματα που παρουσιάζονται αφορούν την ουσία της ένστασης, όχι αν είναι σχετικά και αιτιολογημένα⁴¹¹, επομένως το ΕΣΠΔ δεν επηρεάζεται όσον αφορά την εκτίμηση του κατά πόσον πληρούται το ίδιο το όριο του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
371. Σε αυτήν τη βάση, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ενστάσεις που προέβλεπαν η ΕΑ της Γερμανίας, η ΕΑ της Ουγγαρίας και η ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με την εφαρμογή των κριτηρίων του άρθρου 83 παράγραφος 1 και 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ χαρακτηρίζονται ως σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
372. Καθώς η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Πολωνίας δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ δεν θα λάβει υπόψη τα ουσιώδη ζητήματα που τέθηκαν στην παρούσα υπόθεση⁴¹².

9.3.4.2 Αξιολόγηση επί της ουσίας

373. Το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ενστάσεις που διαπιστώθηκαν στην παρούσα υποενότητα είναι σχετικές και αιτιολογημένες⁴¹³ απαιτούν αξιολόγηση του εάν το σχέδιο απόφασης προτείνει πρόστιμο σύμφωνα με (i) τα κριτήρια που καθορίζονται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ και τις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα και (ii) τα κριτήρια που προβλέπονται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
374. Πράγματι, ο μηχανισμός συνεκτικότητας μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για την προώθηση της συνεκτικής εφαρμογής των διοικητικών προστίμων⁴¹⁴: στις περιπτώσεις όπου μια σχετική και αιτιολογημένη ένσταση αμφισβητεί τα στοιχεία στα οποία βασίζεται η ΕΕΑ για τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου, το ΕΣΠΔ μπορεί να δώσει εντολή στην ΕΕΑ να προβεί σε εκ νέου υπολογισμό του προτεινόμενου προστίμου, εξαλείφοντας τυχόν ελλείψεις στον προσδιορισμό της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ των επίμαχων γεγονότων και του τρόπου υπολογισμού του προτεινόμενου

⁴⁰⁹ Ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 9-12.

⁴¹⁰ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 38.1.

⁴¹¹ Η WhatsApp θεωρεί τους λόγους που αναφέρονται στην ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας είτε αβάσιμους στην πραγματικότητα, είτε εσφαλμένους από νομική άποψη είτε άσχετους [Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 38.2 στοιχείο Δ) και 38.3 στοιχείο Δ)], τους οποίους το ΕΣΠΔ κατανοεί ως επιχειρήματα επί της ουσίας. Οι παρατηρήσεις της WhatsApp δεν διαψεύδουν το γεγονός ότι η ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας ισχυρίζεται ότι υπάρχουν κίνδυνοι που συνδέονται με το σχέδιο απόφασης και επηρεάζουν τα υποκείμενα των δεδομένων, προτείνει συγκεκριμένη αλλαγή στο σχέδιο απόφασης και αιτιολογεί τους λόγους για τους οποίους αυτό δικαιολογείται κατά την άποψη της ΕΑ της Ιταλίας.

⁴¹² Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις ΕνΕΑ.

⁴¹³ Οι εν λόγω ενστάσεις είναι εκείνες που διατύπωσαν η ΕΑ της Ουγγαρίας, η ΕΑ της Γερμανίας και η ΕΑ της Ιταλίας.

⁴¹⁴ Αιτιολογική σκέψη 150 του ΓΚΠΔ.

προστίμου βάσει των κριτηρίων του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ και των κοινών προτύπων που έχει θεσπίσει το ΕΣΠΔ⁴¹⁵. Ένα πρόστιμο θα πρέπει να είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό, όπως απαιτείται από το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, λαμβανομένων υπόψη των γεγονότων της υπόθεσης⁴¹⁶. Επιπλέον, κατά τον προσδιορισμό του ύψους του προστίμου η ΕΕΑ λαμβάνει υπόψη τα κριτήρια που απαριθμούνται στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.

Η εφαρμογή των κριτηρίων βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ

375. Το άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ θεωρεί, μεταξύ των παραγόντων που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την απόφαση για την επιβολή και το ύψος ενός διοικητικού προστίμου, «τον δόλο ή την αμέλεια που προκάλεσε την παράβαση». Υπό την ίδια έννοια, η αιτιολογική σκέψη 148 του ΓΚΠΔ αναφέρει ότι «Προκειμένου να ενισχυθεί η επιβολή των κανόνων του παρόντος κανονισμού, κυρώσεις, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων, θα πρέπει να επιβάλλονται για κάθε παράβαση του παρόντος κανονισμού [...]. **Θα πρέπει ωστόσο να λαμβάνονται δεόντως υπόψη η φύση, η σοβαρότητα και η διάρκεια της παράβασης, ο εσκεμμένος χαρακτήρας της παράβασης, οι δράσεις που αναλήφθηκαν για τον μετριασμό της ζημίας, ο βαθμός της ευθύνης [...]**» (η επισήμανση των συντακτών).
376. Ο χαρακτηρισμός της παράβασης ως εσκεμμένης ή εξ αμελείας μπορεί επομένως να έχει άμεσο αντίκτυπο στο ύψος του προτεινόμενου προστίμου. Όπως αναφέρεται στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, «οι εσκεμμένες παραβάσεις, που αποδεικνύουν αδιαφορία για τις διατάξεις του νόμου, είναι πιο σοβαρές από τις μη εσκεμμένες»⁴¹⁷ και συνεπώς είναι πιθανότερο να δικαιολογούν την εφαρμογή (υψηλότερου) προστίμου.
377. Όπως σημειώνει η ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασης, «ο ΓΚΠΔ δεν προσδιορίζει τους παράγοντες που πρέπει να υπάρχουν προκειμένου η παράβαση να χαρακτηριστεί είτε ως “δόλος” είτε ως “αμέλεια”»⁴¹⁸. Οι κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα αναφέρονται στο γεγονός ότι «γενικά, ο “δόλος” περιλαμβάνει τόσο τη γνώση όσο και τη σκοπιμότητα σε σχέση με τα χαρακτηριστικά ενός αδικήματος, ενώ “εξ αμελείας” σημαίνει ότι δεν υπήρχε πρόθεση να προκληθεί η παράβαση, αν και ο υπεύθυνος επεξεργασίας/εκτελών την επεξεργασία παραβίασε την υποχρέωση παροχής φροντίδας που απαιτείται από τον νόμο»⁴¹⁹. Με άλλα λόγια, οι κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα προσδιορίζουν δύο σωρευτικά στοιχεία σύμφωνα με τα οποία μια παράβαση μπορεί να θεωρηθεί εσκεμμένη: η γνώση της παραβίασης και η σκοπιμότητα σε σχέση με μια τέτοια πράξη. Από την άλλη πλευρά, μια παράβαση γίνεται «εξ αμελείας» όταν παρατηρήθηκε παράβαση της υποχρέωσης παροχής φροντίδας, χωρίς να έχει προκληθεί εσκεμμένα η παράβαση.
378. Ο χαρακτηρισμός μιας παράβασης ως δόλος ή εξ αμελείας πραγματοποιείται με βάση αντικειμενικά στοιχεία συμπεριφοράς που συλλέγονται από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης⁴²⁰. Οι κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα παρέχουν ορισμένα παραδείγματα συμπεριφοράς που μπορεί να καταδείξουν την ύπαρξη δόλου και αμελείας⁴²¹. Αξίζει να σημειωθεί η ευρύτερη προσέγγιση που υιοθετήθηκε σε σχέση με την έννοια της αμελείας, καθώς περιλαμβάνει επίσης καταστάσεις στις οποίες ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία δεν έχει

⁴¹⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια της σχετικής και αιτιολογημένης ένστασης, σημείο 34.

⁴¹⁶ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 7.

⁴¹⁷ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12.

⁴¹⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 685.

⁴¹⁹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 11, η έμφαση του συντάκτη.

⁴²⁰ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12.

⁴²¹ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 12.

εγκρίνει τις απαιτούμενες πολιτικές, κάτι που προϋποθέτει έναν ορισμένο βαθμό γνώσης σχετικά με πιθανή παράβαση⁴²².

379. Σε αυτήν την περίπτωση, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε ότι οι παραβάσεις της WhatsApp Ιρλανδίας αντικατοπτρίζουν αδιαφορία και ως εκ τούτου είναι αποτέλεσμα αμελούς συμπεριφοράς⁴²³. Όσον αφορά τις παραβάσεις των άρθρων 12 και 13 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας αναγνωρίζει τις προσπάθειες που καταβάλλει η WhatsApp Ιρλανδίας για συμμόρφωση. Ωστόσο, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι οι εν λόγω προσπάθειες απέτυχαν σημαντικά, παρά το γεγονός ότι οι απαιτήσεις των εν λόγω διατάξεων δεν είναι περίπλοκες⁴²⁴. Έτσι, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι η μη επίτευξη του απαιτούμενου προτύπου διαφάνειας ισοδυναμεί με αμέλεια για έναν οργανισμό μεγέθους, εμβέλειας και πόρων όπως η WhatsApp Ιρλανδίας⁴²⁵. Ομοίως, η παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ διαπιστώνεται ως εξ αμελείας. Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι εμφανίζει «υψηλό βαθμό αμέλειας»⁴²⁶, καθώς η WhatsApp Ιρλανδίας «θα έπρεπε να γνωρίζει, από το αποτέλεσμα της έρευνας του 2012, ότι οι απόψεις της, όσον αφορά την κατάσταση των αριθμών μη χρηστών, πιθανόν να μην εγκριθούν από μια αρχή προστασίας δεδομένων»⁴²⁷.
380. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η WhatsApp Ιρλανδίας είχε (ή έπρεπε να είχε) γνώση σχετικά με την παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ. Ωστόσο, το εν λόγω στοιχείο από μόνο του δεν αρκεί για να θεωρηθεί μια παράβαση εσκεμμένη, όπως προαναφέρθηκε, καθώς ο «σκοπός» ή η «σκοπιμότητα» της ενέργειας θα πρέπει να αποδειχθεί. Στο πλαίσιο αυτό, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι η παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ «υπολείπεται του υψηλού ορίου που απαιτείται για τον χαρακτηρισμό μιας παράβασης ως εσκεμμένης»⁴²⁸.
381. Προς τον σκοπό αυτόν, η ΕΑ της Ιταλίας υποστηρίζει ότι η επίγνωση του αποτελέσματος της έρευνας του 2012 από την ΕΑ των Κάτω Χωρών θα καταδείκνυε ότι η παράβαση του άρθρου 14 από τη WhatsApp Ιρλανδίας όσον αφορά τους μη χρήστες δεν ήταν απλώς εξ αμελείας, αλλά μάλλον εσκεμμένη. Στο πλαίσιο αυτό, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι η ΕΑ της Ιταλίας δεν δικαιολογεί επαρκώς γιατί θεωρεί εσκεμμένη τη συμπεριφορά της WhatsApp Ιρλανδίας και ότι η εξάρτηση από την έρευνα του 2012 είναι άστοχη⁴²⁹. Συγκεκριμένα, η WhatsApp Ιρλανδίας θεωρεί ότι η έρευνα του 2012 είναι άσχετη, καθώς αφορούσε διαφορετικά συμβάντα, που συνέβησαν πριν από 8 χρόνια σε σχέση με έναν άλλον υπεύθυνο επεξεργασίας, ιδίως πριν από την απόφαση για την Breyer και τις πρακτικές επεξεργασίας που περιγράφονται στην έρευνα του 2012 δεν είναι οι ίδιες με αυτές που εξετάζονται στην έρευνα.⁴³⁰ Πιο συγκεκριμένα, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι οι διαπιστώσεις της έρευνας του 2012 «εστίασαν κυρίως στους χρήστες και όχι στους μη χρήστες και έδωσαν ιδιαίτερο βάρος στο γεγονός ότι η WhatsApp Inc. (ως πάροχος υπηρεσιών εκείνο το διάστημα) συνέλεξε άλλα σημεία δεδομένων σχετικά με χρήστες πέρα από τους αριθμούς τηλεφώνου,

⁴²² Οι κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα αναφέρουν, μεταξύ των περιστάσεων που υποδηλώνουν αμέλεια, «αδυναμία έγκρισης πολιτικών (αντί απλής παράλειψη εφαρμογής τους)». Αποτελεί ένδειξη ότι η μη συμμόρφωση σε καταστάσεις στις οποίες ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο εκτελών την επεξεργασία θα έπρεπε να είχε λάβει γνώση της πιθανής παράβασης (στο παρεχόμενο παράδειγμα, λόγω της έλλειψης των απαραίτητων πολιτικών) μπορεί να ισοδυναμεί με αμέλεια.

⁴²³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 746.

⁴²⁴ Σχέδιο απόφασης, σημεία 619 και 746.ε.

⁴²⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 746.ε.

⁴²⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 746.στ.

⁴²⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 699.

⁴²⁸ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 83.α.

⁴²⁹ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 38.2.στοιχείο Δ).

⁴³⁰ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.10.

καθιστώντας έτσι τα δεδομένα εύκολα ταυτοποιήσιμα. Αντιθέτως, αυτό δεν ισχύει για μη χρήστες»⁴³¹. Ως εκ τούτου, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι η έρευνα του 2012 είναι άσχετη και πρέπει να αγνοηθεί.

382. Η ΕΑ της Ουγγαρίας αναφέρθηκε επίσης σε στοιχεία που σχετίζονται με την αξιολόγηση της «σκοπιμότητας» της ενέργειας. Η ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ουγγαρίας αναφέρεται στην αξία των επεξεργασμένων δεδομένων για τη WhatsApp Ιρλανδίας και στη συνειδητή επιλογή του να αποκομίσει κέρδος από αυτό, καθώς και στους υποτιθέμενους σκοπούς για τη «δημιουργία προφίλ και τη στοχευμένη διαφήμιση»⁴³². Δεδομένης της αξίας των δεδομένων, η ΕΑ της Ουγγαρίας θεωρεί ότι η WhatsApp Ιρλανδίας κατά πάσα πιθανότητα αποφασίζει εσκεμμένα να παρέχει ελλιπείς πληροφορίες στα υποκείμενα των δεδομένων.
383. Προς τον σκοπό αυτόν, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι η ΕΑ της Ουγγαρίας «δεν έχει καμία βάση να ισχυρίζεται ότι οι παραβάσεις είναι εσκεμμένες και παραδέχεται ότι στο πλαίσιο αυτό στηρίζεται μόνο σε υποθέσεις. Ειδικότερα, δεν υπάρχει καμία βάση για την ΕΑ της Ουγγαρίας να ισχυρίζεται —ψευδώς και χωρίς αποδεικτικά στοιχεία— ότι η WhatsApp Ιρλανδίας συμμετέχει σε “αδιαφανή διαδικασία δημιουργίας προφίλ φυσικών προσώπων” ή “στοχευμένη διαφήμιση”»⁴³³. Σε γενικές γραμμές, οι απόψεις της WhatsApp Ιρλανδίας σχετικά με τις ενστάσεις για τη φύση της παράβασης είναι ότι βασίζονται σε «εσφαλμένους ισχυρισμούς» και ότι δεν έχουν παρασχεθεί στοιχεία που να υποστηρίζουν τους ισχυρισμούς⁴³⁴.
384. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει καταρχάς ότι η «επίγνωση» για ένα συγκεκριμένο θέμα δεν συνεπάγεται απαραίτητα την ύπαρξη της «βούλησης» για επίτευξη συγκεκριμένου αποτελέσματος. Αυτή είναι στην πραγματικότητα η προσέγγιση που υιοθετήθηκε στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, όπου η «συνείδηση» (η οποία θα μπορούσε να νοηθεί ως ισοδύναμη με τη «γνώση») και η «σκοπιμότητα» θεωρούνται δύο διακριτικά στοιχεία της σκοπιμότητας. Παρόλο που ενδέχεται να αποδειχθεί δύσκολο να καταδειχθεί ένα υποκειμενικό στοιχείο όπως η «βούληση» να ενεργήσει με συγκεκριμένο τρόπο, πρέπει να υπάρχουν κάποια αντικειμενικά στοιχεία που να υποδεικνύουν την ύπαρξη της εν λόγω σκοπιμότητας.
385. Με βάση τις διαθέσιμες πληροφορίες (συμπεριλαμβανομένων των διαπιστώσεων της ΕΑ της Ιρλανδίας και των ενστάσεων που διατυπώθηκαν σχετικά από την ΕΑ της Ιταλίας), το ΕΣΠΔ δεν είναι σε θέση να προσδιορίσει τη βούληση της WhatsApp Ιρλανδίας να ενεργήσει κατά παράνομο τρόπο. Ενώ η ένσταση που υποβάλλεται από την ΕΑ της Ιταλίας υποδεικνύει την πιθανή ύπαρξη γνώσης, δεν καταφέρνει να προσδιορίσει άλλα αντικειμενικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη βούληση της WhatsApp Ιρλανδίας να παραβιάσει τη διάταξη.
386. Μια υπόθεση, όπως φαίνεται να ισχύει για ορισμένα από τα επιχειρήματα που προέβαλε η ΕΑ της Ουγγαρίας, δεν πληροί το υψηλό όριο για να θεωρηθεί μια πράξη εσκεμμένη. Πράγματι, ακόμη και σε ποινικές διαδικασίες, το ΔΕΕ αναγνώρισε την ύπαρξη «σοβαρής αμέλειας» και όχι «σκόπιμου χαρακτήρα» όταν «ο υπεύθυνος διαπράττει κατάφωρη παράβαση του καθήκοντος μέριμνας με το οποίο θα έπρεπε και θα μπορούσε να έχει συμμορφωθεί λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιότητες, τις γνώσεις, τις ικανότητες και την ατομική του κατάσταση»⁴³⁵.

⁴³¹ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.10.στοιχείο Α).

⁴³² Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 1.

⁴³³ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 38.2.Γ.1.

⁴³⁴ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.7.

⁴³⁵ *The Queen, κατόπιν αιτήσεως των International Association of Independent Tanker Owners (Intertanko) και λουποί κατά Secretary of State for Transport*. (Υπόθεση C-308/06, η απόφαση εκδόθηκε στις 3 Ιουνίου 2008), ECLI:EU:C:2008:312, άρθρο 77.

387. Πρέπει να υπογραμμιστεί ότι, στο πλαίσιο της αξιολόγησης του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας σημειώνει ότι η θέση της WhatsApp Ιρλανδίας σχετικά με τη συμμόρφωσή της με τον ΓΚΠΔ «αντιπροσωπεύει μια πραγματική πεποίθηση της WhatsApp»⁴³⁶. Επιπλέον, όπως σημειώθηκε ανωτέρω, η ΕΑ της Ιρλανδίας αναγνωρίζει τις προσπάθειες της WhatsApp Ιρλανδίας για επίτευξη συμμόρφωσης, αν και είναι σαφώς ανεπαρκείς. Ορισμένες από τις εν λόγω προσπάθειες περιλάμβαναν τη συνεργασία με εμπειρογνώμονες και τη διεξαγωγή της έρευνάς μας σχετικά με τον τρόπο εκπλήρωσης των υποχρεώσεων διαφάνειας. Αυτά συνιστούν αντικειμενικά στοιχεία που αναφέρονται στο σχέδιο απόφασης, τα οποία, κατά τον ΕΣΠΔ, θα υποδηλώνουν την απουσία σκοπιμότητας να ενεργήσουν κατά παράβαση του νόμου όσον αφορά τις παραβάσεις των άρθρων 12 έως 13 του ΓΚΠΔ. Όσον αφορά την παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αναφέρεται στην ανωτέρω αιτιολογία.
388. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι τα επιχειρήματα που προβάλλονται από την ΕΑ της Ουγγαρίας και της ΕΑ της Ιταλίας δεν παρέχουν αντικειμενικά στοιχεία που υποδηλώνουν την εσκεμμένη συμπεριφορά. Κατά συνέπεια, το ΕΣΠΔ είναι της γνώμης ότι το σχέδιο απόφασης δεν απαιτείται να μεταβληθεί σε σχέση με τις διαπιστώσεις όσον αφορά τον χαρακτήρα των παραβάσεων.

389. Όσον αφορά τη **φύση, τη βαρύτητα και τη διάρκεια** των παραβάσεων, το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ απαιτεί να λαμβάνονται, μεταξύ άλλων, υπόψη η φύση, η έκταση και ο σκοπός της σχετικής επεξεργασίας, καθώς και ο αριθμός των υποκειμένων των δεδομένων που έθιξε η παράβαση και ο βαθμός ζημίας που υπέστησαν.
390. Όσον αφορά τη φύση και το πεδίο της επεξεργασίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας αναγνωρίζει ότι η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τη WhatsApp Ιρλανδίας δεν είναι εκτεταμένη, καθώς καλύπτει περιορισμένο αριθμό κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα χρηστών και αριθμών κινητών τηλεφώνων μη χρηστών, δεδομένου ότι οι τελευταίοι αποτέλεσαν αντικείμενο επεξεργασίας για πολύ σύντομο χρονικό διάστημα⁴³⁷. Όσον αφορά τον σκοπό, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι «η επεξεργασία εξυπηρετεί μόνο τα συμφέροντα των χρηστών και της WhatsApp»⁴³⁸.
391. Όσον αφορά τα υποκείμενα των δεδομένων που θίγονται, η ΕΑ της Ιρλανδίας τονίζει ότι οι παραβάσεις των άρθρων 12 και 13 του ΓΚΠΔ «φαίνεται να επηρεάζουν περίπου το 63 % του πληθυσμού του ΕΟΧ» και εκτιμά ότι το αντίστοιχο ποσοστό των επηρεαζόμενων μη χρηστών ανέρχεται στο 24 % του πληθυσμού του ΕΟΧ⁴³⁹. Όσον αφορά το επίπεδο της ζημίας, η ΕΑ της Ιρλανδίας υπενθυμίζει ότι οι χρήστες «έχουν λάβει μόνο το 59 % των πληροφοριών που δικαιούνται να λάβουν» και «οι μη χρήστες δεν έχουν λάβει καμία από τις πληροφορίες που δικαιούνται να λάβουν». Πρόκειται, κατά την άποψη της ΕΑ της Ιρλανδίας, για «ένα πολύ σοβαρό έλλειμμα ενημέρωσης» που «μπορεί να ισοδυναμεί μόνο με μια σημαντική (στην περίπτωση χρηστών) και συνολική (στην περίπτωση μη χρηστών) αδυναμία άσκησης ελέγχου στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα»⁴⁴⁰.
392. Το ΕΣΠΔ επισημαίνει ότι, σύμφωνα με την ΕΑ της Ιρλανδίας, οι παραβάσεις είναι πολύ σοβαρές ως προς τη φύση και τη βαρύτητά τους, δεδομένου ότι αφορούν ένα πολύ σημαντικό έλλειμμα ενημέρωσης και συνεπώς βρίσκονται στο επίκεντρο του θεμελιώδους δικαιώματος προστασίας

⁴³⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 700.

⁴³⁷ Σχέδιο απόφασης, σημεία 660 και 661.

⁴³⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 662.

⁴³⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 746 στοιχείο β).

⁴⁴⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 679.

δεδομένων⁴⁴¹. Ειδικότερα, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί τις παραβάσεις του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ ιδιαίτερα σοβαρές⁴⁴². Λόγω της σοβαρότητας των παραβάσεων, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι δεν μπορεί να αποδοθεί σημαντική βαρύτητα στην περιορισμένη φύση και στο πεδίο της επεξεργασίας⁴⁴³.

393. Από την άποψη αυτή, η ΕΑ της Ουγγαρίας θεωρεί ότι, κατά τον προσδιορισμό του προστίμου, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν έλαβε υπόψη ότι «οι κίνδυνοι που προκύπτουν από τη μη διαφανή δημιουργία προφίλ των φυσικών προσώπων θεωρούνται σοβαροί»⁴⁴⁴. Επιπλέον, η ΕΑ της Ουγγαρίας είναι της γνώμης ότι «η μακρόχρονη παράνομη επεξεργασία [από τις 24 Απριλίου 2018] πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ως επιβαρυντικός παράγοντας, λόγω του οποίου είναι απαραίτητο να καθοριστεί το ύψος του προστίμου σε υψηλότερο ποσό»⁴⁴⁵.
394. Στη σύνθετη απάντησή της, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι «δεν προκύπτουν πραγματικές διαπιστώσεις που να υποστηρίζουν την πρόταση ότι η WhatsApp επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα με σκοπό τη δημιουργία προφίλ»⁴⁴⁶. Η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει επίσης ότι η ένσταση βασίζεται σε «αβάσιμους ισχυρισμούς»⁴⁴⁷ και ότι δεν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία για τους εν λόγω ισχυρισμούς⁴⁴⁸. Για τον λόγο αυτόν, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση δεν απέδειξε οριστικά ότι, με βάση τις διαπιστώσεις, λαμβάνει χώρα «μη διαφανής διαδικασία δημιουργίας προφίλ».
395. Όσον αφορά τη διάρκεια της παράβασης, η ΕΑ της Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι έχει ήδη ληφθεί υπόψη⁴⁴⁹. Όσον αφορά τα *dies a quo* (δηλαδή την ημερομηνία από την οποία υπολογίζεται η προθεσμία), η ΕΑ της Ιρλανδίας λαμβάνει υπόψη την 25η Μαΐου 2018⁴⁵⁰, αντί για τις 24 Απριλίου 2018, όπως υποστηρίζει η ΕΑ της Ουγγαρίας. Τηρώντας την αρχή της ασφάλειας δικαίου⁴⁵¹, στις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι το *dies a quo* (χρονικό σημείο έναρξης) για τον καθορισμό της διάρκειας της παράβασης είναι η 25η Μαΐου 2018, καθώς είναι η ημέρα κατά την οποία ο ΓΚΠΔ άρχισε να ισχύει και, ως εκ τούτου, η εφαρμογή του θα μπορούσε να επιβληθεί. Όσον αφορά την εξέταση της διάρκειας ως επιβαρυντικού παράγοντα, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι αναφέρεται στο σχέδιο απόφασης ως ένα από τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη για να θεωρηθούν σοβαρές οι παραβάσεις⁴⁵². Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ είναι της γνώμης ότι το σχέδιο απόφασης δεν απαιτείται να τροποποιηθεί όσον αφορά την εξέταση της διάρκειας ως επιβαρυντικού παράγοντα.
396. Η ΕΑ της Ουγγαρίας θεωρεί επίσης ότι «το ύψος του προστίμου δεν αντικατοπτρίζει ούτε τη σημασία ούτε τη σοβαρότητα της υπόθεσης ούτε τις συγκεκριμένες περιστάσεις της υπόθεσης»⁴⁵³. Η ΕΑ της

⁴⁴¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 746 στοιχείο α).

⁴⁴² Σχέδιο απόφασης, σημείο 746 στοιχείο γ).

⁴⁴³ Σχέδιο απόφασης, σημείο 746 στοιχείο δ).

⁴⁴⁴ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 5.

⁴⁴⁵ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 6.

⁴⁴⁶ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 86 στοιχείο δ) περίπτωση i).

⁴⁴⁷ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 43.2.

⁴⁴⁸ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 38.2.Γ.1.

⁴⁴⁹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 86.δ.

⁴⁵⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 658.

⁴⁵¹ Η αρχή της ασφάλειας δικαίου απαιτεί οι κανόνες δικαίου να είναι σαφείς, ακριβείς και προβλέψιμοι ως προς το αποτέλεσμά τους, ειδικά όταν ενδέχεται να έχουν δυσμενείς συνέπειες για άτομα και επιχειρήσεις (βλ. *Global Starnet Ltd κατά Ministero dell'Economia e delle Finanze and Amministrazione Autonoma Monopoli di Stato* (Υπόθεση C-322/16, απόφαση που εκδόθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2017), ECLI:EU:C:2017:985, άρθρο 46 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

⁴⁵² Σχέδιο απόφασης, σημεία 746.γ και 747.

⁴⁵³ Ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας, σ. 6.

Ουγγαρίας υπενθυμίζει επίσης ότι οι χρήστες και οι μη χρήστες δεν ήταν σε θέση να ασκήσουν τα δικαιώματά τους δεδομένης της κατάστασης από τις 24 Απριλίου 2018.

397. Στις παρατηρήσεις της, η WhatsApp Ιρλανδίας θεωρεί ότι στα υποκειμένα των δεδομένων παρέχονται σαφείς πληροφορίες και αναφέρεται στο σχέδιο απόφασης⁴⁵⁴, συνεπώς υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της ΕΑ της Ουγγαρίας δεν έχει ουσιαστική βάση⁴⁵⁵. Όσον αφορά τους μη χρήστες, η WhatsApp Ιρλανδίας θεωρεί ότι «οι ανησυχίες σχετικά με τον κίνδυνο και τη ζημία [...] είναι αδικαιολόγητες και βασίζονται σε αναπόδεικτες εικασίες»⁴⁵⁶ Σε γενικές γραμμές, αναφέρει ότι «ούτε η [ΕΑ της Ιρλανδίας] ούτε οι ΕνΕΑ έχουν διαβιβάσει αποδεικτικά στοιχεία για την υποστήριξη ισχυρισμών σχετικά με οποιαδήποτε ζημία ή κίνδυνο για χρήστες ή μη χρήστες που προκύπτουν από τις εικαζόμενες παραβάσεις, και σίγουρα όχι για το είδος της βλάβης που θα δικαιολογούσε αύξηση του προτεινόμενου πολύ σημαντικού προστίμου»⁴⁵⁷.
398. Το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ της Ουγγαρίας αναφέρεται στα «περιστατικά της υπόθεσης» και στη σοβαρότητα και στη σημασία της. Ωστόσο, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ένσταση δεν προσδιορίζει ποια στοιχεία σχετικά με τη «σημασία, τη σοβαρότητα ή τα συγκεκριμένα περιστατικά της υπόθεσης» δεν έχουν ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου, δεδομένου ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί την παράβαση πολύ σοβαρή ως προς τη φύση και τη βαρύτητα⁴⁵⁸. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ είναι της γνώμης ότι το σχέδιο απόφασης δεν χρειάζεται να τροποποιηθεί όσον αφορά τον χαρακτηρισμό της σοβαρότητας της παράβασης ως επιβαρυντικού παράγοντα. Όσον αφορά την εκτίμηση του εάν το πρόστιμο είναι αναλογικό, αποτελεσματικό και αποτρεπτικό με βάση τα εν λόγω στοιχεία, το ΕΣΠΔ αναφέρεται στο σημείο 405 και επόμενα της παρούσας απόφασης.
399. Όσον αφορά τη βαρύτητα που δίνεται στον αριθμό των ενδιαφερομένων υποκειμένων των δεδομένων, η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν της έδωσε επαρκώς επιβαρυντικό αποτέλεσμα, λόγω, μεταξύ άλλων, του πολύ σημαντικού επιπέδου μη συμμόρφωσης⁴⁵⁹. Η ΕΑ της Γερμανίας σημειώνει περαιτέρω ότι το ποσό του προτεινόμενου προστίμου θα είναι, το πολύ, 0,11 € ανά θιγόμενο υποκειμένο δεδομένων. Στη σύνθετη απάντηση, η ΕΑ της Ιρλανδίας εξέφρασε τις απόψεις της ότι έχει αξιολογήσει και σταθμίσει κατάλληλα τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.⁴⁶⁰ Στο πλαίσιο αυτό, το σχέδιο απόφασης αναφέρει ότι «οι παραβάσεις (συλλογικά και μεμονωμένα) είναι πολύ σοβαρές, τόσο όσον αφορά τον εξαιρετικά μεγάλο αριθμό υποκειμένων των δεδομένων που ενδέχεται να επηρεαστούν όσο και τις σοβαρές συνέπειες που απορρέουν από τη μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις διαφάνειας (με ιδιαίτερη αναφορά στον αντίκτυπο της παράβασης του άρθρου 14 σε μη χρήστες)»⁴⁶¹.
400. Στις παρατηρήσεις της, η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει ότι το εν λόγω στοιχείο έχει ήδη ληφθεί υπόψη από την ΕΑ της Ιρλανδίας. Η WhatsApp Ιρλανδίας υποστηρίζει περαιτέρω ότι «ο αριθμός των υποκειμένων δεδομένων είναι μόνο ένας σχετικός παράγοντας για το εάν αυτό μπορεί να συνδεθεί

⁴⁵⁴ Ειδικότερα, η WhatsApp σημειώνει ότι το στοιχείο 495 του σχεδίου απόφασης θεωρεί ότι οι πληροφορίες που παρέχονται σχετικά με τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων αντιπροσωπεύουν μια πολύ εμπειριστατωμένη και περιεκτική προσέγγιση.

⁴⁵⁵ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.16.

⁴⁵⁶ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.17.

⁴⁵⁷ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.14.

⁴⁵⁸ Σχέδιο απόφασης, σημείο 746.α.

⁴⁵⁹ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σημείο 6.ε.

⁴⁶⁰ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 84.

⁴⁶¹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 748.

με ζημιά που προκαλείται στα εν λόγω υποκειμένα των δεδομένων» και ότι «ούτε η [ΕΑ της Ιρλανδίας] ούτε οι ΕνΕΑ έχουν διατυπώσει κινδύνους ή βλάβες που προκύπτουν από τις παραβάσεις»⁴⁶².

401. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι ο αριθμός των υποκειμένων των δεδομένων που θίγονται θα πρέπει να αξιολογηθεί προκειμένου να διαπιστωθεί εάν πρόκειται για μεμονωμένο συμβάν ή αν αποτελεί ένδειξη πιο συστημικής παραβίασης ή μη εφαρμογής κατάλληλων κανόνων⁴⁶³. Το ΕΣΠΔ αναγνωρίζει ότι το σχέδιο απόφασης χαρακτηρίζει επαρκώς τις παραβάσεις ως πολύ σοβαρές όσον αφορά τον αριθμό των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων και τις συνέπειες της μη συμμόρφωσης με βάση τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης⁴⁶⁴. Όσον αφορά την εκτίμηση του εάν το πρόστιμο είναι αναλογικό, αποτελεσματικό και αποτρεπτικό με βάση τα εν λόγω στοιχεία, το ΕΣΠΔ αναφέρεται στο σημείο 405 και επόμενα της παρούσας απόφασης.
402. Όσον αφορά το **επίπεδο ευθύνης της WhatsApp Ιρλανδίας [άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ]**, το ΕΣΠΔ σημειώνει τη δευτερεύουσα ένσταση που διατύπωσε η ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με τα στοιχεία που αφορούν τον χαρακτήρα της παράβασης, τα οποία το ΕΣΠΔ θα αναλύσει δεδομένου του συμπεράσματός του σχετικά με την έλλειψη σκοπιμότητας. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι τα στοιχεία που υπέβαλε η ΕΑ της Ιταλίας λαμβάνονται ήδη υπόψη από την ΕΑ της Ιρλανδίας στο σχέδιο απόφασής της ώστε να θεωρήσει υψηλό τον βαθμό αμέλειας⁴⁶⁵. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί το επίπεδο ευθύνης της WhatsApp Ιρλανδίας ως «έναν περαιτέρω επιβαρυντικό παράγοντα, στην περίπτωση μη χρηστών, δεδομένης της πλήρους αδυναμίας παροχής των απαιτούμενων πληροφοριών» και σημειώνει ότι «η WhatsApp υπολείπεται σημαντικά από αυτό που ενδεχομένως να ήταν αναμενόμενο να συμβεί»⁴⁶⁶. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε τον βαθμό αμέλειας υψηλό με βάση, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία που αναφέρονται από την ΕΑ της Ιταλίας και ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί επιβαρυντικό παράγοντα τη μη παροχή πληροφοριών από την πλευρά της WhatsApp Ιρλανδίας στο πλαίσιο επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μη χρηστών⁴⁶⁷, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι το σχέδιο απόφασης δεν χρειάζεται καμία τροποποίηση ως προς αυτό.
403. Όσον αφορά **λοιπούς επιβαρυντικούς παράγοντες σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ**, η ΕΑ της Ιταλίας θεωρεί ότι το σχέδιο απόφασης δεν λαμβάνει δεόντως υπόψη τη σχέση μεταξύ της διαφάνειας και των επιπτώσεων στις πολιτικές της WhatsApp Ιρλανδίας που αποσκοπούν στην αύξηση του αριθμού των χρηστών της υπηρεσίας. Η ΕΑ της Ιταλίας επικαλείται ορισμένες αναφορές στα μέσα ενημέρωσης που, κατά την άποψή της, καταδεικνύουν τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε η ΕΑ της Ιρλανδίας στο συμπληρωματικό σχέδιο. Ενώ η σχέση μεταξύ της συμμόρφωσης με τις υποχρεώσεις διαφάνειας και της συμπεριφοράς των χρηστών και οι συνέπειες στις επιλογές της WhatsApp Ιρλανδίας, επίσης από οικονομική άποψη, μπορούν να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση πιθανών επιβαρυντικών παραγόντων, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι συγκεκριμένες αναφορές των μέσων ενημέρωσης που αναφέρονται από την ΕΑ της Ιταλίας σε αυτή την περίπτωση δεν επαρκούν για την παροχή επαρκών στοιχείων, λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι αναφέρονται σε συγκεκριμένη συμπεριφορά πελατών που μπορεί να προκλήθηκε από διαφορετικά, αν και ταυτόχρονα, γεγονότα⁴⁶⁸. Το ΕΣΠΔ σημειώνει επίσης ότι η ΕΑ της Ιταλίας εικάζει τον λόγο για

⁴⁶² Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.28.

⁴⁶³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 10.

⁴⁶⁴ Σχέδιο απόφασης, σημείο 748.

⁴⁶⁵ Σχέδιο απόφασης, σημείο 699.

⁴⁶⁶ Σχέδιο απόφασης, σημείο 746.η.

⁴⁶⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 706 (υπό τον τίτλο σχετικά με το άρθρο 83 παράγραφος 2 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, «ενώ η WhatsApp κατέβαλε κάποιες προσπάθειες να κοινοποιήσει τις προβλεπόμενες πληροφορίες στους χρήστες της, δεν κατέβαλε καμία τέτοια προσπάθεια στο πλαίσιο των μη χρηστών»).

⁴⁶⁸ Ως προς αυτό, το ΕΣΠΔ σημειώνει τις αλλαγές που ανακοινώθηκαν ταυτόχρονα από τη WhatsApp Inc. και τη WhatsApp Ιρλανδίας.

την απόφαση της WhatsApp Ιρλανδίας να καθυστερήσει την εφαρμογή της πολιτικής απορρήτου της. Για αυτόν τον λόγο, η WhatsApp Ιρλανδίας ισχυρίζεται ότι μια τέτοια απόφαση «ελήφθη προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα στη WhatsApp Ιρλανδίας να αντιμετωπίσει την παραπληροφόρηση που κυκλοφορούσε και προκαλούσε ανησυχία στους χρήστες, με βάση παρεξηγήσεις για το πώς λειτουργεί το απόρρητο και η ασφάλεια στη WhatsApp»⁴⁶⁹. Το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι, όταν αποφασίζεται η επιβολή διορθωτικών μέτρων γενικά, και των προστίμων ειδικότερα, «οι εποπτικές αρχές οφείλουν να λαμβάνουν υπόψη το σύνολο των πραγματικών περιστατικών με τρόπο συνεπή και αντικειμενικά αιτιολογημένο»⁴⁷⁰. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ δεν είναι σε θέση να εξετάσει, με βάση τα στοιχεία που παρέχει η ΕΑ της Ιταλίας, ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θα πρέπει να τροποποιήσει το συμπέρασμά της επί αυτού του θέματος.

404. Με βάση τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας έχει προσδιορίσει επαρκώς τη συνάφεια των στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Τα εν λόγω στοιχεία θα πρέπει συνεπώς να ληφθούν δεόντως υπόψη για την επιβολή προστίμου που είναι ανάλογο, αποτελεσματικό και αποτρεπτικό σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Στις ακόλουθες παραγράφους, το ΕΣΠΔ αξιολογεί εάν το προτεινόμενο πρόστιμο πληροί τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

Η εφαρμογή των κριτηρίων βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ

405. Το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ προβλέπει ότι «[κάθε] εποπτική αρχή μεριμνά ώστε η επιβολή διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το παρόν άρθρο έναντι παραβάσεων του παρόντος κανονισμού που αναφέρονται στις παραγράφους 4, 5 και 6 να είναι για κάθε μεμονωμένη περίπτωση αποτελεσματική, αναλογική και αποτρεπτική».
406. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, υπάρχει διαφωνία μεταξύ της ΕΑ της Ιρλανδίας και της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με το **αν το ποσό του κύκλου εργασιών είναι σχετικό** μόνο για τον προσδιορισμό του μέγιστου προστίμου που μπορεί να επιβληθεί νόμιμα ή εάν είναι επίσης ενδεχομένως σχετικό με τον υπολογισμό του ποσού του προστίμου.
407. Η θέση της WhatsApp Ιρλανδίας είναι ότι «[η] μόνη συνάφεια του κύκλου εργασιών με τους σκοπούς του άρθρου 83 του ΓΚΠΔ είναι να διασφαλιστεί ότι κάθε προτεινόμενο πρόστιμο —αφού υπολογιστεί— δεν υπερβαίνει τα ανώτατα όρια προστίμου που ορίζονται στα άρθρα 83 παράγραφοι 4 έως 6 του ΓΚΠΔ.» Επιπλέον, η WhatsApp Ιρλανδίας αναφέρει ότι «ο κύκλος εργασιών δεν είναι σημαντικός παράγοντας που πρέπει να ληφθεί υπόψη στο πλαίσιο της αξιολόγησης του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ», επειδή η εν λόγω διάταξη «απαριθμεί προληπτικά τους σχετικούς παράγοντες που μπορούν να ληφθούν υπόψη και ο νομοθέτης επέλεξε να μην περιλαμβάνουν τον κύκλο εργασιών ως συγκεκριμένο παράγοντα»⁴⁷¹. Η WhatsApp Ιρλανδίας απορρίπτει την ιδέα ότι «πρέπει να ληφθεί υπόψη η ευαισθησία στην τιμωρία και ότι το πρόστιμο πρέπει να έχει αισθητή επίδραση στα κέρδη μιας επιχείρησης», όπως διατυπώθηκε από την ΕΑ της Γερμανίας. Επιπλέον, κατά την άποψη της WhatsApp Ιρλανδίας «μια τέτοια ερμηνεία θα ήταν αντίθετη με την ασφάλεια δικαίου, καθώς ένας τέτοιος ακριβής παράγοντας θα έπρεπε να είχε ρητά συμπεριληφθεί στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ»⁴⁷².
408. Ο «κύκλος εργασιών» αναφέρεται ρητά στο άρθρο 83 παράγραφοι 4-6 του ΓΚΠΔ, σε σχέση με τον υπολογισμό του μέγιστου ποσού προστίμου που εφαρμόζεται σε επιχειρήσεις με συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά το προηγούμενο οικονομικό έτος που ανέρχεται σε περισσότερα από 500

⁴⁶⁹ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 38(2)(Δ)(3).

⁴⁷⁰ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 6, (η έμφαση του συντάκτη).

⁴⁷¹ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.31.

⁴⁷² Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.49-50.

εκατομμύρια EUR (το δυναμικό μέγιστο ποσό προστίμου). Ο στόχος είναι σαφής: η διασφάλιση ενός αποτελεσματικού, κατάλληλου και αποτρεπτικού προστίμου μπορεί να εφαρμοστεί για να αποτρέψει ακόμη και τις μεγαλύτερες επιχειρήσεις. Οι κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα αναφέρουν ότι «[για] την επιβολή προστίμων που είναι αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά, η εποπτική αρχή χρησιμοποιεί τον ορισμό της έννοιας μιας επιχείρησης όπως προβλέπεται από το ΔΕΕ για τους σκοπούς των άρθρων 101 και 102 της ΣΛΕΕ»⁴⁷³. Η σύνδεση πραγματοποιείται μεταξύ του μεγέθους της επιχείρησης, που μετριέται με βάση τον κύκλο εργασιών, και του μεγέθους που πρέπει να έχει ένα πρόστιμο για να είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό. Με άλλα λόγια, το μέγεθος μιας επιχείρησης —μετρούμενο σε κύκλους εργασιών— διαδραματίζει σημαντικό ρόλο.

409. Παρά το γεγονός ότι ούτε το άρθρο 83 παράγραφος 2 ούτε το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ δεν αναφέρονται στην έννοια του κύκλου εργασιών, το να συναχθεί το απόλυτο συμπέρασμα ότι ο κύκλος εργασιών μπορεί να εξεταστεί αποκλειστικά για τον υπολογισμό του μέγιστου ποσού προστίμου δεν ευσταθεί από νομική άποψη. Πρώτον, η προσθήκη αναφοράς στον κύκλο εργασιών σε αυτές τις διατάξεις είναι περιττή, καθώς αφενός όλα τα πρόστιμα —είτε καθορίζονται κοντά στο ανώτατο όριο είτε πολύ κάτω από αυτό— πρέπει να καθορίζονται σε επίπεδο αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό (βλ. άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ), και αφετέρου το δυναμικό μέγιστο ποσό προστίμου καθορίζει τα όρια εντός των οποίων οι ΕΑ μπορούν να επιβάλουν πρόστιμα. Δεύτερον, θα ήταν εσωτερικά αντιφατικό για τον ΓΚΠΔ η εισαγωγή ενός δυναμικού ανώτατου ορίου στα πρόστιμα, ενώ ταυτόχρονα θα απαγορευόταν στις εποπτικές αρχές να εκτιμούν εάν ένα πρόστιμο μπορεί να χρειαστεί να αυξηθεί ή να μειωθεί λόγω του κύκλου εργασιών μιας εταιρείας —εκ νέου— για να διασφαλιστεί ότι είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό (βλ. άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ).
410. Η φράση «λαμβάνονται δεόντως υπόψη τα ακόλουθα» στο άρθρο 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ από μόνη της δεν υποδηλώνει ότι ο κατάλογος είναι εξαντλητικός. Η διατύπωση του άρθρου 83 παράγραφος 2 στοιχείο ια) του ΓΚΠΔ, που επιτρέπει να λαμβάνεται υπόψη κάθε άλλος επιβαρυντικός ή ελαφρυντικός παράγοντας —αν και δεν περιγράφεται ρητά— υποστηρίζει την εν λόγω άποψη.
411. Η εφαρμογή ενός δυναμικού μέγιστου ποσού προστίμου δεν αποτελεί καινοτομία στο δίκαιο της ΕΕ, καθώς πρόκειται για μια παγιωμένη έννοια στο ευρωπαϊκό δίκαιο του ανταγωνισμού. Ενώ το ΕΣΠΔ αναγνωρίζει ότι υπάρχουν διαφορές μεταξύ των δύο συστημάτων, οι ομοιότητες είναι τέτοιες που η νομολογία του ΔΕΕ από τον τομέα του δικαίου του ανταγωνισμού μπορεί να χρησιμεύσει για τη διευκρίνιση ορισμένων θεμάτων σχετικά με την εφαρμογή του ΓΚΠΔ. Ειδικότερα, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι το να λαμβάνεται υπόψη ο κύκλος εργασιών —ως ένα σχετικό στοιχείο μεταξύ άλλων— για τον υπολογισμό των προστίμων είναι αποδεκτή πρακτική στον τομέα του δικαίου του ανταγωνισμού.⁴⁷⁴
412. Με βάση όλα τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι ο κύκλος εργασιών μιας επιχείρησης δεν αφορά αποκλειστικά τον προσδιορισμό του μέγιστου ποσού προστίμου σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφοι 4-6 του ΓΚΠΔ, αλλά μπορεί να λαμβάνεται επίσης υπόψη για τον υπολογισμό του ίδιου του προστίμου, ανάλογα με την περίπτωση, για να διασφαλιστεί ότι το πρόστιμο είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ προτείνει στην ΕΑ της Ιρλανδίας να το λάβει υπόψη στην προκειμένη περίπτωση στο πλαίσιο της τροποποίησης του σχεδίου απόφασης βάσει της εν λόγω δεσμευτικής απόφασης.

⁴⁷³ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 6.

⁴⁷⁴ Κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής σχετικά με τον τρόπο καθορισμού των προστίμων που επιβάλλονται σύμφωνα με το άρθρο 23 παράγραφος 2 στοιχείο α) του κανονισμού 1/2003, (ΕΕ C 210 της 1/9/2006, σ. 2-5)· *Lafarge κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής*, (Υπόθεση C-413/08 P, απόφαση που εκδόθηκε στις 17 Ιουνίου 2010), ECLI:EU:C:2010:346, άρθρο 102 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

413. Όπως αναφέρεται στις κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, η εκτίμηση της αποτελεσματικότητας, της αναλογικότητας και της αποτρεπτικότητας του προστίμου πρέπει να «αντικατοπτρίζει τον στόχο που επιδιώκει το επιλεγμένο διορθωτικό μέτρο, ή να αποκαταστήσει τη συμμόρφωση με τους κανόνες ή να τιμωρεί την παράνομη συμπεριφορά (ή και τα δύο)»⁴⁷⁵.
414. Το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι, για να είναι αποτελεσματικό, ένα πρόστιμο θα πρέπει να είναι ανάλογο προς τις περιστάσεις της υπόθεσης. Τέτοιες περιστάσεις δεν αφορούν μόνο τα συγκεκριμένα στοιχεία της παράβασης, αλλά και εκείνα του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία που διέπραξε την παράβαση, δηλαδή την οικονομική του κατάσταση.
415. Ομοίως, το ΕΣΠΔ υπενθυμίζει ότι το ΔΕΕ έχει αποφανθεί σε πολλές υποθέσεις ότι ως αποτρεπτικό πρόστιμο νοείται ένα πρόστιμο με πραγματικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα. Εν προκειμένω, μπορεί να γίνει διάκριση μεταξύ της γενικής αποτροπής (αποθάρρυνση του ευρύτερου κοινού από τη διάπραξη της ίδιας παράβασης στο μέλλον) και της ειδικής αποτροπής (αποθάρρυνση του αποδέκτη του προστίμου από την εκ νέου διάπραξη της ίδιας παράβασης)⁴⁷⁶. Επιπλέον, για να θεωρηθεί αναλογική, η αυστηρότητα των προστίμων πρέπει να τελεί σε κατάσταση ισορροπία προς τη σοβαρότητα των παραβάσεων τις οποίες αυτά κολάζουν⁴⁷⁷. Επομένως, τα πρόστιμα δεν πρέπει να είναι υπέρμετρα σε σχέση με τους επιδιωκόμενους σκοπούς, ήτοι σε σχέση με την τήρηση των κανόνων προστασίας δεδομένων, το δε ποσό του επιβαλλόμενου σε μια επιχείρηση προστίμου για παράβαση πρέπει να είναι ανάλογο με την παράβαση, εκτιμώμενη στο σύνολό της, λαμβάνοντας υπόψη, ειδικότερα, τη σοβαρότητα της παράβασης αυτής⁴⁷⁸.
416. Επομένως, κατά τον προσδιορισμό του αν ένα πρόστιμο πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, πρέπει να ληφθούν δεόντως υπόψη τα στοιχεία που προσδιορίζονται βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ. Για τον σκοπό αυτόν, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι, αν και το σχέδιο απόφασης περιέχει λεπτομερή αξιολόγηση των διαφόρων στοιχείων, δεν είναι σαφές πώς τα εν λόγω στοιχεία επηρεάζουν το προτεινόμενο πρόστιμο. Ειδικότερα, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας αναφέρεται στη «φύση, στη σοβαρότητα και στη διάρκεια της παράβασης» και «στον πιθανό αριθμό των υποκειμένων των δεδομένων που θίγονται» κατά τον προσδιορισμό του εύρους των προστίμων⁴⁷⁹. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας θεωρεί ότι οι μόνοι ελαφρυντικοί παράγοντες (δηλαδή οι περιορισμένες κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και η προθυμία της WhatsApp Ιρλανδίας να τροποποιήσει την Πολιτική Απορρήτου και το σχετικό υλικό) δεν μπορούν να αποδοθούν ως «σημαντική βαρύτητα» λόγω της «γενικής σοβαρότητας» των παραβάσεων⁴⁸⁰.
417. Στην ένστασή της, η ΕΑ της Ουγγαρίας υποστηρίζει ότι το πρόστιμο είναι αναποτελεσματικό, δυσανάλογο και μη αποτρεπτικό, καθώς τα στοιχεία του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ δεν έχουν ληφθεί δεόντως υπόψη και ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν μπορεί να επικαλεστεί την απόφαση της ΕΑ της Γαλλίας σχετικά με τη Google LLC προκειμένου να καθορίσει το ύψος του προστίμου, δεδομένου του μεγαλύτερου αριθμού υποκειμένων των δεδομένων που θίγονται στην παρούσα

⁴⁷⁵ Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με τα διοικητικά πρόστιμα, σ. 6.

⁴⁷⁶ Βλ. μεταξύ άλλων, *Versalis Spa κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (Υπόθεση C-511/11, η απόφαση εκδόθηκε στις 13 Ιουνίου 2013), ECLI:EU:C:2013:386, άρθρο 94.

⁴⁷⁷ Βλ. *Asociația Accept κατά Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării* (Υπόθεση C-81/12, η απόφαση εκδόθηκε στις 25 Απριλίου 2013), ECLI:EU:C:2013:275, άρθρο 63.

⁴⁷⁸ *Marine Harvest ASA κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής* (Υπόθεση T-704/14, η απόφαση εκδόθηκε στις 26 Οκτωβρίου 2017), ECLI:EU:T:2017:753, άρθρο 580.

⁴⁷⁹ Σχέδιο απόφασης, σημείο 747.

⁴⁸⁰ Σχέδιο απόφασης, σημείο 746.η.θ.

υπόθεση. Η ΕΑ της Ιρλανδίας διευκρινίζει ότι η απόφαση της ΕΑ της Γαλλίας εξετάστηκε μόνο μετά τον υπολογισμό των προστίμων, προκειμένου να διασφαλιστεί η συνολική συνέπεια της εφαρμογής του ΓΚΠΔ⁴⁸¹ και υπογραμμίζει τις διαφορές και στις δύο περιπτώσεις. Το ΕΣΠΔ σημειώνει τις απόψεις που εξέφρασε η WhatsApp Ιρλανδίας, σύμφωνα με τις οποίες όχι απλώς η ΕΑ της Ουγγαρίας χαρακτήρισε εσφαλμένα την εξάρτηση της ΕΑ της Ιρλανδίας από την απόφαση της ΕΑ της Γαλλίας αλλά οποιαδήποτε τέτοια εξάρτηση δεν ήταν κατάλληλη⁴⁸²: ενώ η απόφαση της ΕΑ της Γαλλίας περιοριζόταν στους Γάλλους κατοίκους, το πεδίο της επίμαχης επεξεργασίας ήταν πολύ ευρύτερο και είχε σημαντικότερο αντίκτυπο στα δικαιώματα και στις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων από εκείνο του αντικειμένου της έρευνας, και περιλάμβανε διαπίστωση παράβασης του άρθρου 6 του ΓΚΠΔ εκτός από τις υποχρεώσεις διαφάνειας⁴⁸³. Σύμφωνα με τη WhatsApp Ιρλανδίας, στον βαθμό που η ΕΑ της Ιρλανδίας βασίζεται στην απόφαση της ΕΑ της Γαλλίας για τον καθορισμό προστίμου στο υψηλότερο όριο του προτεινόμενου εύρους, θα πρέπει να αγνοηθεί⁴⁸⁴.

418. Όπως προαναφέρθηκε, η ΕΑ της Γερμανίας θεωρεί επίσης ότι το ύψος του προστίμου δεν αντικατοπτρίζει τη σοβαρότητα της παράβασης, λαμβανομένου υπόψη του αριθμού των θιγόμενων υποκειμένων των δεδομένων. Περαιτέρω, η ΕΑ της Γερμανίας τόνισε επίσης στην ένστασή της την ανάγκη να έχει το πρόστιμο «γενικό αποτρεπτικό αποτέλεσμα», καθώς το προβλεπόμενο πρόστιμο θα οδηγήσει τους λοιπούς υπευθύνους επεξεργασίας στο «συμπέρασμα ότι ακόμη και η πλήρης ασέβεια στους νόμους περί προστασίας δεδομένων δεν θα οδηγούσε σε σημαντικά διοικητικά πρόστιμα»⁴⁸⁵.
419. Το ΕΣΠΔ σημειώνει τη θέση της WhatsApp Ιρλανδίας, η οποία θεωρεί ότι το πρόστιμο που ορίζεται στο σχέδιο απόφασης είναι υπερβολικό και ως εκ τούτου ότι δεν συνάδει με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ⁴⁸⁶.
420. Το ΕΣΠΔ συμφωνεί με το επιχείρημα της ΕΑ της Ιρλανδίας σχετικά με την ανάγκη εξασφάλισης γενικότερης συνοχής στην προσέγγιση κατά την επιβολή διορθωτικών μέτρων, ιδίως όσον αφορά τα πρόστιμα. Προς τον σκοπό αυτόν, παρόλο που η εξέταση λοιπών προστίμων που επιβάλλονται από άλλες ΕΑ είναι καίρια, το ΕΣΠΔ υπογραμμίζει ότι τα κριτήρια του άρθρου 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ παραμένουν τα κύρια στοιχεία που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά τον προσδιορισμό του ύψους του προστίμου. Στην παρούσα υπόθεση, το ΕΣΠΔ σημειώνει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας θεώρησε τις παραβάσεις πολύ σοβαρές ως προς τη φύση τους, σοβαρής βαρύτητας, με ιδιαίτερη αναφορά στην παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ και με υψηλό βαθμό αμέλειας, με περαιτέρω επιβαρυντικό παράγοντα τον βαθμό ευθύνης. Επιπλέον, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν αποδίδει σημαντικό βάρος σε κανένα ελαφρυντικό παράγοντα⁴⁸⁷. Όλα τα εν λόγω στοιχεία λαμβάνονται δεόντως υπόψη κατά τον προσδιορισμό της αναλογικότητας του προστίμου. Με άλλα λόγια, ένα πρόστιμο πρέπει να αντικατοπτρίζει τη σοβαρότητα της παράβασης, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία που μπορεί να οδηγήσουν σε αύξηση (επιβαρυντικούς παράγοντες) ή μείωση του ποσού. Ομοίως, όπως προαναφέρθηκε, ο κύκλος εργασιών της επιχείρησης είναι επίσης σημαντικός για τον προσδιορισμό του προστίμου. Διαφορετικά, ο στόχος της επίτευξης προστίμων που είναι αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά δεν θα επιτευχθεί.
421. Συνολικά, όταν εξετάστηκε εάν το προτεινόμενο πρόστιμο είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό, το ΕΣΠΔ έλαβε υπόψη τον κύκλο εργασιών της ενδιαφερόμενης επιχείρησης, τις

⁴⁸¹ Σύνθετη απάντηση της ΕΑ της Ιρλανδίας, σημείο 95.

⁴⁸² Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημεία 39.46-39.47.

⁴⁸³ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.47.

⁴⁸⁴ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 39.48.

⁴⁸⁵ Ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας, σ. 17.

⁴⁸⁶ Παρατηρήσεις της WhatsApp σχετικά με το άρθρο 65, σημείο 2.5 και όλες οι παρατηρήσεις.

⁴⁸⁷ Σχέδιο απόφασης, σημείο 746.

παραβάσεις που προέκυψαν και τα στοιχεία που προσδιορίζονται βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ.

422. Λαμβάνοντας υπόψη τον συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών, τις διαπιστωθείσες παραβάσεις και τους επιβαρυντικούς παράγοντες που εντοπίστηκαν σωστά από την ΕΑ της Ιρλανδίας, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι το προτεινόμενο πρόστιμο δεν αντικατοπτρίζει επαρκώς τη σοβαρότητα των παραβάσεων ούτε έχει αποτρεπτικό αποτέλεσμα για τη WhatsApp Ιρλανδίας. Επομένως, το πρόστιμο δεν πληροί την απαίτηση να είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό. Υπό το πρίσμα αυτό, το ΕΣΠΔ συστήνει στην ΕΑ της Ιρλανδίας να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της προκειμένου να διορθωθεί το ζήτημα που εντοπίστηκε στη συνολική επανεκτίμηση του ποσού του διοικητικού προστίμου, σύμφωνα με την ενότητα 9.4.

9.4 Η επανεκτίμηση του διοικητικού προστίμου

423. Το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να επανεκτιμήσει το προβλεπόμενο διορθωτικό μέτρο όσον αφορά το διοικητικό πρόστιμο σύμφωνα με τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε το ΕΣΠΔ, και συγκεκριμένα:
- ο σχετικός κύκλος εργασιών είναι ο συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών όλων των επιμέρους εταιρειών της ενιαίας επιχείρησης (σημείο 292)·
 - ο σχετικός κύκλος εργασιών είναι αυτός που αντιστοιχεί στο οικονομικό έτος που προηγείται της ημερομηνίας της τελικής απόφασης που ελήφθη από την ΕΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ (σημείο 298)·
 - ο σχετικός κύκλος εργασιών είναι σημαντικός για τον προσδιορισμό του μέγιστου ποσού του προστίμου και επίσης για τον υπολογισμό του προστίμου, κατά περίπτωση, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι το πρόστιμο είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό (σημείο 412)·
 - το ύψος του προστίμου αντικατοπτρίζει κατάλληλα τους επιβαρυντικούς παράγοντες που προσδιορίζονται στο σχέδιο απόφασης βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι το πρόστιμο είναι αναλογικό (σημείο 404)·
 - οι διαπιστωθείσες επιπρόσθετες παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α), του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ), του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) και το διευρυμένο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ πρέπει να αντικατοπτρίζονται στο ποσό του προστίμου, όπως επισημάνθηκε στις ενστάσεις αρκετών ΕνΕΑ⁴⁸⁸.
 - όλες οι παραβάσεις που εντοπίζονται στο σχέδιο απόφασης, καθώς και οι επιπρόσθετες που εντοπίζονται στην παρούσα απόφαση, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη κατά τον υπολογισμό του ποσού του προστίμου, σύμφωνα με την ερμηνεία του ΕΣΠΔ του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ (σημείο 327).
424. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να καθορίσει υψηλότερο ποσό προστίμου για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, σε σύγκριση με το διοικητικό πρόστιμο που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης, ενώ παραμένει σύμφωνο με τα κριτήρια

⁴⁸⁸ Βλ. την ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας, σ. 12, το οποίο αναφέρει ότι το ύψος του διοικητικού προστίμου που πρέπει να επιβληθεί πρέπει να επανεξεταστεί σε περίπτωση που οι ενστάσεις που υποδεικνύουν επιπρόσθετες παραβάσεις ελήφθησαν υπόψη. Επιπλέον, ανατρέξτε στις ενστάσεις που διατύπωσαν η ΕΑ της Γαλλίας, η ΕΑ της Πορτογαλίας και η ΕΑ των Κάτω Χωρών που περιγράφονται στο σημείο 231 σχετικά με τον αντίκτυπο στα διορθωτικά μέτρα της εξέτασης των δεδομένων έπειτα από αποθήκευση με lossy hashes ως δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

αποτελεσματικότητας, αναλογικότητας, και αποτρεπτικότητας που κατοχυρώνονται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.

10 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

425. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και σύμφωνα με το καθήκον που προβλέπεται από το άρθρο 70 παράγραφος 1 στοιχείο κ) του ΓΚΠΔ περί έκδοσης δεσμευτικών αποφάσεων δυνάμει του άρθρου 65 του ίδιου κανονισμού, το ΕΣΠΔ εκδίδει την ακόλουθη δεσμευτική απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ:
426. Σχετικά με τις ενστάσεις που αφορούν πιθανή διαπίστωση παράβασης του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ:
-)] Όσον αφορά τις ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας, της Ιταλίας και της Πολωνίας σχετικά με την πιθανή διαπίστωση παραβίασης του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να διαπιστώσει στην τελική της απόφαση ότι υπήρξε παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 1 στοιχείο δ) του ΓΚΠΔ, βάσει των ελλείψεων που εντοπίστηκαν από το ΕΣΠΔ.
427. Σχετικά με τις ενστάσεις όσον αφορά τη διαδικασία αποθήκευσης με lossy hashes:
-)] Όσον αφορά τις σχετικές και αιτιολογημένες ενστάσεις σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ των ΕΑ της Γερμανίας, της Γαλλίας, της Ουγγαρίας, των Κάτω Χωρών, της Ιταλίας και της Πορτογαλίας, καθώς και με βάση την ανάλυση που έγινε και τις πληροφορίες που διαθέτει, το ΕΣΠΔ καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο πίνακας των lossy hashes μαζί με τους αριθμούς τηλεφώνου των συνδεδεμένων χρηστών ως κατάλογος μη χρηστών συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να τροποποιήσει αναλόγως το σχέδιο απόφασής της.
428. Σχετικά με τις ενστάσεις που αφορούν ενδεχόμενες περαιτέρω (ή εναλλακτικές) παραβάσεις του ΓΚΠΔ που εντοπίστηκαν από τις ΕνΕΑ:
-)] Όσον αφορά τις δύο ενστάσεις της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με το περιορισμένο πεδίο της έρευνας και τις ενστάσεις της ΕΑ της Ουγγαρίας σχετικά με την πιθανή ακυρότητα της συναίνεσης και τις πιθανές επιπρόσθετες παραβάσεις του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) και του άρθρου 5 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν καλείται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει των εν λόγω ενστάσεων, καθώς δεν πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.
 -)] Σε σχέση με την ένσταση της ΕΑ της Ιταλίας σχετικά με την πιθανή παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και λαμβάνοντας υπόψη τη σοβαρότητα και τον γενικό χαρακτήρα και αντίκτυπο των παραβάσεων, η ΕΑ της Ιρλανδίας πρέπει να συμπεριλάβει στην τελική της απόφαση διαπίστωση παραβίασης της αρχής της διαφάνειας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 στοιχείο α) του ΓΚΠΔ.
 -)] Σχετικά με την ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας όσον αφορά την πιθανή περαιτέρω παράβαση του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και απαιτεί από την ΕΑ της Ιρλανδίας να συμπεριλάβει στην τελική της απόφαση διαπίστωση παράβασης του άρθρου 13 παράγραφος 2 στοιχείο ε) του ΓΚΠΔ (αντί της έκδοσης απλής σύστασης).

- J Σε σχέση με την ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας όσον αφορά το επιχείρημα ότι τα ψευδωνυμοποιημένα δεδομένα που αφορούν μη χρήστες δεν υποβάλλονται σε νόμιμη επεξεργασία και επομένως υπάρχει παράβαση του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ, ο φάκελος που υποβλήθηκε στο ΕΣΠΔ δεν περιέχει επαρκή στοιχεία που επιτρέπουν στο ΕΣΠΔ να διαπιστώσει την ύπαρξη παράβασης του άρθρου 6 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ. Ως εκ τούτου, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν καλείται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει της ένστασης που διατύπωσε η ΕΑ της Γερμανίας όσον αφορά τη νομιμότητα της επεξεργασίας των δεδομένων μη χρηστών.
- J Όσον αφορά τις ενστάσεις των ΕΑ της Ιταλίας, των Κάτω Χωρών και της Πορτογαλίας σχετικά με την πρόσθετη παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας καλείται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της ώστε να αντικατοπτρίζει ότι η παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ επεκτείνεται στην επεξεργασία δεδομένων μη χρηστών με τη μορφή καταλόγων μη χρηστών μετά την εφαρμογή της διαδικασίας αποθήκευσης με lossy hashes.
- J Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας σχετικά με την πρόσθετη παράβαση του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι, ενώ πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, ο φάκελος δεν περιέχει επαρκή στοιχεία ώστε να επιτρέψει στο ΕΣΠΔ να διαπιστώσει την ύπαρξη παράβασης του άρθρου 5 παράγραφος 1 στοιχείο γ) του ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν καλείται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασης στο πλαίσιο αυτό.

429. Σχετικά με ενστάσεις που αφορούν την προτεινόμενη εντολή συμμόρφωσης της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα:

- J Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας σχετικά με την προθεσμία συμμόρφωσης που προβλέπεται στην προτεινόμενη εντολή, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και απαιτεί από την ΕΑ της Ιρλανδίας να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της ώστε η προθεσμία των έξι μηνών για συμμόρφωση να μειωθεί σε περίοδο τριών μηνών.
- J Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Ουγγαρίας σχετικά με την παροχή πληροφοριών σε μη χρήστες, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι, ενώ πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, λαμβάνοντας υπόψη τα επιχειρήματα που προβλήθηκαν και ότι το σχέδιο απόφασης δίνει ήδη εντολή στη WhatsApp Ιρλανδίας να εξετάσει προσεκτικά τον τόπο ανάρτησης της δημόσιας ειδοποίησης σε μη χρήστες, δεν προκύπτει ανάγκη τροποποίησης του σχεδίου απόφασης σε σχέση με το θέμα αυτό.
- J Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ των Κάτω Χωρών σχετικά με την τροποποίηση των πολιτικών που θα ήταν απαραίτητες για τη WhatsApp Ιρλανδίας για την επανόρθωση της παράβασης του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και συστήνει στην ΕΑ Ιρλανδίας να διασφαλίσει ότι η εντολή για τη συμμόρφωση της επεξεργασίας, στον βαθμό που καλύπτει την παράβαση του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, αντικατοπτρίζει σαφώς το διευρυμένο πεδίο της παράβασης της εν λόγω διάταξης, όπως περιγράφεται στην ανωτέρω ενότητα 7.4.4.2.

430. Σχετικά με τις ενστάσεις για τα διορθωτικά μέτρα, ιδίως τα διοικητικά πρόστιμα:

- J Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Γερμανίας σχετικά με τον αριθμό κύκλου εργασιών του προηγούμενου οικονομικού έτους, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι πληροί την απαίτηση του άρθρου

4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της, προκειμένου να: α) λαμβάνει υπόψη τον συνολικό κύκλο εργασιών όλων των επιμέρους εταιρειών της ενιαίας επιχείρησης με σκοπό τον υπολογισμό του ύψους του ίδιου του προστίμου β) θεωρεί την ημερομηνία της τελικής απόφασης που έλαβε η ΕΕΑ σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ ως το γεγονός από το οποίο πρέπει να εξεταστεί το προηγούμενο οικονομικό έτος.

-)] Όσον αφορά τις ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας, της Γαλλίας και της Πορτογαλίας σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ και ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας υποχρεούται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της σχετικά με το άρθρο 83 παράγραφος 3 του ΓΚΠΔ, προκειμένου να ληφθούν υπόψη και οι άλλες παραβάσεις – εκτός της σοβαρότερης παράβασης— κατά τον υπολογισμό του προστίμου, με βάση τα κριτήρια αποτελεσματικότητας, αναλογικότητας και αποτρεπτικότητας του άρθρου 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
-)] Όσον αφορά τις ενστάσεις των ΕΑ της Γερμανίας, της Ιταλίας και της Ουγγαρίας σχετικά με την εφαρμογή των κριτηρίων του άρθρου 83 παράγραφοι 1 και 2 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι οι ενστάσεις συνάδουν με τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ. Όσον αφορά τις ενστάσεις των ΕΑ της Ιταλίας και της Ουγγαρίας σχετικά με τον σκόπιμο χαρακτήρα της παράβασης, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι τα επιχειρήματα που προβάλλουν οι ΕΑ Ιταλίας και Ουγγαρίας δεν παρέχουν αντικειμενικά στοιχεία που υποδεικνύουν τον σκόπιμο χαρακτήρα της συμπεριφοράς. Όσον αφορά την αξιολόγηση των λοιπών κριτηρίων βάσει του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ που αμφισβητήθηκαν από τις ΕΑ της Γερμανίας, της Ιταλίας και της Ουγγαρίας στις ενστάσεις τους, το ΕΣΠΔ θεωρεί ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας έχει καταρτίσει επαρκώς τη συνάφεια των στοιχείων του άρθρου 83 παράγραφος 2 του ΓΚΠΔ και, ως εκ τούτου, το σχέδιο απόφασης δεν απαιτείται να τροποποιηθεί ως προς αυτό. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη τον συνολικό ετήσιο κύκλο εργασιών, τις διαπιστωθείσες παραβάσεις και τους επιβαρυντικούς παράγοντες που προσδιορίστηκαν σωστά από την ΕΑ της Ιρλανδίας, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι το πρόστιμο δεν πληροί την απαίτηση να είναι αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό σύμφωνα με το άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
-)] Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΣΠΔ δίνει εντολή στην ΕΑ της Ιρλανδίας να επανεκτιμήσει το προβλεπόμενο διορθωτικό μέτρο ως προς το διοικητικό πρόστιμο σύμφωνα με την ενότητα 9.4 της παρούσας δεσμευτικής απόφασης και να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της καθορίζοντας υψηλότερο ποσό προστίμου για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, σε σύγκριση με το διοικητικό πρόστιμο που προβλέπεται στο σχέδιο απόφασης, συμμορφούμενη παράλληλα με τα κριτήρια αποτελεσματικότητας, αναλογικότητας και αποτρεπτικότητας που κατοχυρώνονται στο άρθρο 83 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
-)] Όσον αφορά την ένσταση της ΕΑ της Πολωνίας σχετικά με την απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας για την έκδοση όχι σταθερού ποσού αλλά ευρύτερων τιμών κατά την αξιολόγηση του προστίμου, το ΕΣΠΔ αποφασίζει ότι η ΕΑ της Ιρλανδίας δεν καλείται να τροποποιήσει το σχέδιο απόφασής της βάσει της διατυπωθείσας ένστασης, διότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ.

11 ΤΕΛΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

431. Η παρούσα δεσμευτική απόφαση απευθύνεται στην ΕΑ της Ιρλανδίας και στις ΕΝΕΑ. Η ΕΑ της Ιρλανδίας πρέπει να εκδώσει την τελική απόφασή της βάσει της παρούσας δεσμευτικής απόφασης σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ.
432. Όσον αφορά τις ενστάσεις που δεν θεωρείται ότι πληρούν τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 4 παράγραφος 24 του ΓΚΠΔ, το ΕΣΠΔ δεν λαμβάνει καμία θέση σχετικά με το βάσιμο των ουσιωδών ζητημάτων που εγείρονται από αυτές. Το ΕΣΠΔ επαναλαμβάνει ότι η παρούσα απόφασή του δεν θίγει τις αξιολογήσεις που μπορεί να κληθεί το ίδιο να πραγματοποιήσει σε άλλες υποθέσεις, μεταξύ άλλων με τα ίδια μέρη, λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου του σχετικού σχεδίου απόφασης και των ενστάσεων που εγείρονται από τις ΕΝΕΑ.
433. Σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 6 του ΓΚΠΔ, η ΕΑ της Ιρλανδίας οφείλει να κοινοποιήσει την τελική απόφασή της στην Πρόεδρο εντός ενός μηνός μετά τη λήψη της δεσμευτικής απόφασης.
434. Αφού η ΕΑ της Ιρλανδίας προβεί στην εν λόγω κοινοποίηση, η δεσμευτική απόφαση θα δημοσιευθεί σύμφωνα με το άρθρο 65 παράγραφος 5 του ΓΚΠΔ.
435. Σύμφωνα με το άρθρο 70 παράγραφος 1 στοιχείο κε) του ΓΚΠΔ, η τελική απόφαση της ΕΑ της Ιρλανδίας που κοινοποιείται στο ΕΣΠΔ θα συμπεριληφθεί στο μητρώο των αποφάσεων που υπόκεινται στον μηχανισμό συνεκτικότητας.

Για το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων

Η Πρόεδρος

(Andrea Jelinek)