

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė 25/2021 dėl Lietuvos kompetentingos priežiūros institucijos sprendimo dėl sertifikavimo įstaigos akreditavimo reikalavimų tvirtinimo pagal BDAR 43 straipsnio 3 dalį projekto

Priimta 2021 m. liepos 20 d.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Turinys

1	Faktų santrauka	4
2	Vertinimas	4
2.1	Bendros Valdybos pastabos dėl pateikto sprendimo projekto	4
2.2	Pagrindiniai vertinimo aspektai (BDAR 43 straipsnio 2 dalis ir EDAV gairių 1 priedas), įtraukti į akreditavimo reikalavimus, kad būtų galima nuosekliai įvertinti:.....	5
2.2.1	ĮŽANGA.....	6
2.2.2	BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS.....	6
2.2.3	BENDRIJI AKREDITAVIMO REIKALAVIMAI	6
2.2.4	STRUKTŪROS REIKALAVIMAI.....	9
2.2.5	REIKALINGI IŠTEKLIAI	10
2.2.6	PROCEDŪRINIAI REIKALAVIMAI	10
2.2.7	VALDYMO SISTEMOS REIKALAVIMAI	11
2.2.8	KITI PAPILDOMI REIKALAVIMAI	12
3	Išvados ir rekomendacijos	12
4	Baigiamosios pastabos	14

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3–8 dalis ir 43 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į EEE susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018¹,

atsižvelgdama į savo 2018 m. gegužės 25 d. darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinis Valdybos vaidmuo – užtikrinti nuoseklų Reglamento 2016/679 (toliau – BDAR) taikymą visoje Europos ekonominėje erdvėje. Laikydamosi BDAR 64 straipsnio 1 dalies, Valdyba turi pateikti nuomonę, kai priežiūros institucija ketina patvirtinti sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus pagal 43 straipsnį. Todėl šios nuomonės tikslas – nustatyti suderintą požiūrį į reikalavimus, kuriuos duomenų apsaugos priežiūros institucija arba nacionalinė akreditavimo įstaiga taikys akredituodama sertifikavimo įstaigą. Bendras akreditavimo reikalavimų rinkinys BDAR nenustatytas, tačiau raginama laikytis nuoseklumo. Valdyba, kad šis tikslas būtų pasiektas, pirmiausia savo nuomonėse priežiūros institucijas ragina parengti akreditavimo reikalavimus pagal EDAV gairių dėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo priede pateiktą struktūrą ir, antra, analizuoti juos pagal Valdybos pateiktą šabloną – pagal jį galima atlikti lyginamąją reikalavimų analizę (remiantis ISO 17065 ir Valdybos gairėmis dėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo);

(2) pagal BDAR 43 straipsnį kompetentingos priežiūros institucijos turi patvirtinti akreditavimo reikalavimus. Tačiau jos turi taikyti nuoseklumo mechanizmą, kad būtų galima pasitikėti sertifikavimo mechanizmu, ir visų pirma jos turi nustatyti aukšto lygio reikalavimus;

(3) nors akreditavimo reikalavimams turi būti taikomas nuoseklumo mechanizmas, tai nereiškia, kad reikalavimai privalo būti identiški. Kompetentingos priežiūros institucijos turi tam tikrą veiksmų laisvę, susijusią su nacionalinėmis arba regioninėmis aplinkybėmis, ir turėtų atsižvelgti į savo vietos teisės aktus. Valdybos nuomonės tikslas nėra užtikrinti, kad būtų parengtas vienas ES reikalavimų rinkinys, veikiau jos tikslas – išvengti didelio nenuoseklumo, kuris gali daryti poveikį, pavyzdžiui, pasitikėjimui akredituotų sertifikavimo įstaigų nepriklausomumu arba kompetencija;

(4) taikant nuoseklumo mechanizmą kaip orientyrą bus remiamasi Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (2016/679) 43 straipsnyje nurodytų sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairėmis 4/2018 (toliau – gairės) ir Gairėmis 1/2018 dėl sertifikavimo ir sertifikavimo kriterijų nustatymo pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 42 ir 43 straipsnius;

(5) jeigu valstybė narė nustato, kad sertifikavimo įstaigas turi akredituoti priežiūros institucija, priežiūros institucija turėtų nustatyti akreditavimo reikalavimus, įskaitant 43 straipsnio 2 dalyje nurodytus reikalavimus, bet jais neapsiribojant. Palyginti su nacionalinių akreditavimo įstaigų

¹ Šioje nuomonėje daromos nuorodos į Sąjungą turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į EEE.

įsipareigojimais, susijusiais su sertifikavimo įstaigų akreditavimu, 43 straipsnyje pateikiama mažiau informacijos dėl akreditavimo reikalavimų, kai priežiūros institucija pati vykdo akreditavimą. Siekiant padėti laikytis darnaus požiūrio į akreditavimą, priežiūros institucijos taikomi akreditavimo reikalavimai turėtų būti grindžiami ISO/IEC 17065 ir papildomi reikalavimais, kuriuos priežiūros institucija nustato pagal 43 straipsnio 1 dalies a punktą. Valdyba pažymi, kad 43 straipsnio 2 dalies a–e punktai atitinka ir tiksliai nusako ISO 17065 reikalavimus, taip užtikrinant nuoseklumą²;

(6) Valdybos nuomonė turi būti priimta pagal BDAR 64 straipsnio 1 dalies c punktą, 3 ir 8 dalis, taikomas kartu su Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, pirmininkui ir kompetentingai priežiūros institucijai priėmus sprendimą, kad dokumentų byla yra išsami. Atsižvelgiant į nagrinėjamo klausimo sudėtingumą, šį terminą pirmininko sprendimu galima pratęsti dar šešioms savaitėms,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Lietuvos priežiūros institucija (toliau – Lietuvos PI) pagal 43 straipsnio 1 dalies a punktą Valdybai pateikė savo akreditavimo reikalavimų projektą. 2021 m. gegužės 28 d. paskelbta, kad dokumentų byla yra išsami.
2. Lietuvos PI akredituos sertifikavimo įstaigas pagal BDAR nustatytus sertifikavimo kriterijus.

2 VERTINIMAS

2.1 Bendros Valdybos pastabos dėl pateikto sprendimo projekto

3. Šios nuomonės tikslas – įvertinti priežiūros institucijos (toliau – PI) parengtus akreditavimo reikalavimus, lyginant juos su ISO 17065 arba visu reikalavimų rinkiniu, kad nacionalinė akreditavimo įstaiga arba PI pagal BDAR 43 straipsnio 1 dalį galėtų akredituoti sertifikavimo įstaigą, atsakingą už sertifikatų pagal BDAR 42 straipsnį išdavimą ir atnaujinimą. Tai nedaro poveikio kompetentingos PI užduotims ir įgaliojimams. Šiuo konkrečiu atveju Valdyba atkreipia dėmesį, kad Lietuvos PI nacionaliniais įstatymais yra nustatyta vykdyti sertifikavimo įstaigų akreditavimą. Šiuo tikslu Lietuvos PI parengė reikalavimų rinkinį, skirtą konkrečiai sertifikavimo įstaigų akreditavimui, kartu su sertifikavimo kriterijų rinkiniu, tačiau šis dar turės būti oficialiai patvirtintas.
4. Vertinant Lietuvos PI parengtą akreditavimo reikalavimų projektą yra siekiama išnagrinėti jų skirtumus, palyginti su Gairėmis, ypač Gairių 1 priedu (ar yra papildomų reikalavimų arba ar kai kurie reikalavimai nėra išbraukti). Iš tiesų, remiantis Gairėmis, laikytis priede pateikto požiūrio (kai tai praktiškai įmanoma) yra gera praktika, net jei priežiūros institucijos atlieka akreditavimą pagal

² Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 43 straipsnyje nurodytų sertifikavimo įstaigų akreditavimo gairių 4/2018 39 punktas. Skelbiama adresu https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/retningslinier/guidelines-42018-accreditation-certification-bodies_en

43 straipsnio 1 dalies a punktą, kaip yra šiuo atveju. Valdybos nuomonėje taip pat nagrinėjami visi aspektai, kurie gali daryti poveikį sertifikavimo įstaigų vykdomo akreditavimo nuoseklumui.

5. Reikėtų atkreipti dėmesį, kad Gairėmis dėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo siekiama padėti PI, šioms rengiant savo akreditavimo reikalavimus. Gairių priedas pats savaime nėra akreditavimo reikalavimai. Todėl sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus PI turi apibrėžti taip, kad juos būtų galima praktiškai ir nuosekliai taikyti atsižvelgiant į PI aplinkybes.
6. Valdyba pažymi, kad ISO standartai, ypač ISO 17065, yra intelektinės nuosavybės teisių objektas, todėl Valdyba šioje nuomonėje atitinkamo dokumento teksto nepateikia. Atsižvelgdama į tai, Valdyba nusprendė, prireikus, pateikti nuorodas į konkrečius ISO standarto skirsnius, tačiau paties jų teksto necituoti.
7. Galiausiai pažymėtina, kad atlikdama vertinimą Valdyba rėmėsi Gairių 1 priede (toliau – priedas) nustatyta struktūra. Jeigu dėl kurių nors Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto skirsnių nuomonėje pastabų nepateikta, vadinasi, Valdyba dėl jų pastabų neturi ir neprašo, kad Lietuvos PI imtųsi tolesnių veiksmų.
8. Lietuvos PI pateikta informacija, nepatenkanti į BDAR 43 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pavyzdžiui, nuorodos į nacionalinės teisės aktus, šioje nuomonėje nenagrinėjama. Tačiau Valdyba pažymi, kad, kai to reikalaujama, nacionalinės teisės aktai turėtų atitikti BDAR.

2.2 Pagrindiniai vertinimo aspektai (BDAR 43 straipsnio 2 dalis ir EDAV gairių 1 priedas), įtraukti į akreditavimo reikalavimus, kad būtų galima nuosekliai įvertinti:

- a. dėmesys visoms pagrindinėms sritims, pabrėžtoms Gairių priede, ir tikrinimas, ar nenukrypta nuo priedo;
 - b. sertifikavimo įstaigos nepriklausomumas;
 - c. sertifikavimo įstaigos interesų konfliktai;
 - d. sertifikavimo įstaigos kompetencija;
 - e. tinkamos apsaugos priemonės siekiant užtikrinti, kad sertifikavimo įstaiga tinkamai taikytų BDAR sertifikavimo kriterijus;
 - f. pagal BDAR išduodamo sertifikato išdavimas, periodinis peržiūrėjimas ir panaikinimas;
 - g. skaidrus skundų dėl sertifikavimo pažeidimų nagrinėjimas.
9. Atsižvelgdama į tai, kad:
- a. BDAR 43 straipsnio 2 dalyje išvardytos akreditavimo sritys, kurias sertifikavimo įstaiga turi apimti, kad būtų akredituota;
 - b. BDAR 43 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimai turi būti patvirtinti kompetentingos priežiūros institucijos;
 - c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimus ir gali nuspręsti pati atlikti sertifikavimo įstaigų akreditavimą;

- d. BDAR 64 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta, kad Valdyba turi pateikti nuomonę, kai priežiūros institucija ketina tvirtinti sertifikavimo įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal 43 straipsnio 3 dalį,

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

2.2.1 ĮŽANGA

10. Valdyba pripažįsta, kad Lietuvos PI parengti akreditavimo reikalavimai pateikti kaip Sertifikavimo įstaigų akreditavimo tvarkos aprašo priedas. Šios tvarkos aprašas EDAV nebuvo pateiktas, nes tai *per se* nėra sertifikavimo įstaigų akreditavimo reikalavimas.

2.2.2 BENDRO POBŪDŽIO PASTABOS

11. Valdyba atkreipia dėmesį, kad kai kurie terminai Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekte vartojami nesuderintai su Gairėmis ir priedu, pavyzdžiui, „asmens duomenų apsaugos operacijos“ vietoj „asmens duomenų tvarkymo operacijos“; „*certification object*“ vietoj „*object of certification*“; „sertifikuojamas subjektas“ vietoj „pareiškėjas“ arba „klientas“; „*earlier* [redakcijos]“ vietoj „*previous* [redakcijos]“; „patirtis“ vietoj „ekspertinės žinios“; „atitikties vertinimas“ vietoj „vertinimas“; „sudaryti sąlygas [Lietuvos PI] susipažinti“ vietoj „[PI] galėtų visapusiškai susipažinti“; „valdymo įstaiga“ vietoj „valdymo sistema“ ir t. t. Be to, akreditavimo reikalavimų projekto 7.1 skirsnio 1 punkte nuoroda į BDAR 43 straipsnio 1 dalies b punktą ir Lietuvos PI nustatytus „papildomus reikalavimus“ nėra visiškai tiksli, nes būtent Lietuvos PI yra kompetentinga atlikti sertifikavimo įstaigų akreditavimą pagal BDAR 43 straipsnio 1 dalies a punktą. Siekiant išvengti painiavos, vartojami terminai turi būti suderinti su Gairių ir priedo apibrėžtimis, kai tai įmanoma, ir vartojami nuosekliai. Todėl, siekdama palengvinti vertinimą, Valdyba ragina Lietuvos PI atitinkamai iš dalies pakeisti reikalavimų projektą.

2.2.3 BENDRIJI AKREDITAVIMO REIKALAVIMAI

12. Valdyba atkreipia dėmesį, kad pagal bendrųjų akreditavimo reikalavimų projekto 4.1.1 skirsnį („Teisinė atsakomybė“) sertifikavimo įstaiga turi galėti bet kuriuo metu Inspekcijai įrodyti, kad „sertifikavimo įstaigai nėra iškelta bankroto byla, pavyzdžiui, pateikdama išrašą iš Juridinių asmenų registro“. Tačiau ta pati nuostata pakartota 4.3 skirsnyje („Atsakomybė ir finansavimas“) išdėstytuose bendruosiuose reikalavimuose su papildoma nuoroda į nemokumo arba likvidavimo procedūras, taip pat ir bankrotą. Šiuo atžvilgiu Valdyba pripažįsta, kad abiem atvejais siekiama užtikrinti, kad sertifikavimo įstaiga galėtų vykdyti sertifikavimo veiklą, prisiimdama visišką teisinę atsakomybę, įskaitant, pavyzdžiui, prireikus mokėti kompensacijas. Vis dėlto Valdyba ragina Lietuvos PI peržiūrėti abu reikalavimus, kad būtų išvengta kartojimosi ir nenuoseklumo.
13. Dėl Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.1.2 skirsnio („Sertifikavimo susitarimas“) Valdyba pažymi, kad pirmoje pastraipoje nurodyta, jog sertifikavimo susitarimas sudaromas „raštu“. Siekdama užtikrinti, kad elektroniniai sertifikavimo susitarimai taip pat būtų įtraukti, EDAV ragina Lietuvos PI žodį „raštu“ pakeisti žodžiais „rašytine forma“ arba lygiaverte formuluote.
14. Minėto skirsnio 1 punkte nustatyta, kad sertifikavimo susitarime reikalaujama, kad pareiškėjas visada atitiktų tiek bendruosius ISO 17065 standarto sertifikavimo reikalavimus, tiek sertifikavimo įstaigos nustatytus ir Lietuvos PI patvirtintus sertifikavimo kriterijus pagal BDAR 43 straipsnio 2 dalies b punktą ir 42 straipsnio 5 dalį. Kadangi sertifikavimo kriterijus gali nustatyti schemos savininkai, kurie nebūtinai

veikia kaip sertifikavimo įstaigos, EDAV ragina Lietuvos PI iš dalies pakeisti akreditavimo reikalavimų projektą, pakeičiant terminą „sertifikavimo įstaiga“ terminu „schemos savininkas“. Be to, kadangi pagal BDAR 43 straipsnio 2 dalies b punktą ir 42 straipsnio 5 dalį sertifikavimo įstaigos gali būti akredituotos atlikti sertifikavimą pagal kompetentingos PI arba net Valdybos patvirtintus kriterijus, jei šie kriterijai yra nustatyti kaip tinkami bendram sertifikavimui atlikti ir pagal juos suteikiamas Europos duomenų apsaugos ženklas, EDAV rekomenduoja iš dalies pakeisti reikalavimą, kad būtų atsižvelgta į tai, jog iš pareiškėjo galėtų būti reikalaujama laikytis tų kriterijų, kuriuos Sąjungos lygmeniu patvirtino Valdyba.

15. Be to, 4.1.2 skirsnio 2 punkte nurodyta, kad sertifikavimo susitarime reikalaujama, kad pareiškėjas pateiktų PI visą reikalingą informaciją, „įskaitant konfidencialią informaciją apie sertifikavimo procedūrą tiek, kiek ji susijusi su asmens duomenų apsaugos reikalavimų laikymusi“. Valdyba mano, kad reikalavimo projekto formuluotė neatitinka priedo, kuriame kalbama apie PI suteikiamą skaidrumą „*dėl sertifikavimo procedūros, įskaitant konfidencialius sutartinius klausimus, susijusius su duomenų apsaugos reikalavimų laikymusi*“, ir ragina Lietuvos PI performuluoti reikalavimą taip, kad jis geriau atspindėtų tai, kas nurodyta priede.
16. Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.1.2 skirsnio 3 punkte numatyta, kad sertifikavimo susitarimu negali būti sumažinta pareiškėjo „*arba sertifikavimo įstaigos, nustatytos Reglamente (ES) 2016/679*“ atsakomybė. Valdyba mano, kad nuoroda į sertifikavimo įstaigos atitiktį BDAR nėra klausimas, kuris turėtų būti įtrauktas į sertifikavimo susitarimą, ir ragina Lietuvos PI ją išbraukti.
17. 4.1.2 skirsnio 5 punkte numatyta, kad sertifikavimo susitarime turi būti „*nustatyti taikytini sertifikavimo kriterijai ir metodai, sertifikavimo objekto vertinimo kriterijai (įskaitant vertinimą, ar sertifikavimo įstaiga turi pakankamą kompetenciją sertifikavimo objekto vertinimo kontekste), terminai, procedūros ir sertifikavimo subjekto atsakomybė laikytis susitarime numatytų su sertifikavimu ar jo atnaujinimu susijusių terminų ir procedūrų, sertifikavimo įstaigos nustatytos tvarkos ir, jei taikoma, kitų ISO standartų*“. Valdyba supranta, kad siekiant skaidrumo šiame reikalavime išsamiai nurodomi keli su sertifikavimo procedūra susiję aspektai (kriterijai, metodai, terminai, procedūros ir atsakomybė), kurie yra platesni nei reikalaujama priede. Tačiau dėl aiškumo Valdyba ragina Lietuvos PI nurodyti, kad reikalavimas gali būti įvykdytas į sertifikavimo susitarimą įtraukiant nuorodą į atitinkamus sertifikavimo mechanizmo dokumentus, kuriuose šie aspektai yra išsamiai aprašyti.
18. Priedo 4.1.2 skirsnio 8 punkte numatyta, kad į sertifikavimo susitarimą įtraukiamos taisyklės dėl atsargumo priemonių, kurios būtinos skundams tirti. Šis elementas nėra paminėtas Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.1.2 skirsnio atitinkamame punkte tarp klausimų, kuriuos turi apimti sertifikavimo susitarimas. Todėl Valdyba rekomenduoja tokį elementą įtraukti į akreditavimo reikalavimų projektą pagal priedą.
19. Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.1.2 skirsnio 9 punkte nustatyta, kad sertifikavimo susitarime turi būti nurodyta pareiškėjo prievolė informuoti sertifikavimo įstaigą apie priešišios institucijų ar teismo nustatytus BDAR ir kitų asmens duomenų apsaugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus, kurie gali turėti įtakos atitikties vertinimui. Antroje šio punkto dalyje teigiama, kad „*Minėta informacija pateikiama nedelsiant po to, kai sertifikuojamas subjektas gauna informaciją apie nustatytą pažeidimą*“. Valdyba supranta, kad pranešimo tikslas – informuoti sertifikavimo įstaigą tik apie galimus pažeidimus, kuriuos nustatė priešišios institucija arba teismas ir kurie gali turėti įtakos pareiškėjo atitikties vertinimui. Tačiau tokiu atveju pareiškėjas negalėjo pateikti reikalaujamos informacijos iš karto po to, kai buvo nustatytas pažeidimas, kaip numatyta 9 punkto paskutiniame

sakinyje. Todėl Valdyba ragina Lietuvos PI ištrinti paskutinį to punkto sakinį, kad būtų išvengta painiavos.

20. Priedo 4.1.2 skirsnio 6 punkte nustatyta, kad sertifikavimo susitarime nustatomos su standarto ISO/IEC 17065/2012 4.1.2.2 punkto c papunkčio 1 įtrauka susijusios galiojimo, atnaujinimo ir panaikinimo taisyklės, laikantis BDAR 42 straipsnio 7 dalies ir 3 straipsnio 4 dalies, įskaitant taisykles, kuriomis nustatomi atitinkami pakartotinio vertinimo arba (teisingumo) peržiūros intervalai pagal BDAR 42 straipsnio 7 dalį. Tačiau atrodo, kad Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.1.2 skirsnio 10 punkte nurodyta, kad sertifikavimo susitarime tereikia nurodyti, kaip turi būti nustatytos atitikties vertinimo taisyklės, „įskaitant taisykles, susijusias su reguliariais pakartotinio atitikties vertinimo arba peržiūros intervalais“ pagal BDAR 42 straipsnio 7 dalį. Todėl Valdyba rekomenduoja iš dalies pakeisti šį akreditavimo reikalavimų projekto punktą taip, kad jis būtų suderintas su priedu.
21. Dėl 4.1.2 skirsnio 11 punkto Valdyba rekomenduoja nurodyti sertifikavimo įstaigos akreditacijos panaikinimo ar sustabdymo poveikį ne tik „sertifikuojamam subjektui“, bet ir sertifikuotam subjektui pagal priedą. Tame pačiame punkte pateikiama nuoroda į pasekmes duomenų subjektams. Tačiau Lietuvos PI nepateikė nuorodos į [atitinkamais atvejais] „pasekmes klientui, [į kurias] taip pat turėtų būti atsižvelgiama“, kaip nurodyta priede. Todėl Valdyba rekomenduoja Lietuvos PI terminą „duomenų subjektai“ pakeisti terminu „klientas“, kad šis reikalavimas būtų suderintas su priedu.
22. Dėl 4.1.2 skirsnio 12 punkto EDAV rekomenduoja jame nurodyti, kad pareiškėjas privalo informuoti sertifikavimo įstaigą apie reikšmingus pareiškėjo produktų, procesų ir paslaugų, susijusių su sertifikavimu, pokyčius, kaip nurodyta priedo 4.1.2 skirsnio 10 punkte. Be to, Valdyba ragina iš dalies pakeisti atitinkamą aiškinamąjį raštą, kad būtų paaiškinta, jog jame pateikti pavyzdžiai apima tokius pokyčius.
23. Dėl „nešališkumo valdymo“ Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad 4.2 skirsnio 3 punkte Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekte nurodyta, jog sertifikavimo įstaiga turi patvirtinti, kad ji nėra susijusi su Lietuvos PI ar jos darbuotojais. Pagal priedą sertifikavimo įstaigos nešališkumo rizika gali kilti dėl galimų sąsajų su jos vertinamu klientu. Todėl EDAV rekomenduoja Lietuvos PI pakeisti nuorodą į Duomenų apsaugos inspekciją arba jos darbuotojus nuoroda į klientą.
24. Minėtame skirsnyje pateikiami keli sertifikavimo įstaigos interesų konflikto ar šališkumo pavyzdžiai. Valdyba palankiai vertina tai, kad reikalavimų turiniui paaiškinti pasitelkiami pavyzdžiai. Tačiau kai kurie iš šių pavyzdžių suformuluoti bendrai, tarsi tai būtų reikalavimai, nepateikiant elementų, kuriais būtų galima vadovautis vertinant konkrečius atvejus, patenkančius į pavyzdžiuose aprašytas situacijas. Visų pirma, akreditavimo reikalavimų projekte minimas atvejis, kai „*didžiąją sertifikavimo įstaigos apyvartos dalį sudaro pajamos iš sertifikavimo paslaugų teikimo*“ (5 punktas), taip pat kai „*sertifikavimo įstaigos veiklą finansuoja sertifikuojamas subjektas*“ (6 punktas). Abi pavyzdžiuose aprašytos situacijos tikriausiai gali būti susijusios su dauguma sertifikavimo įstaigų, atsižvelgiant į tai, kad jos nėra tinkamai apibrėžtos.
25. Visų pirma, atsižvelgiant į šiuose pavyzdžiuose aprašytas aplinkybes, interesų konfliktas veikiau gali kilti tada, kai sertifikavimo įstaiga didelę dalį savo pajamų gauna iš vieno arba labai nedaugelio pareiškėjų (klientų). Apskritai šie pavyzdžiai turėtų būti reformuluoti konkrečiau arba įtraukti į pačių reikalavimų tekstą kartu su būtiniais elementais, kurie padėtų įvertinti konkrečius atvejus, geriau apibrėžiant jų taikymo sritį. Todėl Valdyba rekomenduoja Lietuvos PI atitinkamai iš dalies pakeisti minėtus pavyzdžius, atsižvelgiant į tai, kad interesų konfliktas gali kilti tada, kai sertifikavimo įstaiga didelę dalį savo pajamų gauna iš vieno arba labai nedaugelio pareiškėjų (klientų).

26. Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.3 skirsnyje „Atsakomybė ir finansavimas“ numatyta, kad sertifikavimo įstaiga turi pateikti dokumentus, patvirtinančius, kad ji turi tinkamas priemones su jos veikla susijusiems įsipareigojimams vykdyti ir kad ji yra finansiškai stabili. Tarp šiame skirsnyje pateiktų pavyzdžių 3 punkte nurodyta, kad sertifikavimo įstaiga „neturi įsiskolinimų, susijusių su įmokomis į valstybės biudžetą, pavyzdžiui, Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos išduota pažyma“. Šiuo atžvilgiu Valdyba ragina Lietuvos PI paaiškinti, kodėl šie su BDAR nesusiję finansiniai įsipareigojimai įtraukti į akreditavimo reikalavimų projektą. Tiksliau, šio pavyzdžio taikymo sritį reikėtų tiksliau apibrėžti nurodant, kad jis taikomas tuo atveju, kai tokie finansiniai įsipareigojimai gali turėti įtakos sertifikavimo įstaigos finansiniam stabilumui arba bet kuriuo atveju jos gebėjimui teikti sertifikavimo paslaugas.
27. Kitas pavyzdys, pateiktas to paties skirsnio 4 punkte, susijęs su atveju, kai „akreditavimo įstaigos, kompetentingos priežiūros institucijos arba Lietuvos ar kitų valstybių narių teismai nėra priėmę galutinių sprendimų dėl pažeidimų, susijusių su sertifikavimo įstaigos veikla, apskaitos tvarkymu pačios sertifikavimo įstaigos ar jos darbuotojų atžvilgiu“. Šiuo atžvilgiu Valdyba taip pat ragina Lietuvos PI patikslinti, kad pavyzdys susijęs su atveju, kai tokie sprendimai gali turėti įtakos sertifikavimo įstaigos finansiniam stabilumui arba bet kuriuo atveju jos gebėjimui teikti sertifikavimo paslaugas.
28. Tarp minėtų pavyzdžių 5 punkte nurodyta situacija, kai sertifikavimo įstaiga atlieka rizikos, kylančios dėl sertifikavimo paslaugų teikimo, ir jos poveikio sertifikuojamam subjektui vertinimą ir patvirtina priemones nustatytai rizikai pašalinti arba sumažinti. Atrodo, kad šiame punkte nėra papildomo reikalavimo prie ISO 17065 standarto 4.3 punkto, o veikia jis papildo to paties standarto 4.2.3, 4.2.4, 4.2.11 punktus. Todėl siekiant aiškumo Valdyba ragina Lietuvos PI atitinkamai iš dalies pakeisti reikalavimų projektą.
29. Dėl Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.6 skirsnyje nurodytos viešai skelbiamos informacijos EDAV rekomenduoja papildyti nurodytą „informaciją apie skundų nagrinėjimo procedūras pagal BDAR 43 straipsnio 2 dalies d punktą“ informacija apie „kreipimuisi į teismą“ pagal priedą.

2.2.4 STRUKTŪROS REIKALAVIMAI

30. Valdyba pastebi, kad Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 5.1 skirsnyje („Organizacinė struktūra ir aukščiausioji vadovybė“) nurodoma paskirti „asmenį, atsakingą už asmens duomenų apsaugos reikalavimų laikymąsi ir informacijos valdymą, saugumo priemonių taikymą, turintį ne mažesnę kaip dvejų metų darbo patirtį asmens duomenų apsaugos srityje“. Šio asmens funkcijos atrodo panašios į duomenų apsaugos pareigūno funkcijas. Valdyba ragina Lietuvos PI aiškiai nustatyti šio asmens funkcijas.
31. Tarp dokumentų, patvirtinančių atitiktį minėtiems reikalavimams, kaip pavyzdys minimas: „organizacinės struktūros schema arba aprašas, kuriame nurodomos atitikties vertinime dalyvaujančių asmenų pareigos, atsakomybės sritis, atskaitomybė. Šiame dokumente arba atskirame dokumente taip pat pateikiama informacija, nurodyta standarto ISO 17065 5.1.3 punkte“. Valdyba atkreipia dėmesį, kad šis reikalavimas tiksliai atspindi tai, kas numatyta ISO 17065 5.1.2 punkte, ir ragina Lietuvos PI geriau paaiškinti, kad tai yra tik pavyzdys, pagrįstas ISO 17065.
32. Kitas pavyzdys, priskiriamas prie tokių dokumentų, yra „schema arba kitas aprašas, kuriuo nustatomi asmenys, kuriems teikiama informacija, ir kokia informacija teikiama, pavyzdžiui, informacija apie galimus pažeidimus, interesų konfliktų riziką, gautus skundus ir pan. Šis punktas taikomas, kai

informacija teikiama keliems asmenims“. Valdybos nuomone, šis pavyzdys yra neaiškus, abstraktus ir gali būti dviprasmiškas. Todėl Valdyba ragina Lietuvos PI išbraukti šį pavyzdį.

2.2.5 REIKALINGI IŠTEKLIAI

33. Dėl reikalavimų sertifikavimo įstaigos darbuotojams 6.1 skirsnyje EDAV pažymi, kad „žinios, susijusios su asmens duomenų apsaugos teisės aktais“ arba „patirtis asmens duomenų apsaugos srityje“, taip pat „ekspertinės žinios apie sertifikavimo objektą“ arba „žinios apie asmens duomenų technines ir organizacines saugumo duomenų apsaugos priemones“ turėtų būti „reikiamos“, „atnaujintos“ ir „tinkamos“, kaip reikalaujama priede. Be to, „darbuotojų, atsakingų už sertifikavimo sprendimus“, „patirtis nustatant ir įgyvendinant duomenų apsaugos priemonę“ turėtų būti „ilga“, kaip nurodyta priede. Todėl Valdyba rekomenduoja Lietuvos PI reikalavimų projektą atitinkamai iš dalies pakeisti.
34. Kalbant apie techninės patirties turinčius darbuotojus (4 punktas), akreditavimo reikalavimų projekte nurodoma, kad sertifikavimo įstaiga „turi įrodyti, kad jie tobulina savo kvalifikaciją atitinkamoje srityje, susijusią su techninėmis ir audito žiniomis, dalyvauja tęstinio profesinio tobulėjimo programose“. Šiuo atžvilgiu Valdyba ragina Lietuvos PI terminą „improve“ pakeisti terminu „maintain“, kad šis reikalavimas būtų suderintas su priedu.
35. Kalbant apie teisinės patirties turinčius darbuotojus, Valdyba ragina Lietuvos PI patikslinti, kad reikalaujama profesinės patirties trukmė turi būti susijusi su užduotimis, kurias jie atliks.

2.2.6 PROCEDŪRINIAI REIKALAVIMAI

36. Valdyba atkreipia dėmesį, kad Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 7.1 skirsnio („Bendrieji reikalavimai“) 3 punkte numatyta sertifikavimo įstaigos prievolė prieš išduodant, atnaujinant ar panaikinant sertifikatus pranešti Lietuvos PI apie sprendimus dėl prašomų sertifikatų ir pateikti jai atlikto vertinimo išvados santraukos kopiją. Be to, 7.6 skirsnio („Sprendimas dėl sertifikavimo“) 2 punkte nurodyta, kad sertifikavimo įstaiga, prieš priimdama sprendimą dėl sertifikato išdavimo (atnaujinimo), turi patikrinti, ar PI nepradėjo jokių tyrimų prieš pareiškėją, įrodančių, kad jis neatitinka sertifikavimo kriterijų. Šiuo atžvilgiu 7.2 skirsnio („Paraiška“) 5 punkte jau reikalaujama, kad sertifikavimo paraiškoje būtų pateikta informacija apie tai, ar pareiškėjo atžvilgiu atliekamas tyrimas.
37. Minėti reikalavimai, skaitomi kartu, leidžia manyti, kad sertifikavimo sprendimus prižiūri PI. Tačiau, remdamasi Lietuvos PI pateiktais paaiškinimais, Valdyba supranta, kad tai nereiškia, jog PI turės patvirtinti kiekvieną sertifikavimo įstaigos sprendimą. Taigi, siekdama aiškumo ir teisinio tikrumo, Valdyba ragina Lietuvos PI patikslinti šių reikalavimų tikslą, nurodant, kad jie nereiškia, jog Lietuvos PI prižiūri kiekvieną sertifikavimo sprendimą, bet kad Lietuvos PI pasilieka teisę pasinaudoti įgaliojimais nurodyti sertifikavimo įstaigai neišduoti sertifikato pagal BDAR 58 straipsnio 2 dalies h punktą, jei ji turi informacijos apie rimtus duomenų apsaugos taisyklių ir principų pažeidimus, iš kurių sprendžia, kad pareiškėjas neatitinka sertifikavimo kriterijų.
38. 7.2 skirsnio („Paraiška“) 4 punkte nurodyta, kad paraiškoje sertifikatui gauti turi būti nurodyta, „ar sertifikavimo objektas taip pat apima asmens duomenų perdavimą į trečiąsias valstybes“, taip pat „perduotini asmens duomenys, jų gavėjai ir asmens duomenų saugumo priemonės, kurios bus taikomos tokiu atveju“. Įgyvendindama 2020–2021 m. darbo programą, Valdyba šiuo metu rengia sertifikavimo kaip duomenų perdavimo priemonės gaires. Kadangi gairės dar nepriimtos, Valdyba mano, kad šiame reikalavime pateikta nuoroda į asmens duomenų perdavimą į trečiąsias valstybes

gali kelti painiavą ir, priėmus gaires, ją gali tekti iš dalies pakeisti. Todėl Valdyba rekomenduoja išbraukti minėtą reikalavimą ir nuorodą į perdavimo priemones, įtrauktas į dokumentų, patvirtinančių atitiktį minėtam reikalavimui, sąrašo 3 punktą.

39. Į 7.3 skirsnį („Paraiškos peržiūra“) Valdyba rekomenduoja įtraukti prievolę sertifikavimo susitarime nurodyti privalomus vertinimo metodus, taikomus vertinimo objektui, kaip reikalaujama priede.
40. Dėl Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 7.4 skirsnio („Vertinimas“) Valdyba atkreipia dėmesį, kad konkreti nuoroda į išorės ekspertų pasitelkimą atitikties vertinimui yra įtraukta į 3 punktą, kaip nurodyta priede. Todėl Valdyba ragina Lietuvos PI konkrečiai nurodyti, kad gali būti pasitelkiami sertifikavimo įstaigos pripažinti išorės ekspertai. Be to, Valdyba mano, kad akreditavimo reikalavimų projekte turėtų būti aiškiai nurodyta, kad sertifikavimo įstaiga tebebus atsakinga už sprendimų priėmimą, net jei pasitelks išorės ekspertus. Todėl Valdyba rekomenduoja Lietuvos PI institucijai akreditavimo reikalavimų projektą atitinkamai iš dalies pakeisti.
41. Dėl minėto skirsnio 5 punkto Valdyba rekomenduoja iš dalies pakeisti akreditavimo reikalavimų projektą, kad būtų paaiškinta, jog prievolė sertifikavimo mechanizme nustatyti, kaip informuoti klientą apie neatitiktis, tenka sertifikavimo įstaigai, o ne pareiškėjui. Apskritai Valdyba ragina Lietuvos PI reformuluoti šį reikalavimą, kad formuluotė būtų suderinta su priedu.
42. Akreditavimo reikalavimų projekto 7.5 skirsnyje („Peržiūra“) nurodoma „*vertinimo metu [sertifikavimo įstaigos] padarytų išvadų peržiūros ir atšaukimo*“ procedūra „*pagal Reglamento (ES) 2016/679 43 straipsnio 2 ir 3 dalis*“, o priede minimos „*sertifikatų ..., reguliarios peržiūros ir atšaukimo procedūros pagal BDAR 43 straipsnio 2 ir 3 dalis*“. Todėl Valdyba ragina Lietuvos PI terminą „išvados“ pakeisti terminu „sertifikatai“.
43. Pagal akreditavimo reikalavimų projekto 7.8 skirsnio („Sertifikuotų produktų katalogas“) 1 punktą sertifikavimo įstaiga skelbia informaciją, be kita ko, apie sertifikuotą objektą (produktus, procesus ir paslaugas). Šiuo atžvilgiu priede reikalaujama, kad minėta informacija būtų prieinama tiek vidaus, tiek išorės subjektams. Todėl Valdyba rekomenduoja Lietuvos PI iš dalies pakeisti reikalavimus pagal tai, kas išdėstyta priede, kad būtų aišku, jog, pavyzdžiui, tokios informacijos paskelbimas vietiniame intranete neatitiktų reikalavimų.
44. Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 7.10 skirsnio („Pakeitimai, turintys įtakos sertifikavimui“) 2 punkte tarp pakeitimų, turinčių įtakos sertifikavimui, kuriuos turi įvertinti sertifikavimo įstaiga, minimi „*reikšmingi asmens duomenų tvarkymo operacijų, kurios yra (buvo) sertifikuojamos, pakeitimai*“. Dėl aiškumo Valdyba ragina Lietuvos PI paaiškinti minėtų „reikšmingų pakeitimų“ reikšmę kliento duomenų tvarkymo operacijų atžvilgiu.
45. To paties skirsnio 5 punkte akreditavimo reikalavimų projekte nurodomi „*Valdybos priimti sprendimai, nuomonės, gairės, rekomendacijos ar geroji praktika*“. Kad būtų įtraukti kitų rūšių dokumentai, kuriuos gali priimti EDAV, Valdyba ragina Lietuvos PI šio punkto pabaigoje įrašyti žodžius „ir kiti dokumentai“.
46. Dėl Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 7.12 skirsnio („Registrai“) Valdyba rekomenduoja įtraukti sertifikavimo įstaigos prievolę saugoti visus dokumentus ir jie būtų išsamūs, suprantami, atnaujinami ir tinkami auditui, siekiant suderinti akreditavimo reikalavimų projektą su priedu.

2.2.7 VALDYMO SISTEMOS REIKALAVIMAI

47. Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto VIII skyriaus („Valdymo sistemos reikalavimai“) 2 punkte teigiama, kad „valdymo organas turi apimti šio dokumento 9.3.3 ir 9.3.4 punktuose

nustatytus reikalavimus“. Valdyba supranta, kad sąvoka „valdymo organas“ turi būti suprantama kaip „valdymo sistema“. Tačiau nurodant tik reikalavimus, išdėstytus tik 9.3.3 ir 9.3.4 punktuose, gali kilti dviprasmybių. Taigi, siekdama aiškumo ir teisinio tikrumo, Valdyba rekomenduoja pakeisti nuorodą į minėtus punktus bendresne nuoroda į visų ankstesnių skyrių reikalavimų projektų įgyvendinimą.

48. Dėl minėto skyriaus 3 punkto Valdyba pažymi, kad sertifikavimo įstaigos prievolė atskleisti Lietuvos PI valdymo principus ir jų dokumentuotą įgyvendinimą akreditavimo procedūros metu nenumatyta. Valdyba rekomenduoja Lietuvos PI iš dalies pakeisti reikalavimų projektą, įtraukiant tokią prievolę, kaip nurodyta priede.

2.2.8 KITI PAPILDOMI REIKALAVIMAI

49. Dėl 9.3.1 skirsnio („Sertifikavimo įstaigos ir jos klientų ryšiai“) Valdyba pabrėžia, kad į sertifikavimo įstaigos ir jos klientų ryšių procedūras ir struktūras turėtų būti įtrauktas akredituotos sertifikavimo įstaigos užduočių ir atsakomybės dokumentavimo „taikymas“. Todėl Valdyba rekomenduoja Lietuvos PI tokį elementą įtraukti į akreditavimo reikalavimų projektą, kaip numatyta priede.
50. Lietuvos PI akreditavimo reikalavimų projekto 9.3.3 skirsnio („Skundų nagrinėjimo administravimas“) paskutinis sakinyš iš dalies atspindi priede numatytą prievolę. Iš tiesų, Valdyba mano, kad PI ne tik turi būti informuojama apie pagrįstus skundus ir prieštaravimus, bet informacija apie juos turi būti pateikiama PI. Todėl Valdyba rekomenduoja Lietuvos PI performuluoti reikalavimą, nurodant, kad informacija apie pagrįstus skundus ir prieštaravimus turi būti pateikiama Lietuvos PI, kaip reikalaujama priede. Be to, kad būtų aiškiau, Valdyba ragina Lietuvos PI „*justified complaints*“ pakeisti „*substantiated complaints*“.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

51. Taikant Lietuvos PI parengtus akreditavimo reikalavimus gali atsirasti sertifikavimo įstaigų akreditavimo nuoseklumo spragų, tad reikalingi tokie pakeitimai:
52. Kalbant apie bendruosius akreditavimo reikalavimus, Valdyba Lietuvos PI rekomenduoja:
- 1) iš dalies pakeisti 4.1.2 skirsnio („Sertifikavimo susitarimas“) 1 punkte pateiktą akreditavimo reikalavimo projektą, kad būtų atsižvelgta į tai, jog iš pareiškėjo galėtų būti reikalaujama laikytis bendro sertifikavimo, po kurio išduodamas Europos duomenų apsaugos ženklas, patvirtintas Valdybos Sąjungos lygmeniu, kriterijų;
 - 2) 4.1.2 skirsnio 8 punkte tarp klausimų, kurie turi būti aptarti sertifikavimo susitarime, įtraukti taisykles dėl atsargumo priemonių, kurios būtinos nagrinėjant skundus;
 - 3) iš dalies pakeisti 4.1.2 skirsnio 10 punkto akreditavimo reikalavimų projektą, kad jis būtų suderintas su priedu;
 - 4) 4.1.2 skirsnio 11 punkte nurodyti sertifikavimo įstaigos akreditavimo panaikinimo ar sustabdymo poveikį sertifikuotam subjektui, o terminą „duomenų subjektai“ pakeisti terminu „klientas“, kad šis reikalavimas būtų suderintas su priedu;
 - 5) 4.1.2 skirsnio 12 punkte nurodyti, kad pareiškėjas privalo informuoti sertifikavimo įstaigą apie reikšmingus pareiškėjo produktų, procesų ir paslaugų, susijusių su sertifikavimu, pokyčius, kaip nurodyta priedo 4.1.2 skirsnio 10 punkte;

- 6) 4.2 skirsnio („Nešališkumo valdymas“) 3 punkte vietoj Duomenų apsaugos inspekcijos arba jos darbuotojų nurodyti klientą;
- 7) konkrečiau suformuluoti 4.2 skirsnio 5 ir 6 punktuose pateiktus pavyzdžius, susijusius su sertifikavimo įstaigos interesų konfliktais ar šališkumu, arba įtraukti juos į reikalavimų tekstą kartu su būtiniais elementais, kad būtų galima vertinti konkrečius atvejus, geriau apibrėžiant jų taikymo sritį, atsižvelgiant į tai, kad interesų konfliktas gali kilti tada, kai sertifikavimo įstaiga didelę dalį savo pajamų gauna iš vieno ar labai nedaugelio pareiškėjų (klientų);
- 8) dėl 4.6 skirsnyje nurodytos viešai skelbiamos informacijos papildyti nurodytą „*informaciją apie skundų nagrinėjimo procedūras pagal BDAR 43 straipsnio 2 dalies d punktą*“ informacija apie „kreipimuisi į teismą“ pagal priedą;

53. kalbant apie reikalingus išteklius, Valdyba Lietuvos PI rekomenduoja:

- 1) iš dalies pakeisti 6.1 skirsnio reikalavimų sertifikavimo įstaigos personalui projektą pagal priedą;

54. kalbant apie procedūrinius reikalavimus, Valdyba Lietuvos PI rekomenduoja:

- 1) 7.2 skirsnio („Paraiška“) 4 punkte išbraukti minėtą reikalavimą, taip pat nuorodą į perdavimo priemonę, įtrauktas į dokumentų, patvirtinančių atitiktį minėtam reikalavimui, sąrašo 3 punktą;
- 2) į 7.3 skirsnį („Paraiškos peržiūra“) įtraukti prievolę sertifikavimo susitarime nurodyti privalomus vertinimo metodus, taikomus vertinimo objektui, kaip reikalaujama priede;
- 3) 7.4 skirsnio („Vertinimas“) 3 punkte aiškiai nurodyti, kad sertifikavimo įstaiga tebebus atsakinga už sprendimų priėmimą, net jei pasitelks išorės ekspertus;
- 4) dėl minėto skirsnio 5 punkto Valdyba paaiškina, jog prievolė sertifikavimo mechanizme nustatyti, kaip informuoti klientą apie neatitiktis, tenka sertifikavimo įstaigai, o ne pareiškėjui;
- 5) 7.8 skirsnio („Sertifikuotų produktų katalogas“) 1 punkte iš dalies pakeisti akreditavimo reikalavimų projektą pagal tai, kas išdėstyta priede, kad būtų aišku, jog, pavyzdžiui, tokios informacijos paskelbimas vietiniame intranete neatitiktų reikalavimų;
- 6) 7.12 skirsnyje („Registrai“) įtraukti sertifikavimo įstaigos prievolę saugoti visus dokumentus ir jie būtų išsamūs, suprantami, atnaujinami ir tinkami auditui, siekiant suderinti akreditavimo reikalavimų projektą su priedu;

55. dėl valdymo sistemos reikalavimų Valdyba rekomenduoja Lietuvos PI:

- 1) VIII skyriaus („Valdymo sistemos reikalavimai“) 2 punkte nuorodą į 9.3.3 ir 9.3.4 punktus pakeisti bendresne nuoroda į visų ankstesnių skyrių reikalavimų projektų įgyvendinimą;
- 2) minėto skyriaus 3 punkte iš dalies pakeisti akreditavimo reikalavimų projektą įtraukiant sertifikavimo įstaigos prievolę atskleisti Lietuvos PI valdymo principus ir jų dokumentuotą įgyvendinimą akreditavimo procedūros metu, kaip nustatyta priede.

56. Kalbant apie „kitus papildomus reikalavimus“, Valdyba Lietuvos PI rekomenduoja:
- 1) į 9.3.1 skirsnį („Sertifikavimo įstaigos ir jos klientų ryšiai“) įtraukti nuorodą į akredituotos sertifikavimo įstaigos užduočių ir atsakomybės „dokumentavimą“, kaip numatyta priede;
 - 2) reformuluoti 9.3.3 skirsnio („Skundų nagrinėjimo administravimas“) paskutinį sakinį nurodant, kad informacija apie pagrįstus skundus ir prieštaravimus turi būti pateikiama Lietuvos PI, kaip reikalaujama priede.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

57. Ši nuomonė yra skirta Lietuvos priežiūros institucijai ir bus paviešinta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
58. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis priežiūros institucija elektroninėmis priemonėmis per dvi savaites nuo nuomonės gavimo praneša pirmininkui, ar iš dalies pakeis sąrašo projektą, ar paliks jį nepakeistą. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sąrašo projektą arba, jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamą pagrindą, kodėl neketina laikytis nuomonės ar jos dalies.
59. Lietuvos PI perduoda galutinį sprendimą Valdybai, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų, kuriems taikomas nuoseklumo mechanizmas, registrą, kaip nustatyta BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punkte.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)