

Stanovisko Výboru podľa článku 64



Stanovisko 24/2021 k návrhu rozhodnutia príslušného dozorného orgánu Slovenska o schválení požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

Prijaté 20. júla 2021

Obsah

1	ZHRNUTIE SKUTOČNOSTÍ	4
2	POSÚDENIE.....	4
2.1	Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu	4
2.2	Analýza požiadaviek slovenského dozorného orgánu na subjekty na monitorovanie kódexu správania	5
2.2.1	VŠEOBECNÉ POZNÁMKY.....	5
2.2.2	NEZÁVISLOSŤ.....	6
2.2.3	KONFLIKT ZÁUJMOV	6
2.2.4	ODBORNÉ ZNALOSTI.....	6
2.2.5	STANOVENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY.....	7
2.2.6	TRANSPARENTNÉ RIEŠENIE SŤAŽNOSTÍ.....	7
2.2.7	KOMUNIKÁCIA SO SLOVENSKÝM DOZORNÝM ORGÁNOM	7
3	ZÁVERY/ODPORÚČANIA.....	7
4	ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY.....	8

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 až 8 a článok 41 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na jej prílohu XI a protokol 37, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,¹

so zreteľom na článok 10 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku z 25. mája 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „Výbor“) je zabezpečiť jednotné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov pre prípady, keď dozorný orgán zamýšľa schváliť požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania (ďalej len „kódex“) podľa článku 41. Cieľom tohto stanoviska je preto prispieť k dosiahnutiu harmonizovaného prístupu k navrhovaným požiadavkám, ktoré vypracuje dozorný orgán pre ochranu údajov a ktoré príslušný dozorný orgán uplatňuje pri akreditácii monitorujúceho subjektu pre kódex. Hoci sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov priamo nestanovuje jednotný súbor požiadaviek na akreditáciu, podporuje sa v ňom konzistentnosť. Výbor sa usiluje dosiahnuť tento cieľ vo svojom stanovisku tým, že: po prvé žiada príslušné dozorné orgány, aby navrhli svoje požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov na základe článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a „usmernení Výboru 1/2019 týkajúcich sa kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa nariadenia 2016/679“ (ďalej len „usmernenia“) a uplatnili pritom osem požiadaviek uvedených v týchto usmerneniach v oddiele o akreditácii (oddiel 12); po druhé príslušným dozorným orgánom predkladá písomné usmernenia vysvetľujúce požiadavky na akreditáciu; a napokon žiada tieto orgány, aby prijali požiadavky v súlade s týmto stanoviskom s cieľom dosiahnuť harmonizovaný prístup.

(2) Príslušné dozorné orgány prijímú požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov pre schválené kódexy v súlade s článkom 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Budú však uplatňovať mechanizmus konzistentnosti s cieľom umožniť stanovenie vhodných požiadaviek, ktorými sa zabezpečí, že monitorujúce subjekty kompetentne, jednotne a nezávisle vykonávajú monitorovanie súladu s kódexmi, čím sa uľahčí riadne vykonávanie kódexov v celej Únii a následne prispeje k riadnemu uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) V záujme schválenia kódexu vzťahujúceho sa na subjekty, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi, musí byť monitorujúci subjekt (alebo subjekty) v rámci kódexu identifikovaný a akreditovaný príslušným dozorným orgánom ako subjekt schopný účinne monitorovať kódex. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa pojem „akreditácia“ nevymedzuje. V článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa však uvádzajú všeobecné požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu. Existuje niekoľko požiadaviek, ktoré by sa mali splniť na to, aby

¹ Odkazy na „Úniu“ uvedené v tomto stanovisku by sa mali chápať ako odkazy na „EHP“.

príslušný dozorný orgán nadobudol istotu, že môže monitorujúci subjekt akreditovať. Od tvorcov kódexu sa vyžaduje, aby vysvetlili a preukázali, ako nimi navrhovaný monitorujúci subjekt spĺňa požiadavky na získanie akreditácie stanovené v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(4) Zatiaľ čo na požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov sa vzťahuje mechanizmus konzistentnosti, pri vypracúvaní akreditačných požiadaviek na základe usmernení by sa malo zohľadniť odvetvie kódexu alebo jeho špecifiká. Príslušné dozorné orgány môžu podľa vlastného uváženia rozhodnúť o rozsahu pôsobnosti a špecifikách jednotlivých kódexov, pričom by mali zohľadniť príslušné právne predpisy. Cieľom stanoviska Výboru je preto vyhnúť sa významným nezrovnalostiam, ktoré by mohli ovplyvniť činnosť monitorujúcich subjektov, a teda aj dobré meno kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(5) V tejto súvislosti budú usmernenia prijaté Výborom slúžiť ako návod v kontexte mechanizmu konzistentnosti. Výbor v usmerneniach najmä objasnil, že hoci sa akreditácia monitorujúceho subjektu vzťahuje len na konkrétny kódex, monitorujúci subjekt môže byť akreditovaný pre viac ako jeden kódex, za predpokladu, že spĺňa požiadavky na akreditáciu pre každý kódex.

(6) Stanovisko Výboru sa prijme podľa článku 64 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku EDPB do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po tom, ako predseda a príslušné dozorné orgány rozhodnú, že spis je úplný. Na základe rozhodnutia predsedu sa toto obdobie môže predĺžiť o ďalších šesť týždňov, pričom sa zohľadní zložitosť predmetu.

PRIJAL TOTO STANOVISKO:

1 ZHRNUTIE SKUTOČNOSTÍ

1. Slovenský dozorný orgán predložil Výboru svoj návrh rozhodnutia, ktorý obsahuje požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania, pričom žiada o stanovisko Výboru podľa článku 64 ods. 1 písm. c) na účely jednotného prístupu na úrovni Únie. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 25. mája 2021.
2. [V relevantných prípadoch: Vzhľadom na zložitosť predmetnej záležitosti sa predseda v súlade s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku Výboru rozhodol predĺžiť pôvodnú osemtyždňovú lehotu na prijatie o ďalších šesť týždňov.]

2 POSÚDENIE

2.1 Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu

3. Všetky akreditačné požiadavky predložené Výboru na vyjadrenie stanoviska musia v plnej miere zohľadňovať kritéria podľa článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a musia byť v súlade s ôsmimi oblasťami, ktoré Výbor uviedol v usmerneniach v oddiele o akreditácii (oddiel 12, strany 21 – 25). Cieľom stanoviska Výboru je zabezpečiť jednotnosť a správne uplatňovanie článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vo vzťahu k predloženému návrhu.

4. Znamená to, že pri navrhovaní požiadaviek na akreditáciu subjektu na monitorovanie kódexov podľa článku 41 ods. 3 a článku 57 ods. 1 písm. p) všeobecného nariadenia o ochrane údajov by všetky dozorné orgány mali zahrnúť tieto základné kľúčové požiadavky stanovené v usmerneniach a Výbor môže odporučiť, aby dozorné orgány v tomto smere zmenili a doplnili svoje návrhy s cieľom zabezpečiť jednotnosť.
5. Všetky kódexy vzťahujúce sa na subjekty, ktoré nie sú orgánmi verejnej moci alebo verejnoprávnymi subjektmi, musia mať akreditované monitorujúce subjekty. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa od dozorných orgánov, Výboru a Komisie výslovne požaduje, aby „podporili vypracovanie kódexov správania určených na to, aby prispeli k správne uplatňovaniu tohto nariadenia, pričom vezmú do úvahy osobitné črty rôznych sektorov spracúvania a osobitné potreby mikropodnikov a malých a stredných podnikov.“ (článok 40 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Výbor preto berie na vedomie, že požiadavky musia vyhovovať rôznym typom kódexov, ktoré sa vzťahujú na odvetvia rôznej veľkosti, týkajú sa rôznych existujúcich záujmov a zahŕňajú spracovateľské činnosti s rôznymi úrovňami rizika.
6. V niektorých oblastiach bude Výbor podporovať vypracovanie harmonizovaných požiadaviek nabádaním dozorných orgánov, aby uvádzané príklady považovali len za príklady na účely vysvetlenia.
7. Ak sa v tomto stanovisku nespomína konkrétna požiadavka, znamená to, že Výbor nežiada slovenský dozorný orgán o prijatie ďalších opatrení.
8. V tomto stanovisku nie sú zohľadnené prvky, ktoré predložil slovenský dozorný orgán a ktoré nepatria do pôsobnosti článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako napríklad odkazy na vnútroštátnu právnu úpravu. Výbor napriek tomu poznamenáva, že vnútroštátna právna úprava by v prípade potreby mala byť v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

2.2 Analýza požiadaviek slovenského dozorného orgánu na subjekty na monitorovanie kódexu správania

9. Berúc do úvahy, že:
 - a. v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza zoznam oblastí akreditácie, ktoré musí monitorujúci subjekt zohľadniť, aby mohol byť akreditovaný;
 - b. v článku 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje, aby všetky kódexy (s výnimkou kódexov, ktoré sa vzťahujú na orgány verejnej moci podľa článku 41 ods. 6) mali akreditovaný monitorujúci subjekt; a
 - c. v článku 57 ods. 1 písm. p) a q) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa stanovuje, že príslušný dozorný orgán navrhuje a zverejňuje požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov a vykonáva akreditáciu subjektu na monitorovanie kódexov správania,

sa Výbor domnieva, že:

2.2.1 VŠEOBECNÉ POZNÁMKY

10. Výbor poznamenáva, že informácie, ktoré je potrebné predložiť v rámci žiadosti o akreditáciu, zahŕňajú aj „výsledky auditu monitorovania kódexu správania“ [results of the code of conduct monitoring audit]

(časť 1.6.i). Vychádzajúc z predpokladu, že monitorujúci subjekt nemôže vykonávať monitorovanie dodržiavania kódexu správania pred jeho akreditáciou, si Výbor nie je vedomý toho, ako by mohlo byť monitorovanie auditované pred akreditáciou monitorujúceho subjektu. Výbor preto vyzýva slovenský dozorný orgán, aby túto požiadavku zrozumiteľným spôsobom upravil alebo ju vylúčil zo zoznamu informácií požadovaných v žiadosti o akreditáciu.

2.2.2 NEZÁVISLOSŤ

11. Výbor uznáva spoločnú zásadu, že akýkoľvek vzťah medzi monitorujúcim subjektom a ktorýmkoľvek členom kódexu nie je prijateľný. Výbor poznamenáva, že v časti 1.7.i slovenských požiadaviek sa uvádza, že „žiadosť musí obsahovať písomné potvrdenie, že... medzi monitorujúcim subjektom a jedným alebo viacerými členmi kódexu neexistujú žiadne vzťahy“. Výbor sa však domnieva, že spôsob, akým je táto požiadavka navrhnutá, možno do určitej miery chápať tak, že existencia vzťahov medzi monitorujúcim subjektom a (ktorýmkoľvek) členom kódexu nie je vo všeobecnosti vylúčená. Výbor preto vyzýva slovenský dozorný orgán, aby upravil túto požiadavku tak, aby bolo jasné, že táto požiadavka sa týka vzťahu medzi monitorujúcim subjektom a ktorýmkoľvek členom kódexu.
12. Výbor uznáva, že jedným z najväčších rizík týkajúcich sa monitorujúceho subjektu je riziko nestrannosti. Výbor uvádza, že také riziko môže vzniknúť nielen z dôvodu poskytovania služieb členom kódexu, ale aj z dôvodu širokej škály činností vykonávaných monitorujúcim subjektom vo vzťahu k tvorcom kódexu (najmä v situácii, keď je monitorujúci subjekt interným subjektom) alebo iným príslušným subjektom dotknutého odvetvia. Na druhej strane si Výbor uvedomuje, že poskytovanie iných ako dozorných služieb výlučne administratívnej alebo organizačnej pomoci alebo podporných činností nemôže znamenať konflikt záujmov, ako je uvedené v časti 2.1.1.f slovenského návrhu požiadaviek na akreditáciu, za predpokladu, že nestrannosť monitorujúceho subjektu nie je ohrozená. Výbor v tejto súvislosti vyzýva slovenský dozorný orgán, aby poskytol doplňujúce vysvetlenia a príklady situácií, v ktorých nedochádza ku konfliktu záujmov, a aby zrevidoval zoznam konkrétnych príkladov.

2.2.3 KONFLIKT ZÁUJMOV

13. Výbor zastáva názor, že príklady pomáhajú pochopiť návrh požiadaviek. Výbor preto vyzýva slovenský dozorný orgán, aby do návrhu akreditačných požiadaviek alebo do doplňujúceho usmernenia k požiadavkám zahrnul niektoré ďalšie príklady. Výbor predovšetkým vyzýva slovenský dozorný orgán, aby doplnil príklady situácií, ktoré môžu viesť ku konfliktu záujmov (časť 3.1.d).

2.2.4 ODBORNÉ ZNALOSTI

14. Výbor uvádza, že minimálne požadované vzdelanie a prax zamestnancov s technickou špecializáciou (stanovené v časti 4.7.a) sa obmedzuje na oblasť technických/počítačových vied a bezpečnosti informačných systémov. Výbor zastáva názor, že požadované vzdelanie a skúsenosti zamestnancov s technickou špecializáciou majú byť v prvom rade viazané na oblasť konkrétneho odvetvia a konkrétne spracovateľské činnosti, ktoré sú predmetom kódexu správania. Výbor preto vyzýva slovenský dozorný orgán, aby upravil požiadavky na vzdelanie a prax pre zamestnancov s technickou špecializáciou a viac pritom zohľadnil odvetvie a spracovateľské činnosti, ktoré sú predmetom kódexu správania.

2.2.5 STANOVENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY

15. Výbor poznamenáva, že znenie „informácie o trvaní alebo uplynutí platnosti monitorujúceho subjektu“ [information on the duration or expiration of the monitoring body] (časť 2.1.2.f) nemusí byť ľahké na pochopenie. „Uplynutie platnosti monitorujúceho subjektu“ [expiration of the monitoring body] súvisí s funkčným obdobím monitorujúceho subjektu, ktoré je stanovené v kódexe správania. Výbor preto vyzýva slovenský dozorný orgán, aby túto požiadavku v tomto smere pozmenil.
16. Výbor uznáva, že monitorujúci subjekt musí byť schopný preukázať postupy na posúdenie oprávnenosti prevádzkovateľov a sprostredkovateľov prihlásiť sa k a uplatňovať kódex správania. Výbor však považuje požiadavku poskytnúť slovenskému dozornému orgánu dôvody na posúdenie tejto oprávnenosti (časť 5.1.a) za príliš širokú a vyzýva slovenský dozorný orgán, aby túto požiadavku znížil na primeranú úroveň.

2.2.6 TRANSPARENTNÉ RIEŠENIE SŤAŽNOSTÍ

17. Výbor súhlasí s tým, že systém nápravných opatrení, vypracovaný a predložený monitorujúcim subjektom v rámci postupu vybavovania sťažností, musí byť vypracovaný okrem iného aj na základe nápravných opatrení definovaných v kódexe správania, ak kódex správania obsahuje také definície. Znenie slovenských požiadaviek však v časti 6.1.a („... Monitorujúci subjekt musí mať vhodné nápravné opatrenia, definované v kódexe správania...“) by mohlo byť nesprávne vykladané v tom zmysle, že monitorujúci subjekt musí striktne dodržiavať to, čo je definované v kódexe správania a nie je povinný vypracovať vlastný jednotný systém nápravných opatrení. Výbor preto vyzýva slovenský dozorný orgán, aby príslušnú požiadavku preformuloval, aby sa predišlo akejkoľvek zmätočnosti pri výklade požiadavky.

2.2.7 KOMUNIKÁCIA SO SLOVENSKÝM DOZORNÝM ORGÁNOM

18. Slovenský dozorný orgán v časti 7.1.e požaduje, aby medzi podstatné zmeny v súvislosti s monitorujúcim subjektom, o ktorých musí byť tento dozorný orgán bez zbytočného odkladu informovaný, patrili okrem iného „akékoľvek zmeny podkladov pre akreditáciu“ [any changes to the basis of accreditation]. Výbor vyzýva slovenský dozorný orgán, aby vo svojom návrhu akreditačných požiadaviek (časť 7.1.e) vysvetlil pojem „akékoľvek zmeny podkladov pre akreditáciu“.

3 ZÁVERY/ODPORÚČANIA

19. Výbor posúdil návrh akreditačných požiadaviek slovenského dozorného orgánu a nezistil žiadne problémy, ktoré by mohli viesť k nejednotnému uplatňovaniu akreditácie monitorujúcich subjektov.

4 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

20. Toto stanovisko je určené slovenskému dozornému orgánu a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
21. Podľa článku 64 ods. 7 a 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov slovenský dozorný orgán oznámi predsedovi elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po doručení stanoviska, či bude trvať na svojom návrhu rozhodnutia alebo ho zmení. V tej istej lehote predloží zmenený a doplnený návrh rozhodnutia alebo v prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle riadiť sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou).
22. Slovenský dozorný orgán v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. γ) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámi Výboru na účely zaradenia do registra rozhodnutí konečné rozhodnutie, ktoré je výsledkom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)