

# Mnenje odbora (člen 64)



**Mnenje št. 20/2020 o osnutku sklepa pristojnega grškega nadzornega organa glede odobritve zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov**

**Sprejeto 23. julija 2020**

## Kazalo

1	POVZETEK DEJSTEV.....	4
2	OCENA .....	4
2.1	Splošna obrazložitev EOVP glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo.....	4
2.2	Analiza zahtev grškega nadzornega organa za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja.....	5
2.2.1	SPLOŠNE PRIPOMBE .....	5
2.2.2	NEODVISNOST .....	7
2.2.3	NAVZKRIŽJE INTERESOV .....	8
2.2.4	STROKOVNO ZNANJE.....	8
2.2.5	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE .....	9
2.2.6	PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB.....	9
2.2.7	MEHANIZMI PREGLEDA.....	10
2.2.8	PRAVNI POLOŽAJ .....	10
3	SKLEPNE UGOTOVITVE / PRIPOROČILA .....	10
4	KONČNE PRIPOMBE.....	11

## Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju člena 63, člena 64(1)(c), (3)–(8) in člena 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018<sup>1</sup>,

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: EOVP) je zagotoviti usklajeno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov, ko nadzorni organ namerava odobriti zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja (v nadaljevanju: kodeks) v skladu s členom 41. Cilj tega mnenja je tako prispevati k usklajenemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo med akreditacijo organa za spremljanje kodeksa pri pristojnem nadzornem organu. Čeprav Splošna uredba o varstvu podatkov neposredno ne nalaga enotnega sklopa zahtev za akreditacijo, pa spodbuja doslednost. EOVP si v svojem mnenju ta cilj prizadeva doseči: prvič, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva naj pripravijo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje na podlagi člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in Smernic odbora št. 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe (EU) 2016/679 (v nadaljevanju: Smernice) pri tem pa uporabljajo osem zahtev, določenih v oddelku Smernic o akreditaciji (oddelek 12); drugič, tako, da pristojnim nadzornim organom zagotavlja pisne smernice z razlago zahtev za akreditacijo, in, nazadnje, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva sprejem zahtev v skladu s tem mnenjem, zato da se doseže usklajen pristop.

(2) V skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje odobrenih kodeksov. Vendar pa uporabijo mehanizem za skladnost, da bi določili ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje strokovno, skladno in neodvisno opravljajo svoje naloge spremljanja skladnosti s kodeksi, s čimer spodbujajo ustrezno izvajanje kodeksov v vsej Uniji ter posledično pripomorejo k pravilni uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti organ (ali organi) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa. Pojem „akreditacija“ v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni opredeljen. Vendar pa člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa splošne zahteve za akreditacijo organa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira organ za spremljanje, morajo biti izpolnjene številne zahteve. Tvorci kodeksa morajo pojasniti in dokazati, kako

---

<sup>1</sup> Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

njihov predlagani organ za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov za pridobitev akreditacije.

(4) Za zahteve za akreditacijo organov za spremljanje se uporablja mehanizem za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v Smernicah, pa je treba upoštevati sektor oziroma posebnosti kodeksa. Pristojni nadzorni organi lahko obseg in posebnosti posameznega kodeksa prosto presojajo, pri čemer morajo upoštevati ustrezno zakonodajo. Namen mnenja EOVP je torej preprečiti večje neskladnosti, ki lahko vplivajo na uspešnost organov za spremljanje ter posledično na ugled kodeksov ravnanja sprejetih na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov, in njihovih organov za spremljanje.

(5) V tem smislu se bodo Smernice, ki jih je sprejel EOVP, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. Odbor je v Smernicah zlasti opredelil, da se sicer akreditacija organa za spremljanje uporablja samo za posamezen kodeks, vendar je lahko organ za spremljanje akreditiran za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo za vsak kodeks posebej.

(6) Mnenje EOVP se sprejme v skladu s členom 64(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) poslovnika EOVP v osmih tednih od prvega delovnega dne po odločitvi predsednice in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Predsednica lahko določi, da se to obdobje glede na kompleksnost vsebine podaljša za nadaljnjih šest tednov –

## **SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:**

### **1 POVZETEK DEJSTEV**

1. Grški nadzorni organ je svoj osnutek sklepa ki vsebuje zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja, predložil EOVP in ga na podlagi člena 64(1)(c) zaprosil za mnenje zaradi doslednega pristopa na ravni Unije. Odločitev o popolnosti dokumentacije je bila sprejeta 28. maja 2020.
2. V skladu s členom 10(2) poslovnika EOVP je predsednica zaradi kompleksnosti obravnavane zadeve sprejela odločitev o podaljšanju prvotnega osemtedenskega obdobja za sprejetje mnenja za nadaljnjih šest tednov.

### **2 OCENA**

#### **2.1 Splošna obrazložitev EOVP glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo**

3. Vse zahteve za akreditacijo, predložene EOVP za izdajo mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in biti skladne z osmimi področji, ki jih je EOVP določil v Smernicah v oddelku o akreditaciji (oddelek 12, strani 21–25). Cilj mnenja EOVP je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s predloženim osnutkom.
4. To pomeni, da bi morali vsi nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa v skladu s členoma 41(3) in 57(1)(p) Splošne uredbe o varstvu podatkov upoštevati te osnovne zahteve iz Smernic, EOVP pa lahko nadzornim organom priporoči, naj osnutke zahtev ustrezno spremenijo in tako zagotovijo skladnost.

5. Vsi kodeksi, ki se nanašajo na nejavne organe in telesa, morajo imeti akreditirane organe za spremljanje. Splošna uredba o varstvu podatkov izrecno zahteva, naj nadzorni organi, EOVP in Komisija „spodbujajo pripravljane kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi [Splošne uredbe o varstvu podatkov], ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij“ (člen 40(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov). EOVP zato priznava, da morajo biti zahteve uporabne za različne vrste kodeksov in za sektorje različnih velikosti, obravnavati različne zadevne interese in zajemati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.
6. Na nekaterih področjih bo EOVP razvoj usklajenih zahtev podprl s spodbujanjem nadzornega organa, naj razmisli o navedbi primerov, namenjenih pojasnitvi.
7. Če posamezna zahteva v tem mnenju ni obravnavana, to pomeni, da EOVP od grškega nadzornega organa ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
8. V tem mnenju niso obravnavani elementi, ki jih je predložil grški nadzorni organ in ne spadajo na področje uporabe člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot so sklici na nacionalno zakonodajo. Ne glede na to pa EOVP opozarja, da bi morala biti nacionalna zakonodaja v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, kjer je to potrebno.

## 2.2 Analiza zahtev grškega nadzornega organa za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja

9. Ob upoštevanju, da:
  - a. člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa seznam področij za akreditacijo, ki jih mora obravnavati organ za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo;
  - b. morajo imeti v skladu s členom 41(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov vsi kodeksi (razen kodeksov javnih organov na podlagi člena 41(6)) akreditirani organ za spremljanje ter
  - c. da člen 57(1)(p) in (q) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da mora pristojni nadzorni organ oblikovati in objaviti zahteve za akreditacijo organov za spremljanje ter izvesti postopek akreditacije organa za spremljanje kodeksa ravnanja,

je EOVP sprejel naslednje mnenje:

### 2.2.1 SPLOŠNE PRIPOMBE

10. EOVP je izrazil mnenje, da primeri pomagajo pri razumevanju osnutka zahtev. Zato grški nadzorni organ poziva, naj v osnutek zahtev za akreditacijo ali v dopolnilne smernice k zahtevam vključi nekaj dodatnih primerov. Grški nadzorni organ zlasti poziva, naj doda:
  - )] primere informacij ali dokumentov, ki jih morajo vlagatelji predložiti pri vložitvi vloge za akreditacijo;
  - )] primere, kaj so lahko notranji organi za spremljanje (tj. *ad hoc* notranji odbor ali ločeni oddelek znotraj organizacije tvorca kodeksa; oddelek 1 osnutka zahtev);

- J primere strokovnega znanja o varstvu podatkov (na primer strokovno znanje se lahko dokaže s predložitvijo dokazil o ustrezno izobraženem, usposobljenem in izkušenem osebju na teh področjih, na primer diplome, spričevala ali dokazila o izkušnjah; oddelek 3 osnutka zahtev);
  - J primere pomembnih sprememb v organu, zaradi katerih je potrebna vnovična akreditacija (na primer vsaka sprememba, ki vpliva na zmožnost organa za spremljanje, da neodvisno in učinkovito opravlja svoje naloge, ali ki bi lahko postavila pod vprašaj njegovo neodvisnost, strokovno znanje in odsotnost navzkrižja interesov ali negativno vplivala na njegovo polno delovanje);
  - J primere vrste informacij, ki naj bi jih organ za spremljanje vključil v letno poročilo (oddelek 7a osnutka zahtev);
  - J primere različnih načinov ustanovitve organa za spremljanje (tj. kot družbe z omejeno odgovornostjo, združenja, notranjega oddelka znotraj organizacije tvorca kodeksa ali kot fizične osebe; oddelek 8 osnutka zahtev).
11. V skladu s Smernicami so kodeksi mehanizem, ki se lahko uporabi kot pomoč organizacijam pri dokazovanju njihove skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov (odstavek 10 Smernic). Glede tega je treba opozoriti, da posebna pravila in/ali prakse ne morejo zagotoviti skladnosti s splošnimi pogoji za zakonito obdelavo osebnih podatkov, kot so določeni v Splošni uredbi o varstvu podatkov. Zato EOVP Grčiji priporoča, naj v drugem odstavku uvoda izraz „zagotavlja skladnost“ zamenja z izrazom „pomaga zagotavljati skladnost“ ali „organizacijam pomaga pri dokazovanju skladnosti“.
  12. EOVP grški nadzorni organ poziva, naj v tretji odstavku uvoda vključi sklic na člen 40(5) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kar bi omogočilo ohranitev skladnosti z drugimi odstavki, v katere so vključeni sklici na ustrezne določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov. Poleg tega se po mnenju EOVP odobreni kodeks ravnanja ne more uporabiti kot dokaz, temveč le kot podporno dokazno gradivo za dokazovanje skladnosti z obveznostmi upravljavca/obdelovalca –EOVP grški nadzorni organ poziva, naj uvede ustrezne spremembe.
  13. EOVP grški nadzorni organ poziva, naj v devetem odstavku uvoda namesto izraza „organ“ uporabi izraz „organ za spremljanje“. Tudi besedna zveza „povezan z“ naj se nadomesti s stavkom, da akreditacija organa za spremljanje velja samo za določen kodeks, kot je navedeno v Smernicah (glej opredelitev akreditacije).
  14. Glede odstavka 10 osnutka zahtev želi EOVP poudariti, da se lahko zahteve za akreditacijo ponovno ocenijo prej kot po petih letih. Zato grški nadzorni organ spodbuja, naj pojasni, da se lahko zahteve redno pregledujejo, tudi pred iztekom petletnega obdobja. Poleg tega EOVP ugotavlja, da lahko zahtevo za podaljšanje pri nadzornem organu vloži le organ za spremljanje. Zato priporoča, da se pri navedbi zahteve za podaljšanje v tem odstavku črta sklic na tvorca kodeksa.
  15. Glede kodeksov, ki se uporabljajo kot instrumenti za mednarodne prenose (odstavek 11 uvoda), EOVP grškemu nadzornemu organu priporoča, naj črta zadnji del zadnjega stavka, tj. „ki bo obravnavan v ločenih smernicah“, saj se nanaša na dogodek v prihodnosti.
  16. Glede osnovnih opredelitev in opredelitve „člana kodeksa“ EOVP grški nadzorni organ poziva, naj črta sklic na zavezanost. Če je upravljavec ali obdelovalec podpisal kodeks, to pomeni tudi, da je zavezan kodeksu in njegovim obveznostim.
  17. Nazadnje, EOVP grški nadzorni organ poziva, naj zagotovi doslednost v besedilu, zlasti pri sklicevanjih na grški nadzorni organ (izraza HDPA in organ se uporabljata zamenljivo).

## 2.2.2 NEODVISNOST

18. Glede opredelitve neodvisnosti EOVP grški nadzorni organ poziva, naj pojasni, kaj pomeni neodvisnost. Za zagotovitev doslednosti bi se lahko taka pojasnitev opirala na besedilo, s katerim je EOVP soglašal v prejšnjih mnenjih. Po mnenju EOVP bi bilo treba neodvisnost organa za spremljanje razumeti kot vrsto formalnih pravil in postopkov za njegovo imenovanje, pristojnosti in delovanje. Po njegovem mnenju bodo ta pravila in postopki organu za spremljanje omogočili popolnoma samostojno spremljanje skladnosti s kodeksom ravnanja, ne da bi kar koli neposredno ali posredno vplivalo nanj ter brez kakršnega koli pritiska, ki bi lahko vplival na njegove odločitve. To pomeni, da se organ za spremljanje ne sme znajti v položaju, v katerem bi navodila glede opravljanja svojih nalog dobival od članov kodeksa, poklica, panoge ali sektorja, za katerega se kodeks uporablja, ali od samega tvorca kodeksa<sup>2</sup>.
19. Po mnenju EOVP je treba, če je organ za spremljanje del organizacije tvorca kodeksa, posebno pozornost nameniti njegovi zmožnosti samostojnega delovanja. Določiti je treba pravila in postopke, s katerimi se zagotovi, da bo ta odbor deloval samostojno in brez kakršnega koli pritiska tvorca ali članov kodeksa. EOVP ob upoštevanju navedenega glede organizacijske neodvisnosti grškemu nadzornemu organu priporoča, naj v oddelku 1 osnutka zahtev razdela in bolje pojasni zmožnost organa za spremljanje, da deluje neodvisno.
20. EOVP poziva, naj se zaradi skladnosti s prejšnjimi mnenji naslov „Pravna neodvisnost v postopkih odločanja“ nadomesti s širšim izrazom „Pravni postopki in postopki odločanja“.
21. EOVP ob upoštevanju pomena zmožnosti samostojnega delovanja grški nadzorni organ poziva, naj v oddelku 1.i.A besedno zvezo „neodvisen pri sprejemanju odločitev“ nadomesti s širšim izrazom „neodvisen pri postopkih odločanja“.
22. EOVP zaradi skladnosti s prejšnjimi mnenji grški nadzorni organ poziva, naj v oddelku 1.i.B sklicevanja na „osebe“ nadomesti z izrazom „osebje“. Prav tako grški nadzorni organ poziva, naj dosledno uporablja angleške glagolske oblike „shall/should/must“. Glede zagotavljanja, da nadzorni organ ne prejema niti ne sprejema navodil oziroma smernic od nikogar, grški nadzorni organ poziva, naj navede, da se ta zahteva ne uporablja samo za organ za spremljanje, temveč tudi za njegovo osebje, ki sodeluje v postopku odločanja. Glede primera, ki ga je predložil grški nadzorni organ, ter sklicevanja na dokumente in evidentirane postopke, ki se trenutno uporabljajo za določitev njegove neodvisnosti pri odločanju, EOVP priporoča črtanje besede „trenutno“ – po njegovem mnenju morajo biti taki dokumenti in evidentirani postopki vzpostavljeni ves čas.
23. Glede oddelka 1.i.C in notranjega organa za spremljanje EOVP ugotavlja, da se zdi, da manjka zahteva, da se notranji organ za spremljanje ne more ustanoviti v okviru člana kodeksa. Zato EOVP priporoča, naj se doda ustrezna določba.
24. Organ za spremljanje mora imeti zadostne finančne in druge vire ter potrebne postopke za zagotovitev delovanja kodeksa ravnanja skozi čas. Zato EOVP glede oddelka 1.ii.A osnutka zahtev priporoča pojasnilo, da bi bilo treba zagotoviti dolgoročno financiranje.

---

<sup>2</sup> Glej odstavek 14 Mnenja št. 9/2019 glede osnutka zahtev nadzornega organa Avstrije za varstvo podatkov za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov.

25. Glede oddelka 1.iii.A EOVP grški nadzorni organ poziva, naj pojasni, kaj pomenijo „potrebni“ človeški viri. EOVP grški nadzorni organ poziva, naj premisli o navedbi „zadostnega števila dovolj usposobljenega osebja“. Prav tako grški nadzorni organ poziva, naj vključi sklic na tehnične vire, potrebne za učinkovito izvajanje nalog organa za spremljanje.
26. Glede oddelka 1.iii.C osnutka zahtev uporaba podizvajalcev pomeni, da bodo ti zagotovili enaka jamstva in zaščitne ukrepe kot organ za spremljanje. V tem okviru zaščitni ukrepi, ki jih zagotavljajo podizvajalci, ne morejo biti sorazmerni, temveč morajo biti enaki tistim, ki jih izvaja organ za spremljanje. EOVP zato priporoča, da se v tem oddelku črta sklic na „polno sorazmerje“.

Glede istega oddelka želi EOVP poudariti, da je organ za spremljanje vedno odgovoren za sprejemanje odločitev in skladnost s kodeksom. Glede tega, kdo naj pripravi končno odločitev, ni dvoma, da bi jo moral sprejeti organ za spremljanje, in ne podizvajalec, zato EOVP grškemu nadzornemu organu priporoča, naj pri sklicevanju na organ za spremljanje, ki sprejme končno odločitev, namesto glagolske oblike „bi moral“ („should“) uporabi glagolsko obliko v sedanjiku („shall“). Nazadnje, EOVP grški nadzorni organ spodbuja, naj izrecno navede, da obveznosti, ki veljajo za organ za spremljanje, enako veljajo za podizvajalca.

Končno, EOVP meni, da mora organ za spremljanje pri uporabi podizvajalcev zagotavljati učinkovito spremljanje storitev, ki jih opravljajo naročniki. Grški nadzorni organ poziva, naj vključi neposreden sklic na učinkovito spremljanje.

### 2.2.3 NAVZKRIŽJE INTERESOV

27. Glede oddelka 2 osnutka zahtev za akreditacijo se Evropski odbor za varstvo podatkov strinja z grškim nadzornim organom, da ima organ za spremljanje vzpostavljene jasne postopke za zagotovitev, da nobena fizična ali pravna oseba, ki izvaja naloge spremljanja skladnosti s kodeksom ravnanja, ni neposredno ali posredno povezana s članom kodeksa ravnanja, ki se pregleduje, na način, ki bi lahko povzročil navzkrižje interesov. Hkrati Evropski odbor za varstvo podatkov meni, da bi bilo treba take povezave prepovedati ne le za člana kodeksa ravnanja, temveč tudi za tvorca kodeksa ravnanja, in grški nadzorni organ spodbuja, naj doda ustrezen sklic.

Glede istega oddelka Evropski odbor za varstvo podatkov poudarja, da mora osebje organa za spremljanje poročati o vseh okoliščinah, ki bi lahko povzročile navzkrižje interesov. Koristna bi lahko bila jasna navedba, da se osebje ne sme znajti v okoliščinah, ki bi lahko ogrozile njegovo nepristranskost pri odločanju. Glede tega Evropski odbor za varstvo podatkov grški nadzorni organ poziva, naj doda primere, ki bi bolje pojasnili, katere okoliščine bi lahko pomenile navzkrižje interesov.

### 2.2.4 STROKOVNO ZNANJE

28. Kar zadeva oddelek 3 osnutka zahtev, EOVP meni, da organ za spremljanje ne „bi moral“, temveč, ker je obvezno, grškemu organu za obdelavo podatkov „predložiti“ dokaze, da ima strokovno znanje za učinkovito spremljanje kodeksa. EOVP prav tako priporoča, naj se pojasni, kaj so ustrezne kvalifikacije (tj. poglobljeno razumevanje in izkušnje s področja posebnih dejavnosti obdelave podatkov, ustrezno strokovno znanje na področju varstva podatkov in operativno strokovno znanje) ter se kot primer doda sklic na ustrezno usposabljanje.



29. EOVP se strinja z grškim nadzornim organom, da mora strokovno znanje vključevati vsebino (sektor) kodeksa; v tem primeru so lahko ustrezne zahteve, ki jih je treba izpolniti, specifične glede na sektor, za katerega se kodeks uporablja. V zvezi s tem EOVP priporoča, naj se v oddelku 3 pojasni, da bi bilo treba upoštevati tudi različne vključene interese in tveganja dejavnosti obdelave, ki jih obravnava kodeks.

#### 2.2.5 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

30. Glede oddelka 4 EOVP ugotavlja, da je osredinjen zlasti na revizije, vendar bi bilo treba vključiti tudi druge načine za spremljanje skladnosti upravljavcev in obdelovalcev s kodeksom, na primer postopke pregleda, ki lahko na primer vključujejo: revizije, inšpekcijske preglede, poročanje in uporabo poročil ali vprašalnikov o notranjem spremljanju. Poleg tega organ za spremljanje dokaže, da ima postopek za preiskavo, prepoznavanje in upravljanje kršitev kodeksa v zvezi s člani kodeksa ter dodatne kontrole, s katerimi se zagotovi, da se sprejmejo ustrezni ukrepi za odpravo takih kršitev, kot je določeno v ustreznem kodeksu. Glede tega EOVP grškemu nadzornemu organu priporoča, naj ta oddelek razširi na zgoraj navedene postopke.

Kar zadeva isti oddelek, EOVP poudarja, da je pomembno tudi vprašanje postopkov za preverjanje upravičenosti članov, preden se ti pridružijo kodeksu. Organ za spremljanje bi moral predložiti dokazila o vnaprejšnjih, *ad hoc* in rednih postopkih za spremljanje skladnosti članov v jasnem časovnem okviru in preveriti upravičenost članov, preden se ti pridružijo kodeksu. EOVP zato priporoča, naj grški nadzorni organ to upošteva v besedilu.

31. EOVP grškemu nadzornemu organu priporoča, naj zagotovi več informacij o tem, kaj je odobrena politika in kdo jo odobri, ali pri sklicevanju na „politiko“ v oddelku 4 izbriše navedbo „odobrena“.

#### 2.2.6 PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB

32. Za zagotovitev večje jasnosti v zvezi z oddelkom 5.A.b osnutka zahtev EOVP priporoča, da se stavek „[č]e organ ugotovi, da je pritožba nejasna ali neutemeljena, se ta utemelji“ nadomesti s stavkom „[o]rgan za spremljanje naveže stik s pritožnikom, da mu da možnost za nadaljnjo utemeljitev pritožbe/dopolnitev manjkajočih informacij“.
33. Glede oddelka 5.A.e osnutka zahtev EOVP ob upoštevanju pomena zagotavljanja visoke ravni preglednosti grškemu nadzornemu organu priporoča, naj opombo premakne v glavno besedilo.
34. EOVP grški nadzorni organ poziva, naj zaradi skladnosti izraz „oseba, ki je predložila pritožbo“ v oddelku 5.B.a osnutka zahtev nadomesti s „pritožnik“.
35. Glede oddelka 6.b osnutka zahtev EOVP grški nadzorni organ poziva, naj navede, kdo ocenjuje, kaj so ustrezni dokazi. Prav tako grški nadzorni organ poziva, naj navede, da taki dokazi vključujejo informacije o podrobnostih kršitve in sprejetih ukrepih.
36. Kar zadeva oddelek 6.d osnutka zahtev, EOVP zaradi doslednosti priporoča, da se besedilo „pri organu za spremljanje je prišlo do znatne spremembe“ nadomesti z besedilom „v zvezi s strukturo in delovanjem organa za spremljanje je prišlo do znatnih sprememb“.

### 2.2.7 MEHANIZMI PREGLEDA

37. Glede oddelka 7 EOVP meni, da bi moral biti organ za spremljanje zmožen prispevati k pregledom kodeksa, kot to zahteva tvorec kodeksa, in zato zagotoviti, da ima dokumentirane načrte in postopek za pregled delovanja kodeksa, da se zagotovi ohranjanje relevantnosti kodeksa ravnanja za člane ter da še naprej ustreza vsem spremembam pri uporabi in razlagi prava ter novemu tehnološkemu razvoju. EOVP zato priporoča, naj grški nadzorni organ to upošteva v besedilu.

### 2.2.8 PRAVNI POLOŽAJ

38. EOVP želi poudariti, da akreditacija organa za spremljanje ne zajema ocene skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Zato grški nadzorni organ poziva, naj v oddelku 8 osnutka zahtev pojasni, kaj pomeni „domneva o prepoznavanju“.

## 3 SKLEPNE UGOTOVITVE / PRIPOROČILA

39. Osnutek zahtev grškega nadzornega organa za akreditacijo lahko privede do neskladne uporabe akreditacije organov za spremljanje, zato so potrebne naslednje spremembe:
40. Med „splošnimi pripombami“ EOVP grškemu nadzornemu organu priporoča, naj:
1. v drugem odstavku osnutka zahtev izraz „zagotavlja skladnost“ zamenja s „pomaga zagotavljati skladnost“ ali „organizacijam pomaga pri dokazovanju skladnosti“;
  2. v odstavku 10 osnutka zahtev pri navedbi zahteve za podaljšanje črta sklic na tvorca kodeksa;
  3. v odstavku 11 osnutka zahtev izbriše zadnji del zadnjega stavka, tj. „ki bo obravnavan v ločenih smernicah“.
41. Glede „neodvisnosti“ EOVP predlaga, naj grški nadzorni organ:
1. v oddelku 1 osnutka sprememb razdela in bolje pojasni, kaj je zmožnost organa za spremljanje, da deluje neodvisno;
  2. v oddelku 1.i.B osnutka zahtev izbriše besedo „trenutno“;
  3. v oddelku 1.i.C osnutka zahtev doda določbo, da notranjega organa za spremljanje ni mogoče ustanoviti v okviru člana kodeksa;
  4. v oddelku 1.ii.A osnutka zahtev pojasni, da bi bilo treba zagotoviti dolgoročno financiranje;
  5. v oddelku 1.iii.C osnutka zahtev črta izraz „polno sorazmerje“;
  6. v oddelku 1.iii.C osnutka zahtev pri sklicevanju na sprejetje končne odločitve s strani organa za spremljanje namesto „bi moral“ („should“) uporabi glagolsko obliko v sedanjiku („shall“).
42. Glede „strokovnega znanja“ EOVP predlaga, naj grški nadzorni organ:
1. glede oddelka 3 osnutka zahtev pojasni, kaj so ustrezne kvalifikacije, in upošteva različne prisotne interese in tveganja dejavnosti obdelave, ki jih obravnava kodeks.
43. Glede „uveljavljenih postopkov in struktur“ EOVP predlaga, naj grški nadzorni organ:

1. vsebino v oddelku 4 osnutka zahtev razširi tako, da bo zajemala različne načine spremljanja skladnosti upravljavcev in obdelovalcev s kodeksom ter da bo zagotovljeno sprejetje ustreznih ukrepov za odpravo morebitnih kršitev;

2. v istem oddelku doda sklic na postopke za preverjanje upravičenosti članov, preden se ti pridružijo kodeksu, ter navede več informacij o tem, kaj je odobrena politika in kdo jo odobri.

44. Glede „preglednega obravnavanja pritožb“ EOVP predlaga, naj grški nadzorni organ:

1. v oddelku 5.A.b osnutka zahtev stavek „[č]e organ ugotovi, da je pritožba nejasna ali neutemeljena, se ta utemelji“ nadomesti z „[o]rgan za spremljanje naveže stik s pritožnikom, da mu da možnost za nadaljnjo utemeljitev pritožbe/dopolnitev manjkajočih informacij“;

2. v oddelku 5.A.e osnutka zahtev opombo premakne v glavno besedilo;

3. v oddelku 6.d osnutka zahtev zaradi doslednosti besedilo „pri organu za spremljanje je prišlo do znatne spremembe“ nadomesti z besedilom „v zvezi s strukturo in delovanjem organa za spremljanje je prišlo do znatnih sprememb“.

45. EOVP glede „mehanizmov pregleda predlaga, naj grški nadzorni organ:

1. v oddelku 7 neposredno navede, da bi moral organ za spremljanje zagotoviti, da kodeks ostane relevanten za člane in še naprej ustreza vsem spremembam pri uporabi in razlagi prava ter novemu tehnološkemu razvoju.

## 4 KONČNE PRIPOMBE

46. To mnenje je naslovljeno na grški nadzorni organ in bo javno objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

47. V skladu s členom 64(7) in (8) Splošne uredbe o varstvu podatkov grški nadzorni organ v dveh tednih po prejemu mnenja predsednico po elektronski poti obvesti, ali bo spremenil ali ohranil svoj osnutek sklepa. V istem času predloži spremenjeni osnutek sklepa; če ne namerava upoštevati mnenja EOVP, pa navede ustrezne razloge za delno ali popolno neupoštevanje tega mnenja.

48. Grški nadzorni organ končno odločitev sporoči EOVP, da jo vključi v register odločitev glede vprašanj, obravnavanih v okviru mehanizma za skladnost, v skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)