

Stanovisko Výboru podľa článku 64



Stanovisko 20/2020 k návrhu rozhodnutia príslušného dozorného orgánu Grécka o schválení požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov

Prijaté 23. júla 2020

Obsah

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU | 4 |
| 2 | POSÚDENIE | 4 |
| 2.1 | Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu | 4 |
| 2.2 | Analýza požiadaviek gréckeho dozorného orgánu na akreditáciu monitorujúcich subjektov pre kódex správania | 5 |
| 2.2.1 | VŠEOBECNÉ POZNÁMKY | 5 |
| 2.2.2 | NEZÁVISLOSŤ | 7 |
| 2.2.3 | KONFLIKT ZÁUJMOV | 8 |
| 2.2.4 | ODBORNÉ ZNALOSTI | 9 |
| 2.2.5 | USTÁLENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY | 9 |
| 2.2.6 | TRANSPARENTNÉ VYBAVOVANIE SŤAŽNOSTÍ | 9 |
| 2.2.7 | MECHANIZMY PRESKÚMANIA | 10 |
| 2.2.8 | PRÁVNE POSTAVENIE | 10 |
| 3 | ZÁVERY/ODPORÚČANIA | 10 |
| 4 | ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY | 12 |

Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 – 8 a článok 41 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2016/679/EÚ z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na prílohu XI a protokol 37 k tejto dohode, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,¹

so zreteľom na článok 10 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku z 25. mája 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „Výbor“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keď má dozorný orgán v úmysle schváliť požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania (ďalej len „kódex“) podľa článku 41. Cieľom tohto stanoviska je preto prispieť k harmonizovanému prístupu k navrhovaným požiadavkám vypracovaným dozorným orgánom pre ochranu údajov, ktoré bude príslušný dozorný orgán uplatňovať pri akreditácii monitorujúceho subjektu pre kódex. Hoci sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov priamo nestanovuje jednotný súbor požiadaviek na akreditáciu, podporuje sa v ňom konzistentnosť. Tento cieľ sa Výbor snaží vo svojom stanovisku dosiahnuť: po prvé tým, že požiadava príslušné dozorné orgány o vypracovanie návrhu požiadaviek na akreditáciu monitorujúcich subjektov na základe článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a usmernení Výboru 1/2019 týkajúcich sa kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa nariadenia 2016/679 (ďalej len „usmernenia“), a to tak, aby pritom využili osem požiadaviek uvedených v oddiele usmernení o akreditácii (oddiel 12); po druhé tým, že poskytne príslušným dozorným orgánom písomné usmernenie obsahujúce vysvetlenie požiadaviek na akreditáciu; a napokon tým, že príslušné dozorné orgány požiadajú o prijatie požiadaviek v súlade s týmto stanoviskom, aby sa zabezpečil harmonizovaný prístup.

(2) Na základe článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov prijímú príslušné dozorné orgány požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov pre schválené kódexy. Uplatnia však pritom mechanizmus konzistentnosti, čím sa umožní stanovenie vhodných požiadaviek, na základe ktorých budú môcť monitorujúce subjekty kompetentne, konzistentne a nezávisle monitorovať dodržiavanie kódexov, a tým uľahčovať riadne vykonávanie kódexov v celej Únii a prispievať k riadnemu uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) Na schválenie kódexu, ktorý sa vzťahuje na iné orgány a subjekty ako orgány verejnej moci, musí byť monitorujúci subjekt (alebo monitorujúce subjekty) identifikovaný v kódexe a musí ho akreditovať príslušný dozorný orgán ako subjekt schopný účinne monitorovať kódex. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa pojem „akreditácia“ nevymedzuje. V článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa však uvádzajú všeobecné požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu. Príslušný dozorný orgán akredituje monitorujúci subjekt až po splnení niekoľkých požiadaviek. Od tvorcov kódexu sa vyžaduje, aby

¹ Odkazy na Úniu v tomto stanovisku by sa mali chápať ako odkazy na EHP.

vyvetlili, ako nimi navrhovaný monitorujúci subjekt spĺňa požiadavky na získanie akreditácie stanovené v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preukázali, že ich spĺňa.

(4) Keďže pri požiadavkách na akreditáciu monitorujúcich subjektov sa musí uplatniť mechanizmus konzistentnosti, pri vypracúvaní požiadaviek na akreditáciu predpokladaných v usmerneniach by sa malo prihliadať aj na osobitosti kódexu a sektor, pre ktorý je kódex určený. Príslušné dozorné orgány majú v oblastiach rozsahu pôsobnosti a osobitostí každého kódexu diskrečnú právomoc a mali by prihliadať na svoje príslušné právne predpisy. Cieľom stanoviska Výboru je preto zabrániť významným nezrovnalostiam, ktoré môžu ovplyvniť výkonnosť monitorujúcich subjektov a následne aj dobré meno kódexov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a ich monitorujúcich subjektov.

(5) V tomto zmysle budú usmernenia prijaté Výborom slúžiť ako určujúci princíp pre mechanizmus konzistentnosti. Výbor v usmerneniach ozrejmuje najmä to, že hoci sa monitorujúci subjekt akredituje iba pre konkrétny kódex, môže byť akreditovaný aj pre viacero kódexov, ak spĺňa požiadavky na akreditáciu každého z nich.

(6) Stanovisko Výboru prijme podľa článku 64 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 svojho rokovacieho poriadku do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po rozhodnutí predsedníčky a príslušného dozorného orgánu o úplnosti spisu. Uvedená lehota sa môže v prípade, ak je záležitosť zložitá, na základe rozhodnutia predsedníčky predĺžiť o ďalších šesť týždňov,

PRIJAL TOTO STANOVISKO:

1 ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU

1. Grécky dozorný orgán predložil Výboru svoj návrh rozhodnutia o požiadavkách na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania a požiadal ho o stanovisko podľa článku 64 ods. 1 písm. c), aby sa zabezpečil konzistentný prístup na úrovni Únie. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 28. mája 2020.
2. Po zohľadnení zložitosti predmetnej záležitosti predsedníčka v súlade s článkom 10 ods. 2 rokovacieho poriadku Výboru rozhodla o predĺžení pôvodnej osemtyždňovej lehoty na prijatie o ďalších šesť týždňov.

2 POSÚDENIE

2.1 Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu

3. Vo všetkých predložených požiadavkách na akreditáciu, ku ktorým má Výbor vypracovať stanovisko, sa musia v plnej miere zohľadňovať kritériá článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Okrem toho musia byť v súlade s ôsmimi oblasťami, ktoré Výbor stanovil v oddiele usmernení o akreditácii (oddiel 12, strany 21 – 25). Cieľom stanoviska Výboru je zabezpečiť konzistentnosť a správne uplatňovanie článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v predloženom návrhu.
4. Znamená to, že pri vypracúvaní návrhu požiadaviek na akreditáciu subjektu monitorujúceho dodržiavanie kódexov podľa článku 41 ods. 3 a článku 57 ods. 1 písm. p) všeobecného nariadenia o ochrane údajov by mali všetky dozorné orgány postupovať podľa týchto základných požiadaviek z usmernení, pričom Výbor môže dozorným orgánom odporučiť príslušnú zmenu návrhov, aby sa zabezpečila konzistentnosť.

5. Všetky kódexy vzťahujúce sa na iné orgány a subjekty ako orgány verejnej moci musia mať akreditované monitorujúce subjekty. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa výslovne stanovuje, že dozorné orgány, Výbor a Komisia „podporia vypracovanie kódexov správania určených na to, aby prispeli k správne uplatňovaniu tohto nariadenia, pričom vezmú do úvahy osobitné črty rôznych sektorov spracúvania a osobitné potreby mikropodnikov a malých a stredných podnikov“ (článok 40 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Výbor preto uznáva, že požiadavky musia byť vhodné pre rôzne druhy kódexov a uplatniteľné v sektoroch rôznych veľkostí, musia sa v nich riešiť najrôznejšie dotknuté záujmy a musia sa týkať spracovateľských činností s rôznymi úrovňami rizika.
6. V niektorých oblastiach Výbor podporí vypracovanie harmonizovaných požiadaviek tak, že bude dozorný orgán nabádať, aby zvážil príklady uvedené na účely objasnenia.
7. Keď sa k určitej požiadavke toto stanovisko nevyjadruje, ide o požiadavku, pri ktorej Výbor nežiada grécky dozorný orgán o vykonanie ďalších opatrení.
8. Toto stanovisko sa nezaobera položkami predloženými gréckym dozorným orgánom, ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sú odkazy na vnútroštátne právne predpisy. Výbor však upozorňuje, že vnútroštátne právne predpisy by mali byť v príslušných otázkach v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

2.2 Analýza požiadaviek gréckeho dozorného orgánu na akreditáciu monitorujúcich subjektov pre kódex správania

9. Vzhľadom na to, že:
 - a) v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza zoznam oblastí akreditácie, ktorými sa musí monitorujúci subjekt zaoberať, aby mohol byť akreditovaný;
 - b) v článku 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje, aby mali všetky kódexy (okrem kódexov vzťahujúcich sa na orgány verejnej moci podľa článku 41 ods. 6) akreditovaný monitorujúci subjekt; a
 - c) v článku 57 ods. 1 písm. p) a q) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, že príslušný dozorný orgán musí navrhnúť a zverejniť požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov a vykonať akreditáciu subjektu, ktorý má monitorovať dodržiavanie kódexov správania,

sa Výbor domnieva, že:

2.2.1 VŠEOBECNÉ POZNÁMKY

10. Výbor sa domnieva, že príklady napomáhajú porozumieť návrhu požiadaviek. Výbor preto grécky dozorný orgán nabáda, aby do návrhu požiadaviek na akreditáciu alebo do doplňujúcich usmernení k požiadavkám zaradil niekoľko ďalších príkladov. Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby do návrhu konkrétne pridal:
 -) príklady informácií alebo dokumentov, ktoré žiadatelia musia poskytnúť pri podaní žiadosti o akreditáciu,
 -) príklady subjektov, ktoré môžu byť internými monitorujúcimi subjektmi (t. j. *ad hoc* interný výbor alebo samostatný útvar v rámci organizácie tvorca kódexu; oddiel 1 návrhu požiadaviek),

- J príklady odborných znalostí v oblasti ochrany údajov (odborné znalosti možno preukázať napr. predložením dôkazov o zamestnancoch, ktorí sú primerane odborne pripravení, vzdelaní a skúsení v týchto oblastiach, a to predložením diplomu, certifikácie alebo osvedčenia o praxi; oddiel 3 návrhu požiadaviek),
- J príklady významných zmien, ku ktorým môže dôjsť v subjekte a ktoré môžu viesť k vzniku potreby opätovnej akreditácie (napr. akákoľvek zmena, ktorá má vplyv na schopnosť monitorujúceho subjektu vykonávať svoju funkciu nezávisle a účinne alebo ktorá by mohla spochybniť jeho nezávislosť, odborné znalosti a neexistenciu konfliktu záujmov, prípadne mať nepriaznivý vplyv na jeho celkovú činnosť),
- J príklady druhu informácií, ktoré by mal monitorujúci subjekt zahrnúť do výročnej správy (oddiel 7a návrhu požiadaviek),
- J príklady rôznych spôsobov, akými možno monitorujúci subjekt zriadiť (napr. spoločnosť s ručením obmedzeným, združenie, interný útvar v rámci organizácie tvorca kódexu alebo fyzická osoba; oddiel 8 návrhu požiadaviek).

11. Podľa usmernení sú kódexy mechanizmom, ktorý možno využiť v rámci pomoci organizáciám pri preukazovaní, že dodržiavajú všeobecné nariadenie o ochrane údajov (bod 10 usmernení). V tejto súvislosti treba poznamenať, že konkrétnymi pravidlami a/alebo postupmi nemožno zaručiť celkové dodržiavanie podmienok zákonného spracúvania osobných údajov tak, ako sa stanovuje vo všeobecnom nariadení o ochrane osobných údajov. Výbor preto gréckemu dozornému orgánu odporúča, aby v druhom odseku úvodu nahradil slová „zaručiť dodržiavanie“ slovami „pomôcť zaručiť dodržiavanie“ alebo spojením „pomôcť organizáciám pri preukazovaní dodržiavania“.
12. Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby do tretieho odseku úvodu zahrnul odkaz na článok 40 ods. 5 nariadenia, čím by sa dodržala konzistentnosť s inými odsekmi, v ktorých sú odkazy na príslušné ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov zahrnuté. Výbor sa takisto domnieva, že schválený kódex správania nemožno použiť ako dôkaz, ale len ako podporný dôkaz na preukázanie dodržiavania povinností prevádzkovateľa/sprostredkovateľa. Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby do návrhu zaviedol príslušné zmeny.
13. Pokiaľ ide o deviaty odsek úvodu, výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby použil pojem „monitorujúci subjekt“ namiesto slova „subjekt“. Takisto aj slová „spojené s“ je potrebné nahradiť vetou, že akreditácia monitorujúceho subjektu sa vzťahuje len na konkrétny kódex, ako sa uvádza v usmerneniach (pozri vymedzenie pojmu akreditácia).
14. Pokiaľ ide o desiaty odsek návrhu požiadaviek, Výbor by chcel zdôrazniť, že požiadavky na akreditáciu možno opätovne posúdiť skôr ako po piatich rokoch. Výbor preto grécky dozorný orgán nabáda, aby objasnil, že požiadavky možno pravidelne preskúmať, a to aj pred uplynutím päťročnej lehoty. Výbor okrem toho poznamenáva, že len monitorujúci subjekt má povolené predložiť žiadosť o obnovenie dozornému orgánu. Výbor preto odporúča, aby sa z tohto odseku na mieste, kde sa uvádza žiadosť o obnovenie, odstránil odkaz na tvorca kódexu.
15. V súvislosti s kódexmi, ktoré sa používajú ako nástroje na medzinárodné prenosy (jedenásty odsek úvodu), Výbor gréckemu dozornému orgánu odporúča, aby vymazal poslednú časť poslednej vety, t. j. časť „ktoré sa zohľadnia v osobitných usmerneniach“, keďže sa tým odkazuje na budúcnosť.
16. Pokiaľ ide o základné vymedzenie pojmov a vymedzenie pojmu „člen kódexu“, Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby odstránil odkaz na dodržiavanie. Ak prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ kódex podpísal, znamená to aj to, že sa zaviazal dodržiavať kódex a povinnosti, ktoré z neho vyplývajú.

17. Napokon Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby zabezpečil konzistentnosť používaných formulácií, najmä pokiaľ odkazuje na grécky dozorný orgán (skratka „HDPA“ a slovo „orgán“ sa v návrhu zamieňajú).

2.2.2 NEZÁVISLOSŤ

18. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu „nezávislosť“, Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby vypracoval podrobnejšie vymedzenie tohto pojmu. Takéto objasnenie by mohlo vychádzať z formulácií, ktoré Výbor odsúhlasil v prípade predchádzajúcich stanovísk, aby sa tak zaručila konzistentnosť. Podľa Výboru by sa nezávislosť monitorujúceho subjektu mala chápať ako súbor formálnych pravidiel a postupov týkajúcich sa vymenúvania, mandátu a činnosti monitorujúceho subjektu. Výbor sa domnieva, že týmito pravidlami a postupmi sa monitorujúcemu subjektu umožní vykonávať úplne nezávislé monitorovanie súladu s kódexom správania bez toho, aby bol priamo alebo nepriamo ovplyvňovaný, či podliehal akejkolvek forme tlaku, ktorá by mohla ovplyvniť jeho rozhodnutia. To znamená, že monitorujúci subjekt by nemal prijímať žiadne pokyny týkajúce sa vykonávania svojej úlohy od členov kódexu, profesie, sektoru alebo odvetvia, na ktoré sa kódex vzťahuje, ani od samotného tvorca kódexu.²
19. Výbor sa domnieva, že ak je monitorujúci subjekt súčasťou organizácie tvorca kódexu, musí sa venovať osobitná pozornosť jeho schopnosti konať nezávisle. Musia sa stanoviť pravidlá a postupy s cieľom zabezpečiť, že tento výbor bude konať nezávisle a bez akéhokoľvek tlaku zo strany tvorca kódexu alebo členov kódexu. Pokiaľ ide o organizačnú nezávislosť, Výbor so zreteľom na uvedené gréckemu dozornému orgánu odporúča v oddiele 1 návrhu požiadaviek podrobnejšie vypracovať a bližšie vysvetliť, čo znamená schopnosť monitorujúceho subjektu konať nezávisle.
20. Výbor nabáda, aby sa v záujme zabezpečenia konzistentnosti s predchádzajúcimi stanoviskami nahradil nadpis „Právna nezávislosť pri rozhodovacích postupoch“ slovami „Právne a rozhodovacie postupy“.
21. Pokiaľ ide o oddiel 1 bod i) písm. A), Výbor pri zohľadnení významu schopnosti konať nezávisle grécky dozorný orgán nabáda, aby nahradil slová „nezávislý pri rozhodovaní“ všeobecnejším spojením „nezávislý pri rozhodovacích postupoch“.
22. Výbor v záujme zabezpečenia konzistentnosti s predchádzajúcimi stanoviskami grécky dozorný orgán nabáda, aby v oddiele 1 bode i) písm. B) nahradil slovo „ľudia“ slovom „zamestnanci“ [personnel]. Výbor takisto grécky dozorný orgán nabáda, aby konzistentne používal slovesá „má/mal by/musiť“. Pokiaľ ide o zabezpečenie, že monitorujúci subjekt od nikoho neprijíma pokyny ani usmernenia, grécky dozorný orgán sa nabáda, aby uviedol, že táto požiadavka sa nevzťahuje len na monitorujúci subjekt, ale aj na zamestnancov zapojených do rozhodovacích postupov. Pokiaľ ide o príklady, ktoré grécky dozorný orgán uviedol, a o odkaz na dokumenty a zaznamenané postupy, ktoré sa v súčasnosti uplatňujú pri určovaní jeho nezávislosti pri rozhodovaní, Výbor odporúča vymazať slovo „v súčasnosti“. Výbor sa domnieva, že takéto dokumenty a zaznamenané postupy sa musia stále uplatňovať.
23. Pokiaľ ide o oddiel 1 bod i) písm. C) a interný monitorujúci subjekt, Výbor poznamenáva, že podľa všetkého chýba požiadavka, že interný monitorujúci subjekt nemôže byť zriadený v rámci člena kódexu. Výbor preto odporúča pridať príslušné ustanovenie.

² Pozri bod 14 stanoviska 9/2019 k návrhu rakúskeho dozorného orgánu pre ochranu osobných údajov týkajúceho sa požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

24. Monitorujúci subjekt musí mať dostatočné finančné a iné zdroje, ako aj potrebné postupy na zabezpečenie fungovania kódexu správania počas primerane dlhého obdobia. Pokiaľ ide o oddiel 1 bod ii) písm. A) návrhu požiadaviek, Výbor preto odporúča objasniť, že by sa malo zabezpečiť dlhodobé financovanie.
25. Pokiaľ ide o oddiel 1 bod iii) písm. A), Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby vysvetlil, čo znamená spojenie „potrebné“ ľudské zdroje. Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby zvažil uvedenie spojenia „dostatočný počet dostatočne kvalifikovaných zamestnancov“. Výbor takisto grécky dozorný orgán nabáda, aby zahrnul odkaz na technické zdroje potrebné na účinné plnenie úloh monitorujúceho subjektu.
26. Pokiaľ ide o oddiel 1 bod iii) písm. C) návrhu požiadaviek, využívanie subdodávateľov naznačuje, že títo subdodávatelia poskytnú rovnaké záruky a zabezpečenia ako monitorujúci subjekt. V tomto kontexte záruky poskytnuté subdodávateľmi nemôžu byť primerané, ale musia byť rovnaké ako tie, ktoré poskytuje monitorujúci subjekt. Výbor preto odporúča vymazať spojenie „v plnej miere primerané“ z tohto oddielu.

Pokiaľ ide o rovnaký oddiel, Výbor chce upozorniť, že monitorujúci subjekt je vždy zodpovedný za rozhodovanie a dodržiavanie kódexu. Konečné rozhodnutie by mal jednoznačne vypracovať monitorujúci subjekt, nie subdodávateľ, Výbor preto gréckemu dozornému orgánu odporúča, aby pri odkazovaní na to, že monitorujúci subjekt je zodpovedný za konečné rozhodnutie, použil sloveso „prijíma“ namiesto „by mal prijímať“. Napokon Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby výslovne uviedol, že povinnosti, ktoré sa vzťahujú na monitorujúci subjekt, sa takým istým spôsobom vzťahujú na subdodávateľa.

Výbor sa teda domnieva, že keď sa využívajú subdodávatelia, monitorujúci subjekt zabezpečuje účinné monitorovanie služieb poskytnutých obstarávateľmi. Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby do návrhu zaradil priamy odkaz na účinné monitorovanie.

2.2.3 KONFLIKT ZÁUJMOV

27. Pokiaľ ide o oddiel 2 návrhu požiadaviek na akreditáciu, Výbor súhlasí s gréckym dozorným orgánom, že monitorujúci subjekt má zavedené jasné postupy na zabezpečenie toho, aby žiadna fyzická ani právnická osoba vykonávajúca úlohy monitorovania dodržiavania kódexu nebola priamo či nepriamo prepojená s členom kódexu, ktorý je predmetom skúmania, takým spôsobom, ktorý by mohol viesť ku konfliktu záujmov. Výbor sa zároveň domnieva, že takéto prepojenia by nemali byť zakázané len v prípade člena kódexu, ale aj tvorcu kódexu, a grécky dozorný orgán nabáda, aby do návrhu pridal príslušný odkaz.

Pokiaľ ide o rovnaký oddiel, Výbor zdôrazňuje, že zamestnanci monitorujúceho subjektu sú povinní ohlásiť akúkoľvek situáciu, ktorá by mohla viesť k vzniku konfliktu záujmov. Mohlo by poslúžiť jasné uvedenie, že zamestnanci sa nenachádzajú v situácii, ktorá by mohla ohroziť ich nestrannosť pri rozhodovaní. Výbor v tejto súvislosti grécky dozorný orgán nabáda, aby pridal príklady, ktorými by sa bližšie objasnila situácia, ktorá by mohla viesť k vzniku konfliktu záujmov.

2.2.4 ODBORNÉ ZNALOSTI

28. Pokiaľ ide o oddiel 3 návrhu požiadaviek, Výbor sa domnieva, že monitorujúci subjekt „by nemal poskytovať“, ale keďže ide o povinnosť, „poskytuje“ gréckemu dozornému orgánu pre ochranu údajov dôkazy, že má odborné znalosti na účinné monitorovanie kódexu. Výbor takisto odporúča objasniť, čo predstavuje relevantnú kvalifikáciu (t. j. dôkladné porozumenie a skúsenosti v súvislosti s osobitnými spracovateľskými činnosťami, primerané odborné znalosti v oblasti ochrany údajov a operačné odborné znalosti), a ako príklad pridať odkaz na príslušnú odbornú prípravu.
29. Výbor súhlasí s gréckym dozorným orgánom, že odborné znalosti sa musia týkať predmetu úpravy (sektora) kódexu, pričom v takom prípade príslušné požiadavky, ktoré je potrebné splniť, môžu byť konkrétne, a to v závislosti od sektora, na ktorý sa kódex vzťahuje. Výbor v tejto súvislosti odporúča v oddiele 3 objasniť, že by sa mali zohľadniť aj rôznorodé záujmy a riziká spracovateľských činností, na ktoré je kódex zameraný.

2.2.5 USTÁLENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY

30. Pokiaľ ide o oddiel 4, Výbor poznamenáva, že je zameraný najmä na audity, mali by však doň byť zahrnuté aj ďalšie spôsoby monitorovania dodržiavania kódexu zo strany prevádzkovateľov a sprostredkovateľov, napríklad postupy preskúmania, medzi ktoré môžu patriť: audity, inšpekcie, podávanie správ a využívanie správ týkajúcich sa vlastného monitorovania alebo dotazníkov. Monitorujúci subjekt takisto preukazuje, že má zavedený postup vyšetovania, identifikácie a riadenia porušení kódexu členom kódexu a dodatočné kontroly na zabezpečenie prijatia primeraných opatrení na účely nápravy takýchto porušení, ako sa stanovuje v príslušnom kódexe. Výbor v tejto súvislosti gréckemu dozornému orgánu odporúča rozšíriť tento oddiel, aby v ňom boli zahrnuté aj uvedené postupy.

Pokiaľ ide o tento oddiel, Výbor zdôrazňuje, že takisto je dôležitá otázka postupov overovania oprávnenosti členov pred tým, než sa pripoja ku kódexu. Monitorujúci subjekt by mal poskytnúť dôkazy o predbežných, *ad hoc* a pravidelných postupoch monitorovania dodržiavania kódexu zo strany členov v rámci jasne stanovenej lehoty a overiť oprávnenosť členov pred tým, než sa pripoja ku kódexu. Výbor preto gréckemu dozornému orgánu odporúča, aby to v texte návrhu zohľadnil.

31. Výbor gréckemu dozornému orgánu odporúča, aby poskytol viac informácií o tom, čo predstavuje schválenú politiku a kto ju schvaľuje, alebo ak sa v oddiele 4 odkazuje na „politiku“, aby vymazal slovo „schválená“.

2.2.6 TRANSPARENTNÉ VYBAVOVANIE SŤAŽNOSTÍ

32. Pokiaľ ide o oddiel 5 časť A písm. b) návrhu požiadaviek, Výbor v záujme zabezpečenia väčšej jednoznačnosti odporúča nahradiť vetu „v prípade, že subjekt považuje sťažnosť za neurčitú alebo neopodstatnenú, odôvodní sa to“ vetou „monitorujúci subjekt kontaktuje sťažovateľa, aby mu poskytol možnosť bližšie odôvodniť sťažnosť/doplniť chýbajúce informácie“.
33. Pokiaľ ide o oddiel 5 časť A písm. e) návrhu požiadaviek, Výbor s prihliadnutím na význam poskytovania vysokej úrovne transparentnosti gréckemu dozornému orgánu odporúča, aby text z poznámky pod čiarou presunul do hlavného textu.

34. Pokiaľ ide o oddiel 5 časť B písm. a) návrhu požiadaviek, Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby v záujme konzistentnosti nahradil spojenie „osoba, ktorá predložila sťažnosť“ slovom „sťažovateľ“.
35. Pokiaľ ide o oddiel 6 písm. b) návrhu požiadaviek, Výbor grécky dozorný orgán nabáda, aby spresnil, kto posudzuje relevantnosť dôkazov. Výbor takisto grécky dozorný orgán nabáda, aby spresnil, že medzi takéto dôkazy patria informácie, ktoré obsahujú podrobnosti o porušení a prijatých opatreniach.
36. Pokiaľ ide o oddiel 6 písm. d) návrhu požiadaviek, Výbor odporúča, aby sa v záujme konzistentnosti nahradila formulácia „v prípade monitorujúceho subjektu došlo k významnej zmene“ slovami „došlo k významným zmenám v súvislosti so štruktúrou a s fungovaním monitorujúceho subjektu“.

2.2.7 MECHANIZMY PRESKÚMANIA

37. Pokiaľ ide o oddiel 7, Výbor sa domnieva, že monitorujúci subjekt by mal byť schopný prispievať k preskúmaniam kódexu tak, ako to vyžaduje tvorca kódexu, a preto by mal zabezpečiť, že zdokumentoval plány a postupy na preskúmanie fungovania kódexu s cieľom zaručiť, že kódex je aj naďalej relevantný pre členov a postupne sa prispôbuje akýmkoľvek zmenám v uplatňovaní a vo výklade práva a novému technologickému vývoju. Výbor preto gréckemu dozornému orgánu odporúča, aby to v texte návrhu zohľadnil.

2.2.8 PRÁVNE POSTAVENIE

38. Výbor chce zdôrazniť, že akreditácia monitorujúceho subjektu sa nevzťahuje na posúdenie dodržiavania nariadenia. Výbor preto grécky dozorný orgán nabáda, aby v oddiele 8 návrhu požiadaviek objasnil, čo znamená „predpoklad uznania“.

3 ZÁVERY/ODPORÚČANIA

39. Návrh požiadaviek gréckeho dozorného orgánu na akreditáciu môže viesť k nekonzistentnej akreditácii monitorujúcich subjektov, preto je potrebné vykonať tieto zmeny:
40. Pokiaľ ide o *všeobecné poznámky*, Výbor gréckemu dozornému orgánu odporúča:
 1. Nahradiť v druhom odseku návrhu požiadaviek slová „zaručiť dodržiavanie“ slovami „pomôcť zaručiť dodržiavanie“ alebo spojením „pomôcť organizáciám pri preukazovaní dodržiavania“.
 2. Odstrániť odkaz na tvorca kódexu z desiateho odseku návrhu požiadaviek, kde sa uvádza žiadosť o obnovenie.
 3. Vymazať poslednú časť poslednej vety jedenásteho odseku návrhu požiadaviek, t. j. „ktoré sa zohľadnia v osobitných usmerneniach“.
41. Pokiaľ ide o *nezávislosť*, Výbor gréckemu dozornému orgánu odporúča:
 1. V oddiele 1 návrhu požiadaviek podrobnejšie vypracovať a bližšie vysvetliť, čo znamená schopnosť monitorujúceho subjektu konať nezávisle.

2. Z oddielu 1 bodu i) písm. B) návrhu požiadaviek vymazať slovo „v súčasnosti“.

3. Do oddielu 1 bodu i) písm. C) návrhu požiadaviek pridať ustanovenie, že interný monitorujúci subjekt nemôže byť zriadený v rámci člena kódexu.

4. V oddiele 1 bode ii) písm. A) návrhu požiadaviek objasniť, že by sa malo zabezpečiť dlhodobé financovanie.

5. Z oddielu 1 bodu iii) písm. C) návrhu požiadaviek vymazať spojenie „v plnej miere primerané“.

6. V oddiele 1 bode iii) písm. C) návrhu požiadaviek by sa malo použiť „prijíma“ namiesto „by mal prijímať“ pri odkazovaní na to, že monitorujúci subjekt je zodpovedný za konečné rozhodnutie.

42. Pokiaľ ide o *odborné znalosti*, Výbor gréckemu dozornému orgánu odporúča:

1. Pokiaľ ide o oddiel 3 návrhu požiadaviek, objasniť, čo predstavuje relevantnú kvalifikáciu, ako aj to, že by sa mali zohľadniť aj rôznorodé záujmy a riziká spracovateľských činností, na ktoré je kódex zameraný.

43. Pokiaľ ide o *ustálené postupy a štruktúry*, Výbor gréckemu dozornému orgánu odporúča:

1. Pokiaľ ide o oddiel 4 návrhu požiadaviek, doplniť doň rôzne spôsoby, ktorými možno monitorovať dodržiavanie kódexu zo strany prevádzkovateľov a sprostredkovateľov, a zabezpečiť, že sa prijímú primerané opatrenia na účely nápravy možných porušení.

2. Pokiaľ ide o tento oddiel, pridať odkaz na postupy overovania oprávnenosti členov pred tým, než sa pripoja ku kódexu, a uviesť viac informácií o tom, čo predstavuje schválenú politiku a kto ju schvaľuje.

44. Pokiaľ ide o *transparentné vybavovanie sťažností*, Výbor gréckemu dozornému orgánu odporúča:

1. Pokiaľ ide o oddiel 5 časť A písm. b) návrhu požiadaviek, nahradiť vetu „v prípade, že subjekt považuje sťažnosť za neurčitú alebo neopodstatnenú, odôvodní sa to“ vetou „monitorujúci subjekt kontaktuje sťažovateľa, aby mu poskytol možnosť bližšie odôvodniť sťažnosť/doplniť chýbajúce informácie“.

2. Pokiaľ ide o oddiel 5 časť A písm. e) návrhu požiadaviek, presunúť text z poznámky pod čiarou do hlavného textu.

3. Pokiaľ ide o oddiel 6 písm. d) návrhu požiadaviek, v záujme konzistentnosti nahradiť formuláciu „v prípade monitorujúceho subjektu došlo k významnej zmene“ slovami „došlo k významným zmenám v súvislosti so štruktúrou a s fungovaním monitorujúceho subjektu“.

45. Pokiaľ ide o *mechanizmy preskúmania*, Výbor gréckemu dozornému orgánu odporúča:

1. Pokiaľ ide o oddiel 7 návrhu požiadaviek, priamo uviesť, že monitorujúci subjekt by mal zaručiť, že kódex je aj naďalej relevantný pre členov a postupne sa prispôsobuje akýmkoľvek zmenám v uplatňovaní a vo výklade práva a novému technologickému vývoju.

4 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

46. Toto stanovisko je adresované gréckemu dozornému orgánu a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
47. Podľa článku 64 ods. 7 a ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov grécky dozorný orgán oznámi predsedníčke Výboru elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po získaní stanoviska, či bude trvať na svojom návrhu rozhodnutia, alebo ho zmení. V tej istej lehote predloží zmenený návrh rozhodnutia alebo v prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť.
48. Grécky dozorný orgán v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámi Výboru konečné rozhodnutie na účely jeho zaradenia do registra rozhodnutí v otázkach, ktoré boli predmetom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)