

# Avizul Comitetului (Articolul 64)



**Avizul 20/2020 privind proiectul de decizie al autorității de supraveghere competente din Grecia privind aprobarea cerințelor de acreditare pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD**

**Adoptat la 23 iulie 2020**

## Cuprins

1	EXPUNEREA SUMARĂ A FAPTELOR .....	4
2	EVALUARE.....	5
2.1	Raționamentul general al comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare înaintat .....	5
2.2	Analiza cerințelor de acreditare ale AS EL pentru organismele de monitorizare a codului de conduită.....	5
2.2.1	OBSERVAȚII GENERALE.....	6
2.2.2	INDEPENDENȚA .....	7
2.2.3	CONFLICTUL DE INTERESE .....	9
2.2.4	EXPERTIZA.....	9
2.2.5	PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE .....	9
2.2.6	TRATAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT.....	10
2.2.7	MECANISMELE DE REVIZUIRE.....	10
2.2.8	STATUTUL JURIDIC.....	11
3	CONCLUZII/RECOMANDĂRI.....	11
4	OBSERVAȚII FINALE .....	12

## Comitetul european pentru protecția datelor

având în vedere articolul 63, articolul 64 alineatul (1) litera (c), articolul 64 alineatele (3)-(8) și articolul 41 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

având în vedere Acordul privind SEE și, în special, anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018,<sup>1</sup>

având în vedere articolul 10 și articolul 22 din Regulamentul său de procedură din 25 mai 2018,

întrucât:

(1) Principalul rol al Comitetului european pentru protecția datelor (denumit în continuare „comitetul”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD atunci când o autoritate de supraveghere (denumită în continuare „AS”) urmează să aprobe cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită (denumit în continuare „cod”) în temeiul articolului 41. Prin urmare, scopul prezentului aviz este de a contribui la o abordare armonizată în ceea ce privește sugestiile de cerințe pe care le elaborează o autoritate de supraveghere și care se aplică pe perioada acreditării unui organism de monitorizare a respectării unui cod de către autoritatea de supraveghere competentă. Deși nu impune în mod direct un singur set de cerințe pentru acreditare, RGPD promovează coerența. Comitetul vizează îndeplinirea acestui obiectiv în avizul său în felul următor: în primul rând, solicitând autorităților de supraveghere competente să își elaboreze cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare în temeiul articolului 41 alineatul (2) din RGPD și al „Orientărilor nr. 1/2019 privind codurile de conduită și organismele de monitorizare prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679” (denumite în continuare „orientările”), folosind cele opt cerințe astfel cum sunt descrise în secțiunea din orientări privind acreditarea (secțiunea 12); în al doilea rând, oferind autorităților de supraveghere competente orientări în scris în care oferă explicații referitoare la cerințele de acreditare și, în final, solicitându-le autorităților de supraveghere competente să adopte aceste cerințe în conformitate cu prezentul aviz, astfel încât să obțină o abordare armonizată.

(2) În legătură cu articolul 41 din RGPD, autoritățile de supraveghere competente adoptă cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare a codurilor aprobate. Totuși, acestea vor aplica mecanismul pentru asigurarea coerenței pentru a permite stabilirea unor cerințe adecvate prin care se asigură că organismele de monitorizare realizează monitorizarea respectării codurilor în mod competent, coerent și independent, facilitând astfel punerea în aplicare corespunzătoare a codurilor în întreaga Uniune și, prin urmare, contribuind la aplicarea corespunzătoare a RGPD.

(3) Pentru aprobarea unui cod care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public, trebuie identificat un organism (sau mai multe organisme) de monitorizare în cadrul codului și

---

<sup>1</sup> Trimiterile la „Uniune” din acest aviz trebuie înțelese ca trimiteri la „SEE”.

trebuie acreditat de AS competentă ca fiind capabil de a monitoriza codul în mod eficient. RGPD nu definește termenul „acreditare”. Articolul 41 alineatul (2) din RGPD prezintă însă cerințele generale pentru acreditarea unui organism de monitorizare. Există o serie de cerințe care trebuie îndeplinite pentru a convinge autoritatea de supraveghere competentă să acrediteze un organism de monitorizare. Responsabilii de cod au obligația să explice și să demonstreze modul în care organismul de monitorizare pe care îl propun îndeplinește cerințele stabilite la articolul 41 alineatul (2) din RGPD pentru a obține acreditarea.

(4) Deși cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare se supun mecanismului pentru asigurarea coerenței, dezvoltarea cerințelor de acreditare prevăzute în orientări trebuie să țină seama de sectorul sau caracteristicile specifice ale codului. Autoritățile de supraveghere competente au libertate în ceea ce privește sfera de cuprindere și caracteristicile specifice fiecărui cod și ar trebui să țină seama de legislația relevantă. Prin urmare, scopul avizului comitetului este de a evita inconsecvențele semnificative care pot afecta performanța organismelor de monitorizare și, în consecință, reputația codurilor de conduită prevăzute de RGPD și a organismelor de monitorizare a acestora.

(5) În acest sens, orientările adoptate de comitet vor îndeplini rolul de linie directoare în contextul mecanismului pentru asigurarea coerenței. În special, în cadrul orientărilor, comitetul a precizat că, deși acreditarea unui organism de monitorizare se aplică doar unui anumit cod, un organism de monitorizare poate fi acreditat pentru mai multe coduri, cu condiția să îndeplinească cerințele de acreditare pentru fiecare cod.

(6) Avizul comitetului se adoptă în temeiul articolului 64 alineatul (3) din RGPD, coroborat cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Comitetului european pentru protecția datelor, în termen de opt săptămâni de la prima zi lucrătoare după ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă decid că dosarul este complet. Prin decizia președintelui, această perioadă poate fi prelungită cu șase săptămâni, în funcție de complexitatea chestiunii,

## **ADOPTĂ URMĂTORUL AVIZ:**

### **1 EXPUNEREA SUMARĂ A FAPTELOR**

1. Autoritatea de supraveghere din Grecia (denumită în continuare „AS EL”) a înaintat comitetului proiectul de decizie care conține cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită, solicitându-i avizul în conformitate cu articolul 64 alineatul (1) litera (c), pentru a asigura o abordare coerentă la nivelul Uniunii. Decizia privind integralitatea dosarului a fost luată la 28 mai 2020.
2. Conform articolului 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al comitetului, din cauza complexității chestiunii în discuție, președintele a hotărât să prelungească perioada inițială de adoptare de opt săptămâni cu încă șase săptămâni.

## 2 EVALUARE

### 2.1 Raționamentul general al comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare înaintat

3. Toate cerințele de acreditare înaintate comitetului în vederea unui aviz ar trebui să răspundă în totalitate criteriilor prevăzute la articolul 41 alineatul (2) din RGPD și să corespundă celor opt domenii descrise de comitet în secțiunea privind acreditarea din orientări (secțiunea 12, paginile 21-25). Avizul comitetului își propune să asigure coerența și aplicarea corectă a articolului 41 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește proiectul prezentat.
4. Aceasta înseamnă că, la elaborarea cerințelor pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codurilor în conformitate cu articolul 41 alineatul (3) și articolul 57 alineatul (1) litera (p) din RGPD, toate autoritățile de supraveghere ar trebui să acopere aceste cerințe esențiale de bază prevăzute în orientări, iar comitetul poate recomanda ca autoritățile de supraveghere să își modifice proiectele în consecință, pentru a asigura coerența.
5. Pentru toate codurile care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public trebuie să fie desemnate organisme de monitorizare acreditate. RGPD solicită în mod expres autorităților de supraveghere, comitetului și Comisiei să încurajeze „elaborarea de coduri de conduită menite să contribuie la buna aplicare a RGPD, ținând seama de caracteristicile specifice ale diverselor sectoare de prelucrare și de nevoile specifice ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii.” [articolul 40 alineatul (1) din RGPD]. Prin urmare, comitetul recunoaște că cerințele trebuie să funcționeze pentru tipuri diferite de coduri, aplicându-se sectoarelor de diferite mărimi, răspunzând diferitelor interese implicate și acoperind activitățile de prelucrare cu diferite niveluri de risc.
6. În anumite domenii, comitetul va sprijini dezvoltarea de cerințe armonizate, încurajând AS să ia în considerare exemplele furnizate exclusiv în scopul clarificării.
7. În cazul în care prezentul aviz nu prevede nicio cerință specifică, acest lucru înseamnă că comitetul nu solicită AS EL să ia măsuri suplimentare.
8. Prezentul aviz nu se referă la elementele înaintate de AS EL care nu intră sub incidența articolului 41 alineatul (2) din RGPD, precum trimiterile la legislația națională. Cu toate acestea, comitetul remarcă faptul că legislația națională trebuie să respecte dispozițiile RGPD atunci când acest lucru se impune.

### 2.2 Analiza cerințelor de acreditare ale AS EL pentru organismele de monitorizare a codului de conduită

9. Având în vedere că:
  - a. articolul 41 alineatul (2) din RGPD conține lista domeniilor de acreditare pe care un organism de monitorizare trebuie să le ia în considerare pentru a fi acreditat;
  - b. articolul 41 alineatul (4) din RGPD impune ca pentru toate codurile [cu excepția celor care fac referire la autoritățile publice menționate la articolul 41 alineatul (6)] să fie desemnat un organism de monitorizare acreditat și
  - c. la articolul 57 alineatul (1) literele (p) și (q) din RGPD se prevede că o autoritate de supraveghere competentă trebuie să elaboreze și să publice criteriile de acreditare a

organismelor de monitorizare și să coordoneze procedura de acreditare a unui organism de monitorizare a codurilor de conduită,

comitetul consideră că:

### 2.2.1 OBSERVAȚII GENERALE

10. Comitetul consideră că exemplele ajută la înțelegerea proiectului de cerințe. Prin urmare, comitetul încurajează AS EL să includă fie în proiectul de cerințe de acreditare, fie în orientările complementare cerințelor, câteva exemple suplimentare. În special, comitetul încurajează AS EL să adauge:
  - ) exemple de informații sau documente pe care solicitanții trebuie să le transmită când solicită acreditarea;
  - ) exemple privind ceea ce poate constitui un organism de monitorizare intern (de exemplu, un comitet ad-hoc intern sau un departament separat din cadrul organizației responsabilului de cod; secțiunea 1 din proiectul de cerințe);
  - ) exemple de expertiză în materie de protecție a datelor (expertiza poate fi demonstrată, de exemplu, prin prezentarea de dovezi privind instruirea și experiența corespunzătoare a personalului în aceste domenii, cum ar fi o diplomă, un certificat sau o dovadă a experienței; secțiunea 3 din proiectul de cerințe);
  - ) exemple de schimbări semnificative care au loc în organismul de monitorizare și care duc la necesitatea recreditării (de exemplu, orice modificare care afectează capacitatea organismului de monitorizare de a-și îndeplini funcția în mod independent și eficient sau care ar putea pune sub semnul întrebării independența, expertiza și absența oricărui conflict de interese sau care ar putea afecta funcționarea deplină a acestuia);
  - ) exemple de tipuri de informații pe care organismul de monitorizare ar trebui să le includă în raportul anual (secțiunea 7a din proiectul de cerințe);
  - ) exemple de modalități diferite de înființare a unui organism de monitorizare (de exemplu, o societate cu răspundere limitată, o asocierie, un departament intern din cadrul organizației responsabilului de cod sau o persoană fizică; secțiunea 8 din proiectul de cerințe).
11. Potrivit orientărilor, codurile sunt un mecanism care poate fi utilizat pentru a ajuta organizațiile să demonstreze că respectă RGPD (punctul 10 din orientări). În acest context, ar trebui remarcat faptul că normele și/sau practicile specifice nu pot asigura conformitatea cu condițiile generale pentru prelucrarea legală a datelor cu caracter personal prevăzute în RGPD. Prin urmare, comitetul recomandă AS EL să înlocuiască, la al doilea paragraf din introducere, sintagma „asigură conformitatea” cu „contribuie la asigurarea conformității” sau „sprijină organizațiile în demonstrarea conformității”.
12. La al treilea paragraf din introducere, comitetul încurajează AS EL să includă o trimitere la articolul 40 alineatul (5) din regulament, ceea ce ar permite menținerea coerenței cu alte alineate în care sunt incluse trimiteri la dispozițiile relevante din RGPD. De asemenea, în opinia comitetului, un cod de conduită aprobat nu poate fi utilizat ca dovadă, ci doar ca document justificativ pentru a demonstra îndeplinirea obligațiilor operatorului/persoanei împuternicite de operator – comitetul încurajează AS EL să introducă modificări relevante.

13. La al nouălea paragraf din introducere, comitetul încurajează AS EL să utilizeze termenul „organism de monitorizare” în loc de „organism”. De asemenea, expresia „asociate cu” trebuie înlocuită cu o teză conform căreia acreditarea unui organism de monitorizare se aplică numai pentru un anumit cod, astfel cum se indică în orientări (a se vedea definiția acreditării).
14. În ceea ce privește alineatul (10) din proiectul de cerințe, comitetul ar dori să sublinieze faptul că cerințele de acreditare pot fi reevaluate mai devreme decât după cinci ani. Prin urmare, comitetul încurajează AS EL să clarifice faptul că cerințele pot fi revizuite periodic, inclusiv înainte de sfârșitul perioadei de cinci ani. În plus, comitetul constată că numai organismul de monitorizare poate să depună o cerere de reînnoire la autoritatea de supraveghere. Prin urmare, comitetul recomandă eliminarea menționării responsabilului de cod atunci când se menționează cererea de reînnoire la respectivul alineat.
15. În ceea ce privește codurile utilizate ca instrumente pentru transferurile internaționale (al unsprezecelea paragraf din introducere), comitetul recomandă AS EL să elimine ultima parte a ultimei teze, și anume „care va fi luată în considerare în orientări separate”, deoarece se referă la un eveniment viitor.
16. În ceea ce privește definițiile de bază și definiția „membrului codului”, comitetul încurajează AS EL să elimine menționarea aderării. În cazul în care un operator sau o persoană împuternicită de operator este semnatar al codului, aceasta înseamnă, de asemenea, că a aderat la cod și și-a asumat obligațiile care îi revin.
17. În cele din urmă, comitetul încurajează AS EL să asigure consecvența formulării utilizate, în special în ceea ce privește trimerurile la AS EL (se folosesc în paralel termenii „HDPa” și „autoritatea”).

### 2.2.2 INDEPENDENȚA

18. În ceea ce privește definirea independenței, comitetul încurajează AS EL să detalieze ce înseamnă independența. Pentru a asigura coerența, această clarificare s-ar putea baza pe formularea convenită de comitet în avizele anterioare. Potrivit comitetului, independența în ceea ce privește un organism de monitorizare ar trebui înțeleasă ca o serie de reguli și proceduri formale pentru numirea, mandatul și funcționarea organismului de monitorizare. În opinia comitetului, aceste reguli și proceduri îi vor permite organismului de monitorizare să realizeze monitorizarea respectării unui cod de conduită în deplină autonomie, fără a fi influențat direct sau indirect și fără a face obiectul unei forme de presiune care i-ar putea afecta deciziile. Aceasta înseamnă că un organism de monitorizare nu ar trebui să primească instrucțiuni cu privire la exercitarea sarcinilor sale din partea membrilor codului, a profesiei, industriei sau sectorului pentru care este aplicabil codul sau chiar din partea responsabilului de cod.<sup>2</sup>
19. În opinia comitetului, în cazul în care organismul de monitorizare face parte din organizația responsabilului de cod, trebuie să se pună accentul pe capacitatea sa de acțiune independentă. Trebuie stabilite norme și proceduri pentru a se asigura că acest comitet acționează în mod autonom și fără nicio presiune din partea responsabilului de cod sau a membrilor codului. Având în vedere cele de mai sus, în ceea ce privește independența organizațională, comitetul recomandă AS EL să

---

<sup>2</sup> A se vedea punctul 14 din Avizul nr. 9/2019 privind proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere a protecției datelor din Austria pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD.

elaboreze și să explice mai bine, în secțiunea 1 a proiectului de cerințe, ce înseamnă capacitatea unui organism de monitorizare de a acționa independent.

20. Comitetul încurajează, din motive de coerență cu avizele anterioare, înlocuirea titlului „Independența juridică în procedurile decizionale” cu „Proceduri legale și decizionale”.
21. Ținând seama de importanța capacității de a acționa independent, comitetul încurajează AS EL să înlocuiască sintagma „independent în luarea deciziilor” cu un termen mai larg, și anume „independent în procedurile decizionale”, în secțiunea 1 punctul (i) subpunctul (A).
22. Din motive de coerență cu avizele anterioare, comitetul încurajează AS EL să înlocuiască termenul „persoane” cu termenul „personal” în secțiunea 1 punctul (i) subpunctul (B). De asemenea, comitetul încurajează AS EL să utilizeze în mod consecvent sintagma „trebuie/ar trebui”. În ceea ce privește asigurarea faptului că organismul de monitorizare nu primește și nu acceptă instrucțiuni/orientări din partea nimănui, AS EL este încurajată să precizeze că această cerință se aplică nu numai organismului de monitorizare, ci și personalului său implicat în procesul decizional. În ceea ce privește exemplul oferit de AS EL și trimiterea la documentele și procedurile înregistrate aplicabile în prezent prin care se stabilește independența sa în procesul decizional, comitetul recomandă eliminarea cuvântului „actuale” – în opinia comitetului, aceste documente și proceduri înregistrate trebuie să fie în vigoare în permanență.
23. În ceea ce privește secțiunea 1 punctul (i) subpunctul (C) și organismul de monitorizare intern, comitetul constată că lipsește cerința ca un organism de monitorizare intern să nu poată fi înființat în cadrul unui membru al codului. Prin urmare, comitetul recomandă adăugarea unei dispoziții relevante.
24. Organismul de monitorizare trebuie să dispună de suficiente resurse financiare și de altă natură, precum și de procedurile necesare pentru a asigura funcționarea codului de conduită în timp. Din acest motiv, în ceea ce privește secțiunea 1 punctul (ii) subpunctul (A) din proiectul de cerințe, comitetul recomandă clarificarea faptului că ar trebui asigurată finanțarea pe termen lung.
25. În ceea ce privește secțiunea 1 punctul (iii) subpunctul (A), comitetul încurajează AS EL să explice ce înseamnă resurse umane „necesare”. Comitetul încurajează AS EL să ia în considerare posibilitatea de a menționa „un număr suficient de personal suficient de calificat”. De asemenea, comitetul încurajează AS EL să includă menționarea resurselor tehnice necesare pentru îndeplinirea eficace a sarcinilor organismului de monitorizare.
26. În ceea ce privește secțiunea 1 punctul (iii) subpunctul (C) din proiectul de cerințe, utilizarea subcontractanților implică faptul că aceștia vor oferi aceleași garanții ca și organismul de monitorizare. În acest context, garanțiile oferite de subcontractanți nu pot fi proporționale, ci trebuie să fie identice cu cele puse în aplicare de organismul de monitorizare. Prin urmare, comitetul recomandă eliminarea din această secțiune a mențiunii privind „proporția totală”.

Cu privire la aceeași secțiune, comitetul ar dori să sublinieze faptul că un organism de monitorizare este întotdeauna responsabil de luarea deciziilor și de respectarea codului. În ceea ce privește entitatea care ar trebui să pregătească decizia finală, nu există nicio îndoială că aceasta ar trebui să fie luată de organismul de monitorizare, nu de un subcontractant, prin urmare, comitetul recomandă AS EL să utilizeze „trebuie” în loc de „ar trebui” atunci când se referă la organismul de monitorizare care ia decizia finală. În cele din urmă, comitetul încurajează AS EL să indice în mod explicit că



obligațiile aplicabile organismului de monitorizare sunt aplicabile în același mod și subcontractantului.

În cele din urmă, comitetul consideră că, atunci când sunt folosiți subcontractanți, organismul de monitorizare trebuie să asigure monitorizarea eficace a serviciilor furnizate de entitățile contractante. Comitetul încurajează AS EL să introducă o trimitere directă la eficacitatea monitorizării.

### 2.2.3 CONFLICTUL DE INTERESE

27. În ceea ce privește secțiunea 2 din proiectul de cerințe de acreditare, comitetul este de acord cu AS EL în privința faptului că organismul de monitorizare trebuie să dispună de proceduri clare pentru a se asigura că nicio persoană fizică sau juridică ce îndeplinește sarcini de monitorizare a respectării codului nu este legată, direct sau indirect, de membrul codului care face obiectul controlului, într-un mod care ar putea genera un conflict de interese. În același timp, comitetul este de părere că astfel de legături ar trebui interzise nu doar pentru membrii codului, ci și pentru responsabilul de cod și încurajează AS EL să adauge mențiunea relevantă.

Cu privire la aceeași secțiune, comitetul subliniază că personalul organismului de monitorizare trebuie să fie obligat să raporteze orice situație care ar putea crea un conflict de interese. Ar putea fi utilă indicarea clară a faptului că personalul nu are nicio situație care i-ar putea compromite imparțialitatea în luarea deciziilor. În acest context, comitetul încurajează AS EL să adauge exemple care să clarifice mai bine situațiile care ar putea constitui un conflict de interese.

### 2.2.4 EXPERTIZA

28. În ceea ce privește secțiunea 3 din proiectul de cerințe, comitetul consideră că organismul de monitorizare nu „ar trebui”, ci, întrucât este obligatoriu, „trebuie” să furnizeze HDPA dovezi că deține expertiza necesară pentru a efectua monitorizarea eficace a unui cod. De asemenea, comitetul recomandă să se clarifice ceea ce constituie calificări relevante (și anume, înțelegerea aprofundată și experiență în ceea ce privește activitățile specifice de prelucrare a datelor, expertiză adecvată în materie de protecție a datelor și expertiză operațională) și adăugarea unei trimiteri la formarea relevantă, ca exemplu.
29. Comitetul este de acord cu AS EL cu privire la faptul că expertiza trebuie să implice obiectul (sectorul) codului, caz în care cerințele relevante care trebuie îndeplinite pot fi specifice, pe baza sectorului căruia i se aplică codul. În acest context, comitetul recomandă să se clarifice în secțiunea 3 că ar trebui să se țină seama, de asemenea, de diferitele interese implicate și de riscurile activităților de prelucrare vizate de cod.

### 2.2.5 PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE

30. În ceea ce privește secțiunea 4, comitetul constată că aceasta este axată în principal pe audituri, însă ar trebui incluse și alte modalități de monitorizare a respectării codului de către operatori și persoanele împuternicite de operatori, de exemplu proceduri de evaluare, care pot include aspecte

precum: audituri, inspecții, raportare și utilizarea rapoartelor de automonitorizare sau a chestionarelor. De asemenea, organismul de monitorizare trebuie să demonstreze că dispune de o procedură pentru investigarea, identificarea și gestionarea încălcărilor codului de către membrii codului și de controale suplimentare pentru a se asigura că se iau măsuri adecvate pentru remediarea acestor încălcări, astfel cum se prevede în codul relevant. În acest context, comitetul recomandă AS EL să extindă această secțiune pentru a include procedurile menționate mai sus.

Cu privire la aceeași secțiune, comitetul subliniază că este importantă și problema procedurilor de verificare a eligibilității membrilor înaintea aderării la cod. Organismul de monitorizare trebuie să furnizeze dovezi referitoare la procedurile directe, ad-hoc și regulate de monitorizare a conformității membrilor într-un interval de timp stabilit în mod clar, precum și să verifice eligibilitatea membrilor înainte ca aceștia să adere la cod. Prin urmare, comitetul recomandă AS EL să reflecte acest lucru în text.

31. Comitetul recomandă AS EL să furnizeze mai multe informații cu privire la ce înseamnă politică aprobată și la cine o aprobă sau, atunci când se face referire la politică în secțiunea 4, să se elimine mențiunea „aprobată”.

#### 2.2.6 TRATAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT

32. Pentru a oferi mai multă claritate, în ceea ce privește secțiunea 5 punctul (A) subpunctul (b) din proiectul de cerințe, comitetul recomandă înlocuirea tezei „[î]n cazul în care organismul consideră că plângerea este vagă sau nefondată, aceasta trebuie să fie fundamentată” cu „[o]rganismul de monitorizare trebuie să contacteze reclamantul pentru a-i oferi acestuia posibilitatea de a-și fundamenta mai bine plângerea/de a completa informațiile lipsă”.
33. În ceea ce privește secțiunea 5 punctul (A) subpunctul (e) din proiectul de cerințe, ținând seama de importanța asigurării unui nivel ridicat de transparență, comitetul recomandă AS EL să transfere nota de subsol în textul principal.
34. În secțiunea 5 punctul (B) subpunctul (a) din proiectul de cerințe, comitetul încurajează AS EL, din motive de coerență, să înlocuiască termenul „persoana care a depus plângerea” cu „reclamantul”.
35. În ceea ce privește secțiunea 6 punctul (b) din proiectul de cerințe, comitetul încurajează AS EL să precizeze cine evaluează ceea ce constituie o dovadă relevantă. De asemenea, comitetul încurajează AS EL să precizeze că aceste dovezi pot consta în informații care evidențiază detaliile încălcării și acțiunile întreprinse.
36. În ceea ce privește secțiunea 6 punctul (d) din proiectul de cerințe, din motive de coerență, comitetul recomandă înlocuirea formulării „a avut loc o modificare semnificativă a organismului de monitorizare” cu „au avut loc modificări substanțiale în ceea ce privește structura și funcționarea organismului de monitorizare”.

#### 2.2.7 MECANISMELE DE REVIZUIRE

37. În ceea ce privește secțiunea 7, comitetul consideră că organismul de monitorizare ar trebui să poată contribui la revizuirea codului conform solicitării responsabilului de cod și, prin urmare, trebuie să se

asigure că dispune de planuri și proceduri documentate pentru evaluarea funcționării codului, astfel încât să se asigure că codul rămâne relevant pentru membri și continuă să se adapteze la orice modificări în aplicarea și interpretarea legislației și la noile evoluții tehnologice. Prin urmare, comitetul recomandă AS EL să reflecte acest lucru în text.

### 2.2.8 STATUTUL JURIDIC

38. Comitetul ar dori să sublinieze faptul că acreditarea unui organism de monitorizare nu se extinde la o evaluare a conformității cu regulamentul. Prin urmare, în secțiunea 8 din proiectul de cerințe, comitetul încurajează AS EL să clarifice ce înseamnă „prezumția de recunoaștere”.

## 3 CONCLUZII/RECOMANDĂRI

39. Proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere din Grecia poate să ducă la aplicarea incoerentă a acreditării organismelor de monitorizare și trebuie făcute următoarele schimbări:
40. În ceea ce privește *observațiile generale*, comitetul recomandă ca AS EL:
1. la al doilea paragraf al proiectului de cerințe, să înlocuiască sintagma „asigură conformitatea” cu „contribuie la asigurarea conformității” sau „sprijină organizațiile în demonstrarea conformității”;
  2. la al zecelea paragraf din proiectul de cerințe, atunci când se menționează cererea de reînnoire, să elimine trimiterea la responsabilul de cod;
  3. la al unsprezecelea paragraf din proiectul de cerințe, să elimine ultima parte a ultimei teze, și anume „care va fi luată în considerare în orientări separate”.
41. În ceea ce privește *independența*, comitetul recomandă ca AS EL:
1. să dezvolte și să explice mai bine, în secțiunea 1 din proiectul de cerințe, ce înseamnă capacitatea unui organism de monitorizare de a acționa independent;
  2. în secțiunea 1 punctul (i) subpunctul (B) din proiectul de cerințe să elimine cuvântul „actuale”;
  3. în secțiunea 1 punctul (i) subpunctul (C) din proiectul de cerințe, să adauge o dispoziție conform căreia un organism de monitorizare intern nu poate fi înființat în cadrul unui membru al codului;
  4. în secțiunea 1 punctul (ii) subpunctul (A) din proiectul de cerințe, să clarifice faptul că ar trebui asigurată finanțarea pe termen lung;
  5. în secțiunea 1 punctul (iii) subpunctul (C) din proiectul de cerințe, să elimine trimiterea la „proporția totală”;
  6. în secțiunea 1 punctul (iii) subpunctul (C) din proiectul de cerințe, să utilizeze „trebuie” în loc de „ar trebui” atunci când se face referire la organismul de monitorizare care ia decizia finală.
42. În ceea ce privește *expertiza*, comitetul recomandă ca AS EL:

1. în ceea ce privește secțiunea 3 din proiectul de cerințe, să clarifice ceea ce constituie calificări relevante și faptul că ar trebui să se țină seama, de asemenea, de diferitele interese implicate și de riscurile activităților de prelucrare vizate de cod.

43. În ceea ce privește *procedurile și structurile stabilite*, comitetul recomandă ca AS EL:

1. în ceea ce privește secțiunea 4 din proiectul de cerințe, să extindă această secțiune pentru a include diferite modalități de monitorizare a respectării codului de către operatori și persoanele împuternicite de operatori și pentru a se asigura că se iau măsuri adecvate pentru a remedia eventualele încălcări;

2. cu privire la aceeași secțiune, să adauge o mențiune referitoare la procedurile de verificare a eligibilității membrilor înaintea aderării la cod și să furnizeze mai multe informații cu privire la ce înseamnă politică aprobată și la cine o aprobă.

44. În ceea ce privește *tratarea plângerilor în mod transparent*, comitetul recomandă ca AS EL:

1. în ceea ce privește secțiunea 5 punctul (A) subpunctul (b) din proiectul de cerințe, să înlocuiască teza „[î]n cazul în care organismul consideră că plângerea este vagă sau nefondată, aceasta trebuie să fie fundamentată” cu „[o]rganismul de monitorizare trebuie să contacteze reclamantul pentru a-i oferi acestuia posibilitatea de a-și fundamenta mai bine plângerea/de a completa informațiile lipsă”;

2. în ceea ce privește secțiunea 5 punctul (A) subpunctul (e) din proiectul de cerințe, să transfere nota de subsol în textul principal;

3. în ceea ce privește secțiunea 6 punctul (d) din proiectul de cerințe, din motive de coerență, să înlocuiască formularea „a avut loc o modificare semnificativă a organismului de monitorizare” cu „au avut loc modificări substanțiale în ceea ce privește structura și funcționarea organismului de monitorizare”.

45. În ceea ce privește *mecanismele de revizuire*, comitetul recomandă ca AS EL:

1. în ceea ce privește secțiunea 7 din proiectul de cerințe, să indice în mod direct că organismul de monitorizare ar trebui să se asigure că codul rămâne relevant pentru membri și continuă să se adapteze la orice modificări în aplicarea și interpretarea legislației și la noile evoluții tehnologice.

## 4 OBSERVAȚII FINALE

46. Prezentul aviz se adresează autorității de supraveghere din Grecia și va fi făcut public în conformitate cu articolul 64 alineatul (5) litera (b) din RGPD.

47. Conform articolului 64 alineatele (7) și (8) din RGPD, AS EL îi comunică președintelui pe cale electronică, în termen de două săptămâni de la primirea avizului, dacă își va păstra sau își va modifica proiectul de decizie. În aceeași perioadă, aceasta furnizează proiectul de decizie modificat sau, dacă nu intenționează să urmeze avizul comitetului, oferă motivele relevante pentru care nu dorește să urmeze acest aviz, integral sau parțial.

48. AS EL comunică decizia finală comitetului pentru includerea în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței, prevăzut la articolul 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD.

Pentru Comitetul european pentru protecția datelor

Președintele

(Andrea Jelinek)