

# Opinia Rady (art. 64)



**Opinia 20/2020 w sprawie projektu decyzji właściwego organu nadzorczego Grecji w sprawie zatwierdzenia wymogów akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania zgodnie z art. 41 RODO**

**Przyjęta 23 lipca 2020 r.**

## Spis treści

1	STRESZCZENIE FAKTÓW.....	4
2	OCENA.....	4
	2.1 Ogólne uzasadnienie Rady w odniesieniu do przedłożonego projektu wymogów akredytacji.....	4
	2.2 Analiza wymogów akredytacji podmiotów monitorujących kodeks postępowania EL ON.....	5
	2.2.1 UWAGI OGÓLNE .....	5
	2.2.2 NIEZALEŻNOŚĆ.....	7
	2.2.3 KONFLIKT INTERESÓW .....	8
	2.2.4 WIEDZA FACHOWA.....	9
	2.2.5 USTANOWIONE PROCEDURY I STRUKTURY .....	9
	2.2.6 PRZEJRZyste ROZPATRYWANIE SKARG .....	10
	2.2.7 MECHANIZMY PRZEGLĄDU.....	10
	2.2.8 STATUS PRAWNY .....	10
3	WNIOSKI/ZALECENIA.....	10
4	UWAGI KOŃCOWE .....	12

## Europejska Rada Ochrony Danych

Uwzględniając art. 63, art. 64 ust. 1 lit. c), art. 64 ust. 3–8 oraz art. 41 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając Porozumienie EOG, a w szczególności jego załącznik XI i protokół 37, w brzmieniu zmienionym decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.<sup>1</sup>,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu wewnętrznego z dnia 25 maja 2018 r.,

a także mając na uwadze, co następuje:

1) Główną rolą Europejskiej Rady Ochrony Danych (zwanej dalej „Radą”) jest zapewnienie spójnego stosowania RODO w przypadku, gdy organ nadzorczy (zwany dalej „ON”) zamierza zatwierdzić wymogi akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania (zwany dalej „kodeksem”) zgodnie z art. 41. W związku z powyższym celem niniejszej opinii jest przyczynienie się do zharmonizowania podejścia w odniesieniu do sugerowanych wymogów, które organ nadzorczy ds. ochrony danych powinien opracować i które mają zastosowanie podczas akredytacji podmiotu monitorującego kodeks przez właściwy organ nadzorczy. Pomimo że RODO bezpośrednio nie nakłada jednolitego zestawu wymogów akredytacji, sprzyja zachowywaniu spójności. Rada dąży do osiągnięcia tego celu w swojej opinii poprzez: po pierwsze, wnioskowanie do właściwych ON o sporządzenie projektu wymogów akredytacji podmiotów monitorujących w oparciu o art. 41 ust. 2 RODO oraz o „Wytyczne 1/2019 w sprawie kodeksów postępowania i podmiotów monitorujących na mocy rozporządzenia 2016/679” (zwane dalej „wytycznymi”), z wykorzystaniem ośmiu wymogów określonych w sekcji o akredytacji wytycznych (sekcja 12); po drugie, zapewnienie właściwym ON pisemnych wskazówek wyjaśniających wymogi akredytacji oraz zwrócenie się do nich o przyjęcie wymogów zgodnie z niniejszą opinią, tak aby osiągnąć zharmonizowane podejście.

2) W odniesieniu do art. 41 RODO właściwe organy nadzorcze powinny przyjąć wymogi akredytacji podmiotów monitorujących zatwierdzone kodeksy. Powinny jednak stosować mechanizm spójności w celu umożliwienia określenia odpowiednich wymogów gwarantujących monitorowanie przez podmioty monitorujące przestrzegania kodeksów w sposób kompetentny, spójny i niezależny, ułatwiając tym samym właściwe wdrażanie kodeksów w całej Unii, a w rezultacie przyczyniając się do właściwego stosowania RODO.

3) W celu zatwierdzenia kodeksu obejmującego organy i podmioty niepubliczne podmiot monitorujący (albo podmioty) musi zostać uznany za część kodeksu i akredytowany przez właściwy ON jako zdolny do skutecznego monitorowania kodeksu. W RODO nie zdefiniowano pojęcia „akredytacja”. Jednakże art. 41 ust. 2 RODO określa ogólne wymogi akredytacji podmiotu monitorującego. Istnieje szereg wymogów, które należy spełnić w sposób satysfakcjonujący dla właściwego organu nadzorczego w zakresie akredytacji podmiotu monitorującego. Aby uzyskać akredytację, twórcy kodeksów są

---

<sup>1</sup> Odniesienia do „Unii” w niniejszej opinii należy rozumieć jako odniesienia do „EOG”.

zobowiązani do wyjaśnienia i wykazania, w jaki sposób proponowany przez nich podmiot monitorujący spełnia wymogi określone w art. 41 ust. 2 RODO.

4) Podczas gdy wymogi akredytacji podmiotów monitorujących podlegają mechanizmowi spójności, rozwój wymogów akredytacji przewidzianych w wytycznych powinien uwzględniać sektor lub specyfikę kodeksu. Właściwe organy nadzorcze mają swobodę uznania w odniesieniu do zakresu stosowania i specyfiki każdego kodeksu i powinny uwzględniać właściwe prawodawstwo. W związku z powyższym celem opinii Rady jest uniknięcie istotnych niespójności, które mogą mieć wpływ na działanie podmiotów monitorujących, a w konsekwencji na reputację kodeksów postępowania określonych w RODO i ich podmiotów monitorujących.

5) W tym względzie wytyczne przyjęte przez Radę posłużą jako wskazówki w kontekście mechanizmu spójności. W szczególności w wytycznych Rada wyjaśniła, że nawet jeżeli akredytacja podmiotu monitorującego ma zastosowanie wyłącznie do konkretnego kodeksu, podmiot monitorujący może być akredytowany w odniesieniu do więcej niż jednego kodeksu, pod warunkiem że spełnia on wymogi akredytacji dla każdego z kodeksów.

6) Opinię Rady należy przyjąć zgodnie z art. 64 ust. 3 RODO w związku z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego EROD w terminie ośmiu tygodni od pierwszego dnia roboczego po podjęciu przez przewodniczącego i właściwy organ nadzorczy decyzji o kompletności akt. Ze względu na złożony charakter sprawy termin ten można przedłużyć o sześć tygodni na podstawie decyzji przewodniczącego.

## **PRZYJMUJE NINIEJSZĄ OPINIĘ:**

### **1 STRESZCZENIE FAKTÓW**

1. Organ nadzorczy Grecji (zwany dalej „EL ON”) przedłożył Radzie projekt decyzji zawierający wymogi akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania, zwracając się do Rady o wydanie opinii zgodnie z art. 64 ust. 1 lit. c) w celu wypracowania spójnego podejścia na szczeblu unijnym. 28 maja 2020 r. podjęto decyzję w sprawie kompletności dokumentacji.
2. Zgodnie z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady, ze względu na złożoność rozpatrywanej sprawy, przewodnicząca zdecydowała o przedłużeniu początkowego ośmioletniego terminu o kolejne sześć tygodni.

### **2 OCENA**

#### **2.1 Ogólne uzasadnienie Rady w odniesieniu do przedłożonego projektu wymogów akredytacji**

3. Wszystkie wymogi akredytacji przedłożone Radzie w celu uzyskania opinii muszą w pełni odnosić się do kryteriów, o których mowa w art. 41 ust. 2 RODO, i powinny być zgodne z ośmioma obszarami określonymi przez Radę w sekcji o akredytacji wytycznych (sekcja 12, s. 21–25). Opinia Rady ma na celu zapewnienie spójności i prawidłowego stosowania art. 41 ust. 2 RODO w odniesieniu do przedstawionego projektu.

4. Oznacza to, że przy opracowywaniu wymogów akredytacji podmiotu monitorującego kodeksy zgodnie z art. 41 ust. 3 i art. 57 ust. 1 lit. p) RODO wszystkie ON powinny spełniać te podstawowe wymogi przewidziane w wytycznych, a Rada może zalecić ON wprowadzenie odpowiednich zmian w ich projektach w celu zapewnienia spójności.
5. Wszystkie kodeksy obejmujące organy i podmioty niepubliczne muszą posiadać akredytowane podmioty monitorujące. W RODO wyraźnie wskazano, że ON, Rada i Komisja „zachęcają do sporządzania kodeksów postępowania mających pomóc we właściwym stosowaniu niniejszego rozporządzenia – z uwzględnieniem specyfiki różnych sektorów dokonujących przetwarzania oraz szczególnych potrzeb mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw” (art. 40 ust. 1 RODO). W związku z powyższym Rada uznaje, że wymogi muszą odnosić się do różnych rodzajów kodeksów, mających zastosowanie do sektorów o różnej wielkości, uwzględniających różne interesy i obejmujących czynności przetwarzania o różnych poziomach ryzyka.
6. W niektórych obszarach Rada wesprze rozwój zharmonizowanych wymogów, zachęcając ON do rozważenia przedstawionych przykładów wyłącznie w celach ilustracyjnych.
7. W przypadku gdy niniejsza opinia nie dotyczy konkretnego wymogu, oznacza to, że Rada nie zwraca się do EL ON o podjęcie dalszych działań.
8. Niniejsza opinia nie dotyczy pozycji przedłożonych przez EL ON, które są poza zakresem art. 41 ust. 2 RODO, takich jak odniesienia do prawodawstwa krajowego. Rada zauważa jednak, że przepisy krajowe powinny być zgodne z RODO, jeżeli jest to wymagane.

## 2.2 Analiza wymogów akredytacji podmiotów monitorujących kodeks postępowania EL ON

9. Biorąc pod uwagę, że:
  - a. art. 41 ust. 2 RODO zawiera wykaz obszarów akredytacji, które podmiot monitorujący musi uwzględnić, aby uzyskać akredytację;
  - b. art. 41 ust. 4 RODO wymaga, aby wszystkie kodeksy (z wyjątkiem kodeksów obejmujących organy publiczne zgodnie z art. 41 ust. 6) posiadały akredytowany podmiot monitorujący; oraz
  - c. art. 57 ust. 1 lit. p) i q) RODO stanowi, że właściwy organ nadzorczy musi opracować i opublikować wymogi akredytacji podmiotów monitorujących oraz akredytować podmiot monitorujący kodeksy postępowania.

Rada jest zdania, że:

### 2.2.1 UWAGI OGÓLNE

10. Rada jest zdania, że przykłady pomagają w zrozumieniu projektu wymogów. W związku z tym Rada zachęca EL ON do włączenia do projektu wymogów akredytacji albo do wskazówek uzupełniających dotyczących wymogów kilku dodatkowych przykładów. W szczególności Rada zachęca EL ON, aby dodał:
  - przykłady informacji lub dokumentów, które wnioskodawcy muszą przedłożyć przy ubieganiu się o akredytację;

- przykłady podmiotów, które mogą być wewnętrznymi podmiotami monitorującymi (tj. wewnętrzny komitet *ad hoc* lub odrębny departament w ramach organizacji twórcy kodeksu; sekcja 1 projektu wymogów);
  - przykłady wiedzy fachowej w zakresie ochrony danych (np. wiedzę fachową można wykazać, m.in. przedkładając dowody na zatrudnianie pracowników odpowiednio przeszkolonych, wykształconych i doświadczonych w tych dziedzinach, np. w postaci dyplomu, certyfikatu lub dokumentu potwierdzającego posiadanie doświadczenia; sekcja 3 projektu wymogów);
  - przykłady istotnych zmian zachodzących w podmiocie, które powodują konieczność ponownego udzielenia akredytacji (np. wszelkie zmiany, które mają wpływ na zdolność podmiotu monitorującego do wykonywania swojej funkcji w sposób niezależny i skuteczny lub które mogłyby podać w wątpliwość jego niezależność, wiedzę fachową i brak konfliktu interesów lub mieć negatywne skutki dla jego pełnego funkcjonowania);
  - przykłady rodzajów informacji, które podmiot monitorujący powinien zamieścić w sprawozdaniu rocznym (sekcja 7a projektu wymogów);
  - przykłady poszczególnych sposobów powołania podmiotu monitorującego (tj. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, stowarzyszenie, wewnętrzny departament w organizacji twórcy kodeksu lub osoba fizyczna; sekcja 8 projektu wymogów).
11. Zgodnie z wytycznymi kodeksy stanowią mechanizm, który można wykorzystać, aby pomóc organizacjom w wykazaniu zgodności z RODO (pkt 10 wytycznych). W tym kontekście należy zauważyć, że przepisy szczególne lub praktyki nie mogą zapewnić zgodności z ogólnymi warunkami przetwarzania danych osobowych zgodnie z prawem określonymi w RODO. Rada zaleca zatem Grecji zastąpienie zwrotu „zapewnić zgodność” w drugim akapicie wstępu sformułowaniem „pomóc w zapewnieniu zgodności” lub „pomóc organizacjom w wykazaniu zgodności”.
  12. Rada zachęca EL ON, aby w trzecim akapicie wstępu zamieścił odniesienie do art. 40 ust. 5 rozporządzenia, co pozwoliłoby zachować spójność z innymi akapitami, w których znajdują się odniesienia do odpowiednich przepisów RODO. Ponadto zdaniem Rady zatwierdzony kodeks postępowania nie może być wykorzystywany do wykazania zgodności z obowiązkami administratora/podmiotu przetwarzającego jako dowód, a jedynie jako dowód potwierdzający – Rada zachęca EL ON do wprowadzenia stosownych zmian.
  13. Rada zachęca EL ON, aby w akapicie dziewiątym wstępu zastosował termin „podmiot monitorujący” zamiast „podmiot”. Także wyrażenie „związane z” należy zastąpić stwierdzeniem, że akredytacja podmiotu monitorującego ma zastosowanie wyłącznie wobec konkretnego kodeksu, jak wskazano w wytycznych (zob. definicja akredytacji).
  14. Odnosząc się do pkt 10 projektu wymogów, Rada chciałaby podkreślić, że wymogi akredytacji można poddać ponownej ocenie wcześniej niż po upływie 5 lat. W związku z tym Rada zachęca EL ON, aby doprecyzował, że wymogi można poddawać okresowym przeglądom, również przed końcem okresu 5 lat. Ponadto Rada zauważa, że wyłącznie podmiot monitorujący może złożyć do organu nadzorczego wnioski o przedłużenie. Rada zaleca zatem usunięcie odniesienia do twórcy kodeksu, gdy mowa jest o wniosku o przedłużenie w tym punkcie.
  15. W odniesieniu do kodeksów, które są stosowane jako instrumenty międzynarodowego przekazywania danych (pkt 11 wstępu), Rada zaleca EL ON usunięcie ostatniej części ostatniego zdania, tj. „które zostaną rozpatrzone w osobnych wytycznych”, ponieważ odnosi się ona do przyszłego zdarzenia.

16. Odnosnie do podstawowych definicji oraz definicji „członka, który zobowiązał się do stosowania kodeksu”, Rada zachęca EL ON do usunięcia odniesienia do przestrzegania. Jeżeli administrator lub podmiot przetwarzający przystąpił do stosowania kodeksu, oznacza to również, że przestrzegał on kodeksu i przewidzianych w nim zobowiązań.
17. Co więcej, Rada zachęca EL ON do zapewnienia spójności stosowanych sformułowań, w szczególności w przypadku odniesień do EL ON (terminy „HDPA” i „organ” są stosowane zamiennie).

## 2.2.2 NIEZALEŻNOŚĆ

18. W odniesieniu do definicji pojęcia niezależności Rada zachęca EL ON do sprecyzowania, co oznacza niezależność. Aby zapewnić spójność, takie wyjaśnienie może opierać się na sformułowaniach zatwierdzonych przez Radę w poprzednich opiniach. Zdaniem Rady niezależność podmiotu monitorującego należy rozumieć jako szereg formalnych zasad i procedur dotyczących powoływania, zakresu uprawnień i funkcjonowania podmiotu monitorującego. W opinii Rady te zasady i procedury umożliwią podmiotowi monitorującemu monitorowanie przestrzegania kodeksu postępowania w sposób całkowicie niezależny, bez podlegania bezpośredniemu lub pośredniemu wpływowi ani jakimkolwiek formom nacisku, które mogłyby wpłynąć na jego decyzje. Oznacza to, że podmiot monitorujący nie powinien otrzymywać żadnych instrukcji dotyczących wykonywania swoich zadań od członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu, przedstawicieli zawodu, branży lub sektora, do których kodeks ma zastosowanie, ani też od samego twórcy kodeksu<sup>2</sup>.
19. Zdaniem Rady w przypadku gdy podmiot monitorujący stanowi część organizacji twórcy kodeksu, należy zwrócić szczególną uwagę na zdolność podmiotu do niezależnego działania. Należy ustanowić zasady i procedury zapewniające, aby komitet ten działał niezależnie i bez żadnych form nacisku ze strony twórcy kodeksu lub członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu. Mając to na uwadze, w odniesieniu do niezależności organizacyjnej, Rada zaleca EL ON dopracowanie i lepsze wyjaśnienie w sekcji 1 projektu wymogów, na czym polega zdolność podmiotu monitorującego do niezależnego działania.
20. Rada zachęca, aby w celu zachowania spójności z poprzednimi opiniami nagłówek „Niezależność prawna w procedurach decyzyjnych” został zastąpiony nagłówkiem „Procedury prawne i decyzyjne”.
21. Biorąc pod uwagę znaczenie zdolności do niezależnego działania, Rada zachęca EL ON do zastąpienia w sekcji 1.i.A sformułowania „niezależny w podejmowaniu decyzji” szerszym terminem „niezależny w procedurach decyzyjnych”.
22. Na potrzeby zachowania spójności z poprzednimi opiniami Rada zachęca EL ON do zastąpienia w sekcji 1.i.B odniesień do „osób” odniesieniami do „personelu”. Ponadto Rada zachęca EL ON do spójnego stosowania zwrotów „powinien/należy/musi”. W odniesieniu do zapewnienia, aby podmiot monitorujący nie otrzymywał ani nie przyjmował od nikogo instrukcji/wytycznych, EL ON zachęca się do wskazania, że wymóg ten ma zastosowanie nie tylko do podmiotu monitorującego, ale również do jego personelu zaangażowanego w proces decyzyjny. Jeżeli chodzi o przykład podany przez EL ON i odniesienie do aktualnie obowiązujących dokumentów i zapisanych procedur zapewniających

---

<sup>2</sup> Zob. pkt 14 opinii nr 9/2019 w sprawie projektu wymogów akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania zgodnie z art. 41 RODO austriackiego organu nadzorczego ds. ochrony danych.

niezależność w podejmowaniu decyzji, Rada zaleca usunięcie słowa „aktualne” – zdaniem Rady takie dokumenty i zapisane procedury muszą obowiązywać cały czas.

23. Odnosząc się do sekcji 1.i.C oraz wewnętrznego podmiotu monitorującego, Rada zauważa, że wydaje się, iż brakuje wymogu, zgodnie z którym wewnętrzny podmiot monitorujący nie może zostać ustanowiony w ramach członka, który zobowiązał się do stosowania kodeksu. W związku z tym Rada zaleca dodanie odpowiedniego przepisu.
24. Podmiot monitorujący musi dysponować wystarczającymi środkami finansowymi i innymi zasobami oraz procedurami niezbędnymi do zapewnienia funkcjonowania kodeksu postępowania z biegiem czasu. Z tego względu w odniesieniu do sekcji 1.ii.A projektu wymogów Rada zaleca wyjaśnienie, że należy zapewnić długoterminowe finansowanie.
25. Odnośnie do sekcji 1.iii.A Rada zachęca EL ON do sprecyzowania, co oznaczają „niezbędne” zasoby ludzkie. Rada zachęca EL ON, aby rozważył zamieszczenie odniesienia do „wystarczającej liczby odpowiednio wykwalifikowanego personelu”. Ponadto Rada zachęca EL ON do wprowadzenia odniesienia do zasobów technicznych koniecznych na potrzeby skutecznego wykonywania zadań podmiotu monitorującego.
26. Jeżeli chodzi o sekcję 1.iii.C projektu wymogów, skorzystanie z usług podwykonawców oznacza, że zapewnią oni takie same gwarancje i zabezpieczenia jak podmiot monitorujący. W tym kontekście zabezpieczenia zapewniane przez podwykonawców nie mogą być proporcjonalne, lecz muszą być takie same jak zabezpieczenia wprowadzone przez podmiot monitorujący. Rada zaleca zatem usunięcie z tej sekcji odniesienia do „pełnej proporcjonalności”.

W odniesieniu do tej samej sekcji Rada chciałaby zwrócić uwagę, że za podejmowanie decyzji oraz przestrzeganie kodeksu zawsze odpowiada podmiot monitorujący. Jeżeli chodzi o to, kto powinien przygotować ostateczną decyzję, bez wątplenia powinien być to podmiot monitorujący, a nie podwykonawca, dlatego też Rada zaleca EL ON stosowanie zwrotu „musi” zamiast „powinien” w odniesieniu do podmiotu monitorującego podejmującego ostateczną decyzję. Ponadto Rada zachęca EL ON do wyraźnego wskazania, że obowiązki mające zastosowanie do podmiotu monitorującego stosuje się w taki sam sposób do podwykonawcy.

Wreszcie Rada jest zdania, że w przypadku korzystania z usług podwykonawców podmiot monitorujący musi zapewniać skuteczne monitorowanie wykonywanych usług przez podmioty wykonujące zamówienie. Rada zachęca EL ON do wprowadzenia bezpośredniego odniesienia do skutecznego monitorowania.

### 2.2.3 KONFLIKT INTERESÓW

27. W odniesieniu do sekcji 2 projektu wymogów akredytacji Rada zgadza się z EL ON, że podmiot monitorujący musi dysponować wyraźnymi procedurami zapewniającymi, aby żadna osoba fizyczna lub prawna wykonująca zadania związane z monitorowaniem zgodności z kodeksem nie była powiązana, bezpośrednio lub pośrednio, z kontrolowanym członkiem, który zobowiązał się do stosowania kodeksu, w sposób mogący prowadzić do konfliktu interesów. Jednocześnie Rada uważa, że takie powiązania powinny być zabronione nie tylko w przypadku członka, który zobowiązał się do



stosowania kodeksu, ale również twórcy kodeksu, i zachęca EL ON do dodania odpowiedniego odniesienia.

Odnosnie do tej samej sekcji Rada podkreśla, że personel podmiotu monitorującego jest zobowiązany do zgłaszania wszystkich sytuacji mogących doprowadzić do powstania konfliktu interesów. Przydatne mogłoby być wyraźne wskazanie, że personel nie znajduje się w żadnej sytuacji, która mogłaby wpłynąć na jego bezstronność w podejmowaniu decyzji. W tym kontekście Rada zachęca EL ON do podania przykładów, które w lepszy sposób wyjaśniałyby, jaka sytuacja może stanowić konflikt interesów.

#### 2.2.4 WIEDZA FACHOWA

28. W odniesieniu do sekcji 3 projektu wymogów Rada jest zdania, że podmiot monitorujący nie „powinien”, ale ponieważ jest to wymagane, „musi” przedstawić HDPa dowody potwierdzające, że posiada wiedzę fachową niezbędną do przeprowadzenia skutecznego monitorowania kodeksu. Rada zaleca również wyjaśnienie, co zalicza się do odpowiednich kwalifikacji (tj. dogłębne zrozumienie konkretnych czynności przetwarzania danych i doświadczenie w tym zakresie, właściwa wiedza fachowa z dziedziny ochrony danych i wiedza operacyjna), oraz podanie jako przykładu odniesienia do stosownych szkoleń.
29. Rada zgadza się z EL ON, że wiedza fachowa musi obejmować zakres przedmiotowy (sektor) kodeksu, w którym to przypadku odpowiednie wymogi, które należy spełnić, mogą być szczególne ze względu na sektor, do którego kodeks ma zastosowanie. W tym kontekście Rada zaleca wyjaśnienie w sekcji 3, że należy uwzględnić również różnorodność interesów oraz ryzyko związane z czynnościami przetwarzania, do których odnosi się kodeks.

#### 2.2.5 USTANOWIONE PROCEDURY I STRUKTURY

30. W odniesieniu do sekcji 4 Rada zauważa, że skoncentrowano się w niej głównie na audytach, jednak należy uwzględnić również inne sposoby monitorowania przestrzegania kodeksu przez administratorów i podmioty przetwarzające, na przykład procedury przeglądu, które mogą obejmować takie elementy jak: audyty, inspekcje, sprawozdawczość oraz stosowanie sprawozdań lub kwestionariuszy samooceny. Ponadto podmiot monitorujący musi wykazać, że wprowadził procedurę prowadzenia dochodzeń w sprawie naruszeń kodeksu przez członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu, wykrywania takich naruszeń i zarządzania nimi, a także dodatkowe kontrole zapewniające podjęcie odpowiednich działań w celu zapobiegania takim naruszeniom, jak określono w odpowiednim kodeksie. W tym kontekście Rada zaleca EL ON uzupełnienie tej sekcji o omówione powyżej procedury.

Odnosnie do tej samej sekcji Rada podkreśla, że istotna jest również kwestia procedur dotyczących sprawdzania kwalifikowalności członków przed przystąpieniem do kodeksu. Podmiot monitorujący powinien przedstawić dowody potwierdzające istnienie wstępnych, doraźnych i zwykłych procedur monitorowania przestrzegania przez członków kodeksów postępowania w jasno określonych ramach czasowych oraz sprawdzić kwalifikowalność członków, zanim przystąpią do kodeksu. W związku z tym Rada zaleca EL ON odzwierciedlenie tego w tekście.

31. Rada zaleca EL ON podanie dodatkowych informacji na temat tego, czym jest zatwierdzona polityka i kto ją zatwierdza, lub usunięcie w sekcji 4 określenia „zatwierdzona” w odniesieniu do terminu „polityka”.

#### 2.2.6 PRZEJRZYSTE ROZPATRYWANIE SKARG

32. W celu zapewnienia lepszej przejrzystości Rada zaleca zastąpienie zdania „[w] przypadku gdy podmiot uzna skargę za niejasną lub nieuzasadnioną, należy ją uzasadnić” w sekcji 5.A.b projektu wymogów zdaniem „[p]odmiot monitorujący skontaktuje się ze skarżącym w celu umożliwienia mu dalszego uzasadnienia skargi/uzupełnienia brakujących informacji”.
33. W odniesieniu do sekcji 5.A.e projektu wymogów Rada, biorąc pod uwagę znaczenie zapewnienia wysokiego poziomu przejrzystości, zaleca EL ON przeniesienie przypisu do tekstu głównego.
34. Rada zachęca EL ON, aby w celu zachowania spójności zastąpił w sekcji 5.B.a projektu wymogów zwrot „osoba, która złożyła skargę” terminem „skarżący”.
35. Jeżeli chodzi o sekcję 6.b projektu wymogów, Rada zachęca EL ON do określenia, kto ocenia, co jest odpowiednim dowodem. Ponadto Rada zachęca EL ON do wskazania, że do takich dowodów zalicza się informacje o szczegółach naruszenia i podjętych działaniach.
36. Odnośnie do sekcji 6.d projektu wymogów Rada zaleca, aby na potrzeby zachowania spójności sformułowanie „w podmiocie monitorującym zaszły istotne zmiany” zastąpić stwierdzeniem „w podmiocie monitorującym zaszły istotne zmiany w odniesieniu do jego struktury i funkcjonowania”.

#### 2.2.7 MECHANIZMY PRZEGLĄDU

37. W odniesieniu do sekcji 7 Rada uważa, że podmiot monitorujący powinien być w stanie wносить wkład w przeglądy kodeksu zgodnie z wymogami twórcy kodeksu, podmiot ten zapewnia zatem posiadanie przez siebie udokumentowanych planów i procedur na potrzeby przeglądu funkcjonowania kodeksu w celu zapewnienia, aby kodeks pozostawał właściwy dla członków i nadal był dostosowywany do wszelkich zmian w stosowaniu i wykładni przepisów oraz nowych osiągnięć technologicznych. W związku z tym Rada zaleca EL ON odzwierciedlenie tego w tekście.

#### 2.2.8 STATUS PRAWNY

38. Rada chciałaby podkreślić, że akredytacja podmiotu monitorującego nie obejmuje oceny zgodności z rozporządzeniem. W związku z tym Rada zachęca EL ON do wyjaśnienia w sekcji 8 projektu wymogów, co oznacza zwrot „domniemanie uznania”.

### 3 WNIOSKI/ZALECENIA

39. Projekt wymogów akredytacji organu nadzorczego Grecji może prowadzić do niespójnego stosowania akredytacji podmiotów monitorujących i konieczne jest wprowadzenie następujących zmian:
40. W odniesieniu do „uwag ogólnych” Rada zaleca, aby EL ON:

1. zastąpił zwrot „zapewnić zgodność” w drugim akapicie wstępu do projektu wymogów sformułowaniem „pomóc w zapewnieniu zgodności” lub „pomóc organizacjom w wykazaniu zgodności”;
  2. usunął w pkt 10 projektu wymogów odniesienie do twórcy kodeksu, gdy mowa jest o wniosku o przedłużenie;
  3. w pkt 11 wstępu do projektu wymogów usunął ostatnią część ostatniego zdania, tj. „które zostaną rozpatrzone w osobnych wytycznych”.
41. W odniesieniu do „niezależności” Rada zaleca, aby EL ON:
1. dopracował i lepiej wyjaśnił w sekcji 1 projektu wymogów, na czym polega zdolność podmiotu monitorującego do niezależnego działania;
  2. usunął w sekcji 1.i.B projektu wymogów słowo „aktualne”;
  3. dodał w sekcji 1.i.C projektu wymogów przepis, zgodnie z którym wewnętrzny podmiot monitorujący nie może zostać ustanowiony w ramach członka, który zobowiązał się do stosowania kodeksu;
  4. wyjaśnił w sekcji 1.ii.A projektu wymogów, że należy zapewnić długoterminowe finansowanie;
  5. usunął w sekcji 1.iii.C projektu wymogów odniesienie do „pełnej proporcjonalności”;
  6. stosował w sekcji 1.iii.C projektu wymogów słowo „musi” zamiast „powinien” w odniesieniu do podmiotu monitorującego podejmującego ostateczną decyzję.
42. W odniesieniu do „wiedzy fachowej” Rada zaleca, aby EL ON:
1. odnośnie do sekcji 3 projektu wymogów wyjaśnił, co zalicza się do odpowiednich kwalifikacji, i że należy uwzględnić również różnorodność interesów oraz ryzyko związane z czynnościami przetwarzania, do których odnosi się kodeks.
43. W odniesieniu do „ustalonych procedur i struktur” Rada zaleca, by EL ON:
1. jeżeli chodzi o sekcję 4 projektu wymogów, uzupełnił ją o różne sposoby monitorowania przestrzegania kodeksu przez administratorów i podmioty przetwarzające i zapewnił podjęcie odpowiednich działań w celu zapobiegania potencjalnym naruszeniom;
  2. w przypadku tej samej sekcji dodał odniesienie do procedur dotyczących sprawdzania kwalifikowalności członków przed przystąpieniem do kodeksu i podał dodatkowe informacje na temat tego, czym jest zatwierdzona polityka i kto ją zatwierdza.
44. W odniesieniu do „przejrzystego rozpatrywania skarg” Rada zaleca, by EL ON:
1. w sekcji 5.A.b projektu wymogów zastąpił zdanie „[w] przypadku gdy podmiot uzna skargę za niejasną lub nieuzasadnioną, należy ją uzasadnić” zdaniem „[p]odmiot monitorujący skontaktuje się ze skarżącym w celu umożliwienia mu dalszego uzasadnienia skargi/uzupełnienia brakujących informacji”;
  2. w odniesieniu do sekcji 5.A.e projektu wymogów przeniósł przypis do tekstu głównego;

3. odnośnie do sekcji 6.d projektu wymogów na potrzeby zachowania spójności zastąpił sformułowanie „w podmiocie monitorującym zaszyły istotne zmiany” stwierdzeniem „w podmiocie monitorującym zaszyły istotne zmiany w odniesieniu do jego struktury i funkcjonowania”.

45. W odniesieniu do „mechanizmów przeglądu” Rada zaleca, aby EL ON:

1. w przypadku sekcji 7 projektu wymogów bezpośrednio wskazał, że podmiot monitorujący powinien zapewnić, aby kodeks pozostawał właściwy dla członków i nadal był dostosowywany do wszelkich zmian w stosowaniu i wykładni przepisów oraz nowych osiągnięć technologicznych.

#### 4 UWAGI KOŃCOWE

46. Niniejsza opinia jest skierowana do organu nadzorczego Grecji i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit. b) RODO.

47. Zgodnie z art. 64 ust. 7 i 8 RODO EL ON w terminie dwóch tygodni po otrzymaniu niniejszej opinii informuje drogą elektroniczną przewodniczącego, czy podtrzymuje projekt decyzji, czy też go zmieni. W powyższym terminie przedstawi zmieniony projekt decyzji lub, w przypadku gdy nie zamierza się zastosować do opinii Rady, poda odpowiednie uzasadnienie, z powodu którego nie zamierza się zastosować do całości lub części tej opinii.

48. EL ON informuje Radę o ostatecznej decyzji w celu włączenia do rejestru decyzji będącego przedmiotem mechanizmu spójności, zgodnie z art. 70 ust. 1 lit. y) RODO.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)