

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 20/2020 par Grieķijas kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūras akreditācijas prasību apstiprināšanu saskaņā ar VDAR 41. pantu

Pieņemts 2020. gada 23. jūlijā

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Satura rādītājs

1	FAKTU KOPSAVILKUMS.....	4
2	NOVĒRTĒJUMS	4
2.1	Kolēģijas vispārējā argumentācija par iesniegto akreditācijas prasību projektu	4
2.2	Grieķijas UI akreditācijas prasību analīze attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām.....	5
2.2.1	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES.....	5
2.2.2	NEATKARĪBA	6
2.2.3	INTEREŠU KONFLIKTS	8
2.2.4	ZINĀTĪBA.....	8
2.2.5	IZSTRĀDĀTĀS PROCEDŪRAS UN IZVEIDOTĀS STRUKTŪRAS	8
2.2.6	PĀRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA.....	9
2.2.7	PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI.....	9
2.2.8	JURIDISKAIS STATUSS	10
3	SECINĀJUMI/IETEIKUMI	10
4	NOBEIGUMA PIEZĪMES.....	11

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu un 41. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula, turpmāk "VDAR"),

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīti ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018¹,

ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija Reglamenta 10. un 22. pantu,

tā kā:

(1) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk "kolēģija") galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekvētu piemērošanu, ja uzraudzības iestāde (turpmāk "UI") gatavojas apstiprināt prasības rīcības kodeksa (turpmāk "kodekss") pārraudzības struktūras akreditācijai atbilstoši 41. pantam. Tāpēc šā atzinuma mērķis ir veicināt saskaņotu pieeju attiecībā uz ierosinātajām prasībām, ko izstrādā datu aizsardzības uzraudzības iestāde un kas ir piemērojamas, kad kompetentā uzraudzības iestāde veic kodeksa pārraudzības struktūras akreditāciju. Lai gan ar VDAR netiek tieši noteikts vienots akreditācijas prasību kopums, tā tomēr veicina konsekvenci. Kolēģija savā atzinumā tiecas sasniegt šo mērķi, pirmkārt, tā pieprasa kompetentajām uzraudzības iestādēm izstrādāt pārraudzības struktūru akreditācijas prasības, pamatojoties uz VDAR 41. panta 2. punktu un kolēģijas Pamatnostādņēm 1/2019 attiecībā uz rīcības kodeksiem un pārraudzības struktūrām saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679 (turpmāk "pamatnostādnes") un izmantojot astoņas prasības, kas izklāstītas akreditācijai veltītajā pamatnostādņu iedaļā (12. iedaļā); otrkārt, tā sniedz kompetentajām UI rakstiskus norādījumus, kuros izskaidrotas akreditācijas prasības; un, visbeidzot, tā aicina kompetentās uzraudzības iestādes pieņemt šīs prasības saskaņā ar šo atzinumu, lai panāktu saskaņotu pieeju;

(2) Atsaucoties uz VDAR 41. pantu, kompetentās uzraudzības iestādes pieņem prasības apstiprināto kodeksu pārraudzības struktūru akreditācijai. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai varētu noteikt piemērotas prasības, kas nodrošina, ka pārraudzības struktūras pārbauga atbilstību kodeksiem kompetentā, konsekventā un neatkarīgā veidā, tādējādi veicinot kodeksu pienācīgu īstenošanu Savienībā un attiecīgi veicinot VDAR atbilstīgu piemērošanu.

(3) lai varētu apstiprināt kodeksu, kas attiecas uz nepublicējamām iestādēm un struktūrām, ir jābūt noteiktai kodeksa pārraudzības struktūrai (vai struktūrām), kuru ir akreditējusi kompetentā uzraudzības iestāde, atzīstot, ka tā spēj efektīvi pārraudzīt kodeksu. VDAR termins "akreditācija" nav definēts. Tomēr VDAR 41. panta 2. punktā ir izklāstītas vispārīgas prasības attiecībā uz pārraudzības struktūras akreditāciju. Ir vairākas prasības, kas būtu jāizpilda, lai kompetentā uzraudzības iestāde varētu akreditēt pārraudzības struktūru. Lai iegūtu akreditāciju, kodeksa īpašniekiem ir jāizskaidro un jāparāda, kā to piedāvātā pārraudzības struktūra atbilst VDAR 41. panta 2. punktā izklāstītajām prasībām.

¹ Šajā atzinumā atsauces uz "Savienību" jāsaprot kā atsauces uz "EEZ".

(4) Lai gan uz pārraudzības struktūru akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, Pamatnostādnēs paredzēto akreditācijas prasību izstrādē būtu jāņem vērā kodeksa nozare vai specifika. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz katra kodeksa darbības jomu un specifiku, un tām būtu jāņem vērā savas valsts attiecīgie tiesību akti. Tāpēc šā kolēģijas atzinuma mērķis ir novērst būtisku nekoncekvenci, kas var ietekmēt pārraudzības struktūru darbību, kā arī VDAR rīcības kodeksu un to pārraudzības struktūru reputāciju.

(5) Šajā saistībā kolēģijas pieņemtās Pamatnostādnes būs galvenais atsauces materiāls konsekvences mehānisma kontekstā. Proti, Pamatnostādnēs kolēģija ir precizējusi, ka, lai gan pārraudzības struktūras akreditācija attiecas tikai uz konkrētu kodeksu, pārraudzības struktūru var akreditēt attiecībā uz vairākiem kodeksiem, ja vien tā atbilst akreditācijas prasībām attiecībā uz katru kodeksu.

(6) Saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu saistībā ar EDAK Reglamenta 10. panta 2. punktu kolēģija atzinumu pieņem astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde ir pieņēmusi lēmumu, ka lietas dokumentācija ir pilnīga. Ņemot vērā jautājuma sarežģītību, ar priekšsēdētājas lēmumu šo laikposmu var pagarināt vēl par sešām nedēļām,

IR PIEŅĒMUSI ŠO ATZINUMU.

1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Grieķijas uzraudzības iestāde (turpmāk "EL UI") ir iesniegusi kolēģijai lēmuma projektu par prasībām rīcības kodeksa pārraudzības struktūras akreditācijai, lūdzot tai sniegt atzinumu saskaņā ar 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu, lai nodrošinātu konsekventu pieeju Savienības līmenī. Lēmums par to, ka dokumentācija ir pilnīga, tika pieņemts 2020. gada 28. maijā.
2. Atbilstoši kolēģijas Reglamenta 10. panta 2. punktam, ņemot vērā konkrētā jautājuma sarežģītību, priekšsēdētāja nolēma pagarināt sākotnējo astoņu nedēļu pieņemšanas termiņu vēl par sešām nedēļām.

2 NOVĒRTĒJUMS

2.1 Kolēģijas vispārējā argumentācija par iesniegto akreditācijas prasību projektu

3. Visām akreditācijas prasībām, ko iesniedz kolēģijai atzinuma sniegšanai, ir pilnīgi jāatbilst VDAR 41. panta 2. punkta kritērijiem un astoņām jomām, kuras kolēģija ir izklāstījusi akreditācijai veltītajā pamatnostādņu iedaļā (12. iedaļa, 21.–25. lpp.). Kolēģijas atzinuma mērķis ir nodrošināt konsekvenci un VDAR 41. panta 2. punkta pareizu piemērošanu attiecībā uz iesniegto projektu.
4. Tas nozīmē, ka, saskaņā ar VDAR 41. panta 3. punktu un 57. panta 1. punkta p) apakšpunktu izstrādājot akreditācijas prasības struktūrai, kas pārtrauga kodeksus, visām UI būtu jāaptver šīs Pamatnostādnēs paredzētās pamatprasības, un kolēģija var ieteikt UI attiecīgi grozīt tās projektus, lai nodrošinātu konsekvenci.
5. Akreditētām pārraudzības struktūrām ir jāpārtrauga visi kodeksi, kas aptver iestādes un struktūras, kuras nav publiskas. VDAR ir īpaši noteikts, ka uzraudzības iestādes, kolēģija un Komisija "mudina izstrādāt rīcības kodeksus, kas paredzēti, lai veicinātu šīs regulas atbilstīgu piemērošanu, ņemot vērā

dažādo apstrādes nozaru specifiskās iezīmes un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu konkrētās vajadzības” (VDAR 40. panta 1. punkts). Tāpēc kolēģija atzīst, ka prasībām ir jādarbības attiecībā uz dažādu veidu kodeksiem, jāattiecas uz dažāda lieluma nozarēm, jābūt vērstām uz dažādām konkrētajām interesēm un jāaptver apstrādes darbības, kuru riska līmeņi ir dažādi.

6. Dažās jomās kolēģija atbalstīs saskaņotu prasību izstrādi, mudinot UI ņemt vērā piemērus, kas sniegti precizēšanas nolūkos.
7. Ja šajā atzinumā nav nekas minēts par kādu konkrētu prasību, tas nozīmē, ka kolēģija neprasa EL UI īstenot turpmāku rīcību.
8. Šajā atzinumā nav analizēti Grieķijas uzraudzības iestādes iesniegtie elementi, uz kuriem neattiecas VDAR 41. panta 2. punkta piemērošanas joma, piemēram, atsaucis uz valsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka dalībvalsts tiesību aktiem attiecīgā gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

2.2 Grieķijas UI akreditācijas prasību analīze attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām

9. Ņemot vērā to, ka:
 - a. VDAR 41. panta 2. punktā ir ietverts to akreditācijas jomu saraksts, kurām pārraudzības struktūrai ir jāpievēršas, lai to varētu akreditēt;
 - b. VDAR 41. panta 4. punktā ir noteikts, ka visiem kodeksiem (izņemot tos, kas attiecas uz publiskām iestādēm atbilstoši 41. panta 6. punktam) ir vajadzīga akreditēta pārraudzības struktūra; un
 - c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir paredzēts, ka kompetentai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē akreditācijas prasības pārraudzības struktūrām un ir jāveic akreditācija struktūrai, kas pārrauga rīcības kodeksus;

kolēģija sniedz šādu atzinumu.

2.2.1 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

10. Kolēģija uzskata, ka piemēri palīdz saprast projekta prasības. Tāpēc kolēģija mudina EL UI akreditācijas prasību projektā vai prasību papildu norādījumos iekļaut vēl dažus piemērus. Proti, kolēģija mudina EL UI pievienot:
 -) piemērus, kādu veidu informācija vai dokumenti pretendentiem jāiesniedz, piesakoties akreditācijai;
 -) piemērus, kas var būt iekšējās uzraudzības struktūras (t. i., *ad hoc* iekšējā komiteja vai kodeksa īpašnieka organizācijas atsevišķa nodaļa; prasību projekta 1. iedaļa);
 -) datu aizsardzības kompetences piemērus (piemēram, kompetenci var apliecināt, iesniedzot pierādījumus par atbilstoši apmācītu, izglītību ieguvušu un pieredzējušu personālu šajās jomās, piemēram, iesniedzot diplomu, sertifikātu vai pieredzes apliecinājumu; prasību projekta 3. iedaļa);
 -) piemērus, kādas būtiskas izmaiņas struktūrā izraisa vajadzību veikt atkārtotu akreditāciju (piemēram, izmaiņas, kas ietekmē pārraudzības struktūras spēju veikt funkcijas neatkarīgi un

efektīvi vai kas varētu likt apšaubīt tās neatkarību, kompetenci un interešu konflikta neesamību, vai kas nelabvēlīgi ietekmē tās pilnīgu darbību);

J) piemērus, kādu veidu informāciju pārraudzības struktūra ir paredzējusi iekļaut gada pārskatā (prasību projekta 7.a iedaļa);

J) pārraudzības struktūras izveides piemērus (t. i., sabiedrība ar ierobežotu atbildību, asociācija, kodeksa īpašnieka organizācijas iekšēja nodaļa vai fiziska persona; prasību projekta 8. iedaļa).

11. Saskaņā ar pamatnostādņem kodeksi ir mehānismi, kurus var izmantot, lai palīdzētu organizācijām pierādīt, ka tās ievēro VDAR (pamatnostādņu 10. punkts). Šajā saistībā būtu jāatzīmē, ka konkrēti noteikumi un/vai prakse nevar nodrošināt atbilstību vispārējiem nosacījumiem par personas datu likumīgu apstrādi, kā noteikts VDAR. Tāpēc kolēģija iesaka Grieķijai aizstāt ievada otrajā daļā frāzi “nodrošina atbilstību” ar “palīdz nodrošināt atbilstību” vai “palīdz organizācijām apliecināt atbilstību”.
12. Ievada trešajā daļā kolēģija mudina EL UI iekļaut atsauci uz regulas 40. panta 5. punktu; tas varētu ļaut saglabāt saskaņību ar citām daļām, kurās ir iekļautas atsauces uz attiecīgajiem VDAR noteikumiem. Kolēģija arī uzskata, ka apstiprinātu rīcības kodeksu var izmantot nevis kā pierādījumu, bet tikai kā pamatojošu pierādījumu, lai apliecinātu, ka tiek izpildītas pārziņa/apstrādātāja saistības — kolēģija mudina EL UI veikt attiecīgās izmaiņas.
13. Ievada devītajā daļā kolēģija mudina EL UI izmantot terminu “pārraudzības struktūra”, nevis “struktūra”. Arī formulējums “saistībā ar” ir jāaizstāj ar teikumu, ka pārraudzības struktūras akreditāciju piemēro tikai konkrētam kodeksam, kā norādīts pamatnostādņēs (sk. akreditācijas definīciju).
14. Attiecībā uz prasību projekta 10. daļu kolēģija gribētu uzsvērt, ka akreditācijas prasības var atkārtoti izvērtēt arī ātrāk, nevis pēc 5 gadiem. Tāpēc kolēģija mudina EL UI precizēt, ka prasības var pārskatīt periodiski, arī pirms 5 gadu perioda beigām. Turklāt kolēģija atzīmē, ka tikai pārraudzības struktūra drīkst iesniegt uzraudzības iestādei pieprasījumu par atjaunošanu. Tāpēc kolēģija iesaka izņemt atsauci uz kodeksa īpašnieku saistībā ar šajā daļā minēto pieprasījumu par atjaunošanu.
15. Saistībā ar kodeksiem, kurus izmanto kā instrumentus starptautiskai nosūtīšanai (ievada 11. punkts), kolēģija iesaka EL UI svītrot pēdējā teikuma pēdējo daļu, proti, “kas tiks izvērtēti atsevišķās pamatnostādņēs”, jo tā attiecas uz nākotnes notikumu.
16. Attiecībā uz pamatdefinīcijām un definīciju “kodeksa loceklis” kolēģija mudina EL UI izņemt atsauci par [kodeksa] ievērošanu. Ja pārzinis vai apstrādātājs ir parakstījis kodeksu, tas nozīmē arī to, ka viņiem ir jāievēro kodekss un savas saistības.
17. Visbeidzot, kolēģija mudina EL UI nodrošināt konsekventu terminoloģijas izmantošanu, jo īpaši saistībā ar atsaucēm uz EL UI (“HDPA” un “iestāde” ir izmantoti kā savstarpēji aizvietojami termini).

2.2.2 NEATKARĪBA

18. Attiecībā uz neatkarības definīciju kolēģija mudina EL UI izstrādāt, ko nozīmē termins “neatkarība”. Lai nodrošinātu konsekveni, šādu precizējumu varētu izstrādāt, pamatojoties uz formulējumu, ko kolēģija ir saskaņojusi iepriekšējos atzinumos. Kolēģija uzskata, ka pārraudzības struktūras neatkarība būtu jāsaprot kā oficiālu noteikumu un procedūru kopums attiecībā uz pārraudzības struktūras iecelšanu, pilnvarām un darbību. Kolēģijas ieskatā, šādi noteikumi un procedūras ļaus pārraudzības struktūrai pārraudzīt atbilstību rīcības kodeksam pilnīgi neatkarīgi, t. i., tā netiks tieši vai netieši ietekmēta un uz

to netiks izdarīts jebkāds spiediens, kas varētu iespaidot tās lēmumus. Tas nozīmē, ka pārraudzības struktūrai nebūtu jāsaņem nekādi norādījumi par sava uzdevuma veikšanu no kodeksa locekļiem, profesijas, nozares vai jomas, kurai kodeksu piemēro, vai no kodeksa īpašnieka².

19. Kolēģijas ieskatā, ja pārraudzības struktūra ir kodeksa īpašnieka organizācijas daļa, ir jāpievērš īpaša uzmanība tās spējai rīkoties neatkarīgi. Ir jāizstrādā noteikumi un procedūras, lai nodrošinātu, ka šī komiteja rīkojas autonomi un bez spiediena no kodeksa īpašnieka vai kodeksa locekļu puses. Paturot prātā iepriekš minēto saistībā ar organizatorisko neatkarību, kolēģija iesaka EL UI izstrādāt un labāk paskaidrot prasību projekta 1. iedaļā, kāda ir pārraudzības struktūras spēja rīkoties neatkarīgi.
20. Lai nodrošinātu saskanību ar iepriekšējiem atzinumiem, kolēģija mudina aizstāt virsrakstu "Juridiskā neatkarība lēmumu pieņemšanas procedūrās" ar "Juridiskās un lēmumu pieņemšanas procedūras".
21. Kolēģija, ņemot vērā to, cik svarīgi ir spēt rīkoties neatkarīgi, mudina EL UI 1.i.A iedaļā aizstāt formulējumu "neatkarīga lēmumu pieņemšanā" ar plašāku terminu "neatkarīga lēmumu pieņemšanas procedūrās".
22. Lai nodrošinātu konsekveni ar iepriekšējiem atzinumiem, kolēģija mudina EL UI 1.i.B iedaļā aizstāt atsauci uz terminu "personas" ar atsauci uz terminu "personāls". Tāpat kolēģija mudina EL UI konsekventi lietot modālos darbības vārdus [angļu val. "shall/should/must"]. Saistībā ar to, ka ir jānodrošina, ka pārraudzības struktūra nesaņem vai nepieņem nekādas instrukcijas/norādījumus, EL UI tiek mudināta norādīt, ka šī prasība attiecas ne tikai uz pārraudzības struktūru, bet arī uz tās personālu, kas iesaistīts lēmumu pieņemšanas procesā. Saistībā ar EL UI sniegto piemēru un atsauci uz dokumentiem un reģistrētajām procedūrām, kas pašreiz ir piemērojamas, nodrošinot tās neatkarību lēmumu pieņemšanā, kolēģija iesaka svītrot vārdu "pašreiz", jo kolēģija uzskata, ka šādiem dokumentiem un reģistrētajām procedūrām ir jābūt visu laiku.
23. Saistībā ar 1.i.C iedaļu un iekšējo pārraudzības struktūru kolēģija atzīmē, ka, šķiet, trūkst prasības, ka kodeksa loceklis nevar izveidot savu iekšējo pārraudzības struktūru. Tāpēc kolēģija iesaka pievienot attiecīgo noteikumu.
24. Jānodrošina, ka pārraudzības struktūrai ir pietiekami finanšu un citi resursi, kā arī nepieciešamās procedūras, lai nodrošinātu rīcības kodeksa darbību laika gaitā. Tāpēc attiecībā uz prasību projekta 1.ii.A iedaļu kolēģija iesaka precizēt, ka būtu jānodrošina ilgtermiņa finansējums.
25. Attiecībā uz 1.iii.A iedaļu kolēģija mudina EL UI paskaidrot, ko nozīmē "nepieciešamie" cilvēkresursi. Kolēģija mudina EL UI izvērtēt iespēju norādīt "pietiekami kvalificēts personāls pietiekamā skaitā". Turklāt kolēģija mudina EL UI iekļaut atsauci uz tehniskajiem resursiem, kas nepieciešami pārraudzības struktūras uzdevumu efektīvai izpildei.
26. Attiecībā uz prasību projekta 1.iii.C iedaļu apakšuzņēmēju izmantošana nozīmē, ka tie nodrošinās tādas pašas garantijas, kādas nodrošina pārraudzības struktūra. Šajā saistībā apakšuzņēmēju sniegtās garantijas nevar būt samērīgas, bet tām ir jābūt tādām pašām, kādas ir ieviesusi pārraudzības struktūra. Tāpēc kolēģija iesaka šajā iedaļā svītrot atsauci uz "pilnu proporciju".

² Sk. 14. punktu Atzinumā 9/2019 par Austrijas datu aizsardzības uzraudzības iestādes projektu, ar ko nosaka akreditācijas prasības struktūrai, kura veic rīcības kodeksa pārraudzību saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 41. pantu.

Saistībā ar šo pašu iedaļu kolēģija gribētu norādīt, ka pārraudzības struktūra vienmēr ir atbildīga par lēmumu pieņemšanu un par kodeksa ievērošanu. Attiecībā uz to, kam būtu jāpieņem galīgais lēmums, nav šaubu, ka tai ir jābūt pārraudzības struktūrai, nevis apakšuzņēmējam, tāpēc kolēģija iesaka EL UI norādīt, ka pārraudzības struktūra “pieņem galīgo lēmumu”, nevis ka tai “būtu jāpieņem galīgais lēmums”. Turklāt kolēģija mudina EL UI skaidri norādīt, ka pārraudzības struktūrai piemērojami pienākumi ir tieši tāpat piemērojami apakšuzņēmējam.

Visbeidzot, kolēģija uzskata — ja tiek izmantoti apakšuzņēmēji, pārraudzības struktūra nodrošina apakšuzņēmēju sniegto pakalpojumu efektīvu pārraudzību. Kolēģija mudina EL UI iekļaut tiešu atsauci uz efektīvu pārraudzību.

2.2.3 INTEREŠU KONFLIKTS

27. Attiecībā uz akreditācijas prasību projekta 2. iedaļu kolēģija piekrīt EL UI, ka pārraudzības struktūrai ir jābūt izstrādātām skaidrām procedūrām, lai nodrošinātu, ka neviena fiziska vai juridiska persona, kas veic kodeksa ievērošanas pārraudzības uzdevumus, nav tieši vai netieši saistīta ar pārraugāmo kodeksa locekli tādā veidā, kas var radīt interešu konfliktu. Vienlaikus kolēģija uzskata, ka šādas saites nedrīkstētu būt ne tikai attiecībā uz kodeksa locekli, bet arī attiecībā uz kodeksa īpašnieku, un mudina EL UI pievienot attiecīgo norādi.

Attiecībā uz šo pašu iedaļu kolēģija uzsver, ka pārraudzības struktūras personāla pienākums ir ziņot par ikvienu situāciju, kas varētu izraisīt interešu konfliktu. Varētu izmantot skaidru norādi, ka personāls neatrodas situācijā, kas varētu kompromitēt tā objektivitāti lēmuma pieņemšanā. Šajā saistībā kolēģija mudina EL UI pievienot piemērus, kas varētu labāk paskaidrot, kādā situācijā varētu rasties interešu konflikts.

2.2.4 ZINĀTĪBA

28. Attiecībā uz prasību projekta 3. iedaļu kolēģija uzskata, ka pārraudzības struktūrai nevis “vajadzētu”, bet gan ir obligāti jāsniedz *HDP*A pierādījumi, ka tai ir īpašas zināšanas veikt efektīvu kodeksa pārraudzību. Kolēģija arī iesaka precizēt, kāda ir attiecīgā kvalifikācija (t. i., padziļināta sapratne un pieredze attiecībā uz konkrētām datu apstrādes darbībām, atbilstoša kompetence datu aizsardzības jomā un darbības kompetence), un pievienot norādi, piemēram, par attiecīgo apmācību.
29. Kolēģija piekrīt EL UI, ka ir jābūt īpašām zināšanām par kodeksa priekšmetu (jomu), un šādā gadījumā attiecīgās prasības, kas jāizpilda, var būt specifiskas, pamatojoties uz kodeksa piemērošanas jomu. Šajā saistībā kolēģija iesaka 3. iedaļā precizēt, ka būtu jāņem vērā arī atšķirīgās intereses un apstrādes darbību riski, kas tiek risināti ar kodeksu.

2.2.5 IZSTRĀDĀTĀS PROCEDŪRAS UN IZVEIDOTĀS STRUKTŪRAS

30. Attiecībā uz 4. iedaļu kolēģija atzīmē, ka tā ir vērsta galvenokārt uz revīzijām, tomēr būtu jāiekļauj arī citi veidi, kā pārraudzīt, vai pārziņi un apstrādātāji ievēro kodeksu, piemēram, pārskatīšanas procedūras, kurās varētu iekļaut, piemēram, revīzijas, pārbaudes, ziņošanu un pašuzraudzības ziņojumus vai aptaujas. Pārraudzības struktūra arī apliecina, ka tai ir procedūra, saskaņā ar kuru tiek

veikta kodeksa locekļa pārkāpumu izmeklēšana, identificēšana un vadība, un papildu kontroles mehānismi, lai nodrošinātu, ka tiek veikti atbilstoši pasākumi, lai novērstu šādus pārkāpumus, kā noteikts attiecīgajā kodeksā. Šajā saistībā kolēģija iesaka EL UI paplašināt šo iedaļu, iekļaujot tajā minētās procedūras.

Attiecībā uz to pašu iedaļu kolēģija uzsver, ka svarīgs ir arī jautājums par procedūrām, kas veicamas, lai pārbaudītu dalībnieku atbilstību pirms pievienošanās kodeksam. Pārraudzības struktūrai būtu jāsniedz pierādījumi par sākotnējām, *ad hoc* un regulārām procedūrām, lai skaidri noteiktā termiņā pārraudzītu, vai dalībnieki ievēro kodeksu, un pārbaudītu dalībnieku atbilstību pirms pievienošanās kodeksam. Tāpēc kolēģija mudina EL UI atainot to tekstā.

31. Kolēģija iesaka EL UI sniegt plašāku informāciju par to, kāda ir apstiprinātā politika un kas to apstiprina, vai arī vietās, kur 4. iedaļā ir sniegta atsauce uz “politiku”, svītrot vārdu “apstiprinātā”.

2.2.6 PĀRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA

32. Attiecībā uz prasību projekta 5.A.b iedaļu, lai nodrošinātu lielāku skaidrību, kolēģija iesaka aizstāt teikumu “gadījumā, ja struktūra konstatē, ka sūdzība ir nekonkrēta vai nepamatota, tas ir jāpamato” ar teikumu “pārraudzības struktūra sazinās ar sūdzības iesniedzēju, lai dotu tam iespēju sīkāk pamatot sūdzību / iesniegt trūkstošo informāciju”.
33. Attiecībā uz prasību projekta 5.A.e iedaļu kolēģija, ņemot vērā to, cik svarīgi ir nodrošināt augsta līmeņa pārredzamību, iesaka zemsvītras piezīmi pārceļt uz pamattekstu.
34. Prasību projekta 5.B.a iedaļā kolēģija konsekvences labad mudina EL UI aizstāt terminu “persona, kas iesniegusi sūdzību” ar terminu “sūdzības iesniedzējs”.
35. Attiecībā uz prasību projekta 6.b iedaļu kolēģija mudina EL UI noteikt, kurš novērtē, kas ir tie attiecīgie pierādījumi. Kolēģija mudina EL UI arī noteikt, ka šādi pierādījumi ir informācija, kurā sniegtas ziņas par pārkāpumu un veiktās darbības.
36. Attiecībā uz prasību projekta 6.d iedaļu konsekvences labad kolēģija iesaka aizstāt frāzi “ir notikušas būtiskas pārraudzības struktūras izmaiņas” ar “ir notikušas būtiskas izmaiņas attiecībā uz pārraudzības struktūras organizatorisko struktūru un tās darbību”.

2.2.7 PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI

37. Attiecībā uz 7. iedaļu kolēģija uzskata, ka pārraudzības struktūrai būtu jāspēj veicināt kodeksa pārskatīšanu pēc kodeksa īpašnieka pieprasījuma, un tāpēc tā nodrošina, ka tai ir dokumentēti plāni un procedūras kodeksa darbības pārskatīšanai, lai garantētu, ka kodekss joprojām ir attiecināms uz tā locekļiem un joprojām tiek pielāgots izmaiņām tiesību aktu piemērošanā un interpretācijā, kā arī jaunu tehnoloģiju attīstībai. Tāpēc kolēģija mudina EL UI atainot to tekstā.

2.2.8 JURIDISKAIS STATUSS

38. Kolēģija vēlētos uzsvērt, ka pārraudzības struktūras akreditācija nav attiecināma uz novērtējumu par regulas ievērošanu. Tāpēc kolēģija mudina EL UI prasību projekta 8. iedaļā precizēt, ko nozīmē “atzīšanas prezumpcija”.

3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

39. Grieķijas uzraudzības iestādes izstrādātais akreditācijas prasību projekts var izraisīt pārraudzības struktūru akreditācijas nekonekventu piemērošanu, un tāpēc ir jāievieš tālāk norādītās izmaiņas.

40. Attiecībā uz *vispārīgām piezīmēm* kolēģija iesaka EL UI:

1. aizstāt prasību projekta ievada otrajā daļā frāzi “nodrošina atbilstību” ar “palīdz nodrošināt atbilstību” vai “palīdz organizācijām apliecināt atbilstību”.

2. prasību projekta 10. punktā izņemt atsauci uz kodeksa īpašnieku saistībā ar šajā daļā minēto pieprasījumu par atjaunošanu.

3. prasību projekta 11. punktā svītrot pēdējā teikuma pēdējo daļu, proti, “kas tiks izvērtēti atsevišķās pamatnostādņēs”.

41. Attiecībā uz *neatkarību* kolēģija iesaka EL UI:

1. prasību projekta 1. iedaļā izstrādāt un labāk paskaidrot, kāda ir pārraudzības struktūras spēja rīkoties neatkarīgi.

2. prasību projekta 1.i.B iedaļā svītrot vārdu “pašreiz”.

3. prasību projekta 1.i.C iedaļā pievienot noteikumu, ka kodeksa loceklis nevar izveidot savu iekšējo pārraudzības struktūru.

4. prasību projekta 1.ii.A iedaļā precizēt, ka būtu jānodrošina ilgtermiņa finansējums.

5. prasību projekta 1.iii.C iedaļā svītrot atsauci uz “pilnu proporciju”.

6. prasību projekta 1.iii.C iedaļā norādīt, ka pārraudzības struktūra “pieņem galīgo lēmumu”, nevis ka tai “būtu jāpieņem galīgais lēmums”.

42. Attiecībā uz *īpašajām zināšanām* kolēģija iesaka EL UI:

1. attiecībā uz prasību projekta 3. iedaļu kolēģija iesaka precizēt, kas ir atbilstoša kvalifikācija un ka būtu jāņem vērā arī atšķirīgās intereses un apstrādes darbību riski, kas tiek risināti ar kodeksu.

43. Attiecībā uz *izstrādātajām procedūrām un struktūrām* kolēģija iesaka EL UI:

1. paplašināt prasību projekta 4. iedaļu, lai ietvertu tajā arī citus veidus, kā pārraudzīt, vai pārziņi un apstrādātāji ievēro kodeksu, un lai nodrošinātu, ka tiek veikti atbilstoši pasākumi, lai labotu iespējamus pārkāpumus.

2. šajā pašā iedaļā pievienot atsauci uz procedūrām, kas veicamas, lai pārbaudītu dalībnieku atbilstību pirms pievienošanās kodeksam, un sniegt plašāku informāciju par to, kāda ir apstiprinātā politika un kas to apstiprina.

44. Attiecībā uz *sūdzību pārredzamu izskatīšanu* kolēģija iesaka EL UI:

1. attiecībā uz prasību projekta 5.A.b iedaļu — aizstāt teikumu “gadījumā, ja struktūra konstatē, ka sūdzība ir nekonkrēta vai nepamatota, tas ir jāpamato” ar teikumu “pārraudzības struktūra sazinās ar sūdzības iesniedzēju, lai dotu tam iespēju sīkāk pamatot sūdzību / iesniegt trūkstošo informāciju”.

2. attiecībā uz prasību projekta 5.A.e iedaļu pārceļ zemsvītras piezīmi uz pamattekstu.

3. attiecībā uz prasību projekta 6.d iedaļu konsekvences labad aizstāt frāzi “ir notikušas būtiskas pārraudzības struktūras izmaiņas” ar “ir notikušas būtiskas izmaiņas attiecībā uz pārraudzības struktūras organizatorisko struktūru un tās darbību”.

45. Attiecībā uz *pārskatīšanas mehānismu* kolēģija iesaka EL UI:

1. attiecībā uz prasību projekta 7. iedaļu tieši norādīt, ka pārraudzības struktūrai būtu jānodrošina, ka kodekss joprojām ir attiecināms uz tā locekļiem un joprojām tiek pielāgots izmaiņām tiesību aktu piemērošanā un interpretācijā, kā arī jaunu tehnoloģiju attīstībai.

4 NOBEIGUMA PIEZĪMES

46. Šis atzinums ir adresēts Grieķijas uzraudzības iestādei un tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.

47. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu Grieķijas uzraudzības iestāde divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā savu lēmuma projektu grozīs vai paturēs spēkā. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto lēmuma projektu vai arī — ja tā neparedz ievērot kolēģijas atzinumu pilnībā vai daļēji — sniedz attiecīgu pamatojumu.

48. Grieķijas uzraudzības iestāde paziņo kolēģijai galīgo lēmumu, lai to saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu iekļautu to lēmumu reģistrā, uz kuriem attiecas konsekvences mehānisms.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —

priekšsēdētāja

(*Andrea Jelinek*)