

# Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



**Nuomonė 20/2020 dėl Graikijos kompetentingos priežiūros institucijos sprendimo dėl elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų patvirtinimo pagal BDAR 41 straipsnį projekto**

**Priimta 2020 m. liepos 23 d.**

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

## Turinys

1	FAKTŲ SANTRAUKA .....	4
2	VERTINIMAS .....	4
2.1	Bendrieji Valdybos argumentai dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto .....	4
2.2	Elgesio kodekso stebėsenos įstaigoms taikomų Graikijos PI akreditavimo reikalavimų analizė 5	
2.2.1	BENDROSIOS PASTABOS.....	5
2.2.2	NEPRIKLAUSOMUMAS.....	6
2.2.3	INTERESŲ KONFLIKTAS .....	8
2.2.4	EKSPERTINĖS ŽINIOS.....	8
2.2.5	NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS .....	9
2.2.6	SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS .....	9
2.2.7	PERŽIŪROS MECHANIZMAI .....	10
2.2.8	TEISINIS STATUSAS .....	10
3	IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS .....	10
4	BAIGIAMOSIOS PASTABOS .....	11

## Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą ir 3–8 dalis ir 41 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (EEE) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018,<sup>1</sup>

atsižvelgdama į 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinis Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – Valdyba) vaidmuo – užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą, kai priežiūros institucija (toliau – PI) ketina patvirtinti elgesio kodeksą (toliau – kodeksas) stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal 41 straipsnį. Todėl šia nuomone siekiama padėti užtikrinti suderintą požiūrį, susijusį su siūlomais reikalavimais, kuriuos parengia duomenų apsaugos priežiūros institucija ir kurie taikomi tuo metu, kai kompetentinga priežiūros institucija akredituoja kodekso stebėsenos įstaigą. Nors BDAR tiesiogiai nenustatomas vienas akreditavimo reikalavimų rinkinys, juo skatinamas nuoseklumas. Šio tikslo Valdyba savo nuomonėje siekia: pirma, prašydama kompetentingų PI parengti savo stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus remiantis BDAR 41 straipsnio 2 dalimi ir Valdybos parengtomis Reglamente 2016/679 numatytų elgesio kodeksų ir stebėsenos įstaigų gairėmis Nr. 1/2019 (toliau – gairės), laikantis aštuonių reikalavimų, kurie išdėstyti gairių skirsnyje dėl akreditacijos (12 skirsnyje); antra, pateikdama kompetentingoms PI raštiškas rekomendacijas, kuriose paaiškinami akreditavimo reikalavimai, ir galiausiai prašydama kompetentingų PI priimti reikalavimus atsižvelgiant į šią nuomonę, kad būtų užtikrintas suderintas požiūris;

(2) remdamosi BDAR 41 straipsniu, kompetentingos priežiūros institucijos priima patvirtintų kodeksų stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus. Tačiau jos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, kad būtų galima nustatyti tinkamus reikalavimus, kuriais būtų užtikrinta, kad stebėsenos įstaigos kompetentingai, nuosekliai ir nepriklausomai vykdytų atitikties kodeksams stebėseną, taip sudarydamos palankesnes sąlygas tinkamai įgyvendinti kodeksus visoje Sąjungoje ir prisidedamos prie tinkamo BDAR taikymo;

(3) kad būtų patvirtintas ne valdžios institucijų ir įstaigų kodeksas, stebėsenos įstaiga (-os) turi būti įvardyta (-os) kodekse ir akredituota (-os) kompetentingos PI, kaip galinti (-ios) vykdyti veiksmingą kodekso stebėseną. Bendrajame duomenų apsaugos reglamente akreditavimo sąvoka neapibrėžta. Tačiau BDAR 41 straipsnio 2 dalyje nustatyti bendrieji stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimai. Kad kompetentinga priežiūros institucija galėtų akredituoti stebėsenos įstaigą, reikia įvykdyti kelis reikalavimus. Kodekso rengėjai turi paaiškinti ir įrodyti, kad jų siūloma stebėsenos įstaiga atitinka BDAR 41 straipsnio 2 dalyje nustatytus akreditavimo reikalavimus;

---

<sup>1</sup> Šioje nuomonėje daromos nuorodos į „Sąjungą“ turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į „EEE“.

(4) nors stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, rengiant gairėse nurodytus akreditavimo reikalavimus reikėtų atsižvelgti į kodekso sektorių ar ypatumus. Kompetentingos priežiūros institucijos gali savo nuožiūra nustatyti kiekvieno kodekso taikymo sritį ir ypatumus ir turėtų atsižvelgti į atitinkamus savo teisės aktus. Todėl Valdybos nuomonės tikslas – išvengti didelių nenuoseklumų, kurie gali turėti įtakos stebėsenos įstaigų veiklos rezultatams, o kartu ir BDAR elgesio kodeksų bei jų stebėsenos įstaigų reputacijai;

(5) šiuo atžvilgiu Valdybos priimtomis gairėmis bus remiamasi taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą. Pirmiausia gairėse Valdyba yra paaiškinusi, kad nors stebėsenos įstaiga akredituojama tik konkreto kodekso atžvilgiu, ji gali būti akredituota daugiau nei vienam kodeksui, jeigu atitinka kiekvieno kodekso akreditavimo reikalavimus;

(6) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Valdybos nuomonė priimama per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendė, kad dokumentai yra išsamūs. Atsižvelgiant į klausimo sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas dar šešioms savaitėms,

## **PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ**

### **1 FAKTŲ SANTRAUKA**

1. Graikijos priežiūros institucija (toliau – Graikijos PI) pateikė Valdybai savo sprendimo, kuriame išdėstyti akreditavimo reikalavimai elgesio kodekso stebėsenos įstaigai, projektą, prašydama jos pateikti nuomonę pagal 64 straipsnio 1 dalies c punktą, kad būtų laikomasi nuoseklaus požiūrio Sąjungos lygmeniu. Sprendimas dėl dokumentų išsamumo buvo priimtas 2020 m. gegužės 28 d.
2. Vadovaudamasis Valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, dėl nagrinėjamo klausimo sudėtingumo pirmininkas nusprendė pradinį aštuonių savaičių priėmimo laikotarpį pratęsti dar šešioms savaitėms.

### **2 VERTINIMAS**

#### **2.1 Bendrieji Valdybos argumentai dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto**

3. Visi siekiant Valdybos nuomonės jai pateikiami akreditavimo reikalavimai turi visiškai atitikti BDAR 41 straipsnio 2 dalies kriterijus ir turėtų atitikti aštuonias sritis, kurias Valdyba yra nurodžiusi gairių akreditavimo skirsnyje (12 skyrius, p. 21–25). Valdybos nuomone siekiama užtikrinti pateikto projekto nuoseklumą ir tinkamą BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymą.
4. Vadinasi, rengdamos už kodeksų stebėseną atsakingos įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal BDAR 41 straipsnio 3 dalį ir 57 straipsnio 1 dalies p punktą, visos PI turėtų atsižvelgti į šiuos pagrindinius gairėse numatytus reikalavimus, o Valdyba gali rekomenduoti, kad PI atitinkamai iš dalies pakeistų savo projektus ir taip užtikrintų nuoseklumą.
5. Reikalaujama, kad visų kodeksų, susijusių su ne valdžios institucijomis ir įstaigomis, atveju būtų akredituotos stebėsenos įstaigos. BDAR aiškiai reikalaujama, kad PI, Valdyba ir Komisija *skatintų*

*parengti elgesio kodeksus, kuriais būtų siekiama padėti tinkamai taikyti BDAR, atsižvelgiant į konkrečius įvairių su duomenų tvarkymu susijusių sektorių ypatumus ir į konkrečius labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių poreikius* (BDAR 40 straipsnio 1 dalis). Todėl Valdyba pripažįsta, kad reikalavimai turi būti tinkami įvairių tipų kodeksams, taikomiems įvairaus dydžio sektoriams, atsižvelgiant į įvairius interesus ir skirtingo lygio rizika pasižyminčią duomenų tvarkymo veiklą.

6. Kai kuriose srityse Valdyba padės rengti suderintus reikalavimus, ragindama PI apsvarstyti paaiškinimo tikslais pateiktus pavyzdžius.
7. Jei šioje nuomonėje konkretus reikalavimas nenurodomas, vadinasi, Valdyba neprašo Graikijos PI imtis tolesnių veiksmų.
8. Šioje nuomonėje nenagrinėjami Graikijos PI pateikti klausimai, kurie nepatenka į BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pvz., nuorodos į nacionalinės teisės aktus. Vis dėlto Valdyba pažymi, kad nacionalinės teisės aktai prireikus turėtų atitikti BDAR.

## 2.2 Elgesio kodekso stebėsenos įstaigoms taikomų Graikijos PI akreditavimo reikalavimų analizė

9. Atsižvelgdama į tai, kad:
  - a. BDAR 41 straipsnio 2 dalyje pateiktas akreditavimo sričių, kuriose stebėsenos įstaiga turi laikytis tam tikrų reikalavimų, kad būtų akredituota, sąrašas,
  - b. BDAR 41 straipsnio 4 dalyje reikalaujama, kad visi kodeksai (išskyrus tuos, kurie taikomi valdžios institucijoms pagal 41 straipsnio 6 dalį) turėtų akredituotą stebėsenos įstaigą, o
  - c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti stebėsenos įstaigoms taikomus akreditavimo reikalavimus ir vykdyti už elgesio kodeksų stebėseną atsakingos įstaigos akreditavimą,

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

### 2.2.1 BENDROSIOS PASTABOS

10. Valdyba mano, kad pavyzdžiai padeda suprasti reikalavimų projektą. Todėl Valdyba ragina Graikijos PI į akreditavimo reikalavimų projektą arba papildomas reikalavimų gaires įtraukti daugiau pavyzdžių. Visų pirma Valdyba ragina Graikijos PI įtraukti:
  - )] pavyzdžių, kokią informaciją arba dokumentus pareiškėjai turi pateikti kreipdamiesi dėl akreditacijos;
  - )] pavyzdžių, kas gali būti vidaus stebėsenos įstaigos (t. y. kodekso rengėjo *ad hoc* vidaus komitetas arba atskiras departamentas; reikalavimų projekto 1 skirsnis);
  - )] pavyzdžių apie ekspertines žinias duomenų apsaugos srityje (ekspertinės žinios gali būti įrodomos, pvz., pateikiant įrodymus apie šiose srityse tinkamai parengtus, tinkamą išsilavinimą turinčius ir patyrusius darbuotojus, pvz., diplomą, pažymėjimą arba patirties įrodymą; reikalavimų projekto 3 skirsnis);
  - )] pavyzdžių, kas yra dideli įstaigoje vykstantys pokyčiai, dėl kurių prireikia akredituoti iš naujo (pvz., bet koks pokytis, darantis poveikį stebėsenos įstaigos gebėjimui vykdyti savo funkcijas

nepriklausomai ir veiksmingai arba dėl kurio gali kilti abejonių dėl jos nepriklausomumo, ekspertinių žinių ir dėl interesų konflikto nebuvimo, arba kuris neigiamai veikia visą jos veikimą);

- J) pavyzdžių, kokio pobūdžio informaciją stebėsenos įstaiga turėtų įtraukti į metinę ataskaitą (reikalavimų projekto 7a skirsnis);
- J) pavyzdžių, kokiais skirtingais būdais galima įsteigti stebėsenos įstaigą (t. y. ji gali būti ribotos atsakomybės bendrovė, asociacija, kodekso rengėjo vidaus departamentas arba fizinis asmuo; reikalavimų projekto 8 skirsnis).

11. Remiantis gairėmis, kodeksai yra mechanizmas, kuriuo gali būti naudojamosi padedant organizacijoms įrodyti, kad jos laikosi BDAR (gairių 10 dalis). Šiuo atžvilgiu pažymėtina, kad konkrečios taisyklės ir (arba) praktika negali užtikrinti atitikties BDAR nustatytoms bendrosioms teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygoms. Todėl Valdyba rekomenduoja Graikijos PI įvado antros pastraipos frazę „užtikrinti atitiktį“ pakeisti fraze „padėti užtikrinti atitiktį“ arba „padėti organizacijoms įrodyti atitiktį“.
12. Valdyba ragina Graikijos PI įvado trečioje pastraipoje pateikti nuorodą į reglamento 40 straipsnio 5 dalį, nes taip bus galima išlaikyti nuoseklumą su kitomis dalimis, į kurias įtrauktos nuorodos į atitinkamas BDAR nuostatas. Be to, Valdyba laikosi nuomonės, kad patvirtintas kodeksas gali būti naudojamas ne kaip įrodymas, bet tik kaip patvirtinamasis įrodymas, kad duomenų valdytojas ir (arba) tvarkytojas vykdo pareigas, todėl Valdyba ragina Graikijos PI atlikti atitinkamus pakeitimus.
13. Valdyba ragina Graikijos PI įvado devintoje pastraipoje vietoj termino „įstaiga“ vartoti terminą „stebėsenos įstaiga“. Frazę „susijęs su“ taip pat reikia pakeisti sakiniu, kad stebėsenos įstaigos akreditacija galioja tik konkrečiam kodeksui, kaip nurodyta gairėse (žr. akreditacijos apibrėžtį).
14. Dėl reikalavimų projekto 10 dalies Valdyba norėtų pabrėžti, kad akreditavimo reikalavimai gali būti įvertinami iš naujo anksčiau nei po penkerių metų. Todėl Valdyba ragina Graikijos PI paaiškinti, kad reikalavimai gali būti peržiūrimi periodiškai, taip pat nepasibaigus penkerių metų laikotarpiui. Be to, Valdyba pažymi, kad prašymą dėl galiojimo pratęsimo priežiūros institucijai gali pateikti tik stebėsenos įstaiga. Todėl Valdyba rekomenduoja šioje dalyje išformuluotės, kurioje minimas prašymas dėl galiojimo pratęsimo, pašalinti nuorodą į kodekso rengėją.
15. Kodeksų, kurie naudojami kaip priemonės dėl tarptautinių perkėlimų, atžvilgiu (įvado 11 dalis) Valdyba rekomenduoja Graikijos PI išbraukti paskutinio sakinio pabaigą, t. y. „į kuriuos bus atsižvelgta atskirose gairėse“, nes ji susijusi su ateities įvykiu.
16. Dėl pagrindinių apibrėžčių ir kodeksą pasirašiusio subjekto apibrėžties Valdyba ragina Graikijos PI pašalinti nuorodą į laikymąsi. Jei duomenų valdytojas arba tvarkytojas yra pasirašęs kodeksą, vadinasi, jis kodekso laikosi ir vykdo įsipareigojimus.
17. Galiausiai Valdyba ragina Graikijos PI užtikrinti vartojamų formuluočių nuoseklumą, visų pirma nurodant Graikijos PI (dabar vartojama tai sąvoka „Graikijos duomenų apsaugos institucija“ (GDAI), tai „institucija“).

### 2.2.2 NEPRIKLAUSOMUMAS

18. Dėl nepriklausomumo apibrėžties Valdyba ragina Graikijos PI paaiškinti, ką reiškia nepriklausomumas. Siekiant užtikrinti nuoseklumą, šis paaiškinimas galėtų būti grindžiamas ankstesnėse nuomonėse Valdybos sutartomis formuluotėmis. Valdybos nuomone, stebėsenos įstaigos nepriklausomumas

turėtų būti suprantamas kaip tam tikros oficialios taisyklės ir procedūros, susijusios su stebėsenos įstaigos skyrimu, įgaliojimais ir veikla. Valdyba mano, kad pagal šias taisykles ir procedūras stebėsenos įstaiga galės visiškai savarankiškai stebėti, kaip laikomasi elgesio kodekso, nepatirdama jokių tiesioginės ar netiesioginės įtakos ir jokio spaudimo, kuris galėtų paveikti jos sprendimus. Vadinas, stebėsenos įstaiga neturėtų galėti gauti su jos užduotimi susijusių nurodymų iš kodeksą pasirašiusių subjektų, profesijos, pramonės šakos arba sektoriaus, kuriems taikomas kodeksas, arba iš paties kodekso rengėjo.<sup>2</sup>

19. Valdybos nuomone, kai stebėsenos įstaiga priklauso kodekso rengėjo organizacijai, ypatingas dėmesys turi būti skiriamas jos gebėjimui veikti nepriklausomai. Reikia nustatyti taisykles ir procedūras, siekiant užtikrinti, kad šis komitetas galėtų veikti autonomiškai, nepatirdamas kodekso rengėjo arba kodeksą pasirašiusių subjektų spaudimo. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Valdyba dėl organizacinio nepriklausomumo rekomenduoja, kad Graikijos PI reikalavimų projekto 1 skirsnyje nustatytų ir geriau paaiškintų, kas yra stebėsenos įstaigos gebėjimas veikti nepriklausomai.
20. Valdyba ragina, siekiant užtikrinti nuoseklumą su ankstesnėmis nuomonėmis, pavadinimą „Teisinis nepriklausomumas per sprendimų priėmimo procedūras“ pakeisti pavadinimu „Teisinės ir sprendimų priėmimo procedūros“.
21. Atsižvelgdama į gebėjimo veikti nepriklausomai svarbą, Valdyba rekomenduoja, kad Graikijos PI 1.i.A skirsnyje formuluotę „nepriklausoma priimdama sprendimus“ pakeistų platesnės prasmės formuluote „nepriklausoma per sprendimų priėmimo procedūras“.
22. Valdyba ragina Graikijos PI, siekiant užtikrinti nuoseklumą su ankstesnėmis nuomonėmis, 1.i.B skirsnyje nuorodas į „žmones“ pakeisti nuorodomis į „darbuotojus“. Valdyba taip pat ragina Graikijos PI nuosekliai vartoti „turi“ / „turėtų“ / „privalo“. Siekiant užtikrinti, kad stebėsenos įstaiga negautų ir nepriimtų niekieno nurodymų arba patarimų, Graikijos PI raginama nurodyti, kad šis reikalavimas taikomas ne tik stebėsenos įstaigai, bet ir sprendimų priėmimo procese dalyvaujantiems jos darbuotojams. Dėl Graikijos PI pateikto pavyzdžio ir nuorodos į šiuo metu taikomus dokumentus ir užregistruotas procedūras, kuriomis nustatomas jos nepriklausomumas priimant sprendimus, Valdyba rekomenduoja išbraukti frazę „šiuo metu“, nes mano, kad šie dokumentai ir užregistruotos procedūros turi galioti visada.
23. Dėl 1.i.C skirsnio ir vidaus stebėsenos įstaigos Valdyba pažymi, kad, atrodo, trūksta reikalavimo, pagal kurį vidaus stebėsenos įstaiga negali būti įsteigiama kodeksą pasirašiusiame subjekte. Todėl Valdyba rekomenduoja įtraukti atitinkamą nuostatą.
24. Stebėsenos įstaiga turi turėti pakankamai finansinių ir kitų išteklių, taip pat taikyti reikiamas procedūras, kad galėtų užtikrinti ilgalaikį elgesio kodekso veikimą. Todėl dėl reikalavimų projekto 1.ii.A skirsnio Valdyba rekomenduoja paaiškinti, kad turėtų būti užtikrintas ilgalaikis finansavimas.
25. Dėl 1.iii.A skirsnio Valdyba ragina Graikijos PI paaiškinti, ką reiškia „reikiami“ žmogiškieji ištekliai. Valdyba ragina Graikijos PI apsvarstyti galimybę nurodyti „pakankamą skaičių pakankamos

---

<sup>2</sup> Žr. Nuomonės Nr. 9/2019 dėl Austrijos duomenų apsaugos priežiūros institucijos pagal Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 41 straipsnį rengiamo elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų projekto 14 dalį.

kvalifikacijos darbuotojų“. Valdyba taip pat ragina Graikijos PI įtraukti nuorodą į techninius išteklius, kurių reikia, kad stebėsenos įstaiga galėtų veiksmingai vykdyti užduotis.

26. Dėl reikalavimų projekto 1.iii.C skirsnio pažymėtina, kad, jei naudojamosi subteikėjų paslaugomis, jie turi suteikti tas pačias garantijas ir apsaugos priemones kaip ir stebėsenos įstaiga. Šiuo atžvilgiu subteikėjų suteikiamos apsaugos priemonės negali būti proporcingos – jos turi būti tokios pat, kokias įgyvendina stebėsenos įstaiga. Todėl Valdyba rekomenduoja šiame skirsnyje išbraukti nuorodą į „visiškai proporcingas“.

Dėl to paties skirsnio Valdyba norėtų atkreipti dėmesį į tai, kad stebėsenos įstaiga visada atsako už sprendimų priėmimą ir kodekso laikymąsi. Dėl to, kas turėtų parengti galutinį sprendimą, nekyla abejonių, kad tai turėtų padaryti stebėsenos įstaiga, o ne subteikėjas, todėl Valdyba rekomenduoja, kad Graikijos PI, nurodydama galutinį sprendimą priimančią stebėsenos įstaigą, vartotų ne „turėtų“, bet „turi“. Galiausiai Valdyba ragina Graikijos PI aiškiai nurodyti, kad stebėsenos įstaigai taikomi įpareigojimai vienodai taikomi subteikėjui.

Galiausiai Valdyba mano, kad, jei naudojamosi subteikėjų paslaugomis, stebėsenos įstaiga turi užtikrinti veiksmingą perkančiųjų subjektų teikiamų paslaugų stebėseną. Valdyba ragina Graikijos PI įtraukti tiesioginę nuorodą į veiksmingą stebėseną.

### 2.2.3 INTERESŲ KONFLIKTAS

27. Dėl akreditavimo reikalavimų projekto 2 skirsnio Valdyba pritaria Graikijos PI, kad stebėsenos įstaiga turi taikyti aiškias procedūras, siekdama užtikrinti, kad joks kodekso laikymosi stebėsenos užduotis vykdomas fizinis arba juridinis asmuo nebūtų tiesiogiai arba netiesiogiai susijęs su tikrinamu kodeksą pasirašiusiu subjektu taip, kad dėl to galėtų kilti interesų konfliktas. Tačiau Valdyba mano, kad šios sąsajos taip pat turėtų būti draudžiamos ne tik kodeksą pasirašiusiam subjektui, bet ir kodekso rengėjui, todėl ragina Graikijos PI įtraukti atitinkamą nuorodą.

Dėl to paties skirsnio Valdyba pabrėžia, kad stebėsenos įstaigos darbuotojai turi būti įpareigojami pranešti apie bet kokią situaciją, dėl kurios gali kilti interesų konfliktas. Būtų tikslinga aiškiai nurodyti, kad darbuotojai nebūtų jokioje situacijoje, kurioje galėtų sumažėti jų nešališkumas priimanant sprendimus. Šiuo atžvilgiu Valdyba ragina Graikijos PI įtraukti pavyzdžių, kuriais būtų geriau paaiškinama, kokioje situacijoje galėtų kilti interesų konfliktas.

### 2.2.4 EKSPERTINĖS ŽINIOS

28. Dėl reikalavimų projekto 3 skirsnio Valdyba mano, kad stebėsenos įstaiga ne „turėtų“, bet, kadangi privaloma, „turi“ pateikti Graikijos duomenų apsaugos institucijai įrodymus, kad turi ekspertinių žinių, kurių reikia norint veiksmingai stebėti kodeksą. Valdyba taip pat rekomenduoja paaiškinti, kas yra reikiama kvalifikacija (t. y. su konkrečia duomenų tvarkymo veikla susijęs išsamus supratimas ir patirtis, tinkamos ekspertinės duomenų apsaugos žinios ir veiklos patirtis) ir kaip pavyzdį nurodyti atitinkamą mokymą.
29. Valdyba sutinka su Graikijos PI, kad ekspertinės žinios turi būti susijusios su kodekso dalyku (sektoriumi); šiuo atveju reikiami reikalavimai, kuriuos būtina įvykdyti, gali būti konkretūs ir grindžiami



sektoriumi, kuriam taikomas kodeksas. Šiuo atžvilgiu Valdyba 3 skirsnyje rekomenduoja paaiškinti, kad taip pat reikėtų atsižvelgti į įvairius susijusius interesus ir duomenų tvarkymo veiklos, kuriai taikomas kodeksas, riziką.

#### 2.2.5 NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS

30. Dėl 4 skirsnio Valdyba pažymi, kad jame daugiausia dėmesio skiriama auditams. Vis dėlto taip pat reikėtų įtraukti kitus būdus stebėti, kaip duomenų valdytojai ir tvarkytojai laikosi kodekso, pvz., peržiūros procedūras, kurios gali apimti tokius dalykus kaip auditai, patikrinimai, pranešimas ir savistabos ataskaitos arba klausimynai. Stebėsenos įstaiga taip pat turi įrodyti, kad taiko kodeksą pasirašiusių subjektų daromų kodekso pažeidimų tyrimo, nustatymo ir valdymo procedūras ir papildomas kontrolės priemones, siekdama užtikrinti, kad būtų imamasi tinkamų veiksmų, siekiant ištaisyti šiuos pažeidimus, kaip nustatyta atitinkamame kodekse. Šiuo atžvilgiu Valdyba rekomenduoja Graikijos PI išplėsti šį skirsnį, įtraukiant į jį pirmiau minėtas procedūras.

Dėl to paties skirsnio Valdyba pabrėžia, kad taip pat svarbus subjektų tinkamumo tikrinimo, prieš jiems pasirašant kodeksą, procedūrų klausimas. Stebėsenos įstaiga turėtų pateikti įrodymus dėl išankstinių, *ad hoc* ir reguliarių procedūrų, pagal kurias per aiškiai nustatytą laikotarpį stebima, kaip kodeksą pasirašę subjektai laikosi reikalavimų, ir, prieš subjektams pasirašant kodeksą, tikrinamas jų tinkamumas. Todėl Valdyba rekomenduoja Graikijos PI tekste į tai atsižvelgti.

31. Valdyba rekomenduoja Graikijos PI pateikti daugiau informacijos apie tai, kas yra patvirtinta politika ir kas ją patvirtina, arba 4 skirsnyje nurodant politiką išbraukti nuorodą į „patvirtinta“.

#### 2.2.6 SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS

32. Kad būtų aiškiau, dėl reikalavimų projekto 5.A.b skirsnio Valdyba rekomenduoja pakeisti sakinį „jei įstaiga laiko skundą neaiškiau arba nepagrįstu, jį reikia pagrįsti“ sakiniu „stebėsenos įstaiga susisiečia su skundo pateikėju, siekdama suteikti jam galimybę geriau pagrįsti skundą ir (arba) pateikti trūkstamą informaciją“.
33. Dėl reikalavimų projekto 5.A.e skirsnio Valdyba, atsižvelgdama į tai, kad svarbu užtikrinti aukštą skaidrumo lygį, rekomenduoja Graikijos PI perkelti išnašą į pagrindinį tekstą.
34. Valdyba rekomenduoja Graikijos PI, siekiant užtikrinti nuoseklumą, reikalavimų projekto 5.B.a skirsnyje vartojamą terminą „skundą pateikęs asmuo“ pakeisti terminu „skundo pateikėjas“.
35. Dėl reikalavimų projekto 6.b skirsnio Valdyba ragina Graikijos PI nurodyti, kas vertina tai, kas yra reikiami įrodymai. Valdyba taip pat ragina Graikijos PI nurodyti, kad šie įrodymai apima informaciją, kurioje išsamiai nurodytas pažeidimas ir veiksmai, kurių imtasi.
36. Dėl reikalavimų projekto 6.d skirsnio Valdyba rekomenduoja, siekiant užtikrinti nuoseklumą, pakeisti formuluotę „stebėsenos įstaigoje įvyko didelių pokyčių“ formuluote „įvyko didelių su stebėsenos įstaigos struktūra ir veikimu susijusių pokyčių“.

### 2.2.7 PERŽIŪROS MECHANIZMAI

37. Dėl 7 skirsnio Valdyba mano, kad stebėsenos įstaiga turėtų galėti prisidėti prie kodekso peržiūrų, kaip reikalauja kodekso rengėjas, ir todėl turi užtikrinti, kad turėtų dokumentuotus planus bei procedūras, pagal kuriuos būtų atliekamas kodekso veikimo įvertinimas, siekiant užtikrinti, kad kodeksas išliktų svarbus jį pasirašiusiems subjektams ir būtų nuolat pritaikomas prie bet kokių teisės taikymo bei aiškinimo pokyčių ir naujų technologijų plėtros. Todėl Valdyba rekomenduoja Graikijos PI tekste į tai atsižvelgti.

### 2.2.8 TEISINIS STATUSAS

38. Valdyba norėtų pabrėžti, kad stebėsenos įstaigos akreditacija netaikoma reglamento laikymosi vertinimui. Todėl Valdyba ragina Graikijos PI reikalavimų projekto 8 skirsnyje paaiškinti, ką reiškia „pripažinimo prielaida“.

## 3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

39. Dėl Graikijos priežiūros institucijos akreditavimo reikalavimų projekto gali būti nenuosekliai taikoma stebėsenos įstaigų akreditacija, todėl reikia atlikti toliau išvardytus pakeitimus.
40. Dėl *bendrujų pastabų* Valdyba rekomenduoja Graikijos PI:
- 1) reikalavimų projekto antros dalies frazę „užtikrinti atitiktį“ pakeisti fraze „padėti užtikrinti atitiktį“ arba „padėti organizacijoms įrodyti atitiktį“;
  - 2) iš reikalavimų projekto 10 dalies formuluotės, kurioje minimas prašymas dėl galiojimo pratęsimo, pašalinti nuorodą į kodekso rengėją;
  - 3) reikalavimų projekto 11 dalyje išbraukti paskutinio sakinio pabaigą, t. y. formuluotę „į kuriuos bus atsižvelgta atskirose gairėse“.
41. Dėl *nepriklausomumo* Valdyba rekomenduoja Graikijos PI:
- 1) reikalavimų projekto 1 skirsnyje nustatyti ir geriau paaiškinti, kas yra stebėsenos įstaigos gebėjimas veikti nepriklausomai;
  - 2) reikalavimų projekto 1.i.B skirsnyje išbraukti frazę „šiuo metu“;
  - 3) į reikalavimų projekto 1.i.C skirsinį įtraukti nuostatą, kad vidaus stebėsenos įstaiga negali būti įsteigiama kodeksą pasirašiusiame subjekte;
  - 4) reikalavimų projekto 1.ii.A skirsnyje paaiškinti, kad reikėtų užtikrinti ilgalaikį finansavimą;
  - 5) reikalavimų projekto 1.iii.C skirsnyje išbraukti nuorodą į „visiškai proporcingas“;
  - 6) reikalavimų projekto 1.iii.C skirsnyje nurodant galutinį sprendimą priimančią stebėsenos įstaigą vietoj „turėtų“ vartoti „turi“.
42. Dėl *ekspertinių žinių* Valdyba rekomenduoja Graikijos PI:

1) reikalavimų projekto 3 skirsnio atžvilgiu paaiškinti, kas yra reikiama kvalifikacija ir, kad taip pat reikėtų atsižvelgti į įvairius susijusius interesus ir duomenų tvarkymo veiklos, kuriai taikomas kodeksas, riziką.

43. Dėl *nustatytų procedūrų ir struktūrų* Valdyba rekomenduoja Graikijos PI:

1) išplėsti reikalavimų projekto 4 skirsnį, siekiant įtraukti įvairius būdus stebėti, kaip duomenų valdytojai ir tvarkytojai laikosi kodekso, ir užtikrinti, kad būtų imamasi tinkamų veiksmų galimiems pažeidimams ištaisyti;

2) į tą patį skyrių įtraukti nuorodą į procedūras, pagal kurias tikrinamas subjektų tinkamumas, prieš jiems pasirašant kodeksą, ir pateikti daugiau informacijos apie tai, kas yra patvirtinta politika ir kas ją tvirtina.

44. Dėl *skaidraus skundų nagrinėjimo* Valdyba rekomenduoja Graikijos PI:

1) reikalavimų projekto 5.A.b skirsnyje pakeisti sakinį „jei įstaiga laiko skundą neaiškiu arba nepagrįstu, jį reikia pagrįsti“ sakiniu „stebėsenos įstaiga susisiečia su skundo pateikėju, siekdama suteikti jam galimybę geriau pagrįsti skundą ir (arba) pateikti trūkstamą informaciją“;

2) reikalavimų projekto 5.A.e skirsnyje perkelti išnašą į pagrindinį tekstą;

3) siekiant užtikrinti nuoseklumą, reikalavimų projekto 6.d skirsnyje pakeisti formuluotę „stebėsenos įstaigoje įvyko didelių pokyčių“ formuluote „įvyko didelių su stebėsenos įstaigos struktūra ir veikimu susijusių pokyčių“.

45. Dėl *peržiūros mechanizmų* Valdyba rekomenduoja Graikijos PI:

1) reikalavimų projekto 7 skirsnyje tiesiogiai nurodyti, kad stebėsenos įstaiga turėtų užtikrinti, kad kodeksas išliktų svarbus jį pasirašiusiems subjektams ir būtų nuolat pritaikomas prie bet kokių teisės taikymo bei aiškinimo pokyčių ir naujų technologijų plėtros.

## 4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

46. Ši nuomonė yra skirta Graikijos priežiūros institucijai ir bus viešai paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.

47. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis Graikijos PI per dvi savaites nuo nuomonės gavimo elektroninėmis priemonėmis praneša Valdybos pirmininkui apie tai, ar ji iš dalies pakeis sprendimo projektą, ar jo nekeis. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sprendimo projektą, o jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamas priežastis, kodėl visiškai arba iš dalies neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę.

48. Graikijos PI perduoda Valdybai galutinį sprendimą, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų dėl klausimų, nagrinėtų taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, registrą pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

Priimta

(Andrea Jelinek)