

Mišljenje Odbora (članak 64.)



Mišljenje 20/2020 o nacrtu odluke grčkog nadležnog nadzornog tijela o odobravanju zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR)

Doneseno 23. srpnja 2020.

Translations proofread by EDPB Members.

This language version has not yet been proofread.

Sadržaj

1.	SAŽETAK ČINJENICA.....	4
2.	OCJENA	4
2.1.	Opće obrazloženje Odbora o podnesenim nacrtima zahtjevâ za akreditaciju.....	4
2.2.	Analiza zahtjevâ za akreditaciju tijelâ za praćenje kodeksa ponašanja koje je izradilo grčko nadzorno tijelo	5
2.2.1.	OPĆE NAPOMENE.....	5
2.2.2.	NEOVISNOST.....	7
2.2.3.	SUKOB INTERESA.....	8
2.2.4.	STRUČNO ZNANJE.....	8
2.2.5.	UTVRĐENI POSTUPCI I STRUKTURE.....	9
2.2.6.	TRANSPARENTNO RJEŠAVANJE PRITUŽBI	9
2.2.7.	MEHANIZMI PREISPITIVANJA	10
2.2.8.	PRAVNI STATUS	10
3.	ZAKLJUČCI/PREPORUKE.....	10
4.	ZAVRŠNE NAPOMENE.....	11

Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) i stavke od 3. do 8. te članak 41. stavak 3. Uredbe 2016/679/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „Opća uredba o zaštiti podataka”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.¹,

uzimajući u obzir članke 10. i 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

budući da:

(1) Glavna je uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (dalje u tekstu „Odbor”) osigurati dosljednu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka kad nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja (dalje u tekstu „kodeks”) u skladu s člankom 41. Stoga se ovim mišljenjem nastoji pridonijeti usklađenom pristupu u pogledu predloženih zahtjeva koje izrađuje nadzorno tijelo za zaštitu podataka i koji se primjenjuju tijekom postupka akreditacije tijela za praćenje kodeksa koji provodi nadležno nadzorno tijelo. Iako se Općom uredbom o zaštiti podataka izravno ne uvodi jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, njome se promiče dosljednost u tome. Odbor u svojem mišljenju nastoji ostvariti taj cilj na sljedeći način: kao prvo, tražeći da nadležna nadzorna tijela izrade svoje zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje na temelju članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i Smjernica Odbora („Smjernice 1/2019 o kodeksu ponašanja i tijelima za praćenje u skladu s Uredbom 2016/679” – dalje u tekstu „Smjernice”), primjenom osam zahtjeva navedenih u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12.); kao drugo, dajući pisane smjernice nadležnim nadzornim tijelima u kojima se objašnjavaju zahtjevi za akreditaciju; i konačno, tražeći od nadležnih nadzornih tijela da prihvate te zahtjeve u skladu s ovim mišljenjem kako bi se postigao usklađen pristup.

(2) U skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka nadležna nadzorna tijela donose zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje odobrenih kodeksa. Međutim, ona pritom primjenjuju mehanizam konzistentnosti radi omogućivanja utvrđivanja primjerenih zahtjeva kojima se osigurava da tijela za praćenje provode praćenje usklađenosti s kodeksima na kompetentan, dosljedan i neovisan način, čime se olakšava ispravna provedba kodeksa u cijeloj Uniji te se, kao posljedica toga, pridonosi ispravnoj primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka.

(3) Kako bi kodeks koji obuhvaća privatna tijela bio odobren, kao dio kodeksa mora se utvrditi barem jedno tijelo za praćenje i nadležno nadzorno tijelo mora ga akreditirati kao sposobno za djelotvorno praćenje kodeksa. Općom uredbom o zaštiti podataka ne definira se pojam „akreditacija”. Međutim, u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navedeni su opći zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje. Postoji niz zahtjeva koji moraju biti ispunjeni kako bi se nadležnom nadzornom tijelu zadovoljavajuće dokazalo da akreditira tijelo za praćenje. Kako bi dobili akreditaciju, od autora kodeksa

¹ Upućivanja na „Uniju” u ovom mišljenju treba tumačiti kao upućivanja na „EGP”.

zahtijeva se da objasne i dokažu na koji način njihovo predloženo tijelo za praćenje ispunjava zahtjeve utvrđene člankom 41. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

(4) Iako zahtjevi za akreditaciju tijelâ za praćenje podliježu mehanizmu konzistentnosti, pri izradi zahtjeva za akreditaciju koji su predviđeni u Smjernicama trebalo bi voditi računa o sektoru u kojem se kodeks primjenjuje ili o posebnostima kodeksa. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsku slobodu u pogledu područja primjene i posebnosti svakog kodeksa te bi trebala voditi računa o svojem mjerodavnom zakonodavstvu. U mišljenju Odbora stoga se nastoje izbjeći znatne neusklađenosti koje bi mogle utjecati na uspješnost tijelâ za praćenje, a time i na ugled kodeksa ponašanja donesenih u okviru Opće uredbe o zaštiti podataka te tijelâ za njihovo praćenje.

(5) U tom će pogledu Smjernice koje donese Odbor služiti za usmjeravanje u kontekstu mehanizma konzistentnosti. Odbor je u Smjernicama ponajprije pojasnio da, iako akreditacija tijela za praćenje vrijedi samo za određeni kodeks, ono može biti akreditirano za više kodeksa ako ispunjava zahtjeve za akreditaciju za pojedinačne kodekse.

(6) Mišljenje Odbora donosi se na temelju članka 64. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon što predsjednik i nadležno nadzorno tijelo donesu odluku o potpunosti dokumenta. Odlukom predsjednika to se razdoblje može produljiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta,

DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:

1. SAŽETAK ČINJENICA

1. Grčko nadzorno tijelo dostavilo je Odboru nacrt svoje odluke koji sadržava zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja te je, u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom (c), zatražilo mišljenje Odbora radi dosljednog pristupa na razini Unije. Odluka o potpunosti dokumenta donesena je 28. svibnja 2020.
2. U skladu s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Odbora, zbog složenosti ovog predmeta, predsjednik je odlučio početni rok za donošenje od osam tjedana produljiti za još šest tjedana.

2. OCJENA

2.1. Opće obrazloženje Odbora o podnesenim nacrtima zahtjevâ za akreditaciju

3. Svi zahtjevi za akreditaciju podneseni na mišljenje Odboru moraju u potpunosti ispunjavati kriterije iz članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i trebali bi biti u skladu s osam područja koje je Odbor opisao u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12., stranice 21. – 25.). U mišljenju Odbora nastoji se osigurati dosljednost i ispravna primjena članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu podnesenog nacrta.
4. To znači da bi sva nadzorna tijela pri izradi nacrta zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksâ u skladu s člankom 41. stavkom 3. i člankom 57. stavkom 1. točkom (p) Opće uredbe o zaštiti podataka

trebala obuhvatiti te osnovne zahtjeve predviđene u Smjernicama, a Odbor tim nadzornim tijelima može, radi osiguravanja dosljednosti, preporučiti da u skladu s njima izmijene svoje nacрте.

5. Za sve kodekse koji obuhvaćaju privatna tijela zahtijeva se da imaju akreditirana tijela za praćenje. Općom uredbom o zaštiti podataka od nadzornih tijela, Odbora i Komisije izričito se zahtijeva da „potiču izradu kodeksâ ponašanja koji su namijenjeni pružanju doprinosa ispravnoj primjeni [Opće uredbe o zaštiti podataka], uzimajući u obzir posebna obilježja različitih sektora obrade i posebne potrebe mikro, malih i srednjih poduzeća” (članak 40. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka). Stoga Odbor potvrđuje da ti zahtjevi moraju funkcionirati za različite vrste kodeksâ, koji se primjenjuju na sektore različitih veličina i kojima se zadovoljavaju različiti interesi te koji obuhvaćaju aktivnosti obrade s različitim razinama rizika.
6. U nekim će područjima Odbor podržati izradu usklađenih zahtjeva poticanjem nadzornog tijela na razmatranje primjera koji su navedeni radi pojašnjenja.
7. Ako se u ovom mišljenju ne iznosi nikakvo stajalište o određenom zahtjevu, to znači da Odbor od grčkog nadzornog tijela ne traži da poduzima daljnje mjere.
8. U ovom se mišljenju ne iznose stajališta o stavkama koje je grčko nadzorno tijelo navelo u svojem podnesku, a koje su izvan područja primjene članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, primjerice, upućivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tomu, Odbor napominje da bi nacionalno zakonodavstvo, prema potrebi, trebalo biti u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.

2.2. Analiza zahtjevâ za akreditaciju tijelâ za praćenje kodeksa ponašanja koje je izradilo grčko nadzorno tijelo

9. Uzimajući u obzir:
 - a. da se u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi popis područja akreditacije koje tijelo za praćenje mora obuhvatiti kako bi dobilo akreditaciju
 - b. da se člankom 41. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka za sve kodekse (osim onih koji obuhvaćaju javna tijela u skladu s člankom 41. stavkom 6.) zahtijeva da imaju akreditirano tijelo za praćenje i
 - c. da se člankom 57. stavkom 1. točkama (p) i (q) Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da nadležno nadzorno tijelo mora sastaviti i objaviti zahtjeve za akreditaciju tijelâ za praćenje te provoditi akreditaciju tijela za praćenje kodeksâ ponašanja,

mišljenje je Odbora sljedeće:

2.2.1. OPĆE NAPOMENE

10. Odbor smatra da primjeri pomažu u razumijevanju nacрта zahtjevâ. Odbor stoga potiče grčko nadzorno tijelo da u nacrt zahtjevâ za akreditaciju ili u popratne smjernice o zahtjevima uključi dodatne primjere. Točnije, Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da doda:
 -) primjere podataka ili dokumenata koje moraju dostaviti podnositelji zahtjeva za akreditaciju
 -) primjere struktura koje se mogu smatrati unutarnjim tijelima za praćenje (tj. *ad hoc* unutarnji odbor ili zasebni odjel unutar organizacije autora kodeksa; odjeljak 1. nacрта zahtjevâ)

- J primjere stručnog znanja o zaštiti podataka (npr. stručno znanje može se dokazati dostavljanjem dokaza o osoblju koje je u tom području primjereno osposobljeno i obrazovano i ima primjereno iskustvo, a takav dokaz može biti primjerice diploma, potvrda ili dokaz o iskustvu; odjeljak 3. nacрта zahtjevâ)
 - J primjere bitnih promjena u tijelu zbog kojih je potrebna ponovna akreditacija (npr. sve promjene koje utječu na sposobnost tijela za praćenje da djeluje samostalno i djelotvorno ili koje bi dovele u pitanje njegovu neovisnost, stručno znanje i nepostojanje sukoba interesa ili nepovoljno utjecale na njegovo ukupno djelovanje)
 - J primjere vrsta podataka koje bi tijelo za praćenje trebalo uključiti u godišnje izvješće (odjeljak 7.a nacрта zahtjevâ)
 - J primjere raznih načina na koje se može osnovati tijelo za praćenje (tj. društvo s ograničenom odgovornošću, udruženje, unutarnji odjel unutar organizacije autora kodeksa ili kao fizička osoba; odjeljak 8. nacрта zahtjevâ).
11. U skladu sa Smjernicama kodeksi su mehanizam s pomoću kojeg organizacije mogu dokazati svoju usklađenost s Općom uredbom o zaštiti podataka (točka 10. Smjernica). U tom je kontekstu potrebno napomenuti da posebna pravila i/ili prakse ne mogu osigurati usklađenost sa svim uvjetima za zakonitu obradu osobnih podataka kako je navedeno u Općoj uredbi o zaštiti podataka. Stoga Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da u drugoj točki uvoda izraz „osigurava usklađenost” zamijeni s „pomaže u osiguranju usklađenosti” ili „pomaže organizacijama u dokazivanju usklađenosti”.
 12. Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da u trećoj točki uvoda uputi na članak 40. stavak 5. Opće uredbe o zaštiti podataka jer bi se time osigurala dosljednost s drugim točkama u kojima se upućuje na relevantne odredbe te uredbe. Isto tako, Odbor smatra da se odobreni kodeks ponašanja ne može upotrebljavati kao dokaz, nego samo kao popratni dokaz usklađenosti s obvezama voditelja/izvršitelja obrade, tako da Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da unese relevantne promjene.
 13. Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da u devetoj točki uvoda upotrijebi pojam „tijelo za praćenje” umjesto „tijelo”. Osim toga, izraz „povezan s” zamjenjuje se rečenicom u kojoj se navodi da akreditacija tijela za praćenje vrijedi samo za određeni kodeks, kako je navedeno u Smjernicama (vidjeti definiciju akreditacije).
 14. Kad je riječ o točki 10. nacрта zahtjevâ, Odbor želi naglasiti da bi se ponovna procjena zahtjevâ za akreditaciju mogla provesti i prije nego što protekne pet godina. Odbor stoga potiče grčko nadzorno tijelo da pojasni da se zahtjevi mogu povremeno preispitati, pa tako i prije kraja petogodišnjeg razdoblja. Nadalje, Odbor napominje da samo tijelo za praćenje može nadzornom tijelu podnijeti zahtjev za obnovu imenovanja. Odbor stoga preporučuje da se izbriše upućivanje na autora kodeksa kad se u toj točki spominje zahtjev za obnovu imenovanja.
 15. Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da u dijelu o kodeksima koji se upotrebljavaju kao instrumenti za međunarodne prijenose (točka 11. uvoda) izbriše posljednji dio posljednje rečenice, tj. „koji će se obraditi u zasebnim smjernicama”, jer se on odnosi na budući događaj.
 16. Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da u osnovnim definicijama i definiciji „člana kodeksa” izbriše upućivanje na pridržavanje. Ako je voditelj ili izvršitelj obrade pristupio kodeksu, to znači da se pridržava kodeksa i obveza iz njega.
 17. Naposljetku, Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da osigura dosljednost teksta, posebno u pogledu upućivanja na grčko nadzorno tijelo (naizmjenično se upotrebljavaju pojmovi HDPa i tijelo).

2.2.2. NEOVISNOST

18. Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da u definiciji neovisnosti dodatno razradi njezino značenje. Da bi se osigurala dosljednost, to pojašnjenje može se temeljiti na formulaciji koju je Odbor navodio u prethodnim mišljenjima. Odbor smatra da bi neovisnost za tijelo za praćenje trebalo shvaćati kao niz formalnih pravila i postupaka za imenovanje, mandat i funkcioniranje tijela za praćenje. Odbor smatra da će se tim pravilima i postupcima omogućiti tijelu za praćenje da potpuno autonomno obavlja praćenje usklađenosti s kodeksom ponašanja, a da se na njega pritom izravno ili neizravno ne utječe ili vrši bilo kakav pritisak koji bi mogao utjecati na njegove odluke. To znači da tijelo za praćenje ne bi trebalo biti u položaju da prima ikakve upute o izvršavanju svoje zadaće od članova kodeksa, struke, industrije ili sektora na koje se kodeks primjenjuje, kao ni od samog autora kodeksa.²
19. Odbor smatra da je u slučajevima u kojima je tijelo za praćenje dio organizacije autora kodeksa potrebno posvetiti posebnu pozornost njegovoj sposobnosti da djeluje neovisno. Potrebno je utvrditi pravila i postupke da bi se osiguralo da taj odbor djeluje autonomno i da autor kodeksa ili članovi kodeksa ne vrše na njega nikakav pritisak. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, kad je riječ o organizacijskoj neovisnosti, Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da u odjeljku 1. nacрта zahtjevâ razradi i bolje objasni značenje sposobnosti tijela za praćenje da djeluje neovisno.
20. Radi dosljednosti s prethodnim mišljenjima Odbor potiče da se naslov „Pravna neovisnost u postupku donošenja odluka” zamijeni s „Pravni postupci i postupci donošenja odluka”.
21. Uzimajući u obzir važnost sposobnosti neovisnog djelovanja, Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da se u odjeljku 1.i.A „neovisno u donošenju odluka” zamijeni širim pojmom „neovisno u postupcima donošenja odluka”.
22. Radi dosljednosti s prethodnim mišljenjima Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da u odjeljku 1.i.B zamijeni upućivanje na „pojedince” upućivanjem na „osoblje”. Isto tako, Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da bude dosljedno u upotrebi formulacija „dužno je / trebalo bi / mora”. Kad je riječ o osiguravanju toga da tijelo za praćenje ne prima niti slijedi upute/smjernice ni od koga, grčko nadzorno tijelo potiče se na to da navede da se taj zahtjev ne primjenjuje samo na tijelo za praćenje, nego i na njegovo osoblje uključeno u postupak donošenja odluka. Kad je riječ o primjeru grčkog nadzornog tijela u kojem se upućuje na dokumente i dokumentirane postupke koji se trenutačno primjenjuju i kojima se uspostavlja njegova neovisnost u donošenju odluka, Odbor preporučuje da se izbriše riječ „trenutačno” jer smatra da se takvi dokumenti i dokumentirani postupci moraju primjenjivati u svakom trenutku.
23. Odbor primjećuje da u odjeljku 1.i.C u dijelu o unutarnjem tijelu za praćenje nedostaje zahtjev da se unutarnje tijelo za praćenje ne smije uspostaviti u okviru člana kodeksa. Stoga Odbor preporučuje dodavanje odgovarajuće odredbe.

² Vidjeti točku 14. Mišljenja 9/2019 o nacrtu zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka koji je izradilo austrijsko nadzorno tijelo za zaštitu podataka.

24. Tijelo za praćenje mora imati dostatno financijskih sredstava i drugih resursa te postupaka koji su nužni za osiguravanje funkcioniranja kodeksa ponašanja tijekom vremena. Zato Odbor preporučuje da se u pogledu odjeljka 1.ii.A nacrta zahtjevâ pojasni da bi trebalo osigurati dugoročno financiranje.
25. Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da u odjeljku 1.iii.A objasni što znače „potrebni” ljudski resursi. Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da razmotri dodavanje upućivanja na „dostatan broj dostatno kvalificiranih članova osoblja”. Osim toga, Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da uključi upućivanje na tehničke resurse koji su tijelu za praćenje potrebni za djelotvorno obavljanje zadaća.
26. Kad je riječ o odjeljku 1.iii.C nacrta zahtjevâ, korištenje usluga podugovarateljâ podrazumijeva da će oni pružati ista jamstva i zaštitne mjere kao i tijelo za praćenje. U tom kontekstu zaštitne mjere koje pružaju podugovaratelji ne mogu biti razmjerne onima koje provode tijela za praćenje, nego moraju biti jednake. Stoga Odbor preporučuje da se u tom odjeljku izbriše upućivanje na „potpunu razmjernost”.

Kad je riječ o istom odjeljku, Odbor želi istaknuti da je tijelo za praćenje uvijek odgovorno za donošenje odluka i usklađenost s kodeksom. Kad je riječ o tome tko sastavlja konačnu odluku, nema sumnje da je treba donijeti tijelo za praćenje, a ne podugovaratelj, stoga Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da pri upućivanju na to da tijelo za praćenje donosi konačnu odluku upotrijebi izraz „dužno je”, a ne „trebalo bi”. Konačno, Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da izričito navede da se obveze koje se primjenjuju na tijelo za praćenje na jednak način primjenjuju i na podugovaratelja.

Naposlijetku, Odbor smatra da je, kad se koristi uslugama podugovarateljâ, tijelo za praćenje dužno osigurati učinkovito praćenje usluga koje pružaju naručitelji. Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da unese izravno upućivanje na djelotvorno praćenje.

2.2.3. SUKOB INTERESA

27. Kad je riječ o odjeljku 2. nacrta zahtjevâ za akreditaciju, Odbor se slaže s grčkim nadzornim tijelom da je tijelo za praćenje dužno uspostaviti jasne postupke kojima se osigurava da nijedna fizička ni pravna osoba koja obavlja zadaće praćenja usklađenosti kodeksa nije povezana, izravno ili neizravno, s članom kodeksa koji je pod istragom na način koji bi mogao dovesti do sukoba interesa. Odbor pritom smatra da bi takva povezanost trebala biti zabranjena ne samo za člana kodeksa nego i za autora kodeksa i potiče grčko nadzorno tijelo da doda odgovarajuće upućivanje.

Kad je riječ o istom odjeljku, Odbor naglašava da je osoblje tijela za praćenje dužno prijaviti sve situacije koje bi mogle izazvati sukob interesa. Moglo bi biti korisno jasno navesti da se članovi osoblja ne smiju nalaziti u situaciji koja bi mogla ugroziti njihovu nepristranost u donošenju odluka. U tom kontekstu Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da doda primjere kojima bi se bolje pojasnilo koje bi situacije mogle činiti sukob interesa.

2.2.4. STRUČNO ZNANJE

28. Odbor smatra da bi u odjeljku 3. nacrta zahtjevâ umjesto „trebalo bi” trebalo biti navedeno da je tijelo za praćenje „dužno” dostaviti grčkom nadzornom tijelu dokaze da raspolaže stručnim znanjem za djelotvorno praćenje kodeksa. Isto tako, Odbor preporučuje da se pojasni što se smatra relevantnim

kvalifikacijama (tj. temeljito razumijevanje konkretnih aktivnosti obrade podataka i iskustvo povezano s njima, primjereno stručno znanje o zaštiti podataka i operativno stručno znanje) i da se kao primjer doda upućivanje na relevantno osposobljavanje.

29. Odbor se slaže s grčkim nadzornim tijelom da stručno znanje treba uključivati predmet (sektor) kodeksa i da u tom slučaju relevantni zahtjevi koje je potrebno ispuniti mogu biti specifični s obzirom na sektor na koji se kodeks primjenjuje. U tom kontekstu Odbor preporučuje da se u odjeljku 3. pojasni da bi trebalo uzeti u obzir razne uključene interese i rizike koji proizlaze iz aktivnosti obrade obuhvaćenih kodeksom.

2.2.5. UTVRĐENI POSTUPCI I STRUKTURE

30. Odbor napominje da je odjeljak 4. uglavnom usmjeren na revizije, ali da bi se u njega trebali uključiti i drugi načini praćenja usklađenosti voditeljâ i izvršiteljâ obrada s kodeksom, kao što su postupci preispitivanja, koji mogu uključivati: revizije, inspekcije, izvješćivanje i izvješća ili upitnike za samopraćenje. Isto tako, tijelo za praćenje dokazuje da je uspostavilo postupke za istragu, utvrđivanje i upravljanje kršenjem kodeksa koje počine članovi kodeksa i dodatne kontrole kojima se osigurava poduzimanje odgovarajućih mjera za ispravljanje takvih kršenja kako je utvrđeno u relevantnom kodeksu. U tom kontekstu Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da proširi taj odjeljak kako bi obuhvaćao prethodno navedene postupke.

Kad je riječ o istom odjeljku, Odbor naglašava i važnost pitanja postupaka provjere prihvatljivosti članova prije pristupanja kodeksu. Tijelo za praćenje trebalo bi osigurati dokaz prethodnih, *ad hoc* i redovnih postupaka praćenja usklađenosti članova unutar jasnog vremenskog okvira te provjeriti prihvatljivost članova prije pristupanja kodeksu. Odbor stoga preporučuje grčkom nadzornom tijelu da to izrazi u tekstu.

31. Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da navede dodatne informacije o tome što se smatra odobrenom politikom i tko je odobrava ili da u odjeljku 4. pri upućivanju na „politiku” izbriše riječ „odobrena”.

2.2.5. TRANSPARENTNO RJEŠAVANJE PRITUŽBI

32. Odbor preporučuje da se u odjeljku 5.A.b nacрта zahtjevâ radi jasnoće rečenica „[a]ko tijelo smatra da je pritužba nejasna ili neosnovana, to je dužno potkrijepiti” zamijeni rečenicom „[t]ijelo za praćenje stupa u kontakt s podnositeljem pritužbe da bi mu omogućilo da dodatno potkrijepi pritužbu / nadopuni nepotpune podatke”.
33. Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu, uzimajući u obzir važnost osiguravanja visoke razine transparentnosti, da u odjeljku 5.A.e nacрта zahtjevâ bilješku premjesti u glavni dio teksta.
34. Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da radi dosljednosti u odjeljku 5.B.a nacрта zahtjevâ pojam „osoba koja je podnijela pritužbu” zamijeni pojmom „podnositelj pritužbe”.
35. Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da u odjeljku 6.b nacрта zahtjevâ navede tko procjenjuje što se smatra relevantnim dokazima. Isto tako, Odbor potiče grčko nadzorno tijelo da navede da takvi dokazi uključuju informacije kojima se opisuju detalji kršenja i poduzetih mjera.

36. Odbor preporučuje da se u odjeljku 6.d nacrta zahtjevâ radi dosljednosti formulacija „došlo je do bitne promjene u tijelu za praćenje” zamijeni formulacijom „došlo je do bitnih promjena u strukturi i radu tijela za praćenje”.

2.2.7. MEHANIZMI PREISPITIVANJA

37. Kad je riječ o odjeljku 7., Odbor smatra da bi tijelo za praćenje trebalo pridonositi preispitivanjima kodeksa u skladu sa zahtjevima autora kodeksa i da stoga osigura da raspolaže dokumentiranim planovima i postupcima za preispitivanje rada kodeksa kako bi osiguralo da kodeks ostane relevantan za članove te da se i dalje prilagođava svim promjenama u primjeni i tumačenju prava i novim tehnološkim dostignućima. Odbor stoga preporučuje grčkom nadzornom tijelu da to izrazi u tekstu.

2.2.8. PRAVNI STATUS

38. Odbor želi naglasiti da akreditacija tijela za praćenje ne obuhvaća procjenu usklađenosti s Uredbom. Odbor stoga potiče grčko nadzorno tijelo da u odjeljku 8. nacrta zahtjevâ pojasni što znači „pretpostavka priznavanja”.

3. ZAKLJUČCI/PREPORUKE

39. Nacrt zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo grčko nadzorno tijelo mogao bi dovesti do nedosljedne provedbe akreditacije tijelâ za praćenje, pa je potrebno unijeti izmjene navedene u nastavku.
40. Kad je riječ o *općim napomenama*, Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da:
1. u drugoj točki nacrta zahtjevâ izraz „osigurava usklađenost” zamijeni izrazom „pomaže u osiguravanju usklađenosti” ili „pomaže organizacijama u dokazivanju usklađenosti”
 2. u točki 10. nacrta zahtjevâ izbriše upućivanje na autora kodeksa kad se spominje zahtjev za obnovu imenovanja
 3. u točki 11. nacrta zahtjevâ izbriše posljednji dio posljednje rečenice, tj. „koji će se obraditi u zasebnim smjernicama”.
41. Kad je riječ o *neovisnosti*, Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da:
1. u odjeljku 1. nacrta zahtjevâ razradi i bolje objasni značenje sposobnosti tijela za praćenje da djeluje neovisno
 2. u odjeljku 1.i.B nacrta zahtjevâ izbriše riječ „trenutačno”
 3. u odjeljku 1.i.C nacrta zahtjevâ doda odredbu da se unutarne tijelo za praćenje ne smije uspostaviti u okviru člana kodeksa
 4. u odjeljku 1.ii.A nacrta zahtjevâ pojasni da bi trebalo osigurati dugoročno financiranje
 5. u odjeljku 1.iii.C nacrta zahtjevâ izbriše upućivanje na „potpunu razmjernost”

6. u odjeljku 1.iii.C nacrta zahtjevâ upotrijebi „dužno je” umjesto „trebalo bi” kad upućuje na to da tijelo za praćenje donosi konačnu odluku.

42. Kad je riječ o *stručnom znanju*, Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da:

1. u odjeljku 3. nacrta zahtjevâ pojasni što se smatra relevantnim kvalifikacijama i navede da bi trebalo uzeti u obzir razne uključene interese i rizike koji proizlaze iz aktivnosti obrade obuhvaćenih kodeksom.

43. Kad je riječ o *utvrđenim postupcima i strukturama*, Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da:

1. proširi odjeljak 4. nacrta zahtjevâ kako bi obuhvaćao različite načine praćenja usklađenosti voditeljâ i izvršiteljâ obrade s kodeksom i kako bi se osiguralo poduzimanje odgovarajućih mjera za ispravljanje mogućih kršenja

2. u istom odjeljku doda upućivanje na postupke provjere prihvatljivosti članova prije pristupanja kodeksu i navede dodatne informacije o tome što se smatra odobrenom politikom i tko je odobrava.

44. Kad je riječ o *transparentnom rješavanju pritužbi*, Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da:

1. u odjeljku 5.A.b nacrta zahtjevâ rečenicu „[a]ko tijelo smatra da je pritužba nejasna ili neosnovana, to je dužno potkrijepiti” zamijeni rečenicom „[t]ijelo za praćenje stupa u kontakt s podnositeljem pritužbe da bi mu omogućilo da dodatno potkrijepi pritužbu / nadopuni nepotpune podatke”

2. u odjeljku 5.A.e nacrta zahtjevâ premjesti bilješku u glavni dio teksta

3. u odjeljku 6.d nacrta zahtjevâ radi dosljednosti formulaciju „došlo je do bitne promjene u tijelu za praćenje” zamijeni formulacijom „došlo je do bitnih promjena u strukturi i radu tijela za praćenje”.

45. Kad je riječ o *mehanizmima preispitivanja*, Odbor preporučuje grčkom nadzornom tijelu da:

1. u odjeljku 7. nacrta zahtjevâ izričito navede da bi tijelo za praćenje trebalo osigurati da kodeks ostane relevantan za članove te da se i dalje prilagođava svim promjenama u primjeni i tumačenju zakona i novim tehnološkim dostignućima.

4. ZAVRŠNE NAPOMENE

46. Ovo je mišljenje upućeno grčkom nadzornom tijelu i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka.

47. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. Opće uredbe o zaštiti podataka grčko nadzorno tijelo u roku od dva tjedna od zaprimanja mišljenja elektroničkim putem obavješćuje predsjednicu o tome mijenja li ili zadržava svoj nacrt odluke. U istom roku dostavlja izmijenjeni nacrt odluke ili, ako se ne namjerava pridržavati mišljenja Odbora, u cijelosti ili djelomično, navodi relevantne razloge za to.

48. U skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe o zaštiti podataka grčko nadzorno tijelo obavješćuje Odbor o konačnoj odluci da se u evidenciju uključe odluke na koje se primjenjuje mehanizam konzistentnosti.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)