

Становище на Комитета (член 64)



Становище 20/2020 по проекта на решение на компетентния надзорен орган на Гърция относно одобрението на изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение съгласно член 41 от ОРЗД

Прието на 23 юли 2020 г.

Съдържание

1	КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИТЕ.....	4
2	ОЦЕНКА.....	5
2.1	Обща обосновка на Комитета във връзка с внесеня проект на изисквания за акредитация.....	5
2.2	Анализ на изискванията на НО на Гърция за акредитация на органи за наблюдение на кодекси за поведение.....	5
2.2.1	ОБЩИ БЕЛЕЖКИ.....	6
2.2.2	НЕЗАВИСИМОСТ.....	7
2.2.3	КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ.....	9
2.2.4	ЕКСПЕРТЕН ОПИТ.....	9
2.2.5	УСТАНОВЕНИ ПРОЦЕДУРИ И СТРУКТУРИ.....	10
2.2.6	ПРОЗРАЧНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБИ.....	10
2.2.7	МЕХАНИЗМИ ЗА ПРЕГЛЕД.....	11
2.2.8	ПРАВЕН СТАТУТ.....	11
3	ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ.....	11
4	ОКОНЧАТЕЛНИ ЗАБЕЛЕЖКИ.....	13

Европейският комитет по защита на данните,

като взе предвид член 63, член 64, параграф 1, буква в) и параграфи 3—8 и член 41, параграф 3 от Регламент 2016/679/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (наричан по-нататък „ОРЗД“),

като взе предвид Споразумението за Европейско икономическо пространство, и по-конкретно приложение XI и Протокол 37 към него, изменени с Решение на Съвместния комитет на ЕИП № 154/2018 от 6 юли 2018 г.¹,

като взе предвид членове 10 и 22 от своя Правилник за дейността от 25 май 2018 г.,

като има предвид, че:

1) Основната роля на Европейския комитет по защита на данните (наричан по-нататък „Комитетът“) е да гарантира съгласуваното прилагане на ОРЗД в случаите, когато надзорен орган (наричан по-нататък „НО“) възнамерява да одобри изискванията за акредитация на орган, наблюдаващ кодекс за поведение (наричан по-нататък „кодекс“) съгласно член 41 от ОРЗД. Следователно, целта на настоящото становище е да допринесе за постигането на хармонизиран подход във връзка с предложените изисквания, които надзорен орган по защита на данните изготвя и които се прилагат при акредитацията от компетентния надзорен орган на органа за наблюдение на кодекс. Макар че ОРЗД не налага пряко единен набор от изисквания за акредитация, той насърчава съгласуваността. В становището си Комитетът се стреми да постигне тази цел, като: първо, изисква от компетентните НО да изготвят свои изисквания за акредитация на органите за наблюдение въз основа на член 41, параграф 2 от ОРЗД и „Насоки 1/2019 относно кодексите за поведение и органите за наблюдение съгласно Регламент 2016/679“ на Комитета (наричани по-нататък „Насоките“), като се приложат осемте изисквания, изложени в раздела от Насоките, посветен на акредитацията (раздел 12); второ, предоставя на компетентните НО писмени насоки, с които се обясняват изискванията за акредитация; и накрая, изисква от компетентните НО да приемат изискванията, в съответствие с настоящото становище, за да се постигне хармонизиран подход.

2) Компетентните надзорни органи приемат изисквания за акредитация на органите, наблюдаващи одобрените кодекси съгласно член 41 от ОРЗД. Те обаче прилагат механизма за съгласуваност, за да дадат възможност да се приемат подходящи изисквания, с които да се гарантира, че органите за наблюдение наблюдават спазването на кодексите по компетентен, съгласуван и независим начин, с което се улеснява правилното прилагане на кодексите в целия Съюз и в резултат на това се допринася за правилното прилагане на ОРЗД.

3) За да бъде одобрен кодекс, който обхваща непублични органи и структури, като част от кодекса трябва да бъде определен орган (или органи) за наблюдение, който (които) да бъде

¹ Позоваванията на „Съюза“ в настоящото становище следва да се разбират като позовавания на Европейското икономическо пространство („ЕИП“).

(бъдат) акредитиран (и) от компетентния НО като способен (способни) да извършва (т) ефективно наблюдение на кодекса. В ОРЗД не се съдържа определение на понятието „акредитация“. В член 41, параграф 2 от ОРЗД обаче се описват общите изисквания за акредитация на органа за наблюдение. За да може компетентният надзорен орган да акредитира даден орган за наблюдение, следва да бъдат изпълнени редица изисквания. Отговарящите за прилагането на кодекса са задължени да разяснят и демонстрират по какъв начин предложеният от тях орган за наблюдение отговаря на изискванията, определени в член 41, параграф 2 от ОРЗД, за да получи акредитация.

4) Макар че изискванията за акредитация на органи за наблюдение са предмет на механизма за съгласуваност, разработването на изискванията за акредитация, предвидени в Насоките, следва да бъде съобразено със сектора на кодекса или спецификите му. Компетентните надзорни органи имат свобода на преценка по отношение на обхвата и спецификите на всеки кодекс и следва да вземат под внимание своето съответно законодателство. Следователно целта на становището на Комитета е да се избегнат значителни несъответствия, които може да засегнат дейността на органите за наблюдение, а оттам — и репутацията на кодексите за поведение, предвидени в ОРЗД, и на техните органи за наблюдение.

5) В това отношение, Насоките, приети от Комитета ще са водещи по отношение на механизма за съгласуваност. По-специално в Насоките Комитетът изяснява, че макар и акредитацията на орган за наблюдение да се прилага само за конкретен кодекс, такъв орган може да бъде акредитиран за повече от един кодекс, при условие че отговаря на изискванията за акредитация.

6) Становището на Комитета следва да се приеме съгласно член 64, параграф 3 от ОРЗД във връзка с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на ЕКЗД в срок от осем седмици от първия работен ден, след като председателят и компетентният надзорен орган установят, че досието е пълно. По решение на председателя този срок може да бъде удължен с още шест седмици с оглед на сложността на въпроса.

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО СТАНОВИЩЕ:

1 КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА ФАКТИТЕ

1. Гръцкият надзорен орган (наричан по-нататък „НО на Гърция“) представи на Комитета своя проект на решение, в който се съдържат изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение, като поиска становище от Комитета съгласно член 64, параграф 1, буква в), за да се постигне съгласуван подход на равнището на Съюза. Решението относно пълнотата на досието бе взето на 28 май 2020 г.
2. В съответствие с член 10, параграф 2 от Правилника за дейността на Комитета поради сложното естество на разглеждания въпрос председателят реши да удължи първоначалния срок за приемане от осем седмици с още шест седмици.

2 ОЦЕНКА

2.1 Обща обосновка на Комитета във връзка с внесеня проект на изисквания за акредитация

3. Всички, предоставени за становище на Комитета, изисквания за акредитация трябва да са изцяло съобразени с критериите по член 41, параграф 2 от ОРЗД и следва да бъдат в съответствие с осемте области, описани в раздела от Насоките, посветен на акредитацията (раздел 12, стр. 25—29). Становището на Комитета по отношение на представения проект има за цел осигуряване на съгласуваност и правилно прилагане на член 41, параграф 2 от ОРЗД.
4. Това означава, че когато изготвят изискванията за акредитация на орган за наблюдение на кодекси съгласно член 41, параграф 3 и член 57, параграф 1, буква п) от ОРЗД, всички НО следва да обхванат тези основни изисквания, предвидени в Насоките, а Комитетът може да препоръча на НО да изменят по подходящ начин своите проекти, за да се осигури съгласуваност.
5. За всички кодекси, които обхващат непублични органи и структури, трябва да има акредитирани органи за наблюдение. В ОРЗД изрично е предвидено изискването надзорните органи, Комитетът и Комисията да „насърчават изготвянето на кодекси за поведение, които имат за цел да допринесат за правилното прилагане на ОРЗД, като се отчитат специфичните характеристики на различните обработващи данни сектори и конкретните нужди на микропредприятията, малките и средните предприятия“ (член 40, параграф 1 от ОРЗД). Следователно, Комитетът признава, че изискванията трябва да се прилагат за различни типове кодекси и сектори с различен размер, да се подходящи за различни засегнати интереси и да обхващат дейности по обработване с различни равнища на риска.
6. В някои области Комитетът ще подпомага разработването на хармонизирани изисквания, като насърчава надзорния орган да вземе предвид примерите, предоставени за пояснение.
7. Ако в настоящото становище не е разгледано специфично изискване, това означава, че Комитетът не приканва НО на Гърция да предприеме допълнителни действия.
8. В настоящото становище не се разглеждат теми, представени от гръцкия надзорен орган и попадащи извън обхвата на член 41, параграф 2 от ОРЗД, като например препратки към националното законодателство. Въпреки това, Комитетът отбелязва, че националното законодателство следва да бъде в съответствие с ОРЗД, когато е необходимо.

2.2 Анализ на изискванията на НО на Гърция за акредитация на органи за наблюдение на кодекси за поведение

9. Като се има предвид, че:
 - а. в член 41, параграф 2 от ОРЗД се съдържа списък с области на акредитация, които органът за наблюдение трябва да предвиди, за да бъде акредитиран;
 - б. в член 41, параграф 4 от ОРЗД се изисква всички кодекси (с изключение на онези, обхващащи публичните органи съгласно член 41, параграф 6) да имат акредитиран орган за наблюдение; както и

- в. в член 57, параграф 1, букви п) и р) от ОРЗД е предвидено, че компетентният надзорен орган трябва да изготви и публикува изисквания за акредитация на органи за наблюдение и да извърши акредитацията на орган за наблюдение на кодекси за поведение.

Комитетът счита, че:

2.2.1 ОБЩИ БЕЛЕЖКИ

10. Комитетът е на мнение, че примерите спомагат за разбирането на проекта на изисквания. Поради това НО на Гърция се приканва да включи в проекта на изисквания за акредитация или в допълнителните насоки към изискванията някои допълнителни примери. По-специално, Комитетът насърчава НО на Гърция да добави:
-)] примери за информацията или документите, които заявителите трябва да подават при кандидатстване за акредитация;
 -)] примери за това кой субект може да представлява вътрешен орган за наблюдение (т.е. специален вътрешен комитет или отделно звено в рамките на организацията на отговарящия за прилагането на кодекса; раздел 1 от проекта на изисквания);
 -)] примери за експертен опит в областта на защитата на данните (експертният опит може да бъде демонстриран например чрез представяне на доказателства за служители с подходящо обучение, образование и опит в тези области, например чрез диплома, сертифициране или доказателство за опит; раздел 3 от проекта на изисквания);
 -)] примери за настъпили значителни промени в органа, които са довели до необходимост от повторна акредитация (например всяка промяна, която дава отражение върху способността на органа за наблюдение да изпълнява функциите си независимо и ефективно или която вероятно би поставила под въпрос неговата независимост, експертен опит или отсъствието на конфликт на интереси, или която би засегнала неблагоприятно пълноценното му функциониране);
 -)] примери за вида информация, която органът за наблюдение се очаква да включи в годишния доклад (раздел 7а от проекта на изисквания);
 -)] примери за различните начини, по които може да бъде учреден орган за наблюдение (например дружество с ограничена отговорност, сдружение, вътрешно звено в рамките на организацията на отговарящия за прилагането на кодекса или физическо лице; раздел 8 от проекта на изисквания).
11. Съгласно Насоките кодексите са механизъм, който може да се използва в помощ на организациите при доказване на съответствието им с ОРЗД (точка 10 от Насоките). В тази връзка следва да се отбележи, че не може чрез конкретни правила/практики да се осигури спазване на общите условия за законосъобразно обработване на лични данни, установени в ОРЗД. Поради това Комитетът препоръчва Гърция да замени израза във втория абзац на въведението „да се осигури спазване“ с израза „да се спомогне за осигуряване на спазване“ или „да се помогне на организациите да докажат спазване“.
12. Комитетът приканва НО на Гърция да включи в третия абзац на въведението позоваване на член 40, параграф 5 от ОРЗД, което ще му позволи да запази съгласуваността с други абзаци, в

които се прави препращане към съответните разпоредби на посочения регламент. Освен това според становището на Комитета одобрен кодекс за поведение не може да се използва като доказателство, а само като спомагателен документ за спазването на задълженията на администратора/обработващия лични данни — Комитетът приканва НО на Гърция да въведе необходимите промени.

13. Комитетът насърчава НО на Гърция да използва понятието „орган за наблюдение“, вместо „орган“ в точка девет от въведението. Също така изразът „свързан със“ следва да бъде заменен с изречението, че акредитацията на орган за наблюдение важи само за конкретен кодекс, както е посочено в Насоките (вж. определението на понятието „акредитация“).
14. По отношение на точка 10 от проекта на изисквания Комитетът би желал да подчертае, че изискванията за акредитация може да бъдат оценени отново, преди да изтекат 5 години. Поради това Комитетът приканва НО на Гърция да включи пояснение, че изискванията може периодично да бъдат преразглеждани, също и преди края на петгодишния период. В допълнение, Комитетът отбелязва, че единствено органът за наблюдение има право да внесе искане за подновяване до надзорния орган. Ето защо Комитетът препоръчва, когато в тази точка се посочва искане за подновяване, да се заличи упоменаването на отговарящия за прилагането на кодекса.
15. Във връзка с кодексите, които се използват като инструменти за международно предаване на лични данни (точка 11 от въведението), Комитетът препоръчва НО на Гърция да заличи последната част от последното изречение, т.е. „които ще бъдат разгледани в отделни насоки“, тъй като тя се отнася до бъдещо събитие.
16. По отношение на основните определения и понятието „страна по кодекса“ Комитетът приканва НО на Гърция да премахне думата „придържане“. Ако администратор или обработващ лични данни се е присъединил към кодекса, това означава също така, че той се придържа към кодекса и предвидените в него задължения.
17. И накрая, Комитетът приканва НО на Гърция да осигури съгласуваност на използваните формулировки, по-специално във връзка с упоменаването на НО на Гърция (названията „Гръцкият орган за защита на данните“ и „органът“ са използвани като взаимозаменяеми изрази).

2.2.2 НЕЗАВИСИМОСТ

18. По отношение на определението за независимост Комитетът приканва НО на Гърция да уточни какво означава независимост. За да се осигури последователност, подобно разяснение може да се основава на формулировката, съгласувана от Комитета в предходните становища. Според нея независимостта на органа за наблюдение следва да се разбира като поредица от официални правила и процедури за назначаването, мандата и дейността на органа за наблюдение. Комитетът е на мнение, че тези правила и процедури дават възможност на органа за наблюдение да извършва наблюдение на спазването на кодекс за поведение при пълна автономност, без да му бъде оказвано пряко или косвено влияние, както и без да бъде предмет на какъвто и да е натиск, който би могъл да повлияе на решенията му. Това означава, че органът за наблюдение не следва да може да получава инструкции относно изпълнението на своята

задача от страните по кодекса, представителите на професията, отрасъла или сектора, за които се прилага кодексът, или от самия отговарящ за прилагането на кодекса².

19. По мнение на Комитета, ако органът за наблюдение е част от организацията на отговарящия за прилагането на кодекса, трябва да се обърне специално внимание на способността му да действа независимо. Трябва да бъдат установени правила и процедури, които да гарантират, че тази комисия действа автономно и без да ѝ бъде оказван натиск от отговарящия за прилагането на кодекса или от страните по кодекса. Като се има предвид горното, по отношение на организационната независимост Комитетът препоръчва НО на Гърция да разработи и да обясни по-добре в раздел 1 от проекта на изисквания какви са способностите на органа за наблюдение да действа независимо.
20. От съображения за съгласуваност с предходни становища Комитетът препоръчва заглавието „Правна независимост при процедурите за вземане на решения“ да бъде заменено с „Правни процедури и процедури за вземане на решения“.
21. Комитетът, като взема предвид значението на способността да се действа независимо, приканва НО на Гърция да замени фразата в раздел 1.i.A „независим при вземането на решения“ с изречение в по-широк смисъл „независим при процедурите за вземане на решения“.
22. От съображения за съгласуваност с предходни становища Комитетът приканва НО на Гърция в раздел 1.i.B да замени думата „хора“ със „служители“. Също така Комитетът приканва НО на Гърция да бъде последователен в използването на глаголните форми „е/следва да бъде/трябва да бъде“. Във връзка с гарантирането на това, че органът за наблюдение не търси, нито приема инструкции/насоки от което и да е лице, НО на Гърция се насърчава да посочи, че това изискване се прилага не само към органа за наблюдение, но и към неговите служители, участващи в процеса на вземане на решения. Що се отнася до примера, предоставен от НО на Гърция, и посочването на документи и приложими понастоящем разписани процедури, с които се установява неговата независимост при вземането на решения, Комитетът препоръчва да се заличи думата „понастоящем“ — по мнение на Комитета такива документи и процедури трябва да се прилагат по всяко време.
23. По отношение на раздел 1.i.C и вътрешния орган за наблюдение Комитетът отбелязва, че изглежда липсва изискването, че вътрешен орган за наблюдение не може да бъде учреден в рамките на страна по кодекса. Поради това Комитетът препоръчва да се добави съответна разпоредба.
24. Органът за наблюдение трябва да разполага с достатъчно финансови и други ресурси, заедно с необходимите процедури, за да се гарантира функционирането на кодекса за поведение в течение на времето. Ето защо по отношение на раздел 1.ii.A от проекта на изисквания Комитетът препоръчва да се включи пояснение, че следва да бъде осигурено дългосрочно финансиране.
25. Във връзка с раздел 1.iii.A Комитетът приканва НО на Гърция да обясни какво означава „необходимите“ човешки ресурси. Комитетът препоръчва НО на Гърция да обмисли упоменаването на „достатъчен брой достатъчно квалифицирани служители“. Също така

² Вж. точка 14 от Становище 9/2019 относно проекта на надзорния орган по защита на данните на Австрия на изисквания за акредитация на орган за наблюдение на кодекс за поведение съгласно член 41 от ОРЗД.

Комитетът приканва да се включи посочване на техническите ресурси, необходими за ефективното изпълнение на задачите на органа за наблюдение.

26. Що се отнася до раздел 1.iii.C от проекта на изисквания, използването на подизпълнители означава, че те ще представят същите гаранции и предпазни мерки като органа за наблюдение. В този смисъл предпазните мерки, представени от подизпълнителите, не могат да бъдат пропорционални, а трябва да бъдат същите като прилаганите от органа за наблюдение. Поради това Комитетът препоръчва да се заличи изразът „напълно пропорционални“ в този раздел.

Във връзка със същия раздел Комитетът би желал да подчертае, че органът за наблюдение винаги носи отговорност за вземането на решения и за спазването на кодекса. По отношение на това кой следва да изготвя окончателните решения няма съмнение, че това трябва да се прави от органа за наблюдение, не от подизпълнител, поради което Комитетът препоръчва НО на Гърция да използва глаголната форма „е“ вместо „следва да“, когато се посочва, че окончателното решение се изготвя от органа за наблюдение. И накрая, Комитетът приканва надзорния орган да укаже изрично, че приложимите към органа за наблюдение задължения се прилагат по същия начин и към подизпълнителя.

На последно място, Комитетът счита, че при използване на подизпълнители органът за наблюдение осигурява ефективно наблюдение на услугите, предоставяни от договарящите страни. Комитетът приканва да се включи изрично израза „ефективно наблюдение“.

2.2.3 КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

27. По отношение на раздел 2 от проекта на изисквания за акредитация Комитетът е съгласен с НО на Гърция, че органът за наблюдение следва да има въведени ясни процедури, които да гарантират, че нито едно физическо или юридическо лице, изпълняващо задачи по наблюдение на спазването на кодекса, не е свързано пряко или косвено със страната по кодекса, предмет на наблюдението, по начин, който би могъл да доведе до конфликт на интереси. В същото време Комитетът е на мнение, че такива връзки трябва да бъдат забранени не само за страните по кодекса, но и за отговарящия за прилагането на кодекса, и приканва НО на Гърция да добави подходящ текст.

Във връзка със същия раздел Комитетът подчертава, че служителите на органа за наблюдение следва да бъдат задължени да докладват за всяка ситуация, която е вероятно да породви конфликт на интереси. Полезно би могло да бъде ясно посочване, че служителите не се намират в ситуация, която би могла да компрометираща тяхната безпристрастност при вземането на решения. В този смисъл Комитетът приканва НО на Гърция да добави примери, с които да се изясни по-добре кои ситуации вероятно биха представлявали конфликт на интереси.

2.2.4 ЕКСПЕРТЕН ОПИТ

28. По отношение на раздел 3 от проекта на изисквания Комитетът е на мнение, че органът за наблюдение „предоставя“, а не „следва да предостави“ — тъй като това е задължително — на гръцкия надзорен орган доказателства, че разполага с опит, за да извършва ефективно наблюдение на спазването на кодекса. Също така се препоръчва да се изясни какво означава

подходящи квалификации (т.е. задълбочено разбиране и опит във връзка с конкретните дейности по обработване на данни, подходящ опит в областта на защитата на данните и оперативен опит) и да се добави посочване на съответно обучение като пример.

29. Комитетът е съгласен с НО на Гърция, че експертните познания трябва да бъдат свързани с предмета (сектора) на кодекса, като в този случай приложимите изисквания, които трябва да бъдат удовлетворени, могат да бъдат специфични с оглед на сектора, за който се прилага кодексът. В тази връзка се препоръчва в раздел 3 да бъде изяснено, че следва да бъдат взети предвид и различните засегнати интереси, и рисковете от дейностите по обработване, разгледани от кодекса.

2.2.5 УСТАНОВЕНИ ПРОЦЕДУРИ И СТРУКТУРИ

30. По отношение на раздел 4 Комитетът отбелязва, че той е съсредоточен главно върху одитите, но следва да бъдат включени и други начини за наблюдение на спазването на кодекса от страна на администраторите и обработващите лични данни, например процедури за преглед, които могат да включват следните елементи: одити, проверки, докладване и използване на доклади и въпросници за самоконтрол. Също така органът за наблюдение следва да докаже, че разполага с процедура за разследване, разкриване и управление на нарушения на кодекса от страни по кодекса и с допълнителни мерки за контрол, за да се гарантира, че се предприемат подходящи действия за отстраняване на такива нарушения, както е посочено в съответния кодекс. В този смисъл Комитетът препоръчва НО на Гърция да разшири този раздел, така че да бъдат обхванати горепосочените процедури.

Във връзка със същия раздел Комитетът подчертава, че друг важен въпрос засяга процедурите за проверка на допустимостта на страните преди присъединяването им към кодекса. Органът за наблюдение следва да предостави доказателство за прилагането на предварителни, специални и редовни процедури за наблюдение на спазването на кодекса от страните по него в ясно определен срок, както и за проверка на допустимостта им, преди да станат страни по кодекса. Поради това Комитетът препоръчва това да се отрази в текста.

31. Комитетът препоръчва НО на Гърция да предостави повече информация за това какво означава одобрена политика и кои са субектите, които я одобряват, или при посочване в раздел 4 на понятието „политика“ да се заличи думата „одобрена“.

2.2.6 ПРОЗРАЧНО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЖАЛБИ

32. С цел да се осигури повече яснота Комитетът препоръчва във връзка с раздел 5.А.в от проекта на изисквания изречението „[в] случай че органът установи, че жалбата е неясно формулирана или необоснована, се предоставя обосновка“ с изречението „[о]рганът за наблюдение се свързва с жалбоподателя, за да му предостави възможност да обоснове допълнително жалбата/да попълни липсващата информация“.
33. По отношение на раздел 5.А.е от проекта на изисквания Комитетът, като взе предвид важността на осигуряването на високо равнище на прозрачност, препоръчва НО на Гърция да измести бележката под линия в основния текст.

34. Комитетът приканва надзорния орган от съображения за последователност в раздел 5.В.а от проекта на изисквания да замени израза „лицето, подало жалбата“ с думата „жалбоподател“.
35. По отношение на раздел 6.в от проекта на изисквания Комитетът приканва НО на Гърция да уточни кои лица преценяват какво представляват относими доказателства. Също така Комитетът насърчава да се посочи, че тези доказателства включват информация, в която се описват подробности относно нарушението и предприетите действия.
36. Във връзка с раздел 6.д от проекта на изисквания Комитетът препоръчва формулировката „настъпила съществена промяна в органа за наблюдение“ да бъде заменена с „настъпили съществени промени по отношение на структурата и функционирането на органа за наблюдение“.

2.2.7 МЕХАНИЗМИ ЗА ПРЕГЛЕД

37. По отношение на раздел 7 Комитетът е на мнение, че органът за наблюдение следва да е в състояние да допринесе за прегледите на кодекса, изисквани от отговарящия за прилагането на кодекса, и следователно трябва да осигури наличието на документиран планове и процедури за преглед на функционирането на кодекса, за да гарантира неговата актуалност за страните по него и да продължава да се адаптира към всички промени в прилагането и тълкуването на правото и новите технологични разработки. Поради това Комитетът препоръчва това да се отрази в текста.

2.2.8 ПРАВЕН СТАТУТ

38. Комитетът би желал да подчертае, че обхватът на акредитацията на органа за наблюдение не се простира до оценка на спазването на ОРЗД. Поради това НО на Гърция се приканва да изясни в раздел 8 от проекта на изисквания какво означава изразът „презумпция за признаване“.

3 ЗАКЛЮЧЕНИЯ/ПРЕПОРЪКИ

39. Проектът на изискванията за акредитация на гръцкия надзорен орган може да доведе до непоследователно прилагане на акредитацията на органите за наблюдение и има необходимост от въвеждане на следните промени:
40. По отношение на *общите бележки* Комитетът препоръчва НО на Гърция:
1. да замени във втория абзац на проекта на изисквания израза „да се осигури спазване“ с израза „да се спомогне за осигуряване на спазване“ или „да се помогне на организациите да докажат спазване“;
 2. в точка 10 от проекта на изисквания, когато в тази точка се посочва искане за подновяване, да заличи упоменаването на отговарящия за прилагането на кодекса;
 3. в точка 11 от проекта на изисквания да заличи последната част от последното изречение, т.е. „които ще бъдат разгледани в отделни насоки“.

41. По отношение на *независимостта* Комитетът препоръчва:
1. да се разработи и обясни по-добре в раздел 1 от проекта на изисквания какви са способностите на органа за наблюдение да действа независимо;
 2. в раздел 1.i.B от проекта на изисквания да се заличи думата „понастоящем“;
 3. в раздел 1.i.C от проекта на изисквания да се добави разпоредба в смисъл, че вътрешен орган за наблюдение не може да бъде учреден в рамките на страна по кодекса;
 4. в раздел 1.ii.A от проекта на изисквания да се включи пояснение, че следва да бъде осигурено дългосрочно финансиране;
 5. в раздел 1.iii.C от проекта на изисквания да се заличи израза „напълно пропорционални“;
 6. в раздел 1.iii.C от проекта на изисквания да се използва глаголната форма „се“ вместо „следва да“, когато се посочва, че окончателното решение се изготвя от органа за наблюдение.
42. По отношение на *експертния опит* Комитетът препоръчва:
1. във връзка с раздел 3 от проекта на изисквания да се изясни какво означава подходящи квалификации и това, че следва да бъдат взети предвид и различните засегнати интереси и рисковете от дейностите по обработване, разгледани от кодекса.
43. По отношение на *установените процедури и структури* Комитетът препоръчва НО на Гърция:
1. да разшири обхвата на раздел 4 от проекта на изисквания, така че да бъдат включени различни начини за наблюдение на спазването на кодекса от страна на администраторите и обработващите лични данни и да се гарантира, че се предприемат подходящи действия за отстраняване на евентуални нарушения;
 2. във връзка със същия раздел да добави посочване на процедури за проверка на допустимостта на страните преди присъединяването им към кодекса и да предостави повече информация относно това какво означава одобрена политика и кои са субектите, които я одобряват.
44. По отношение на *прозрачното разглеждане на жалби* Комитетът препоръчва:
1. във връзка с раздел 5.A.b от проекта на изисквания да се замени изречението „[в] случай че органът установи, че жалбата е неясно формулирана или необоснована, се предоставя обосновка“ с изречението „[о]рганът за наблюдение се свързва с жалбоподателя, за да му предостави възможност да обоснове допълнително жалбата/да попълни липсващата информация“;
 2. във връзка с раздел 5.A.e от проекта на изисквания да се измести бележката под линия в основния текст;
 3. във връзка с раздел 6.d от проекта на изисквания от съображения за съгласуваност да се замени формулировката „настъпила съществена промяна в органа за наблюдение“ с „настъпили съществени промени по отношение на структурата и функционирането на органа за наблюдение“.
45. По отношение на *механизмите за преглед на кодекси* Комитетът препоръчва НО на Гърция:

1. във връзка с раздел 7 от проекта на изисквания да включи изричен текст, че органът за наблюдение следва да гарантира, че кодексът остава актуален за страните по него и продължава да се адаптира към всички промени в прилагането и тълкуването на правото и новите технологични разработки.

4 ОКОНЧАТЕЛНИ ЗАБЕЛЕЖКИ

46. Настоящото становище е предназначено за гръцкия надзорен орган и ще бъде публикувано съгласно член 64, параграф 5, буква б) от ОРЗД.
47. Съгласно член 64, параграфи 7 и 8 от ОРЗД НО на Гърция информира председателя по електронен път в срок от две седмици след получаване на становището дали ще измени, или ще запази своя проект за решение. В същия срок той предоставя изменения проект за решение или, ако възнамерява изцяло или отчасти да не се съобрази със становището на Комитета, представя съответните основания.
48. НО на Гърция съобщава окончателното решение на Комитета, за да бъде включено в регистъра на решенията, които са били предмет на механизма за съгласуваност съгласно член 70, параграф 1, буква ш) от ОРЗД.

За Европейския комитет по защита на данните

Председател

(Andrea Jelinek)