

Mnenje odbora (člen 64)



Mnenje št. 18/2020 o osnutku sklepa pristojnega nizozemskega nadzornega organa glede odobritve zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja v skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov

Sprejeto 23. julija 2020

Kazalo

1	POVZETEK DEJSTEV.....	4
2	OCENA	4
2.1	Splošna obrazložitev odbora glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo	4
2.2	Analiza zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja.....	5
2.2.1	SPLOŠNE PRIPOMBE	5
2.2.2	NEODVISNOST	6
2.2.3	STROKOVNO ZNANJE.....	7
2.2.4	UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE	8
2.2.5	PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB.....	8
2.2.6	NAVZKRIŽJE INTERESOV	9
2.2.7	MEHANIZMI PREGLEDA.....	9
2.2.8	PRAVNI POLOŽAJ	9
3	SKLEPNE UGOTOVITVE / PRIPOROČILA	10
4	KONČNE PRIPOMBE.....	11

Evropski odbor za varstvo podatkov je –

ob upoštevanju členov 63, 64(1)(c), (3)–(8) in 41(3) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov),

ob upoštevanju Sporazuma EGP ter zlasti Priloge XI in Protokola 37 k Sporazumu EGP, kakor je bil spremenjen s Sklepom Skupnega odbora EGP št. 154/2018 z dne 6. julija 2018¹,

ob upoštevanju členov 10 in 22 svojega poslovnika z dne 25. maja 2018,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Glavna vloga Evropskega odbora za varstvo podatkov (v nadaljevanju: EOVP) je zagotoviti usklajeno uporabo Splošne uredbe o varstvu podatkov, ko nadzorni organ namerava potrditi zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja (v nadaljevanju: kodeks) v skladu s členom 41. Cilj tega mnenja je tako prispevati k usklajenemu pristopu glede predlaganih zahtev, ki jih pripravi nadzorni organ za varstvo podatkov in se uporabljajo med akreditacijo organa za spremljanje kodeksa pri pristojnem nadzornem organu. Čeprav Splošna uredba o varstvu podatkov neposredno ne nalaga enotnega sklopa zahtev za akreditacijo, pa spodbuja doslednost. EOVP si v svojem mnenju ta cilj prizadeva doseči: prvič, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva, naj pripravijo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje na podlagi člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in Smernic odbora 1/2019 o kodeksih ravnanja in organih za spremljanje na podlagi Uredbe (EU) 2016/679 (v nadaljevanju: Smernice), pri tem pa uporabljajo osem zahtev, določenih v oddelku Smernic o akreditaciji (oddelek 12); drugič, tako, da pristojnim nadzornim organom zagotavlja pisne smernice z razlago zahtev za akreditacijo, in, nazadnje, tako, da od pristojnih nadzornih organov zahteva sprejetje zahtev v skladu s tem mnenjem, zato da se doseže usklajen pristop.

(2) V skladu s členom 41 Splošne uredbe o varstvu podatkov pristojni nadzorni organi sprejmejo zahteve za akreditacijo organov za spremljanje odobrenih kodeksov. Vendar pa uporabijo mehanizem za skladnost, da bi določili ustrezne zahteve, ki zagotavljajo, da organi za spremljanje strokovno, skladno in neodvisno opravljajo svoje naloge spremljanja skladnosti s kodeksi, s čimer spodbujajo ustrezno izvajanje kodeksov v vsej Uniji ter posledično pripomorejo k pravilni uporabi Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(3) Za odobritev kodeksa, ki zajema nejavne organe in telesa, mora biti organ (ali organi) za spremljanje opredeljen kot del kodeksa, pristojni nadzorni organ pa ga mora akreditirati kot sposobnega za učinkovito spremljanje kodeksa. Pojem „akreditacija“ v Splošni uredbi o varstvu podatkov ni opredeljen. Vendar pa člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa splošne zahteve za akreditacijo organa za spremljanje. Preden lahko pristojni nadzorni organ akreditira organ za spremljanje, morajo biti izpolnjene številne zahteve. Tvorci kodeksa morajo pojasniti in dokazati,

¹ Sklicevanje na „Unijo“ v tem mnenju je treba razumeti kot sklicevanje na „EGP“.

kako njihov predlagani organ za spremljanje izpolnjuje zahteve iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov za pridobitev akreditacije.

(4) Za zahteve za akreditacijo organov za spremljanje se uporablja mehanizem za skladnost, pri razvoju zahtev za akreditacijo, opredeljenih v Smernicah, pa je treba upoštevati sektor oziroma posebnosti kodeksa. Pristojni nadzorni organi lahko obseg in posebnosti posameznega kodeksa prosto presojujejo, pri čemer morajo upoštevati ustrezno zakonodajo. Namen mnenja EOVP je torej preprečiti večje neskladnosti, ki lahko vplivajo na uspešnost organov za spremljanje ter posledično na ugled kodeksov ravnanja, sprejetih na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov, in njihovih organov za spremljanje.

(5) V tem smislu se bodo Smernice, ki jih je sprejel EOVP, uporabljale kot rdeča nit v okviru mehanizma za skladnost. Odbor je v Smernicah zlasti opredelil, da se sicer akreditacija organa za spremljanje uporablja samo za posamezen kodeks, vendar je lahko organ za spremljanje akreditiran za več kot en kodeks, če izpolnjuje zahteve za akreditacijo za vsak kodeks posebej.

(6) Mnenje EOVP se sprejme v skladu s členom 64(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 10(2) poslovnika EOVP v osmih tednih od prvega delovnega dne po odločitvi predsednice in pristojnega nadzornega organa, da je dokumentacija popolna. Predsednica lahko odloči, da se to obdobje glede na kompleksnost vsebine podaljša za nadaljnjih šest tednov –

SPREJEL NASLEDNJE MNENJE:

1 POVZETEK DEJSTEV

1. Nizozemski nadzorni organ je svoj osnutek sklepa ki vsebuje zahteve za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa ravnanja, predložil EOVP in ga na podlagi člena 64(1)(c) zaprosil za mnenje zaradi doslednega pristopa na ravni Unije. Odločitev o popolnosti dokumentacije je bila sprejeta 28. maja 2020.

2 OCENA

2.1 Splošna obrazložitev EOVP glede predloženega osnutka zahtev za akreditacijo

2. Vse zahteve za akreditacijo, predložene EOVP za izdajo mnenja, morajo v celoti izpolnjevati merila iz člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov in biti skladne z osmimi področji, ki jih je EOVP določil v Smernicah v oddelku o akreditaciji (oddelek 12, str. 21–25). Cilj mnenja EOVP je zagotoviti skladnost in pravilno uporabo člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov v zvezi s predloženim osnutkom.
3. To pomeni, da bi morali vsi nadzorni organi pri pripravi zahtev za akreditacijo organa za spremljanje kodeksa v skladu s členoma 41(3) in 57(1)(p) Splošne uredbe o varstvu podatkov upoštevati te osnovne zahteve iz Smernic, EOVP pa lahko nadzornim organom priporoči, naj osnutke zahtev ustrezno spremenijo in tako zagotovijo skladnost.
4. Vsi kodeksi, ki se nanašajo na nejavne organe in telesa, morajo imeti akreditirane organe za spremljanje. Splošna uredba o varstvu podatkov izrecno zahteva, naj nadzorni organi, EOVP in Komisija „spodbujajo pripravljane kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k pravilni uporabi

[Splošne uredbe o varstvu podatkov], ob upoštevanju posebnih značilnosti različnih sektorjev za obdelavo ter posebnih potreb mikro, malih in srednjih podjetij“ (člen 40(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov). EOVP zato priznava, da morajo biti zahteve uporabne za različne vrste kodeksov in za sektorje različnih velikosti, obravnavati različne zadevne interese in zajemati dejavnosti obdelave z različnimi stopnjami tveganja.

5. Na nekaterih področjih bo EOVP razvoj usklajenih zahtev podprl s spodbujanjem nadzornega organa, naj razmisli o navedbi primerov, namenjenih pojasnitvi.
6. Če posamezna zahteva v tem mnenju ni obravnavana, to pomeni, da EOVP od nizozemskega nadzornega organa ne zahteva sprejetja dodatnih ukrepov.
7. V tem mnenju niso obravnavani elementi, ki jih je predložil nizozemski nadzorni organ in ne spadajo na področje uporabe člena 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, kot so sklici na nacionalno zakonodajo. Ne glede na to pa EOVP opozarja, da bi morala biti nacionalna zakonodaja v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov, kjer je to potrebno.

2.2 Analiza zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo organov za spremljanje kodeksa ravnanja

8. Ob upoštevanju, da:
 - a. člen 41(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa seznam področij za akreditacijo, ki jih mora obravnavati organ za spremljanje, če želi pridobiti akreditacijo;
 - b. morajo imeti v skladu s členom 41(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov vsi kodeksi (razen kodeksov javnih organov na podlagi člena 41(6)) akreditirani organ za spremljanje ter
 - c. da člen 57(1)(p) in (q) Splošne uredbe o varstvu podatkov določa, da mora pristojni nadzorni organ oblikovati in objaviti zahteve za akreditacijo organov za spremljanje ter izvesti postopek akreditacije organa za spremljanje kodeksa ravnanja,

je EOVP sprejel naslednje mnenje:

2.2.1 SPLOŠNE PRIPOMBE

9. EOVP ugotavlja, da si nizozemski nadzorni organ v skladu s splošnimi opombami k osnutku zahtev za akreditacijo pridržuje pravico, da opravi pregled organa za spremljanje na podlagi tveganja, da se zagotovi, da organ še vedno izpolnjuje zahteve za akreditacijo, pri čemer bi se tak pregled (med drugim) lahko opravil zaradi: sprememb kodeksa ravnanja, bistvenih sprememb organa za spremljanje ali neopravljanja funkcij spremljanja s strani organa za spremljanje. EOVP pozdravlja določbo o rednem vnovičnem ocenjevanju zahtev za akreditacijo v skladu s pristopom na podlagi tveganja, ki ga nizozemski nadzorni organ izvaja zaradi zagotovitve skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov. Vendar zaradi jasnosti in preglednosti nizozemskemu nadzornemu organu priporoča, naj izrecno navede, da bo v primeru bistvenih sprememb organa za spremljanje v zvezi z zmožnostjo organa za spremljanje, da deluje neodvisno in učinkovito, tak pregled vedno opravljen.
10. EOVP nizozemski nadzorni organ poziva, naj v osnutek zahtev za akreditacijo ali v dopolnilne smernice k zahtevam vključi nekaj primerov informacij ali dokumentov, ki jih morajo vlagatelji predložiti pri vložitvi vloge za akreditacijo.

2.2.2 NEODVISNOST

11. EOVP ugotavlja, da se oddelek „pojasnjevalne opombe“ nizozemskega nadzornega organa v zvezi z zahtevami za neodvisnost nanašajo na neodvisnost „od tvorca kodeksa ali članov kodeksa“. Kot je navedeno v Smernicah, je treba neodvisnost zadevnega organa dokazati tudi glede poklica, panoge ali sektorja, za katerega se uporablja kodeks (odstavek 63). Zato EOVP priporoča, naj nizozemski nadzorni organ preoblikuje ta sklic v skladu s Smernicami ter ga vključi v oddelek o zahtevah, da se pojasni, da je to zahteva sama po sebi.
12. EOVP ugotavlja, da prvi odstavek oddelka 1.1 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo bolj sodi v zadevni oddelek „pojasnjevalne opombe“. Zato nizozemski nadzorni organ poziva, naj ustrezno premakne ta odstavek.
13. EOVP pozdravlja zahtevo, da mora pravna struktura organa za spremljanje, vključno z njegovim lastništvom, ščititi organ za spremljanje pred zunanjim vplivom (pododdelek 1.1.1 v osnutku zahtev nizozemskega organa za akreditacijo), ter navedbo ustreznih primerov, kako je mogoče to dokazati. Vendar EOVP nizozemski nadzorni organ poziva, naj pojasni, da bi bilo treba ta zunanji vpliv proučiti glede na tvorca in člane kodeksa. Poleg tega EOVP glede zadevnih primerov nizozemski nadzorni organ poziva, naj pojasni izraz „statut“ ter kot ustrezen primer doda, da bi bilo treba trajanje ali prenehanje mandata organa za spremljanje določiti tako, da se prepreči prevelika odvisnost od podaljšanja ali strah pred neimenovanjem, in sicer v obsegu, ki negativno vpliva na neodvisnost organa za spremljanje pri izvajanju dejavnosti spremljanja.
14. Nadalje EOVP meni, da so lahko notranji organi za spremljanje ustanovljeni le v okviru tvorca kodeksa. Zato priporoča, da se to pojasni in upošteva v besedilu osnutka zahtev za akreditacijo v pododdelku 1.1.2 – na primer tako, da se izraz „na primer“ nadomesti z „zlasti“.
15. V pododdelku 1.1.3 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo je navedeno, da „organ za spremljanje dokaže organizacijsko neodvisnost, na primer s tem, da lahko notranji organ za spremljanje po potrebi uporablja različne logotipe ali imena“. EOVP pozdravlja tak primer, vendar zlasti v primeru notranjega organa za spremljanje nizozemski nadzorni organ poziva, naj doda konkretnejše primere dokazov za organizacijsko neodvisnost notranjega organa za spremljanje, kot so informacijske ovire in ločene strukture poročanja.
16. Glede pravnega položaja in postopka sprejemanja odločitev (oddelek 1.1 v osnutku zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo) EOVP priznava, da je organ za spremljanje neodvisen od članov kodeksa. EOVP kljub temu meni, da je treba te zahteve dodatno opredeliti, zlasti glede morebitnih pravnih in gospodarskih povezav, ki lahko obstajajo med organom za spremljanje ter tvorcem ali člani kodeksa, pa tudi glede poklica, panoge ali sektorja, za katerega se kodeks uporablja. EOVP zato nizozemski nadzorni organ poziva, naj ta oddelek ustrezno spremeni.
17. Poleg tega EOVP meni, da bi bilo treba v oddelku o finančni neodvisnosti (oddelek 1.2 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo) obravnavati mejne pogoje, ki določajo konkretne zahteve za finančno neodvisnost in zadostne vire. Ti vključujejo število, velikost in kompleksnost članov kodeksa (kot subjektov, ki se spremljajo), naravo in obseg njihovih dejavnosti (ki so predmet kodeksa) in tveganja, povezana z dejanji obdelave. EOVP zato nizozemski nadzorni organ poziva, naj zahteve ustrezno preoblikuje.

18. Poleg tega EOVP glede finančnih zahtev (oddelek 1.2) meni, da bi bilo koristno, če bi se takim zahtevam dodalo nekaj primerov v zvezi s finančno neodvisnostjo organa za spremljanje, da bi se posebej poudarilo, kako lahko organ za spremljanje dokaže, da naj sredstva, s katerimi pridobiva finančno podporo, ne bi negativno vplivala na njegovo neodvisnost (pododdelek 1.2.2). Organ za spremljanje se na primer ne šteje za finančno neodvisnega, če pravila, ki urejajo njegovo finančno podporo, članu kodeksa, ki ga organ za spremljanje preiskuje, omogočajo, da ustavi svoje finančne prispevke temu organu, da bi se izognil sankcijam, ki bi mu jih ta lahko naložil. EOVP nizozemskemu nadzornemu organu priporoča, naj navede primere, kako lahko organ za spremljanje priskrbi taka dokazila.
19. EOVP pozdravlja določbo iz pododdelka 1.3.1 iz osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo, da „organ za spremljanje dokaže, da ima ustrezne vire in osebje za učinkovito opravljanje svojih nalog“. Smernice sicer vsebujejo podrobnejše določbe v zvezi s tem, in sicer da bi viri morali biti sorazmerni glede na pričakovano število in velikost članov kodeksa ter kompleksnost ali raven tveganj pri zadevni obdelavi podatkov. Zato EOVP nizozemski nadzorni organ poziva, naj to zahtevo preoblikuje v skladu s Smernicami.
20. EOVP v zvezi s pododdelkom 1.3.1 nizozemski nadzorni organ poziva, naj vključi sklic na tehnične vire, potrebne za učinkovito izvajanje nalog organa za spremljanje.
21. Pododdelek 1.3.3 (v oddelku o organizacijski neodvisnosti) se nanaša na uporabo podizvajalcev s strani organa za spremljanje. EOVP meni, da mora organ za spremljanje tudi pri uporabi podizvajalcev zagotavljati učinkovito spremljanje storitev, ki jih opravlja naročnik. Čeprav EOVP ugotavlja, da so primeri iz tega pododdelka podani v tej smeri, nizozemskemu nadzornemu organu priporoča, naj to zahtevo v osnutku zahtev za akreditacijo izrecno pojasni.
22. EOVP ugotavlja, da lahko v skladu s pododdelkom 1.3.3 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo pri uporabi podizvajalcev za postopke, povezane z ukrepi spremljanja, dokazi za to, da uporaba podizvajalcev ne odpravlja ali zmanjšuje odgovornosti organa za spremljanje, vključujejo „pisne pogodbe ali sporazume, ki na primer določajo odgovornosti, zaupnost, vrsto podatkov in zahtevo, da bodo podatki varni“, ter dokumentiran jasen postopek za oddajo naročil podizvajalcem. EOVP nizozemski nadzorni organ poziva, naj besedilo preoblikuje tako, da bo vključevalo zahteve glede prenehanja teh pogodb, zlasti da se zagotovi, da bodo podizvajalci izpolnjevali svoje obveznosti glede varstva podatkov.
23. EOVP ugotavlja, da je pododdelek 1.4.1 v okviru poglavja o odgovornosti bolj povezan s pravnimi postopki in postopki odločanja (tj. z oddelkom 1.1) kot z odgovornostjo. Zato nizozemski nadzorni organ poziva, naj ustrezno spremeni besedilo.

2.2.3 STROKOVNO ZNANJE

24. Glede zahteve za akreditacijo v smislu strokovnega znanja organa za spremljanje (oddelek 2 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo) EOVP priznava, da Smernice določajo stroge zahteve, v skladu s katerimi morajo organi za spremljanje poglobljeno razumeti vprašanja v zvezi z varstvom podatkov. Zato nizozemski nadzorni organ poziva, naj v pododdelku 2.2 to zahtevo ustrezno spremeni.

2.2.4 UVELJAVLJENI POSTOPKI IN STRUKTURE

25. EOVP ugotavlja, da se osnutek zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo dvakrat sklicuje na „število članov kodeksa“. Natančneje, v tretjem odstavku pododdelka „pojasnjevalne opombe“ oddelka 3, ki se nanaša na uveljavljene postopke in strukture, je število članov kodeksa navedeno kot dejavnik, ki ga je treba upoštevati pri postopkih spremljanja. EOVP prav tako ugotavlja sklic na „število članov kodeksa“ tudi v zahtevah 3.2. Če število članov kodeksa morda ni znano, ko organ za spremljanje zaprosi za akreditacijo, in se to lahko po podelitvi akreditacije znatno spremeni, EOVP nizozemskemu nadzornemu organu priporoča, naj na obeh zgoraj navedenih mestih vključi ustrezna sklicevanja na „ pričakovano število in velikost članov kodeksa“, da se besedilo uskladi s Smernicami in da se zagotovi več prožnosti.
26. Poleg tega je v istem pododdelku (zadnji odstavek) navedeno, da „organ za spremljanje uporabi kazni, kot so določene v kodeksu ravnanja“. Zdi se, da samo s sklicevanjem na kazni pojasnjevalna opomba omejuje maneverski prostor organa za spremljanje glede vrste ukrepov, ki jih lahko uporabi. EOVP meni, da bi celovitejše besedilo navedlo tudi popravljalne ukrepe, nizozemski nadzorni organ pa poziva, naj predlagano sklicevanje doda v pojasnjevalno opombo.
27. Glede uveljavljenih postopkov in struktur (oddelek 3 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo) EOVP meni, da morajo biti postopki za spremljanje skladnosti s kodeksi ravnanja dovolj konkretni, da se zagotovi skladna uporaba obveznosti organov za spremljanje kodeksa. Organ za spremljanje bi zlasti moral predložiti dokazila o vnaprejšnjih, *ad hoc* in rednih postopkih za spremljanje skladnosti članov v jasnem časovnem okviru, pa tudi preveriti upravičenost članov, preden se ti pridružijo kodeksu. EOVP zato nizozemskemu nadzornemu organu priporoča, naj te zahteve dodatno opredeli in doda primere navedenih postopkov (kot so postopki za določitev načrtov revizij, ki se opravijo v določenem času in na podlagi vnaprej določenih meril).

2.2.5 PREGLEDNO OBRAVNAVANJE PRITOŽB

28. Glede postopka obravnavanja pritožb EOVP ugotavlja, da je v pojasnjevalni opombi (oddelek 4 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo) navedeno, da „bo osebje izkazalo zadostno znanje in nepristranskost“. EOVP meni, da bi bila raven znanja, ki je potrebna za obravnavo pritožb, bolj razumljiva, če bi se nizozemski nadzorni organ skliceval na „ustrezno znanje“ in opredelil njegov pomen, zato nizozemski nadzorni organ poziva, naj to stori.
29. EOVP ugotavlja, da je v pododdelku 4.1 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo glede pritožb zoper člane kodeksa navedeno, da „organ za spremljanje predloži dokaze o jasnem okviru za javno razpoložljivo, dostopno in zlahka razumljivo obravnavanje pritožb in postopek odločanja“. EOVP nizozemski nadzorni organ poziva, naj prouči praktične primere za postopek obravnavanja pritožb, kot je na primer, da bi moral organ za spremljanje določiti postopek za sprejemanje, upravljanje in obravnavanje pritožb, ki bi moral biti na voljo javnosti in lahko dostopen.
30. EOVP ugotavlja, da je v pododdelku 4.4 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo navedeno, da bi moral organ za spremljanje nadzorni organ obvestiti o sprejetih ukrepih in utemeljitvi morebitnih kršitev, ki privedejo do začasne ali dokončne prepovedi članom kodeksa, da uporabljajo kodeks. Vendar EOVP nizozemskemu nadzornemu organu priporoča, naj v skladu s Smernicami kot izrecno zahtevo vključi tudi obvestilo članov kodeksa in tvorca kodeksa.
31. Glede oddelka 4.6 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo EOVP ugotavlja, da so odločitve organa za spremljanje javno dostopne v skladu s postopkom obravnavanja pritožb, pri

čemer lahko te informacije vključujejo, vendar niso omejene na splošne statistične informacije o številu in vrsti pritožb kršitev in rešitvah/izdanih popravljalnih ukrepih ter vključujejo informacije o vseh sankcijah, ki privedejo do začasne ali dokončne prepovedi članom kodeksa, da uporabljajo kodeks. Brez poseganja v nacionalno zakonodajo EOVP nizozemski nadzorni organ poziva, naj to zahtevo spremeni tako, da se odločitve objavijo, kadar se nanašajo na ponavljajoče se in/ali hude kršitve, kakršne so tiste, ki bi lahko privedle do začasne ali dokončne prepovedi zadevnemu upravljavcu ali obdelovalcu, da uporablja kodeks, v drugih primerih pa bi se morala šteti za zadostno objava povzetkov odločitev ali statističnih podatkov.

2.2.6 NAVZKRIŽJE INTERESOV

32. EOVP ugotavlja, da so v oddelku „pojasnjevalne opombe“ nizozemskega nadzornega organa, ki se nanaša na zahteve glede nenavzkrižja interesov, opisani nekateri možni viri tveganj za nepristranskost organa za spremljanje. Vendar EOVP meni, da bi bili lahko iz praktičnih razlogov koristni konkretniji primeri položajev, v katerih bi lahko nastalo navzkrižje interesov. Navzkrižje interesov bi lahko na primer nastalo, ko je osebje, ki izvaja revizije ali sprejema odločitve v imenu organa za spremljanje, pred tem delalo za katero od organizacij, zavezanih kodeksu. Da bi se izognili kakršnemu koli navzkrižju interesov, bi morale osebje svoje navzkrižje interesov prijaviti, delo pa bi se moralo dodeliti drugemu osebju. Zato EOVP nizozemski nadzorni organ poziva, naj v zahteve vključi nekaj primerov.
33. EOVP ugotavlja, da je v oddelku 5.1 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo navedeno, da „organ za spremljanje vzpostavi dokumentiran postopek za stalno prepoznavanje, analiziranje, ocenjevanje, obravnavanje, spremljanje in dokumentiranje kakršnih koli tveganj za nepristranskost, ki izhajajo iz njegovih dejavnosti“. EOVP nizozemskemu nadzornemu organu v skladu s Smernicami priporoča, naj to zahtevo spremeni tako, da bo izrecno poudaril, da se mora organ za spremljanje vzdržati vseh dejanj, ki niso združljiva z njegovimi nalogami in dolžnostmi.
34. EOVP prav tako ugotavlja, da organ za spremljanje v skladu s pododdelkom 5.2 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa izbere ali usmerja in upravlja svoje osebje. EOVP meni, da bi bilo treba to zahtevo uskladiti s Smernicami, tako da se izrecno doda možnost, da osebje lahko zagotovi drug, od kodeksa neodvisen organ. V tej smeri bi lahko bilo koristnih tudi nekaj primerov. Primer osebja, ki ga zagotovi od kodeksa neodvisen organ, bi bilo osebje organa za spremljanje, ki ga pridobi neodvisno zunanje podjetje, ki ponuja storitve v zvezi z zaposlovanjem in človeškimi viri. Zato nizozemski nadzorni organ poziva, naj to zahtevo ustrezno spremeni.

2.2.7 MEHANIZMI PREGLEDA

35. EOVP ugotavlja, da je v pododdelku 7.1 osnutka zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo navedeno, da „bo organ za spremljanje prispeval k pregledom kodeksa, kot to zahteva tvorec kodeksa, in tako zagotovil, da bo imel dokumentirane načrte in postopke za pregled delovanja kodeksa, da se zagotovi, da kodeks ostane relevanten za člane in da še naprej izpolnjuje zahteve Splošne uredbe o varstvu podatkov“. V skladu s Smernicami bi bilo treba pri mehanizmih pregleda upoštevati morebitne spremembe v uporabi in razlagi prava ali v primeru novih tehnoloških dosežkov, ki vplivajo na obdelavo podatkov, ki jo izvajajo člani kodeksa, ali na določbe kodeksa. Zato nizozemski nadzorni organ poziva, naj to zahtevo ustrezno dopolni.

2.2.8 PRAVNI POLOŽAJ

36. Glede pravnega položaja organa za spremljanje je v pojasnjevalni opombi nizozemskega nadzornega organa navedeno, da mora organ za spremljanje „dokazati zadostne finančne in druge vire za

izvajanje svojih posebnih dolžnosti in odgovornosti“. EOVP meni, da bi obstoj zadostnih finančnih in drugih virov morali spremljati potrebni postopki za zagotovitev delovanja kodeksa skozi čas. Zato nizozemski nadzorni organ spodbuja, naj spremeni pojasnjevalno opombo in doda zgoraj navedeni sklic na „postopke“.

37. Poleg tega bo moral sam kodeks ravnanja dokazati, da je izvajanje mehanizma spremljanja kodeksa vzdržno skozi čas in zajema najbolj črne scenarije, kot je ta, da organ za spremljanje ne bi mogel izvajati funkcije spremljanja. S tega vidika bi bilo priporočljivo zahtevati, naj organ za spremljanje dokaže, da lahko v ustreznem obdobju izvaja mehanizem spremljanja kodeksa ravnanja. EOVP zato nizozemskemu nadzornemu organu priporoča, naj izrecno zahteva, da organi za spremljanje dokažejo neprekinjenost funkcije spremljanja skozi čas.

3 SKLEPNE UGOTOVITVE / PRIPOROČILA

38. Osnutek zahtev nizozemskega nadzornega organa za akreditacijo lahko privede do neskladne uporabe akreditacije organov za spremljanje, zato so potrebne naslednje spremembe:
39. Med „splošnimi pripombami“ EOVP nizozemskemu nadzornemu organu priporoča, naj:
1. izrecno navede, da bo v primeru bistvenih sprememb organa za spremljanje v zvezi s zmožnostjo organa za spremljanje, da deluje neodvisno in učinkovito, vedno opravljen pregled organa, da se bo zagotovilo, da bo organ še vedno izpolnjeval zahteve za akreditacijo.
40. Glede „neodvisnosti“ EOVP predlaga, naj nizozemski nadzorni organ:
1. preoblikuje pojasnjevalno opombo, ki se nanaša na „zahteve glede neodvisnosti“, tako da bo v skladu s Smernicami, pri čemer je treba poudariti, da je treba neodvisnost dokazati tudi v zvezi s poklicem, panogo ali sektorjem, za katerega se uporablja kodeks, in to vključiti v oddelek o zahtevah;
 2. v odstavku 1.1.2 pojasni, da se lahko notranji organi za spremljanje ustanovijo samo v okviru tvorca kodeksa;
 3. v oddelek 1.3.3 doda, da organ za spremljanje tudi pri uporabi podizvajalcev zagotavlja učinkovito spremljanje storitev, ki jih opravlja naročnik.
41. Glede „navzkrižja interesov“ EOVP predlaga, naj nizozemski nadzorni organ:
1. zahtevo v oddelku 5.1 spremeni tako, da izrecno poudari, da se mora organ za spremljanje vzdržati vseh dejanj, ki niso združljiva z njegovimi nalogami in dolžnostmi, v skladu s Smernicami.
42. Glede „uveljavljenih postopkov in struktur“ EOVP predlaga, naj nizozemski nadzorni organ:
1. vključi ustrezna sklicevanja na „pričakovano število in velikost članov kodeksa“ v pododdelek „pojasnjevalne opombe“ oddelka 3 in zahteve 3.2, da se besedilo uskladi s Smernicami in zagotovi več prožnosti;
 2. v oddelku 3 dodatno opredeli postopke spremljanja skladnosti s kodeksi ravnanja in vključi primere takih postopkov.
43. Glede „preglednega obravnavanja pritožb“ EOVP predlaga, naj nizozemski nadzorni organ:

1. v zahteve 4.4 vključi, da je treba članom in tvorcu kodeksa v skladu s Smernicami zagotoviti tudi informacije o sprejetih ukrepih in utemeljitev vseh kršitev, ki privedejo do začasne ali dokončne prepovedi članom kodeksa , da uporabljajo kodeks.

44. Glede „pravnega položaja“ EOVP predlaga, naj nizozemski nadzorni organ:

1. zahteva, da organ za spremljanje dokaže, da lahko v ustreznem obdobju izvaja mehanizem spremljanja kodeksa.

4 KONČNE PRIPOMBE

45. To mnenje je naslovljeno na nizozemski nadzorni organ in bo javno objavljeno v skladu s členom 64(5)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

46. V skladu s členom 64(7) in (8) Splošne uredbe o varstvu podatkov nizozemski nadzorni organ v dveh tednih po prejemu mnenja predsednico po elektronski poti obvesti, ali bo spremenil ali ohranil svoj osnutek sklepa . V istem času predloži spremenjeni osnutek sklepa; če ne namerava upoštevati mnenja EOVP, pa navede ustrezne razloge za delno ali popolno neupoštevanje tega mnenja.

47. Nizozemski nadzorni organ končno odločitev sporoči EOVP, da jo vključi v register odločitev glede vprašanj, obravnavanih v okviru mehanizma za skladnost, v skladu s členom 70(1)(y) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

Za Evropski odbor za varstvo podatkov

Predsednica

(Andrea Jelinek)