

# Stanovisko Výboru podľa článku 64



**Stanovisko 18/2020 k návrhu rozhodnutia príslušného dozorného orgánu Holandska o schválení požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania podľa článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov**

**Prijaté 23. júla 2020**

## Obsah

1	ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU .....	4
2	POSÚDENIE .....	4
2.1	Všeobecné odôvodnenie výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu.	4
2.2	Analýza požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu subjektov monitorujúcich dodržiavanie kódexu správania .....	5
2.2.1	VŠEOBECNÉ POZNÁMKY .....	5
2.2.2	NEZÁVISLOSŤ .....	6
2.2.3	ODBORNÉ ZNALOSTI .....	8
2.2.4	USTÁLENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY .....	8
2.2.5	TRANSPARENTNÉ VYBAVOVANIE SŤAŽNOSTÍ .....	8
2.2.6	KONFLIKT ZÁUJMOV .....	9
2.2.7	MECHANIZMY PRESKÚMANIA .....	10
2.2.8	PRÁVNE POSTAVENIE .....	10
3	ZÁVERY/ODPORÚČANIA .....	10
4	ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY .....	11

## Európsky výbor pre ochranu údajov

so zreteľom na článok 63, článok 64 ods. 1 písm. c), ods. 3 – 8 a článok 41 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2016/679/EÚ z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“),

so zreteľom na Dohodu o EHP, a najmä na prílohu XI a protokol 37 k tejto dohode, ktoré boli zmenené rozhodnutím Spoločného výboru EHP č. 154/2018 zo 6. júla 2018,<sup>1</sup>

so zreteľom na článok 10 a článok 22 svojho rokovacieho poriadku z 25. mája 2018,

keďže:

(1) Hlavnou úlohou Európskeho výboru pre ochranu údajov (ďalej len „Výbor“) je zabezpečiť konzistentné uplatňovanie všeobecného nariadenia o ochrane údajov, keď má dozorný orgán v úmysle schváliť požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania (ďalej len „kódex“) podľa článku 41. Cieľom tohto stanoviska je preto prispieť k harmonizovanému prístupu k navrhovaným požiadavkám vypracovaným dozorným orgánom pre ochranu údajov, ktoré bude príslušný dozorný orgán uplatňovať pri akreditácii monitorujúceho subjektu pre kódex. Hoci sa vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov priamo nestanovuje jednotný súbor požiadaviek na akreditáciu, podporuje sa v ňom konzistentnosť. Tento cieľ sa Výbor snaží vo svojom stanovisku dosiahnuť: po prvé tým, že požiada príslušné dozorné orgány o vypracovanie návrhu požiadaviek na akreditáciu monitorujúcich subjektov na základe článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov a usmernení Výboru 1/2019 týkajúcich sa kódexov správania a monitorujúcich subjektov podľa nariadenia 2016/679 (ďalej len „usmernenia“), a to tak, aby pritom využili osem požiadaviek uvedených v oddiele usmernení o akreditácii (oddiel 12); po druhé tým, že poskytne príslušným dozorným orgánom písomné usmernenie obsahujúce vysvetlenie požiadaviek na akreditáciu; a napokon tým, že príslušné dozorné orgány požiada o prijatie požiadaviek v súlade s týmto stanoviskom, aby sa zabezpečil harmonizovaný prístup.

(2) Na základe článku 41 všeobecného nariadenia o ochrane údajov prijímú príslušné dozorné orgány požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov pre schválené kódexy. Uplatnia však pritom mechanizmus konzistentnosti, čím sa umožní stanovenie vhodných požiadaviek, na základe ktorých budú môcť monitorujúce subjekty kompetentne, konzistentne a nezávisle monitorovať dodržiavanie kódexov, a tým uľahčovať riadne vykonávanie kódexov v celej Únii a prispievať k riadnemu uplatňovaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

(3) Na schválenie kódexu, ktorý sa vzťahuje na iné orgány a subjekty ako orgány verejnej moci, musí byť monitorujúci subjekt (alebo monitorujúce subjekty) identifikovaný v kódexe a musí ho akreditovať príslušný dozorný orgán ako subjekt schopný účinne monitorovať kódex. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa pojem „akreditácia“ nevymedzuje. V článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa však uvádzajú všeobecné požiadavky na akreditáciu monitorujúceho subjektu.

---

<sup>1</sup> Odkazy na Úniu v tomto stanovisku by sa mali chápať ako odkazy na EHP.

Príslušný dozorný orgán akredituje monitorujúci subjekt až po splnení množstva požiadaviek. Od tvorcov kódexu sa vyžaduje, aby vysvetlili, ako nimi navrhovaný monitorujúci subjekt spĺňa požiadavky na získanie akreditácie stanovené v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a preukázali, že ich spĺňa.

(4) Keďže pri požiadavkách na akreditáciu monitorujúcich subjektov sa musí uplatniť mechanizmus konzistentnosti, pri vypracúvaní požiadaviek na akreditáciu predpokladaných v usmerneniach by sa malo prihliadať aj na osobitosti kódexu a sektor, pre ktorý je kódex určený. Príslušné dozorné orgány majú v oblastiach rozsahu pôsobnosti a osobitostí každého kódexu diskrečnú právomoc a mali by prihliadať na svoje príslušné právne predpisy. Cieľom stanoviska Výboru je preto zabrániť významným nezrovnalostiam, ktoré môžu ovplyvniť výkonnosť monitorujúcich subjektov a následne aj dobré meno kódexov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a ich monitorujúcich subjektov.

(5) V tomto zmysle budú usmernenia prijaté Výborom slúžiť ako určujúci princíp pre mechanizmus konzistentnosti. Výbor v usmerneniach ozrejmuje najmä to, že hoci sa monitorujúci subjekt akredituje iba pre konkrétny kódex, môže byť akreditovaný aj pre viacero kódexov, ak spĺňa požiadavky na akreditáciu každého z nich.

(6) Stanovisko Výbor prijme podľa článku 64 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v spojení s článkom 10 ods. 2 svojho rokovacieho poriadku do ôsmich týždňov od prvého pracovného dňa po rozhodnutí predsedníčky a príslušného dozorného orgánu o úplnosti spisu. Uvedená lehota sa môže v prípade, ak je záležitosť zložitá, na základe rozhodnutia predsedníčky predĺžiť o ďalších šesť týždňov.

## **PRIJAL TOTO STANOVISKO:**

### **1 ZHRNUTIE SKUTKOVÉHO STAVU**

1. Holandský dozorný orgán predložil Výboru svoj návrh rozhodnutia o požiadavkách na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódex správania a požiadal ho o stanovisko podľa článku 64 ods. 1 písm. c), aby sa zabezpečil konzistentný prístup na úrovni Únie. Rozhodnutie o úplnosti spisu bolo prijaté 28. mája 2020.

### **2 POSÚDENIE**

#### **2.1 Všeobecné odôvodnenie Výboru týkajúce sa predloženého návrhu požiadaviek na akreditáciu**

2. Vo všetkých predložených požiadavkách na akreditáciu, ku ktorým má Výbor vypracovať stanovisko, sa musia v plnej miere zohľadňovať kritériá článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Okrem toho musia byť v súlade s ôsmimi oblasťami, ktoré Výbor stanovil v oddiele usmernení o akreditácii (oddiel 12, strany 21 – 25). Cieľom stanoviska Výboru je zabezpečiť konzistentnosť a správne uplatňovanie článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov v predložennom návrhu.
3. Znamená to, že pri vypracúvaní návrhu požiadaviek na akreditáciu monitorujúceho subjektu pre kódexy podľa článku 41 ods. 3 a článku 57 ods. 1 písm. p) všeobecného nariadenia o ochrane údajov

by mali všetky dozorné orgány postupovať podľa týchto základných požiadaviek z usmernení, pričom Výbor môže dozorným orgánom odporučiť príslušnú zmenu návrhov, aby sa zabezpečila konzistentnosť.

4. Všetky kódexy vzťahujúce sa na iné orgány a subjekty ako orgány verejnej moci musia mať akreditované monitorujúce subjekty. Vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov sa výslovne stanovuje, že dozorné orgány, Výbor a Komisia „podporia vypracovanie kódexov správania určených na to, aby prispeli k správne uplatňovaniu tohto nariadenia, pričom vezmú do úvahy osobitné črty rôznych sektorov spracúvania a osobitné potreby mikropodnikov a malých a stredných podnikov“ (článok 40 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Výbor preto uznáva, že požiadavky musia byť vhodné pre rôzne druhy kódexov a uplatniteľné v sektoroch rôznych veľkostí, musia sa v nich riešiť najrôznejšie dotknuté záujmy a musia sa týkať spracovateľských činností s rôznymi úrovňami rizika.
5. V niektorých oblastiach Výbor podporí vypracovanie harmonizovaných požiadaviek tak, že bude dozorný orgán nabádať, aby vzážil príklady uvedené na účely objasnenia.
6. Konkrétna požiadavka, ku ktorej sa toto stanovisko nevyjadruje, je požiadavka, pri ktorej Výbor nežiada holandský dozorný orgán o vykonanie ďalších opatrení.
7. Toto stanovisko sa nezaobera položkami predloženými holandským dozorným orgánom, ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ako sú odkazy na vnútroštátne právne predpisy. Výbor však upozorňuje, že vnútroštátne právne predpisy by mali byť v príslušných otázkach v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov.

## 2.2 Analýza požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu monitorujúcich subjektov pre kódex správania

8. Vzhľadom na to, že:
  - a) v článku 41 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza zoznam oblastí akreditácie, ktorými sa musí monitorujúci subjekt zaoberať, aby mohol byť akreditovaný;
  - b) v článku 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa vyžaduje, aby mali všetky kódexy (okrem kódexov vzťahujúcich sa na orgány verejnej moci podľa článku 41 ods. 6) akreditovaný monitorujúci subjekt; a
  - c) v článku 57 ods. 1 písm. p) a q) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa uvádza, že príslušný dozorný orgán musí navrhnúť a zverejniť požiadavky na akreditáciu monitorujúcich subjektov a vykonať akreditáciu subjektu, ktorý má monitorovať dodržiavanie kódexov správania,

sa Výbor domnieva, že:

### 2.2.1 VŠEOBECNÉ POZNÁMKY

9. Výbor konštatuje, že podľa všeobecných poznámok uvedených v návrhu požiadaviek na akreditáciu si holandský dozorný orgán vyhradzuje právo vykonávať preskúmanie monitorujúceho subjektu založené na rizikách s cieľom zaistiť, že subjekt naďalej spĺňa požiadavky na akreditáciu, pričom takéto preskúmanie by sa mohlo začať na základe (ale nie je obmedzené na): zmien kódexu správania, významných zmien týkajúcich sa monitorujúceho subjektu alebo ak si monitorujúci subjekt neplní svoje monitorovacie funkcie. Výbor víta ustanovenie týkajúce sa opätovného posúdenia požiadaviek na akreditáciu holandským dozorným orgánom na základe prístupu založenom na rizikách, aby sa

zabezpečil súlad so všeobecným nariadením o ochrane údajov. V záujme transparentnosti však Výbor odporúča, aby holandský dozorný orgán výslovne uviedol, že v prípade významných zmien týkajúcich sa monitorujúceho subjektu v súvislosti so schopnosťou monitorujúceho subjektu fungovať nezávisle a účinne vždy dôjde k preskúmaniu.

10. Výbor holandský dozorný orgán nabáda, aby do návrhu požiadaviek na akreditáciu alebo do doplňujúcich usmernení k požiadavkám zaradil nejaké príklady informácií alebo dokumentov, ktoré žiadatelia musia pri podaní žiadosti o akreditáciu poskytnúť.

### 2.2.2 NEZÁVISLOSŤ

11. Výbor konštatuje, že oddiel „vysvetlivky“, ktorý holandský dozorný orgán vypracoval v súvislosti s požiadavkami na nezávislosť, odkazujú na nezávislosť „od tvorcu kódexu alebo lenov kódexu“. Ako sa uvádza v usmerneniach, nezávislosť príslušného subjektu by sa mala preukázať, aj pokiaľ ide o príslušnú profesiu, odvetvie alebo sektor, ktoré sa riadia kódexom (bod 63). Výbor preto holandskému dozornému orgánu odporúča, aby prepracoval tento odkaz v súlade s usmerneniami a umiestnil ho do oddielu s „požiadavkami“, aby bolo jasné, že ide o osobitnú požiadavku.
12. Výbor poznamenáva, že je vhodnejšie zaradiť prvý odsek pododdielu 1.1 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu do príslušného oddielu „vysvetlivky“. Výbor preto holandský dozorný orgán nabáda, aby tento odsek presunul na príslušné miesto.
13. Výbor víta požiadavku, že právna štruktúra monitorujúceho subjektu vrátane jeho vlastníctva musí chrániť monitorujúci subjekt pred vonkajším vplyvom (pododdiel 1.1.1 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu), a zároveň víta aj zahrnutie príslušných prípadov, ako to možno preukázať. Výbor však holandský dozorný orgán nabáda, aby objasnil, že na tento vonkajší vplyv by sa malo prihliadať v súvislosti s tvorcom kódexu alebo s členmi kódexu. Okrem toho, pokiaľ ide o príslušné príklady, Výbor holandský dozorný orgán nabáda, aby objasnil pojem „podklady k založeniu“ a aby ako príslušný príklad uviedol, že trvanie alebo uplynutie mandátu monitorujúceho subjektu by sa malo stanoviť tak, aby sa zabránilo nadmernej závislosti od obnovenia alebo strachu zo straty mandátu tak, aby to nepriaznivo neovplyvňovalo nezávislosť činností monitorovania, ktoré vykonáva monitorujúci subjekt.
14. Ďalej sa výbor domnieva, že interné monitorujúce subjekty možno zriadiť iba v rámci tvorcu kódexu. Výbor preto odporúča, aby sa to objasnilo a premietlo v znení návrhu požiadaviek na akreditáciu v pododdieli 1.1.2, a to napr. nahradením slova „napríklad“ slovom „konkrétne“.
15. V pododdieli 1.1.3 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu sa uvádza, že „*monitorujúci subjekt preukazuje organizačnú nezávislosť napríklad tak, že interný monitorujúci subjekt môže v prípade potreby používať iné logo alebo iný názov*“. Výbor takýto príklad víta, no holandský dozorný orgán nabáda, aby doplnil viac konkrétnych prípadov dôkazov, ktorými sa preukazuje organizačná nezávislosť interného monitorujúceho subjektu, ako sú informačné bariéry a oddelené systémy podávania správ, najmä pokiaľ ide o interné monitorujúce subjekty.
16. Pokiaľ ide o právne postavenie a rozhodovací proces (pododdiel 1.1 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu), Výbor uznáva nestrannosť monitorujúceho subjektu voči členom kódexu. Výbor sa však domnieva, že tieto požiadavky by sa mali bližšie stanoviť, najmä v súvislosti s právnymi a hospodárskymi prepojeniami, ktoré môžu existovať medzi monitorujúcim subjektom a tvorcom kódexu alebo členmi kódexu, ako aj v súvislosti s príslušnou profesiou, odvetvím alebo

sektorom, ktoré sa riadia kódexom. Výbor preto holandský dozorný orgán nabáda, aby tento oddiel náležite zmenil.

17. Výbor sa okrem toho domnieva, že v pododdieli týkajúcom sa finančnej nezávislosti (pododdiel 1.2 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu) by sa mali stanoviť hraničné podmienky, ktorými sa určujú konkrétne požiadavky na finančnú nezávislosť a dostatočné zdroje. Medzi ne patrí počet, veľkosť a zložitosť štruktúry členov kódexu (ako monitorovaných jednotiek), povaha a rozsah ich činností (na ktoré sa kódex vzťahuje) a riziko/-á súvisiace so spracovateľskou/-ými operáciou/-ami. Výbor preto holandský dozorný orgán nabáda, aby požiadavky náležite prepracoval.
18. Okrem toho pokiaľ ide o finančné požiadavky (pododdiel 1.2), Výbor sa domnieva, že v prípade takýchto požiadaviek by bolo vhodné zaradiť niekoľko príkladov vzhľadom na finančnú nezávislosť monitorujúceho subjektu, aby sa tak zdôraznilo, ako monitorujúci subjekt môže preukázať, že spôsob, akým získava finančnú podporu, by nemal nepriaznivo ovplyvniť jeho nezávislosť (pododdiel 1.2.2). Monitorujúci subjekt sa napríklad nebude považovať za finančne nezávislý, ak sa bude v pravidlách poskytovania finančnej podpory umožňovať členovi kódexu, ktorého monitorujúci subjekt práve vyšetroje, zastaviť poskytovanie finančných príspevkov s cieľom vyhnúť sa sankcii, ktorú by mu mohol monitorujúci subjekt uložiť. Výbor holandský dozorný orgán nabáda, aby do návrhu zahrnul príklady spôsobov, akými monitorujúci subjekt môže uviesť takéto dôkazy.
19. Výbor víta ustanovenie v pododdieli 1.3.1 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu, že *„monitorujúci subjekt preukazuje, že má primerané zdroje a zamestnancov na účinné plnenie svojich úloh“*. V usmerneniach sa však táto záležitosť bližšie špecifikuje, pričom sa v nich uvádza, že zdroje by mali byť primerané očakávanému počtu a veľkosti členov kódexu, ako aj zložitosti príslušného spracúvania údajov alebo stupňu súvisiaceho rizika. Výbor preto holandský dozorný orgán nabáda, aby túto požiadavku prepracoval v súlade s usmerneniami.
20. Okrem toho pokiaľ ide o pododdiel 1.3.1, Výbor holandský dozorný orgán nabáda, aby zahrnul odkaz na technické zdroje potrebné na účinné plnenie úloh monitorujúceho subjektu.
21. V pododdieli 1.3.3 (v rámci pododdielu týkajúceho sa „organizačnej nezávislosti“) sa odkazuje na využívanie subdodávateľov monitorujúcim subjektom. Výbor sa domnieva, že dokonca aj keď sa využívajú subdodávatelia, účinné monitorovanie služieb poskytnutých obstarávateľom zabezpečuje monitorujúci subjekt. Hoci Výbor uznáva, že príklady uvedené v tomto pododdieli to naznačujú, Výbor holandskému dozornému orgánu odporúča, aby túto požiadavku výslovne objasnil v návrhu požiadaviek na akreditáciu.
22. Výbor konštatuje, že podľa pododdielu 1.3.3 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu pri využívaní subdodávateľov na procesy týkajúce sa činností monitorovania môžu dôkazy preukazujúce, že využívaním subdodávateľov sa neodstraňuje ani neznižuje zodpovednosť monitorujúceho subjektu, zahŕňať *„písomné zmluvy alebo dohody s cieľom uviesť napríklad povinnosti, dôvernosť, aký druh údajov sa bude uchovávať a požiadavku, aby sa údaje uchovávali v bezpečí“*, ako aj zdokumentovaný jasný postup zadávania zákaziek subdodávateľom. Výbor holandský dozorný orgán nabáda, aby prepracoval znenie návrhu s cieľom zahrnúť požiadavky týkajúce sa ukončenia takýchto zmlúv, a to najmä aby sa zabezpečilo plnenie povinností ochrany údajov subdodávateľmi.

23. Výbor konštatuje, že pododdiel 1.4.1 v rámci pododdielu týkajúceho sa „zodpovednosti“ viac súvisí s právnymi a rozhodovacími procesmi (t. j. pododdiel 1.1) než so zodpovednosťou. Výbor preto holandský dozorný orgán nabáda, aby do návrhu zaviedol príslušnú zmenu.

### 2.2.3 ODBORNÉ ZNALOSTI

24. Pokiaľ ide o požiadavku na akreditáciu vzhľadom na odborné znalosti monitorujúceho subjektu (oddiel 2 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu), Výbor uznáva, že v usmerneniach sa stanovili vysoké nároky, ktorými sa od monitorujúcich subjektov vyžaduje dôkladné pochopenie otázok spojených s ochranou údajov. Výbor preto holandský dozorný orgán nabáda, aby v pododdiel 2.2 spravil príslušnú zmenu tejto požiadavky.

### 2.2.4 USTÁLENÉ POSTUPY A ŠTRUKTÚRY

25. Výbor konštatuje, že v návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu sa dvakrát odkazuje na „počet členov kódexu“. Konkrétnejšie sa v treťom odseku pododdielu „vysvetlivky“ v rámci oddielu 3 o ustálených postupoch a štruktúrach počet členov kódexu uvádza ako faktor, ktorý treba zohľadniť v rámci monitorovacích postupov. Výbor takisto poznamenáva, že v požiadavkách v pododdiel 3.2 sa nachádza rovnaký odkaz na „počet členov kódexu“. Za predpokladu, že počet členov kódexu nemusí byť známy, keď monitorujúci subjekt žiada o akreditáciu, a môže sa výrazne zmeniť po udelení akreditácie, Výbor odporúča, aby holandský dozorný orgán na oboch uvedených miestach uviedol príslušné odkazy na „očakávaný počet a veľkosť členov kódexu“, aby sa tak zosúladiť znenie návrhu s usmerneniami a aby sa umožnila väčšia miera flexibility.
26. Ďalej sa v rovnakom pododdiel 3 (v poslednom odseku) uvádza, že „*monitorujúci subjekt uplatňuje sankcie tak, ako sa to stanovuje v kódexe správania*“. Vzhľadom na to, že sa odkazuje len na sankcie, sa zdá, že vo vysvetlivke sa obmedzuje manévrovací priestor monitorujúceho subjektu v druhu opatrení, aké môže uplatniť. Výbor sa domnieva, že komplexnejšia formulácia by zahŕňala aj nápravné opatrenia, a holandský dozorný orgán nabáda, aby do vysvetlivky doplnil navrhovaný odkaz.
27. Pokiaľ ide o ustálené postupy a štruktúry (oddiel 3 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu), Výbor sa domnieva, že postupy na monitorovanie dodržiavania kódexov správania musia byť dostatočne špecifické, aby sa zabezpečilo konzistentné uplatňovanie povinností monitorujúcich subjektov pre kódexy. Monitorujúci subjekt by mal konkrétne poskytnúť dôkazy o predbežných, *ad hoc* a pravidelných postupoch monitorovania dodržiavania kódexu zo strany členov v rámci jasne stanovenej lehoty a overiť oprávnenosť členov pred tým, než sa pripoja ku kódexu. Výbor preto holandskému dozornému orgánu odporúča, aby tieto požiadavky podrobnejšie vypracoval a doplnil príklady uvedených postupov (napr. postupy stanovujúce plány auditu, ktorý sa ma uskutočniť za určité obdobie a na základe vopred určených kritérií).

### 2.2.5 TRANSPARENTNÉ VYBAVOVANIE SŤAŽNOSTÍ

28. Pokiaľ ide o postup vybavovania sťažností, výbor konštatuje, že vo vysvetlivke (oddiel 4 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu) sa uvádza, že „*zamestnanci preukážu dostatočné znalosti a nestrannosť*“. Výbor sa domnieva, že úroveň znalostí, ktorá sa vyžaduje na účely vybavovania sťažností, by bolo ľahšie pochopiť, ak by holandský dozorný orgán uviedol spojenie „primerané znalosti“, čím by sa vymedzil význam, a preto holandský dozorný orgán nabáda, aby tak urobil.
29. Výbor poznamenáva, že v pododdiel 4.1 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu, ktorý sa týka sťažností voči členom kódexu, sa uvádza, že „*monitorujúci subjekt poskytuje dôkazy jasného rámca pre postup vybavovania sťažností a rozhodovací proces, ktoré je zverejnený, prístupný a ľahko*



*pochopteľný*“. Výbor holandský dozorný orgán nabáda, aby zväžil praktické príklady procesu v súvislosti s postupom vybavovania sťažností, napríklad to, že monitorujúci subjekt by mal navrhnúť postup prijímania, spravovania a spracúvania sťažností, ktoré sú zase zverejnené a ľahko prístupné.

30. Výbor konštatuje, že v pododdieli 4.4 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu sa uvádza, že monitorujúci subjekt by mal informovať dozorný orgán o prijatých opatreniach a odôvodnení akéhokoľvek porušenia, ktoré viedlo k pozastaveniu členstva v kódexe alebo vylúčeniu z kódexu. Výbor však holandskému dozornému orgánu odporúča, aby v súlade s usmerneniami do návrhu zahrnul ako výslovné požiadavky aj informovanie členov kódexu a tvorca kódexu.
31. Pokiaľ ide o oddiel 4.6 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu, Výbor poznamenáva, že rozhodnutia monitorujúceho subjektu sa zverejňujú v súlade s jeho postupom vybavovania sťažností, pričom tieto informácie by mohli okrem iného obsahovať všeobecné štatistické informácie týkajúce sa počtu a druhu sťažností/porušení a toho, ako sa vyriešili spory/aké nápravné opatrenia sa prijali, a obsahujú informácie o akýchkoľvek sankciách vedúcich k pozastaveniu členstva v kódexe alebo vylúčeniu z kódexu. Bez toho, aby boli dotknuté vnútroštátne právne predpisy, Výbor holandský dozorný orgán nabáda, aby zmenil túto požiadavku tak, aby sa rozhodnutia zverejňovali, ak sa týkajú opakovaných a/alebo závažných porušení, ako sú tie, ktoré by mohli viesť k pozastaveniu členstva dotknutého prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa v kódexe alebo k jeho vylúčeniu z kódexu, pričom v iných prípadoch by sa malo považovať za primerané uverejnenie zhrnutí rozhodnutí alebo štatistických údajov.

#### 2.2.6 KONFLIKT ZÁUJMOV

32. Výbor poznamenáva, že v oddiele „vysvetlivky“, ktorý holandský dozorný orgán vypracoval v súvislosti s požiadavkami na to, aby nevznikol konflikt záujmov, sa opisujú niektoré zdroje rizík, ktoré môžu ohroziť neustrannosť monitorujúceho subjektu. Výbor sa však domnieva, že z praktických dôvodov môžu byť užitočné konkrétnejšie príklady situácií, v ktorých môže nastať konflikt záujmov. Ku konfliktu záujmov môže dôjsť napríklad vtedy, keď zamestnanci vykonávajúci audit alebo prijímajúci rozhodnutia v mene monitorujúceho subjektu v minulosti pracovali pre niektorú z organizácií, ktorá má kódex dodržiavať. S cieľom predísť akémukoľvek konfliktu záujmov by zamestnanci oznámili svoj záujem a práca by bola prerozdelená. Výbor preto holandský dozorný orgán nabáda, aby v návrhu požiadaviek uviedol niekoľko príkladov.
33. Výbor poznamenáva, že v pododdieli 5.1 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu sa uvádza, že *„monitorujúci subjekt má zavedený zdokumentovaný postup na priebežnú identifikáciu, analýzu, hodnotenie, riešenie, monitorovanie a zdokumentovanie všetkých rizík pre neustrannosť, ktoré vyplývajú z jeho činnosti“*. Výbor holandskému dozornému orgánu odporúča zmeniť túto požiadavku tak, aby bola v súlade s usmerneniami a aby sa v nej výslovne uvádzalo, že monitorujúci subjekt sa zdrží akéhokoľvek konania, ktoré je nezlučiteľné s jeho úlohami a povinnosťami.
34. Výbor takisto poznamenáva, že podľa pododdielu 5.2 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu si monitorujúci subjekt vyberá alebo usmerňuje a riadi svojich zamestnancov. Výbor sa domnieva, že táto požiadavka by mala byť zosúladená s usmerneniami doplnením výslovnej možnosti výberu zamestnancov iným orgánom z prostredia mimo kódexu. V tejto súvislosti by sa takisto zišlo niekoľko príkladov. Zamestnancami, ktorých zabezpečí orgán z prostredia mimo kódexu, môžu byť napríklad zamestnanci monitorujúceho subjektu, ktorých najala nezávislá externá spoločnosť

pôsobiaca v oblasti náboru a ľudských zdrojov. Výbor preto holandský dozorný orgán nabáda, aby spravil príslušnú zmenu tejto požiadavky.

### 2.2.7 MECHANIZMY PRESKÚMANIA

35. Výbor konštatuje, že v pododdiel 7.1 návrhu požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu sa uvádza, že „*monitorujúci subjekt prispeje k preskúmaniam kódexu tak, ako to bude vyžadovať tvorca kódexu, a teda zabezpečí, že zdokumentoval plány a postupy na preskúmanie fungovania kódexu s cieľom zaručiť, že kódex je aj naďalej relevantný pre členov a že sa naň stále vzťahuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov*“. V súlade s usmerneniami by mechanizmy preskúmania mali zohľadňovať akékoľvek zmeny v uplatňovaní a vo výklade práva alebo nový technologický vývoj s vplyvom na spracúvanie údajov, ktoré vykonávajú členovia kódexu, alebo na ustanovenia kódexu. Výbor preto holandský dozorný orgán nabáda, aby príslušným spôsobom doplnil túto požiadavku.

### 2.2.8 PRÁVNE POSTAVENIE

36. Pokiaľ ide o právne postavenie monitorujúceho subjektu, vo vysvetlivke holandského dozorného orgánu k tomuto oddielu sa uvádza, že monitorujúci subjekt „*musí preukázať dostatočné finančné a iné zdroje na plnenie svojich konkrétnych úloh a povinností*“. Výbor sa domnieva, že existencia dostatočných finančných a iných zdrojov by mala byť doplnená o potrebné postupy na zabezpečenie fungovania kódexu správania počas primerane dlhého obdobia. Výbor preto holandský dozorný orgán nabáda, aby zmenil vysvetlivku tak, že do nej pridá uvedené odkazy na „postupy“.
37. Samotný kódex správania bude musieť navyše preukázať, že fungovanie monitorovacieho mechanizmu kódexu je počas primerane dlhého obdobia udržateľné a že sa týka aj najnepriaznivejších scenárov, akým je neschopnosť monitorujúceho subjektu vykonávať funkciu monitorovania. V tejto súvislosti sa odporúča zaviesť povinnosť monitorujúceho subjektu preukázať, že dokáže primerane dlhý čas využívať monitorovací mechanizmus kódexu správania. Výbor preto holandskému dozornému orgánu odporúča od monitorujúcich subjektov výslovne vyžadovať preukázanie kontinuity fungovania monitorovania počas primerane dlhého obdobia.

## 3 ZÁVERY/ODPORÚČANIA

38. Návrh požiadaviek holandského dozorného orgánu na akreditáciu môže viesť k nekonzistentnej akreditácii monitorujúcich subjektov, preto je potrebné vykonať tieto zmeny:
39. Pokiaľ ide o *všeobecné poznámky*, Výbor holandskému dozornému orgánu odporúča:
1. Výslovne uviesť, že v prípade významných zmien týkajúcich sa monitorujúceho subjektu v súvislosti so schopnosťou monitorujúceho subjektu fungovať nezávisle a účinne sa bude vždy vykonávať preskúmanie subjektu, aby sa zaistilo, že subjekt naďalej spĺňa požiadavky na akreditáciu.
40. Pokiaľ ide o *nezávislosť*, Výbor holandskému dozornému orgánu odporúča:
1. Prepracovať odkaz na „požiadavky na nezávislosť“ uvedený vo vysvetlivke tak, aby to bolo v súlade s usmerneniami, pričom treba upozorniť, že nezávislosť by sa mala preukázať, aj pokiaľ ide o príslušnú profesiu, odvetvie alebo sektor, ktoré sa riadia kódexom, a zahrnúť to do oddielu „požiadavky“.
  2. V pododdiel 1.1.2 objasniť, že interné monitorujúce subjekty možno zriadiť iba v rámci tvorca kódexu.

3. Do pododdielu 1.3.3 doplniť, že aj keď sa využívajú subdodávateľa, účinné monitorovanie služieb poskytnutých obstarávateľom zabezpečuje monitorujúci subjekt.

41. Pokiaľ ide o *konflikt záujmov*, Výbor holandskému dozornému orgánu odporúča:

1. Zmeniť túto požiadavku uvedenú v pododdieli 5.1 tak, aby bola v súlade s usmerneniami a aby sa v nej výslovne uvádzalo, že monitorujúci subjekt sa zdrží akéhokoľvek konania, ktoré je nezlučiteľné s jeho úlohami a povinnosťami.

42. Pokiaľ ide o *ustálené postupy a štruktúry*, Výbor holandskému dozornému orgánu odporúča:

1. Do pododdielu „vysvetlivky“ v rámci oddielu 3 a do požiadaviek uvedených v pododdieli 3.2 zahrnúť príslušný odkaz na „očakávaný počet a veľkosť členov kódexu“, aby sa tak zosúladiť znenie návrhu s usmerneniami a aby sa umožnila väčšia miera flexibility.

2. V oddiele 3 podrobnejšie vypracovať postupy na monitorovanie dodržiavania kódexov správania a zahrnúť niekoľko príkladov takýchto postupov.

43. Pokiaľ ide o *transparentné vybavovanie sťažností*, Výbor holandskému dozornému orgánu odporúča:

1. V požiadavkách uvedených v pododdieli 4.4 uviesť, že informácie o prijatých opatreniach a odôvodnenie akéhokoľvek porušenia, ktoré viedlo k pozastaveniu členstva v kódexe alebo vylúčeniu z kódexu, by sa v súlade s usmerneniami mali navyše poskytnúť členom kódexu a tvorcom kódexu.

44. Pokiaľ ide o *právne postavenie*, Výbor holandskému dozornému orgánu odporúča:

1. Zaviesť povinnosť monitorujúceho subjektu preukázať, že dokáže primerane dlhý čas využívať monitorovací mechanizmus kódexu.

## 4 ZÁVEREČNÉ POZNÁMKY

45. Toto stanovisko je adresované holandskému dozornému orgánu a bude zverejnené v súlade s článkom 64 ods. 5 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

46. Podľa článku 64 ods. 7 a ods. 8 všeobecného nariadenia o ochrane údajov holandský dozorný orgán oznámi predsedníčke Výboru elektronickými prostriedkami do dvoch týždňov po získaní stanoviska, či bude trvať na svojom návrhu rozhodnutia, alebo ho zmení. V tej istej lehote predloží zmenený návrh rozhodnutia alebo v prípade, že nemá v úmysle riadiť sa stanoviskom Výboru, predloží relevantné dôvody, na základe ktorých nemá v úmysle sa týmto stanoviskom (celým alebo jeho časťou) riadiť.

47. Holandský dozorný orgán v súlade s článkom 70 ods. 1 písm. y) všeobecného nariadenia o ochrane údajov oznámi Výboru konečné rozhodnutie na účely jeho zaradenia do registra rozhodnutí v otázkach, ktoré boli predmetom mechanizmu konzistentnosti.

Za Európsky výbor pre ochranu údajov

predsedníčka

(Andrea Jelinek)