

Avizul Comitetului (Articolul 64)



Avizul 18/2020 privind proiectul de decizie al autorității de supraveghere competente din Țările de Jos privind aprobarea cerințelor de acreditare pentru un organism de monitorizare a codului de conduită în temeiul articolului 41 din RGPD

Adoptat la 23 iulie 2020

CUPRINS

1	EXPUNEREA SUMARĂ A FAPTELOR	4
2	EVALUARE.....	4
2.1	Raționamentul general al comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare înaintat	4
2.2	Analiza cerințelor de acreditare ale AS NL pentru organismele de monitorizare a codului de conduită.....	5
2.2.1	OBSERVAȚII GENERALE.....	6
2.2.2	INDEPENDENȚA	6
2.2.3	EXPERTIZA.....	8
2.2.4	PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE	8
2.2.5	TRATAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT.....	9
2.2.6	CONFLICTUL DE INTERESE	9
2.2.7	MECANISMELE DE REVIZUIRE.....	10
2.2.8	STATUTUL JURIDIC.....	10
3	CONCLUZII/RECOMANDĂRI.....	11
4	OBSERVAȚII FINALE	12

Comitetul european pentru protecția datelor

având în vedere articolul 63, articolul 64 alineatul (1) litera (c), articolul 64 alineatele (3)-(8) și articolul 41 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

având în vedere Acordul privind SEE și, în special, anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018,¹

având în vedere articolul 10 și articolul 22 din Regulamentul său de procedură din 25 mai 2018,

întrucât:

(1) Principalul rol al Comitetului european pentru protecția datelor (denumit în continuare „comitetul”) este de a asigura aplicarea coerentă a RGPD atunci când o autoritate de supraveghere (denumită în continuare „AS”) urmează să aprobe cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codului de conduită (denumit în continuare „cod”) în temeiul articolului 41. Prin urmare, scopul prezentului aviz este de a contribui la o abordare armonizată în ceea ce privește sugestiile de cerințe pe care le elaborează o autoritate de supraveghere și care se aplică pe perioada acreditării unui organism de monitorizare a respectării unui cod de către autoritatea de supraveghere competentă. Deși nu impune în mod direct un singur set de cerințe pentru acreditare, RGPD promovează coerența. Comitetul vizează îndeplinirea acestui obiectiv în avizul său în felul următor: în primul rând, solicitând autorităților de supraveghere competente să își elaboreze cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare în temeiul articolului 41 alineatul (2) din RGPD și al „Orientărilor nr. 1/2019 privind codurile de conduită și organismele de monitorizare prevăzute în Regulamentul (UE) 2016/679” (denumite în continuare „orientările”), folosind cele opt cerințe astfel cum sunt descrise în secțiunea din orientări privind acreditarea (secțiunea 12); în al doilea rând, oferind autorităților de supraveghere competente orientări în scris în care oferă explicații referitoare la cerințele de acreditare și, în final, solicitându-le autorităților de supraveghere competente să adopte aceste cerințe în conformitate cu prezentul aviz, astfel încât să obțină o abordare armonizată.

(2) În legătură cu articolul 41 din RGPD, autoritățile de supraveghere competente adoptă cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare a codurilor aprobate. Totuși, acestea vor aplica mecanismul pentru asigurarea coerenței pentru a permite stabilirea unor cerințe adecvate prin care se asigură că organismele de monitorizare realizează monitorizarea respectării codurilor în mod competent, coerent și independent, facilitând astfel punerea în aplicare corespunzătoare a codurilor în întreaga Uniune și, prin urmare, contribuind la aplicarea corespunzătoare a RGPD.

¹ Trimiterile la „Uniune” din acest aviz trebuie înțelese ca trimiteri la „SEE”.

(3) Pentru aprobarea unui cod care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public, trebuie identificat un organism (sau mai multe organisme) de monitorizare în cadrul codului și trebuie acreditat de AS competentă ca fiind capabil de a monitoriza codul în mod eficient. RGPD nu definește termenul „acreditare”. Articolul 41 alineatul (2) din RGPD prezintă însă cerințele generale pentru acreditarea unui organism de monitorizare. Există o serie de cerințe care trebuie îndeplinite pentru a convinge autoritatea de supraveghere competentă să acrediteze un organism de monitorizare. Responsabilii de cod au obligația să explice și să demonstreze modul în care organismul de monitorizare pe care îl propun îndeplinește cerințele stabilite la articolul 41 alineatul (2) din RGPD pentru a obține acreditarea.

(4) Deși cerințele pentru acreditarea organismelor de monitorizare se supun mecanismului pentru asigurarea coerenței, dezvoltarea cerințelor de acreditare prevăzute în orientări trebuie să țină seama de sectorul sau caracteristicile specifice ale codului. Autoritățile de supraveghere competente au libertate în ceea ce privește sfera de cuprindere și caracteristicile specifice fiecărui cod și ar trebui să țină seama de legislația relevantă. Prin urmare, scopul avizului comitetului este de a evita inconsecvențele semnificative care pot afecta performanța organismelor de monitorizare și, în consecință, reputația codurilor de conduită prevăzute de RGPD și a organismelor de monitorizare a acestora.

(5) În acest sens, orientările adoptate de comitet vor îndeplini rolul de linie directoare în contextul mecanismului pentru asigurarea coerenței. În special, în cadrul orientărilor, comitetul a precizat că, deși acreditarea unui organism de monitorizare se aplică doar unui anumit cod, un organism de monitorizare poate fi acreditat pentru mai multe coduri, cu condiția să îndeplinească cerințele de acreditare pentru fiecare cod.

(6) Avizul comitetului se adoptă în temeiul articolului 64 alineatul (3) din RGPD, coroborat cu articolul 10 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Comitetului european pentru protecția datelor, în termen de opt săptămâni de la prima zi lucrătoare după ce președintele și autoritatea de supraveghere competentă decid că dosarul este complet. Prin decizia președintelui, această perioadă poate fi prelungită cu șase săptămâni, în funcție de complexitatea chestiunii,

ADOPTĂ URMĂTORUL AVIZ:

1 EXPUNEREA SUMARĂ A FAPTELOR

1. Autoritatea de supraveghere din Țările de Jos (denumită în continuare „AS NL”) a înaintat comitetului proiectul de decizie, care conține cerințele pentru acreditarea unui organism de monitorizare a respectării unui cod de conduită, solicitând avizul acestuia, în temeiul articolului 64 alineatul (1) litera (c) pentru a asigura o abordare coerentă la nivelul Uniunii. Decizia privind integralitatea dosarului a fost luată la 28 mai 2020.

2 EVALUARE

2.1 Raționamentul general al comitetului cu privire la proiectul de cerințe de acreditare înaintat

2. Toate cerințele de acreditare înaintate comitetului în vederea unui aviz trebuie să răspundă în totalitate criteriilor prevăzute la articolul 41 alineatul (2) din RGPD și să corespundă celor opt domenii descrise de comitet în secțiunea privind acreditarea din orientări (secțiunea 12, paginile 21-25). Avizul comitetului își propune să asigure coerența și aplicarea corectă a articolului 41 alineatul (2) din RGPD în ceea ce privește proiectul prezentat.
3. Aceasta înseamnă că, la elaborarea cerințelor pentru acreditarea unui organism de monitorizare a codurilor în conformitate cu articolul 41 alineatul (3) și articolul 57 alineatul (1) litera (p) din RGPD, toate autoritățile de supraveghere ar trebui să acopere aceste cerințe esențiale de bază prevăzute în orientări, iar comitetul poate recomanda ca autoritățile de supraveghere să își modifice proiectele în consecință, pentru a asigura coerența.
4. Pentru toate codurile care se referă la autoritățile și organismele din afara sectorului public trebuie să fie desemnate organisme de monitorizare acreditate. RGPD solicită în mod expres autorităților de supraveghere, comitetului și Comisiei să încurajeze „elaborarea de coduri de conduită menite să contribuie la buna aplicare a RGPD, ținând seama de caracteristicile specifice ale diverselor sectoare de prelucrare și de nevoile specifice ale microîntreprinderilor și ale întreprinderilor mici și mijlocii.” [articolul 40 alineatul (1) din RGPD]. Prin urmare, comitetul recunoaște că cerințele trebuie să funcționeze pentru tipuri diferite de coduri, aplicându-se sectoarelor de diferite mărimi, răspunzând diferitelor interese implicate și acoperind activitățile de prelucrare cu diferite niveluri de risc.
5. În anumite domenii, comitetul va sprijini dezvoltarea de cerințe armonizate, încurajând AS să ia în considerare exemplele furnizate exclusiv în scopul clarificării.
6. În cazul în care prezentul aviz nu prevede nicio cerință specifică, acest lucru înseamnă că comitetul nu solicită AS NL să ia măsuri suplimentare.
7. Prezentul aviz nu se referă la elementele înaintate de AS NL care nu intră sub incidența articolului 41 alineatul (2) din RGPD, precum trimiterile la legislația națională. Cu toate acestea, comitetul remarcă faptul că legislația națională trebuie să respecte dispozițiile RGPD atunci când acest lucru se impune.

2.2 Analiza cerințelor de acreditare ale AS NL pentru organismele de monitorizare a codului de conduită

8. Având în vedere că:
 - a. articolul 41 alineatul (2) din RGPD conține lista domeniilor de acreditare pe care un organism de monitorizare trebuie să le ia în considerare pentru a fi acreditat;
 - b. articolul 41 alineatul (4) din RGPD impune ca pentru toate codurile [cu excepția celor care fac referire la autoritățile publice menționate la articolul 41 alineatul (6)] să fie desemnat un organism de monitorizare acreditat și
 - c. la articolul 57 alineatul (1) literele (p) și (q) din RGPD se prevede că o autoritate de supraveghere competentă trebuie să elaboreze și să publice criteriile de acreditare a organismelor de monitorizare și să coordoneze procedura de acreditare a unui organism de monitorizare a codurilor de conduită,

comitetul consideră că:

2.2.1 OBSERVAȚII GENERALE

9. Comitetul observă că, în conformitate cu notele generale ale proiectului de cerințe de acreditare, AS NL își rezervă dreptul de a efectua o evaluare bazată pe riscuri a organismului de monitorizare pentru a se asigura că organismul îndeplinește în continuare cerințele de acreditare, această evaluare putând fi declanșată de următoarele (și nu numai): modificări ale codului de conduită, modificări substanțiale ale organismului de monitorizare sau faptul că organismul de monitorizare nu își îndeplinește funcțiile de monitorizare. Comitetul salută dispoziția privind reevaluarea, în conformitate cu o abordare bazată pe riscuri, a cerințelor de acreditare de către AS NL pentru a asigura conformitatea cu RGPD. Totuși, din motive de claritate și transparență, comitetul recomandă AS NL să precizeze în mod explicit că, în cazul unor modificări substanțiale ale organismului de monitorizare în ceea ce privește capacitatea organismului de monitorizare de a funcționa în mod independent și eficient, se va efectua întotdeauna această evaluare.
10. Comitetul încurajează AS NL să includă fie în proiectul de cerințe de acreditare, fie în orientările complementare cerințelor, câteva exemple de informații sau documente pe care solicitanții trebuie să le transmită când solicită acreditarea.

2.2.2 INDEPENDENȚA

11. Comitetul observă că secțiunea privind notele explicative care vizează cerințele referitoare la independență menționează independența față de „*responsabilul de cod sau membrii codului*”. Astfel cum se menționează în orientări, independența organismului în cauză ar trebui demonstrată și în raport cu profesia, industria sau sectorul pentru care este aplicabil codul (punctul 63). Prin urmare, comitetul recomandă ca AS NL să reformuleze această mențiune în conformitate cu orientările și să o introducă în secțiunea dedicată cerințelor – pentru a clarifica faptul că aceasta este o cerință în sine.
12. Comitetul constată că primul paragraf al secțiunii 1.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL se încadrează mai bine în secțiunea relevantă privind notele explicative. Prin urmare, comitetul încurajează AS NL să transfere în mod corespunzător acest paragraf.
13. Comitetul salută cerința ca structura legală a organismului de monitorizare, inclusiv responsabilii acestuia, să protejeze organismul de monitorizare de influența externă (subsecțiunea 1.1.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL), precum și furnizarea unor exemple relevante privind modul în care acest lucru ar putea fi demonstrat. Totuși, comitetul încurajează AS NL să clarifice faptul că această influență externă ar trebui luată în considerare în ceea ce privește responsabilul de cod și membrii codului. În plus, în ceea ce privește exemplele relevante, comitetul încurajează AS NL să clarifice termenul „statut” și să adauge, ca exemplu relevant, faptul că durata sau expirarea mandatului organismului de monitorizare ar trebui să fie stabilită astfel încât să prevină dependența excesivă de o reînnoire sau teama de a pierde numirea, într-o măsură care afectează negativ independența în desfășurarea activităților de monitorizare de către organismul de monitorizare.
14. În plus, comitetul consideră că organismele interne de monitorizare pot fi înființate doar în cadrul unui responsabil de cod. Prin urmare, comitetul recomandă ca acest lucru să fie clarificat și reflectat în textul proiectului de cerințe de acreditare din subsecțiunea 1.1.2 – de exemplu, prin înlocuirea sintagmei „de exemplu” cu „în special”.
15. În subsecțiunea 1.1.3 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL se menționează că „*organismul de monitorizare trebuie să dea dovadă de independență organizațională, de exemplu, un organism intern de monitorizare poate utiliza logouri sau denumiri diferite, după caz*”. Comitetul salută acest

exemplu; însă, în special în cazul organismelor de monitorizare interne, comitetul încurajează AS NL să adauge mai multe exemple concrete de dovezi care să ilustreze independența organizațională a unui organism de monitorizare intern, cum ar fi, de exemplu, barierele informaționale și structurile de raportare separate.

16. În ceea ce privește statutul juridic și procesul decizional (secțiunea 1.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL), comitetul recunoaște imparțialitatea organismului de monitorizare față de membrii codului. Cu toate acestea, comitetul consideră că aceste cerințe ar trebui specificate în continuare, mai ales în ceea ce privește legăturile juridice și economice care pot exista între organismul de monitorizare și responsabilul de cod sau membrii codului, precum și în ceea ce privește profesia, industria sau sectorul pentru care este aplicabil codul. Din acest motiv, comitetul încurajează AS NL să modifice această secțiune în consecință.
17. În plus, comitetul consideră că secțiunea privind independența financiară (secțiunea 1.2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL) ar trebui să precizeze condițiile-limită care determină cerințele concrete privind independența financiară și resursele suficiente. Acestea includ numărul, dimensiunea și complexitatea membrilor codului (ca entități monitorizate), natura și sfera activităților acestora (care fac obiectul codului) și riscul (riscurile) asociat(e) operațiunii (operațiunilor) de prelucrare. Prin urmare, comitetul încurajează AS NL să reformuleze cerințele în consecință.
18. În plus, în ceea ce privește cerințele financiare (secțiunea 1.2), comitetul consideră că ar fi utilă includerea în cadrul acestor cerințe a anumitor exemple referitoare la independența financiară a organismului de monitorizare, pentru a evidenția modul în care organismul de monitorizare poate demonstra că mijloacele prin care obține sprijin financiar nu ar trebui să aibă un impact negativ asupra independenței sale (subsecțiunea 1.2.2). De exemplu, organismul de monitorizare nu ar fi considerat independent din punct de vedere financiar dacă regulile care stau la baza sprijinului său financiar îi permit unui membru al codului, care este supus investigării organismului de monitorizare, să își înceteze contribuțiile financiare la acesta, pentru a evita o eventuală sancțiune din partea organismului de monitorizare. Comitetul încurajează AS NL să ofere exemple cu privire la modul în care organismul de monitorizare poate furniza astfel de dovezi.
19. Comitetul salută dispoziția inclusă în subsecțiunea 1.3.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL, conform căreia *„organismul de monitorizare trebuie să demonstreze că dispune de resurse și personal adecvate pentru a-și îndeplini sarcinile în mod eficace”*. Orientările oferă, însă, o precizare suplimentară în acest sens, specificând că resursele ar trebui să fie proporționale cu numărul și dimensiunea preconizate ale membrilor codului, precum și cu complexitatea sau gradul de risc al prelucrării relevante a datelor. Prin urmare, comitetul încurajează AS NL să reformuleze această cerință în conformitate cu orientările.
20. În plus, cu privire la subsecțiunea 1.3.1, comitetul încurajează AS NL să includă menționarea resurselor tehnice necesare pentru îndeplinirea eficace a sarcinilor organismului de monitorizare.
21. Subsecțiunea 1.3.3 (din cadrul secțiunii privind „independența organizațională”) se referă la utilizarea subcontractanților de către organismul de monitorizare. Comitetul consideră că, chiar și atunci când sunt folosiți subcontractanți, organismul de monitorizare trebuie să asigure monitorizarea eficace a serviciilor furnizate de entitatea contractantă. Comitetul constată că exemplele oferite în această

subsecțiune sunt în această direcție, dar recomandă AS NL să clarifice în mod explicit această cerință în proiectul de cerințe de acreditare.

22. Comitetul observă că, în conformitate cu subsecțiunea 1.3.3 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL, atunci când se folosesc subcontractanți pentru procesele referitoare la acțiuni de monitorizare, dovezile care demonstrează că utilizarea acestora nu elimină și nu diminuează responsabilitatea organismului de monitorizare pot fi „*contracte sau acorduri în scris care să descrie exemple de responsabilități, confidențialitatea, tipul de date care vor fi deținute și o cerință ca datele să fie păstrate în condiții de siguranță*”, precum și o procedură clară, documentată de subcontractare. Comitetul încurajează AS NL să reformuleze textul pentru a include cerințe referitoare la rezilierea contractelor respective, în special pentru a se asigura că subcontractanții își îndeplinesc obligațiile privind protecția datelor.
23. Comitetul observă că subsecțiunea 1.4.1 din cadrul secțiunii privind răspunderea este legată mai mult de procedurile legale și decizionale (și anume, de secțiunea 1.1) decât de răspundere. Prin urmare, comitetul încurajează AS NL să facă o modificare corespunzătoare în text.

2.2.3 EXPERTIZA

24. În ceea ce privește cerința de acreditare referitoare la expertiza organismului de monitorizare (secțiunea 2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL), comitetul recunoaște că orientările stabilesc un prag înalt care impune organismelor de monitorizare să aibă o înțelegere aprofundată a aspectelor legate de protecția datelor. Prin urmare, comitetul încurajează AS NL să modifice în mod corespunzător cerința relevantă din subsecțiunea 2.2.

2.2.4 PROCEDURI ȘI STRUCTURI STABILITE

25. Comitetul observă că proiectul de cerințe de acreditare al AS NL face referire de două ori la „numărul membrilor codului”. Mai precis, la al treilea paragraf din subsecțiunea privind notele explicative a secțiunii 3 privind procedurile și structurile stabilite, numărul membrilor codului este menționat ca factor care trebuie luat în considerare de procedurile de monitorizare. Comitetul remarcă aceeași referire la „numărul membrilor codului” și în cerințele prevăzute în secțiunea 3.2. Având în vedere faptul că este posibil ca numărul membrilor codului să nu fie cunoscut atunci când organismul de monitorizare solicită acreditarea și ca acesta să se modifice considerabil după acordarea acreditării, comitetul recomandă AS NL să includă, în ambele locuri menționate mai sus, trimiteri adecvate la „numărul și dimensiunea preconizate ale membrilor codului”, pentru a alinia textul cu orientările și pentru a permite o mai mare flexibilitate.
26. În plus, în aceeași subsecțiune se precizează (ultimul paragraf) că „*organismul de monitorizare trebuie să aplice sancțiunile definite în codul de conduită*”. Făcând referire doar la sancțiuni, nota explicativă pare să restricționeze marja de manevră a organismului de monitorizare în ceea ce privește tipul de măsuri pe care le poate aplica. Comitetul consideră că o formulare mai cuprinzătoare ar menționa și măsurile corective și încurajează AS NL să adauge mențiunea sugerată în nota explicativă respectivă.
27. În ceea ce privește procedurile și structurile stabilite (secțiunea 3 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL), comitetul consideră că procedurile de monitorizare a conformității cu codurile de conduită trebuie să fie suficient de specifice pentru a asigura aplicarea coerentă a obligațiilor organismelor de monitorizare a codului. În special, organismul de monitorizare trebuie să furnizeze dovezi referitoare la procedurile directe, ad hoc și regulate de monitorizare a conformității

membrilor într-un interval de timp stabilit în mod clar, precum și să verifice eligibilitatea membrilor înainte ca aceștia să adere la cod. Prin urmare, comitetul recomandă ca AS NL să dezvolte în continuare aceste cerințe și să adauge exemple ale procedurilor de mai sus (cum ar fi proceduri care prevăd planuri de audit care să fie efectuate pe o perioadă determinată și pe bază de criterii prestabilite).

2.2.5 TRATAREA PLÂNGERILOR ÎN MOD TRANSPARENT

28. În ceea ce privește procedura de tratare a plângerilor, comitetul observă că nota explicativă (secțiunea 4 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL) prevede că „*personalul va demonstra un nivel suficient de cunoștințe și imparțialitate*”. Comitetul consideră că nivelul de cunoștințe necesar pentru tratarea plângerilor ar fi mai bine înțeles dacă AS NL s-ar referi la „*cunoștințe adecvate*” definind sensul termenului și, prin urmare, încurajează AS NL să facă acest lucru.
29. Comitetul constată că, în subsecțiunea 4.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL cu privire la plângerile împotriva membrilor codului, se afirmă că „*organismul de monitorizare trebuie să furnizeze dovezi ale unui cadru clar pentru un proces de tratare a plângerilor și de luare a deciziilor disponibil publicului, accesibil și ușor de înțeles*”. Comitetul încurajează AS NL să ia în considerare oferirea de exemple practice referitoare la procesul de tratare a plângerilor, cum ar fi faptul că organismul de monitorizare ar trebui să elaboreze o procedură pentru primirea, gestionarea și prelucrarea plângerilor, care, la rândul său, trebuie să fie disponibilă publicului și ușor accesibilă.
30. Comitetul observă că, în subsecțiunea 4.4 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL, se afirmă că organismul de monitorizare ar trebui să informeze autoritatea de supraveghere cu privire la măsurile luate și la justificarea oricăror încălcări care conduc la suspendarea sau la excluderea membrilor codului. Totuși, comitetul recomandă AS NL să includă, de asemenea, notificarea membrilor codului și a responsabilului de cod ca cerințe explicite, în conformitate cu orientările.
31. În ceea ce privește secțiunea 4.6 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL, comitetul constată că deciziile organismului de monitorizare trebuie să fie puse la dispoziția publicului în conformitate cu procedura sa de tratare a plângerilor, informarea respectivă putând include, dar fără a se limita la acestea, informații statistice generale privind numărul și tipul plângerilor/încălcărilor și rezoluțiile/măsurile corective emise și trebuie să includă informații privind eventualele sancțiuni care conduc la suspendări sau la excluderi ale membrilor codului. Fără a se aduce atingere legislației naționale, comitetul încurajează AS NL să modifice această cerință astfel încât deciziile să fie publicate când se referă la încălcări repetate și/sau grave, precum cele care ar putea duce la suspendarea sau la excluderea din cod a operatorului de date sau a persoanei împuternicite de operator vizate, altfel publicarea rezumatelor deciziilor sau a datelor statistice ar trebui considerată adecvată.

2.2.6 CONFLICTUL DE INTERESE

32. Comitetul ia act de faptul că, în secțiunea privind notele explicative a AS NL care vizează cerințele referitoare la absența conflictului de interese, sunt descrise unele surse posibile de riscuri la adresa imparțialității organismului de monitorizare. Comitetul consideră însă că, din motive practice, ar putea fi util să se ofere exemple mai concrete de cazuri în care ar putea apărea un conflict de interese. Un exemplu de situație de conflict de interese ar fi cazul în care personalul care efectuează audituri sau care ia decizii în numele unui organism de monitorizare a lucrat pentru una dintre organizațiile care au aderat la cod. Pentru se a evita orice conflict de interese, personalul și-ar declara

interesul, iar activitatea ar fi realocată. Prin urmare, comitetul încurajează AS NL să adauge câteva exemple în cerințe.

33. Comitetul constată că, în secțiunea 5.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL, se afirmă că *„organismul de monitorizare trebuie să aibă o procedură documentată pentru a identifica, analiza, evalua, trata, monitoriza și documenta în permanență orice riscuri la adresa imparțialității care decurg din activitățile sale”*. Comitetul recomandă AS NL, în conformitate cu orientările, să modifice această cerință astfel încât să sublinieze în mod explicit faptul că organismul de monitorizare trebuie să se abțină de la orice acțiune incompatibilă cu sarcinile și îndatoririle sale.
34. Comitetul constată, de asemenea, că organismul de monitorizare, în conformitate cu subsecțiunea 5.2 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL, alege sau conduce și gestionează personalul său. Comitetul consideră că această cerință ar trebui aliniată la orientări prin adăugarea explicită a posibilității ca personalul să poată fi furnizat de un alt organism, independent de cod. În acest sens, ar putea fi, de asemenea, util să se ofere câteva exemple. Un exemplu de personal furnizat de un organism independent de cod ar fi personalul organismului de monitorizare recrutat de o companie externă independentă, care oferă servicii de recrutare și de resurse umane. Prin urmare, comitetul încurajează AS NL să modifice în mod corespunzător această cerință.

2.2.7 MECANISMELE DE REVIZUIRE

35. Comitetul observă că, în subsecțiunea 7.1 din proiectul de cerințe de acreditare al AS NL, se afirmă că *organismul de monitorizare va contribui la revizuirea codului conform solicitării responsabilului de cod și, prin urmare, trebuie să se asigure că dispune de planuri și proceduri documentate pentru evaluarea funcționării codului, astfel încât să se asigure că codul rămâne relevant pentru membri și continuă să respecte aplicarea RGPD*. Potrivit orientărilor, mecanismele de revizuire ar trebui să țină seama de orice modificări ale aplicării și interpretării legislației sau de eventualitatea în care există evoluții tehnologice noi care au impact asupra prelucrării datelor efectuate de membrii codului sau asupra dispozițiilor codului. Prin urmare, comitetul încurajează AS NL să dezvolte în mod corespunzător această cerință.

2.2.8 STATUTUL JURIDIC

36. În ceea ce privește statutul juridic al organismului de monitorizare, nota explicativă a AS NL pentru această secțiune prevede că organismul de monitorizare *trebuie să demonstreze că dispune de resurse financiare și de altă natură suficiente pentru a-și îndeplini sarcinile și responsabilitățile specifice*. Comitetul consideră că disponibilitatea unor resurse financiare și de altă natură suficiente ar trebui să fie însoțită de procedurile necesare pentru a asigura funcționarea codului de conduită în timp. Prin urmare, Comitetul încurajează AS NL să modifice nota explicativă respectivă, adăugând mențiunea de mai sus în secțiunea privind procedurile.
37. În plus, codul de conduită propriu-zis va trebui să demonstreze că funcționarea mecanismului de monitorizare a codului este durabilă în timp, făcând referire la scenariile cele mai pesimiste, cum ar fi cel în care organismul de monitorizare nu are capacitatea de a-și îndeplini funcția de monitorizare. În acest sens, ar fi recomandabil să se impună ca organismul de monitorizare să demonstreze că poate să asigure mecanismul de monitorizare a codului de conduită pe o perioadă de timp adecvată. Prin urmare, comitetul recomandă AS NL să prevadă în mod explicit ca organismele de monitorizare să demonstreze continuitatea funcției de monitorizare în timp.

3 CONCLUZII/RECOMANDĂRI

38. Proiectul de cerințe de acreditare al autorității de supraveghere din Țările de Jos poate să ducă la aplicarea incoerentă a acreditării organismelor de monitorizare și trebuie făcute următoarele schimbări:
39. În ceea ce privește *observațiile generale*, comitetul recomandă ca AS NL:
1. să precizeze în mod explicit că, în cazul unor modificări substanțiale ale organismului de monitorizare în ceea ce privește capacitatea acestuia de a funcționa în mod independent și eficient, se va efectua întotdeauna o evaluare a organismului pentru a se asigura că acesta îndeplinește în continuare cerințele de acreditare.
40. În ceea ce privește *independența*, comitetul recomandă ca AS NL:
1. să reformuleze trimiterea din nota explicativă la „cerințele referitoare la independență” astfel încât aceasta să fie în conformitate cu orientările, subliniind că independența ar trebui demonstrată și în raport cu profesia, industria sau sectorul pentru care este aplicabil codul, și să o introducă în secțiunea privind cerințele;
 2. să clarifice, la punctul 1.1.2, faptul că organismele de monitorizare interne pot fi înființate doar în cadrul unui responsabil de cod;
 3. să adauge în secțiunea 1.3.3 faptul că, atunci când sunt folosiți subcontractanți, organismul de monitorizare trebuie să asigure monitorizarea eficace a serviciilor furnizate de entitatea contractantă.
41. În ceea ce privește *conflictul de interese*, comitetul recomandă ca AS NL:
1. să modifice cerința prevăzută în secțiunea 5.1 astfel încât să sublinieze în mod explicit faptul că organismul de monitorizare trebuie să se abțină de la orice acțiune incompatibilă cu sarcinile și îndatoririle sale, în conformitate cu orientările.
42. În ceea ce privește *procedurile și structurile stabilite*, comitetul recomandă ca AS NL:
1. să includă trimerile adecvate la „numărul și dimensiunea preconizate ale membrilor codului” în subsecțiunea privind notele explicative din secțiunea 3 și în cadrul cerințelor prevăzute în secțiunea 3.2, pentru armonizarea textului cu orientările și pentru a permite o mai mare flexibilitate;
 2. să dezvolte în continuare în secțiunea 3 procedurile de monitorizare a respectării codurilor de conduită și să includă exemple de astfel de proceduri.
43. În ceea ce privește *tratarea plângerilor în mod transparent*, comitetul recomandă ca AS NL:
1. să includă în cadrul cerințelor prevăzute în secțiunea 4.4 faptul că informațiile cu privire la măsurile luate și justificarea oricăror încălcări care conduc la suspendarea sau la excluderea membrilor codului ar trebui să fie furnizate, în plus, și membrilor codului și responsabilului de cod, în conformitate cu orientările.
44. În ceea ce privește *statutul juridic*, comitetul recomandă ca AS NL:

1. să impună ca organismul de monitorizare să demonstreze că poate să asigure mecanismul de monitorizare a codului pe o perioadă de timp adecvată.

4 OBSERVAȚII FINALE

45. Prezentul aviz se adresează autorității de supraveghere din Țările de Jos și va fi făcut public în conformitate cu articolul 64 alineatul (5) litera (b) din RGPD.
46. Conform articolului 64 alineatele (7) și (8) din RGPD, AS NL îi comunică președintelui pe cale electronică, în termen de două săptămâni de la primirea avizului, dacă își va păstra sau își va modifica proiectul de decizie. În aceeași perioadă, aceasta furnizează proiectul de decizie modificat sau, dacă nu intenționează să urmeze avizul comitetului, oferă motivele relevante pentru care nu dorește să urmeze acest aviz, integral sau parțial.
47. AS NL comunică decizia finală comitetului pentru includerea în registrul deciziilor care au făcut obiectul mecanismului pentru asigurarea coerenței, prevăzut la articolul 70 alineatul (1) litera (y) din RGPD.

Pentru Comitetul european pentru protecția datelor

Președintele

(Andrea Jelinek)