

# Opinia Rady (art. 64)



**Opinia 18/2020 w sprawie projektu decyzji właściwego organu nadzorczego Holandii w sprawie zatwierdzenia wymogów akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania zgodnie z art. 41 RODO**

**Przyjęta 23 lipca 2020 r.**

## Spis treści

1	STRESZCZENIE FAKTÓW.....	4
2	OCENA .....	4
	2.1 Ogólne uzasadnienie Rady w odniesieniu do przedłożonego projektu wymogów akredytacji ....	4
	2.2 Analiza opracowanych przez NL ON wymogów akredytacji podmiotów monitorujących kodeks postępowania.....	5
	2.2.1 UWAGI OGÓLNE .....	5
	2.2.2 NIEZALEŻNOŚĆ.....	6
	2.2.3 WIEDZA FACHOWA.....	8
	2.2.4 USTANOWIONE PROCEDURY I STRUKTURY .....	8
	2.2.5 PRZEJRZyste ROZPATRYWANIE SKARG .....	8
	2.2.6 KONFLIKT INTERESÓW.....	9
	2.2.7 MECHANIZMY PRZEGLĄDU .....	10
	2.2.8 STATUS PRAWNY .....	10
3	WNIOSKI/ZALECENIA .....	10
4	UWAGI KOŃCOWE.....	11

## Europejska Rada Ochrony Danych

Uwzględniając art. 63, art. 64 ust. 1 lit. c), art. 64 ust. 3–8 oraz art. 41 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (zwanego dalej „RODO”),

uwzględniając Porozumienie EOG, a w szczególności jego załącznik XI i protokół 37, w brzmieniu zmienionym decyzją Wspólnego Komitetu EOG nr 154/2018 z dnia 6 lipca 2018 r.<sup>1</sup>,

uwzględniając art. 10 i 22 swojego regulaminu wewnętrznego z dnia 25 maja 2018 r.,

a także mając na uwadze, co następuje:

1) Główną rolą Europejskiej Rady Ochrony Danych (zwanej dalej „Radą”) jest zapewnienie spójnego stosowania RODO w przypadku, gdy organ nadzorczy (zwany dalej „ON”) zamierza zatwierdzić wymogi akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania (zwany dalej „kodeksem”) zgodnie z art. 41. W związku z powyższym celem niniejszej opinii jest przyczynienie się do zharmonizowania podejścia w odniesieniu do sugerowanych wymogów, które organ nadzorczy ds. ochrony danych powinien opracować i które mają zastosowanie podczas akredytacji podmiotu monitorującego kodeks przez właściwy organ nadzorczy. Pomimo że RODO bezpośrednio nie nakłada jednolitego zestawu wymogów akredytacji, sprzyja zachowywaniu spójności. Rada dąży do osiągnięcia tego celu w swojej opinii poprzez: po pierwsze, wnioskowanie do właściwych ON o sporządzenie projektu wymogów akredytacji podmiotów monitorujących w oparciu o art. 41 ust. 2 RODO oraz o „Wytyczne 1/2019 w sprawie kodeksów postępowania i podmiotów monitorujących na mocy rozporządzenia 2016/679” (zwane dalej „wytycznymi”), z wykorzystaniem ośmiu wymogów określonych w sekcji o akredytacji wytycznych (sekcja 12); po drugie, zapewnienie właściwym ON pisemnych wskazówek wyjaśniających wymogi akredytacji oraz zwrócenie się do nich o przyjęcie wymogów zgodnie z niniejszą opinią, tak aby osiągnąć zharmonizowane podejście.

2) W odniesieniu do art. 41 RODO właściwe organy nadzorcze powinny przyjąć wymogi akredytacji podmiotów monitorujących zatwierdzone kodeksy. Powinny jednak stosować mechanizm spójności w celu umożliwienia określenia odpowiednich wymogów gwarantujących monitorowanie przez podmioty monitorujące przestrzegania kodeksów w sposób kompetentny, spójny i niezależny, ułatwiający tym samym właściwe wdrażanie kodeksów w całej Unii, a w rezultacie przyczyniający się do właściwego stosowania RODO.

3) W celu zatwierdzenia kodeksu obejmującego organy i podmioty niepubliczne podmiot monitorujący (albo podmioty) musi zostać zidentyfikowany jako część kodeksu i akredytowany przez właściwy ON jako zdolny do skutecznego monitorowania kodeksu. W RODO nie zdefiniowano pojęcia „akredytacja”. Jednakże art. 41 ust. 2 RODO określa ogólne wymogi akredytacji podmiotu monitorującego. Istnieje szereg wymogów, które należy spełnić w sposób satysfakcjonujący dla właściwego organu nadzorczego w zakresie akredytacji podmiotu monitorującego. Aby uzyskać akredytację, twórcy kodeksów są

---

<sup>1</sup> Odniesienia do „Unii” w niniejszej opinii należy rozumieć jako odniesienia do „EOG”.

zobowiązani do wyjaśnienia i wykazania, w jaki sposób proponowany przez nich podmiot monitorujący spełnia wymogi określone w art. 41 ust. 2 RODO.

4) Podczas gdy wymogi akredytacji podmiotów monitorujących podlegają mechanizmowi spójności, rozwój wymogów akredytacji przewidzianych w wytycznych powinien uwzględniać sektor lub specyfikę kodeksu. Właściwe organy nadzorcze mają swobodę uznania w odniesieniu do zakresu stosowania i specyfiki każdego kodeksu i powinny uwzględniać właściwe prawodawstwo. W związku z powyższym celem opinii Rady jest uniknięcie istotnych niespójności, które mogą mieć wpływ na działanie podmiotów monitorujących, a w konsekwencji na reputację kodeksów postępowania określonych w RODO i ich podmiotów monitorujących.

5) W tym względzie wytyczne przyjęte przez Radę posłużą jako wskazówki w kontekście mechanizmu spójności. W szczególności w wytycznych Rada wyjaśniła, że nawet jeżeli akredytacja podmiotu monitorującego ma zastosowanie wyłącznie do konkretnego kodeksu, podmiot monitorujący może być akredytowany w odniesieniu do więcej niż jednego kodeksu, pod warunkiem że spełnia on wymogi akredytacji dla każdego z kodeksów.

6) Opinię Rady należy przyjąć zgodnie z art. 64 ust. 3 RODO w związku z art. 10 ust. 2 regulaminu wewnętrznego EROD w terminie ośmiu tygodni od pierwszego dnia roboczego po podjęciu przez przewodniczącego i właściwy organ nadzorczy decyzji o kompletności akt. Ze względu na złożony charakter sprawy termin ten można przedłużyć o sześć tygodni na podstawie decyzji przewodniczącego.

## **PRZYJMUJE NINIEJSZĄ OPINIĘ:**

### **1 STRESZCZENIE FAKTÓW**

1. Organ nadzorczy Holandii (zwany dalej „NL ON”) przedłożył Radzie projekt decyzji zawierający wymogi akredytacji podmiotu monitorującego kodeks postępowania, zwracając się do Rady o wydanie opinii zgodnie z art. 64 ust. 1 lit. c) w celu wypracowania spójnego podejścia na szczeblu unijnym. 28 maja 2020 r. podjęto decyzję w sprawie kompletności dokumentacji.

### **2 OCENA**

#### **2.1 Ogólne uzasadnienie Rady w odniesieniu do przedłożonego projektu wymogów akredytacji**

2. Wszystkie wymogi akredytacji przedłożone Radzie w celu uzyskania opinii muszą w pełni odnosić się do kryteriów, o których mowa w art. 41 ust. 2 RODO, i powinny być zgodne z ośmioma obszarami określonymi przez Radę w sekcji o akredytacji wytycznych (sekcja 12, s. 21–25). Opinia Rady ma na celu zapewnienie spójności i prawidłowego stosowania art. 41 ust. 2 RODO w odniesieniu do przedstawionego projektu.
3. Oznacza to, że przy opracowywaniu wymogów akredytacji podmiotu monitorującego kodeksy zgodnie z art. 41 ust. 3 i art. 57 ust. 1 lit. p) RODO wszystkie ON powinny spełniać te podstawowe wymogi

przewidziane w wytycznych, a Rada może zalecić ON wprowadzenie odpowiednich zmian w ich projektach w celu zapewnienia spójności.

4. Dla wszystkich kodeksów obejmujących organy i podmioty niepubliczne muszą istnieć akredytowane podmioty monitorujące. W RODO wyraźnie wskazano, że ON, Rada i Komisja „zachęcają do sporządzania kodeksów postępowania mających pomóc we właściwym stosowaniu niniejszego rozporządzenia – z uwzględnieniem specyfiki różnych sektorów dokonujących przetwarzania oraz szczególnych potrzeb mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw” (art. 40 ust. 1 RODO). W związku z powyższym Rada uznaje, że wymogi muszą odnosić się do różnych rodzajów kodeksów, mających zastosowanie do sektorów o różnej wielkości, uwzględniających różne interesy i obejmujących czynności przetwarzania o różnych poziomach ryzyka.
5. W niektórych obszarach Rada wesprze rozwój zharmonizowanych wymogów, zachęcając ON do rozważenia przedstawionych przykładów w celu wyjaśnienia.
6. W przypadku gdy niniejsza opinia nie dotyczy konkretnego wymogu, oznacza to, że Rada nie zwraca się do NL ON o podjęcie dalszych działań.
7. Niniejsza opinia nie dotyczy pozycji przedłożonych przez NL ON, które są poza zakresem art. 41 ust. 2 RODO, takich jak odniesienia do prawodawstwa krajowego. Rada zauważa jednak, że przepisy krajowe powinny być zgodne z RODO, jeżeli jest to wymagane.

## 2.2 Analiza opracowanych przez NL On wymogów akredytacji podmiotów monitorujących kodeks postępowania

8. Biorąc pod uwagę, że:
  - a. art. 41 ust. 2 RODO zawiera wykaz obszarów akredytacji, które podmiot monitorujący musi uwzględnić, aby uzyskać akredytację;
  - b. art. 41 ust. 4 RODO wymaga, aby dla wszystkich kodeksów (z wyjątkiem kodeksów obejmujących organy publiczne zgodnie z art. 41 ust. 6) istniał akredytowany podmiot monitorujący; oraz
  - c. art. 57 ust. 1 lit. p) i q) RODO stanowi, że właściwy organ nadzorczy musi opracować i opublikować wymogi akredytacji podmiotów monitorujących oraz akredytować podmiot monitorujący kodeksy postępowania.

Rada jest zdania, że:

### 2.2.1 UWAGI OGÓLNE

9. Rada zauważa, że zgodnie z uwagami ogólnymi zawartymi w projekcie wymogów akredytacji NL ON zastrzega sobie prawo do dokonywania przeglądu podmiotu monitorującego opartego na analizie ryzyka, aby zapewnić dalsze spełnianie wymogów akredytacji przez ten podmiot, przy czym przegląd taki może być inicjowany na skutek m.in.: zmian w kodeksie postępowania, znaczących zmian dotyczących podmiotu monitorującego lub niewypełniania przez podmiot monitorujący jego funkcji monitorowania. Rada z zadowoleniem przyjmuje przepis dotyczący ponownej oceny wymogów akredytacji przeprowadzonej zgodnie z podejściem opartym na analizie ryzyka przez NL ON w celu zapewnienia zgodności z RODO. W celu zapewnienia jasności i przejrzystości Rada zaleca jednak, aby NL ON wyraźnie oświadczył, że w przypadku wystąpienia znaczących zmian dotyczących podmiotu

monitorującego odnoszących się do jego zdolności do niezależnego i efektywnego funkcjonowania taki przegląd będzie zawsze przeprowadzany.

10. Rada zachęca NL ON do włączenia do projektu wymogów akredytacji lub do wskazówek uzupełniających dotyczących wymogów pewnych przykładów informacji lub dokumentów, które wnioskodawcy muszą przedłożyć przy ubieganiu się o akredytację.

### 2.2.2 NIEZALEŻNOŚĆ

11. Rada zauważa, że w sekcji „Noty wyjaśniające” NL ON dotyczącej wymogów warunkujących niezależność mowa jest o niezależności „od twórcy kodeksu lub członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu”. Jak stwierdza się w wytycznych, niezależność danego podmiotu należy wykazać również w odniesieniu do zawodu, branży lub sektora, do których zastosowanie ma dany kodeks (pkt 63). Rada zaleca zatem, aby NL ON przededagował to odniesienie zgodnie z wytycznymi i umieścić je w sekcji „Wymogi” – aby doprecyzować, że jest to wymóg.
12. Rada zauważa, że pierwszy punkt sekcji 1.1 projektu wymogów akredytacji NL ON powinien znajdować się we właściwej sekcji „Noty wyjaśniające”. Rada zachęca zatem NL ON do przeniesienia tego punktu w odpowiednie miejsce.
13. Rada z zadowoleniem przyjmuje wymóg stanowiący, że struktura prawna podmiotu monitorującego, w tym jego własność, muszą chronić podmiot monitorujący przed wpływem zewnętrznym (podsekcja 1.1.1 projektu wymogów akredytacji NL ON), a także podanie odpowiednich przykładów dotyczących sposobów wykazania spełnienia tego wymogu. Rada zachęca jednak NL ON do doprecyzowania, że wspomniany wpływ zewnętrzny należy rozważać w odniesieniu do twórcy kodeksu oraz do członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu. Ponadto w odniesieniu do odpowiednich przykładów Rada zachęca NL ON do wyjaśnienia terminu „akt założycielski” (ang. *articles of incorporation*) oraz do dodania, jako odpowiedniego przykładu, że czas trwania lub wygaśnięcie mandatu podmiotu monitorującego należy ustalić w sposób zapobiegający nadmiernej zależności od odnowienia mandatu bądź obawy o jego utratę w stopniu wywierającym niekorzystny wpływ na niezależność w zakresie przeprowadzania działań monitorujących przez podmiot monitorujący.
14. Ponadto Rada jest zdania, że wewnętrzne podmioty monitorujące można powoływać jedynie w ramach struktury twórców kodeksu. Rada zaleca zatem sprecyzowanie i uwzględnienie tej kwestii w tekście projektu wymogów akredytacji w podsekcji 1.1.2 – np. zastępując zwrot „na przykład” zwrotem „w szczególności”.
15. W podsekcji 1.1.3 projektu wymogów akredytacji NL ON stwierdza się, że „podmiot monitorujący musi wykazać swoją niezależność organizacyjną, na przykład wewnętrzny podmiot monitorujący może – w stosownych przypadkach – używać innych logo lub nazw”. Rada z zadowoleniem przyjmuje taki przykład; jednakże – zwłaszcza w przypadku wewnętrznych podmiotów monitorujących – Rada zachęca NL ON do dodania bardziej konkretnych przykładów dowodów ilustrujących niezależność organizacyjną wewnętrznego podmiotu monitorującego, takich jak np. bariery informacyjne i odrębne struktury sprawozdawcze.
16. W odniesieniu do statusu prawnego i procesu decyzyjnego (sekcja 1.1 projektu wymogów akredytacji NL ON) Rada uznaje bezstronność podmiotu monitorującego w stosunku do członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu. Rada jest jednak zdania, że wymogi te należy doprecyzować, w szczególności w odniesieniu do wszelkich powiązań prawnych i gospodarczych, które mogą istnieć między podmiotem monitorującym a twórcą kodeksu lub członkami, którzy zobowiązali się do

stosowania kodeksu, a także w odniesieniu do zawodu, branży lub sektora, do których zastosowanie ma dany kodeks. Z tego względu Rada zachęca NL ON do odpowiedniego poprawienia tej sekcji.

17. Rada uważa ponadto, że w sekcji dotyczącej niezależności finansowej (sekcja 1.2 projektu wymogów akredytacji NL ON) należy uwzględnić warunki graniczne determinujące konkretne wymogi w odniesieniu do niezależności finansowej i wystarczających zasobów. Należą do nich m.in. liczba, rozmiar i stopień złożoności członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu (jako podmioty monitorowane), charakter i zakres ich działalności (które stanowią przedmiot kodeksu) oraz rodzaje ryzyka związanego z operacją lub operacjami przetwarzania. Rada zachęca zatem NL ON do odpowiedniego przededagowania tych wymogów.
18. Ponadto w kwestii wymogów finansowych (sekcja 1.2) Rada uważa, że korzystne byłoby podanie w tych wymogach kilku przykładów dotyczących niezależności finansowej podmiotu monitorującego, aby podkreślić, w jaki sposób podmiot monitorujący może wykazać, że środki, za pomocą których uzyskuje on wsparcie finansowe, nie powinny wpłynąć negatywnie na jego niezależność (podsekcja 1.2.2). Przykładowo podmiot monitorujący nie byłby uznawany za niezależny finansowo, jeżeli zasady regulujące jego wsparcie finansowe umożliwiałyby członkowi, który zobowiązał się do stosowania kodeksu i wobec którego kontrolę prowadzi podmiot monitorujący, wstrzymanie wnoszenia do niego wkładów finansowych w celu uniknięcia ewentualnej sankcji ze strony podmiotu monitorującego. Rada zachęca NL ON do przedstawienia przykładów, w jaki sposób podmiot monitorujący może przedstawić takie dowody.
19. Rada z zadowoleniem przyjmuje przepis w podsekcji 1.3.1 projektu wymogów akredytacji NL ON stanowiący, że „podmiot monitorujący musi wykazać, iż posiada adekwatne zasoby i personel na potrzeby skutecznego wykonywania swoich zadań”. Wytyczne zawierają jednak dalsze szczegóły w tej kwestii. Stwierdza się w nich, że zasoby powinny być proporcjonalne do oczekiwanej liczby i oczekiwanego rozmiaru członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu, a także do stopnia złożoności określonego przetwarzania danych lub stopnia ryzyka związanego z tym przetwarzaniem. Rada zachęca zatem NL ON do przededagowania tego wymogu zgodnie z wytycznymi.
20. Ponadto w odniesieniu do podsekcji 1.3.1 Rada zachęca NL ON do wprowadzenia odniesienia do zasobów technicznych koniecznych do skutecznego wykonywania zadań podmiotu monitorującego.
21. W podsekcji 1.3.3 (w ramach sekcji dotyczącej niezależności organizacyjnej) mowa jest o korzystaniu z usług podwykonawców przez podmiot monitorujący. Rada jest zdania, że nawet w przypadku korzystania z usług podwykonawców podmiot monitorujący musi zapewniać skuteczne monitorowanie wykonywanych usług przez podmiot wykonujący zamówienie. Rada uznaje, że przykłady podane w tej podsekcji idą w tym kierunku, zaleca jednak, aby NL ON wyraźnie doprecyzował ten wymóg w projekcie wymogów akredytacji.
22. Rada zauważa, że zgodnie z podsekcją 1.3.3 projektu wymogów akredytacji NL ON w przypadku korzystania z usług podwykonawców na potrzeby procesów związanych z działaniami w zakresie monitorowania dowody wykazujące, że korzystanie z usług podwykonawców nie zwalnia podmiotu monitorującego z odpowiedzialności ani nie zmniejsza jego odpowiedzialności, mogą obejmować „pisemne umowy lub porozumienia określające na przykład zakres obowiązków, poufność, rodzaj przechowywanych danych oraz wymóg bezpiecznego ich przechowywania”, jak również dokumentację dotyczącą procedury podwykonawstwa. Rada zachęca NL ON do przededagowania tekstu w celu

uwzględnienia wymogów dotyczących zakończenia obowiązywania tych umów, w szczególności w celu zapewnienia, aby podwykonawcy wypełniali swoje obowiązki w zakresie ochrony danych.

23. Rada zauważa, że podsekcja 1.4.1 w sekcji „rozliczalność” odnosi się w większym stopniu do procedur prawnych i decyzyjnych (tzn. do sekcji 1.1) niż do rozliczalności. Dlatego też Rada zachęca NL ON do wprowadzenia odpowiedniej zmiany w tekście.

#### 2.2.3 WIEDZA FACHOWA

24. W odniesieniu do wymogu akredytacji dotyczącego wiedzy fachowej podmiotu monitorującego (sekcja 2 projektu wymogów akredytacji NL ON) Rada uznaje, że wytyczne stawiają wysoko poprzeczkę, wymagając od podmiotów monitorujących dogłębnego zrozumienia kwestii ochrony danych. Rada zachęca zatem NL ON do odpowiedniego poprawienia odnośnego wymogu w podsekcji 2.2.

#### 2.2.4 USTANOWIONE PROCEDURY I STRUKTURY

25. Rada zauważa, że w projekcie wymogów akredytacji NL ON dwukrotnie jest mowa o „liczbie członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu”. Ścisłej mówiąc w sekcji 3 dotyczącej ustalonych procedur i struktur w podsekcji „Noty wyjaśniające” akapit trzeci wymienia się liczbę członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu, jako czynnik, który należy uwzględnić w procedurach monitorowania. Rada odnotowuje również w wymogach to samo odniesienie do „liczby członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu”. 3.2. W związku z tym, że liczba członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu, może nie być znana w chwili, gdy podmiot monitorujący składa wniosek o akredytację, oraz że liczba ta może ulec znaczącym zmianom po udzielaniu akredytacji, Rada zaleca, aby NL ON zawarł, w obu powyższych miejscach, właściwe odniesienia do „oczekiwanej liczby i wielkości członków, którzy zobowiążą się do stosowania kodeksu”, w celu dostosowania brzmienia tekstu do wytycznych i umożliwienia większej elastyczności.
26. W tej samej podsekcji stwierdzono ponadto (ostatni akapit), że „podmiot monitorujący musi stosować kary określone w kodeksie postępowania”. Jako że w nocie wyjaśniającej odniesiono się jedynie do kar, wydaje się to ograniczać zakres swobody podmiotu monitorującego w odniesieniu do rodzaju środków, które może zastosować. Rada uważa, że bardziej kompleksowe brzmienie obejmowałoby również wymienienie środków naprawczych, oraz zachęca NL ON do dodania sugerowanego odniesienia w ramach tej noty wyjaśniającej.
27. W odniesieniu do ustalonych procedur i struktur (sekcja 3 projektu wymogów akredytacji NL ON) Rada jest zdania, że procedury monitorowania zgodności z kodeksami postępowania muszą być dostatecznie szczegółowe, aby zapewnić spójną realizację obowiązków podmiotów monitorujących kodeks. W szczególności podmiot monitorujący powinien przedstawić dowody potwierdzające istnienie wstępnych, doraźnych i zwykłych procedur monitorowania przestrzegania przez członków kodeksów postępowania w jasno określonych ramach czasowych oraz sprawdzić kwalifikowalność członków, zanim przystąpią do kodeksu. W związku z tym Rada zaleca, aby NL ON sformułował te wymogi w sposób bardziej szczegółowy i dodał przykłady powyższych procedur (np. procedur przewidujących przeprowadzenie planów audytu w określonym czasie i na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów).

#### 2.2.5 PRZEJRZYSTE ROZPATRYWANIE SKARG

28. W odniesieniu do procedury rozpatrywania skarg Rada zauważa, że w nocie wyjaśniającej (sekcja 4 projektu wymogów akredytacji NL ON) stwierdza się, iż „personel będzie wykazywał się wystarczającą



wiedzą i bezstronnością”. Rada uważa, że poziom wiedzy wymagany do rozpatrywania skarg byłby bardziej zrozumiały, gdyby NL ON wspomniał o „adekwatnej wiedzy”, definiując znaczenie tego terminu, zachęca zatem NL ON do uczynienia tego.

29. Rada zauważa, że w podsekcji 4.1 projektu wymogów akredytacji NL ON dotyczącej skarg przeciwko członkom, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu, stwierdza się, iż „podmiot monitorujący musi przekazywać dowody istnienia jasnych ram zapewniających dostępną publicznie, przystępną i zrozumiałą procedurę rozpatrywania skarg i podejmowania decyzji”. Rada zachęca NL ON do rozważenia praktycznych przykładów procedury rozpatrywania skarg, obejmujących np. to, że podmiot monitorujący powinien opracować procedurę przyjmowania skarg, zarządzania nimi i ich przetwarzania, która musi być publicznie i łatwo dostępna.
30. Rada zauważa, że w podsekcji 4.4 projektu wymogów akredytacji NL ON stwierdza się, iż podmiot monitorujący powinien poinformować ON o zastosowanych środkach i ich uzasadnieniu w odniesieniu do wszelkich naruszeń prowadzących do zawieszenia członkostwa lub wykluczenia z członkostwa członka, który zobowiązał się do stosowania kodeksu. Rada zaleca jednak, aby NL ON ujął również – zgodnie z wytycznymi – jako wyraźne wymogi powiadamianie członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu, oraz twórcy kodeksu.
31. W odniesieniu do sekcji 4.6 projektu wymogów akredytacji NL ON Rada zwraca uwagę, że decyzje podmiotu monitorującego muszą być publicznie dostępne zgodnie z jego procedurą rozpatrywania skarg, natomiast informacje te mogą zawierać m.in. ogólne informacje statystyczne dotyczące liczby i rodzaju skarg/naruszeń oraz wydanych rozstrzygnięć/zastosowanych środków naprawczych i muszą zawierać informacje dotyczące wszelkich sankcji prowadzących do zawieszenia członkostwa lub wykluczenia członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu. Bez uszczerbku dla prawodawstwa krajowego Rada zachęca NL ON do zmiany tego wymogu, tak aby decyzje były publikowane, w przypadku gdy odnoszą się do powtarzających się lub poważnych naruszeń, takich jak naruszenia mogące prowadzić do zawieszenia członkostwa lub wykluczenia z członkostwa administratora danych lub podmiotu przetwarzającego, których to dotyczy. W pozostałych przypadkach publikację streszczeń decyzji lub danych statystycznych należy uznać za wystarczającą.

#### 2.2.6 KONFLIKT INTERESÓW

32. Rada odnotowuje, że w sekcji „Noty wyjaśniające” NL ON dotyczącej wymogów warunkujących brak konfliktu interesów opisano niektóre możliwe źródła zagrożenia dla bezstronności podmiotu monitorującego. Rada jest jednak zdania, że ze względów praktycznych pomocne mogłyby być konkretniejsze przykłady przypadków, w których może dojść do konfliktu interesów. Przykładem sytuacji konfliktu interesów jest przypadek, w którym personel prowadzący audyty lub podejmujący decyzje w imieniu podmiotu monitorującego wcześniej pracował dla którejś organizacji, którą kodeks ten obowiązywał. W celu uniknięcia jakiegokolwiek konfliktu interesów członkowie personelu składaliby oświadczenie o występowaniu we własnym przypadku konfliktu interesów i zadania zostałyby ponownie przydzielone. Dlatego też Rada zachęca NL ON do dodania w wymogach pewnych przykładów.
33. Rada zauważa, że w podsekcji 5.1 projektu wymogów akredytacji NL ON stwierdza się, że „podmiot monitorujący musi wdrożyć udokumentowaną procedurę służącą do identyfikacji, analizy, oceny, przetwarzania, monitorowania i dokumentowania na bieżąco wszelkich rodzajów ryzyka dla bezstronności wynikających z jego działalności”. Rada zaleca, aby NL ON, zgodnie z wytycznymi, zmienił

ten wymóg w taki sposób, aby wyraźnie podkreślić, że podmiot monitorujący musi powstrzymać się od wszelkich czynności niezgodnych ze swoimi zadaniami i obowiązkami.

34. Rada odnotowuje również, że zgodnie z podsekcją 5.2 projektu wymogów akredytacji NL ON podmiot monitorujący dokonuje wyboru swojego personelu lub kieruje i zarządza nim. W opinii Rady należy dostosować brzmienie tego wymogu do wytycznych przez dodanie w wyraźny sposób możliwości zapewnienia personelu przez inny podmiot niezwiązany kodeksem. Kilka przykładów mogłoby również pomóc w tym zakresie. Przykładem personelu wybranego przez podmiot niezwiązany kodeksem może być personel podmiotu monitorującego, który został zrekrutowany przez niezależną spółkę zewnętrzną, która prowadzi rekrutację i świadczy usługi kadrowe. Rada zachęca zatem NL ON do odpowiedniej zmiany tego wymogu.

#### 2.2.7 MECHANIZMY PRZEGLĄDU

35. Rada zauważa, że w podsekcji 7.1 projektu wymogów akredytacji NL ON stwierdza się, że „podmiot monitorujący będzie wnosił wkład w przeglądy kodeksu zgodnie z wymogami twórcy kodeksu i w związku z tym musi zapewnić posiadanie udokumentowanych planów i procedur na potrzeby przeglądu funkcjonowania kodeksu w celu zapewnienia, aby kodeks pozostawał aktualny dla członków i wciąż był zgodny ze stosowaniem RODO”. Zgodnie z wytycznymi mechanizmy przeglądu powinny uwzględniać wszelkie zmiany w zakresie stosowania i wykładni przepisów lub w przypadku nowych osiągnięć technologicznych, które mają wpływ na przetwarzanie danych przez członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu, lub na przepisy kodeksu. Rada zachęca zatem NL ON do odpowiedniego rozbudowania tego wymogu.

#### 2.2.8 STATUS PRAWNY

36. W odniesieniu do statusu prawnego podmiotu monitorującego w nocie wyjaśniającej NL ON dotyczącej tej sekcji stwierdza się, że podmiot monitorujący „musi wykazać posiadanie wystarczających środków finansowych i innych zasobów do wykonywania swoich określonych zadań i obowiązków”. Rada uważa, że dysponowaniu wystarczającymi środkami finansowymi i innymi zasobami powinny towarzyszyć procedury niezbędne do zapewnienia funkcjonowania kodeksu postępowania z biegiem czasu. Tym samym Rada zachęca NL ON do zmiany noty wyjaśniającej przez dodanie wyżej wymienionego odniesienia do „procedur”.
37. Ponadto sam kodeks postępowania będzie musiał wykazywać, że funkcjonowanie mechanizmu monitorowania kodeksu jest stabilne w czasie, z uwzględnieniem najgorszych scenariuszy, takich jak brak zdolności podmiotu monitorującego do wykonywania funkcji monitorowania. W tym zakresie wskazany byłby wymóg, aby podmiot monitorujący wykazał, że jest w stanie realizować mechanizm monitorowania kodeksu postępowania przez odpowiedni okres. W związku z tym Rada zaleca NL ON, aby wyraźnie wymagał od podmiotów monitorujących wykazania ciągłości funkcji monitorowania w czasie.

### 3 WNIOSKI/ZALECENIA

38. Projekt wymogów akredytacji organu nadzorczego Holandii może prowadzić do niespójnego stosowania akredytacji podmiotów monitorujących i konieczne jest wprowadzenie następujących zmian:
39. W odniesieniu do „uwag ogólnych” Rada zaleca, aby NL ON:

1. wyraźnie oświadczył, że w przypadku znaczących zmian dotyczących podmiotu monitorującego, odnoszących się do jego zdolności w zakresie niezależnego i efektywnego funkcjonowania, zawsze będzie przeprowadzany przegląd tego podmiotu w celu zapewnienia spełnienia w dalszym ciągu wymogów akredytacji przez ten podmiot.

40. W odniesieniu do „niezależności” Rada zaleca, aby NL ON:

1. przeredagował odniesienie do „wymogów warunkujących niezależność”, dostosowując je do wytycznych, wskazując, że niezależność należy wykazać również w odniesieniu do zawodu, branży lub sektora, do których zastosowanie ma dany kodeks, i umieścić je w sekcji „Wymogi”;
2. wyjaśnił w pkt 1.1.2, że wewnętrzne podmioty monitorujące mogą być powoływane jedynie w ramach twórcy kodeksu;
3. dodał w sekcji 1.3.3, że w przypadku korzystania z usług podwykonawców podmiot monitorujący musi zapewniać skuteczne monitorowanie wykonywanych usług przez podmiot wykonujący zamówienie.

41. W odniesieniu do konfliktu interesów Rada zaleca, aby NL ON:

1. zmienił wymóg zawarty w sekcji 5.1 w taki sposób, aby wyraźnie podkreślić, że podmiot monitorujący musi powstrzymać się od wszelkich czynności niezgodnych ze swoimi zadaniami i obowiązkami, zgodnie z wytycznymi.

42. W odniesieniu do „ustalonych procedur i struktur” Rada zaleca, by NL ON:

1. zawarł właściwe odniesienia do „oczekiwanej liczby i wielkości członków, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu” dostosował brzmienie podsekcji „Noty wyjaśniające” w sekcji 3 oraz wymogu 3.2 w celu dostosowania ich do tekstu wytycznych i umożliwienia większej elastyczności;
2. w sekcji 3 sformułował w sposób bardziej szczegółowy procedury monitorowania zgodności z kodeksami postępowania i podał przykłady takich procedur.

43. W odniesieniu do „przejrzystego rozpatrywania skarg” Rada zaleca, by NL ON:

1. ujął w wymogach w sekcji 4.4, że informację o wprowadzonych środkach oraz uzasadnienie wszelkich naruszeń prowadzących do zawieszenia lub wykluczenia członka, który zobowiązał się do stosowania kodeksu, należy, zgodnie z wytycznymi, dodatkowo przekazać członkom, którzy zobowiązali się do stosowania kodeksu, i twórcy kodeksu.

44. W odniesieniu do „statusu prawnego” Rada zaleca, aby NL ON:

1. określił wymóg, aby podmiot monitorujący wykazał, że jest w stanie realizować mechanizm monitorowania kodeksu przez odpowiedni okres.

## 4 UWAGI KOŃCOWE

45. Niniejsza opinia jest skierowana do organu nadzorczego Holandii i zostanie podana do wiadomości publicznej zgodnie z art. 64 ust. 5 lit. b) RODO.

46. Zgodnie z art. 64 ust. 7 i 8 RODO NL ON w terminie dwóch tygodni po otrzymaniu niniejszej opinii informuje drogą elektroniczną przewodniczącego, czy podtrzymuje projekt decyzji, czy też go zmieni. W powyższym terminie przedstawi zmieniony projekt decyzji lub, w przypadku gdy nie zamierza się zastosować do opinii Rady, poda odpowiednie uzasadnienie, z powodu którego nie zamierza się zastosować do całości lub części tej opinii.
47. NL ON informuje Radę o ostatecznej decyzji w celu włączenia do rejestru decyzji będących przedmiotem mechanizmu spójności, zgodnie z art. 70 ust. 1 lit. y) RODO.

W imieniu Europejskiej Rady Ochrony Danych

Przewodnicząca

(Andrea Jelinek)