

Kolēģijas atzinums (64. pants)



Atzinums 18/2020 par Nīderlandes kompetentās uzraudzības iestādes lēmuma projektu attiecībā uz rīcības kodeksa pārraudzības struktūras akreditācijas prasību apstiprināšanu saskaņā ar VDAR 41. pantu

Pieņemts 2020. gada 23. jūlijā

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Satura rādītājs

1	FAKTU KOPSAVILKUMS.....	4
2	NOVĒRTĒJUMS	4
2.1	Kolēģijas vispārējā argumentācija par iesniegto akreditācijas prasību projektu	4
2.2	Analīze par Nīderlandes UI akreditācijas prasībām, ko piemēro rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām.....	5
2.2.1	VISPĀRĪGAS PIEZĪMES.....	5
2.2.2	NEATKARĪBA	5
2.2.3	ZINĀTĪBA.....	7
2.2.4	IZSTRĀDĀTĀS PROCEDŪRAS UN IZVEIDOTĀS STRUKTŪRAS	7
2.2.5	PĀRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA.....	8
2.2.6	INTEREŠU KONFLIKTS	8
2.2.7	PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI.....	9
2.2.8	JURIDISKAIS STATUSS	9
3	SECINĀJUMI/IETEIKUMI	9
4	NOBEIGUMA PIEZĪMES.....	10

Eiropas Datu aizsardzības kolēģija,

ņemot vērā 63. pantu, 64. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 3.–8. punktu un 41. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula, turpmāk "VDAR"),

ņemot vērā EEZ līgumu un jo īpaši tā XI pielikumu un 37. protokolu, kas grozīti ar EEZ Apvienotās komitejas 2018. gada 6. jūlija Lēmumu Nr. 154/2018¹,

ņemot vērā tās 2018. gada 25. maija Reglamenta 10. un 22. pantu,

tā kā:

(1) Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas (turpmāk "kolēģija") galvenais uzdevums ir nodrošināt VDAR konsekvētu piemērošanu, ja uzraudzības iestāde (turpmāk "UI") gatavojas apstiprināt prasības rīcības kodeksa (turpmāk "kodekss") pārraudzības struktūras akreditācijai atbilstoši 41. pantam. Tāpēc šā atzinuma mērķis ir veicināt saskaņotu pieeju attiecībā uz ierosinātajām prasībām, ko izstrādā datu aizsardzības uzraudzības iestāde un kas ir piemērojamas, kad kompetentā uzraudzības iestāde veic kodeksa pārraudzības struktūras akreditāciju. Lai gan ar VDAR netiek tieši noteikts vienots akreditācijas prasību kopums, tā tomēr veicina konsekvenci. Kolēģija savā atzinumā tiecas sasniegt šo mērķi: pirmkārt, tā pieprasa kompetentajām uzraudzības iestādēm izstrādāt pārraudzības struktūru akreditācijas prasības, pamatojoties uz VDAR 41. panta 2. punktu un kolēģijas Pamatnostādņem 1/2019 attiecībā uz rīcības kodeksiem un pārraudzības struktūrām saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679 (turpmāk "Pamatnostādnes") un izmantojot astoņas prasības, kas izklāstītas akreditācijai veltītajā Pamatnostādņu iedaļā (12. iedaļā); otrkārt, tā sniedz kompetentajām UI rakstiskus norādījumus, kuros izskaidrotas akreditācijas prasības; un, visbeidzot, tā aicina kompetentās uzraudzības iestādes pieņemt šīs prasības saskaņā ar šo atzinumu, lai panāktu saskaņotu pieeju.

(2) Atsaucoties uz VDAR 41. pantu, kompetentās uzraudzības iestādes pieņem prasības apstiprināto kodeksu pārraudzības struktūru akreditācijai. Tomēr tās piemēro konsekvences mehānismu, lai varētu noteikt piemērotas prasības, kas nodrošina, ka pārraudzības struktūras pārrauga atbilstību kodeksiem kompetentā, konsekventā un neatkarīgā veidā, tādējādi veicinot kodeksu pienācīgu īstenošanu Savienībā un attiecīgi veicinot VDAR atbilstīgu piemērošanu.

(3) Lai varētu apstiprināt kodeksu, kas attiecas uz nepublikām iestādēm un struktūrām, ir jābūt noteiktai kodeksa pārraudzības struktūrai (vai struktūrām), kuru ir akreditējusi kompetentā uzraudzības iestāde, atzīstot, ka tā spēj efektīvi pārraudzīt kodeksu. VDAR termins "akreditācija" nav definēts. Tomēr VDAR 41. panta 2. punktā ir izklāstītas vispārīgas prasības attiecībā uz pārraudzības struktūras akreditāciju. Ir vairākas prasības, kas būtu jāizpilda, lai kompetentā uzraudzības iestāde varētu akreditēt pārraudzības struktūru. Lai iegūtu akreditāciju, kodeksa īpašniekiem ir jāizskaidro un jāparāda, kā to piedāvātā pārraudzības struktūra atbilst VDAR 41. panta 2. punktā izklāstītajām prasībām.

¹ Šajā atzinumā atsauces uz "Savienību" jāsaprot kā atsauces uz "EEZ".

(4) Lai gan uz pārraudzības struktūru akreditācijas prasībām attiecas konsekvences mehānisms, Pamatnostādnēs paredzēto akreditācijas prasību izstrādē būtu jāņem vērā kodeksa nozare vai specifika. Kompetentajām uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība attiecībā uz katra kodeksa darbības jomu un specifiku, un tām būtu jāņem vērā savas valsts attiecīgie tiesību akti. Tāpēc šā kolēģijas atzinuma mērķis ir novērst būtisku nekoncekvenci, kas var ietekmēt pārraudzības struktūru darbību, kā arī VDAR rīcības kodeksu un to pārraudzības struktūru reputāciju.

(5) Šajā saistībā kolēģijas pieņemtās Pamatnostādnes būs galvenais atsauces materiāls konsekvences mehānisma kontekstā. Proti, Pamatnostādnēs kolēģija ir precizējusi, ka, lai gan pārraudzības struktūras akreditācija attiecas tikai uz konkrētu kodeksu, pārraudzības struktūru var akreditēt attiecībā uz vairākiem kodeksiem, ja vien tā atbilst akreditācijas prasībām attiecībā uz katru kodeksu.

(6) Saskaņā ar VDAR 64. panta 3. punktu saistībā ar EDAK Reglamenta 10. panta 2. punktu kolēģija atzinumu pieņem astoņu nedēļu laikā no pirmās darbdienu pēc tam, kad priekšsēdētāja un kompetentā uzraudzības iestāde ir pieņēmusi lēmumu, ka lietas dokumentācija ir pilnīga. Ņemot vērā jautājuma sarežģītību, ar priekšsēdētāja lēmumu šo laikposmu var pagarināt vēl par sešām nedēļām,

IR PIEŅĒMUSI ŠO ATZINUMU.

1 FAKTU KOPSAVILKUMS

1. Nīderlandes uzraudzības iestāde (turpmāk "NL UI") ir iesniegusi kolēģijai savu lēmuma projektu, kurā ietvertas prasības rīcības kodeksa pārraudzības struktūras akreditācijai, prasot kolēģijas atzinumu atbilstoši 64. panta 1. punkta c) apakšpunktam, lai panāktu konsekventu pieeju Savienības līmenī. Lēmums par to, ka dokumentācija ir pilnīga, tika pieņemts 2020. gada 28. maijā.

2 NOVĒRTĒJUMS

2.1 Kolēģijas vispārējā argumentācija par iesniegto akreditācijas prasību projektu

2. Visām akreditācijas prasībām, ko iesniedz kolēģijai atzinuma sniegšanai, ir pilnīgi jāatbilst VDAR 41. panta 2. punkta kritērijiem un astoņām jomām, kuras kolēģija ir izklāstījusi akreditācijai veltītajā pamatnostādņu iedaļā (12. iedaļa, 21.–25. lpp.). Kolēģijas atzinuma mērķis ir nodrošināt konsekvenci un VDAR 41. panta 2. punkta pareizu piemērošanu attiecībā uz iesniegto projektu.
3. Tas nozīmē, ka, saskaņā ar VDAR 41. panta 3. punktu un 57. panta 1. punkta p) apakšpunktu izstrādājot akreditācijas prasības struktūrai, kas pārrauga kodeksus, visām UI būtu jāaptver šīs Pamatnostādnēs paredzētās pamatprasības, un kolēģija var ieteikt UI attiecīgi grozīt tās projektus, lai nodrošinātu konsekvenci.
4. Akreditētām pārraudzības struktūrām ir jāpārrauga visi kodeksi, kas aptver iestādes un struktūras, kuras nav publiskas. VDAR ir īpaši noteikts, ka uzraudzības iestādes, kolēģija un Komisija "mudina izstrādāt rīcības kodeksus, kas paredzēti, lai veicinātu šīs regulas atbilstīgu piemērošanu, ņemot vērā dažādo apstrādes nozaru specifiskās iezīmes un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu konkrētās vajadzības" (VDAR 40. panta 1. punkts). Tāpēc kolēģija atzīst, ka prasībām ir jādarbojas

attiecībā uz dažādu veidu kodeksiem, jāattiecas uz dažāda lieluma nozarēm, jābūt vērstām uz dažādām konkrētajām interesēm un jāaptver apstrādes darbības, kuru riska līmeņi ir dažādi.

5. Dažās jomās kolēģija atbalstīs saskaņotu prasību izstrādi, mudinot UI ņemt vērā piemērus, kas sniegti precizēšanas nolūkos.
6. Ja šajā atzinumā nav nekas minēts par kādu konkrētu prasību, tas nozīmē, ka kolēģija neprasa NL UI īstenot turpmāku rīcību.
7. Šajā atzinumā nav aplūkotas tās NL UI iesniegtās pozīcijas, uz kurām neattiecas VDAR 41. panta 2. punkta darbības joma, piemēram, atsaucis uz dalībvalsts tiesību aktiem. Tomēr kolēģija norāda, ka dalībvalsts tiesību aktiem attiecīgā gadījumā būtu jāatbilst VDAR.

2.2 Analīze par Nīderlandes UI akreditācijas prasībām, ko piemēro rīcības kodeksa pārraudzības struktūrām

8. Ņemot vērā to, ka:
 - a. VDAR 41. panta 2. punktā ir ietverts to akreditācijas jomu saraksts, kurām pārraudzības struktūrai ir jāpievēršas, lai to varētu akreditēt;
 - b. VDAR 41. panta 4. punktā ir noteikts, ka visiem kodeksiem (izņemot tos, kas attiecas uz publiskām iestādēm atbilstoši 41. panta 6. punktam) ir vajadzīga akreditēta pārraudzības struktūra; un
 - c. VDAR 57. panta 1. punkta p) un q) apakšpunktā ir paredzēts, ka kompetentai uzraudzības iestādei ir jāizstrādā un jāpublicē akreditācijas prasības pārraudzības struktūrām un ir jāveic akreditācija struktūrai, kas pārrauga rīcības kodeksus;

kolēģija sniedz šādu atzinumu.

2.2.1 VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

9. Kolēģija norāda, ka saskaņā ar akreditācijas prasību projekta vispārīgajām piezīmēm NL UI patur tiesības pārskatīt pārraudzības struktūras akreditāciju atbilstoši uz risku balstītai pieejai, lai pārlicinātos, ka struktūra joprojām atbilst akreditācijas prasībām, un šo pārskatīšanu var ierosināt (tostarp) saistībā ar rīcības kodeksa grozījumiem, pārraudzības struktūras būtiskām izmaiņām vai situācijās, kad pārraudzības struktūra neveic tai noteiktās pārraudzības funkcijas. Kolēģija atzinīgi vērtē noteikumu par to, ka Nīderlandes uzraudzības iestāde atkārtoti izvērtē akreditācijas prasības atbilstoši uz risku balstītai pieejai, lai nodrošinātu atbilstību VDAR. Tomēr skaidrības un pārredzamības labad kolēģija iesaka NL UI skaidri noteikt, ka gadījumā, ja būtiski mainās pārraudzības struktūras spēja neatkarīgi un efektīvi pildīt savas funkcijas, šāda pārskatīšana tiks veikta vienmēr.
10. Kolēģija mudina, lai NL UI vai nu akreditācijas prasību projektā, vai prasībām pievienotajos papildinošajos norādījumos iekļauj dažus piemērus, kāda informācija vai dokumenti pieteicējiem ir jāiesniedz, piesakoties akreditācijai.

2.2.2 NEATKARĪBA

11. Kolēģija norāda, ka NL UI skaidrojumu iedaļa par neatkarības prasībām attiecas uz prasībām nodrošināt neatkarību *“no kodeksa īpašnieka vai kodeksa locekļiem”*. Kā norādīts Pamatnostādnēs, attiecīgās struktūras neatkarība būtu jāapliecina attiecībā arī uz profesiju, nozari vai jomu, kurai kodeksu piemēro (63. punkts). Tāpēc kolēģija iesaka NL UI pārstrādāt šo norādi saskaņā ar Pamatnostādnēm un iekļaut to prasību iedaļā, lai būtu skaidri saprotams, ka tā ir prasība kā tāda.

12. Kolēģija atzīmē, ka NL UI akreditācijas prasību projekta 1.1. iedaļas pirmā daļa labāk iederas attiecīgajā skaidrojumā iedaļā. Tāpēc kolēģija mudina NL UI attiecīgi pārvietot šo daļu.
13. Kolēģija atzinīgi novērtē prasību, ka pārraudzības struktūras juridiskajai struktūrai, tostarp īpašumtiesībām uz to, ir jāpasargā pārraudzības struktūra no ārējas ietekmes (NL UI akreditācijas prasību projekta 1.1.1. apakšiedaļa), kā arī to, ka ir sniegti attiecīgi piemēri, kā to var apliecināt. Tomēr kolēģija mudina NL UI precizēt, ka šī ārējā ietekme būtu jāizvērtē attiecībā uz kodeksa īpašnieku un kodeksa locekļiem. Turklāt saistībā ar attiecīgajiem piemēriem kolēģija mudina NL UI precizēt terminu "dibināšanas dokumenti", kā arī attiecīga piemēra veidā papildināt, ka pārraudzības struktūras pilnvaru ilgums vai termiņš būtu jānosaka tādā veidā, lai nepieļautu pārmērīgu atkarību no tā, ka pārraudzības struktūras neatkarību veikt pārraudzības darbības nelabvēlīgi ietekmē kārtība, kādā notiek struktūras iecelšana [uz nākamo pilnvaru termiņu] vai bailes par tās neiecelšanu.
14. Turklāt kolēģija uzskata, ka iekšējās pārraudzības struktūras var izveidot tikai kodeksa īpašnieka ietvaros. Tāpēc kolēģija iesaka to precizēt un atainot akreditācijas prasību projekta tekstā 1.1.2. apakšiedaļā, piemēram, aizstājot formulējumu "piemēram" ar "proti".
15. NL UI akreditācijas prasību projekta 1.1.3. apakšiedaļā ir noteikts, ka "*pārraudzības struktūra apliecina savu organizatorisko neatkarību, piemēram, iekšējā pārraudzības struktūra var izmantot attiecīgā gadījumā atšķirīgu zīmolu vai nosaukumu*". Kolēģija atzinīgi novērtē šādu piemēru; tomēr jo īpaši iekšējo pārraudzības struktūru gadījumā kolēģija mudina NL UI pievienot konkrētākus piemērus, kā apliecināt iekšējās pārraudzības struktūras organizatorisko neatkarību, piemēram, informācijas šķēršļi un atsevišķas ziņošanas struktūras.
16. Attiecībā uz juridisko statusu un lēmumu pieņemšanas procesu (NL UI akreditācijas prasību projekta 1.1. iedaļa) kolēģija atzīst pārraudzības struktūras neietekmējamību no kodeksa locekļu puses. Tomēr kolēģija uzskata, ka šīs prasības ir sīkāk jānorāda, jo īpaši attiecībā uz juridiskajām un ekonomiskajām saitēm, kas var pastāvēt starp pārraudzības struktūru un kodeksa īpašnieku un tā locekļiem, kā arī attiecībā uz profesiju, nozari vai jomu, kurā kodekss ir piemērojams. Tāpēc kolēģija mudina NL UI attiecīgi grozīt šo iedaļu.
17. Turklāt kolēģija uzskata, ka iedaļā par finansiālo neatkarību (NL UI akreditācijas prasību projekta 1.2. iedaļa) būtu jārisina robežnosacījumi, kas nosaka konkrētas prasības attiecībā uz finansiālo neatkarību un resursu pietiekamību. Tostarp tie ir kodeksa locekļu (kā pārraudzīto subjektu) skaits, lielums un sarežģītība, šo locekļu darbības (kam piemērojams kodekss) veids un tvērums un ar apstrādes darbību (-ām) saistītais(-ie) risks(-i). Tāpēc kolēģija mudina NL UI attiecīgi pārstrādāt šīs prasības.
18. Turklāt attiecībā uz finanšu prasībām (1.2. iedaļa) kolēģija uzskata, ka šajās prasībās būtu lietderīgi iekļaut dažus piemērus attiecībā uz pārraudzības struktūras finansiālo neatkarību, lai uzsvērtu, kā pārraudzības struktūra var apliecināt, ka tas, kādā veidā tā saņem finansiālo atbalstu, nelabvēlīgi neietekmē tās neatkarību (1.2.2. apakšiedaļa). Piemēram, pārraudzības struktūra nebūtu uzskatāma par finansiāli neatkarīgu, ja noteikumi, kas reglamentē tās finansiālu atbalstīšanu, ļautu kodeksa loceklim, par kuru pārraudzības struktūra veic izmeklēšanu, izbeigt tā finansiālās iemaksas šai struktūrai, lai izvairītos no iespējamām sankcijām, ko minētā pārraudzības struktūra varētu uzlikt. Kolēģija mudina NL UI sniegt piemērus, kā pārraudzības struktūra var nodrošināt šādus pierādījumus.

19. Kolēģija atzinīgi novērtē NL UI akreditācijas prasību projekta 1.3.1. apakšiedaļas noteikumu, ka *“pārraudzības struktūra apliecina, ka tai ir pietiekami resursi un personāls, lai efektīvi veiktu savus uzdevumus”*. Tomēr Pamatnostādnēs ir sniegts sīkāks skaidrojums, proti, ka resursiem ir jābūt proporcionāliem paredzamajam kodeksa locekļu skaitam un lielumam, kā arī attiecīgās datu apstrādes risku sarežģītībai un pakāpei. Tāpēc kolēģija mudina NL UI pārstrādāt šo prasību, lai tā atbilstu Pamatnostādnēm.
20. Turklāt attiecībā uz 1.3.1. apakšiedaļu kolēģija mudina NL UI iekļaut atsauci uz tehniskajiem resursiem, kas nepieciešami pārraudzības struktūras uzdevumu efektīvai izpildei.
21. 1.3.3. apakšiedaļā (iedaļas *“organizatoriskā neatkarība”* apakšiedaļa) ir minēts, ka pārraudzības struktūra izmanto apakšuzņēmējus. Kolēģija uzskata — pat ja tiek izmantoti apakšuzņēmēji, pārraudzības struktūrai ir jānodrošina apakšuzņēmēja sniegto pakalpojumu efektīva pārraudzība. Lai arī kolēģija ir konstatējusi, ka minētajā apakšiedaļā sniegtie piemēri ir vērsti šajā virzienā, tā iesaka NL UI skaidri precizēt šo prasību akreditācijas prasību projektā.
22. Kolēģija uzskata, ka saskaņā ar NL UI akreditācijas prasību projekta 1.3.3. apakšiedaļu, ja izmanto apakšuzņēmējus ar pārraudzību saistītajos procesos, pierādījumi, kas apliecina, ka apakšuzņēmēju izmantošana nemazina un neaizstāj pārraudzības struktūras atbildību, tostarp var būt *“rakstveida līgumi vai nolīgumi, kuros ir atrunāti, piemēram, pienākumi, konfidencialitāte, kādu veidu dati tiks turēti, kā arī prasība par datu turēšanu drošībā”*, un dokumentēta skaidra apakšuzņēmumu nolīgšanas procedūra. Kolēģija mudina NL UI pārstrādāt tekstu, lai tajā iekļautu prasības par šādu līgumu izbeigšanu, jo īpaši, lai nodrošinātu, ka apakšuzņēmēji izpilda datu aizsardzības saistības.
23. Kolēģija uzskata, ka *“pārskatatbildības”* iedaļas 1.4.1. apakšiedaļa vairāk attiecas uz juridiskajām un lēmumu pieņemšanas procedūrām (t. i., uz 1.1. iedaļu), nevis pārskatatbildību. Tāpēc kolēģija mudina NL UI veikt atbilstošus grozījumus tekstā.

2.2.3 ZINĀTĪBA

24. Attiecībā uz akreditācijas prasību pārraudzības struktūras kompetences ziņā (NL UI akreditācijas prasību projekta 2. iedaļa) kolēģija atzīst, ka Pamatnostādnēs ir uzlikta augstāka latiņa, proti, pārraudzības struktūrām ir jābūt padziļinātai izpratnei par datu aizsardzības jautājumiem. Tāpēc kolēģija mudina NL UI atbilstoši grozīt attiecīgo prasību 2.2. apakšiedaļā.

2.2.4 IZSTRĀDĀTĀS PROCEDŪRAS UN IZVEIDOTĀS STRUKTŪRAS

25. Kolēģija atzīmē, ka NL UI akreditācijas prasību projektā divas reizes ir dota atsauce uz *“kodeksa locekļu skaitu”*. Precīzāk, 3. iedaļas *“Izstrādātās procedūras un izveidotās struktūras”* skaidrojumu apakšiedaļas trešajā daļā ir norādīts, ka kodeksa locekļu skaits ir faktors, kas pārraudzības procedūrās ir jāņem vērā. Kolēģija atzīmē, ka tāda pati atsauce uz *“kodeksa locekļu skaitu”* ir sniegta prasību iedaļā. 3.2. Var gadīties, ka brīdī, kad pārraudzības struktūra piesakās akreditācijai, kodeksa locekļu skaits nav zināms, un tas var būtiski mainīties pēc akreditācijas piešķiršanas, tāpēc kolēģija iesaka NL UI abās minētajās vietās iekļaut attiecīgu norādi par *“kodeksa locekļu paredzamo skaitu un lielumu”*, lai tekstu saskaņotu ar Pamatnostādnēm un nodrošinātu lielāku elastīgumu.
26. Turklāt tajā pašā iedaļā ir norādīts (pēdējā daļā), ka *“pārraudzības struktūra piemēro naudas sodus, kā noteikts rīcības kodeksā”*. Sniedzot vien norādi uz naudas sodiem, šāds skaidrojums, šķiet, ierobežo pārraudzības struktūras rīcības brīvību attiecībā uz to, kāda veida pasākumus tā var piemērot. Kolēģija

uzskata, ka būtu jāsniedz visaptverošāks formulējums, norādot arī korektīvos pasākumus, un mudina NL UI papildināt attiecīgo norādi šajā skaidrojumā.

27. Attiecībā uz izstrādātajām procedūrām un izveidotajām struktūrām (NL UI akreditācijas prasību projekta 3. iedaļa) kolēģija uzskata, ka rīcības kodeksa pārraudzības procedūrām ir jābūt pietiekami specifiskām, lai nodrošinātu, ka kodeksa pārraudzības struktūras saskaņīgi pilda savas saistības. Proti, pārraudzības struktūrai būtu jāsniedz pierādījumi par sākotnējām, *ad hoc* un regulārām procedūrām, lai skaidri noteiktā termiņā pārraudzītu, vai dalībnieki ievēro kodeksu, un pārbaudītu dalībnieku atbilstību pirms pievienošanās kodeksam. Tāpēc kolēģija iesaka NL UI izstrādāt sīkāk šīs prasības un pievienot šādu procedūru piemērus (piemēram, procedūras, kas paredz revīzijas plānus veikt noteiktā laika posmā un pamatojoties uz iepriekš noteiktiem kritērijiem).

2.2.5 PĀRREDZAMA SŪDZĪBU IZSKATĪŠANA

28. Attiecībā uz sūdzību izskatīšanas procedūru kolēģija norāda, ka skaidrojumā (NL UI akreditācijas prasību projekta 4. iedaļa) ir teikts, ka "*personāls apliecinās pietiekamas zināšanas un objektivitāti*". Kolēģija uzskata, ka to, kāds zināšanu līmenis ir nepieciešams sūdzību izskatīšanai, varētu labāk saprast, ja NL UI norādītu, ka ir jābūt "*pienācīgām zināšanām*", definējot, kādas tās ir, un tāpēc mudina NL UI to izdarīt.
29. Kolēģija atzīmē, ka NL UI akreditācijas prasību projekta 4.1. apakšiedaļā saistībā ar sūdzībām par kodeksa locekļiem ir noteikts, ka "*pārraudzības struktūra sniedz pierādījumu, ka ir izveidots skaidrs pamats, lai sūdzību izskatīšanas un lēmumu pieņemšanas process būtu publiski pieejams, izmantojams un viegli saprotams*". Kolēģija mudina NL UI izvērtēt praktiskus piemērus, kā notiek sūdzību procedūras process, proti, pārraudzības struktūrai būtu jāieskicē sūdzību saņemšanas, vadības un apstrādes procedūra, un šai procedūrai ir jābūt publiski pieejamai un viegli izmantojamai.
30. Kolēģija norāda, ka NL UI akreditācijas prasību projekta 4.4. apakšiedaļā ir noteikts, ka pārraudzības struktūrai būtu jāinformē UI par veiktajiem pasākumiem un pamatojumu saistībā ar pārkāpumiem, kuru rezultātā kodeksa locekļa darbība tiek apturēta vai slēgta. Tomēr kolēģija iesaka NL UI iekļaut arī skaidru prasību informēt kodeksa locekļus un kodeksa īpašnieku saskaņā ar Pamatnostādnēm.
31. Saistībā ar NL UI akreditācijas prasību projekta 4.6. iedaļu kolēģija atzīmē, ka pārraudzības struktūras lēmumus dara publiski pieejamus saskaņā ar tās sūdzību izskatīšanas procedūru, tādējādi šī informācija varētu ietvert cita starpā vispārējus statistikas datus par sūdzību/pārkāpumu skaitu un veidu un par pieņemtajām rezolūcijām / korektīvajiem pasākumiem, kā arī sniedz informāciju par sankcijām, kuru rezultātā kodeksa locekļu darbība tiek apturēta vai slēgta. Neskarot valsts tiesību aktus, kolēģija mudina NL UI grozīt šo prasību tādējādi, lai lēmumi tiktu publicēti tad, ja tie attiecas uz atkārtotiem un/vai smagiem pārkāpumiem, piemēram, tādiem, kuru dēļ attiecīgā pārziņa vai apstrādātāja dalība kodeksā varētu tikt apturēta vai slēgta, pretējā gadījumā par atbilstošu būtu uzskatāma lēmumu kopsavilkumu vai statistisko datu publicēšana.

2.2.6 INTEREŠU KONFLIKTS

32. Kolēģija atzīmē, ka NL UI skaidrojumu iedaļā par interešu konflikta neesamības prasību ir aprakstīti daži iespējamie pārraudzības struktūras neobjektivitātes risku avoti. Tomēr kolēģija uzskata, ka praktisku apsvērumu dēļ varētu būt lietderīgi sniegt konkrētus piemērus, kādos gadījumos var rasties interešu konflikts. Interešu konflikta situācija varētu būt, piemēram, tad, ja personāls, kas veic revīzijas vai pieņem lēmumus pārraudzības struktūras vārdā, iepriekš ir strādājis kādā no organizācijām, kurām

kodekss ir saistošs. Lai novērstu interešu konfliktu, personālam būtu jāpaziņo sava ieinteresētība un darbs būtu jāpārdala. Tāpēc kolēģija mudina NL UI šai prasībai pievienot dažus piemērus.

33. Kolēģija atzīmē, ka NL UI akreditācijas prasību projekta 5.1. iedaļā ir norādīts, ka *“pārraudzības struktūra izstrādā dokumentēta procedūru, lai pastāvīgi identificētu, analizētu, novērtētu, apstrādātu, pārraudzītu un dokumentētu jebkādas neobjektivitātes riskus, kas rodas tās darbībā”*. Kolēģija iesaka NL UI, ievērojot Pamatnostādnes, grozīt šo prasību tā, lai tiktu skaidri uzsvērts, ka pārraudzības struktūra atturas veikt jebkādas darbības, kas nav saderīgas ar tās uzdevumiem vai pienākumiem.
34. Kolēģija arī atzīmē, ka pārraudzības struktūra saskaņā ar NL UI akreditācijas prasību projekta 5.2. apakšiedaļu izraugās vai virza un vada savu personālu. Kolēģija uzskata, ka šī prasība būtu jāpielāgo Pamatnostādņēm, skaidri iekļaujot iespēju, ka darbiniekus var nodrošināt cita, no kodeksa neatkarīga struktūra. Šajā virzienā būtu lietderīgi sniegt arī dažus piemērus. No kodeksa neatkarīgas struktūras nodrošināts personāls būtu, piemēram, pārraudzības struktūras personāls, ko pieņēmis darbā neatkarīgs ārējs uzņēmums, kurš sniedz darbinieku atlases un cilvēkresursu pakalpojumus. Tāpēc kolēģija mudina NL UI attiecīgi grozīt šo prasību.

2.2.7 PĀRSKATĪŠANAS MEHĀNISMI

35. Kolēģija norāda, ka NL UI akreditācijas prasību projekta 7.1. apakšiedaļā ir norādīts, ka *“pārraudzības struktūra veicinās kodeksa pārskatīšanu pēc kodeksa īpašnieka pieprasījuma, un tāpēc tā nodrošina, ka tai ir dokumentēti plāni un procedūras kodeksa darbības pārskatīšanai, lai garantētu, ka kodekss joprojām ir attiecināms uz tā locekļiem un joprojām atbilst VDAR piemērošanas jomai”*. Saskaņā ar Pamatnostādņēm pārskatīšanas mehānismi būtu jāievieš, lai ņemtu vērā izmaiņas tiesību aktu piemērošanā un interpretācijā vai arī jaunu tehnoloģiju attīstību, kas var ietekmēt datu apstrādi, ko veic kodeksa locekļi, vai kodeksa noteikumus. Tāpēc kolēģija mudina NL UI attiecīgi sīkāk izstrādāt šo prasību.

2.2.8 JURIDISKAIS STATUSS

36. Saistībā ar pārraudzības struktūras juridisko statusu NL UI skaidrojumā, kas attiecas uz šo iedaļu, ir norādīts, ka pārraudzības struktūrai *“ir jāapliecina, ka tai ir pietiekami finanšu un citi resursi, lai pildītu savus konkrētos uzdevumus un pienākumus”*. Kolēģija uzskata, ka prasība par pietiekamu finanšu un citu resursu esību būtu jāpapildina ar nepieciešamajām procedūrām, kas nodrošinātu rīcības kodeksa darbību laika gaitā. Tādējādi kolēģija mudina NL UI grozīt skaidrojumu, pievienojot iepriekš minēto atsauci uz “procedūrām”.
37. Turklāt pašam rīcības kodeksam ir jābūt tādām, lai apliecinātu, ka tā pārraudzības mehānisma darbība ir ilgtspējīga laika gaitā, aptverot vissliktākos scenārijus, piemēram, situāciju, kad pārraudzības struktūra nespēj veikt pārraudzības funkciju. Šajā saistībā būtu ieteicams pieprasīt, ka pārraudzības struktūrai ir jāpierāda, ka tā var nodrošināt rīcības kodeksa pārraudzības mehānismu atbilstošā laikposmā. Tāpēc kolēģija iesaka NL UI skaidri pieprasīt, ka pārraudzības struktūrām ir jāpierāda pārraudzības funkcijas nepārtrauktība laika gaitā.

3 SECINĀJUMI/IETEIKUMI

38. Nīderlandes uzraudzības iestādes izstrādātais akreditācijas prasību projekts var izraisīt pārraudzības struktūru akreditācijas nekonekventu piemērošanu, un tāpēc ir jāievieš tālāk norādītās izmaiņas.
39. Attiecībā uz *vispārīgām piezīmēm* kolēģija iesaka NL UI:

1. skaidri norādīt, ka gadījumā, ja ir notikušas pārraudzības struktūras būtiskas izmaiņas saistībā ar tās spēju darboties neatkarīgi un efektīvi, vienmēr tiks veikta struktūras pārskatīšana, lai nodrošinātu, ka tā joprojām atbilst akreditācijas prasībām.

40. Attiecībā uz *neatkarību* kolēģija iesaka NL UI:

1. pārstrādāt skaidrojumos atsauci uz “prasībām nodrošināt neatkarību”, lai tā atbilstu Pamatnostādnēm, norādot, ka neatkarība būtu jāapliecina attiecībā arī uz profesiju, nozari vai jomu, kurai kodeksu piemēro, un iekļaut to “prasību” iedaļā;
2. precizēt 1.1.2. punktā, ka iekšējās pārraudzības struktūras var izveidot tikai kodeksa īpašnieka ietvaros.
3. papildināt 1.3.3. iedaļu ar norādi, ka, ja tiek izmantoti apakšuzņēmēji, pārraudzības struktūra nodrošina apakšuzņēmēja sniegto pakalpojumu efektīvu pārraudzību.

41. Attiecībā uz *interesu konfliktu* kolēģija iesaka NL UI:

1. grozīt 5.1. iedaļā minēto prasību tā, lai tiktu skaidri uzsvērts, ka pārraudzības struktūra atbilstoši Pamatnostādnēm atturas veikt jebkādas darbības, kas nav saderīgas ar tās uzdevumiem vai pienākumiem.

42. Attiecībā uz *izstrādātajām procedūrām un izveidotajām struktūrām* kolēģija iesaka NL UI:

1. ietvert 3. iedaļas skaidrojumu apakšiedaļā un 3.2. prasībā atbilstošas atsauces uz “rīcības kodeksa locekļu paredzamo skaitu un lielumu”, lai tekstu pielāgotu Pamatnostādnēm un nodrošinātu lielāku elastīgumu.
2. sīkāk izstrādāt 3. iedaļā procedūras, lai pārraudzītu rīcības kodeksa ievērošanu, un sniegt šo procedūru piemērus.

43. Attiecībā uz *sūdzību pārredzamu izskatīšanu* kolēģija iesaka NL UI:

1. iekļaut 4.4. iedaļas prasībās norādi, ka saskaņā ar Pamatnostādnēm būtu papildus jāinformē kodeksa locekļi un kodeksa īpašnieks par veiktajiem pasākumiem un jāsniedz pamatojums saistībā ar pārkāpumiem, kuru rezultātā kodeksa locekļa darbība tiek apturēta vai slēgta.

44. Attiecībā uz *juridisko statusu* kolēģija iesaka NL UI:

1. lūgt, lai pārraudzības struktūra pierāda, ka tā var nodrošināt kodeksa pārraudzības mehānismu atbilstošā laikposmā.

4 NOBEIGUMA PIEZĪMES

45. Šis atzinums ir adresēts Nīderlandes uzraudzības iestādei un tiks publiskots saskaņā ar VDAR 64. panta 5. punkta b) apakšpunktu.

46. Saskaņā ar VDAR 64. panta 7. un 8. punktu Nīderlandes uzraudzības iestāde divu nedēļu laikā pēc atzinuma saņemšanas elektroniski paziņo priekšsēdētājam, vai tā savu lēmuma projektu grozīs vai paturēs spēkā. Tajā pašā termiņā tā iesniedz grozīto lēmuma projektu vai arī — ja tā neparedz ievērot kolēģijas atzinumu pilnībā vai daļēji — sniedz attiecīgu pamatojumu.

47. Nīderlandes uzraudzības iestāde galīgo lēmumu paziņo kolēģijai, lai to varētu iekļaut to lēmumu reģistrā, attiecībā uz kuriem piemēro konsekvences mehānismu, saskaņā ar VDAR 70. panta 1. punkta y) apakšpunktu.

Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vārdā —

priekšsēdētāja

(Andrea Jelinek)