

Valdybos nuomonė (64 straipsnis)



Nuomonė 18/2020 dėl Nyderlandų kompetentingos priežiūros institucijos sprendimo dėl elgesio kodekso stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimų patvirtinimo pagal BDAR 41 straipsnį projekto

Priimta 2020 m. liepos 23 d.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Turinys

1	FAKTŲ SANTRAUKA	4
2	VERTINIMAS	4
2.1	Bendrieji Valdybos argumentai dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto	4
2.2	Elgesio kodekso stebėsenos įstaigoms taikomų Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų analizė 5	
2.2.1	BENDROSIOS PASTABOS.....	5
2.2.2	NEPRIKLAUSOMUMAS.....	5
2.2.3	EKSPERTINĖS ŽINIOS.....	7
2.2.4	NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS	7
2.2.5	SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS	8
2.2.6	INTERESŲ KONFLIKTAS	9
2.2.7	PERŽIŪROS MECHANIZMAI	9
2.2.8	TEISINIS STATUSAS	9
3	IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS	10
4	BAIGIAMOSIOS PASTABOS	11

Europos duomenų apsaugos valdyba,

atsižvelgdama į 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 63 straipsnį, 64 straipsnio 1 dalies c punktą ir 3–8 dalis ir 41 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės (EEE) susitarimą, ypač į jo XI priedą ir 37 protokolą, su pakeitimais, padarytais 2018 m. liepos 6 d. EEE jungtinio komiteto sprendimu Nr. 154/2018,¹

atsižvelgdama į 2018 m. gegužės 25 d. Darbo tvarkos taisyklių 10 ir 22 straipsnius,

kadangi:

(1) pagrindinis Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – Valdyba) vaidmuo – užtikrinti nuoseklų BDAR taikymą, kai priežiūros institucija (toliau – PI) ketina patvirtinti elgesio kodeksą (toliau – kodeksas) stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal 41 straipsnį. Todėl šia nuomone siekiama padėti užtikrinti suderintą požiūrį, susijusį su siūlomais reikalavimais, kuriuos parengia duomenų apsaugos priežiūros institucija ir kurie taikomi tuo metu, kai kompetentinga priežiūros institucija akredituoja kodekso stebėsenos įstaigą. Nors BDAR tiesiogiai nenustatomas vienas akreditavimo reikalavimų rinkinys, juo skatinamas nuoseklumas. Šio tikslo Valdyba savo nuomonėje siekia: pirma, prašydama kompetentingų PI parengti savo stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus remiantis BDAR 41 straipsnio 2 dalimi ir Valdybos parengtomis Reglamente 2016/679 numatytų elgesio kodeksų ir stebėsenos įstaigų gairėmis Nr. 1/2019 (toliau – gairės), laikantis aštuonių reikalavimų, kurie išdėstyti gairių skirsnyje dėl akreditacijos (12 skirsnyje); antra, pateikdama kompetentingoms PI raštiškas rekomendacijas, kuriose paaiškinami akreditavimo reikalavimai, ir galiausiai prašydama kompetentingų PI priimti reikalavimus atsižvelgiant į šią nuomonę, kad būtų užtikrintas suderintas požiūris;

(2) remdamosi BDAR 41 straipsniu, kompetentingos priežiūros institucijos priima patvirtintų kodeksų stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimus. Tačiau jos taiko nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, kad būtų galima nustatyti tinkamus reikalavimus, kuriais būtų užtikrinta, kad stebėsenos įstaigos kompetentingai, nuosekliai ir nepriklausomai vykdytų atitikties kodeksams stebėseną, taip sudarydamos palankesnes sąlygas tinkamai įgyvendinti kodeksus visoje Sąjungoje ir prisidėdamos prie tinkamo BDAR taikymo;

(3) kad būtų patvirtintas ne valdžios institucijų ir įstaigų kodeksas, stebėsenos įstaiga (-os) turi būti įvardyta (-os) kodekse ir akredituota (-os) kompetentingos PI, kaip galinti (-ios) vykdyti veiksmingą kodekso stebėseną. Bendrajame duomenų apsaugos reglamente akreditavimo sąvoka neapibrėžta. Tačiau BDAR 41 straipsnio 2 dalyje nustatyti bendrieji stebėsenos įstaigos akreditavimo reikalavimai. Kad kompetentinga priežiūros institucija galėtų akredituoti stebėsenos įstaigą, reikia įvykdyti kelis reikalavimus. Kodekso rengėjai turi paaiškinti ir įrodyti, kad jų siūloma stebėsenos įstaiga atitinka BDAR 41 straipsnio 2 dalyje nustatytus akreditavimo reikalavimus;

¹ Šioje nuomonėje daromos nuorodos į „Sąjungą“ turėtų būti suprantamos kaip nuorodos į „EEE“.

(4) nors stebėsenos įstaigų akreditavimo reikalavimams taikomas nuoseklumo užtikrinimo mechanizmas, rengiant gairėse nurodytus akreditavimo reikalavimus reikėtų atsižvelgti į kodekso sektorių ar ypatumus. Kompetentingos priežiūros institucijos gali savo nuožiūra nustatyti kiekvieno kodekso taikymo sritį ir ypatumus ir turėtų atsižvelgti į atitinkamus savo teisės aktus. Todėl Valdybos nuomonės tikslas – išvengti didelių nenuoseklumų, kurie gali turėti įtakos stebėsenos įstaigų veiklos rezultatams, o kartu ir BDAR elgesio kodeksų bei jų stebėsenos įstaigų reputacijai;

(5) šiuo atžvilgiu Valdybos priimtomis gairėmis bus remiamasi taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą. Pirmiausia gairėse Valdyba yra paaiškinusi, kad nors stebėsenos įstaiga akredituojama tik konkreto kodekso atžvilgiu, ji gali būti akredituota daugiau nei vienam kodeksui, jeigu atitinka kiekvieno kodekso akreditavimo reikalavimus;

(6) pagal BDAR 64 straipsnio 3 dalį, taikomą kartu su Europos duomenų apsaugos valdybos darbo tvarkos taisyklių 10 straipsnio 2 dalimi, Valdybos nuomonė priimama per aštuonias savaites, skaičiuojant nuo pirmos darbo dienos, kai pirmininkas ir kompetentinga priežiūros institucija nusprendė, kad dokumentai yra išsamūs. Atsižvelgiant į klausimo sudėtingumą, pirmininko sprendimu šis laikotarpis gali būti pratęstas dar šešioms savaitėms,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ

1 FAKTŲ SANTRAUKA

1. Nyderlandų priežiūros institucija (toliau – Nyderlandų PI) pateikė Valdybai savo sprendimo, kuriame išdėstyti akreditavimo reikalavimai elgesio kodekso stebėsenos įstaigai, projektą, prašydama jos pateikti nuomonę pagal 64 straipsnio 1 dalies c punktą, kad būtų laikomasi nuoseklaus požiūrio Sąjungos lygmeniu. Sprendimas dėl dokumentų išsamumo buvo priimtas 2020 m. gegužės 28 d.

2 VERTINIMAS

2.1 Bendrieji Valdybos argumentai dėl pateikto akreditavimo reikalavimų projekto

2. Visi siekiant Valdybos nuomonės jai pateikiami akreditavimo reikalavimai turi visiškai atitikti BDAR 41 straipsnio 2 dalies kriterijus ir turėtų atitikti aštuonias sritis, kurias Valdyba yra nurodžiusi gairių akreditavimo skirsnyje (12 skyrius, p. 21–25). Valdybos nuomone siekiama užtikrinti pateikto projekto nuoseklumą ir tinkamą BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymą.
3. Vadinas, rengdamos už kodeksų stebėseną atsakingos įstaigos akreditavimo reikalavimus pagal BDAR 41 straipsnio 3 dalį ir 57 straipsnio 1 dalies p punktą, visos PI turėtų atsižvelgti į šiuos pagrindinius gairėse numatytus reikalavimus, o Valdyba gali rekomenduoti, kad PI atitinkamai iš dalies pakeistų savo projektus ir taip užtikrintų nuoseklumą.
4. Reikalaujama, kad visų kodeksų, susijusių su ne valdžios institucijomis ir įstaigomis, atveju būtų akredituotos stebėsenos įstaigos. BDAR aiškiai reikalaujama, kad PI, Valdyba ir Komisija *skatintų parengti elgesio kodeksus, kuriais būtų siekiama padėti tinkamai taikyti BDAR, atsižvelgiant į konkrečius įvairių su duomenų tvarkymu susijusių sektorių ypatumus ir į konkrečius labai mažų, mažųjų ir vidutinių įmonių poreikius* (BDAR 40 straipsnio 1 dalis). Todėl Valdyba pripažįsta, kad reikalavimai turi

būti tinkami įvairių tipų kodeksams, taikomiems įvairaus dydžio sektoriams, atsižvelgiant į įvairius interesus ir skirtingo lygio rizika pasižyminčių duomenų tvarkymo veiklą.

5. Kai kuriose srityse Valdyba padės rengti suderintus reikalavimus, ragindama PI apsvarstyti paaiškinimo tikslais pateiktus pavyzdžius.
6. Jei šioje nuomonėje konkretus reikalavimas nenurodomas, vadinasi, Valdyba neprašo Nyderlandų PI imtis tolesnių veiksmų.
7. Šioje nuomonėje nenagrinėjami Nyderlandų PI pateikti klausimai, kurie nepatenka į BDAR 41 straipsnio 2 dalies taikymo sritį, pvz., nuorodos į nacionalinės teisės aktus. Vis dėlto Valdyba pažymi, kad nacionalinės teisės aktai prireikus turėtų atitikti BDAR.

2.2 Elgesio kodekso stebėsenos įstaigoms taikomų Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų analizė

8. Atsižvelgdama į tai, kad:
 - a. BDAR 41 straipsnio 2 dalyje pateiktas akreditavimo sričių, kuriose stebėsenos įstaiga turi laikytis tam tikrų reikalavimų, kad būtų akredituota, sąrašas,
 - b. BDAR 41 straipsnio 4 dalyje reikalaujama, kad visi kodeksai (išskyrus tuos, kurie taikomi valdžios institucijoms pagal 41 straipsnio 6 dalį) turėtų akredituotą stebėsenos įstaigą, o
 - c. BDAR 57 straipsnio 1 dalies p ir q punktuose nustatyta, kad kompetentinga priežiūros institucija turi parengti ir paskelbti stebėsenos įstaigoms taikomus akreditavimo reikalavimus ir vykdyti už elgesio kodeksų stebėseną atsakingos įstaigos akreditavimą,

Valdyba laikosi tokios nuomonės:

2.2.1 BENDROSIOS PASTABOS

9. Valdyba pažymi, kad pagal bendrąsias akreditavimo reikalavimų projekto pastabas Nyderlandų PI pasilieka teisę atlikti rizika grindžiamą stebėsenos įstaigos patikrą, siekdama įsitikinti, kad ši įstaiga vis dar atitinka akreditavimo reikalavimus, ir kad ši patikra gali būti pradedama dėl (bet ne tik): elgesio kodekso pakeitimų, esminių stebėsenos įstaigos pokyčių arba tuo atveju, jei stebėsenos įstaiga nevykdo stebėsenos funkcijų. Valdyba palankiai vertina nuostatą dėl Nyderlandų PI atliekamo akreditavimo reikalavimų įvertinimo iš naujo, remiantis rizika grindžiamu požiūriu, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi. Vis dėlto Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI, siekiant aiškumo ir skaidrumo aiškiai nurodyti, kad, įvykus esminių stebėsenos įstaigos pokyčių, susijusių su jos gebėjimu veikti nepriklausomai ir veiksmingai, ši patikra bus atliekama visada.
10. Valdyba ragina Nyderlandų PI į akreditavimo reikalavimų projektą arba papildomas reikalavimų gaires įtraukti kelis pavyzdžius dėl informacijos arba dokumentų, kuriuos pareiškėjai turi pateikti kreipdamiesi dėl akreditacijos.

2.2.2 NEPRIKLAUSOMUMAS

11. Valdyba pažymi, kad Nyderlandų PI aiškinamųjų pastabų skirsnyje dėl nepriklausomumo reikalavimų nurodytas nepriklausomumas *nuo kodekso rengėjo arba kodeksą pasirašiusių subjektų*. Kaip nurodyta gairėse, taip pat turėtų būti įrodomas atitinkamos įstaigos nepriklausomumas profesijos, pramonės šakos arba sektoriaus, kuriems taikomas kodeksas, atžvilgiu (63 dalis). Todėl Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI performuluoti šią nuorodą atsižvelgiant į gaires ir įtraukti ją į reikalavimų skyrių, siekiant aiškiai nurodyti, kad tai yra reikalavimas.

12. Valdyba pažymi, kad Nyderlandų PI reikalavimų projekto 1.1 skirsnio pirmą pastraipą tinkamiau įtraukti į atitinkamą aiškinamųjų pastabų skirsnį. Todėl Valdyba ragina Nyderlandų PI, į tai atsižvelgiant, perkelti šią pastraipą.
13. Valdyba palankiai vertina reikalavimą, kad teisinė stebėsenos įstaigos struktūra, įskaitant jos nuosavybę, turi apsaugoti stebėsenos įstaigą nuo išorinio poveikio (Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.1.1 poskirsnis), ir nuostatą, kurioje pateikta susijusių pavyzdžių, kaip tai būtų galima įrodyti. Vis dėlto Valdyba ragina Nyderlandų PI paaiškinti, kad į šį išorinį poveikį turėtų būti atsižvelgiama kodekso rengėjo ir kodeksą pasirašiusių subjektų atžvilgiu. Be to, dėl susijusių pavyzdžių Valdyba ragina Nyderlandų PI paaiškinti sąvoką „įstatai“ ir kaip susijusį pavyzdį papildomai nurodyti, kad turėtų būti nustatyta tokia stebėsenos įstaigos įgaliojimų trukmė arba pabaiga, kad neatsirastų pernelyg didelė priklausomybė nuo jų pratęsimo arba baimės prarasti paskyrimą, kuri darytų neigiamą poveikį stebėsenos įstaigos vykdomos stebėsenos veiklos nepriklausomumui.
14. Be to, Valdyba mano, kad vidaus stebėsenos įstaigos gali būti įsteigiamos tik kodekso rengėjo organizacijoje. Todėl Valdyba rekomenduoja tai paaiškinti ir nurodyti akreditavimo reikalavimų projekto 1.1.2 poskirsnyje, pvz., pakeičiant žodį „pavyzdžiui“ žodžiais „visų pirma“.
15. Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.1.3 poskirsnyje nurodyta, kad *stebėsenos įstaiga įrodo organizacinį nepriklausomumą, pvz., prireikus vidaus stebėsenos įstaiga gali vartoti skirtingus logotipus arba pavadinimus*. Valdyba šį pavyzdį vertina palankiai; vis dėlto dėl vidaus stebėsenos įstaigų Valdyba ragina Nyderlandų PI įtraukti daugiau konkrečių vidaus stebėsenos įstaigos organizacinį nepriklausomumą rodančių pavyzdžių, pvz., informacinį atskyrimą ir atskiras ataskaitų teikimo struktūras.
16. Dėl teisinio statuso ir sprendimų priėmimo proceso (Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.1 skirsnis) Valdyba palankiai vertina stebėsenos įstaigos nepriklausomumą nuo kodeksą pasirašiusių subjektų. Vis dėlto Valdyba mano, kad šiuos reikalavimus reikėtų paaiškinti konkrečiau, ypač atsižvelgiant į galimus teisinius ir ekonominius ryšius, kurie gali sieti stebėsenos įstaigą ir kodekso rengėją arba kodeksą pasirašiusius subjektus, taip pat profesijos, pramonės šakos arba sektoriaus, kuriems taikomas kodeksas, atžvilgiu. Todėl Valdyba ragina Nyderlandų PI atitinkamai iš dalies pakeisti šį skirsnį.
17. Be to, Valdyba mano, kad su finansiniu nepriklausomumu susijusiame skirsnyje (Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų 1.2 skirsnis) reikėtų nurodyti ribines sąlygas, kuriomis būtų nustatomi konkretūs reikalavimai dėl finansinio nepriklausomumo ir pakankamų išteklių. Šie reikalavimai apima kodeksą pasirašiusių subjektų (kaip stebimų subjektų) skaičių, dydį ir sudėtingumą, jų veiklos (kuriai taikomas kodeksas) pobūdį bei mastą ir su duomenų tvarkymo veikla susijusią riziką. Todėl Valdyba ragina Nyderlandų PI atitinkamai performuluoti reikalavimus.
18. Be to, dėl finansinių reikalavimų (1.2 skirsnio) Valdyba mano, kad į šiuos reikalavimus būtų pravartu įtraukti kelis pavyzdžius, susijusius su stebėsenos įstaigos finansiniu nepriklausomumu, siekiant atkreipti dėmesį į tai, kaip stebėsenos įstaiga gali įrodyti, kad priemonės, kuriomis ji gauna finansinę paramą, neturėtų neigiamai paveikti jos nepriklausomumo (1.2.2 poskirsnis). Pavyzdžiui, stebėsenos įstaiga nebūtų laikoma finansiškai nepriklausoma, jei pagal taisykles, kuriomis reglamentuojama jos finansinė parama, kodeksą pasirašęs subjektas, kurio veiklą tiria stebėsenos įstaiga, galėtų sustabdyti jai mokamus finansinius įnašus, kad išvengtų galimos stebėsenos įstaigos sankcijos. Valdyba ragina Nyderlandų PI pateikti pavyzdžių, kaip stebėsenos įstaiga galėtų pateikti šiuos įrodymus.

19. Valdyba palankiai vertina Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.3.1 poskirsnio nuostatą, kad *stebėsenos įstaiga turi įrodyti, kad turi pakankamai išteklių ir darbuotojų, kad galėtų veiksmingai vykdyti savo užduotis*. Vis dėlto gairėse šiuo atžvilgiu pateikta daugiau reikalavimų, nurodant, kad ištekliai turėtų būti proporcingi numatomam kodeksą pasirašiusių subjektų skaičiui ir dydžiui, taip pat atitinkamo duomenų tvarkymo sudėtingumui ir rizikos lygiui. Todėl Valdyba ragina Nyderlandų PI performuluoti šį reikalavimą, kad jis derėtų su gairėmis.
20. Be to, dėl 1.3.1 poskirsnio Valdyba taip pat ragina Nyderlandų PI įtraukti nuorodą į techninius išteklius, kurių reikia, kad stebėsenos įstaiga galėtų veiksmingai vykdyti užduotis.
21. 1.3.3 poskirsnyje (skirsnyje dėl organizacinio nepriklausomumo) nurodytas stebėsenos įstaigos naudojimas subteikėjų paslaugomis. Valdyba mano, kad, net jei naudojamos subteikėjų paslaugomis, stebėsenos įstaiga turi užtikrinti veiksmingą perkančiojo subjekto teikiamų paslaugų stebėseną, Valdyba mato, kad šiame poskirsnyje pateikti pavyzdžiai eina šia linkme, bet rekomenduoja Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekte šį reikalavimą aiškiai pakomentuoti.
22. Valdyba pažymi, kad pagal Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 1.3.3 poskirsnį, kai dėl su stebėsenos veiksmais susijusių procesų naudojamos subteikėjų paslaugomis, įrodymai, kad, naudojantis subteikėjų paslaugomis, stebėsenos įstaigos atsakomybė neišnyksta arba nesumažėja, gali apimti *rašytines sutartis arba susitarimus, kuriuose nurodytos, pvz., atsakomybės sritys, konfidencialumas, kokios rūšies duomenys bus laikomi ir reikalavimas, kad duomenys būtų laikomi saugiai*, taip pat aiški dokumentuota naudojimosi subteikėjų paslaugomis procedūra. Valdyba ragina Nyderlandų PI performuluoti tekstą įtraukiant reikalavimus, susijusius su šių sutarčių nutraukimu, visų pirma siekiant užtikrinti, kad subteikėjai vykdytų jiems taikomas duomenų apsaugos pareigas.
23. Valdyba pažymi, kad skirsnio dėl atskaitomybės 1.4.1 poskirsnis labiau susijęs ne su atskaitomybe, bet su teisinėmis ir sprendimų priėmimo procedūromis (t. y. su 1.1 skirsniu). Todėl Valdyba ragina Nyderlandų PI atitinkamai pakeisti tekstą.

2.2.3 EKSPERTINĖS ŽINIOS

24. Akreditavimo reikalavimo dėl stebėsenos įstaigos ekspertinių žinių (Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 2 skirsnis) atžvilgiu Valdyba pripažįsta, kad gairėse nustatyta aukšta kartelė, nes reikalaujama, kad stebėsenos įstaigos turėtų išsamų duomenų apsaugos klausimų supratimą. Todėl Valdyba ragina Nyderlandų PI atitinkamai iš dalies pakeisti susijusį 2.2 poskirsnio reikalavimą.

2.2.4 NUSTATYTOS PROCEDŪROS IR STRUKTŪROS

25. Valdyba pažymi, kad Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekte *kodeksą pasirašiusių subjektų skaičius* nurodytas du kartus. Konkrečiai tariant, 3 skirsnio dėl nustatytų procedūrų ir struktūrų aiškinamųjų pastabų poskirsnio trečioje pastraipoje kodeksą pasirašiusių subjektų skaičius nurodomas kaip veiksnys, į kurį reikia atsižvelgti taikant stebėsenos procedūras. Valdyba taip pat pažymi, kad tokia pat nuoroda į kodeksą pasirašiusių subjektų skaičių pateikta 3.2 skirsnio reikalavimuose. Kadangi tuo metu, kai stebėsenos įstaiga teikia prašymą dėl akreditacijos, kodeksą pasirašiusių subjektų skaičius gali būti nežinomas ir suteikus akreditaciją gali labai pasikeisti, Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI abiejose pirmiau nurodytose vietose įtraukti tinkamas nuorodas į *numatomą kodeksą pasirašiusių subjektų skaičių ir dydį*, kad tekstas derėtų su gairėmis ir būtų galima suteikti daugiau lankstumo.

26. Be to, tame pačiame poskirsnyje (paskutinėje pastraipoje) nurodyta, kad *stebėsenos įstaiga taiko elgesio kodekse nustatytas sankcijas*. Nurodant tik sankcijas atrodo, kad aiškinamosiomis pastabomis apribojama stebėsenos įstaigos veiksmų laisvė priemonių, kurias ji gali taikyti, atžvilgiu. Valdyba mano, kad išsamesnėje formuluotėje taip pat būtų nurodomos taisomosios priemonės, todėl ragina Nyderlandų PI įtraukti siūlomą nuorodą į aiškinamąsias pastabas.
27. Dėl nustatytų procedūrų ir struktūrų (Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 3 skirsnio) Valdyba mano, kad elgesio kodeksų laikymosi stebėsenos procedūros turi būti pakankamai konkrečios, siekiant užtikrinti kodeksų stebėsenos įstaigų įpareigojimų vykdymo nuoseklumą. Visų pirma stebėsenos įstaiga turėtų pateikti įrodymus dėl išankstinių, *ad hoc* ir reguliarių procedūrų, pagal kurias per aiškiai nustatytą laikotarpį stebima, kaip kodeksą pasirašę subjektai laikosi reikalavimų, ir, prieš subjektams pasirašant kodeksą, tikrinamas jų tinkamumas. Todėl Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI toliau išplėtoti šiuos reikalavimus ir įtraukti pirmiau nurodytų procedūrų pavyzdžių (pvz., procedūras, pagal kurias būtų numatoma per apibrėžtą laikotarpį įvykdyti audito planus, remiantis iš anksto nustatytais kriterijais).

2.2.5 SKAIDRUS SKUNDŲ NAGRINĖJIMAS

28. Dėl skundų nagrinėjimo procedūros Valdyba pažymi, kad aiškinamosiose pastabose (Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 4 skirsnis) nurodyta, kad *darbuotojai įrodys pakankamas žinias ir nešališkumą*. Valdyba mano, kad žinių, kurias reikia turėti norint nagrinėti skundus, lygis būtų suprantamesnis, jei Nyderlandų PI nurodytų „tinkamas žinias“ ir apibrėžtų šios sąvokos reikšmę, todėl ragina Nyderlandų PI tai padaryti.
29. Valdyba pažymi, kad Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.1 poskirsnyje dėl skundų kodeksą pasirašiusių subjektų atžvilgiu nurodyta, kad *stebėsenos įstaiga pateikia įrodymą, kad taiko aiškią sistemą, kuria užtikrinamas viešas, prieinamas ir lengvai suprantamas skundų nagrinėjimo ir sprendimų priėmimo procesas*. Valdyba ragina Nyderlandų PI apsvarstyti galimybę pateikti praktinių su skundų nagrinėjimo procedūra susijusio proceso pavyzdžių, pvz., kad stebėsenos įstaiga turėtų nurodyti skundų gavimo, tvarkymo ir nagrinėjimo procedūrą, kuri turi būti vieša ir lengvai prieinama.
30. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Nyderlandų akreditavimo reikalavimų projekto 4.4 poskirsnyje nurodyta, kad stebėsenos įstaiga turėtų informuoti priežiūros instituciją apie priemones, kurių imtasi, ir pagrįsti, kodėl dėl kokio nors pažeidimo kodeksą pasirašęs subjektas laikinai arba galutinai pašalinamas iš kodeksą pasirašiusių subjektų sąrašo. Vis dėlto Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI kaip atskirus reikalavimus taip pat įtraukti pranešimus kodeksą pasirašiusiems subjektams ir kodekso rengėjui, kaip nurodyta gairėse.
31. Dėl Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 4.6 skirsnio Valdyba pažymi, kad stebėsenos įstaigos sprendimai turi būti skelbiami viešai, laikantis jos skundų nagrinėjimo procedūros; ši informacija galėtų apimti, be kita ko, bendrąją statistinę informaciją apie skundų / pažeidimų skaičių bei rūšį ir sprendimus / taikytas taisomąsias priemones ir turi apimti informaciją, susijusią su sankcijomis, dėl kurių kodeksą pasirašę subjektai laikinai arba galutinai pašalinami iš kodeksą pasirašiusių subjektų sąrašo. Valdyba ragina Nyderlandų PI, nedarant poveikio nacionalinės teisės aktams, iš dalies pakeisti šį reikalavimą taip, kad sprendimai būtų skelbiami, jei jie yra susiję su pakartotiniais ir (arba) dideliais pažeidimais, pvz., tokiais, dėl kurių susijęs duomenų valdytojas arba tvarkytojas galėtų būti laikinai arba galutinai pašalintas iš kodeksą pasirašiusių subjektų sąrašo, o kitais atvejais turėtų būti laikoma, kad tinkama skelbti sprendimų santraukas arba statistinius duomenis.

2.2.6 INTERESŲ KONFLIKTAS

32. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Nyderlandų PI aiškinamųjų pastabų skirsnyje dėl reikalavimų, susijusių su interesų konflikto nebuvimu, aprašyti keli galimi stebėsenos įstaigos nešališkumui kylančios rizikos šaltiniai. Vis dėlto Valdyba mano, kad dėl praktinių priežasčių taip pat galėtų būti pravartu pateikti konkretesnių atvejų, kuriais gali kilti interesų konfliktas, pavyzdžiui. Interesų konflikto pavyzdys būtų tas atvejis, kai auditą atliekantys ar sprendimus stebėsenos įstaigos vardu priimančios darbuotojai anksčiau dirbo bet kuriai iš kodeksą taikančių organizacijų. Siekiant išvengti interesų konflikto, darbuotojai deklaruotų savo interesus ir darbas būtų perskirtas. Todėl Valdyba ragina Nyderlandų PI į reikalavimus įtraukti kelis pavyzdžius.
33. Valdyba pažymi, kad Nyderlandų akreditavimo reikalavimų projekto 5.1 skirsnyje nurodyta, kad *stebėsenos įstaiga taiko dokumentuotą procedūrą, pagal kurią nuolat nustatoma, analizuojama, vertinama, šalinama, stebima ir dokumentuojama dėl jos veiklos kylanti rizika nešališkumui*. Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI, atsižvelgiant į gaires, iš dalies pakeisti šį reikalavimą, siekiant aiškiai pabrėžti, kad stebėsenos įstaiga turi susilaikyti nuo bet kokių su jos užduotimis ir pareigomis nesuderinamų veiksmų.
34. Valdyba taip pat pažymi, kad pagal Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 5.2 poskirsnį stebėsenos įstaiga pasirenka savo darbuotojus arba teikia jiems nurodymus ir jiems vadovauja. Valdyba mano, kad šį reikalavimą reikėtų suderinti su gairėmis, įtraukiant aiškią galimybę, kad darbuotojus gali teikti kita nuo kodekso nepriklausoma įstaiga. Šiuo atžvilgiu taip pat būtų pravartu pateikti kelis pavyzdžius. Nuo kodekso nepriklausomos įstaigos įdarbintų darbuotojų pavyzdys būtų stebėsenos įstaigos darbuotojai, kuriuos įdarbino nepriklausoma išorės bendrovė, teikianti įdarbinimo ir žmogiškųjų išteklių paslaugas. Todėl Valdyba ragina Nyderlandų PI, į tai atsižvelgiant, iš dalies pakeisti šį reikalavimą.

2.2.7 PERŽIŪROS MECHANIZMAI

35. Valdyba atkreipia dėmesį į tai, kad Nyderlandų PI akreditavimo reikalavimų projekto 7.1 poskirsnyje nurodyta, kad *stebėsenos įstaiga prisidės prie kodekso peržiūros, kaip reikalauja kodekso rengėjas, ir todėl užtikrina, kad turėtų dokumentuotus planus ir procedūras, pagal kuriuos būtų atliekamas kodekso veikimo įvertinimas, siekiant užtikrinti, kad kodeksas išliktų svarbus jį pasirašiusiems subjektams ir toliau derėtų su BDAR taikymu*. Pagal gaires peržiūros mechanizmais turėtų būti atsižvelgiama į bet kokius teisės taikymo ir aiškinimo pokyčius bei naujų technologijų plėtrą, kuri gali turėti poveikį kodeksą pasirašiusių subjektų vykdomam duomenų tvarkymui bei kodekso nuostatoms. Todėl Valdyba ragina Nyderlandų PI, į tai atsižvelgiant, papildyti šį reikalavimą.

2.2.8 TEISINIS STATUSAS

36. Dėl teisinio stebėsenos įstaigos statuso Nyderlandų PI aiškinamosiose pastabose dėl šio skirsnio nurodyta, kad stebėsenos įstaiga *privalo įrodyti, kad turi pakankamai finansinių ir kitų išteklių konkrečioms pareigoms ir įgaliojimams vykdyti*. Valdyba mano, kad pakankamų finansinių ir kitų išteklių turėjimas turėtų būti papildomas reikiamomis procedūromis, kad būtų galima užtikrinti ilgalaikį elgesio kodekso veikimą. Todėl Valdyba ragina Nyderlandų PI iš dalies pakeisti aiškinamąsias pastabas, įtraukiant pirmiau nurodytas „procedūras“.
37. Be to, pats elgesio kodeksas turės įrodyti, kad kodekso veikimo stebėsenos mechanizmas yra tvarus ilgą laiką ir apima blogiausių atvejų scenarijus, pvz., kai stebėsenos įstaiga negali vykdyti stebėsenos funkcijos. Šiuo atžvilgiu patartina reikalauti, kad stebėsenos įstaiga įrodytų galinti taikyti elgesio kodekso stebėsenos mechanizmą atitinkamą laikotarpį. Todėl Valdyba

rekomenduoja Nyderlandų PI aiškiai reikalauti, kad stebėsenos įstaigos įrodytų ilgalaikį stebėsenos funkcijos tęstinumą.

3 IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS

38. Dėl Nyderlandų priežiūros institucijos akreditavimo reikalavimų projekto gali būti nenuosekliai taikoma stebėsenos įstaigų akreditacija, todėl reikia atlikti toliau išvardytus pakeitimus.
39. Dėl *bendrujų pastabų* Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI:
- 1) aiškiai nurodyti, kad įvykus esminių stebėsenos įstaigos pokyčių, susijusių su stebėsenos įstaigos gebėjimu veikti nepriklausomai ir veiksmingai, visada bus atliekama įstaigos patikra, siekiant įsitikinti, kad ji vis dar atitinka akreditavimo reikalavimus.
40. Dėl *nepriklausomumo* Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI:
1. performuluoti aiškinamųjų pastabų nuorodą į „nepriklausomumo reikalavimus“ taip, kad ji derėtų su gairėmis, atkreipiant dėmesį į tai, kad nepriklausomumas taip pat turėtų būti įrodomas profesijos, pramonės šakos arba sektoriaus, kuriems taikomas kodeksas, atžvilgiu, ir perkelti ją į reikalavimų skirsnį;
 - 2) 1.1.2 dalyje paaiškinti, kad vidaus stebėsenos įstaigos gali būti įsteigiamos tik kodekso rengėjo organizacijoje;
 - 3) į 1.3.3 skirsnį įtraukti, kad, jei naudojamosi subteikėjų paslaugomis, stebėsenos įstaiga turi užtikrinti veiksmingą perkančiojo subjekto teikiamų paslaugų stebėseną.
41. Dėl *interesų konflikto* Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI:
- 1) iš dalies pakeisti 5.1 skirsnio reikalavimą, siekiant aiškiai pabrėžti, kad, kaip nurodyta gairėse, stebėsenos įstaiga turi susilaikyti nuo bet kokių su jos užduotimis ir pareigomis nesuderinamų veiksmų.
42. Dėl *nustatytų procedūrų ir struktūrų* Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI:
- 1) į 3 skirsnio aiškinamųjų pastabų poskirsnį ir 3.2 skirsnio reikalavimus įtraukti tinkamas nuorodas į „numatomą kodeksą pasirašiusių subjektų skaičių ir dydį“, siekiant suderinti tekstą su gairėmis ir suteikti daugiau lankstumo;
 - 2) 3 skirsnyje išsamiau aprašyti procedūras, pagal kurias stebima, kaip laikomasi elgesio kodekso, ir pateikti šių procedūrų pavyzdžių.
43. Dėl *skaidraus skundų nagrinėjimo* Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI:
- 1) į 4.4 reikalavimus įtraukti, kad informacija apie priemonės, kurių imtasi, ir pagrindimas, kodėl dėl pažeidimo kodeksą pasirašęs subjektas laikinai arba galutinai pašalinamas iš sąrašo, turėtų būti papildomai pateikiami kodeksą pasirašiusiems subjektams ir kodekso rengėjui, kaip nurodyta gairėse.
44. Dėl *teisinio statuso* Valdyba rekomenduoja Nyderlandų PI:
- 1) reikalauti, kad stebėsenos įstaiga įrodytų galinti taikyti kodekso stebėsenos mechanizmą atitinkamu laikotarpiu.

4 BAIGIAMOSIOS PASTABOS

45. Ši nuomonė yra skirta Nyderlandų priežiūros institucijai ir bus viešai paskelbta pagal BDAR 64 straipsnio 5 dalies b punktą.
46. Pagal BDAR 64 straipsnio 7 ir 8 dalis Nyderlandų PI per dvi savaites nuo nuomonės gavimo elektroninėmis priemonėmis praneša Valdybos pirmininkui apie tai, ar ji iš dalies pakeis sprendimo projektą, ar jo nekeis. Per tą patį laikotarpį ji pateikia iš dalies pakeistą sprendimo projektą, o jeigu neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę, nurodo atitinkamas priežastis, kodėl visiškai arba iš dalies neketina atsižvelgti į Valdybos nuomonę.
47. Nyderlandų PI perduoda Valdybai galutinį sprendimą, kad jis būtų įtrauktas į sprendimų dėl klausimų, nagrinėtų taikant nuoseklumo užtikrinimo mechanizmą, registrą pagal BDAR 70 straipsnio 1 dalies y punktą.

Europos duomenų apsaugos valdybos vardu

Pirmininkė

(Andrea Jelinek)