

Mišljenje Odbora (članak 64.)



Mišljenje 18/2020 o nacrtu odluke nizozemskog nadležnog nadzornog tijela o odobravanju zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja u skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR)

Doneseno 23. srpnja 2020.

Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Sadržaj

1.	SAŽETAK ČINJENICA.....	4
2.	OCJENA	4
2.1.	Opće obrazloženje Odbora o podnesenim nacrtima zahtjevâ za akreditaciju.....	4
2.2.	Analiza zahtjevâ za akreditaciju tijelâ za praćenje kodeksa ponašanja koje je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo.....	5
2.2.1.	OPĆE NAPOMENE.....	5
2.2.2.	NEOVISNOST.....	6
2.2.3.	STRUČNO ZNANJE.....	7
2.2.4.	UTVRĐENI POSTUPCI I STRUKTURE.....	8
2.2.5.	TRANSPARENTNO RJEŠAVANJE PRITUŽBI	8
2.2.6.	SUKOB INTERESA	9
2.2.7.	MEHANIZMI PREISPITIVANJA	9
2.2.8.	PRAVNI STATUS	10
3.	ZAKLJUČCI/PREPORUKE.....	10
4.	ZAVRŠNE NAPOMENE.....	11

Europski odbor za zaštitu podataka

uzimajući u obzir članak 63., članak 64. stavak 1. točku (c) i stavke od 3. do 8. te članak 41. stavak 3. Uredbe 2016/679/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (dalje u tekstu „Opća uredba o zaštiti podataka”),

uzimajući u obzir Sporazum o EGP-u, a posebno njegov Prilog XI. i Protokol 37., kako su izmijenjeni Odlukom Zajedničkog odbora EGP-a br. 154/2018 od 6. srpnja 2018.¹,

uzimajući u obzir članke 10. i 22. svojeg Poslovnika od 25. svibnja 2018.,

budući da:

(1) Glavna je uloga Europskog odbora za zaštitu podataka (dalje u tekstu „Odbor”) osigurati dosljednu primjenu Opće uredbe o zaštiti podataka kad nadzorno tijelo namjerava odobriti zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja (dalje u tekstu „kodeks”) u skladu s člankom 41. Stoga se ovim mišljenjem nastoji pridonijeti usklađenom pristupu u pogledu predloženih zahtjeva koje izrađuje nadzorno tijelo za zaštitu podataka i koji se primjenjuju tijekom postupka akreditacije tijela za praćenje kodeksa koji provodi nadležno nadzorno tijelo. Iako se Općom uredbom o zaštiti podataka izravno ne uvodi jedinstven skup zahtjeva za akreditaciju, njome se promiče dosljednost u tome. Odbor u svojem mišljenju nastoji ostvariti taj cilj na sljedeći način: kao prvo, tražeći da nadležna nadzorna tijela izrade svoje zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje na temelju članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i Smjernica Odbora („Smjernice 1/2019 o kodeksu ponašanja i tijelima za praćenje u skladu s Uredbom 2016/679” – dalje u tekstu „Smjernice”), primjenom osam zahtjeva navedenih u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12.); kao drugo, dajući pisane smjernice nadležnim nadzornim tijelima u kojima se objašnjavaju zahtjevi za akreditaciju; i konačno, tražeći od nadležnih nadzornih tijela da prihvate te zahtjeve u skladu s ovim mišljenjem kako bi se postigao usklađen pristup.

(2) U skladu s člankom 41. Opće uredbe o zaštiti podataka nadležna nadzorna tijela donose zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje odobrenih kodeksa. Međutim, ona pritom primjenjuju mehanizam konzistentnosti radi omogućivanja utvrđivanja primjerenih zahtjeva kojima se osigurava da tijela za praćenje provode praćenje usklađenosti s kodeksima na kompetentan, dosljedan i neovisan način, čime se olakšava ispravna provedba kodeksa u cijeloj Uniji te se, kao posljedica toga, pridonosi ispravnoj primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka.

(3) Kako bi kodeks koji obuhvaća privatna tijela bio odobren, kao dio kodeksa mora se utvrditi barem jedno tijelo za praćenje i nadležno nadzorno tijelo mora ga akreditirati kao sposobno za djelotvorno praćenje kodeksa. Općom uredbom o zaštiti podataka ne definira se pojam „akreditacija”. Međutim, u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navedeni su opći zahtjevi za akreditaciju tijela za praćenje. Postoji niz zahtjeva koji moraju biti ispunjeni kako bi se nadležnom nadzornom tijelu zadovoljavajuće dokazalo da akreditira tijelo za praćenje. Kako bi dobili akreditaciju, od autora kodeksa

¹ Upućivanja na „Uniju” u ovom mišljenju treba tumačiti kao upućivanja na „EGP”.

zahtijeva se da objasne i dokažu na koji način njihovo predloženo tijelo za praćenje ispunjava zahtjeve utvrđene člankom 41. stavkom 2. Opće uredbe o zaštiti podataka.

(4) Iako zahtjevi za akreditaciju tijelâ za praćenje podliježu mehanizmu konzistentnosti, pri izradi zahtjeva za akreditaciju koji su predviđeni u Smjernicama trebalo bi voditi računa o sektoru u kojem se kodeks primjenjuje ili o posebnostima kodeksa. Nadležna nadzorna tijela imaju diskrecijsku slobodu u pogledu područja primjene i posebnosti svakog kodeksa te bi trebala voditi računa o svojem mjerodavnom zakonodavstvu. U mišljenju Odbora stoga se nastoje izbjeći znatne neusklađenosti koje bi mogle utjecati na uspješnost tijelâ za praćenje, a time i na ugled kodeksa ponašanja donesenih u okviru Opće uredbe o zaštiti podataka te tijelâ za njihovo praćenje.

(5) U tom će pogledu Smjernice koje donese Odbor služiti za usmjeravanje u kontekstu mehanizma konzistentnosti. Odbor je u Smjernicama ponajprije pojasnio da, iako akreditacija tijela za praćenje vrijedi samo za određeni kodeks, ono može biti akreditirano za više kodeksa ako ispunjava zahtjeve za akreditaciju za pojedinačne kodekse.

(6) Mišljenje Odbora donosi se na temelju članka 64. stavka 3. Opće uredbe o zaštiti podataka u vezi s člankom 10. stavkom 2. Poslovnika Europskog odbora za zaštitu podataka u roku od osam tjedana od prvog radnog dana nakon što predsjednik i nadležno nadzorno tijelo donesu odluku o potpunosti dokumenta. Odlukom predsjednika to se razdoblje može produljiti za dodatnih šest tjedana, uzimajući u obzir složenost predmeta,

DONIO JE SLJEDEĆE MIŠLJENJE:

1. SAŽETAK ČINJENICA

1. Nizozemsko nadzorno tijelo dostavilo je Odboru nacrt svoje odluke koji sadržava zahtjeve za akreditaciju tijela za praćenje kodeksa ponašanja te je, u skladu s člankom 64. stavkom 1. točkom (c), zatražilo mišljenje Odbora radi dosljednog pristupa na razini Unije. Odluka o potpunosti dokumenta donesena je 28. svibnja 2020.

2. OCJENA

2.1. Opće obrazloženje Odbora o podnesenim nacrtima zahtjevâ za akreditaciju

2. Svi zahtjevi za akreditaciju podneseni na mišljenje Odboru moraju u potpunosti ispunjavati kriterije iz članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka i trebali bi biti u skladu s osam područja koje je Odbor opisao u Smjernicama u odjeljku o akreditaciji (odjeljak 12., stranice 21. – 25.). U mišljenju Odbora nastoji se osigurati dosljednost i ispravna primjena članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka u pogledu podnesenog nacrta.
3. To znači da bi sva nadzorna tijela pri izradi nacrta zahtjevâ za akreditaciju tijela za praćenje kodeksâ u skladu s člankom 41. stavkom 3. i člankom 57. stavkom 1. točkom (p) Opće uredbe o zaštiti podataka trebala obuhvatiti te osnovne zahtjeve predviđene u Smjernicama, a Odbor tim nadzornim tijelima može, radi osiguravanja dosljednosti, preporučiti da u skladu s njima izmijene svoje nacрте.

4. Za sve kodekse koji obuhvaćaju privatna tijela zahtijeva se da imaju akreditirana tijela za praćenje. Općom uredbom o zaštiti podataka od nadzornih tijela, Odbora i Komisije izričito se zahtijeva da „potiču izradu kodeksâ ponašanja koji su namijenjeni pružanju doprinosa ispravnoj primjeni [Opće uredbe o zaštiti podataka], uzimajući u obzir posebna obilježja različitih sektora obrade i posebne potrebe mikro, malih i srednjih poduzeća” (članak 40. stavak 1. Opće uredbe o zaštiti podataka). Stoga Odbor potvrđuje da ti zahtjevi moraju funkcionirati za različite vrste kodeksâ, koji se primjenjuju na sektore različitih veličina i kojima se zadovoljavaju različiti interesi te koji obuhvaćaju aktivnosti obrade s različitim razinama rizika.
5. U nekim će područjima Odbor podržati izradu usklađenih zahtjeva poticanjem nadzornog tijela na razmatranje primjera koji su navedeni radi pojašnjenja.
6. Ako se u ovom mišljenju ne iznosi nikakvo stajalište o određenom zahtjevu, to znači da Odbor ne traži od nizozemskog nadzornog tijela da poduzima daljnje mjere.
7. U ovom se mišljenju ne iznose stajališta o stavkama koje je nizozemsko nadzorno tijelo navelo u svojem podnesku, a koje su izvan područja primjene članka 41. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka, primjerice, upućivanja na nacionalno zakonodavstvo. Unatoč tomu, Odbor napominje da bi nacionalno zakonodavstvo, prema potrebi, trebalo biti u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.

2.2. Analiza zahtjevâ za akreditaciju tijelâ za praćenje kodeksa ponašanja koje je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo

8. Uzimajući u obzir:
 - a. da se u članku 41. stavku 2. Opće uredbe o zaštiti podataka navodi popis područja akreditacije koje tijelo za praćenje mora obuhvatiti kako bi dobilo akreditaciju
 - b. da se člankom 41. stavkom 4. Opće uredbe o zaštiti podataka za sve kodekse (osim onih koji obuhvaćaju javna tijela u skladu s člankom 41. stavkom 6.) zahtijeva da imaju akreditirano tijelo za praćenje i
 - c. da se člankom 57. stavkom 1. točkama (p) i (q) Opće uredbe o zaštiti podataka propisuje da nadležno nadzorno tijelo mora sastaviti i objaviti zahtjeve za akreditaciju tijelâ za praćenje te provoditi akreditaciju tijela za praćenje kodeksâ ponašanja,

mišljenje je Odbora sljedeće:

2.2.1. OPĆE NAPOMENE

9. Odbor primjećuje da, u skladu s općim napomenama iz nacрта zahtjevâ za akreditaciju, nizozemsko nadzorno tijelo zadržava pravo na preispitivanje tijela za praćenje utemeljeno na riziku kako bi osiguralo da to tijelo i dalje ispunjava zahtjeve za akreditaciju, a takvo preispitivanje može se provesti (među ostalim): ako je izmijenjen kodeks ponašanja, ako je došlo do bitnih promjena u tijelu za praćenje ili ako tijelo za praćenje ne izvršava svoje funkcije praćenja. Odbor pozdravlja odredbu o ponovnoj procjeni zahtjevâ za akreditaciju u skladu s pristupom utemeljenom na riziku koju nizozemsko nadzorno tijelo provodi u svrhu osiguranja usklađenosti s Općom uredbom o zaštiti podataka. Međutim, radi jasnoće i transparentnosti Odbor preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da izričito navede da je takvo preispitivanje obvezno ako se bitno izmijeni sposobnost tijela za praćenje da djeluje neovisno i učinkovito.

10. Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da u nacrtu zahtjevâ za akreditaciju ili popratnim smjernicama o zahtjevima navede primjere podataka ili dokumenata koje moraju dostaviti podnositelji zahtjeva za akreditaciju.

2.2.2. NEOVISNOST

11. Odbor primjećuje da u pododjeljku „obrazloženja” u odjeljku koji se odnosi na zahtjeve za neovisnost nizozemsko nadzorno tijelo upućuje na neovisnost „od autora kodeksa ili članova kodeksa”. Kako je navedeno u Smjernicama, neovisnost predmetnog tijela trebalo bi dokazati i u pogledu struke, industrije ili sektora na koje se primjenjuje kodeks (točka 63.). Odbor stoga preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da ponovno sastavi to upućivanje u skladu sa Smjernicama i navede ga u odjeljku „zahtjevi” kako bi bilo jasno da se radi o zahtjevu.
12. Odbor napominje da bi prvu točku odjeljka 1.1. nacrta zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo bilo prikladnije navesti u pododjeljku „obrazloženja” u tom odjeljku. Stoga Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da u skladu s tim premjesti predmetnu točku.
13. Odbor pozdravlja zahtjev prema kojem pravna struktura tijela za praćenje, uključujući njegovu vlasničku strukturu, mora štiti tijelo za praćenje od vanjskog utjecaja (pododjeljak 1.1.1. nacrta zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo), ali i odredbu u kojoj se navode relevantni primjeri načina na koji se to može dokazati. Međutim, Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da pojasni da bi taj vanjski utjecaj trebalo razmatrati u odnosu na autora i članove kodeksa. Nadalje, kad je riječ o relevantnim primjerima, Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da pojasni pojam „statut” te da kao relevantan primjer doda da bi trajanje ili istek mandata tijela za praćenje trebalo utvrditi tako da se spriječi prekomjerna ovisnost o obnavljanju imenovanja ili strah od gubitka imenovanja u mjeri u kojoj to nepovoljno utječe na neovisnost tijela za praćenje u izvršavanju aktivnosti praćenja.
14. Nadalje, Odbor smatra da unutarnja tijela za praćenje mogu biti uspostavljena samo u okviru autora kodeksa. Odbor stoga preporučuje da se to pojasni i izrazi u tekstu pododjeljka 1.1.2. nacrta zahtjevâ za akreditaciju nizozemskog nadzornog tijela, primjerice tako da se „na primjer” zamijeni s „posebno”.
15. U pododjeljku 1.1.3. nacrta zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo navedeno je da „tijelo za praćenje dokazuje organizacijsku neovisnost, primjerice, unutarnje tijelo za praćenje može prema potrebi upotrebljavati drukčije logotipove ili nazive”. Odbor pozdravlja taj primjer. Međutim, Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo, posebno kad je riječ o unutarnjim tijelima za praćenje, da doda više konkretnih primjera dokaza organizacijske neovisnosti unutarnjeg tijela za praćenje, kao što su primjerice informacijske prepreke i odvojene strukture izvješćivanja.
16. Kad je riječ o pravnom statusu i postupku donošenja odluka (odjeljak 1.1. nacrta zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo), Odbor potvrđuje nepristranost tijela za praćenje u odnosu na članove kodeksa. Međutim, Odbor smatra da te zahtjeve treba dodatno razraditi, osobito u pogledu svih pravnih i gospodarskih poveznica koje mogu postojati između tijela za praćenje i autora kodeksa ili članova kodeksa, ali i u pogledu struke, industrije ili sektora na koje se primjenjuje kodeks. Stoga Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da u skladu s tim izmijeni taj odjeljak.
17. Nadalje, Odbor smatra da bi odjeljak o financijskoj neovisnosti (odjeljak 1.2. nacrta zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo) trebao obuhvaćati granične uvjete na temelju kojih se utvrđuju konkretni zahtjevi za financijsku neovisnost i dostatne resurse. Oni uključuju broj, veličinu i složenost članova kodeksa (kao subjekata za praćenje), narav i područje primjene njihovih

aktivnosti (koje su predmet kodeksa) i rizike povezane s postupcima obrade. Stoga Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da u skladu s time ponovno sastavi zahtjeve.

18. Nadalje, kad je riječ o financijskim zahtjevima (odjeljak 1.2.), Odbor smatra da bi bilo korisno u takve zahtjeve uključiti primjere koji se odnose na financijsku neovisnost tijela za praćenje kako bi se naglasio način na koji tijelo za praćenje može dokazati da sredstva kojima pribavlja financijsku potporu nemaju nepovoljan učinak na njegovu neovisnost (pododjeljak 1.2.2.). Primjerice, tijelo za praćenje ne bi se smatralo financijski neovisnim ako pravila kojima se uređuje njegova financijska potpora omogućavaju da mu član kodeksa, koji je pod istragom tijela za praćenje, prestane plaćati svoje financijske doprinose kako bi izbjegao moguću kaznu tijela za praćenje. Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da navede primjere o tome kako tijelo za praćenje može pružiti takve dokaze.
19. Odbor pozdravlja odredbu u pododjeljku 1.3.1. nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo prema kojoj „tijelo za praćenje dokazuje da raspolaže primjerenim resursima i osobljem za djelotvorno obavljanje svojih zadaća”. Međutim, u Smjernicama se to dodatno precizira i navodi se da bi resursi trebali biti razmjerni očekivanom broju i veličini članova kodeksa te složenosti ili stupnju rizika obrade relevantnih podataka. Odbor stoga potiče nizozemsko nadzorno tijelo da ponovno sastavi taj zahtjev u skladu sa Smjernicama.
20. Nadalje, Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da u pododjeljak 1.3.1. doda upućivanje na tehničke resurse koji su tijelu za praćenje potrebni za djelotvorno obavljanje zadaća.
21. U pododjeljku 1.3.3. (u odjeljku o „organizacijskoj neovisnosti”) upućuje se na podugovaratelje čijim se uslugama koristi tijelo za praćenje. Odbor smatra da je, čak i kad se koristi uslugama podugovarateljâ, tijelo za praćenje dužno osigurati učinkovito praćenje usluga koje pruža naručitelj. Iako Odbor uvažava da primjeri navedeni u tom pododjeljku upućuju na isto, nizozemskom nadzornom tijelu preporučuje da izričito pojasni taj zahtjev u nacrtu zahtjevâ za akreditaciju.
22. Odbor primjećuje da, u skladu s pododjeljkom 1.3.3. nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo, ako se uslugama podugovarateljâ koristi za postupke koji se odnose na aktivnosti praćenja, dokazi kojima se pokazuje da korištenje usluga podugovarateljâ ne uklanja niti umanjuje odgovornost tijela za praćenje mogu uključivati „pisane ugovore ili sporazume u kojima se opisuju, primjerice, odgovornosti, povjerljivost, vrsta podataka kojima će se raspolagati i zahtjev za očuvanje sigurnosti podataka”, ali i dokumentirani jasni postupak za podugovaranje. Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da ponovno sastavi tekst kako bi sadržavao zahtjeve koji se odnose na raskid tih ugovora, posebno kako bi se osiguralo da podugovaratelji ispunjavaju svoje obveze zaštite podataka.
23. Odbor primjećuje da se pododjeljak 1.4.1. u odjeljku o „odgovornosti” odnosi više na pravne postupke i postupke donošenja odluka (tj. na odjeljak 1.1.) nego na odgovornost. Odbor stoga potiče nizozemsko nadzorno tijelo da na primjeren način izmijeni tekst.

2.2.3. STRUČNO ZNANJE

24. Kad je riječ o zahtjevu za akreditaciju u smislu stručnog znanja tijela za praćenje (odjeljak 2. nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo), Odbor uvažava da je u Smjernicama postavljen strog kriterij kojim se od tijelâ za praćenje zahtijeva temeljito razumijevanje problema zaštite podataka. Odbor stoga potiče nizozemsko nadzorno tijelo da na primjeren način izmijeni relevantan zahtjev u pododjeljku 2.2.

2.2.4. UTVRĐENI POSTUPCI I STRUKTURE

25. Odbor primjećuje da se u nacrtu zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo dva puta upućuje na „broj članova kodeksa”. Točnije, broj članova kodeksa spominje se u trećoj točki pododjeljka „obrazloženja” u odjeljku 3. o utvrđenim postupcima i strukturama kao čimbenik koji je potrebno uzeti u obzir u postupcima praćenja. Odbor isto tako primjećuje isto upućivanje na „broj članova kodeksa” u zahtjevima u pododjeljku 3.2. Ako postoji mogućnost da broj članova kodeksa neće biti poznat kad tijelo za praćenje podnese zahtjev za akreditaciju i da se može znatno promijeniti nakon odobrenja akreditacije, Odbor preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da na oba mjesta na primjeren način uputi na „očekivani broj i veličinu članova kodeksa”, da tekst uskladi sa Smjernicama i omogući više fleksibilnosti.
26. Nadalje, u istom je pododjeljku (posljednja točka) navedeno da „tijelo za praćenje primjenjuje sankcije kako je definirano u kodeksu ponašanja”. Budući da upućuje samo na sankcije, čini se da se tim obrazloženjem ograničava manevarski prostor tijela za praćenje s obzirom na vrstu mjera koje može primijeniti. Odbor smatra da bi tekst bio sveobuhvatniji kad bi se spominjale i korektivne mjere, pa potiče nizozemsko nadzorno tijelo da u obrazloženje doda predloženo upućivanje.
27. Kad je riječ o utvrđenim postupcima i strukturama (odjeljak 3. nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo), Odbor smatra da postupci za praćenje usklađenosti s kodeksima ponašanja moraju biti dovoljno određeni kako bi se osigurala dosljedna primjena obveza tijelâ za praćenje kodeksa. Točnije, tijelo za praćenje trebalo bi osigurati dokaz prethodnih, *ad hoc* i redovnih postupaka praćenja usklađenosti članova unutar jasnog vremenskog okvira te provjeriti prihvatljivost članova prije pristupanja kodeksu. Odbor stoga preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da dodatno razradi te zahtjeve i doda primjere prethodno navedenih postupaka (npr. postupci kojima se predviđa da se planovi revizije odvijaju tijekom određenog razdoblja i na temelju unaprijed određenih kriterija).

2.2.5. TRANSPARENTNO RJEŠAVANJE PRITUŽBI

28. Kad je riječ o postupku za rješavanje pritužbi, Odbor primjećuje da je u obrazloženju (odjeljak 4. nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo) navedeno da „osoblje dokazuje dostatno znanje i nepristranost”. Odbor smatra da bi razina znanja potrebna za rješavanje pritužbi bila razumljivija kad bi nizozemsko nadzorno tijelo uputilo na „odgovarajuće znanje” i definiralo njegovo značenje, stoga ga potiče da to učini.
29. Odbor primjećuje da je u pododjeljku 4.1. o pritužbama na članove kodeksa u nacrtu zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo navedeno da „tijelo za praćenje osigurava dokaze o jasnom okviru za postupak za rješavanje pritužbi i donošenje odluka koji je javno dostupan, jednostavno mu se pristupa i lako je razumljiv”. Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da razmotri praktične primjere provedbe postupka za rješavanje pritužbi, kao što je primjer prema kojem bi tijelo za praćenje trebalo opisati postupak za primanje, vođenje i obradu pritužbi, koji je javno dostupan i jednostavno mu se pristupa.
30. Odbor primjećuje da je u pododjeljku 4.4. nacrtâ zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo navedeno da bi tijelo za praćenje trebalo obavijestiti nadzorno tijelo o mjerama poduzetima zbog kršenja koje je dovelo do suspenzije ili isključivanja člana kodeksa i njihovoj

primjerenosti. Međutim, Odbor preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da u skladu sa Smjernicama uvede i izričite zahtjeve u pogledu obavješćivanja članova kodeksa i autora kodeksa.

31. Kad je riječ o odjeljku 4.6. nacрта zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo, Odbor primjećuje da se odluke tijela za praćenje objavljuju u skladu s postupkom za rješavanje pritužbi. Podaci bi mogli među ostalim uključivati opće statističke podatke o broju i vrsti pritužbi/kršenja i izdanih rezolucija / korektivnih mjera te moraju uključivati podatke o svakoj sankciji koja dovede do suspenzije ili isključivanja članova kodeksa. Ne dovodeći u pitanje nacionalno zakonodavstvo, Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da izmijeni taj zahtjev tako da se odluke objavljuju ako se odnose na ponovljena i/ili teška kršenja, kao što su ona koja mogu dovesti do suspenzije ili isključivanja predmetnog voditelja ili izvršitelja obrade iz kodeksa. U drugim bi se slučajevima objava sažetaka odluka ili statističkih podataka trebala smatrati dovoljnom.

2.2.5. SUKOB INTERESA

32. Odbor primjećuje da u pododjeljku „obrazloženja” u odjeljku koji se odnosi na zahtjeve o sprečavanju sukoba interesa nizozemsko nadzorno tijelo opisuje moguće izvore rizika od nepristranosti tijela za praćenje. Međutim, Odbor smatra da bi zbog praktičnih razloga moglo biti korisno navesti konkretnije primjere slučajeva u kojima bi moglo doći do sukoba interesa. Primjer situacije u kojoj dolazi do sukoba interesa bio bi slučaj u kojem su članovi osoblja koji provode revizije ili donose odluke u ime tijela za praćenje prethodno radili za bilo koju od organizacija koje se pridržavaju kodeksa. Kako bi se izbjegao sukob interesa, članovi osoblja prijavili bi svoje interese, a posao bi se preraspodijelio. Odbor stoga potiče nizozemsko nadzorno tijelo da uz zahtjeve uključi neke primjere.
33. Odbor primjećuje da je u pododjeljku 5.1. nacрта zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo navedeno da „tijelo za praćenje uspostavlja dokumentirani postupak za kontinuirano utvrđivanje, analizu, procjenu, rješavanje, praćenje i dokumentiranje svih rizika od nepristranosti koji proizlaze iz njegovih aktivnosti”. Odbor preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da u skladu sa Smjernicama izmijeni taj zahtjev tako da se u njemu od tijela za praćenje izričito zahtijeva da se suzdrži od svih postupaka koji su nespojivi s njegovim zadaćama i dužnostima.
34. Odbor primjećuje i da tijelo za praćenje odabire vlastito osoblje ili usmjerava njegov rad i upravlja njime u skladu s pododjeljkom 5.2. nacрта zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo. Odbor smatra da bi taj zahtjev trebalo uskladiti sa Smjernicama tako da se izričito navede mogućnost da osoblje odabere drugo tijelo neovisno o kodeksu. Korisno bi bilo navesti i primjere toga. Primjer osoblja koje je odabralo tijelo neovisno o kodeksu bilo bi osoblje tijela za praćenje koje je zaposlilo neovisno vanjsko poduzeće koje pruža usluge zapošljavanja i upravljanja ljudskim resursima. Stoga Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da na primjeren način izmijeni taj zahtjev.

2.2.7. MEHANIZMI PREISPITIVANJA

35. Odbor primjećuje da je u pododjeljku 7.1. nacрта zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo navedeno „da će tijelo za praćenje pridonositi preispitivanjima kodeksa u skladu sa zahtjevima autora kodeksa i da stoga osigurava da raspolaže dokumentiranim planovima i postupcima za preispitivanje rada kodeksa kako bi osiguralo da kodeks ostane relevantan za članove te da i dalje pridonosi primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka”. U skladu sa Smjernicama u mehanizmima preispitivanja trebalo bi uzimati u obzir sve promjene u primjeni i tumačenju zakona ili ako je došlo do novih tehnoloških dostignuća koji utječu na obradu podataka koju provode članovi kodeksa ili na

odredbe kodeksa. Stoga Odbor potiče nizozemsko nadzorno tijelo da na primjeren način nadopuni taj zahtjev.

2.2.8. PRAVNI STATUS

36. Kad je riječ o pravnom statusu tijela za praćenje, u obrazloženju tog odjeljka koji je sastavilo nizozemsko nadzorno tijelo navedeno je da tijelo za praćenje „mora dokazati da ima dostatna financijska sredstva i druge resurse za obavljanje svojih posebnih dužnosti i odgovornosti”. Odbor smatra da bi postojanje dostatnih financijskih sredstava i drugih resursa trebalo biti popraćeno postupcima koji su nužni za osiguravanje funkcioniranja kodeksa ponašanja tijekom vremena. Odbor stoga potiče nizozemsko nadzorno tijelo da izmijeni obrazloženje tako da doda prethodno navedeno upućivanje na „postupke”.
37. Nadalje, samim kodeksom ponašanja morat će se dokazati da je djelovanje mehanizma praćenja kodeksa održivo tijekom vremena i da su pritom obuhvaćeni i scenariji za najgore slučajeve, primjerice ako tijelo za praćenje ne bude sposobno obavljati funkciju praćenja. S obzirom na to, savjetuje se da se od tijela za praćenje zahtijeva da dokaže da može provoditi mehanizam praćenja kodeksa ponašanja u odgovarajućem razdoblju. Odbor stoga preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da izričito zahtijeva da tijela za praćenje dokažu sposobnost kontinuiteta funkcije praćenja tijekom vremena.

3. ZAKLJUČCI/PREPORUKE

38. Nacrt zahtjevâ za akreditaciju koji je izradilo nizozemsko nadzorno tijelo mogao bi dovesti do nedosljedne provedbe akreditacije tijelâ za praćenje, pa je potrebno unijeti izmjene navedene u nastavku.
39. Kad je riječ o *općim napomenama*, Odbor preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da:
 1. izričito navede da je, ako dođe do bitnih izmjena sposobnosti tijela za praćenje da neovisno i učinkovito djeluje, preispitivanje tijela obvezno kako bi se osiguralo da ono i dalje ispunjava zahtjeve za akreditaciju.
40. Kad je riječ o *neovisnosti*, Odbor preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da:
 1. ponovno sastavi upućivanje na „zahtjeve u pogledu neovisnosti” u obrazloženju tako da je u skladu sa Smjernicama i da se napomene da bi neovisnost isto tako trebalo dokazati u pogledu struke, industrije ili sektora na koje se primjenjuje kodeks te da ga premjesti u odjeljak „zahtjevi”
 2. pojasni u točki 1.1.2. da unutarnja tijela za praćenje mogu biti uspostavljena samo u okviru autora kodeksa
 3. doda u pododjeljku 1.3.3. da je, kad se koristi uslugama podugovaratelja, tijelo za praćenje dužno osigurati učinkovito praćenje usluga koje pruža naručitelj.
41. Kad je riječ o *sukobu interesa*, Odbor preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da:
 1. izmijeni zahtjev iz odjeljka 5.1. tako da u njemu izričito navede da je tijelo za praćenje, u skladu sa Smjernicama, dužno suzdržati se od svih postupaka koji su nespojivi s njegovim zadaćama i dužnostima.

42. Kad je riječ o *utvrđenim postupcima i strukturama*, Odbor preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da:
1. u pododjeljak „obrazloženja” u odjeljku 3. i u zahtjevima u odjeljku 3.2. zahtjevâ uključi odgovarajuća upućivanja na „očekivani broj i veličinu članova kodeksa” kako bi se tekst uskladio sa Smjernicama i omogućio više fleksibilnosti
 2. u odjeljku 3. dodatno razradi postupke za praćenje usklađenosti s kodeksima ponašanja i uključi primjere takvih postupaka.
43. Kad je riječ o *transparentnom rješavanju pritužbi*, Odbor preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da:
1. u zahtjeve u odjeljku 4.4. uključi zahtjev da bi se u skladu sa Smjernicama i članovi i autor kodeksa trebali obavijestiti o mjerama poduzetima zbog kršenja koje je dovelo do suspenzije ili isključivanja člana kodeksa i njihovoj primjerenosti.
44. Kad je riječ o *pravnom statusu*, Odbor preporučuje nizozemskom nadzornom tijelu da:
1. zahtijeva od tijela za praćenje da dokaže da može provoditi mehanizam praćenja kodeksa ponašanja u odgovarajućem razdoblju.

4. ZAVRŠNE NAPOMENE

45. Ovo je mišljenje upućeno nizozemskom nadzornom tijelu i bit će objavljeno u skladu s člankom 64. stavkom 5. točkom (b) Opće uredbe o zaštiti podataka.
46. U skladu s člankom 64. stavcima 7. i 8. Opće uredbe o zaštiti podataka nizozemsko nadzorno tijelo u roku od dva tjedna od zaprimanja mišljenja elektroničkim putem obavješćuje predsjednicu o tome mijenja li ili zadržava svoj nacrt odluke. U istom roku dostavlja izmijenjeni nacrt odluke ili, ako se ne namjerava pridržavati mišljenja Odbora, u cijelosti ili djelomično, navodi relevantne razloge za to.
47. U skladu s člankom 70. stavkom 1. točkom (y) Opće uredbe o zaštiti podataka nizozemsko nadzorno tijelo obavješćuje Odbor o konačnoj odluci da se u evidenciju uključe odluke na koje se primjenjuje mehanizam konzistentnosti.

Za Europski odbor za zaštitu podataka

Predsjednica

(Andrea Jelinek)